

Van: 10.2.e - DGMo
Aan: 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo;
10.2.e - DGMo
Cc: 10.2.e - HBJZ; 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: T.i. aantekeningen uit overleg EU cie 18/5 over natuurcompensatiemethodiek en structurele aanpak stikstof
Datum: maandag 18 mei 2020 20:04:00

Beste collega's,

Hierbij een korte terugkoppeling uit het overleg met de EU cie vandaag over de natuurcompensatiemethodiek.

Onze methodiek en de mogelijke alternatieven zijn toegelicht door 10.2.e en DGS heeft de structurele aanpak toegelicht. Dit overleg was een vervolg op de eerdere bijeenkomst in februari.

1. Presentatie DGS over structurele aanpak stikstof

- EU cie is op zich positief. Er ligt een significant plan met veel maatregelen. Fijn dat er veel inzet is op landbouw als grote vervuiler. Fijn dat er veel investering is op natuur.
- Wel kritische vragen over de landbouwmaatregelen op vrijwillige basis: levert dit wel genoeg op? Wanneer stap je over naar bindende afspraken? Zijn dit geen zaken die toch al moesten, al staand beleid zijn? Is inkrimping veerstapel een optie? Antwoorden: er wordt nu extra geïnvesteerd in maatregelen die er eerder al waren. Echt nieuwe maatregelen zijn niet zomaar te bedenken, inkrimping veestapel is geen doel op zich. DGS heeft vertrouwen dat het genoeg oplevert, we monitoren en sturen zonodig bij.
- Streefwaarde -> waarom geen hard doel vastleggen? DGS: vertrouwen dat dit voldoende is.
- Timing van deze aanpak? -> er komt nog politiek debat, daarna instemming en vastlegging in wet.
- Er waren nog wat vragen over discussies in de pers/politiek over habitats/gebieden die in NDL worden opgegeven? -> Ja dit speelt, sommige kritische habitats staan onder druk alleen al door buitenlandse emissies, waardoor het onmogelijk is om de doelen te halen. LNV laat wetenschappelijk toetsen, maar verwachting M LNV is niet dat habitats/gebieden echt geschrapt kunnen worden.
- Vragen over de ontwikkelreserve, deze kan alleen ingezet als er zicht is op halen streefwaarde en zekerheid dat maatregelen niet nodig zijn voor 6.1 en 6.2. Vraag EU: wanneer heb je dat zicht en deze zekerheid? -> dat volgt uit monitoring vlgs. DGS.

2. Presentatie 10.2.e over methodiek natuurcompensatie

- Op zich EU cie niet negatief over onze methode, begrijpelijk dat jullie de best beschikbare methode gebruiken en nog doorontwikkelen. Wel vragen over kwaliteitsverlies, hoe compenseer je dat? -> dat wordt in het model omgerekend naar oppervlakte.
- Afspraak: EU wil verder afstemmen intern. Daarvoor is een gedetailleerdere notitie nodig over onze methodiek en de gesuggereerde alternatieven. Met ook goede uitleg over wat de depositiebank inhoudt (werd niet begrepen, nieuw

topic).

- Mogelijke alternatieven (1. bundeling compensatiemaatregelen, 2. combineren compensatiemaatregelen met maatregelen 6.1 / 6.2 , bijv. versnellen hydrologische maatregelen, 3. Betrekken stikstofreductie project op andere locaties als compensatiemaatregel) -> genoemde alternatieven zouden op zich allemaal wel een optie zijn mits altijd wordt aangetoond dat iets niet al nodig is voor 6.1 en 6.2 (the baseline) dat is altijd de belangrijkste vraag en dat aangetoond kan worden dat de maatregel additioneel is.
- En er moet vooral ook gekeken worden naar de **A**lternatieven en de **D**wingende redenen -> dat doen we ook altijd, maar afspraak was dat we vandaag de methodiek zouden bespreken. Dat doen we dus nu.
- **10.2.e** heeft aangegeven dat er 3 projecten (Ring Utrecht, Hoevelaken en A6) ADC in de pijplijn zitten, maar waarschijnlijk niet op prioritaire habitats, dus geen adviesvraag. Behalve als we er niet uitkomen met het N registratiesysteem. Dat zijn de ADC projecten die wij dit jaar voorzien (waterveiligheid niet).
- EC gaf aan dat ze wel wilde reageren op de 3 alternatieven, maar wel met het nodige voorbehoud aangezien ze hier nog niet eerder over hadden nagedacht.
- Natuurbank en clusteren compensatienatuur is goed idee, maar je mag compensatienatuur maar 1 keer inzetten.
- Alternatief “toename deposities compenseren met daling elders?” Meeste terughoudendheid, maar EC zag dit als 6.4 maatregel, ook als die daling binnen het project zelf werd gerealiseerd (Ring Utrecht aangehaald als voorbeeld).
- Maar belangrijkste punt bij alles was, wat is de baseline en in hoeverre is de maatregel echt aanvullend. Kun je dat aantonen?
- Idem voor alternatief 2 (combineren compensatiemaatregelen met maatregelen 6.1 / 6.2)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Afdeling Wegverkeersbeleid
Directie Wegen en Verkeersveiligheid
Directoraat-Generaal Mobiliteit

Bezoekadres: Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag

M 10.2.e
10.2.e [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)