



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Mobiliteit**  
Directie Openbaar Vervoer en  
Spoor

Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Contactpersoon**  
[woo-verzoeken-  
artikel4.1@minienw.nl](mailto:woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

**Kenmerk**  
IENW/BSK-2022/288019

Datum 3 januari 2023  
Betreft Deelbesluit op Woo-verzoek 2020-73.3 Onderzoek  
ordening stations (Royal HaskoningDHV)

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 10 juli 2020 heeft u bij mijn ministerie een Wob-verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek is bij ons geregistreerd onder het nummer 2020-73.

Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht. Dit betekent dat vanaf 1 mei 2022 de Woo geldt. Op uw Wob-verzoek zal ik daarom besluiten met een Woo-besluit.

In het kader van het voornemen tot onderhandse gunning van de concessie voor het hoofdrailnet (hierna: HRN) aan de Nederlandse Spoorwegen na 2024 heeft u, kort gezegd, verzocht om openbaarmaking van de gewisselde correspondentie en overige documenten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: het Ministerie van I&W) en verschillende onderzoeksbureaus die opdrachten hebben uitgewerkt voorafgaand aan dit voornemen. Als tijdvak voor dit verzoek kiest u de periode van 1 september 2017 tot en met 10 juli 2020.

#### **Verloop van de procedure**

Bij e-mail van 10 juli 2020 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij e-mail van 6 augustus 2020 is de beslissing op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Aangezien er sprake is van een omvangrijk verzoek, wordt informatie verstrekt met opvolgende deelbesluiten geordend per onderzoeksbureau. Bij besluit van 21 juni 2022 is het eerste deelbesluit op uw verzoek genomen. Laatstelijk heeft u op 28 november 2022 een deelbesluit ontvangen. Hierbij zend ik u een volgend deelbesluit.

Dit deelbesluit (2020-73.3) heeft betrekking op de gewisselde correspondentie en documenten tussen het Ministerie van I&W en onderzoeksbureau Royal HaskoningDHV, verband houdend met het onderzoek 'Ordering stations'.

Dit onderzoek richt zich op eigendoms-, exploitatie- en verantwoordelijkheidsdeling op stations.

Op 10 augustus 2022 heeft u een (herhaald) beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op dit verzoek. Bij uitspraak van 3 oktober 2022 heeft de rechtbank Amsterdam bepaald dat het Ministerie van I&W uiterlijk op 31 november 2022 dient te beslissen op dit verzoek op straffe van een dwangsom.

Tot ons beider ongenoegen laat de (deel)besluitvorming op dit verzoek onwenselijk lang op zich wachten. Ik bied u hiervoor dan ook mijn welgemeende verontschuldiging aan.

### **Wettelijk kader**

Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden en de Wob ingetrokken. Uw verzoek valt primair onder de reikwijdte van de Woo en wat enkele documenten betreft onder de reikwijdte van de Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw). Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar **bijlage 1**.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 219 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op de bijgevoegde inventarislijst (**bijlage 2**).

In voorkomend geval is bepaalde informatie weggelakt onder de noemer "BRW" (Buiten Reikwijdte), omdat deze informatie valt buiten de reikwijdte van dit verzoek.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats. Ik heb geconcludeerd dat een deel van de informatie die in het kader van dit verzoek is geïnventariseerd, reeds is betrokken bij een eerder genomen Wob-besluit. Op de inventarislijst wordt voor de betreffende informatie verwezen naar de vindplaats van dat Wob-besluit.

### **Zienswijze**

Bij de voorbereiding van dit besluit zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, dan wel niet openbaar te maken. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit deelbesluit. Voor de toegepaste weigeringsgronden verwijs ik u naar de bijgevoegde inventarislijst. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" in dit (deel)besluit.

## **Overwegingen**

### *Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder*

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

### *Verhouding tussen de Aanbestedingswet 2012 en de Woo*

De Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw) is opgenomen in de bijlage behorend bij artikel 8.8 van de Woo en kent in artikel 2.57 Aw een bijzondere openbaarmakingsregeling, specifiek voor informatie in het kader van een aanbestedingsprocedure, die voorrang heeft op de algemene openbaarmakingsregeling in de Woo. Indien de geheimhoudingsplicht in de Aw geen beletsel vormt voor het verstrekken van informatie, dient aan de hand van de criteria van de Woo te worden gezien of er andere belangen spelen die aan openbaarmaking in de weg staan. Voor uw verzoek betekent dit dat ik voor de bij mijn ministerie aanwezige informatie eerst moet beoordelen of deze onder artikel 2.57 Aw valt. Is dat niet het geval, dan moet ik beoordelen of op deze informatie een van de uitzonderingsgronden in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing is.

### *Bescherming van de vertrouwelijkheid van overgelegde documenten en bescherming tegen vervalsing van de mededinging*

Op grond van artikel 2.57, eerste lid, Aw, maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt, niet openbaar.

Op grond van artikel 2.57, tweede lid, van die wet, maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Dit artikel geldt zowel tijdens als na afloop van de aanbestedingsprocedure.

In totaal zijn er 7 documenten aangetroffen die onderdeel vormen van de aanbesteding en deze zijn als zodanig op de inventarislijst opgenomen.

Zoals hiervoor al is aangegeven, bepaalt artikel 2.57, eerste lid van de Aw dat informatie die door een ondernemer vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar wordt gemaakt. De in artikel 2.57, eerste lid, van de Aw genoemde grond is van toepassing op de volgende documenten: (aanvullende) offertes (voor aanvullende bouwstenen) van het onderzoek door de ondernemer.

De informatie in deze stukken kan gebruikt worden om de mededinging te vervalsen in toekomstige vergelijkbare aanbestedingsprocedures.

Ik maak deze stukken dan ook niet openbaar op grond van artikel 2.57, eerste lid, van de Aw.

Op de inventarislijst zijn voornoemde documenten aangeduid met 2.57 lid 1 Aw.

De in artikel 2.57, tweede lid, van de Aw genoemde grond is geheel of gedeeltelijk van toepassing op de volgende documenten: de (aanvullende) onderzoeksoopdracht waarin eisen aan de opdrachtnemer wordt gesteld, de getekende opdrachtbrieven van het Ministerie van I&W aan de ondernemer. De gegevens uit deze documenten kunnen de mededinging negatief beïnvloeden. Deze informatie kan gebruikt worden om de mededinging te vervalsen in toekomstige vergelijkbare aanbestedingsprocedures. Gelet hierop doe ik voor het niet of deels openbaar maken van deze documenten een beroep op artikel 2.57, tweede lid, van de Aw.

Op de inventarislijst zijn voornoemde documenten aangeduid met 2.57 lid 2 Aw en in het document dat deels openbaar is, is de desbetreffende passage overeenkomstig gelakt.

*Bedrijfs- en fabricagegegevens, artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo*

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld niet openbaar. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Een aantal documenten bevat informatie over het railinfrasysteem en andere systemen, alsmede over financiële investeringen, financiële bedragen en financiële stromen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Op de inventarislijst is bij voornoemde documenten de toegepaste lakgrond aangeduid met 5.1.1.c.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo*

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit betreft persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is daarvan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de persoonsgegevens op grond van de Woo.

De genoemde persoonsgegevens heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e. Dit is overeenkomstig vermeld op de inventarislijst.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo*

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Het betreft (concept)teksten en (concept)rapporten die uiting geven aan overwegingen die ten grondslag lagen aan de besluitvorming over de ordening op het spoor na 2024. Volledige openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de bij deze informatie betrokken rechtspersonen schaden. Openbaarmaking van deze informatie zonder juiste feitelijke context kan leiden tot speculatie, het trekken van onjuiste conclusies en het waarnemen van risico's waar deze wellicht niet aanwezig zijn. Aldus kan er een verkeerd, dan wel onjuist beeld ontstaan van de in de betreffende documenten genoemde partijen, inhoudende dat hen ten onrechte een bepaalde positie en/of betrokkenheid wordt toegedicht. Met het openbaar maken van deze informatie komt het goed functioneren van de Staat in gedrang.

Ten aanzien van conceptteksten die met of tussen derden zijn uitgewisseld, merk ik op dat het van belang is dat ambtenaren van mijn ministerie en derden die betrokken zijn bij het beleidsvormingstraject in vrijheid en openheid van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking van deze concepten zou deze vrijheid en openheid in het gedrang kunnen brengen met als gevolg dat deze partijen in het vervolg in mindere mate kunnen of willen communiceren met mijn ministerie. Communicatie met derden is essentieel voor een gedegen beleidsontwikkeling. Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Bovendien zijn de definitieve versies van de documenten reeds openbaar of worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Ook met het openbaar maken van informatie die vertrouwelijk met en door derden is gewisseld, komt het goed functioneren van de Staat in gedrang. Het is noodzakelijk dat de bedoelde informatie, die op vertrouwelijke basis is verstrekt, ook vertrouwelijk blijft. Wanneer de vertrouwelijkheid van deze informatiestroom niet kan worden gegarandeerd, zullen externe partijen in de toekomst minder snel informatie met mij delen, hetgeen de beleidsvorming bemoeilijkt.

Voorts staan in de documenten e-mailadressen van een interne postbus of factuurnummers die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen, daarmee contact op te nemen of aan te refereren. Om die reden maak ik de betreffende gegevens niet openbaar. Omdat de informatie niet slechts aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo openbaar zal worden gemaakt voor eenieder, wordt het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Ik neem daarbij in aanmerking dat openbaarmaking bijvoorbeeld ertoe kan leiden dat de postbus onderhevig wordt aan spam. Aangezien de algemene contactgegevens van de betreffende

organisatie openbaar zijn, laat ik het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder wegen dan openbaarmaking van de gegevens van de interne postbus.

Op de inventarislijst zijn de voornoemde documenten/passages aangeduid met 5.1.2.i en in de documenten zijn de desbetreffende passages overeenkomstig gelakt.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad, artikel 5.2, eerste lid, Woo*

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de Staat schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien informatie als niet voldragen kan worden beschouwd (concepten). Dit kan voor mij aanleiding zijn die persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

Op de inventarislijst zijn de betreffende documenten aangeduid met 5.2.1 juncto 5.1.2.i.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit deelbesluit geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zoals vermeld op de inventarislijst, worden u toegezonden.

**Plaatsing op internet**

Dit deelbesluit en de documenten die door middel hiervan geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

**Kennisgeving derde-belanghebbenden**

De derde-belanghebbenden worden geïnformeerd over dit deelbesluit.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL MOBILITEIT,



drs. C. van der Burg

### **Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
  - d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
  - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.



## **Bijlage 1 – Relevante artikelen**

### **Aanbestedingswet 2012**

#### **Artikel 2.57**

1. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.
2. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

### **Wet open overheid**

#### **Artikel 1.1**

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

#### **Artikel 2.5**

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

#### **Artikel 4.1**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### **Artikel 5.1**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 5.2**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning,

Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de

bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.