



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Bestuurskern

Dir. Waterkwaliteit en Grote
Waters
Stoffen en Waterketen

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

[Woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl](mailto:Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

Kenmerk

IENW/BSK-2023/266548

3 oktober 2023

Datum

Betreft Eerste deelbesluit op Woo-verzoek inzake
Legionella, kenmerk 2023-46

Geachte

Bij e-mail van 11 juni 2023 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). U vraagt over de periode 1 januari 2020 tot en met 9 juni 2023, om de volgende documenten:

- Alle informatie in relatie tot legionella, legionella nonpneumophila, legionella pneumophila of (andere) bacteriologische overschrijdingen in (drink)water(systemen) die is uitgewisseld tussen mijn ministerie en relevante stakeholders

zodat u zich kunt verdiepen in de voorgenomen wijziging van de Legionella/Legionellose regelgeving (Drinkwaterbesluit/Drinkwaterregeling).

Dit eerste deelbesluit ziet op de relevante formele documenten (brieven, nota's, agenda's etc.), aangetroffen bij mijn ministerie. Het tweede deelbesluit zal zien op de e-mailcorrespondentie tussen mijn ministerie en relevante stakeholders.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 15 juni 2023.

Bij e-mail van 22 juni 2023 bent u uitgenodigd voor een gesprek over uw verzoek.

Op 26 juni 2023 heeft u een digitaal overleg gehad met een coördinator van de afdeling Woo-verzoeken artikel 4.1 en een beleidsmedewerker. Door de Woo-coördinator is de achtergrond van het overleg geschetst. In het overleg is de rol van het ministerie van IenW geschetst en bent u gevraagd om het verzoek nader toe te lichten.

U heeft aangegeven dat uw verzoek zich niet beperkt tot legionella, maar ook andere bacteriologische overschrijdingen. Na deze toelichting is u aangegeven dat met deze reikwijdte uw verzoek naar verwachting omvangrijk zal zijn. In dat kader is voorgesteld om een eerste deelbesluit voor te bereiden op de formele documenten. Hiermee kunt u sneller van informatie en documenten worden voorzien. U verkrijgt daarmee inzicht in het soort documenten dat aanwezig is binnen mijn ministerie en de discussies over dit onderwerp.

U heeft hierop gereageerd dat u graag alle documenten wenst en het liefst binnen de wettelijke termijn. Hierop is aan u aangegeven dat dit niet realistisch is. U heeft toen nogmaals aangegeven vast te houden aan de Woo-termijn en graag alles te ontvangen.

Bij e-mail van 3 juli 2023 heeft u het verslag van het overleg ontvangen. In de e-mail is tevens aangegeven dat u zelf geen inperking of prioritering wilt aanbrengen, maar dat voor de werkbaarheid van uw verzoek toch een passende interpretatie nodig is. In dat kader is wederom aangegeven dat een eerste deelbesluit op de formele documenten het meest voor de hand ligt.

Na een eerste deelbesluit is het mede aan de hand van de daarbij verstrekte documenten wederom mogelijk met u te bespreken of u naar aanleiding van deze documenten nog specifieke nadere vragen heeft. Eventuele aanvullende documenten kunnen vervolgens met een tweede deelbesluit worden verstrekt.

Ten slotte is aangegeven dat na een eerste inventarisatie u geïnformeerd wordt over een te verwachten termijn waarop u het eerste deelbesluit kunt ontvangen.

Bij e-mail van 7 juli 2023 geeft u aan dit onacceptabel te vinden en dat u graag een duidelijk tijdspad wil vernemen. U vraagt ook waarom het ministerie niet gelijktijdig zowel de formele als de informele documenten in een besluit – of twee – meeneemt.

Bij e-mail van 13 juli 2023 is aan u de stand van zaken bericht.

Bij e-mail van 10 augustus 2023 is aangegeven dat enkele documenten betrekking hebben op of afkomstig zijn van derden en dat zij in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Bij e-mail van 10 augustus 2023 verzoekt u de documenten die niet op derden betrekking hebben per ommekeer te verstrekken. Daarnaast geeft u aan dat uw verzoek ziet op formele en informele documenten. U geeft aan ervan uit te gaan dat er gelijktijdig aan de informele documenten wordt gewerkt.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de **bijlage 1** bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in het kader van onderhavig besluit in totaal 30 documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen op de inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens op de inventarislijst weergegeven.

Zienswijzen

Op 10 augustus 2023 zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienwijze naar voren te brengen. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren en daarbij een aantal documenten (deels) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de inventarislijst.

Overwegingen

Openbaar voor een ieder

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder.

De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

De economische of financiële belangen van de Staat of van andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de economische of financiële belangen van de Staat schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo). Dat is het geval wanneer openbaarmaking van de informatie gevolgen kan hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Document 2 betreft een inkoopplan ten behoeve van de uitvraag van offertes van dienstverleners die de aanbesteding van een raamcontract hebben gewonnen. Bij het opstellen van een inkoopplan dient een inschatting gemaakt te worden van de door mijn ministerie te maken kosten. Openbaarmaking van deze tarieven en de kostenopbouw kan een directe invloed hebben op de onderhandelingspositie van het ministerie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden (potentiële) deelnemers aan toekomstige projecten van het ministerie deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken in de onderhandelingen. Ik vind het belang van de Staat in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de onderhandelingspositie van mijn ministerie in de toekomst slechter kan worden door openbaarmaking van deze bedragen. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld niet openbaar (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo). Uit de expliciete vertrouwensverklaring en de wijze van samenwerking met de betrokkenen is af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De documenten 6 en 7 zijn verstrekt aan de overheid in het kader van een mogelijke opdrachtverlening; op basis daarvan zou een keuze kunnen worden gemaakt aan wie en onder welke voorwaarden de opdracht kan worden verleend.

Het betreft een aangeboden offerte inzake de evaluatie van wet- en regelgeving omtrent legionella. Uit deze documenten kan worden afgeleid op welke wijze en tegen welke kosten het bedrijf de werkzaamheden zou kunnen uitvoeren. Openbaarmaking hiervan zou de concurrentiepositie van het bedrijf (bij toekomstige opdrachten) kunnen schaden. Ik zal deze informatie niet openbaar maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer kan schaden en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is daarvan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo)

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van.

Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document.

Daar is ook hier sprake van. Het betreft conceptteksten ten behoeve van een brief en een dossier ter voorbereiding op het Wetgevingsoverleg Water. De definitieve brief wordt met dit besluit wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Met het openbaar maken van de definitieve versie

wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Voor wat betreft het dossier wordt verwezen naar hetgeen door de bewindspersonen daadwerkelijk is uitgesproken in het debat (zoals blijkt uit het verbatim verslag, de Handelingen). Gelet op het voorgaande maak ik de conceptteksten in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Document 18 bevat tekstvoorstellen die tussen mijn ministerie en het *KWR Water Research Institute* (hierna: KWR) zijn uitgewisseld. Het is van belang dat ambtenaren van mijn ministerie en derden die betrokken zijn bij het beleidsvormingstraject in vrijheid en openheid van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking van deze tekstvoorstellen zou deze vrijheid en openheid in het gedrang kunnen brengen met als gevolg dat het KWR in het vervolg in mindere mate kan of wil communiceren met mijn ministerie. Communicatie met derden is essentieel voor een gedegen beleidsontwikkeling.

Als het besluit eenmaal is genomen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. De definitieve documenten en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Sondering

Document 8 bevat informatie met betrekking tot de onderlinge contacten tussen de politiek assistent van de bewindspersoon en beleidsmedewerkers van de Kamerfracties van een aantal politieke partijen. Ik maak deze informatie niet openbaar omdat deze informatie betrekking heeft op het proces van politieke sondering. Voor dit proces is vertrouwelijkheid van essentieel belang omdat de bij dit proces betrokkenen personen er van uit mogen gaan dat zij in vrijheid van gedachten kunnen wisselen. Dit geldt niet alleen voor meningen en opvattingen, maar evenzeer voor meer feitelijke informatie, zoals data, tijdstippen etc.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bevestigd dat openbaarmaking van gegevens over contacten met anderen het goed functioneren van een bewindspersoon kan belemmeren: "openbaarmaking van bepaalde gegevens inzake contacten met anderen op een bepaald moment kan voorts, bij gevoelige of actuele kwesties, een bewindspersoon belemmeren in diens functioneren."¹.

Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratisch bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

¹ ABRS, 25 april 2000, ECLI:NL:RVS:2000:AA5630, r.o. 2.6.2

Wijze van bekendmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL WATER EN BODEM,

Dhr. drs. J.H. Slootmaker

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
 - d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale

organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning,

Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.