



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

**Juridische Zaken**

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 088 - 489 0000  
F 070 - 456 2799

[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

informatieverzoeken-  
JZ@ilent.nl

**Contactpersoon**

Team Open overheid &  
Privacy

**Ons kenmerk**

23-0094/Woo

Datum **29 DEC. 2023**  
Betreft Besluit op informatieverzoek Wet open overheid

**Uw kenmerk**

Op 3 november 2023 heeft u per mail bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) op grond van de Wet open overheid (Woo) een informatieverzoek ingediend. Uw informatieverzoek ziet op de tijdsperiode 1 augustus 2023 tot en met 1 november 2023. Kort samengevat heeft u in dit informatieverzoek verzocht om verstrekking van alle documenten die betrekking hebben op het beleid en de onderlinge communicatie tussen de ILT en de Raad voor Accreditatie (RvA), aangaande de schorsing van het Nederlands Bureau Keuringen Binnenvaart (NBKB).

In deze brief treft u mijn beslissing op uw informatieverzoek aan.

**Verloop van de procedure**

De ontvangst van uw verzoek is door de ILT schriftelijk bevestigd bij brief van 3 november 2023 en geregistreerd onder het kenmerk 23-0094. Op 24 november 2023 heb ik gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid om de beslistermijn te verdagen met twee weken. Op 28 november 2023 bent u per brief geïnformeerd dat de beslistermijn met twee weken wordt opgeschort nu derde-belanghebbenden betrokken zijn.

**Wettelijk kader**

Uw informatieverzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw informatieverzoek heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. Tijdens deze zoekslag zijn 5 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen. De hiervoor genoemde documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.



### **Zienswijzen**

Gedurende de behandeling van uw informatieverzoek is gebleken dat bij de openbaarmaking van de documenten derde-belanghebbenden zijn betrokken. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen inzake mijn voorgenomen openbaarmaking. De ontvangen zienswijzen heb ik meegenomen in de belangenafweging die heeft geleid tot het nu voor u liggende besluit. Ik verwijs hiervoor korthedshalve naar het kopje "overwegingen" van deze brief.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
23-0094/Woo

### **Buiten reikwijdte verzoek**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke tijdspanne u informatie wilt ontvangen. Gedurende de inventarisatie van documenten is per abuis documentnummer 2a opgenomen. Dit document ziet op de tijdspanne 10 mei 2023 en valt buiten de reikwijdte van uw informatieverzoek. Dit staat als zodanig vermeld op de inventarislijst.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren. Voor het overige wijs ik uw verzoek af. In het navolgende kunt u de overwegingen die ten grondslag liggen aan mijn besluit lezen.

### **Overwegingen**

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Ingevolge artikel 1.1 van de Wet open overheid (hierna: de Wet), kan een ieder een informatieverzoek op grond van de Wet indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten. Ingevolge artikel 2.5 van de Wet wordt bij de toepassing van deze wet uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Ingevolge artikel 1.1 van de Wet wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wet een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In het licht van het voorgaande heeft de beoordeling van uw informatieverzoek plaatsgevonden.





#### *Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit het belang van inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Uit vaste rechtspraak volgt dat deze uitzonderingsgrond niet slechts betrekking heeft op de vertrouwelijkheid van de gebruikte methoden en technieken bij de uitoefening van het toezicht. Openbaarmaking van informatie kan met een beroep op het belang van inspectie, controle en toezicht ook worden geweigerd indien is te voorzien dat - als gevolg van die openbaarmaking - een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.<sup>1</sup> In dat kader overweeg ik als volgt.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
23-0094/Woo

RvA is bij de uitvoering van haar publieke taak afhankelijk van de vrijwillige medewerking van instellingen om inzicht te geven in kwaliteits- en bedrijfsprocessen. Zonder deze medewerking is het niet mogelijk voor de RvA om haar rol als nationale accreditatie-instantie adequaat en volledig te vervullen. Vertrouwelijkheid is een fundamenteel onderdeel van het internationaal toegepaste accreditatie-instrument en het doorbreken van de vertrouwensband is een direct gevaar voor de goede werking (en aanhoudende inzet) van dat instrument.

Er is geen algemene wettelijke plicht voor accreditatie en geen wettelijke plicht voor organisaties om informatie aan de RvA te verschaffen. In veel gevallen is accreditatie volledig vrijwillig en organisaties maken commerciële afwegingen of zij een accreditatie willen aanvragen en onderhouden. Vertrouwelijke uitwisseling van gegevens is een zeer belangrijke voorwaarde voor organisaties waaronder zij voor accreditatie kiezen. Deze uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen als openbaarmaking van bevindingen van een toezichthouder tot gevolg heeft dat een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen. Daarvan zal met name sprake zijn als informatie vrijwillig aan de toezichthouder is verstrekt.<sup>2</sup>

#### Document 4a

Document 4a bevat gedetailleerde informatie over de kwaliteits- en bedrijfsprocessen van de onderneming NBKB. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat organisaties minder snel kiezen voor accreditatie. Dit klemmt temeer in situaties als deze waarin het NBKB in staat is gesteld om binnen de schorsingstermijn de grondslag van de schorsing weg te nemen. Indien de RvA enerzijds een geaccrediteerde organisatie de mogelijkheid biedt om opnieuw te voldoen aan de geldende accreditatieverplichtingen, maar tegelijkertijd in de openbaarheid treedt door de oorzaak van deze schorsing onderdeel te maken van het publieke debat, zal dit voor onrust zorgen bij geaccrediteerde organisaties die immers vertrouwen op een zorgvuldige en behoedzame omgang met de voorgelegde bedrijfsinformatie. De RvA zal dan aanzienlijk worden belemmerd bij de uitoefening van zijn toezichttaken. Het belang van openbaarmaking weegt in dit geval niet op tegen het belang van controle, inspectie en toezicht door de RvA als bestuursorgaan. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

<sup>1</sup> ABRvS 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2643

<sup>2</sup> ABRvS 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1881, AB 2015/363



#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Gelet hierop overweeg ik als volgt.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
23-0094/Woo

In diverse documenten – die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst – staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreffen gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het beschermen van de persoonlijke levenssfeer ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt.

Verder staan in diverse documenten persoonsgegevens van derden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

#### *Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond kan onder meer gedacht worden aan crisisachtige aangelegenheden waarbij informatie wellicht op een later tijdstip, maar niet ten tijde van het Woo-verzoek openbaar kan worden gemaakt.<sup>3</sup> Deze situatie doet zich hier voor. Op 27 september 2023 heeft de Onderzoeksraad voor Veiligheid het opvolgingsonderzoek 'Veiligheid historische zeilvloot' gepubliceerd. Dit rapport is aanleiding geweest regie te nemen om de samenwerking tussen alle partijen rond de historische zeilvloot te verbeteren. Daarbij staat het aantoonbaar verhogen van de veiligheid voorop. Onder de hoogste ambtelijke leiding van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is hier een Taskforce druk mee aan de slag. Aan deze taskforce nemen de brancheorganisatie van schippers in de beroepschartervaart (BBZ), keuringsinstanties, de RvA, het directoraat-generaal

<sup>3</sup> Tweede Kamer 2018-2019, 35 112 nr. 3.





Luchtvaart en Maritieme zaken en de ILT deel.<sup>4</sup> In dat licht gezien heeft de beoordeling van de betreffende documenten plaatsgevonden. Ik overweeg daarom als volgt.

Juridische Zaken

#### Document 4a

Ons kenmerk  
23-0094/Woo

Openbaarmaking van dit document kan op dit moment ertoe leiden dat het goed functioneren van de overheid in het algemeen en de Raad voor Accreditatie in het bijzonder wordt belemmerd. Vertrouwelijkheid is momenteel cruciaal bij een goed functioneren van de bij de aangelegenheid betrokken overheidsinstantie en dient zwaarder te wegen dan het openbaarheidsbelang. Daarnaast is het voor het accreditatieproces van cruciaal belang dat zorgvuldig wordt omgegaan met vertrouwelijk medegedeelde informatie. Bij het uitvoeren van een accreditatiebeoordeling is vertrouwelijkheid noodzakelijk om gebreken (normafwijkingen) boven tafel te kunnen krijgen. Kan die vertrouwelijkheid niet worden gegarandeerd dan zal minder snel gekozen worden voor accreditatie en waarmee de RvA aanmerkelijk wordt belemmerd bij de uitoefening van haar accreditatietaken. Ik ben van mening dat omwille van het goed functioneren van de RvA en de betrokken organisatie(s) van belang is dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. Dit belang acht ik zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

#### *Conclusie*

Uw informatieverzoek is gelet op het voorgaande deels gehonoreerd. De documenten - zoals vermeld op de inventarislijst - worden aan u verstrekt, met uitzondering van de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden van de Woo.

#### **Wijze van openbaarmaking**

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 4.4, vierde lid, van de Woo. Op deze wijze wordt aan de betrokken belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Na deze periode - in het geval geen rechtsmiddelen zijn aangewend door belanghebbenden - zullen de stukken naar u worden toegezonden en voor eenieder openbaar worden door plaatsing op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl). Indien wel binnen twee weken na dagtekening van dit besluit rechtsmiddelen zijn aangewend, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

---

<sup>4</sup> Zie Kamerbrief van 1 december 2023 met kabinetsreactie op opvolgingsonderzoek veiligheid historische zeilvloot. <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2023/12/01/opvolgingsonderzoek-veiligheid-historische-zeilvloot>



### Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze, [REDACTED]  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
23-0094/Woo

Dr. M.C. Wasseñaar

### Bent u het niet eens deze beslissing?

Indien u het niet eens bent met deze beslissing dan kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en dient ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.
- Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:  
Inspectie Leefomgeving en Transport  
Afdeling Juridische Zaken, Team Open overheid & Privacy  
Postbus 16191  
2500 BD DEN HAAG

Het is ook mogelijk om digitaal bezwaar aan te tekenen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift per e-mailbericht te sturen naar "[informatieverzoeken-JZ@ilent.nl](mailto:informatieverzoeken-JZ@ilent.nl)". Let wel; ook in dat geval dient uw bezwaarschrift te zijn ondertekend en dient het te voldoen aan de hierboven genoemde formele vereisten.





## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Juridische Zaken

### Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Ons kenmerk  
23-0094/Woo

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

(...)

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

(...)

### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.