



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**Directoraat-Generaal
Mobiliteit**

Directie Openbaar Vervoer en
Spoor

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl](mailto:woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

Kenmerk
IENW/BSK-2023/57396

Datum 21-4-2023
Betreft Deelbesluit op Woo-verzoek 2020-69.1 Interne correspondentie
Ministerie van IenW over het voornemen tot onderhandse
gunning van het Hoofdrailnet aan de Nederlandse Spoorwegen

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 8 juli 2020 heeft u bij mijn ministerie een Wob-verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek is geregistreerd onder het nummer 2020-69.

Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht. Dit betekent dat vanaf 1 mei 2022 de Woo geldt. Op uw Wob-verzoek zal ik daarom besluiten met een Woo-besluit.

Op 11 juni 2020 heeft mijn ambtsvoorganger de Tweede Kamer bericht over het voornemen om de concessie voor het Hoofdrailnet onderhands te gunnen aan de Nederlandse Spoorwegen voor de periode na 2024 (brief betreffende *Hoofdlijnen integrale besluit marktordening op het spoor na 2024* met kenmerk IENW/BSK-2020/96957).

In reactie op dit voornemen heeft u verzocht om alle interne documenten en correspondentie binnen mijn ministerie alsmede externe correspondentie gevoerd met de Ministeries van Financiën, Economische Zaken & Klimaat en Algemene Zaken openbaar te maken voor zover die betrekking heeft op de spoorordening, de decentralisatie van spoorlijnen, de positie van de NS, het Hoofdrailnet, de omvang van het Hoofdrailnet, en/of het beleidsvoornemen tot onderhandse gunning van het Hoofdrailnet aan de NS. Als tijdvak voor dit verzoek kiest u de periode van 1 september 2017 tot en met 8 juli 2020.

Verloop van de procedure

Bij e-mail van 8 juli 2020 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij e-mail van 4 augustus 2020 is de beslissing op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Tijdens de looptijd van dit verzoek heeft er veelvuldig en frequent correspondentie plaatsgevonden tussen u en mijn Ministerie over de behandeling van uw verzoek. In de kern heeft u telkens aandacht gevraagd voor en aangedrongen op een

spoedige afhandeling van uw verzoek binnen de wettelijke termijn. Anderzijds bent u er op gewezen dat er sprake is van een zeer omvangrijk verzoek, waarbij door het ministerie suggesties zijn gedaan voor precisering van uw verzoek om tot een snellere besluitvorming te kunnen komen (zie onder meer de emailberichten van 22 april 2021, 4 mei 2021 alsook 12 augustus 2022). U heeft te kennen gegeven niet tot precisering van uw verzoek te willen overgaan, en alle met het Woo-verzoek opgevraagde informatie te willen blijven ontvangen (zie onder meer de emailberichten van 14 mei 2021 en 22 augustus 2022).

Op 10 augustus 2022 heeft u een (herhaald) beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op dit verzoek. Bij uitspraak van 3 oktober 2022 heeft de rechtbank Amsterdam bepaald dat het Ministerie van IenW uiterlijk op 31 november 2022 dient te beslissen op dit verzoek op straffe van een dwangsom.

Tot ons beider ongenoegen laat de (deel)besluitvorming op dit verzoek onwenselijk lang op zich wachten. Ik bied u hiervoor mijn welgemeende verontschuldiging aan.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden en de Wob ingetrokken. Uw verzoek valt primair onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar **bijlage 1**.

Inventarisatie documenten

Om tot een afronding van uw verzoek te komen, zal ik besluiten met een aantal deelbesluiten.

Dit eerste deelbesluit ziet op de binnen het departement gewisselde formele documenten zoals agenda's van overleggen met de politieke leiding en nota's, memo's, planningen en presentaties die ter voorbereiding van dergelijke overleggen zijn opgesteld.

Op basis van uw verzoek zijn in het kader van het nemen van dit deelbesluit in totaal 216 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op de bijgevoegde inventarislijst (**bijlage 2**).

Op de inventarislijst is een aantal documentnummers niet opgenomen. De eerste reden hiervoor is dat gedurende de behandeling van het verzoek een aantal documenten dubbel is aangetroffen. Deze dubbel op de inventarislijst voorkomende documenten zijn hieruit verwijderd. In de tweede plaats zijn documenten van de inventarislijst gehaald waarvan inmiddels is vastgesteld dat deze integraal geen betrekking hebben op het onderwerp waarop dit verzoek ziet.

Het voorgaande is te onderscheiden van wel op de inventarislijst opgenomen documenten waarin in voorkomend geval bepaalde informatie is weggelakt (passages) onder de noemer "BRW" (Buiten Reikwijdte), omdat de desbetreffende informatie valt buiten de reikwijdte van dit verzoek.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats. Ik heb geconcludeerd dat een deel van de informatie die in het kader van dit verzoek is geïnventariseerd, reeds is betrokken bij een eerder

genomen Woo-besluit. Op de inventarislijst wordt voor de betreffende informatie verwezen naar de vindplaats van dat Woo-besluit.

Zienswijze

Bij de voorbereiding van dit deelbesluit zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, dan wel niet openbaar te maken. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit (deel)besluit. Voor de toegepaste weigeringsgronden verwijs ik u naar de bijgevoegde inventarislijst. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" in dit (deel)besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bedrijfs- en fabricagegegevens, artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld niet openbaar. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de wijze van samenwerking met betreffende betrokkenen is af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om (passages in) documenten waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het betreft hier een voorbereidend conceptverslag van de Raad van de Europese Unie (lees: de Raad) waarin voorstellen worden gedaan voor richtlijnen op het gebied van het Vierde Spoorwegpakket en waarvan de eindversie van dit conceptverslag reeds openbaar is.

Dit conceptverslag geeft inzicht in de informele en vrijblijvende gedachtegang van de ambtenaren van de Raad over dit onderwerp. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, kan de Raad nadien met deze informatie, al dan niet ontdaan van de specifieke context, worden geconfronteerd. In een dergelijke situatie is redelijkerwijs voorzienbaar dat het contact tussen mijn ministerie en de Raad stroever zal gaan verlopen in die zin dat medewerkers van de Raad minder dan voorheen geneigd zullen zijn tot het verstrekken van informatie en/of gegevens aan medewerkers van mijn ministerie en bereid zijn deel te nemen aan onderlinge gedachtenwisselingen.

Ik ben van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in dit geval zwaarder moet wegen dan het algemene publieke belang van openbaarheid van informatie. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit betreft persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is daarvan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de persoonsgegevens op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Concepten

Een ordentelijke besluitvorming geschiedt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Er kan een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp waren voor besluitvorming.

Ik acht het niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Daar is hier ook sprake van.

Op grond van het voorgaande maak ik concept(en) in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Op dezelfde

informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Ook met het openbaar maken van informatie die vertrouwelijk met en door derden is gewisseld, komt het goed functioneren van de Staat in gedrang. Het is noodzakelijk dat de bedoelde informatie, die op vertrouwelijke basis is verstrekt, vertrouwelijk blijft. Wanneer de vertrouwelijkheid van deze informatiestroom niet kan worden gegarandeerd, zullen externe partijen in de toekomst minder snel informatie met mij delen, hetgeen de beleidsvorming door mijn departement bemoeilijkt.

Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriele commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier (concepten van) aanbiedingsformulieren of passages uit onder andere nota's aan de Staatssecretaris ter voorbereiding op de Ministerraad of onderraad. Openbaarmaking van deze passages acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

Adviezen van de (lands)advocaat en interne juridische adviezen

Definitieve adviezen van de (lands)advocaat en interne juridische adviezen kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Vanaf die datum maakt de landsadvocaat een onderscheid tussen algemeen juridische beleidsadviezen en procesadviezen. De documenten die niet openbaar zullen worden gemaakt betreffen procesadviezen van de (lands)advocaat in een lopende of mogelijke toekomstige juridische procedure, alsmede interne juridische procesadviezen. Het is belangrijk dat de Staat en andere bestuursorganen de gelegenheid hebben om vertrouwelijk advies in te winnen, in- en extern, over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat of andere bestuursorganen. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over de (concept)adviezen. Daarom worden juridische procesadviezen en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat of andere bestuursorganen. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad, artikel 5.2, eerste lid, Woo

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke

aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de Staat schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien informatie als niet voldragen kan worden beschouwd (concepten). Of er is sprake van documenten die passages bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen die de kern van het intern beraad raken, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond, waarbij de opvattingen nauw verweven zijn met belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens, en de openbaarmaking van deze opvattingen de verhoudingen onnodig op scherp zet. Dit kan voor mij aanleiding zijn de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit deelbesluit geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zoals vermeld op de inventarislijst, worden u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit deelbesluit en de documenten die door middel hiervan geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Kennisgeving derde-belanghebbenden

De derde-belanghebbenden worden geïnformeerd over dit deelbesluit. Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL MOBILITEIT,



drs. C. van der Burg

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen

Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde

- concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.