RFL 7 februari
GEANNOTEERDE AGENDA

Vergadering te houden op dinsdag 7 februari 2023
in de Trêveszaal van het ministerie van Algemene Zaken,
aan te vangen 's morgens om 10.20 uur

Aan: **Minister en Staatssecretaris**

Van: **Directie ASA, IenW**

Minister
U heeft geen eigen stuk op de agenda.
Er zijn op dit moment, vrijdag 3/2, 17:00uur nog geen documenten ontvangen bij agendapunt 4. Advies is dan ook gebaseerd op eerdere conceptstukken. U ontvangt maandag de annotatie op basis van de meest recente stukken.

Staatssecretaris

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

4. Kamerbrief Voortgang integrale aanpak landelijk gebied, waaronder uitwerking aanpak piekbelasters

NB. Dit is het advies op basis van de concept-stukken. De definitieve stukken hebben wij (net als andere departementen) nog niet ontvangen. U ontvangt maandag van ons de annotatie op basis van de meest recente stukken.

We hebben ambtelijk begrepen dat de brief mogelijk wordt gesplitst in 2 brieven vanwege de lengte. Gevolg is dat de onderwerpen aanpak piekbelasters en PAS-melders direct aan elkaar gekoppeld blijven in de brief, terwijl de piekbelasters ook 1) nodig is voor de natuur en 2) deze aanpak niet genoeg is om alle PAS-melders te legaliseren. Daarnaast blijft zal door een eventuele splitsing ook de andere/totale aanpak van PAS-melders ondersneeuwen.

1. Piekbelasters

Advies

- U kunt nog niet instemmen met de brief in de huidige vorm.
- U kunt desgewenst uw zorg uitspreken over:
  - De risico's in Brussel gezien de link die in de brief gelegd wordt tussen Piekbelasters en PAS-melders
  - De hoge uitvoeringskosten geraamd voor RTLG
  - Beeldvorming over het verplichten spoor door inconsistentie in de tekst
- U kunt wel instemmen met:
  - Een ambitieus doel (ordegrootte 100 mol)
  - De voorgestelde spreidingsvariant mits deze niet leidt tot vertraging ten opzichte van de vorige spreidingsvariant
  - U kunt instemmen met de verdere uitwerking van regelingen voor innovatie mits dit niet zorgt voor afwenteling op andere doelen (bodem, water, klimaat) en lock-ins worden voorkomen.

Kern

- 2 februari jl. is besloten om het onderwerp Piekbelasters los te koppelen van de "Kamerbrief voortgang integrale aanpak landelijk gebied" en samen te voegen met een update legalisatie PAS melders.
- Ambtelijk is gewaarschuwd om de wens voor ruimte voor legalisatie PAS-melders niet te sterk te koppelen aan de Piekbelasteraanpak. Legalisatie PAS-melders is niet het primaire doel van de aanpak piekbelasters. Focus hierop kan gesprekken in Brussel bemoeilijken.
- De Kamerbrief was op 3 februari nog in bewerking met dagelijks aanpassing van teksten. Deze annotatie is gebaseerd op de meest recente, maar wellicht nog niet definitieve versie.
- De uitvoeringskosten voor RTLG lijken erg hoog, momenteel geraamd op 103 mln euro. Het voorstel is om dit te financieren uit het Transitiefonds. Dat gaat dan ten koste van budget voor maatregelen. Deze uitvoeringskosten zijn alleen voor uitvoering in de agrarische sector bedoeld. Voor uitvoering op industrie wordt geen budget uit het TF benut.

2. Sectordoelen

Advies

U kunt instemmen met het deel over sectordoelen in de brief mits hierin de door ons aangeleverde passages zijn opgenomen.

Kern

- Wij hebben de redeneerlijn die met u is gedeeld ook gedeeld met LNV. Hierin is voor de sector Mobiliteit 25% emissiereductie in de periode 2019-2030 als richtinggevend doel geformuleerd.
- Ambtelijk heeft afstemming plaatsgevonden over in de brief de op te nemen passages (zoals met u besproken in de DGMO-staf van woensdag 1 februari). Toegezegd is dat deze passages worden opgenomen. Op het moment van annoteren beschikken we echter nog niet over de definitieve brief en kunnen we dat nog niet terugzien.

buiten verzoek

- In lijn met de toezegging aan de Kamer zullen deze notebooks worden gedeeld met de Kamer, tegelijkertijd met de Kamerbrief over onder andere de piekbelastersaanpak, onder meer vanwege de overlap in thematiek.

RFL 30 mei
GEANNOTEERDE AGENDA

Vergadering te houden op dinsdag 30 mei 2023
in de [locatie] van het ministerie van Algemene Zaken,
aan te vangen [xx.xx] uur

Aan: **Minister en Staatssecretaris [?]**

Van: **Directie ASA, IenW**

Minister
U heeft geen eigen stuk op de agenda.

Staatssecretaris
U heeft geen eigen stuk op de agenda. De piekbelastersaanpak industrie raakt aan uw portefeuille.

1. Kamerbrief voortgang aanpak piekbelasting (MNenS)

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Toelichting Piekbelasters industrie

- Het spoor Piekbelasters industrie wordt gecoördineerd door EZK en uitwerking vindt plaats samen met LNV, IenW en bevoegde gezagen.
- Het plan van aanpak hiervoor zal naar verwachting eind mei/begin juni kunnen worden voorgelegd aan de bewindspersonen.
- Belangrijk onderdeel van deze aanpak is het aanscherpen en doorlichten) van de vergunningen van piekbelasters industrie.
- Provincies zijn doorgaans bevoegd gezag voor de natuurtoestemming. Hierbij is het goed om te beseffen dat het aanpassen van vergunningen tijd kost (> 1 jaar).
- Naast het vergunningenspoor is ook de inzet om tot maatwerkafspraken te komen waarin bovenwettelijke afspraken voor stikstofreductie worden gemaakt. Voornemen is om deze aanpak toe te lichten in de brief aan de Kamer vóor de zomer, nadat deze is voorgelegd aan de betrokken bewindspersonen.

To: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl]
From: 5.1.2e - DGMI
Sent: Wed 5/31/2023 5:11:25 PM
Subject: FW: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF
Received: Wed 5/31/2023 5:11:25 PM
Piekbelastersaanpak Industriele Uitstoot Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 Versie 15u.docx
Aanbiedingsformulier DT DGMI 5 juni Piekbelastersaanpak Industriele Uitstoot Stikstof uit DGMI-oogpunt.docx

Hierbij!

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e - DGMI" < 5.1.2e @minienw.nl>
Verzonden: 31 mei 2023 15:12
Aan: 5.1.2e - DGMI" < 5.1.2e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Ter info!
5.1.2e

Van: 5.1.2e - DGMI
Verzonden: woensdag 31 mei 2023 15:12
Aan: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
CC: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Beste 5.1.2e en ook 5.1.2e
We kunnen vijf minuten in het DT van 5 juni gebruiken, zo liet 5.1.2e weten. Dan kunnen we alsnog naar de staf van 7 juni. heb in overleg met 5.1.2e zo goed mogelijk rekening geprobeerd te houden met jullie punten, maar heb misschien niet alles helemaal kunnen oplossen. Ik denk dat dit het stuk moet zijn.
Kun je akkoord gaan? Dan kan ik het vandaag nog naar 5.1.2e sturen.
Alvast bedankt!
5.1.2e

Van: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 31 mei 2023 08:28
Aan: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl> 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e r@minienw.nl>
CC: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Is het ook een idee om en-en te doen? Dus maandag bespreken in dt en dan 7 juni in staf. En dat we dan in de notitie het hoger over beschrijven het dilemma en dan nog niet zo de keuze maken? Met dan ook de verschillende perspectieven goed weergeven.
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Var 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
Datum: woensdag 31 mei 2023 9:09 AM
Aan: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>
Kopie: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl> 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Ik vind het wel heel mooi en goed hier discussie over te hebben en haar nieren te proeven op haar inzet.
Ik zie het alleen niet gebeuren het nog via DT te doen als het 7 juni op agenda moet. Dan zou ik die stap overslaan en kiezen voor wel het gesprek in de staf.
Wat ik in nota nog mis is scherpt inzet/insteek minister vd Wal. Er staat dat EZK die aanpak maakt voor de industriële piekbelasters, maar wat is haar insteek? Ook gerelateerd aan geld? Is dat dan dat alle uitstoot omlaag zou moeten (wat hier ook in doorklinkt en goed is voor milieu) en financiële middelen er zijn voor maatregelen rond natuurgebieden? Daarmee denk ik dan ook meer gevoel bij ruimte voor Stas en wat zij wil. Want als zij kiest voor aanpak dat geografisch niet onderscheidend is, gaat zij dan voor generieke aanscherping normen? Los van feit dat daarmee an wel helder is waar we voro maatwerk kunnen gaan en een plus kunnen en willen vragen bij grote uitstoters, al liggen ze niet bij natuurgebied.
Helpt dat beetje?

Van: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 31 mei 2023 07:54
Aan: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>
CC: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e - DGMI

< 5.1.2e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Goedemorgen,

Graag ook jouw reflectie op het volgende; we hebben bijgaand stuk opgesteld voor bespreking in staf stas van 7 juni. De bedoeling is om stas bij te praten over stikstof industrie: piekbelastersaanpak (en TK brief die er aan komt voor de zomer, mede namens stas) en rapport normeren en beprijzen.

5.1.2e heeft aangegeven dat ze dit graag eerst in het DT wil bespreken, zou idd mooi zijn. Ik ben aan het kijken wat dit betekent voor de planning.

Mijn vraag aan jou; graag reflectie op het stuk (en ideeën over hoe dit procesmatig supersnel via DT en staf kunnen doen zijn natuurlijk ook welkom!)

5.1.2e

Van: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 07:21

Aan: 5.1.2e) - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>

CC: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Goedemorgen,

Bedankt voor je reactie. Zou idd handig zijn om dit ook in DT aan de orde te stellen. We gaan kijken wat mogelijk is en ik overleg ook even met 5.1.2e Heb zelf sterke voorkeur voor 7 juni vanwege o.a. de kamerbrief stikstof piekbelaster industrie die er nog aankomt voor de zomer.

Wordt vervolgd.

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>

Datum: dinsdag 30 mei 2023 11:12 PM

Aan 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>, 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>

Kopie: 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl>

Onderwerp: Stikstof uit DGMI-oogpunt staf Stas 7 juni 23 DEF

Ha 5.1.2e en 5.1.2e ik kan me eigenlijk voorstellen dat we dit eerst op DT bespreken. Zitten jullie erg vast aan deze staf? Want eigenlijk is kabinetsbeleid ook de maatwerkaanpak, en de piekbelasters. En kan ik nog niet zo vatten wat we missen nu.

Kortom, zou het graag keer willen doorspreken voordta we het op de staf agenderen.

Grt 5.1.2e

Onderwerp: Piekbelastersaanpak Industriële Uitstoot Stikstof uit DGMI-oogpunt
Directie: DLCE
Aanwezig: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Bijlage: -

Doel:
Doel van de bespreking is een gedeeld beeld van de inzet van u en DGMI op het terrein van het terugdringen van de stikstofuitstoot vanuit uw verantwoordelijkheid voor de DGMI-portefeuille.

Advies en communicatie:
Wij adviseren expliciet een keuze te maken wat betreft de betrokkenheid van DGMI bij de aanpak piekbelasters industrie. Deze aanpak is in ontwikkeling en richt zich op vermindering van depositie van bedrijven nabij stikstofgevoelige natuur. Qua betrokkenheid zijn globaal de volgende varianten mogelijk:

- DGMI draait volledig mee (ook qua capaciteit en kennis) met de inzet van LNV en EZK, en we beschouwen de door het kabinet ingezette initiatieven in het stikstofbeleid als een kans om in de slipstream ook milieu- en gezondheidswinst te bereiken, en nemen voor lief dat die winst niet altijd optimaal is, ook als we er veel tijd en energie in stoppen;

- DGMI laat de aanpak in belangrijke mate over aan LNV en EZK, en stopt tijd en energie in het aanscherpen van de eigen wet- en regelgeving en eventueel maatwerk met díe bedrijven en sectoren die een knelpunt vormen voor milieu en gezondheid en het kunnen behalen van Europese grenswaarden (bijvoorbeeld Tata Steel, de cacaofabrieken in de Zaanstreek, de raffinaderijen in de Rijnmond);

- Er wordt per bedrijf dat in beeld is bij EZK/LNV integraal bekeken wat mogelijk is in een totaalpakket. Wij brengen in dat de focus niet alleen kan liggen op depositie op stikstofgevoelige natuur. Vanuit milieuoptiek, en bij gebruik van het milieu-instrumentarium uit de wet- en regelgeving, is een brede blik wenselijk. Wij leveren dan onze bijdrage, via het milieu-instrumentarium, met zo generiek mogelijke doelen voor alle uitstoters. Consequentie is misschien niet altijd de maximale winst wat betreft tegengaan van depositie op stikstofgevoelige natuur, maar wel een maatschappelijk optimale situatie in een afweging van alle beleidsdoelen.

Dilemma ter gedachtewisseling

- Een discussiepunt vanuit de optiek van DGMI bij zowel de piekbelastersaanpak stikstof als het traject Normeren en Beprijzen van stikstofemissies, is in hoeverre er strikt gefocust moet worden op stikstof<u>depositie</u>. De urgentie daarvan is duidelijk, maar wel alleen uit oogpunt van het behalen van natuurdoelen. Wij constateren dat de huidige insteek volgende gevolgen heeft:

  - Voor de aanpak van depositie op een bepaald natuurgebied wordt een grote inspanning geleverd (capaciteit van overheden, subsidiegeld), en voor schone lucht in bevolkingscentra niet. Zo zijn nu papierfabrieken op de Veluwe in beeld voor de piekbelastersaanpak met maatwerk en de inzet van veel capaciteit en kennis, en echt grote uitstoters elders niet.
  - Het ene bedrijf (zeg papierfabriek A) kan in een totaal ander regime vallen dan een andere (papierfabriek B), puur vanwege de geografische ligging;
  - Emissies uit hoge schoorstenen (vooral industrie) hebben met een ander regime te maken dan bedrijven met lage schoorstenen (zoals kleine industriële bedrijven of veehouderijen).

- De focus op depositie op natuur kan er voor zorgen dat niet de hoge schoorsteen hoeft te worden aangepakt, maar bijvoorbeeld wel het transport van grondstoffen of vervangen van een CV-ketel (dicht bij de grond). Dit is moeilijk uit te leggen;

- Deze aanpak van de stikstofdepositie roept de vraag op hoe wij ons als IenW hierin moeten positioneren. Er worden immers op deze manier niet automatisch de grootste effecten vanuit milieuoogpunt bereikt. Voor het terugdringen van verhoogde achtergrondconcentraties in heel Nederland en Europa (en het dichterbij brengen van de WHO-advieswaarden) is het ook de moeite waard de uitstoot van bedrijven met hoge schoorstenen, verder weg van natuurgebieden, aan te pakken.

- Ook is het gebruik van wet- en regelgeving op het terrein van milieu (Wabo-vergunningen) niet het meest geschikt om te gebruiken voor tegengaan van depositie op natuur. Aanscherpen van Wabo-vergunningen via generieke normen en de Beste Beschikbare Technieken (BBT) zijn hier de belangrijke uitgangspunten. Interbestuurlijk toezicht gebeurt door de ILT. Niet voor niets is er aparte wet- en regelgeving op het terrein van natuur (vergunningen Wet natuurbeheer Wnb, LNV), waarin juist welde consequenties voor natuurgebieden tellen. De ILT is hier juist weer niet bij betrokken.

- LNV realiseert zich dat het verantwoordelijk is voor de Wnb, en heeft ook oog voor generieke doelen, maar is uiteraard blij met elke daling van depositie op natuur. Er kan geput worden uit een budget van 200 miljoen EUR voor de piekbelastersaanpak.

- Capaciteit en kennis van DGMI (inclusief RWS en ILT) zijn beperkt. Ook de aanpak van industriële en andere vervuiling door onder andere NOx, fijnstof en ZZS met het oog op de gezondheid is een maatschappelijk belangrijk onderwerp (denk aan Tata Steel, VTH, de Europese richtlijn Luchtkwaliteit, het OVV-rapport etc.) We kunnen er voor kiezen om pro-actief mee te doen in de stikstofaanpak, en – enigszins opportunistisch – de milieuwet- en regelgeving hiervoor te gebruiken. Dit levert hoe dan ook synergievoordelen op, maar af en toe minder dan we zouden willen. Ook zouden we kunnen kiezen voor focus op de eigen doelen, of juist voor een integrale bik, waarbij een maatschappelijk optimum ontstaat voor alle beleidsdoelen (EZK, LNV en IenW), maar op onderdelen niet het onderste uit de kan wordt gehaald.

Mijlpalen:
Kamerbrief plan van aanpak industriële piekbelasters (voor de zomer)
Oplevering Rapport Normeren en Beprijzen (begin juni)

Toelichting:

- De Minister voor Natuur en Stikstof is beleidsverantwoordelijk voor de stikstofaanpak. Toch raakt de oplossing van het probleem van te hoge stikstofdepositie op gevoelige natuur ook de terreinen waar u verantwoordelijk voor bent: Het verder terugdringen van industriële emissies, het VTH-stelsel, schone lucht, emissies uit stallen.

- Zowel ammoniak (vooral uitstoot uit de landbouw; NH_3) als stikstofdioxiden (vooral uitstoot uit wegverkeer, scheepvaart en industrie, NOx) zijn luchtvervuilende stoffen, waarvan de emissies onder het Schone Lucht Akkoord en via de nationale en Europese milieuwetgeving verder teruggedrongen worden (Wabo-vergunningen). Er is dus veel synergie mogelijk. Echter, vanwege de verschillende geografische spreiding van bevolking en natuur, is niet elke maatregel op het terrein van 'minder depositie op natuur' (Wnb-vergunning) per se de meest efficiënte voor de gezondheid en andersom.

- Bij de maatwerkaanpak met de grote broeikasgasuitstoters is ofwel grootschalige elektrificatie van industriële processen, ofwel de installatie van nageschakelde techniek (waaronder filters) effectief voor het fors terugdringen van emissies. Naast CO_2-winst en verbetering van de leefomgeving, is stikstofwinst een derde doel. Het verminderen van de stikstofdepositie nabij natuurgebieden gebeurt op de lokale schaal. Terugdringen van emissies uit hoge schoorstenen is beperkt van waarde voor de berekening van depositie of schone lucht, maar draagt wel bij aan het verminderen van de deken van verhoogde achtergrondconcentraties in Nederland en Europa.

- Voor de Piekbelastersaanpak Industrie wordt juist specifiek gekeken naar die bedrijven die verantwoordelijk zijn voor de meeste stikstofdepositie op natuurgebieden. Dat zijn – naast enkele van de grootste CO_2-uitstoters – bijvoorbeeld papierfabrieken rond de Veluwe. Het kan best zo zijn, dat een hoge schoorsteen betekent dat vooral lokale vervoersbewegingen bijdragen. Ook kan het zijn dat de ene papierfabriek wel, en de andere niet in aanmerking zou komen voor subsidiering van een bovenwettelijke maatregel, alleen al vanwege de nabijheid tot natuur.

- Voor deze aanpak wordt nu een plan gemaakt. Voor de zomer wordt de Kamer hierover ingelicht. EZK heeft het voortouw, wij adviseren u om de brief mede te ondertekenen.

- Begin juni verschijnt het ABDTopconsult-rapport over Normeren en beprijzen van stikstofemissies. IenW is hierbij betrokken. Het rapport zal het Kabinet opties bieden voor maatregelen om de prijs van negatieve effecten van stikstofdepositie en/of -emissies (op milieu/natuur) beter te verdisconteren. Ondernemers in den brede die stikstof uitstoten en uiteindelijk ook burgers die producten kopen en die de voordelen plukken van mobiliteit zullen op die manier eerlijker betalen voor hun uitstoot. De kern van het rapport zal een rechtenstelsel zijn voor uitstoot van ammoniak in de landbouw, in meer of mindere mate gedifferentieerd naar aanleiding van bijdrage aan depositie. Ook een NOx-heffing voor de industrie en hogere kosteneffectiviteitsgrenzen voor maatwerk in de industrie maken deel uit van het pakket waaruit gekozen zou kunnen worden.

Aanbiedingsformulier DT DGMI

Onderwerp:	Inzet vanuit DGMI-portefeuille stikstof industrie
Korte inhoud:	Er wordt voorgesteld de bijgevoegde notitie voor de staf DGMI met de staatssecretaris van 7 juni 2023 vooraf in het DT DGMI te bespreken. De notitie schetst het dilemma dat bij de aanpak van met name de industriële uitstoters van stikstof in het kader van het verminderen van de depositie op stikstofgevoelige natuur maatwerk nodig is, met inzet van veel capaciteit en kennis. Er is synergie mogelijk met milieudoelen, maar een strikte focus op terugdringen van depositie zorgt niet voor de optimale keuzes op het terrein van milieu, en ook voor situaties die moeilijk uit te leggen zijn. Ook is het volgens de ILT problematisch dat milieu-wet- en regelgeving gebruikt wordt voor natuurdoelen. Er worden drie scenario's voorgesteld voor de interdepartementale inzet met EZK en LNV: 1) Volledig meedraaien met inzet van capaciteit, energie en milieu-wet- en regelgeving, synergie oogsten, ook als deze suboptimaal is; 2) Veel over laten aan EZK en LNV en focussen op de eigen beleidsdoelen en bedrijven waar voor milieu en gezondheid de meeste winst te behalen is; 3) per bedrijf dat in beeld is in de stikstofaanpak integraal kijken waar de grootste winst te behalen is en dat ook interdepartementaal inbrengen, en streven naar een eindresultaat waarin niet altijd de allergrootste winst behaald wordt op het terrein van terugdringen van depositie, maar een maatschappelijk optimum in een afweging tussen alle beleidsdoelen.
Doel bespreking: (besluitvormend/ informerend)	Het doel is overeenstemming over het op 7 juni met de staatssecretaris te bespreken dilemma en de scenario's.
Beslispunten:	-
Directie:	DLCE
Naam en telefoonnummer medewerker:	5.1.2e 06- 5.1.2e
Gewenste datum DT-behandeling:	5 juni 2023
Benodigde tijdsduur bespreking:	5 minuten
Datum vorige DT-behandeling (indien van toepassing):	-
DGMI interne afstemming met:	5.1.2e , 5.1.2e
DGMI externe afstemming met:	-
Vervolgtraject:	-
F-gevolgen:	-
P-gevolgen:	-
Gevolgen informatievoorziening/ ICT:	-
Overig:	-

To: 5.1.2i @minienw.nl]; 5.1.2e DGMI[5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e - DBO 5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl]
Cc: 5.1.2e - DGMI[5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e - DGMI 5.1.2e @minienw.nl]
From: 5.1.2e - DGMI
Sent: Wed 6/7/2023 1:15:34 PM
Subject: tbv staf DGMI met de stas om 15.45 uur
Received: Wed 6/7/2023 1:15:00 PM
Aanpak industriële uitstoot stikstof vanuit milieuoogpunt handout staf DGMI 7 juni DEF.pptx

Beste collega's,
In overleg met 5.1.2e en 5.1.2e hebben we voor het agendapunt straks op de staf DGMI met de staatssecretaris een korte handout gemaakt.
Kan iemand van jullie zorgen dat deze handhout (vier sheets in powerpoint) in ibabs komt bij de stas, DG, en evt. anderen?
Alvast dank!

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Directorate for Sustainable Environment and Circular Economy (DLCE)
Directorate-General for the Environment and International Affairs (DGMI)
Ministry of Infrastructure and Water Management
Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague | Netherlands
P.O. Box 20901 | 2500 EX | Den Haag | Netherlands
+31 6 5.1.2e
5.1.2e @minienw.nl

Aanpak industriële uitstoot stikstof vanuit oogpunt milieu

Op dit moment acties op een aantal trajecten:

- **IenW - Generiek**: verdere aanscherping normen, bv ammoniaknorm (van 30 naar 5 mg/m^3) bij inwerkingtreding Omgevingswet, via SLA vergunnen aan onderkant bandbreedte BBT, versterken VTH, etc.
- **EZ, IenW - Maatwerkafspraken** met grootste broeikasgasuitstoters: primair verlaging CO2-uitstoot, maar ook stikstofwinst pakken (met name NOx)
- **Normeren en beprijzen** van stikstofemissies (advies ABDTopconsult): generieke NOx-heffing, aanpassing maatwerkgrenzen BBT
- **EZK, LNV, IenW - Piekbelastersaanpak specifieke industrieën** vanuit oogpunt natuur (200 miljoen EUR, zowel NOx als ammoniak) → Binnenkort Kamerbrief

Uitdaging: natuur en milieu zijn ieder gebaat bij iets anders

- Piekbelastersaanpak: Beperken van depositie ≠ beperken emissie!

- Stikstofgevoelige natuur heeft het meeste last van uitstoot 1) dichtbij, 2) op lage hoogte, 3) in de vorm van ammoniak.
- Hoge schoorstenen en uitstoot NOx in plaats van ammoniak betekenen verre verspreiding → minder relevant voor natuurdoelen, wel voor milieudoelen
- Emissiebeperking moet gebeuren via milieuwetgeving
- Maar: Milieuwetgeving is voor milieudoelen, natuurwetgeving voor natuurdoelen (advies ILT)
- Selectie van aan te pakken bedrijven op basis van natuurdoelen levert moeilijk uit te leggen beleid op.

Voorbeelden/dilemma's

- Een papierfabriek zou emissies moeten verminderen, want ligt dichtbij een natuurgebied. Een fabriek in dezelfde branche, net iets verder van natuur, niet. Een fabriek dichtbij bewoning ook niet.

- In absolute zin betekent de aanpak piekbelasters beperkte emissieverlaging: hoe uit te leggen?

- Bij een hoge schoorsteen kan analyse opleveren dat vooral de CV-ketel of de aanvoer van grondstoffen aangepakt moet worden en niet de veel hogere uitstoot uit de schoorsteen

- Andere leefomgevingsdoelen zijn – met een integrale blik – misschien wel belangrijker (bv grondwateronttrekking, ZZS, etc.)

NB: Bij de maatwerkaanpak grootste broeikasgasuitstoters wordt wel integraal gekeken.

Scenario’s voor inzet piekbelasteraanpak

- DGMI (en ILT) zetten zich vol in voor het hoofddoel: verminderen depositie op stikstofgevoelige natuur. Milieuwinst is meegenomen

- DGMI (en ILT) laat het vooral over aan EZK en LNV, en doet alleen actief mee bij de aanpak van bedrijven waar ook milieuwinst te halen is. Verder focus op generiek beleid

- DGMI (en ILT) zetten zich in voor het hoofddoel, maar pleiten actief voor integrale blik; we gaan voor een aanpak waarbij de hele leefomgeving het meest gebaat is, ook als dat soms minder oplevert voor stikstofdepositie

buiten verzoek

Van: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
Datum: donderdag 15 jun. 2023 11:06 AM
Aan: 5.1.2i @minienw.nl>
Kopie: 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl> 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>, 5.1.2e - DGMI < 5.1.2e @minienw.nl>
Onderwerp: Stukken Staf/Stas 21 juni

Hoi collega's,

Hierbij de stukken voor de Staf/Stas van 21 juni.
Ze staan ook in iBabs.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
DG Milieu en Internationaal
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
M 06 5.1.2e
5.1.2e @minienw.nl
www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Bestuurskern
DG Milieu en Internationaal
Staf DGMI

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
5.1.2e

M +31(0)6 5.1.2e
5.1.2e @minienw.nl

Datum
14 juni 2023

verslag

Betreft	Staf-Stas DGMI
Vergaderdatum en -tijd	7 juni 2023 15:45
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	Staatssecretaris, DT DGMI, PA, DCO, DBO, FMC, HBJZ

1. Opening en mededelingen

-
-
-

buiten verzoek

2. Inhoudelijk te bespreken - bijgevoegd:

buiten verzoek

b. Piekbelastersaanpak Industriële Uitstoot Stikstof uit DGMI-oogpunt

- De aanpak van piekbelasters in de industriële stikstofuitstoot wordt besproken. Er zijn verschillende opties voorgelegd aan de staatssecretaris, waaronder het verminderen van depositie op stikstofgevoelige natuur, het focussen op bedrijven waar milieuwinst te behalen is, of een integrale aanpak die de hele leefomgeving ten goede komt.

- De staatssecretaris geeft de voorkeur aan de tweede optie, waarbij de verantwoordelijkheid voor de aanpak van piekbelasters blijft waar die nu is.

Bestuurskern
DG Milieu en Internationaal
Staf DGMI

Datum
14 juni 2023

- buiten verzoek
- buiten verzoek
-

buiten verzoek

To: 5.1.2e - DGMI[5.1.2e@minienw.nl]
From: 5.1.2e - DGMo
Sent: Fri 11/10/2023 9:30:51 AM
Subject: FW: Gezamenlijke BSR IenW-LNV 1 september: graag jullie bijdrage voor annotatie
Received: Fri 11/10/2023 9:30:52 AM
svz aanpak piekbelasters.docx

Van: 5.1.2e - DGMo
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 10:45
Aan: 5.1.2e - DBO <5.1.2e@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke BSR IenW-LNV 1 september: graag jullie bijdrage voor annotatie

Hallo 5.1.2e

Bijgevoegd de bijdrage uitvoering aanpak piekbelasting.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e - DBO <5.1.2e@minienw.nl>
Datum: donderdag 24 aug. 2023 3:27 PM
Aan: 5.1.2e - DGMo <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGMo <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGMo <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGMo <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e 5.1.2e - DGMI <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGMI <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGMI <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGWB <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGWB <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGWB <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGWB <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - DGMI <5.1.2e@minienw.nl>, 5.1.2e - ASA 5.1.2e@minienw.nl>
Kopie: Bestuursraad - CEND-DBO <5.1.2i@minienw.nl>
Onderwerp: Gezamenlijke BSR IenW-LNV 1 september: graag jullie bijdrage voor annotatie

Beste collega's, op vrijdag 1 september is van 11.00 – 12.30 uur een gezamenlijke bestuursraadvergadering met LNV gepland.

De agenda voor de vergadering heeft na inventarisatie de volgende onderwerpen, waarvoor ik van jullie wil vragen om een voorbereiding voor de annotatie van onze BSR-leden aan te leveren. (Deze bijdragen bundel ik dan en zorg dat de IenW-BSR-leden dit bij zich hebben als voorbereiding).

- Voor de actualiteiten is in totaal 25 minuten beschikbaar. Per genoemd onderwerp wat korte bullets/stand van zaken/actualiteiten is dus echt voldoende. Er is geen tijd voor een uitgebreid gesprek voor deze punten.
- Voor de twee bespreekpunten 'verkiezingen/formatie' en 'biodiversiteit' is per onderwerp 25 minuten beschikbaar. Dit kan dus wel uitgebreider.

Actualiteiten/stand van zaken

-
- buiten verzoek
-
- Uitvoering Aanpak Piekbelasting (APB) **(DGMo: 5.1.2e)**
-
- buiten verzoek

Bespreekpunten

-
buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2e buiten verzoek

Willen jullie deze bijdrage graag uiterlijk dinsdag 29 augustus om 14.00 uur aan mij sturen? Dan kan ik het bij elkaar in één document zetten ten behoeve van onze BSR-leden.

Alvast hartstikke bedankt voor de moeite!

Groeten, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directie Bestuursondersteuning
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901, 2500 EX Den Haag
M 06 5.1.2e
5.1.2e @minienw.nl
Werkdagen: 5.1.2e
.....

Stand van zaken aanpak Piekbelasting

Toelichting

buiten verzoek

Industrie

- Het spoor Piekbelasters industrie wordt gecoördineerd door EZK en uitwerking vindt plaats samen met LNV, IenW en bevoegde gezagen.
- Belangrijk onderdeel van deze aanpak is het aanscherpen en doorlichten) van de vergunningen van piekbelasters industrie.
- Provincies zijn doorgaans bevoegd gezag voor de natuurtoestemming. Hierbij is het goed om te beseffen dat het aanpassen van vergunningen tijd kost (> 1 jaar).
- Naast het vergunningenspoor is ook de inzet om tot maatwerkafspraken te komen waarin bovenwettelijke afspraken voor stikstofreductie worden gemaakt.

Inbreng

- Snelheid is en blijft van belang in deze aanpak zowel in de uitvoering (beoordeling en verwerking van aanvragen) als in de uitwerking van nieuwe regelingen.
- Sluit, naast het vrijwillige spoor, verplichtte maatregelen niet uit. De oorspronkelijke gedachte binnen de aanpak piekbelasters gaat uit van een verplicht spoor als stimulans om deel te nemen aan de vrijwillige regeling. Daarbij kan de staat van de natuur aanleiding zijn om gerichte maatregelen te nemen.
- Natuur is het primaire doel van de aanpak piekbelasters. Koppel de wens voor ontwikkelruimte, onder andere voor legalisatie PAS-meldingen, niet te sterk aan de Piekbelasteraanpak.

[1] In de aanpak piekbelasting is gekozen voor de volgende definitie van 'piekbelaster': een (locatie van een) bedrijf dat binnen 25 kilometer van overbelaste stikstofgevoelige natuur een totale vracht van ten minste 2500 mol stikstofdepositie per jaar veroorzaakt. De definitie is gebaseerd op de keuze om die 3000 bedrijven gebruik te kunnen laten maken van de PBA die het meest bijdragen aan de depositie op stikstofgevoelige habitats binnen 25 km (wat ongeveer neerkomt op de 3000 bedrijven die het meest bijdragen aan de gemiddelde depositie in NL op overbelast stikstofgevoelig habitat). Deze definitie betekent dat bedrijven bij kleine N2000 gebieden veelal niet als piekbelaster worden aangemerkt.

To: 5.1.2e - DGMI[5.1.2e@minienw.nl]
From: 5.1.2e - DGMo
Sent: Fri 11/10/2023 9:54:47 AM
Subject: FW: MR
Received: Fri 11/10/2023 9:54:51 AM

Hallo 5.1.2e,

Vanwege bizarre deadlines onderstaande alleen via de mail zo aangeleverd voor MR van februari (niet netjes in een format oid).

Vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e - DGMo
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 17:05
Aan: 5.1.2e - DGWB <5.1.2e@minienw.nl>
Onderwerp: FW: MR

Ter info,
Dit heb ik aangeleverd voor de MR (brief piekbelasters). Wat een korte deadlines om de brief door te nemen. Hopelijk krijgen we weer een keer normaal de tijd om te lezen (en de verschillen te zoeken) *

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e - DGMo <5.1.2e@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 16:46
Aan: 5.1.2e - DGMo <5.1.2e@minienw.nl>
Onderwerp: MR

- De aangepaste brief "Uitwerking piekbelastersaanpak en voortgang PAS-melders" heeft nog meer dan de vorige versies een optimistische toon. In de aangepaste versie wordt stelliger gesuggereerd dat de aanpak ruimte oplevert voor PAS-melders en urgente maatschappelijke ontwikkelingen. De positieve toon van de brief is – gezien de maatschappelijke discussie – begrijpelijk. Een risico is echter wel dat hier te positieve verwachtingen gewekt worden en dat deze positieve toon mogelijk strijdig is met de stevige en pijnlijke opgave die in dit dossier nodig is.

buiten verzoek

Vriendelijke groet,

5.1.2e

.