



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team openbaarmaking en privacy

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2018/6407

AANGETEKEND

Datum: **VERZONDEN 22 AUG 2018**

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 18-0372

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 3 april 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over inspectierapporten met de daarbij horende documenten over primaten van een specifiek bedrijf. U verzoekt deze informatie over de periode van 26 april 2017 tot 3 april 2018.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 30 april 2018, kenmerk Wob-verzoek 18-0372. In dezelfde brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 1 juni 2018. Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn vier documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Eén belanghebbende heeft bedenkingen kenbaar gemaakt. De zienswijze van betreffende derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen onder de onderdelen 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' en 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/6407

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op de grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob geen mededelingen gedaan, indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie (zie Memorie van Toelichting, p. 35).

In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden alle herleidbare gegevens van persoonlijke aard, zoals namen van medewerkers, namen en functies van contactpersonen, nummer(s) van de controleur(s) niet openbaar gemaakt. In alle documenten die onder dit verzoek vallen, staan dergelijke persoonsgegevens. Het is niet ondenkbaar dat personen in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van de informatie in deze documenten. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik betreffende gegevens verwijderd uit deze documenten.

Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/6407

bekendheid. Nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, vallen ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹ Ik heb dan ook in de documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 de locatiegegevens waar de dierproeven worden uitgevoerd en de aanduidingen van de organisatorische eenheden onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Deze gegevens zal ik dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre informatie vervat in de geïnventariseerde documenten openbaar kan worden gemaakt, heb ik het volgende in overweging genomen. Het gebruik van proefdieren geeft in de maatschappij onder bepaalde groepen aanleiding tot ernstige incidenten. Mijn beslissing op het bovengenoemde verzoek moet in het licht van deze omstandigheden worden gezien. Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten zou naar mijn oordeel leiden tot een onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft.

¹ Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:4543, r.o.v.4.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/6407

In de documenten met nummers 2 en 4 staan de adresgegevens van de locaties waar proefdieren zijn gehuisvest. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders en onderzoekers die op deze locaties werkzaam zijn. Deze onevenredige benadeling bestaat uit het volgende: De betreffende vergunninghouders en onderzoekers behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenactivisten. Daarbij kan onder andere worden gedacht aan een oproep om die dieren vrij te laten of daadwerkelijk een poging daartoe. Dergelijke reddingsacties van dierenactivisten gaan soms gepaard met grof geweld en aanzienlijk materiële schade. Zoals ook door de Afdeling van bestuursrechtspraak van Raad van State is bevestigd in de uitspraak van 5 april 2017 is de dreiging van dierenrechtenactivisme reëel en is er voldoende grond aanwezig voor de vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte buitensporige acties bij openbaarmaking van naam- en adresgegevens.²

Ik heb op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overweging over dierenextremisme en dierenrechtenactivisme, ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom de adresgegevens van de locaties waar dierproeven zijn gehuisvest niet openbaar.

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de

² ABRvS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o.v. 5.1.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/6407

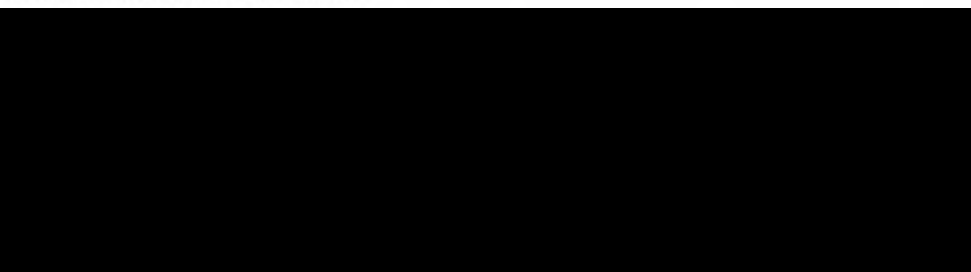
uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, alvorens tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ondertekening

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *Teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen.
Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/6407

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

Bijlage 1

		Inventaris Wob-verzoek 18-0372						uitzonderingsgronden en beperkingen	
					wordt verstrekt				
verzoek	nr	document	datum		geheel	deels	niet	10.2.e	10.2.g
18-0372	1	2017-09-21 G328_3 - Inspectiebevindingen	21-sep-17			x		x	x
	2	2017-09-21 Inspectielijst	21-sep-17			x		x	x
	3	2017-10-10 G328_3 - Inspectiebevindingen	10-okt-17			x		x	x
	4	2017-10-10 Inspectielijst	10-10-2017			x		x	x

Inspectielokatie: 80101 [REDACTED] Eigenaar: 80100 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Bezoek op : 21-sep-2017 11:30
door : [REDACTED] 3e mdw. :
2e mdw. : 4e mdw. :
Bezoekreden : VT dierproeven
Bijzonderheden : beperkt tot afdeling NHP, deels samen met DEC bezocht (toeval).
Afspraken met : Functie :
Opm. kontaktpers: >

Opm. inspectie: >

Std. Inspectiebevindingen	(0	van	0)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
---------------------------	---	---	-----	----	-----------	-------	------------------

Overtred. :	>
Constater. :	>
Advies :	>

Verm. Inspectiebevindingen (0	van	0)	Gegron	Waarnemingswijze
------------------------------	---	-----	----	--------	------------------

Overtred. :	>
Constater. :	

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	80101 [REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	21-09-2017
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	11:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1705 Inspectie voorschriften huisvesting en verzorging
Geldig vanaf	16-03-2017

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	beperkt tot afdeling NHP. Toevallig deels samen met bezoek DEC. Gesproken met directeur/ verantwoordelijk onderzoeker, vaste staf proefdierverzorging en intern toezichthouder. Speciale aandacht voor pushdagen nav bevindingen 2014,2015 en 2016.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. toegangscontrole, leefruimte, relevante dienstruimten. Niet geconstateerd t.a.v. actief onderhoudsprogramma (aandachtspunt dd 25082016 nog openstaand).
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin. Niet geconstateerd: eerder opgemerkte matige staat van onderhoud van kozijn.
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin. Niet aanwezig: quarantaineruimte, maar regelmatige veterinaire controle en herkomst dieren uitsluitend van instellingen met gezondheidscontroles (zie EU 92-65).
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Passende bij de diersoort en aard onderzoek. T veelal 21-22 C en geschat > 99% van de tijd binnen range 18.7-23,5C. RV geschat > 99% van de tijd binnen range 40-70%, met piekjes ws. a.g.v. natte reiniging en incidentele periodes met warm vochtiger weer. Geen indicaties voor tocht en stank.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Enkele dieren zijn individueel gehuisvest wegens sociale incompatibiliteit. Voor enkel dier wordt geschikte kooigenootgezocht, naar verwachting voor eind van het jaar beschikbaar.

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 12	Water
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Dwz Voor juiste beoordeling dient nadere informatie beoordeeld te worden. Praktijk voor de meeste dieren: water wordt niet continue ad lib verstrekt in het kader van proefgebonden beperking. Zie ook overige bevindingen.
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Matige afwijking
Toelichting	Voldoet wel in algemene zin maar de proefgebonden - veelal beperkte - wateropname wordt zeker voor één dier (tattoo R11063 en chip 002659725) niet juist in het systeem verwerkt tav het aspect pushdag: veelal wordt onterecht een pushdag in het systeem vastgelegd. De intern toezichthouder zou ook per mail over eventuele pushdagen geïnformeerd worden, maar dat bleek niet het geval te zijn.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De dieren zijn herkenbaar middels tatoeage, enkele zijn ook voorzien van chip.
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Er zijn ook nog geen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere eisen gesteld. De instelling beschikt wel over een uitgebreid digitaal systeem voor vastlegging van dagelijkse controles van dieren en bevindingen/ relevante verzorgingsaspecten; tevens is inzichtelijk in welk onderzoekproject dieren gebruikt worden.
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Zie item omgang.
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. initiële training ikv procedures door vaste staf betrokken bij proefdierv verzorging. Op dag van inspectie omgang van onderzoekers met dieren ook als passend beoordeeld (plaatsing in stoel).
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Wel belangrijke openstaande kwestie tav systeem van registratie van zgn pushdagen irt beperkte wateropname en eventuele impact op dieren. Daarom nader toezicht afgesproken.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	a-t.a.v. afvoer van een enkel dier: teruggeplaatst naar herkomstbedrijf wegens ongeschiktheid zowel sociale incompatibiliteit als ongeschikt voor onderzoek wegens afwijkende mogelijk pijnlijke houding. b-beperking vrije toegang tot water icm middels training verkregen vocht. De betreffende SOP is gebaseerd op diverse referenties en eigen langdurige ervaring. De totale vochtopname wordt per dier per dag vastgelegd.
Conclusies tov registratiesysteem van wateropname:	
1- Digitaal systeem van controle op wateropname is aanwezig, wordt goed gebruikt door proefdierv verzorgers/biotechnici en onderzoekers en bevat slecht zeer incidenteel aanmerkelijk foutieve gegevens (geschat < 1%).	
2- De gegevens mbt de opname van vocht zijn beperkt tot de opname van water of vruchtensap verdiend tijdens training; vocht afkomstig van fruit wordt niet meegeteld.	
3- De vrije wateropname/dier wordt ook geregistreerd, maar deze gegevens lijken niet gebruikt te worden om normen te stellen (zie SOP fluid intake) tav de minimale vochthoeveelheid (per dag of voortschrijdend gemiddelde) voor het betreffende dier (zie pag 79 van referentie van John Pickard, Head of the Department of Neurosurgery at Cambridge University: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/261687/cs_nhp_review_FINAL_2013_corrected.pdf .	
4- Het systeem bevat ook informatie over het lichaamsgewicht (ook van belang voor bepaling "push"dag).	
5- De SOP die gebruikt is om het registratie mee in te richten, is goed onderbouwd met diverse referenties maar diverse referenties konden door de toezichthouder helaas niet eenvoudig teruggevonden worden.	
6- De normen voor "push"dagen zijn	
-t.a.v. totale hoeveelheid opgenomen vocht voortschrijdend gemiddelde over 3 opeenvolgende dagen < 30 ml/kg BWexp0.75/dag;	
-tav frequentie is dit max 12 x /jaar en 1x/4 weken)	
7- In automatische controle op vóórkomen van "push"dagen zit mogelijk een structurele formule fout (geconstateerd bij o.a. dier tattoo R11063 en chip 002659725) waardoor aantal pushdagen mogelijk structureel overschat worden. Herinspectie tav dit punt begin oktober 2017 afgesproken.	
8- Pushdagen komen wel voor, maar zijn uitermate beperkt (N.B. muv ws foutieve constatering tav één dier tattoo R11063 en chip 002659725) < 1% van de dagen per jaar en lang niet bij alle dieren.	
9- Van de door de NVWA veronderstelde automatische melding van pushdagen aan de IvD en vaste verzorgers van de proefdieren lijkt geen sprake (anders was fout bij dier met tattoo R11063 en chip 002659725 wel opgevallen)	

INSPECTIELIJST (vervolg)

- 10- Wateropname /dier is uitermate individueel verschillend. Bij één dier (tattoo X0511015) is vastgelegd dat - ondanks vrije beschikbaarheid van water (700ml) -het dier dit niet geheel opdrinkt maar slechts 50 ml maar soms ook 450 ml /dag drinkt. Mogelijk is de registratie van 50 ml foutief (andere geregistreeerde laagste waarde is 70 ml?!).
- 11- De laagste opname op één dag is zeer incidenteel (geschat<1‰) lager dan 12 ml/kg BWexp0.75/dag, maar dit betreft mogelijk zowel trainingsdag (dus met waterrestrictie) als dag van vrij opname (zie 10).

Inspectielokatie: 80101 [REDACTED] Eigenaar: 80100 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Bezoek op : 10-okt-2017 10:15
door : [REDACTED] 3e mdw. :
2e mdw. : 4e mdw. :
Bezoekreden : VT dierproeven
Bijzonderheden : Te bezien samen met inspectie dd 21-09-2017.
Afspraken met : Functie :
Opm. kontaktpers: >

Opm. inspectie: >

Std. Inspectiebevindingen	(0	van	0)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
---------------------------	---	---	-----	----	-----------	-------	------------------

Overtred. :							>
Constater. :							>
Advies :							>

Verm. Inspectiebevindingen (0	van	0)	Gegron	Waarnemingswijze
------------------------------	--	---	-----	----	--------	------------------

Overtred. :						>
Constater. :						

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 80101 [REDACTED]
 Straatnaam [REDACTED]
 Huisnummer [REDACTED]
 Postcode [REDACTED]
 Woonplaats [REDACTED]
 Contactpersoon [REDACTED]
 Functie contactpersoon [REDACTED]
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 10-10-2017
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 10:15
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1701 Dierproeven reden
 Geldig vanaf 01-01-2017

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?

Antwoord Geen andere lijst in te vullen

Toelichting Toezicht op proefgebonden waterrestrictie diersoort 33.
 Ingezien SOP mbt waterbeperking en opgestelde analyse gemaakt nav tijdens inspectie geconstateerde tekortkomingen in registratie van "pushdagen".
 Belangrijkste kenmerken van de SOP (eerste versie uit 2011, recentelijk herziene versie van september 2017):
 - Aanneمة dat gebruikte diersoort minder last (fysiologische effecten) zou hebben van dorst dan bijv. mensen; dit is ook gebaseerd op literatuurreferenties.
 - Over eventuele gevoelens van dorst als bron van ongerief voor het dier (zoals bedoeld in de Wet op de dierproeven (Wod) voor de herziening van 18-12-2014 zijnde pijn, lijden, ongemak of blijvend letsel) is de informatie vooral gericht op het voorkomen van blijvende schade, een term die ook in de Wod na 18-12-2014 nog opgenomen is.
 - Beperking van de watergift wordt noodzakelijk geacht om de trainingen goed uit te kunnen voeren.
 - Minimale watergift/ dier/dag is 100 ml overeenkomend met ongeveer (≈15 ml/kg metabool gewicht voor dieren tot 12 kg lichaamsgewicht en ≈17 ml/kg metabool gewicht voor dieren tot 10 kg lichaamsgewicht.
 - De gemiddelde watergift per dier per dag wordt berekend over een periode van 3 dagen en als ondergrens wordt 35 ml/kg metabool gewicht gehanteerd.
 - Zou dat gemiddelde niet bereikt worden dan zou er sprake zijn van een pushdag. Gebruik van pushdagen is echter geschapt en wordt dus niet meer toegestaan.
 - Vocht uit het dagelijks verstrekt fruit wordt niet meegerekend in de feitelijke vochtopname.
 - Er wordt in de watergift rekening gehouden met individuele verschillen op basis van lichaamsgewicht maar er is geen indicatie van individuele verschillen van waterbehoefte bij vrije opname en de absolute en relatieve beperking van de watergift om de dieren succesvol in de trainingen te kunnen inzetten.

Mogelijk zijn er nog verdere verfijningen door te voeren. Suggesties en vragen zijn aan de vergunninghouder ter beschikking gesteld.

Mogelijk komt er een NCad standpunt over een Code of Practice als nadere interpretatie van Wod art 10 tav water(- en voer-)beperking. Dit zou eventueel kunnen leiden tot noodzakelijke aanpassingen van het regiem van waterbeperking

Tav de tekortkomingen in de systematiek van de pushdagen: het systeem werd niet goed begrepen door een betrokken onderzoeker en daarom niet correct ingevuld door deze betrokken onderzoeker. Daarnaast was er soms sprake van niet of incorrect invullen van de hoeveelheid verstrekt vocht. Het feitelijke aantal pushdagen was in de praktijk dus aannemelijk veel lager dan door het digitale welzijnsdagboek/ de database aangegeven werd. De procedure is volgens opgave sinds mei 2017 verbeterd.