



Aan:  
De Staatssecretaris

Van:  
Directeur Agroketens en Visserij

# nota

richtinggevende notitie WGO Visserij 8 november 2010

**Agroketens en Visserij**  
Stafbureau

Prins Clauslaan 8  
2595 AJ Den Haag  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
[www.minlnv.nl](http://www.minlnv.nl)

**Contactpersoon**

Stafmedewerker

T. [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl

**Datum**  
4 november 2010

**Onze referentie**  
160840

**Kopie aan**  
JZ, [redacted]

**Bijlagen**  
2

## Aanleiding voor deze nota.

De Tweede Kamer bespreekt op 8 november aanstaande het onderdeel visserij uit de LNV-begroting 2011 met u. Tijdens dit overleg zal het visserijbeleid in zijn totaliteit aan de orde komen. Op maandag 8 november is tussen 9.00 uur en 10.00 uur een voorgesprek gepland. Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn: [redacted] (DG), [redacted] (AKV), [redacted] (AKV), [redacted] (JZ), [redacted] (BBR).

## Doel van deze nota


Met deze nota informeer ik u op hoofdlijnen inhoudelijk over de tot op heden gevoerde politieke doelstellingen met betrekking tot het visserijbeleid en de achtergronden daarbij. Tevens vraag ik uw standpunt over die doelstellingen en over knelpunten bij een aantal actuele zaken, zodat daar tijdens de voorbereiding van het debat en in uw inleidende spreektekst rekening mee kan worden gehouden. Uw inleidende spreektekst en uw dossier zijn langs de lijn van deze nota opgebouwd.

## Inleiding

Hoofddoelstelling van het beleid is dat de visketen via vernieuwing dient te verduurzamen. Op dit moment loopt vooral in de Noordzee- en de mosselvisserij een ingrijpend innovatieproces. Het gaat in dit proces niet alleen om technische en technologische vernieuwing. Even belangrijk zijn een gunstig innovatieklimaat, versterkt ondernemerschap en meer samenwerking, zowel onderling als met maatschappelijke organisaties. Financiële ondersteuning van het proces vindt plaats met middelen uit het Europese Visserijfonds (EVF) en de nationale cofinanciering daarbij.

[redacted]





Agroketens en Visserij  
Stafbureau


Datum  
4 november 2010

Onze referentie  
160840

Het zeevisserijbeleid is voor 100% Europees beleid. Het Europese visserijbeleid moet met ingang van 2013 zijn herzien. Om in een vroeg stadium het denken over het visserijbeleid te beïnvloeden heeft het vorige kabinet in 2009 zijn visie op de toekomst van het Europese visserijbeleid uitgebracht. Een prominent punt daarin is daarvan is dat de visserij over heel de wereld zal moeten beseffen dat de visbestanden en de zee haar ecologische kapitaal zijn, waar zij zeer zorgvuldig mee moet omgegaan.







**Agroketens en Visserij**  
Stafbureau

**Datum**  
4 november 2010

**Onze referentie**  
160840

### **Vernieuwing Via Verduurzaming**





**Agroketens en Visserij**  
Stafbureau

**Datum**  
4 november 2010

**Onze referentie**  
160840

**Vraag aan de staatssecretaris:**



**Advies aan de staatssecretaris:**

**Datum**  
4 november 2010

**Onze referentie**  
160840

**Vraag aan de Staatssecretaris:**

Pulsvisserij

PulsWing is de naam van een nieuw type vistuig dat op een aantal Nederlandse viskotters in gebruik is genomen. Het levert aantoonbaar minder bodemberoering, minder ongewenste bijvangsten en forse brandstofbesparing op. De vangst van de belangrijkste doelsoorten tong en schol in de Nederlandse kottervisserij krijgt



hiermee betere economische vooruitzichten met een duurzaam karakter. De pulsvisserij is een techniek die nog steeds in ontwikkeling is maar al wel enkele jaren wordt toegepast. Het prototype is geënt op de boomkorvisserij maar de wekkerkettingen, die de zeebodem omwoelen, zijn vervangen door elektrodedragers. Deze dragers geven zwakke elektrische pulsen af die de vis op een meer duurzame manier van en uit de bodem jaagt. Gebruik van deze techniek leidt tot minder bodemberoering en minder ongewenste bijvangst (-50%). De energiebesparing die momenteel behaald wordt ligt rond 45%. De kwaliteit van de gevangen vis is bijzonder goed omdat de vis onder water met minder vistuig en materiaal in aanraking komt.

Gebruik van de innovatieve PulsWing door een groter deel van de Nederlandse platvisvloot vereist aanpassing van de Europese wet- en regelgeving. Vanwege een officieel EU-verbod op 'elektrisch vissen' is vooralsnog sprake van een vrijstelling voor maximaal 22 schepen (5% van de boomkorvloot) om op experimentele basis met elektriciteit te vissen. Een besluit over definitieve toelating van de pulsvisserij kan pas genomen worden in 2012 bij de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Gebruik van elektriciteit in de visserij is omstreden. Enkele lidstaten (Denemarken, Zweden) hebben hier grote bezwaren tegen; ook binnen de Europese Commissie zijn de meningen daarover verdeeld. Er is een verzoek aan de Europese Commissie in voorbereiding om het aantal schepen dat - in afwijking van het algemeen verbod - met een pulstuig mag vissen op te hogen naar 10% van de boomkorvloot.

**Agroketens en Visserij**  
Stafbureau

**Datum**  
4 november 2010

**Onze referentie**  
160840

**Vraag aan de Staatsecretaris:**

- Ondersteunt u het voornemen om de Europese Commissie te vragen om verhoging van het aantal schepen, dat de pulsvisserij mag beoefenen?





Ministerie van Economische Zaken,  
Landbouw en InnovatieAan:  
De StaatssecretarisVan:  
Directeur Agroketens en Visserij

nota

pulsevisserij

**Doel van de nota**

Het doel van deze nota is u te informeren over de stand van zaken met betrekking tot het pulsproject en uw instemming met betrekking tot enkele specifieke besluiten te verzoeken.

**Inleiding**

En marge van de Visserij Raad van december is in een briefwisseling met de Europese Commissie op politiek niveau overeengekomen dat Nederland ruimere mogelijkheden krijgt om met de pulsvisserij in de praktijk ervaring op te doen.

10.2.a

. Daarbij is de afspraak gemaakt dat de inzet van pulsvaartuigen een bijdrage moet leveren aan het noodzakelijke verdere wetenschappelijk onderzoek over de impact van de pulsvisserij.

**Strategie naar een volledige toelating**

De Nederlandse inzet is gericht op een volledige toelating van de pulsvisserij. Dit moet in de verordening technische maatregelen worden vastgelegd. De Europese Commissie zal pas eind 2012, begin 2013 voorstellen voor hervorming van de technische maatregelen doen. Deze voorstellen moeten een principiële uitspraak geven over het - nog omstreden - gebruik van elektriciteit in de visserij. Besluitvorming daarover zal in codecisie niet eerder dan 2015 mogelijk zijn. Naar verwachting zullen de details (zoals bijvoorbeeld de pulskarakteristieken) van een dergelijk Raadsbesluit nog moeten worden uitgewerkt in een comitologie procedure, zodat in de praktijk pas in 2016 de pulstechniek volledig zou kunnen worden toegepast.

Onze strategie is erop gericht de Commissie minimaal één jaar voor het doen van voorstellen van alle relevante informatie te voorzien. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 bieden een goede basis, maar zijn niet voldoende. De voor ICES nog openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden nu onderzocht. De resultaten zijn eind 2011 beschikbaar.

**Agroketens en Visserij**  
Cluster ZeevisserijPrins Clauslaan 8  
's-Gravenhage  
Postbus 20401  
2500 EK 's-GRAVENHAGE  
[www.rijksoverheid.nl/eleni](http://www.rijksoverheid.nl/eleni)**Contactpersoon**coördinerend  
beleidsmedewerker

@minInv.nl

**Datum**

28 januari 2011

**Onze referentie**

182394

**Bijlagen**

1





Daarnaast wordt op korte termijn gestart met monitoring en additioneel onderzoek naar de impact van de toepassing van de pulstechniek in de praktijk. Dit onderzoek loopt door in 2012. De start van de monitoring is afhankelijk van de voortgang in de uitrusting van de vissersvaartuigen met de pulstechniek in de loop van dit jaar. De resultaten van het wetenschappelijk en praktijkgericht onderzoek zijn cruciaal voor de besluitvorming binnen de Europese Commissie. Bij "groen licht" van het onderzoek zal de Europese Commissie niet anders kunnen dan voor te stellen de pulse toe te staan.

**Agroketens en Visserij**  
Cluster Zeevisserij

**Datum**  
28 januari 2011

**Onze referentie**  
182394

Naast het onderzoek- en monitoring traject zal een puls charme offensief moeten worden ingezet in de vorm van uitnodigingen voor werkbezoeken van andere lidstaten, Europese Commissie, leden EP, relevante maatschappelijke organisaties, presentaties, seminars etc. Met het oog hierop wordt een stuurgroep onder leiding van het Ministerie EL&I opgezet met als doel in de EU de permanente toelating van de pulsvisserij te bewerkstelligen. In deze stuurgroep zullen vertegenwoordigers van het visserijbedrijfsleven, de maatschappelijke organisaties en IMRES/LEI zitting nemen.

In de toekomstige discussies zullen ook de mogelijkheden van de pulstechniek in de Natura 2000 gebieden uitdrukkelijk aan de orde komen. Het volledig toestaan van de pulstechniek is in Nederland een belangrijke voorwaarde voor acceptatie en implementatie van het Natura 2000 beleid. Ook kan de pulstechniek in de toekomst perspectieven bieden voor de garnalenvisserij. In de bijlage treft u nadere informatie aan over de puls in Natura 2000 gebieden en bij de garnalenvisserij.

### **Overgangsmaatregelen**

10.2.a

eel

In totaal

kunnen dus 42 vaartuigen een ontheffing krijgen. De vaartuigen die met de puls willen vissen, dienen daarvoor een ontheffing te hebben. Aan de ontheffing zullen voorwaarden voor deelname aan monitoring en onderzoek worden gesteld. Bij de al verleende ontheffingen is gevraagd mee te werken aan onderzoek en monitoring. Alle pulsvisserij zullen zo spoedig mogelijk moeten deelnemen aan monitoring en aanvullend onderzoek. Vragen die daarbij beantwoord moeten worden, betreffen de vangstkenmerken (zoals bijvangsten, impact op kabeljauw), alsmede de impact van gewijzigde technische specificaties (op ecosysteem, vangstefficiëntie). Naast de pulskor is de combinatie van de puls en sumwing in de visserij een veelbelovende ontwikkeling. De bij de derogatie in 2007 vastgelegde puls specificaties zijn door technologische ontwikkelingen achterhaald. Verder onderzoek - ook naar de impact van deze ontwikkelingen - is gestart.



## **Toewijzing ontheffingen**

**Agroketens en Visserij**  
Cluster Zeevisserij

**Datum**  
28 januari 2011

**Onze referentie**  
182394

### *A) Aantal additionele ontheffingen*

In 2010 is het maximum van 22 vaartuigen, dat gebruik mag maken van de pulsontheffing, bereikt. Deze vaartuigen hebben allen een ontheffing gekregen op basis van volgorde van binnenkomst. Momenteel zijn vijf vaartuigen uitgerust met pulstuig en naar verwachting zullen in de loop van 2011 alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. Inmiddels zijn reeds 34 nieuwe verzoeken voor ontheffing binnengekomen.

10.2.a

### *B) Toewijzing ontheffingen*

Buiten reikwijdte



**Agroketens en Visserij**  
Cluster Zeevisserij

**Datum**  
28 januari 2011

**Onze referentie**  
182394



**Datum**  
28 januari 2011

**Onze referentie**  
182394

**Advies**

Ik adviseer u in te stemmen met de hiervoor beschreven aanpak.  
Meer in het bijzonder betekent dit dat op basis van de briefwisseling met  
Commissaris Damanaki:

Buiten reikwijdte

- o aan de ontheffingen voorwaarden inzake onderzoek en monitoring worden gekoppeld
- o de sector belast zal worden met de financiering van de monitoring en het additionele onderzoek
- o onder leiding van het Ministerie een stuurgroep met bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties wordt opgezet met als doel een volledige toelating te bewerkstelligen.



Buiten reikwijdte

**Agroketens en Visserij**  
Cluster Zeevisserij

**Datum**  
28 januari 2011

**Onze referentie**  
182394



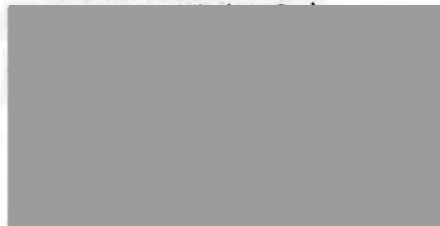
**BUREAU BESTUURSRAAD**  
**afdeling Politiek**

**MEMO**

Aan de Minister/Staatssecretaris

Via: [redacted]  
[redacted]

contactpersoon BBR:



☐ ..... (tst.....)

Mate van urgentie: ~~Hoog~~ / Normaal / Informatief

datum: 2/9/11

MAP 228939  
TRCDEP/2011/

zie mijn opmerkinge  
op blz 2 van de  
nota [redacted] s/g //





228939

Ministerie van Economische Zaken,  
Landbouw en Innovatie

Aan:  
De Staatssecretaris

Van:  
Wvd. Directeur Agroketens en Visserij

**Directie Agroketens en  
Visserij**

Prins Clauslaan 8  
2595 AJ DEN HAAG  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG  
[www.rijksoverheid.nl/eleni](http://www.rijksoverheid.nl/eleni)

**Contactpersoon**

**Datum**  
1 september 2011  
**Onze referentie**  
228195

# nota

Pulstechniek in twinrigvisserij

**Doel van de nota**

U te informeren over de wijze van afhandeling en weging van het verzoek van de heer [REDACTED] over de pulsvisserij.

**Advies**

Ik adviseer u de gevraagde ontheffing/toestemming niet te verlenen, op grond van overwegend politiek/bestuurlijke redenen.

**Verzoek**

In een persoonlijk gesprek heeft de heer [REDACTED] u een plan voorgelegd waarin hij de pulstechniek wil toepassen in de twinrigvisserij. Dit past niet in de EU-derogatie voor de pulsvisserij, omdat deze uitsluitend betrekking heeft op de boomkorvisserij in de Noordzee. Het is zijn bedoeling om de pulstoepassing in de twinrigvisserij als onderzoeksproject uit te voeren onder begeleiding van Imares. De aanvraag betreft twee schepen voor een periode van 3 jaar. Het project zou moeten aantonen dat de twinrigvisserij met pulstechniek ecologische voordelen biedt (minder discards, minder bodemberoering) en rendabeler wordt (minder brandstofgebruik, meer vangst van tong), vergeleken met de huidige twinrigvisserij.

**Afweging intern AKV**

- De twinrigvisserij kenmerkt zich door de grote oppervlakte die, weliswaar met lage snelheid en met licht materiaal, wordt bevist (ca. 80 hectare/uur). Bij het toepassen van de pulstechniek wordt het beviste oppervlakte aanzienlijk kleiner (ca. 27 hectare/uur), waarvan ca. 7,5 hectare per uur onder invloed van de puls komt. Door de pulstechniek vangt dit tuig, naast schol, ook tong. De kleinere oppervlakte is winst, echter niet zo'n grote stap als in de boomkorvisserij. Daar zat de grote winst in het niet langer penetreren van de bodem met wekkerkettingen. Dit is bij de twinrigvisserij niet aan de orde.
- Twijfels bestaan over de bijvangst van kabeljauw, wat gevoelig ligt in relatie tot het kabeljauw-herstelplan. De twinrig is nl. een vistuig dat meer geëigend is om kabeljauw (blj) te vangen dan de boomkor. De heer [REDACTED] meent dat te kunnen voorkomen door te vissen op kabeljauwarme visbestekken.





- Formeel kan NL een onderzoeksproject toestaan mits gemeld aan de EU-CIE. Het is echter zeer de vraag hoe dit valt, zolang de CIE zich nog niet heeft uitgesproken over de generieke toelating van de pulstechniek in de boomkorvisserij. Er dienen immers nog enkele onderzoeken te worden afgerond en afspraken gemaakt over controle en handhaving. Het ligt in het voornemen om dit najaar de CIE van nadere informatie te voorzien. Om in deze fase als Nederland reeds met een volgende stap in de pulsvisserij te komen, zou dat proces kunnen schaden.
- Anderzijds getuigt het van ondernemerschap en innovatief vermogen dat NL niet stil blijft staan, maar blijft zoeken naar technieken die de impact van visserij op de bodem en discards kunnen verkleinen.
- Het Masterplan Duurzame visserij richt zich op het ontwikkelen van duurzamer vissersvaartuigen en vistechnieken (waaronder ook de pulskor/pulswing worden gerekend). Het is denkbaar dat een onderzoek naar de toepassing van de pulstechniek in twinrig en outrig als project vanuit het Masterplan wordt gestart, met als oogmerk dat hierdoor de boomkorvisserij verder wordt teruggedrongen. U heeft de TK toegezegd dergelijke innovatieve onderdelen op vaartuigen te willen steunen. Toestemming aan de heer [REDACTED] op dit moment staat hiermee op gespannen voet.
- Daarnaast ligt er bij AKV een formeel verzoek om ook de outrigvismethode (net als de twinrig een alternatief voor de boomkor) uit te kunnen rusten met pulstechniek. Daarmee zou een vergelijkbare winst gemaakt kunnen worden.

Directie Agroketens en  
Visserij

Datum  
1 september 2011

Onze referentie  
228195

#### Gesprek met de heren [REDACTED]

Op 24 augustus 2011 zijn de resultaten van onze interne afweging met de heren [REDACTED] besproken. [REDACTED]

De heer [REDACTED] wees er terecht op dat toepassing van de pulstechniek in de twinrigvisserij het draagvlak voor de toepassing van de pulstechniek in andere lidstaten kan vergroten. Twinrig, en in mindere mate ook outrig, zijn in andere lidstaten veel voorkomende technieken.

Echter of Nederland, dat een groot belang heeft om de pulstechniek generiek in de boomkorvisserij toe te laten, de discussie over de twinrig moet openen, is de vraag.

#### Conclusie

Als resultante van het bovenstaande heeft AKV geconcludeerd dat het op dit moment door Nederland verlenen van toestemming voor het ingediende project van [REDACTED] niet wenselijk is om het delicate proces in Brussel niet te schaden. Bijkomend argument is dat collega-visserij, waarvan sommige met vergelijkbare plannen, het als een uitzonderlijke bevoordeling van deze ondernemers zullen zien als zij met twee schepen voor drie jaar 'op voorsprong' worden gezet.



Wel acht AKV het mogelijk om in Brussel de aandacht te vragen voor een bredere toepassing van de pulstechniek. Zodra er vervolgens vooruitgang in het boomkordossier wordt gemaakt, wordt het voorstel van de heer [REDACTED] opnieuw bezien, maar dan bij voorkeur wel in het bredere kader van het Masterplan Duurzame Visserij. Dat is ook in lijn met de toezegging die u aan de TK heeft gedaan.

**Directie Agroketens en  
Visserij**

**Datum**  
1 september 2011

**Onze referentie**  
228195





## TER INFORMATIE

Aan  
de Staatssecretaris  
de Directeur-generaal Agro

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Auteur**  
[Redacted]  
[Redacted]@mineleni.nl

**Datum**  
9 oktober 2012

**Kenmerk**  
DGA-DAD / 12336823

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

# nota

Stand van zaken proces toelating pulsvisserij

### Parafenroute

Paraaf	Paraaf	Paraaf
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf
BBR-paraaf		

### Aanleiding

U met het oog op het AO van woensdag 10 oktober te informeren over het proces rond de toelating van de pulsvisserij.

### Kernpunten

- Steun voor pulsvisserij ontbreekt in Europees Parlement;
- Frankrijk en België sterk tegen pulsvisserij;
- Enige steun van andere Lidstaten, waaronder Denemarken, maar hoogstens voor gefaseerde uitbreiding

### Toelichting

Vanmorgen is in het Europees Parlement gestemd over amendementen op de Verordening Technische Maatregelen. Een door de EP-leden Van Dalen, Belder en Stevenson ingediend amendement over de pulsvisserij is teruggetrokken omdat er geen steun was van de rapporteurs en het amendement waarschijnlijk weggestemd zou worden.

Frankrijk en België zijn de drijvende krachten achter de tegenstand.

[Redacted]. Ook Nederlandse vissers zijn hier het slachtoffer van geweest.

Intern wordt onderzocht wat een werkbare fasering is om op een redelijke termijn de pulsvisserij ingevoerd te krijgen. Inbreng via de Raadswerkgroep a.s. donderdag 11/10 (laatste behandeling). 12/10 Raadsinzet in Coreper en 18/10 start van de triloog tussen Europese Commissie, Raad van Europa en Europees Parlement.

Ontvangen BBR



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Kenmerk**  
DGA-DAD / 12336823



Ministerie van Economische Zaken

DG Agro,

2e p.2/ beleidskeuze 3.

Er wordt voor gepleit de kosten voor onderzoek voor onze rekening te nemen. Hiervoor is geen geld gereserveerd en beleid kan ook niet aangeven hoeveel dergelijk onderzoek zou moeten kosten noch aan welke orde van grootte je moet denken.

11.1

Directoraat-generaal Agro  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

Auteur

T [redacted]  
[redacted]@minel.nl

Datum

8 januari 2013

Kenmerk

DGA-DAD / 12381881

BM 13002226

Kopie aan

[redacted]

Bijlage(n)

Parafenroute

Paraaf

Directeur DAD

Medeparaaf

Paraaf

DG AGRO

Medeparaaf

Paraaf

BBR-paraaf

15/1

Waar EC, Raad of EP?

**Aanleiding**

- U te informeren over de ontwikkeling van de pulvisserij en de politieke belangen die een rol spelen in Brussel en in de Tweede Kamer;
- Uw akkoord te vragen op onderstaande beleidskeuzes over een verdere uitrol en het proces in Brussel.

**Kernpunten****Politiek belang**

Het onderwerp pulvisserij staat hoog op de agenda van de sector en daarmee ook de Tweede Kamer. In de Landbouw- en Visserijraad (oktober 2012, Luxemburg) is een nader uit te werken besluit genomen voor een beperkte toename tot 10% van de boomkorvloot van elke lidstaat, maar binnen een beperkt gebied. Dit is een moeizaam bereikt akkoord waarover de Raad en de Europese Commissie het eens zijn, maar waarover met het Europees Parlement nog overeenstemming bereikt moet worden. Deze discussie zal in 2013 in de trilog tussen Europese Commissie, Europese Raad en Europees Parlement over het Gemeenschappelijk Visserijbeleid (GVB) en meer in het bijzonder de verordening van nieuwe Visserijfondsen (EMFZV) weer een rol gaan spelen. Nationaal is de druk op het voor de gehele boomkorvloot toelaten erg groot. De visserijsector heeft een groot economisch en ecologisch belang om met de puls te kunnen vissen. De huidige boomkorvisserij staat onder druk gelet op de ecologisch negatieve effecten. Belangrijke NGO's als WWF en Stichting De Noordzee steunen daarom de uitbreiding van de pulvisserij. Onlangs heeft VisNed als grootste vertegenwoordiger van de vissers in een brief aan Tweede Kamerleden opgeroepen er voor te pleiten de pulvisserij verder uit te breiden.

Ontvangen BBR



*Beleidskeuzes/advies*

1. Met de werkelijke uitgifte van additionele toestemming voor de pulsvisserij te wachten tot in triloog overeenstemming is voor uitbreiding, maar wel vooruitlopend op inwerkingtreden van de verordening op basis van instemming door het Europees Parlement. Ook moet dan nationaal de procedure over certificering van de pulsvisserij en controle en handhaving op dat oment zijn uitgewerkt;
2. Met andere lidstaten op wetenschappelijk niveau bilateraal overleg voeren om steun te verwerven en daartoe verder onderzoek aanbieden van voor andere lidstaten belangrijke aspecten van de pulsvisserij;
3. Met de visserijsector afspraken maken over de financiering van verder onderzoek met als uitgangspunt dat de overheid zich richt op de onderwerpen voor de middellange termijn en de visserijsector de monitoring en waarnemersprogramma's voor haar rekening neemt. De kosten van onderzoek naar directe effecten op vissen, de zeebodem en bentische organismen, zouden kunnen worden gedeeld. Het is momenteel nog niet mogelijk om aan te geven op welke wijze onderzoek zou kunnen worden gefinancierd.
4. Met de Europese Commissie op DG-niveau een gesprek arrangeren over de vervolgpprocedure naar een volledige toelating van de pulsvisserij. De steun die de Europese Commissie tot nu toe heeft gegeven moet in het verdere proces sterk en zichtbaar worden. Intussen volstaat voor de Nederlandse vloot een uitbreiding van 5 naar 10% niet, gelet op het grote belang dat Nederland heeft in de platvisvisserij. In de aanloop naar een volledige toelating zou voor Nederland moeten gelden dat het werkelijk aantal toestemming tenminste verdubbeld wordt (van 42 naar 84). Economisch is dit noodzakelijk om (een deel van) de vloot te laten overleven, ecologisch om de impact van de boomkorvisserij te verminderen. Van belang is dat de pulsvisserij geen nieuwe schepen in de visserij brengt, maar dat boomkorvisserij overstappen op de pulstechniek.
5. Bij uitbreiding van de pulsvisserij, toestemming te verlenen in de volgorde van de bestaande wachtlijst, waarop momenteel nog 45 vaartuigen staan. Als er nog ruimte is na het wegwerken van de wachtlijst te besluiten dat de platvisvisserij voorrang krijgt boven de garnalenvisserij, gelet op de grotere ecologische winst die geboekt kan worden.
6. Te besluiten om bij de verdere introductie van de pulstechniek in de garnalenvisserij rekening te houden met de vanaf 2014 te verlenen nieuwe vergunning Natuurbeschermingswet en introductie op te schorten voor nieuwe aanvragers. Dit is conform de wens van de sector en bevordert de rust in de verdeelde garnalensector.
7. Een in oktober 2012 gepland seminar dat is uitgesteld tot een nader te bepalen datum, definitief te schrappen.



## Toelichting

### *Algemeen*

De Nederlandse kottervloot heeft een groot aandeel in de Europese platvisquota (tong, schol, tarbot etc.) en is sterk gericht op het bevissen van die soorten. Traditioneel gebeurt dat met de boomkor, een zwaar vistuig uitgerust met zogenaamde wekkerkettingen die over en door de zeebodem gesleept worden om de vis uit de zeebodem op te wekken en ze zo te kunnen vangen. Dit vistuig heeft een negatieve impact op de zeebodem en staat derhalve steeds meer onder druk. Daarom is in de jaren negentig van de vorige eeuw de ontwikkeling van de pulskor gestart. Hierbij worden de zware boomkorren en wekkerkettingen vervangen door lichtere constructies waarbij de vis wordt opgewekt door kleine stroomstootjes (pulsjes). Deze techniek heeft veel wetenschappelijk erkende ecologische en economische voordelen (zie achtergrondnotitie). Een deel (42 schepen) van de boomkorvloot vist op platvis met de pulstechniek. Om in de toekomst de belangen veilig te stellen die Nederland heeft in de platvisvisserij, is het noodzakelijk dat een verdere uitrol van de pulsvisserij plaats kan vinden. De Nederlandse inzet was gericht om per dit jaar de pulsvisserij voor alle boomkorvisserij mogelijk te maken. Daarvoor is in Brussel onvoldoende steun gekregen van andere Lidstaten. Wel heeft de Raad besloten om via een andere verordening de Technische maatregelenverordening te wijzigen, zodat het percentage van de boomkorvloot dat met de puls mag vissen van 5 naar 10% wordt gebracht. Deze nieuwe verordening treedt op zijn vroegst per 1 januari 2014 in werking.

Deze uitkomst is na de Raad via een persbericht zo uitgelegd dat er sprake zou zijn van een verdubbeling van het huidige aantal toestemmingen, waarmee een bestaande wachtlijst waarop 45 vaartuigen staan, zou kunnen worden weggewerkt. Omdat enerzijds percentages en anderzijds harde getallen worden genoemd, worden vragen gesteld door de sector en lidstaten over de consequenties van het besluit. Met name de sector vraagt om duidelijkheid hoe het persbericht dient te worden gelezen en wat de uitbreiding concreet inhoudt. Om de uitbreiding te realiseren en daarna te komen tot een volledige uitrol van de pulsvisserij, zijn de eerder genoemde beleidskeuzes noodzakelijk. Deze worden hierna toegelicht.

### *Nadere informatie beleidskeuzes/opties*

#### Ad 1.

Er was onvoldoende steun van de Lidstaten voor het NL voorstel tot wijziging van de Technische Maatregelen verordening (TM) voor het vrijgeven van de pulsvisserij, ondanks de steun van de Europese Commissie. Vervolgens is tijdens de Landbouw- en Visserijraad (oktober 2012, Luxemburg) bij de onderhandelingen over het Europese Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) besloten om via het EFMZV de TM te wijzigen in de zin dat een uitbreiding van de pulsvisserij van 5 naar 10% van de boomkorvloot mogelijk wordt. Over het EFMZV wordt pas later in trilogie (Europese Commissie, Europese



Raad en Europees Parlement) besloten. Formalisering in de Technische Maatregelen van de verhoging tot 10% kan niet eerder dan 1 januari 2014.

### 11.1

Als het Europees Parlement instemt zijn alle partijen (Raad, Europese Commissie en Europees Parlement) akkoord. Het is dan voor de sector zeer nadelig om te wachten tot 2014 met de uitgifte, ook omdat ondernemers tijd nodig hebben om de investering rond te krijgen en het schip met het pulsvistuig uit te rusten.

#### Ad 2.

In de onderhandelingen in de triloog is steun van Lidstaten onontbeerlijk. Daarin moet worden geïnvesteerd. De meeste landen vragen in heel algemene zin om nader onderzoek naar lange termijn effecten en ecosysteem effecten, maar het is momenteel niet duidelijk wat dat in zou moeten houden. Wij denken dat bilateraal overleg met Duitsland, Denemarken, Zweden, Polen, België, Frankrijk, Ierland en het Verenigd Koninkrijk op verschillende niveaus zinvol is. Een aantal landen vraagt om meer onderzoek, zonder nadere specificatie. Hierin kan opheldering en samenwerking worden gezocht. Ik stel voor om Imares en het LEI te vragen in contact te treden met de collega-wetenschappers in de betreffende lidstaten om helderheid te krijgen over de kennislacunes en zorgen die daar kennelijk bestaan. Onze wetenschappers zijn zeer wel in staat om op basis van de bestaande kennis hun collega's van de juiste informatie te voorzien over de resultaten van uitgevoerd onderzoek en verzoeken tot verder onderzoek te beoordelen. De visserijsector is gevraagd om in de overleggen en contacten die zij hebben met buitenlandse sectorgenoten en leden van het Europees Parlement het Nederlands standpunt toe te lichten en waar nodig te onderbouwen. Ook belangrijke NGO's als het Wereldnatuurfonds en Stichting De Noordzee zijn bereid het gesprek aan te gaan met collega-NGO's in de Lidstaten. De NGO's hebben hun (positieve) standpunt in een brief aan de Europese Commissie en het Europees Parlement kenbaar gemaakt.

#### Ad 3.

In bilateraal overleg met de Lidstaten zal de vraag om meer onderzoek aan de orde komen. Gelet op de belangen van overheid en visserijsector ligt het voor de hand om de kosten van het onderzoek te delen. Er kan onderscheid gemaakt worden in A. (middel)lange termijn onderzoek, B. korte termijnonderzoek en C. monitoring en waarnemersprogramma's. A is of ligt dichtbij fundamenteel onderzoek en de kosten daarvan horen bij de overheid, eventueel in samenwerking met andere belanghebbende Lidstaten. C gaat over het directe belang van een zorgvuldige omgang met deze visserij voor en door de visserijsector. De kosten daarvan horen daar dan ook thuis. B tenslotte is van belang voor zowel overheid (beleidsmatig) als visserijsector (beheersmaatregelen),



zodat de kosten daarvan kunnen worden gedeeld. Voor extra onderzoek zijn geen middelen gereserveerd. Gelet op het belang van een verdere uitrol van de pulsvisserij is het niet uitvoeren van benodigd onderzoek geen optie. Op het moment dat duidelijk dat onderzoek door DG-AGRO moet worden medegefinancierd zullen de middelen in overleg met FEZ via herprioritering gevonden moeten worden.

Ad 4.

De pulsvisserij is van levensbelang voor met name de platvissector. Niet alleen voor het directe economische voordeel van lagere kosten, maar zeker ook op grond van een aanzienlijke ecologische winst die nu niet kan worden geïncasseerd. Het is zaak om op een geschikt moment in de nabije toekomst, opnieuw met de Europese Commissie in overleg te gaan over volledige toelating van de pulsvisserij. De sector beschikt thans over 42 pulstoestemmingen. In 2006 is voor de eerste maal een derogatie vastgesteld die de Lidstaten vanaf 2007 toestond om maximaal 5% van hun boomkorvloot uit te rusten met pulsvistuigen. Op grond van gegevens uit 2004-2006 dat 440 vaartuigen de boomkorvisserij hebben beoefend, zijn toen 22 toestemmingen beschikbaar gesteld.

10.2.a

Overigens heeft tot nu toe geen enkele Lidstaat noch de Europese commissie bezwaar gemaakt tegen het totaal van 42 uitgegeven toestemmingen.

Een verdubbeling naar 10% van onze boomkorvloot berekend naar de norm van 2006 betekent 44 toestemmingen. Als we de grondslag die we in 2010 hebben gebruikt hanteren (aantal veranderingen in vistuig) is 10% een verdubbeling waarmee de wachtlijst bijna volledig kan worden weggewerkt.

Het is goed te weten dat de boomkorvloot sinds 2005 is gekrompen en thans niet meer dan ca. 300 boomkorvaartuigen omvat. Dat is ook bekend in andere Lidstaten en er wordt op dat punt sterk op ons gelet. Zowel de sector als onze beleidsvertegenwoordigers worden hierop kritisch bevraagd. Met de sector zijn afspraken gemaakt over een eenduidige uitleg.

Ad 5.

Begin 2011 zijn alle (42) beschikbare toestemmingen uitgegeven. Een aantal aanvragen kon niet worden gehonoreerd en zijn op een wachtlijst geplaatst. In juli 2011 is besloten geen aanvragers meer op de wachtlijst toe te laten omdat a. er al 48 vaartuigen opstonden en b. de inzet gericht was op een 100% toelating van de pulsvisserij. Er staan nu nog 45 vaartuigen op de wachtlijst. Bij het toekennen van een toestemming zal zoals gebruikelijk een beperkte tijd (mede afhankelijk van de leveringsmogelijkheden) worden gegeven om het vaartuig voor de



pulsvisserij uit te rusten. Indien daaraan niet wordt voldaan, dan vervalt de toestemming. Mocht na het wegwerken van de wachtlijst nog ruimte zijn voor additionele toestemmingen, dan kan een open inschrijving en loting plaatsvinden. Ik stel voor om de inschrijving alleen open te stellen voor de tak van visserij waarin de grootste ecologische winst kan worden behaald (platvisserij) en grote kotters (> 221 kW of 300 pk) voorrang te geven op kleine kotters.

Ad 6.

Onder de pulsvisserij en op de wachtlijst staan vaartuigen die geheel of gedeeltelijk de garnalenvisserij uitoefenen.

#### 11.1

De garnalenvisserij vist grotendeels in Natura2000 gebieden. Hiervoor is een vergunning vereist op grond van de Natuurbeschermingswet. Deze is afgegeven voor de periode 2009 t/m 2013 op grond van een Passende Beoordeling (PB). De pulsvisserij is op garnalen niet meegenomen en dus geldt de NB-wetvergunning niet voor deze vorm van garnalenvisserij. Een uitzondering is gemaakt voor een viertal garnalenvissers die in het kader van onderzoek en monitoring betrokken zijn bij de ontwikkeling van de pulsvisserij.

In 2013 zal de sector een nieuwe PB voor de garnalenvisserij moeten maken voor een nieuwe NB-wetvergunning (2014). Het ligt in de hand van de garnalenvissers om de pulsvisserij op garnalen in die PB mee te nemen of een afzonderlijke PB op te stellen. Dat kan in het belang zijn van de garnalenvissers die al toestemming hebben om met de puls te vissen, of op de wachtlijst staan.

Als de wachtlijst is weggewerkt en er nog ruimte zou zijn voor additionele toestemmingen voor de pulsvisserij, dan stel ik voor om garnalenvissers (max 221 kW of 300 pk) vooralsnog uit te sluiten van pulstoestemmingen (zie ook ad 5).

Ad 7.

Dit seminar, aanvankelijk gepland voor eind vorig jaar, was bedoeld om bij beleidsbeslissers van andere Lidstaten de Nederlandse innovaties in de visserij en met name de pulsvisserij onder de aandacht te brengen, teneinde steun te verwerven. Er bleek hoegenaamd geen belangstelling te zijn. De vraag is of er in 2013 met alle discussies over het visserijbeleid wel een goed moment gevonden kan worden. Vooralsnog adviseer ik u om het seminar definitief te schrappen. Daarvoor in de plaats zullen wij voor het vinden van draagvlak voor de pulsvisserij, bepaalde lidstaten gericht benaderen.



## Ministerie van Economische Zaken

TER TEKENING

Aan  
de Staatssecretaris

11.1

Directoraat-generaal Agro  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

Auteur

T  
@minel.nlDatum  
23 november 2012Kenmerk  
DGA-DAD / 12367309

nota

Blauwe brieven  
Toelichting voor de heer Staatssecretaris

Kopie aan

Bijlage(n)

## Parafenroute

Paraaf

MT-lid DAD

Medeparaaf

Paraaf

de directeur DAD

Medeparaaf

Paraaf

Directeur-Generaal Agro

Medeparaaf

## BBR-paraaf

5/12

Aanleiding

Uw ambtsvoorganger, de heer Bleker, heeft vooruitlopend op de Raadsvergadering in september 2012 een (blauwe) brief gestuurd aan zijn collega's van de andere lidstaten om steun te verwerven voor het Nederlandse amendement om de Technische Maatregelenverordening te wijzigen om de pulvisserij breed toe te staan, c.q. een substantiële uitbreiding van het aantal pulvisserij mogelijk te maken.

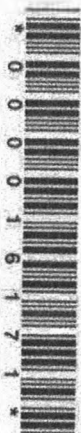
De blauwe brief heeft geleid tot een schriftelijke standpuntbepaling van de bewindslieden van Duitsland en Denemarken.

Toelichting Staatssecretaris

Zowel ambtelijk als binnen de visserijsector wordt zwaar ingezet op de verdere ontwikkeling en uitrol van de pulvisserij. Met deze techniek wordt door middel van kleine elektrische pulsjes van maximaal 10 volt, vis (tong, schol, tarbot) uit hun habitat (de zandige zeebodem) opgewekt en tot zwemmen gebracht, waarna ze kunnen worden gevangen. Deze techniek vervangt de techniek die met gebruik van zware kettingen (boomkorvisserij) de bovenste laag van het sediment omwoelt om de vis tot zwemmen te brengen.

De pulvisserij biedt wetenschappelijk erkende ecologische voordelen (minder bijvangst en bodemberoering), maar dat wordt nog niet door alle lidstaten gedeeld. Punten van zorg daarbij zijn de lange termijneffecten en de klachten van met name buitenlandse vissers dat de pulvisserij voor verwondingen aan vis verantwoordelijk zou zijn. Vissers, veel wetenschappers en belangrijke NGO's zijn

Ontvangen BBR





er van overtuigd dat de pulsvisserij een ecologisch beter alternatief is voor de traditionele boomkorvisserij.

Het NL standpunt heeft in de onderhandelingen over de Technische maatregelenverordening onvoldoende steun gekregen, zodat dit voorstel is ingetrokken.

Later is via de omweg van het Europese Fonds voor Maritieme zaken en Visserij (EFMZV) in de Raadsvergadering van oktober alsnog bewerkstelligd dat een beperkte uitbreiding (10% van de boomkorvloot) kan plaatsvinden. De trilog tussen de Europese Commissie, de Raad en het Europees Parlement over deze verordening (fonds) moet nog starten. Om deze uitbreidingsmogelijkheid te kunnen verzilveren is in het hele besluitvormingsproces de instemming van het Europees Parlement nodig.

#### 10.2.a

Tenslotte merk ik op dat u op korte termijn een informatieve nota zult ontvangen over de pulsvisserij en de verdere uitrol.

#### 11.1





## TER BESLUITVORMING

Aan  
de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Auteur**  
[Redacted]  
T [Redacted]  
[Redacted]@mineleni.nl

**Datum**  
8 januari 2013

**Kenmerk**  
DGA-DAD / 12381881  
BM 13002226

# nota

Ontwikkelingen pulsvisserij

**Kopie aan**  
H. Kool

**Parafenroute**

Paraaf	Paraaf	Paraaf
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
Directeur DAD	DG AGRO	
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

**Bijlage(n)**

BBR-paraaf

**Aanleiding**

- U te informeren over de ontwikkeling van de pulsvisserij en de politieke belangen die een rol spelen in Brussel en in de Tweede Kamer;
- Uw akkoord te vragen op onderstaande beleidskeuzes over een verdere uitrol en het proces in Brussel.

**Kernpunten***Politiek belang*

Het onderwerp pulsvisserij staat hoog op de agenda van de sector en daarmee ook de Tweede Kamer. In de Landbouw- en Visserijraad (oktober 2012, Luxemburg) is een nader uit te werken besluit genomen voor een beperkte toename tot 10% van de boomkorvloot van elke lidstaat, maar binnen een beperkt gebied. Dit is een moeizaam bereikt akkoord waarover de Raad en de Europese Commissie het eens zijn, maar waarover met het Europees Parlement nog overeenstemming bereikt moet worden. Deze discussie zal in 2013 in de trilog tussen Europese Commissie, Europese Raad en Europees Parlement over het Gemeenschappelijk Visserijbeleid (GVB) en meer in het bijzonder de verordening van nieuwe Visserijfondsen (EMFZV) weer een rol gaan spelen. Nationaal is de druk op het voor de gehele boomkorvloot toelaten erg groot. De visserijsector heeft een groot economisch en ecologisch belang om met de puls te kunnen vissen. De huidige boomkorvisserij staat onder druk gelet op de ecologische negatieve effecten. Belangrijke NGO's als WWF en Stichting De Noordzee steunen daarom de uitbreiding van de pulsvisserij. Onlangs heeft VisNed als grootste vertegenwoordiger van de vissers in een brief aan Tweede Kamerleden opgeroepen er voor te pleiten de pulsvisserij verder uit te breiden.

Ontvangen BBR



*Beleidskeuzes/advies*

1. Met de werkelijke uitgifte van additionele toestemming voor de pulsvisserij te wachten tot in triloog overeenstemming is voor uitbreiding, maar wel vooruitlopend op inwerkingtreden van de verordening op basis van instemming door het Europees Parlement. Ook moet dan nationaal de procedure over certificering van de pulsvisserij en controle en handhaving op dat oment zijn uitgewerkt;
2. Met andere lidstaten op wetenschappelijk niveau bilateraal overleg voeren om steun te verwerven en daartoe verder onderzoek aanbieden van voor andere lidstaten belangrijke aspecten van de pulsvisserij;
3. Met de visserijsector afspraken maken over de financiering van verder onderzoek met als uitgangspunt dat de overheid zich richt op de onderwerpen voor de middellange termijn en de visserijsector de monitoring en waarnemersprogramma's voor haar rekening neemt. De kosten van onderzoek naar directe effecten op vissen, de zeebodem en bentische organismen, zouden kunnen worden gedeeld. Het is momenteel nog niet mogelijk om aan te geven op welke wijze onderzoek zou kunnen worden gefinancierd.
4. Met de Europese Commissie op DG-niveau een gesprek arrangeren over de vervolgprocedure naar een volledige toelating van de pulsvisserij. De steun die de Europese Commissie tot nu toe heeft gegeven moet in het verdere proces sterk en zichtbaar worden. Intussen volstaat voor de Nederlandse vloot een uitbreiding van 5 naar 10% niet, gelet op het grote belang dat Nederland heeft in de platvisserij. In de aanloop naar een volledige toelating zou voor Nederland moeten gelden dat het werkelijk aantal toestemming tenminste verdubbeld wordt (van 42 naar 84). Economisch is dit noodzakelijk om (een deel van) de vloot te laten overleven, ecologisch om de impact van de boomkorvisserij te verminderen. Van belang is dat de pulsvisserij geen nieuwe schepen in de visserij brengt, maar dat boomkorvisserij overstappen op de pulstechniek.
5. Bij uitbreiding van de pulsvisserij, toestemming te verlenen in de volgorde van de bestaande wachtlijst, waarop momenteel nog 45 vaartuigen staan. Als er nog ruimte is na het wegwerken van de wachtlijst te besluiten dat de platvisserij voorrang krijgt boven de garnalenvisserij, gelet op de grotere ecologische winst die geboekt kan worden.
6. Te besluiten om bij de verdere introductie van de pulstechniek in de garnalenvisserij rekening te houden met de vanaf 2014 te verlenen nieuwe vergunning Natuurbeschermingswet en introductie op te schorten voor nieuwe aanvragers. 11.1
7. Een in oktober 2012 gepland seminar dat is uitgesteld tot een nader te bepalen datum, definitief te schrappen.



## Toelichting

### *Algemeen*

De Nederlandse kottervloot heeft een groot aandeel in de Europese platvisquota (tong, schol, tarbot etc.) en is sterk gericht op het bevissen van die soorten. Traditioneel gebeurt dat met de boomkor, een zwaar vistuig uitgerust met zogenaamde wekkerkettingen die over en door de zeebodem gesleept worden om de vis uit de zeebodem op te wekken en ze zo te kunnen vangen. Dit vistuig heeft een negatieve impact op de zeebodem en staat derhalve steeds meer onder druk. Daarom is in de jaren negentig van de vorige eeuw de ontwikkeling van de pulskor gestart. Hierbij worden de zware boomkorren en wekkerkettingen vervangen door lichtere constructies waarbij de vis wordt opgewekt door kleine stroomstootjes (pulsjes). Deze techniek heeft veel wetenschappelijk erkende ecologische en economische voordelen (zie achtergrondnotitie). Een deel (42 schepen) van de boomkorvloot vist op platvis met de pulstechniek. Om in de toekomst de belangen veilig te stellen die Nederland heeft in de platvisvisserij, is het noodzakelijk dat een verdere uitrol van de pulsvisserij plaats kan vinden. De Nederlandse inzet was gericht om per dit jaar de pulsvisserij voor alle boomkorvissers mogelijk te maken. Daarvoor is in Brussel onvoldoende steun gekregen van andere Lidstaten. Wel heeft de Raad besloten om via een andere verordening de Technische maatregelenverordening te wijzigen, zodat het percentage van de boomkorvloot dat met de puls mag vissen van 5 naar 10% wordt gebracht. Deze nieuwe verordening treedt op zijn vroegst per 1 januari 2014 in werking.

Deze uitkomst is na de Raad via een persbericht zo uitgelegd dat er sprake zou zijn van een verdubbeling van het huidige aantal toestemmingen, waarmee een bestaande wachtlijst waarop 45 vaartuigen staan, zou kunnen worden weggewerkt. Omdat enerzijds percentages en anderzijds harde getallen worden genoemd, worden vragen gesteld door de sector en lidstaten over de consequenties van het besluit. Met name de sector vraagt om duidelijkheid hoe het persbericht dient te worden gelezen en wat de uitbreiding concreet inhoud. Om de uitbreiding te realiseren en daarna te komen tot een volledige uitrol van de pulsvisserij, zijn de eerder genoemde beleidskeuzes noodzakelijk. Deze worden hierna toegelicht.

### *Nadere informatie beleidskeuzes/opties*

#### Ad 1.

Er was onvoldoende steun van de Lidstaten voor het NL voorstel tot wijziging van de Technische Maatregelen verordening (TM) voor het vrijgeven van de pulsvisserij, ondanks de steun van de Europese Commissie. Vervolgens is tijdens de Landbouw- en Visserijraad (oktober 2012, Luxemburg) bij de onderhandelingen over het Europese Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) besloten om via het EFMZV de TM te wijzigen in de zin dat een uitbreiding van de pulsvisserij van 5 naar 10% van de boomkorvloot mogelijk wordt. Over het EFMZV wordt pas later in triloog (Europese Commissie, Europese



Raad en Europees Parlement) besloten. Formalisering in de Technische Maatregelen van de verhoging tot 10% kan niet eerder dan 1 januari 2014.

### 11.1

Als het Europees Parlement instemt zijn alle partijen (Raad, Europese Commissie en Europees Parlement) akkoord. Het is dan voor de sector zeer nadelig om te wachten tot 2014 met de uitgifte, ook omdat ondernemers tijd nodig hebben om de investering rond te krijgen en het schip met het pulsvistuig uit te rusten.

#### Ad 2.

In de onderhandelingen in de triloog is steun van Lidstaten onontbeerlijk. Daarin moet worden geïnvesteerd. De meeste landen vragen in heel algemene zin om nader onderzoek naar lange termijn effecten en ecosysteem effecten, maar het is momenteel niet duidelijk wat dat in zou moeten houden. Wij denken dat bilateraal overleg met Duitsland, Denemarken, Zweden, Polen, België, Frankrijk, Ierland en het Verenigd Koninkrijk op verschillende niveaus zinvol is. Een aantal landen vraagt om meer onderzoek, zonder nadere specificatie. Hierin kan opheldering en samenwerking worden gezocht. Ik stel voor om Imares en het LEI te vragen in contact te treden met de collega-wetenschappers in de betreffende lidstaten om helderheid te krijgen over de kennislacunes en zorgen die daar kennelijk bestaan. Onze wetenschappers zijn zeer wel in staat om op basis van de bestaande kennis hun collega's van de juiste informatie te voorzien over de resultaten van uitgevoerd onderzoek en verzoeken tot verder onderzoek te beoordelen. De visserijsector is gevraagd om in de overleggen en contacten die zij hebben met buitenlandse sectorgenoten en leden van het Europees Parlement het Nederlands standpunt toe te lichten en waar nodig te onderbouwen. Ook belangrijke NGO's als het Wereldnatuurfonds en Stichting De Noordzee zijn bereid het gesprek aan te gaan met collega-NGO's in de Lidstaten. De NGO's hebben hun (positieve) standpunt in een brief aan de Europese Commissie en het Europees Parlement kenbaar gemaakt.

#### Ad 3.

In bilateraal overleg met de Lidstaten zal de vraag om meer onderzoek aan de orde komen. Gelet op de belangen van overheid en visserijsector ligt het voor de hand om de kosten van het onderzoek te delen. Er kan onderscheid gemaakt worden in A. (middel)lange termijn onderzoek, B. korte termijnonderzoek en C. monitoring en waarnemersprogramma's. A is of ligt dichtbij fundamenteel onderzoek en de kosten daarvan horen bij de overheid, eventueel in samenwerking met andere belanghebbende Lidstaten. C gaat over het directe belang van een zorgvuldige omgang met deze visserij voor en door de visserijsector. De kosten daarvan horen daar dan ook thuis. B tenslotte is van belang voor zowel overheid (beleidsmatig) als visserijsector (beheersmaatregelen),



zodat de kosten daarvan kunnen worden gedeeld. Voor extra onderzoek zijn geen middelen gereserveerd. Gelet op het belang van een verdere uitrol van de pulsvisserij is het niet uitvoeren van benodigd onderzoek geen optie. Op het moment dat duidelijk dat onderzoek door DG-AGRO moet worden medegefinancierd zullen de middelen in overleg met FEZ via herprioritering gevonden moeten worden.

Ad 4.

De pulsvisserij is van levensbelang voor met name de platvissector. Niet alleen voor het directe economische voordeel van lagere kosten, maar zeker ook op grond van een aanzienlijke ecologische winst die nu niet kan worden geïncasseerd. **11.1** Het is zaak om op een geschikt moment in de nabije toekomst, opnieuw met de Europese Commissie in overleg te gaan over volledige toelating van de pulsvisserij. De sector beschikt thans over 42 pulstoestemmingen. In 2006 is voor de eerste maal een derogatie vastgesteld die de Lidstaten vanaf 2007 toestond om maximaal 5% van hun boomkorvloot uit te rusten met pulsvistuigen. Op grond van gegevens uit 2004-2006 dat 440 vaartuigen de boomkorvisserij hebben beoefend, zijn toen 22 toestemmingen beschikbaar gesteld.

#### 10.2.a

Overigens heeft tot nu toe geen enkele Lidstaat noch de Europese commissie bezwaar gemaakt tegen het totaal van 42 uitgegeven toestemmingen.

Een verdubbeling naar 10% van onze boomkorvloot berekend naar de norm van 2006 betekent 44 toestemmingen. Als we de grondslag die we in 2010 hebben gebruikt hanteren (aantal veranderingen in vistuig) is 10% een verdubbeling waarmee de wachtlijst bijna volledig kan worden weggewerkt.

Het is goed te weten dat de boomkorvloot sinds 2005 is gekrompen en thans niet meer dan ca. 300 boomkorvaartuigen omvat. Dat is ook bekend in andere Lidstaten en er wordt op dat punt sterk op ons gelet. Zowel de sector als onze beleidsvertegenwoordigers worden hierop kritisch bevraagd. Met de sector zijn afspraken gemaakt over een eenduidige uitleg.

Ad 5.

Begin 2011 zijn alle (42) beschikbare toestemmingen uitgegeven. Een aantal aanvragen kon niet worden gehonoreerd en zijn op een wachtlijst geplaatst. In juli 2011 is besloten geen aanvragers meer op de wachtlijst toe te laten omdat a. er al 48 vaartuigen opstonden en b. de inzet gericht was op een 100% toelating van de pulsvisserij. Er staan nu nog 45 vaartuigen op de wachtlijst. Bij het toekennen van een toestemming zal zoals gebruikelijk een beperkte tijd (mede afhankelijk van de leveringsmogelijkheden) worden gegeven om het vaartuig voor de



pulsvisserij uit te rusten. Indien daaraan niet wordt voldaan, dan vervalt de toestemming. Mocht na het wegwerken van de wachtlijst nog ruimte zijn voor additionele toestemmingen, dan kan een open inschrijving en loting plaatsvinden. Ik stel voor om de inschrijving alleen open te stellen voor de tak van visserij waarin de grootste ecologische winst kan worden behaald (platvisserij) en grote kotters (> 221 kW of 300 pk) voorrang te geven op kleine kotters.

Ad 6.

Onder de pulsvisserij en op de wachtlijst staan vaartuigen die geheel of gedeeltelijk de garnalenvisserij uitoefenen.

De garnalenvisserij vist grotendeels in Natura2000 gebieden. Hiervoor is een vergunning vereist op grond van de Natuurbeschermingswet. Deze is afgegeven voor de periode 2009 t/m 2013 op grond van een Passende Beoordeling (PB). De pulsvisserij is op garnalen niet meegenomen en dus geldt de NB-wetvergunning niet voor deze vorm van garnalenvisserij. Een uitzondering is gemaakt voor een viertal garnalenvissers die in het kader van onderzoek en monitoring betrokken zijn bij de ontwikkeling van de pulsvisserij.

In 2013 zal de sector een nieuwe PB voor de garnalenvisserij moeten maken voor een nieuwe NB-wetvergunning (2014). Het ligt in de hand van de garnalenvissers om de pulsvisserij op garnalen in die PB mee te nemen of een afzonderlijke PB op te stellen. Dat kan in het belang zijn van de garnalenvissers die al toestemming hebben om met de puls te vissen, of op de wachtlijst staan.

Als de wachtlijst is weggewerkt en er nog ruimte zou zijn voor additionele toestemmingen voor de pulsvisserij, dan stel ik voor om garnalenvissers (max 221 kW of 300 pk) vooralsnog uit te sluiten van pulstoestemmingen (zie ook ad 5).

Ad 7.

Dit seminar, aanvankelijk gepland voor eind vorig jaar, was bedoeld om bij beleidsbeslissers van andere Lidstaten de Nederlandse innovaties in de visserij en met name de pulsvisserij onder de aandacht te brengen, teneinde steun te verwerven. Er bleek hoegenaamd geen belangstelling te zijn. De vraag is of er in 2013 met alle discussies over het visserijbeleid wel een goed moment gevonden kan worden. Vooralsnog adviseer ik u om het seminar definitief te schrappen. Daarvoor in de plaats zullen wij voor het vinden van draagvlak voor de pulsvisserij, bepaalde lidstaten gericht benaderen.





## TER BESLUITVORMING

Aan de staatssecretaris

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Auteur**

@minez.nl

**Datum**

18 juni 2013

**Kenmerk**

DGA-DAD / 13109744

**Kopie aan****Bijlage(n)**

## nota

## Uitbreiding Pulsvisserij

**Parafenroute**

Paraaf	Paraaf	Paraaf
	DG AGRO	
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf
BBR-paraaf		

**Aanleiding**

Komend najaar zal in het kader van de behandeling van het Europees Fonds voor Maritieme zaken en Visserij (EFMZV) worden besloten over de uitbreiding van pulsvisserij van 5% naar 10% van de Nederlandse boomkorvloot. Een dergelijk besluit leidt via de fondsverordening tot aanpassing van de verordening technische maatregelen, waarin het gebruik van elektriciteit in de visserij is geregeld.

**Het EFMZV en de 10%**

De in de Algemene Benadering afgesproken verhoging tot 10% zal in triloog met Europese Commissie en Europees Parlement bevestigd moeten worden. Het komend Voorzitterschap van Litouwen speelt hier een belangrijke rol. De amendementen van EP richten zich op het oorspronkelijk voorstel van de Europese Commissie. Het Voorzitterschap zal in reactie op de EP-amendementen de overeengekomen Algemene Benadering moeten verdedigen. Dit zal gebeuren op basis van een in Raadskader vast te stellen onderhandelingsmandaat waarvan ook de 10% deel moet uitmaken. De opstelling van het EP over de 10% uitbreiding is nog niet bekend maar niet uit te sluiten is dat het EP zowel inhoudelijke als procesmatige (EFMZV is niet het kader om dit te regelen) bezwaren tegen de 10% zal maken. Het rapporteurschap van de Fransman Cadec speelt hierbij niet in het voordeel. Cruciaal is hoe hard de Voorzitter zich voor de 10% zal maken tijdens de trilogie en daarbij niet – al dan niet onder druk van lidstaten in de Raad - in de verleiding komt de 10% te laten vallen.

Ontvangen BBR



#### *De langere termijn*

Los van deze 10% speelt de generieke toelating die ten principale in de verordening technische maatregelen moet worden geregeld. Een algehele herziening van deze verordening in co-decisie is voorzien in 2014/2015. Bovendien wordt binnenkort een wijzigingsvoorstel, gericht op tussentijdse technische aanpassing met het oog op het in lijn te brengen met de aanlandplicht, verwacht.

De Europese Commissie heeft verschillende keren aangegeven dat zij weliswaar geen bezwaren heeft tegen de puls, maar pas initiatieven zal ontplooien wanneer er voor deze techniek bij de lidstaten voldoende steun bestaat. Tijdens de discussies in 2012 over de toelating van de puls in de technische maatregelen bleken bij veel lidstaten substantiële bezwaren tegen de puls te bestaan. Daar kwam onder meer naar voren de zorg over de onbekendheid van impact op het ecosysteem op de lange termijn. Een zorg die zoals in het recente overleg met u, ook door Nederlandse NGO's wordt gedeeld.

### **Besluitvorming**

#### *Aanpak EFMZV en de 10%*

U wordt voorgesteld om in deze fase:

- het komend voorzitterschap (Litouwen) te benaderen en met hen specifiek te spreken over de uitbreiding met 10% door vast te houden aan Algemene Benadering;
- akkoord te gaan met de benadering van Nederlandse EP-leden door/via de PV om de fracties van de juiste informatie te voorzien en steun te vragen voor de 10% uitbreiding in de bespreking van de General Approach inzake het fonds.

#### *De langere termijn*

Voor de langere termijn is de algehele herziening van de technische maatregelen in 2014/2015 het aangewezen moment de generieke toelating van de puls te bepleiten. De uitkomsten van de verdere monitoring en onderzoek bieden dan in combinatie met intensief lobbywerk hopelijk meer argumenten en perspectief op het doorbreken van de puls tegenstand bij de lidstaten. Zeker ten aanzien van de lange termijn impact van de puls op het ecosysteem zal tijd nodig zijn de argumentatie met IMARES op te bouwen. Zo zal bezien worden of de data op basis van 42 vaartuigen voldoende zijn om een beeld te krijgen van de lange termijn effecten (naast de eerdere toezegging van monitoring bij generieke toelating).

De binnenkort te verwachten eerste aanpassing van de technische maatregelen is niet het geschikte kader om verruiming van de puls te bepleiten. Het gaat hier om een beperkte technische aanpassing die zich niet leent voor een meer principiële, verstrekende wijziging zoals een generieke uitbreiding van de pulsvisserij. Ten opzichte van vorig jaar zijn er nauwelijks nieuwe argumenten in te brengen en is ook geen wijziging in het standpunt van de lidstaten te verwachten. De Europese



Commissie zal de beperkte aanpassing van de technische maatregelen echt willen beperken tot de introductie van de aanlandplicht. Tevens bestaat er een reëel risico dat door de samenloop met de 10% uitbreiding bij het Fonds deze besluitvorming negatief wordt beïnvloed. Tenslotte is een negatieve afloop bij de beperkte aanpassing van de technische maatregelen [REDACTED] zeker niet bevorderlijk voor een meer positief klimaat bij de komende algehele herziening van de technische maatregelen.

U wordt voorgesteld om:

- uw collegae van in ieder geval het Verenigd Koninkrijk, Duitsland, België, Denemarken, Zweden en Frankrijk rechtstreeks te benaderen en hen te vragen de puls te accepteren als duurzame techniek en in te stemmen met toelating tot een beperkt gebied (zuidelijke Noordzee) en vistechiek (de boomkor) conform de adviezen van ICES en STECF. U kunt de betreffende bewindspersonen uitnodigen voor een werkbezoek;
- akkoord te gaan met gesprekken op passend ambtelijk niveau met directeuren Visserij uit meerdere lidstaten en leden van het EP, over techniek, effecten en belang van de pulsvisserij;
- generieke toelating van de pulstechniek te bepleiten in het kader van de algehele herziening van de technische maatregelen.

[REDACTED]



**Parafenroute**

Paraaf	Paraaf	Paraaf
	Directeur Financien Landbouwbeleid	MT-lid Directie Financien
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf
BBR-paraaf		

**Aanleiding**

Op donderdag 12 december a.s. vindt het AO Landbouw- en Visserijraad plaats van 11:30 – 14:00 uur. Het vooroverleg vindt tevens plaats op 12 december van 09:30 – 10:00 uur in uw kamer.

**Kernpunten**

Op de agenda van het AO staan de geannoteerde agenda voor de Raad van 16 en 17 december a.s., het fiche Verordening preventie en beheer van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten (IUS), het fiche Mededeling EU-Commissie over de jaarvergadering van de *International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas* (ICCAT) en uw reactie op een brief van de Europese Commissie over teeltmateriaal.

Aan de Staatssecretaris

**Buiten reikwijdte**

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Europees  
Landbouwbeleid en  
Voedselzekerheid

**Auteur**

[Redacted]  
[Redacted] @minez.nl

[Redacted]  
@minez.nl

**Datum**

4 december 2013

**Kenmerk**

DGA-ELV / 13206668

**Kopie aan****Bijlage(n)**

**Verwijderd: 1**  
(mogelijk) Voorstel voor een verordening voor maatregelen tot vaststelling van steun en restituties in het kader van de gemeenschappelijke ordening voor landbouwproducten (vaststelling)

Ontvangen BBR



Voor de onderwerpen pulsvergunningen en visserijprotocol Europese Unie-Senegal, treft u hieronder aanvullende informatie aan.

#### *Pulsvergunningen*

Door uw voorganger Bleker is gecommuniceerd dat met de verhoging van de ontheffing van 5 naar 10 procent de wachtlijst zal worden weggewerkt. Dit is sindsdien de lijn geweest. Om de wachtlijst ook daadwerkelijk weg te werken, en dus in totaal 86 pulsvergunningen uit te geven, moet de ontheffing bijzonder ruim geïnterpreteerd worden. Omdat EZ dit ook al bij de uitgifte van de huidige 42 vergunningen heeft gedaan, heeft de Europese Commissie tijdens een inspectiebezoek gevraagd waar het huidige aantal op is gebaseerd. Onlangs heeft DG [REDACTED] hierover gesproken met mevrouw [REDACTED] (Europese Commissie, DG MARE). Zij heeft toegezegd hierover nader overleg te willen voeren zodra zij de interne notitie heeft.

U wordt nog nader geïnformeerd in een separate nota over het moment en wijze van uitgifte van pulsvergunningen en hoe om te gaan met de wachtlijst.

**Buiten reikwijdte**

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Europees  
Landbouwbeleid en  
Voedselzekerheid

Ke  
DG

11.1

**Verwijderd:** U wordt daarom geadviseerd ondanks de bezwaren op dit moment toch in te stemmen met onderhandelen.

**Verwijderd:** een verklaring af te geven dat u

**Verwijderd:** vindt





## TER INFORMATIE

Aan  
de Directeur-generaal Agro  
de Stas

Directoraat-generaal Agro  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

Auteur

@mineleni.nl

Datum  
19 september 2012

Kenmerk  
DGA-DAD / 12324944

Kopie aan

Bijlage(n)

# nota

Lobby Pulse Visserij

Paraaf	Paraaf	Paraaf
MT-lid	MT-lid	
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

## Pulse visserij

### Inleiding

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot in de zuidelijke Noordzee met de puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe besloten. Op deze wijze kon ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

Op basis daarvan zijn nu in de Nederlandse boomkorvloot 42 vaartuigen uitgerust met de pulstrawl.

De pulsderogatie is opgenomen in het stelsel van tijdelijke technische maatregelen dat eind dit jaar afloopt. Een grondige herziening van de technische maatregelen zal nog op zich laten wachten. Immers de Europese Commissie zal pas na besluitvorming over de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid een voorstel voorleggen. Daarom heeft de Commissie voorgesteld de tijdelijke technische maatregelen, die al eens verlengd zijn, nu ongewijzigd permanent te maken. Een voorstel, waarover in co-decisie voor eind dit jaar moet worden besloten, is 26 juni j.l. ingediend. De Commissie is bereid alleen wijzingen in haar voorstel te overwegen als daarvoor een positief advies van het Scientific Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) is gegeven.

### STECF advies

De Europese Commissie heeft begin dit jaar STECF gevraagd het uitgevoerde onderzoek te beoordelen en haar mening te geven over de potentiële effecten op het ecosysteem, de vangsten en zo mogelijk de visserijmortaliteit als er een toename komt van het aantal pulsvissers. Ten slotte is STECF gevraagd te

Ontvangen BBR



beoordelen of met de huidige regelgeving voor het gebruik van de puls afdoende controle mogelijk is en of het pulsvistuig geen schadelijke pulses geeft.

Eind april 2012 heeft het STECF een advies opgesteld over de pulsvisserij en heeft geconcludeerd:

- De ecologische vragen die de *International Council for the Exploration of the Sea* (ICES) heeft gesteld zijn voldoende beantwoord. Er blijft één onderwerp over (vermijden van schade aan kabeljauw), maar daar is op dit moment nog geen antwoord op te geven;
- Toename van het aantal pulsvissers (in plaats van de boomkor) bij de huidige pulsinstellingen leidt tot vermindering van (bij)vangst en mortaliteit van (niet)doelsoorten en bentische organismen (bodemorganismen);
- De kritische barrière voor het opheffen van het pulsverbod is controle en handhaving. De huidige beschrijving van de pulskarakteristieken is niet voldoende om ongereguleerde en schadelijke instellingen te gebruiken;
- Er moet een resultaatgerichte benadering komen om deze problemen te voorkomen. Het in Nederland in ontwikkeling zijnde certificeringssysteem, samen met een goed controle en handhavingmodel, kan de basis zijn voor een solide regelingskader.

STECF beveelt het volgende aan:

- Controle en handhaving moet zijn geregeld voordat de omvang van de pulsvisserijvloot toeneemt;
- Voordat uitbreiding van het visgebied voor de pulsvisserij wordt overwogen, moet nader onderzoek plaatsvinden, met name naar de effecten op soorten die niet eerder zijn onderzocht, zoals Nephrops;
- Toepassing van de pulstechnologie in andere vistuigen kan pas worden overwogen na onderzoek naar de effecten van dat nieuwe vistuig op het ecosysteem, in het bijzonder naar soorten die niet eerder zijn onderzocht.

#### **Stand van zaken**

- Vooruitlopend op het STECF advies is gezamenlijk met IMARES en de nVWA gewerkt aan een controle systematiek die beantwoordt aan de zorgen van het STECF. De in juli jl. afgeronde controle aanpak bestaat uit een certificeringssysteem in combinatie met een in het elektronisch systeem geplaatste blackbox, die alle toegepaste stroomwaarden registreert.
- Met de Commissie is intensief overleg gevoerd over de aanpassing van de technische maatregelen om de puls permanent toe te staan. Uitgangspunt daarbij waren de STECF aanbevelingen, een adequaat controle systeem, geen uitbreiding van het visgebied en enkel toepassing op de boomkortetechniek. Eind augustus is met de Commissie op technisch niveau overeenstemming bereikt over de amendering van de technische maatregelen.



Directoraat-generaal Agro  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

Kenmerk  
DGA-DAD / 12324944

- Op 5 september is een Nederlands voorstel met toelichting over de pulstechniek aan de lidstaten gepresenteerd. Dit voorstel is besproken in de raadsgroep van 6 september.




**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Kenmerk**  
DGA-DAD / 12324944







Naast onze eigen lobby is in de stuurgroep puls de visserijsector uitdrukkelijk verzocht zowel in de Noordzee Regionale Advies Raad als in bilateraal contacten de puls toelating te bepleiten. Tevens zijn de NGO's (WWF, Stichting de Noordzee) verzocht hun standpunt over de puls publiekelijk kenbaar te maken en dit ook in contacten met internationale NGO's.

#### **Verdere proces in de Raad**

De raadsgroep zal op 27 september de behandeling van het Commissie voorstel afronden. Coreper behandeling met het oog op vaststelling onderhandelingsmandaat EP is voorzien rond eind september. De momenten om voorafgaand aan de vaststelling van het onderhandelingsmandaat in het Coreper te lobbyen is de Landbouw en Visserij Raad van 24 en 25 september.

#### **Reactie op bezwaren van de lidstaten**

In onze contacten met lidstaten moeten we in de eerste plaats benadrukken dat:

- De pulsvisserij is een veelbelovende innovatie met ecologische én economische voordelen als alternatief voor de boomkorvisserij.
- Minder bodemberoering, meer selectieve visserij, minder discards, gaan samen met aanzienlijke energiebesparing.
- Alle noodzakelijke onderzoek naar de impact op het ecosysteem is gedaan.
- ICES tweemaal, in 2006 en 2009, op hoofdlijnen positief heeft geadviseerd en alle ICES vragen zijn nadien bevredigend zijn beantwoord.
- In al het wetenschappelijk pulsonderzoek geen indicaties zijn aangetroffen over "zweren". De laatste tijd zijn er geen meldingen meer en mogelijk heeft e.e.a. te maken met klimaat/temperatuur, zoutgehalte.
- Het STECF bevestigt dat de meeste ecologische zorgen adequaat zijn opgepakt. Voor het STECF blijft wel het punt van de impact op kabeljauw op tafel, maar het STECF constateert dit nu niet gekwantificeerd kan worden. IMARES onderzoek (vergelijkend vissen) leidt niet tot de conclusie dat de puls meer kabeljauw vangt dan normaal tuig; verdere



data verzameling zou meer duidelijkheid moeten verschaffen, aldus STECF.

- Het STECF groen licht geeft op voorwaarde dat de controle en handhaving goed zijn geregeld. Ten aanzien van dit laatste heeft de Commissie aangegeven dat het door Nederland onderzochte en voorgestelde systeem (certificering/blackbox) robuust is.
- De Commissie van oordeel is dat voor deze toelating verder wetenschappelijk onderzoek naar de impact niet nodig is.
- In Nederland de monitoring van de pulsvisserij wordt voortgezet, ook als er een definitieve toelating is.
- Het gaat om uitbreiding van de bestaande pilot pulsvisserij in een beperkt deel van de Noordzee (zuidelijk deel) voor alleen de boomkorvisserij.
- Toepassing in andere gebieden en bij andere technieken moet volgens STECF een volledig impact assessment doorlopen.

#### **Advies**

U wordt geadviseerd en marge van de komende Raad in bilaterale contacten met aantal collega's de pulsvisserij aan de orde te stellen. Het gaat hier met name om BE,DK,ZW,DUI,VK,FR,SP.





## TER BESLUITVORMING

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

Auteur

@minez.nl

Datum

27 januari 2014

Kenmerk

DGA-DAD / 14014784

BR nummer

Kopie aan

Bijlage(n)

3

## nota

Verhoging ontheffing pulsvisserij onder druk

Voorgestelde datum van behandeling: 27 januari 2014

Datum eventuele voorgaande behandeling: 27 januari 2014

Bij behandeling aanwezigheid gewenst van:

Afgestemd met:

## Parafenroute

Paraaf	Paraaf	Paraaf
	DG AGRO	
Directeur DAD		
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

BBR-paraaf

## Inleiding

Naar vrijdag eind van de middag is gebleken, is totaal onverwacht door het Europees Parlement (EP) het pulsartikel (uitbreiding tot 10%) van een technisch onderhandelingspunt tot een politiek onderhandelingspunt gemaakt. Dit is gebeurd tijdens een shadow meeting d.d. 19 december jl. en lijkt dus niet plenair als zodanig behandeld. U vindt het voorstel dat tijdens deze shadow meeting is besproken in de bijlage.

In de voorliggende brieven verzoekt u de Griekse minister en Eurocommissaris Damanaki om alles te doen wat in hun macht ligt om het pulsartikel overeind te houden bij de onderhandelingen over het EFMZV.

## Vervolg en de ondernemen acties

Gezien het feit dat morgenmiddag, dinsdag 28 januari, de triloog wordt hervat en men uit is op het heel snel bereiken van een akkoord, is het zaak dat vandaag ook vanuit het departement en de PV in Brussel alle invloed wordt aangewend.

Ontvangen BBR



Voorstel is om langs de hierna genoemde woordvoeringslijn, contact te leggen met onderstaande personen.

1. De PV in de persoon van [REDACTED] (plv PV) benadert zijn Griekse collega die als Voorzitter morgen de onderhandelingen namens de Raad doet.
2. De PV in de persoon van [REDACTED] benadert Nederlandse Europarlementariërs om binnen het EP het belang van het behouden van het pulsartikel te benaderen.
3. De visserijattaché legt met dezelfde boodschap contact met haar Griekse collega.
4. DG AGRO neemt contact op met DG Evans van de Europese Commissie.
5. U schrijft Eurocommissaris Damanaki en uw Griekse collega aan.

**Bent u akkoord met deze lijn en de door u te zenden brieven naar Eurocommissaris Damanaki en uw Griekse collega?**





## TER VOORBEREIDING/ TER BESLUITVORMING

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Auteur**

T [redacted]  
[redacted]@minez.nl

**Datum**

5 februari 2014

**Kenmerk**

DGA-DAD / 14022524

**BR nummer****Kopie aan****Bijlage(n)**

nota

Gesprek Eurocommissaris Damanaki

**Parafenroute**

Paraaf	Paraaf	Paraaf
[redacted]	DG AGRO	
Directeur DAD		
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

BBR-paraaf

**Aanleiding**

Vrijdag 31 januari jl. is in de triloog het pulsartikel uit de EFMZV-verordening gehaald. Daarmee vervalt voor Nederland de mogelijkheid om op basis van de Verordening Technische Maatregelen het aantal pulsvergunningen uit te breiden. Het is nu zaak om op zo'n kort mogelijke termijn alsnog deze basis te creëren. Hiervoor heeft u maandag al een gesprek gevoerd met minister Tsiftaris van Griekenland en wordt op een zo kort mogelijke termijn een gesprek gepland met de Franse minister voor Visserij, Cuvillier. Deze nota dient ter voorbereiding van het gesprek met Eurocommissaris Damanaki, dat zal plaatsvinden op woensdag 12 februari om 17:45 uur. In de bijlage vind u de spreektekst.

**Ter besluitvorming**

Inzet van het gesprek is om met Commissaris Damanaki tot een voorlopige maatregel te komen waarbij de pulsvisserij voor Nederland volledig wordt vrijgegeven, danwel dat de mogelijkheden hiervoor worden verruimd (10%). Daarnaast is het doel om afspraken te maken hoe dit in een later stadium formeel te regelen.

Het is daarvoor goed om eerst duidelijk te maken dat zowel het resultaat van de onderhandelingen als de manier waarop dit tot stand is gekomen voor Nederland onacceptabel zijn. Naar Nederland is niet transparant en niet fair gehandeld. Nederland heeft destijds voor het onderhandelingsmandaat gestemd omdat het pulsartikel er ook onderdeel van uitmaakte. Daarbij heeft Nederland als totaalpakket ook ingestemd met onderdelen die ze liever niet wilde, zoals sanering en vervanging motoren. De pulsvisserij is voor Nederland een essentieel

Ontvangen BBR



onderdeel van de implementatie van de aanlandplicht. Nederland heeft, ondanks de impact van de aanlandplicht voor onze sector, de Commissie altijd gesteund op dit punt.

11.1 dit artikel vrijwel meteen toen het EP het opbracht, zonder enige weerstand van het Voorzitterschap en de Europese Commissie tijdens de laatste technische triloog is geschrapt, terwijl het integraal onderdeel uitmaakte van het mandaat. 11.1

Het Nederlands standpunt is dat in de Verordening Technische Maatregelen een toelating moet komen voor de pulsvisserij. De algehele herziening van het stelsel Technische Maatregelen waarvoor recent de openbare consultatie is gestart, is de gelegenheid dat te regelen. Het is van belang dat de Europese Commissie de generieke toelating van de pulsvisserij bij de algehele herziening zal voorstellen en dat dit in regionaal kader verder kan worden uitgewerkt.

De huidige ontheffing van 5 procent<sup>1</sup> voor pulsvisserij is arbitrair, maar verdedigbaar omdat het destijds ging om een pilot. Inmiddels heeft de techniek op alle vlakken zijn werking bewezen. Beperkingen uit EU-regelgeving zorgen er nu voor dat de groep vissers die nu onder de ontheffing valt bevoordeeld wordt boven anderen, die wel met puls willen vissen, maar dat niet mogen en nu failliet dreigen te gaan.

Omdat het te veel tijd kost om een verruiming van de ontheffing of een generieke toelating van de pulsvisserij formeel te regelen kunt u voorstellen om vooruitlopend op de definitieve wijziging – bij wijze van overbrugging – een voorlopige maatregel vast te stellen.

Artikel 14 van de Basisverordening biedt de mogelijkheid om proefprojecten uit te voeren om haalbare methoden van selectiviteit volledig te onderzoeken en kan dus een basis bieden om in dat kader pulsvisserij toe te staan. Redenerend vanuit de bovengenoemde ongelijkheid tussen pulsvisserij en niet-pulsvisserij adviseer ik u in te zetten op een generieke toelating onder dit proefproject. Een terugvaloptie is de ruimte te creëren voor een verdubbeling van de ontheffing, wat sec is wat we zijn kwijtgeraakt tijdens de onderhandelingen over het EFMZV. U kunt toezeggen dat Nederland binnen twee weken met een plan voor een dergelijk proefproject komt.

## 10.2.a

In een later stadium kan de toelating van pulsvisserij – eventueel stapsgewijs – worden vastgelegd in de Omnibusverordening en/of de Verordening Technische Maatregelen.

## 10.2.a



Samenvattend is het dus zaak om de volgende twee paden met Commissaris Damanaki te verkennen:

1. **Hoe kan via een tussenoplossing de ruimte worden gevonden voor generieke toelating van pulsvisserij?** Artikel 14 van de Basisverordening geeft hier de meeste ruimte voor. Als tijdens het gesprek blijkt dat een generieke toelating te hoog gegrepen is kunt u terugvallen op een ophoging, danwel in percentage danwel in aantal pulsvergunningen.
2. **Hoe kan deze tussenoplossing in een later stadium het best formeel geregeld worden?** Hiervoor zie ik twee opties:
  - a. Stapsgewijze verhoging: eerst een verhoging van de ontheffing via de EFMZV-verordening, Omnibusverordening of een separate wijziging van de Verordening Technische Maatregelen en in een later stadium de generieke toelating regelen via de algemene herziening van de Technische Maatregelen (2015/2016)
  - b. Direct richten op generieke toelating: dit zou dan pas in 2015/2016 geregeld zijn in de algemene herziening Technische Maatregelen. Tot die tijd is de verruiming van pulsvisserij dan gevonden in artikel 14 van de Basisverordening.

Met het oog op de op handen zijnde verkiezingen en de wisseling van Commissarissen is het belangrijk om alle afspraken met mevrouw Damanaki schriftelijk vast te leggen. Dit kan door na afloop van het gesprek een brief te sturen aan haar met de afspraken. De verordeningen zullen immers onder de volgende Commissaris verder worden onderhandeld en een mondelinge toezegging volstaat dan niet.

**Bent u het eens met deze lijn?**

**Toelichting**

10.2.a

Ik schets hieronder de achtergrond van de verschillende onderdelen van het gesprek:

#### Huidige EFMZV-verordening

Het is hoog onwaarschijnlijk dat de Commissie nog iets voor Nederland kan betekenen om het pulsartikel terug te krijgen in de EFMZV-verordening. De Commissie heeft in de triloog al ingestemd met het politieke akkoord. Ze kan hooguit aangeven het pulsartikel alsnog in de verordening te willen hebben en de partijen vragen terug te komen naar de onderhandelingstafel, maar dit is zeer



ongebruikelijk en zal de Commissie niet doen, omdat zij dan nog langer zonder budget zit en ze heeft daarop al veel toegegeven. Om tot een compromis te komen heeft zij immers al 207 miljoen euro uit het direct management overgeheveld ten behoeve van datacollectie. Daar komt nog bij dat de Commissie uitvoerende partij is en geen wetgevende partij, dat zijn EP en Raad. De Commissie heeft bovendien al min of meer de schuld gekregen van het laten klappen van de triloog in december en zal zeker nog niet een keer de zwarte piet toegeschoven willen krijgen.

Voor een oproep om opnieuw in EFMZV-verband over het pulsartikel te onderhandelen hoeven Nederland en de Commissie ook geen steun te verwachten van de Raad en het Parlement.

Andere lidstaten lijken weinig problemen te hebben met de inhoud van het akkoord en om budgettaire redenen hebben zij belang bij een snelle afhandeling, voor de Europese verkiezingen.

Ook verscheidene NL-Europarlementariërs hebben deze week na een belronde door de PV aangegeven geen kans te zien voor nieuwe onderhandelingen over het pulsdossier en inbreng in de plenaire stemming niet reëel is.

10.2.a

#### Formele uitbreiding: Omnibusverordening/apart voorstel wijziging Technische Maatregelen

Waar verruiming van de pulsontheffing via het EFMZV een gesloten boek lijkt zijn er dit jaar wel twee andere manieren om dit te regelen:

- de Omnibusverordening (verordening die met ingang van 1 januari 2015 de noodzakelijke wijzigingen in de Verordening Technische Maatregelen en in de Controleverordening aanbrengt in verband met de aanlandplicht); Voor opname van een ruimere ontheffing of volledige toelating van pulsvisserij in de Omnibusverordening is de Commissie niet actief aan zet nu het voorstel al in bespreking is, maar moet zij het wel actief steunen en niet tegenwerken. Voor het opnemen van de uitbreiding van de pulsvisserij in deze verordening zal zowel bij Europese Commissie als lidstaten de nodige weerstand moeten worden weggenomen. Los van de meer inhoudelijke bezwaren tegen de pulsvisserij bestaat de vrees dat dit de behandeling van deze omnibusverordening in Raad en EP zal compliceren met alle risico's voor de start van de aanlandingsverplichting bij een niet tijdige aanneming voor 1 januari 2015.
- een apart voorstel voor wijziging van de Technische Maatregelen; de Commissie kan worden gevraagd om zo spoedig mogelijk een apart voorstel tot wijziging technische maatregelen met enkel de ophoging van de ontheffing of een volledige toelating van puls aan Raad en EP voor te leggen. Ook hiervoor moet weerstand bij zowel de Commissie als lidstaten worden weggenomen. Deze optie kan iets sneller worden uitgewerkt dan de Omnibusverordening, maar vanwege interne procedures bij Europese Commissie en EP is het niet mogelijk dit nog vóór de EP verkiezingen af te handelen. Het is daarmee ook geen oplossing voor de korte termijn.



Beide opties bieden dus geen soelaas voor het einde van dit jaar. Vooruitlopend daarop zou dus een mogelijkheid moeten worden gezocht om op zeer korte termijn al extra pulsvergunningen uit te kunnen geven.

#### Opties voor overbrugging

De volgende oplossingsrichtingen voor directe verruiming van de pulsvisserij zijn door ons verkend, in volgorde van kans op slagen. Ik adviseer om u met mevrouw Damanaki vooral te richten op de eerste optie, omdat de rol van de Commissie daar het grootste is:

1. ***Uitbreiding ten behoeve van onderzoek***; Commissaris Damanaki kan meewerken om, vooruitlopend op een definitieve formele basis in de Technische Maatregelen, direct extra pulsvergunningen uit te geven. Hiervoor zijn de volgende twee opties op hun bruikbaarheid onderzocht:
  - a. Artikel 14 van de Basisverordening (Aanlandingsverplichting) biedt de basis voor lidstaten om onderzoeksprojecten uit te voeren om alle haalbare methoden om ongewenste vangsten te verminderen, volledig te onderzoeken. Dit artikel stelt verder geen voorwaarden aan de onderzoeksprojecten. Om verrassingen te voorkomen zou enige (informele) afstemming met de Commissie handig zijn.
  - b. Artikel 19 van de Basisverordening (Nationale maatregelen) biedt de ruimte om nationale maatregelen te nemen voor de instandhouding van in de Uniewateren aanwezige visbestanden. Dit artikel eist dat nationale maatregelen in overeenstemming met de doelen van het GVB moeten zijn en niet minder stringent mogen zijn dan EU-voorschriften. Het verbod om elektrisch te vissen is zo'n EU-voorschrift. Daarmee lijkt artikel 19 minder geschikt.
2. ***Regionale Managementplannen***: De besluitvorming rondom deze plannen zit nu vast, naar verwachting tot april, maar kunnen wel een basis bieden om in de regio maatregelen te nemen om selectiviteit te bevorderen. Dit moet vooral met de Noordzee lidstaten geregeld worden en vraagt dus heel veel diplomatie richting Frankrijk en België. De Commissie zal mogelijk met deze optie komen, maar zij heeft in deze optie zelf nauwelijks een rol en op deze manier zou de Commissie haar handen van dit dossier kunnen aftrekken. Het heeft daarmee weinig zin deze optie met mevrouw Damanaki te verkennen.
3. ***5 procent interpreteren in vistijd***: De ontheffing voor 5 procent van de boomkorvvloot is altijd opgevat als dat ten hoogste 5 % van de boomkottervloot is uitgerust met een pulstuig. Hoewel het ver gaat kunnen we de ontheffing ook zo dat het is toegestaan op enig moment met puls te vissen als op dat moment max 5% van de vloot met puls aan het vissen is. Op die manier kan de hele vloot kan zijn uitgerust met pulstuig zolang zij er niet allemaal tegelijk mee gaan vissen. Er moet dan natuurlijk wel iets geregeld worden waardoor het gewaarborgd is dat de 5% op enig moment niet wordt overschreden. Dus machtigingen die op bepaalde dagen of in bepaalde perioden gelden. Of dat groepen zelf een controle en handhavingssysteem daarvoor opzetten. De interpretatie is in lijn met de Engelse tekst van de Technische maatregelen: Electrical pulse



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Kenmerk**  
DGA-DAD / 14022524

fishing shall be allowed only when ..... no more than 5 % of the beam  
trawler fleet per Member State **use** the electric pulse trawl."

Deze optie is nadrukkelijk een nationale oplossing als alle andere opties op  
niets uitlopen en moet dan nog verder uitgewerkt worden.





TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Directoraat-generaal Agro  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

Auteur

@minez.nl

Datum

19 juni 2014

Kenmerk

DGA-DAD / 14104433

nota

Reactie rapport pulsvisserij op garnalen in de Waddenzee

Kopie aan

Bijlage(n)

1

## Parafenroute

Paraaf

Paraaf

Paraaf

Directeur DAD

20-06-2014

DG AGRO

Medeparaaf

Medeparaaf

Medeparaaf

BBR-paraaf

25/6

ONTVANGEN

26 JUNI 2014

## Aanleiding

Tijdens het Algemeen Overleg Landbouw- en Visserijraad d.d. 11 februari jl. heeft het Kamerlid Dikkers u verzocht om per brief te reageren op het rapport over de toekomst van de pulsvisserij op de Waddenzee, dat eind januari is verschenen.

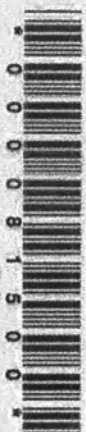
## Ter besluitvorming

Het rapport is door Van Hall Larenstein opgesteld in opdracht van de Waddenvereniging, VisNed, de Nederlandse Visserijbond, Stichting Geïntegreerde Visserij en de visserijverenigingen Hulp in Nood en Ons Belang. Het rapport geeft voor een belangrijk deel de mening van de garnalensector over de garnalenspuls weer.

Het rapport stelt dat de garnalenspuls nog in de ontwikkelfase zit, dat de invoering van de garnalenspuls gepaard zou moeten gaan met een managementplan en dat de technische eisen van het garnalenspulstuig eerst vastgelegd moeten worden. In de conceptbrief stelt u dat de garnalenspuls zich inderdaad in een vroeger stadium bevindt dan de pulsvisserij op platvis, waar al veel ervaring mee is opgedaan. Wel stelt u dat de garnalenspuls een volgende fase ingaat, maar dat u, voordat u meer toestemmingen voor garnalenspuls verleent eerst de technische eisen wilt vastleggen. Dit om een verantwoorde ontwikkeling van deze techniek te waarborgen.

Tot slot geeft u de stand van zaken rondom een beheerde garnalenvisserij, maar geeft u tegelijkertijd ook aan dat u een innovatieve vismethode als de garnalenspuls niet af wil laten hangen van een managementplan.

Ontvangen BBR





**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Kenmerk**  
DGA-DAD / 14104433

### **Toelichting**

Een groot deel van de garnalensector is fel tegen de pulsvisserij op garnalen. [REDACTED]

[REDACTED]

Tegelijkertijd blijkt uit de eerste ervaringen dat de garnalenspuls vooral ook een groot milieuvoordeel kent (minder bodemberoering, minder discards). Daarnaast neemt de vangbaarheid gemiddeld met 20 à 30 procent toe.

In de experimentele fase werd met verschillende typen garnalenspuls gevist. Op dit moment wordt door EZ gewerkt aan de technische eisen van de garnalenspuls. Hierbij wordt uitgegaan van het type pulstuig dat de grootste ecologische voordelen kent, gecombineerd met een goede visnamigheid.

[REDACTED]





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Factuuradres**  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

**Behandeld door**

T [redacted]  
F [redacted]  
@minez.nl

**Ons kenmerk**  
DGA-DAD / 14093874

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**  
1

Datum  
Betreft Reactie op het onderzoek/rapport over de pulsvisserij in de Waddenzee

Geachte Voorzitter,

Tijdens het Algemeen Overleg Landbouw- en Visserijraad d.d. 11 februari jl. heeft het Kamerlid Dijkers mij verzocht per brief te reageren op het rapport over de toekomst van de pulsvisserij op de Waddenzee dat eind januari is verschenen.

In het rapport, opgesteld door Van Hall Larenstein in opdracht van de visserijsector en de Waddenvereniging, wordt gekeken naar de (potentiële) bijdrage van de garnalenspuls aan een gezonde garnalenvisserij en een rijke Waddenzee. Meer specifiek zijn de ecologische en economische meerwaarde van de garnalenspuls en de praktische inpasbaarheid van de techniek op de Waddenzee onderzocht.

De belangrijkste conclusies van het rapport zijn:

1. De garnalenspuls zit nog steeds in de ontwikkelfase.
2. Met de garnalenspuls kan meer gevangen worden, wat leidt tot ~~extra aanvoer~~ in een al bestaande situatie van overcapaciteit.
3. Introductie van de garnalenspuls kan alleen als er ook een managementplan komt voor de garnalenvisserij.
4. Voordat technische maatregelen ingevoerd kunnen worden moeten de verschillende garnalenspuls configuraties beschreven en vastgelegd worden.
5. Over mogelijk effecten van de garnalenspuls op de vangbaarheid in andere vormen van visserij kan nog niets gezegd worden.

Ik kan mij vinden in een aantal conclusies, maar heb ook enkele kanttekeningen. Waar er in Nederland de afgelopen tien jaar veel ervaring is opgedaan met en onderzoek is gedaan naar de platvispuls, bevindt de garnalenspuls zich in een vroeger stadium. De afgelopen jaren is op experimentele basis door vier garnalenvissers met het pulstuig gevist. De configuraties verschilden onderling en de eerste resultaten hiervan komen nu beschikbaar. Ik ben het dan ook eens met de conclusie dat de garnalenspuls in de ontwikkelfase zit, maar zie ook dat het nu tijd is voor de volgende stap. Er moet ruimte blijven om deze techniek verder te ontwikkelen, maar regulering en handhaving zijn tevens van groot belang.

De ervaringen tot nu toe duiden erop dat de vangbaarheid van de garnalen iets toeneemt bij het gebruik van de garnalenspuls. De focus op de verbeterde



vangstmogelijkheden is echter maar een deel van het verhaal en daar zit voor mij niet de grootste meerwaarde. Het is in de eerste plaats een techniek die een veel lagere impact op de bodem en het bodemleven lijkt te hebben en daarbij ook minder bijvangst kent. Dat is voor mij het uitgangspunt om verder te gaan met deze techniek.

Vanwege de fase waarin de garnalenpuls zich bevindt, heb ik in het kader van het onlangs aangekondigde proefproject vooralsnog geen nieuwe toestemmingen uitgegeven voor garnalenpuls. Ik zal mij eerst richten op het vaststellen van technische eisen van de garnalenpuls, opdat deze techniek vervolgens op een gecontroleerde en verantwoorde manier kan worden doorontwikkeld. Dit is in lijn met de conclusie uit dit rapport.

Tot slot wordt het belang van een managementplan voor de garnalenvisserij benadrukt in relatie tot de verdere uitrol van de garnalenpuls. In 2012 heeft een workshop plaatsgevonden over het garnalenbestand en de eventuele noodzaak voor beheer. Het verslag van de workshop is voorgelegd aan ICES met een verzoek om advies over het bestand, de rol van garnalen in het ecosysteem en een advies over mogelijke beheermaatregelen. Dit advies wordt in juli 2014 verwacht. Ik zal met de belanghebbende landen het advies bestuderen en kijken of en hoe we hier opvolging aan kunnen geven. Vanwege de grensoverschrijdende problematiek is het noodzakelijk dat dit in internationaal kader wordt uitgewerkt. Een managementplan voor de garnalenvisserij is voor mij echter geen harde voorwaarde voor de doorontwikkeling van de garnalenpuls, daar het ontbreken van een dergelijk plan in mijn ogen niet de ontwikkeling naar een meer duurzame en innovatieve garnalenvisserij zou mogen belemmeren.

Sharon A.M. Dijkma  
Staatssecretaris van Economische Zaken







- Vanuit EZ wordt de garnalenpuls gezien als een veelbelovende innovatie die kan bijdragen aan het terugdringen van bodemberoering en bijvangsten. Dit laatste is van belang omdat ook de garnalenvisserij vanaf 2019 onder de aanlandplicht valt en bepaalde bijvangstsoorten zal moeten aanlanden.

- 
- | Group                      | Strongly agree | Somewhat agree | Somewhat disagree | Strongly disagree |
|----------------------------|----------------|----------------|-------------------|-------------------|
| All respondents            | 78%            | 18%            | 3%                | 1%                |
| U.S. born                  | 79%            | 17%            | 3%                | 1%                |
| Foreign born               | 77%            | 19%            | 3%                | 1%                |
| U.S. born and foreign born | 78%            | 18%            | 3%                | 1%                |

Pulsvisserij is inmiddels de meest toegepaste techniek in de visserij op tong. De techniek kan daarnaast ook gebruikt worden voor de garnalenvisserij. Afgelopen jaren is hiermee op kleine schaal geëxperimenteerd en is gebleken dat ook in de garnalenvisserij deze techniek kan bijdragen aan het terugdringen van bijvangst en bodemberoering.



Pulsvisserij is een innovatieve visteknik waarbij gebruik wordt gemaakt van elektrische schokjes om de te vangen soort op te laten springen van de zeebodem. De techniek wordt vooral gebruikt in de visserij op tong en op kleinere schaal in de garnalenvisserij.

Bij de tongvisserij worden traditioneel wekkerkettingen gebruikt om de zeebodem om te woelen en zo de tong, die ingegraven zit, te vangen. Dit kost veel brandstof en heeft, door de heftige bodemberoering en hoge bijvangsten, ook ecologisch gezien een grote impact. Bij pulsvisserij op tong zijn de kettingen vervangen door elektrodes. Hierdoor wordt tot wel 50 procent bespaard op brandstofkosten en is er minder bijvangst. Een verlieslijdende sector is hiermee veranderd in een winstgevende, meer duurzaam opererende sector. De visserij met wekkerkettingen verdwijnt daarmee langzamerhand uit de Natura 2000-gebieden mede op eigenstandig initiatief van de sector.

Bij traditionele garnalenvisserij wordt het net op de bodem gehouden door klossen, een soort verzwaarde wielen, die door de trillingen die zij produceren ook garnalen omhoog jagen. Hoewel de bodemberoering hiervan beperkter is dan een wekkerketting, is er nog wel sprake van veel bijvangsten. Met garnalenspul kan het aantal klossen worden teruggebracht waardoor de bodemberoering en de hoeveelheid bijvangsten<sup>1</sup> kunnen afnemen.

Pulsvisserij is op Europees niveau omstreden, omdat vissen met elektriciteit in principe door Brussel is verboden. Vanwege het grote belang in de tongvisserij is deze techniek voor Nederland echter van groot belang. Uw voorganger heeft, onder hoge politieke druk, begin 2014 de ontheffing voor pulsvisserij uitgebreid en het aantal toestemmingen voor Nederlandse vissers verdubbeld.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

[illegible]

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Device Type	Percentage of Respondents
Smartphone	95%
Tablet	93%
Feature phone	88%
Smartwatch	85%
Wearable device	82%
Smart TV	78%

[REDACTED]

Pagina 4 van 4





Ministerie van Economische Zaken

**Directoraat-generaal Agro en Natuur**  
Directie Europees Landbouw- en Visserijbeleid en Voedselzekerheid

Auteur

@minez.nl

**Datum**  
28 juni 2016

**Kenmerk**  
DGAN-ELVV / 16099005

**Bhm: 16099468**

Kopie aan

nota

Antwoord op Brief Minister Vidalies - pulsvisserij

**Parafenroute****Digitaal akkoord 29-06-2016****Akkoord per mail 28-06-2016****Akkoord per mail 28-06-2016**

DG Agro &amp; Natuur

directeur ELVV

Plv. directeur ELVV

**Bijlage(n)****Digitaal akkoord 29-06-2016**

BBR

**Aanleiding**

Op 6 mei 2016 heeft de Franse minister Vidalies van transport, mariene zaken en visserij u een brief gestuurd waarin hij zijn zorgen uit over de ontwikkelingen rond pulsvisserij (bijlage 1). Met deze nota wordt u geïnformeerd over de zorgen van de Franse minister en het Europese krachtenveld rond pulsvisserij. Tevens wordt u gevraagd de bijgevoegde reactiebrief via de Landbouwrapad in Frankrijk door te geleiden naar minister Vidalies.

**Advies**

Akkoord gaan met de lijn van de reactiebrief en de bijgevoegde brief ter doorgeleiding aan de Landbouwrapad in Frankrijk te ondertekenen. U stelt hierin voor om elkaar te treffen voor een gesprek. Wanneer u hiermee instemt zal gekeken worden of dit en marge van een Landbouw- en Visserijraad (mogelijk oktober) ingepland kan worden. In bijlage 2 vindt u de Nederlandse versie van de brief.

**Kernpunten**

- Frankrijk is de grootste tegenstander binnen de Europese Unie (EU) met betrekking tot pulsvisserij, terwijl andere lidstaten en de Europese Commissie zich voorzichtig bewegen naar een meer neutrale of positieve houding. Voor de volledige toelating van de pulsvisserij is de (neutrale) steun van Frankrijk zeer belangrijk.
- De Franse minister Vidalies uit zorgen die ook leven bij een deel van de Franse visserijsector over pulsvisserij door Nederlandse collega's.
- Vidalies benadrukt het belang en de noodzaak van de voortzetting van onderzoek. De minister pleit voor het handelen uit voorzorgsprincipe en geen pulsvisserij toe te laten staan buiten de reeds toegestane gebieden, alsmede geen extra vergunningen meer uit te geven.
- De Franse minister benoemt de noodzaak van een goede en betrouwbare controle en handhaving.
- De Franse minister verzoekt u om de pulsvisserij in het Franse deel van de Noordzee op te schorten.
- Met de beantwoording in de brief meldt u de Franse minister dat:

Ontvangen BBR

29/6 5/7 - 8/7



**Directoraat-generaal Agro en Natuur**

Directie Europees Landbouw- en Visserijbeleid en Voedselzekerheid

**Kenmerk**

DGAN-ELVV / 16099005

- o U kennis neemt van de geuite zorgen en deze belangrijk acht en waardeert;
- o Uw inzet gericht is op blijvende aandacht voor de wetenschappelijke basis, de transparante communicatie en een betrouwbare controle en handhaving en licht dit met concrete plannen toe;
- o U het verzoek van het opschorten van pulvisserij in het Franse deel van de Noordzee begrijpt, en hierover graag met de Franse Minister in gesprek wil gaan;
- o In dit gesprek ook andere relevante onderwerpen ter bevordering van de Frans-Nederlandse samenwerking aan bod kunnen komen. Zoals de technische maatregelen verordening, de aanlandplicht, de meerjarenplannen, en de tonijnvisserij.

**Toelichting**

De pulvisserij kent grote economische (minder brandstofgebruik) en ecologische voordelen (minder bodemberoering en bijvangst) en is daarmee op dit moment het belangrijkste alternatief voor de traditionele boomkorvisserij, die een grote bodemberoering en een hoog brandstofgebruik kent. Vissen met elektriciteit is verboden in de Europese Unie, maar voor de pulvisserij bestaat er een beperkte ontheffing.

Nederland zet zich in voor een volledige toelating van de pulvisserij, maar heeft hierin weinig medestanders gekend. Een aantal EU-lidstaten en de Europese Commissie lijken zich voorzichtig te bewegen naar een neutrale of iets positievere houding over pulvisserij, maar het draagvlak blijft broos.

Voor het realiseren van een volledige toelating van de pulvisserij speelt de herziening van de Verordening Technische Maatregelen een essentiële rol, deze herziening vindt op dit moment plaats. Om algemene toelating van de pulvisserij te bereiken moet gestructureerd worden ingezet op het vergroten van het draagvlak bij stakeholders (lidstaten, NGO's, Europese Commissie en Europees Parlement).

**Frankrijk**

Het vergroten van draagvlak bij Frankrijk is van groot belang gezien het feit dat Frankrijk een grote tegenstander van pulvisserij is binnen de EU.

Omdat meer data en onderzoek Frankrijk waarschijnlijk niet over de streep gaat trekken moet met een breder perspectief gekeken worden naar (visserij)dossiers waarop Nederland en Frankrijk kunnen samenwerken, zoals de herziening van de Verordening Technische Maatregelen, de aanlandplicht, de meerjarenplannen en de afspraken rond de tonijnvisserij.

Het verzoek vanuit Frankrijk om de pulvisserij op te schorten in het Franse deel van de Noordzee is mogelijk te bespreken met de Nederlandse sector. Hierin



**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**

Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

kunnen wij de Fransen wellicht tegemoetkomen indien het bijdraagt aan de volledige toelating van pulsvisserij.

**Kenmerk**  
DGAN-ELVV / 16099005



Dominus: 16099005

Staatssecretaris,

Naar aanleiding van je opmerkingen bij deze brief:

- 'begrip': dit was bedoeld als opmerking dat er begrip is voor het feit dat de Franse overheid een oplossing voor de Franse vissers zoekt. Ik stel voor die zin te schrappen. Daarmee geven we alleen aan dat we het door Frankrijk opgebrachte punt willen bespreken. L
- Met betrekking tot je opmerking over de tonijnvisserij: ook daarvan het voorstel 'tonijnvisserij' te schrappen uit de brief. Nederland bemoeit zich als niet-tonijnvissend land met de Franse visserij op tonijn, daar wil de Franse Minister graag over spreken. Onlangs heeft een Nederlandse onderneming de grootste Franse tonijnreder overgenomen. Dat betekent een nieuwe positie als Nederland in deze discussie. Ook vanuit deze ontwikkeling het voorstel tonijnvisserij nu niet te noemen. Komt mogelijk in het gesprek wel aan de orde. Hier zult u ter voorbereiding op het gesprek over worden geïnformeerd. L

Beide wijzigingen zijn in bijgevoegde brief verwerkt.

  
BBK*Prima, dank!*



DEAN/FLU

15b

AMBASSADE DE FRANCE

AUX PAYS-BAS

L'AMBASSADEUR

2016-541643

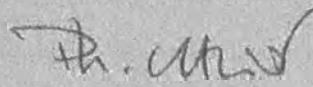
Le 6 mai 2016

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous transmettre, ci-joint, une lettre que vous adresse M. Alain Vidalies, Secrétaire d'Etat chargé des Transports, de la Mer et de la Pêche, pour vous faire part des inquiétudes des professionnels français des pêches maritimes concernant la pratique de navires autorisés à pratiquer la pêche électrique.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Ministre, l'expression de ma haute considération.

Respectueusement,



Philippe Lalliot

S.E. Monsieur Martijn van Dam  
Ministre de l'Agriculture du  
Royaume des Pays-Bas  
LA HAYE

P.J. : 1





MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT, DE L'ÉNERGIE ET DE LA MER,  
EN CHARGE DES RELATIONS INTERNATIONALES SUR LE CLIMAT

Le secrétaire d'Etat chargé des Transports,  
de la Mer et de la Pêche

Paris, le 21 AVR. 2016

Réf : D16003995

Monsieur le ministre,

Les représentants des professionnels français des pêches maritimes m'ont fait part de leurs inquiétudes concernant la pratique de navires autorisés à pratiquer la pêche électrique.

En 2014, les Pays-Bas ont obtenu une dérogation de la part de la Commission européenne pour doubler le nombre de navires autorisés à pratiquer la pêche électrique en mer du Nord.

Le caractère expérimental de cette technique de pêche ne signifie pas qu'elle fait l'objet d'un consensus qui serait partagé par les navires de différents pays partageant les mêmes zones de pêche. Des informations scientifiques complémentaires sont nécessaires sur l'effet de cette technique de pêche et sur l'effort déployé par les navires ainsi équipés.

L'avis du Conseil International pour l'exploration de la mer (CIEM) sur cette pêcherie expérimentale, sollicité par la France, a été rendu le 4 février dernier. Ce dernier reconnaît que même si le chalut électrique peut constituer une alternative au chalut de fond, le cadre réglementaire actuel n'est pas suffisant pour permettre son extension. En effet, l'utilisation d'engins de pêche électrique potentiellement dommageable à l'environnement nécessite de poursuivre les recherches concernant les impacts sur les espèces cibles, les espèces non cibles ainsi que sur l'environnement. Il recommande une approche de précaution en n'étendant pas l'utilisation du chalut électrique en dehors des zones et des pêcheries actuellement autorisées. Enfin, cet avis conforte le fait que le nombre de licences actuellement accordées est largement au-dessus des niveaux habituellement associés aux recherches scientifiques.

Je ne doute pas que vous partagez, comme moi, la volonté de maintenir tous les efforts déployés depuis la signature entre nos deux pays du *memorandum of understanding* de 2011 pour établir une cohabitation harmonieuse entre les flottilles de navires de pêche français et néerlandais.

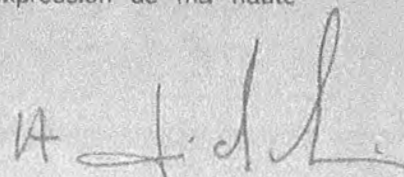
Monsieur Martijn VAN DAM  
Ministre de l'Agriculture des Pays Bas  
PO Box 20401  
LA HAYE  
PAYS BAS



Je crois qu'il serait souhaitable, pour éviter de nouvelles tensions entre les navires de nos deux pays et pour favoriser une bonne cohabitation, que les navires utilisant la technique expérimentale de pêche électrique évitent les eaux sous souveraineté ou juridiction française de la sous zone CIEM IVc.

Je vous prie de bien vouloir agréer, Monsieur le Ministre, l'expression de ma haute considération.

Bien à vous,



Alain VIDALIES



Monsieur le Secrétaire d'Etat,

Ik waardeer het dat u met uw brief van 21 april jl. mij op de hoogte stelt van de zorgen die leven bij een deel van de Franse visserijsector omtrent de pulsvisserij door Nederlandse collega's. Net als u hecht ik er belang aan dat de Franse en de Nederlandse vloot op harmonieuze wijze hun visserijen kunnen uitoefenen.

Met interesse heb ik het advies door ICES, dat u in uw brief aanhaalt, gelezen. Het is belangrijk dat onafhankelijke wetenschappelijke instellingen zich buigen over nieuwe, innovatieve visserijtechnieken. Ik zie in het advies veel aanknopingspunten voor een verantwoorde verdere toepassing van de pulstechniek. Ik ben met u eens dat er blijvend aandacht moet zijn voor de wetenschappelijke basis, transparante communicatie en een betrouwbare controle en handhaving. Daar is mijn inzet ook op gericht.

Zoals u wellicht weet heb ik eind vorig jaar opdracht gegeven voor een meerjarig onderzoeksprogramma naar de mogelijke effecten van de pulsvisserij op lange termijn. Dit programma wordt uitgevoerd door een consortium van Nederlandse en Belgische onderzoeksinstituten. Dit onderzoeksprogramma en andere programma's worden bovendien begeleid door een internationale wetenschappelijke adviescommissie. Hierin zijn wetenschappers uit het Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Denemarken en Ierland vertegenwoordigd. Tot mijn spijt is het nog niet mogelijk gebleken om ook een afvaardiging van een Franse onderzoeksinstituten aan deze commissie toe te voegen. Ik zou dit erg toejuichen, omdat dit de transparantie vergroot en een goede manier kan zijn om specifieke vragen te adresseren die voor de Franse situatie van belang zijn. Ik zou dan ook van deze gelegenheid gebruik willen maken om te vragen of u mogelijkheden ziet om hierin een aanmoedigende rol te vervullen.

U benoemt terecht het punt van een goede en betrouwbare handhaving. Nederland is voornemens deze zomer een bijeenkomst te organiseren voor controle-instanties uit de relevante lidstaten om ervaringen met controle van pulstuigen te delen. Ook wil Nederland daar toelichten op welke manier wij komende tijd willen werken aan normering en standaardisering van de pulstechniek. Op die manier kunnen Nederland, Frankrijk en de andere betrokken lidstaten samen toewerken naar een sluitende en eenduidige controle van deze techniek.

Tot slot u verzoek om de pulsvisserij in het Franse deel van de Noordzee op te schorten. ~~Ik begrijp uw verzoek en zie ook hoe het voor Franse vissers een handreiking zou kunnen zijn.~~ Ik ben bereid om hierover nader met u van gedachte te wisselen. Pulsvisserij staat echter niet op zichzelf en er zijn tal van onderwerpen waarop Frankrijk en Nederland komende jaren samen kunnen optrekken, zoals de Technische Maatregelen, de aanlandplicht, de tonijnvisserij en meerjarenplannen. Ik wil daarom voorstellen om elkaar te treffen en te bespreken waar wij elkaar kunnen vinden.

In afwachting van uw antwoord

Martijn van Dam  
Staatssecretaris van Economische Zaken





TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

**D** irectoraat-Generaal Agro en  
Natuur  
Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

Auteur

T

@minez.nl

Datum

2 september 2016

Kenmerk

DGAN-ELVV / 16132053

BM: 16098873

nota

Antwoord op brief Annie Schreijer-Pierik ( P CDA  
betreft Pulsvisserij

## Parafenroute

D GAgro en Natuur

14-10-2016

ELVV, directeur

13-10-2016

ELVV, MT-lid

Marieke Mossink  
13-10-2016

Bijlage(n): 7.

BBR

14-10-2016

## Aanleiding

Op 28 juni heeft Europarlementariër Annie Schreijer-Pierik (CDA) u een brief gestuurd waarin zij haar zorgen uit over pulsvisserij en u vraagt om een evaluatie van de puls pilot naar de Europese Commissie te sturen. Met deze nota wordt u gevraagd de reactiebrief te ondertekenen.

## Advies

Akkoord gaan met de lijn van de Engelse reactiebrief en deze, evenals het verzoek aan de PV-Brussel ter doorgeleiding van de brief, te ondertekenen.

## Kernpunten

- Uw reactiebrief gaat in op het signaal dat Annie Schreijer-Pierik uit over het feit dat de Europese Commissie wacht op een beloofde evaluatie van pulsvisserij vanuit Nederland. U wijst mevrouw Schreijer-Pierik op een eerder verstuurd brief aan de Commissie in 2015, en op de belangrijkste ontwikkelingen binnen het pulsdossier en uw rol hierin.
- Daarnaast wijst u haar op een zojuist verstuurd brief aan de Europese Commissie waarin duidelijk de stand van zaken wordt beschreven. Evenals de toezegging een wetenschappelijke synthese uit te voeren over al het verrichte onderzoek en (concluderende) analyses. Deze zal naar verwachting eind november 2016 afgerond zijn.
- In de reactiebrief beschrijft u uw inzet op het pulsdossier en benadrukt u het belang van een sterke wetenschappelijke basis, een betrouwbare controle en handhaving, en transparantie.
- U nodigt Annie Schreijer-Pierik uit voor het bijwonen van de geplande International Dialogue Meeting on Pulse Fisheries in januari 2017.
- In de bijlage van deze nota wordt u geïnformeerd over de actuele stand van zaken en te nemen acties rond het pulsdossier.

Ontvangen BBR

17/10 + 7/11  
- 9 NOV. 2016

Pagina 1 van 4

16-11-2016





### **Bijlage**

De pulsvisserij kent grote economische (minder brandstofgebruik) en ecologische voordelen (minder bodemberoering en potentieel ook minder discards) en is daarmee op dit moment het belangrijkste alternatief voor de traditionele boomkorvisserij, welke een grote bodemberoering en een hoog brandstofgebruik kent.

Een belangrijke beperkende factor voor de verdere ontwikkeling van deze techniek is het verbod op het gebruik van elektriciteit in de visserij dat stamt uit 1988. Ondanks het verbod is de ontwikkeling van een vistuig dat gebruik maakt van elektriciteit om vis van de zeebodem op te laten springen doorgegaan. Toen bleek dat met deze methode selectiever gevestigd kon worden en de bodem aanmerkelijk minder beroerd werd is er in 2007 een beperkte ontheffing op dit verbod gekomen. Op basis van deze ontheffing is Nederland als eerste land toestemmingen gaan uitgeven om met puls te vissen. Na enkele afwachtende jaren is de techniek in Nederland geaccepteerd en zoekt Nederland mogelijkheden om deze techniek verder te onderzoeken, ontwikkelen en breder toe te passen. In dit licht is Nederland in februari 2014 een aanvullend pilotproject "pulsvisserij en aanlandplicht" gestart op basis van artikel 14 van de Basisverordening (1380/2013). In dit kader zijn er 42 extra puls toestemmingen (voor zowel platvis als garnaal) uitgegeven. Het totaal aantal vaartuigen die gebruik maken van puls komt hiermee op 84.

Hierbij neem ik u mee in de relevante ontwikkelingen binnen het pulsdossier en de speerpunten de komende periode binnen het ministerie waar wij ons volledig voor inzetten.

### **Onderzoek**

Annie Schreijer-Pierik verwijst naar bovenstaande pilot en heeft vernomen dat de Europese Commissie sinds vorig jaar zomer wacht op een Nederlandse evaluatie van de pilot. Op 17 februari 2015 is een brief verstuurd aan de Europese Commissie met informatie over deze pilot. Om de zorgen weg te nemen laat het Ministerie van Economische Zaken als extra actie een wetenschappelijke synthese uitvoeren door IMARES over de reeds verrichte onderzoeken en (concluderende) analyses. Deze synthese zal naar verwachting eind November 2016 afgerond zijn.

Het Ministerie van Economische Zaken hecht waarde aan de betrokkenheid van de internationale stakeholders en hun eventuele zorgpunten of geconstateerde kennislacunes. Naast bijvoorbeeld de North Sea Advisory Council (NSAC), welke eind 2015 een advies heeft opgesteld, is ook een bredere groep stakeholders geconsulteerd tijdens de door ons georganiseerde International Dialogue Meeting on Pulse Fisheries in juli 2015. Hier is de laatste stand van zaken gegeven van het onderzoek, een toelichting gegeven op de plannen die wij hebben in de nabije toekomst en gevraagd welke vragen en zorgen er leefden bij de betrokkenen. Voor deze bijeenkomst waren naast de Europese Commissie ook internationale wetenschappers, vissers uit relevante lidstaten, NGO's en Europarlementariërs uitgenodigd. De EU-parlementariër Peter van Dalen was hier aanwezig.



Deze bijeenkomst was ontzettend nuttig en op 20 januari 2017 wordt opnieuw zo'n bijeenkomst georganiseerd. Annie Schreijer-Pierik zal voor deze aankomende bijeenkomst uitgenodigd worden.

Op basis van de verkregen input is vorig jaar de aanbesteding gestart binnen het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij voor een meerjarig onderzoeksprogramma dat meer inzicht moet geven in de lange termijn- en ecosysteemeffecten van de pulsvisserij. Dit programma is 1 januari 2016 gestart en wordt uitgevoerd door een consortium van Nederlandse en Belgische onderzoeksinstituten. Ter begeleiding van de onderzoeken die plaatsvinden is een Scientific Advisory Committee on Dutch Pulse Trawl opgericht, waarin vier internationale wetenschappers adviseren over de onderzoekaankpak, de kennislacunes die resteren en de mate waarin de uitgevoerde onderzoeken invulling geven aan de vragen die zijn gesteld door internationale stakeholders. Dit om de onafhankelijkheid en juiste focus te waarborgen. De startbijeenkomst van deze commissie heeft 16 augustus jl. plaatsgevonden.

In overleg met deze adviescommissie en het Nederlandse kennisinstituut IMARES wordt een project uitgewerkt waarbij de vangsten en inzet van alle Nederlandse pulsvissers in kaart worden gebracht. Met deze en eerdergenoemde onderzoeken wordt de Nederlandse pulsvloot actief betrokken bij het vergaren van meer wetenschappelijke kennis rondom de pulsvisserij.

#### Controle en handhaving

De nadruk die de Europese Commissie legt op een betrouwbare controle en handhaving van pulsvisserij is zeer terecht. Ook in het meest recente advies van ICES is nadrukkelijke aandacht voor de rol van controle en handhaving. Hierin staat onder meer dat het risico op een negatieve impact met de huidige pulstuigen en -karakteristieken als laag wordt beoordeeld, maar dat een verdere aanscherping van de regelgeving gewenst is. EZ is samen met de NVWA en RVO in gesprek met de fabrikanten van het pulstuig en de sector om de technische eisen te verbeteren en aan te scherpen. Hierbij wordt een handhavingsplan opgesteld en uitgevoerd en worden de buitenlandse controle instanties hierover geïnformeerd. Daarnaast werken we toe naar een (inter)nationale normering van het pulstuig, in samenwerking met NEN (Nederlands Normalisatie-instituut). Dit kan vervolgens de basis zijn voor een Europese standaardisering van het tuig. Tijdens de eerder genoemde International Dialogue Meeting zal ook specifieke aandacht zijn voor de controle en handhaving.

#### Technische Maatregelen

De (mogelijkheid van) definitieve toelating van de elektrische pulskor moet zijn beslag krijgen in de technische maatregelen verordening. Deze verordening wordt op dit moment herzien binnen de Raad en het Europees Parlement. De Europese Commissie heeft op 11 maart j.l. het voorstel voor een nieuwe technische maatregelen verordening voor de visserij gepubliceerd. In het voorstel werd voor de pulsvisserij een uitzondering mogelijk gemaakt op het verbod op elektrisch vissen onder specifieke voorschriften.



Het tekstvoorstel is echter niet geheel ongeschonden door de eerste discussieronde gekomen. Het voorstel betreft pulsvisserij is met name omstreden bij lidstaten als Denemarken, Frankrijk en Spanje, maar ook bij het Europees Parlement. De onderhandelingen binnen de Raad zijn lopende.

De toelating van de elektrische pulskor is nog geen gelopen race. Onze extra acties en de inzet op met name onderzoek en controle en handhaving dient ter ondersteuning van een goede uitkomst (c.q. toelating).

Vervolgstappen

Naast de bovengenoemde acties zoals de International Dialogue Meeting en het uitbrengen van een wetenschappelijke synthese, zullen er ook verschillende sessies begin november met de vissermannen plaatsvinden. In deze sessies zal de aanscherping van de technische eisen worden besproken en de gerelateerde planning en gevolgen die dit heeft voor de vissermannen. Ook vragen wij extra aandacht voor het op te zetten project waarbij de vangsten en inzet in kaart worden gebracht.



180009949  
28/1

23-1-2018

Beste Carola,

De brief over de pulsvisserij is op twee punten aangepast.



Ben jij akkoord met de brief. Indien je akkoord bent, zou je de brief dan willen ondertekenen.

Groet,







Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro en  
Natuur  
Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

Auteur

@minez.nl

Datum

18 januari 2018

Kenmerk

DGAN-ELVV / 18009949

Map: 18010627

nota

Oplegnota Kamerbrief Pulsvisserij

Parafenroute

DG AN

ELVV, directeur

ELVV, MT-lid

BBR

Bijlage(n)

1

Tijdstip van verzending van de brief vindt, indien u akkoord bent, in afstemming met u en DC plaats. Dit mede met het oog op het BO aanstaande maandag en het AO LVR aanstaande woensdag.

**Aanleiding**

Op 16 januari jl. heeft het lid Geurts (CDA) een debat aangevraagd over de sociale en economische gevolgen nu een meerderheid van het Europees Parlement gestemd heeft op een verbod op de pulsvisserij. Voorafgaand aan dit debat vraagt de Kamer u om een Kamerbrief te sturen.

**Advies**

U kunt bijgevoegde Kamerbrief ondertekenen.

**Kernpunten**

- Een grote meerderheid van de Kamer heeft haar steun uitgesproken voor een debat over pulsvisserij, met daarbij voorafgaand een brief. Het lid Ouwehand (PvdD) heeft daarnaast gevraagd om in te gaan op de hoeveelheid verleende vergunningen.
- Naar verwachting zal de Tweede Kamer het aankomende AO LVR, woensdag 24 januari jl, gebruiken om met u van gedachte te wisselen van de recente stemming in het Europees Parlement over pulsvisserij of een apart debat aanvragen. U ontvangt uw voorbereiding op het AO (of AO's) na het Bestuurlijk Overleg Visserij van a.s. maandag.
- Ik verwijs u voor meer achtergrondinformatie en de schets van de sociale en economische gevolgen naar de oplegnota ter voorbereiding van het genoemde Bestuurlijk Overleg Visserij, dat maandag 22 januari 14.00 - 15.00uur plaatsvindt.

Ontvangen BBR

19/1

22 JAN. 2018





Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**

Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

**Ons kenmerk**

DGAN-ELVV / 18010220

Datum

Betreft Verzoek Tweede Kamer brief pulsvisserij

Geachte Voorzitter,

Hierbij informeer ik uw Kamer over de ontwikkelingen over de pulsvisserij naar aanleiding van de uitkomst van de recente stemming in het Europees Parlement over de Verordening Technische Maatregelen. Het lid Geurts heeft hier om verzocht tijdens het ordedebat van 16 januari 2018.

**Proces Verordening Technische Maatregelen**

Het voorstel van de Europese Commissie voor een nieuwe Verordening Technische Maatregelen biedt ruimte voor de pulsvisserij. De introductie van de mogelijkheid van pulsvisserij was mede ingegeven door de positieve resultaten van de pulsvisserij in Nederland. De Raad van Visserijministers heeft 11 mei 2017 in de Algemene Oriëntatie over dit voorstel echter ingezet op een beperking van de pulsvisserij tot 5% van de boomkorvloot, ondanks stevig en uitgesproken verzet van Nederland. In afstemming met uw Kamer heeft Nederland daarom tegen deze Algemene Oriëntatie gestemd. In de stemming van deze Algemene Oriëntatie stemden Nederland en Denemarken tegen. Voor Denemarken ging het hier echter niet om de pulsvisserij, maar om andere redenen.

Na deze besluitvorming in de Raad kwam ook de behandeling in het Europees Parlement van de voorgestelde Verordening op gang. Nederland heeft daarbij intensief contact onderhouden met diverse leden van het Europees Parlement en ook met andere sleutelfiguren in dit wetgevingsproces.

In het Europees Parlement is op 21 november 2017 in het visserijcomité een compromisamendement aangenomen waarbij de pulsvisserij werd beperkt tot 5% van de boomkorvloot totdat uit meerjarig onderzoek zou blijken dat er geen significante negatieve effecten optreden. Na een regionaal proces zou dan de pulsvisserij breed kunnen worden toegelaten. Gezien het al lopende meerjarige onderzoek en het vertrouwen dat hieruit goede resultaten naar voren zouden komen, kon dit vanuit Nederlands perspectief gezien worden als een aanvaardbaar amendement.

Hierna is een zeer stevige anti-pulscampagne op gang gekomen. Deze campagne werd met name geïnitieerd en georkestreerd door Franse natuurorganisaties en visserijvertegenwoordigers. Door deze campagne is de weerstand in het Europees Parlement gegroeid. Ook werden de belangentegenstellingen tussen de vissers



onderling en tussen de visserijbelangen en milieubelangen uitvergroot. Nederlandse leden van het Europees Parlement hebben van hun kant steeds wetenschappelijke en feitelijke informatie over de pulsvisserij naar voren gebracht. Deze feitelijke informatie kwam voort uit het lopende onderzoek en belichtte de voordelen van de pulstechniek voor milieu, natuur en visserij. Ik wil hierbij benadrukken dat de sector hierbij een zeer belangrijke rol heeft gespeeld en een absoluut uiterste inspanning heeft gedaan om het tij ten goede te keren. De Nederlandse overheid heeft met name via onze Permanente Vertegenwoordiging van Nederland in Brussel ook actief bijgedragen aan een eerlijk en transparant beeld van de pulsvisserij. Ook hebben wetenschappers verbonden aan het pulsonderzoek hun inbreng gegeven.

Na de stemming in het visserijcomité van het Europees Parlement zijn nieuwe amendementen op tafel gekomen, waaronder amendementen om de pulsvisserij totaal te verbieden. Deze amendementen bieden ook geen ruimte voor verder onderzoek en nadere besluitvorming. Deze amendementen met een totaalverbod op pulsvisserij zijn op 16 januari jl. aangenomen in de plenaire zitting van het Europees Parlement.

Het voorstel voor een Verordening komt nu, samen met het Rapport van het Europees Parlement met de aangenomen amendementen en met de Algemene Oriëntatie van de Raad, ter tafel in trilogie tussen de Commissie, de Raad en het Europees Parlement. Deze trilogie zijn er op gericht een compromis te vinden tussen de standpunten van de drie instellingen. Een bereikt compromis zal ter finale goedkeuring aan zowel de Raad als het Europees Parlement worden voorgelegd, en ook de Europese Commissie zal zich moeten kunnen vinden in het eindresultaat.

Tijdens dit besluitvormingsproces zal ik het uiterste doen om voor de pulsvisserij een zo positief mogelijk resultaat te behalen. Ik realiseer me dat dit een zware opgave wordt. Opgemerkt moet worden dat er naast de pulsvisserij nog vele andere onderwerpen een plek hebben in deze Verordening waarover een compromis moet worden bereikt. Ook dat maakt het proces onvoorspelbaar.

#### **Toekomst pulstoestemmingen**

Zolang de nieuwe Verordening Technische Maatregelen niet in werking is getreden verandert er niets voor de huidige pulstoestemmingen. Er zijn 84 pulstoestemmingen verstrekt, waarvan 79 operationeel, op basis van verschillende onderdelen van de Europese regelgeving.

42 van de 84 toestemmingen zijn verstrekt in het kader van het brede proefproject dat zich richt op het faciliteren van de invoering van de aanlandplicht, waarover u bij brieven van 3 februari en 17 februari 2014 door de toenmalige staatssecretaris van Economische Zaken bent geïnformeerd (Kamerstuk 32 201, nrs. 68 en 69). Het proefproject is conform de voorschriften aan de Europese Commissie genotificeerd. Dit project en deze toestemmingen lopen medio 2019 af, dit verschilt per vaartuig afhankelijk van de exacte datum van uitgifte. Deze datum is uitdrukkelijk vastgelegd in de toestemming van de visserman. Indien



niet tijdig Europese regelgeving in werking is getreden waarmee de pulvisserij wordt toegestaan lijkt verlenging van deze toestemmingen niet mogelijk.

De overige 42 toestemmingen zijn op basis van de huidige Verordening Technische Maatregelen verleend voor onbepaalde tijd. Of na het inwerkingtreden van de nieuwe Verordening Technische Maatregelen deze (en andere) toestemmingen kunnen worden voortgezet hangt af van de uitkomst van het lopende wetgevingsproces.

#### **Sociaal-economische gevolgen van beëindiging van de pulvisserij**

Ik wil voorop stellen dat er na de genoemde stemming in het Europees Parlement geen direct verbod van kracht wordt op de pulvisserij. Zoals in het voorgaande aangegeven moet eerst in de trilogie een compromis worden gevonden voor de Verordening Technische Maatregelen en moet deze Verordening in werking treden. Ik heb groot begrip voor de zorgen van de sector over deze besluitvorming. Ik onderhoud nauwe contacten met de visserijorganisaties hierover en de mogelijkheden om de pulvisserij alsnog aanvaard te krijgen. De uitkomsten van het wetgevingsproces blijft echter ongewis.

Momenteel zijn 84 pulstoestemmingen verstrekt, waarvan er zoals hiervoor aangegeven 79 operationeel zijn. Het betreft bijna 30% van de huidige totale boomkorfvloot. Dit percentage varieert sterk per haven. Deze pulskottervloot heeft 5 à 600 opvarenden, wat overeenkomt met ca 40% van de totale Nederlandse kottervloot. De pulskotters zijn vooral gericht op de tongvangst. Ca 75% van de door Nederlandse kotters gevangen tong wordt gevangen door pulskotters. Voor schol ligt dit op ca 30%. De totale waarde van door pulskotters aangevoerd vis bedraagt ca 110 miljoen euro, dit is ruim 30% van de aanvoer door de totale kottervloot. Als pulvisserij wordt verboden zullen de kotters met een pulstuig moeten omschakelen naar een ander tuig. Teruggaan naar de traditionele boomkor zal investeringen vereisen en gepaard gaan met hogere kosten. Het brandstofverbruik zal ongeveer verdubbelen. Tevens zal de impact op de zeebodem veel groter worden.



Carola Schouten  
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit





## TER INFORMATIE

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Agro en Natuur**  
Directie Europees Landbouw- en Visserijbeleid en Voedselzekerheid

**Auteur**

T: [redacted]  
[redacted]@minez.nl

**Datum**

18 januari 2018

**Kenmerk**

DGAN-ELVV / 18009956

Map: 18011034

# nota

Bestuurlijk Overleg Pulsvisserij maandag 22 januari  
14.00-15.00uur

**Parafenroute**

DG AN

ELVV, directeur

BBR

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

2

### Aanleiding

Op maandag 22 januari 2018 vindt een Bestuurlijk Overleg Visserij plaats naar aanleiding van de uitkomst van de stemming over de Verordening Technische Maatregelen in het Europees Parlement (EP) 16 januari jl. en met name over de amendementen met betrekking tot de pulsvisserij. U zit dit Bestuurlijk Overleg voor. In deze nota wordt u een schets gegeven van de vervolgstappen in zowel de EU-onderhandelingen als met de NL visserijsector, en worden de pulstoestemmingen toegelicht.

### Advies

U kunt kennis nemen van de nota en de bijlage met de agenda en spreekpunten.

### Kernpunten

- Het Bestuurlijk Overleg aanstaande maandag heeft als insteek om de sector aan te horen over hun zorgen. Daarnaast om het gesprek aan te gaan over de te nemen vervolgstappen. De sector zal vooral willen spreken over:
  - o het voorziene vervolg van de onderhandelingen;
  - o het voorziene tijdspad;
  - o de gevolgen voor de bestaande pulstoestemmingen;
  - o wellicht zal de sector al willen spreken over eventuele compensatie bij een totaalverbod.
- De sector heeft een notitie aangeboden voor dit overleg. Deze is als bijlage toegevoegd. Op enkele specifieke punten uit deze notitie wordt in de toelichting ingegaan.
- 11.1 [redacted] De genodigden aan tafel zijn bestuurders en vertegenwoordigen de sector. 11.1 [redacted]
 

[redacted] Er is grote onzekerheid over het behoud van grote investeringen die zijn gedaan of waarover op korte termijn besluit moet plaatsvinden.
- Uw inzet wordt gezien en zeer gewaardeerd door de sector.
- [redacted]

Ontvangen BBR

11.1



- ### Toelichting

Het voorstel gaat nu de triloog in. De Europese Commissie heeft op formele en informele wijze aangegeven dat zij uitgaat van een succesvolle onderhandeling. Van intrekken van het voorstel is geen sprake. Inmiddels is informeel gesproken met de Commissie (op verschillende niveaus) en met het Bulgaarse voorzitterschap. Het beeld dat hieruit oprijst is het volgende:

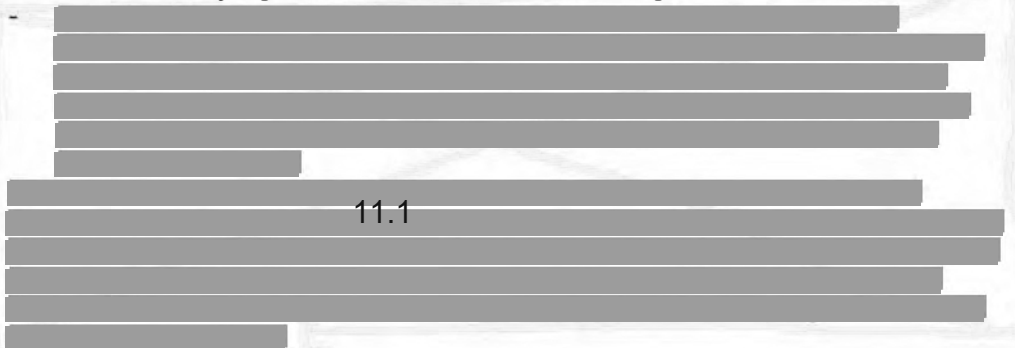
- [REDACTED]
  - Ondanks deze aarzelingen bij de Commissie lijkt de kans dat de Commissie op enig moment zal besluiten om het voorstel in te trekken uiterst klein: Commissaris Vella wil tot een eindresultaat komen;
  - De Commissie gaf ook vrijwel onmiddellijk na de stemming aan de triloog in te willen gaan. Dit betekent dat het nu niet opportuun is om te proberen de Commissie tot intrekken te bewegen.
- 11.1
- [REDACTED]
- De Commissie is zeer bereidwillig om, ook in overleg met Nederland, tot een compromisoplossing te komen. De eerste inbreng hiertoe is al op informeel niveau geleverd. De Nederlandse zorgen worden zeker begrepen;
  - Ook het Bulgaars voorzitterschap en het EP weet van de Nederlandse zorgen.
  - De verwachtingen over de inhoud en snelheid van het proces zijn wisselend: het Bulgaarse voorzitterschap denkt dat het EP en de Raad al dicht bij elkaar zitten op de verschillende punten en verwacht de triloog tijdens haar voorzitterschap af te kunnen ronden, de Commissie ziet grotere verschillen en houdt er rekening mee dat de afronding naar de tweede helft van 2018 gaat.

11.1 Diverse Spaanse wensen zijn in het EP verloren gegaan, met name die in de bijlagen, maar door akkoord te gaan met de Raadspositie op deze punten kan hij dat makkelijk repareren: door in de trilogie de algemene oriëntatie van de Raad te steunen. Dit betekent dat NL geen harde 'ruilpunten' heeft m.b.t. de belangen van de rapporteur.

Er wordt nog gezocht naar onderwerpen waar NL de positie van het EP zou kunnen steunen (in ruil voor een afgezwakt pulsstandpunt van het EP). Wellicht bieden wensen van het EP rond regulering van de recreatievisserij mogelijkheden of rond de aspecten van regionalisering, 'quantitative targets' en opname lijst verboden soorten.



- Van belang is om nauw contact te hebben met het VK, BEL en DUI; immers lidstaten die ook last hebben van een totaalverbod op pulsvisserij (hebben eveneens vergunningen verleend).
- Ook goed contact houden met SPA vanwege de invloed die SPA heeft op Mato.
- Met FR blijft overleg nodig om af te tasten waar een compromis kan liggen.
- Met het Bulgaarse voorzitterschap en het inkomende Oostenrijkse voorzitterschap in gesprek blijven en compromisvoorstellen insteken.
- Tot slot moeten we ook met het EP in gesprek blijven: sociaal-economische en milieugevolgen van een totaalverbod onder de aandacht brengen.
- Een belangrijk moment in het proces is mei wanneer er tussentijdse resultaten van het meerjarig onderzoek naar voren worden gebracht.



#### Toelichting en toekomst pulstoestemmingen

- Zolang de nieuwe Verordening Technische Maatregelen niet in werking is getreden verandert er niets voor de huidige pulstoestemmingen. Er zijn 84 pulstoestemmingen verstrekt, waarvan 79 operationeel, op basis van verschillende onderdelen van de Europese regelgeving.
- 42 van de 84 toestemmingen zijn verstrekt in het kader van het brede proefproject dat zich richt op het faciliteren van de invoering van de aanlandplicht. Het proefproject is conform de voorschriften aan de Europese Commissie genotificeerd. Dit project en deze toestemmingen lopen medio 2019 af, dit verschilt per vaartuig afhankelijk van de exacte datum van uitgifte. Deze datum is uitdrukkelijk vastgelegd in de toestemming van de visserman. Indien niet tijdig Europese regelgeving in werking is getreden waarmee de pulsvisserij wordt toegestaan lijkt verlenging van deze toestemmingen niet mogelijk.
- De overige 42 toestemmingen zijn op basis van de huidige Verordening Technische Maatregelen verleend voor onbepaalde tijd, maar deze basis vervalt zodra de nieuwe Verordening Technische Maatregelen in werking is getreden. U kunt aangeven dat indien de nieuwe Verordening niet voorziet in het toestaan van de pulsvisserij u zich tot het uiterste zal inspannen om in nauw overleg met de Europese Commissie de gevolgen van deze besluitvorming zo goed mogelijk op te vangen.
- Er zijn in feite drie verschillende soorten pulstoestemmingen. Het betreft:  
Op basis van de huidige Verordening TM:
  1. 2007: 22 toestemmingen op basis van '5% van de betreffende vloot'
  2. 2011: 20 toestemmingen op basis van wetenschappelijk onderzoek



Op basis van de Basisverordening Visserij (GVB):

3. 2014: 42 toestemmingen op basis van onderzoek in het kader van de aanlandplicht.

De pulstoestemmingen zijn in de loop van de tijd uitgebreid deels op verzoek van de Tweede Kamer en de sector vanwege de situatie destijds. Hierover krijgt u meer informatie in het dossier ter voorbereiding van het debat.

#### De sociale en economische gevolgen

Momenteel zijn 84 pulstoestemmingen verstrekt, waarvan er zoals hiervoor aangegeven 79 operationeel zijn. Het betreft bijna 30% van de huidige totale boomkorfvloot. Dit percentage varieert sterk per haven. Deze pulskottervloot heeft 500 tot 600 opvarenden, wat ongeveer overeenkomt met ca 40% van de totale Nederlandse kottervloot. De pulskotters zijn vooral gericht op de tongvangst. Ca 75% van de door Nederlandse kotters gevangen tong wordt gevangen door pulskotters. Voor schol ligt dit op ca 30%. De totale waarde van door pulskotters aangevoerd vis bedraagt ca 110 miljoen euro, dit is ruim 30% van de aanvoer door de totale kottervloot.

Als pulsvisserij wordt verboden zullen de kotters met een pulstuig moeten omschakelen naar een ander tuig. Teruggaan naar de traditionele boomkor zal investeringen vereisen en gepaard gaan met hogere kosten. Het brandstofverbruik zal ongeveer verdubbelen. Tevens zal de impact op de zeebodem veel groter worden. Wij hebben WECR gevraagd de impact in kaart te brengen (mogelijk ook verzoek dat vanuit Tweede Kamer kan komen).

Buiten reikwijdte





Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro en  
Natuur

Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

Auteur

T

@minez.nl

Datum

5 februari 2018

Kenmerk

DGAN-ELVV / 18021398

Map: 18021403

nota

Beoordeling Pulstoestemming Masterplan Duurzame  
Visserij

Parafenroute

DG AN

Directeur ELVV

MT-lid ELVV

Directeur Kernprocessen RVO

Plv. directeur WJZ

Adviseur BBR

Bijlage(n)

-Inhoudelijke beoordeling

### Aanleiding

Het vissersvaartuig Masterplan Duurzame Visserij (MDV 1) heeft een onderzoekvoorstel ingediend in het kader van het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV). Onderdeel van het voorstel is om de pulstechniek toe te passen in de door MDV uitgeoefende twinrigvisserij en dus niet in de boomkorvisserij waar de bestaande 84 pulstoestemmingen betrekking op hebben. MDV heeft hiervoor een pulstoestemming nodig die bovenop de huidige 84 komt. Normaal handelt RVO de aanvragen voor pulstoestemmingen af, maar gezien de huidige politieke gevoeligheid van pulsvisserij wordt deze besluitvorming nu aan u voorgelegd.

### Advies

U wordt geadviseerd:

- 1) De aanvraag voor een pulstoestemming af te wijzen op basis van de inhoudelijke negatieve beoordeling.
- 2) Gelet op de politieke constellatie de aanvrager mee te delen dat u voornemens bent - zolang er geen duidelijkheid is over de uitkomst van de Europese besluitvorming - geen pulstoestemmingen te verlenen.

### Kernpunten

- Definitieve toelating van de pulsvisserij moet worden geregeld in de nieuwe Verordening Technische Maatregelen. Het voorstel hiervoor ligt nu ter tafel in de trilog, waarbij het Europees Parlement inzet op een totaalverbod.
- MDV heeft eerder een tijdelijke toestemming gehad van augustus 2015 tot maart 2017, maar deze is niet verlengd omdat MDV niet aan de onderzoeksvoorschriften voldeed. Vervolgens heeft MDV in september 2017 een nieuwe aanvraag voor een pulstoestemming ingediend, maar deze is afgewezen omdat niet aan de onderzoeksvoorwaarden werd voldaan. De onlangs aangepaste ingediende aanvraag voldoet nog steeds niet aan de onderzoekseisen en moet daarom wederom op inhoudelijke

Ontvangen BBR

13/2



**Directoraat-generaal Agro en Natuur**

Directie Europees Landbouw- en Visserijbeleid en Voedselzekerheid

**Kenmerk**

DGAN-ELVV / 18021398

gronden worden afgewezen. Tussentijds is overleg geweest met MDV over de onderzoekseisen.

- Het MDV kan na deze afwijzing opnieuw een aanvraag indienen. Uit oogpunt van goed bestuur is het noodzakelijk de aanvrager te wijzen op de gewijzigde politieke constellatie. Dit om te voorkomen dat de aanvrager eventueel nodeloze kosten gaat maken waarvoor hij de Staat achteraf (bij onverhoopt een totaal verbod op puls) aansprakelijk zou kunnen stellen.
- Omdat het duidelijk is dat deze aanvraag niet aan de voorwaarden voldoet, worden er geen juridische consequenties verwacht met betrekking tot deze afwijzing.
- Het EFMZV wordt momenteel sterk onderuitgeput. Het onderzoeksvoorstel van MDV1 is momenteel het enige voorstel dat is overgebleven in de huidige aanvraagronde. Indien de pulstoestemming niet wordt verleend kan dit onderzoek niet doorgaan.

11.1

**Toelichting**

- Naar aanleiding van de eerder afgewezen aanvraag voor een pulstoestemming hebben ELVV, RVO en MDV op 23 november 2017 gezamenlijk besproken aan welke voorwaarden een nieuw verzoek zou moeten voldoen om wel in aanmerking te komen voor een pulstoestemming.
- Op 20 december 2017 heeft MDV een aangepast ontheffingsverzoek ingediend. RVO heeft de aanvraag negatief beoordeeld en stelt vast dat dit verzoek niet voldoet aan de voorwaarden zoals besproken op 23 november 2017 (zie bijlage I).
- De verdere inhoudelijke beoordeling en afwijzingsgronden vindt u in de bijlage hierna.



**Directoraat-generaal Agro en Natuur**

Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

**Kenmerk**

DGAN-ELVV / 18021398

**Buiten reikwijdte**





## TER INFORMATIE

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Dank!

*[Handwritten signature]* 13-2

nota

Update Pulsvisserij

**Directoraat-generaal Agro en Natuur**  
Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

**Auteur**  
[Redacted]  
T [Redacted]  
[Redacted]@mines.nl

**Datum**  
9 februari 2018

**Kenmerk**  
DGAN-ELVV / 18024804

**Map: 18024852**

**Parafenroute****ELVV, MT-lid****ELVV, directeur****DG AN****Kopie aan****BBR**

Alison Middleton

**Bijlage(n)****Aanleiding**

Momenteel wordt langs verschillende sporen gewerkt om een oplossing dichterbij te brengen voor een dreigend verbod op de pulsvisserij. Naast de reeds besproken sporen wetenschap, sector en wetgevingstraject hebben wij nu ook een spoor toegevoegd rond toekomst van de huidige pulstoestemmingen. Deze nota is een update van de verschillende acties die nu zijn of worden ingezet.

**Advies**

U kunt kennisnemen van de nota.

**Kernpunten**

Er wordt langs verschillende sporen gewerkt om een zo goed mogelijk compromis over de toekomst van de pulsvisserij dichterbij te brengen:

- o **Wetenschap:**
  - [Redacted] zet zich in om de contacten met vooral Franse wetenschappers te intensiveren, ook om hen te stimuleren deel te nemen aan pulsonderzoek en/of ICES-advisering.
  - Gepoogd wordt om voor de zomer een ICES-advies te krijgen op een tussenrapport pulsvisserij dat in komend voorjaar wordt opgeleverd.
  - In de komende dagen zal een samenvatting van de onderzoeksresultaten tot nu toe worden opgeleverd. Deze kan aan betrokkenen zoals de Europese Commissie, Lidstaten en leden van het Europees Parlement worden aangeboden.
- o **Sector:**
  - Cees Veerman wordt door de sector gedragen als bemiddelaar richting de Franse visserij. De Franse vissers zijn nog niet met een counterpart voor de heer Veerman gekomen. Minister Travert heeft u telefonisch op de hoogte gesteld dat hij in de week van 12 februari met een naam hoopt te komen.

Ontvangen BBR



- Bedacht moet worden dat de Franse sector zeer verdeeld is en dat het dus niet makkelijk is om een persoon aan te wijzen die alle gelederen verenigt.
- o *Wetgevingsproces:*
  - De voorbereiding van de triloog door het Bulgaarse Voorzitterschap verloopt voortvarend, de inventarisatie van de inzet van de verschillende lidstaten in de Raadswerkgroep visserij is afgerond. Naar verwachting zal het Voorzitterschap eind februari met haar voorstel voor aanpassing van het onderhandelingsmandaat komen. Inzet van het Voorzitterschap is om de trilogie vanaf medio maart van start te laten gaan.
  - In de Raadswerkgroep heeft alleen Frankrijk zich uitgesproken voor het EP-amendement over pulsvisserij. Duitsland, België en Denemarken hebben Nederland gesteund en aangegeven te streven naar een compromis 'richting de Algemene Oriëntatie van de Raad, waarbij de mogelijkheid voor onderzoek en innovatie zeker open moet blijven'. Ook Spanje heeft steun uitgesproken aan de Nederlandse positie, vooral met verwijzing naar de precedentwerking van de uitspraak van het Europees Parlement. De overige lidstaten hebben zich niet over pulsvisserij uitgelaten. Wel hebben veel lidstaten aangegeven dat het visserijbeleid gebaseerd moet zijn op wetenschap en dat innovatie door moet kunnen gaan. NB: het VK heeft nog geen positie bepaald, maar Minister Gove heeft u laten weten negatief tegenover puls te staan.
  - Vooralsnog bestaat het beeld dat het Europees Parlement erg lastig mee te krijgen zal zijn. Pulsvisserij is een zwaar politiek punt geworden dat niet tegen andere dossiers kan worden uitgeruild. Naar aanleiding van gesprekken van de PV met enkele Nederlandse Europarlementariërs is de suggestie naar voren gekomen dat u een bezoek brengt aan Straatsburg om te spreken met enkele parlementariërs. Inschatting is dat dit positief kan worden ontvangen. Timing voor evt. bezoek wordt nu verder uitgezocht.
- o *Toekomst huidige pulstoestemmingen:*
  - Met een Staatsraad van de Raad van State wordt overlegd over juridische aspecten als overgangstermijnen en/of noodzakelijke compensatie bij een verbod op de pulsvisserij.
  - [REDACTED]
  - In de sector wordt gesproken over de toekomst van de huidige pulstoestemmingen. Hier dreigt een stevige discussie. Onder 'Toelichting' wordt hier nader op ingegaan.
  - Indien er een totaalverbod komt, maar ook indien pulsvisserij (vooralsnog) alleen in beperkte mate wordt toegestaan, zal de inzet van Nederland vastgesteld moeten worden voor de duur van overgangstermijnen of andere mogelijkheden om de pulsvisserij



(deels) mogelijk te laten zijn, zoals onderzoek met een zeer beperkt deel van de vloot. Hierbij speelt ook de vraag in hoeverre alle drie groepen pulstoestemmingen gelijk behandeld moeten worden. In de toelichting worden enkele opties weergegeven.

- Er is inmiddels een afspraak gemaakt op DG niveau tussen de Commissie en LNV (DG [redacted] en plv. DG [redacted] + Plv PVEU [redacted]) op woensdag 14 februari 2018.

### **Toelichting**

- Er zijn drie categorieën pulstoestemmingen:
    - Tot 2010: 22 toestemmingen zijn verleend op basis van de reguliere bepaling (die sinds 2007 geldt) dat 5% van de kottervloot met puls mag vissen.
    - 2011: 20 toestemmingen zijn verleend gebaseerd op het algemene artikel uit de verordening technische maatregelen over wetenschappelijk onderzoek.
    - 2014: 42 toestemmingen zijn verleend op basis van de Basisverordening (onderzoek aanlandplicht)
    - 42 toestemmingen die in 2014 zijn verleend lopen in de loop van 2019 af, op verschillende data. [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]
    - De 22 toestemmingen die zijn gebaseerd op '5% van de vloot' [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted].
- Afgezien van een eventuele overgangstermijn lopen deze toestemmingen ook af indien er een verbod komt op pulsvisserij.
- [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]
  - Tot slot speelt hier ook nog de discussie met de Commissie over het aantal verstrekte toestemmingen, waarbij met name de gehele groep van 20 aan de orde is, maar ook het aantal in de '5% groep'.





Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan Minister Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*aflezen met advies.*

*22-6*

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**

Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en  
Voedselzekerheid

**Auteur**

minez.nl

**Datum**

20 juni 2018

**Kenmerk**

DGAN-ELVV / 18141324

**Bhm: 18141325**

nota

Klacht - wegens niet-naleving van het EU-recht - over de  
toepassing van elektrische visserij door Nederland

**Kopie aan**

**Parafenroute**

DG AN

ELVV, directeur

BBR

**Bijlage(n)**

1

#### Aanleiding

Op 13 april heeft Nederland in het kader van een zogenoemde EU-pilot een aantal vragen ontvangen van de Europese Commissie naar aanleiding van een klacht van BLOOM wegens niet-naleving van het EU-recht over de toepassing van elektrische visserij door Nederland. De deadline voor beantwoording is vrijdag 22 juni.

#### Advies

U wordt geadviseerd ermee in te stemmen;

1. de vragen van de Commissie te laten beantwoorden overeenkomstig bijgevoegd concept; en
2. pulstoestemmingen die vrijvallen als een visser zijn pulsvaartuig overdraagt, niet langer over te zetten op de nieuwe eigenaar van dat vaartuig. Deze zgn. 'freeze' wordt overigens nu niet als maatregel aan de Commissie gemeld.

#### Kernpunten

*Kern van de vragen*

- De vragen van de Commissie gaan over de wijze waarop Nederland invulling heeft gegeven aan de verschillende bepalingen in de Europese regelgeving waarop de pulstoestemmingen zijn gebaseerd. Het betreft:

**10.2.1**

Ontvangen BBR



[Redacted text block]

*Antwoord Nederland*

- De beantwoording is zo volledig mogelijk, maar op een aantal punten mogelijk niet afdoende. De kans is reëel dat de Commissie geen genoegen neemt met deze beantwoording.

[Redacted text block]

**10.2.a**

[Redacted text block]

*Aandachtspunten*

- In de huidige politieke constellatie is het bij overdracht van een pulsvaartuig ongewenst mee te werken aan het overzetten van de toestemming op de nieuwe eigenaar. Dit wekt bij de desbetreffende visser wellicht ongerechtvaardigde verwachting en kan tot schadeclaims leiden. Er ligt nu bij RVO.nl een dergelijke aanvraag die – indien u met dit advies instemt – zal worden afgewezen.

[Redacted text block]

**10.2.a**

[Redacted text block]

- Alleen de brief van Commissaris Damanaki aan staatssecretaris Dijksema van 12 februari 2014 heeft een officieel nummer. Daarom is er bij de brief van Commissaris Damanaki aan staatssecretaris Bleker van 15 december 2010 niet aan een nummer gerefereerd. In de brief wordt trouwens gesproken over visserijmesters Dijksema en Bleker ivm hun rol in Europa.
- De onderzoeksresultaten van het meerjarig onderzoeksprogramma Impact Assessment Pulse Fishing worden eind 2019 verwacht.
- Een schorsing van een toestemming is per definitie tijdelijk. Als het een definitieve schorsing betreft wordt gesproken van een intrekking.



## Toelichting

### 10.2.a

### Buiten reikwijdte

#### *EU-pilot*

De EU-pilot is een informele procedure tussen de Commissie en een lidstaat. In deze procedure vraagt de Commissie de lidstaat om opheldering als zij aanwijzingen heeft dat de lidstaat de Europese regelgeving niet naleeft of als zij daarover een klacht heeft ontvangen. De lidstaat kan dan informatie geven om zo de vermoede inbreuk (niet-naleving) recht te zetten. De Commissie beoordeelt of het antwoord acceptabel is. Er kunnen ook aanvullende vragen worden gesteld.

Als de Commissie niet overtuigd is kan ze een infractieprocedure beginnen. Dit is een formele procedure die is vastgelegd in artikel 258 van het EU-Werkingsverdrag. De procedure begint met een ingebrekestelling waarin de Commissie de lidstaat schriftelijk om duidelijkheid vraagt, aanmaant om de situatie te herstellen en vervolgens een met redenen omkleed advies uitbrengt. Uiteindelijk kan de Commissie het Hof van Justitie in Luxemburg verzoeken de lidstaat te veroordelen wegens het niet nakomen van zijn verplichtingen, waarbij zij een boete en een dwangsom kan eisen. Net als de EU-Pilot is de inbreukprocedure vertrouwelijk.