

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle



**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

**Contactpersoon**

Jurist

T 088 042 42 42

**Onze referentie**  
494-26317



**Uw brief van**  
27 juni 2018

**Uw referentie**  
-

**Bijlagen**  
3

Datum 15 maart 2019  
Betreft Beslissing op bezwaarschrift Wet openbaarheid van bestuur  
Wob/2018/072

Geachte ,

Op 29 juni 2018 ontving ik uw bezwaarschrift tegen het besluit van 16 mei 2018. Dit besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U dient het bezwaarschrift in namens  (hierna: ).

Ik heb het besluit opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In bijlage 1 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

*Tijdigheid van uw bezwaarschrift*

Volgens de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) moest uw bezwaarschrift uiterlijk op 27 juni 2018 in mijn bezit zijn. Gelet op de ontvangst op 29 juni 2018 is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift overschreden. In dit geval is het echter van belang, dat de termijnoverschrijding niet meer dan twee werkdagen bedraagt, het bezwaarschrift via PostNL is verzonden en er geen aanwijzingen zijn dat het poststuk na sluiting van de termijn is gepost. Gelet op deze feiten moet ik uw bezwaarschrift als tijdig ingediend beschouwen (artikel 6:7, 6:8, 6:9 en 6:11 van de Awb en uitspraak ABRvS van 17 augustus 2011, LJN BR5196, AB 2011/259).

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 16 mei 2018 gedeeltelijk herroep. Als gevolg van deze beslissing op bezwaar maak ik alsnog informatie openbaar over de rangschikking onder de Natuurschoonwet 1928 (hierna: NSW) van landgoed Zandeind.

### *Proceskostenvergoeding*

In het bezwaarschrift vraagt u, om op grond van de Awb de kosten te vergoeden die gemaakt worden voor de bezwaarprocedure. Tijdens de hoorzitting lichtte de [REDACTED] toe, dat het verzoek strekt tot de reis- en verletkosten die vertegenwoordigers van het [REDACTED] hebben gemaakt voor het bijwonen van de zitting.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

Ingevolge artikel 7:15, lid 2, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Krachtens lid 4 van voornoemd artikel worden bij algemene maatregel van bestuur nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld. Dit komt tot uiting in het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb).

Ingevolge artikel 1, onderdelen c en d van het Bpb worden in het kader van artikel 7:15 van de Awb onder meer de reis- en verletkosten van een partij of een belanghebbende aangemerkt als proceskosten. In artikel 2, onderdelen c en d van het Bpb zijn nadere regels opgenomen voor het vaststellen van de vergoedingen.

Nu ik het bezwaar gegrond verklaar en het bestreden besluit deels herroep, is er aanleiding voor een vergoeding voor de reis- en verletkosten. Aan de hand van voornoemde regelingen uit het Bpb stel ik de vergoeding vast op een bedrag van € 254,05. Het bedrag wordt overgemaakt op de bankrekening van [REDACTED], nummer [REDACTED] onder vermelding van 'proceskosten Wob-bezwaar 494-26317'. De samenstelling van dit bedrag is opgenomen in bijlage 2 van deze beslissing op uw bezwaarschrift.

### **Het proces tot nu toe**

In uw brief van 3 april 2018 vraagt u om toezending van informatie die de grondslag vormde voor afgifte van een beschikking van 1 december 1993. Met die beschikking is landgoed Zandeind gerangschikt onder de NSW. Voor het verkrijgen van de gegevens doet u een beroep op de Wob. Meer specifiek vraagt u het aanvraagformulier, daarbij behorende bijlagen en documenten die geleid hebben tot een mogelijke beëindiging van deze regeling.

Bij brief van 16 mei 2018 neemt de teammanager van de Afdeling Vergunningen en Handhaving van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl) een besluit op uw Wob-verzoek. De teammanager deelt u mede dat er één document is aangetroffen. Het betreft de NSW-beschikking van 25 juli 2017, kenmerk RVO 2017/0370/1702 en twee daarbij behorende bijlagen. Met uitzondering van de persoonsgegevens worden de stukken openbaar gemaakt en u toegezonden.

Tijdens een hoorzitting op 20 september 2018 hebben [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] namens het platform de bezwaren toegelicht. Daarnaast is voor de behandeling van het bezwaarschrift telefonisch en per e-mail informatie uitgewisseld met de [REDACTED].

**Uw bezwaar**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 16 mei 2018. Samengevat voert u het volgende aan.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

In relatie tot hetgeen u gevraagd heeft, is de toegezonden informatie onvolledig. U heeft niet de documenten gekregen die behoren bij de aanvraag van de beschikking uit 1983 (lees 1993) met kenmerk 9054/1702 en 93/1688. Daarnaast ontbreekt het ambtsbericht dat de grondslag vormt voor de beschikking RVO 2017/0370/1702. U vraagt uw bezwaar gegrond te verklaren en de de betreffende documenten alsnog openbaar te maken.

**Toelichting op deze beslissing**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. Ik concludeer dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna leest u waarop ik mijn conclusie baseer.

*Relevante bepalingen van de Wob.*

De Wob stelt eenieder in de gelegenheid informatie te vragen die opgenomen is in documenten en die handelen over een bestuurlijke aangelegenheid. Het belang van openbaarheid van bestuurlijke informatie is het uitgangspunt van de Wob. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek welke documenten hij graag ontvangt. Hij hoeft daarbij geen belang te stellen. De overheidsinformatie is openbaar voor zover er geen sprake is van uitzonderingsgronden en beperkingen (artikel 3, 10 en 11 Wob).

Bij de besluitvorming op uw Wob-verzoek beperkte de teammanager Vergunningen en Handhaving zich tot de laatst afgegeven beschikking. Hij heeft daarbij overwogen dat in dit document de meest actuele informatie over de NSW-status van landgoed Zandeind was opgenomen. Tijdens de hoorzitting heeft u uitgelegd dat u in essentie op zoek bent naar informatie over de openstelling van het landgoed Zandeind. U heeft daarom de gegevens gevraagd die betrekking hebben op de allereerste aanvraag tot rangschikking. Bij die eerste rangschikking is het landgoed als opengesteld gerangschikt.

Ik ben van mening dat de teammanager Vergunningen en Handhaving zich ten onrechte beperkt heeft tot het uitsluitend openbaar maken van de beschikking van 25 juli 2017 en daarbij behorende bijlagen. Het besluit op uw Wob-verzoek is daarmee onvolledig. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en hetgeen met vertegenwoordigers van het [REDACTED] besproken is tijdens de zitting heb ik opnieuw het dossier geraadpleegd en daarbij de volgende documenten aangetroffen die deel uitmaken van de eerste aanvraag.

1. Rangschikkingverzoek NSW landgoed Zandeind, d.d. 20 december 1991.
2. Beschikking d.d. 01-12-1993 / 27-09-1993, kenmerk NBLF nr. 9054/1702 / VB nr. 93/1688 tot rangschikking van landgoed Zandeind onder de NSW.
3. Brief Belastingdienst d.d. 18-03-1993 met bijgevoegde kadastrale extracten.

Zoals opgemerkt tijdens de zitting is er een derde waarvan de belangen betrokken zijn bij het openbaar maken van de documenten. Ik heb deze derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken op de openbaarmaking van de documenten. Van deze mogelijkheid maakte de belanghebbende geen gebruik.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

Ik besluit de documenten genoemd onder 1 tot en met 3 openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin opgenomen zijn. Uitsluiting van deze gegevens is gebaseerd op artikel 10, lid 2, onderdeel e van de Wob. Ik ben van oordeel dat t.a.v. de persoonsgegevens het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom deze gegevens onherkenbaar gemaakt. De documenten 1 tot en met 3 treft u aan in bijlage 3 behorende bij deze beslissing op uw bezwaarschrift.

#### **Plaatsing op internet**

De documenten die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

#### **Afschrift aan belanghebbende**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde belanghebbende.

#### **Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
en  
De Staatssecretaris van Financiën,  
namens dezen:



De teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar Rechtbank Limburg, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

## **Bijslage 1: Regelgeving**

### **Algemene wet bestuursrecht (Awb)**

#### **Artikel 7:15**

(...)

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Art. 243, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van overeenkomstige toepassing.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld

(...)

### **Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb)**

#### **Artikel 1**

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

(...)

- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,

(...)

#### **Artikel 2**

Het bedrag van de kosten wordt bij uitspraak, onderscheidenlijk de beslissing op het bezwaar of het administratief beroep als volgt vastgesteld:

(...)

- c. ten aanzien van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel c: overeenkomstig artikel 11, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit tarieven in strafzaken 2003;
- d. ten aanzien van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel d: overeenkomstig een tarief dat, afhankelijk van de omstandigheden, tussen € 7 en € 82 per uur bedraagt;

(...)

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

## **Besluit tarieven in strafzaken 2003**

### Artikel 11

- 1 Het tarief voor vergoedingen wegens reis- en verblijfkosten als bedoeld in artikel 6 van de wet bedraagt, indien deze vergoedingen worden verstrekt aan:  
(...)
  - d. (...) een tarief waarvan de hoogte gelijk is aan de reiskosten per openbaar middel van vervoer, laagste klasse dan wel een kilometervergoeding van € 0,28 per kilometer indien openbaar vervoer niet of niet voldoende mogelijk is, alsmede verblijfkosten tot ten hoogste € 37,85 per dag, met inbegrip van overnachting; het tarief voor de vergoeding van het gebruik van een eigen auto bedraagt ten hoogste € 0,28 per kilometer.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

## **Wet openbaarheid van bestuur (Wob)**

### Artikel 3

- 1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:  
(...)
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- (...)

**Bijlage 2: berekening vergoeding proceskosten****Reiskosten**

plaats	trein <sup>1)</sup>	bus <sup>2)</sup>	bedrag	<b>totaal</b>
Nuth-Eindhoven vv	€ 36,50	€ 6,65	€ 43,15	<b>€ 94,05</b>
Den Bosch-Eindhoven vv	€ 13,40	€ 6,65	€ 20,05	
Culemborg-Eindhoven vv	€ 24,20	€ 6,65	€ 30,85	
<b>Totaal reiskosten</b>				
<b>Verletkosten</b>				
	tarief	tijd/uren	bedrag	<b>€ 160,00</b>
Verletkosten (voorzitter)	€ 20,00	8	€ 160,00	
<b>Totaal verletkosten</b>				
<b>Totaal proceskosten</b>				<b>€ 254,05</b>

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317

<sup>1)</sup> o.b.v. OV tweede klasse<sup>2)</sup> o.b.v. dalurendagkaart Brabant

De proceskosten zijn berekend op basis van de gegevens die de [REDACTED] verstrekke (e-mail van 16 oktober 2018 en telefoongesprek 19 februari 2019).



### **Bijlage 3: Openbaar gemaakte documenten**

- 3.1 Rangschikkingsverzoek NSW landgoed Zandeind, d.d. 20 december 1991.
- 3.2 Beschikking d.d. 01-12-1993 / 27-09-1993, kenemer  
NBLF nr. 9054/1702 / VB nr. 93/1688.
- 3.3 Brief Belastingdienst d.d. 18-03-1993 met bijgevoegde kadastrale  
extracten.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

15 maart 2019

**Onze referentie**

494-26317