



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**AANGETEKEND**



**Onze referentie**  
TRCNVWA/2019/3658

Datum: **VERZONDEN 17 JUN 2019**

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 19-0445

Geachte heer

In uw e-mail van 5 april 2019 heeft u <met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob)> informatie verzocht over de controles die recent zijn gebracht aan het adres Loopuytpark 23A te Julianadorp.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 5 april 2019, onder het kenmerk 19-0445. Tevens is bij brief van 30 april 2019 de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 3 juni 2019. Helaas is het mij niet gelukt om te beslissen binnen de gestelde termijn. Mijn excuses daarvoor.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er twee documenten aangetroffen.

**Zienswijzen**

Door belanghebbende is geen zienswijze ingediend.

**Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken.

**Overwegingen**

***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen

van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In het document staat informatie over derden. Het betreft onder meer de naam van een onderneming en de locatiegegevens van de onderneming. Deze gegevens, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individu of ondernemer te identificeren. Openbaarmaking van naar personen of ondernemingen herleidbare informatie in betreffend document kan het





**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2019/3658

ongewenste effect hebben dat het publiek aan gegevens uit een document onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn.

Gelet op bovenstaande weeg ik hier het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak daarom bovengenoemde informatie om die reden niet openbaar.

#### **Wijze van openbaarmaking**

##### ***Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5<sup>e</sup> lid, Wob)***

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de betreffende documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

#### ***Plaatsing op internet***


De openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.


#### ***Afschrift aan belanghebbenden***

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

namens deze,

  
Divisiehoofd Juridische zaken

i.o. mr.  *teamleider Openbaarmaking en privacy*

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen.

Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).





Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

**AANGETEKEND**

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**Contactpersoon**

T +31 88 223 24 65  
F +31 88 223 33 34  
[wobverzoeken@nvwa.nl](mailto:wobverzoeken@nvwa.nl)

**Onze referentie**  
19-0445

**VERZONDEN 02 JUL 2019**

Datum:

Betreft: Verstrekt Wob-verzoek 19-0445

Bij brief van 17 juni 2019 heb ik een besluit genomen op uw verzoek van 5 april 2019 om informatie over alle documenten die zich bij onze ministerie bevinden met betrekking tot hetgeen door u is verzocht op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Daarbij heb ik besloten om de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Omdat ik verwachtte dat belanghebbenden bezwaar zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van (een deel van de) de informatie, heb ik de feitelijke openbaarmaking van de documenten, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob, uitgesteld tot heden.

Nu belanghebbenden geen bezwaarschrift hebben ingediend en tijdig een verzoek om voorlopige voorziening hebben gedaan om de feitelijke openbaarmaking tegen te gaan, is er geen beletsel meer voor de feitelijke openbaarmaking.

U treft de betreffende documenten aan als bijlagen bij deze brief.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,

mr. 

Teamleider team Openbaarmaking & privacy



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl  
T 088 223 2511

Contactpersoon

Onze referentie  
2019-0024652-001  
Bijlagen  
1

Datum 8 april 2019  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Een inspecteur van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit<sup>1</sup> heeft op 21 maart 2019 omstreeks 15:30 uur, op op [REDACTED], geconstateerd dat één of meerdere voorschriften overtreden zijn. Conform het specifiek interventiebeleid IB02-SPEC37 Interventiebeleid inspectie levensmiddelen en voedselveiligheid geregistreerde bedrijven, is dit een klasse B overtreding waarvoor direct een bestuurlijke boete kan worden opgelegd. Deze overtredingen zijn u toe te rekenen.

Van de constateringen is een rapport van bevindingen opgemaakt, kenmerk: 2019-0015696-005. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

#### **Voornemen boeteoplegging**

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.312,50 voor de hieronder vermelde beboetbare feiten.

---

1 In deze brief wordt gesproken over één inspecteur, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere inspecteurs betrokken zijn geweest.



Beboetbaar feit 1: De levensmiddelen, die oorspronkelijk bestemd waren voor menselijke consumptie, waren mogelijk onveilig voor menselijke consumptie, als gevolg van verontreiniging door vreemd materiaal of anderszins, of doorverrotting, kwaliteitsverlies of bederf.

Overtreding van: artikel 2, lid 10 van Warenwetbesluit bereiding en behandeling van levensmiddelen, j° artikel 14, lid 1, j° artikel 14, lid 2b, van de Verordening (EG) 178/2002.

Code: C-20.33

Boetebedrag: € 525,00

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Datum  
8 april 2019  
Onze referentie  
2019-0024652-001

Beboetbaar feit 2: De exploitant van een levensmiddelenbedrijf droeg geen zorg voor de invoering en/of de uitvoering en/of de handhaving van één of meer permanente procedures, gebaseerd op de HACCP-beginselen.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 5, eerste lid, van de verordening (EG) 852/2004.

Code: C-27.3

Boetebedrag: € 787,50

---

#### Hoogte van de boete

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit 2 is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikking van 7 december 2018 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

De boetebedragen die horen bij elk van de bovenvermelde overtredingen zijn opgeteld om het totaalbedrag van de boete te berekenen. Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

### Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze<sup>2</sup> naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl). U kunt deze ook per post verzenden naar de NVWA, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. [REDACTED].

U kunt tot **twee weken** na dagtekening van deze brief uw zienswijze indienen. Vermeld hierbij onze referentie 2019-0024652-001 en de datum van deze brief.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. U kunt eventueel bezwaar maken tegen dat besluit.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg,  
namens deze,



Bijlage: kopie Rapport van bevindingen, met kenmerk 2019-0015696-005

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Datum  
8 april 2019  
Onze referentie  
2019-0024652-001

<sup>2</sup> Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op dit voornemen tot boeteoplegging. Later kunt u nog bezwaar maken tegen het genomen besluit.



Zaaknummer 2019-0015696

Relatieprofiel vraag en antwoord

Vraagstelling	Vastgestelde waarde	Opmerking
Is de aanleiding van deze inspectie een Melding voedselvergiftiging?	Nee	
Zijn er lijn(planken) aangetroffen? (monitorende vraag)	Nee	
Geef de ernst aan van de overtredingen m.b.t. "(productbeoordeling) onveilig product (ongeschikt)"	Ernstige overtreding	Ik zag in de rvs koelkast in de keuken een geopende verpakking Vomar Kipburgers, Te gebruiken tot en met: 14-03-2019. Gekoeld bewaren, max 4 graden Celsius.
Voldoet de ongediertewering?	Niet Beoordeeld	
Geef de ernst aan van de overtredingen m.b.t. "HACCP Kritisch Proces (omgang met voedsel)"	Ernstige overtreding	Tijdens de inspectie werd de afgesneden döner/kebab bewaard in au bain marie welke het niet goed deed. De temperaturen waren ver onder de 60 graden Celsius.
Voldoet bewaren/opslag?	Nee	
Voldoet bereiden/terugkoelen?	Niet Beoordeeld	
Voldoet presenteren?	Niet Beoordeeld	
Voldoet de ongediertebestrijding?	Niet Beoordeeld	
Geef aan wat van toepassing is:	apparatuur niet schoon	
Geef de ernst aan van de overtredingen m.b.t. "apparatuur niet schoon"	Geringe overtreding	Koelwerkbank welke niet in gebruik was, verontreinigd was met een waas van lichtkleurige schimmels.
Voldoet de hygiëne / bouwkunde?	Nee	
Ongedierte overlast (monitorende vraag)	Afwezig	
Is er sprake van een herhaalde overtreding?	Nee	
Is dit een reguliere HAP in het kader van de toezichtmethode formuleaanpak (steekproef)?	Nee	
Beschrijf hier de gecontroleerde ruimte(n) en evt. activiteiten en geef aan welke hygiëncode wordt gebruikt.	Zie waarneming	In de verkoopruimte werd au bain marie afgesneden bereide döner/kebab bewaard. In de keuken werd in een niet werkende saladiere ham, salami en tomatensaus voor over de pizza op een te hoge temperatuur bewaard. In de rvs koelkast in de keuken werden kipburgers bewaard welke een tgt datum hadden van 14-03-2019.
Is er sprake van mobiele en/of tijdelijke bedrijfsruimten?	Nee	
Geef aan wat van toepassing is:	(productbeoordeling) onveilig product (ongeschikt)	