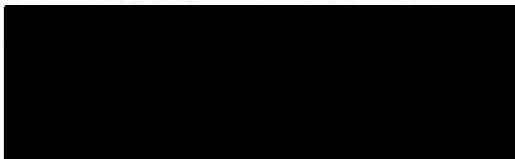




Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

AANGETEKEND




directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

Datum: VERZONDEN 17 NOV 2019
Betreft: Besluit op Wob-verzoek 19-0113

Geachte heer/mevrouw 

Bij e-mail van 22 januari 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten met betrekking tot een inspectie die door de NVWA is uitgevoerd op 18 januari 2019 bij een stal.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 februari 2019 met kenmerk 19-0113. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 20 maart 2019. Helaas is het mij niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen, mijn excuses hiervoor.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn er 17 documenten aangetroffen.

De informatie in document 2 die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt heb ik met grijs gemarkeerd.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten is een derde belanghebbende betrokken. Deze is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In document 1 en 2 staan gegevens betreffende de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen zoals namen, handtekeningen, functieaanduidingen en dergelijke. Deze informatie heeft geen betrekking op namen van een onderneming. Omdat het niet onwaarschijnlijk is dat betrokkenen op grond van de informatie uit deze documenten in hun privéleven benaderd zullen worden, ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit betekent dat in alle documenten die gegevens onleesbaar zijn gemaakt.

In de documenten staat het vestigingsadres van de dierenhouder waarop deze documenten betrekking hebben. Deze betreft het woonadres van de dierenhouder. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de dierenhouder in hun persoonlijke levenssfeer aangetast kunnen worden bij het openbaar maken van dit adres. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het vestigingsadres maak ik dan ook niet openbaar.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

ambtenaren raken in hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Omdat het niet valt uit te sluiten dat de betreffende ambtenaren in hun persoonlijke levenssfeer ongewenst zullen worden benaderd op basis van deze documenten, ben ik van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gevaar van buitensporige acties van dieractivisten

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende dierenhouders. Tijdens deze inbraken werden filmopnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels het internet (YouTube).

Het adres waar de dierenhouder gevestigd is, betreft ook het woonadres van de dierenhouder waar ook anderen dan de dierenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de dierenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de dierenhouder en anderen die op het betreffende adres wonen. Hiermee worden de dierenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, wat onevenredig benadelend moet worden geacht.

Bij inbraak bij de dierenhouders is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met dieren verloren zien gaan.

Door openbaarmaking van deze gegevens kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om deze adres te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt. De documenten maak ik openbaar met uitzondering van de naam en adres van de dierenhouder. Informatie die



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

herleidbaar is naar deze dierenhouder maak ik ook niet openbaar.

Controlegroep

De documenten waarover ik beschik hebben betrekking op één dierenhouder. Openbaarmaking van slechts informatie van deze dierenhouder zou deze houder onevenredig benadelen ten opzichte van de dierenhouders waarvan geen documenten openbaar worden gemaakt.

Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar deze onderneming, zoals bedrijfsnaam, straat, huisnummer en postcode of andere informatie die herleidbaar is naar deze onderneming, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek bij het openbaar maken van de informatie onjuiste conclusies trekt en misstanden ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. De gehele openbaarmaking van de documenten 1 en 2 kan niet alleen leiden tot een verouderd beeld van de situatie, maar ook tot een incompleet en verkeerd beeld.

Het belang van het voorkomen van de hierboven omschreven onevenredige benadeling weegt ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking en daarom maak ik alle informatie die herleidbaar is tot de betrokken dierenhouder op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

In document 1 staat ook informatie over een derde. Het betreft naam van een onderneming die een zakelijke relatie heeft met deze dierenhouder. Deze onderneming zou ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zou daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek(derden). De benadeling die deze derde zal ondervinden door publicatie van zijn naam, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt en daarom maak ik de naam van deze onderneming niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een persoonlijke beleidsopvatting in document 1 maak ik niet openbaar. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvatting.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien belanghebbende bezwaar kan hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan de belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

Hoogachtend,
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6780

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen.

Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.