



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

## **AANGETEKEND**

T.a.v. mevrouw [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2019/7461

**Uw referentie**  
6.19.077688

VERZONDEN 17 DEC 2019

Datum:

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 19-1220

Geachte mevrouw [REDACTED],

In uw e-mail van 23 september 2019 heeft uw cliënt met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om een inspectierapport dat is opgesteld naar aanleiding van een ongeval in een kermisattractie in Hengelo.

De ontvangst van het verzoek is aan uw cliënt bevestigd bij de e-mail van 1 oktober 2019, met het kenmerk 19-1220.

Uw cliënt heeft op 3 oktober 2019 contact gehad met een medewerker van het team Openbaarmaking en privacy over het document waar uw cliënt om heeft verzocht. Aan uw cliënt is vervolgens bevestigd dat het document na 16 oktober 2019 verzameld zal worden in verband met de vakantie van de inspecteur.

In uw e-mail van 3 oktober 2019 heeft u ons geïnformeerd dat u uw cliënt zal vertegenwoordigen en de correspondentie met betrekking tot dit Wob-verzoek in het vervolg wenst te ontvangen.

In de e-mail van 12 november 2019 heeft een van uw medewerkers gevraagd hoe het zat met de voortgang van het Wob-verzoek. Op deze e-mail hebben wij helaas niet gereageerd.

In de e-mail van 18 november 2019 is uw cliënt geïnformeerd dat er een zienswijze was opgevraagd bij een derde die belanghebbende is bij het document waar uw cliënt om heeft verzocht.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen. Dit document betreft het onderzoeksrapport van TUV Nederland naar aanleiding van het ongeval.

### **Zienswijzen**

Het document waar u om heeft verzocht, is een derde belanghebbende betrokken. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht is er daarom eerst een zienswijze opgevraagd bij deze belanghebbenden over wat zij vinden van het voornemen om het document openbaar te maken. Door deze belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht (deels) openbaar te maken. Het document bevat namelijk persoonsgegevens en bedrijfsgegevens die uitgezonderd zijn van openbaarmaking. Voor de motivering verwijs ik u naar het kopje "Overweging" van dit besluit.

### **Overwegingen**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document staan persoonsgegevens die bestaan uit namen, e-mailadressen en telefoonnummers van medewerkers van externe partijen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt



geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de informatie in de documenten in combinatie met een naam van de attractie van de geïnspecteerde, staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van deze informatie zou de betrokkene namelijk onevenredig kunnen benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering van de betrokken ondernemer of een ondernemer die onder dezelfde naam een attractie runt. Openbaarmaking van naam en adresgegevens van de attractie in combinatie met de inhoud van de documenten, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek aan controlegegevens onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn.

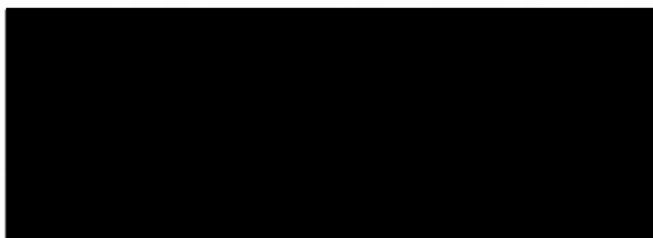
Het is daarbij aannemelijk dat de betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van de betrokkene met het voorkomen van mogelijk reputatieschade en weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Daarnaast worden de openbaar gemaakte documenten op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,  
mr. [REDACTED]  
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. [redacted] *teamleider Openbaarmaking en privacy*

### **Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection*



TÜV Nederland, Ekkersrijt 4401, 5692 DL SON EN BREUGEL, NEDERLAND

Dhr. [REDACTED] / Mevr. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**TÜV Nederland**

Ekkersrijt 4401  
5692 DL SON EN BREUGEL  
NEDERLAND

T: +31 499 339 500  
F: +31 449 339 509

E: [info@tuv.nl](mailto:info@tuv.nl)  
W: [www.tuv.nl](http://www.tuv.nl)

**TÜV®**

Datum  
2019-09-21

Contact afdeling Amusement Rides & Devices  
E-mail: [REDACTED]@[tuv.nl](mailto:info@tuv.nl) Tel.: +31 (0)499 33 [REDACTED]

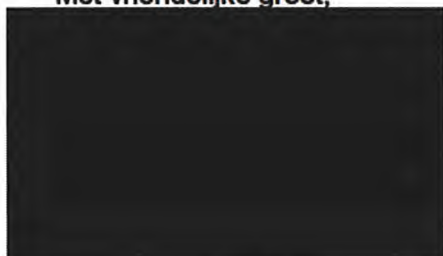
Dossiernummer  
**050109NF**

Geachte heer / mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van de werkzaamheden betreffende het genoemde toestel, ontvangt u hierbij de rapportage van onze bevindingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
**Inspection Engineer**  
**Dept. Amusement Rides & Devices**

TÜV Nederland QA B.V.  
Ekkersrijt 4401  
5692 DL SON EN BREUGEL  
THE NETHERLANDS  
T: +31 499 339 500  
F: +31 499 339 509  
E: [info@tuv.nl](mailto:info@tuv.nl)  
W: [www.tuv.nl](http://www.tuv.nl)

TÜV NORD GROUP

KvK-nummer / Chamber of Commerce  
number: 17091102  
BTW nummer / VAT number:  
NL008440116B01

Managing Director:  
Dhr. [REDACTED]

ABN-AMRO Bank Eindhoven  
BIC: ABNANL2A  
IBAN: NL94 ABNA 0462 3988 38



# Rapport van bevindingen

050109NF / [REDACTED]

[REDACTED]

2019-09-21

---

## 1. Gegevens attractietoestel

Attractie	
RAS registratienummer	
Fabrikant	
Serie- fabricagenr.	Onbekend
Bouwjaar	2015
Eigenaar	
Leverancier	
Inspecteur	
Inspectiedatum	2019-09-21
Locatie	Lambertuskermis Hengelo (Ov)

## 2. Uitgevoerde werkzaamheden

### 2.1 Achtergrond en uitvoering

Gedurende de Lambertuskermis heeft bij bovengenoemd toestel op vrijdag 20 september 2019, 's middags, een incident plaatsgevonden waarna een meisje met een hoofdwond naar het plaatselijke ziekenhuis is vervoerd. Hierop is het toestel door de NVWA geïnspecteerd en verzegeld. De NVWA heeft opdracht gegeven aan de exploitant het toestel nader te laten onderzoeken door de Aangewezen Keurings Instantie (Tüv Nederland).

Om de toedracht van het incident te herleiden is gesproken met de , ten tijde van het incident in de kassa. Tevens is met de operator gesproken, die werkzaam was, ten tijde van het incident. Tenslotte is gesproken met een getuige, tevens moeder van een betrokken kind.

#### Beschrijving van het incident:

In de familie achtbaan zaten gedurende de betreffende rit 4 personen. Op het eerste bankje zaten 2 meisjes. De moeder van 1 van deze meisjes geeft bij navraag aan dat de meisjes even oud en nagenoeg even lang zijn. Vastgesteld is dat haar dochter 1.02m is.

Op het 2<sup>e</sup> bankje van de eerste gondel zit 1 meisje, vermoedelijk een jaar of 3, aan de binnenzijde. Een volwassen vrouw, waarschijnlijk moeder van, zit aan de instapzijde.

Bij het inrijden van de laatste bocht, nog voor de remsectie, ziet de operator dat het meisje, zittende aan de instapzijde op de eerste bankje, een bebloed voorhoofd heeft. Exploitant en operator geven aan dat het betreffende meisje nog in het toestel zit.

In de media zijn andere berichten gepubliceerd. Hierbij wordt gesproken over een "val uit het toestel". Omwille van privacy is bij dit onderzoek niet feitelijk vast te stellen of dit zich inderdaad zo heeft voorgedaan. Wel is het toestel technisch onderzocht. Hierbij is gekeken of er afwijkingen zijn aan de betreffende beugel. Ook is de remsectie bekeken en de snelheid van de baan. Tevens is het onderhoud van de baan bekeken en is het laatste keuringsrapport d.d. 04-04-2019 nog eens doorgenomen.

### 2.2 Meetmiddelen

Soort	Merk, type	Serienummer
Rolmaat	Stanley 5 m	



### 3. Bevindingen

Opmerking	Foto
<p>1. De publieksrestrictie is niet geheel duidelijk over de begeleiding. Er wordt een leeftijdsgrens van 6 jaar gesteld. Beheersmaatregelen om dit eenvoudig te handhaven ontbreken.</p> <p>Bij de conclusie worden de nieuwe afspraken vermeld. De exploitant geeft aan dat de voorschriften per direct aangepast worden. Zo snel mogelijk, maar voor 21-10-2019 zullen deze ook duurzaam bij het toestel getoond worden.</p>	
<p>2. Als verbeterpunt geldt dat bekeken moet worden of de handrails duurzaam gepolsterd kunnen worden.</p> <p>Dit hoeft voor ontzegeling nog niet gerealiseerd te zijn, maar wordt bij de eerstvolgende periodiek keuring wel meegenomen.</p>	

### 4. Conclusie

Bij deze inspectie zijn technisch geen onvolkomenheden vastgesteld. De maatvoeringen bij de betreffende beugel zijn conform het gestelde. De gemeten snelheid was conform. De mogelijk optredende versnellingskrachten zijn bij dit type banen vastgesteld door meting met een speciale G-meter. Hierop is de beugelklasse bepaald. De beugels van dit betreffende toestel voldoen hieraan. Gezien de aard van de verwonding is het meest aannemelijke dat het betreffende meisje haar hoofd heeft gestoten aan de handrail aan de bovenzijde van de gondel.

Vastgesteld is dat de getoonde publieksrestricties duidelijker kunnen en dat het voor de naleving ervan kan helpen om te werken met lengte-restricties. Voor het meest waarschijnlijke, en het minder waarschijnlijke scenario geldt dat de kans op herhaling enorm gereduceerd wordt indien een begeleidings eis wordt gesteld deze duidelijk wordt aangegeven en nageleefd.

Met de uitbaatster is afgesproken dat per direct ,21-09-2019:

- De publieksrestrictie wordt aangepast naar <1.10m met begeleiding;
- Er per te begeleiden kind, 1 begeleider is;
- De begeleider ten minste 14 jaar oud is;
- Er is middel / methode aanwezig is om deze lengte eenvoudig te controleren;
- De begeleider altijd plaatsneemt aan de instapzijde;
- Deze voorschriften duidelijk worden getoond bij het toestel en bij de kassa;
- De operator voor het starten hierop toeziet en kennis heeft van deze eis.



050109NF /



Rapport opgesteld:		Rapport gecontroleerd:	
	Inspection Engineer		Senior Inspection Engineer
	2019-09-21		2019-09-29