



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE



**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**  
Vergunningen en Handhaving

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE ZWOLLE  
[www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**Contactpersoon**

*Wob uitvoeringsexpert*

T 088 042 42 42  
[KPEU\\_Wob@rvo.nl](mailto:KPEU_Wob@rvo.nl)

**Onze referentie**  
Wob/2017/222 en 229

Datum 21 januari 2019  
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte ,

Bij brief van 15 november 2017 heeft uw kantoorgenoot  namens KI Samen met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van alle stukken die direct of indirect betrekking hebben op de verlening, intrekking en handhaving van de erkenning van de Coöperatieve Koninklijke CRV u.a. (hierna: de coöperatie). U heeft daarbij uitdrukkelijk gerefereerd aan het besluit van 14 november 2017 met kenmerk 31402503/PEM/TP/ems waarbij afwijzend is beslist op het verzoek van KI Samen d.d. 4 april 2016 tot handhaving jegens en intrekking van de erkenning van de coöperatie.

**Uw verzoeken**

In uw brief van 15 november 2017 heeft u mij verzocht om alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op de beslissing van 14 november 2017. Het gaat hierbij in ieder geval om (interne) rapportages, concepten, conceptbesluiten, verslagen van gevoerde besprekingen en telefoongesprekken, aantekeningen van individuele medewerkers, andere aantekeningen en afspraken in digitale systemen zoals outlook.

U wijst op de bespreking tussen de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl) en de coöperatie die omstreeks 24 oktober 2017 heeft plaatsgevonden. Ook wordt er in het Wob-verzoek aangegeven dat het KI Samen bekend is dat er correspondentie is gevoerd tussen RVO.nl en (de gemachtigde) van de coöperatie of één van haar deelnemingen.

U wijst erop dat de stukken die in het kader van uw Wob-verzoeken van 19 augustus 2015 en 2 maart 2016 al openbaar zijn gemaakt, buiten de reikwijdte van het onderhavige Wob-verzoek vallen.

**Datum 21 januari 2019**

In uw brief van 8 december 2017 heeft u ter nadere verduidelijking van uw Wob-verzoek een aantal documenten genoemd die in ieder geval onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Het betreft

- 1) de jaarrapportage van de coöperatie en haar rechtsvoorgangers vanaf 2009 (zoals bedoeld op pagina 2 van het besluit van 14 november 2017) en de interne en externe correspondentie daarover en
- 2) alle correspondentie ter zake van klachten van derden over de coöperatie of andere tot haar groep behorende vennootschappen.

### **Contact**

Bij brief van 15 november 2017 heeft u met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van alle stukken die direct of indirect betrekking hebben op de verlening, intrekking en handhaving van de erkenning van de coöperatie.

Bij brief van 15 november 2017 heeft u een bezwaarschrift met verzoek tot rechtstreeks beroep ingediend tegen het besluit van 14 november 2017.

Bij brief van 21 november 2017 met kenmerk Wob/2017/222 heb ik de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 8 december 2017, ontvangen op 11 december 2017, heeft u het Wob-verzoek aangevuld. Daarin heeft u onder meer verzocht om openbaarmaking van de jaarrapportage van de coöperatie en haar rechtsvoorgangers vanaf 2009. Deze aanvulling is geregistreerd onder kenmerk Wob/2017/229.

Op 12 december 2017 zijn er per e-mail een vijftal stukken als op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken toegestuurd. Telefonisch en per e-mail is op 12 december 2017 met u besproken dat u naar aanleiding van de toegestuurde stukken zou aangeven of u de Wob-verzoeken van 15 november 2017 en 8 december 2017 wenst te handhaven en dat afhankelijk van uw antwoord zou worden besloten om de Wob-procedure voort te zetten of te beëindigen.

Op 13 december 2017 heeft u per e-mail geantwoord dat de toestuurde stukken niet compleet zijn, gelet op de verduidelijking in uw brief van 8 december 2017. Op 26 januari 2018 zijn er per e-mail dertien stukken als op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken toegestuurd.

Bij brief van 2 februari 2018 heeft u gereageerd op de dertien toegestuurde stukken.

Op 4 juni 2018 heeft u per e-mail gevraagd naar de stukken in het kader van de Wob. Op 13 juni 2018 is per e-mail op uw vraag gereageerd.

Bij brief van 26 juni 2018 heeft u mij bericht dat KI Samen het Wob-verzoek handhaaft.

Bij brief van 3 augustus 2018 heeft u mij in gebreke gesteld omdat de termijn om op het Wob-verzoek te beslissen was verstreken.

Datum 21 januari 2019

Bij brief van 21 augustus 2018 heeft u beroep bij de Rechtbank Limburg ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek van 15 november 2017.

In de uitspraak van 26 oktober 2018 heeft de Rechtbank uitspraak heeft de Rechtbank bepaalt dat uiterlijk op 15 november 2018 een besluit op het verzoek moet worden genomen. Hier zal ik apart op reageren.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

U wijst erop dat de stukken die in het kader van uw Wob-verzoeken van 19 augustus 2015 en 2 maart 2016 al openbaar zijn gemaakt, buiten de reikwijdte van het onderhavige Wob-verzoek vallen. Deze heb ik net als de reeds verstrekte stukken in bezwaar buiten dit Wob-verzoek gehouden.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 99 documenten aangetroffen. Bij de documenten 15,16,17 en 96 zijn geen bijlagen aangetroffen.

### **Zienswijzen**

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van het de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht met nummers 27,50,61,73,74 volledig openbaar te maken.

De documenten met nummers 24 en 25 worden niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties van dit besluit.

Verder heb ik besloten de documenten met de nummers 1,2,3,4,5,6, 7,9, 10,11,12,13,14,15, 18,19,20,21,22, 23,28,29,30,31,32,33,36,37,38, 43,47, 48,49,52,57,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,75,76,77,78,79,80,81,82,83, 84,85,86,87,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98 en 99 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van dit besluit.

De documenten 55,56,58,59 maak ik openbaar met uitzondering van de vermelde persoonsgegevens en relatienummers. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van dit besluit.

De documenten met de nummers 8,16,17,26,34,35,39,40,41, 42,44,45,46,51,53,54 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en intern beraad. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad van dit besluit.

Het document met nummer 60 heb ik besloten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en intern beraad. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling en Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad van dit besluit.

De documenten met nummers 1 bijlage 3,4a,4b,7,8,11,65 bijlage zijn reeds openbaar. Zie bijlage 2 voor de vindplaats van deze documenten.

In de documenten met nummers 39,42,44 en 45 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken/dit document in zijn geheel te weigeren.

### **Overwegingen**

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij de documenten met nummers 24 en 25 is het belang van de betrekkingen van Nederland met de Europese Commissie in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15, 16,17,18,19,20,21,22, 23, 26,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38, 39,40,41,42,43,44,45,46,47,48, 49, 51,52,53,54,55,56,57,58,59, 60, 61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75,76,77,78,79,80,81, 82, 85,86,87,88,89,90,91,92,93,94, 95,96,97,98 en 99 staan persoonsgegevens, dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de namen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het relatienummer uit de documenten met nummers 54,55,56,58,59,67 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Als het relatienummer openbaar wordt gemaakt dan kan het relatienummer gekoppeld worden aan reeds openbare bedrijfsinformatie. Iemand kan bellen met RVO.nl en met het relatienummer bepaalde informatie opvragen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 8,16,17,26,34,35,39,40,41,42,44,45, 46,51,53,54 en 60 bestaan uit e-mails, dan wel uit checklists en notities van interne overleggen over discussiepunten tussen ambtenaren onderling. De checklists bevatten persoonlijke opvattingen. Deze zijn opgesteld ten behoeve van de interne beoordeling en bevat persoonlijke meningen dan wel beleidsopvattingen.

Document 46 bestaat uit een nota van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden. Een deel van deze nota en bijlagen bevat informatie die uitdrukkelijk bedoeld is om interne leidinggevenden te informeren. De bijlagen zijn volledig uit de documenten gehaald.

Ik verstrek over bovengenoemde delen uit de documenten geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Datum 21 januari 2019

**Wijze van openbaarmaking**

De openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.  
Per e-mail stuur ik u de vindplaats van de documenten.

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



Teammanager Afdeling Vergunningen & Handhaving  
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit nummer in de rechter kantlijn in deze brief.

Op [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar) vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### **Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:



- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Datum 21 januari 2019**

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.