



Nummer: 2015/111497/84860

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag 20 maart 2015, omstreeks 12.10 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: stalbaas.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van [REDACTED] alwaar ik toezicht hield op de aanvoer, het lossen en onderbrengen van de varkens die bestemd zijn voor de slacht in bovengenoemd slachthuis.

Ik zag dat er 26 varkens met de slachtbliknummers [REDACTED] in het oor werden gelost van de wagen met het kenteken [REDACTED]. Ik zag op het vervoersdocument dat de varkens vervoerd waren door [REDACTED] uit [REDACTED] en afkomstig waren van het herkomstbedrijf met [REDACTED]

Ik zag dat deze varkens beduidend groter waren dan een normaal slachtvarken dat doorgaans op dit slachthuis wordt aangevoerd.

Ik zag dat 11 varkens een beschadiging van de rughuid hadden, in de mediaanlijn van de rug, en wel over een lengte van 20 á 30 cm.

De beschadigingen waren zodanig dat de rughuid kaal en bij sommige van de 11 varkens bloederig was.

Naar mijn professionele mening is deze beschadiging ontstaan door het transport, doordat de hoogte van de ruimte waarin de betreffende varkens werden vervoerd, gelet op hun grootte, niet toereikend was voor deze varkens. Ik wordt hierin gesterkt doordat ik zag dat de 2 bovenliggende transportlagen van de oplegger met kenteken [REDACTED] ook vol zaten met slachtvarkens van normale grootte en dat deze varkens geen rugbeschadigingen hadden.

Het vervoermiddel is niet op zodanige wijze gebruikt dat letsel en onnodig lijden van de dieren werd voorkomen en hun veiligheid was gegarandeerd, doordat de dieren gelet op hun grootte te weinig stahoogte hadden.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en 3 onder g, en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, § 1.1 onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: vrijdag 20 maart 2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : Chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Op mijn vraag waarom hij deze varkens heeft geladen terwijl ze overduidelijk groter zijn dan een normaal slachtvarken van 6 maanden oud, antwoordde hij: "Ik dacht niet dat deze varkens te groot zouden zijn." En: "Toen ik de vloer liet zakken hoorde ik geen reactie van de varkens."*

Ik heb op ambtseid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 23 maart 2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 6 september 2011 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, van de Verordening 1/2005 op 14 oktober 2011, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 185678 werd ingezonden;
- een op 20 februari 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 14 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 87363 werd ingezonden;
- een op 14 maart 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 22 april 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 94296 werd ingezonden;
- een op 16 april 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, negende lid en artikel 6, derde lid, in samenhang met Bijlage I, hoofdstuk VI, onder punt 3.3, van de Verordening 1/2005, (niet op tijd ingestuurde gps en temperatuursgegevens) de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], schriftelijk een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom, gedateerd 16 april 2013, werd toegezonden;
- een op 25 april 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005, op 11 juni 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 95636 werd ingezonden;
- een op 3 september 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, aanhef en onder a van de Verordening 1/2005, op 24 september 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 75148 97742 werd ingezonden;
- een op 7 mei 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005, op 9 september 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 80107 103974 werd ingezonden;
- een op 13 juni 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, aanhef en onder a van de Verordening 1/2005, op 9 september 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 80928 105152 werd ingezonden;
- een op 12 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 gelet op Hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005, op 13 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijke waarschuwing 109756/83488/25761 werd toegezonden;
- een op 26 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005, op 3 maart 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 2015/110778/84380 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Certificaat van goedkeuring

VKI

Kopie vergunning

Kopie rijbewijs chauffeur

Kopie kentekenbewijs met adres vervoerder/organisator

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Adobe Acrobat  
Document



	1
	2



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Economische Zaken

Nummer: 2015/112632/85978

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 28 april 2015, omstreeks 19.30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: chauffeur met [REDACTED].  
Vervolgens heb ik hem cautie verleend.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op dinsdag 28-04-2015, omstreeks 19.30 uur, zag ik vervoerder [REDACTED] met kenteken [REDACTED] parkeren aan het bordes. De chauffeur [REDACTED] opende de bovenste laag van de oplegger. Ik zag dat de chauffeur een ernstig gewond varken uit het eerste vak loste. Het vak was met behoorlijk wat bloed vervuild.

Dit varken, met oornummer [REDACTED] (zie foto 1), bleek een open, verse fractuur onder de hak van het linker achterbeen te hebben (zie foto 2). Ik zag dat het dier duidelijk pijn leed. Het belastte het linker achterbeen helemaal niet. Ik zag dat van het linker achterbeen de ondervoet bengelde. Omdat het varken er slecht aan toe was heb ik besloten het dier ter plekke zo snel mogelijk te laten doden. Naar mijn overtuiging en met mijn ervaring als dierenarts kan ik verklaren dat deze verwonding niet spontaan op de wagen zal zijn ontstaan, maar al voor transport aanwezig was. Het varken was meer dan licht gewond en het transport naar het slachthuis heeft onnodig lijden veroorzaakt. Het had dus niet vervoerd mogen worden, omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport.

Ik zag op de aanvoerbon met nummer [REDACTED] (zie bijlage) dat dit dier afkomstig was van [REDACTED] en was vervoerd op de oplegger [REDACTED] (geregistreerd onder VAEX) van [REDACTED] uit [REDACTED].  
[REDACTED] heeft mij verklaard van niets te weten omdat hij alleen getransporteerd had en niet bij het laden aanwezig was.

Het bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren, artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage 1, hoofdstuk 1, paragraaf 1 en 2 onder a en b van verordening ( EG )nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 1 mei 2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 2 november 2010 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] op 26 november 2010 boeterapport 139337 werd ingezonden;
- een op 6 juni 2012 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 16 juli 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68947 89029 werd ingezonden;
- een op 30 juni 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, onder punt 1.2, hoofdstuk III, punt 2.1 en hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 15 juli 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] een schriftelijke waarschuwing [REDACTED] toegezonden;
- een op 23 september 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, punten 1 en 2 onder a van de Verordening 1/2005 op 15 april 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 82398 111612 werd ingezonden;
- een op 15 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 28 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] een schriftelijke waarschuwing [REDACTED] werd toegezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij  
L2632 85978





1



2



Nummer: 2015/112632/85982

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 28 april 2015, omstreeks 19:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie:  
Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op dinsdag 28-04-2015, omstreeks 19.30 uur, zag ik vervoerder [REDACTED] met kenteken [REDACTED] parkeren aan het bordes. De chauffeur [REDACTED], nummer getuigschrift [REDACTED], loste 200 varkens. Ik zag dat de chauffeur van de bovenste laag uit het eerste vak een ernstig verwond varken loste. Ik zag dat het vak met behoorlijk wat bloed was vervuild. Dit varken, met oornummer [REDACTED] (zie foto 1), bleek een open, verse fractuur onder de hak van het linker achterbeen te hebben (zie foto 2). Ik zag dat het dier duidelijk pijn leed. Het belastte het linker achterbeen helemaal niet. Ik zag dat van het linker achterbeen de ondervoet bengelde. Omdat het varken er slecht aan toe was heb ik besloten het varken ter plekke zo snel mogelijk te laten doden. Naar mijn overtuiging en met mijn ervaring als dierenarts kan ik verklaren dat deze verwonding al voor transport aanwezig was. Het varken was meer dan licht gewond en het transport naar het slachthuis heeft onnodig lijden veroorzaakt. Ik zag op de aanvoerbon met nummer [REDACTED] (zie bijlage) dat dit dier afkomstig was van [REDACTED] en was vervoerd met oplegger [REDACTED] (geregistreerd onder VAEX) van [REDACTED].

Chauffeur [REDACTED] heeft mij verklaard van niets te weten omdat hij alleen getransporteerd had en niet bij het laden aanwezig was.



Het bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren, artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 8, eerste lid, bijlage 1, hoofdstuk 1, paragraaf 1 en 2 onder a en b van verordening ( EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden veehouder [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Veehouderij

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 20-05-2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 13 maart 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 8, lid 1 van de Verordening 1/2005, op 24 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68114 werd ingezonden;
  - een op 11 mei 2012 geconstateerde overtreding van artikel 8, lid 1, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2 onder a en b van de Verordening 1/2005, op 4 juni 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68733 88573 werd ingezonden;
- wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezihtthouder

\_\_\_\_\_



Bijlage(n):  
Vervoers-/handelsdocument  
2 foto's, digitaal genomen.



Bijlage(n) bij  
L2632 85982 [REDACTED]



1



2



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Economische Zaken

IBD Nummer: 2015/ 86553/ 113109

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 20-05-2015 omstreeks 12:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

functie: Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes waar de varkens uit de vrachtwagen komen gedurende de hele dag. Op 20 mei werden de zeugen van de betreffende vrachtwagen/transporteur met kenteken [REDACTED] gelost. De zeug viel mij op toen zij van mij afliep met de prolaps, zij kwam van de aanhanger (foto 1 + 2). De zeug met de prolaps had helaas geen oorbliknummer meer in (foto 3 + 4). De prolaps was ongeveer 15 cm x 15 cm en er zat al wat fibrine op. Ik heb in ieder geval geen vers bloed gezien waaruit zou blijken dat het pas net ontstaan was. Foto's 5 en 6 laten een mooi beeld zien van roodheid en zwelling aan de dorsale zijde van de prolaps met verder naar onder toe steeds lichtere kleur en weefsel wat aan het afsterven is, omdat het geen bloedtoevoer meer krijgt.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport: zij vertoonde een prolaps.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 Soort bedrijf : Transporteur  
 [redacted]

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 2 november 2010 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [redacted], op 26 november 2010 boeterapport 139337 werd ingezonden;
- een op 6 juni 2012 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 16 juli 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [redacted] boeterapport 68947 89029 werd ingezonden;
- een op 30 juni 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, onder punt 1.2, hoofdstuk III, punt 2.1 en hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 15 juli 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [redacted] een schriftelijke waarschuwing 80123 104703 werd toegezonden;
- een op 23 september 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, punten 1 en 2 onder a van de Verordening 1/2005 op 15 april 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [redacted] boeterapport 82398 111612 werd ingezonden;
- een op 15 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 28 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [redacted] een schriftelijke waarschuwing 110166/83864/17644 werd toegezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Ik bracht [redacted], als chauffeur van [redacted], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 20-05-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 Functie : chauffeur

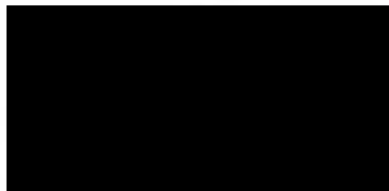
De identiteit van de chauffeur is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en aangevuld met gegevens uit de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Mijn baas heeft de zeugen geladen"*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 01-06-2015.

Toezichthouder: [REDACTED]



Bijlage(n):

6 foto's  
Vervoers-/handelsdocument  
Vos lijst  
Kopie vergunning  
getuigschrift chauffeur, identiteitsbewijs



Bijlage(n) 113109  
86553 [REDACTED]











3

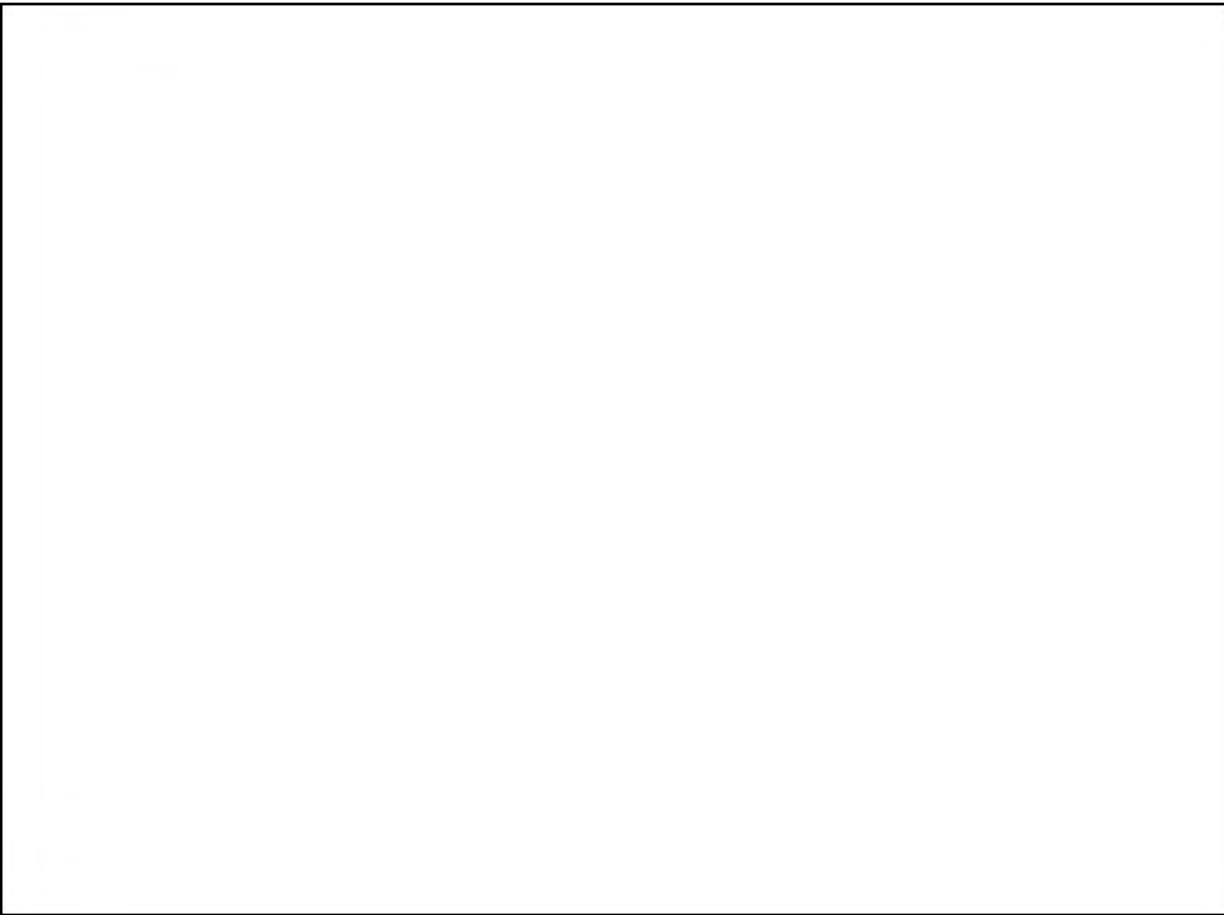


4





6



7





IBD Nummer: 2015/ 86554/ 113109

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 20-05-2015 omstreeks 12:30 uur.

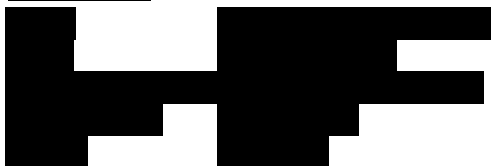
In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes waar de varkens uit de vrachtwagen komen gedurende de hele dag. Op 20 mei werden de zeugen van de betreffende vrachtwagen/transporteur met kenteken [REDACTED] gelost. De zeug viel mij op toen zij van mij afliep met de prolaps, zij kwam van de aanhanger (foto 1 + 2). De zeug met de prolaps had helaas geen oorbliknummer meer in (foto 3 + 4). De prolaps was ongeveer 15 cm x 15 cm en er zat al wat fibrine op. Ik heb in ieder geval geen vers bloed gezien waaruit zou blijken dat het pas net ontstaan was. Foto's 5 en 6 laten een mooi beeld zien van roodheid en zwelling aan de dorsale zijde van de prolaps met verder naar onder toe steeds lichtere kleur en weefsel wat aan het afsterven is, omdat het geen bloedtoevoer meer krijgt.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport ; zij vertoonde een prolaps.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 8, eerste lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Verzamelcentrum

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 16 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b, en artikel 8, eerste lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I paragraaf 2 onder a, van de Verordening 1/2005 op 15 januari 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [redacted] schriftelijke waarschuwing 77021/ 100585 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 20-05-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:



Functie : chauffeur

De identiteit van de chauffeur is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identiteitsbewijs en aangevuld met gegevens uit de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Mijn baas heeft de zeugen geladen"*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [redacted] op 01-06-2015.

Toezichthouder: [REDACTED]



Bijlage(n):

6 foto's  
Vervoers-/handelsdocument  
Vos lijst  
Kopie vergunning  
getuigschrift chauffeur, identiteitsbewijs



Bijlage(n) 113109  
86554 [REDACTED]









3



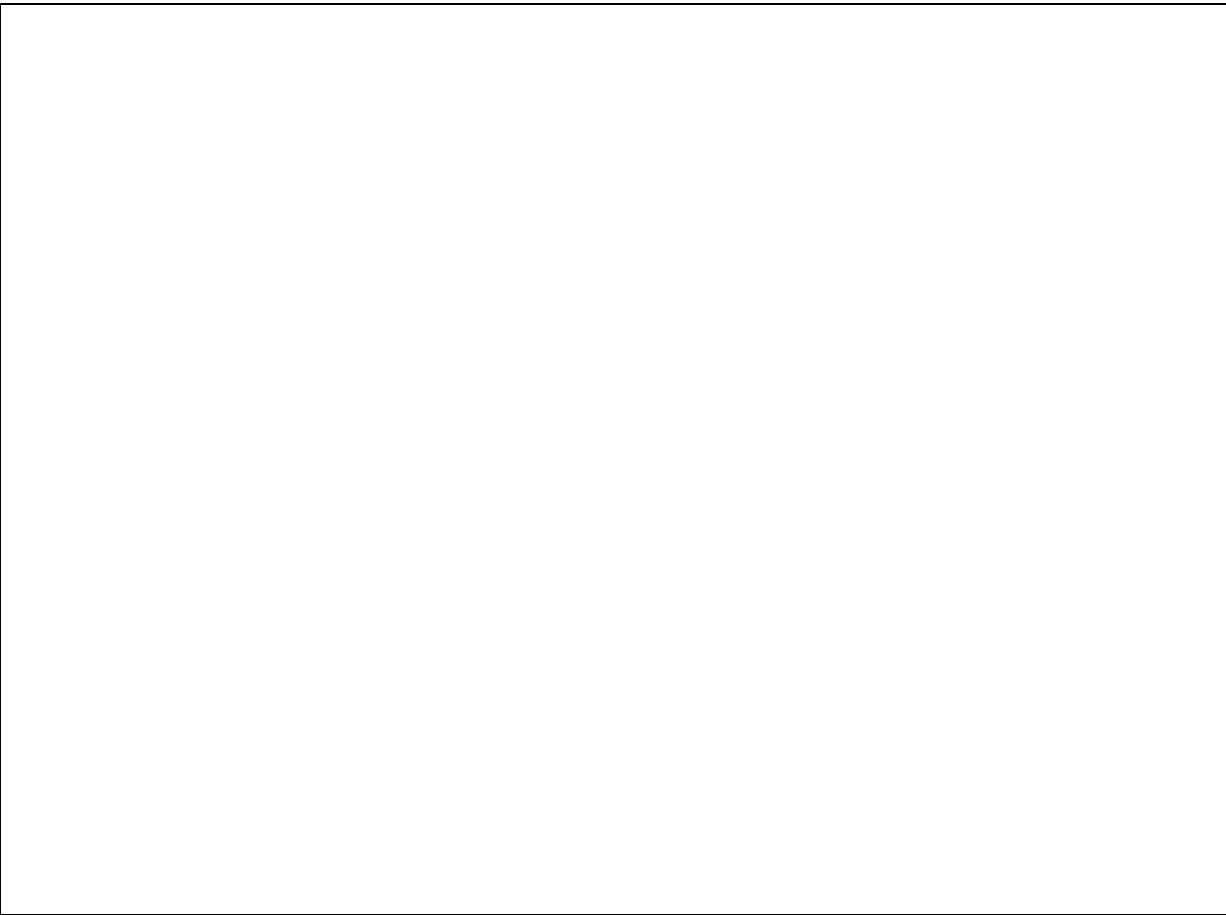
4







6



7



IBDNummer: 2015/113358/86467

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag 11 juni 2015, omstreeks 11:40 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], directeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van Slachthuis [REDACTED], teneinde de AM-keuring van de reeds aangevoerde varkens uit te voeren.

In het eerste hok rechts, direct na de staldeur, zag ik een varken met in één van de oren het slachtbliknummer [REDACTED] liggen, dat zo op het oog een goede conditie had. In het kader van mijn inspectie trachtte ik het varken te doen opstaan en voortbewegen. Ik zag dat het betreffende varken veel moeite had met opstaan en ik hoorde dat het varken protesteerde met het maken van hoogtonige geluiden. Ik zag dat het dier na opstaan de linker voorpoot en de rechter achterpoot niet gebruikte. Ik zag dat het dier het evenwicht bewaarde door met de neus op de grond te steunen. Ik zag dat het varken op alle mogelijke manieren trachtte niet op de linker voorpoot te gaan staan. Ik zag dat het varken een snelle ademhaling had. Door nadere inspectie zag ik dat de linker schouder ernstig gezwollen was.

Ik zag dat het varken, nadat het weer was gaan liggen, snel bleef ademen.

Naar mijn professionele mening als veterinaire zijn dit uitingen van ernstige pijn.

Afgaande op de goede conditie waarin het varken verkeerde, concludeer ik dat het varken op het primaire bedrijf voldoende zorg is verleend.

N.B.: ter ondersteuning van mijn bevindingen:

Heden, 17 juni 2015, om 10.20 uur, heb ik telefonisch contact gehad met de veehouder van het primaire bedrijf met [REDACTED].

Nadat ik hem de cautie heb gegeven verklaarde de veehouder in eigen bewoordingen op mijn vraag in welke hoedanigheid hij het betreffende varken voor transport heeft aangeboden, het volgende:

*"Met een intern transportmiddel heb ik het varken uit een restafdeling vervoerd naar de plaats alwaar [REDACTED] de varkens oplaadt. Alle varkens die ik toen intern vervoerd heb, waren pijnvrij en konden gewoon lopen. Dus was er volgens mij niets mis met de betreffende varkens."*

Gezien de huidige toestand van het varken: ernstig gezwollen linker schouder, het steunen op de neus bij het staan, het niet belasten van zowel linker voorpoot en rechter achterpoot, concludeer ik als veterinaire professional, dat het transport vanaf het bedrijf met [REDACTED] naar Slachthuis [REDACTED] het welzijn van dit varken ernstig heeft geschaad. Gezien de verklaring van de veehouder van het primaire bedrijf met [REDACTED] stel ik vast dat het ernstig lijden van dit varken is ontstaan tijdens en veroorzaakt door het transport naar Slachthuis [REDACTED]

Uit de aanvoerbon, aanwezig op het kantoor van Slachthuis [REDACTED], maakte ik op dat het dier was vervoerd door [REDACTED], [REDACTED] en wel in de persoon van [REDACTED].

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, § 1.1 onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : Handelaar / vervoerder

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: donderdag 11 juni 2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Op mijn vraag waarom dit varken door hem vervoerd was en de hoedanigheid van het varken vóór, tijdens en na het transport verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Bij de boer is hij gewoon de wagen opgelopen, volgens mij is hij alleen moe, hij was wel een beetje krammig, ik kon niet zeggen dat hij pijn had, dit is transportschade, we hebben hem hier apart gelegd vanwege transportschade, hij is niet wrak."*

Ik heb op ambtseid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 17 juni 2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

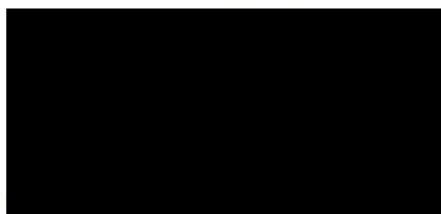
- een op 9 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid en in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 26 november 2013, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijke waarschuwing 76327 99035 werd verzonden;

- een op 4 februari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid en in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 31 maart 2015, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 2015/111112/84722 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument als foto

Kopie vergunning als foto

kopie rijbewijs als foto

1 Foto. De foto is digitaal genomen. De foto is niet bewerkt maar kan in grootte aangepast zijn.





afgegeven bij 113358

86467

	1
	2



IBDNummer: 2015/113916/86822

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 22-06-2015, omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED], functie: Chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes van de stal van [REDACTED]. Ik zag daar dat [REDACTED] varkens loste op het losbordes vanuit een vrachtwagencombinatie van [REDACTED]. Ik zag daarbij één varken kreupel lopen op de linker achterpoot. Ik heb daarna dit varken uitgeselecteerd in een apart hok. Ik zag dat de linker achterpoot van dit varken erg verdikt was, van de hak tot en met de kootgewrichten (daar waar de teenaanzet begint) (zie foto's: varken [REDACTED] staand1, -2, varken [REDACTED] liggend1 en -2). Ik zag ook dat er zich een grote open plek (roze met donkere plekken) bevond over de gehele buitenkant, zijkant van deze achterpoot (zie foto's: varken [REDACTED] staand1, -2, varken [REDACTED] liggend1 en -2). Ik zag dat het varken deze poot zo min mogelijk belastte en af en toe begon te trillen met deze poot en dat het varken telkens ging zitten of liggen (zie foto's: varken [REDACTED] zittend1, varken [REDACTED] liggend1 en -2). Ik heb het oornummer van het slachtblik afgelezen en dit was [REDACTED] (volnummer) (zie foto: varken [REDACTED] oornummer). Ik heb dit varken de temperatuur opgenomen en deze betrof 39.0°Celsius.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts kan ik zeggen dat deze open plek op de achterpoot geen verse wond betrof, gezien de opstaande randen en 'wild' woekerend rose vlees met donkere plekken (afgestorven vlees), maar een grote ulcus (een grote open oude wond die niet tot moeilijk helen wil). Zie foto's: varken [REDACTED] pm1 en-2.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts kan ik zeggen dat, gezien de ernstige verdikking van een groot deel van de linker achterpoot en de grootte en de aard van de open plek, ulcus, dat dit dier [REDACTED] gedurende reeds langere tijd (weken, evt. maanden) een ernstige ontsteking moet hebben gehad.

Gezien de aard van de ontsteking en ernstige open wond in combinatie met deze temperatuur heb ik de conclusie getrokken dat het dier leed aan een systemische aandoening/ziekte en dat het niet geslacht mocht worden. Daarna heb ik de opdracht gegeven het dier (meteen i.v.m. welzijn gezien de kreupelheid) te laten doden voor destructie.

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het vertoonde een ernstige open wond.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: maandag 22-06-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Functie	: chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identiteitsbewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet



bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik had het varken niet gezien. De boer jaagde veel varkens tegelijkertijd uit de stal. Terwijl hij de varkens gedurende langere tijd gezien had, moeten wij hen in 5 minuten beoordelen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 02-07-2015.

Op basis van de voornoemde overtredingen en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 2 juli 2012 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijk een waarschuwing 69591/90186 gedateerd 14 augustus 2012, werd toegezonden;
  - een op 30 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, punt 1.2, van de Verordening 1/2005, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijk een waarschuwing 76086 gedateerd 13 november 2013, werd toegezonden;
  - een op 20 maart 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, lid 3 gelet op bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 gelet op Hoofdstuk VII aanhef en onder d van de Verordening 1/2005 op 21 mei 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 78394 werd ingezonden;
  - een op 26 juni 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, lid 3 gelet op bijlage I, hoofdstuk I, punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 16 september 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 80811 (105155) werd ingezonden;
  - een op 18 december 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder c en artikel 6, lid 3 gelet op bijlage I, hoofdstuk II, paragraaf 1.1, onder a van de Verordening 1/2005 op 10 februari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2014/110034/83859 werd ingezonden
- wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

Kopie vergunning

getuigschrift van vakbekwaamheid, rijbewijs

8 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij  
113916 86822 ■



	1 = varken [redacted] liggend1
	2 = varken [redacted] liggend2





3 = varken  
[redacted] portnummer



4 = varken  
[redacted] pm1



	5 = varken om2
	6 = varken staand1





7 = varken [REDACTED] staand2



8 = varken [REDACTED] zittend1



	1 = varken [redacted] liggend1
	2 = varken [redacted] liggend2





3 = varken  
[redacted]   
pormummer



4 = varken  
[redacted]   
pm1



	5 = varken [redacted] om2
	6 = varken [redacted] staand1



 A photograph of a pig standing in a metal cage. The pig's back and hindquarters are marked with bright pink and blue paint. It is facing away from the camera.	7 = varken [redacted] staand2
 A photograph of a pig sitting on a wet, metallic surface. The pig's back and hindquarters are marked with bright pink and blue paint. It is facing away from the camera. Another pig is partially visible in the lower left corner.	8 = varken [redacted] zittend1



IBD-nummer: 2015/114348/87132

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 24-06-2015, omstreeks 14:00 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes in de stal van slachthuis [REDACTED]. Ik was daar belast met de levende keuring.

Ik zag daar dat een varken door een stalmedewerker uit de groep werd gehaald en in het onthoudershok werd geplaatst. Toen ik het varken bekeek zag ik dat dit varken met slachtnummer [REDACTED] en [REDACTED] (foto nr. 1 en foto nr. 2) een verdikte linker achterham had en de linker achterpoot zo min mogelijk belastte; het varken tipte met de teen de grond aan (foto 3). Ik zag dat het dier mager was, wat aangeeft dat deze afwijking al geruime tijd aanwezig was. Ik zag dat het varken een verhoogde ademhaling had en direct wilde gaan liggen. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeerde ik hieruit dat het dier pijn had.

Daarop heb ik de 2<sup>e</sup> toezichthouder laten waarschuwen om dit varken te beoordelen. Samen met deze 2<sup>e</sup> toezichthouder, die ook verantwoordelijk is voor de PM-keuring, heb ik besloten dit varken met spoed te slachten en de PM-bevindingen (zie verslag van deze 2<sup>e</sup> toezichthouder) mee te laten wegen in dit rapport van bevindingen.

### Bevindingen NVWA toezichthouder 2

Op 24-06-2015 omstreeks 14.00 uur werd ik door de toezichthouder 1 gevraagd te kijken naar een varken dat zojuist was aangevoerd. Ik zag een varken met slachtnummer [REDACTED] en [REDACTED] (foto nr. 1 en foto nr. 2). Ik zag dat dit varken een verdikte ham had en dat dit varken zijn linker achterpoot niet belastte. Ik heb opdracht gegeven dit varken te slachten als spoedslachting.

PM-bevindingen: Ik zag bij de PM-keuring in de slachthal, waar ik mij bevond als toezichthouder, dat er zich pus bevond in het afwijkende deel van de linker ham. De pus bevond zich rondom het uiteinde van het bovenbeen, dat een abnormale structuur had, die paste bij een eerder opgelopen fractuur.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat mede naar aanleiding van de PM-keuringsbevinding deze afwijkingen minimaal een aantal dagen voor aanvang van het transport aanwezig waren en dit varken had dus niet vervoerd mogen worden.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: chauffeur. De chauffeur verklaarde het varken niet te hebben gezien.

Op het aanvoerdocument zag ik dat het varken vervoerd was door [REDACTED] uit [REDACTED].

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

### Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 1 maart 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 26 maart 2012, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 67875 87184 werd ingezonden

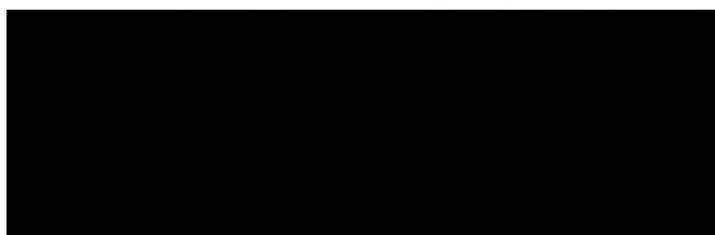
wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.



In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

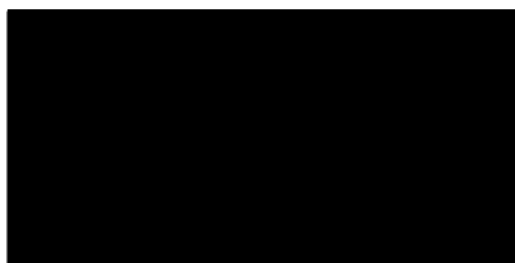
Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 06-07-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 13-07-2015.

Tweede toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Kopie vergunning

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij  
L14348 87132 [REDACTED]

Rapport van bevindingen nummer: 114348

bijlage 1

	1. Slachtnummer
	2. UBN



3. Varken tipt met linker achterpoot op de grond en is mager.



IBD Nummer: 2015/87895/114957

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 4 augustus 2015, omstreeks 14:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes van [REDACTED] voor een reguliere keuring. Ik zag dat het varken met oorslachtmerknnummer [REDACTED] (foto 3) en [REDACTED] (foto 8) met zijn voorknieën op de grond steunde (foto 1,2 en 4). Ik zag een ernstig verdikt rechter boeg/ellebooggewricht met twee ontstekingsverdikkingen aan de oppervlakte van de verdikking. Ik plaatste een tik op de achterkant van het varken zodat het varken overeind kwam. Ik zag dat het overeindkomen zeer moeilijk ging en ik zag dat het varken zijn rechter voorbeen niet belastte verder kon het varken niet meekomen met de rest en stond verscheidene keren met zijn bek open. Uit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat het moeilijk overeind komen, het niet belasten van zijn rechter voorbeen en het open hebben van zijn bek tekenen zijn van pijn.

Ik zag een rechter boeg/ellebooggewricht dat tweemaal zo dik was als normaal (foto's 6 en 7). Ik zag dat het vergroeid was in een kromme stand door de ontsteking en het dier de poot geen enkele keer aan de grond zette (foto 5). Ik heb het dier dan ook direct uit zijn lijden verlost en laten doden en gezien de ontsteking niet als slachtwaardig aangemerkt, maar ter destructie aangeboden. Gezien de dikte en de uitgebreidheid van de ontsteking concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat deze al enkele dagen voor het transport aanwezig was.



De gegevens van de vervoerder heb ik uit de administratie van het bedrijf gehaald.

Door de uitgebreidheid en de dikte van de ontsteking besluit ik dat het varken zich niet zonder pijn kon voortbewegen en heeft het varken door het transport extra geleden.

De vervoerder vervoerde dieren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hierruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

*Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:*

*- een op 28 juli 2011 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening op 3 augustus 2011 aan [REDACTED] [REDACTED] boeterapport 178780 werd ingezonden;*

*- een op 10 september 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening op 23 oktober 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] [REDACTED], boeterapport 91301 werd ingezonden;*

*- een op 31 juli 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder b van de Verordening, op 20 augustus 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 74530 werd ingezonden;*

*- een op 29 augustus 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2 aanhef, van de Verordening, op 23 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 75692 werd ingezonden.*

Wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.



Historie is op naam van [REDACTED]

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet Dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 4 augustus 2015.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Functie : chauffeur

De identiteit van de chauffeur is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en aangevuld met gegevens uit de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb het niet gezien met laden"*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 10-08-2015.

## Toeziethouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Certificaat van goedkeuring

VKI

Vos lijst

Kopie vergunning


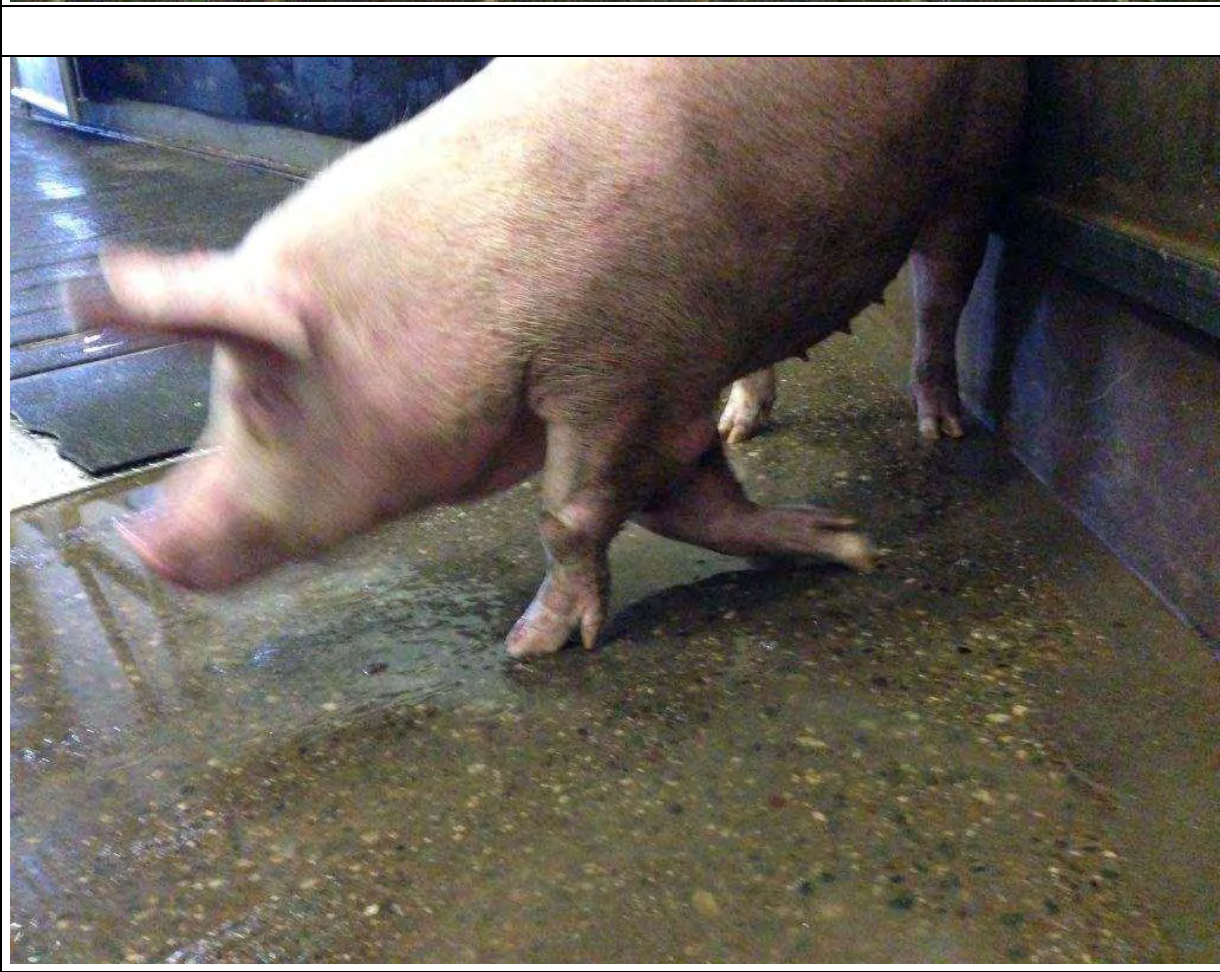
rijbewijs

8 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR  
L14957 87895 [REDACTED]



	1
	2





3



4





5



6



IBD-nummer: 2015/115477/87943

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 24-08-2015, omstreeks 14:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED], functie: chauffeur. [REDACTED] was chauffeur van het transportmiddel met als [REDACTED]. Het transportmiddel staat op naam van [REDACTED] te [REDACTED].

Op maandag 24-08-2015 was ik als toezichthouder belast met de AM-keuring van varkens en zeugen bij [REDACTED]. Ik was omstreeks 14:00 uur aanwezig bij het lossen van zeugen afkomstig van [REDACTED]. De dieren werden vervoerd door [REDACTED].

Ik zag dat een zeug met oornummer [REDACTED] en plastic flap [REDACTED] op drie poten stond en veel uitwendige verwondingen had. Het dier was erg mager, liep met gebogen rug, liep op drie poten en belastte in rust zijn rechter achterpoot niet. Het dier is door mij niet slachtwaardig bevonden en ter destructie afgevoerd. De vele verwondingen en de algehele conditie van het dier duiden er op dat deze situatie al geruime tijd heeft bestaan en voor aanvang transport ook aanwezig moet zijn geweest. De zeug had diverse open wonden op rug en flank, een grote doorligplek op de linker schouder en een open doorligplek op de linker ham.

Ik zag tijdens het afladen van het veevervoermiddel dat er een varken afgeladen werd met ernstige open wonden.

Ik zag dat het varken zijn rechter achterbeen zo min mogelijk belastte en steun zocht bij de zijkant van de veewagen. Ik zag doorligplekken op de linker ham. Deze zijn ontstaan omdat, door de pijnlijke rechter achterpoot, het varken steeds op zijn linkerkant is gaan liggen.



Gezien de grootte van de doorligplek op de linker ham kan ik concluderen dat dit vóór het transport aanwezig was. Doordat het varken door de ontsteking veel pijn had kon het zijn rechter achterbeen niet gebruiken om te lopen en werd het gedwongen om te gaan liggen op de linkerkant, waar het een grote doorligplek had. Aangezien het varken tijdens het transport gedwongen werd zijn rechter achterbeen te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt. Derhalve had dit varken niet op transport gezet mogen worden.

Gezien de grootte van de doorligplek op de linkerham concludeer ik dat de varkenshouder op de hoogte was van de ernst van de aandoening en het varken niet voor transport had mogen aanbieden.

Tevens concludeer ik dat de chauffeur de ernst van de aandoening voorafgaand aan het transport heeft kunnen vaststellen en het varken dus niet had mogen vervoeren.

Door de grootte en de uitgebreidheid van de diverse verwondingen en ontstekingen was het varken niet in staat op eigen kracht pijnloos te bewegen. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat deze ontstekingen en verwondingen gezien de grootte en uitgebreidheid al meerdere dagen voor het transport aanwezig waren.

Ik zag op het vervoersdocument varkens dat het varken vervoerd was door [REDACTED] ([REDACTED]).

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport. Het varken vertoonde ernstige open wonden en was niet in staat op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a en b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur, van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: maandag 24-08-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]

Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb de zeugen geladen bij [REDACTED] in [REDACTED] en alle dieren liepen zonder problemen de wagen in. Deze zeug liep gewoon mee met de rest."*

Ik heb op ambtseid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 26-08-2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 28 juli 2011 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 3 augustus 2011 aan [REDACTED], boeterapport 178780 werd ingezonden;
- een op 10 september 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 23 oktober 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 91301 werd ingezonden;
- een op 31 juli 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder b van de Verordening 1/2005, op 20 augustus 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 74530 werd ingezonden;
- een op 29 augustus 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2 aanhef, van de Verordening 1/2005, op 23 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 75692 werd ingezonden;
- een op 23 januari 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder g, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk II, onder punt 1.2, van de Verordening 1/2005, op 24 februari 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 77760 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet Dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

(Historie is op naam van [REDACTED])

Toezichthouder

Bijlage(n):  
Vervoers-/handelsdocument  
Kopie Stallijst  
getuigschrift vakbekwaamheid  
dagoverzicht aanvoer en AM keuring  
12 foto's



Bijlage 115477  
87946



Berichtje voor  
.pdf





1



2





3



4





5



6





7



8





9



10





11



12





IBD Nummer: 2015/88284/116034

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 14/09/2015 omstreeks 08:35 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij onderaan een van de losbordessen van het slachthuis [REDACTED] te [REDACTED].

Ik zag daar dat de mij bekende chauffeur [REDACTED] zijn oplegger met als kenteken [REDACTED] van transportbedrijf [REDACTED] uit [REDACTED] voor een van de losbordessen geparkeerd had en de door hem aangevoerde varkens aan het lossen was. Ik onderwierp al deze varkens aan een antemortem keuring. In het koppel zag ik een klein varken lopen met een enorm grote open navelbreuk.

Ik zag dat het varken moeite met lopen had. Ik zag dat het varken tijdens het lopen om en om met de achterpoot de navelbreuk raakte. Ik zag dat de navelbreuk geregeld over de grond schuurde. Ik zag dat de navelbreuk – zeker in verhouding tot het dier – zeer groot was. Ik zag dat de huid op de navelbreuk rondom open was, ter grootte van een cirkel met als diameter 20 centimeter (zie foto).

Ik zag dat de open navelbreuk een rode, cirkelvormige rand had. Ik zag verder dat de binnenkant van de open breuk donker was en bloed en mest bevatte. Uit mijn jarenlange ervaring als practicus en erkend varkensdierenarts weet ik dat deze aandoening zeker al twee weken, zo niet langer, oud was en derhalve al voor

transport aanwezig was. Vanuit diezelfde ervaring weet ik dat het welzijn van dit dier in ernstige mate geschaad was.

Ik las het slachtbliknummer van dit varken af. Dit was: [REDACTED] (zie foto). Aan de andere kant van het slachtblik las ik het UBN af. Dit was: [REDACTED], volgens de aanvoerbon behorend bij het bedrijf van [REDACTED] te [REDACTED] (zie kopie aanvoerbon). Daarna liet ik het dier onmiddellijk afmaken. Ik maakte foto's van het dier, zowel bij leven als na de dood.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport ; het vertoonde een ernstige, open wond.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 8, eerste lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

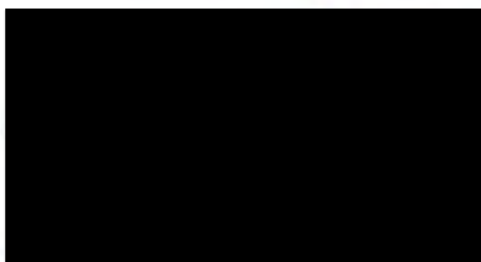
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf: Veehouderij

Let op! Er is geen bruikbare historie bekend echter; omdat het welzijn van het dier ernstig geschaad was wordt geadviseerd om meteen over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 15/09/2015.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

3

Vervoers-/handelsdocument

VKI

Kopie Transportvergunning nummer: [REDACTED]

Kopie rijbewijs [REDACTED]




5 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 116034

88284 [REDACTED]



	<p>1.</p> <p>tekst</p>
	<p>2.</p>
	<p>3.</p>



4.



5.



IBDNummer: 2015/116187/88232

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 01-09-2015, omstreeks 15:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: chauffeur van [REDACTED]

Tijdens de AM-keuring bevond ik mij op de losplaats van [REDACTED] waar de aanhanger van [REDACTED] gelost werd, kenteken [REDACTED] (zie foto 1). Ik zag daar twee varkens van de wagen afkomen, welke ik uitgeselecteerd heb en naar het onthoudershok heb laten verplaatsen. Hieronder staan de bevindingen per varken genoemd.

Ik zag het eerste varken van de wagen afkomen. Ik zag dat dit een achterblijver was; het varken was kleiner dan zijn koppelgenoten en zat lang in het haar. Ik zag aan het slachtblik in het oor dat dit varken van [REDACTED] afkomstig was, met slachtbliknummer [REDACTED] (zie foto's 2 en 3). Ik zag dat dit dier linksachter ernstig kreupel was en op drie benen liep. De linker achterpoot werd ontlast (zie foto 4). Ik zag een ernstig verdikte linker ham, de linker achterpoot voelde warm aan, ik zag dat deze poot ontstoken was (zie foto 5). Ik zag dat de rechter achterpoot ook ontstoken was en een abces had ter hoogte van de knieholte (zie foto 6).

Ik zag dat de rechter voorpoot ook verdikt was. Ik voelde vocht in deze verdikking, waarschijnlijk ten gevolge van het vele liggen op de rechterkant (zie foto 6). Ik zag dat het dier snel ging liggen. Ik zag dat het dier in het verleden aan de staart is gebeten (zie foto 5). Ik kan vanuit deze bevindingen concluderen dat het dier pijn had (warme achterpoot; ontstekingen; reacties bij onderzoek) en dat het zich niet zonder pijn kon voortbewegen. Daarnaast is het dier vanwege de meerdere pathologische afwijkingen gegeneraliseerd ziek, waardoor het dier niet toegelaten is tot de slacht. Het dier is op stal gedood en verbloed.



Gezien de grootte van de ontsteking aan zowel de linker achterpoot, de rechter achterpoot en de rechter voorpoot kan ik concluderen dat dit vóór het transport aanwezig was.

Gezien de grootte van de ontsteking aan de rechter achterpoot, de linker achterpoot en de rechter voorpoot in combinatie met het op drie benen lopen en ontlasten van de linker achterpoot, concludeer ik dat de chauffeur de ernst van de aandoening voorafgaand aan het transport heeft kunnen vaststellen en het varken dus niet had mogen vervoeren.

Na dit eerste varken zag ik een tweede varken van de wagen komen. Ik zag dat dit een achterblijver was; het varken was kleiner dan zijn koppelgenoten en zat lang in het haar. Ik zag aan het slachtblik in het oor dat dit varken van [REDACTED] afkomstig was, met slachtbliknummer [REDACTED] (zie foto's 7 & 8). Ik zag dat dit dier ernstig kreupel was aan de rechter achterpoot. De rechter ham was ernstig verdikt, het dier liep op drie benen en ontlastte de rechter achterpoot (zie foto's 9 en 10). Ik voelde dat de rechter achterpoot warm was. Ik zag dat de linker achterpoot stuwung vertoonde en ik voelde dat deze poot warm was, dit zijn tekenen van ontsteking (zie foto 11). Beide achterpoten waren ontstoken. Ik zag dat het dier in het verleden aan de staart is gebeten (zie foto 9). Ik kan vanuit deze bevindingen concluderen dat het dier pijn had (warme achterpoot; ontstekingen; reacties bij onderzoek) en dat het zich niet zonder pijn kon voortbewegen. Daarnaast is het dier vanwege de meerdere pathologische afwijkingen gegeneraliseerd ziek, waardoor het dier niet toegelaten is tot de slacht. Het dier is op stal gedood en verbloed.

Gezien de grootte van de ontsteking aan zowel de linker achterpoot als de rechter achterpoot kan ik concluderen dat dit vóór het transport aanwezig was.

Gezien de grootte van de ontsteking aan de rechter achterpoot en de linker achterpoot in combinatie met het op drie benen lopen en ontlasten van de rechterachterpoot, concludeer ik dat de chauffeur de ernst van de aandoening voorafgaand aan het transport heeft kunnen vaststellen en het varken dus niet had mogen vervoeren.

De vervoerder vervoerde beide varkens niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. Beide varkens waren niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Beide varkens waren ziek en niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef en onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 01-09-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Functie : Chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd bij de Basisregistratie personen.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb de dieren niet goed gezien bij het laden. De stal moest leeg en dat ging nogal snel. Heb ze wel kort gezien maar ze liepen er strak tussen en leken goed te lopen. Bij nader inzien zijn ze slechter dan gedacht. Achteraf gezien heb ik er spijt van dat ik ze meegenomen heb"*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 17-09-2015.

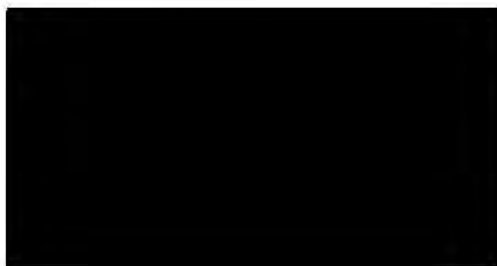
Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 4 januari 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b, en 3 onder a, van de Verordening 1/2005 op 24 januari 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 1223 werd ingezonden;
- een op 26 april 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 15 mei 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 73219 95214 werd ingezonden;
- een op 11 augustus 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 19 september 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 81075/106168 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder



Bijlage(n):

VKI

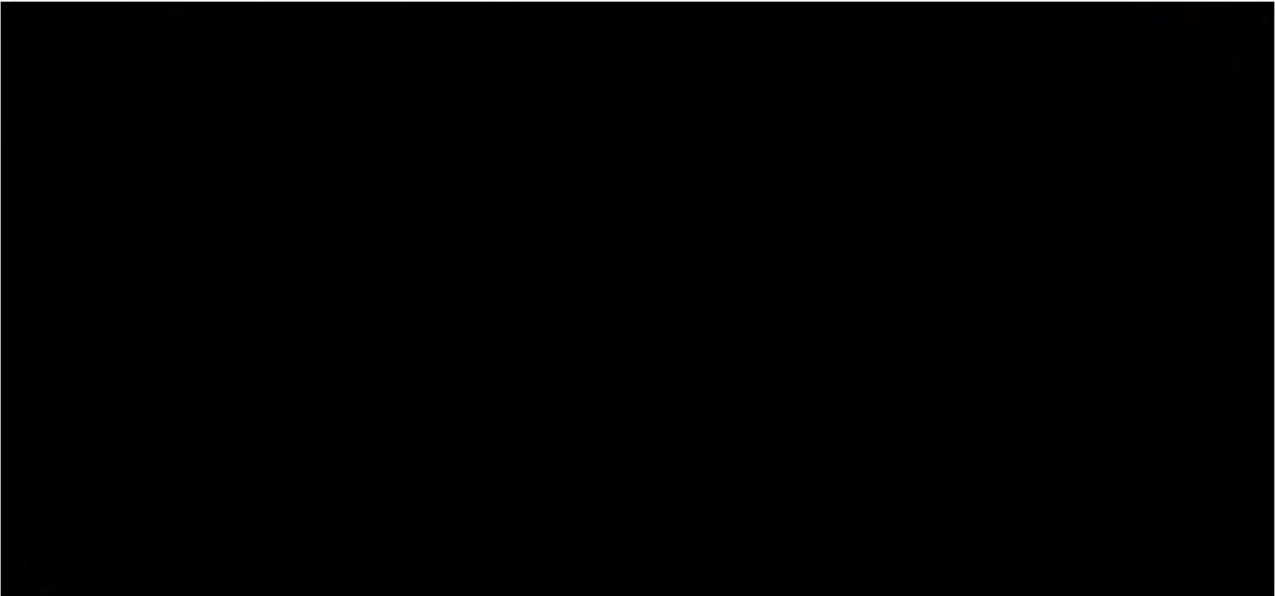
Kopie vergunning



12 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 116187  
88232





	2.
	3.



4.

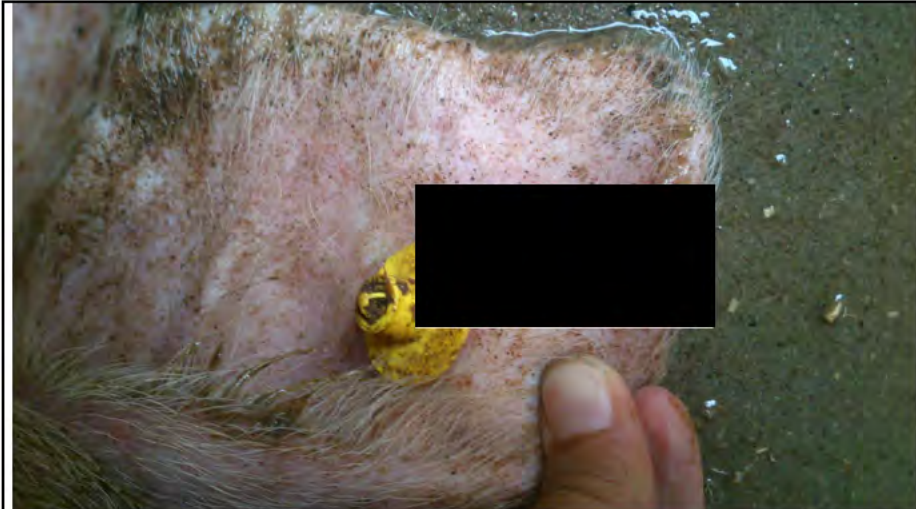


5.

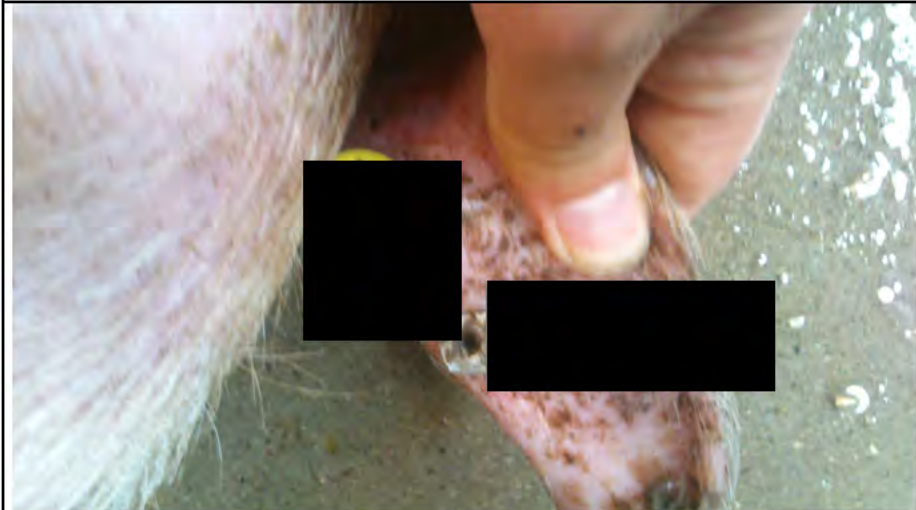


6.





7.



8.

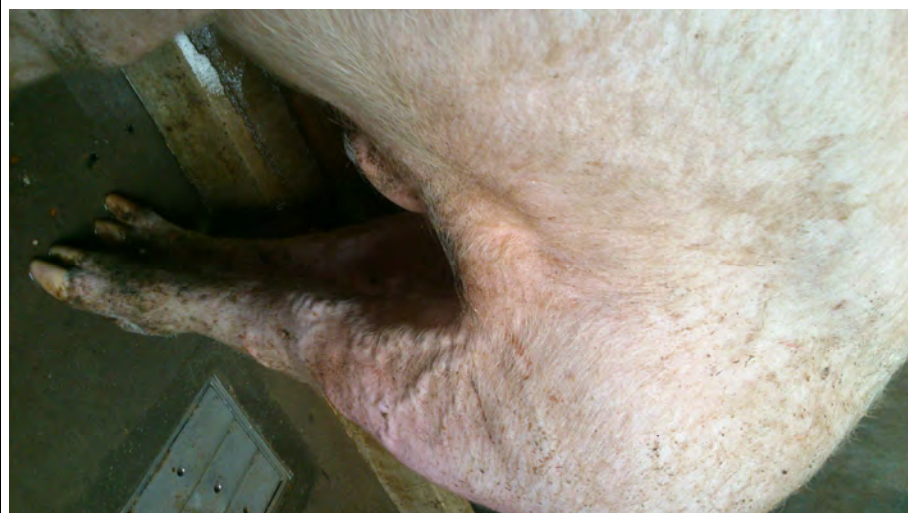


9.





10.



11.



Nummer: 2015/117507/89027

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag 01-10-2015, omstreeks 14:06 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: d [REDACTED]  
[REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het terrein van [REDACTED] alwaar elke werkdag een steekproef plaatsvindt naar het gewicht van een vrachtwagen met een lading varkens teneinde een eventuele overbelading vast te stellen.

De keuze van de vrachtwagen is meestal een willekeurige uit het aanbod van circa 25 vrachtwagens. Van de uit de steekproef naar voren gekomen vrachtwagen zag ik op het bijbehorende vervoersdocument varkens dat de varkens waren aangevoerd met de gecombineerde wagen met kentekens [REDACTED] en [REDACTED], welke op naam staan van [REDACTED].

Ik zag op het document "bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel voor korte transporten" behorende bij de gecombineerde wagen met kentekens [REDACTED] en [REDACTED] dat de wagen beschikte over 107,71 m2 (54,19 m2 en 53,52 m2) laadruimte.

Op de weegbon zag ik dat de volle wagen 48.500 kg. zwaar was. Ik zag op de weegbon dat na lossing de wagen 21.820 kg. woog. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de lading varkens 26.680 kg. (48.500 kg. – 21.820 kg.) woog. Voor correctie van strooisel dient 107 kg. in mindering te worden gebracht, waardoor de lading varkens 26.573 kg. (26.680 kg. – 107 kg.) woog. Dit gedeeld door de oppervlakte van de wagen (107,71 m2) kom ik uit op een beladingsgraad van 26.573 kg. : 107.71 m2 = 246,70 kg./m2.

Het gemiddelde gewicht van de varkens was 123 kg. (26.573 kg. : 216 varkens).

De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 11,7 kg./m<sup>2</sup>.

Ik stelde na controle van de weegbonnen vast dat er sprake was van overbelading van meer dan 2% nl: 5%.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 jº hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevinding wordt [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Transportbedrijf

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevinding op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: donderdag 01-10-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet



bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

'[REDACTED] verklaarde op de vraag waarom de lading te zwaar was: Ik heb het gewicht van de varkens verkeerd ingeschat.'

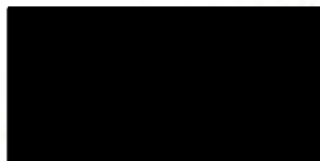
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 20-10-2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 22 maart 2011 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, paragraaf 2, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 13 april 2011, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 157226 werd toegezonden;
- een op 8 januari 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, paragraaf 2, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 19 februari 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 72003 92823 werd toegezonden;
- een op 23 december 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 29 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 83664 werd toegezonden wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2 (geringe overtreding).

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):



Bijlage bij BR WD  
117507 89027 [REDACTED]

Vervoers-/handelsdocument

Weegbon voor en na het lossen van dit transport

Kopie vergunning:

- \* Bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel voor- en achterwagen
- \* Vergunning voor vervoeders Type 1
- \* Getuigschrift van vakbekwaamheid veetransport
- 1 Foto



IBD Nummer: 2015/89296/117705

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag, 02-10-2015 omstreeks 11:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur

Ik was die dag belast met de antemortemkeuring van de aangevoerde varkens en bevond mij op de stal van het slachthuis van: [REDACTED]

Ik zag dat het varken met slachtbliknummer [REDACTED] (foto 6 en 7) met zijn rechter voorknie op de grond steunde (foto 1,2,3 en 4). Ik zag een ernstig verdikt linker boeggewricht met twee ontstekingsverdikkingen aan de oppervlakte van de algehele verdikking (foto 1 en 4). Ik plaatste een tik op de achterhand van het varken zodat het varken overeind kwam. Ik zag dat het overeindkomen zeer moeilijk ging en ik zag dat het varken zijn linker voorbeen niet belastte en naar achter hield.

Ik zag een linker boeggewricht dat zeer verdikt was met twee uitpuilingen (foto 1 en 4). Tevens zag ik op het borstbeen twee verdikkingen (foto 5).

Toen ik het boeggewricht palpeerde gaf het varken duidelijke tekenen van pijn door te gillen en zijn linker voorpoot te proberen weg te trekken. Na het onderzoek ging het varken meteen weer liggen. Gezien de dikte en de uitgebreidheid van de ontsteking concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat deze ontsteking al meerdere dagen voor het transport aanwezig geweest moet zijn.

Het dier is op stal gedood omdat er meerdere, verspreide abcessen te zien waren en er risico bestond voor bezoedeling van de slachtlijn.

Door de uitgebreidheid en de dikte van de ontsteking en de borstbeen-abcessen, concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat het varken zich niet zonder pijn kon voortbewegen en heeft het varken door het transport extra geleden.

De vervoerder vervoerde dieren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur in dienst bij [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 19 november 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, van de Verordening 1/2005 op 30 januari 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], schriftelijke waarschuwing 77305 / 99511 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet Dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 02-10-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : Chauffeur in dienst bij [REDACTED]



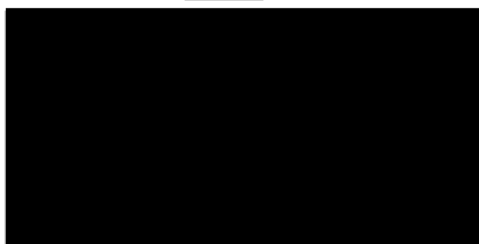
Naam en adres van overtreder heb ik gezien en overgenomen van de aanvoerbon alsmede de kentekens van de combinatie waarmee het betreffende varken aangevoerd is. Gegevens van de mij bekende chauffeur [REDACTED] heb ik gezien en overgenomen van zijn getuigschrift vakbekwaamheid.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Hij Had het te druk en hij had geen tijd iets te zeggen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 14-10-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

VKI 2x

Getuigschrift Vakbekwaamheid Veetransport

Bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel voor korte transporten van vee 2x

Bedrijfsinformatie Kamer van Koophandel 2x

7 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
117705 89296 [REDACTED]



1.



2.



3.





4.



5.





6.



7.



Nummer: 2015/118167/89298

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

### Locatie:



Soort bedrijf

: Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 28 oktober 2015, omstreeks 12.00 uur.

Tijdens mijn toezicht m.b.t. de levende keuring bij [REDACTED] werd de oplegger (kenteken [REDACTED]) van vervoerder [REDACTED] welke in de steekproef van controle gewicht belading viel, gelost door de bestuurder, de chauffeur [REDACTED].

Ik zag dat [REDACTED], chauffeur, vanaf deze oplegger met kenteken [REDACTED] (totaal van 102,87 vierkante ruimte vloeroppervlakte volgens het bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel voor korte transporten van vee van [REDACTED]) van [REDACTED] 204 varkens loste.

Na het lossen heb ik [REDACTED] gezegd dat hij na de 2<sup>e</sup> weging terug moest komen als het verschil tussen de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> weging meer bedroeg als 24.308 kg.

Na ontvangst om 13.30 uur en controle van de weegbon stelde ik vast dat er sprake was van een overbelading van meer dan 2% nl: 5,1 %.

Helaas is [REDACTED] na de 2<sup>e</sup> weging niet teruggekomen.

Het netto-gewicht was 25.540 kg. (bruto 46.280 kg. minus tweede weging 20.740 kg). Het netto-gewicht (25.540 kg.) minus correctie strooisel (103 kg.) wordt 25.437 kg. Dit gedeeld door de oppervlakte van de wagen kom ik uit op een beladingsgraad van 25.437 kg. (lading varkens) : 103 m<sup>2</sup> (opp.) = 246,96 kg./m<sup>2</sup>.

De op deze wagen geladen varkens wogen gemiddeld 124,7 kg. (25.437 kg. : 204).

De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 11,96 kg./m<sup>2</sup>.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld is in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j<sup>o</sup> hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

: Vervoerder

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: maandag 2 november 2015.

Ik heb [REDACTED] aangesproken en mij gelegitimeerd toen hij 2 november 2015 weer een partij varkens loste bij : [REDACTED]

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Functie

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

: chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op 28 oktober 2015 op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik was vergeten terug te komen na de 2<sup>e</sup> weging".*

*"Ik had opdracht 204 varkens te laden".*

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 6 november 2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 2 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68231 87890 werd ingezonden;
- een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 21 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68225 87888 werd ingezonden;
- een op 8 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII onder B van de Verordening 1/2005 op 15 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] [REDACTED], een schriftelijke waarschuwing 75549 98636 werd toegezonden;

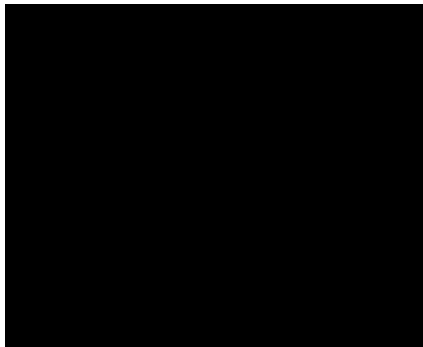


- een op 21 mei 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2, onder 2.1 gelet op hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 13 augustus 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 79642 103870 werd ingezonden;
- een op 9 juli 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 7 oktober 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 81275 105187 werd ingezonden;
- een op 5 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 jo. hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 15 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 109892 83698 werd ingezonden;
- een op 28 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 18 maart 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 2015/84634/110282 werd ingezonden;
- een op 28 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 jo. hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 23 februari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2015/110620/84264 werd ingezonden;

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2. **Het betreft een geringe overtreding.**

Toezichthouder



Bijlage(n):

Kopie rijbewijs

Kopie Getuigschrift van vakbewaamheid veetransport

Kopie certificaat van goedkeuring

Kopie vergunning

Weeglijst

Kopie afleveringsverklaring voor 92 varkens [REDACTED]

Kopie afleveringsverklaring voor 112 varkens ([REDACTED])



Bijlage bij BR WD  
118167 89298 [REDACTED]



Nummer: 2015/119900/90516

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 25-11-2015, omstreeks 07:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]; functie: stalmedewerker.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van het slachthuis in [REDACTED]. Hier worden in de nacht dieren aangevoerd die in de ochtend worden gekeurd door de dierenarts. In het hok waar de eindlijners verblijven trof ik een varken aan met het oornummer [REDACTED]. Zijn houding was het eerste wat mij opviel. Ik zag dat het varken ingedoken zat in een hoekje.

Bij betere inspectie zag ik dat het oog was aangetast. Het oog bestond uit een zwarte korst. Ik zag dat dit genecrotiseerd weefsel was wat duidt op een ouder letsel. Duidelijk was dat dit een ulcus cornea betrof.

Een ulcus cornea is een oude niet geheelde wonde van het oppervlakte van het oog waardoor deze open gebarsten is en de binnenkant naar buiten is gekomen. Dit gaat gepaard met heel veel pijn wat duidelijk te zien was aan het afwenden van het hoofd door het varken en het knipperen en knijpen van de ogen. Tevens was het derde ooglid erg rood en door de ontsteking en zwelling bleef het voor het oog hangen.

Ik zag dat rond het oog een dikke rode rand aanwezig zat wat ook duidde op een letsel dat langer aanwezig was.

Ik zag dat het varken geen rechte lijn liep maar vertoonde het een wankel gang. Ik zag dat het varken niet steunde op de rechter achterpoot. Het varken was rechtsachter kreupel. Ik kon niet zien of dit letsel oud was of dat het tijdens transport was gebeurd.

Betreffende het oog kwam ik tot de conclusie dat het hier een oud letsel betrof, wat niet voldoende verzorging heeft gekregen.

Ook had het dier tijdens transport behoefte aan speciale maatregelen. Aangezien het dier niet goed kon zien en pijn had aan het oog heeft het transport extra lijden veroorzaakt.

Ik zag op het VKI Aanvoerdocument dat het varken vervoerd was door het transportbedrijf [REDACTED]

De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport omdat het varken een ernstige open wonde op het oog vertoonde.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Transportbedrijf

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 04-12-2015.

**LET OP ALLE HISTORIE STAAT OP NAAM VAN [REDACTED]**

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 6 september 2011 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, van de Verordening 1/2005 op 14 oktober 2011, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 185678 werd ingezonden;
- een op 20 februari 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 14 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 87363 werd ingezonden;
- een op 14 maart 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 22 april 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 94296 werd ingezonden;
- een op 25 april 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005, op 11 juni 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 95636 werd ingezonden;
- een op 3 september 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, aanhef en onder a van de Verordening 1/2005, op 24 september 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 75148 97742 werd ingezonden;



-een op 7 mei 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005, op 9 september 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 80107 103974 werd ingezonden;

-een op 13 juni 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, aanhef en onder a van de Verordening 1/2005, op 9 september 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 80928 105152 werd ingezonden;

-een op 12 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 gelet op Hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005, op 13 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijke waarschuwing 109756/83488/25761 werd toegezonden;

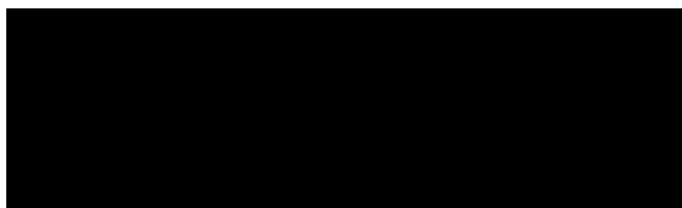
-een op 26 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder b, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005, op 3 maart 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2015/110778/84380 werd ingezonden;

-een op 20 maart 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef, en onder g, en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk II, onder punt 1.1, onder a van de Verordening 1/2005, op 8 april 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2015/111497/84860 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder: [REDACTED]



Bijlage(n):

VKI / Aanvoerdocument

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR WD  
119900 90516 [REDACTED]

	1
	2



	3
	4





IBDNummer: 2016/121621/91453

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 16 december 2015, omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED]; functie: slachthuseigenaar.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal waar de varkens ondergebracht worden. In de stal waren 17 levende varkens aanwezig. Eén varken lag dood op de stalvloer. Ik zag dat de 18 aanwezige varkens geen slachtmerk in het oor hadden en ik heb niet kunnen waarnemen dat de varkens voorzien zijn geweest van een slachtmerk (filmpjes 3 en 4). Volgens het door het slachthuis aangeleverde vervoersdocument en formulier Voedselketeninformatie (VKI) varkens waren deze 18 varkens afkomstig van [REDACTED] uit [REDACTED].

Ik zag 1 varken met oormerk (zie foto 1) welke niet in de benen kwam na het aandrijven. Het varken bleef in zithouding zitten en bij aandrijven probeerde het varken in zithouding (zie foto's 2 en 3; film 1 en 2) en/of op drie poten vooruit te komen. Ik zag dat dit varken linksachter ter hoogte van de bijklauwen een verdikte ontstoken onderpoot met een open wond had (foto's 4, 5, 6). Ik zag linksachter een verdikte onderpoot in vergelijking met de rechter achterpoot. Ik zag roodverkleuring van de huid rondom de wond. Aan de wondranden zag ik droge zwartverkleuring van de huid. In het midden van de wond zag ik bruin weefselverval (necrose) met wondvocht. De aanwezigheid van necrose geeft aan dat dit ontstekingsproces minimaal 2 dagen voor de levende keuring op het slachthuis, reeds voor transport, aanwezig was. Ik zag dat het varken de linker achterpoot bij pogingen om vooruit te komen niet belastte. Het niet belasten van de linker achterpoot is een teken van pijn.

De varkens van [REDACTED] zijn op 14 december 2015 opgehaald bij de varkenshouder en op 14 december 2015 aangeleverd op [REDACTED]. Op 16 december 2015 heb ik de levende keuring van 17 varkens afkomstig van [REDACTED] uitgevoerd. De varkens zijn niet zonder onnodige vertraging geslacht. De exploitant van een levensmiddelenbedrijf die een slachthuis beheert, [REDACTED] in dit geval, dient op HACCP gebaseerde procedures te hebben ingevoerd, die garanderen dat bij dieren die op het terrein van het slachthuis worden aanvaard, het welzijn bevredigend is. Indien het welzijn van dieren bij aankomst op het slachthuis niet bevredigend is, moet de exploitant van het levensmiddelenbedrijf de officiële dierenarts in kennis stellen en passende maatregelen treffen. Het varken heeft 2 dagen op het slachthuis gelegen en daardoor 2 dagen langer pijn geleden aan de linker achterpoot. Het pijnlijden is een aantasting van het welzijn van het varken. [REDACTED] heeft geen passende maatregelen genomen om de aantasting van het welzijn van het varken te voorkomen.

De gegevens van de vervoerder haalde ik uit het binnenlandse vervoersdocument. Uit de gegevens van het RDW haalde ik dat kenteken [REDACTED] op naam van natuurlijk persoon [REDACTED] geregistreerd staat.

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken vertoonde een ernstige open wond en het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a en b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED], aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 8 januari 2016.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

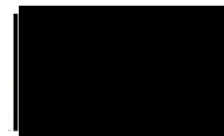
- een op 24 oktober 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 10 december 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 82672 werd ingezonden;

- een op 24 oktober 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 3 december 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 82696 werd ingezonden;
- een op 24 oktober 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 10 december 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 82689 werd ingezonden;
- een op 29 april 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a en b, van de Verordening 1/2005, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 85936 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Raadplegen aanvoermelding

Raadplegen afvoermelding

Vervoers-document

VKI

VOS-lijst

RDW-gegevens

Keurlijst

4 Filmpjes

6 Foto's. De foto's/filmpjes zijn digitaal genomen. De foto's/filmpjes zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
121621 [REDACTED]



	1.
	2.
	3.





4.



5.



6.



IBD-nummer: 2015/121621/91968

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 16 december 2015 omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: Slachthuseigenaar

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal waar de varkens ondergebracht worden. In de stal waren 17 levende varkens aanwezig. Eén varken lag dood op de stalvloer. Ik zag dat de 18 aanwezige varkens geen slachtmerk in het oor hadden en ik heb niet kunnen waarnemen dat de varkens voorzien zijn geweest van een slachtmerk (film 3 en 4). Volgens het door het slachthuis aangeleverde vervoersdocument en formulier Voedselketeninformatie (VKI) varkens waren deze 18 varkens afkomstig van [REDACTED] uit [REDACTED].

Ik zag 1 varken met oormerk (zie foto 1) welke niet in de benen kwam na het aandrijven. Het varken bleef in zithouding zitten en bij aandrijven probeerde het varken in zithouding (zie foto's 2 en 3; film 1 en 2) en/of op drie poten vooruit te komen. Ik zag dat dit varken linksachter ter hoogte van de bijklauwen een verdikte ontstoken onderpoot met een open wond had (foto's 4, 5, 6). Ik zag linksachter een verdikte onderpoot in vergelijking met de rechter achterpoot. Ik zag roodverkleuring van de huid rondom de wond. Aan de wondranden zag ik droge zwartverkleuring van de huid. In het midden van de wond zag ik bruin weefselverval (necrose) met wondvocht. De aanwezigheid van necrose geeft aan dat dit ontstekingsproces minimaal 2 dagen voor de levende keuring op het slachthuis, reeds voor transport, aanwezig was. Ik zag dat het varken de linker achterpoot bij pogingen om vooruit te komen niet belastte. Het niet belasten van de linker achterpoot is een teken van pijn.



De varkens van [REDACTED] zijn op 14 december 2015 opgehaald bij de varkenshouder en op 14 december 2015 aangeleverd op [REDACTED]. Op 16 december 2015 heb ik de levende keuring van 17 varkens afkomstig van [REDACTED] uitgevoerd. De varkens zijn niet zonder onnodige vertraging geslacht. Het varken heeft 2 dagen op het slachthuis gelegen en daardoor 2 dagen langer pijn geleden aan de linker achterpoot. Het pijnlijden is een aantasting van het welzijn van het varken. [REDACTED] heeft geen passende maatregelen genomen om de aantasting van het welzijn van het varken te voorkomen. Het varken had bij aankomst op het slachthuis na de welzijnsbeoordeling door de medewerker van het slachthuis onmiddellijk geslacht moeten worden of gedood en ter destructie bestemd dienen te worden.

De beoordeling van het welzijn van dit varken bij aankomst heeft niet plaatsgevonden, of heeft niet geleid tot maatregelen om in het varken zijn behoeften te voorzien. Er is dit varken niet elke vermijdbare pijn of lijden bespaard.

Hieruit bleek mij dat gehandeld is in strijd met artikel 15 lid 1, in samenhang met bijlage III, punt 1.1 en in strijd met artikel 3 lid 1 van verordening (EG) nr. 1099/2009.

De varkens zijn niet zonder onnodige vertraging geslacht.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met artikel 15 lid 1, in samenhang met bijlage III, punt 1.2 van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED]  
[REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 8 januari 2016.

Toeziethouder [REDACTED]

Bijlage(n):

Raadplegen aanvoermelding

Raadplegen afvoermelding

Vervoers-document

VKI

VOS-lijst

Keurlijst

4 Filmpjes

6 Foto's. De foto's/filmpjes zijn digitaal genomen. De foto's/filmpjes zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
121621 91968 [REDACTED]

	1.
	2.
	3.





4.



5.



6.

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Economische Zaken*

IBDNummer: 2016/123274/92373

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Locatie:

Soort bedrijf	Aantal bedrijven	Soort bedrijf	Aantal bedrijven
Slachthuis	1	Slachthuis	1
Werkplaats	1	Werkplaats	1
Werkplaats	1	Werkplaats	1
Werkplaats	1	Werkplaats	1
Werkplaats	1	Werkplaats	1

## Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 30-03-2016, omstreeks 09.10 uur.

Tijdens mijn toezicht m.b.t. de levende keuring bij [REDACTED] werd de oplegger [REDACTED] van transporteur [REDACTED] welke in de steekproef van controle gewicht belading viel, gelost door de bestuurder, de chauffeur [REDACTED].

Ik zag dat [REDACTED], chauffeur, vanaf deze oplegger met kenteken [REDACTED] {volgens het [REDACTED] bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel voor korte transporten (<8 uur) van vee totaal van 101,55 vierkante ruimte vloeroppervlakte} van vervoerder [REDACTED] [REDACTED] 208 varkens loste.

Na het lossen heb ik [REDACTED] gezegd dat hij na de 2<sup>e</sup> weging terug moest komen als het verschil tussen de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> weging meer bedroeg als 23.966 kg.

Na ontvangst en controle van de weegbon stelde ik vast dat er sprake was van een overbelading van meer dan 2% nl: 15.31 %.

Het netto-gewicht was 27.620 kg. (bruto 46.680 minus tweede weging 19.060 kg). Het netto-gewicht (27.620 kg.) minus correctie strooisel (101,55 kg.) wordt 27.518 kg. Dit gedeeld door de oppervlakte van de wagen kom ik uit op een beladingsgraad van 27.518 kg. (lading varkens) : 101,55 m2 (opp.) = 270,98 kg./m2.

De op deze wagen geladen varkens wogen gemiddeld 132,30 kg. (27.518 kg. : 208).  
De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 35,98 kg./m<sup>2</sup>.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld is in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en 3g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j<sup>o</sup> hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: woensdag 30-03-2016.

Ik heb [REDACTED] aangesproken en mij gelegitimeerd.

#### Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Functie	: chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was.

Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb me verkeken op het gewicht"*

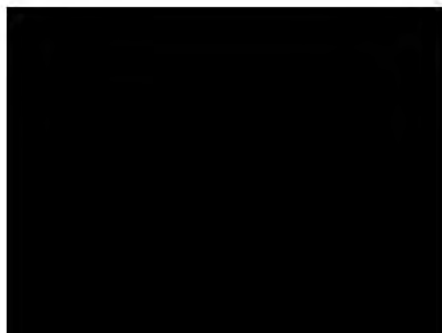
*"Anders had ik ze niet geladen"*

*"Ze zijn er netjes afgekomen"*

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 4 april 2016.



Toezichthouder



Bijlage(n):

Kopy rijbewijs

Kopy Getuigschrift van vakbewaamheid veetransport

Kopy certificaat van goedkeuring

Kopie vergunning

Kopie Weeglijst

Kopie afleveringsverklaring voor 208 varkens [redacted]

Kopie 10%-controle I&R Varkens

Brief 112404/85561/23979 d.d. 30-04-2015 m.b.t. melding Italië i.v.m. overbelading



Bijlage bij 123274

92373 [redacted]

## HISTORIE:

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- *een op 2 oktober 2014 door de Italiaanse autoriteiten geconstateerde overtreding m.b.t. overbelading* wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.



IBD Nummer: 2016/124901/93739

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar/toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 09 mei 2016 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: Chauffeur  
Ik heb mij niet gelegitimeerd, [REDACTED] kent mij al geruime tijd als toezichthouder van de NVWA.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal bij het losperron. Ik keek voor regulier toezicht naar het uitladen van de varkens van transportbedrijf [REDACTED] vanaf de wagen met kenteken [REDACTED]. (Zie ook afleveringsverklaring IKB/VKI)

Ik zag daar dat het varken met slachtnummer [REDACTED] (zie foto 3), van het bedrijf met [REDACTED] (zie foto 4 en Afleveringsverklaring IKB/VKI), op 3 poten liep terwijl hij uit de auto werd geladen. Ik zag dat het varken tijdens het lopen zijn linker voorpoot ver optrok en deze geenszins belastte bij het lopen. De linker voorpoot was onder de elleboog sterk verdikt. (Zie Foto 1). Bij nadere inspectie bleek de poot onregelmatig verdikt over ongeveer 20 cm, rood van kleur en meerdere oudere wonden met korsten te bevatten. Op de borst, vlak achter de elleboog zat ook nog een bult. (Zie foto 2,6 en 7). Het feit dat het varken de linker voorpoot absoluut niet belastte geeft aan dat dit een pijnlijk proces is en dat het transport onomstotelijk extra lijden heeft veroorzaakt.



Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat de pijn met deze verdikking, de korsten en de roodheid al voor het transport aanwezig was en dat dit dier dus niet vervoerd had mogen worden

Ondergetekende, toezichthouder 2, was op 09-05-2016 belast met regulier toezicht op [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED]. Omstreeks 10:00 uur keek ik met mijn collega, eerste toezichthouder, mee met de antemortum keuring van reeds aangevoerde varkens. Ik zag op de losbrug een varken met slachtnummer [REDACTED] (zie foto 3) staan die zijn linker voorpoot niet belastte. Het varken ging snel liggen. Ik zag dat het varken een verhoogde ademhaling had. Bij nader onderzoek zag ik dat de poot van het varken tussen het pols en ellebooggewricht ernstig verdikt was. Ik zag dat de huid rood was en dat er korsten op zaten. Ik zag dat er meerdere ontstekingen aanwezig waren. Ik zag ook een ontsteking op de borst van het varken. Uit de verhoogde ademhaling en het niet belasten van de linker voorpoot concludeer ik vanuit mijn deskundigheid als dierenarts dat dit varken pijn had. En uit de uitgebreide ontsteking met korstvorming concludeer ik dat dit reeds voor het transport aanwezig was. Door de bewegingen van het transport werd het varken gedwongen zijn pijnlijke linker voorpoot te belasten waardoor het transport heeft gezorgd voor toegevoegd lijden. Dit varken had niet vervoerd mogen worden. De hierboven genoemde bevindingen van mijn collega, eerste toezichthouder, zijn in overeenstemming met mijn bevindingen.

De vervoerder vervoerde dieren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als Chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 09 mei 2016.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]



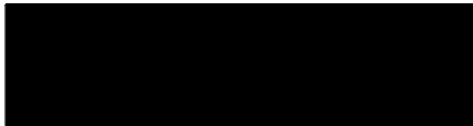
Functie : Chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van gegevens uit de GBA

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

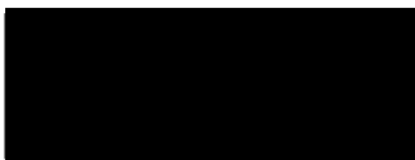
*"De boer was niet bij het laden aanwezig. Er waren 2 medewerkers. Het varken was al op de wagen toen ik het zag. Van de medewerkers mag ik hem dan niet terug jagen. Het varken mag ook niet terug naar stal als hij al op de wagen is geweest."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 12 mei 2016.



Toeziethouder [redacted]

Tweede toezichthouder [redacted]



Bijlage(n):

Historie op pagina 4 van dit rapport.

7 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- - een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 2 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68231 87890 werd ingezonden;
- - een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 21 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68225 87888 werd ingezonden;
- - een op 8 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII onder B van de Verordening 1/2005 op 15 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], een schriftelijke waarschuwing 75549 98636 werd toegezonden;
- - een op 21 mei 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2, onder 2.1 gelet op hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 13 augustus 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 79642 103870 werd ingezonden;
- - een op 9 juli 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 7 oktober 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 81275 105187 werd ingezonden;
- - een op 5 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 jo. hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 15 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 109892 83698 werd ingezonden;
- - een op 28 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 18 maart 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2015/84634/110282 werd ingezonden;
- - een op 28 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 jo. hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 23 februari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 2015/110620/84264 werd ingezonden;
- - een op 28 oktober 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, paragraaf 2.1, hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening 1/2005 op 19 november 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2015/118167/89298 werd ingezonden;

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.





Bijlage bij BR 124901  
93739 [REDACTED]



1.

Loopt/staat op 3 poten. Belast linksvoor totaal niet. Verdikking onder elleboog al goed te zien.



2.

Gaat snel liggen. Verdikking onder elleboog goed te zien. Is rood en bevat wat korsten. Verdikking onder borst nu ook te zien.



3.

Slachtnummer  
Varken

[Redacted]





4.

UBN nummer  
bedrijf waar varken  
vandaan komt

[Redacted]



5.

Geboorteblik



6.

Beeld verdikkingen  
na bedwelming





7.

Beeld verdikkingen  
na bedwelming

8.

9.



IBD Nummer: 2016/124901/93739

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar/toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 09 mei 2016 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: Chauffeur  
Ik heb mij niet gelegitimeerd, [REDACTED] kent mij al geruime tijd als toezichthouder van de NVWA.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal bij het losperron. Ik keek voor regulier toezicht naar het uitladen van de varkens van transportbedrijf [REDACTED] vanaf de wagen met kenteken [REDACTED]. (Zie ook afleveringsverklaring IKB/VKI)

Ik zag daar dat het varken met slachtnummer [REDACTED] (zie foto 3), van het bedrijf met [REDACTED] (zie foto 4 en Afleveringsverklaring IKB/VKI), op 3 poten liep terwijl hij uit de auto werd geladen. Ik zag dat het varken tijdens het lopen zijn linker voorpoot ver optrok en deze geenszins belastte bij het lopen. De linker voorpoot was onder de elleboog sterk verdikt. (Zie Foto 1). Bij nadere inspectie bleek de poot onregelmatig verdikt over ongeveer 20 cm, rood van kleur en meerdere oudere wonden met korsten te bevatten. Op de borst, vlak achter de elleboog zat ook nog een bult. (Zie foto 2,6 en 7). Het feit dat het varken de linker voorpoot absoluut niet belastte geeft aan dat dit een pijnlijk proces is en dat het transport onomstotelijk extra lijden heeft veroorzaakt.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat de pijn met deze verdikking, de korsten en de roodheid al voor het transport aanwezig was en dat dit dier dus niet vervoerd had mogen worden

Ondergetekende, toezichthouder 2, was op 09-05-2016 belast met regulier toezicht op [REDACTED]. Omstreeks 10:00 uur keek ik met mijn collega, eerste toezichthouder, mee met de antemortum keuring van reeds aangevoerde varkens. Ik zag op de losbrug een varken met slachtnummer [REDACTED] (zie foto 3) staan die zijn linker voorpoot niet belastte. Het varken ging snel liggen. Ik zag dat het varken een verhoogde ademhaling had. Bij nader onderzoek zag ik dat de poot van het varken tussen het pols en ellebooggewricht ernstig verdikt was. Ik zag dat de huid rood was en dat er korsten op zaten. Ik zag dat er meerdere ontstekingen aanwezig waren. Ik zag ook een ontsteking op de borst van het varken. Uit de verhoogde ademhaling en het niet belasten van de linker voorpoot concludeer ik vanuit mijn deskundigheid als dierenarts dat dit varken pijn had. En uit de uitgebreide ontsteking met korstvorming concludeer ik dat dit reeds voor het transport aanwezig was. Door de bewegingen van het transport werd het varken gedwongen zijn pijnlijke linker voorpoot te belasten waardoor het transport heeft gezorgd voor toegevoegd lijden. Dit varken had niet vervoerd mogen worden. De hierboven genoemde bevindingen van mijn collega, eerste toezichthouder, zijn in overeenstemming met mijn bevindingen.

De vervoerder vervoerde dieren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 09 mei 2016.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]



[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Functie : Chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van gegevens uit de GBA

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"De boer was niet bij het laden aanwezig. Er waren 2 Poolse medewerkers. Het varken was al op de wagen toen ik het zag. Van de medewerkers mag ik hem dan niet terug jagen. Het varken mag ook niet terug naar stal als hij al op de wagen is geweest."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 12 mei 2016.

[REDACTED]

Toeziethouder [REDACTED]

Tweede toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

Historie op pagina 4 van dit rapport.

7 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- - een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 2 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68231 87890 werd ingezonden;
- - een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 21 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68225 87888 werd ingezonden;
- - een op 8 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII onder B van de Verordening 1/2005 op 15 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], een schriftelijke waarschuwing 75549 98636 werd toegezonden;
- - een op 21 mei 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2, onder 2.1 gelet op hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 13 augustus 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 79642 103870 werd ingezonden;
- - een op 9 juli 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 7 oktober 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 81275 105187 werd ingezonden;
- - een op 5 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 jo. hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 15 januari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 109892 83698 werd ingezonden;
- - een op 28 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 18 maart 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 2015/84634/110282 werd ingezonden;
- - een op 28 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 jo. hoofdstuk VII, onder D van de Verordening 1/2005 op 23 februari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 2015/110620/84264 werd ingezonden;
- - een op 28 oktober 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, paragraaf 2.1, hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening 1/2005 op 19 november 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 2015/118167/89298 werd ingezonden;

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.



Bijlage bij BR 124901  
93739 [REDACTED]





1.

Loopt/staat op 3 poten. Belast linksvoor totaal niet. Verdikking onder elleboog al goed te zien.



2.

Gaat snel liggen. Verdikking onder elleboog goed te zien. Is rood en bevat wat korsten. Verdikking onder borst nu ook te zien.



3.

Slachtnummer  
Varken

[REDACTED]





4.

UBN nummer  
bedrijf waar varken  
vandaan komt

[Redacted]



5.

Geboorteblik



6.

Beeld verdikkingen  
na bedwelming



7.

Beeld verdikkingen  
na bedwelming

8.

9.





IBDNummer: 2015/125827/94458

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
oort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 05-07-2016, omstreeks 9:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in het kantoor van de portier. De weegbon werd mij aangereikt door de portier en de vergunning, getuigschrift en gegevens van de vrachtwagen/oplegger door de chauffeur. Na mijn berekening van het aantal vierkante meters welke gebruikt waren en het nettogewicht moest ik concluderen dat de vrachtwagen overbeladen was.

Op de weegbon zag ik dat het netto vervoerde gewicht door de veewagen met kentekens [REDACTED] van [REDACTED] uit [REDACTED] 18.520 kg. was. (37.040 kg. (volle wagen) – 18.520 kg. (lege wagen). Hiervan dient nog 1 kg. per vierkante meter voor zaagsel e.d. in mindering te worden gebracht. Er waren twee vloeren in de wagen gebruikt en volgens het bewijs van goedkeuring voor transporten van levend vee was er dan 70m<sup>2</sup> in gebruik. Het nettogewicht was dus 18.520 kg. – 70 kg. = 18.450 kg.

Uit de berekening blijkt dan dat de beladingsgraad  $18.450 \text{ kg.} : 70\text{m}^2 = 263,57 \text{ kg/m}^2$ .

De op deze wagen geladen varkens wogen gemiddeld 122 kg. ( $18.450 : 151$  varkens).

De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 28,57 kg./m<sup>2</sup> ( $263,57 - 235$ ).

Ik stelde na controle van de weegbonnen vast dat er sprake was van een overbelading van meer dan 2% nl: 12,1 %.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 jº hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 05-07-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Functie	: chauffeur

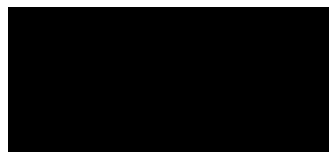
De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

*"Ik dacht, die laatste paar varkens kunnen nog wel op deze vloer er bij".*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 06-07-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):  
Vervoers-/handelsdocument  
Certificaat van goedkeuring  
VKI  
Kopie vergunning  
getuigschrift  
Weegbon



Bijlage bij BR 125827  
94458 [REDACTED]



### HISTORIE:

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 6 juni 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 22 juli 2013, aan de bovengenoemde rechtspersoon ■■■■■■■■■■, boeterapport 74388 / 96474 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.



IBDNummer: 2016/125861/94514

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 20 juni 2016, omstreeks 06:30 uur.

Op maandag 20/06/2016 was ik, toezichthouder 1, belast met de AM-keuring op het slachthuis [REDACTED] te [REDACTED]. Bij het lossen van de wagen met kenteken [REDACTED], behorende aan transporteur [REDACTED] en deze werd bestuurd door [REDACTED], zag ik een varken met een dikke rechter ham van de wagen strompelen. Ik zag dat het varken het bliknummer [REDACTED] in had. Het varken nam geen steun op de rechter achterpoot en kon zich niet pijnloos verplaatsen. Het vervoer heeft extra lijden veroorzaakt omdat het varken geladen was in een koppel van 188 varkens en zich niet kon handhaven tussen de andere gezonde varkens.

Het letsel was zeker aanwezig voor aanvang van het transport gezien de zwelling die reeds aanwezig was.

Volgens de aanvoerbon was het varken afkomstig van [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED].

Ik heb de CCV van de chauffeur gevraagd.

### Bevindingen Toezichthouder 2:

Op maandag 20/06/2016 was ik, toezichthouder 2, belast met de PM-keuring op slachthuis [REDACTED] te [REDACTED].

Omstreeks 6.30 uur werd ik door mijn collega die de AM-keuring uitvoerde, naar de stal geroepen om een varken te beoordelen. Ik zag een varken liggen op de losbrug. Ik zag dat het dier oornummer [REDACTED] in had. Het dier lag. Bij rechtzetten van het varken, bleek dat het niet op de rechter achterpoot kon steunen. Het dier had duidelijk pijn telkens als deze achterpoot de grond raakte en trok bijgevolg de poot constant op.

De ham van dit dier was heel duidelijk opgezet, wat erop wijst dat de aandoening reeds langer aanwezig was, en zeker al voor aanvang van het transport.

De vervoerder vervoerde een varken die niet mocht worden vervoerd omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Vervoerder

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23/06/2016.

## Toeziethouder

\_\_\_\_\_

Ik heb dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend  
domicilie kiezend te [REDACTED] op 30/06/2016.

## Tweede toezichthouder



**Bijlage(n):**

Vervoers-/handelsdocument

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



**HISTORIE:**

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 4 maart 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid en in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 14 mei 2013, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 72676 94555 werd ingezonden



wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

(Let op : historie staat op naam van [REDACTED])



Bijlage(n) bij BR  
125861 94514 [REDACTED]

	1
	2





3



4





IBD-nummer: 2016/126132/94760

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar/toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 20 juni 2016 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur

Tijdens mijn toezicht m.b.t. de levende keuring bij [REDACTED]  
[REDACTED] is een combinatie met een lading varkens van vervoerder [REDACTED]  
gelost welke in de steekproef van controle gewicht belading viel

Het lossen is gezien door inspecteur met toezichthoudernr. [REDACTED] Het betreft een auto met kenteken [REDACTED] met een vloeroppervlakte van 52,5 vierkante meter. (Er ligt bij [REDACTED] een lijst met de oppervlakte van de wagens die er komen, opgemaakt door collegae toezichthoudende dierenartsen van de NVWA) waar 110 varkens uit werden gelost.

Het netto gewicht was 13660 kg (eerste weging 28020 kg, tweede weging 14360 kg.)

Het gewicht mocht zijn 12390 kg (52.5 X 235 kg/m vermeerderd met 52,5 kg zaagsel). Dat is 1270 kilo te zwaar, wat overeenkomt met ruim 9% overbelading (1% van 13660 kg is 136,6 kg: 1270:136,6 is 9.3)

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in

overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Ik stelde na controle van de weegbonnen vast dat er sprake was van overbelading van meer dan 2% nl: 9.3%

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en 3 g) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j<sup>o</sup> hoofdstuk VII onder D, van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 20 juni 2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : chauffeur

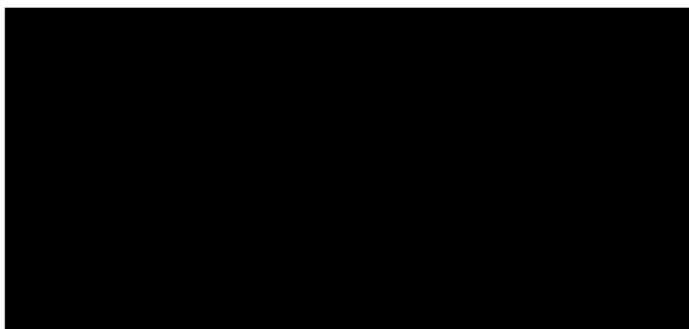
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en aangevuld met gegevens uit de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*" Dan waren de varkens zwaarder dan ik dacht".*

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 12 juli 2016.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument  
getuigenschrift vakbekwaamheid  
weegbon



Bijlage(n) bij BR  
126132 94760 [REDACTED]





IBD Nummer: 2016/126223/95517

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 5-7-2016 juli 2016 omstreeks 12:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van slachthuis [REDACTED]. Ik was hier om toezicht te houden op het lossen van de varkens. Bij het lossen van de laatste wagen met het kenteken [REDACTED], heb ik vier varkens aangemerkt zijnde eindlijners, oftewel categorie 2 en 3 varkens. Een van de varkens viel onmiddellijk in het oog doordat deze op drie poten liep. Dit was het varken met bliknummer [REDACTED]. De gegevens van veehouder en vervoerder heb ik van het vki gehaald.

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Ik zag namelijk een varken dat niet op zijn rechtersvoorpot steunde. Ik zag dat de poot in de lucht zweefde en het varken er niet op steunde. Ook zag ik dat het varken moeite had om zijn gewicht op de rechterachterpoot te plaatsen. Op de rechterbil zaten twee zeer grote abcessen (zie foto). Ik zag dat het varken duidelijk pijn had omdat het varken zijn gewicht niet op de voorpoot wilde zetten en mijn conclusie is dat het dier pijn wilde vermijden. Ook bewoog het varken zich moeizaam voort. Ik zag dat het varken ook mager was. Door de verschillende afwijkingen heb ik het varken levend afgekeurd, dus niet toegelaten tot slacht. Nadat het varken was verdoofd en gestoken heb ik de voorpoot nogmaals bekeken en ik zag dat de voorpoot duidelijk gebroken was.

Transport van een varken dat niet goed ter been is en in dit geval een gebroken voorpoot veroorzaakt extra lijden. Ten eerste omdat het varken door schommelingen van de wagen steeds zijn gewicht op de pijnlijke poot moet zetten en dit veel pijn oplevert. Ten tweede is het moeilijker voor een varken om in de groep voort te bewegen en zal ook dit extra pijn opleveren. Afwijkingen waren voor transport al aanwezig.

Ik heb twee filmpjes van het varken in beweging gemaakt.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Transporteur

Ik bracht [REDACTED], als Chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 06-07-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

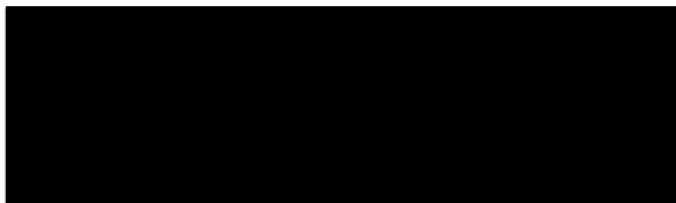
Functie : chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd .

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 13-07-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

VKI

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 126223  
95517 [REDACTED]





1



2



IBDNummer: 2016/127338/95574

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een inspectie bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 4 juli 2016 omstreeks, 08:00 uur.

Mijn werkzaamheden bestonden ter plaatse uit het levend keuren van de slachtdieren (AM-keuring). Tijdens deze werkzaamheden werd een koppel van 11 varkens ter keuring aangeboden. Eén slachtvarken viel op doordat het lichamelijke afwijkingen vertoonde en *ernstig* kreupel liep. Bij dit varken is een uitgebreid lichamelijk onderzoek afgenomen om transportwaardigheid en slachtwaardigheid nader te beoordelen.

Ik zag het slachtvarken met slachtbliknummer [REDACTED] *ernstig* kreupel lopen. Bij uitgebreid onderzoek zag ik dat het varken de rechter voorpoot zowel bij voortbewegen als in stand niet wilde belasten. Het varken hinkte op drie poten. Er bevond zich een zwelling ter grootte van een handbal op de plek van de rechter elleboog. De schouder was naar buiten gedraaid. De zwelling was hard en pijnlijk bij aanraking. Het varken vertoonde verschillende uitingen van pijn bij deze aandoening; het varken liet niet toe de poot naar voren te buigen, het varken hield de poot krom naar achteren gericht en tipte slechts met de teen de grond aan. Ik zag oude schuurplekken en eeltvorming op de voorzijde van de rechter onderpoot. Hieruit concludeerde ik dat het varken langere tijd, althans ruim voor aanvang van het transport, leed aan een aandoening van de rechter voorpoot. Tijdens het transport zal het varken de aangetaste voorpoot gebruikt moeten hebben om in evenwicht te blijven. Dit zal gepaard zijn gegaan met extra pijn en ongerief. Het slachtvarken is als niet transportwaardig beoordeeld.

Op de bijbehorende transportdocumenten zag ik vermeld dat de koppel verzonden was van [REDACTED]

Als vervoerder stond vermeld: [REDACTED] met vermelding van [REDACTED]  
[REDACTED] als kenteken van het veeervoermiddel.

De houder op de plaats van overladen ( ) had een varken ontvangen en bood deze vervolgens weer aan voor verder transport, terwijl het dier niet geschikt was voor het voorgenomen transport omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b; artikel 8, eerste lid en artikel 9, eerste lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden aangerekend.

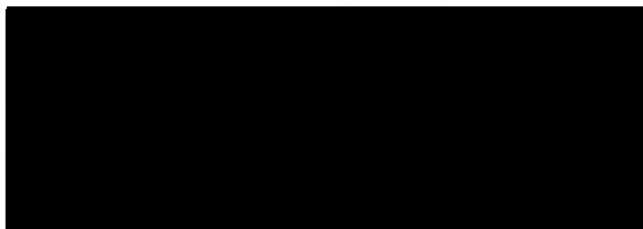
Overtreder:

( )

Ik bracht ( ), als directeur/eigenaar slachthuis ( ), van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat ik een rapport van bevindingen zou opstellen.

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te ( ) op 26/08/2016.

Toeziethouder: ( )



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocumenten

6 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Tevens is een video-opname van het varken gearhiveerd



Bijlage bij BR  
127338-95574 ( )





1.



2.



3.





4.



5.



6.



IBD Nummer: 2016/127979/ 96991

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 19 september 2016 omstreeks 11:20 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED], functie: Chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal bij het losperron. Ik keek voor regulier toezicht naar het uitladen van de varkens van [REDACTED] vanaf de wagen met kenteken [REDACTED]. De gegevens van de boer en transportbedrijf [REDACTED] heb ik met de afleveringsverklaring vóór aanvang van het uitladen ontvangen. (Zie ook de bijlage: afleveringsverklaring IKB/VKI). Het UBN nummer van de boer heb ik geverifieerd aan de hand van het slachtblik van het varken en het verantwoordelijke transportbedrijf [REDACTED] is bevestigd door [REDACTED] (chauffeur).

Ik zag dat er drie varkens afgeladen werden die niet op hun achterhand konden staan en hun achterhand achter zich aan sleepten. Het varken met slachtnummer [REDACTED] (zie foto 2), afkomstig van het bedrijf met [REDACTED] (zie foto 1), sleepte zijn achterhand achter zich aan en had een grote ontsteking onder zijn buik. (zie foto 3 en 4) Bij nadere inspectie bleek de ontsteking /dikte vanaf 10 cm achter de navel tot vlak onder de anus te lopen en betrof de dikte het hele liesgebied, links en rechts. De huid was aan de voorkant van de dikte beschadigd over de hele breedte van lies tot lies over een strook van ongeveer 4 cm. Het gladde, rode aspect van de korst en het feit dat er geen vers bloed uit kwam, geeft aan dat deze wond al sinds langere tijd aanwezig was. De huid van de bult, verder naar achteren, was op meerdere plekken rood (zie foto 5 en 6). Uit het feit dat het varken zijn achterhand achter zich aan sleepte, niet op zijn achterpoten



kon staan en een dikke onder zijn buik had met duidelijk niet verse beschadigingen, concludeer ik vanuit mijn deskundigheid als dierenarts dat dit varken reeds voor het transport niet in staat was om zonder hulp te lopen.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet vervoerd mocht worden omdat hij niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het dier was niet in staat zich op eigen kracht zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als Chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: .

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Functie : Chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd .

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik wil mijn verklaring niet laten opnemen in het rapport."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 13-10-2016.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

VKI

6 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

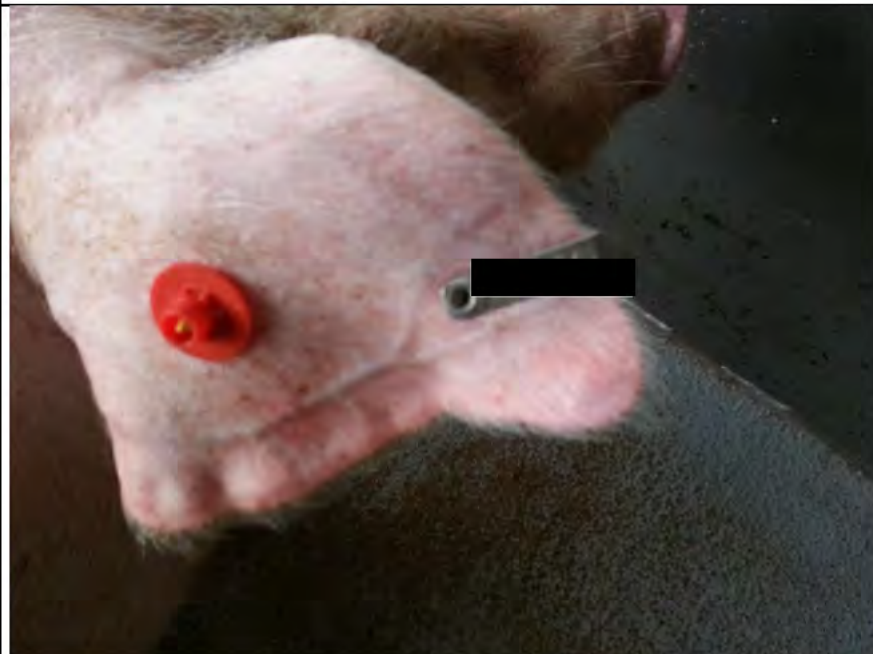


Bijlage bij BR  
127979-96991 [REDACTED]



1.

[Redacted]  
[Redacted]



2.

Slachtnummer

[Redacted]



3.

Varken, zittend op  
achterhand  
(Naast 1 van de  
andere 2 apart  
gehouden varkens)





4.

Ontsteking onder  
de buik.



5.

Ontsteking onder  
buik (foto gemaakt  
tijdens  
bedwelming)



6.

Ontsteking loopt  
helemaal door tot  
vlak onder anus  
(foto na  
bedwelming)



Nummer: 2016/128029/96312

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 20-09-2016, omstreeks 09:50 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in het kantoor van de portier. De portier, belast met het wegen van de vrachtwagens van die dag, overhandigde mij de weegbon van de vrachtwagen [REDACTED]. Ik zag toen na het nodige rekenwerk dat de vrachtwagen overbeladen was. Ook had ik de chauffeur gevraagd om alle benodigde papieren aan mij te overhandigen. Zoals daar zijn vervoersvergunning, transport goedkeuring en getuigschrift. Het enige dat hij op dat moment bij zich had was zijn getuigschrift en hij kon mij nog wel het nummer noemen van de vervoersvergunning, maar niet het onderliggende document. Na hem verteld te hebben dat hij overbeladen was en ook niet de benodigde papieren voor het transport bij zich had heb ik hem verteld dat ik een rapport ging opmaken.

Op de weegbon zag ik dat het netto vervoerde gewicht door de wagen met kentekens [REDACTED] van [REDACTED] uit [REDACTED] 25.560 kg. was. (45.940 kg. (volle wagen) – 20.380 kg. (lege wagen)). Hiervan dient nog 1 kg. per vierkante meter voor mest e.d. in mindering te worden gebracht. Volgens opgave van de chauffeur was er 104m<sup>2</sup> in gebruik.

Het nettogewicht was dus 25.560 kg. – 104 kg. = 25.456 kg.

Uit de berekening blijkt dan dat de beladingsgraad 25.456 kg. : 104m<sup>2</sup> = 244,77 kg/m<sup>2</sup>.

De op deze wagen geladen varkens wogen gemiddeld ongeveer 125 kg. (25.456 : 204 varkens).

De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 9,77 kg./m<sup>2</sup> (244,77 – 235).

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Ik stelde na controle van de weegbonnen vast dat er sprake was van overbelading van meer dan 2% nl: 4.2%.

Op het vervoersdocument zag ik dat de varkens vervoerd waren door [REDACTED]; nummer vervoerdersvergunning [REDACTED].

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j<sup>o</sup> hoofdstuk VII onder D van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 20-09-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Verklaring chauffeur: "Ik had niet gedacht dat de varkens zo zwaar waren."



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 26-09-2016.

Toeziçthouder [REDACTED]



Bijlage(n):  
Weegbon  
Vervoersdocumenten varkens  
Getuigschrift



Bijlage(n) bij BR  
128029 96312 [REDACTED]



IBD Nummer: 2016/128050/ 96553

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 21 september 2016 omstreeks 06:30 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van slachthuis [REDACTED]. Bij aanvang van de werkzaamheden wordt als eerste de nachtaanvoer gecontroleerd. De stalmedewerker had een varken apart gehouden [REDACTED] en bliknummer [REDACTED] welke in zijn ogen nader onderzoek nodig had. Toen ik dit varken ging bekijken zag ik direct al een zeer grote liesbreuk. Dit was voor mij al reden dit varken niet tot het slachtproces toe te laten. Bij het verdere onderzoek zag ik dat het varken zeer moeilijk kon lopen en als het niet werd aangespoord/opgejaagd bleef het direct staan. Bij het onderzoek vielen mij de zeer prominent aanwezige bloedvaten op het oppervlak van de liesbreuk op. Dit is een teken van verhoogde activiteit. Deze verhoogde activiteit kan een gevolg zijn van hoge productie of van een ontsteking. In dit geval was het vanwege een ontsteking.

Na het onderzoek heb ik het varken rectaal getemperatuurd, de temperatuur was 39.8 C. De normale lichaamstemperatuur ligt tussen de 38 C en 38.5 C, hier kun je dus van een verhoogde lichaamstemperatuur spreken.

Gezien de omvang van de liesbreuk en de aard van de bloedvaten, welke zeer prominent aanwezig waren op het oppervlak van de liesbreuk kun je constateren dat deze liesbreuk al langere tijd aanwezig waren en niet tijdens het transport is ontstaan.

Het hele transport omvatte 205 varkens op een veewagen met een oppervlak van ongeveer 100 m2. Hier concludeer ik uit dat het bewuste varken gewoon tussen de andere varkens is vervoerd en dus het vervoer extra lijden heeft veroorzaakt. Volgens de aanvoerbon was dit varken getransporteerd door [REDACTED].

De vervoerder vervoerde een dier welk niet in overeenstemming was met de technische voorschriften in bijlage I. Het dier was niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Het dier was ziek, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid (vervoerder), bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 01 oktober 2016.

Toezichthouder [REDACTED]

Digitale handtekening



Bijlage(n):

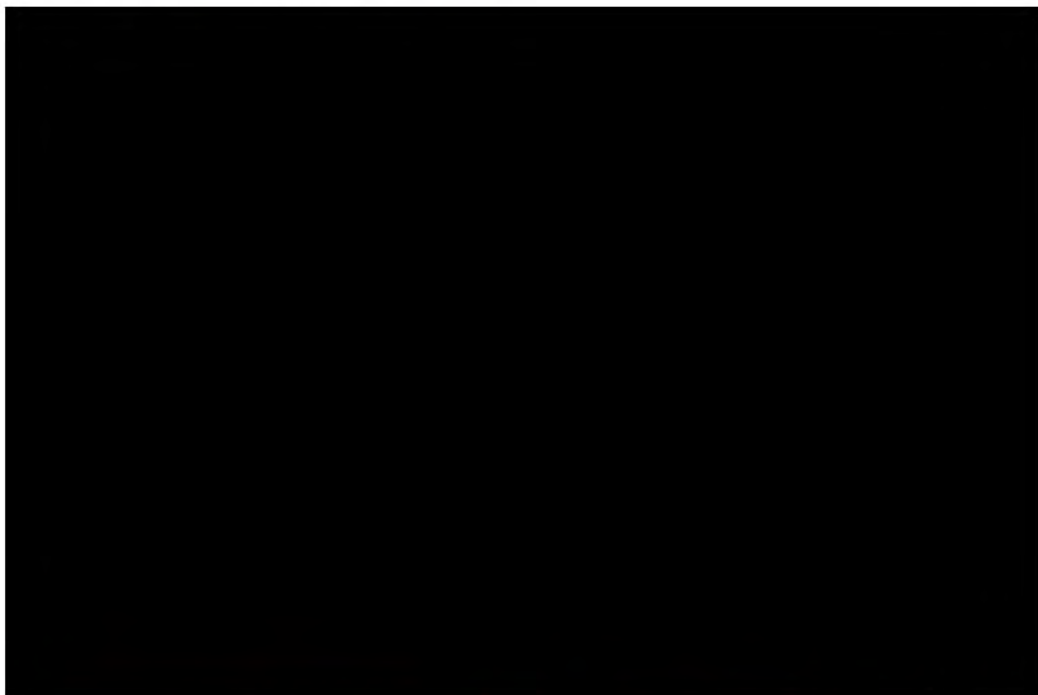
Vervoers-/handelsdocument  
VKI  
8 Foto's.

De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 128050  
96553 [REDACTED]





2.



3.



4.



5.



6.





7.



8.



IBD Nummer: 2016/128322/ 96871

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 22 september 2016 omstreeks 14:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Vrachtwagenchauffeur vervoer varkens

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op de stal van [REDACTED] alwaar varkens voor de slacht worden gelost.

Ik zag daar dat om 14:30 uur een vrachtwagen van [REDACTED] werd gelost. Het ging om een vracht van 89 zeugen afkomstig van [REDACTED]. Het was een matig koppel zeugen dat aangevoerd werd. Van deze zeugen heb ik er 5 uitgeselecteerd omdat deze niet slachtwaardig waren. Van deze 5 niet slachtwaardige zeugen waren er 2 die ook niet transportwaardig waren.

Zeug met slachtbliknummer [REDACTED]: Een magere zeug met rechtsvoor een ernstig ontstoken poot, die het dier niet kon belasten. Zie de foto's 1 t/m 9. Zo gauw het dier even met rust werd gelaten ging het dier liggen. In mijn ervaring als dierenarts weet ik dat dit tekenen zijn dat het dier pijn had.

Het 2<sup>e</sup> dier was een zeug met bliknummer [REDACTED]: Ook weer een mager dier. Bij dit dier waren beide achterpoten ernstig ontstoken. Zie de foto's 10 t/m 16. De beide achterpoten werden onder het lichaam gehouden om ze zoveel mogelijk te ontlasten. Beide achterpoten konden in feite niet worden belast. Als slechts een achterpoot was ontstoken, dan had het dier op 3 poten gelopen. In mijn ervaring als dierenarts weet ik dat het niet kunnen en willen belasten duidelijke tekenen

van pijn zijn. Doordat hier beide achterpoten pijnlijk ontstoken waren, MOEST het dier gedwongen op deze achterpoten lopen.

In beide gevallen ging het om ontstekingen die al langer aanwezig waren, zeker meer dan een week oud. Beide dieren waren niet in staat op eigen kracht pijnloos te bewegen en zonder hulp te lopen.

In beide gevallen hebben deze dieren geleden van het transport naar het slachthuis omdat de dieren tussen andere varkens werden vervoerd en omdat door schommelen van de wagen het dier zich moeilijk staande kon houden.

Ik heb de vrachtwagenchauffeur gevraagd waarom hij deze dieren in zijn wagen had meegenomen. Hij antwoorde mij dat hij niet wist dat er niet transportwaardige zeugen door hem werd vervoerd. Hij werkt als zzp-er en hem werd gevraagd om deze reeds geladen vracht dieren van de exportverzamelplaats naar het slachthuis [REDACTED] in [REDACTED] te brengen.

De gegevens van de exportverzamelplaats heb ik van het aanvullend formulier document veetransport en begeleidings- en waarschuwingsformulier en VKI

De houder liet dieren vervoeren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) , artikel 8, eerste lid, artikel 9, eerste lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : Verzamelcentrum

Ik bracht [REDACTED], als Vrachtwagenchauffeur vervoer varkens van, [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtseid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30/09/2016.

Toezichthouder [REDACTED]

Digitale handtekening



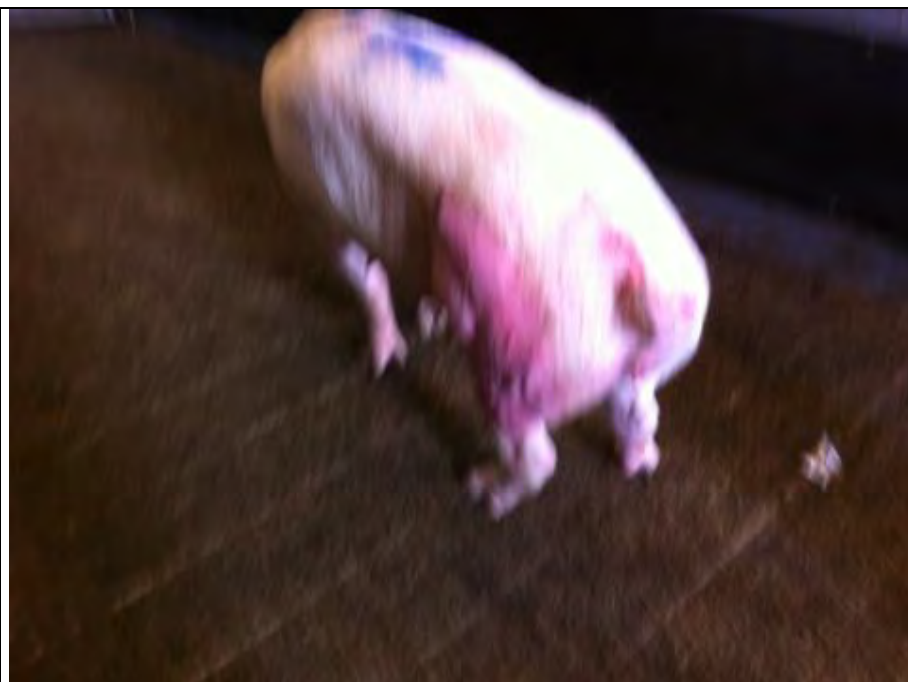


Bijlage(n):

Copie rijbewijs en CCV van de chauffeur  
Aanvoerbon  
Dagoverzicht aanvoer  
RDW gegevens  
Copie vervoersvergunning  
16 foto's  
VKI



Bijlage bij BR 128322  
96871 [redacted]



1.



2.



3.



4.





5.



6.



7.



8.



9.



10.





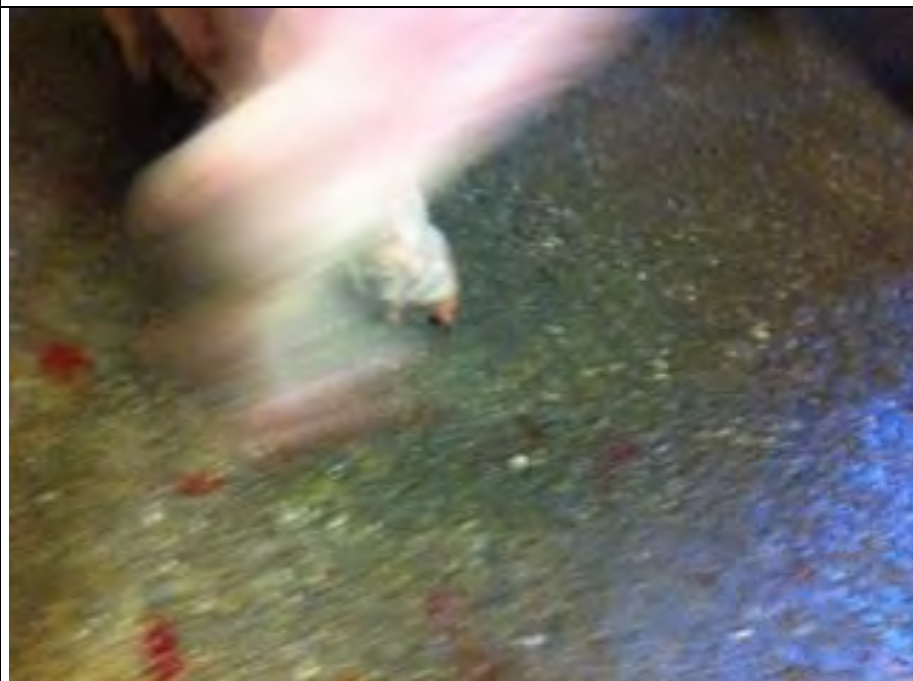
11.



12.



13.



14.



IBDNummer: 2016/128545/96681

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 4 oktober 2016, omstreeks 8.00 uur.

Tijdens mijn inspectie, de AM-keuring, bevond ik mij in de aanvoerstal van [REDACTED]. Ik was belast als toezichthouder van de NVWA, met het uitvoeren van de AM (levende) keuring van de aangevoerde slachtdieren.

Ik zag een varken, met oorslachtmerknnummer [REDACTED] (foto nr. 1 ) in de stal liggen met een verdikking rond de tarsus ter grootte van 10-15 cm met aan de laterale zijde een wond en een wond aan de caudale zijde aan de rechter achterpoot (foto's 2 en 3). Het varken kon met moeite in de benen komen. Bij palpatie van de tarsus voelde ik dat deze geheel dik en warm was. Tijdens de aanraking van de rechter achterpoot trachtte het varken weg te komen en begon te gillen wat een pijnuiting is, maar het dier kon de achterpoot niet belasten. Ik zag bij nadere inspectie van de wond necrose in wondranden.

Gezien de aard, temperatuur, pijn en kleur van de verdikking en wond concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat deze aandoening al geruime tijd voor het transport aanwezig was en dat het transport extra lijden veroorzaakt heeft, aangezien het varken tijdens het transport gedwongen werd om de rechter achterpoot te belasten. Het varken had derhalve niet op transport gesteld mogen worden.

Gezien de grootte van de verdikking en wond aan de rechter achterpoot en de moeilijke en pijnlijke beweging van de betreffende poot concludeer ik dat de chauffeur op de hoogte was van de ernst van de aandoening en het varken niet voor transport had mogen meenemen.

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken vertoonde ernstige pijnlijke kreupelheid en liep op 3 poten.



Ik zag op het vervoersdocument varkens dat het varken vervoerd was door [REDACTED]. Na telefonisch contact met [REDACTED] heeft hij ook toegegeven dat zijn medewerker [REDACTED] dit varken heeft opgehaald bij veehouder [REDACTED] in opdracht van [REDACTED].

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

Ik bracht [REDACTED], als eigenaar van transportbedrijf [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 04-10-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Functie : Eigenaar transportbedrijf

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik was niet bij transport aanwezig. Maar [REDACTED], de chauffeur, werkt al 40 jaar voor ons en is zeer ervaren."*

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 05-10-2016.

Toezichthouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

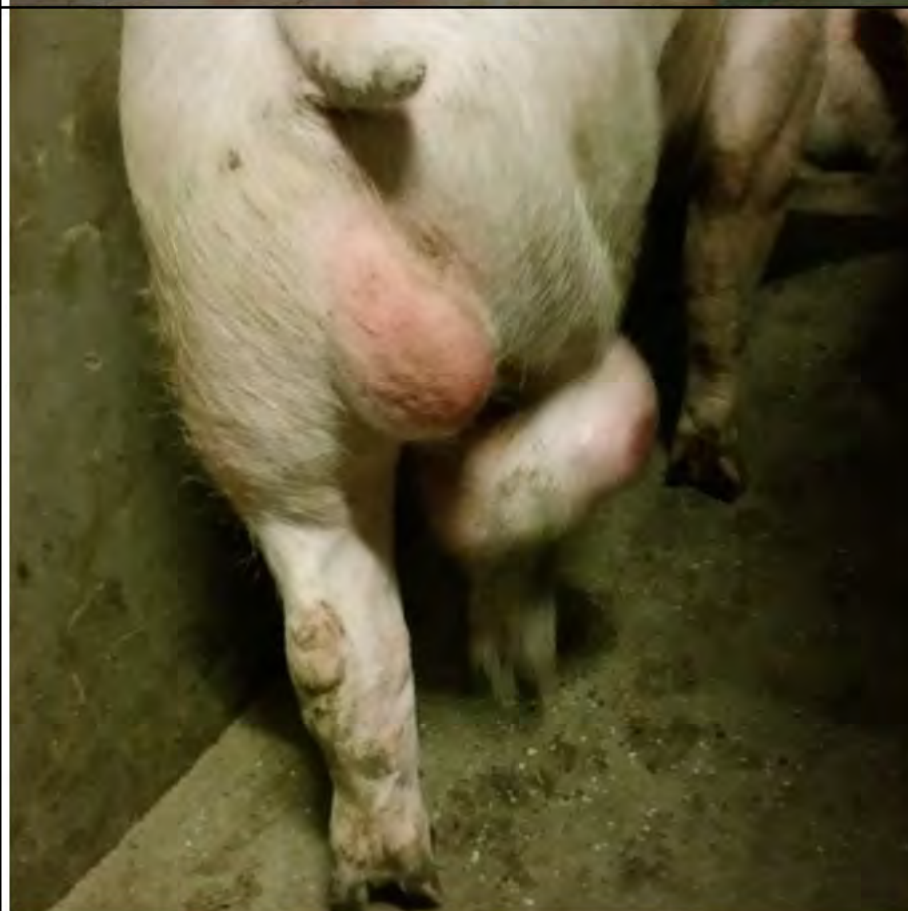
3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 128545  
96681



1. Blik nummer  
Varken Niet  
transportwaa  
rdig



2. Achterpoot  
Varken Niet  
transportwaa  
rdig







3. Close up  
Achterpoot  
Varken NTW

Doc. 80a





IBDNummer: 2016/128640/97000

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]

[REDACTED]

Soort bedrijf

[REDACTED]

[REDACTED]

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 11 oktober 2016, omstreeks 07:30 uur.

Tijdens mijn inspectie, de AM-keuring, bevond ik mij in de aanvoerstal van [REDACTED]. Ik was belast als toezichthouder van de NVWA met het uitvoeren van de levende keuring voor het slachten (AM-keuring) van de aangevoerde slachtbiggen en -varkens en -runderen (bijlage aanvraagformulier werkzaamheden).

Ik zag daar dat een big met slachtbliknummer [REDACTED] (foto 20161011\_075856) de linker voorpoot niet gebruikte, noch tijdens stilstand en noch bij het lopen. Ik zag dat de big een ongeveer 5-8 cm grote zwelling ter hoogte van de linker elleboog had (foto's 20161011\_074016 en - 074000). De kleur was rood ten gevolge van een ernstige ontsteking die gezien de grootte al meer dan twee dagen aanwezig moest zijn. De palpatie van de zwelling door mij (voelen) was voor het dier zeer pijnlijk en het schreeuwde van de pijn vanwege de druk van het abces bij de elleboog. Als deskundige kan ik verklaren dat dit ontstekingsproces al zeker enkele dagen oud was en dus voor aanvang van het vervoer naar het slachthuis al aanwezig was. Deze big had niet vervoerd mogen worden omdat het transport, samen met 23 andere biggen bij elkaar, het lijden heeft verergerd.

De gegevens van de vervoerder heb ik van het vervoersdocument (zie bijlage) en gegevens van de RDW (zie bijlage). Uit het vervoersdocument bleek ook dat dit big al op 10 oktober 2016 om 14.00 uur is gelost. Het dier heeft dus ook nog extra geleden omdat het in de stal met nog vele andere dieren pas de volgende ochtend om plm. 08.30 uur is geslacht.

Omdat er bij IB-dier geen duidelijkheid bestond wie er verantwoordelijk was voor dit transport heb ik op hun verzoek [REDACTED] hierover gebeld op vrijdag 28 oktober 2016, plm. 16.00 uur. Zijn antwoord was dat dit RVB geadresseerd moest worden aan [REDACTED]

De vervoerder vervoerde een big dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; de big was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als slachthuisdirecteur, van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 25 oktober 2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Kopie Stallijst

RDW

3 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
128640 97000 [REDACTED]





1.

20161011\_074000



2.

20161011\_074016



3.

20161011\_075856



IBD Nummer: 2016/128822/ 97536

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 18 oktober 2016 omstreeks 9:00 uur.

Tijdens mijn inspectie, de AM-keuring, bevond ik mij in de aanvoerstal van [REDACTED]. Ik was belast als toezichthouder van de NVWA, met het uitvoeren van de AM (levende) keuring van de aangevoerde slachtdieren. Ik deed de volgende bevindingen:

Ik zag een big, met slachtmerknnummer [REDACTED] en [REDACTED] (foto nr. 1 & 2) in de stal liggen. Ik zag de big liggen, trillend. De big was met enige drang in een zittende positie te krijgen. Ik zag dat het dier de linker voorpoot in het geheel niet belastte. Bij palpatie van de linker schouder gilte het dier het uit. De beweging van de schouder naar voren en naar achter gaf ook luid gegil. De schouderstreek voelde warm aan, tevens was deze verdikt (vergeleken met de rechterkant). Ik zag dat het dier bij het in beweging komen een verhoogde ademfrequentie had. (zie foto 3 & 4 en video). De big was niet in staat om zelfstandig op te staan en te lopen, bleef in een zittende positie zitten.

Gezien de symptomen:

- verdikte en warme schouder links;
- schreeuwen en verhoogde ademfrequentie bij in beweging komen en aanraking, wat duidt op pijn;
- het niet zelfstandig kunnen lopen op 4 benen

concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat dit varken een ontsteking in de schouder heeft, pijnlijk is en leidt tot niet zelfstandig kunnen lopen, die alle geruime tijd voor het voorgenomen transport aanwezig waren. De big had derhalve niet op transport gesteld mogen worden.

Gezien de hier boven beschreven waarnemingen en de aard hiervan concludeer ik dat de houder op de hoogte was van de ernst van de aandoeningen en de big niet voor transport had mogen aanbieden.

Ik zag op het vervoersdocument dat de varkens afkomstig waren van [REDACTED].

De varkens zijn vervoerd door transporteur [REDACTED] met wagen [REDACTED].

De houder heeft een big voor transport aangeboden die niet transportwaardig was. Derhalve had hij deze big niet voor transport mogen aanbieden.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en, artikel 9 eerste lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

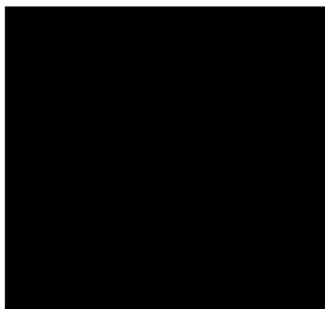
Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : [REDACTED]

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 01-11-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Video Bestand





Bijlage(n) bij BR  
128822 97356 [REDACTED]



1.



2.





3.

Doc. 82a



4.





IBD-nummer: 2016/128999/98198

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 19 oktober 2016, omstreeks 10.30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Eigenaar slachthuis

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, vergezeld door een collega van het uniformiteitsteam, in de stal van [REDACTED] voor de AM keuring.

Ik zag daar dat 7 varkens aanwezig waren, waarvan 1 liggend. Ik zag dat dit een varken betrof met slachtblik [REDACTED]. Ik zag dat bij aanjagen dit varken de achterhand niet gebruikte en dat het varken zich voortbewoog met een slepende achterhand. Ik zag op de linker bil een rode verkleuring. Ik zag dat de bil op die plaats iets dikker leek. Ik zag dat het varken verder in goede conditie was. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat het meest waarschijnlijk is dat het letsel al voor transport aanwezig was. Dit baseer ik op het gemak waarmee het varken zich slepend voortbewoog (gewenning) en op de roodheid van de bil.

Om toch een recente fractuur (ontstaan tijdens transport of op slachthuis) uit te sluiten, heb ik het varken ook geslacht geïnspecteerd. Ik zag dat er geen bloedingen aanwezig waren ter hoogte van de heupen of billen, ook niet bij verder insnijden. Ik zag dat de botten en gewrichten zich in normale positie bevonden. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat er geen fractuur aanwezig was. Ik zag bij verder insnijden ter hoogte van de bovenbil dat tegen het bot een abces aanwezig was. Ik zag bij insnijden van dit abces dat er vlokkelig exsudaat uit dit abces kwam. Ik voelde de structuur van het kapsel van het abces. Ik voelde dat dit bindweefsel was. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat dit abces al voor transport aanwezig was. Dit baseer ik op de structuur van het kapsel en op de vlokken in het exsudaat. Als dierenarts weet ik dat dit abces

pijnlijk is en dat dit de oorzaak is van het niet belasten van de achterhand. Het letsel was dus al voor transport aanwezig.

De slachthuisexploitant heeft geen maatregelen genomen om het dier op een zodanige wijze te stallen dat het leed voor het dier zoveel mogelijk werd beperkt. Ik zag dat het dier lag tussen de normale varkens op een harde en gladde betonvloer. De exploitant had het varken een comfortabele ligplek moeten geven, en apart van de andere varkens moeten huisvesten, zodat in de specifieke welzijnsbehoefte van het dier was voorzien.

Tijdens mijn inspectie stelde ik vast dat op het slachthuis de welzijnsomstandigheden van elke zending dieren niet systematisch bij aankomst wordt beoordeeld door de functionaris voor het dierenwelzijn of door een persoon die rechtstreeks aan die functionaris rapporteert. Bij de beoordeling moeten de prioriteiten in kaart gebracht worden, met name door te bepalen welke dieren specifieke welzijnsbehoeften hebben en welke maatregelen genomen dienen te worden om in die behoeften te voorzien.

Want ik zag dat het varken niet apart, maar in de koppel lag op een harde, koude en gladde ondergrond, terwijl het varken specifieke welzijnsbehoeften had omdat het varken niet in staat was de achterhand te gebruiken en er was daarin niet voorzien. Hierdoor werd het varken niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning en lijden bespaard.

Hieruit bleek mij dat gehandeld is in strijd met artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.1, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat geen maatregelen werden genomen om in de welzijnsbehoeften van het varken te voorzien.

En in strijd met artikel 3, eerste lid, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat het varken niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning en lijden werd bespaard.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED]  
aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: woensdag, 19 oktober 2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:



Functie



: eigenaar slachthuis

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

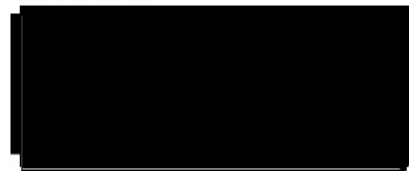
Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb de varkens uitgeladen, terwijl de veehouder mijn auto uit de wasstraat reed. Alle 7 varkens zijn lopend de kar afgekomen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 24-10-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



**Bijlage(n):**

Vervoers-/handelsdocument

VKI

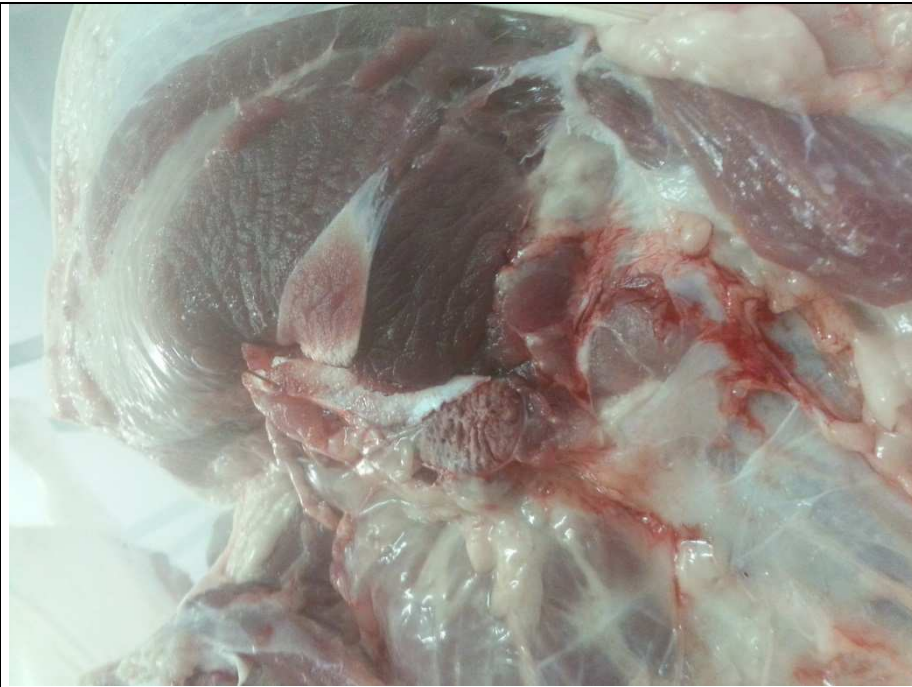
5 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 128999  
98198 [REDACTED]







3.



4.



IBD Nummer: 2016/128999/ 98240

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar/toezichthouder bij akte van beëdiging nummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 19 oktober 2016 omstreeks 10.30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Veehouder/vervoerder

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van [REDACTED] voor de AM keuring.

Ik zag daar dat 7 varkens aanwezig waren, waarvan er 1 liggend. Ik zag dat dit een varken betrof met slachtblik [REDACTED]. Ik zag dat bij aanjagen dit varken de achterhand niet gebruikte en dat het varken zich voortbewoog met een slepende achterhand. Ik zag op de linker bil een rode verkleuring. Ik zag dat de bil op die plaats iets dikker leek. Ik zag dat het varken verder in goede conditie was. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat het het meest waarschijnlijk is dat het letsel al voor transport aanwezig was. Dit baseer ik op het gemak waarmee het varken zich slepend voortbewoog (gewenning) en op de roodheid van de bil.

Om toch een recente fractuur (ontstaan tijdens transport of op slachthuis) uit te sluiten, heb ik het varken ook geslacht geïnspecteerd. Ik zag dat er geen bloedingen aanwezig waren ter hoogte van de heupen of billen, ook niet bij verder insnijden. Ik zag dat de botten en gewrichten zich in normale positie bevonden. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat er geen fractuur aanwezig



was. Ik zag bij verder insnijden ter hoogte van de bovenbil dat tegen het bot een abces aanwezig was. Ik zag bij insnijden van dit abces dat er vlokkelig exsudaat uit dit abces kwam. Ik voelde de structuur van het kapsel van het abces. Ik voelde dat dit bindweefsel was. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat dit abces al voor transport aanwezig was. Dit baseer ik op de structuur van het kapsel en op de vlokken in het exsudaat. Als dierenarts weet ik dat dit abces pijnlijk is en dat dit de oorzaak is van het niet belasten van de achterhand. Het letsel was dus al voor transport aanwezig en het dier had niet vervoerd mogen worden.

Doordat het dier niet kon staan en een pijnlijk abces had en daardoor zich niet pijnloos kon voortbewegen, heeft het transport extra lijden veroorzaakt.

De houder tevens vervoerder op de plaats van vertrek liet een dier vervoeren en vervoerde een dier dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, lid derde lid, en artikel 8, eerste lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend. (eenmanszaak)

De gegevens van de houder/vervoerder en de auto heb ik persoonlijk gevraagd, ik heb ter plekke met hem gesproken. Ook de auto was op het terrein aanwezig. (in de wasplaats)

#### Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Veehouderij/ vervoerder

Ik bracht [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

*"Het varken is lopend de kar opgekomen. Thuis moest hij een gang van 60 meter door, dus hij liep heus wel, en anders had ik hem wel afgeschoten, want dat doe ik vaker als de varkens niet goed zijn. Het moet tijdens transport zijn gebeurd. Ik heb de auto voor de stal gereden en heb intussen de auto van [REDACTED] uit de washal gereden. [REDACTED] heeft ze uitgeladen en toen liep hij nog, dus het moet hier op de gladde vloer zijn gebeurd. [REDACTED] is getuige, die heeft 7 lopende varkens gelost."*

Dag en datum van het verhoor: 19 oktober 2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

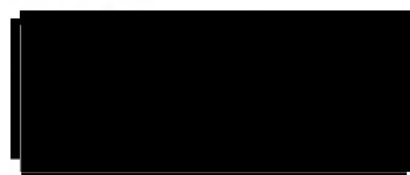
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Functie : veehouder/vervoerder

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van gegevens uit de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 24-10-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument  
VKI

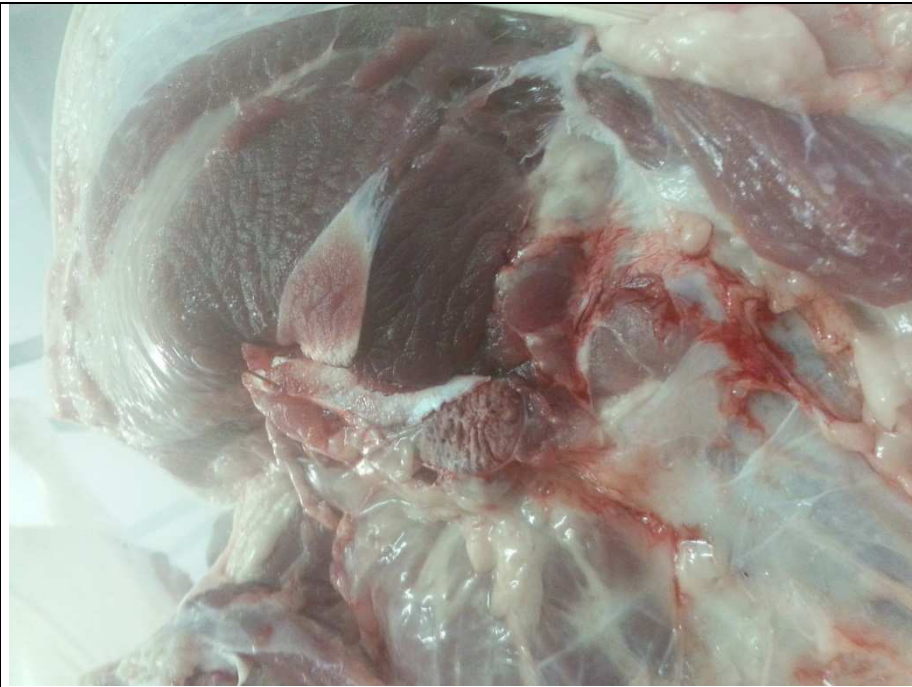
05 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



BR 128999 98240  
[REDACTED]







3.



4.



IBD Nummer: 2016/129329/ 97539

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 18 oktober 2016 omstreeks 9:00 uur.

Tijdens mijn inspectie, de AM-keuring, bevond ik mij in de aanvoerstal van [REDACTED]. Ik was belast als toezichthouder van de NVWA, met het uitvoeren van de AM (levende) keuring van de aangevoerde slachtdieren. Ik deed de volgende bevindingen:

Ik zag een big, met oornummer [REDACTED] (foto nr. 1) in de stal liggen. Ik zag de big liggen, trillend. De big was met enige drang in een zittende positie te krijgen. Ik zag dat het dier de linker achterpoot in het geheel niet belastte. Bij palpatie van de linker achterpoot gilte het dier het uit. De linker achterham was verdikt (ten opzichte van de rechterachterham). Ik voelde dat de linker achterpoot warmer was dan de rechter. De beweging van de poot naar voren en naar achter gaf ook luid gegil. De big was niet in staat om zelfstandig op te staan en te lopen, bleef in een liggende positie liggen (zie foto 2 & 3).

Gezien de symptomen:

- verdikte en warme linker ham;
- schreeuwen bij in beweging komen en aanraking, wat duidt op pijn;
- het niet zelfstandig kunnen lopen op 4 benen

concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat deze big een ontsteking heeft in de linker ham, die pijnlijk is en leidt tot niet zelfstandig kunnen lopen, die al geruime tijd voor het voorgenomen transport aanwezig waren. De big had derhalve niet op transport gesteld mogen worden.

Gezien de hier boven beschreven waarnemingen en de aard hiervan concludeer ik dat de transporteur op de hoogte was van de ernst van de aandoeningen en de big niet voor transport had mogen meenemen.

Ik zag op het vervoersdocument dat de varkens afkomstig waren van bedrijf met [REDACTED] die op naam staat van [REDACTED].

De varkens zijn vervoerd door transporteur [REDACTED], met wagen [REDACTED].

De transporteur heeft een big getransporteerd die niet transportwaardig was.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6 derde lid, , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] en [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

[REDACTED]

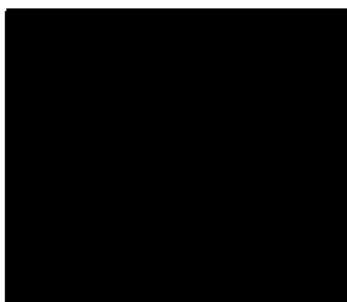
Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

[REDACTED]

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 01-11-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Foto sjabloon met 3 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.





Bijlage(n) bij BR  
129329 97539 [REDACTED]



1.



2.



3.

Doc. 85a





IBDNummer: 2016/129330/97348

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 18 oktober 2016, omstreeks 9:00 uur.

Tijdens mijn inspectie, de AM-keuring, bevond ik mij in de aanvoerstal van [REDACTED]. Ik was belast als toezichthouder van de NVWA, met het uitvoeren van de AM (levende) keuring van de aangevoerde slachtdieren. Ik deed de volgende bevindingen:

Ik zag een big, met oornummer [REDACTED] en [REDACTED] (foto's nrs. 1 en 2) in de stal liggen. De big was met enige drang overeind te krijgen. Ik zag dat de big de rechter voorpoot in geheel niet belastte. Ik zag dat de rechter voorpoot rond de carpus verdikt was, dat deze verdikking zich uitstraalde naar proximaal (ten opzichte van de linker voorpoot) (zie foto's 3, 4 en 5). Bij palpatie van de rechter voorpoot gilte het dier het uit. Ik voelde dat de verdikte carpus warm was en dat er putjes in de huid waren te drukken (dit duidt op oedeem). De big was niet in staat om zelfstandig op te staan en te lopen.

Gezien de symptomen:

- verdikte en warme rechter carpus
- schreeuwen bij aanraking, wat duidt op pijn
- het niet zelfstandig kunnen lopen op 4 benen

concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat deze big een ontsteking had in de rechter carpus, wat pijnlijk was en leidde tot niet zelfstandig kunnen lopen en die al geruime tijd voor het voorgenomen transport aanwezig was. De big had derhalve niet op transport gesteld mogen worden.

Gezien de hierboven beschreven waarnemingen en de aard hiervan concludeer ik dat de transporteur op de hoogte was van de ernst van de aandoeningen en de big niet voor transport had mogen meenemen.

Ik zag op het vervoersdocument dat de varkens afkomstig waren van bedrijf met [REDACTED] die op naam staat van veehouder [REDACTED].  
De varkens zijn vervoerd door transporteur [REDACTED] met wagen [REDACTED] (overgenomen van vervoersdocument).

De transporteur heeft een big getransporteerd die niet transportwaardig was en derhalve niet had mogen worden meegenomen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

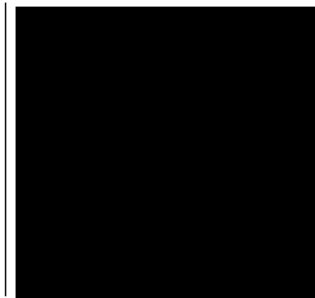
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 01-11-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

5 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 129330  
97348 [REDACTED]



1.



2.





3.

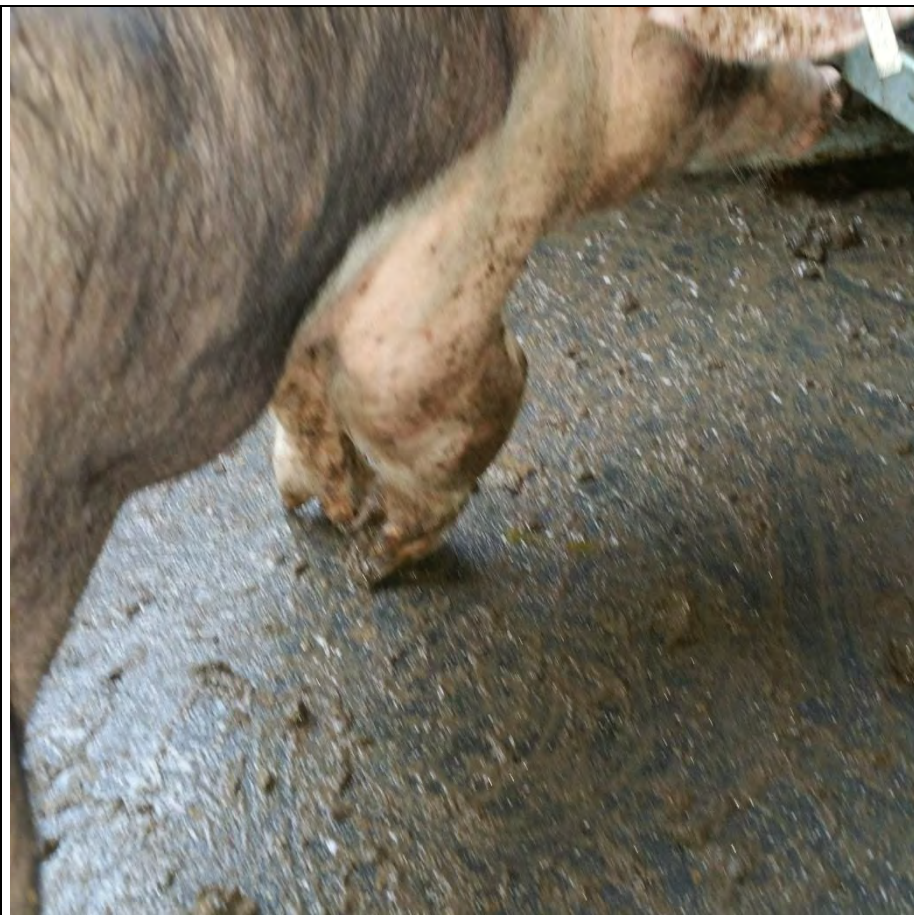
Doc. 86a

Rapport van bevindingen nummer:

bijlage 1



4.



5.

Doc. 86a

6.

Rapport van bevindingen nummer:

bijlage 1



IBD Nummer: 2016/130089/ 97865

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij op [REDACTED]

### Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 2-11-2016 omstreeks 09:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: chauffeur van de firma [REDACTED].

Tijdens mijn AM- dienst bij [REDACTED] kwam mij de weegbrief onder ogen betreffende de veewagencombinatie van [REDACTED] met kentekens [REDACTED] en [REDACTED].

Ik zag op deze weegbrief dat de veewagencombinatie bij de eerste weging, met varkens in de wagen, 49780 kg woog. Ik zag op deze weegbrief dat de veewagencombinatie bij de tweede weging, zonder varkens in de wagen, 22840 kg woog. Ik zag op deze weegbrief dat het verschil 26940 kg bedroeg. Ik concludeer hieruit dat de geladen varkens plus strooisel en mest tezamen 26940 kg wogen.

Bij navraag bij de chauffeur van de veewagen, [REDACTED], heeft hij de bewijzen van goedkeuring van de wegvervoersmiddelen van de RDW overlegd. Hierop is zichtbaar dat het totale oppervlakte van de voor- en achterwagen samen 107.22 m2 bedraagt.

Op de afleververklaring IKB/VKI heb ik gezien dat er in totaal  $170 + 44 = 214$  varkens op de veewagencombinatie geladen zijn.

Het toegestane beladingsgewicht bedraagt voor deze veewagencombinatie:  
 $107,22 \text{ m}^2 * 235 \text{ kg} = 25196.70 \text{ kg}$ .



De veewagencombinatie van [REDACTED] was op 2 november 2016 overbeladen met:  $26940 - 107.22 \text{ kg strooisel/mest} = 26832.78 \text{ kg} = 1636.08 \text{ kg}$  overbeladen.  $1636.08 / 25196.70 \times 100 = 6.49\%$  overbeladen.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en 3 g) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 jº hoofdstuk VII onder D, van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Soort bedrijf : Transporteur

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 2 november 2016  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Functie : Chauffeur [REDACTED]

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde haar mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik haar, of de rechtspersoon die zij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat zij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde zij mij zoveel mogelijk weergegeven in haar eigen woorden, het volgende:

*"dacht dat ik het goed had gedaan".*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 20-11-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1 Vervoerdesvergunning [REDACTED]
- 2 Uitdraai GBA [REDACTED]
- 3 CCV [REDACTED], voor- en achterkant
- 4 Weegbrief [REDACTED]
- 5 Formulier 10% controle op overbelading NVWA team 09
- 6 Afleververklaringen IKB/ VKI voor- en achterwagen
- 7 Certificaat van goedkeuring vervoersmiddel RDW
- 8 Bewijs van goedkeuring vervoersmiddel [REDACTED]



Bijlage bij BR 130089  
97865 [REDACTED]



IBDNummer: 2016/130239/98256

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 5 december 2016, omstreeks 09:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de ontvangsthal voor varkens bij [REDACTED]. te [REDACTED].

Ik zag daar dat er een varken, met slachtbliknummer [REDACTED], werd gelost met een oude aangevreten/genecrotiseerde rectumprolaps. Dit varken werd gelost door [REDACTED] ([REDACTED]), als chauffeur werkzaam bij [REDACTED]. Op het bijbehorende aanvoerdocument IKB / VKI vleesvarkens zag ik dat de transporteur [REDACTED] was. Op de aan mij verstrekte kopie-vergunning voor vervoerders zag ik dat het vergunningsnummer van [REDACTED] was.

Gezien de mate van necrotiserend weefsel op het oppervlak van de aangevreten rectumprolaps concludeer ik dat deze rectumprolaps geruime tijd voor het transport is ontstaan. Daaruit volgt dan dat dit varken niet vervoerd had mogen worden.

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat dit varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken vertoonde een oude aangevreten prolaps.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.



Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: maandag 5 december 2016.

## Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Dat hij dit transport van een collega had overgenomen en dat hij deze varkens ook niet geladen had.*

*Uit de aanvoerbon, c.q. de VKI bleek ook dat [REDACTED] deze varkens geladen had."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 18 december 2016.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

## Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Vervoerdersvergunning

CCV van chauffeur [REDACTED]

5 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 130239  
98256 [REDACTED]



1.





2.



3.



	4.
	5.
	6.



IBDNummer: 2016/130272/98128

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 6 december 2016, omstreeks 14:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op de losbrug van [REDACTED] voor regulier toezicht. Ik zag daar een zeug aankomen met een grote open wond op de rug. De zeug met bliknummer [REDACTED] (IMG-1320) had een grote open wond over de rugzijde van links naar rechts groter dan 30 cm. en minimaal 4 cm. openstaand ter hoogte van het SI-gewricht. De wondranden krulden al om (IMG-1317) en er was geen vers bloed meer aanwezig. De wond was verder ook erg vuil (IMG-1318/1319) en het onderliggende weefsel was al aan het uitdrogen. Dit alles geeft mij in de hoedanigheid als dierenarts de indruk dat de wond al ruim voor transport aanwezig was. Gezien het fibrine-weefsel al minimaal 48 uur. De zeug was verder alert, maar liep wel wat stram/pijnlijk achter; om de wond te ontzien werden geen grote passen gemaakt.

Ik zag op de aanvoerbon en op het begeleidings- en waarschuwingsformulier dat de zeug vervoerd was door transportbedrijf [REDACTED] [REDACTED] met erkenningsnummer [REDACTED] (kenteken wagen [REDACTED]).

De vervoerder vervoerde een zeug die niet mocht worden vervoerd omdat de zeug niet geschikt was voor het voorgenomen transport; de zeug vertoonde een ernstige open wond.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Vervoerder

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED]  
[REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter  
zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 06-12-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:




De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik dacht dat het wel meeviel, de zeug loopt toch gewoon."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 08-12-2016.

Toezihtthouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Certificaat van goedkeuring

Kopie vergunning

getuigschrift

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

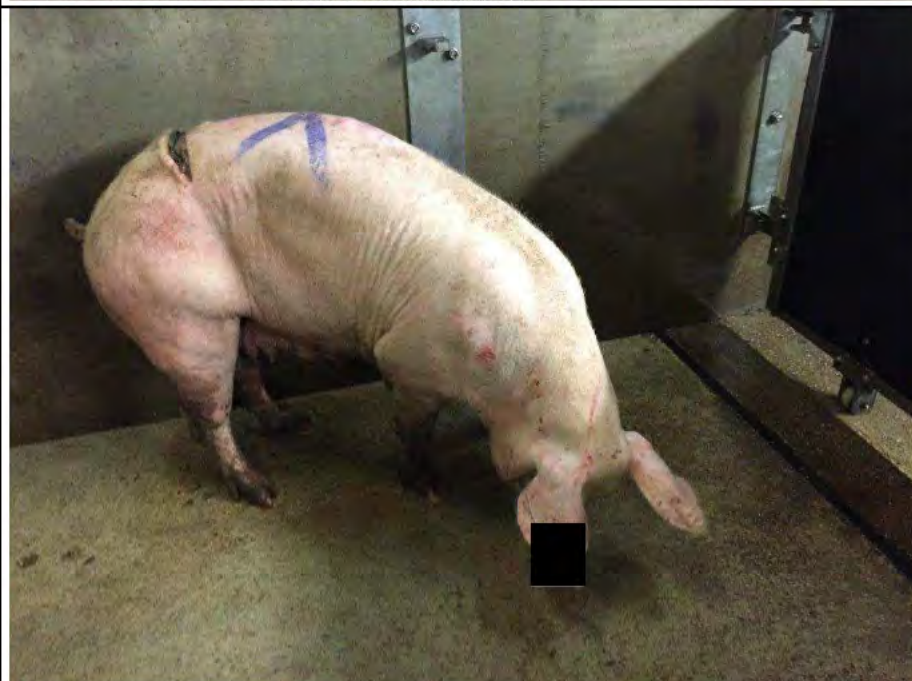


Bijlage bij BR 130272  
98128 [REDACTED]



1.

IMG\_1317



2.

IMG\_1318



3.

IMG\_1319



4.

IMG\_1320





IBDNummer: 2016/130272/98129

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 6 december 2016, omstreeks 14:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op de losbrug van [REDACTED] voor regulier toezicht. Ik zag daar een zeug aankomen met een grote open wond op de rug. De zeug met bliknummer [REDACTED] (IMG-1320) had een grote open wond over de rugzijde van links naar rechts groter dan 30 cm. en minimaal 4 cm. openstaand ter hoogte van het SI-gewricht. De wondranden krulden al om (IMG-1317) en er was geen vers bloed meer aanwezig. De wond was verder ook erg vuil (IMG-1318/1319) en het onderliggende weefsel was al aan het uitdrogen. Dit alles geeft mij in de hoedanigheid als dierenarts de indruk dat de wond al ruim voor transport aanwezig was. Gezien het fibrineweefsel al minimaal 48 uur. De zeug was verder alert, maar liep wel wat stram/pijnlijk achter; om de wond te ontzien werden geen grote passen gemaakt.

Ik zag op het begeleidings- en waarschuwingsformulier dat de zeug via het verzamelcentrum in [REDACTED] was afgevoerd naar het slachthuis in [REDACTED]

De houder op plaats van overladen (verzamelcentrum) had een zeug ontvangen en bood deze vervolgens weer aan voor verder transport, terwijl de zeug niet geschikt was om te worden vervoerd, omdat de zeug een ernstig open wond had.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 9, eerste lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED], aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Verzamelcentrum

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 08-12-2016.

## Toeziethouder

Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

## Certificaat van goedkeuring

Kopie vergunning

getuigschrift

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 130272  
98129



1.

IMG\_1317



2.

IMG\_1318



3.

IMG\_1319





4.

IMG\_1320



IBD-nummer: 2016/130403/99382

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 2 december 2016 omstreeks 10.00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: slachthuseigenaar.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, in gezelschap van een collega uit het uniformiteitsteam, in de varkensstal van [REDACTED] voor de AM-keuring.

Ik zag daar 7 varkens in één hok. Ik zag daar dat 2 van de 7 varkens magerder en dorder in het haar waren. Ik zag dat één van deze varkens met slachtblik [REDACTED], rechtsvoor ontstekingen aan de poot had en dat die poot verdikt was. Ik zag dat dit varken bij staan en lopen deze poot amper belastte. Ik zag dat het varken slechts de punt van de teen aan de grond zette. Ik zag dat de ontstekingen oude abcessen waren, die deels open waren (foto 1).

Ik zag dat het andere varken met slachtblik [REDACTED], rechtsachter op de punt van de teen liep en die poot amper belastte. Ik zag dat de rechter achterhand ingevallen was en dat de linker juist meer bespierd was. Ik zag een verdikking in de ham/bovenrug (foto's 2 t/m 4).

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat de letsels bij beide varkens al voor aanvang van transport aanwezig waren aangezien de varkens magerder en dorder in het haar waren en dus al langere tijd minder mobiel. Tevens concludeer ik dat vanwege het feit dat de abcessen bij varken [REDACTED] al opengebroken waren en dat bij varken [REDACTED] de ene kant ingevallen was, terwijl de andere kant meer ontwikkeld was, dit duidt op langere tijd overbelasting van de linker kant.

De slachthuisexploitant had geen maatregelen genomen om de dieren op een zodanige wijze te stallen dat het leed voor de dieren zoveel mogelijk werd beperkt.

Ik zag dat de twee dieren tussen de normale varkens op een harde en gladde betonvloer lagen. De exploitant had de varkens een comfortabele ligplek, moeten geven, met een ondergrond die niet glad en niet koud is, bijvoorbeeld ingestrooid met stro of een dikke laag zaagsel, en apart van de andere varkens moeten huisvesten, zodat in de specifieke welzijnsbehoefte van de dieren was voorzien.






Tijdens mijn inspectie stelde ik vast dat op het slachthuis de welzijnsomstandigheden van elke zending dieren niet systematisch bij aankomst wordt beoordeeld door de functionaris voor het dierenwelzijn of door een persoon die rechtstreeks aan die functionaris rapporteert. Bij de beoordeling moeten de prioriteiten in kaart gebracht worden, met name door te bepalen welke dieren specifieke welzijnsbehoeften hebben en welke maatregelen genomen dienen te worden om in die behoeften te voorzien.

Want ik zag dat de varkens niet apart, maar in de koppel lagen op een harde, koude en gladde ondergrond, terwijl de varkens specifieke welzijnsbehoeften hadden omdat de varkens niet in staat waren op alle vier de poten te lopen en er was daarin niet voorzien. Door hun kreupelheid konden de dieren zich niet handhaven tussen de andere varkens en door de gladde vloer konden de dieren niet goed opstaan. En een koude vloer is niet comfortabel voor dieren die hoofdzakelijk liggen. Hierdoor werd de varkens niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning en lijden bespaard.

Hieruit bleek mij dat gehandeld is in strijd met artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.1, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat geen maatregelen werden genomen om in de welzijnsbehoeften van de varkens te voorzien.

En in strijd met artikel 3, eerste lid, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat de varkens niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning en lijden werd bespaard.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden      aangerekend.

Overtreder:

Soort bedrijf : Slachthuis

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: vrijdag 2 december 2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:



De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

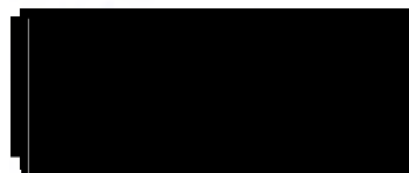
Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde haar mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Verklaring gehoorde:

*"De varkens liepen gewoon bij aankomst, maar omdat ze hier op een koude vloer liggen worden ze minder. Maar dat moet van jullie omdat ik ze niet op de kar mag laten zitten."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 19-12-2016.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
130403 99382 [REDACTED]



1.



2.



3.





4.



5.

6.



IBD-nummer: 2016/130403/99414

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 2 december 2016, omstreeks 10.00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: slachthuseigenaar.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, in gezelschap van een collega uit het uniformiteitsteam, in de varkensstal van [REDACTED] voor de AM-keuring.

Ik zag daar 7 varkens in één hok. Ik zag daar dat 2 van de 7 varkens magerder en dorder in het haar waren. Ik zag dat één van deze varkens met slachtblik [REDACTED], rechtsvoor ontstekingen aan de poot had en dat die poot verdikt was. Ik zag dat dit varken bij staan en lopen deze poot amper belastte. Ik zag dat het varken slechts de punt van de teen aan de grond zette. Ik zag dat de ontstekingen oude abcessen waren, die deels open waren (foto 1).

Ik zag dat het andere varken met slachtblik [REDACTED], rechtsachter op de punt van de teen liep en die poot amper belastte. Ik zag dat de rechter achterhand ingevallen was en dat de linker juist meer bespierd was. Ik zag een verdikking in de ham/bovenrug (foto's 2 t/m 4). Het feit dat de dieren de poot niet belasten duidt op pijn.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat de letsels bij beide varkens al voor aanvang van transport, in ieder geval al meerdere dagen voor transport, aanwezig waren aangezien de varkens magerder en dorder in het haar waren en dus al langere tijd minder mobiel. Tevens concludeer ik dat vanwege het feit dat de abcessen bij varken [REDACTED] al opengebroken waren en dat bij varken [REDACTED] de ene kant ingevallen was, terwijl de andere kant meer ontwikkeld was, dit duidt op langere tijd overbelasting van de linker kant.

Aangezien de dieren tijdens transport gedwongen worden alle ledematen te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt.



De gegevens van de dieren en de vervoerder zijn mij op de aanvoerbon aangeleverd (zie bijlagen vervoersdocument / afleveringsverklaring met voedselketeninformatie). De aanvoerbon van [REDACTED] heb ik later opgevraagd. Hiermee heeft [REDACTED] verklaard dat hij de vervoerder was.

De vervoerder vervoerde varkens die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de varkens waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED], aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: vrijdag 2 december 2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
Functie : Eigenaar [REDACTED]

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

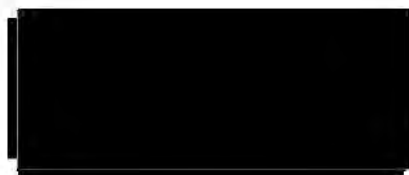
Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde haar mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Verklaring gehoorde:

*"De varkens liepen gewoon bij aankomst, maar omdat ze hier op een koude vloer liggen worden ze minder. Maar dat moet van jullie omdat ik ze niet op de kar mag laten zitten."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 19-12-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
130403 99414 [redacted]



1.



2.



3.





4.



5.

6.





IBD-nummer: 2016/130404/99368

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 7 december 2016, omstreeks 10.00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: eigenaar [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, in gezelschap van een collega uit het uniformiteitsteam, in de varkensstal van [REDACTED].

Ik zag daar dat er 16 varkens in het voorportaal van de slachthal liepen. Ik hoorde van een slachthuismedewerker dat dit was omdat het daar warmer was dan in de stal. Op mijn aanwijzing liet deze slachthuismedewerker de varkens terug de stal in lopen, omdat de vloer in de slachthal nog gladder was dan de vloer in de stal en de varkens in de slachthal allemaal niet goed konden lopen. Ik zag dat alle 16 varkens stram liepen en ik zag dat 5 varkens dikke poten hadden, maar 4 van deze varkens belastten de poot wel. Ik zag dat het 5<sup>e</sup> varken met oorbliknummer [REDACTED] met moeite overeind kon komen. Ik zag dat dit varken de rechter achterpoot helemaal niet belastte. Ik zag dat het varken hiermee zwaaiende bewegingen maakte (zie filmfragment). Ik zag dat van ditzelfde varken de linker achterpoot ook dik was. Ik zag dat de zwelling niet rood verkleurd was en voelde dat de poot niet warm was. Ik zag dat het varken deze poot met veel moeite gebruikte. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat dit duidt op pijn. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat het letsel al voor transport aanwezig was, aangezien de zwelling niet rood was en niet warm.

De slachthuisexploitant heeft geen maatregelen genomen om het dier op een zodanige wijze te stallen dat het leed voor het dier zoveel mogelijk werd beperkt. Ik zag dat varken [REDACTED] tussen de andere varkens op een harde en gladde betonvloer lag.

De exploitant had het varken een comfortabele ligplek met stro of dikke laag zaagsel moeten geven en apart van de andere varkens moeten huisvesten. Door de kreupelheid kon het dier zich niet handhaven tussen de andere varkens en kon het dier op de gladde vloer niet goed opstaan. Een kale betonvloer is te ook koud voor een dier dat door de kreupelheid veel ligt. Hierdoor is niet in de specifieke welzijnsbehoefte van het dier voorzien.

Tijdens mijn inspectie stelde ik vast dat op het slachthuis de welzijnsomstandigheden van elke zending dieren niet systematisch bij aankomst wordt beoordeeld door de functionaris voor het dierenwelzijn of door een persoon die rechtstreeks aan die functionaris rapporteert. Bij de beoordeling moeten de prioriteiten in kaart gebracht worden, met name door te bepalen welke dieren specifieke welzijnsbehoeften hebben en welke maatregelen genomen dienen te worden om in die behoeften te voorzien.

Want ik zag dat het varken niet apart, maar in de koppel lag op een harde, koude en gladde ondergrond, terwijl het varken specifieke welzijnsbehoeften had omdat het varken niet in staat was op alle vier de poten te lopen en er was daarin niet voorzien. Hierdoor werd het varken niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning en lijden bespaard.

Hieruit bleek mij dat gehandeld is in strijd met artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.1, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat geen maatregelen werden genomen om in de welzijnsbehoeften van het varken te voorzien.

En in strijd met artikel 3, eerste lid, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat het varken niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning en lijden werd bespaard.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als eigenaar van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 07-12-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : eigenaar slachthuis

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"De varkens waren allemaal goed, ze liepen allemaal op 4 poten. Bel de boer maar, hij heeft ook nog foto's genomen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 20-12-2016.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

Filmfragment

Foto's 2. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



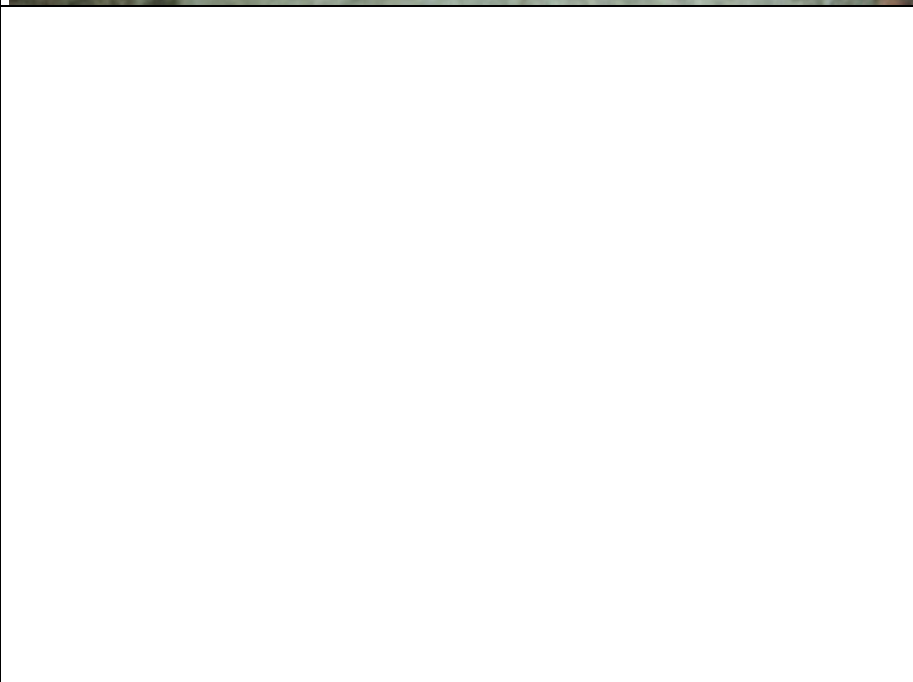
Bijlage(n) bij 130404  
99368 [REDACTED]



1.



2.



3.





IBD-nummer: 2016/130404/99418

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 7 december 2016, omstreeks 10.00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]; functie: eigenaar [REDACTED].

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, in gezelschap van een collega uit het uniformiteitsteam, in de varkensstal van [REDACTED].

Ik zag daar dat er 16 varkens in het voorportaal van de slachthal liepen. Ik hoorde van een slachthuismedewerker dat dit was omdat het daar warmer was dan in de stal. Op mijn aanwijzing liet deze slachthuismedewerker de varkens terug de stal in lopen, omdat de vloer in de slachthal nog gladder was dan de vloer in de stal en de varkens in de slachthal allemaal niet goed konden lopen. Ik zag dat alle 16 varkens stram liepen en ik zag dat 5 varkens dikke poten hadden, maar 4 van deze varkens belastten de poot wel. Ik zag dat het 5<sup>e</sup> varken, met oorbliknummer [REDACTED], met moeite overeind kon komen. Ik zag dat dit varken de rechter achterpoot helemaal niet belastte. Ik zag dat het varken hiermee zwaaiende bewegingen maakte (zie filmfragment). Ik zag dat van ditzelfde varken de linker achterpoot ook dik was. Ik zag dat de zwelling niet rood verkleurd was en voelde dat de poot niet warm was. Ik zag dat het varken deze poot met veel moeite gebruikte. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat dit duidt op pijn. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat het letsel al voor transport aanwezig was, aangezien de zwelling niet rood was en niet warm. Omdat tijdens transport het dier gedwongen wordt alle 4 de poten te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt.

De gegevens van het dier en vervoerder heb ik via een aanvoerbon aangeleverd gekregen.

De aanvoerbon van [REDACTED] heb ik later opgevraagd, daarmee heeft [REDACTED] verklaard dat hij de vervoerder was.

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mochten worden vervoerd omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder  
Kenteken :

Ik bracht [REDACTED], als eigenaar van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: woensdag 07-12-2016.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : eigenaar slachthuis

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"De varkens waren allemaal goed, ze liepen allemaal op 4 poten. Bel de boer maar, hij heeft ook nog foto's genomen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 20-12-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

Filmfragment

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



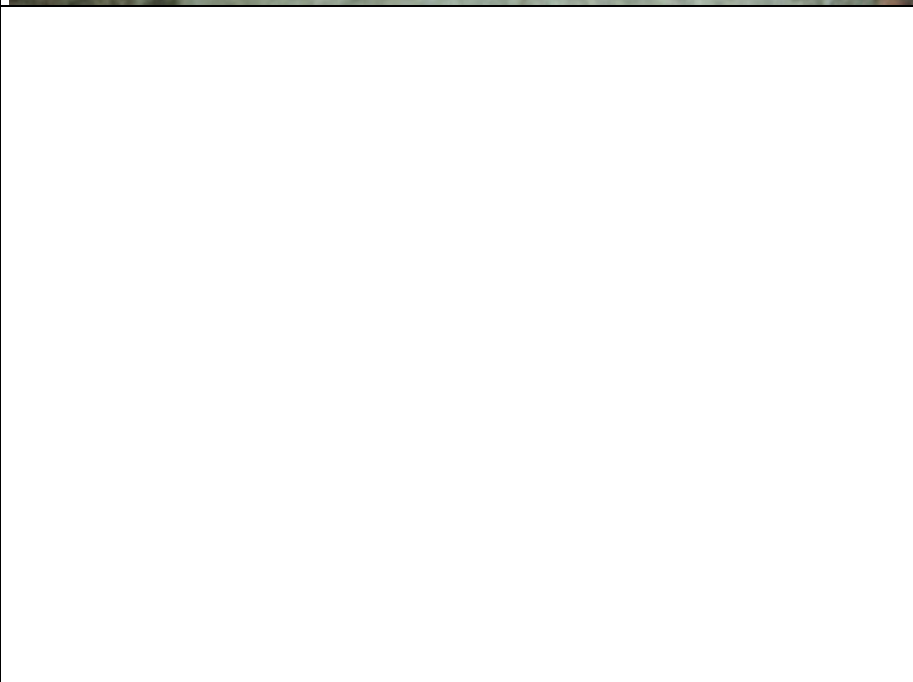
Bijlage(n) bij 130404  
99418 [REDACTED]



1.



2.



3.





IBD Nummer: 2016/130804/ 100025

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar/toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 27/12/2016 omstreeks 06.30 uur.

Op 27/12/2016 was ik, toezichthouder 1, belast met de AM keuring op het slachthuis [REDACTED] in [REDACTED]. Bij het lossen van de aanhanger met kenteken [REDACTED] behorende aan transporteur [REDACTED] en bestuurd door [REDACTED], zag ik op de bovenste laag in het achterste vak (tegen de klep) een varken dat niet kon lopen. Het varken kon niet zelfstandig overeind en had een dikke en ontstoken rechter achterpoot. Ik zag dat het varken het bliknummer [REDACTED] in had. Volgens de aanvoerbou was het varken afkomstig van veehouder [REDACTED] (stal adres). Met hulp van het stalpersoneel kon het varken overeind maar het steunde niet op de rechter achterpoot. Het varken had duidelijk pijn want het bewoog de poot steeds voor en achterwaarts zonder te steunen. Er was reeds een open wonde aan de onderzijde van de poot door het over de grond slepen. Ik heb de temperatuur rectaal genomen en deze bedroeg 41,10°C, wat koorts is. Het varken werd ter destructie bestemd. Het transport heeft extra lijden veroorzaakt omdat het varken geladen was in een koppel van 122 varkens en zich niet kon handhaven tussen de andere gezonde varkens die er op of tegen sprongen. De letsels waren zeker aanwezig voor aanvang van het transport gezien de aard van de letsels nl zwelling van de poot, aanwezigheid van oude wonde met granulatiweefsel en koorts.

## Bevindingen toezichthouder 2

Op 27 december 2016 bevond ik mij als toezichhoudend dierenarts op het varkensslachthuis [REDACTED] te [REDACTED].

Tijdens mijn ronde door het bovengenoemd slachthuis werd ik tussen 6.30 uur en 7.00 uur gevraagd door een collega naar een varken met oorblik [REDACTED] te kijken in de stal van het slachthuis.

Ik zag dat het varken lag en niet zelfstandig wilde opstaan. Ik zag dat na aandringen het varken de rechter achterpoot niet kon gebruiken. Deze poot zag er erg verdikt uit en 'bungelde', d.w.z. werd in zijn geheel niet gebruikt, zelfs niet voor steun. Ook als het varken probeerde te lopen, werd deze poot totaal ontzien. Er was een open wond te zien onder aan deze poot.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts kan ik zeggen, gezien de erge verdikking van de poot in combinatie met het 'bungelen', dat de poot hoogstwaarschijnlijk gebroken was, en tenminste een letsel had die erge pijn veroorzaakt heeft / had, en dat dit alles reeds langere tijd bestaan heeft (gezien m.n. de dikte van de poot), in ieder geval voor het transport reeds aanwezig was.

De gegevens van de houder en vervoerder heb ik van de vervoers/VKI/aanvoerbon en gegevens uit het I&R systeem.

De vervoerder vervoerde de dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. Het dier was niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Het dier was ziek, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte. En het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid (vervoerder), bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef en onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

### Overtreder:

[REDACTED]

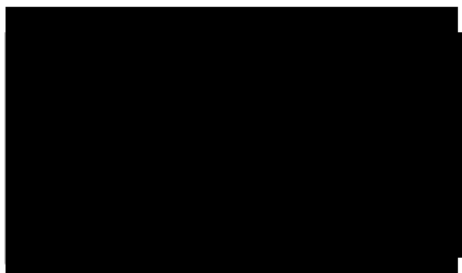
Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]


Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30/12/2016.

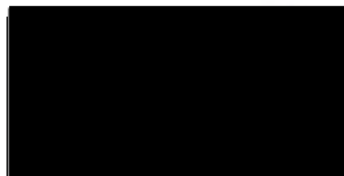
Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb op dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend  
domicilie kiezend te op .

Tweede toezichthouder 

Digitale handtekening




Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

8 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen  
in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
130804 100025 



1.



2.



3.





4.



5.



6.



7.

8.

9.



IBD Nummer: 2016/130804/ 100027

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar/toezichthouder bij akte van beëdiging nummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 27/12/2016 omstreeks 06.30 uur.

Op 27/12/2016 was ik, toezichthouder 1, belast met de AM keuring op het slachthuis [REDACTED]. Bij het lossen van de aanhanger met kenteken [REDACTED] behorende aan transporteur [REDACTED] en bestuurd door [REDACTED], zag ik op de bovenste laag in het achterste vak (tegen de klep) een varken dat niet kon lopen. Het varken kon niet zelfstandig overeind en had een dikke en ontstoken rechter achterpoot. Ik zag dat het varken het bliknummer [REDACTED] in had. Volgens de aanvoerbon was het varken afkomstig van veehouder [REDACTED] (staladres). Met hulp van het stalpersoneel kon het varken overeind maar steunde niet op de rechter achterpoot. Het varken had duidelijk pijn want het bewoog de poot steeds voor en achterwaarts zonder te steunen. Er was reeds een open wonde aan de onderzijde van de poot door het over de grond slepen. Ik heb de temperatuur rectaal genomen en deze bedroeg 41.10 graden Celsius, wat koorts is. Het varken werd ter destructie bestemd. Het transport heeft extra lijden veroorzaakt omdat het varken geladen was in een koppel van 122 varkens en zich niet kon handhaven tussen de andere gezonde varkens die er op of tegen sprongen.

De letsels waren zeker aanwezig voor aanvang van het transport gezien de aard van de letsels nl. zwelling van de poot aanwezigheid van oude wonde met granulatiweefsel en koorts.

Bevindingen toezichthouder 2

Op 27 december 2016 bevond ik mij als toezichthoudend dierenarts op het varkensslachthuis [REDACTED] te [REDACTED].

Tijdens mijn ronde door het bovengenoemd slachthuis werd ik tussen 6.30 uur en 7.00 uur gevraagd door een collega naar een varken met oorblik [REDACTED] te kijken in de stal van het slachthuis.

Ik zag dat het varken lag en niet zelfstandig wilde opstaan. Ik zag dat na aandringen het varken de rechter achterpoot niet kon gebruiken. Deze poot zag er erg verdikt uit en 'bungelde', d.w.z. werd in zijn geheel niet gebruikt, zelfs niet voor steun. Ook als het varken probeerde te lopen, werd deze poot totaal ontzien. Er was een open wond te zien onder aan deze poot.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts kan ik zeggen, gezien de erge verdikking van de poot in combinatie met het 'bungelen', dat de poot hoogstwaarschijnlijk gebroken was, en tenminste een letsel had die erge pijn veroorzaakt heeft / had, en dat dit alles reeds langere tijd bestaan heeft (gezien m.n. de dikte van de poot), in ieder geval voor het transport reeds aanwezig was.

De gegevens van de houder en vervoerder heb ik van de vervoers/VKI/aanvoerbon en gegevens uit het I&R systeem.

De houder op plaats van vertrek liet een dier vervoeren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. Het dier was niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Het dier was ziek, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakt heeft. En het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3, en 3 onder b, 8 eerste lid (houder), bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef en onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

[REDACTED]

Soort bedrijf : Veehouderij

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30/12/2016.

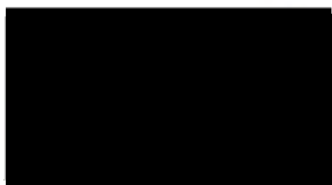
Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Ik heb op 05-01-2017 dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED].

Tweede toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

8 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
130804 100027 [REDACTED]



1.



2.



3.



4.



5.



6.





7.

8.

9.





IBDNummer: 2016/131099/98557

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 19 december 2016, omstreeks 05:45 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van slachthuis [REDACTED]

Bij aanvang van de werkzaamheden werd als eerste de nachtaanvoer gecontroleerd. Ik zag daar een varken, met slachtbliknummer [REDACTED], door de stalmedewerker apart gehouden, met een sterk verdikte rechter voorpoot liggen. Bij het opjagen van dit varken viel direct het niet willen opstaan op. Bij verder aandringen ging het varken uiteindelijk staan. Het varken ging staan op 3 poten, hield de rechter voorpoot licht gebogen naar achteren zodat het de grond niet raakte. Bij het verder aansporen te bewegen huppelde het varken een klein stukje op 3 poten, de rechter voorpoot werd niet belast, hetgeen er op wijst dat het dier pijn had.

De symptomen pijn, zwelling, lichte temperatuursverhoging (39.1) en funktieverlies duiden op een ontsteking in de rechter voorpoot.

Gezien de dikte en de uitgebreidheid van de ontsteking concludeer ik, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat deze al meerdere dagen voor het transport aanwezig was.

Door de uitgebreidheid en de dikte van de ontsteking concludeerde ik dat het varken zich niet zonder pijn kon voortbewegen en dat het varken door het transport extra geleden had.

Ik zag op het aanvoerdokument IKB / Voedselketeninformatie vleesvarkens dat het varken vervoerd was door transportbedrijf [REDACTED]

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos voort te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

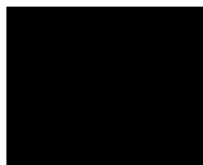
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 28/12/2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

6 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 131099  
98557 [REDACTED]



1.



2.



3.





4.



5.



6.





IBD Nummer: 2016/131200/ 98931

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 21 december 2016 omstreeks 11:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur

Tijdens mijn AM- dienst bij [REDACTED] bevond ik mij op het losperron in de stallen. Daar kwam mij de weegbrief onder ogen betreffende de veewagencombinatie van [REDACTED] met kentekens [REDACTED] en [REDACTED].

Ik zag op deze weegbrief dat de veewagencombinatie bij de eerste weging, met varkens in de wagen, 49600 kg woog. Ik zag op deze weegbrief dat de veewagencombinatie bij de tweede weging, zonder varkens in de wagen, 22880 kg woog. Ik zag op deze weegbrief dat het verschil 26720 kg bedroeg. Ik concludeer hieruit dat de geladen varkens plus strooisel en mest tezamen 26720 kg wogen.

Bij navraag bij de chauffeur van de veewagen, [REDACTED], heeft hij de bewijzen van goedkeuring van de wegvervoersmiddelen van de RDW overlegd. Hierop is zichtbaar dat het totale oppervlakte van de voor- en achterwagen samen 107.22 m2 bedraagt.

Op de afleververklaring IKB/VKI heb ik gezien dat er in totaal  $25+185=210$  varkens op de veewagencombinatie geladen zijn.

Het toegestane beladingsgewicht bedraagt voor deze veewagencombinatie:  
 $107,22 \text{ m}^2 * 235 \text{ kg} = 25196.70 \text{ kg}$ .

De veewagencombinatie van [REDACTED] was op 21-12-2016

overbeladen met:  $26720 - 107.22 \text{ kg strooisel/mest} = 26612.78 \text{ kg} = 1416.08 \text{ kg}$  overbeladen.  $1416.08/25196.70 \times 100 = 5.62\%$  overbeladen.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en 3 g) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 jº hoofdstuk VII onder D, van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 21-12-2016.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Functie : chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een geldig rijbewijs .

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"ik wil niets verklaren".*

Ik heb op ambtseid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 29-12-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1 Uitdraai GBA [REDACTED]
- 2 CCV [REDACTED]
- 3 Weegbrief [REDACTED]
- 4 Afleververklaringen IKB/ VKI voor- en achterwagen
- 5 Certificaat van goedkeuring vervoersmiddel RDW
- 6 Bewijs van goedkeuring vervoersmiddel Dekra



Bijlage bij BR 131200  
98931 [REDACTED]



IBDNummer: 2017/132672/100733

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht, namelijk de antemortem- en postmortem-keuring van de aangevoerde slachtvarkens, bevond ik mij te:

### Locatie:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 22 februari 2017, omstreeks 12:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op stal om de reeds aangevoerde dieren te keuren. Ik zag daar dat het varken met slachtbliknummer [REDACTED] (foto 1), komend vanaf het bedrijf met [REDACTED] (foto 2), de linker achterpoot zo min mogelijk belastte (foto's 3 en 4). Ik zag dat het varken zeer moeilijk liep, dat er sprake was van een verdikking van de hak en dat er ook een ernstige open necrotiserende wond aan de buitenzijde van desbetreffende onderpoot aanwezig was. Op de buitenkant van beide voorpoten waren ook verdikkingen, wijzend op ontstekingsprocessen, aanwezig. Dat er sprake was van pijn, bleek mij uit het zo min mogelijk belasten van desbetreffende poot en snel gaan liggen. Daarnaast zag ik dat het dier atactisch was en continu met het hoofd bleef schudden, met name tijdens voortbeweging, wijzend op een aanwezige of doorgemaakte hersenvliesontsteking (foto 5). Overigens staan de oornummers foutief genoteerd op het aanvoerdocument, maar omdat de slachtbliknummers altijd beginnen met de laatste 4 cijfers van het UBN, waarbij het allerlaatste nummer wegvalt, is er geen verwarring over de herkomst van desbetreffende varkens.

Gezien de aanwezige ontstekingen en de ernstige open wond was het varken niet in staat om op eigen kracht pijnloos te bewegen en de linker achterpoot te belasten. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat de ontstekingen en de wond al voor het transport aanwezig zijn geweest, door de hoeveelheid en de ernst ervan.



Doordat het varken tijdens transport gedwongen werd ook de linker achterpoot te belasten, heeft het transport hiermee extra lijden veroorzaakt.

Ik zag op de afleveringsverklaring vleesvarkens vermeld staan dat het varken vervoerd was door [REDACTED] ([REDACTED]).

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen en er was sprake van de aanwezigheid van een ernstige open wond.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a en b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

#### Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Vervoerder
[REDACTED]	[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: woensdag 22 februari 2017.

#### Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
Functie	: chauffeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Hij had wel getwijfeld tussen wel of niet meenemen van het varken, maar dacht wel dat het kon, heeft ook enkele andere varkens op het bedrijf achtergelaten die volgens hem echt niet transportwaardig waren."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 19-03-2017.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument (=foto 6)

Filmpje

5 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR  
132672 100733 [REDACTED]



1



2





3



4





5



Nummer: 2017/131184/100336

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 11 januari 2017 omstreeks 18:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Bedrijfsleider.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de vuile hal van [REDACTED]. Ik was in de vuile hal, omdat het bijna pauze was. Net voor deze pauze zouden de categorie 2 dieren (dieren met een afwijking, maar zonder risico op bezoedeling voor de slachtlijn) worden geslacht welke altijd door de dierenarts zelf gekeurd worden. Ik bevond mij op de plek waar de varkens de broeibak ingaan, toen ik een varken heftig met zijn achterpoot zag schoppen en bewegen dat net met zijn kop en voorpoten in de broeibak zat. Daarop heb ik direct de halchef gewaarschuwd. De halchef maakte mij duidelijk dat hij geen mogelijkheid meer had om de lijn stil te zetten, omdat zich op deze plaats geen knop bevindt om het proces te stoppen en het varken inmiddels al volledig in de broeibak zat. Ik zag dat het varken nog tekenen van bewustzijn en gevoeligheid vertoonde toen het de broeibak in ging. Hierdoor is het dier ernstig vermijdbaar lijden berokkend

Voor de pauze wordt de broeibak altijd op eventuele 'zwemmers' gecontroleerd, dit zijn varkens die van de ketting zijn los gegaan. Daarvan bevond er zich één in de broeibak, welke als laatste weer in de lijn is gehangen. Ik vermoedde dat dit het varken was wat nog tekenen van bewustzijn vertoonde, omdat dit dier zo heftig had bewogen. Nadat ik de categorie 2 dieren had bekeken en genummerd kwam als laatste deze zwemmer in de lijn. Ik zag dat dit dier geen steeggat had, ik stelde vast dat dit varken niet gestoken was. Dit verklaart dat het dier nog tekenen van bewustzijn vertoonde bij het ingaan van de broeibak, het dier was immers alleen bedwelmd en de dood was niet ingetreden door verbloeding.

Daarnaast zag ik dat dit varken erg donker van kleur was wat een teken is dat dit varken niet was uitgebloed. Ik heb een foto gemaakt van de nek van dit varken waarop is te zien dat dit varken niet was gestoken (zie bijlage).

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 4 lid 1, methoden die niet de onmiddellijke dood tot gevolg hebben (...) worden zo spoedig mogelijk gevolgd door een methode die de dood garandeert zoals verbloeden (...). De toestand van bewusteloosheid houdt aan tot bij het dier de dood is ingetreden.

Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden. (...); Verdere uitslacting of broeiing vindt alleen plaats nadat is vastgesteld dat het dier geen tekenen van leven meer vertoont;

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

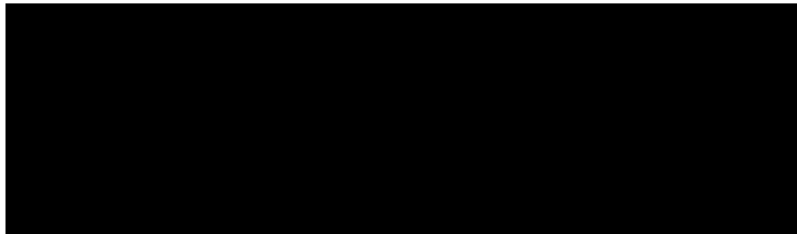
Overtreder:

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED] lstein
[REDACTED]	[REDACTED]
Soort bedrijf	: Slachthuis

Ik bracht [REDACTED]  
[REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 18-01-2017.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

1 Foto. De foto is digitaal genomen. De foto is niet bewerkt maar kan in grootte aangepast zijn.





1.

2.

-