



IBD-Nummer: 2016/120920/90768

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 18-01-2016 omstreeks 14:35 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED] functie: Halchef en [REDACTED] functie: plantmanager.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de vuile slachthal, naast de broeibak te kijken hoe de varkens hangend aan de ketting naar beneden kwamen en de broeibak in werden geleid. Ik stelde vast dat bij elektrisch bedwelmdde varkens geen controle werd uitgevoerd op de afwezigheid van tekenen van leven na einde verbloeden, kort voor de broeibak.

Ik zag namelijk meerdere varkens met de achterpoot trappen, wat een gevolg kan zijn van tonisch-clonische krampen, echter mijn aandacht werd getrokken door een varken dat al de broeibak in ging met zijn kop. Deze begon erg te spartelen en te bewegen met het hele lijf waarbij het een poging deed om het voorste deel van de romp op te richten. Het spetteren werd veel heviger waarbij grote hoeveelheden water over de rand van de broeibak kwam toen het varken door de ijzeren buizenconstructie helemaal onder water werd geduwd. De hevige reactie van dit varken bij de entree van de broeibak wijst op aanwezigheid van bewustzijn. Hierdoor is het dier ernstig vermijdbaar lijden berokkend. Door een medewerker van het slachthuis werd ik achteruit getrokken en op circa 3 meter afstand was ik pas veilig voor het rond spetterende hete water. Ik ben vervolgens naar de halchef toegegaan met dit verhaal. Deze verzekerde mij de volgende ochtend hiernaar te zullen kijken.

Gelijk daarna ben ik naar boven gelopen, de afdeling waar de varkens worden bedwelmd en gestoken.

Daar stond naast de steker nog een medewerker die op dat moment meerdere al gestoken varkens aan het bijtangen was.

Op mijn aanwijzing zijn er nog 2 varkens bijgetangd, omdat ze tekenen van bewustzijn vertoonden na het steken, regelmatig happen naar lucht en/of

willekeurig knippen. Daarna heb ik hierover contact opgenomen met de plantmanager.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 15 lid 1, exploitant waarborgt dat de in bijlage III opgenomen operationele voorschriften voor slachthuizen in acht worden genomen; waaronder punt 3.2: bij eenvoudige bedwelming (...); verdere uitslacting of broeiing vindt alleen plaats nadat is vastgesteld dat het dier geen tekenen van leven meer vertoont.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

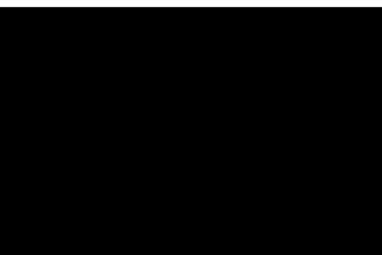
Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 18-01-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij BR 120920  
90768 [REDACTED]



IBD-Nummer: 2016/124619/93499

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag, 19 mei 2016, omstreeks 05:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED] functie: Stalmedewerker.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in [REDACTED] bij [REDACTED] op stal.

Ik zag daar op de computer dat er die nacht 911 varkens gelost waren, inclusief de overliggers (varkens die zijn blijven liggen van de vorige slachtdag). De maximale stalcapaciteit is 870 varkens. Dit is bekend bij alle stalmedewerkers. Daarnaast hangt op stal, voor iedereen zichtbaar een plattegrond van de stal met daarop de maximale capaciteit. Daarnaast waren niet alle hokken gebruikt voor het onderbrengen van deze varkens. Er was een ruimte voor 36 varkens niet benut (dit maakt de overbezetting nog schrijnender).

Ik stelde vast dat de ondergebrachte varkens niet beschikte over voldoende ruimte om te kunnen staan, te gaan liggen en rond te draaien en er waren meer dieren in de stal ondergebracht dan de maximale capaciteit welke in de stal is aangegeven. De maximale capaciteit is 870 varkens. Er is bij het onderbrengen niet voor gezorgd dat de varkens elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard. Dit is met name te zien aan de varkens die over elkaar liggen. Ook kunnen de varkens niet bij de drinknippels/drinkplaatsen komen omdat er onvoldoende ruimte is.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met artikel 3, eerste lid en derde lid en artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, onder punt 1.6 en 2.1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de regeling houders van dieren, is het verboden te handelen in strijd met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED] stalmedewerker van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: donderdag, 19-05-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Functie : stalmedewerker

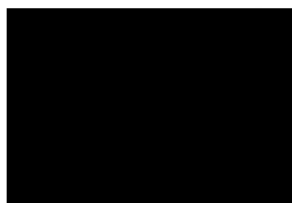
De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb opdracht gekregen zoveel varkens te lossen van de inkoper. Volgens hem konde er makkelijk zoveel varkens op stal liggen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 23-05-2016.

Toeziethouder [REDACTED],



Bijlage bij BR 124619

[REDACTED]





IBD-nummer: 2016/126797/95102

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 3 augustus 2016 omstreeks 15:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED] functie: Verantwoordelijke stal en vuile slachthal, en [REDACTED], functie: bedrijfsleider.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op de losplaats grenzend aan de stal van [REDACTED] alwaar ik mijn inspectietaken inzake de AM-keuring verrichtte.

Ik zag daar dat een varken met een haak in de bek werd versleept van de plaats waar varkens gewoonlijk worden bedwelmd en verbloed in verband met het feit dat normaal transport naar de plaats waar gewoonlijk wordt bedwelmd en verbloed, om welzijnsredenen niet wenselijk wordt geacht. Dit wordt ook wel een "spoedslachting" genoemd.

Ik zag dat het betreffende varken tijdens het verslepen met zijn achterpoten spartelde.

Ik sommeerde de medewerker van [REDACTED] die het varken aan het verslepen was, daar direct mee te stoppen. Hij gaf hier direct gevolg aan. Ik zag dat het betreffende varken in liggende toestand met de ogen knipperde en een ritmische ademhaling vertoonde.

Ik zag dat het dier gestoken was en bloedde.

Naar mijn professionele mening als dierenarts was het betreffende varken volledig bij bewustzijn.

Hieruit bleek mij dat het dier niet elke vermijdbare vorm van lijden werd bespaard, doordat het dier volledig bij bewustzijn was, nadat het was gestoken.

In mijn aanwezigheid overleed het dier enkele minuten later.  
Ik zag dat het dier niet meer ademde en geen corneareflex vertoonde.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009:  
Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen (en/of steken) wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;  
Artikel 4 lid 1, de toestand van bewusteloosheid houdt aan tot bij het dier de dood is ingetreden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als Verantwoordelijke stal en vuile slachthal van [REDACTED] en [REDACTED], zijnde bedrijfsleider van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: woensdag 3 augustus 2016.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Functie : Verantwoordelijke stal en vuile slachthal

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

Op mijn vraag waarom er zo te werk was gegaan, antwoordde hij:

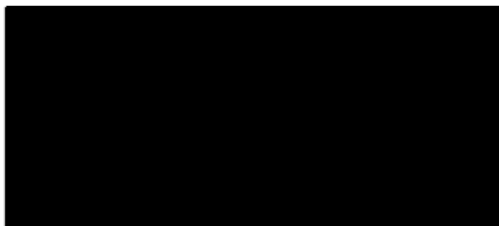
*"Daar wil ik geen antwoord op geven"*

*Aansluitend verklaarde hij: "Volgens mij was hij wel dood", en: "Ze zijn er te vroeg mee gaan slepen".*

*Op mijn vraag wie het varken had bedwelmd en gestoken antwoordde hij: "Ik".*

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 05-08-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij BR 126797  
95102 [REDACTED]



IBD-nummer: 2016/126982/95261

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag 12-08-2016 omstreeks 11:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED] functie:  
Bedrijfsleider

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij aan de drijfgang naar de elektrische verdover grenzend aan de stal van [REDACTED], alwaar ik mijn inspectietaken inzake de AM-keuring verrichtte.

Ik zag daar dat een benauwd varken werd geschopt om het in de elektrische verdover te krijgen. Ik zag dat het varken niet vooruit ging en in de drijfgang bleef. Ik zag dat het varken met een haak in de anus uit de drijfgang werd gesleept. Deze haak wordt normaliter gebruikt voor het slepen van dode varkens. Ik zag dat het varken daarna werd verdoofd met de elektrische tang en vervolgens werd gestoken. Ik zag dat er een grote hoeveelheid bloed uit de anus kwam.

Hieruit bleek mij dat het dier niet elke vermijdbare vorm van lijden werd bespaard, doordat het dier onverdoofd met een haak in de anus werd gesleept.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden en de daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard. Artikel 3 lid 3, voorzieningen voor het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten worden zodanig ontworpen, gebouwd, onderhouden en gebruikt dat de naleving van de verplichtingen in de leden 1 en 2 (...) het hele jaar door gewaarborgd is.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als Bedrijfsleider van [REDACTED]  
[REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 12-08-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij 126982  
95261 [REDACTED]



IBD-nummer: 2016/128021/96002

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 20 september 2016 omstreeks 08:35 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: locatiemanager.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij tegenover de verdovingskooien. [REDACTED] maakt gebruik van CO<sub>2</sub>-verdoving. Ik stond te kijken of de verdoving afdoende was, d.w.z. dat de varkens verdoofd blijven totdat zij gestoken zijn en verbloed.

Ik zag daar dat de varkens terwijl ze op de band naar beneden gleden onvoldoende verdoofd waren. Dit zag ik doordat de laatste paar varkens per kooi weer een actieve ademhaling begonnen te krijgen en ook met hun ogen knipperden. Hierdoor is de varkens pijn, spanning en lijden berokkend.

Het personeel van [REDACTED] ondernam hierop geen actie. Toen ik terugliep naar de vuile slachthal om een halchef aan te spreken zag ik een varken levend de broeibak ingaan (deze heeft een temperatuur van meer dan 60 °C). Het varken zat met zijn snuit en voorpoten al in de broeibak en spartelde met zijn poten en kop. Dit zijn tekenen van pijn en spanning. Het varken heeft hierdoor geleden. Hierop werd de band stilgezet. Even later werd de band toch weer aangezet en zat het varken al voorbij zijn schouders in de broeibak. Na ongeveer 10 seconden (voordat er actie ondernomen kon worden) stopte het varken met spartelen.



Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009:  
Artikel 15 lid 1, exploitant waarborgt dat de in bijlage III opgenomen operationele voorschriften voor slachthuizen in acht worden genomen; waaronder punt 3.2: bij eenvoudige bedwelmeling (...); verdere uitslacting of broeiing vindt alleen plaats nadat is vastgesteld dat het dier geen tekenen van leven meer vertoont;  
Artikel 4 lid 1, de toestand van bewusteloosheid houdt aan tot bij het dier de dood is ingetreden.  
Artikel 3 lid 1, bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

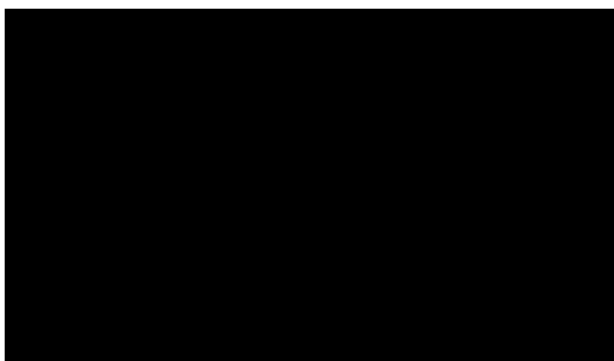
Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als locatiemanager van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 20-09-2016.

Toezichthouder [REDACTED]







IBD-nummer: 2015/112661/86144

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag, 7 april 2015 omstreeks 21.15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Stalmedewerker.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in [REDACTED] bij slachterij [REDACTED] op stal.

Ik zag daar dat de stal vol was en bij navraag aan de stalmedewerker hoorde ik dat er 990 varkens op stal lagen. Ik heb aan hem gevraagd of hij dit aantoonbaar kon maken. Daarop liet hij de aanvoer van de stal op het computerscherm zien. Hierop stond het aantal overliggers (varkens die zijn blijven liggen van de vorige slachtdag, omdat er bijvoorbeeld een storing is geweest) 634 was en de aanvoer van twee vrachten varkens, te weten 153 varkens en 203 varkens. Dit opgeteld kom ik aan 990 varkens. De maximale capaciteit is 's nachts echter 870 varkens. Dit is ook duidelijk bekend bij alle stalmedewerkers. Op stal hangt namelijk in zicht voor iedereen een plattegrond van de stal aan de muur waarop de maximale capaciteit van de stal staat aangegeven (max. 870 in de nacht).

Ik stelde vast dat de ondergebrachte (zoog)dieren niet beschikten over voldoende ruimte om op te kunnen staan, te gaan liggen en rond te draaien en er waren meer dieren in het hok ondergebracht dan de maximale capaciteit welke in de stal is aangegeven. De maximale capaciteit is 870 varkens. Er is bij het onderbrengen niet voor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard. Dit m.n. te zien aan de varkens die over elkaar liggen. Ook kunnen de varkens niet bij de drinkplaatsen/drinknippels komen omdat er onvoldoende ruimte is.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met artikelen 3, lid 1 en 15 lid 1, in samenhang met Bijlage III, onder punt 2.1 en 2.3 van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als stalmedewerker van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 07-04-2015

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Functie : stalmedewerker

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Hij moest van de planner, [REDACTED] deze varkens lossen, wetende dat er te veel varkens op stal zouden komen te liggen. Dit ivm. een storing eerder die dag."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23 april 2015.

Toezichthouder [REDACTED],



Bijlage(n):

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij BR WE  
112661 86...



IBD Nummer: 2015/113787/86627

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding:

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 24 juni 2015 omstreeks 13:00 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: slachthalverantwoordelijke.

Tijdens mijn toezicht bevond ik mij in de slachthal van het slachthuis. Ik stelde vast dat bij meerdere dieren die "eenvoudig" waren bedwelmd niet systematisch beide halsslagaders of de toevoerende vaten werden doorgesneden. Omstreeks 09:00 uur zag ik een varkenskarkas dat onvoldoende verbloed was. Ik zag op het slachtblik van dit karkas dat het bliknummer [REDACTED] was. Ik zag geen steekgat in dit karkas. Ik sprak met de slachthalverantwoordelijke [REDACTED] en vertelde hem dat hij hiervoor een mondelinge waarschuwing kreeg en dat ik een Rapport van Bevindingen zou opstellen als dit nogmaals gebeurde. Omstreeks 13:00 uur zag ik weer een karkas dat onvoldoende verbloed was. Ik zag op het slachtblik dat dit varken bliknummer [REDACTED] had. Ik zag dat ook dit karkas geen steekgat had.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III, onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.



Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 29 juni 2015.

Toezichthouder [REDACTED],



Bijlage:

- SW 81714/105772



Bijlage bij BR WD  
113787 86627...



IBD-nummer: 2015/114511/87892

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag, 23-07-2015 omstreeks 7.55 uur

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], chef varkenshal

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij bij het opknapbordes van de varkensskarkassen.

Ik zag dat daar een karkas geblikt met oornummer [REDACTED], werd aangeboden die duidelijk niet gestoken was.

Dit is te zien aan de aanwezigheid van veel bloed in de spieren van nek en schouder, puntbloedingen in de hammen en het ontbreken van een steekgat.

Ook de organen zaten vol bloed, met name de lever, nier en milt.

Door mijn ervaring en deskundigheid (ik ben ruim 35 jaar in dienst bij V&I) bleek mij dat dit varken niet verbloed was.

Indien dat na de bedwelmeling beide halsslagaders niet worden doorgesneden treed niet de dood op waardoor het varken nog levend de broeipot ingaat en verdrinkt.

Door het niet verbloeden van het varken heeft het karkas een afwijkende consistentie en is het ongeschikt voor menselijke consumptie, VO EG/854/2004 bijlage 1 sectie 2 hoofdstuk 5 onder punt P.

Voor deze tekortkomingen is [REDACTED] eerder schriftelijk gewaarschuwd te weten op 02-04-2015 en op 29-05-2015 (zie bijlages) en mondeling op 15-07-2015.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

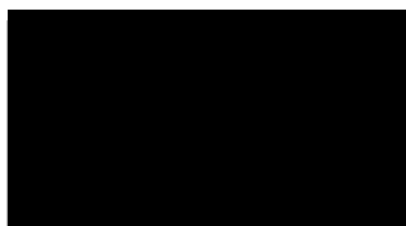
Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

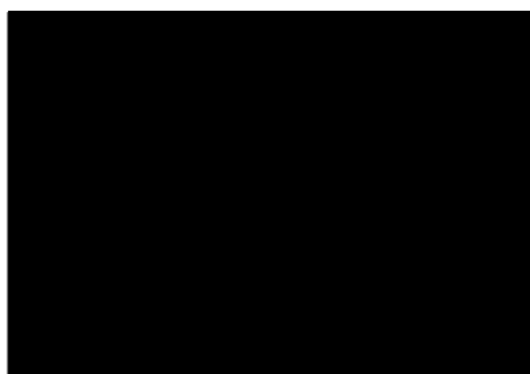
Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23-07-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb op 23-07-2015 dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED]

Tweede toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n): controlelijsten 02-04-2015 en 29-05-2015



Bijlage bij BR WD  
114511 87892 [REDACTED]



IBD-Nummer: 2015/115048/87570

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 12 augustus 2015 omstreeks 7:45 uur.

In het bedrijf aangesproken aan [REDACTED], functie: kwaliteitsmedewerker.

Toen er om 7:40 uur begonnen werd met bedwelmen en doodmaken van varkens in slachthuis [REDACTED], ging ik kijken. Ik stelde vast dat de bedwelmsapparatuur niet goed functioneerde. Ik zag namelijk dat bij het opstarten van het bedwelmsapparaat voor het bedwelmen van varkens, een arm van de restrainer niet op de kop van het varken kwam. Ik zag dat de bouten van deze arm onder de strainer lagen. Medewerkers van het bedrijf zeiden, dat de strainer 's nachts gerepareerd was. Hieruit concludeer ik, dat de monteurs vergeten zijn, de arm te monteren.

Ik stelde vast dat de toegepaste bedwelmsmethode niet pijnloos leidde tot bewusteloosheid en gevoelloosheid bij de varkens, doordat de varkens niet goed bedwelmd waren (de varkens krijsten, schopten, ademden en vertoonden nog ooglidreflex). De varkens waren en werden vervolgens wel gestoken op de tafel. Ik zag, dat niemand controleerde of de varkens goed bedwelmd waren, niemand pakte de naast de tafel hangende tang, om de varkens die niet goed bedwelmd waren met deze tang alsnog handmatig te bedwelmen. Ik zag ook niemand die controleerde of de varkens dood waren voor zij met een ketting aan hun poot opgetakeld werden, om vervolgens af te zakken in de broeibak. Een varken wat zich opgericht had op zijn buik (op tafel), heb ik op de grond laten leggen en gezegd het daar onmiddellijk dood te maken. Een personeelslid heeft het dier met een schietmasker bedwelmd en vervolgens gestoken (afstand tot de tang was inmiddels te groot).

Ik heb het slachten stilgelegd. Monteurs zijn de restrainer gaan repareren. Vervolgens heb ik gebeld met [REDACTED] en hem verteld over de problemen.

Na de reparatie werd het slachten hervat. De varkens die uit de restrainer kwamen waren nog niet goed bedwelmld (ademen, ooglidreflex, schoppen). Zij werden wel gestoken. Ik heb het slachten stilgelegd en dit gemeld aan [REDACTED]. Hij kwam. Ik heb gezegd, dat zij verder mochten repareren aan de restrainer en de restrainer mochten gebruiken om te kijken hoe het bedwelmen ging, alleen als ieder varken daarna nog extra getangd zou worden. Dit is verder de hele dag zo gebeurd.

Ik stelde vast dat de toegepaste bedwelmingsmethode niet pijnloos leidde tot bewusteloosheid en gevoelloosheid. Hiermee is aan deze varkens ernstig vermijdbaar lijden berokkend.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 3 lid 2, de exploitant neemt de nodige maatregelen om te waarborgen dat de dieren geen tekenen van vermijdbare pijn of angst vertonen; Artikel 3 lid 3, voorzieningen voor het doden van dieren worden zodanig ontworpen, gebouwd onderhouden en gebruikt dat de naleving van de verplichtingen in de leden 1 en 2 gewaarborgd is; Artikel 9 lid 1, de exploitant zorgt ervoor dat alle apparatuur voor het bedwelmen wordt onderhouden en gecontroleerd volgens de instructies van de producent door personen daartoe specifiek opgeleid.

Ik stelde vast dat er geen controles werden uitgevoerd om te waarborgen dat de dieren na de bedwelming geen tekenen van bewustzijn of gevoeligheid meer vertonen.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 5 lid 1: bedrijfsexploitant ziet erop toe dat personen die verantwoordelijk zijn voor de bedwelming periodieke controles uitvoeren om te waarborgen dat de dieren geen tekenen van bewustzijn of gevoeligheid vertonen in de periode gelegen tussen het eind van het bedwelgingsproces en hun dood.

Ik stelde vast dat het bewustzijnsverlies na de bedwelming niet aanhield tot het dier dood was.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 4 lid 1, de toestand van bewusteloosheid houdt aan tot bij het dier de dood is ingetreden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 13 augustus 2015.

Toezichthouder [REDACTED],



Bijlage BR WD  
115048 [REDACTED]



IBD-Nummer: 2015/115144/87579

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 12-08-2015 omstreeks 14.30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Productiehal chef.

Tijdens mijn reguliere toezicht bevond ik mij in de slachthal van [REDACTED]

Er werd mij ter keuring een varkenskarkas inclusief organen aangeboden. Het betrof een spoedslachting met oornummer [REDACTED] (benauwd dier).

Ik zag daar dat het voorste gedeelte van het karkas nog veel los bloed bevatte en het bijbehorende maagdarmpakket en de bijbehorende hartslag nog erg bloederig kleurde hetgeen alles tezamen wijst op een niet volledig uitgebloed karkas.

Bij nadere inspectie zag ik dat op de steekplaats in de hals slechts een zeer klein sneetje in de huid aanwezig was en de toevoerende vaten niet waren doorgesneden hetgeen wijst op een niet correcte manier van steken.

Ik stelde vast dat bij één varken die "eenvoudig" bedwelmd was niet systematisch beide halsslagaders of de toevoerende vaten werd doorgesneden.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

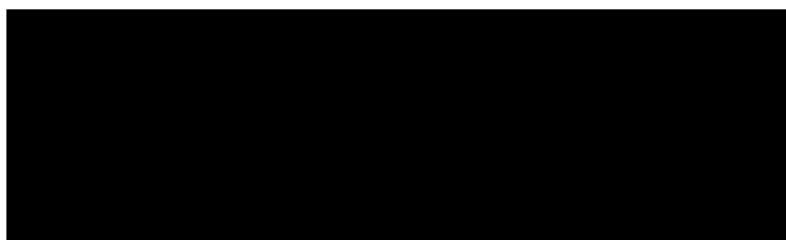
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 12-08-2015.

Toeziethouder [REDACTED],

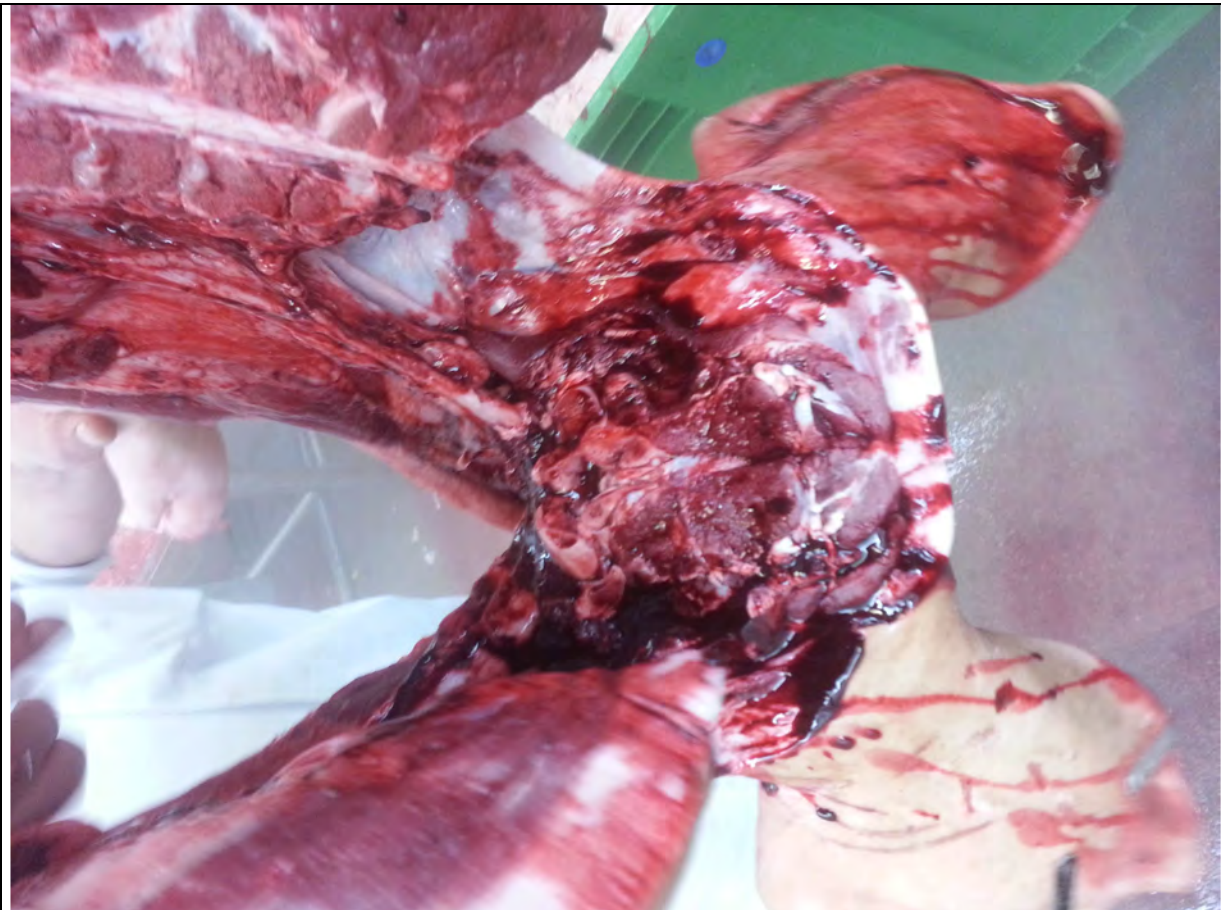


Bijlage(n):

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR WD  
115144 87579...



1



2



IBD-nummer: 2015/116229/88357

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 23-09-2015 omstreeks 9.30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], chef varkenshal

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij bij het opknappbordes van de varkenskarkassen.

Ik zag daar dat een karkas geblikt met oornummer [REDACTED], werd aangeboden die duidelijk niet gestoken was.

Dit is te zien aan de aanwezigheid van veel bloed in de spieren van nek en schouder, puntbloedingen in de hammen en het ontbreken van een steekgat. Ook de organen zaten vol bloed, met name de lever, nier en milt. Daarnaast zaten de longen vol broeiwater.

Door mijn ervaring en deskundigheid bleek mij dat dit varken niet verbloed was. Indien na de bedwelmeling beide halsslagaders niet worden doorgesneden, treedt niet de dood in waardoor het varken nog levend de broeipot ingaat en verdrinkt.

Door het niet verbloeden van het varken heeft het karkas een afwijkende consistentie en is het ongeschikt voor menselijke consumptie, Verordening (EG) Nr. 854/2004, bijlage I, sectie II, hoofdstuk V, punt 1, onder P.



Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009:  
Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

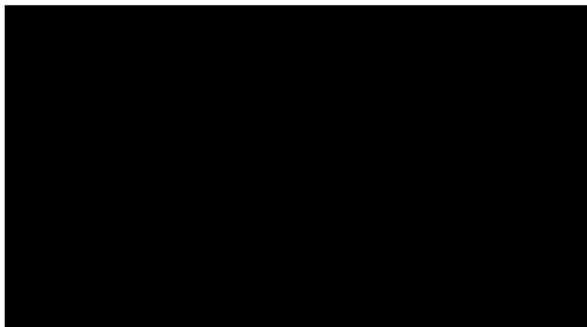


Bijlage bij BR WD  
116229 88357 [REDACTED]



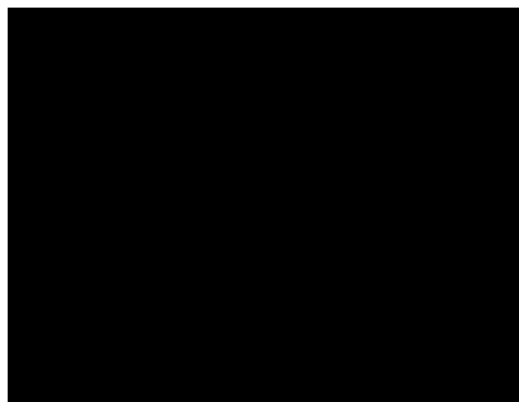
Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23-09-2015.

Toeziethouder [REDACTED]



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23-09-2015

Tweede toezichthouder [REDACTED]





IBD-nummer: 2015/116695/88611

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Soort bedrijf

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 28-09-2015 omstreeks 06:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED], functie: Plant manager operations

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de varkenstal van [REDACTED], waar ik die dag was ingepland om de AM keuring uit te voeren. Tijdens de stalkeuring heb ik een aantal varkens in de stallen aangewezen welke als eindlijners (aan het einde van de dag, in verband met lokale afwijkingen) geslacht moesten worden.

Ik stelde vast dat deze dieren niet elke vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard, dat deze dieren geen fysieke bescherming werd geboden en dat zij niet beschermd werden tegen letsel.

Ik zag namelijk dat de varkens zoals gebruikelijk in een doorgang naast de stallen werden opgesloten door de stalmedewerker om de oornummers af te kunnen lezen. Deze doorgang grenst aan het steeklokaal waar alle regulier geslachte varkens na het steken worden opgehangen. In de muur tussen de doorgang en het steeklokaal zit een kunststof klapdeur; hierdoor gaan de varkens die op stal gedood en opgehangen worden (spoedslachtingen op stal). Deze deur is gemaakt om makkelijk open te klappen en is niet af te sluiten. De deur begint niet op de grond; vanaf de grond is eerst een laag muurtje. Ik schat dat dit muurtje zo'n 40 centimeter hoog is.

Ik zag dat de stalmedewerker de varkens in een hoek probeerde te drijven. Ik zag dat de varkens uit de hoek probeerden te komen en daarbij over elkaar heen vielen. Ik zag dat in deze worsteling alle 3 de varkens door de klapdeur naar het steeklokaal vielen.

Ik zag dat er achter de klapdeur nog geen karkassen hingen, omdat het slachten nog niet begonnen was. Ik zag dat 1 van de 3 varkens bovenaan de helling naar beneden stond die richting de broeibak gaat. De broeibak is een lange gang met water van ongeveer 1 meter hoog. Het water in de broeibak is ongeveer 65 graden. De broeibak is bedoeld om haren, tenen en vuil los te weken. Normaal gesproken gaan varkens hier pas in na het steken en verbloeden.

Ik zag dat de stalmedewerker niet richting het varken bovenaan de helling ging, om hem niet verder te jagen. Ik zag dat de stalmedewerker eerst de overige 2 varkens terug naar de stallen bracht. Enkele minuten later hoorde ik de stalmedewerker zeggen dat het varken naar beneden was. Ik rende naar het steeklokaal en zag onderaan de helling het varken in de broeibak spartelen. Ik hoorde het varken gillen.

Ik zei tegen de stalmedewerker dat hij snel iets moest doen. Ik zag dat hij zijn telefoon pakte en begon te bellen, maar hij vertelde me dat er niemand opnam. Ik rende naar beneden toe, waar ik zag dat het varken stil in de broeibak lag. Ik stelde vast dat het varken dood was.

Deze dieren, en met name het dier dat in de broeibak belandde, is zeer ernstig vermijdbaar lijden berokkend.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 3 lid 2, voor de toepassing van lid 1 nemen bedrijfsexploitanten met name de noodzakelijke maatregelen om te waarborgen dat dieren:

- a) fysiek comfort en fysieke bescherming wordt geboden, met name (...) in een omgeving met adequate thermische omstandigheden die ook bescherming biedt tegen vallen of uitglijden;
- b) beschermd zijn tegen letsel;
- d) geen tekenen van vermijdbare pijn, angst of abnormaal gedrag vertonen;

Artikel 3 lid 3, voorzieningen voor het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten worden zodanig ontworpen, gebouwd, onderhouden en gebruikt dat de naleving van de verplichtingen in de leden 1 en 2 (...) het hele jaar door gewaarborgd is.

Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 2.2 opgenomen operationele voorschrift in acht wordt genomen dat dieren op een veilige locatie worden ondergebracht en er voor wordt gezorgd dat zij niet kunnen ontsnappen.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als Plant manager operations van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 28-09-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Functie : Plant manager operations

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Een varken dat op hol slaat, zich door die doorgang wurmt en dan de broeibak in valt is een absurd incident wat wij nooit van te voren hadden kunnen bedenken. Na de vorige keer is een verhoging gemaakt zodat dit normaal gesproken nooit kan gebeuren, als er varkens hangen. Het is vreselijk dat het toch is gebeurd en we zorgen dat er een extra hekje gemaakt wordt om herhaling te voorkomen. Ik ben het er niet mee eens dat dit incident tot een rapport van bevindingen moet leiden."*

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 5-10-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij BR WD  
116695 88611 [REDACTED]



IBD-nummer: 2015/116958/88726

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 12-10-2015 omstreeks 7.45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], chef varkenshal.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij ter hoogte van het opknappordes van de varkenskarkassen.

Ik zag daar dat er een varken aangeboden werd met oornummer [REDACTED] die duidelijk niet gestoken was.

Dit is te zien aan de aanwezigheid van veel bloed in de spieren van de nek en de schouder, puntbloedingen in de hammen en het ontbreken van een steekgat.

Ook de organen zaten vol met bloed, met name de lever, nier en milt. Daarnaast zaten de longen vol met broeiwater.

Door mijn ervaring en deskundigheid bleek mij dat dit varken niet verbloed was. Indien na bedwelming beide halsslagaders niet worden doorgesneden treedt niet de dood in waardoor het varken nog levend de broeipot ingaat en verdrinkt.

Door het niet verbloeden van het varken heeft het karkas een afwijkende consistentie en is het ongeschikt voor menselijke consumptie, Verordening (EG) nr. 854/2004, bijlage I, sectie II, hoofdstuk V, punt 1, onder P.

Hieruit bleek mij dat er werd gehandeld in strijd met VO (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

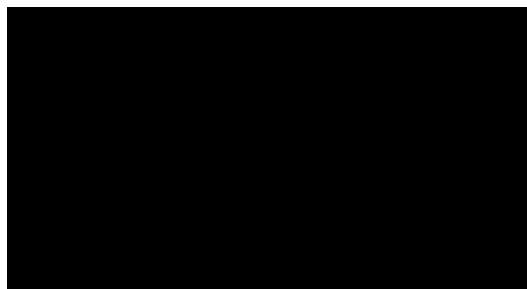
Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 12-10-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij BR WD  
116958 88726 [REDACTED]





IBD-Nummer: 2015/117315/88856

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag, 16-10-2015 omstreeks 13:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED], functie: Kwaliteitsmanager.

In mijn hoedanigheid als toezichthoudend dierenarts controleerde ik om ongeveer 13:15uur het bedwelmen en doden van de varkens in [REDACTED]. Ik zag de varkens uit de restrainer vallen. Ik zag dat meer dan 60% van de varkens niet bedwelmd was: zij ademden, bewogen en knipperden met de ogen. Diegene die aan het steken was, had vooral werk met 'het tangen' van de varkens, anders zouden zij levend van de band springen. Het was op dat moment een onwerkbare situatie. Het was erg gevaarlijk voor het personeel van het slachthuis dat de varkens moest steken. En het veroorzaakte ernstige welzijnsproblemen bij de varkens. De varkens kwamen niet/slecht bedwelmd uit de restrainer waardoor 'de steker' de varkens bijna allemaal moest 'tangen'. Een enkele keer sprong er zelfs een varken van de band. Toen heb ik het slachten laten stoppen. Daarvoor had 'de steker' al 2x op de knop gedrukt voor de technische dienst, deze kwam niet. Vervolgens heeft de welzijnsfunctionaris de technische dienst, [REDACTED] en [REDACTED] gebeld, zij kwamen niet. Toen ik de band stil had laten leggen kwam de technische dienst, [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 3 lid 3, voorzieningen voor het doden van dieren worden zodanig ontworpen, gebouwd onderhouden en gebruikt dat de naleving van de verplichtingen in de leden 1 en 2 gewaarborgd is.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

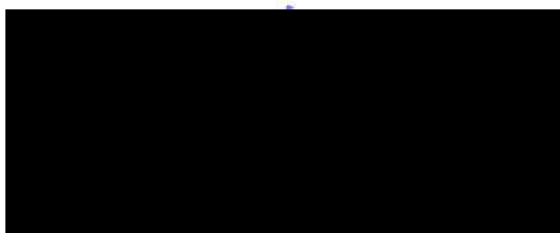
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 20-10-2015.

Toeziethouder [REDACTED],



Bijlage bij BR WD  
117315 88856 [REDACTED]





IBD-nummer: 2015/117878/89181

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag, 24 september 2015, omstreeks 07:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Bedrijfsleider

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de ontvangsthal voor de varkens van [REDACTED]

In de nacht/vroege ochtend worden varkens aangevoerd welke voor het slachten nog ante mortum gekeurd moeten worden. In de ochtend van 24 september 2015 is er een varken aangevoerd dat al door een medewerker van het slachthuis is uitgeselecteerd en apart gehouden. Tijdens mijn ante mortum keuring heb ik beslist dat dit varken niet geslacht mocht worden. Dit houdt vervolgens in dat dit varken gedood en ter destructie wordt aangeboden.

Later zag ik dit varken, met slachtbliknummer [REDACTED] (foto 3), als dood dier terwijl er geen steekgat was waaruit dit varken was verbloed (foto 1). Hieruit concludeer ik dat het varken met een verdoovingstang is gedood.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Daarnaast is dit handelen in strijd met het eigen protocol (aanvoer varkens, ingangsdatum 01-12-2014, revisienummer 023).

Art 31.

"Varkens welke als cat. 3 moeten worden afgevoerd worden bij ontvangst op de klep van de wagen verdoofd/gedood d.m.v. een kop en hart verdoving. Karkas wordt opgelierd en via de hangbaan naar de steekplaats getransporteerd om te worden gestoken. Het bloed wordt als destructiebloed afgevoerd. Na het verbloeden wordt het karkas terug getransporteerd met een ambulance naar de losplaats om te worden afgevoerd als cat. 3. De klep en de losplaats worden schoongespoten voordat een nieuw transport kan aankoppelen."

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30 oktober 2015.

Toeziethouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

VKI

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR WD  
117878 89181 [REDACTED]





1



2







IBD-Nummer: 2015/118986/89860

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 30 november 2015 omstreeks 16:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Chef varkenshal.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij bij het opknapbordes van de varkenskarkassen.

Ik zag dat daar een varkenskarkas geblikt met oornummer [REDACTED], werd aangeboden die duidelijk niet gestoken was.

Dit is te zien aan de aanwezigheid van veel bloed in de spieren van nek en schouder, puntbloedingen in de hammen en het ontbreken van een steekgat.

Ook de organen zaten vol bloed, met name de lever, nier en milt.

Door mijn ervaring en deskundigheid bleek mij dat dit varken niet verbloed was.

Indien na de eenvoudige bedwelming beide halsslagaders niet worden doorgesneden treedt niet de dood in waardoor het varken nog levend de broeibak ingaat en verdrinkt.

Door het niet verbloeden van het varken heeft het karkas een afwijkende consistentie en heb ik het ongeschikt voor menselijke consumptie verklaard.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

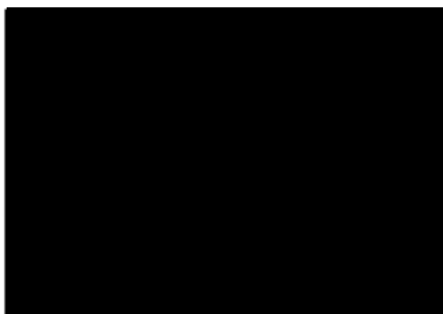
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30-11-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij BR WD  
118986 89860 [REDACTED]



IBD-nummer: 2015/119470/90420

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 30-11-2015 omstreeks 07:55 uur en dinsdag 01-12-2015 omstreeks 13.10 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Bedrijfsleider

Tijdens mijn regulier toezicht bevond ik mij in de vuile slachthal van [REDACTED]. Ik bevond mij aan het einde van de bloedgoot, juist voordat de varkens de broeibak ingaan. Op die plaats staat een waterbak ('Wakker dier') die ervoor moet zorgen dat er geen levende varkens de broeibak in gaan. Op het moment dat ik daar stond hoorde ik het alarm van de Wakker dier afgaan, dit is een teken dat er een onvoldoende verdoofd varken in de Wakker Dier hangt. Op dat moment zag ik dat de band automatisch stil viel. De medewerker die een stukje verderop de varkens aan de ketting hangt zag ik naar mij toekomen. Ik zag dat hij het onvoldoende verdoofde varken alsnog verdoofde met de verdovingstang en het varken nogmaals stak om verder uit te bloeden. Op dat moment zag ik dat hij de band direct verder laat draaien zonder te controleren op levensteken van het varken. Op het moment dat het varken met de kop en voorpoten de broeibak in gaat, zag ik het varken met de achterpoten trekken. Dit is een teken dat het varken onvoldoende uitgebloed was en nog leefde en mogelijk zelfs bij bewustzijn was. Op dat moment gebaarde ik naar dezelfde medewerker dat de band alsnog stil moet en heb ik hem gezegd het varken uit de broeibak te trekken om hem nogmaals te steken. Daarna heeft hij gewacht en gecontroleerd of het varken dood was voordat hij hem terug de broeibak in heeft gedaan.

Op dinsdag 01-12-2015 omstreeks 13:10 bevond ik mij opnieuw voor regulier PM-toezicht bij [REDACTED]. Ik bevond mij daar in de vuile slachthal, aan het einde van de bloedgoot bij Wakker Dier. Ik zag daar een dier wat bewoog in

de Wakker dier, waarop het alarm afging en de band automatisch stil kwam te staan. De medewerker die een stukje verderop de varkens aan de ketting hangt zag ik naar mij toekomen. Ik zag dat hij het varken bedwelmde met de verdovingstang. Ik zag dat hij het varken omdraaide om het nogmaals te steken. Op het moment dat hij het varken stak zag ik dat dit varken helemaal nog niet gestoken was, terwijl hij langs de reguliere steekplaats was gekomen. Ik zag dat dit varken begon uit te bloeden op het moment dat hij gestoken werd. Op het moment dat de medewerker het varken gestoken had, zag ik dat hij direct de band aan zette zonder te controleren of het varken dood was. Ik heb toen de medewerker opdracht gegeven om de band opnieuw stil te zetten en hem gewezen op zijn verantwoordelijkheid om te controleren dat het varken geen levensteken meer vertoonde. Ik zag dat hij dit matig uitvoerde; de medewerker bleef op twee meter staan en de oogbolreflex werd niet uitgevoerd. Aangezien het varken pas ná de Wakker Dier voor het eerst gestoken werd, en gezien het feit dat tussen de Wakker Dier en de broeibak maar enkele seconden zitten ben ik ervan overtuigd dat het dier nog leefde op het moment dat de medewerker de eerste keer de band aan zette. Na ongeveer een tiental seconden zag ik dat het varken dood was en heeft de medewerker de band opnieuw aangezet.

Ik stelde vast dat bij de bedwelmde varkens er een controle werd uitgevoerd op de afwezigheid van tekenen van leven na einde verbloeden, kort voor de broeibak (de 'Wakker Dier'). Echter ik zag dat op een afwijking van deze controle niet goed gereageerd werd door de medewerker van het bedrijf, waardoor het dier alsnog levend in de broeibak terecht is gekomen. Hierdoor is het dier ernstig vermijdbaar lijden berokkend.

Daarnaast stelde ik vast dat de dag erna dezelfde fout gemaakt wordt; er werd niet goed op het alarm van de Wakker Dier gereageerd waardoor ternauwernood voorkomen kon worden dat opnieuw een varken levend de broeibak in zou gaan.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen (*en steken*) wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 4 lid 1, de toestand van bewusteloosheid houdt aan tot bij het dier de dood is ingetreden. Methoden die niet de onmiddellijke dood tot gevolg hebben (...) worden zo spoedig mogelijk gevolgd door een methode die de dood garandeert zoals verbloeden (...).

Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelmning systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden. Verder uitslaching of broeiing vindt alleen plaats nadat is vastgesteld dat het dier geen tekenen van leven meer vertoont.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.



Overtreder:

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als Bedrijfsleider van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 30-11-2015 en 01-12-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

Functie : Bedrijfsleider

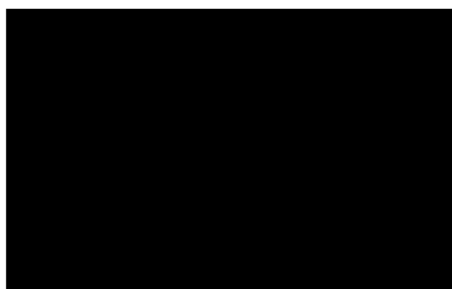
De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en bij de Basisregistratie personen GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Het is niet goed gegaan. Er wordt hard gewerkt aan een oplossing."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 01-12-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage bij BR WD  
119470 90420 [REDACTED]



IBD-Nummer: 2015/120359/90460

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 21 december 2015 omstreeks 14:50 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

[REDACTED], functie: Plantmanager.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij bij het opknapbordes van de varkensskarkassen.

Ik zag dat daar een varkensskarkas geblikt met oornummer [REDACTED], werd aangeboden die duidelijk niet gestoken was.

Dit is te zien aan de aanwezigheid van veel bloed in de spieren van nek en schouder, puntbloedingen in de hammen en het ontbreken van een steekgat. Ook de organen zaten vol bloed, met name de lever, nier en milt.

Door mijn ervaring en deskundigheid bleek mij dat bij dit varken na de eenvoudige bedwelming de beide halsslagaders niet waren doorgesneden en daardoor niet verbloed was.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat als de bedwelming niet wordt gevolgd door verbloeden dit een risico op ernstig lijden met zich meebrengt. Het gaat met name om het risico dat het dier weer bijkomt, en in dit geval, dat het dier bij bewustzijn in het hete (60°C) broeiwater wordt gebracht en daarin verdrinkt."

Door het niet verbloeden van het varken heeft het karkas een afwijkende consistentie en heb ik het ongeschikt voor menselijke consumptie verklaard.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 4 lid 1, methoden die niet de onmiddellijke dood tot gevolg hebben (...) worden zo spoedig mogelijk gevolgd door een methode die de dood garandeert zoals verbloeden (...);

Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

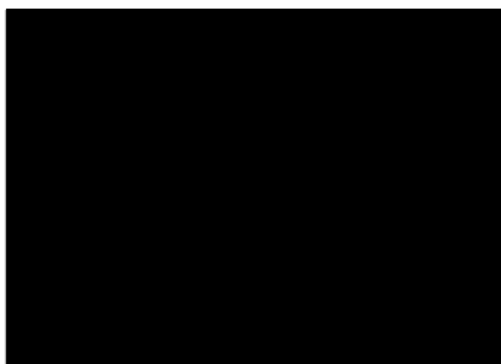
Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23-12-2015.

Toezichthouder [REDACTED],



Bijlage bij BR WD  
120359 90460 [REDACTED]



IBD-Nummer: 2015/120360/90461

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:  
Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag, 22 december 2015 omstreeks 13:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]  
[REDACTED], functie: Plantmanager.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij bij het opknapbordes van de varkensskarkassen.

Ik zag dat daar een varkensskarkas geblikt met oornummer [REDACTED], werd aangeboden die duidelijk niet gestoken was.

Dit is te zien aan de aanwezigheid van veel bloed in de spieren van nek en schouder, puntbloedingen in de hammen en het ontbreken van een steekgat.

Ook de organen zaten vol bloed, met name de lever, nier en milt.

Door mijn ervaring en deskundigheid bleek mij dat bij dit varken na de eenvoudige bedwelming de beide halsslagaders niet waren doorgesneden en daardoor niet verbloed was.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat als de bedwelming niet wordt gevolgd door verbloeden dit een risico op ernstig lijden met zich meebrengt. Het gaat met name om het risico dat het dier weer bijkomt, en in dit geval, dat het dier bij bewustzijn in het hete (60°C) broeiwater wordt gebracht en daarin verdrinkt."

Door het niet verbloeden van het varken heeft het karkas een afwijkende consistentie en heb ik het ongeschikt voor menselijke consumptie verklaard.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 4 lid 1, methoden die niet de onmiddellijke dood tot gevolg hebben (...) worden zo spoedig mogelijk gevolgd door een methode die de dood garandeert zoals verbloeden (...);

Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

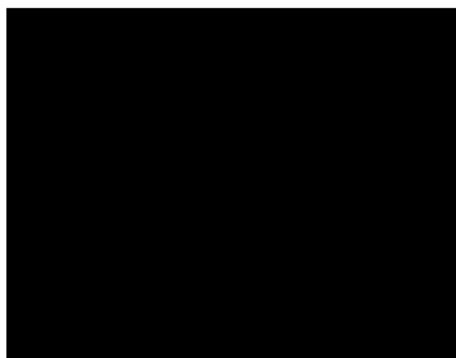
Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23-12-2015.

Toezichthouder [REDACTED],



Bijlage bij BR WD  
120360 90461 [REDACTED]



IBD-nummer: 2016/128495/98118

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 31 augustus 2016, omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Slachthuisexploitant

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, vergezeld door een collega van het uniformiteitsteam, in de varkensstal van het slachthuis. Ik zag daar een aantal varkens staan met allerlei kwalen, door mij opgetekend op de AM keuringslijst (zie bijlage). Ik zag dat een drietal varkens op drie poten liepen, dus een poot niet belasten (zie filmpje kreupele varkens). Ik zag bij twee daarvan dat de linkerachterpoot, ter hoogte van de onderpoot dik was (foto). Ik zag dat bij het lopen de linkerachterpoot niet belast werd, alleen met de punt van de teen aangetipt. Vanuit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat dit wijst op een pijnlijke ontsteking van de klauw, wat pijn geeft met name bij het lopen.

Ik zag dat de kreupele varkens stonden op een betonnen vloer tussen andere varkens en dat ze daardoor niet de beschikking hadden over een zachte plek om te gaan liggen. Omdat de kleur van de aangetaste gewrichten normaal was, en de gewrichten sterk verdikt waren, kan ik afleiden dat de gewrichtsontsteking al langere tijd aanwezig was, nog voor het vervoer naar het slachthuis.

Daarna begaf ik mij naar de runderpotstal van het slachthuis. Daar zag ik een rund liggen met levensnummer [REDACTED]. Het dier reageerde niet op mijn nadering. Ik voelde dat het dier koude oren had en koud aanvoelde. Ik haalde het derde ooglid tevoorschijn door in de oogleden te knijpen en zag dat de slijmvliezen een vieze kleur hadden (normaal zijn slijmvliezen lichtroze): een mengsel van geel, rood en blauw wat erop wijst dat het dier ziek is. Het dier reageerde hier nauwelijks op. Na enig aandringen met een prikker door een slachter kwam het dier overeind. Ik zag dat het dier slap was en moeilijk overeind kwam. Ik hoorde dat het dier kreunde bij het overeind komen. Ik zag dat het dier met een gestrekte nek bleef staan (zie filmpje ziek rund). Ik verklaarde het dier

ongeschikt voor menselijke consumptie omdat het ziek was en gaf geen toestemming tot slachten. Het dier is ter destructie bestemd. Gezien de slechte toestand van het dier, de vieze kleur van de slijmvliezen en het kreunen, weet ik dat het dier al enkele dagen ziek was, dus al bij aankomst op het slachthuis.

Tijdens mijn inspectie stelde ik vast dat op het slachthuis de welzijnsomstandigheden van elke zending dieren niet systematisch bij aankomst wordt beoordeeld door de functionaris voor het dierenwelzijn of door een persoon die rechtstreeks aan die functionaris rapporteert. Bij de beoordeling moeten de prioriteiten in kaart gebracht worden, met name door te bepalen welke dieren specifieke welzijnsbehoeften hebben en welke maatregelen genomen dienen te worden om in die behoeften te voorzien.

Want ik zag dat de varkens tussen andere, gezonde varkens stonden, op een harde betonnen vloer, terwijl de varkens specifieke welzijnsbehoeften hadden omdat de varkens ernstig kreupel waren; pijnlijk bij staan en lopen en er was daarin niet voorzien. Door het ontbreken van een zachte ligplek, en doordat ze aangestoten werden door de levendige niet-kreupele varkens werd niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning de varkens bespaard.

Want ik zag dat het betreffende rund tussen de andere runderen stond die druk heen en weer liepen terwijl het specifieke welzijnsbehoeften had omdat het rund zwak en ziek was en er was daarin niet voorzien. Door het niet apart zetten werd het rund niet elke vermijdbare vorm van spanning bespaard.

Hieruit bleek mij dat gehandeld is in strijd met artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.1, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat geen maatregelen werden genomen om in de welzijnsbehoeften van de varkens en het rund te voorzien.

En in strijd met artikel 3, eerste lid, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat de varkens niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning werd bespaard en het rund niet elke vermijdbare vorm van spanning werd bespaard.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

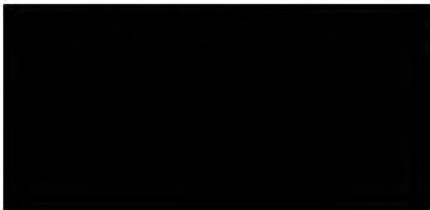
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 03-10-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

filmpje kreupele varkens



1 Foto. De foto is digitaal genomen. De foto is niet bewerkt maar kan in grootte aangepast zijn.



Bijlage bij BR 128495  
98118 [REDACTED]



Video bijlage varkens  
bij BR 128495 98118



Maatregelnummer: 128495



1.

2.



IBD-nummer: 2016/129266/98505

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:



Soort bedrijf



: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 2 november 2016, omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Slachthuisexploitant.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, vergezeld door een collega van het uniformiteitsteam, op het erf van het slachthuis voor het traliehek van de varkensstal.

Ik zag daar 9 mestvarkens staan. Ik zag dat een van de varkens in zijligging op de kale betonvloer lag en ik zag dat de andere varkens stonden. Ik zag dat het liggende varken moeizaam opstond toen ik de stal binnenkwam. Ik zag dat het dier zijn linkerachterpoot niet belastte bij het staan en lopen (bijlage 1 foto). Uit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat deze manier van bewegen wijst op pijn bij het staan en lopen.

Ik zag dat de spieren van de linkerachterpoot minder ontwikkeld waren dan de spieren van de andere poten (spieratrofie) (bijlage 1 foto). Dit wijst erop dat de linkerachterpoot al langere tijd minder gebruikt wordt.

Ik liet het varken apart achter een hek plaatsen om het dier beter te kunnen bekijken en het oormerk te lezen. Het nummer van het slachtmerk was [REDACTED]

Daarna begaf ik mij naar de runderpotstal van het slachthuis.  
Daar zag ik 4 runderen staan.

Ik zag dat 1 rund met levensnummer [REDACTED] op het oog niets mankeerde en tussen de andere runderen doorliep. Ik zag dat dit dier nieuwsgierig reageerde toen ik rondliep om alle vier de runderen te bekijken. Ik zag een paar keer dat het dier met zijn kop bij me probeerde te komen toen ik foto's van de andere dieren maakte.

Uit de I&R kon ik opmaken dat de runderen afkomstig waren van 3 verschillende bedrijven en dus in een stal stonden met dieren die ze niet kenden, waarvan er een goed liep.

Ik zag een roodbont rund met levensnummer [REDACTED] (foto 1 bijlage 2, n.b. volgens I&R en de schets is het dier zwartbont). Ik zag dat het dier opgebogen stond met een kromme rug. Ik zag dat het aarzelde bij het weglopen toen ik naderde. Ik zag dat de linker achterpoot nauwelijks belast werd. Ik zag dat de linker achter klauw dik, rood en ontstoken was. Dit wijst op een pijnlijke ontsteking van het klauwgewricht. Ik zag dat het dier doorligplekken had op de linker en rechterheup. Ik zag dat het dier een dikke bil had linksachter. Ik zag dat het linker hakgewricht ook verdikt was. Ik zag dat de spieren van de achterhand minder waren ontwikkeld dan die van de voorhand en dan je van een roodbont dier verwacht. Dit wijst op spieratrofie door verminderd spiergebruik. Ik zag dat het dier aan de rechter voorknie (polsgewricht) een dikte had dat ik herkende als een zogenaamde "legger" (bijlage 2 foto 2). Dit wijst erop dat het dier veel heeft gelegen. Door de tekenen van veel liggen (legger en doorligplekken en spieratrofie) weet ik dat de kreupelheid al langere tijd, dus voor het transport naar het slachthuis, aanwezig was. Op het bijgevoegde filmpje zijn de verschillende afwijkingen zoals van dit dier beschreven te zien.

Ik zag een zwartbont rund met levensnummer [REDACTED] (bijlage 3 foto). Ik zag dat het dier een bult op de rug had. Ik zag dat het dier met een opgebogen houding stond. Ik zag dat het dier stram en linksachter kreupel liep. Ik zag dat het dier een dikke knie linksachter had. Ik zag dat het dier bij het lopen zijn linkerachterpoot niet helemaal op de grond liet rusten (filmpje, 2<sup>e</sup> dier). Ik zag dat het dier vies was door veel liggen. Ik zag dat de linkerachterklauw dik was. Doordat de klauw weinig losmazig weefsel bevat, zwelt een klauw niet zomaar op. Uit de mate van zwelling van de klauw en hoe het dier eruit zag (vies) weet ik dat de pijnlijkheid al voor aankomst op het slachthuis aanwezig was.

Ik zag een zwartbont rund met levensnummer [REDACTED] (bijlage 4). Ik zag dat het dier stram liep en kreupel was aan de linker achterpoot. Ik zag dat de linkerachterklauw verdikt was. Ik zag dat het hakgewricht rechtsachter ook verdikt was. Ik zag dat het dier doorligplekken op linker- en rechterheup had. (filmpje laatste dier). Uit de verdikking van gewrichten, en uit de doorligplekken kan ik opmaken dat de kreupelheid al voor het transport aanwezig was.

Tijdens mijn inspectie stelde ik vast dat op het slachthuis de welzijnsomstandigheden van elke zending dieren niet systematisch bij aankomst wordt beoordeeld door de functionaris voor het dierenwelzijn of door een persoon die rechtstreeks aan die functionaris rapporteert. Bij de beoordeling moeten de prioriteiten in kaart gebracht worden, met name door te bepalen welke dieren specifieke welzijnsbehoeften hebben en welke maatregelen genomen dienen te worden om in die behoeften te voorzien.

Want ik zag dat het varken tussen andere, gezonde varkens stond, op een harde betonnen vloer, terwijl het varken specifieke welzijnsbehoeften had omdat het varken ernstig kreupel was; pijnlijk bij staan en lopen en er was daarin niet voorzien. Door het ontbreken van een zachte ligplek, en doordat het dier aangestoten werd door de levendige niet-kreupele varkens werd het varken niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning bespaard.

Want ik zag dat de betreffende runderen tussen andere, onbekende runderen stonden waardoor de kreupele dieren niet gingen liggen terwijl ze specifieke

welzijnsbehoeften hadden omdat ze kreupel waren, en pijn hadden bij staan en lopen en er was niet in die specifieke welzijnsbehoeften voorzien. Runderen die tussen vreemde andere runderen staan liggen veel minder vaak dan runderen die tussen bekenden staan. Deze runderen stonden bij de keuring. Doordat ze tussen onbekende runderen stonden, zullen ze minder gelegen hebben. Het belasten van de poot bij staan en lopen was pijnlijk. Door het niet apart zetten werd de runderen niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning bespaard.

Hieruit bleek mij dat gehandeld is in strijd met artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.1, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat geen maatregelen werden genomen om in de welzijnsbehoeften van het varken en de runderen te voorzien.

En in strijd met artikel 3, eerste lid, van verordening (EG) nr. 1099/2009 omdat het varken niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning werd bespaard en de runderen niet elke vermijdbare vorm van pijn en spanning werd bespaard.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED]  
aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als [REDACTED],  
van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van  
bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en  
ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 19-12-2016.

Toezichthouder [REDACTED]

Bijlage(n):

Bijlage 1 Varken: foto, VKI, afleverbon

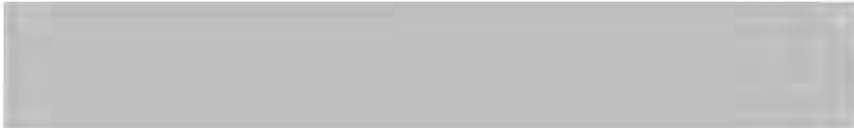
[REDACTED]

keurlijst

De genoemde foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar  
kunnen in grootte aangepast zijn.

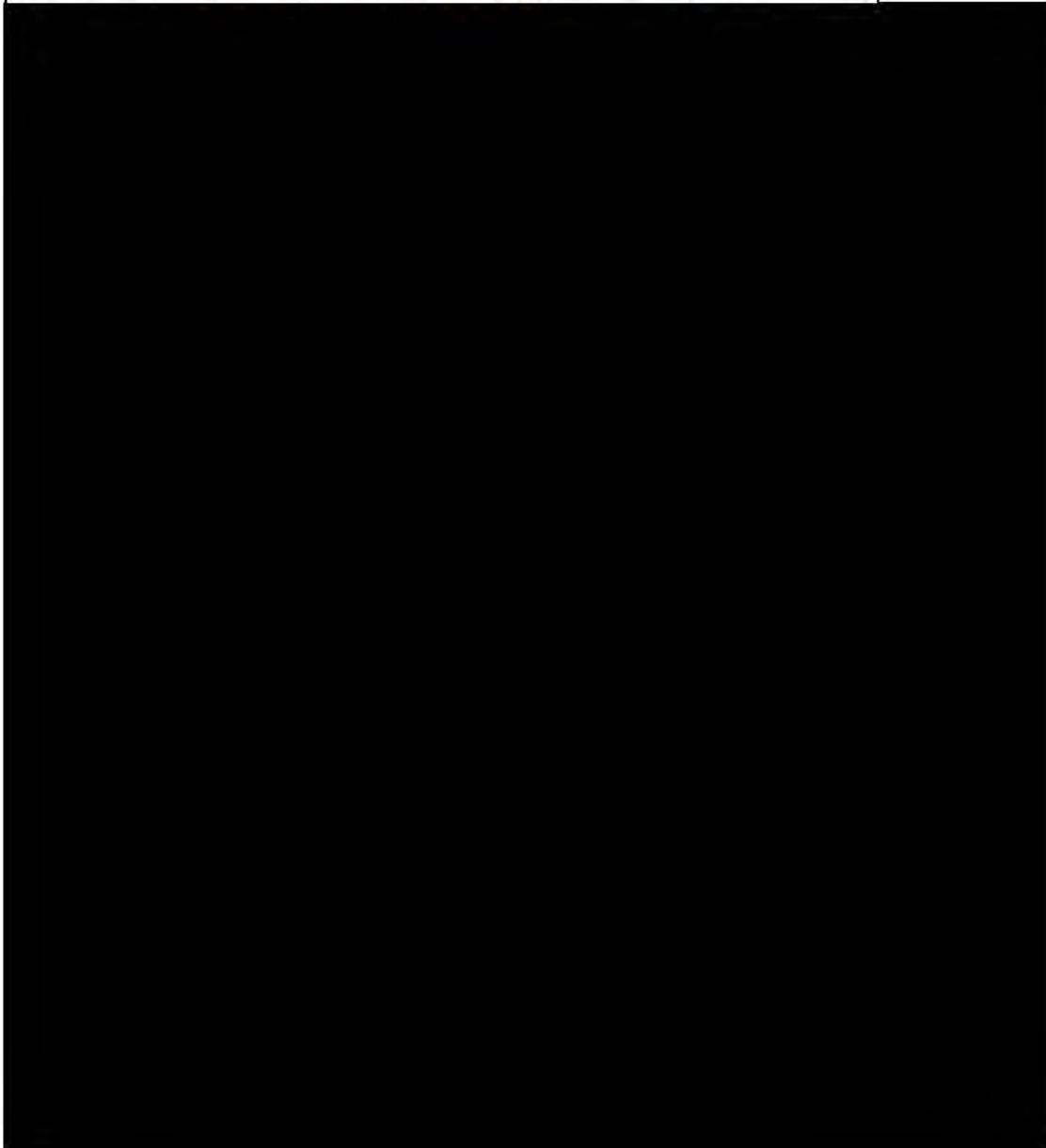


Bijlage bij BR 129266  
98505 [REDACTED]





1.  
Kreupel varken  
achter hek  
geplaatst.  
Rechterzijde.  
Kop naar rechts,  
Staart naar links.  
Linkerachterpoot  
raakt de grond niet.







|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|



IBD-nummer: 2015/118843/90039

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een reguliere inspectie bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 23-11-2015 omstreeks 09:30 uur.

In het bedrijf heb ik gesproken met de mij in mijn functie kennende [REDACTED]. Functie: Eigenaar slachthuis.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de bedwelmings/dodingsruimte.

Ik stelde vast dat de elektrische bedwelmingsapparatuur niet goed functioneerde. Ik zag namelijk dat tijdens het elektrisch bedwelmen van de varkens de wijzer van de ampèremeter, behorend bij het elektrische bedwelmingsapparaat, op nul bleef staan. Ik zag ook dat de varkens na bedwelming wel bewusteloos waren en tijdens het verbloeden niet meer bij bewustzijn kwamen.

Toen ik [REDACTED] aansprak op het niet functioneren van de ampèremeter vertelde hij dat hij dit zelf ook al had gezien en dat hij al een afspraak met een elektricien had gemaakt om het probleem op te lossen.

Op het bedrijf waren geen gebruiksinstructies voor het elektrisch bedwelmingsapparaat aanwezig en ook wordt er geen onderhoudsregister bijgehouden.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 9 lid 1, de bedrijfsexploitant zorgt ervoor dat de bedwelmingsapparatuur wordt onderhouden en gecontroleerd volgens de instructies van de producent en houdt een onderhoudsregister bij.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Met [REDACTED] is afgesproken dat het elektrisch bedwelmingsapparaat per direct wordt nagekeken en gerepareerd en dat er vanaf nu een onderhoudsregister wordt bijgehouden. De gebruiksinstructies zullen uiterlijk per 01-02-2016 aanwezig zijn.

Tijdens de administratie controle op kantoor bleek mij dat de op het bedrijf aanwezige standaardwerkwijzen niet voldoen.

[REDACTED] toonde mij standaardwerkwijzen die niet compleet waren, want per activiteit was de standaardwerkwijze maar gedeeltelijk opgesteld en bovendien waren er niet voor alle activiteiten met levende dieren standaardwerkwijzen opgesteld.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met artikel 6 eerste, tweede en vierde lid van verordening (EG) nr. 1099/2009.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Er is met [REDACTED] afgesproken dat de standaardwerkwijzen zullen worden aangepast en dat er uiterlijk per 01-02-2016 de volledige standaardwerkwijzen op het bedrijf aanwezig zullen zijn.

Tijdens de administratiecontrole op kantoor bleek dat er volgens het HACCP-plan geverifieerd zou moeten worden of de temperatuur die aangegeven wordt op de diverse koelingen en de vriezer wel de juiste temperatuur is.

Ook zou bij verhitting van vleesproducten geverifieerd moeten worden of de beoogde kerntemperatuur wel werd behaald.

Uit de administratie en na overleg met [REDACTED] bleek dat beide verificaties niet werden uitgevoerd. Hieruit bleek mij dat hij niet of onvoldoende heeft zorggedragen voor uitvoering van permanente procedures die gebaseerd zijn op HACCP- beginselen.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 5 lid 1 van Verordening (EG) 852/2004, hetgeen verboden is in artikel 2.4 lid 1 onder C van de Regeling dierlijke producten juncto artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren.

Tijdens de administratiecontrole zag ik dat er geen administratie werd bijgehouden van alle verzonden zendingen dierlijke bijproducten of afgeleide producten.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 22, eerste lid, van Vo. (EG) nr. 1069/2009, hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 3.3, eerste lid, onder a, van de Regeling dierlijke producten, in samenhang met het bepaalde in artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren.

Deze bevindingen worden [REDACTED] (handelend onder naam [REDACTED]) aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

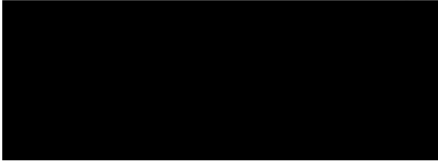
[REDACTED]

[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te op 23-11-2015.

Toezichthouder





IBD-nummer: 2016/123172/92826

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 21-03-2016 omstreeks 07:00 uur.

Telefonisch aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Slachthuisexploitant

Tijdens mijn inspectie stelde ik vast dat op het slachthuis de welzijnsomstandigheden van elke zending dieren niet systematisch bij aankomst wordt beoordeeld door de functionaris voor het dierenwelzijn of door een persoon die rechtstreeks aan die functionaris rapporteert. Bij de beoordeling moeten de prioriteiten in kaart gebracht worden, met name door te bepalen welke dieren specifieke welzijnsbehoeften hebben en welke maatregelen genomen dienen te worden om in die behoeften te voorzien.

Want ik zag dat er een speenbig (ongeveer 35 kg) bij 10 mestvarkens (ongeveer 135 kg) in een hok stond, en door deze dieren verdrukt werd. Ik zag het dier pas nadat ik de slachter had verzocht de aanwezige mestvarkens naar een groter hok te laten lopen, zodat ik ze kon bekijken. De speenbig was zoveel kleiner dat het dier tussen de mestvarkens geklemd zat.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikel 3, eerste lid, in  
samenhang met bijlage II, sectie II, onder punt 3, van de Verordening (EG) nr.  
853/2004, hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 2.4 lid 1, onder  
d, van de Regeling dierlijke producten juncto artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en  
ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 27-03-2016.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen  
in grootte aangepast zijn.



Nummer: 2016/124578/94674

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag 13 mei 2016 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf werd ik geattendeerd door de medewerkers van het [REDACTED] die belast waren met de keuring aan de slachtlijn dat zij een varken hadden overgedragen aan het NVWA i.v.m. het vermoeden dat het varken tijdens het slachtproces niet was verbloed. Als toezichthoudend dierenarts van het NVWA heb ik het karkas gekeurd. Hierbij heb ik geconstateerd dat het karkas en de slachtafvallen van het varken met oormerk [REDACTED] veel bloedophoping (zie foto 1 en 2) vertoonde. De oorzaak van deze bloedophoping was het gevolg van het niet verbloeden na het bedwelmen. Er was geen steekgat (tgv aansnijden halsbloedvaten) aanwezig op het karkas, ook geen aanwijzingen dat dit was verwijderd tijdens het slachtproces. Het betreffende varken is ongeschikt verklaard voor menselijke consumptie (zie foto 3).

Deze bevindingen heb ik medegedeeld aan [REDACTED] (bedrijfsleider) van [REDACTED] en zegde terzake een rapport van bevindingen aan. Vervolgens ben ik naar de medewerker gegaan die belast was met het steken van halsbloedvaten van de varkens na bedwelming. Slecht één medewerker voerde deze taak uit op vrijdag 13 mei 2016 (gebruikelijk bij geringe aantal varkens), nl [REDACTED]. Zowel op dat moment als tijdens een eerdere reguliere controle werden de werkzaamheden conform uitgevoerd.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.



Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED] (medewerker) van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 13 mei 2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Functie : Medewerker Slachthuis Kerkrade

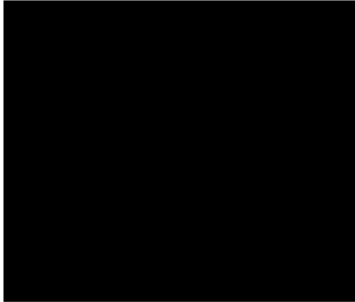
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd, aan de hand van [REDACTED] op een later tijdstip.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5: 10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*Hij had geen feitelijke verklaring voor het niet aansnijden van de halsbloedvaten van het varken met oormerk [REDACTED].*

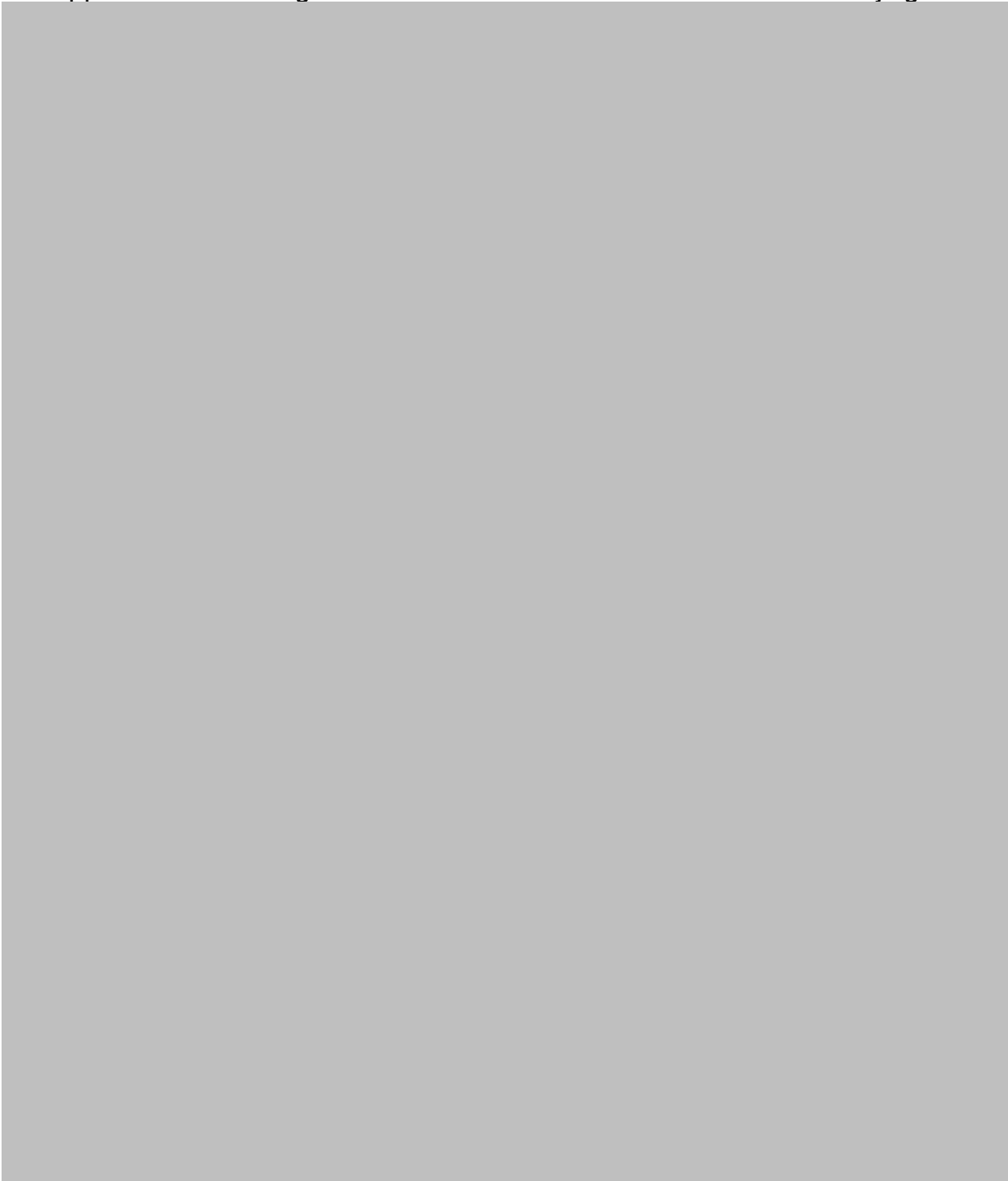
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 24-05-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|



Rapport van bevindingen nummer:

bijlage 1

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|



IBD-nummer: 2015/113834/87617

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

### Aanleiding:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

: Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 03-06-2015 omstreeks 11:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie:  
Directeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in een kleine stal waarin 1 zeug (slachtbliknummer [REDACTED]) lag. Toen ik het dier stimuleerde overeind te komen en een stukje liet lopen zag ik dat ze haar rechter voorpoot geheel niet belaste, hetgeen ik met mijn kennis en ervaring als dierenarts interpreteerde als het gevolg van ernstige pijn in deze poot. Ook zag ik dat er sprake was van uitgebreide spieratrofie in de rechter schouder hetgeen duidt op een langdurig aanwezig zijn van de aandoening (foto 1 en 3). Verder was een verwonding met ontsteking en necrose zichtbaar ter hoogte van de rechter elleboog (foto 1 en 3). Ten slotte was op de linker schouder een uitgebreide ulcererende ontsteking (zweer) zichtbaar (foto 4). Alle zichtbare afwijkingen duiden op een chronisch verloop van enkele dagen tot zelfs weken en waren derhalve aanwezig bij aanvang van het transport naar het slachthuis. Het dier had niet vervoerd mogen worden en het transport heeft extra lijden veroorzaakt.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

[REDACTED] vertelde mij nadat ik de AM controle had uitgevoerd dat hij niet aanwezig was op het slachthuis toen de vervoerder van de betreffende zeug het dier op het slachthuis in de stal afleverde. Hij was [REDACTED] en zei dat hij er niets aan kon doen als vervoerders "zo maar" hun dieren op het slachthuis brengen en dat niet melden. Ik zei dat hij verantwoordelijk is voor de aanvoer en

zo nodig de poort zou kunnen sluiten tot hij weer terug op het slachthuis is. Omdat de betreffende zeug tijdens aanvoer niet is gezien door [REDACTED] of een van zijn collega's heeft het slachthuis ook geen passende maatregelen genomen om in de specifieke welzijnsbehoefte van het dier te voorzien, noch is ondergetekende als toezichthoudend dierenarts op de hoogte gebracht van de aanvoer van deze wrakke zeug.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 en artikel 3, eerste lid, in samenhang met bijlage II, sectie II, onder punt 3, van de Verordening (EG) nr. 853/2004.

Deze bevindingen worden [REDACTED]  
[REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], als directeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 03-06-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED] [REDACTED]  
Functie : directeur

De identiteit van de overtreder is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik was niet op het slachthuis aanwezig toen de zeug werd gebracht. Ik was koeien halen en kan er ook niets aan doen als mensen zomaar hun dieren op het slachthuis brengen."*



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 22-06-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1



2





3



4



Nummer: 2015/111244/85068

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een inspectie bevond ik mij te:

Locatie:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag, 9-3-2015 omstreeks 06:15 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: Directeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de slachterij.

Ik zag dat een verboden fixatiemethode werd toegepast. Ik zag namelijk dat een medewerker van [REDACTED] een varken fixeerde door het aanleggen van een ketting aan de rechter achterpoot, alvorens het varken werd bedwelmd. Ik zag dat deze ketting door middel van een haak werd vastgemaakt aan een elektrische lier. Tevens zag ik dat de ketting op spanning werd gebracht.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15, lid 3 onder b, het mechanisch vastbinden/samenbinden van poten is een verboden fixatiemethode.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

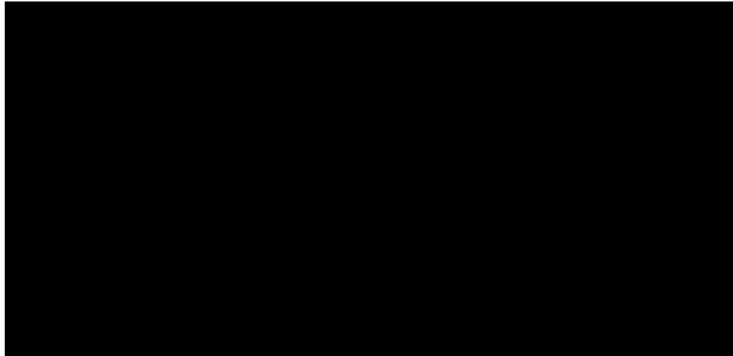
Overtreder:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 11-3-2015.

Toezichthouder [REDACTED],



Bijlage(n):

Verklaring [REDACTED]

Persoonscertificaat [REDACTED]

SVO Certificering Food

Uitslag examen

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Economische Zaken*

Nummer: 2015/116013/88163

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevonden wij ons te:

**Locatie:**

Soort bedrijf : Slachthuis

## Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 02-09-2015, omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik me in de stal op het losbordes om daar de antemortem-keuring uit te voeren. Bij het lossen van het koppel varkens van [REDACTED] en [REDACTED] door [REDACTED], zag ik dat het varken dat hij op verzoek van de veehouder apart had vervoerd, op drie poten van de wagen kwam, de vierde werd niet belast. De chauffeur had de toezichthouder van [REDACTED] reeds het VKI gegeven met bijgevoegd een verklaring van de dierenarts van [REDACTED] van [REDACTED]. Dit dier dat apart was vervoerd had bij aankomst geen bliknummer noch een slachtnummer meer in, maar leek te voldoen aan de omschrijving zoals gegeven in de verklaring van de dierenarts van de veehouder. Het dier is door de medewerkers van [REDACTED] meteen apart van de koppel gelost en opgevangen voor verdere beoordeling van de NVWA-dierenarts.

Het UBN-nummer van de veehouder heb ik kunnen lezen op het vervoersdocument vleesvarkens / VKI [REDACTED] zoals bijgevoegd bij dit rapport).



De verklaring van de dierenarts is opgemaakt en ondertekend op 24-8-2015 door dierenarts [REDACTED] (zie bijgevoegde bijlage).

Hierin stelt de dierenarts : "[REDACTED] Varken met bovenstaand oornummer is kreupel. Rechtsvoor, bult op de poot. Verder is het varken gezond en geschikt om geslacht te worden. Derhalve is het varken geschikt om vervoerd te worden naar het slachthuis."

Gezien het feit dat het varken de poot met daarop ter hoogte van het boeggewricht een abces niet belastte bij aankomst in het slachthuis (foto's 1 en 2) en beide achterpoten ook verdikt waren (foto 3), concludeerden ik en mijn collega met onze expertise als dierenartsen dat het varken niet zonder pijn kan zijn vervoerd.

Het dier had 41.3 graden Celsius (zie foto 7), waaruit wij als dierenartsen concludeerden dat het dier ziek was en niet had mogen worden vervoerd.

Op het VKI werd geen melding gemaakt van dit varken, noch van de behandeling die zou hebben plaatsgevonden, terwijl er wel spuitplekken te zien waren in het gebied van de hals aan de rechterzijde zoals te zien op foto 4 en 5. Het VKI is hierdoor niet volledig (alle verplichte gegevens) en naar waarheid ingevuld. Wel was de verklaring van de dierenarts bijgevoegd.

Deze bevindingen kunnen [REDACTED] en [REDACTED] worden aangerekend.

Overtreder 1:

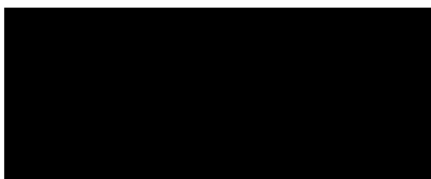
|               |               |
|---------------|---------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]    |
| [REDACTED]    | [REDACTED]    |
| [REDACTED]    | [REDACTED]    |
| [REDACTED]    | [REDACTED]    |
| [REDACTED]    | [REDACTED]    |
| Soort bedrijf | : Veehouderij |

Overtreder 2:

|               |                        |
|---------------|------------------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]             |
| [REDACTED]    | [REDACTED]             |
| [REDACTED]    | [REDACTED]             |
| [REDACTED]    | [REDACTED]             |
| Soort bedrijf | : Dierenartsenpraktijk |

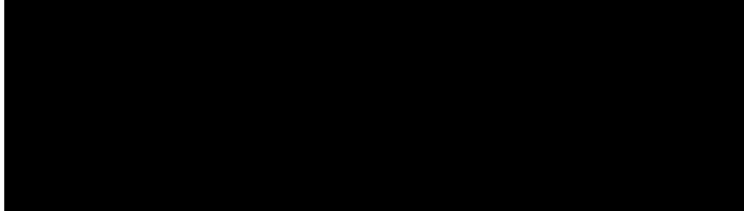
Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 02-09-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb op Ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 02-09-2015.

Tweede toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

VKI

Verklaring dierenarts van veehouder

Foto's van het betreffende dier

De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.































Nummer: 2015/120059

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

(veterinaire verklaring)

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]

[REDACTED]

Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Op donderdag 03/12/2015 omstreeks 14:00 uur bevond ik mij in de stallen op de hierboven genoemde locatie. In de stallen zag ik een zeug met het *slachtbliknummer*: [REDACTED]. Ik zag dat deze zeug een prolaps had. Deze prolaps was ongeveer vier vuisten groot. Op de prolaps zag ik haren en zaagsel zitten. De prolaps was op meerdere plaatsen donker verkleurd en er zaten op meerder plekken korsten (bijlage 1).

Op de poten van de zeug zag ik donker rode korsten zitten en vers bloed. Ik zag dat de zeug de achterpoten tijdens het lopen zoveel mogelijk gestrekt hield om de prolaps zo min mogelijk te bewegen. Met mijn kennis als dierenarts concludeer ik hieruit dat de zeug pijn had en dat de prolaps voor transport al aanwezig was.

Hieruit bleek mij dat in strijd werd gehandeld met de transportverordening.

Ik zag dat de zeug met het *slachtbliknummer* [REDACTED] 4 oormerken en 1 tatoeage had. Ik zag dat 1 slachtblik, 1 tatoeage, 2 biggenblikken en een mij onbekend blik in de oren aangebracht waren. Dit onbekende blik was geel en had het nummer [REDACTED] erop staan.

Hieruit bleek mij dat in strijd werd gehandeld met het Besluit Diergeneeskundigen.

Na het doden van de zeug zag ik in de slachthal op het hierboven genoemde locatie het karkas van de zeug met het *slachtbliknummer*: [REDACTED] hangen. Ik zag dat de zeug een vergrote baarmoeder had. Ik voelde dat er harde stukken in de baarmoeder zaten. Ik liet de baarmoeder opensnijden. Ik zag dat er in de baarmoeder vloeibaar, gelig, dik materiaal zat. Ik rook een ontledingslucht die uit de baarmoeder kwam.

Ik zag dat er in de baarmoeder 1 dode vrucht lag (bijlage 3). Met mijn kennis als dierenarts concludeer ik hieruit de zeug minder dan 1 week geleden gebigd heeft.

Hieruit bleek mij dat in strijd werd gehandeld met bijlage 1, artikel 1, onder c, van de transportverordening.

Ik zag op het transportdocument en het Voedsel Keten Informatie formulier dat de zeug met het slachtbliknummer: [REDACTED] afkomstig was van [REDACTED] [REDACTED]. De veehouder [REDACTED] heeft op het Voedsel Keten Informatie formulier aangegeven dat er geen bijzonderheden waren met de zeug met slachtbliknummer [REDACTED].

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Veehouderij

Ik bracht [REDACTED], als Veehouder van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 03/12/2015  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
Functie : Veehouder

De identiteit van de overtreder is geverifieerd .

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb de zeug door mijn dierenarts, [REDACTED] laten behandelen op 03/12/15 voor de prolaps. Op advies van mijn dierenarts heb ik de zeug op transport gezet. Had mijn dierenarts geen akkoord gegeven had ik de zeug niet naar het slachthuis getransporteerd. Ik heb het 'protocol bedrijfsbezoek' van mijn dierenarts bij de aanvoerdocumenten bijgevoegd (bijlage 4 en 5). De zeug heeft twee dagen (01/12/15) voor transport gebigd."*

Wat in dit rapport beschreven is, kan betrekking hebben op één of meerdere randvoorwaarden in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid. Indien van toepassing wordt dit gemeld aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, wat van invloed kan zijn op de uitbetaling van uw inkomenssteun.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 17/12/15.

Toeziethouder



Bijlage(n):

Bijlage 1: Foto op stal met prolaps

Bijlage 2: Foto op stal met de oornummers

Bijlage 3: Foto in de slachthal van de baarmoeder met vrucht

Bijlage 4: aanvoerbon/Voedsel Keten Informatie formulier

Bijlage 5: Protocol bedrijfsbezoek van [REDACTED]

De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.















Nummer: 2016/122168/91708

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een inspectie bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag 18-02-2016, omstreeks 11.00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: vervoerder.

Tijdens mijn werkzaamheden als toezichthoudend dierenarts belast met de AM-keuring zag ik 2 biggen die gezien mijn deskundigheid als dierenarts niet transportwaardig waren. De biggen hadden de oornummers [REDACTED].

De big met oornummer [REDACTED] had een ernstig gezwollen en abcederende oude open wond aan de rechter achterpoot. De big steunde niet op deze poot en vertoonde in beweging duidelijke pijnlijkheid.

De big met oornummer [REDACTED] had een sterk verdikte hak en kon vanwege de pijnlijkheid niet steunen op deze poot. De ontstoken hak was warm en betrof een ontsteking die al minimaal 2 dagen aanwezig was.

Beide biggen waren volgens de aanvoerbon afkomstig van UBN : [REDACTED] op naam van [REDACTED] en vervoerd door [REDACTED].

Omdat door mij bij beide dieren oude wonden of ontstekingen aangetroffen werden waren deze dieren niet geschikt voor het vervoer.

Bovendien waren er van dezelfde UBN door vervoerder [REDACTED] 3 biggen aangevoerd die vanwege de klinische symptomen van systemische ziekten niet geschikt waren voor menselijke consumptie en niet geslacht mochten worden.

Eén van de biggen van dezelfde UBN (oornummer [REDACTED]) was reeds gestorven voor de AM-keuring en lag bij mijn aankomst buiten de stal. Deze big had een sterk ontstoken staart.

Na de PM-keuring van de overige dieren van deze UBN bleek dat er nog 7 biggen vanwege gegeneraliseerde ziekte ongeschikt voor menselijke consumptie waren.

De vervoerder / houder op de plaats van vertrek vervoerde / liet 2 biggen vervoeren die niet geschikt waren voor het voorgenomen transport omdat de biggen ernstige open wonden vertoonden en niet in staat waren zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts zijn deze dieren tijdens het transport extra lijden aangedaan.

Daarnaast bleek dat er bij het slachthuis meerdere zieke biggen waren aangevoerd.

Gelet op bovenstaande is het gewenst dat TU LN een welzijnsonderzoek doet bij het varkensbedrijf en hier tevens het laten vervoeren van niet transportwaardige dieren in meeneemt. In dit onderzoek tevens de vervoerder meenemen voor het vervoeren van niet transportwaardige dieren.

Deze bevindingen worden [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] aangerekend.

Overtreder 1:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Soort bedrijf : Veehouderij

Overtreder 2:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Soort bedrijf : Vervoerder  
[REDACTED] [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], als vervoerder van [REDACTED] [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: donderdag 18-02-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

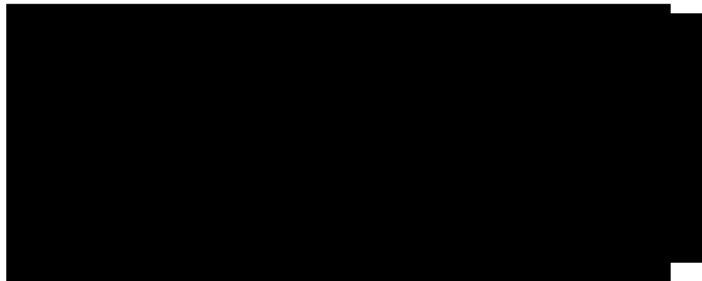
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
Functie : vervoerder

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen telefonisch op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

*"Transporteur telefonisch gesproken. Gaf aan geen bijzonderheden omtrent transportwaardigheid opgemerkt te hebben bij het laden van deze biggen. Wel gaf hij aan dat hij om 7.00 uur de biggen bij slachthuis van [REDACTED] in een koude stal moest lossen en dat ze daarom om 11.00 uur niet optimaal eruit zagen."*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 23-2-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):  
Vervoers-/handelsdocument

7 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.





1.



2.



3.



4.



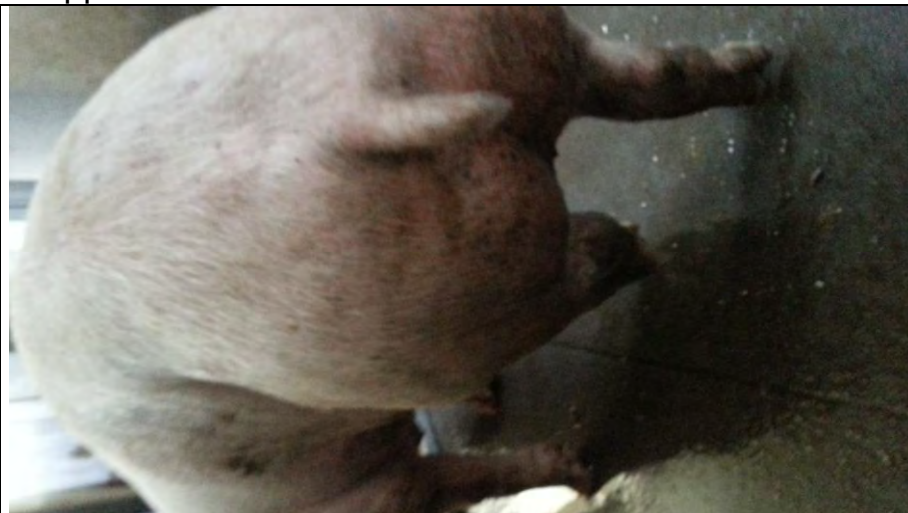


5.



6.





7.

8.



IBDNummer: 2016/125825/94605

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

(veterinaire verklaring)

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag 21-06-2016, omstreeks 07:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losperron van de stal bij [REDACTED], daar waar de veewagens gelost worden. Ik zag daar meerdere, namelijk zes, varkens naar mij toe komen lopen met forse breuken, waarvan 1 zelfs een grote open wond er op had. De wond was al aan het samentrekken en had sterk verdikte wondranden, deze was dus voor transport al aanwezig en minimaal ouder dan 24 uur.

Bij nadere inspectie bleek bij 2 varkens de breuk tot op de grond te hangen en was (bijna) het gehele darmpakket in de breuk gezakt (oorbliknummers [REDACTED] en [REDACTED] foto's IMG\_0744/0746/0735/0736/0737/0738/0739). Verder waren er 2 varkens met een grote breuk waarvan de onderkant open was en een grote wond omvatte aan de onderzijde ervan (oorbliknummers [REDACTED] en [REDACTED]; foto's IMG\_0742/0741/0733/0734/0747/0748). Deze 4 varkens waren in mijn ogen ziek en niet geschikt om te transporteren, in ieder geval niet met een regulier transport tussen andere niets mankerende varkens in. De kans dat de varkens tijdens transport nog meer beschadigd zouden raken, wanneer zij niet afzonderlijk vervoerd werden, was mijns inziens reëel aanwezig. De andere twee varkens (oorbliknummers [REDACTED] en [REDACTED] van de zes varkens waren wel vervoerswaardig en ook slachtwaardig echter wel met een bemerking, zodat zij op het einde van de slachtdag meegingen met de zogenoemde eindlijners als categorie 2.

De vervoerder / houder op plaats van vertrek vervoerde varkens / liet varkens vervoeren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De varkens waren niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. De varkens waren ziek, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte.

Ik zag dat de breuken over de grond sleepten tijdens verplaatsen van twee varkens en dat bij andere varkens er open wonden op zaten.

Ik zag op het vervoersdocument dat de varkens vervoerd waren door [REDACTED]. De varkens waren afkomstig van [REDACTED] welke volgens het I&R-systeem op naam staat van [REDACTED]

Gelet op het feit dat er meerdere varkens breuken hadden, het verzoek aan TU LN om een nadere controle op het veehouderijbedrijf (volgens spin heeft het bedrijf in 2009 voor het laatst een bedrijfsbezoek van de NVWA gehad). In dit onderzoek tevens het niet transportwaardig zijn van de varkens meenemen.

Deze bevindingen worden [REDACTED] en [REDACTED] aangerekend.

Overtreder 1:

|               |             |
|---------------|-------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]  |
| [REDACTED]    | [REDACTED]  |
| [REDACTED]    | [REDACTED]  |
| [REDACTED]    | [REDACTED]  |
| Soort bedrijf | : Veehouder |

Overtreder 2:

|               |              |
|---------------|--------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| Soort bedrijf | : Vervoerder |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 21-06-2016.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

|            |             |
|------------|-------------|
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| Functie    | : chauffeur |

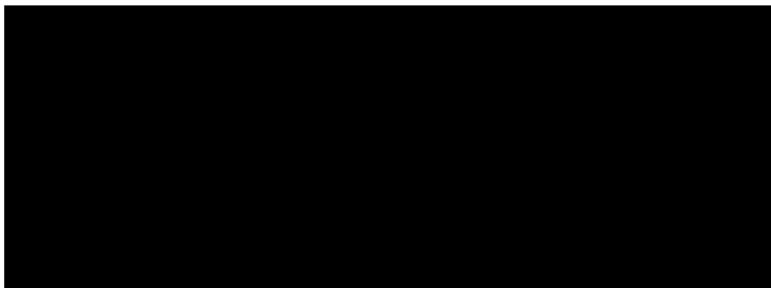
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"De varkens zijn gezond en ze kunnen op 4 poten lopen"*

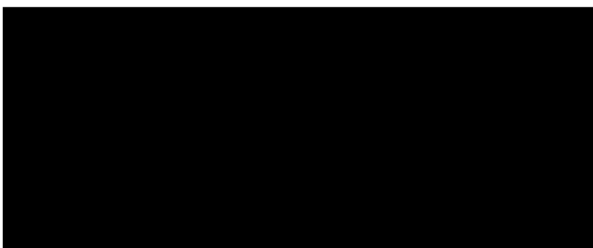
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30-06-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 30-06-2016.

Tweede toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

VKI

Vos lijst

Kopie Stallijst

Kopie vergunning

rijbewijs/getuigschrift

16 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

(veterinaire verklaring)

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

|               |              |
|---------------|--------------|
| <div></div>   | <div></div>  |
| <div></div>   | <div></div>  |
| <div></div>   | <div></div>  |
| <div></div>   | <div></div>  |
| <div></div>   | <div></div>  |
| <div></div>   | <div></div>  |
| Soort bedrijf | : Slachthuis |

Bovendien zag ik op de buitenzijde van het rechter boeggewricht een grote doorligplek ( zie foto 7) Gezien de grote en het aspect van de doorligplek concludeer ik vanuit mijn deskundigheid als dierenarts dat deze ook al ruim voor het transport aanwezig was.

Door de bovengenoemde afwijkingen besluit ik dat het varken zich niet zonder pijn kon voortbewegen en heeft het varken door het transport extra geleden.

De vervoerder vervoerde dieren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder 1:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Vervoerder  
[REDACTED]

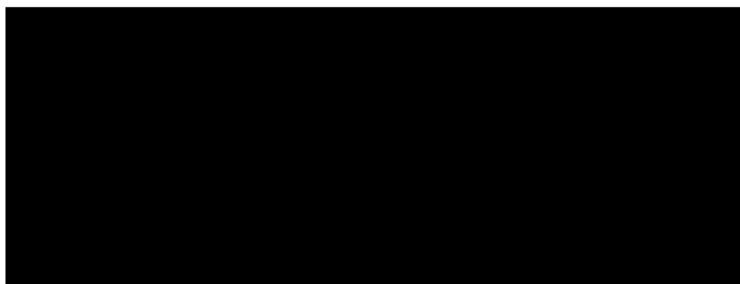
Overtreder 2:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Veehouderij

Ik bracht [REDACTED], als Chauffeur van [REDACTED]  
[REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 17-08-2016.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument ( bijlage1. 2 +1.3 )

VKI ( bijlage 1.2 )

Kopie vergunning ( Bijlage 1.1)

Getuigschrift van vakbewaamheid veetransport ( bijlage 1.4)

6 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.





5.  
Varken [REDACTED]  
Mager en kreupel



6.  
Varken [REDACTED]  
LV ernstig verdikte  
voorpoot



7.  
Varken [REDACTED]  
ernstige oude  
doorligplek



8.  
Oorblik met nr  
[REDACTED]



9.  
Varken [REDACTED]  
steunend op beide  
voorknieen





10.  
Varken [REDACTED]  
LV niet belasten

11.

12.

Nummer: 2015/109892/83698

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

### Locatie:



Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: maandag 5 januari 2015, omstreeks 13:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Chauffeur

Tijdens mijn toezicht m.b.t. de levende keuring bij [REDACTED] werd een combinatie met een lading varkens van vervoerder [REDACTED] gelost welke in de steekproef van controle gewicht belading viel.

Ik stelde na controle van de weegbonnen vast dat er sprake was van een overbelading van meer dan 2% nl: 5,87 %.

Ik zag bij [REDACTED] dat de combinatie met [REDACTED], met op de vrachtwagen [REDACTED] als chauffeur, 216 varkens loste op een totaal van 108 vierkante ruimte vloeroppervlakte (door een collega toezichthouder eerder reeds opgevraagd en genoteerd vanaf een officieel schrijven). Het netto-gewicht was 26.980 kg. (bruto 50.420 minus tweede weging 23.440 kg). Het netto-gewicht (26.980 kg.) minus correctie strooisel (108 kg.) wordt 26.872 kg. Dit gedeeld door de oppervlakte van de wagen kom ik uit op een beladingsgraad van 26.872 kg. (lading varkens) : 108 m2 (opp.) = 248,8 kg./m2.

De op deze wagen geladen varkens wogen gemiddeld 124,4 kg. (26.872 kg. : 216).

De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m2 en was het voertuig dus overbeladen met 13,8 kg./m2.

De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld is in strijd met artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j° hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 5 januari 2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]

Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:  
*"Het aantal varkens was correct dus ik dacht dat het gewicht ook goed zou zijn."*

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 2 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 68231 87890 werd ingezonden;



- een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 21 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 68225 87888 werd ingezonden;

- een op 8 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII onder B van de Verordening 1/2005 op 15 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], een schriftelijke waarschuwing 75549 98636 werd toegezonden;

- een op 21 mei 2014 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2, onder 2.1 gelet op hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 13 augustus 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 79642 103870 werd ingezonden;

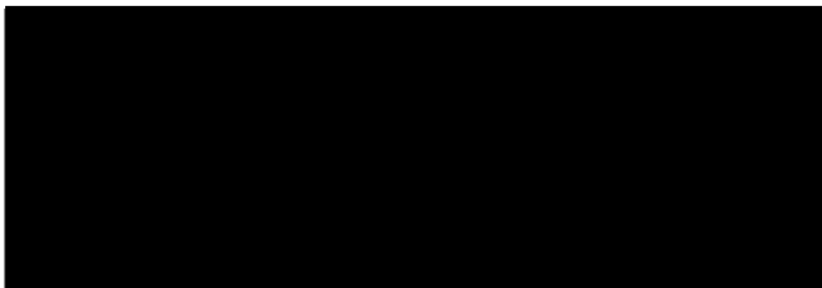
- een op 9 juli 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b van de Verordening 1/2005 op 7 oktober 2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 81275 105187 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2. **Het betreft een geringe overtreding.**

Ik heb op ambtseid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 15 januari 2015.

Toezichthouder



Bijlage(n):  
 Certificaat van goedkeuring  
 Kopie vergunning  
 Weeglijst  
 Afleveringsverklaring  
 KVK



BR 83698 109892  
 WD [REDACTED]



Nummer: 2015/84634/110282

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van regulier toezicht, de ante mortem keuring van de aangevoerde varkens, bevond ik mij te:

### Locatie:

|            |            |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag, 28 Januari 2015 omstreeks ong. 11.00 uur.

De vrachtwagen van [REDACTED] met kenteken [REDACTED] reed de losplaats voor de varkens in. Ik zag bij het lossen van de koppel varkens met ubn nummer [REDACTED] meerdere varkens met ontstekingen. Uit de koppel van 76 varkens heb ik 1 benauwd varken direct dood laten maken om geslacht te worden. 7 varkens heb ik uit deze koppel gehaald met ontstekingen (zie foto 1 en nummers op de aanvoerbon) 1 varken met oornummer [REDACTED] (foto 2) had een dikke ontstoken open hak linksachter en op de linkerbil een oude necrotiserende wond met zwarte korst (foto 3). In mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat deze afwijkingen ruimschoots voor het transport al aanwezig waren. Het dier kon met moeite in de benen gejaagd worden. Bij staan, toonde het dier tekenen van pijn. Het dier ging om niet op het achterpoot te hoeven staan, direct weer met de voorpoten gebogen op de grond liggen. Het dier zocht steun tegen de muur en ging zo snel mogelijk weer liggen. (filmpje). In mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat dit duid op pijn!

Ik heb een collega dierenarts van de NVWA erbij gehaald om ook het varken te bekijken.

Daarna heb ik het varken uit zijn lijden verlost , door het direct dood te laten maken. Vanwege de oude open wonden kon het dier niet direct over de slachtlijn en is het dier ter destructie aangeboden.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: Chauffeur

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd, omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport ; zij vertoonde een ernstige open wond en kon zich niet op eigen kracht pijnloos bewegen of zonder hulp lopen. Op de aanvoerbon, die de chauffeur bij de vracht varkens aanleverde, zag ik dat voor het vervoer transportbedrijf [REDACTED] verantwoordelijk was. Op de bon stond ook zijn [REDACTED]

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren jº artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, jº aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a en b van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Overtreder:

|               |                              |
|---------------|------------------------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]                   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]                   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]                   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]                   |
| Soort bedrijf | : Varkenshandel en transport |
| [REDACTED]    | [REDACTED]                   |

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a en b, van de Verordening op 2 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68231 87890 werd ingezonden;
- een op 11 april 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening op 21 mei 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 68225 87888 werd ingezonden;
- een op 8 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1 en hoofdstuk VII onder B van de Verordening op 15 oktober 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] [REDACTED], een schriftelijke waarschuwing 75549 98636 werd toegezonden.
- een op 9 juli 2014 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef en onder b en, artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder 1 en 2 onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 7 oktober

2014, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED]  
[REDACTED], boeterapport 81275/105187 werd ingezonden

Wordt geadviseerd de volgende maatregel op te leggen.  
- Bestuurlijke boete in de categorie 2 overtredingen, als bedoeld in artikel 2.2 eerste lid van het besluit handhaving en overige zaken Wet Dieren

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 28 Januari 2015.  
Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

|            |             |
|------------|-------------|
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| Functie    | : chauffeur |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |

De identiteit van de chauffeur is geverifieerd aan de hand van de CCV en aangevuld met gegevens uit de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik dacht, dat het niet zo erg was."*

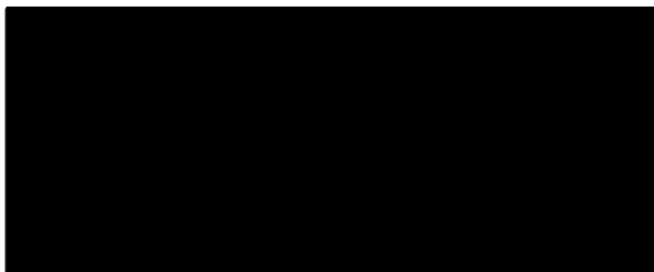
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 29 januari 2015.

Toezichthouder

[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 29 januari 2015.

Tweede toezichthouder,



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Getuigschrift van vakbekwaamheid.

3 foto's en 1 filmpje. Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlagen BR  
10282.pdf [REDACTED]






1



2

|   |   |
|---|---|
|  | 3 |
|   |   |
|   | 4 |





Nummer: 2015/110316/84042

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

### Aanleiding:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

: Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag 29-01-2015, tussen 9.30 en 11:30 uur.

Op het terrein van het slachthuis aangesproken en aangeboden te legitimeren aan: [REDACTED], functie: medewerker [REDACTED]. Het inzien van mijn identificatiebewijs als toezichthouder werd geweigerd.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij omstreeks 09:30 uur bij de laadbrug van de stallen van [REDACTED] waar de veewagens de varkens komen lossen. Daar trof ik daar [REDACTED] aan welke een lading varkens kwam afleveren.

Uit de vervoersdocumenten varkens (Bijlage 1 en 2) blijkt dat het ging om een totaal van 216 varkens verdeeld over een veewagen met kenteken [REDACTED] en een aanhanger met kenteken [REDACTED].

Deze wagen was die dag geselecteerd voor de controle op beladingsgraad welke iedere slachtdag te [REDACTED] wordt uitgevoerd in het kader van het toezicht op dierenwelzijn. Hiervoor was de veewagen bij het betreden van het terrein gewogen op de weegbrug van [REDACTED].

Ik verzocht [REDACTED] mij de documenten van de veewagen te tonen waarop de vastgestelde vloeroppervlakte vermeld is. Helaas was hij niet in staat mij deze formulieren te tonen en vertelde hij mij dat de wagens ongeveer 54 m2 en 59 m2 aan vloeroppervlakte hadden.

Omstreeks 11:30 uur trof ik opnieuw [REDACTED] nadat de veewagen voor de tweede keer was gewogen na het reinigen en ontsmetten. Uit de weegbon (Bijlage 3) bleek dat het verschil tussen wegen bij binnenkomst en bij verlaten van het terrein 27.460 kg. (50.700 kg. – 23.240 kg.) bedroeg.

Na aftrekken van een correctie van 1 kg/m<sup>2</sup> (113 kg. totaal) voor aanwezige zaagsel en mest in de wagen, kwam ik met behulp van de door [REDACTED] verstrekte gegevens uit op een belading van 242 kg/m<sup>2</sup> wat aangeeft dat er een overtreding van de maximale beladingsgraad had plaatsgevonden.

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

#### Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 29-01-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

|            |             |
|------------|-------------|
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| Functie    | : chauffeur |

Op het moment van verhoor was [REDACTED] niet in staat een geldig identiteitsbewijs te tonen. Wel kon hij een 'getuigschrift van vakbekwaamheid veetransport' tonen waarop enkele persoonsgegevens zichtbaar waren (Bijlage 4). De identiteit van de overtreder is achteraf geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit het GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb niets te verklaren, ik werk volgens opdracht".*

Nadien heb ik per telefoon en email contact gehad met [REDACTED] die mij heeft voorzien van een kopie van het rijbewijs van [REDACTED] (Bijlage 5).

Uit controle van de RDW-gegevens van de veewagen met kenteken [REDACTED] (Bijlage 6) bleek dat de laadvloeren per stuk 17,5 m<sup>2</sup> groot waren. Aangezien er bij het transport 3 laadvloeren gebruikt waren komt dit op een totaal van 52,5 m<sup>2</sup>.

Controle van de RDW gegevens van de aanhanger met kenteken [REDACTED] bleek niet mogelijk. Op mijn verzoek heeft [REDACTED] mij op 30-01-2015 voorzien van de benodigde keuringsgegevens (Bijlage 7). Hieruit blijkt dat het totale vloeroppervlak van de aanhanger 54,72 m<sup>2</sup> bedraagt.

Het totale vloeroppervlak van de veewagen komt uit op 107,22 m<sup>2</sup> geladen met 27.353 kg. (27.460 kg. – 107,22 kg. strooisel) aan varkens. Dit komt neer op een beladingsgraad van 255,1 kg/m<sup>2</sup> waaruit duidelijk blijkt dat de maximale toegestane beladingsgraad met meer dan 2% werd overschreden, namelijk met 8,55%.

Het gemiddeld gewicht van de varkens was 126,6 kg. (27.353 kg. : 216). De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg/m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 20,1 kg/m<sup>2</sup>.

Hieruit bleek mij dat de vervoerder de dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I vervoerde. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j<sup>o</sup> hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

|               |              |
|---------------|--------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| Soort bedrijf | : Vervoerder |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 14 februari 2011 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, paragraaf 2, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening 1/2005 op 21 april 2011, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapportnummer 152083 werd ingezonden;
- een op 29 februari 2012 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1, in samenhang met Hoofdstuk VII, onder d, van de Verordening 1/2005, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], schriftelijk een waarschuwing gedateerd 26 april 2012, werd toegezonden;
- een op 9 mei 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 6 juli 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 89333 werd ingezonden;
- een op 21 februari 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 2 aanhef, onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 10 juni 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 94706 73868 werd ingezonden;
- een op 18 september 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, eerste lid, van de Verordening 1/2005, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], schriftelijk waarschuwing 98036 76673 gedateerd 13 december 2013, werd toegezonden

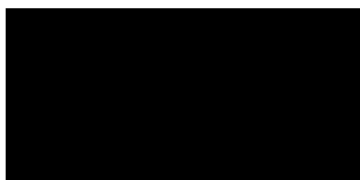
wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.



Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 30-01-2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- Bijlage 1. Vervoersdocument varkens deel 1
- Bijlage 2. Vervoersdocument varkens deel 2
- Bijlage 3. Weegbon
- Bijlage 4. Getuigschrift vakbekwaamheid veetransport
- Bijlage 5. Kopie rijbewijs [REDACTED]
- Bijlage 6. Oppervlakte veewagen [REDACTED]
- Bijlage 7. Oppervlakte veewagen [REDACTED]



BR 84042 110316

[REDACTED]

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Economische Zaken*

Nummer: 2015/110444/84595

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

**Locatie:**

Soort bedrijf : Slachthuis

## Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag 05-02-2015, omstreeks 01:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]  
[REDACTED], functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het slachthuis van [REDACTED] te [REDACTED] en wel onderaan de twee dichtst bij de stal gelegen losbordessen. Ik zag daar dat [REDACTED] zijn oplegger met als kenteken [REDACTED], van de transportfirma [REDACTED], geplaatst had voor het op een na dichtst bij de stal gelegen losbord. Ik zag daar dat [REDACTED] de door hem meegebrachte 201 varkens loste. Ik zag dat zich onder de door hem geloste varkens een varken bevond dat kreupel liep en ik zag dat dit varken een spoor van bloed op de vloer achterliet. Ik zag dat bij dit varken een klauwtje van de rechter voorpoot loshing en dat uit de rechter voorpoot bloed stroomde. Bij nadere inspectie zag ik dat de buitenklauw van de rechter voorpoot bijna volledig was afgescheurd (zie foto). Ik zag dat het een verse wond betrof van hooguit enkele uren oud. Ik las het slachtbliknummer van het varken af. Dit was :

Uit mijn ervaring als toezichthouder bij het certificeren van exportkeuringen van varkens weet ik dat dergelijke, pijnlijke verwondingen ontstaan doordat een varken met zijn poot tussen de laadklep en de vrachtauto komt bij het liften van de laadklep.

Aangezien deze chauffeur vaker dergelijke dieren heeft aangevoerd (de laatste keer dat ik dit heb geconstateerd, was enkele dagen geleden) en ik hem daar al vaker op heb aangesproken, verandert hij zijn gedrag niet en blijft dit doen. Daarop heb ik besloten een rapport van bevindingen op te stellen zodat er een eind komt aan dit leed.

Het vervoermiddel is niet zodanig gebruikt dat letsel en onnodig lijden van het varken werd voorkomen en de veiligheid was gegarandeerd.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en 3 onder c, en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, § 1.1 onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Vervoerder  
[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED]  
[REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 05-02-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Functie : Chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5: 10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Chauffeur bevestigde dat het varken tijdens het laden met de poot tussen de laadklep en de vrachtauto had gezeten en dat hij het betrokken varken één à enkele uren voor aankomst op het abattoir had geladen op het bedrijf [REDACTED] te [REDACTED]". Hij voegde eraan toe: "Ik kan er niets aan doen".*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 06-02-2015.

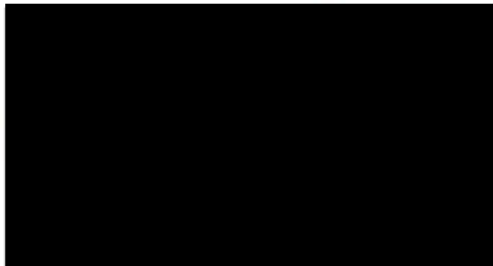
Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 28 juni 2010 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef onder b, jo artikel 6 lid 3, gelet op Hoofdstuk I punt 1 en 2 sub a, van de Verordening 1/2005 op 17 december 2010, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], proces-verbaal nummer 62365 werd ingezonden;
- een op 23 maart 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening 1/2005 op 18 juni 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 88975 werd ingezonden;
- een op 29 januari 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder b, van de Verordening 1/2005 op 14 februari 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 71855 93344 werd ingezonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezi chthouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Kopie vergunning

Kopie CCV chauffeur

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



ijlagen behorende  
bij 110444....






1



2



|   |   |
|---|---|
|  | 3 |
|   |   |
|   | 4 |



Nummer: 2015/84718/110475

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

### Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag, 15 januari 2015 omstreeks 06:45 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED] functie: Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij bij de twee meest ver van de stal gelegen losbordessen. Ik zag dat, de mij bekende, chauffeur [REDACTED] zijn vrachtautocombinatie met de kentekens [REDACTED] en [REDACTED] van transportfirma [REDACTED] voor de bordessen had weggezet.

Ik zag dat hij de varkens loste, die zich op deze vrachtautocombinatie bevonden. Ik zag dat zich tussen de varkens een ernstig kreupel dier bevond. Toen ik dichterbij kwam, zag ik dat dit dier linksvoor ernstig kreupel liep en bijzonder veel pijn had. Ik zag dat beide klauwen van de linkervoorpoot onder het bloed zaten en het dier deze poot amper durfde te belasten vanwege de pijn.

Ik liet het dier meteen doodmaken en zag dat beide klauwen van de linkervoorpoot gebroken waren (zie foto's 1+2). Ik zag dat het ernstige, verse fracturen waren van zowel de binnen- als buitenklauw. Uit mijn jarenlange ervaring als dierenarts wist ik dat het hier om acute fracturen ging, die voor het betreffende dier bijzonder pijnlijk zijn. Na buiging van de wonden kon ik zo op de botten kijken (zie foto's 1+2). Ik las het slachtbliknummer van het dier af. Dit was: [REDACTED]. Aan de achterkant van het slachtblik las ik het [REDACTED] af van de leverancier. Dit was [REDACTED].

Ik noteerde het slachtbliknummer en de aandoening op de aanvoerbon (vervoersdocument varkens [REDACTED] zie bijlage) en las daar nogmaals het UBN af.

Toen ik chauffeur [REDACTED], na afloop van het lossen, bij het reeds gedode varken riep en hem de ernst van de aandoening liet zien zei deze: "Ja, die heeft bij het laden tussen de klep gezeten. Ik zag het niet gebeuren, maar ik hoorde hem kraken".

Weken later heb ik – na veel aandringen – een kopie CCV van de bestuurder [REDACTED] en een kopie transportvergunning [REDACTED], de transportfirma waar [REDACTED] voor rijdt, in ontvangst mogen nemen, nadat ik hem voor het eerst weer op het abattoir ontmoette.

Het vervoermiddel is niet zodanig gebruikt dat letsel en onnodig lijden van het varken werd voorkomen en de veiligheid was gegarandeerd.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en 3 onder c, en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk II, § 1.1 onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Ik bracht [REDACTED] van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

#### Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Vervoerder  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 28 juni 2010 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef onder b, j<sup>o</sup> artikel 6 lid 3, gelet op Hoofdstuk I punt 1 en 2 sub a, van de Verordening op 17 december 2010, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] [REDACTED], proces-verbaal nummer [REDACTED] werd ingezonden;
  - een op 11 juli 2011 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk VII, onder d, van de Verordening, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijk een waarschuwing, gedateerd 27 oktober 2011, werd toegezonden;
  - een op 23 maart 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening op 18 juni 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 88975 werd ingezonden;
  - een op 29 januari 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, en onder b, en artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I paragraaf 1 en 2 onder b van de Verordening 1/2005 op 14 februari 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 71855 / 93344 werd ingezonden
- wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet Dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Verhoor:

Er is geen verhoor afgenomen.

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

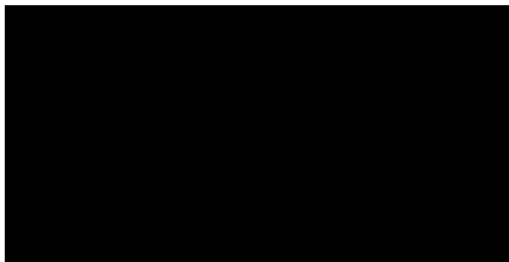
Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van de GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte maar deelde hem niet mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 06 02 2015.

## Toeziethouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Kopie vergunning

kopie CCV [REDACTED] en erkenning transportbedrijf [REDACTED] en kopie  
aanvoerbond

2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



ijlagen behorende  
bij 110475....





1



2





Nummer: 2015/110516/84246

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag 06-02-2015, omstreeks 06:51 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij omstreeks 06:51 uur bij de laadbrug van de stallen van [REDACTED] waar de veewagens de varkens komen lossen. Daar trof ik [REDACTED] aan welke een lading varkens kwam afleveren. Uit het vervoersdocument varkens (Bijlage 1) blijkt dat het ging om een totaal van 220 varkens verdeeld over een veewagen met kenteken [REDACTED] en een aanhanger met kenteken [REDACTED].

Deze wagen was die dag geselecteerd voor de controle op beladingsgraad welke iedere slachtdag te [REDACTED] wordt uitgevoerd in het kader van het toezicht op dierenwelzijn. Hiervoor was de veewagen bij het betreden van het terrein gewogen op de weegbrug van [REDACTED]

Ik verzocht [REDACTED] na het reinigen en ontsmetten van de wagen mij de weegbon te overhandigen.

Omstreeks 08:45 uur trof ik opnieuw [REDACTED] nadat de veewagen voor de tweede keer was gewogen na het reinigen en ontsmetten. Uit de weegbon (Bijlage 8) bleek dat het verschil tussen wegen bij binnenkomst en bij verlaten van het terrein 27.600 kg. (52.140 kg. – 24.540 kg.) bedroeg.

Na aftrekken van een correctie van 1 kg/m<sup>2</sup> (105 kg. totaal) voor aanwezige zaagsel en mest in de wagen, kan geconcludeerd worden dat de lading varkens 27.495 kg. (27.600 kg. – 105 kg.) woog. Met behulp van de door [REDACTED] verstrekte gegevens over het laadoppervlak van de wagen kwam ik uit op een beladingsgraad van 261.9 kg/m<sup>2</sup> (27.495 kg. : 105 m<sup>2</sup>), waaruit duidelijk blijkt dat de maximale toegestane beladingsgraad met meer dan 2% werd overschreden, namelijk met 11,4%.

Het gemiddeld gewicht van de varkens was 125 kg. (27.495 : 220). De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg./m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 26,9 kg./m<sup>2</sup>.

Hieruit bleek mij dat de vervoerder de dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I vervoerde. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j° hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

|               |              |
|---------------|--------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| Soort bedrijf | : Vervoerder |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 06-02-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

|            |             |
|------------|-------------|
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| [REDACTED] | [REDACTED]  |
| Functie    | : Chauffeur |

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik ben uitgepraat"*

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 09-02-2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 15 december 2010 geconstateerde overtreding van artikel 3, aanhef en onder g en artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 gelet op hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 26 januari 2011, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED]

[REDACTED] boeterapport 62830 / 78119 werd ingezonden;

- een op 10 juli 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, punt 2, onder 2.1 gelet op hoofdstuk VII aanhef en onder D van de Verordening 1/2005 op 22 juli 2013, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 74393 / 96738 werd verzonden

wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Bijlage 1: Vervoersdocument varkens

Bijlage 2 en 3: Certificaat van goedkeuring wegvervoermiddel

Bijlage 4: Kopie vergunning vervoerders

Bijlage 5 en 6: Certificaat van vakbekwaamheid

Bijlage 7: Kopie rijbewijs

Bijlage 8: Weegbon



IR 84246 110516

/D VION [REDACTED]



Nummer: 2015/85007/110782

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

|               |              |
|---------------|--------------|
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| [REDACTED]    | [REDACTED]   |
| Soort bedrijf | : Slachthuis |

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: dinsdag, 03 februari 2015 omstreeks 12:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: Chauffeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op dinsdag 03-02-2015 omstreeks 12.30 zag ik vervoerder [REDACTED] met kenteken [REDACTED] parkeren aan het bordes. De chauffeur [REDACTED], nummer getuigschrift [REDACTED], loste 116 varkens. Ik zag dat de vervoerder een dier met oornummer [REDACTED] en [REDACTED] vervoerde, dat niet vervoerd had mogen worden, omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport. Ik zag op de aanvoerbon met nummer [REDACTED] (zie bijlage) dat dit dier afkomstig was van [REDACTED] en was vervoerd op oplegger [REDACTED] van de firma [REDACTED]. Ik zag dat het dier niet in staat was om zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen. Ik zag dat het linker achterbeen erg gezwollen en rood was en het werd totaal niet belast. Als dierenarts kan ik verklaren dat deze aandoening minimaal enkele dagen bestond. Het dier was meer dan licht gewond en het transport naar het slachthuis heeft onnodig lijden veroorzaakt. Het varken is ter plekke geëuthanaseerd en dus niet geslacht.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren, artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage 1, hoofdstuk 1, paragraaf 1 en 2 onder a van verordening (EG) nr 1/2005.

De chauffeur verklaarde dat hij door de veehouder onder druk was gezet om het betreffende varken mee te nemen.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 28 juni 2010 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef onder b, jo artikel 6 lid 3, gelet op Hoofdstuk I punt 1 en 2 sub a, van de Verordening op 17 december 2010, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED]

[REDACTED] proces-verbaal nummer 62365 werd ingezonden;

- een op 11 juli 2011 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk VII, onder d, van de Verordening, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] schriftelijk een waarschuwing, gedateerd 27 oktober 2011, werd toegezonden;

- een op 23 maart 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening op 18 juni 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 88975 werd ingezonden;

- een op 29 januari 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder b, en artikel 6, derde lid in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder paragraaf 1 en 2, onder b van de Verordening 1/2005 op 14 februari 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 71855 / 93344 werd ingezonden

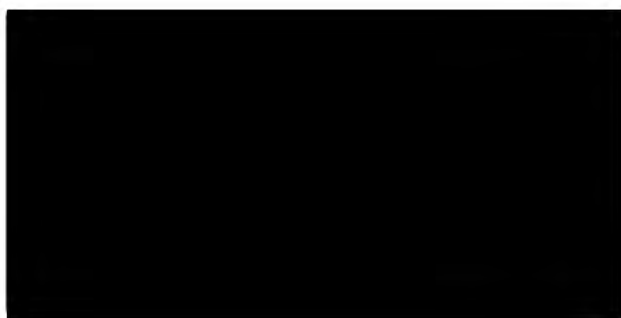
wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet Dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 09 februari 2015.

Toezichthouder [REDACTED]





Ik heb op 09-02-2015 gedagtekend en ondertekend te [REDACTED].

Tweede toezichthouder nr [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

E-mail varkenshouder van [REDACTED]

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlagen BR  
07082.pdf (394 k)



1



2





3



4

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Economische Zaken*

Nummer: 2015/110941/84556

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

**Locatie:**

Soort bedrijf : Slachthuis

## Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: vrijdag 13-02-2015, omstreeks 11:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in het kantoor van de portier waar de dagelijkse steekproef van de weegbonnen van een vervoerder worden ingeleverd. Ik heb de weegbon van de wagens met kentekens [REDACTED] en [REDACTED], welke op naam staan van [REDACTED] gecontroleerd en zag dat er sprake was van overbelading.

Ik zag op het document "bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel voor korte transporten" behorende bij aanhangwagen met kenteken [REDACTED] dat de wagen beschikte over 100,44 m2 laadruimte (3 x 33,48).

Na het uitrekenen van de gewogen gewichten te weten vol: 43.880 kg. en leeg: 19.000 kg. kan geconcludeerd worden dat de lading varkens 24.880 kg. woog minus 100,44 kg voor het zaagsel (1 kg/m<sup>2</sup>) is 24779,6 kg. Dit gedeeld door de oppervlakte van de wagen (100,44 m<sup>2</sup>) kwam ik op een beladingsgraad van 246,71 kg/m<sup>2</sup>.

De met deze wagen aangevoerde varkens wogen gemiddeld 121,5 kg. (24.779,6 kg. : 204 varkens).

De wettelijke norm van de beladingsdichtheid van varkens van ongeveer 100 kg. mag volgens Vo. 1/2005 niet hoger zijn dan 235 kg/m<sup>2</sup> en was het voertuig dus overbeladen met 11,71 kg. per vierkante meter. De norm is met 5 % overschreden.



De vervoerder vervoerde dieren niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. De minimaal beschikbare ruimte was niet in overeenstemming met de in hoofdstuk VII voor de desbetreffende dieren en vervoermiddelen vermelde waarden.

Hieruit bleek mij dat er gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en 3 g en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk III, § 2, onder 2.1 j° hoofdstuk VII, onder D van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Soort bedrijf : Vervoerder  
[REDACTED] [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: 13-02-2015.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Functie : chauffeur

De identiteit van de overtreder is geverifieerd aan de hand van een uitdraai GBA.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Economische zaken naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen.

*"Nadat ik hem gezegd had, dat hij te zwaar beladen was zei hij: ik had juist de gelten geladen, omdat die altijd wat lichter zijn".*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 20-02-2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 14 februari 2011 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, paragraaf 2, onder 2.1 en hoofdstuk VII, onder D, van de Verordening 1/2005 op 21 april 2011, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapportnummer 152083 werd ingezonden;

- een op 29 februari 2012 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1, in samenhang met Hoofdstuk VII, onder d, van de Verordening 1/2005, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], schriftelijk een waarschuwing gedateerd 26 april 2012, werd toegezonden;
- een op 9 mei 2012 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 1 en 2, onder a, van de Verordening 1/2005 op 6 juli 2012, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], boeterapport 89333 werd ingezonden;
- een op 21 februari 2013 geconstateerde overtreding van artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, onder punt 2 aanhef, onder a en b, van de Verordening 1/2005 op 10 juni 2013, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] boeterapport 94706 73868 werd ingezonden;
- een op 18 september 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, eerste lid, van de Verordening 1/2005, de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] [REDACTED], schriftelijk waarschuwing 98036 76673 gedateerd 13 december 2013, werd toegezonden;
- een op 29 januari 2015 geconstateerde overtreding van artikel 3 aanhef en onder g en artikel 6, derde lid, in samenhang met bijlage I, hoofdstuk III, onder punt 2.1, in samenhang met Hoofdstuk VII, onder d van de Verordening 1/2005 op 10 februari 2015, omtrent de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED] [REDACTED], boeterapport 2015/110316/84042 werd ingezonden wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toeziethouder



Bijlage(n):

Vervoers-/handelsdocument

Certificaat van goedkeuring

Kopie vergunning

getuigschrift en weegbrugformulieren



Bijlagen BR  
10941.pdf (6 MB)



Nummer: 2015/111112/84722

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]

Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: woensdag 04.02.2015, omstreeks 08:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],  
functie: eigenaar slachthuis.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op stal van slachthuis [REDACTED], waar de dieren worden verzameld voordat ze geslacht worden. Ik bevond mij daar naar aanleiding van de antemortem keuring van de dieren die geslacht zouden gaan worden.

Tijdens de keuring zag ik een varken (oornummer [REDACTED], [REDACTED]) liggen, dat haar linker voorpoot niet belastte; tevens zag ik schuur- en ligplekken ter hoogte van het ellebooggewricht en een grote verdikking boven en onder het ellebooggewricht (foto 3). Deze symptomen wijzen erop dat de aandoening minimaal enkele dagen oud was. Ik probeerde het dier rond te laten lopen in het hok, wat veel moeite kostte en waarbij ze de poot niet belastte. Het dier krijste daarbij, hetgeen een uiting van pijn is. Het dier kon zich alleen staande houden door tegen de muur te hangen.

Ik heb [REDACTED] uitgelegd wat mijn bevindingen zijn en verteld dat dit dier niet vervoerd had mogen worden. Volgens het vervoersdocument is het dier vervoerd door [REDACTED]. Het dier is afkomstig van [REDACTED]

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Ik zag namelijk dat dit varken haar linker voorpoot niet belastte; lopen deed het alleen geforceerd in combinatie met pijnuiting.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder

[REDACTED]

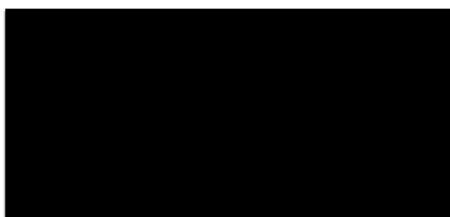
Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 05.03.2015.

Op basis van de voornoemde overtreding en het verleden van deze rechtspersoon, waarbij, door de NVWA naar aanleiding van:

- een op 9 oktober 2013 geconstateerde overtreding van artikel 6, derde lid en in samenhang met bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a van de Verordening 1/2005 op 26 november 2013, aan de bovengenoemde rechtspersoon [REDACTED], schriftelijke waarschuwing 76327 99035 werd verzonden wordt geadviseerd een bestuurlijke boete op te leggen.

In de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren is de overtreding van artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren ingedeeld in boetecategorie 2.

Toezichthouder [REDACTED]



**Bijlage(n):**

Vervoersdocument (op foto)

3 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.




Bijlage behorende  
bij 111112.p...



1

2



|   |   |
|---|---|
|  | 3 |
|   |   |
|   | 4 |