

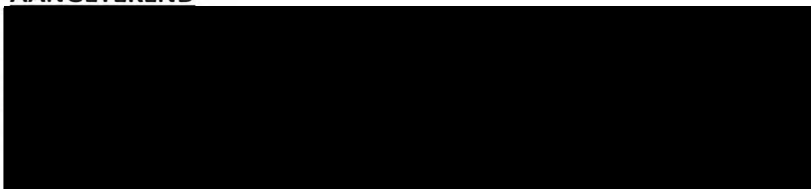


Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

AANGETEKEND



Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2019/2654

Datum: **VERZONDEN 21 JUN 2019**

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 18-0084

Geachte 

U heeft door middel van een brief van 17 januari 2018 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht. Uw verzoek heeft betrekking op analysegegevens van het RIVM naar aanleiding van een door u ingediende klacht over de samenstelling van een product, en op het kenbaar maken van gepaste maatregelen en overige dossierstukken.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 15 februari 2018, kenmerk Wob-verzoek 18-0084. In dezelfde brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 16 maart 2018. Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

Ter precisering van het Wob-verzoek heeft u ons op 27 juni 2018 een e-mail verzonden. U heeft daarin aangegeven dat uw verzoek betrekking heeft op het analyserapport van het RIVM verwijzend naar een bepaald product en op de genomen maatregelen naar aanleiding van de gevonden tekortkomingen.

Wettelijk kader

Uw gepreciseerde verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn zes documenten aangetroffen. Deze 6 documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De boetebeschikking (document 6) is na het Wob-verzoek verzonden, te weten 8 juni 2018. Als gevolg van de opschortende werking van het preciseringsverzoek valt deze boetebeschikking desondanks onder het Wob-verzoek.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Twee belanghebbenden hebben bedenkingen kenbaar



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/2654

gemaakt. De zienswijzen van deze derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen, zie hiervoor de onderdelen, 'Bedrijfs- en fabricagegegevens', 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' en 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling'.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 4 tot en met 6 staan bedrijfsgegevens c.q. fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de NVWA medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering dan wel het productieproces.



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/2654

Het betreft onder andere informatie over de samenstelling van het product en de toegepaste technieken die in het kader van een verrichtte analyse zijn onderzocht.

Door deze informatie openbaar te maken, zouden ingewijden, zoals concurrenten, eenvoudig kunnen achterhalen hoe een concurrerend product is samengesteld en welke technieken zoal zijn toegepast. Openbaarmaking van deze informatie zou betreffende belanghebbende daarom onevenredig kunnen treffen. Deze informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 tot en met 6 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen. Hierbij kan gedacht worden aan handtekeningen, (voor)namen, nummer(s) van controleur(s). Het is niet ondenkbaar dat personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van informatie in deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob.

Aan de hiervoor genoemde feiten en omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking moet wijken voor het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Betreffende gegevens zal ik dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/2654

In de documenten met nummers 1 tot en met 6 staat informatie over het bedrijf waarover een klacht is ingediend en over een gevolmachtigde derde. Het betreft onder andere bedrijfsnamen, KvK-nummer en productnaam c.q. productcode. Deze gegevens, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individu, onderneming of ondernemer te identificeren. Openbaarmaking van deze informatie zou kunnen leiden tot schadelijke effecten, zoals reputatieschade en financiële-schade ten aanzien van de belanghebbenden of hun bedrijven. Overwegende dat van vergelijkbare bedrijven dergelijke informatie niet openbaar wordt gemaakt, zou openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de organisaties of bedrijven waar deze informatie betrekking op heeft.

Gelet op bovenstaande weeg ik hier het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak daarom bovengenoemde informatie niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van deze documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

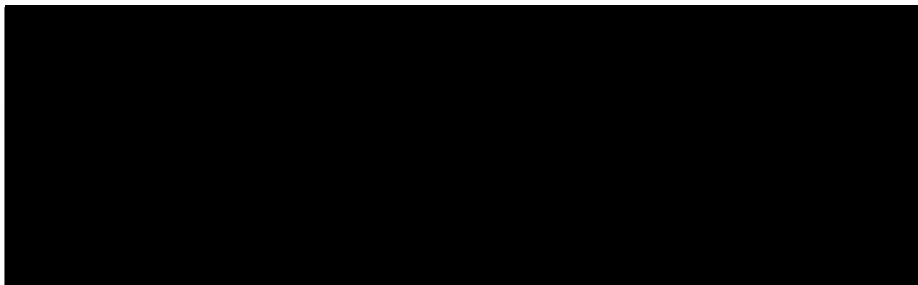
Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/2654



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen.

Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

inventarislijst bij besluit 18-0084 (Bijlage I)

Inventaris Wob-verzoek 18-0084

nr.	Soort stuk	Datum	Verstrekking o.g.v. de Wob			10.1.c	10.2.e	10.2.g
			geheel	deels	niet			
1	360008286 RvB Relas v. monstername	20-6-2017		x			x	x
2	360008286k Rvb	13-11-2017		x			x	x
3	360008286 RvB overname v2	6-11-2017		x			x	x
4	A1185 analysecertificaat final signed	14-7-2017		x		x	x	x
5	Beoordeling carotenoiden final names	19-7-2017		x		x	x	x
6	18-03300-STU	8-6-2018		x		x	x	x



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2017/360008286/■■■■■

RELAAS VAN MONSTERNAME

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer ■■■■■ toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding:

Voor een monstername naar aanleiding van een bij de NVWA ingediende klacht bevond ik mij op:

Datum en tijdstip van de monstername: 20 juni 2017 omstreeks 11:00 uur, te

Locatie:

Naam bedrijf
Vestigingsadres
Postcode Plaats

:
:
:

Nadat ik bovengenoemde, geopende inspectielocatie was binnengegaan, stelde ik mij ter plaatse voor als inspecteur van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) aan een persoon, die desgevraagd opgaf te zijn: ■■■■■ directeur. Ik deelde hem het doel van mijn komst mee, zijnde een monstername inzake de wetgeving waarvoor controleambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit bevoegd zijn en naar aanleiding van een bij de NVWA ingediende klacht over een product.

Ik heb ■■■■■ op de hoogte gebracht van de inhoud van de klacht en dat ik een monster wilde nemen voor onderzoek naar een door de NVWA geselecteerd en aangewezen laboratorium. ■■■■■ nam hierop uit de naast gelegen ruimte waar dit product lag opgeslagen een verpakking van dit product, met opschrift voedingssupplement ■■■■■ oogformule met luteïne en zink.

Ik vroeg ■■■■■ of alle levensmiddelen in deze ruimte voor verkoop bestemd waren. Hierop antwoordde ■■■■■ mij bevestigend.

Hieruit bleek mij dat:

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b. ten tweede van het Warenwetbesluit voedingssupplementen;

- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002.
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Monstername:

Met inachtneming van de gebruikelijke voorzorgen heb ik van de in voorraad zijnde voedingssupplementen, welke onder andere online werden verkocht onder de naam [REDACTED] een hoeveelheid product bemonsterd.

Uit de aanwezige partij [REDACTED], heb ik 1 verpakking als monster genomen.

Voor genoemd product is een levensmiddel in de zin van artikel 2 van de Verordening (EG) 178/2002, en tevens een levensmiddel als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b. ten tweede van het Warenwetbesluit voedingssupplementen.

Monstergegevens:

Monsternummer	: 86129264
Waarsoort	: voedingssupplement, pillen e.d.
Aanduiding	: voedingssupplement
Merk	: [REDACTED]
Vergoed naar geldende verkoopprijs	: Ja, op rekening

Het monster werd door mij vervoerd naar een vestiging van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Vervolgens is dit monster voor onderzoek vervoerd en overgedragen aan het laboratorium van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, te Wageningen.

Deze monsterneming, het verpakken, waarmerken, verzegelen, het vervoer van het monster en de overdracht ervan aan het laboratorium, is uitgevoerd overeenkomstig de voorschriften weergegeven in de Warenwetregeling Monsterneming en het Kwaliteitshandboek van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

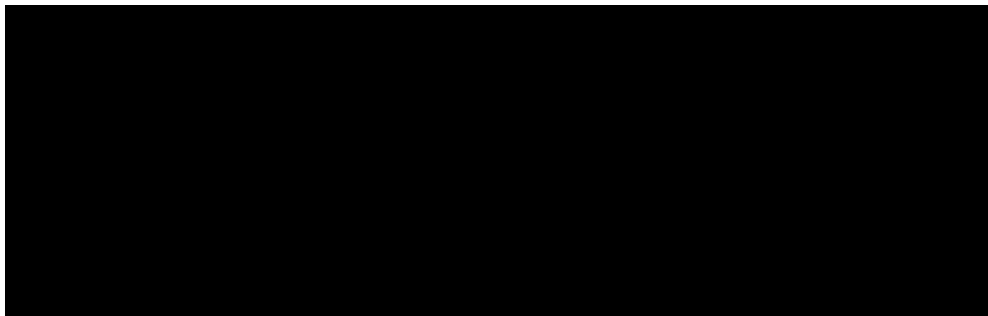
Ik, inspecteur, heb tijdens de monsterneming de belanghebbende geen monster aangeboden voor eventuele tegen-expertise. Belanghebbende is middels de kennisgeving op de hoogte gesteld dat een deelmonster is bewaard, welke men kan ophalen ten behoeve van eigen onderzoek door een zelf te bepalen laboratorium.

Op grond van artikel 5:18, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht en/of artikel 21, derde lid, van de Wet op de economische delicten, heb ik het laboratorium verzocht een deel van het aan hen overgedragen monster te bewaren voor eventuele tegen-expertise. Het laboratorium heeft daartoe een deel van het genoemde monster overeenkomstig de voorschriften bewaard. De belanghebbende is hiervan middels de kennisgeving op de hoogte gesteld.

Omdat uit de onderzoeksresultaten blijkt dat er mogelijk sprake is van een strafbaar feit heb ik de zaak voor verder onderzoek overgedragen aan de NVWA inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED]

Waarvan naar waarheid opgemaakt dit relaas van monstername, gedagtekend en ondertekend, domicilie kiezend te Amsterdam op 5 december 2017.

Toezichthouder,

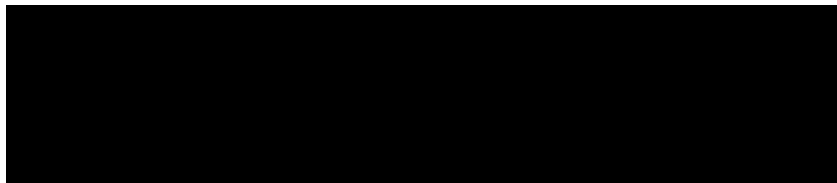


Toezichthoudernummer: [REDACTED]

Bijlage: 1) Deskundigenverklaring betreffend monsternummer 86129264.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Divisie Inspectie

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 040 291 15 00
F 040 291 16 00
■@nvwa.nl

Onze referentie

360008286/86129264-■

Kopie aan

Bijlagen

1

Datum 13 november 2017

KENNISGEVING RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Na analyse van een monster, genomen in onderstaand bedrijf, is gebleken dat niet werd voldaan aan de wettelijk gestelde norm(en).

Het monster is genomen naar aanleiding van een melding die bij de NVWA is binnengekomen.

Locatie:

Naam:

Adres:

Postcode plaats:



Datum genomen:

dinsdag 20 juni 2017

Monsterinformatie:

Product:

voedingssupplement pillen e.d.

Aanduiding:



Verpakking:

voorverpakt

Soort verpakking:

kunststof/plastic pouch

Tenminste houdbaar tot:

10/2019

Productiecode:



Bevinding(en):

Aard geconstateerde afwijking: uit het laboratoriumonderzoek blijkt dat er slechts 7,7 % van de gedeclareerde hoeveelheid luteïne en 12.5 % van de gedeclareerde hoeveelheid zeaxanthine in het voedingssupplement ■■■■■ aanwezig is. De voedselinformatie op het etiket van het product en in reclame-uitingen over product is derhalve misleidend ten aanzien van de kenmerken van het levensmiddel, met name de samenstelling ervan, zoals bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder a, van Verordening (EU) Nr. 1169/2011.

De bevinding is in strijd met het bepaalde in artikel 7, eerste lid, onder a, van de Verordening (EU) nr. 1169/2011, hetgeen een overtreding is van artikel 2, zesde lid, van het Warenwetbesluit informatie levensmiddelen.

Divisie Inspectie

Datum

13 november 2017

Onze referentie

360008286/86129264/

Kopie aan

Van deze overtreding wordt een Rapport van bevindingen opgemaakt. U ontvangt van het team Bestuurlijke maatregelen van de NVWA, bericht over wat er verder gaat gebeuren.

Als dat team aanleiding ziet u een boete op te leggen, stuurt het u een zogeheten *voornemen tot boeteoplegging*. U kunt op dat voornemen reageren door uw *zienswijze* te geven. Op de kennisgeving die u nu ontvangt kunt u nog **geen** zienswijze geven.

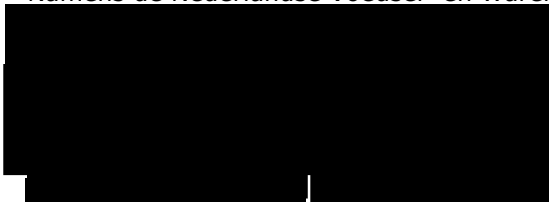
Pas na zorgvuldige beoordeling van het rapport van bevindingen en de zienswijze, zal de beslissing worden genomen om u wel of geen boete op te leggen. Een boete wordt bij beschikking opgelegd, namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Tegen een boetebeschikking kunt u bezwaar maken bij de Minister. Meer informatie over de procedure daarvoor vindt u op www.nvwa.nl.

Ik ga ervan uit dat u maatregelen neemt om herhaling van de overtreding te voorkomen. Mocht blijken dat opnieuw niet aan de wettelijke voorschriften wordt voldaan, dan kan wederom een bestuurs- en/of strafrechtelijk traject volgen.

Er is op grond van artikel 1a van de Warenwetregeling Monsterneming aan de belanghebbende aangeboden deelmonsters voor eventuele tegen-expertise te nemen. Hiertoe werd belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een eigen onderzoek uit te laten voeren naar een product dat door belanghebbende geproduceerd is en waarvan het monster met bovenvermeld kenmerknummer genomen is in het verkoopkanaal. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft daartoe een deel van het monster bewaard. U kunt dit monster ophalen tot dertig dagen na dagtekening van deze brief. Voor informatie omtrent het eventueel ophalen van het monster kunt u bellen met het algemeen nummer van de NVWA : 0900-0388

Namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



hoofd afdeling Industrie

Bijlage: Betalen voor herinspectie en/of herbemonstering

Betalen voor een herinspectie en/of herbemonstering n.a.v. een rapport van bevindingen.

U ontvangt binnenkort van de NVWA een rapport van bevindingen voor een overtreding tijdens een inspectie en/of monsteronderzoek. U bent verplicht om herhaling van de overtreding te voorkomen. De NVWA voert een herinspectie en/of herbemonstering uit om na te gaan of u afdoende corrigerende maatregelen heeft genomen. De NVWA is hiertoe verplicht op basis van Europese regelgeving.

Aan herinspecties zijn kosten verbonden. Deze kosten brengt de NVWA u in rekening.

De wettelijk vastgestelde tarieven voor herinspectie zijn te lezen op

www.nvwa.nl/tarieven

Let op: een herinspectie Verscherpt Toezicht vindt plaats als bij achtereenvolgende controles meerdere rapporten van bevindingen zijn opgemaakt voor het niet voldoen aan de Warenwet.

Let op: Betaalde herinspecties zijn niet van toepassing op overtredingen in het kader van de Wet natuurbescherming, de Tabaks- en rookwarenwet en de Geneesmiddelenwet.

Divisie Consument & veiligheid

Datum
13 november 2017

Onze referentie
«Ons_kenmerk»

Kopie aan
«Voettekst»



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2017/360008286/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Locatie:

Naam
Adres
Plaats

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van gesprek met de directeur van het bedrijf: maandag 6 november 2017, omstreeks 13:30 uur.

Inspectie-informatie

Naar aanleiding van een monstername door inspecteur, toezichthoudend ambtenaar, met toezichthoudernummer bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, heb ik een Relas van Monstername ontvangen.

Het Relas van Monstername nummer 360008286 voeg ik toe als bijlage bij dit dossier (bijlage 1).

Bij dit Relas van Monstername was een "kennisgeving rapport van bevindingen" gevoegd welke eerder aan het bedrijf was toegezonden. (bijlage 2)

Uit het Relas van Monstername nummer 360008286, van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, opgemaakt door assistent-inspecteur met toezichthoudernummer blijkt, dat door deze toezichthouder bij bovenvermeld bedrijf op dinsdag 20 juni 2017, om 11:00 uur een monster is genomen, met monsternummer 86129264 hetgeen ter onderzoek is overgedragen aan het laboratorium van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, te Wageningen.

Naar aanleiding van de, in het onderzochte monster geconstateerde afwijkingen heb ik de behandeling van het onderzoek daarvan overgenomen.

Uit de resultaten van het onderzoek, weergegeven in de bij dit rapport van bevindingen gevoegde "Test rapport: " (bijlage 3) van het laboratorium van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu te Bilthoven waar dit onderzoek is uitgevoerd, bleek dat met betrekking tot bovenvermeld monster met nummer 86129264, zijnde een voedingssupplement, niet werd voldaan aan de wettelijke voorschriften. Voorts is van het RIVM een "Beoordeling voedingssupplement" ontvangen waarbij tevens fotobladen waren gevoegd met foto's van het onderzochte product (bijlage 4).

De volgende resultaten zijn door het laboratorium vastgesteld:

Monsternummer : 86129264
 Product aangeduid als : voedingssupplement
 Aanduiding : [REDACTED]
 Verpakking : voorverpakt
 Soort verpakking : kunststof/plastic pouch
 Tenminste houdbaar tot : 10/2019
 Productiecode : [REDACTED]

Bevinding(en):

Aard geconstateerde afwijking:

uit het laboratoriumonderzoek blijkt dat er slechts 7,7 % van de gedeclareerde hoeveelheid luteïne en 12.5 % van de gedeclareerde hoeveelheid zeaxanthine in het voedingssupplement [REDACTED] aanwezig is.

De voedselinformatie op het etiket van het product is derhalve misleidend ten aanzien van de kenmerken van het levensmiddel, met name de samenstelling ervan, zoals bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder a, van Verordening (EU) Nr. 1169/2011.

De bevinding is in strijd met het bepaalde in artikel 7, eerste lid, onder a, van de Verordening (EU) nr. 1169/2011, hetgeen een overtreding is van artikel 2, zesde lid, van het Warenwetbesluit informatie levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd de onderneming genaamd [REDACTED] gedreven voor rekening en verantwoording van de rechtspersoon [REDACTED] (bijlage 5). Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Ik bracht [REDACTED] directeur, van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een boeterapport aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: maandag 6 november 2017

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam [REDACTED]
 Voornamen [REDACTED]
 Geboortedatum [REDACTED]
 Woonadres [REDACTED]
 Gemeente [REDACTED]
 Functie : directeur

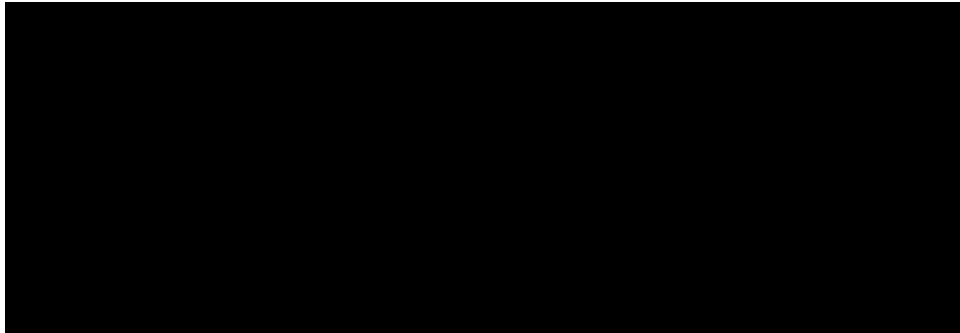
De identiteit van de overtreder is geverifieerd in de Basisregistratie personen.

Ik bracht hem van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"wij zullen een verklaring op schrift stellen als zienswijze, na ontvangst van het voornemen tot opleggen van een boete"

Waarvan naar waarheid opgemaakt dit rapport van bevindingen, gedagtekend en ondertekend, domicilie kiezend te Utrecht op 7 december 2017.

Toezichthouder,



Bijlage:

- 1 Relas van Monstername 360008286
- 2 kopie kennisgeving rapport van bevindingen
- 3 Test rapport: [REDACTED] met projectnummer: V/090130
- 4 Beoordeling carotenoïden datum aanvraag: 21-06-2017 met foto's van het onderzochte product
- 5 Uittreksel Kamer van Koophandel

Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 1 3720 BA Bilthoven

VERTROUWELIJK

Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit
Postbus 43006
3540 AA Utrecht



A. van Leeuwenhoeklaan 9
3721 MA Bilthoven
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
www.rivm.nl
KvK Utrecht 30276683
T 030 274 91 11
F 030 274 29 71
info@rivm.nl

Test rapport: [REDACTED]

Order# RIVM (monster# NVWA)	Productnaam	Identiteit en gehalte aangetroffen stoffen	Dagdosering /declaratie
A118501 (86129264)	[REDACTED] Exp: 10/2019	Luteïne [REDACTED] Zeaxanthine [REDACTED]	[REDACTED]

1. Methode: Het monster is onderzocht met behulp van vloeistofchromatografie-UV-spectroscopie en UV-VIS spectroscopie

Projectnummer: V/090130
Datum ontvangst monster: 29 juni 2017
Centrum Gezondheidsbescherming
RIVM, Bilthoven, 14 juli 2017
Paraaf Projectcoördinator:

[REDACTED]

VERTROUWELIJK



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

FRONT OFFICE VOEDSEL- EN PRODUCTVEILIGHEID

Beoordeling voedingssupplement

Beoordeling aangevraagd door:	NVWA ()
Beoordeling opgesteld door:	RIVM
Datum aanvraag:	21-06-2017
Datum risicobeoordeling:	19-07-2017
Coördinator:	()
Opstellers beoordeling:	(RIVM-V&Z/GZB/PRS)
Toetsers beoordeling:	()
Projectnummer:	V/090130

Onderwerp: analyse carotenoiden

Vraagstelling

1. Wat is het gehalte totaal carotenoiden?
2. Wat is het gehalte luteïne?
3. Wat is het gehalte zeaxanthine?

Conclusies

- 1) Antwoord op vraag 1:
Het gehalte totaal carotenoiden bedraagt ()
- 2) Antwoord op vraag 2:
Het gehalte luteïne bedraagt ()
- 3) Antwoord op vraag 3:
Het gehalte zeaxanthine bedraagt ()

Inleiding

Op 29 juni 2017 hebben wij van u een monster ontvangen van het product ()
() ontvangen. De zak met capsules was reeds door u geopend voor het nemen van
een contramonster. U heeft verzocht dit product te beschrijven, te fotograferen, te
onderzoeken op de aanwezigheid van carotenoiden (identiteit en gehalte) en dit te
relateren aan de declaratie. Het monster is ingeschreven onder Project VW2017-003,
met folder A1185 en ordernummer A118501 (zie Tabel 1).

Onderzoek

Bij het onderzoek zijn de uiterlijke kenmerken van het monster beschreven en fotografisch vastgelegd. Het monster is onderzocht met behulp van vloeistofchromatografie-UV-spectroscopie en UV-VIS spectroscopie op de aanwezigheid (identiteit en gehalte) van carotenoïden.

Resultaten

Het resultaat van het onderzoek is (in grijs) weergegeven in Tabel 1. Foto's van het ontvangen monster staan in de bijlage.

Tabel 1: Ontvangen monster met (in grijs) de daarin aangetroffen stoffen.

Order# (monster# NVWA)	Productnaam	Identiteit en gehalte aangetroffen stoffen	Dagdosering /declaratie
A118501 (86129264)	[REDACTED] Exp: 10/2019	Luteïne [REDACTED] Zeaxanthine [REDACTED]	[REDACTED]

In ordernummer A118501 is luteïne en zeaxanthine aangetroffen. Volgens de declaratie op de verpakking bevat een dagdosering, bestaande uit [REDACTED] luteïne en [REDACTED] zeaxanthine. Uit de analyse blijkt een dagdosering [REDACTED] luteïne en [REDACTED] zeaxanthine te zijn. Het totaal gehalte aan carotenoïden is [REDACTED]

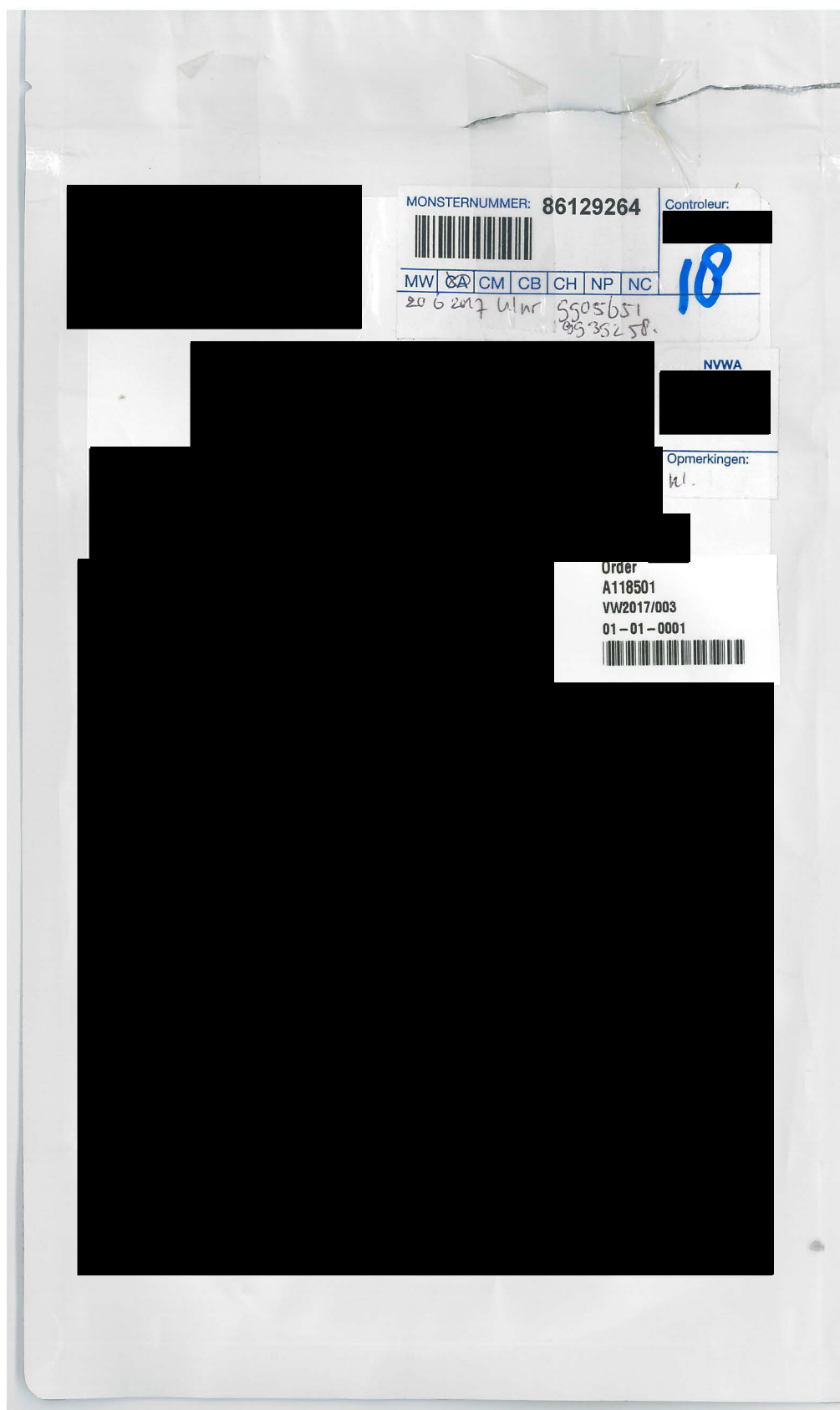
De aangetroffen gehalten zijn globaal een factor 10 lager dan gedeclareerd.

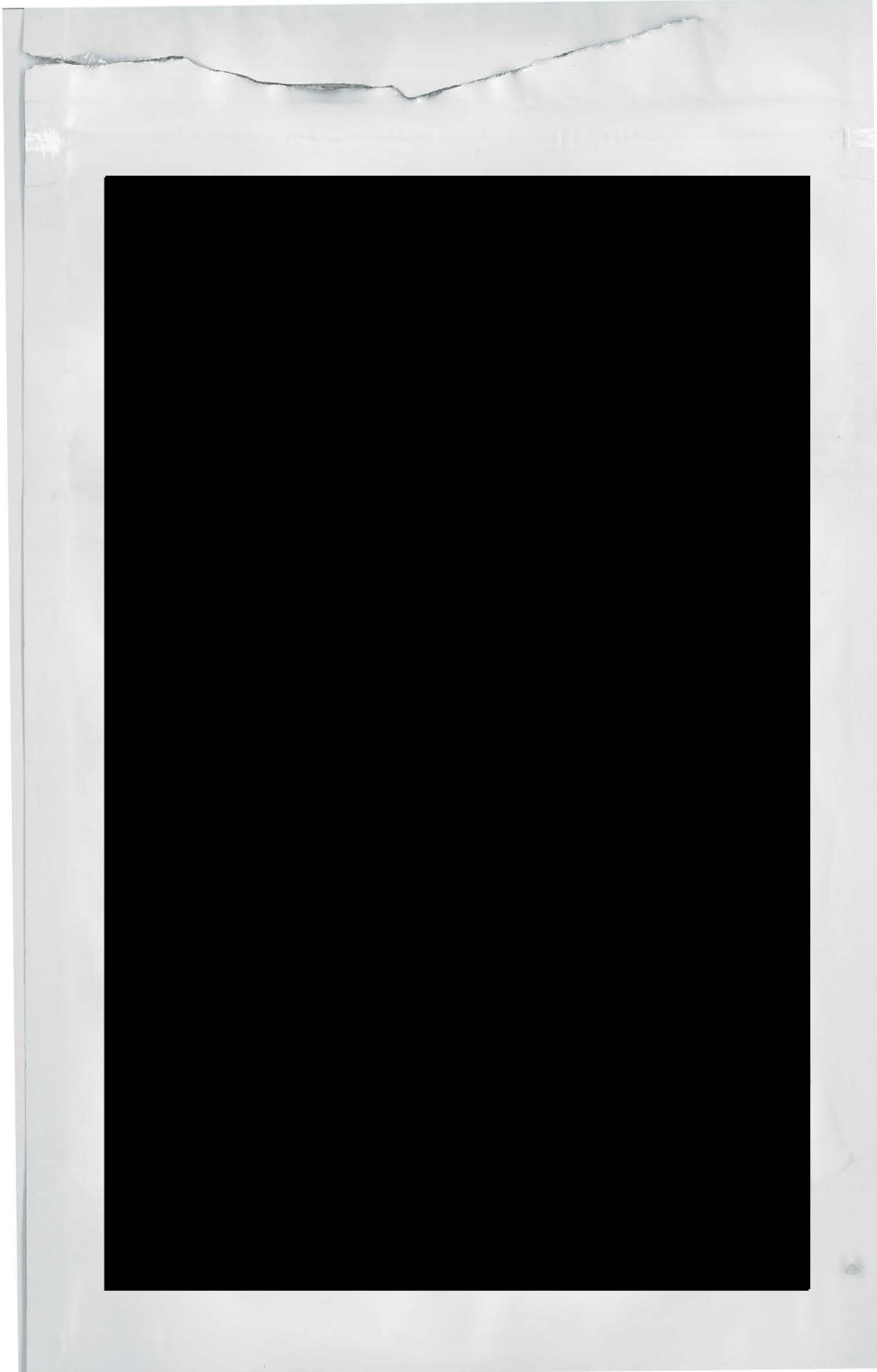
Aanvullende informatie

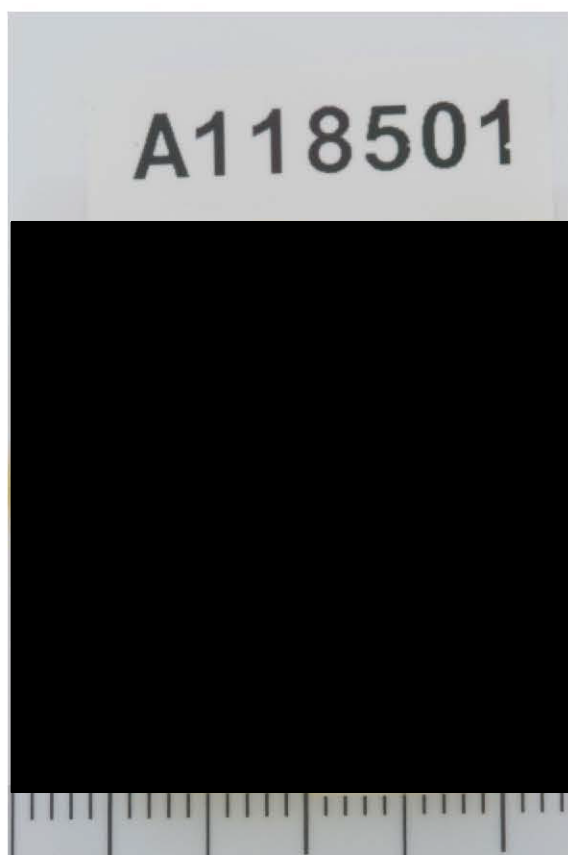
Achtergronden van het ziektebeeld macula degeneratie en de mogelijke behandeling zijn te vinden op de volgende website:

http://www.oogartsen.nl/oogartsen/glasvocht_netvlies/macula_degeneratie_md_amd/

Bijlage: Foto's van het ontvangen monster, ordernummer A118501







Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201708405

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie

U-18/ /201708405

Boetezaaknummer
201708405

Datum 8 juni 2018
Betreft Boetebeschikking

Geachte

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Warenwet.

1. Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon (hierna:) een boete op van € 525,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

2. Procesverloop

Op 20 juni 2017 omstreeks 11.00 uur heeft de controleambtenaar van de NVWA met nummer de bedrijfsruimten gevestigd aan de bezocht, in het kader van een monsterneming. De feiten en omstandigheden die betrekking hebben op deze monsterneming zijn vastgelegd in het Relas van Monsternamen met nummer 2017/360008286

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek in het monster, aangeduid als: , voedingssupplement, Ten minste houdbaar tot: 10/2019, heeft de controleambtenaar van de NVWA met nummer de verdere behandeling van de zaak overgenomen.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming een overtreding is begaan die toe te rekenen is en beboetbaar is op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

2. U kan de grondslag niet duiden van de in het voornemen tot boete-oplegging opgenomen overtreding, aangezien deze van toepassing is op de samenstelling en etikettering van andere levensmiddelen geschikt voor personen met een glutenintolerantie. Nu van enige overtreding van het gestelde voorschrift geen sprake is, kan er op basis van die grondslag ook geen boete worden opgelegd.
3. Het namens de NVWA door het RIVM uitgevoerde onderzoek is niet maatgevend voor / kan niet leiden tot het oordeel dat een overtreding van artikel 7, eerste lid, onder a, van de verordening (EU) 1169/2011 is begaan. U zet hierbij uitgebreid uiteen waarom u dit vindt. Hierbij vraagt u zich af of het RIVM wel een geaccrediteerde methode heeft gebruikt. Ter onderbouwing van een en ander voegt u ook diverse literatuurstukken bij, waarbij u zich afvraagt of het RIVM in haar analyse wel rekening heeft gehouden met de observaties die opgenomen zijn in deze stukken.
4. In het licht van bovenstaande argumentatie vraagt u mij af te zien van het voornemen een boete op te leggen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-18/ /201708405

Boetezaaknummer
 201708405

3.2 De door de NVWA, mede namens het RIVM, aanvullend gestelde vraag en de hierop door gegeven reactie

In de zienswijze heeft sterke twijfels geuit over de juistheid van de uitkomsten van het door het RIVM uitgevoerde onderzoek. Deze twijfels zijn – kort gezegd – gestoeld op het gegeven dat de bestanddelen van in poedervorm niet op eenvoudige wijze getest / geanalyseerd kunnen worden. Als gevolg hiervan is besloten een aantal aanvullende vragen te stellen. De eerste vraag in de brief van 22 maart 2018 is gesteld om na te gaan of het product een zodanig bijzondere formulering heeft dat de samenstelling niet zou kunnen worden bepaald door middel van de door het RIVM reeds gehanteerde analysemethoden. De vraag die in dit kader is gesteld is: 'In welke vorm(en) zijn luteïne en zeaxanthine in het voedingssupplement aanwezig? (bijvoorbeeld: is de luteïne en zeaxanthine ?)'. Als reactie hierop heeft kenbaar gemaakt dat het om een zogenaamde gaat, waarbij de aanwezig zijn. In de zienswijze heeft hierover gesteld dat het gehalte aan luteïne en zeaxanthine pas bepaald kan worden nadat de schil die om de luteïne en zeaxanthine zit verwijderd is, waarbij erop toegezien moet worden dat de luteïne en zeaxanthine niet wordt afgebroken. De overige drie vragen in de brief van 22 maart 2018, en de hierop door gegeven reactie, hebben anders dan de eerste vraag, een minder directe relatie met de door het RIVM gehanteerde analysemethoden en zijn als gevolg hiervan niet opgenomen in dit besluit.

3.3 Het eerste onderzoek en het aanvullende onderzoek dat door het RIVM is uitgevoerd

Voor het eerste onderzoek heeft het RIVM gebruik gemaakt van hoge druk vloeistof-chromatografie (HPLC) en UV-VIS absorptiespectrofotometrie. Voor deze technieken heeft RIVM-GZB een ISO 17025 accreditatie (www.rva.nl - testlaboratorium L098), voor de analyse van farmaceutische producten. Aangezien [REDACTED] geen farmaceutisch product is, maar een voedingssupplement, zijn beide technieken toegepast. Bovendien is er een beperkte validatie uitgevoerd. Daarbij is gekeken naar selectiviteit, lineariteit, gevoeligheid, herhaalbaarheid en terugvindbaarheid. Er is voor beide te bepalen stoffen gebruik gemaakt van gecertificeerde referentie standaarden. De gehaltebepaling met behulp van HPLC is uitgevoerd door middel van een ijklijn, alsmede door middel van een standaard additie experiment. Het feit dat deze bepalingen tot eenzelfde gehalte hebben geleid geeft aan dat de recovery van de referentie standaarden hoog is. Om het effect van mogelijke oxidatie op de bepaling van de gehalten van de stoffen tegen te gaan is er gewerkt in een ruimte met geel licht en zijn de referentie standaarden op identieke wijze bewerkt als de monsters van het product. Het poeder uit de capsule van het product is geëxtraheerd met een mengsel van hexaan en dichloormethaan. Deze oplosmiddelen zijn vergelijkbaar met de apolaire oplosmiddelen uit de literatuur, aangedragen door [REDACTED] in haar zienswijze.

Voor informatie betreffende het aanvullende laboratoriumonderzoek, tevens uitgevoerd door het RIVM, verwijs ik naar het document 'Beoordeling voedingssupplement - vervolg' met 'Projectnummer: V/090130', met als definitieve datum risicobeoordeling 07-05-2018. Dit document is op 8 mei 2018 per e-mail naar [REDACTED] gestuurd. De conclusie van het aanvullende laboratoriumonderzoek is dat er, ondanks extractie na vermaling, extractie met een twee-fasensysteem en herhaalde extractie, geen hoger gehalte aan carotenoiden in [REDACTED] is aangetroffen.

3.4 Het verzoek omtrent toezending van de voorschriften die het RIVM in het kader van de uitgevoerde onderzoeken heeft gehanteerd

De door het RIVM in het kader van de uitgevoerde onderzoeken gehanteerde voorschriften worden door deze organisatie niet gedeeld. Het RIVM is een ISO 17025 geaccrediteerd laboratorium. Een onderdeel van deze accreditatie is dat partijen een melding kunnen indienen naar aanleiding van de door het RIVM uitgevoerde analyses. Naar aanleiding van de bij [REDACTED] gerezen twijfel over de deugdelijkheid en de analyseresultaten van het eerste onderzoek, heeft het RIVM aanvullend onderzoek uitgevoerd. Dit aanvullende onderzoek is op verzoek van de NVWA gedaan op de efficiëntie van de gebruikte extractiemethode, aangezien de formulering van het product daar mogelijk invloed op zou kunnen hebben. De voorschriften die het RIVM hierbij gevolgd heeft vallen onder de toegekende accreditatie. Deze worden periodiek geaudit door de Raad voor Accreditatie (RvA). Desgewenst kan [REDACTED] een melding over het RIVM indienen bij de RvA.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/[REDACTED]/201708405

Boetezaaknummer
201708405

3.5 De aanvullende zienswijze van 31 mei 2018

De namens [REDACTED] door [REDACTED] op donderdag 31 mei 2018 per e-mail gegeven aanvullende zienswijze houdt, anders dan reeds eerder naar voren is gebracht, het volgende in:

1. Het verpulveren van het monstermateriaal, zoals door het RIVM is toegepast in het aanvullende onderzoek, heeft op zich al een negatieve impact op het vast te stellen gehalte aan carotenoïden.
2. Naast de bij punt 1 genoemde negatieve impact verstoord de aanwezigheid van (een deel) van de overige bestanddelen de gehaltebepaling van de te analyseren bestanddelen. Met name de in het voedingssupplement aanwezige [REDACTED] geven als gevolg van de [REDACTED] een afwijkend beeld binnen de in dit opzicht gebruikte matrix.
3. Uit de uitkomsten van het laatste onderzoek van het RIVM, en de daarbij in Tabel 1 opgenomen geschatte gehalten aan carotenoïden, blijkt wel dat het door middel van een analyse vaststellen van deze gehalten geen eenvoudige en zelfs een nagenoeg onmogelijke opgave is. Feit is dat de uitkomsten uit de verschillende analyses door één en hetzelfde laboratorium tot verschillende uitkomsten leiden. Als voorbeeld noemt u het verschil in het gehalte aan carotenoïden dat geschat is door middel van een tweede extractie met dichloormethaan: hexaan, na verpulveren poeder met behulp van een mortier. Hier zit een factor 4 verschil tussen (ingegeven door het feit dat de uitkomsten van de geschatte gehalten uit de organische laag en die uit de waterlaag bij elkaar opgeteld dienen te worden).

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/[REDACTED]/201708405

Boetezaaknummer
201708405

3.6 Reactie op zowel de zienswijze als op de aanvullende zienswijze

Reactie op de zienswijze van 28 februari 2018

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt. De redenen hiervoor zijn:

1. Ik volg [REDACTED] niet in het bij punt 1 ingenomen standpunt. Uit navraag bij inspecteur / toezichthouder [REDACTED] blijkt dat hij de mededeling dat het [REDACTED] niet meer vrij stond [REDACTED] in de handel te brengen gedaan heeft tijdens het verhoor op 6 november 2017, nadat het analyseresultaat van het RIVM onderzoek *bij hem* bekend was. De uitslag van het onderzoek was echter al op 19 juli 2017 door het RIVM aan de NVWA bekend gemaakt. Bedoelde uitslag is vervolgens op 20 juli 2017 per e-mail doorgegeven aan de inspecteur / toezichthouder die op 20 juni 2017 het betreffende voedingssupplement als monster bij [REDACTED] heeft genomen. Als gevolg van persoonlijke omstandigheden van deze inspecteur / toezichthouder, met uitval als gevolg, is het analyseresultaat pas later aan de heer [REDACTED] bekend gemaakt. Er is als gevolg van genoemde omstandigheden dus eerder sprake van een langere periode dat voor [REDACTED] de mogelijkheid bestond om [REDACTED] in de handel te brengen.

2. Uit het door [REDACTED] bij punt 2 naar voren gebrachte begrijp ik dat zij van mening is dat ik mij bij de boeteoplegging baseer op niet van toepassing zijnde wetgeving. Hierbij is voor [REDACTED] het volgende van belang. Verordening (EG) nr. 41/2009 betreffende de samenstelling en de etikettering van levensmiddelen die geschikt zijn voor personen met een glutenintolerantie is met ingang van *20 juli 2016* ingetrokken. Zie hiervoor artikel 20, tweede lid, van verordening (EU) nr. 609/2013. Deze intrekking had als gevolg dat artikel 2, van het Warenwetbesluit informatie levensmiddelen ook met ingang van *20 juli 2016* is gewijzigd. In artikel 2 van genoemd besluit is per die datum het zesde lid komen te vervallen, onder vernummering van het zevende lid tot zesde lid.
3. Uit het door het RIVM verrichte onderzoek is gebleken dat het product niet aan de bij of krachtens de Warenwet gestelde eisen voldeed. Het RIVM doet zijn onderzoeken op een deugdelijke, gecontroleerde en betrouwbare manier. Het RIVM heeft voor de door haar gehanteerde analysemethoden een ISO 17025 accreditatie van de RvA. Uit het eerste onderzoek van [REDACTED] uitgevoerd in 2017, kwam naar voren dat zowel de hoeveelheid luteïne als de hoeveelheid zeaxanthine in aanzienlijke lagere hoeveelheden in [REDACTED] aanwezig zijn dan op de voorverpakking is gedeclareerd. Luteïne een factor 13 lager [REDACTED] en zeaxanthine een factor 8 lager [REDACTED]. In 2018 is op verzoek van de NVWA door het RIVM nog aanvullend onderzoek uitgevoerd op de efficiëntie van de gebruikte extractiemethode. Het resultaat van dit onderzoek geeft geen reden de eerder gevonden gehalten aan luteïne en zeaxanthine bij te stellen. Ik heb geen reden te twijfelen aan de integriteit van de onderzoeker(s) van het RIVM, die in de onderhavige zaak bij de onderzoeken betrokken is / zijn geweest. Ook heb ik geen reden te twijfelen aan de door het RIVM overgelegde analyseresultaten. Er mag hiervan worden uitgegaan.
4. Door middel van het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. De NVWA beschouwt deze overtreding als zo ernstig dat daarvan een rapport van bevindingen gemaakt moet worden. Het rapport bevat voldoende grondslag voor het opleggen van de boete.

Reactie op de aanvullende zienswijze van 31 mei 2018

De naar voren gebrachte aanvullende zienswijze leidt eveneens niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt. De redenen hiervoor zijn:

1. Het verpulveren in de mortier is door het RIVM gedaan om de mogelijk aanwezige [REDACTED] fysiek stuk te maken en op die manier de inhoud van deze capsules vrij te laten komen. Kleine moleculen (zoals carotenoiden) gaan niet stuk in een mortier omdat de ruimte tussen beker en stamper op moleculaire schaal altijd enorm is. Tabletten en korrels worden door het RIVM altijd op deze wijze verpulverd, zonder dat dit een nadelig effect heeft op de terugvinding.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/[REDACTED]/201708405

Boetezaaknummer
201708405

2. Bovengenoemd punt 2 uit de aanvullende zienswijze, over de [REDACTED] en de [REDACTED], bevatten twee verschillende elementen die los van elkaar staan. Ik ga er bij de beantwoording vanuit dat er door [REDACTED] bedoeld wordt op een mogelijk matrix effect, waarbij andere componenten uit het product de meting aan carotenoïden verstoren.

In de eerste analyse heeft het RIVM, met behulp van de techniek vloeistofchromatografie, de afzonderlijke componenten van het product van elkaar gescheiden. Er is dus geen sprake van een effect van andere stoffen op de gehaltebepaling. In de tweede analyse kwam de orde van grootte van de gehaltebepaling overeen met de eerste analyse. Er is dus geen matrixeffect. Voorts is er gemeten bij 450 nm, een golflengte waarbij de absorptie van de [REDACTED] minimaal is.

3. Wat betreft de overeenkomsten tussen de duplobepalingen; per capsule zou er [REDACTED] carotenoïden aanwezig moeten zijn. Dit is althans gedeclareerd. Bij de eerste extractie is er 0,2 - 0,3 mg per capsule gevonden. Deze eerste extractie is dermate efficiënt, dat de tweede extractie effectief geen carotenoïden meer oplevert. Het gehalte is dan nagenoeg 0,0 mg per capsule. Het spreekt voor zich dat de relatieve spreiding tussen de duplobepalingen dan hoog is, aangezien de concentratie zo laag is. Maar het absolute verschil tussen de metingen waar u op doelt is slechts 0,03 mg.

Gezien bovenstaande blijft [REDACTED] bij de stelling dat het simpelweg niet mogelijk is om een betrouwbare analyse uit te voeren en er als gevolg hiervan geen eensluidende conclusie kan worden getrokken ten aanzien van de in het voedingssupplement aanwezige gehalten aan carotenoïden. Laat staan dat op basis hiervan de conclusie getrokken kan worden dat er sprake is van een overtreding van bepalingen gesteld bij of krachtens de Warenwet.

Alles overziend, te weten de resultaten van het eerste onderzoek en de resultaten van het vervolgonderzoek uitgevoerd door het RIVM en het gegeven dat het RIVM voor de door haar gehanteerde analysemethoden een ISO 17025 accreditatie van de RvA heeft en dus haar onderzoeken op een deugdelijke, gecontroleerde en betrouwbare manier uitvoert, maakt dat ik bij mijn standpunt blijf dat het voedingssupplement aangeduid als [REDACTED] in werkelijkheid een beduidend lager gehalte aan zowel luteïne als zeaxanthine bevat, in vergelijking met wat hierover op de voorverpakking [REDACTED] is gedeclareerd.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/[REDACTED]/201708405

Boetezaaknummer
201708405

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 2017/360008286/■■■■■ blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Code: D-84.6
Beboetbaar feit: Voedselinformatie is misleidend ten aanzien van de kenmerken van het levensmiddel, aangeduid als ■■■■■, voedingssupplement, Ten minste houdbaar tot: 10/2019, ■■■■■, vooral ten aanzien van de samenstelling.

Overtreding van: artikel 2, lid 6, van het Warenwetbesluit informatie levensmiddelen, j° artikel 7, eerste lid, onder a, van de verordening (EU) 1169/2011.

Boetebedrag: € 525,00

Onze referentie
U-18/■■■■■/201708405

Boetezaaknummer
201708405

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister voor Medische Zorg
namens deze ■■■■■

■■■■■
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn),
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/ [REDACTED] /201708405

Boetezaaknummer
201708405