

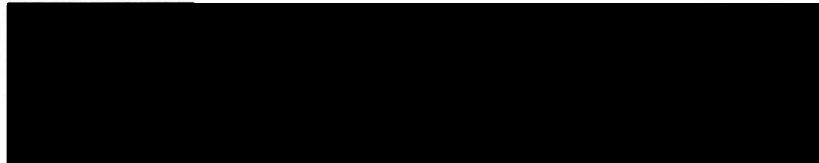


Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

AANGETEKEND



Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2019/3539

Datum: **VERZONDEN 10 JUL 2019**

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 18-0822

Geachte 

U heeft door middel van een op 24 juli 2018 ingediend vragenformulier, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), om informatie verzocht. Uw verzoek heeft betrekking op meldingen, klachten, vooraanschrijvingen, boetes, handhavend optreden en dergelijke ten aanzien van een specifiek horecabedrijf. U vraagt deze informatie over de periode van 24 juli 2014 t/m 24 juli 2018.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 21 augustus 2018, kenmerk Wob-verzoek 18-0822. In dezelfde brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 19 september 2018. Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 26 documenten aangetroffen. Deze 26 documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Eén belanghebbende heeft bedenkingen kenbaar gemaakt. De zienswijze van deze derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafwegingen meegenomen, zie hiervoor het onderdeel 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'.



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/3539

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten met nummers 1 t/m 5 en 6 staat informatie afkomstig van burgers c.q. organisaties die meldingen hebben gedaan die uiteindelijk bij de meldkamer van de NVWA terecht zijn gekomen. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten doeltreffend te laten geschieden, maken handhavers op het terrein van (hygiëne van) levensmiddelen gebruik van meldingen van burgers en organisaties.

Ik neem hierbij in overweging dat dit soort meldingen door betreffende burgers c.q. organisaties mogelijk in mindere mate gedaan worden wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor een ieder herleidbaar openbaar zouden kunnen worden gemaakt. Het systeem van melden door burgers en/of organisaties zou hierdoor mogelijk minder doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van (hygiëne van) levensmiddelen. Een mogelijk gevolg hiervan is dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het gedrang komt.



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/3539

Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom maak ik de informatie die herleidbaar is naar de burgers c.q. organisaties die de meldingen gedaan hebben, niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 t/m 5, 6 t/m 15 en 17 t/m 24 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen. Hierbij kan gedacht worden aan (voor)namen, tijdsbepalingen van specifieke handelingen en handtekeningen. Het is niet ondenkbaar dat personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van de informatie in deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob.

Aan de hiervoor genoemde feiten en omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Deze gegevens zal ik dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 1 t/m 6 staat informatie over horecaondernemingen en personen die op het terrein van levensmiddelen en/of reclame-uitingen mogelijk overtredingen hebben begaan. Op het moment van de



directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/3539

meldingen staat niet vast of er daadwerkelijk sprake is van onhygiënische toestanden en/of misleidende reclame.

In de documenten met nummers 1, 2, 7 t/m 10 staat informatie over een horecaonderneming over wie een klacht is ingediend. Het betreft onder andere de bedrijfsnaam, de locatie waar de onderneming oorspronkelijk de bedrijfsactiviteiten uitoefende, het adres waar de onderneming vervolgens gevestigd was. Deze gegevens, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een ondernemer te identificeren.

In de documenten met nummers 3 t/m 6, 11 t/m 24 (zoals meldingen en inspectiebevindingen) staat informatie over een horecaonderneming over wie ook een klacht is ingediend. Het betreft onder meer de naam van de onderneming, locatiegegevens waar het bedrijf gevestigd is en persoonsgegevens van werkzame personen binnen het bedrijf. Deze gegevens, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een ondernemer te identificeren. Openbaarmaking van de meldingen in combinatie met naar personen of ondernemingen herleidbare informatie in bovenvermelde documenten kan het ongewenste effect hebben dat het publiek op grond van gegevens uit deze documenten onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn.

Ik neem hierbij in overweging dat de openbaar te maken documenten in het stadium van melden nog te weinig context informatie bevatten en dat van vergelijkbare bedrijven bovenbedoelde informatie niet openbaar wordt gemaakt. Daarom zou openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de ondernemingen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling kan bestaan uit reputatieschade, financiële schade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene(n) hierop door derden zal worden aangesproken.

Gelet op bovenstaande weeg ik hier het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak daarom bovengenoemde informatie niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

De openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.



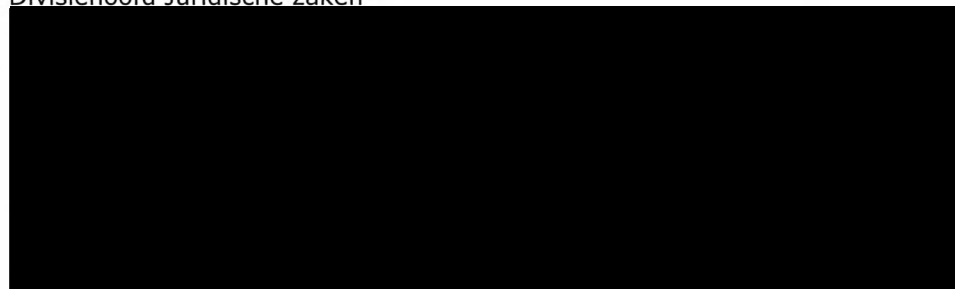
directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/3539

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

		Inventaris Wob-verzoek 18-0822									
					wordt verstrekt				uitzonderingsgronden en beperkingen		
verzoek	nr	document	datum		geheel	deels	niet		10.2.d	10.2.e	10.2.g
18-0822	1	RE 456359.00 Re rest. (MOS)	21-1-2016			x			x	x	x
	2	56BB1E6D 463917.00 FW Anon. klacht	10-2-2016			x			x	x	x
	3	584026hyg_v1_9900009bjjrj6npgt	3-4-2017			x			x	x	x
	4	584026 VWA - Uittreksel melding	3-4-2017			x			x	x	x
	5	630071.00 - Melding Levensmiddelen (TIP)	15-8-2017			x			x	x	x
	5.1	1192440_IMG_1670	15-8-2017				x				x
	6	706870.00 - Melding Levensmiddelen	24-4-2018			x			x	x	x
	7	Voornemen tot boeteoplegging 201503108	7-8-2015			x				x	x
	7.1	281830770 RvB	17-6-2015			x				x	x
	8	Boetebeschikking 201503108	4-9-2015			x				x	x
	9	Voornemen tot boeteoplegging 201504044	1-9-2015			x					x
	10	boetebeschikking 201504044	18-9-2015			x				x	x
	11	Voornemen tot boeteoplegging 201704619	31-7-2017			x				x	x
	12	Boetebeschikking 201704619	25-8-2017			x				x	x
	13	Voornemen tot boeteoplegging 201705468	8-9-2017			x				x	x
	14	Boetebeschikking 201705468	6-10-2017			x				x	x
	15	Inspectiebevindingen	25-8-2016			x				x	x
	16	BS, SW	25-8-2016			x					x
	17	G328_3 - Inspectiebevindingen	29-9-2016			x					x
	18	G328_3 - Inspectiebevindingen	6-4-2017			x				x	x
	19	G328_3 - Inspectiebevindingen	15-6-2017			x				x	x
	20	G328_6S1 - Inspectiebevindingen, BR	15-6-2017			x				x	x
	21	G328_3 - Inspectiebevindingen	27-7-2017			x				x	x
	22	G328_6S1 - Inspectiebevindingen, BR	27-7-2017			x				x	x
23	G328_3 - Inspectiebevindingen	21-9-2017			x				x	x	
24	G328_3 - Inspectiebevindingen	8-5-2018			x					x	

Van: NVWA Klantcontactcentrum
Verzonden: donderdag 21 januari 2016 21:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 456359.00 Re: restaurant [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Uw klachtmelding is nog in behandeling. Het is geregistreerd onder het bovenstaande referentienummer. Als het onderzoek geheel is afgerond ontvangt u daarvan een schriftelijke bevestiging. Een termijn hiervoor kan ik u helaas niet opgeven.

Ik vertrouw erop dat ik u met deze e-mail voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

[REDACTED]
[REDACTED] afdeling Klantcontactcentrum

.....
Divisie Klantcontact & Dienstverlening
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T 0900-0388 (lokaal tarief)
info@nvwa.nl
<http://www.nvwa.nl>

De NVWA streeft ernaar continu haar dienstverlening te verbeteren. Daarom zijn we heel benieuwd naar hoe u dit mailcontact hebt ervaren. Wilt u ons helpen door mee te doen met een kort online onderzoek? Door [hier](#) te klikken, opent zich een online vragenlijst met vijf vragen. Alvast bedankt.

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@home.nl]
Verzonden: donderdag 21 januari 2016 21:02
Aan: NVWA Klant Contactcentrum
Onderwerp: 456359.00 Re: restaurant [REDACTED]

had dit aan jullie door gemaild hoe is dit afgelopen is mijn vraag als burger

Op [REDACTED] schreef [REDACTED]:

Restaurant

Adres: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

tijd [REDACTED]

Op [REDACTED] schreef NVWA Klantcontactcentrum:

Geachte mevrouw [REDACTED]

Om uw melding in behandeling te kunnen nemen hebben wij nog het volgende nodig,
De adresgegevens van het restaurant en hoe laat u de eerste keer de bestelling bent wezen halen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] afdeling Klantcontactcentrum

.....
Divisie Klantcontact & dienstverlening
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T 0900-0388 (lokaal tarief)

info@nvwa.nl

<http://www.nvwa.nl>

De NVWA streeft ernaar continu haar dienstverlening te verbeteren. Daarom zijn we heel benieuwd naar hoe u dit mailcontact hebt ervaren. Wilt u ons helpen door mee te doen met een kort online onderzoek? Door [hier](#) te klikken opent zich een online vragenlijst met vijf vragen. Alvast bedankt.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@home.nl]

Verzonden: [redacted]

Aan: NVWA Klantcontactcentrum

Onderwerp: restaurant [redacted]

Weer wat geleerd vandaag. NOOIT geen eten meer bij de [redacted] vandaan!!!!!!!!!! Wat een vieze aanfluiting!!

Begon al toen we erin kwamen..... lege zaak.....moesten van een andere menukaart kiezen, waar nog geen kwart van de oude opstond. (Had toen al weg moeten gaan). Na een half uur wachten, thuis gekomen..... maken eten open... opscheppen en wat kom je dan tegen??

Verbrande vlammetjes (wat loempia's zouden moeten zijn)

Foe Young Hai met meer tomaat en paprika dan ei...

Bami zonder smaak

En tot slot..... RAUWE KIP met groenten!!

Zijn ermee terug gegaan en kregen alleen een nieuw bakje met bief in zwarte bonensaus, want tja..... ze gingen dicht. Ik vroeg ook om een bak bami erbij omdat ik dat ook had weggegooid..... kon niet, want de bami was op..... [redacted] !!!

De kok heeft zich niet laten zien en alles aan een jong meisje van 14/15 jaar overgelaten wat daar voor het eerst stage liep.
(Hopen dat ik er niet ziek van word, anders is het hek van de dam)

In 1 woord..... SCHANDALIG!!!!!!!!!!

ik wil u vragen of u dit restaurant in steek proef wil zetten het zit in [redacted]



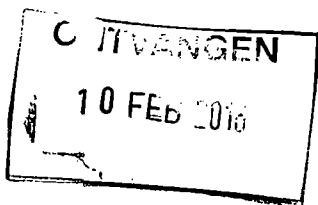
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



geen foto's
10/2

Doc. 2

NVWA
Postbus 10063
8000 GB
Zwolle

Geachte heer, mevrouw,

Enige tijd geleden is het [REDACTED] overgenomen. Deze nieuwe eigenaar houdt zich niet aan de eisen die gesteld worden in de Voedsel- en Warenwet. Zie bijgevoegde foto's.

Graag verzoek ik u om actie te ondernemen en erop toe te zien dat de nieuwe eigenaar zich aan de wettelijke regels gaat houden.

Een teleurgestelde klant.

Bijlage: foto's van mij geleverde rauwe producten



Datum aankoop		
Datum genuttigd		
Datum constatering	03-04-2017	
THT/TGT	Maak uw keuze	Datum
Naam product	nvt	
Gewicht/inhoud		Maak uw keuze
Productcode		
Verpakkingsoort	maak uw keuze	
Fabrikant		
Zijn er nog meer gegevens van fabrikant bekend?	<input type="checkbox"/>	
Restant aanwezig?	nee	
Heeft de melder nog andere informatie aanvulling op melding	ja	
Aanvulling	<p>Melder [redacted] Sinds [redacted] is er [redacted] [redacted] een restaurant gevestigd. Dit restaurant is niet ingeschreven bij de KvK. Op de gevel is geen naam van het restaurant vermeld en het terras [redacted] [redacted] Het terras [redacted] [redacted] Resultaat is dat ontevreden klanten met hun klachten (ook van voedselvergiftiging) [redacted] [redacted] [redacted] .</p> <p>Volgens melder is de eigenaar van de zaak [redacted] [redacted] Zij staat wél op het adres [redacted] ingeschreven in de KvK als [redacted]</p> <p>Volgens melder wordt er ook niet volgens de haccp normen gewerkt.</p>	

Algemene info bij nummer 584026.00

Meldmanier Telefonisch Melddatum maandag 3 april 2017 13:43

Gegevens klager (Mag naam klager genoemd worden: Zie ingevuld formulier)

████████████████████

██████████

Telef. ██████████

Mobiel

E-mail ██████████@gmail.com

Gegevens bedrijf

██

Toelichting:

maandag 24 april 2017 14:47 ██████████

Mail + afhandelbrief gekoppeld

maandag 24 april 2017 14:44 ██████████

Geopend op verzoek van ██████████ om document te koppelen.

maandag 24 april 2017 14:40 ██████████

Afhandelbrief gekoppeld.

donderdag 20 april 2017 10:10 ██████████

1. Afhandelingsbrief opgesteld;
2. Ter controle aangeboden aan de screeners.

maandag 3 april 2017 14:09 ██████████ Ik heb een fout gemaakt in het meldingsformulier: Melder is ██████████ gevestigd ██████████ De melding gaat over een bedrijf zonder naam en niet ingeschreven bij de KvK, gevestigd ██████████

Gevraagde/genomen acties:

Nr.	Datum / tijd	Omschrijving	Toelichting	Aangemaakt door.Voornaam	Aangemaakt door.Achternaam
1	06-04 2132	Inspectie bevindingen	<p>donderdag 6 april 2017 21:30 ██████████</p> <p>Bedrijf is gesloten aangetroffen. Uit navraag bleek dat het bedrijf onregelmatig geopend is (bij mooi weer). Binnenkort nogmaals bezoeken.</p>	██████████	██████████

Betrokkene: (Wordt hieronder weergegeven als de melding betrokkene heeft.)

Aanwezige documenten

Datum / tijd	Naam
03-04-2017	HYG_V1_9900009BjJrj6nPgT.pdf
24-04-2017	Afhandelbrief
24-04-2017	Mail+afhandelbrief

Van: NVWA <noreply@NVWA.nl>
Verzonden: dinsdag 15 augustus 2017 20:25
Aan: NVWA Klantcontactcentrum
Onderwerp: 630071.00 - Melding: Levensmiddelen (TIP), betreft een klacht met kenmerk 10041833
Bijlagen: 1192440_IMG_1670.JPG

Melding Levensmiddelen

Basisgegevens

Bent u een: ☐ Particulier

Wilt u uw klacht anoniem registreren? ☐ Nee

Meldergegevens zoals opgegeven door melder

Voornaam

Achternaam

Geslacht

Postcode

Huisnummer

Straat

Plaats

Land

Email

E-mail

[redacted]@gmail.com

Telefoon

Telefoon

Omschrijving van de melding

Kunt u een korte omschrijving geven van uw melding?

[redacted] gedineerd bij een restaurateur zonder naam [redacted]

We zijn hier door misleidende reclame op gevel en borden binnen gelokt (kabeljauwfilet met garniture 9,50€ en schol 8,50€ dagprijs). Het verbaasde ons dat er geen andere menu- of prijslijst aanwezig was. We gingen er dus vanuit dat de gehanteerde prijzen eenduidig waren om omtrend. We kregen tongfilet, schol en kribbeling aangeboden (kabeljauw was alleen voor de lunch zei men). De Tongfilet was waarschijnlijk pangasus- of tilapia filet waar we uiteindelijk 27,50 € voor moesten afrekenen. De schol kwam op 18,50 € ipv 8,50€ zoals aangegeven. De frisdrank en het niet was in 15cl glazen geserveerd à 2,75€. Dit alles zonder eerdere eerlijke prijsindicaties. Bij betaling kregen we een handgeschreven bonnetje zonder bedrijfsnaamindicatie, btwnr of registratienr. We moesten kontant afrekenen. We voelen ons ge duperez door deze ondernemer vandaar onze aanvraag op controle van deze ondernemer.

Datum en tijdstip constatering

Locatie waarover de melding gaat

Kunt u aangeven op welke locatie uw melding betrekking heeft?

Bedrijfsnaam

Huisnummer

Straat

Plaats

Land

[Verder >>]

Adres

[redacted]

Melding - Onderwerp

Waar gaat uw melding over?	Misleidende informatie
Wilt u aangeven waar het levensmiddel onder valt?	Overige levensmiddelen
Wilt u de melding verder specificeren?	Onterechte reclame / claim van dit product

Wat is het merk van het product?	Vis
Wat is de productsoort?	Vis
Wat is de omschrijving van het product?	Vis
Wat is de eenheid van inhoud / gewicht?	gram
Wat is de hoeveelheid?	1
Wat is de soort verpakking?	Overig
Geef een toelichting.	Bord
Heeft u de verpakking bewaard?	Nee
Wilt u een omschrijving geven van wat u heeft gezien?	Al gedaan hier voor

Zijn de gegevens van de producent bekend?	Nee
---	-----

[Verder >>]

Hier kunt u bijlagen en/of foto's toevoegen 1192440_IMG_1670.JPG **Let op:** Maximaal 1 MB per bijlage

Van: NVWA <noreply@NVWA.nl>
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:30
Aan: NVWA Klantcontactcentrum
Onderwerp: 706870.00 - Melding: Levensmiddelen (Prio1 of hoger), betreft een klacht met kenmerk 10278487

Melding Levensmiddelen

Basisgegevens

Bent u een: Particulier

Wilt u uw klacht anoniem registreren? Ja

Omschrijving van de melding

Kunt u een korte omschrijving geven van uw melding?

Náást rest. [REDACTED] zit een bedrijfje [REDACTED] bordje bij de deur) dat een terras heeft en hier dure visproducten verkoopt aan toeristen. Het lijkt of dit terras bij [REDACTED] hoort, maar dat is zeker niet zo, ze profiteren enkel mee! Deze producten zijn onhygiënisch en voldoen niet aan regelgeving vwb opslag en bereiding ed..

Datum en tijdstip constatering

[REDACTED] [REDACTED]

Locatie waarover de melding gaat

Kunt u aangeven op welke locatie uw melding betrekking heeft?

Adres

Bedrijfsnaam

Postcode

Huisnummer

Straat

Plaats

Land

[Verder >>]

Doc. 6

Melding - Onderwerp

Waar gaat uw melding over?

Hygiëne

Het kan hier gaan om: Vuile bedrijfsruimten/apparatuur of een onhygiënische werkwijze

Wat heeft u gezien en waar in het bedrijf heeft u dit gezien? Het bedrijf is ongeschikt voor verkoop visproducten aan gasten / toeristen

[Verder >>]

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201503108k

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511
F 088 223 3334

Onze referentie

BBB/ /U-15

Boetezaaknummer

201503108

Datum 7 augustus 2015
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 mei 2015 omstreeks 17.30 uur, heeft een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de bedrijfsruimten, geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming een overtreding is begaan die op grond van de Warenwet beboetbaar is.
Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 281830770. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.575,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Code:	D-76.1.1
Beboetbaar feit:	De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en werden niet goed onderhouden.
Overtreding van:	artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4.2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.
Boetebedrag:	€ 1.575,00

Hoogte van de boete

Het boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-76.1.1 is verhoogd met vijftig procent omdat u op 31 januari 2014 eerder beboet bent voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

boete onherroepelijk is geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Zienschijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienschijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienschijze via de e-mail verzenden naar VWA.ZIENSWIJZE@MINLNV.NL. Uw zienschijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, afdeling Bestuurlijke & juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201503108, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze [REDACTED]

dhr. mr. A.M. Andeweg
Hoofd van de afdeling Bestuurlijke & juridische zaken

NB Het geven van een zienschijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienschijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: kopie rapport, met kenmerk 281830770; foto's.

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie

BBE [REDACTED] /U-15 [REDACTED]

Boetezaaknummer
201503108



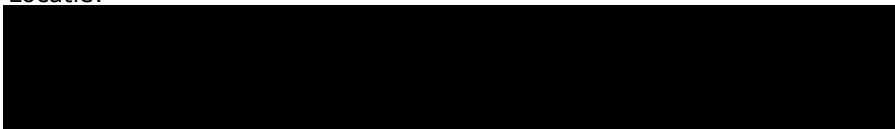
Nummer: 2015/281830770/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Voor een inspectie bevond ik mij te:

Locatie:



Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding(en): donderdag, 14 mei 2015, omstreeks 17:30 uur.

In het bedrijf aangesproken aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen.

Ik, toezichthouder, vroeg [REDACTED] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 852/2004. [REDACTED] verklaarde mij dat het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de horeca zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004.

Vervolgens zag ik [REDACTED] keukenwerkzaamheden doen, ik zag hem bakken met vlees in de koeling zetten. Ik zag dat de bain Marie aanstond en daarin bakken met warme sauzen werden bewaard voor de verkoop. Ik zag gasten aan een tafel zitten in het restaurantgedeelte.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Reiniging en desinfectie (bedrijfsruimten):

Tijdens de inspectie is gebleken dat de bedrijfsruimte onvoldoende schoon en/of onderhouden was. Dit bleek uit het feit dat onder andere:

Ik inspecteerde de bovenverdieping:

Ik zag:

- vuile vensterbanken op de bovenverdieping bezet met oud vuil stof en oude insectenresten.
- veel oud vuil en stofresten van dode insecten achter de diepvriezers.
- kapot vloerzeil op de bovenverdieping bezet met oude vuile randen.
- een vuil aanrechtblad waarop een gebruikte en vervuilde snijmachine stond.
- een vervuilde toegangsdeur naar boven bezet met oud aangekoekt vuil en vetresten.
- een vervuilde trap naar boven, bezet met oud vuil en oude productresten.

Ik inspecteerde de Keuken;

Ik zag;

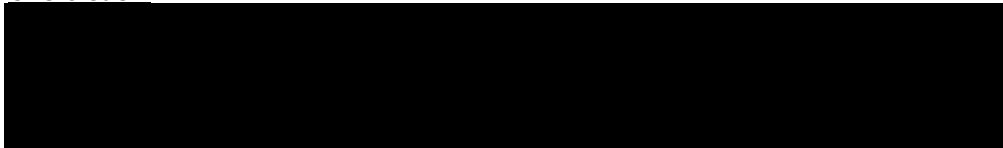
- vervuilde zwarte kitranden boven wasbakken bezet met zwarte schimmel en oud vuil.
- vervuilde muren onder de wokwand en onder de bain marie opstelling bezet met oude aangekoekte vetresten.
- vervuilde zijkanalen van de apparatuur bezet met oud aangekoekt vuil en oude productresten.
- een zeer vervuilde zijkant van de bain marie bezet met dikke laag oud vuil en oude vetresten.
- een onderplaat (spaanplaat) van de wokwand, ik zag dat deze kapot was en zeer vervuild door oud vet.
- dat de vloer om de pootjes van werkbanken bezet was met oud aangekoekt vuil.
- beschadigde en vervelozende schappen in de keuken.
- dat de buitenkant van de onderkoeling vervuild was met aangekoekt oud vuil en de deurtjes van de onderkoeling vervuilde rubbers vertoonden.
- een vervuilde afzuigkap met een zeer vette lamp met vetdruipers, bezet met oud gelige vetdruipers en vetresten.

- vervulde schapdragers onder de werkbank naast de bain marie bezet met oud aangekoekt vuil.
- dat de buitenkant van het bain marie gedeelte sterk vervuild was door oud aangekoekt vuil.
- een vervulde stekkerblok met aansluitingen bezet was met vervulde productresten en vervuild plakband naast de werkbank.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon en niet goed onderhouden waren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

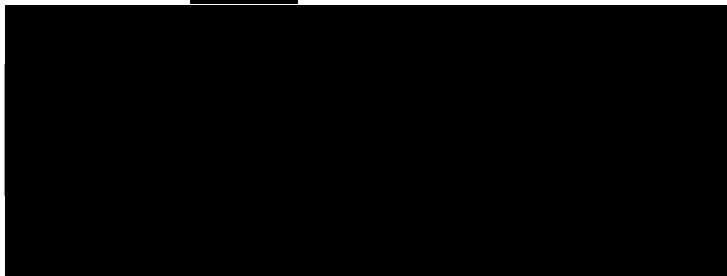
Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] wordt deze als, éénmanszaak ingeschreven, door mij bezochte inspectielocatie, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED] Deze persoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:



Ik heb op ambtseed dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend, domicilie kiezend te Zwolle op 17 juni 2015.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

bijlage foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201503108

**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511
F 088 223 3334
bbb@vwa.nl

Onze referentie

U-15/ /201503108

Boetezaaknummer

201503108

Datum 4 september 2015
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Warenwet.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.575,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, op 14 mei 2015 omstreeks 17.30 uur, heeft een controleambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

De controleambtenaar heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 281830770. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn kennisgeving kenmerk BBB/ /U-15/ van 7 augustus 2015 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het boeterapport met kenmerk 281830770, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Code: D-76.1.1
 Beboetbaar feit: De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en werden niet goed onderhouden.
 Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4.2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.
 Boetebedrag: € 1.575,00

Onze referentie
U-15/ /201503108

Boetezaaknummer
201503108

Hoogte van de boete

Het boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-76.1.1 is verhoogd met vijftig procent omdat u op 31 januari 2014 eerder beboet bent voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Onze referentie
U-15/■■■■/201503108

Boetezaaknummer
201503108

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: 070 340 59 84 of mailen naar:
WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl

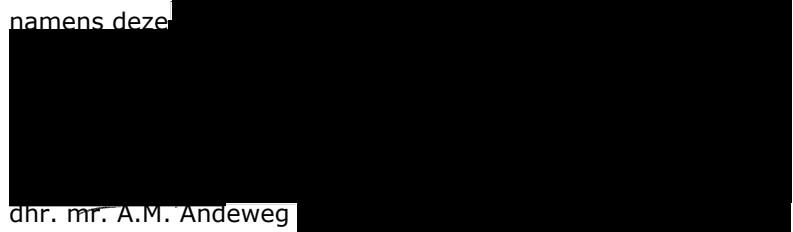
Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn),
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze



dhr. mr. A.M. Andeweg
Hoofd van de afdeling Bestuurlijke & juridische zaken

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201504044k

**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511
F 088 223 3334

Onze referentie

BBB/ /U-15/

Boetezaaknummer

201504044

Datum 1 september 2015
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 7 augustus 2015 omstreeks 18.30 uur, heeft een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de bedrijfsruimten, geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming een overtreding is begaan die op grond van de Warenwet beboetbaar is.

Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 480002671. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 656,25 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Code: D-76.1.3

Beboetbaar feit: De exploitant van een levensmiddelenbedrijf droeg geen zorg voor de invoering en/of de uitvoering en/of de handhaving van één of meer permanente procedures, gebaseerd op de HACCP-beginselen.

Uit de onderzoeksresultaten (zie rapport van bevindingen) blijkt dat de microbiologische richtwaarde van het genomen monster is overschreden. Deze richtwaarde is opgenomen in de voor uw bedrijf geldende hygiëncode.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 5, eerste lid, van de verordening (EG) 852/2004.

Boetebedrag: € 656,25

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/ /U-15/

Boetezaaknummer
201504044

Hoogte van de boete

Het boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-76.1.3 is verhoogd met 25 procent omdat u op 8 november 2013 en 31 januari 2014 eerder beboet bent voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boetes onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Zienschijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienschijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienschijze via de e-mail verzenden naar VWA.ZIENSWIJZE@MINLNV.NL. Uw zienschijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, afdeling Bestuurlijke & juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v.

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201504044, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/ /U-15/

Boetezaaknummer
201504044

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze



dhr. mr. A.M. Andeweg
Hoofd van de afdeling Bestuurlijke & juridische zaken

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlage: kopie rapport, met kenmerk 480002671.



Nummer: 2015/480002671 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED] bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding:

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van een eerder genomen maatregel door de NVWA op datum 14 mei 2015 en 27 november 2013, onder nummer 281830770 en 281450276.

Voor een herinspectie bevond ik mij te:

Locatie:

[REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de inspectie: vrijdag, 7 augustus 2015 omstreeks 18:30 uur.

In het bedrijf gesproken met en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen.

Ik, toezichthouder, vroeg [REDACTED] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5, van de Verordening (EG) nr. 852/2004.

[REDACTED] verklaarde mij dat het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de Hygiëncode voor de horeca, zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004.

Vervolgens zag ik de [REDACTED] en een kok bezig in deze keuken met het bakken van gerechten en het snijden van groente. Ik zag in

de koelcel een bak met babipangangvlees voor de verkoop in voorraad staan. Ik zag dat de bain marie bak aan stond. Ik zag en mat dat de satesaus en de andere warme gerechten boven de 60 C. in voorraad werden gehouden.

Hieruit bleek mij dat:

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Deze inspectie is uitgevoerd op basis van de criteria van de voornoemde van kracht zijnde goedgekeurde hygiënecode, zoals bedoeld in artikel 4, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen. In deze hygiënecode staat beschreven hoe er gewerkt dient te worden bij de productie, verwerking en distributie van levensmiddelen, zodat voldaan kan worden aan de HACCP-beginselen.

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in de bedrijfsruimten voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde [REDACTED] mij bevestigend.

Tijdens mijn inspectie, heb ik geen tekortkomingen, dan wel alleen geringe tekortkomingen geconstateerd die van invloed zijn op de beheersing van het voedselbereidingproces. Daarom heb ik ter verificatie van het proces uit een van de procesonderdelen een richtwaardenmonster genomen.

Monstername:

Ik zag in de koelcel een grote bak met gekookt babipangangvlees staan.

Dit product bevond zich in de bewaarfase.

Voornoemd product is een levensmiddel in de zin van artikel 2 van de Verordening (EG) 178/2002.

Desgevraagd verklaarde [REDACTED] mij dat deze babipangangvlees in het eigen bedrijf was bereid.

Met inachtneming van de gebruikelijke voorzorgen heb ik van de in voorraad zijnde babipangangvlees een hoeveelheid product bemonsterd ter verificatie van de bewaarfase.

Met een door de dienst verstrekte en gekalibreerde kernthermometer heb ik daarna de temperatuur van deze eetwaar gemeten. De temperatuur die ik aflas voldeed aan de wettelijke norm en was 7,0° Celsius.

Dit monster babipangangvlees werd door mij, toezichthouder, verpakt, gewaarmerkt en verzegeld en voorzien van het monsternummer 79593656.

Met betrekking tot het monster heb ik de volgende gegevens geregistreerd:

Monstergegevens:

Monsternummer : 79593656
 Waarsoort : zelf bereid verhit product (horeca) bewaarfase
 Aanduiding : Babipangangvlees
 Monster(s) vergoed naar geldende verkoopprijs: Op betaling werd geen prijs gesteld.
 Het monster werd door mij vervoerd en voor onderzoek overgedragen aan het laboratorium van de NVWA.

Deze monsterneming, het verpakken, waarmerken, verzegelen, het vervoer van het monster en de overdracht ervan aan het laboratorium, is uitgevoerd overeenkomstig de voorschriften weergegeven in de Warenwetregeling Monsterneming en het Kwaliteitshandboek van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Ik heb op grond van artikel 1a van de Warenwetregeling Monsterneming de belanghebbende aangeboden monsters voor eventuele tegen-expertise te nemen. Van dit aanbod werd geen gebruik gemaakt. De belanghebbende werd hiervan middels de kennisgeving op de hoogte gesteld.

Uit de resultaten van het onderzoek, weergegeven in de bij dit rapport gevoegde deskundigenverklaring van de teamleider van het laboratorium waar dit onderzoek is uitgevoerd, bleek dat met betrekking tot bovenvermeld monster 79593656 zijnde babipangangvlees niet werd voldaan aan de wettelijke voorschriften. Het onderzoek is conform het bovengenoemde kwaliteitshandboek uitgevoerd.

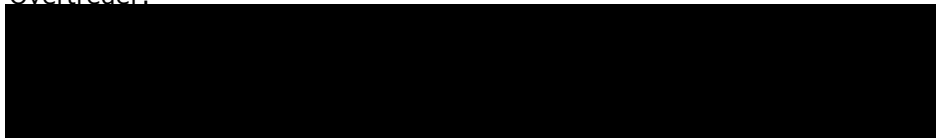
Het aantal kweekbare micro-organismen was 21.000.000 per gram, terwijl dit maximaal 1.000.000 per gram mocht zijn. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 5, eerste lid, juncto tweede lid, van de Verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Uit de onderzoeksresultaten die door het microbiologisch laboratorium zijn vastgesteld, blijkt dat één of meer richtwaarden zijn overschreden, zoals is opgenomen in de goedgekeurde hygiëncode voor de Hygiëncode voor de horeca en zoals bedoeld in artikel 4, tweede lid, onder c, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen. De onderzoeksresultaten zijn een aanwijzing dat het bedrijfsproces onvoldoende wordt beheerst.

Uit bovenstaande bevindingen bleek mij dat de exploitant van dit levensmiddelenbedrijf de in de betreffende hygiëncode vastgestelde veiligheidsprocedures niet op zo'n manier toepaste dat daardoor de veiligheid gewaarborgd was van de eet- of drinkwaren die in het levensmiddelenbedrijf werden geproduceerd, verwerkt en/of behandeld.

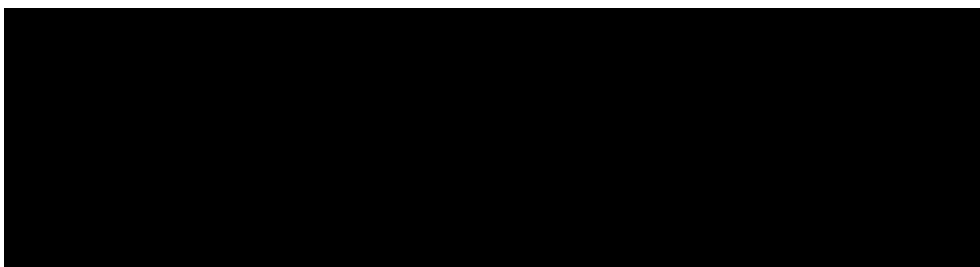
Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] wordt deze als, éénmanszaak ingeschreven, door mij bezochte inspectielocatie, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze persoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:



Ik heb op waarheid opgemaakt dit rapport van bevindingen, gedagtekend en ondertekend, domicilie kiezend te Zwolle op 13 augustus 2015.

Toezichthouder



Bijlage: Deskundigenverklaring

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Deskundigenverklaring, behorende bij het rapport van bevindingen met nummer 480002671 van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Ondergetekende, [REDACTED] teamleider van het laboratorium Micro VV bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, in die functie verantwoordelijk voor het onderzoek van monsters op het microbiologisch laboratorium, verklaart het volgende:


Het in het bovenvermelde rapport van bevindingen genoemde monster zelfbereid verhit product, koud (horeca) / bewaren, aangeduid als: **babi pangangvlees**, met monsternummer: 79593656 werd in het laboratorium Micro VV van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit onderzocht op de wijze als omschreven in het Kwaliteitshandboek van deze dienst.

Het onderzoek ving aan op 8 augustus 2015.

Het resultaat van het onderzoek is hieronder vermeld:

Het aantal kweekbare micro-organismen 21.000.000 /g

Ik heb op ambtsbelofte deze deskundigenverklaring opgemaakt,
gedagtekend en ondertekend te WAGENINGEN op 12-08-2015



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201504044



**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511
F 088 223 3334
bbb@vwa.nl

Onze referentie

U-15/[REDACTED] 201504044

Boetezaaknummer

201504044

Datum 18 september 2015
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Warenwet.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 656,25.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, [REDACTED] op 7 augustus 2015 omstreeks 18.30 uur, heeft een controleambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

De controleambtenaar heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 480002671. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn kennisgeving kenmerk BBB/[REDACTED]/U-15/[REDACTED] van 1 september 2015 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het boeterapport met kenmerk 480002671, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Code: D-76.1.3
Beboetbaar feit: De exploitant van een levensmiddelenbedrijf droeg geen zorg voor de invoering en/of de uitvoering en/of de handhaving van één of meer permanente procedures, gebaseerd op de HACCP-beginselen.
Uit de onderzoeksresultaten (zie rapport van bevindingen) blijkt dat de microbiologische richtwaarde van het genomen monster is overschreden. Deze richtwaarde is opgenomen in de voor uw bedrijf geldende hygiëncode.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 5, eerste lid, van de verordening (EG) 852/2004.

Boetebedrag: € 656,25

Onze referentie
U-15/ 201504044

Boetezaaknummer
201504044

Hoogte van de boete

Het boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-76.1.3 is verhoogd met 25 procent omdat u op 8 november 2013 en 31 januari 2014 eerder beboet bent voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boetes onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift stuurt u naar:

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: 070 340 59 84 of mailen naar:

WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn),
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze

dhr. mr. A.M. Andeweg
Hoofd van de afdeling Bestuurlijke & juridische zaken

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-15/ /201504044

Boetezaaknummer
201504044

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201704619k

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511

Onze referentie

BBB/ /U-17/

Boetezaaknummer

201704619

Datum 31 juli 2017

Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 15 juni 2017 omstreeks 11.00 uur, heeft een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de bedrijfsruimten, geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming meerdere overtredingen zijn begaan die op grond van de Warenwet beboetbaar zijn.

Deze overtredingen zijn u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 282150227. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beboetbare feiten

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.575,00 voor de hieronder vermelde beboetbare feiten.

Code:	D-76.1.3
Beboetbaar feit:	Artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking komen werden niet afdoende schoongemaakt en zonodig ontsmet.
Overtreding van:	artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4 lid 2, j° bijlage II, hoofdstuk V.1a, van de verordening (EG) 852/2004.
Boetebedrag:	€ 525,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Code: D-76.1.1
 Beboetbaar feit: De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en werden niet goed onderhouden.
 Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4 lid 2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.
 Boetebedrag: € 1.050,00

directie Strategie
 divisie Juridische zaken
 team Bestuurlijke
 maatregelen

Onze referentie

BBB/ /U-17

Boetezaaknummer

201704619

Hoogte van de boete

De boetebedragen die horen bij elk van de bovenvermelde overtredingen zijn opgeteld om het totaalbedrag van de boete te berekenen. Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Zienschijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienschijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienschijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienschijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is. Uw zienschijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, afdeling Bestuurlijke & juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v.

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201704619, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/ /U-17/

Boetezaaknummer
201704619

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze

teamleider team Bestuurlijke maatregelen

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlage: kopie rapport, met kenmerk 282150227.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201704619

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie

U-17/ 201704619

Boetezaaknummer

201704619

Datum 25 augustus 2017
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Warenwet.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik u een boete op van € 1.575,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, op 15 juni 2017 omstreeks 11.00 uur, heeft een controleambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

De controleambtenaar heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 282150227. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ /U-17 van 31 juli 2017 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 282150227, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Code: D-76.1.3
 Beboetbaar feit: Artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking komen werden niet afdoende schoongemaakt en zonodig ontsmet.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4 lid 2, j° bijlage II, hoofdstuk V.1a, van de verordening (EG) 852/2004.

Boetebedrag: € 525,00

Onze referentie
U-17/ 201704619

Boetezaaknummer
201704619

Code: D-76.1.1
 Beboetbaar feit: De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en werden niet goed onderhouden.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4 lid 2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.

Boetebedrag: € 1.050,00

Hoogte van de boete

De boetebedragen die horen bij elk van de bovenvermelde overtredingen zijn opgeteld om het totaalbedrag van de boete te berekenen.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-17/[REDACTED] 201704619

Boetezaaknummer
201704619

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn),
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-17/ 201704619

Boetezaaknummer
201704619

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201705468k

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 2511

Onze referentie

BBB/ /U-17

Boetezaaknummer

201705468

Datum 8 september 2017
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 27 juli 2017 omstreeks 12.30 uur, heeft een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de bedrijfsruimten, geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming een overtreding is begaan die op grond van de Warenwet beboetbaar is.

Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 283090786. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.050,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Code:	D-76.1.1
Beboetbaar feit:	De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon.
Overtreding van:	artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4 lid 2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.
Boetebedrag:	€ 1.050,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is. Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201705468, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlage: kopie rapport, met kenmerk 283090786.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie

BBB/[REDACTED]/U-17/[REDACTED]

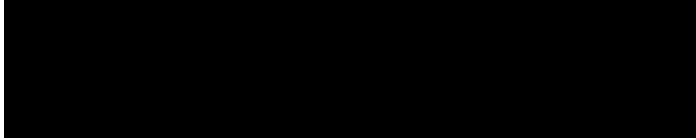
Boetezaaknummer

201705468

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201705468



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie

U-17 201705468

Boetezaaknummer

201705468

Datum 6 oktober 2017
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Warenwet.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.050,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, [redacted] op 27 juli 2017 omstreeks 12.30 uur, heeft een controleambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

De controleambtenaar heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 283090786. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/[redacted]/U-17 [redacted] van 8 september 2017 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 283090786, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Code: D-76.1.1
Beboetbaar feit: De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon.

Onze referentie
U-17 [REDACTED] 201705468

Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4 lid 2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.

Boetezaaknummer
201705468

Boetebedrag: € 1.050,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn),
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-17 [REDACTED] 201705468

Boetezaaknummer
201705468

Inspectielokatie: [REDACTED]
 Bezoek op : 25-aug-2016 16:00
 door : [REDACTED]
 2e mdw. : [REDACTED]
 Bezoekreden : A/AL inspectie
 Bijzonderheden :
 Afspraken met : [REDACTED]
 Opm. kontaktpers: [REDACTED]

Eigenaar: [REDACTED]

3e mdw. :

4e mdw. :

Functie : Eigenaar

Opm. inspectie: Gesproken met [REDACTED] >
 eigenaar. >

Bedrijf is recent gestart op deze locatie een gebruikt de kelder van de voormalige [REDACTED] nu als keukentje. De oude keuken van de [REDACTED] wordt niet meer gebruikt. Deze kelder voldoet niet aan de eisen. Eigenaar medegedeeld dat dit niet is toegestaan. [REDACTED] verklaarde op 1 september dicht te gaan om de zaak grondig te gaan verbouwen [REDACTED]

De zaak gaat niet eerder open dan in het voorjaar van 2017. Met de eigenaar afgesproken dat de verbouwing voor 1 februari 2017 gereed zou zijn.

Bouwkundig: -->
 overtreding-->SW

Std. Inspectiebevindingen	(1 van 1)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
Ruimte : bedrijfsruimte		J 25-aug-2016	SW	HO ZI
Object : bedrijfsruimte				>
Overtred. : in ruimten waar levensmiddelen worden bereid, behandeld of verwerkt waren de muuroppervlakken niet goed onderhouden en/of konden niet gemakkelijk worden schoongemaakt of ontsmet				>
Constater. : Tijdens de inspectie is gebleken dat, in de kelder, waarin levensmiddelen werden bereid, behandeld en verwerkt, muur, plafond en vloeroppervlakten niet aan de eisen voldoen. Deze oppervlakten waren namelijk niet schoon en ruw afgewerkt.				>
Met u is afgesproken dat op 1 februari 2017, deze bedrijfsruimte weer aan de eisen voldoet.				
Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 7b (SW) van het NWWA interventiebelid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.				
Advies :				>

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0)	Gegron	Waarnemingswijze
Overtred. :			>
Constater. :			

Maatregelnr : 283090688
Oorsprong : **Inspectie**
Soort / Type : **SW**

Betr. insp.lok.:



Vastgest. door :

vastgesteld op

: 25-aug-2016

Vervaardigd op :

30-aug-2016

Intrekreden

:

Inspectielokatie: [REDACTED] Eigenaar: [REDACTED]
 Bezoek op : 29-sep-2016 12:00
 door : [REDACTED] 3e mdw. :
 2e mdw. : [REDACTED] 4e mdw. :
 Bezoekreden : AL (nav) klacht/voeds.vergift
 Bijzonderheden :
 Afspraken met : Functie :
 Opm. kontaktpers:

Opm. inspectie: Gesproken met [REDACTED] >

Er komen klachten binnen (523354) over dit bedrijf van zowel [REDACTED] en klanten.

Tevens [REDACTED] gesproken [REDACTED]
 [REDACTED] verklaarde dat het bedrijf onregelmatig open is. Voornamelijk bij mooi weer. Bedrijf is nu gesloten. Bij de inspectie van 25 augustus verklaarde [REDACTED] op 1 september dicht te gaan en komend voorjaar geheel verbouwd weer open te gaan. Blijkt dus niet te kloppen want [REDACTED] is het bedrijf heel september open geweest (zie klacht 15 september).

[REDACTED]
 dat er vorige week een brief van de [REDACTED] naar [REDACTED] was gestuurd voor het aanvragen van de nodige vergunningen. [REDACTED] moet hier binnen 2 weken op reageren. Hij mag tijdens deze aanvragen niet open zijn.

Ik heb met [REDACTED]
 [REDACTED]
 als het bedrijf weer open is, zodat we een inspectie uit kunnen voeren.

Wordt
 vervolgt!!!!!!!!!!!!!!

Std. Inspectiebevindingen	(0 van 0)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
---------------------------	------------	-----------	-------	------------------

Overtred. :				>
Constater.:				>
Advies :				>

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0)	Gegron	Waarnemingswijze
------------------------------	----------	--------	------------------

Overtred. :			>
Constater.:			

Inspectielokatie:

Bezoek op

door

2e mdw.

Bezoekreden

Bijzonderheden

Afspraken met

Opm. kontaktpers:

:

06-apr-2017 19:00

AL horen, info, overleg

Gesloten aangetroffen. Bezocht n. a. v. klacht 584026

Eigenaar:

3e mdw. :

4e mdw. :

Functie :

Opm. inspectie:

>

>

Std. Inspectiebevindingen	(0	van	0)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
<hr/>							
Overtred. :							>
Constater.:							>
Advies :							>

Verm. Inspectiebevindingen (0	van	0)	Geground	Waarnemingswijze
<hr/>						
Overtred. :						>
Constater.:						

Inspectielokatie: [REDACTED] Eigenaar: [REDACTED]
 Bezoek op : 15-jun-2017 11:00
 door : [REDACTED] 3e mdw. :
 2e mdw. : [REDACTED] 4e mdw. :
 Bezoekreden : A/AL inspectie
 Bijzonderheden :
 Afspraken met : [REDACTED] Functie : Eigenaresse
 Opm. kontaktpers: [REDACTED] Opm. inspectie: Gesproken met [REDACTED]
 Hyg. bouwk en app
 onvol doende: RVB
 [REDACTED] RVB aangezegd
 later kwam er [REDACTED]
 [REDACTED] bij [REDACTED]
 en vond dat
 wij een SW moesten geven
 IPV een RVB.
 hier door niet aan de
 HACCP toe gekomen.

Std. Inspectiebevindingen (1 van 2) Opgeheven Maatr Waarnemingswijze

Ruimte : **bedrijfsruimte** J 15-jun-2017 BR ZI
 Object : **bedrijfsruimte**
 Overtred. : **de bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en/of niet goed onderhouden**
 Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat de bedrijfsruimte onvol doende schoon en/of onderhouden was. Dit bleek uit onderstaande feiten:
 - De vloeren en wanden waren verontreinigd
 - Onbehandeld hout scheuren en boorgaten in de wanden.

Deze maatregel is gebaseerd op regelnummer 3b van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec 37 V5.

Advies : >

Ruimte : **bedrijfsruimte** J 15-jun-2017 BR ZI
 Object : **apparatuur**
 Overtred. : **artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking kwamen, waren niet afdoende schoongemaakt en/of zo nodig ontsmet**
 Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat artikelen/uitrustingsstukken/apparatuur onvol doende schoon waren. Dit bleek uit onderstaande feiten
 - De binnenzijde van de koelkast en de magnetron verontreinigd waren met oude productresten.
 -De rubbers aan de binnenzijde van vrieskast waren verontreinigd met zwartkleurige schimmel.

Deze maatregel is gebaseerd op regelnummer 3b van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec 37 V5.

Advies : >

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0) Gegrond Waarnemingswijze

Overtred. : >
 Constater.:

Status-informatie BR

Maatregelnr : 282150227 Soort: BR Status : Adm: afloopbericht inschrijven
 Van dienst : ZD Oorsprong: Inspectie

Betr. insp.lok.: [REDACTED]

Vastgest. door : KPV vervaard.op: 20-jun-2017 vastgesteld op : 15-jun-2017

Mtr-tekst : Nederlandse Voedsel - > Status: Mtr-c accoord met Mtr-tekst
 en Warenauthoriteit

Nr. 282150227,
 dienstjaar 2017

P R O C E S - V E R
 B A A L

A. BETREFT INSPECTIE
 IN DE
 INSPECTIELOCATIE:

Naam : [REDACTED]

Vestigingsadres: [REDACTED]

Categorie :
 horeca bedrijf,
 restaurant

B.
 INSPECTIE-INFORMATIE:

Ondergetekende,
 inspecteur van de
 Nederlandse Voedsel -
 en Warenauthoriteit
 (NVWA)
 van het Ministerie van
 Economische Zaken,

(facultatief
 buitengewoon
 opsporingsambtenaar
 bij akte van

beëdiging nr.) en/of

toezichthouder met
 toezichthoudernummer
 XXX, als bedoeld
 in
 artikel 5:11 van de
 Algemene wet
 bestuursrecht,

aangewezen voor het
 houden van toezicht op
 de naleving van
 het
 bepaalde bij of
 krachtens de
 wettelijke
 voorschriften

waarvan het toezicht
 op de naleving is
 opgedragen aan de
 NVWA,

bericht u het
 volgende:

Dag/datum/tijdstip van
 de inspectie:
 donderdag 15 juni
 2017, om 11:00 uur.

Status-informatie BR

In het bedrijf
aangetroffen: [REDACTED]

Functie: Eigenaresse.

C.
INSPECTIEBEVINDINGEN:

--
Datum en tijdstip van
de inspectie: 15 juni
2017 omstreeks 11:00
uur.

In het bedrijf
aangesproken en
gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: Eigenaresse.

Vervolgens zag ik, een
saladière in de keuken
met daarin gesneden
sla, komkommer en
tomaten.

Ik zag, hier eveneens
een emmer op een
werkbank staan met
daarin bevroren vis
Vervolgens zag ik een
koelkast met daarin
patat en gebakken
kibbeling verder zag
ik, vrieskast met
frikadellen en
kroketten.

Verder zag ik, in de
kelder een koffiezet
apparaat kopjes en
schone glazen staan.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden
verhandeld, als
bedoeld in
respectievelijk
artikel 1, eerste
lid, onder b en e, van
de Warenwet;
- er levensmiddelen in
de handel werden
gebracht, als bedoeld
in respectievelijk
artikel 2 en artikel
3, achtste lid, van de
Verordening (EG) nr.
178/2002;
- er sprake was van
bedrijfsruimten, als
bedoeld in artikel 1,
onder b, van het
Warenwetbesluit
Bereiding en
behandeling van
levensmiddelen en als
bedoeld in Bijlage II,
Hoofdstuk I, van de
Verordening (EG) nr.
852/2004;
- er sprake was van
een
levensmiddelbedrijf,
als bedoeld in artikel
3, onder 2, van de
Verordening (EG) nr.
178/2002;
- er sprake was van
een exploitant van een
levensmiddelbedrijf,
als bedoeld in artikel
3, onder 3, van de
Verordening (EG) nr.
178/2002, gelet op het
geldende uittreksel
uit het
Handelsregister van de
Kamer van Koophandel
en gelet op de
bevindingen ter
plaatse.

Tevens bleek mij dat
de processen met
levensmiddelen zoals
die binnen dit

Status-informatie BR

Levensmiddelenbedrijf
plaatsvinden, het
meest van toepassing
zijn op de
voedselveiligheidspro-
cedures in een door de
Minister van
Volksgezondheid,
Welzijn en Sport
goedgekeurde
hygiëncode, namelijk
de Hygiëncode voor de
horeca.
Vervolgens heb ik het
bedrijf getoetst aan
de
voedselveiligheidspro-
cedures uit deze
hygiëncode.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle
levensmiddelen die
aanwezig waren in het
bedrijf voor
verhandeling bestemd
waren. Hierop
antwoordde [REDACTED]
mij bevestigend.

Reiniging en
desinfectie
ui trustingsstukken.

Tijdens de inspectie
van de keuken is
gebleken dat
artikelen,
ui trustingsstukken en
apparatuur
verontreinigd waren.
Ik zag en/of voelde
onder andere dat:

- De magnetron aan de
binnenzijde
verontreinigd was met
oude productresten en
zwartkleurig oud vuil.
- De binnenzijde van
de koelkast
verontreinigd was met
oude ingedroogde
productresten.
- De rubber van de
vrieskast
verontreinigd waren
met zwartkleurige
schimmel.

Hieruit bleek mij dat
artikelen,
ui trustingsstukken en
apparatuur die met
voedsel in aanraking
kwamen, niet afdoende
waren schoongemaakt,
waardoor gehandeld
werd in strijd met het
bepaalde in artikel 4,
tweede lid, juncto
bijlage II, hoofdstuk
V, punt 1 onder a, van
de Verordening (EG)
852/2004, wat een
overtreding is van
artikel 2, eerste lid,
van het
Warenwetbesluit
hygiëne van
levensmiddelen.

Reiniging en
desinfectie
bedrijfsruimten.

Tijdens de inspectie
van de keuken is
gebleken dat de
bedrijfsruimten
onvoldoende schoon en
goed onderhouden waren

Ik zag en/of voelde
onder andere dat:

- Dat de
werkbank en de
frituurpan aan de
buitenzijde
verontreinigd waren

Status-informatie BR

met oude productresten
en aangekoekt vet.

- De
gasleidingen
verontreinigd waren
met geelkleurige oud
vuil.

- De vloer op
diverse plaatsen
vervuild was met oude
opgedroogde
productresten en zwart
aangekoekt vuil..

- De muren
op tal van plaatsen
vervuild waren met
opgedroogde
productresten en
plakkerig aanvoelden
en voorzien waren van
oude boorgaten.

- Een
kunststoffen rek
verontreinigd was met
zwartkleurig oud vuil.

- Er op
diverse plaatsen in de
keuken onbehandeld
hout aanwezig was en
er scheuren in het
hout zaten.

- Het
bedieningspaneel van
de saladiere
verontreinigd was met
aangekoekte oude
productresten.

- De
afzuigkap
verontreinigd was met
oude vetresten.

Tijdens de inspectie
van de kelder is
gebleken dat de
bedrijfsruimten
onvoldoende schoon en
goed onderhouden
waren.

Ik zag: Dat in de
betonnen vloer in de
kelder gaten en
scheuren.

Hieruit bleek mij dat
de bedrijfsruimten
voor levensmiddelen
niet schoon en goed
onderhouden waren,
waardoor gehandeld
werd in strijd met het
bepaalde in artikel 4,
tweede lid, juncto
bijlage II, hoofdstuk
I, punt 1, van de
Verordening (EG)
852/2004, wat een
overtreding is van
artikel 2, eerste lid,
van het
Warenwetbesluit
hygiëne van
levensmiddelen.

Blijkens het
uittreksel uit het
Handelsregister van de
Kamer van Koophandel
met nummer [REDACTED]
werd deze als,
eenmanszaak
ingeschreven, door mij
bezochte
inspectielocatie,
gedreven voor rekening
en verantwoording van
[REDACTED] Deze
persoon heb ik,
toezichthouder, als
overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam

[REDACTED]

Status-informatie BR



Ik bracht [REDACTED] als
[REDACTED] als
eigenaresse van de
eenmanszaak [REDACTED]
[REDACTED] van mijn
bevindingen op de
hoogte en zegde ter
zake een rapport van
bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid
dit rapport opgemaakt,
gedagtekend en
ondertekend domicilie
kiezend te Zwolle op
27 juni 2017.

Toezi chthouder [REDACTED]

Bijlage:
15 Foto's. De foto's
zijn digitaal genomen.
De foto's zijn niet
bewerkt maar kunnen in
grootte aangepast
zijn.

Indien je foto's
toevoegt, gebruik dan
de hyperlink naar het
fotosjabloon. (Ctrl +
Linkermuis knop)

door:

Status MTO : **Afgesloten, door**

Mtr-coördinator: laatst gecontr.op: **13-jul-2017**

Eindverd/Overt : 
Profiel

Voor OM/BBB : **ZWOLLE** Mtr-dossier verv. op: **13-jul-2017**

Uitspraak : uitspraak op:

Intrekreden :

Inspectielokatie: [REDACTED]
 Bezoek op : 27-jul-2017 12:30
 door : [REDACTED]
 2e mdw. : [REDACTED]
 Bezoekreden : HI met maatregel
 Bijzonderheden :
 Afspraken met : [REDACTED]
 Opm. kontaktpers: [REDACTED]

Eigenaar: [REDACTED]
 3e mdw. :
 4e mdw. :

Functie : Eigenaresse

Opm. inspectie: Gesproken met [REDACTED] en [REDACTED]
 [REDACTED] eigenaresse.

Herinspectie uitgevoerd.

Bouwkundig: kelder voldoet nog steeds niet.
 Pand wordt volgend jaar in zijn geheel verbouwd volgens de eigenaren
 Hygiëne: ernstige overtreding-->RVB
 - Bedrijfsruimten onvoldoende
 Temperatuur in orde.
 Ongedierde niet aangetroffen.
 HACCP: voldoende.
 Thermometer aanwezig, er wordt geregistreerd.
 Uitleg gegeven over de hygienecode voor de horeca

Std. Inspectiebevindingen (1 van 1) Opgeheven Maatr Waarnemingswijze

Ruimte : bedrijfsruimte J 27-jul-2017 BR HO ZI
 Object : bedrijfsruimte >
 Overtred. : de bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon >
 en/of niet goed onderhouden
 Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat de bedrijfsruimte onvoldoende >
 schoon en/of onderhouden was. Dit bleek uit onderstaande feiten:

Keuken:

- de vloer onder de bakwand was verontreinigd met oude ingedroogde aangekoekte productresten en oud vet;
- de witte tegelwand onder de bakwand was verontreinigd met oud bruin aangekoekt vet;
- de vloer rondom de poten van de werktafel was verontreinigd met oud aangekoekt vuil;
- de wokbrander was verontreinigd met aangekoekt zwart oud vuil;
- de stelling in de oude koelcel was verontreinigd met oud aangekoekt vuil en zwarte schimmel;

Kelder:

- de wanden achterin de kelderruimte niet afgewerkt waren;
- de vloer achterin de kelderruimte niet afgewerkt was;
- de houten stelling met frisdrank achterin de kelderruimte bezet was met zwarte schimmelplekken en oud vuil;
- de houten trap naar de bovenverdieping bezet was met zwarte schimmelplekken en oud vuil;
- de delen van de werkbladen voorin de kelder van onbehandeld hout waren.

Deze maatregel is gebaseerd op regelnummer 3b van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec 37 V5.

Advies : >

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0) Gegronde Waarnemingswijze

Overtred. : >
 Constater.:

Status-informatie BR

Maatregelnr : 283090786 Soort: BR Status : Adm: afloopbericht inschrijven
 Van dienst : ZD Oorsprong: Inspectie

Betr. insp.lok.: 

Vastgest. door : vastgesteld op : 27-jul-2017
 KPV vervaard.op: 28-jul-2017

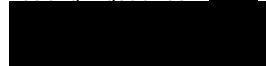
Mtr-tekst : Nederlandse Voedsel - > Status: Mtr-c accoord met Mtr-tekst
 en Warenauthoriteit

Nr. 283090786,
 dienstjaar 2017

P R O C E S - V E R
 B A A L

A. BETREFT INSPECTIE
 IN DE
 INSPECTIELOCATIE:

Naam : 

Vestigingsadres: 

Categorie :
 horeca bedrijf,
 restaurant

B.
 INSPECTIE-INFORMATIE:

Ondergetekende,
 inspecteur van de
 Nederlandse Voedsel -
 en Warenauthoriteit
 (NVWA)
 van het Ministerie van
 Economische Zaken,

(facultatief
 buitengewoon
 opsporingsambtenaar
 bij akte van

beëdiging nr.
 6013547-1) en/of

toezichthouder met
 toezichthoudernummer
 XXX, als bedoeld
 in
 artikel 5:11 van de
 Algemene wet
 bestuursrecht,

aangewezen voor het
 houden van toezicht op
 de naleving van

het
 bepaalde bij of
 krachtens de
 wettelijke
 voorschriften

waarvan het toezicht
 op de naleving is
 opgedragen aan de
 NVWA,

bericht u het
 volgende:

Dag/datum/tijdstip van
 de inspectie:
 donderdag 27 juli
 2017, om 12:30 uur.

Status-informatie BR

In het bedrijf
aangetroffen: [REDACTED]

Functie: Eigenaresse.

C.
INSPECTIEBEVINDINGEN:

--

Nummer:
2017/283090786 [REDACTED]

RAPPORT VAN
BEVINDINGEN

Ondergetekende,
inspecteur met
toezichthoudernummer
[REDACTED] toezichthouder
van de Nederlandse
Voedsel- en
Warenautoriteit (NVWA)
van het Ministerie van
Economische Zaken, als
bedoeld in artikel
5:11 van de Algemene
wet bestuursrecht,
aangewezen voor het
houden van toezicht op
de naleving van het
bepaalde bij of
krachtens de
wettelijke
voorschriften waarvan
het toezicht op de
naleving is opgedragen
aan de NVWA,
rapporteert het
volgende:

Deze inspectie heb ik
uitgevoerd, vergezeld
door
collega-inspecteur,
toezichthouder met
toezichthoudernummer
[REDACTED] bij de
Nederlandse Voedsel-
en Warenautoriteit.

Aanleiding:
Deze inspectie is
uitgevoerd naar
aanleiding van eerder
genomen maatregel(en)
door een inspecteur
van de NVWA op 15 juni
2017 met nummer
282150227.

Voor een herinspectie
bevond ik mij te:

Locatie:
Naam
[REDACTED]

Adres
[REDACTED]

Plaats
[REDACTED]

Datum en tijdstip van
de herinspectie: 27
juli 2017 omstreeks
12:30 uur.

In het bedrijf
aangesproken en
geëgtimeerd aan:
[REDACTED]

Functie: eigenaresse.

Goede praktijken
inzake hygiëne en
HACCP-beginselen.
Ik, toezichthouder,
vroeg [REDACTED] op welke
wijze de exploitant

Status-informatie BR

van voornoemd bedrijf de voedsel veiligheidsprogramma's en procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 852/2004. [REDACTED] verklaarde mij dat men in het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedsel veiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de horeca zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004. Vervolgens heb ik het bedrijf getoetst aan de voedsel veiligheidsprocedures uit deze hygiëncode.

Vervolgens zag ik, in de keuken een saladière met daarin gesneden sla, komkommer en tomaten. Ook zag ik in de keuken frituren staan waarin kibbeling werd gefrituurd. Ik zag in de spoelbak vis liggen te ontdooien. Vervolgens zag ik in de kelder een koffiezet apparaat, kopjes en schone glazen staan. Tevens zag ik een stelling staan met diverse dranken. Ook zag ik een vrieskist met diverse levensmiddelen staan.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel

Status-informatie BR

3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Reiniging en
desinfectie
(bedrijfsruimten)

Tijdens de inspectie zag ik dat de bedrijfsruimten onvoldoende schoon en goed onderhouden waren. Ik zag namelijk dat:

Keuken:

- de vloer onder de bakwand verontreinigd was met oude ingedroogde aangekoekte productresten en oud vet;
- de witte tegelwand onder de bakwand verontreinigd was met oud bruin aangekoekt vet;
- de vloer rondom de poten van de werktafel verontreinigd was met oud aangekoekt vuil;
- de wokbrander verontreinigd was met aangekoekt zwart oud vuil;
- de stelling in de oude koelcel verontreinigd was met oud aangekoekt vuil en zwarte schimmel;

Kelder:

- de wanden achterin de kelderruimte niet afgewerkt waren;
- de vloer achterin de kelderruimte niet afgewerkt was;
- de houten stelling met frisdrank achterin de kelderruimte bezet was met zwarte schimmelplekken en oud vuil;
- de houten trap naar de bovenverdieping bezet was met zwarte schimmelplekken en oud vuil;
- de delen van de werkbladen voorin de kelder van onbehandeld hout waren.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon en niet goed onderhouden waren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de

Status-informatie BR

Kamer van Koophandel
 met nummer [REDACTED]
 werd deze, als
 eenmanszaak
 ingeschreven, door mij
 bezochte
 inspectie locatie,
 gedreven voor rekening
 en verantwoording van
 [REDACTED] Deze
 persoon heb ik,
 toezichthouder, als
 overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam

[REDACTED]

Woonadres

[REDACTED]

Postcode

Plaats

[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED]
 [REDACTED] als
 eigenaresse, van mijn
 bevindingen op de
 hoogte en zegde ter
 zake een rapport van
 bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid
 dit rapport opgemaakt,
 gedagtekend en
 ondertekend domicilie
 kiezend te Zwolle op
 28 juli 2017.

Toezichthouder [REDACTED]

door:

Status MTO : **Afgesloten, door**

Mtr-coördinator: [REDACTED] laatst gecontr.op: **03-aug-2017**

Eindverd/Overt : [REDACTED]
 Profiel [REDACTED]

Voor OM/BBB : **ZWOLLE** Mtr-dossier verv. op: **03-aug-2017**

Uitspraak : [REDACTED] uitspraak op: [REDACTED]

Intrekreden : [REDACTED]

Inspectielokatie: [REDACTED] Eigenaar: [REDACTED]
 Bezoek op : 21-sep-2017 16:15
 door : [REDACTED] 3e mdw. :
 2e mdw. : [REDACTED] 4e mdw. :
 Bezoekreden : **AL horen, info, overleg**
 Bijzonderheden : Bedrijf gesloten aangetroffen. Navraag gedaan bij de burens [REDACTED].
 Blijkt dat het bedrijf nu al drie weken dicht zit. Ook vandaag dus met heel mooi weer. Buren dachten dat het bedrijf komend voorjaar weer open gaat. Visitekaartje achtergelaten om contact met ons op te nemen wanneer dit bedrijf weer open gaat.

Afspraken met : Functie :
 Opm. kontaktpers: Opm. inspectie: >
 >

Std. Inspectiebevindingen	(0 van 0)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
---------------------------	------------	-----------	-------	------------------

Overtred. :				>
Constater.:				>
Advies :				>

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0)	Gegron	Waarnemingswijze
------------------------------	----------	--------	------------------

Overtred. :			>
Constater.:			

Inspectielokatie: [REDACTED] Eigenaar: [REDACTED]
 Bezoek op : 08-mei-2018 17:45
 door : [REDACTED] 3e mdw. :
 2e mdw. : [REDACTED] 4e mdw. :
 Bezoekreden : AL (nav) klacht/voeds.vergift
 Bijzonderheden :
 Afspraken met : Functie :
 Opm. kontaktpers:

Opm. inspectie: Gesproken met [REDACTED] >
 [REDACTED] eigenaresse. >

Eigenaresse geeft aan dat
 zij aan alle kanten wordt
 tegengewerkt door mensen
 [REDACTED] Deze sturen
 diverse
 overheidsinstanties langs
 met diverse klachten.

Inspectie uitgevoerd.

Bouwkundig: vol doende
 Er is reeds veel verbouwd.
 Keuken en restaurant zijn
 goed opgeknapt.
 In de kelder is een wand
 geplaatst. Vloer is in de
 hoeken nog ruw. Dit wordt
 opgepakt.

Hygiëne: vol doende.
 Temperatuur: vol doende
 Ongedierde niet
 aangetroffen
 HACCP in orde.

Std. Inspectiebevindingen	(0 van 0)	Opgeheven	Maatr	Waarnemingswijze
---------------------------	------------	-----------	-------	------------------

Overtred. :				>
Constater.:				>
Advies :				>

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0)	Gegron	Waarnemingswijze
------------------------------	----------	--------	------------------

Overtred. :			>
Constater.:			