



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

AANGETEKEND



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6807

Uw referentie: 10045

Datum: **VERZONDEN 14 NOV 2019**

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 17-1431 [redacted] – PepMV deel II)

Geachte [redacted]

U heeft, namens [redacted], bij brief van 31 oktober 2018 gronden geformuleerd tegen het besluit van 11 september 2018. Naar aanleiding daarvan heeft de NVWA een nieuwe zoekslag gedaan naar documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Daarbij zijn nog documenten aangetroffen. Dit besluit ziet op de nu nog aangetroffen documenten.

Inleiding

Bij brief van 20 juni 2017 heeft u, namens [redacted] op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van alle op de periode 1 januari 2011 tot en met 20 juni 2017 betrekking hebbende informatie over het gebruik van vaccins tegen pepinomozaïekvirus (hierna: PepMV) door, (verdenking van) besmettingen met PepMV en de in dat verband genomen gedoog- en handhavingsbesluiten.

Bij besluit van 9 februari 2018 heeft de NVWA op het verzoek beslist. Bij het besluit is een inventaris gevoegd. Van de daarop genoemde documenten, die van 1 tot en met 74 zijn genummerd, heeft de NVWA de openbaarmaking geweigerd, met uitzondering van de documenten die reeds openbaar waren. Deze documenten zijn op 9 februari 2018 feitelijk aan [redacted] verstrekt.

Hiertegen heeft [redacted] bij brief van 21 maart 2018 (pro forma) bezwaar gemaakt. Bij brief van 18 april 2018 heeft [redacted] de gronden van haar bezwaar aangevuld.

Bij beslissing op bezwaar van 11 september 2018 heeft de NVWA het bezwaar van [redacted] gegrond verklaard en besloten om alsnog documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Op 11 januari 2019 heeft de NVWA de (gedeeltelijk) openbaar te maken stukken feitelijk aan [redacted] verstrekt.

[redacted] kan zich niet met het bestreden besluit verenigen. Zij heeft haar beroep, dat aanvankelijk gericht was tegen het niet tijdig beslissen op haar



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

bezwaar, niet ingetrokken. Bij brief van 31 oktober 2018 heeft [redacted] gronden geformuleerd tegen het besluit van 11 september 2018.

[redacted] voert onder andere aan dat zij aannemelijk heeft gemaakt dat de NVWA een onvolledige opgave heeft gedaan van de documenten die onder haar berusten. Daartoe legt [redacted] een verklaring van [redacted] over. Verder stelt [redacted] dat het ongeloofwaardig is dat er uit de periode na mei 2015 slechts twee documenten zouden zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Naar aanleiding van deze grond heeft de NVWA opnieuw een zoekslag gedaan naar documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Daarbij zijn nog een aantal documenten aangetroffen.

In dit besluit kunt u lezen wat de NVWA, aanvullend op het besluit van 11 september 2018, heeft besloten over de documenten die zijn aangetroffen bij de nieuwe zoekslag naar documenten.

Op basis van uw verzoek zijn bij de nieuwe zoekslag nog 153 documenten aangetroffen. Deze documenten vielen bij nader inzien deels niet onder het bereik van het verzoek (betreft informatie over melding PepMV en niet over het gebruik van middelen tegen PepMV). De documenten die nog zijn betrokken bij dit besluit zijn opgenomen in een inventarislijst (115), die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Sommige derde belanghebbenden geven in hun zienswijze aan dat de informatie niet openbaar mag worden gemaakt, omdat de informatie (deels) ziet op bedrijfs- en fabricagegegevens, persoonsgegevens of omdat openbaarmaking zal leiden tot onevenredige benadeling of bevoordeling van bedrijven of organisaties. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Openbaarmaking

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Reeds openbare documenten

De documenten met nummers 5a, 6a, 13.1, 13.2, 17.3, 17.4, 19.1, 19.2, 21.1, 26.1, 38.4, 38.5 zijn reeds openbaar.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

Overwegingen

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

De NVWA heeft een zienswijze gevraagd aan belanghebbenden. In haar zienswijze heeft één van de belanghebbenden verzocht de openbaarmaking van de documenten met nummers 7.1, 48.3 (deels), 48.6, 48.7 en bijlage 5 van document 49.1 te weigeren. De belanghebbende is van mening dat deze documenten wetenswaardigheden bevatten die inzicht geven in de specifieke werkwijze van zijn onderneming of wel inzicht geeft in de samenstelling van zijn product en inzicht geeft in zijn kring van afnemers.

In het document met nummer 7.1 staat beschreven hoe de belanghebbende is gekomen tot de ontwikkeling van zijn product. Het document bevat wetenswaardigheden waaraan een concurrent leerling kan trekken en zijn eigen bedrijfsvoering op kan aanpassen.

In het document met nummer 48.3 staat een wetenswaardigheid (passage) waaraan informatie kan worden gelezen met betrekking tot de afzet van producten of de kring van relaties van één van de Belanghebbenden. Deze passage maak ik niet openbaar en heb ik met licht blauw gemarkeerd.

In het document 48.6 en bijlage 4 van document 49.1 (in deze twee documenten staat dezelfde inhoud) staat informatie over de precieze samenstelling van een product van één van de belanghebbenden.

In de documenten 48.7 en 49.1 (deze documenten bevatten bijna dezelfde informatie, op één passage na) staat informatie over de status van een registratieprocedure voor de toelating van een product. Het document bevat wetenswaardigheden waaraan een concurrent leerling kan trekken en zijn eigen bedrijfsvoering op kan aanpassen.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

De NVWA is met de belanghebbende van mening dat in de documenten wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Deze documenten maak ik niet of slechts deels openbaar.

De NVWA is voorts van oordeel dat openbaarmaking van deze informatie onevenredig benadelend is voor voorgenoemde belanghebbende.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan namen, initialen, e-mailadressen, handtekeningen, telefoon- en faxnummers van natuurlijke personen en komen op grond van artikel 10, tweede lid onder e, Wob niet voor openbaarmaking in aanmerking. Het zijn immers persoonsgegevens. Openbaarmaking daarvan op grond van de Wob voor eenieder en voor altijd raakt aan de persoonlijke levenssfeer.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden maak ik niet openbaar.

De namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (zoals persvoorlichters, bewindspersonen en hoge ambtenaren), worden wel openbaar gemaakt.

De persoonsgegevens zijn met geel weggelakt.



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

Omdat de reden voor het niet openbaar maken van voornoemde persoonsgegevens in alle gevallen dezelfde is, herhaal ik deze niet per geval omdat dat tot herhalingen zou leiden die geen redelijk doel dienen¹.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De NVWA heeft een zienswijze gevraagd aan belanghebbenden. In haar zienswijze heeft één van de belanghebbenden verzocht de openbaarmaking van de documenten met nummer 7.1, 48.3, 48.6, 48.7 en bijlage 5 van document 49.1 te weigeren omdat het bedrijfs- en fabricagegegevens bevat of minimaal vanwege het feit dat het onevenredig benadelend is voor zijn onderneming omdat het wetenswaardigheden bevat waarmee de concurrent zijn voordeel kan doen en daarmee onevenredig wordt bevoordeeld.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van de documenten 7.1, 48.3, 48.6, 48.7 en bijlage 5 van document 49.1 in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Deze documenten maak ik dan ook niet openbaar.

De documenten met de nummers 2, 4, 6, 13.2, 17, 17.5, 19, 23.1, 27, 28,30, 30.1, 30.1a, 30.1b, 30.1c, 30.1d, 30.2, 31.1, 31.1a, 33, 33, 33.1, 33.2, 37, 38, 38.1, 38.6, 39, 40, 41, 44, 45, 45.1, 45.2, 46, 48, 48.1, 48.2, 48.3, 48.4, 48.8, 48.9, 49, en 49.1 betreffen e-mails of brieven, met bijlagen, gericht aan mijn ministerie of aan de NVWA. De documenten zien op de vrijstellingen en toelatingen van middelen die worden ingezet tegen het pepinomozaïkvirus in de tomatenplant. De betrokkenen zijn elkaars concurrent en hebben allemaal een eigen belang in het kader van het gebruik van middelen tegen het pepinomozaïkvirus. Ik ben van mening dat iedere betrokkene vrij moet kunnen communiceren met de overheid, zonder dat de inhoud van de documenten in combinatie met herleidbaarheid naar hun onderneming of organisatie in de

¹ Vgl. ABRvS 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:385, r.o. 7/Vrouweaa



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

openbaarheid komt. De namen en informatie herleidbaar naar de namen van de betrokken bedrijven dan wel organisatie maak ik daarom niet openbaar en heb ik rood gemarkeerd.

Opvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 3, 3b, 7, 8, 9, 9.1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 22, 24, 25, 29, 29.1, 31, 32, 34, 34.1 en 35 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft e-mails van ambtenaren onderling, waarin meningen, commentaren, voorstellen, conclusies en argumenten worden gedeeld. Deze documenten maak ik in zijn geheel niet openbaar.

De documenten met de nummers 19, 20, 40, 41, 42, 44, 46, 47 zijn deels opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft e-mails van derde gericht aan ambtenaren. Deze informatie maak ik openbaar. De daarop volgende meningen, commentaren, voorstellen, conclusies en argumenten die door de ambtenaren onderling worden gedeeld, maak ik niet openbaar. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn met blauw weggelakt. Omdat de reden voor het niet openbaar maken van voornoemde



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

persoonsgegevens in alle gevallen dezelfde is, herhaal ik deze niet per geval omdat dat tot herhalingen zou leiden die geen redelijk doel dienen².

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze in zijn geheel te weigeren.

Wijze van openbaarmaking

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten, genoemd onder 1, 1a, 4, 17, 17.1, 17.5, 19, 23.1, 27, 28,30, 30.1, 30.1d, 30.2, 31.1, 31.1a, 33, 33.1, 33.2, 38.6, 39, 40, 41, 44, 45, 45.1, 45.2, 46, 48, 48.3, 48.4, 48.5 en 49.1 treft u (deels) bij dit besluit in kopie aan

Reeds openbare stukken

De documenten met nummers 5a, 6a, 13.1, 13.2, 17.3, 17.4, 19.1, 19.2, 21.1, 26.1, 38.4, 38.5 zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

² Vgl.ABRvS 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:385, r.o.7



directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2018/ 6807

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Namens deze,

Divisiehoofd Juridische zaken



teamleider Openbaarmaking en privacy

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

Bijlage nieuwe documenten 17-1431 (besluit november 2019)												
doc.	datum	datum	soort document	onderwerp		wordt verstrekt			uitzonderingsgronden (...)			
	begin	eind			reeds openbaar	geheel	deels	niet	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11
1	11-3-2011	11-3-2011	e-mail	RE Concept verslag sectorconsulatie			x			x		
1a	10-2-2011		bijlage	verslag sectorconsulatie PepMV ...			x			x		
2	30-3-2011	5-4-2011	e-mail	Pepio Mozaik virus			x			x	x	
3	18-4-2011	18-4-2011	e-mail	pepmv				x		x		x
3a	1-4-2011		bijlage	bjlage 1 nota pepino (risicibeoordeling)			x			x		
3b	2-3-2011		bijlage	nota aan AKV Pepino				x		x		x
4	3-8-2011		e-mail	toetsing tomatenzaad pepMV			x			x	x	
5	23-1-2012		e-mail	dubbel met 6				x				
5a	8-12-2011		bijlage	bijlage persbericht	x	x						
6	23-1-2012	25-1-2012	e-mail	RE_PEIPERA_PRA			x			x	x	x
6a	8-7-2011		bijlage	bijlage (artikel)	x	x						
7	19-7-2012	20-7-2012	e-mail	FW_artikel 38 aanvragen tomaat Pep...				x		x	x	x
7.1			bijlage	brief				x	x	x	x	
8	19-7-2012	20-7-2012	e-mail	RE_artikel 38 aanvragen tomaat Pep...				x		x	x	x
9	19-7-2012	20-7-2012	e-mail	RE_artikel 38 aanvragen tomaat Pep...				x		x	x	x
9.1	19-7-2011	20-7-2012	e-mail	dubbel met 8				x				
10	19-7-2012	23-7-2012	e-mail	RE_artikel 38 aanvragen tomaat Pep...				x		x	x	x
11	5-7-2012	27-9-2012	e-mail	RE_Pepino aanvraag Belgen en Nakt...				x		x	x	x
12	28-9-2012	28-9-2012	e-mail	FW_Toetsing Pepino				x		x		x
13	29-1-2013	27-2-2013	e-mail	FW_PepMV for cross protection				x		x		x
13.1	30-10-2012		bijlage	stcrt-2-12-219891	x	x						
13.2	12-12-2011		bijlage	120 dagen toelating Belgie 081211(...	x	x					x	
14	28-3-2013	29-3-2013	e-mail	RE_pepino				x		x	x	x
15	6-5-2013	7-5-2013	e-mail	RE_pepino				x		x		x
16	16-5-2013	16-5-2013	e-mail	RE_pepino in Fytosignalering				x		x		x
17	15-7-2013	27-9-2013	e-mail	FW_120 vrijstelling			x			x	x	
17.1			bijlage	overzicht plantenkwekers anoniem		x						
17.2			bijlage	PMV_01 onderzoekstraject			x			x		
17.3			bijlage	Hanssen_et_al_PepMVCrossprot	x	x						
17.4			bijlage	PepMV quantification method qPCR	x	x						
17.5	10-7-2013		bijlage	PMV caccinatie 130712			x			x	x	
18	30-9-2013		e-mail	dubbel met 26, 1ste besluit				x				
18.1	10-7-2013		e-mail	dubbel met 17.5				x				
19	1-10-2013	2-10-2013	e-mail	FW_vrijstelling en ... toma...			x			x	x	x
19.1	6-9-2013		bijlage	stcrt-2013-25270...	x	x						
19.2	6-9-2013		bijlage	stcrt-2013+25278 ...	x	x						
20	29-10-2013	30-10-2013	e-mail	RE_NVWA legaliseert risicovol PepM			x			x		x
21	31-10-2013		e-mail	art G&F_NVWA legaliseert risicovol P...			x			x		
21.1			bijlage	art G&F_NVWA legaliseert risicovol P...	x	x						
22	4-11-2013	5-11-2013	e-mail	dubbel met 38, 39 1ste besluit				x				
23	7-11-2013		e-mail	Reactie op artikel pepinmovaccinatie B...			x			x		
23.1			bijlage	reactie op artikel pepinmovaccinatie			x			x	x	
24	4-11-2013	8-11-2013	e-mail	RE vrijstellingPepmv in productieteelt				x		x		x
25	7-10-2013	11-11-2013	e-mail	FW Belgie Pepino				x		x		x
26	15-7-2013	4-3-2014	e-mail	dubbel met 27				x				
26.1			bijlage	DOC240214	x	x				x		
26.2	10-7-2013		bijlage	dubbel met 17.5				x				

Bijlage nieuwe documenten 17-1431 (besluit november 2019)												
doc.	datum	datum	soort document	onderwerp		wordt verstrekt			uitzonderingsgronden (...)			
	begin	eind			reeds openbaar	geheel	deels	niet	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11
27	15-7-2013	24-3-2014	e-mail	dubbel met 28, 1ste besluit				x				
28	17-4-2014	22-4-2014	e-mail	systeem tussenbeplantingen in tom...			x			x	x	
29	12-5-2014		e-mail	Art. 38 pepino mozaiek virus in tomaat				x		x		x
29.1			bijlage	pepmv vrijstelling 1 vs 2 middelen_n				x		x		x
30	15-5-2014	19-5-2014	e-mail	quarantaine status PepMV			x			x	x	
30.1	24-4-2013		bijlage	quarantaine status PepMV			x			x	x	
30.1a	22-3-2013		bijlage	Declaration ST			x			x	x	
30.1b	11-4-2013		bijlage	vaccine			x			x	x	
30.1c	12-4-2013		bijlage	Sygenta			x			x	x	
30.1d	12-4-2013		bijlage	Translation declaration			x			x	x	
30.2	29-4-2013	29-4-2013	bijlage	FW_Quarantaine status PepMv			x			x	x	
31	12-5-2014	20-5-2014	e-mail	RE Art. 38 pepino mozaiek virus in to...				x		x		x
31.1	8-4-2014		bijlage	RE Vrijstelling			x			x	x	
31.1a	2-4-2014		bijlage	aangetekend schrijven			x			x	x	
32	12-5-2014	20-5-2014	e-mail	art 38 pepino mozaik virus in tomaat				x		x		x
33	19-5-2014	3-7-2014	e-mail	quarantaine status PepMV			x			x	x	
33			e-mail	vrijstelling			x			x	x	
33.1	24-4-2013	24-4-2013	bijlage	quarantaine status PepMV			x			x	x	
33.1a	22-3-2013		bijlage	dubbel met 30.1a				x				
33.1b	11-4-2013		bijlage	dubbel met 30.1b				x				
33.1c	12-4-2013		bijlage	dubbel met 30.1c				x				
33.1d	12-4-2013		bijlage	dubbel met 30.1d				x				
33.2	15-5-2014	3-7-2014	e-mail	FW art 38 vrijstelling			x			x	x	
33.2.a			bijlage	dubbel met 30.1a				x				
33.2.b	11-4-2013		bijlage	dubbel met 30.1b				x				
33.2.c	12-4-2013		bijlage	dubbel met 30.1c				x				
33.2.d	12-4-2013		bijlage	dubbel met 30.1d				x				
34	7-1-2014	17-6-2014	e-mail	FW pepMv vaccination				x		x		x
34.1			bijlage	brief vaccinatie PMV-EN_2014-01...				x		x		x
35	16-6-2014	17-6-2017	e-mail	RE en ...				x		x		x
36	26-6-2014		e-mail	dubbel met 57, 1ste besluit				x				
37	7-7-2014		e-mail	FW vrijstellingsaanvraag PMV			x			x	x	
37.1	2-7-2012		bijlage	bijlage 4			x			x		
37.2			bijlage	bijlage 5			x			x		
37.3			bijlage	bijlage 6			x			x		
38	7-7-2014		e-mail	FW vrijstellingsaanvraag PMV			x			x	x	
38.1	7-7-2014		bijlage	begeleidend schrijven 140707			x			x	x	
38.2			bijlage	dubbel met 4, eerste besluit				x				
38.3			bijlage	dubbel met 5, eerste besluit				x				
38.4	1-11-2012		bijlage	bijlage 3a	x	x						
38.5	16-1-2014		bijlage	bijlage 3b	x	x						
38.6	27-6-2014		bijlage	vrijstelling PMV			x			x	x	
39	5-8-2014	7-8-2014	e-mail	RE vragen vrijstelling PMV			x			x	x	
40	5-8-2014	5-9-2014	e-mail	RE vragen vrijstelling PMV			x			x	x	x
41	24-9-2014		e-mail	RE ... en			x			x	x	x
42	1-10-2014	2-10-2014	e-mail	vrijstellingsaanvraag ...- gesprek m...			x			x		x
43	1-10-2014		bijlage	brf 14.015 NVWA...			x			x		

Bijlage nieuwe documenten 17-1431 (besluit november 2019)												
doc.	datum	datum	soort document	onderwerp		wordt verstrekt			uitzonderingsgronden (...)			
	begin	eind			reeds openbaar	geheel	deels	niet	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11
44	6-10-2014	9-10-2014	e-mail	RE crosprotectiemiddelen tegen pepi...			x			x	x	x
45	3-2-2015	5-2-2015	e-mail	FW 2 bezwaarschriften			x			x	x	
45.1	28-10-2014		bijlage	P3D#16112481-v1-Bezwaar_weiger.....			x			x	x	
45.2	12-1-2015		bijlage	aanvullende gronden bezwaarschif...			x			x	x	
46	2-2-2015	6-2-2015	e-mail	RE 2 bezwaarschriften			x			x	x	x
47	20-2-2015	26-3-2015	e-mail	RE vervolg op gesprek over Pepino o...			x			x		x
48	22-12-2016	22-12-2016	e-mail	aanvraag vrijstelling artikel 38 ...			x		x	x	x	
48.1	19-12-2016		bijlage	aanvraagdocument artikel 38			x			x	x	
48.2			bijlage	bijlage 1 onderbouwing gewasbeschermingsprobleem			x			x	x	
48.3	21-12-2016		bijlage	bijlage 1 A ondersteuningsbrief			x		x	x	x	
48.4	21-12-2016		bijlage	bijlage 2 ... WG in concept vrijstellingstekst		x					x	
48.5	21-12-2016		bijlage	bijlage 3 GAP-table ...		x						
48.6	21-12-2016		bijlage	bijlage 4 samenstelling ...				x	x		x	
48.7	21-12-2016		bijlage	bijlage 5 planning registratie				x	x	x	x	
48.8	13-6-2013		bijlage	bijlage 9a beschrijving			x			x	x	
48.9	23-5-2013		bijlage	bijlage 9 B risico inperking mutante			x			x	x	
49	26-4-2016		e-mail	Vrijstellingsverzoek PMV tomaat belicht			x			x	x	
49.1	26-4-2016		bijlage	aanvraagformulier en bijlagen ...			x		x	x	x	