



Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Email: [Redacted]

Datum 25 juni 2020

Betreft Wob-besluit correspondentie fokbegeleidingsplan Raad van  
Beheer

Geachte [Redacted]

In uw brief van 12 mei 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om correspondentie inzake het fokbegeleidingsplan van de Raad van Beheer op Kynologisch gebied in Nederland in de periode vanaf 1 augustus 2019 tot aan de datum van uw Wob-verzoek.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 mei 2020 met kenmerk DGA / DAD 20145731. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 7 juli 2020.

In de brief van 27 mei 2020 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met drie weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derde.

### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 4 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 27 mei 2020 dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven. De zienswijze van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### Directoraat-generaal Agro

#### Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

#### Postadres

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

#### Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

#### Behandeld door

[Redacted]

T 070 [Redacted]

[Redacted]r@minInv.nl

#### Ons kenmerk

DGA / 20163760

#### Uw kenmerk

#### Bijlagen

2

## **Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

DGA / 20163760

## **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

## **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. L.E.M. Hendrix  
Directeur Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.



4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

DGA / 20163760

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

DGA / 20163760

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

DGA / 20163760

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Wob</b>	<b>Afzender</b>	<b>Ontvanger</b>
1.	E-mail 2 augustus 2019; RE: fokbegeleidingsplan	Deels openbaar; gedeeltelijk reeds openbaar, zie <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/10/23/besluit-op-wob-verzoek-over-fokken-met-kortsnuitige-honden">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/10/23/besluit-op-wob-verzoek-over-fokken-met-kortsnuitige-honden</a>	10.2.e	LNV	Raad van Beheer
2.	E-mail 16 oktober 2019; fokbegeleidingsplan kortsnuiten Raad van Beheer	Deels openbaar	10.2.e	Raad van Beheer	LNV
3.	Brief 30 april 2020; fokbegeleidingsplan kortsnuitige stamboomhonden	Deels openbaar	10.2.e	LNV	Raad van Beheer
4.	E-mail 15 januari 2020; fokken kortsnuitige honden	Deels openbaar	10.2.e	Raad van Beheer	LNV

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED] - [Raad van Beheer](#)  
**Onderwerp:** RE: fokbegeleidingsplan  
**Datum:** vrijdag 2 augustus 2019 11:22:11  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.jpg](#)

---

Beste [REDACTED]

Hierbij de ontvangstbevestiging van jullie brief. Het kan wel even duren voordat jullie antwoord krijgen, mede vanwege de vakantie. Zoals eerder aangegeven zullen wij jullie voorstel ook voorleggen aan het Expertisecentrum Genetica Gezelschapsdieren.

Met vriendelijke groeten,

---

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@raadvanbeheer.NL](mailto:[redacted]@raadvanbeheer.NL)>

**Datum:** woensdag 16 oktober 2019 om 17:20

**Aan:** " [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>

**CC:** " [redacted] <[\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>

**Onderwerp:** fokbegeleidingsplan kortsnuiten Raad van Beheer

Beste [redacted]

Op 1 augustus jl. stuurde wij ons wetenschappelijk onderbouwde voorstel in: het fokbegeleidingsplan kortsnuiten vanuit de Raad van Beheer. Aan dit plan hebben nationale en internationale wetenschappers meegewerkt. Tevens hebben de betreffende rasverenigingen zich gecommitteerd aan dit plan. Op vele onderdelen gaat ons voorstel zelfs verder dan de huidige richtlijnen die door LNV zijn overgenomen vanuit het rapport van het ECGG.

Recent was er wederom ongenueanceerde en niet onderbouwde reactie van Dier & Recht op de afgifte stambomen door de Raad van Beheer voor de betreffende kortsnuitige rassen. Wij zijn naar buiten en ook naar LNV toe open geweest over onze positie met betrekking tot de afgifte van stambomen tot de tijd dat wij ons ingediende plan kunnen gaan uitvoeren. Alleen de start van die uitvoering zal de kritiek doen verstommen.

Afgelopen maandag werd in het TV programma van Elly Lust nog weer eens pijnlijk duidelijk hoe de illegale puppyhandel in Nederland ongestoord kan blijven voortbestaan.

Eenzijds laat dit zien dat het beleid op dit gebied volledig uit balans is, en het is voor onze fokkers moeilijk te verkroppen dat zij nu onder vuur liggen en boetes riskeren terwijl de deur voor puppy's, ook van kortsnuitige rassen, vanuit deze vreselijke buitenlandse broodfok gewoon mogelijk blijft.

De fokkerij vanuit de georganiseerde kynologie steekt hier op alle vlakken ver positief bovenuit op het gebied van kwaliteit en verantwoord houden en fokken en wij zijn dan ook vastbesloten om te blijven werken aan de kwaliteit van het aanbod zodat we kopers een goed alternatief kunnen bieden. Daar is een beslissing op het door ons ingediende plan essentieel voor, want op dit moment worden kopers automatisch geleid naar de producten van deze broodfok.

De Raad van Beheer zit dan ook niet stil en gaat binnenkort 2 informatieavonden organiseren omtrent de voorgenomen plannen. Ook de voorbereiding van de uitvoering is al gestart, het voorbereiden van gedifferentieerde afstammingsbewijzen, de inventarisatie van dierenartsen die de benodigde testen uit kunnen voeren, enz. Het wachten is daarbij eigenlijk alleen nog op de goedkeuring van ons plan.

Het is dan ook steeds moeilijker om aan onze achterban uit te leggen dat wij die goedkeuring nog niet hebben en ook niet weten wanneer die gaat komen. Zeker na de uitzending van maandag leidt dit tot frustratie, want iedereen wil graag een alternatief bieden om een einde te maken aan dit dierenleed.

Wij willen dan ook vragen of het mogelijk is op korte termijn een inhoudelijke en wetenschappelijk onderbouwde reactie vanuit LNV op ons plan te ontvangen, of anders in ieder

geval een tijdelijk akkoord te geven zodat onze fokkers weten waar ze aan toe zijn. Iedere vertraging beïnvloedt onze kans om een kwalitatief goed aanbod neer te zetten, want een maandenlange stop heeft een effect op de continuïteit van het fokken die nog jarenlang effect kan hebben.

Wij hopen op korte termijn een reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

.....

**Raad van Beheer - houden van honden**

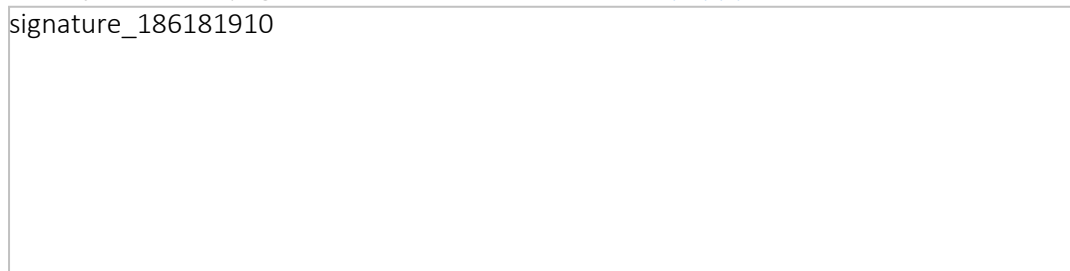
Emmalaan 16-18

1075 AV Amsterdam

T 020 [Redacted] | [Redacted] [@raadvanbeheer.nl](mailto:[Redacted]@raadvanbeheer.nl) | [www.houdenvanhonden.nl](http://www.houdenvanhonden.nl)

Steun je onze campagne 'zoek de verschillen' al? [www.puppyverschillen.nl](http://www.puppyverschillen.nl)

signature\_186181910





Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Raad van Beheer  
T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 75901  
1070 AX AMSTERDAM

**Directoraat-generaal Agro**

Directie agroketen en  
dierenwelzijn

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

**Behandeld door**

T 070 [REDACTED]

@minlnv.nl

**Ons kenmerk**

DGA / DAD 20027069

Datum 30 april 2020  
Betreft Fokbegeleidingsplan kortsnuitige stamboomhonden

Geachte [REDACTED]

U zond mij uw fokbegeleidingsplan en u heeft mij verzocht om een uitzondering om met kortsnuitige ouderparen te fokken met een lage CFR ( $< 0.3$ ). Eind vorig jaar hebben mijn ambtenaren een gesprek met u gehad over het fokken van kortsnuitige hondenrassen. In dit gesprek is het voorstel van uw Raad over fokbegeleiding van kortsnuitige rassen besproken. Ik waardeer de inspanningen die de Raad heeft gedaan zeer en doe u hierbij graag mijn reactie toekomen. Ik heb het Expertisecentrum Genetica Gezelschapsdieren gevraagd mee te kijken of uw fokbegeleidingsplan in dezelfde tijd een vergelijkbare verbetering in de gezondheid van kortsnuitige rassen oplevert, als met behulp van de vorig jaar uitgewerkte criteria. Hun advies is meegenomen in mijn afweging.

Ik herken in het voorstel van uw Raad veel elementen uit het rapport 'Fokken met kortsnuitige honden' van het Expertisecentrum en vind het positief dat er naast de vastgestelde handhavingscriteria ook breder gekeken wordt naar de gezondheid van fokdieren. Ik onderschrijf uw aanvullende maatregelen zoals het laagdrempelig maken van outcross, het werken aan gedragsverandering bij fokkers/consumenten en het internationaal onder de aandacht brengen van de gezondheidsproblematiek van kortsnuitige rassen. Wat betreft de selectie van fokdieren met als doel de schedelvorm te normaliseren gebruik ik onverminderd de zes criteria uit het rapport 'Fokken met kortsnuitige honden'. Mijn standpunt dat binnen het hondenstamboek van de Raad van Beheer niet meer met extreem kortsnuitige ouderparen met een craniofaciale ratio kleiner dan 0,3 gefokt wordt, handhaaf ik.

De craniofaciale ratio geldt als de meest wetenschappelijk onderbouwde en objectieve graadmeter om de erfelijk overdraagbare aanleg voor een sterk misvormde schedelanatomie objectief te meten. Het toestaan van fokdieren met een craniofaciale ratio kleiner dan 0,3 voorziet niet in een beleid dat in afzienbare tijd zal leiden tot gezonde honden. In uw fokbegeleidingsplan worden geen alternatieve voorstellen gedaan die een beweging naar een gezonde conformatie van de schedel waarborgen. Ik kan om deze reden het door u voorgestelde fokbegeleidingsplan niet overnemen.

Ik wil rassen niet verbieden en sta daarom tijdelijk toe dat fokkers met outcross de gezondheid van hun ras verbeteren. Outcross houdt in dat een fokdier met een






craniofaciale ratio  $< 0.3$  enkel gecombineerd mag worden met een hond met een craniofaciale ratio van  $> 0.3$  en die tevens voldoet aan de overige 5 handhavingscriteria<sup>1</sup>. Daarbij ben ik het met u eens dat voor een gezonde hond een gedragsverandering bij zowel de fokker als bij toekomstige hondeneigenaren vereist is. Omdat het probleem van het fokken van kortsnuitige honden niet alleen een Nederlands probleem is, zal ik mij blijven inzetten om de gezondheidsklachten bij kortsnuitige honden internationaal onder de aandacht te brengen. Een eerste stap, de vertaling van het rapport 'Fokken met kortsnuitige honden' in het Engels, is hiervoor gezet.

De Raad van Beheer heeft als overkoepelende organisatie van rashondenfokkers een belangrijke voorbeeldfunctie in het bevorderen van de gezondheid en het welzijn van honden. Hierbij is het wenselijk dat alle stamboomhonden zo snel mogelijk aan de minimale eisen voor een normale schedelconformatie gaan voldoen, door het in acht nemen van de ontwikkelde criteria.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Carola Schouten  
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

<sup>1</sup> Criteria uit de tabel criteria en normen voor toetsing door NVWA en LID inspecteurs uit het rapport "Fokken met kortsnuitige honden"



**Van:** [redacted] - Raad van Beheer

**Verzonden:** woensdag 15 januari 2020 15:09

**Aan:** [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; [redacted]  
[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; [redacted] @minInv.nl' [redacted]

**CC:** [redacted] [@raadvanbeheer.NL](mailto:[redacted]@raadvanbeheer.NL)>; [redacted] [@nuberg.info](mailto:[redacted]@nuberg.info)

**Onderwerp:** fokken kortsnuitige honden

Beste [redacted]

Allereerst de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Graag kom ik nog even terug op onze laatste bijeenkomst in Den Haag. Het was heel fijn om samen te kunnen overleggen en we waarderen de tijd die jullie hieraan hebben gegeven! We waren wel verbaasd over de opmerking dat er vanuit het ECGG contact was geweest met [redacted] en dat aan de hand van de data van haar onderzoek andere conclusies getrokken konden worden. We hebben daarom contact opgenomen met haar om dit na te vragen. Ik heb haar gevraagd of zij nog steeds achter het statement van 2017 staan dat de CFR geen goed criterium is om honden uit te sluiten voor de fokkerij:

“scientists indicate that the CFR is not suitable as a breed prohibiting criterion, because both reproducibility and predictive value are insufficient. This has been demonstrated by Liu et al. from the University of Cambridge where many dogs have been examined. The number of dogs

examined is much larger than the previous studies by Packer et al.”  
(from: Citation: Liu N-C, Troconis EL, Kalmar L, Price DJ, Wright HE, Adams VJ, et al. (2017)  
Conformational risk factors of brachycephalic obstructive airway syndrome (BOAS) in pugs,  
French bulldogs, and bulldogs. PLoS ONE 12(8): e0181928.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181928> )”

Haar antwoord is het volgende:

I think we can say that external conformational factors (of which nostril stenosis is the most important) are only responsible for about half the variation of BOAS presentation in the extreme brachycephalics (pug, French bulldogs and bulldogs). We only found the CFR to be weakly supportive in the French bulldog (nostrils, neck length and neck girth were significant) and the external conformational measures are complicated by lack of good reproducibility between measurements.

We rarely see Griffons or Affenpinschers presented for BOAS.

We willen echt niet in een welles nietes spelletje komen over het onderzoek van Cambridge, maar zouden het ook heel vervelend vinden als wij als onzorgvuldig worden gezien.

Daarnaast zijn we benieuwd of de eerder aangegeven eind januari 2020 nog haalbaar lijkt?  
We hebben tijdens het overleg ook gevraagd of, wanneer er nog geen duidelijkheid is, het mogelijk is om een pilot te starten waarbij we alle onderzoeken al wel voorafgaand aan de inschrijving controleren.

Is het mogelijk om ons uitsluitsel te geven op de hierboven gestelde vragen?

Alvast hartelijk dank voor jullie terugkoppeling,  
Met vriendelijke groet,

■

■ | ■ | afdeling Gezondheid Gedrag en Welzijn

.....  
**Raad van Beheer - houden van honden**

T 020 ■ | ■ [@raadvanbeheer.nl](mailto:raadvanbeheer.nl) | [www.houdenvanhonden.nl](http://www.houdenvanhonden.nl)

Steun je onze campagne ‘zoek de verschillen’ al? [www.puppyverschillen.nl](http://www.puppyverschillen.nl)