

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle



Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon


Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie
494-39635

Uw brief van
22 juni 2020

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlage
1

Datum 24 december 2020

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Wet openbaarheid van bestuur

Geachte heer ,

Op 23 juni 2020 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 12 mei 2020 (kenmerk: Wob/2019/228). Dit besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), waarbij uw verzoek om informatie deels is ingewilligd.

Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 12 mei 2020 herroep.

Het proces tot nu toe

Met uw brief van 11 november 2019 heeft u verzocht om openbaarmaking van:

- a. Alle informatie bekend bij het RVO betreffende de melkproductie van uw bedrijf vanaf (met inbegrip van) 2015;
- b. Alle informatie bekend bij het RVO betreffende de omvang en samenstelling van uw veestapel in jaren vanaf (met inbegrip van) 2015;
- c. Informatie over de vaststelling in oktober 2017 van de diercategorieën van uw bedrijf;
- d. Informatie over de functie van servicebrieven (zoals veehouders die voor elk jaar krijgen ter kennisgeving aan het RVO van hun melkproductie), waaruit tenminste blijkt het rechtsgevolg van (1) het (niet-)invullen van een servicebrief en (2) het naast zich neerleggen van enige daarop volgende aanmaning, aansporingen of andere waarschuwing van het RVO om alsnog te voorzien in de, in de servicebrief gevraagde, gegevens;

- e. Het beleid, zoals dat na 2015 heeft gegolden, met betrekking tot het vaststellen of bijstellen van diercategorieën door het RVO;
- f. Het beleid, zoals dat na 2015 heeft gegolden, met betrekking tot het vaststellen van de fosfaatrechten van (melk)veehouders door het RVO;
- g. Het beleid, zoals dat na 2015 heeft gegolden, met betrekking tot de afhandeling van (niet-)ingevulde servicebrieven (in het bijzonder de consequenties van het niet-invullen van deze brief);
- h. Voor zover dit niet al door hetgeen hierboven is gevraagd wordt bestreken: het beleid zoals dat na 2015 heeft gegolden waaruit is op te maken wat de handelswijze is bij een niet-invullen van de servicebrief door de (melk)veehouder, alsmede een uitblijven van enige reactie op eventuele opvolgende aanmaningen of aansporingen;
- i. Bestuurlijke informatie waaruit de wettelijke grondslag blijkt voor de bevoegdheden die het RVO toepast als gevolg van het niet-invullen van de servicebrief;
- j. Bestuurlijke informatie waaruit blijkt wat de gevolgen zijn voor de administratie van het RVO met betrekking tot de samenstelling en omvang van de veestapel van cliënt, als gevolg van het niet-invullen van de servicebrief.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635

Daarnaast heeft u verzocht alle interne en externe correspondentie binnen RVO en tussen RVO en de NVWA omtrent en naar aanleiding van het bezoek van de NVWA aan u van 6 en 7 februari 2018 in het kader van het ophalen van vee bij uw bedrijf, naar aanleiding van de door u betwiste constatering van de NVWA eind januari 2018 op uw erf.

Op basis van uw verzoek zijn binnen mijn ministerie zes documenten aangetroffen. Bij besluit van 12 mei 2020 heb ik u medegedeeld dat ik deze documenten gedeeltelijk openbaar maak.

Op 23 juni 2020 hebt u tijdig pro forma bezwaar gemaakt. Bij brief van 5 augustus 2020 hebt u uw bezwaarschrift aangevuld met de gronden.

Op 6 oktober 2020 heeft u, de heer [REDACTED], uw bezwaren tijdens een telefonische hoorzitting toegelicht.

Uw bezwaren

U bent het niet eens met het besluit van 12 mei 2020. Samengevat voert u het volgende aan:

1. Volgens u zijn niet alle door u gevraagde documenten openbaar gemaakt. Het besluit is volgens u daarom in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel ex art. 3:2 Awb en het motiveringsbeginsel ex artikel 3:46 Awb;
2. U geeft aan dat informatie inzake de servicebrief een bestuurlijke aangelegenheid is. RVO is daarom gehouden alle informatie te dien aanzien te verstrekken;
3. De uitzondering van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (eerbiediging van de persoonlijk levenssfeer) is door RVO overmatig ingeroepen. Er heeft geen zorgvuldige afweging van belangen

plaatsgevonden. Voor zover wel een belangenafweging heeft plaatsgevonden is die niet voldoende gemotiveerd;

4. U geeft aan dat u de gevraagde informatie bij het onderdeel 'correspondentie tussen RVO en de NVWA' nooit hebt ontvangen. U verzoekt daarom deze stukken alsnog aan u toe te zenden, dan wel die stukken openbaar te maken.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Algemeen

Op grond van artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) vindt, als het bezwaar ontvankelijk is, op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Uw bezwaarschrift is ontvankelijk omdat deze voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, van de Awb en tijdig is ingediend.

Uitgangspunten van de Wob

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan eenieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan. Dit voor zover het informatie betreft die is neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. De documenten moeten bij mijn ministerie berusten. Eén van de doelen van de Wob is om de burger in de gelegenheid te stellen de bestuurlijke besluitvormingsprocessen te doorzien.

Uitzonderingsgronden

Uitgangspunt van de Wob is dus openbaarheid van bestuurlijke informatie. Dit betekent dat bij de overheid berustende informatie openbaar is, tenzij sprake is van één van de limitatief opgesomde uitzonderingsgronden.

Is sprake van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 10, eerste lid, Wob) of van een in artikel 11 van de Wob neergelegde weigeringsgrond (artikel 11 Wob), dan kan van openbaarmaking geen sprake zijn. Is sprake van een relatieve uitzonderingsgrond, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, van de Wob, dan moet het belang dat bij weigering is gediend, worden afgewogen tegen het door de Wob veronderstelde algemene c.q. publieke belang van openbaarmaking. Hiervan kan op grond van artikel 10, zesde lid, van de Wob, worden afgeweken als de informatie waar om is gevraagd moet worden aangemerkt als milieu-informatie. Van belang in dit verband is verder dat openbaarmaking op grond van de Wob betekent dat de informatie voor iedereen openbaar is.

Ten aanzien van uw bezwaren overweeg ik het volgende.

Ad 1. Niet alle documenten zijn openbaar gemaakt

Naar aanleiding van uw verzoek van 11 november 2019 zijn in eerste instantie zeven documenten aangetroffen. Het betreft de volgende documenten:

1. 2015 Diercategorietool ASB 08-10-2019
2. 2016 Uitdraai dieren
3. 2017 Uitdraai dieren

4. 2018 Uitdraai dieren
5. Randvoorwaarden checklist
6. Beslissing op bezwaar fosfaatrechten
7. Berekening fosfaatrechten

De documenten met de nummers 1, 2, 3 en 4 hebben betrekking op de onderdelen b en c van uw verzoek. Document 6 heeft betrekking op onderdeel a van uw verzoek.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635

Bij besluit van 12 mei 2020 zijn de documenten 1 tot en met 6 gedeeltelijk openbaar gemaakt. Document 7 ('Berekening fosfaatrechten') was reeds openbaar. Hiervan is in de bijlage van het besluit de vindplaats van het document weergegeven.

U bent van mening dat niet alle documenten zijn overgelegd waarom is verzocht. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heeft binnen mijn ministerie nogmaals een zoekslag plaatsgevonden. Hierbij zijn nog de volgende documenten aangetroffen:

- a. Het beleid, zoals dat na 2015 heeft gegolden, met betrekking tot het vaststellen of bijstellen van diercategorieën door het RVO en het vaststellen van de fosfaatrechten van melkveehouders door het RVO (onderdelen e en f van uw verzoek). Dit beleid is reeds openbaar gemaakt en gepubliceerd.¹

Meer informatie over fosfaatrechten en de vaststelling van fosfaatrechten kunt u vinden op de site van RVO.²

- b. Procesbeschrijving Ureum (onderdelen d, g, h, i en j van uw verzoek). In dit document wordt het proces beschreven van het opvragen en registreren van het aantal aangekochte kilogram melk per jaar en ureum in de melk van de individuele melkveehouder.

Ik betreur het dat deze documenten niet eerder zijn betrokken bij de beslissing op uw Wob-verzoek en ik bied u voor deze gang van zaken dan ook mijn oprechte verontschuldiging aan. Nu er meer informatie onder mijn ministerie bleek te berusten dan waarover is besloten bij besluit van 12 mei 2020, acht ik uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond.

Ik heb in aanvulling op het primaire besluit van 12 mei 2020 besloten (ook) het document 'Procesbeschrijving Ureum' deels openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Het document treft u bijgevoegd aan (**bijlage 2**). Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'. Daarnaast staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van de vindplaats van het document op de netwerkschijf van RVO en het serveradres in de weg. Deze informatie geeft inzicht in het digitale systeem van RVO. Dit vormt voor mij aanleiding om

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/09/02/besluit-wob-verzoek-over-melkquotum-en-fosfaatrechtenstelsel>

² <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarischondernemen/mest/fosfaatrechten-melkvee>

openbaarmaking van deze informatie te weigeren op de grond dat openbaarmaking ervan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van RVO. Ik heb daarom deze gegevens uit het document verwijderd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635

Strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

Voor zover u stelt dat het bestreden besluit geen blijk geeft van een deugdelijke en zorgvuldige motivering, merk ik het volgende op.

Ingevolge artikel 3:46 van de Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering, die bij de bekendmaking van de betreffende beslissing wordt vermeld (artikel 3:47 van de Awb). Voor zover het door u bestreden besluit niet goed is gemotiveerd dan wel geen blijk geeft van een zorgvuldige belangenafweging, wat daar ook van zij, ben ik van mening dat dit gebrek in deze beslissing op bezwaar is hersteld.

Ad 2. Servicebrief

U ontvangt, als eerste opkoper van melk, jaarlijks per brief een verzoek van RVO om het gewogen gemiddelde ureumgetal aan te leveren van elke melkveehouder waarvan u melk heeft afgenomen. Volgens de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn de erkende eerste melkkopers verplicht het ureumgehalte van de door de veehouders geleverde melk te meten. Bij het stelsel van gebruiksnormen worden gegevens over het ureumgehalte in de melk gebruikt om de stikstofproductie van melkkoeien te bepalen.

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat uw standpunt dat deze brief een bestuurlijke aangelegenheid is, juist is. Ik verklaar daarom uw bezwaar op dit punt gegrond. De informatie inzake de servicebrief, waarvan om openbaarmaking wordt gevraagd, wordt alsnog openbaar gemaakt.

Ad 3. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

U geeft aan dat de uitzondering van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) door RVO overmatig is ingeroepen. Hierover merk ik het volgende op.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Als sprake is van beroepshalve functioneren, dan is het slechts in beperkte mate mogelijk een beroep te doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dat is weer anders als het om namen gaat. Namen zijn persoonsgegevens en de openbaarmaking daarvan kan worden geweigerd.

In het document met nr. 5 staat de naam van een veearts en in document met nr. 6 staat een naam van een advocaat. Ik ben van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van beide personen meer gewicht in de schaal legt dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Daarnaast staan in de documenten met nrs. 5 en 6, maar ook in het document met nr. 8, namen van ambtenaren op de werkvloer die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaarmaking. Gelet op de bestendige jurisprudentie op dit punt heb ik deze gegevens dan ook terecht geweigerd openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

In document 6 is de naam van de ambtenaar die krachtens mandaat het betreffende besluit heeft ondertekend, geweigerd openbaar te maken. Uw standpunt is juist dat gelet op de rechtspraak namen van ondertekeningsbevoegde ambtenaren wel bekend moeten worden gemaakt. Ik heb daarom het document 'Beslissing op bezwaar fosfaatrechten' met nr. 6 wederom openbaar gemaakt, nu met de naam van de betreffende ambtenaar **(bijlage 3)**.

Ad 4. Correspondentie RVO en NVWA

U heeft aangegeven dat u de gevraagde informatie bij het onderdeel 'correspondentie tussen RVO en de NVWA' nooit hebt ontvangen. U verzoekt daarom deze stukken alsnog aan u toe te zenden, dan wel die stukken openbaar te maken. Hierover merk ik op dat deze documenten tot uw eigen dossier behoren. U heeft aangegeven dat u deze informatie niet heeft ontvangen. Deze stukken worden u daarom (nogmaals) per separate post toegezonden.

Naast deze stukken zijn bij RVO geen documenten aangetroffen omtrent en naar aanleiding van het bezoek van de NVWA aan u van 6 en 7 februari 2018 in het kader van het ophalen van vee bij uw bedrijf.

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Teammanager Juridische Zaken van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlagen:

1. Regelgeving
2. Procesbeschrijving Ureum
3. Beslissing op bezwaar fosfaatrechten

Bijlage 1: Regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen of van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

24 december 2020

Onze referentie

494-39635



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Procesbeschrijving Ureum

Datum	21 februari 2019
Status	Definitief

Colofon

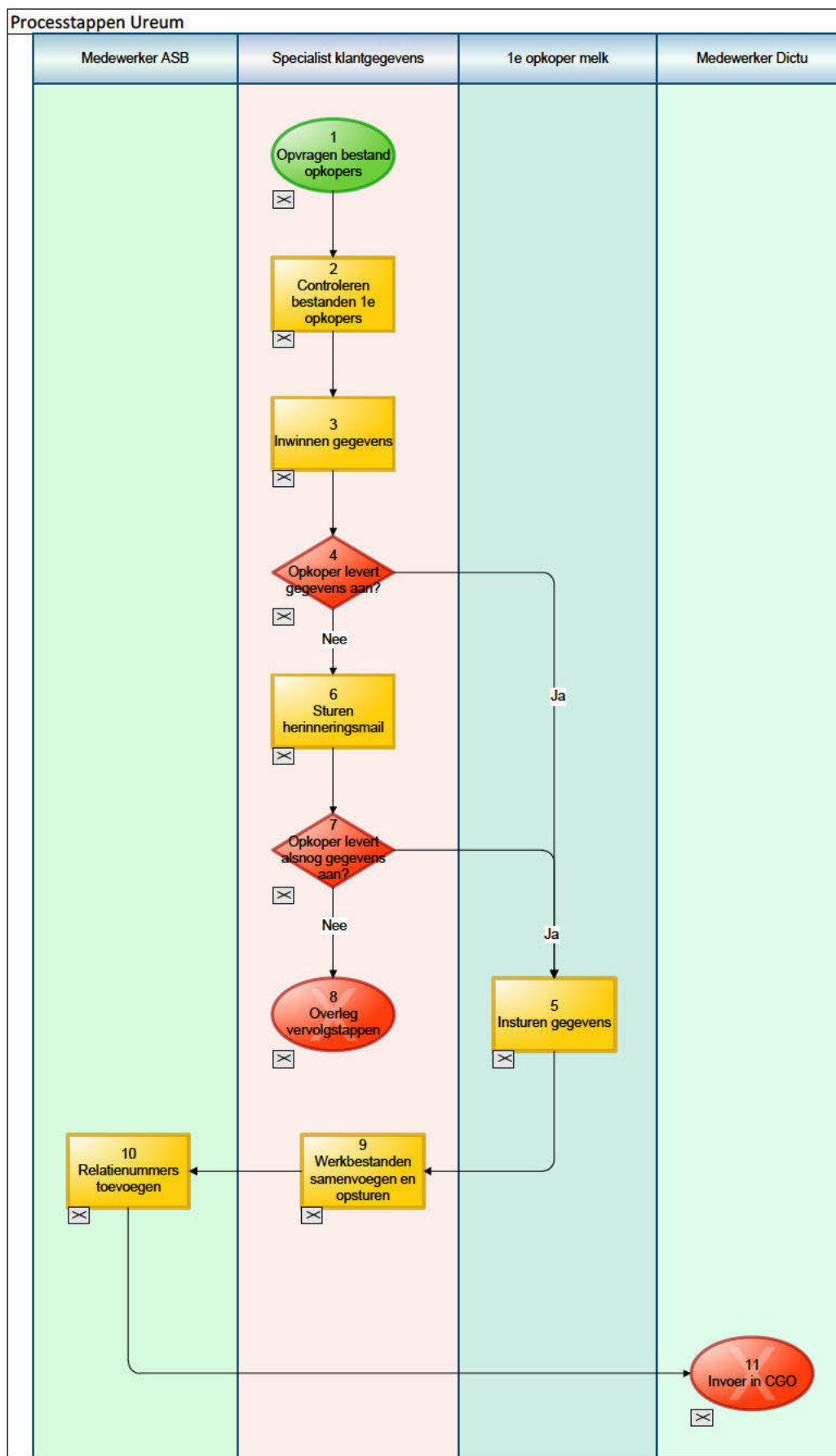
Versienaam	Ureum
Versienummer	Versie D, Revisie 1.0
Versiedatum	21-02-2019
Locatie	T: 10.2.g [redacted] reum D 1.0.docx
Projectleiders	n.v.t.
Contactpersoon	10.2.e [redacted]
Bijlage(n)	geen
Auteurs	10.2.e [redacted]
Databasenaam	10.2.g [redacted] \KERNPROCESSENEU
Locatie in database	Ureum\Processen mest\Kernprocessen EU\Mavim database
Proceseigenaar	10.2.e [redacted], afdelingsmanager KAI Informatie
Afdeling	Afdeling KAI Informatie
Vastgesteld door	10.2.e [redacted], afdelingsmanager KAI Informatie

Inhoudsopgave

Colofon	2
Proces Ureum	4
Processtappen Ureum	6
1 Opvragen bestand opkopers	6
2 Controleren bestanden 1e opkopers.....	6
3 Inwinnen gegevens.....	6
4 Opkoper levert gegevens aan?	6
5 Insturen gegevens.....	7
6 Sturen herinneringsmail	7
7 Opkoper levert alsnog gegevens aan?	7
8 Overleg vervolgstappen	7
9 Werkbestanden samenvoegen en opsturen	8
10 Relatienummers toevoegen	8
11 Invoer in CGO	8
Versiebeheer en accordering	9

Proces Ureum

Doel:	Het monitoren van de aanwezigheid van het mineraal Ureum in melk	
Omschrijving:	<p>Jaarlijks worden er gegevens over het ureumgehalte in melk bij erkende eerste opkopers ingewonnen ten behoeve van het mestregister. Dit proces beschrijft het opvragen en registreren van het aantal aangekochte kg melk per jaar en ureum in de melk van de individuele melkveehouder.</p> <p>Bij het stelsel van gebruiksnormen worden gegevens over het ureumgehalte in de melk gebruikt om de stikstofproductie van melkkoeien te bepalen. Volgens de regeling zijn de erkende eerste melkkopers verplicht het ureumgehalte van de door de veehouders geleverde melk te meten. Zij leveren deze gegevens één keer per jaar op verzoek van RVO aan.</p>	
Proceseigenaar:	10.2.e , afdelingsmanager KAI-Informatie	
Procesmanager:	10.2.e , verantwoordelijk manager Mest.	
Waarmee:		
Wanneer:	1 keer per jaar	
Wie:	Responsible	Specialist klantgegevens, Team Datamanagement 1
	Accountable	10.2.e , verantwoordelijk manager Mest
	Supportive	
	Consulted	n.v.t.
	Informed	
Waarom:	Uitvoeringsregeling Meststoffenwet	



Functiestroomschema - Processtappen Ureum

Processtappen Ureum

1 Opvragen bestand opkopers

Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Jaarlijkse verplichting opvragen gegevens ureumgehalte in melk en geleverde kg melk
Wat:	De specialist klantgegevens vraagt een bestand op van 1e opkopers melk bij de afdeling Marktordening (RVO).
Output:	Excelbestand 1e opkopers melk
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	2 Controleren bestanden 1e opkopers

2 Controleren bestanden 1e opkopers

Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Excelbestand 1e opkopers melk
Wat:	De specialist klantgegevens vergelijkt het ontvangen bestand met het bestand dat vorig jaar is verzonden naar de 1e opkopers melk. Eventuele verschillen in het bestand worden nagevraagd bij de afdeling Marktordening en indien nodig aangepast.
Output:	Actueel bestand 1e opkopers melk
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	3 Inwinnen gegevens

3 Inwinnen gegevens

Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Actueel bestand 1e opkopers melk
Wat:	De specialist klantgegevens verstuurt naar de opkopers een mail met als doel het inwinnen van gegevens over het gehalte ureum in melk van het afgelopen jaar. De opkopers wordt verzocht voor 1 februari de gegevens aan te leveren aan RVO.
Output:	Verstuurde mail t.b.v. inwinnen gegevens ureumgehalte melk
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	4 Opkoper levert gegevens aan?

4 Opkoper levert gegevens aan?

Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Verstuurde mail t.b.v. inwinnen gegevens ureumgehalte melk
Wat:	De specialist klantgegevens bekijkt aan de hand van het Excel bestand of alle opkopers de gegevens hebben aangeleverd.
Output:	Lijst met opkopers die wel of niet gegevens hebben aangeleverd
Werkinstructie:	n.v.t.

	Relatiecategorie		Naam
➡	Volgende processtap	5	Insturen gegevens
➡	Volgende processtap	6	Sturen herinneringsmail

5 Insturen gegevens

Wie:	1e opkopers melk
Input:	Ontvangen mail t.b.v. inwinnen gegevens ureumgehalte melk
Wat:	De opkopers vullen de gevraagde gegevens aan en sturen deze terug via de mail naar RVO.
Output:	Aangeleverde gegevens ureumgehalte melk
Werkinstructie:	n.v.t.

	Relatiecategorie		Naam
➡	Volgende processtap	9	Werkbestanden samenvoegen en opsturen

6 Sturen herinneringsmail

Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Opkoper melk levert geen gegevens aan
Wat:	De specialist klantgegevens stuurt een herinneringsmail naar de opkoper met het verzoek om alsnog de gevraagde gegevens aan te leveren.
Output:	Herinneringsmail opvragen gegevens ureumgehalte
Werkinstructie:	n.v.t.

	Relatiecategorie		Naam
➡	Volgende processtap	7	Opkoper levert alsnog gegevens aan?

7 Opkoper levert alsnog gegevens aan?


Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Verstuurde herinneringsmail
Wat:	De specialist klantgegevens bekijkt aan de hand van het Excelbestand of de opkopers die nog geen gegevens hadden aangeleverd, dit na het sturen van de herinneringsmail dit wel hebben gedaan. Indien een opkoper geen gegevens aanlevert kan worden besloten om in samenspraak met EUK uitvoeringsexperts van Team Handhaving Mest een LOD traject te starten.
Output:	Lijst met opkopers die wel of niet gegevens hebben aangeleverd
Werkinstructie:	n.v.t.

	Relatiecategorie		Naam
➡	Volgende processtap	5	Insturen gegevens
➡	Volgende processtap	8	Overleg vervolgstappen

8 Overleg vervolgstappen


Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Naam opkoper die geen gegevens heeft ingediend
Wat:	Overleg met EUK en een uitvoeringsexpert V&H Mest of er een LOD traject opgestart moet worden. Indien dit het geval is wordt de relatie overgedragen aan Team Handhaving Mest.

Output:	Beslissing over wel of geen LOD traject
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	Einde proces

9 Werkbestanden samenvoegen en opsturen

Wie:	Specialist klantgegevens
Input:	Opkoper melk levert gegevens aan
Wat:	De specialist klantgegevens voegt alle ingestuurde bestanden samen tot één Excel bestand. Dit bestand wordt vervolgens via de mail verstuurd naar ASB.
Output:	Verstuurde bestand
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	10 Relatienummers toevoegen


10 Relatienummers toevoegen

Wie:	Medewerker ASB
Input:	Ontvangen Excelbestand
Wat:	Een medewerker van ASB verrijkt het bestand met BRS nummers en verwijdert dubbele leveringen. Eventuele ontbrekende relatienummers worden opgevraagd bij de specialist klantgegevens.
Output:	Verstuurde Excelbestand
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	11 Invoer in CGO

11 Invoer in CGO

Wie:	Medewerker Dictu
Input:	Verrijkt bestand
Wat:	Een medewerker van Dictu zorgt voor invoer in CGO (Centrale Gegevens Ontsluiting) zodat de informatie onder anderen beschikbaar komt in het Digitaal Dossier.
Output:	Bijgewerkt mestregister
Werkinstructie:	n.v.t.

Relatiecategorie	Naam
 Volgende processtap	Einde proces

Versiebeheer en accordering

Proceseigenaar	10.2.e , portefeuillehouder MT KAI. Afdeling Informatie
Procesmanager	10.2.e , verantwoordelijk manager Mest.

Status/Versie	Datum	Auteur	Mavim- versie- en revisienummer
Concept/0.1	10-10-2018	10.2.e	
Review	20-02-2019	10.2.e	
Commentaar:	Opmerkingen verwerkt		
Definitief/1.0	21-02-2019		

Document-identificatie

Onderwerp	Definitief D 1.0
Tracénummer	
Datum	21-02-2019

Colofon

Inhoudelijk beheer	10.2.e
Mavim-ontwikkelaar	10.2.e PB&R

Afstemmingsoverzicht

Status/Versie	Datum	Gremium
Concept 0.1	01-10-2018	10.2.e

Validatieoverzicht

Status/Versie	Datum	Wie
Concept/0.3		
Definitief/1.0		

Geldigheid

Geldigheidsduur	Tot eerst volgende wijziging
Evaluatiemoment	Max. 2 jaar na definitief verklaring

Accordering

Procesmanager	10.2.e , verantwoordelijk manager Mest.
Datum	
Accordering via mail	

Vaststelling

Proceseigenaar	10.2.e , portefeuillehouder MT KAI. Afdeling Informatie
Datum	

Goedkeuring en Vaststelling

{Mavim-versienummer} <http://mavim.rvo.nl/mavimwebsites/rvo/Goedkeuringen/{websiteNaam} en versienummer}.htm>

[De url kopiëren en in de adresbalk van de browser plakken.]



> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Happy Cow
P/a Blenheim
T.a.v. 10.2.e
Postbus 10302
1001 EH AMSTERDAM

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42
M

Onze referentie
494-14503

Uw brief van
26 januari 2018

Uw referentie
LJL/217078

KvK-nummer of BSN
10.2.e

Relatienummer
10.2.g

Bijlagen
2

Datum 19 april 2019
Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatrechten

Geachte heer/mevrouw,

Op 29 januari 2018 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 10 januari 2018. In dit besluit heb ik voor uw bedrijf het aantal fosfaatrechten vastgesteld. Dit besluit is genomen op grond van de Meststoffenwet (hierna: Msw).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop deze beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat ik mijn besluit van 10 januari 2018 herroep.

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 2.406 kg. In bijlage 2 vindt u de berekening.

Proceskostenvergoeding

Ik ken u geen proceskostenvergoeding toe.

Ingebrekestelling

Ik ken u een dwangsom van € 1.442,- euro toe.

Procesverloop

Op 10 januari 2018 heb ik u de beschikking fosfaatrechten toegezonden. Hierin heb ik het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vastgesteld op 1.045 kg.

Op 29 januari 2018 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van

10 januari 2018, ontvangen.

Eveneens op 29 januari 2018 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Op 9 mei 2018 heb ik vanwege de door u genoemde bezwaargronden nogmaals gevraagd om acht weken uitstel ten einde een zorgvuldig besluit te kunnen nemen.

Op 14 mei 2018 heeft uw gemachtigde aangegeven niet akkoord te zijn met uitstel van de beslistermijn.

Op 16 oktober 2018 heeft uw gemachtigde per e-mail contact gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl). Hierbij is uw gemachtigde gevraagd naar aanvullende stukken onder andere met betrekking tot de totale melkproductie in 2015.

Op 14 december 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 14 februari 2019 heb ik uw ingebrekestelling wegens het niet tijdig nemen van een besluit ontvangen.

Op 6 maart 2019 heb ik uw gemachtigde nogmaals per e-mail gevraagd naar aanvullende stukken om stukken waaruit de omvang van de commerciële melkproductie in 2015 blijkt.

Op 25 maart 2019 heb ik uw schrijven ontvangen waarin u aangeeft dat niet langer de heer Heukels uw belang behartigt in deze bezwaarprocedure maar dat voortaan de heer Raven u zal bijstaan.

Op 28 maart 2019 heeft uw gemachtigde telefonisch contact gehad met een medewerker van de RVO.nl. Later die dag zijn ook de stukken van het dossier aan uw gemachtigde toegestuurd.

Op 28 maart 2019 heb ik van u aanvullende stukken, te weten een factuur van een melkleverantie van juli 2015, ontvangen. Deze stukken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 3 april 2019 heb ik uw gemachtigde bericht over de stand van zaken van uw bezwaar en is nogmaals gevraagd naar stukken met betrekking tot de totale melkproductie in 2015.

Op 10 april 2019 heeft uw gemachtigde per e-mail aangegeven dat er geen stukken zullen volgen die de totale productie uit 2015 kunnen onderschrijven.

Uw bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met mijn besluit van 10 januari 2018. Samengevat voert u het volgende aan.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

Fosfaatrechtenstelsel buiten toepassing

Primair geeft u aan dat uw onderneming niet valt onder de nationale Msw of fosfaatregelgeving omdat u over een handelsvergunning beschikt die is gebaseerd op Europese regelgeving. U stelt dat de toekenning van fosfaatrechten de vrije handel zoals bedoeld in Europe regelgeving belemmert en dat het fosfaatrechtenstelsel daarom voor u buiten toepassing zou moeten worden verklaard.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

Vaststelling dieraantallen

Subsidiair stelt u dat de dieraantallen onjuist zijn vastgesteld. U geeft aan dat er op de peildatum van 2 juli 2015 geen 0 dieren uit categorie 100 op uw bedrijf aanwezig waren maar dat dit er 42 waren. U verzoekt om deze dieren in diercategorie 100 te plaatsen en om deze dieren mee te nemen in de vaststelling van uw fosfaatrechten.

Peildatum willekeurig

Daarnaast stelt u dat de peildatum willekeurig is gekozen. Dit zou worden bevestigd door de bijlage van het besluit waarin staat dat ten aanzien van de fosfaatrechten ook het gemiddeld aantal- melk en kalfkoeien in 2015 telt.

Algemene beginselen

U geeft aan dat het besluit van 10 januari 2018 nergens op gebaseerd is en bovendien niet gemotiveerd en onderbouwd is. U stelt dan ook dat het bestreden besluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Proceskostenvergoeding

Tot slot verzoekt u om vergoeding van de door derden gemaakte juridische advieskosten.

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en mijn besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Fosfaatrechtenstelsel buiten toepassing

U voert aan dat uw onderneming niet valt onder de nationale Msw of fosfaatregelgeving omdat u over een handelsvergunning beschikt die is gebaseerd op Europese regelgeving. Voor zover u stelt dat de wet voor u buiten toepassing, dan wel onverbindend, zou moeten worden verklaard, merk ik hierover het volgende op.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het niet mogelijk om bezwaar en beroep in te stellen tegen de Msw (algemeen verbindende voorschriften) in algemene zin (art. 8:3 jo. art. 7:1 van de Awb). Op dit punt is uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Ten overvloede merk ik nog het volgende op. Hoewel ik inzie dat de wet en de daarmee samenhangende Europese en nationale rechtsregels voor u omvangrijk en complex kunnen zijn, is het noodzakelijk dat de fosfaatproductie wordt

gereduceerd. De fosfaatproductie van Nederland is met name na afschaffing van het melkquotum dermate gestegen, dat Nederland ver boven het peilniveau uit 2002 is uitgekomen. Om de derogatie voor de komende jaren te kunnen behouden, is het stelsel van fosfaatrechten ingevoerd en dient u zich aan de voorschriften in de Meststoffenwet te houden. De wet biedt geen ruimte om hiervan af te wijken.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

Vaststelling dieraantallen

Subsidiair stelt u dat de dieraantallen onjuist zijn vastgesteld. U geeft aan dat er op de peildatum van 2 juli 2015 geen 0 dieren uit categorie 100 op uw bedrijf aanwezig waren maar dat dit er 42 waren.

Uw basisgegevens zijn vastgesteld op basis van het totaal aantal dieren in de categorieën 100, 101 en 102 zoals opgenomen in bijlage D bij de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (hierna: URM), dat op 2 juli 2015 in het Identificatie en Registratie-systeem (hierna: I&R-systeem) bij een melkveehouder stond geregistreerd.

Alle runderen in Nederland moeten geregistreerd staan. Dit wordt gedaan middels het I&R-systeem, waarin aantallen, verblijfplaatsen en verplaatsingen van de runderen (zowel binnen als buiten Nederland) worden bijgehouden. De I&R-gegevens zijn leidend voor de berekening van uw basisgegevens.

In het bestreden besluit heb ik het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf op basis van de volgende dieraantallen vastgesteld:

	Aantal runderen
Categorie 100	0
Categorie 101	29
Categorie 102	35
Totaal	64

U geeft aan dat u ook koeien in de categorie 100 op uw bedrijf had staan. Uw stelling volg ik. Uit de stukken die ik op 28 maart 2019 van uw gemachtigde heb ontvangen blijkt voldoende dat u in 2015 melk voor commerciële doeleinden heeft geproduceerd. Dit betekent dat de dieren die op 2 juli 2015 op het bedrijf aanwezig waren en die vóór deze peildatum hebben afgekalfd in categorie 100 zouden moeten worden geplaatst.

Rekening houdend met het bovenstaande heb ik in deze bezwaarprocedure het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf op basis van de volgende dieraantallen vastgesteld:

	Aantal runderen
Categorie 100	42
Categorie 101	29
Categorie 102	35
Totaal	106

Excretieforfait

In de e-mail van uw gemachtigde van 10 april 2019 verzoekt u de hoogste excretieschaal toe te passen voor de in dit bezwaar toegekende melk- en kalfkoeien. U stelt dat u in het verleden een melkproductie heeft gerealiseerd van meer dan 10.624 kg melk per koe waardoor een bijbehorende excretie van 49,3 zou moeten worden gehanteerd. Aan uw verzoek kom ik niet tegemoet.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

De fosfaatrechten worden toegekend op basis van het aantal op het bedrijf gehouden stuks melkvee op 2 juli 2015 en de forfaitaire fosfaatproductie (artikel 23 lid 3 Msw). Het excretieforfait voor melkkoeien is afhankelijk van de gemiddelde melkproductie per koe. De gemiddelde melkproductie per koe wordt bepaald door de hoeveelheid in het desbetreffende kalenderjaar op het bedrijf geproduceerde koemelk te delen door het gemiddeld aantal in het desbetreffende kalenderjaar op het bedrijf gehouden melkkoeien (artikel 74 lid 2 van de URM).

U bent, weliswaar door middel van uw gemachtigde, op de volgende momenten gevraagd stukken aan te leveren met betrekking tot de totale melkproductie in 2015:

- 16 oktober 2018
- 6 maart 2019
- 3 april 2019

U heeft echter geen gehoor gegeven aan deze verzoeken. U stelt dat u niet gehouden bent de melkproductie vast te stellen omdat u hiervoor een ontheffing heeft. U stelt dat alle benodigde informatie voor het nemen van het besluit aanwezig zou moeten zijn binnen de RVO.nl. In de mail van uw gemachtigde van 10 april 2019 geeft u tot slot aan dat u geen stukken kunt aanleveren die de totale melkproductie uit 2015 onderschrijven.

Aangezien u geen stukken heeft aangeleverd waaruit de totale melkproductie in 2015 blijkt ben ik uitgegaan van de productie die blijkt uit de stukken die u heeft aangeleverd op 28 maart 2019. De totale melkproductie in 2015 is derhalve vastgesteld op 20.417 kg melk. U valt hierdoor in de laagste excretieklasse. De excretieforfaits per melkkoe zijn opgenomen in tabel 2A URM.

Peildatum willekeurig

U stelt dat de peildatum willekeurig is gekozen. Uw stelling volg ik niet. De peildatum is vastgesteld op de dag dat de Minister de Kamer heeft geïnformeerd over de invoering van het fosfaatrechtenstelsel. Er is voor deze datum gekozen om anticiperend gedrag te voorkomen. Het fosfaatrechtenstelsel is vervolgens voorzien van een knelgevallenvoorziening om ondernemers te compenseren die onevenredig benadeeld worden door de toepassing van de peildatum.

Ten overvloede merk ik op dat de bijlage van het besluit het gemiddeld aantal melk en kalfkoeien in 2015 noemt omdat dit gemiddelde nodig is voor onder andere de berekening van de gemiddelde melkproductie per koe en de fosfaatruimte.

Algemene beginselen

U geeft aan dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Uit uw bezwaar kan echter niet afgeleid worden op welke algemene beginselen van behoorlijk bestuur u zich exact beroept. Hetgeen u heeft aangevoerd interpreteer ik als een beroep op het zorgvuldigheidsbeginsel en op het motiveringsbeginsel.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

Afdeling 3.2 Awb ziet op het zorgvuldig voorbereiden van het te nemen besluit en het afwegen van de bij het besluit betrokken belangen. Artikel 3:2 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

De stelling dat het bestreden besluit onvoldoende is voorbereid deel ik niet. Op 17 augustus 2016 heeft u een servicebrief ontvangen met daarin uw gegevens voor het fosfaatrechtenstelsel, op deze servicebrief heeft u kunnen reageren. Deze gegevens zijn vervolgens gebruikt om het bestreden besluit op te stellen.

Artikel 3:46 Awb bepaalt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Mocht mijn besluit van 10 januari 2018 onvoldoende zijn gemotiveerd, is dat middels onderhavige beslissing hersteld.

Conclusie

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vastgesteld op 2.406 kg. In bijlage 2 vindt u de berekening.

Proceskostenvergoeding

U verzoekt om een vergoeding voor de gemaakte proceskosten in de bezwaarfase. Dit verzoek wijs ik af om de volgende reden.

De kosten die de belanghebbende, in verband met de behandeling van het bezwaar, redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het inroepen van rechtsbijstand en de gemaakte kosten dienen redelijk te zijn. De vergoeding wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht. De vergoeding moet zijn gevraagd voordat op het bezwaar is beslist (artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

Weliswaar is in uw geval sprake van een herroeping van het bestreden besluit, maar deze herroeping vindt zijn oorzaak niet in een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Immers, het door u bestreden besluit is genomen op basis van de destijds ter beschikking staande gegevens. In uw geval is gebleken dat er sprake is van een herziening die zijn oorzaak vindt in het feit dat u in bezwaar gegevens heeft overgelegd, die eerder niet bekend waren. Ik wijs uw verzoek om proceskostenvergoeding daarom af.

Ingebrekestelling

Op 14 februari 2019 heb ik uw schriftelijke ingebrekestelling ontvangen voor het overschrijden van de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen. Ik merk hierover het volgende op. Er bestaat recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. Er zijn twee weken voorbij nadat de beslistermijn is verstreken,
2. Er zijn twee weken voorbij nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. Er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

In uw geval is aan deze drie voorwaarden voldaan. Op 1 maart 2019 is de eerste dag waarop een dwangsom verschuldigd is. Op 19 april 2019 is het onderhavige besluit verzonden. De dwangsom zal derhalve worden vastgesteld op het wettelijk bepaalde maximum van 42 dagen. De eerste 14 dagen bedraagt de dwangsom 23,- euro. Over de daaropvolgende 14 dagen is een dwangsom van 35,- euro verschuldigd. Voor de 14 volgende dagen ontvangt u een dwangsom van 45,- euro per dag. Ik ken u daarom een dwangsom van 1.442,- euro toe.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

mr. R. Duisterhof

De teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage 1: Regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 4:17

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
4. Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
5. Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
6. Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
 - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
 - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.
7. Indien er meer dan één aanvrager is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers voor een gelijk deel verschuldigd.

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Meststoffenwet

Artikel 23

(...)

3. Het op het bedrijf rustende fosfaatrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het verbod, bedoeld in artikel 21b, eerste lid, wordt door Onze Minister vastgesteld en komt overeen met de forfaitaire productie van dierlijke meststoffen in een kalenderjaar door melkvee dat op 2 juli 2015 op het bedrijf is gehouden en krachtens de artikelen 4, 96 en 111 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde regels (I&R) is geregistreerd. Artikel 21a, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Artikel 74

1 Als forfaitaire productienormen per melkkoe als bedoeld in artikel 66, tweede lid, van het besluit worden voor de naar de gemiddelde melkproductie en naar het gemiddelde ureumgehalte in de geproduceerde melk onderscheiden melkkoeien vastgesteld de normen die zijn vermeld in bijlage D, tabel II.

2 De gemiddelde melkproductie per melkkoe, bedoeld in artikel 66, tweede lid, van het besluit, wordt bepaald door de hoeveelheid in het desbetreffende kalenderjaar op het bedrijf geproduceerde koemelk te delen door het gemiddeld aantal in het desbetreffende kalenderjaar op het bedrijf gehouden melkkoeien.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503

Tabel 2A

Melkproductie in kg melk per koe per jaar	FOSFAATEXCRETIE (KG)	M ³ MEST/7 MAANDEN OP BASIS VAN 1,7 KG P2O5/TON
< 5.624	32,4	12,1
5.625 – 5.874	34,0	12,6
5.875 – 6.124	34,8	12,9
6.125 – 6.374	35,5	13,1
6.375 – 6.624	36,2	13,4
6.625 – 6.874	36,9	13,6
6.875 – 7.124	37,7	13,9
7.125 – 7.374	38,4	14,1
7.375 – 7.624	39,1	14,4
7.625 – 7.874	39,8	14,6
7.875 – 8.124	40,6	14,9
8.125 – 8.374	41,3	15,1
8.375 – 8.624	42,0	15,4
8.625 – 8.874	42,7	15,6
8.875 – 9.124	43,5	15,9
9.125 – 9.374	44,2	16,1
9.375 – 9.624	44,9	16,4
9.625 – 9.874	45,6	16,6
9.875 – 10.124	46,4	16,9
10.125 – 10.374	47,1	17,1
10.375 – 10.624	47,8	17,4
> 10.624	49,3	17,9

Afdeling Juridische Zaken

Datum

19 april 2019

Onze referentie

494-14503



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Onze referentie
494-14503

Bijlage nummer 2
Hoort bij Beslissing op Bezwaar 494-14503

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw actuele gegevens op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015	20417			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		42,8		
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	477			
Excretieforfait	32,4			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		42	x 32,4 =	1360,8 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		29	x 9,6 =	278,4 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		35	x 21,9 =	766,5 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				2405,7 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, kleiner is dan de fosfaatruimte in 2015. Dit betekent dat wij geen korting toepassen.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 2406.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.