

Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 20 april 2020 17:00

Aan: NVWA Klantcontactcentrum <[info@nvwa.nl](mailto:info@nvwa.nl)>

Onderwerp: 854892.00 Re: 823987.00 - melding met kenmerk 10741956 - Uw brief met kenmerk [REDACTED]

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij reageer ik op uw (onderstaand) schrijven van 17 april jl. Uw bericht brengt de nodige vragen met zich, te weten:

(i) Wie van de NVWA is/zijn de behandelaar(s) en onderzoeker(s) van/in dit dossier?

(ii) Is er een onderzoeksrapportage opgemaakt, en zo ja mag ik daar een afschrift van ontvangen?

(iii) Welke vragen zijn er aan de algemeen manager van [REDACTED], die u kennelijk heeft gesproken, gesteld?

(iv) In hoeverre is rekening gehouden met de mogelijkheid (zo niet: met de aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid) dat de kart waarmee het incident (op 6 oktober 2019) heeft plaatsgevonden al was gerepareerd ten tijde van uw onderzoek (op 23 december 2019)?

(v) In hoeverre zijn de door mij op 26 maart jl. aan u toegezonden foto's/screenshots in uw overwegingen betrokken? Zoals ik u destijds al schreef is op de ene foto, die direct na het ongeval door de vriend van cliënte was genomen, het rempedaal (en overige onderdelen/elementen in dat gebied) van de kart die cliënte bestuurde zichtbaar. De andere foto betrof een screenshot van een video waarop het type kart waarin cliënte reed zichtbaar is, en waarop aldus een rempedaal (en overige onderdelen/elementen in dat gebied) in goede/werkende toestand zichtbaar is. Het lijkt mij waarschijnlijk dat de door de vriend van cliënte direct na het ongeval gemaakte foto een ander beeld geeft dan het beeld dat u ten tijde van uw onderzoek op 23 december 2019 voorgeschiedeld heeft gekregen.

(vi) U geeft aan dat de NVWA niet de bevoegdheden heeft om het incident te onderzoeken of om te handhaven bij het ontbreken van een rechtsgrond. Waarom zijn de door mij in mijn brief van 26 maart jl. genoemde rechtsgronden niet toereikend? Het door u gemaakte onderscheid tussen enerzijds karts (als machines) en anderzijds kartbaan en het beheer van de kartbaan is niet van belang. Het verzochte onderzoek en handhavend optreden valt volledig onder het bereik van uw bevoegdheden met betrekking tot de kart als machine. Onder dat bereik kunt u kritische vragen stellen, verklaringen van betrokken personeelsleden verlangen, inzage in reparatiefacturen en/of werkbonden verlangen, [REDACTED] confronteren met de door de vriend van cliënte gemaakte foto van de kapotte rem, videobeelden opvragen waarop is waar te nemen hoe de kart functioneerde gedurende de uren voorafgaand aan het incident, et cetera. Ik verwijs nogmaals naar de eerder door mij aangehaalde artikelen uit de Warenwet, het Warenwetbesluit algemene productveiligheid en de Algemene wet bestuursrecht.

#### Conclusie:

Al met al kan het door u tot op heden verrichte onderzoek de toets der zorgvuldigheid (artikel 3:1 lid 2 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht) niet doorstaan en uw conclusie steunt niet op een voldoende deugdelijke motivering. U wordt verzocht bovenstaande vragen te beantwoorden, uw onderzoek te

heropenen, uw bevoegdheden zoals genoemd in dat kader aan te wenden, handhavend op te treden waar mogelijk en aan de hand van inzichtelijke en volledige informatievergaring tot conclusies te komen, vervat in een schriftelijke rapportage.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.