



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2019/5955

Datum: 15 april 2020

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 18-1413

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 7 november 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle stukken die betrekking hebben op de grote grazers van de Oostvaardersplassen en het Oostvaardersveld. Tevens heeft u verzocht om alle stukken die betrekking hebben op de boete die aan de NVWA zou zijn opgelegd door de minister van LNV, inzake de aan Stichting Welzijn Grote Grazers toegezegde financiële vergoeding.

Aan de NVWA is geen boete opgelegd door de minister van LNV. Het ministerie beschikt dan ook niet over documenten die betrekking hebben op de boete die door de minister van LNV aan de NVWA zou zijn opgelegd.

Het College van beroep voor het bedrijfsleven heeft in de uitspraak van 21 augustus 2018 aan de NVWA een dwangsom opgelegd vanwege het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek van de Stichting Welzijn Grote Grazers. Wij hebben dan ook deze documenten verzameld.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 3 december 2018 met kenmerk 18-1413. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd. Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### *Reeds openbaar*

De documenten met nummers 11d, 11e, 18b, 18c, 18e, 19a, 23 t/m 26 en 60 t/m 60f zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. Op reeds openbare informatie is de Wob niet van toepassing. De vindplaatsen van deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

### **Inventarisatie**

Op basis van uw verzoek zijn er 90 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Documenten met nummers 8, 22, 27 en 47 zijn vervallen. Deze documenten vallen buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek, omdat deze documenten na datum van uw Wob-verzoek zijn vervaardigd.

### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken.

### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Enkele belanghebbenden hebben bedenkingen tegen de openbaarmaking ingediend. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten met nummers 40 t/m 48 en 54 t/m 59a staat informatie afkomstig van een burger, organisatie of ondernemer die een melding heeft gedaan. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van dierenwelzijn, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst gebruikt om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen niet meer gedaan worden wanneer de gegevens die betrekking hebben op de melder voor een ieder ter inzage zouden zijn. Het systeem van melden zou in dat geval naar verwachting minder doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht. De gegevens die betrekking hebben op de melders en de gegevens die herleidbaar zijn naar de melders worden om die reden niet openbaar gemaakt en zijn onleesbaar gemaakt.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1 t/m 11a, 11c, 12, 13, 15 t/m 18, 18d, 19 t/m 20a, 28 t/m 34, 40 t/m 45, 48, 49, 50, 54 t/m 59a staan gegevens betreffende de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen, zoals namen, handtekeningen en functieaanduidingen. Deze informatie heeft geen betrekking op namen van ondernemingen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die

met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda’s, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderte bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Enkele persoonlijke beleidsopvattingen in documenten 2 t/m 4, 5 t/m 11a, 12, 13, 15, 29, 33 t/m 36 maak ik niet openbaar. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

In de documenten met nummers 9, 11a, 13, 15, 35, 36, blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel te weigeren.

Documenten met nummers 12a en 13a zijn conceptversies van het document 16a.

Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten maak ik het definitieve versie (document 16a) gedeeltelijk openbaar.

Document 61 is een conceptversie van een door Staatsbosbeheer opgesteld protocol. Ik weiger dit document openbaar te maken ter waarborging van de ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en beleidsvoorbereiding. Het definitieve protocol zal door Staatsbosbeheer op grond van de Wob openbaar worden gemaakt.

### **Wijze van openbaarmaking**

Aangezien belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan de belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

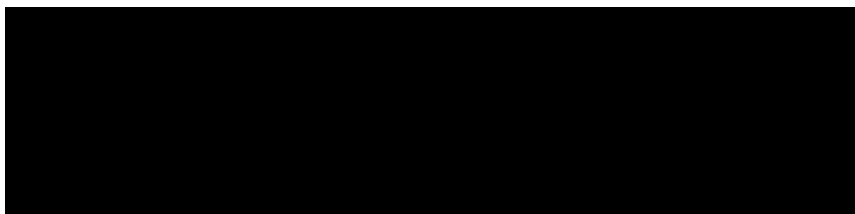
Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2019/5955

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,  
mr. J.F.L. Roording  
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

### Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*