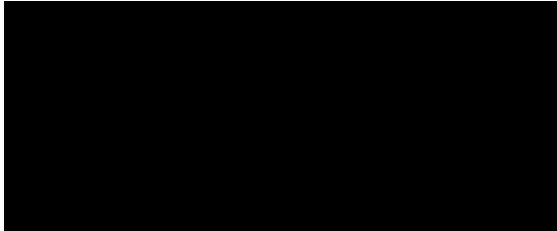


> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2020/3627

Datum: 23 juli 2020

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 20-0189

Geachte ,

In uw email van 28 februari 2020 ontvangen op 28 februari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een bepaalde veehouderij.

Tijdens een telefonisch gesprek met een medewerker van de NVWA op 5 maart 2020 en 16 april 2020 heeft u uw verzoek beperkt tot de documenten over de jaren 2017, 2018 en 2019.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 4 maart 2020. Bij brief van 24 maart 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt (gedeeltelijk) onder de reikwijdte van de Wob.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

#### **Zienswijze**

De derde belanghebbende is om een zienswijze verzocht. Deze belanghebbende heeft geen bedenkingen aangevoerd tegen de openbaarmaking van de betreffende documenten.

#### **Artikel 365, vijfde lid van Wetboek van Strafvordering (Sv)**

Bepaalde informatie maakt deel uit van een strafdossier dat ter terechtzitting is aangebracht (zie inventarislijst). Artikel 365, vijfde lid Wetboek van Strafvordering (Sv) bepaalt dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Inmiddels is het vaststaande jurisprudentie dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling betreft en daarom voor gaat op de bepalingen van de Wob. Aan het doel en de strekking van artikel 365 Sv zou voorbij worden gegaan

wanneer in het voortraject stukken op grond van de Wob al dan niet geanonimiseerd openbaar gemaakt worden, terwijl diezelfde stukken tot een strafdossier behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 Sv geheel moet worden geweigerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie deels openbaar te maken.

### **Overwegingen**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen openbaar maken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, adressen en plaatsnamen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens, zoals namen, adressen en plaatsnamen verwijderd uit deze documenten.

Over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op

de grond van dit artikel geen mededelingen gedaan indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie (zie MvT, p. 35). Gegevens van persoonlijke aard, zoals namen van ambtenaren die deze bedrijven hebben gecontroleerd, evenals persoonsgegevens van medewerkers van die bedrijven, worden op grond van bestendige jurisprudentie niet openbaar gemaakt. In het document staan gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

#### ***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het feit dat er sprake kan zijn van financiële schade door stigmatisering en dat niet alle dierenhouders binnen de controlescope vallen.

#### ***Stigmatisering***

De houder van de dieren is gevestigd op het platteland. Zo een houder werkt en leeft samen met het gezin op de boerderij. Dergelijke boerderij is gevestigd in of bij een kleine dorpskern. In een dorp kent men elkaar en is men sociaal gezien afhankelijk van elkaar. Een dergelijk gezin maakt deel uit van de dorpsgemeenschap. Hierom kan openbaarmaking stigmatiserend werken, waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Deze stigmatisering kan tevens financiële gevolgen hebben. Daarom maak ik alle informatie die herleidbaar is naar de houder van dieren niet openbaar.

De documenten waarover ik beschik hebben betrekking op één landbouwonderneming. Openbaarmaking van documenten van slechts één onderneming tegenover een niet gecontroleerde groep van dierenhouders, zou deze dierenhouder, onevenredig benadelen ten opzichte van de houders die niet gecontroleerd zijn. Van deze overige houders worden geen documenten openbaar gemaakt.

Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar deze onderneming, zoals naam van het veebedrijf, maar ook van personen, adressen, geboortedata, vestigingsplaats, rechtsvorm van onderneming, Kamer van Koophandel-nummer, unieke bedrijfsnummers (UBN), identificatiecodes (ID) en werknummers van dieren, luchtfoto's, regio-aanduiding van NVWA inspectie-teams en de plaatsnaam

van de vastgestelde overtredingen, die herleidbaar zijn naar deze onderneming, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek bij het openbaar maken van deze informatie onjuiste conclusies verbindt en misstanden ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. De openbaarmaking van de aangetroffen documenten kan leiden tot een verouderd beeld van de situatie maar ook tot een incompleet en verkeerd beeld.

Het belang bij het voorkomen van de hierboven omschreven onevenredige benadeling weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking en ik maak alle informatie die herleidbaar is tot de betrokken onderneming op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

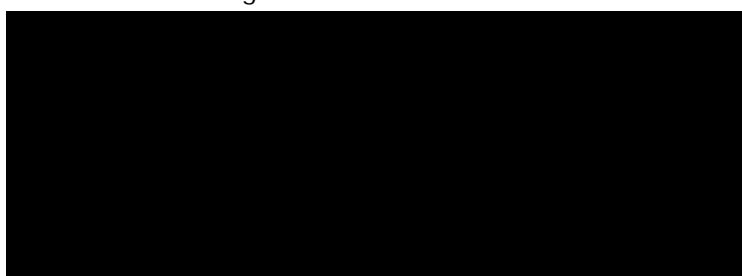
***Afschrift aan belanghebbende***

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

***Wijze van openbaarmaking***

U ontvangt met het besluit de documenten. Deze worden gepubliceerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,  
mr. J.F.L. Roording



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider team Openbaarmaking en privacy*

### **Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

[illegible]