



TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

nota

Directie Wetgeving en
Juridische ZakenDirectie Dierlijke Agroketens
en Dierenwelzijn

Auteur

@minez.nl

Datum

18 mei 2017

Kenmerk

WJZ / 17063606

BHM: 17075551

Parafenroute**WJZ, directeur**B/a Ellen de Bruin
namens Ernst-Paul Nas
17-05-2017**DG AN**Marjolijn Sonnema
29-05-2017**PSG**Ric de Rooij
29-05-2017**DAD, wnd. directeur**Hendrika Fokken
17-05-2017**BBR**Alison Meijer
18-05-2017**Bijlage: 1.**

-Nota (WJZ/17048996)

Aanleiding

In de nota Domusnr. WJZ/17048996 (zie bijlage) bent u geïnformeerd over een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) betreffende de positieflijst, d.d. 28 maart jl. Het CBb heeft op dezelfde datum nog een uitspraak gedaan over de positieflijst. Deze uitspraak was ten tijde van het schrijven van de vorige nota niet bekend, omdat deze later per post is toegezonden. Deze tweede uitspraak stelt de aanvraagprocedure voor beoordeling van nieuwe diersoorten buiten werking.

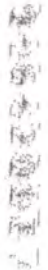
Over deze procedure wordt u in deze nota geïnformeerd.

De Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) heeft via haar belangenvereniging Natuur en Recht op 12 april jl. een verzoek ingediend om het voorgenomen besluit en hoofdstuk 2 van de Regeling houders van dieren in te trekken. De Vaste Kamercommissie heeft op 13 april jl. verzocht om een reactie op de uitspraken van het CBb betreffende de positieflijst. Deze brieven vragen om een inhoudelijke reactie. U wordt in deze nota daarover geadviseerd.

Advies

Ontvangen BBR

29/5



Kernpunten

- De PVH verzoekt in haar brief van 12 april jl. om intrekking van het voorgenomen besluit. De Vaste Kamercommissie van Economische Zaken heeft op 13 april jl. een brief gestuurd waarin gevraagd wordt om reactie op de uitspraken van het CBb betreffende de positieflijst.

- [Redacted text block]
- [Redacted text block]
- [Redacted text block]
- [Redacted text block]

Handelingsopties

Optie 1:

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Optie 2:

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

a. [Redacted text block]

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Kenmerk
WJZ / 17063606

[Redacted text block]

de

b.

[Redacted text block]

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Kenmerk
WJZ / 17063606

Toelichting

[Redacted text block]

Verzoeken PVH en Kamer

De PVH verzoekt in haar brief van 12 april jl. om intrekking van het voorgenomen besluit en geeft daarbij aan dat hun achterban van mening is dat u de uitspraak van de rechter naast u neerlegt.

[Redacted text block]

Uitspraken CBb

Het CBb heeft in een eerste uitspraak de wijze van totstandkoming van de 'oude' positieflijst als ondeugdelijk bestempeld. Het CBb heeft geoordeeld dat de PEC onvoldoende deskundig en onafhankelijk is en daardoor niet in staat tot het stellen van een wetenschappelijk objectief oordeel zoals vereist wordt door het Andibel-arrest.

[Redacted text block]

In een tweede vonnis heeft het CBb nog een uitspraak gedaan over de

positieflijst. In geding was de vraag bij wie de bewijslast rust als een aanvraag wordt ingediend om een nieuwe zoogdiersoort op de positieflijst te plaatsen:

- In de Regeling houders van dieren is in artikel 2.2, tweede lid, bepaald dat een aanvraag onderbouwd moet worden door verwijzing naar wetenschappelijke bronnen, en met inachtneming van de criteria, genoemd in artikel 1.4 van het Besluit houders van dieren.

- Het Cbb oordeelt dat uit het Andibel-arrest volgt dat de wetenschappelijke informatie die nodig is voor de beoordeling van de aanvraag moet worden aangeleverd door de bevoegde autoriteit en niet door de aanvrager. Het College stelt artikel 2.2, tweede lid, van de Regeling houders van dieren daarom buiten toepassing in verband met strijd met Unierecht.

Kosten

Met het tot stand komen van het huidige voorgenomen aanwijzingsbesluit is tot nu toe een bedrag gemoeid van 1,5 miljoen euro.

Daarnaast is het webdomein <http://www.positieflijst.nl> ontwikkeld waarin alle informatie die ten grondslag heeft gelegen aan het advies van de PAC terug te vinden is teneinde alle stappen voor eenieder inzichtelijk te maken.



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

@minez.nl

Datum

15 juni 2017

Kenmerk

WJZ / 17086757

nota

wijziging Regeling houders van dieren

Kopie aan

DAD),

Bijlage(n)

3

Parafenroute

Digitaal akkoord 12-06-2017

Coördinerend jurist VDCT/WJZ

Akkoord 12-06-2017

M. Sonnemans

WJZ-DAD

BBR-paraaf A. Middleton

15-06-2017

Digitaal akkoord 12-06-2017E.P. Nas
directeur WJZDigitaal akkoord 13-06-2017M. Sonnemans
DGANDigitaal akkoord 15-06-2017

SG

Aanleiding

- Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft op 28 maart jl. diverse uitspraken gedaan over de positieflijst. Eén van deze uitspraken ziet gedeeltelijk op de beoordelingsprocedure en de rol van PEC en PAC daarin. Voor het overige zien deze uitspraken op de aanvraagprocedure voor het beoordelen van diersoorten en op de plaatsing van de diersoorten muntjak, mazama en het konijn op de positieflijst, resp. de negatieflijst.
- Deze nota ziet niet op de uitspraak van het CBb voor zover betreffend de totstandkomingsprocedure van de positieflijst en de rol van PEC en PAC daarin. Daarover gaat de nota van 12 juni 2017, kenmerk DGAN-DAD/17091279.
- Deze nota betreft uitsluitend de uitspraken van het CBb voor zover die uitspraken betrekking hebben op:
 - a. de aanvraagprocedure voor de beoordeling van diersoorten (onderbouwing van de aanvraag), en
 - b. de plaatsing van de diersoorten muntjak, mazama en konijn op de negatieflijst, resp. de positieflijst.
- Zoals u geïnformeerd bent bij nota's van 29 maart 2017, kenmerk WJZ/17048996 en van 12 april 2017, kenmerk DGAN-DAD/17056935 vergen de uitspraken van het CBb op voornoemde punten aanpassing van de Regeling houders van dieren, omdat het CBb heeft geoordeeld dat de beoordeling ten aanzien van muntjak, mazama en konijn niet in stand kan blijven. Gelet hierop wordt u een wijzigingsregeling voorgelegd.

Advies

Ontvangen BBR

15-9

Kernpunten

De Regeling houders van dieren wordt op drie punten in overeenstemming gebracht met uitspraken van het CBb:

- Het CBb heeft de aanvraagprocedure voor beoordeling van nieuwe diersoorten (artikel 2.2, tweede lid, van de Regeling houders van dieren) buiten werking gesteld wegens strijd met het Unierecht. In artikel 2.2 is bepaald dat de aanvrager de wetenschappelijke onderbouwing moet leveren dat de diersoort (waar zijn aanvraag op ziet) gehouden kan worden. Het CBb oordeelt dat uit de Europese jurisprudentie volgt dat het bestuursorgaan moet beoordelen of een diersoort gehouden kan worden, en derhalve de wetenschappelijke onderbouwing moet leveren voor plaatsing van een diersoort op de positieflijst of niet. Met de voorgelegde regeling wordt derhalve artikel 2.2, derde tot en met vierde lid, in die zin aangepast (zie artikel I, onderdeel A).
- Voorts heeft het CBb geoordeeld dat de diersoort 'konijn' moet worden opgenomen in tabel 2 (diersoorten waar soortspecifieke houdvoorschriften voor kunnen worden vastgesteld). Dit wordt geregeld met artikel I, onderdeel B.
- Het CBb heeft tenslotte de zogenoemde 'negatieflijst' (tabel 3 van bijlage 2 bij de Regeling houders van dieren) vernietigd. In tabel 3 waren de diersoorten opgenomen die niet gehouden mochten worden (diverse soorten muntjak en twee soorten mazama).

[redacted] Nu de muntjak reeds op lijst 4 van de Regeling houders van dieren staat, behoeft de regeling op dit punt geen aanpassing.

Toelichting

- In de eerste zaak (zaaknummer: 15/700, 11350) die voorlag bij het CBb, was in geding de vraag bij wie de bewijslast rust als een aanvraag wordt ingediend om een nieuwe zoogdiersoort op de positieflijst te plaatsen. In de Regeling houders van dieren was in artikel 2.2, tweede lid, bepaald dat een aanvraag voor beoordeling van een nieuwe diersoort onderbouwd moet worden door verwijzing naar wetenschappelijke bronnen, en met inachtneming van de criteria, genoemd in artikel 1.4 van het Besluit houders van dieren.

[redacted]

Het CBb oordeelt dat uit het Andibelarrest (HvJ 19-06-2008, C-219/07) volgt dat een verzoek tot plaatsing van een zoogdiersoort op de positieflijst slechts afgewezen kan worden op grond van een uitgebreid onderzoek van het gevaar dat het houden van die soort inhoudt, welk onderzoek berust op de meest betrouwbare wetenschappelijke gegevens die beschikbaar zijn en de meest recente resultaten van het internationale onderzoek. Deze beoordeling en het daaraan ten grondslag gelegde onderzoek dient door de bevoegde autoriteit te worden uitgevoerd en niet door de aanvrager. Gelet hierop kan, volgens het College, niet van de aanvrager worden gevergd een motivering te overleggen waaruit blijkt dat de diersoort wel te houden is. Het College heeft artikel 2.2,

tweede lid, van de Regeling houders van dieren buiten toepassing gesteld in verband met strijd met Unierecht. Om deze reden is in de onderhavige regeling een nieuwe aanvraagprocedure vastgesteld, waarbij de aanvrager niet langer verplicht is onderbouwende informatie te overleggen bij de aanvraag tot aanwijzing van een nieuwe diersoort.

- In de tweede uitspraak (zaaknummer: 15/751, 11350) van het CBb was in geding de plaatsing van de diersoort "konijn" in de tabel van diersoorten waar geen soortspecifieke houdvoorschriften voor worden opgesteld. Het konijn is een productiedier dat tevens als gezelschapsdier gehouden wordt. Productiedieren zijn op grond van artikel 1.4, tweede lid, van het Besluit houders van dieren aangewezen als te houden zoogdiersoorten. Na plaatsing op de positieflijst is aan de Tweede Kamer toegezegd (Kamerstukken II, 31 389, nr. 145) dat op advies van de RDA en de stakeholders bekeken zal worden in hoeverre voor de als gezelschapsdier gehouden landbouwhuisdieren aanvullende diersoortspecifieke houderijvoorschriften opgesteld dienen te worden.

[redacted]
[redacted] De Positieflijst Expert Commissie heeft vervolgens een aantal maatregelen opgesteld die terug te vinden is op de website van de positieflijst: www.positieflijst.nl [redacted]
[redacted]

- In de derde uitspraak heeft het CBb geoordeeld (zaak nr. ECLI:NL:CBb:2017:70) dat de diersoorten genoemd in tabel 3, aangewezen dienen te worden als te houden diersoorten omdat de beoordelingsprocedure die destijds is gevolgd volgens het CBb niet voldoet aan de voorwaarden van deskundigheid en onafhankelijkheid. Inmiddels is de inventarisatie van diersoorten die gehouden worden in Nederland afgerond. Bij die inventarisatie is gebleken dat alleen de indische muntjak in Nederland wordt gehouden. Gelet hierop staat alleen de muntjac derhalve op lijst vier (diersoorten die aantoonbaar in Nederland werden gehouden op 1 februari 2015). Te zijner tijd zal deze diersoort opnieuw beoordeeld worden.

[redacted]
directie Wetgeving en Juridische Zaken

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beheer register positieflijst
Datum: maandag 12 juni 2017 17:09:02

Hoi [REDACTED],

De media klopt niet echt want kans is klein dat de lijst per 1 juli in werking kan treden ivm een rechtszaak die in maart al geweest is. Ik heb met [REDACTED] afgesproken dat zodra de lijst definitief is, hij die ontvangt en 'erin' kan zetten. Voor de extra toevoeging van een functie (kunnen invoeren waarom dier wordt uitgeschreven) zou tzt nog naar gekeken worden.

Ik zit inmiddels op een andere functie en [REDACTED] neemt voorlopig dit dossier over. Vandaar dat ik haar meeneem in CC.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 11:29

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beheer register positieflijst

Hallo [REDACTED],

Je had [REDACTED] nog gevraagd voor meer informatie betreffende de positieflijst.

Heb je al meer info?

Het is nl. al bijna 1 juli.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huidieren positieflijst
Datum: woensdag 29 maart 2017 15:20:30

Ga er maar ff vanuit (nog) dat het doorgaat. We hebben namelijk ook voorbereidingstijd nodig. Maar zodra ik meer weet dan hoor je van mij een GO/NO GO.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Communicatieadviseur

Directie KAI

Team Advies & Informatie 3

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen | Gang 1.1

T: 0592-[REDACTED]
 M: 06-[REDACTED]
 @: [REDACTED]@rvo.nl
 w: <http://www.rvo.nl>

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 maart 2017 13:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huidieren positieflijst
 Vraag speelt ook bij mij, maar meer vanwege praktische/agenda-technische redenen.
 Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 maart 2017 10:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huidieren positieflijst

Dank voor het uitzoeken. Denk je dat het nu zin heeft om onze ogen te richten op de Campagne? Zou jij [REDACTED] eens willen vragen hoe en wat?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Communicatieadviseur

Directie KAI

Team Advies & Informatie 3

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen | Gang 1.1

T: 0592-[REDACTED]
 M: 06-[REDACTED]
 @: [REDACTED]@rvo.nl
 w: <http://www.rvo.nl>

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 maart 2017 19:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Huidieren positieflijst

Hoi allemaal,

Heb beleid gesproken en uitspraak gelezen. Wij gaat nu verder bekijken. Mijn analyse: [REDACTED] Er wordt door de rechtbank gesteld dat de PEC bestaande uit stakeholders geen beoordeling kan doen die recht doet aan het anibel arrest.

Als ik meer hoor van wjz laat ik het jullie weten.

Gr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 mrt. 2017 om 17:06 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl> het volgende geschreven:

Hi, dir is wat we nu weten tav de Positieflijst/huisdierenlijst. Er is vandaag een uitspraak geweest. Mij is (nog) niet helemaal duidelijk wat dit nu precies betekent. @ [REDACTED] willen jullie beleid eens polsen?
Alvast bedankt!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]@rvo.nl">
Datum: 28 maart 2017 16:37:18 CEST
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Huidieren positieflijst

Hoi [REDACTED]
Het zit zo: het Cbb heeft vanmorgen een uitspraak gedaan over de **oude** lijst uit 2015, waarbij zij tegemoet kwamen aan bezwaar tegen de manier waarop deze lijst is samengesteld (mn de ruime invloed van brancheorganisaties). Dit betrof onder andere de vermelding van het spieshert. WJZ bestudeert nu nog of en in hoe verre deze uitspraak gevolge heeft voor de nieuwe huisdierenpositieflijst die per 1 juli van kracht wordt. De parlementaire redactie van De Telegraaf heeft de Stas direct bevraagd na het vragenuurtje in de Kamer. Woordvoering via [REDACTED] van EZ. Ter info de woordvoeringslijn die EZ hanteert:

- 1) Betreft oude lijst van 2015
- 2) Gevolgen voor nieuwe lijst worden bestudeerd

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag
.....

M 06 [REDACTED]
E [REDACTED]@rvo.nl
I www.rvo.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huisdierenlijst
Datum: woensdag 5 juli 2017 15:24:14

Hoi,
 Vanaf deze week.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 14:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Huisdierenlijst
 Dag [REDACTED]

Ja, ik heb (o.a.) [REDACTED] geïnformeerd.
 Vanaf wanneer neemt [REDACTED] deze taken waar?
 Groeten,
 [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 jul. 2017 om 08:46 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED]
 Dank je voor de update. Deze informatie is ook bij de betrokken medewerkers bekend?
 En voor jouw info: [REDACTED] zal voor een jaar mijn taken voor speciale regelingen incl huisdierenlijst overnemen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 14:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Huisdierenlijst

Dag allemaal,
 Vandaag heb ik verschillende collega's binnen RVO.nl een update gestuurd over de stand van zaken Huisdierenlijst (bijlage). Ik ben daarop even bij mezelf nagegaan waarom dit met enige ruis is verlopen en wat ik heb gemist in dit proces (voor zover dat het geval is):
 Begin mei was ik betrokken bij het overleg over de consequenties van de uitspraak van het CBb, ik heb daarna nog commentaar gegeven op de beslissing op bezwaar t.a.v. het plaatsen van de konijnen, maar daarna is het stil gebleven. [REDACTED]

Een aantal nog openstaande vragen heb ik nu neergelegd bij [REDACTED], bij afwezigheid van [REDACTED] (die geen achtervang heeft tijdens zijn vakantie). De RVO website wordt nu geactualiseerd, ik hoop dat we de informatie zo snel mogelijk kunnen gaan aanvullen met de vervolgstappen.
 Mochten er nog onduidelijkheden zijn: laat het me weten!
 Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huisdierenlijst
Datum: woensdag 5 juli 2017 08:46:23

Hoi [REDACTED],
 Dank je voor de update. Deze informatie is ook bij de betrokken medewerkers bekend?
 En voor jouw info: [REDACTED] zal voor een jaar mijn taken voor speciale regelingen incl
 huisdierenlijst overnemen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 14:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Huisdierenlijst

Dag allemaal,
 Vandaag heb ik verschillende collega's binnen RVO.nl een update gestuurd over de stand van
 zaken Huisdierenlijst (bijlage). Ik ben daarop even bij mezelf nagegaan waarom dit met enige
 ruis is verlopen en wat ik heb gemist in dit proces (voor zover dat het geval is):
 Begin mei was ik betrokken bij het overleg over de consequenties van de uitspraak van het
 CBb, ik heb daarna nog commentaar gegeven op de beslissing op bezwaar t.a.v. het plaatsen
 van de konijnen, maar daarna is het stil gebleven.

[REDACTED]

Een aantal nog openstaande vragen heb ik nu neergelegd bij [REDACTED], bij afwezigheid
 van [REDACTED] (die geen achtervang heeft tijdens zijn vakantie). De RVO website wordt nu
 geactualiseerd, ik hoop dat we de informatie zo snel mogelijk kunnen gaan aanvullen met de
 vervolgstappen.

Mochten er nog onduidelijkheden zijn: laat het me weten!

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Klacht website huisdierenlijst
Datum: dinsdag 11 juli 2017 08:35:40

Goedemorgen [REDACTED],
 Zeker, dat zal ik doen!
 Met vriendelijke groeten,
 [REDACTED]
 Adviseur Dierenwelzijn

.....
Uitvoeringskaders en Betaalorgaan
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
 M 06 - [REDACTED]
 [REDACTED]@rvo.nl
 Woensdags ben ik afwezig

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 7:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Klacht website huisdierenlijst
 Dank voor je reactie, [REDACTED].
 Kun je mij een seintje geven zodra de website is aangepast?
 Alvast bedankt,
 [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 jul. 2017 om 16:01 heeft [REDACTED] [REDACTED]@rvo.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],
 Ik ben sinds kort de nieuwe collega van [REDACTED] die zich met de huisdierenlijst bezig gaat houden. Ze vroeg me om je onderstaande mail te beantwoorden, dus bij deze:
 Momenteel is onze afdeling KC&G druk bezig om de informatie op de website te updaten. Vorige week kwam er een document langs met de aangepaste tekst. De pagina waar je in je mail naar linkt is daarin ook aangepast.
 Met vriendelijke groeten,
 [REDACTED]
 Adviseur Dierenwelzijn

.....
Uitvoeringskaders en Betaalorgaan
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
 M 06 - [REDACTED]
 [REDACTED]@rvo.nl
 Woensdags ben ik afwezig

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 9:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Klacht website huisdierenlijst

Hoi [REDACTED],

Ik zag op de RVO-website nog informatie staan over het voorgenomen besluit dat niet meer relevant en accuraat is. Je had eerder aangegeven dat de website aangepast zou worden. Wordt deze pagina ook meegenomen in de aanpassing?
<http://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/dieren-houden/huisdieren-houden-en-fokken/huisdierenlijst/voorgenomen-besluit>

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 14:16

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Klacht website huisdierenlijst

Hi [REDACTED],

Aanvullend nog een vraag/opmerking. Nu ik me er de afgelopen dagen in vastgebeten heb, valt me op dat de lijnen niet helemaal goed lopen. De kamerbrief van 22 juni is bij mij terechtgekomen via een persbericht dat werd doorgestuurd door onze woordvoerder. Ik was aanwezig bij het overleg met uitspraak CBb en BOB, maar heb daarna niets vernomen over het vervolg (wijziging Regeling en Kamerbrief/persbericht).

Graag zou ik een volgende keer willen dat [RVO.nl](http://www.rvo.nl) (in het bijzonder ook UKBO) of betrokken is bij het opstellen een dergelijke brief, of deze in ieder geval vóór publicatie ontvangt, zodat wij onze website tijdig kunnen (laten) aanpassen.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 9:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Klacht website huisdierenlijst

Ha [REDACTED]

Dit is in nauw contact gegaan met RVO ([REDACTED]), juist naar aanleiding van de uitspraak van het CBb. Konijn moest naar tabel 2 en de muntjak en speishert beoordeling was vanwege de inzet van de PEC onjuist waardoor deze weer naar de nog te beoordelen diersoorten zijn verhuist. Het CBb heeft verder niets gezegd over de al geplaatste soorten, alleen over het gebruik van de PEC. Hierom hebben we het voorgenomen besluit van de positieflijst 2017 gelaten voor wat het is en niet omgezet naar een definitief besluit. Daar er nu dus ook geen lijst 2017 van kracht is geworden, heeft er ook geen wijziging plaatsgevonden van de al gepubliceerde lijst 2015 muv het konijn en de muntjak/mazama

Vrgr
[REDACTED]

Vrgr
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 9:46

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Klacht website huisdierenlijst

Hi [REDACTED] en [REDACTED],

Naar aanleiding van onderstaande: kunnen jullie me informeren over de laatste stand van zaken?

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 26 juni 2017 15:55

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Klacht website huisdierenlijst

Ter info

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 26 juni 2017 15:12

Aan: [REDACTED]

CC: Internet; social media

Onderwerp: RE: Klacht website huisdierenlijst

Hi,

Net sprak ik [REDACTED] van DC. Er is vandaag een nieuwe versie van de lijst uit 2015 gepubliceerd, identiek maar minus spieshart en muntjak. Met toevoeging

van een paar konijnen, aldus de woordvoerder. Ze gaat bij WJZ nog wel even navragen hoe het nu precies zit met de eerdere uitspraak van het CBb waarover ik jullie eerder schreef.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Persvoorlichter

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

M 06 [Redacted]

E [Redacted] [@rvo.nl](mailto:[Redacted]@rvo.nl)

I www.rvo.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Positieflijst laatste stand van zaken en laatste versie kader
Datum: woensdag 21 december 2016 14:56:48
Bijlagen: [Kaderdocument Huisdierenlijst \(concept v0 7\).docx](#)
[Openbare voorbereidingsprocedure2.pdf](#)

Beste allemaal,

[REDACTED] Daarin is opgenomen welke zoogdieren wel en welke zoogdieren niet gehouden mogen worden. Kortom wat de positieflijst wordt.

Op 16 januari is hierover bestuurlijk overleg met de Staatsecretaris. Indien die akkoord is, heeft DAD het voornemen om week erna al over te gaan tot publicatie van het ontwerp-besluit waarna het volgende UOV traject wordt doorlopen:

[REDACTED]

Bij RVO.nl kan de zienswijze ingediend worden. RVO.nl stuurt zienswijze door naar DAD. DAD stuurt door naar WUR indien nodig. WUR koppelt binnen 10 weken terug. DAD schrijft 1 besluit.

Acties voor RVO.nl op korte termijn:

- 1) zorgen dat zienswijze bij RVO.nl digitaal ingediend kunnen worden en doorgestuurd kunnen worden naar DAD.
- [REDACTED] is al bezig om dit te realiseren.
 - DAD, zal e-mail adres beschikbaar moeten stellen. Deze vraag staat daar uit.
- Uitvoering kan dus per eind januari op aangegeven email adres zienswijze ontvangen voor 6 weken lang en moeten doorsturen naar DAD. Plus ontvangstbevestiging richting indiener. Het is niet goed te bepalen hoeveel zienswijze ingediend zullen worden. [REDACTED]

2) Zorgen dat mondeling zienswijze ingediend kan worden (verplichting conform *art. 3:15, lid 1, Awb*; *in dat geval moet een verslag worden gemaakt, zie art. 3:17 Awb*)

- Met DAD, WJZ, JZ zal er gekeken moeten worden in hoe verre dat reguleert kan worden door inregelen van 1 inloopmiddag bijvoorbeeld en wie die gaat doen.

3) Informatie website zal deels worden aangepast. [REDACTED] en [REDACTED] zijn hierbij betrokken.

In de bijlage vinden jullie laatste aangepast kader en overzicht van UOV.

Dan wens ik jullie natuurlijk alvast fijne feestdagen en een hele goede jaarwisseling.

Met vrg [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [RVO IBG](#)
Onderwerp: FW: Positieflijst
Datum: woensdag 28 juni 2017 14:39:06
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[kamerbrief-verzoek-om-een-reactie-op-de-uitspraak-van-het-cbb-over-de-positieflijst.pdf](#)

Hoi [REDACTED],
 Zie onderstaande mailwisseling. Wat betekent de huidige status van de huisdierenlijst voor ons?
 Ik heb de kamerbrief er al bijgezocht.
 Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Uitvoeringsexpert

.....
Team Vergunningen Natuur
Afdeling Vergunningen & Handhaving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

06 [REDACTED]
 070 [REDACTED]
 [REDACTED]@rvo.nl
www.rvo.nl

Van: RVO IBG
Verzonden: maandag 26 juni 2017 14:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Positieflijst
 Kun jij hier iets mee [REDACTED]?
 Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)]
Verzonden: maandag 26 juni 2017 14:38

Aan: RVO IBG
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Positieflijst
 Goedendag,


Ik heb vanmiddag contact met jullie gehad en toen is mij gevraagd om de vraag even via de mail te stellen.

Meldpunt 144 heeft 24 juni een post geplaatst op facebook

En er reageert een man op met:



Wij hebben deze man doorverwezen naar jullie website en daar reageert de man ook gelijk weer op:



Nu willen wij heel graag weten hoe het echt zit, want wij gaan er nog steeds vanuit dat de positieflijst van 2015 gehanteerd wordt.
Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

Generalist Unit Intake

Taakaccenthouder 144

Politie | Landelijke Eenheid | Dienst Landelijk Operationeel Centrum i.o. | Afdeling Intake

Hoofdstraat 54, 3972 LB Driebergen

Postbus 100, 3970 AC Driebergen

T (088)

M 06

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stavaza Huisdierenlijst
Datum: dinsdag 4 juli 2017 12:43:45

Ha [REDACTED],
 Woei, druk bezig jij!
 Ik ben gister begonnen met inlezen en heb [REDACTED] gemaild om ff koffie te drinken en wat dingen te bespreken.
 Als er iets is wat ik alvast kan doen verder, laat maar weten! Op dit moment weet ik er nog te weinig van om zelf actief aan de slag te gaan. Fijn dat jij dit even op je hebt genomen!
 Met vriendelijke groeten,
 [REDACTED]
 Adviseur

.....
Incident- en Crisiscentrum RVO.nl
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
 M 06 - [REDACTED]
 [REDACTED]@rvo.nl
 Woensdag ben ik afwezig

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Stavaza Huisdierenlijst

Ha [REDACTED],
 Binnen RVO.nl was veel onduidelijkheid over de status van de huisdierenlijst. Jij hebt mijn vragen beantwoord en ik heb dit doorgezet naar de collega's in de uitvoering (bijgevoegd): het is nu duidelijk en onze website gaat hierop worden aangepast.
 Blijven een drietal zaken over:

- Waarom is www.positieflijst.nl uit de lucht?
- Wat is het vervolg mbt de huisdierenlijst en op welk moment kunnen we daarover communiceren?
- Worden de teksten op rijksoverheid.nl ook aangepast?

 Sinds vorige week heb ik een nieuwe collega: [REDACTED] (in cc). [REDACTED] gaat als eerste aan de slag met de Huisdierenlijst. Ik zal een kennismakingsafspraak inplannen.
 Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stavaza Huisdierenlijst
Datum: maandag 17 juli 2017 15:35:34
Bijlagen: [4. List of participants.docx](#)

Ha [REDACTED],
 Zie mijn antwoorden bij de door jou gestelde vragen. Als je as vrijdag kunt dan moet je het me even laten weten

Gr
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Stavaza Huisdierenlijst

Ha [REDACTED],
 Binnen RVO.nl was veel onduidelijkheid over de status van de huisdierenlijst. Jij hebt mijn vragen beantwoord en ik heb dit doorgezet naar de collega's in de uitvoering (bijgevoegd): het is nu duidelijk en onze website gaat hierop worden aangepast.
 Blijven een drietal zaken over:

- Waarom is www.positieflijst.nl uit de lucht?

Hierop staat de beoordeling van alle diersoorten, een beoordeling die door het CBb dus ter discussie is gesteld. [REDACTED]

- Wat is het vervolg mbt de huisdierenlijst en op welk moment kunnen we daarover communiceren?

Het vervolg is zoals door de Stas aangegeven: wordt nu bekeken welke methode wel voldoet. As Zaterdag wordt voor een aantal binnen – en buitenlandse experts een presentatie gegeven door een onafhankelijke onderzoeker/consultant die een methode heeft bedacht die wel houdbaar is. Hij zal deze ook as vrijdagochtend intern voor ons gaan presenteren. Als je daar bij wilt/kunt zijn, dan ben je van harte uitgenodigd. [REDACTED]

- Worden de teksten op rijksoverheid.nl ook aangepast?

Zou wel moeten maar daarvoor mis ik nu nog de tijd.

Sinds vorige week heb ik een nieuwe collega: [REDACTED] (in cc). [REDACTED] gaat als eerste aan de slag met de Huisdierenlijst. Ik zal een kennismakingsafspraak inplannen.

Groeten,
 [REDACTED]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbelafpraak, 770 Wet dieren LNV Locket: huisdierenlijst neusberen
Datum: maandag 3 juli 2017 11:40:47

Hai,

Kijk daar kunnen we wel wat mee, ik ga er mee aan de slag.

Jullie zien het een en ander wel verschijnen.

Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:32
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbelafpraak, 770 Wet dieren LNV Locket: huisdierenlijst neusberen

Zie hieronder ☺ in rood

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbelafpraak, 770 Wet dieren LNV Locket: huisdierenlijst neusberen

Hai [redacted] en [redacted]

[redacted]: allereerst welkom bij de club ;-)

Het antwoord op de voorgestelde aanpassingen van de lijsten is dus ja, dat klopt, je kan het zo aanpassen inclusief de bijbehorende pagina's. De voorstellen hiervoor kan je sturen naar [redacted], met een cc naar [redacted]? Graag een bevestiging hiervan, dan kan ik ermee aan de slag. **JA**

<< Bericht: RE: Klacht website huisdierenlijst >>

Wat moeten we aanpassen bij het voorgenomen besluit? Deze informatie klopt nu ook niet meer, maar krijg geen informatie hoe deze gewijzigd moet worden. Ik denk helemaal verwijderd, maar wat moet ervoor in de plaats komen?

Het voorgenomen besluit is vervallen (niet omgezet naar definitief besluit) en bestaat dus niet meer. Ik weet nog niet wat er voor in de plaats moet komen, dat lijkt me een mooi klusje voor [redacted] om te achterhalen ;-). Voor nu: verwijderen.

Jij hebt het over een lijst met nog te beoordelen soorten, maar deze is ons niet bekend. Is er een nieuwe inventarisatielijst, komt deze, pakken we de oude inventarisatielijst? We horen het graag. Als we duidelijk hebben wat we kunnen aanpassen, dan kan ik ook hiermee aan de slag. In de Regeling staat de lijst met zoogdieren gehouden op 1-2-2015, die worden nog beoordeeld ([redacted]): <http://wetten.overheid.nl/BWBR0035248/2017-06-27#Bijlage1> (tabel 4)

Ik hoor graag spoedig van jullie.

Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 9:11
Aan: RVO Content Dier
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbelafsprak, 770 Wet dieren LNV Loka: huisdierenlijst neusberen

Hi [redacted]

Mijn nieuwe collega [redacted] (cc) gaat langzaam over naar ons team (vanaf een ander UKBO team). De verwachting is dat ze per 1 augustus 100% over is. Ze concentreert zich in eerste instantie op de Huisdierenlijst, omdat dit de meeste prio heeft nu.

[redacted] geeft in zijn antwoord het volgende aan:

"Daar er nu dus ook geen lijst 2017 van kracht is geworden, heeft er ook geen wijziging plaatsgevonden van de al gepubliceerde lijst 2015 muv het konijn en de muntjak/mazama."

Dus: de 'oude lijst' is nog geldig, behalve tabel 3. Dieren van tabel 3, muntjak en spieshart worden opnieuw beoordeeld (wat nu inhoudt dat ze gewoon gehouden mogen worden) en het konijn is verplaatst naar tabel 2 (maar zoals je weet zijn er nog geen houderijvoorschriften, dus in praktijk geen verschil met de oude situatie).

De neusbeer staat op de lijst met nog te beoordelen soorten en mag dus gehouden worden.

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] Namens RVO Content Dier
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 9:34
Aan: [redacted]
CC: RVO Content Dier; [redacted]
Onderwerp: FW: Terugbelafsprak, 770 Wet dieren LNV Loka: huisdierenlijst neusberen

Hai [redacted]

We zijn al een aantal dagen verder en nog geen informatie over hoe het zit met de huisdierenlijst. Wel zie ik dat www.positieflijst.nl uit de lucht is gehaald.

Ik weet niet in hoeverre de nieuwe collega al ingewerkt is en aan de slag is voor de huisdierenlijst. Kan jij dit aangeven, kan ik haar benaderen hiervoor? Op dit moment kunnen wij geen vragen beantwoorden en is de site niet actueel en hebben wij onvoldoende informatie om deze aan te passen. Wie gaat er nu actie ondernemen? En wie weet nu het antwoord op bijvoorbeeld deze klantvraag?

Groeten 

-

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbelafpraak, 770 Wet dieren LNV Lokaal: huisdierenlijst neusberen
Datum: maandag 3 juli 2017 14:33:03

Beste [redacted]

Dank je wel!

Ik zal me eerst goed inlezen en bij laten praten en dan ga ik zo snel mogelijk met de huisdierenlijst aan de slag!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Adviseur

.....
Incident- en Crisiscentrum RVO.nl

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
M 06 - [redacted]
[redacted] [@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)

Woensdag ben ik afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbelafpraak, 770 Wet dieren LNV Lokaal: huisdierenlijst neusberen

Hai [redacted] en [redacted],

[redacted] allereerst welkom bij de club ;-)

Het antwoord op de voorgestelde aanpassingen van de lijsten is dus ja, dat klopt, je kan het zo aanpassen inclusief de bijbehorende pagina's. De voorstellen hiervoor kan je sturen naar [redacted], met een cc naar [redacted]? Graag een bevestiging hiervan, dan kan ik ermee aan de slag.

<< Bericht: RE: Klacht website huisdierenlijst >>

Wat moeten we aanpassen bij het voorgenomen besluit? Deze informatie klopt nu ook niet meer, maar krijg geen informatie hoe deze gewijzigd moet worden. Ik denk helemaal verwijderd, maar wat moet ervoor in de plaats komen? Jij hebt het over een lijst met nog te beoordelen soorten, maar deze is ons niet bekend. Is er een nieuwe inventarisatielijst, komt deze, pakken we de oude inventarisatielijst? We horen het graag. Als we duidelijk hebben wat we kunnen aanpassen, dan kan ik ook hiermee aan de slag.

Ik hoor graag spoedig van jullie.

Groeten 

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [RVO Content Dier:](#) [REDACTED]
Onderwerp: FW: Terugbelafspraak, 770 Wet dieren LNV Loket: huisdierenlijst neusberen
Datum: vrijdag 30 juni 2017 09:34:30

Hai [REDACTED],

We zijn al een aantal dagen verder en nog geen informatie over hoe het zit met de huisdierenlijst. Wel zie ik dat www.positieflijst.nl uit de lucht is gehaald.

Ik weet niet in hoeverre de nieuwe collega al ingewerkt is en aan de slag is voor de huisdierenlijst. Kan jij dit aangeven, kan ik haar benaderen hiervoor? Op dit moment kunnen wij geen vragen beantwoorden en is de site niet actueel en hebben wij onvoldoende informatie om deze aan te passen. Wie gaat er nu actie ondernemen? En wie weet nu het antwoord op bijvoorbeeld deze klantvraag?

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: update site huisdierenlijst
Datum: dinsdag 18 juli 2017 10:11:33
Bijlagen: [20170718 huisdierenlijst.docx](#)

Hai [REDACTED],
 Dank je wel!
 Dan wordt dit hem en ga ik hem aanbieden aan redactie.
 Ik laat weten wanneer het verwerkt/gepubliceerd is.
 Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 9:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: update site huisdierenlijst
 Hoi [REDACTED],
 Juridisch gezien is het ook in orde om de zienswijzen van de website te halen, die zijn niet relevant meer!
 Met vriendelijke groeten,
 [REDACTED]
 Adviseur

.....
Incident- en Crisiscentrum RVO.nl
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
M 06 - [REDACTED]
 [REDACTED]@rvo.nl
 Woensdag ben ik afwezig

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 15:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: update site huisdierenlijst
 Hai [REDACTED],
 Helemaal super. Ik heb het document nog wat aangepast en de kamerbrief erbij gedaan.
 Een aantal dingen klopte nog niet helemaal, nu wel als het goed is. Willen jullie hem nog ff helemaal goed doorlopen?
 Goed weekend,
 Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 16:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: update site huisdierenlijst
 Hoi [REDACTED],
 Ik zal het hier wederom met [REDACTED] over hebben en je maandag hierover terugkoppelen!
 Met vriendelijke groeten,
 [REDACTED]
 Adviseur

.....
Incident- en Crisiscentrum RVO.nl
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
M 06 - [REDACTED]
 [REDACTED]@rvo.nl
 Woensdag ben ik afwezig

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 11:18

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: update site huisdierenlijst

Hai [redacted] en [redacted],

Ik mis nog een antwoord op de vraag bij het stukje met de zienswijzen.

We hebben nu zienswijzen op het voorgenomen besluit. Wat gebeurt daarmee? Omdat het voorgenomen besluit niet meer geldt, zijn deze ook niet meer geldig? Moeten opnieuw ingediend worden als de diersoorten opnieuw beoordeeld zijn met de aangepaste beoordelingsprocedure? Moeten deze wel of niet zichtbaar blijven op de site of helemaal verwijderd worden? Of zit ik er helemaal naast ; -)?

Ik hoor graag van jullie.

Groeten [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 10 juli 2017 14:14

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: update site huisdierenlijst

Beste [redacted],

[redacted] en ik (voor zover ik de materie al ken) hebben de info doorgenomen en het ziet er goed uit. Een opmerking: in de kamerbrief van juni (zie bijlage) staat op pagina 4 een stuk over de PEC en PAC, dat de PEC straks geen rol meer heeft maar de PAC nog wel zal adviseren over de plaatsing van dieren. Zou je die info in je stuk kunnen verwerken, en zou je de kamerbrief hierin ook willen linken?

Zou je een seintje willen geven als de info op de site gewijzigd is? Dan geef ik een seintje door aan EZ.

Bedankt!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Adviseur

.....
Incident- en Crisiscentrum RVO.nl
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
M 06 - [redacted]

[redacted]@rvo.nl

Woensdag ben ik afwezig

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 15:21

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: update site huisdierenlijst

Hallo,

Ik heb een aantal voorgestelde wijzigingen voor de pagina's huisdierenlijst. Graag hoor van jullie zo snel mogelijk van jullie of dit klopt en of de wijzigingen dus doorgevoerd kunnen worden. Taalkundig kan het hier en daar nog wel iets beter, excuses hiervoor, maar het is even van belang dat ik nu zeker weet dat de inhoud van de wijzigingen kloppen.

Wanneer kan ik jullie akkoord/antwoord verwachten?

Groeten [redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Re: verslag en stukken overleg handhavingpositieflijst
Datum: donderdag 8 juni 2017 14:51:08

Hoi [REDACTED],

Ik ben inmiddels intern van functie verschoven.(was vorige overleg aan de orde gekomen).
[REDACTED] neemt tijdelijk waar.

@ [REDACTED]: zou jij laatste stand van zaken kunnen doorgeven aan [REDACTED].

Gr [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 jun. 2017 om 14:46 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl> het volgende geschreven:

Nogmaals een rappel met het verzoek om informatie over de stand van zaken!
[REDACTED] is er al meer beeld over hoe de uitspraak van de rechter gevolgen gaat hebben voor de positieflijst. Is 01 juli nog steeds de verwachte in werking tredings datum ? Zoja is het dan handig om binnenkort weer even bij elkaar te zitten.
Groeten [REDACTED]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: verslag en stukken overleg handhavingpositieflijst
Datum: dinsdag 23 mei 2017 12:05:57

Hoi [redacted] en [redacted],

[redacted] Denk dat het goed is om contact met [redacted] op te nemen over wat je precies bedoelt.
Gr [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 mei 2017 15:58
Aan: [redacted] @politieacademie.nl'; [redacted]
 (FP Amsterdam); [redacted]
 [redacted] @politie.nl'
 [redacted] @dierenbescherming.nl'

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: verslag en stukken overleg handhavingpositieflijst

Beste [redacted]
 Het duurde even voordat ik antwoord had op de vraag wie de afhandeling doet, maar voor de positieflijst zal de NVWA zelf de bestuursrechtelijke afhandeling doen conform de afspraken tussen RVO en NVWA hierover.
 [redacted] is er al meer beeld over hoe de uitspraak van de rechter gevolgen gaat hebben voor de positieflijst. Is 01 juli nog steeds de verwachte in werking tredings datum ? Zoja is het dan handig om binnenkort weer even bij elkaar te zitten.
 Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:29
Aan: [redacted] @politieacademie.nl'; [redacted]
 (FP Amsterdam); [redacted]
 [redacted] @politie.nl'; [redacted]
 [redacted] @dierenbescherming.nl'

CC: [redacted]
Onderwerp: verslag en stukken overleg handhavingpositieflijst

Beste allemaal,
 Ik de bijlage nog het verslag van het overleg handhaving positieflijst op 30 maart en de aangepast stukken (kader en stroomschema).
 Zodra er duidelijk is vanuit EZ en WJZ over het vervolg van de positieflijst n.a.v de uitspraak zal er weer een nieuw overleg gepland worden. Politie en NVWA zouden jullie al wel naar de nieuw voorstellen kunnen kijken en eventuele op- en aanmerkingen willen doorgeven aan mij.
 NVWA: voorstel is om irt wetgeving positieflijst en ook dierenwelzijn dossierafhandeling door RVO.nl. Dit in lijn te houden met de huidige taakverdeling en convenant afspraken. Zie uitleg in verslag en stroomschema
 Politie: Melding irt positieflijst direct doorzetten naar LID, zie uitleg in verslag en stroomschema.

Vriendelijke Groet,

[redacted]
Adviseur dierenwelzijn

Team Europese Uitvoeringskaders
Afdeling Uitvoeringskaders en Betaalorgaan
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Ministerie van Economische Zaken
 Standplaats Den Haag | Utrecht | Assen

M 06-[redacted]
E [redacted] @rvo.nl
 Afwezig op woensdag

Van:
Aan:

Onderwerp:
Datum:

Zojuist gepubliceerd op Rijksoverheid.nl Positieflijst
dinsdag 31 januari 2017 09:31:12

Beste allemaal,

Het voorgenomen besluit aanwijzing te houden zoogdieren (positieflijst) is zojuist gepubliceerd in de Staatscourant <https://www.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-5558.html>

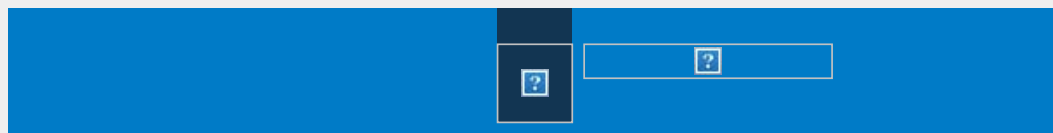
Gistermiddag heeft EZ al persbericht uit gedaan en dat is aardig opgepakt door de Media (oa RTL late night). Er kunnen de komende periode (6 weken) bij RVO.nl zienswijze ingediend worden. Afdeling van [REDACTED] stuurt de binnengekomen zienswijze door naar EZ en horen de mondelingen zienswijze aan. Om 12 uur zal hopelijk de RVO website online gaan. Alle informatie over de lijst is ook te vinden op www.positieflijst.nl

Er staat nu vanaf 1 juli niet meer houden maar deze datum is niet vast, zal ergens rond die datum zijn.

Mochten er nog vragen zijn dat weten jullie mij te vinden.

Met vrg [REDACTED]

Zojuist gepubliceerd op Rijksoverheid.nl



Gepubliceerd op Rijksoverheid.nl

30 januari 2017

Nieuwsberichten

[Nieuwsberichten Ministerie van Economische Zaken](#)

[Ruim 120 soorten zoogdieren geschikt als huisdier](#)

30 januari 2017, 16:45

Ruim 120 soorten zoogdieren zijn geschikt om als huisdier te worden gehouden. Op dit moment worden in Nederland 276 soorten zoogdieren gehouden door particulieren. Vanaf 1 juli zijn er ook dieren die in Nederland niet meer mogen worden gehouden. Het gaat bijvoorbeeld om de bizon, de bruine beer en de grijze reuzenkangoeroe. Het houden van deze dieren wordt verboden omdat ze een gevaar kunnen vormen voor hun omgeving of omdat het welzijn van de dieren niet kan worden gegarandeerd. Voor eigenaren van een huisdier dat straks niet meer is toegestaan, komt een overgangsregeling.

[Lees meer](#)

Kamerstukken

[Kamerstukken Ministerie van Economische Zaken](#)

[Kamerbrief stand van zaken positieflijst](#)

30 januari 2017, 16:30

[Lees meer](#)

Wilt u deze attendering niet meer ontvangen? [Meld u dan nu af](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE:
Datum: maandag 3 juli 2017 11:06:01

Achtervang doen wij niet aan ;)

Je kunt het beste even contact opnemen met [REDACTED] (MT-lid), dan kan hij even verder speuren.

[REDACTED]
Beleidsmedewerker dierenwelzijn

Ministerie van Economische Zaken
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
PO Box 20401 | 2500 EK | Den Haag

E [REDACTED]@minez.nl
M 06-[REDACTED]
I <http://www.rijksoverheid.nl/ez>

Niet aanwezig op woensdag en vrijdagmiddag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp:

Hi [REDACTED],

Weet jij of er een achtervang voor [REDACTED] is ivm Huisdierenlijst? Ik krijg de vraag waarom www.positieflijst.nl uit de lucht is, en heb geen idee. Weet jij wie dat wel weet toevallig?

Groeten,
[REDACTED]