



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

AANTEKENEN

[REDACTED]

Onze referentie
TRCVWA/2020/4314

Datum: verzonden

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 20-0420

Geachte [REDACTED],

In uw e-mail van 9 juni 2020 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, informatie verzocht over het volledige verslag van de afhandeling van uw melding nr. 853819.

Verloop procedure

Op 10 juni 2020 heeft de NVWA de ontvangst van uw Wob-verzoek per e-mail bevestigd. In de brief van 6 juli 2020 met ons kenmerk 20-0420 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de brief van 20 juli 2020 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Aan de hand van uw Wob-verzoek heeft de NVWA vijf documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief/e-mail van 20 juli 2020 dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van een deel van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

NVWA heeft geen zienswijze van de derde belanghebbende ontvangen in de daarvoor gestelde periode.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

De motivering heb ik opgenomen in de overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In document nr. 2 is informatie opgenomen die herleidbaar is naar iemand, die een melding heeft gedaan. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van gebruik van bestrijdingsmiddelen, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van bestrijdingsmiddelen gebruik van meldingen van burgers. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen minder snel door de burger gedaan worden wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor een ieder openbaar worden gemaakt. Ik ben van oordeel dat het systeem van melden door burgers en doeltreffendheid voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van bestrijdingsmiddelen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Die informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt en is onleesbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Over gegevens van persoonlijke aard door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op de grond van dit artikel geen mededelingen gedaan indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie (zie MvT, p. 35). De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is niet beperkt tot particuliere personen. Ook bestuurders en ambtenaren hebben daar recht op (zie MvT, p.36).

In de documenten 1 t/m 5 staan gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen.

Burgers

In dit geval zou het openbaar maken van gegevens van burgers betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van deze melding en kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Ambtenaren

De met naam genoemde ambtenaren betreffen een controleur en een teamleider van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid.

De controles vinden plaats in een betrekkelijk klein werktechnisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In dit geval zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten nr. 1 t/m 5 zijn o.a. opgenomen: bedrijfsnaam, straat, huisnummer en postcode van een onderneming. Een naam van een onderneming, straatnaam en huisnummer, dan wel een postcode, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer te identificeren.

Openbaarmaking van naam en adresgegevens van de onderneming kan het ongewenste effect hebben dat het publiek uit de controlegegevens onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet aanwezig zijn.

Tenslotte kan openbaar maken van deze informatie leiden tot stigmatisering van betrokkene(n). Van (een) bepaalde onderneming(en) zou namelijk ten onrechte een negatief beeld kunnen ontstaan, waarmee hij/zij ten opzichte van ondernemingen die niet zijn geïnspecteerd onevenredig wordt benadeeld.

Het belang bij het voorkomen van de hierboven omschreven onevenredige benadeling, weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking en ik maak de naam en adresgegevens van de betreffende onderneming daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Daadwerkelijk openbaarmaking geschiedt door het plaatsen van de (ten dele) openbaar gemaakte stukken op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

bijlage 1 inventarislijst 20-0420								
nr.	Datum	onderwerp	Verstrekking o.g.v. de Wob					
			geheel	deels	niet	10.1.d.	10.2.e	10.2.g
1		bijlage rapport gewasbeschermingsmiddelen		x			x	x
2		controle rapport		x		x	x	x
3		foto		x			x	x
4		relaas van monsterneming		x			x	x
5		teelt verslag/scan spuitadministratie		x			x	x



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Bijlage rapport gewasbeschermingsmiddelen

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
KVK



NVWA Afdeling

NVWA HH II Afd Plant Vis EU en
Natuur

Teamleider

Inspecteur

Rapportnummer

484/20/0031

Bijlagen



controlerapport.do
cx



fotobijlage.pdf



Relaas van
monsterneming.docspuitadministratie.p



Scan

Op dinsdag 14 april gesproken met [REDACTED], wonend aan de [REDACTED] te [REDACTED]

[REDACTED] vermoedt dat de teler, [REDACTED], met een diquat achtig middel op de grond achter haar woning heeft gespoten.

[REDACTED] heeft uitgezocht via boeren vrienden en google dat de werkzame stof diquat een oorzaak kan zijn van deze verschijnselen. Op maandag 6 april heeft de boer zijn akker bespoten. [REDACTED]

[REDACTED]. De bestuurder van de veldspuit was eindeloos aan het heen en weer rijden. Was, volgens [REDACTED] met de veldspuit.

Na de ziekteverschijnselen [REDACTED] en [REDACTED] heeft ze de gebruiker van de grond [REDACTED] om te vragen waar mee hij heeft gespoten op 6 april. Volgens [REDACTED] was [REDACTED] erg zenuwachtig tijdens dit gesprek.

Bespoten perceel bekeken, foto's gemaakt van de afstervende vegetatie en hier monsters van genomen.

[REDACTED] door mij gebeld op 16 april. [REDACTED] stuurt mij de spuitadministratie op. Er zijn geen aanwijzingen voor het gebruik van verboden middelen. Hierop [REDACTED] gebeld, meegedeeld dat ik het monster in de diepvries zal laten bewaren. [REDACTED] deelde mij mee dat ze zelf een monster had genomen en dat liet analyseren. Op zondag 19 april scan van de spuitadministratie van het betreffende perceel ontvangen. Hierop was te zien dat op 30 maart het perceel met glyfosaat was behandeld. Op 6 april NTS en op 15 april Vinassekali. Volgens [REDACTED], die [REDACTED] vertelde hij in het gesprek tegenstrijdigheden

[REDACTED] deelde mee dat er op 6 april met een kunstmest (NTS) zou zijn gespoten. Dit vertrouwde [REDACTED] niet aangezien de onkruiden op het perceel 3 dagen later begonnen te verkleuren.

Op 16 april heb ik, [REDACTED], het perceel bekeken. De aanwezige onkruiden en groenbemester vertoonde bruine vlekken en was geel verkleurd. De bruine vlekken waren afkomstig van de bespuiting op 15 april met vloeibare Kali. Monsters genomen van het afstervende gewas bladramanas.

Als uit het monster van [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] wel 'verboden' middelen zou hebben gebruikt kan het door mij genomen monster altijd nog worden onderzocht.

Perceel bouwland gelegen achter [REDACTED]



Perceel bouwland [REDACTED]. Gewassen op perceel woning zijn niet geraakt door meststoffen en/of gewasbeschermingsmiddelen



Gewassen (bladrammenas) begint geel te verkleuren





Bruine vlekken zijn vermoedelijk afkomstig van de bemesting met vloeibare Kali een dag eerder





gewas sterft af









met kali meststof (bruine vlekken)



Zonder
meststof (bruine
vlekken er af gepoetst)



Bewaarmonster

JA

Relaas van monsterneming

RELAAS NO. 484 / 1786934/ 20 /BRU 01

Inspectie : Noord en Oost
Teamleider :
Inspecteur :

(Niet invullen door inspecteur)

Letter..... No.....

Ontvangen.....(datum)

PROJECT : nvt

Op : donderdag 16 april 2020
Nabij omstreeks : 10:30 uur,
heb ik, :
Op deskundige wijze een monster genomen in : tweevoud
van : gewasmonster vanggewas
verpakt in : secubag,
gewicht van het monster : ca 250 g
omvang van de bemonsterde partij : nvt,

Bij :
Adres :
PC + woonplaats :

Verzegeld middels : secubag,
nummer : 40561566, 40561574 (contra)
verzonden/gebracht naar : Rikilt,
op : 21 april 2020

Met verzoek te onderzoeken op : bewaarmonster

Verdere bijzonderheden :
(o.a. vermoedelijke samenstelling)

Hiervan heb ik dit relaas opgemaakt, te Groningen op 20 april 2020

De ambtenaar NVWA:

Verzoek de uitslag te zenden aan:

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Team : Toezichtsontwikkeling Gewasbescherming en Natuur

Email : NVWALNTONatuurGWB@nvwa.nl

Teeltverslag

plantuinen



Klantnummer: [REDACTED]
Datum: 19-04-2020

Teelt: plantuinen
Teeltjaar: 2020
Oppervlakte: 10,50 ha

Gewas: Plantuinen (1e jaars)
Teeltkenmerk: n.v.t.
Ras: Sturon

Gewasbescherming

Datum	Product	Toelatingsnr.	Oppervlakte	Dosering	Totaal
30-04-2020	Roundup Evolution	11228	10,5 ha	4,000 l/ha	42,000 l

Bemesting

Datum	Product	Oppervlakte	Hoeveelheid	Totaal
06-04-2020	NTS	10,5 ha	200,00 l/ha	2100,00 l
15-04-2020	Vinassekali (chloorarm)	10,5 ha	2,00 ton/ha	21,00 ton