



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

RTL Nederland

POSTBUS 15016
1200 TV HILVERSUM

Datum 8 september 2020
Betreft Beslissing op bezwaarschrift

Geachte [REDACTED]

Op 16 februari 2018 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 8 januari 2018, kenmerk TRCNVWA/2017/9746. Dit besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Op 4 juli 2018 heb ik op uw bezwaarschrift een beslissing genomen, kenmerk 494-17004. Tegen deze beslissing heeft u beroep ingesteld.

Op 8 april 2020 heeft de Rechtbank Midden Nederland, kenmerk 18/3074, uw beroep gegrond verklaard, het besluit vernietigd en mij opgedragen met inachtneming van de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Ik heb uw bezwaar opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaarschrift **gegrond**. Dit betekent dat ik het besluit van 8 januari 2018 herroep. Met deze beslissing op bezwaar maak ik een lijst met namen van ondernemers openbaar.

Het verloop van de procedure

Behandeling Wob-verzoek

Op 9 september 2016 heeft u met een beroep op de Wob verzocht om informatie over pretparken/attractieparken en speeltoestellen. U heeft verzocht om inspectierapporten, maatregelen, pv's, boeterapporten, boetes en een kopie van een digitaal databestand. U heeft aangegeven niet geïnteresseerd te zijn in persoonsgegevens en onderwerpen die niet zien op de veiligheid van attracties en speeltoestellen.

directie Strategie

divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Inlichtingen bij

Jurist

T [REDACTED]

M [REDACTED]

Onze referentie
494-38847

Uw brief van

-

Uw referentie

-

Bijlagen

1



Er zijn 260 documenten aangetroffen. Daarnaast zijn documenten aangetroffen welke reeds openbaar waren gemaakt bij Wob-verzoek 16-0587.

Bij e-mailbericht van 19 december 2016 zijn aan u de reeds openbare documenten verstrekt.

Bij besluit van 8 januari 2018 (hierna: primair besluit) is uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd. Hierbij is aangegeven dat invulling gegeven wordt aan artikel 6, vijfde lid van de Wob, te weten uitgestelde openbaarmaking.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Behandeling bezwaar

Op 16 februari 2018 heeft u bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit. De ontvangst van uw pro-forma bezwaarschrift is aan u bevestigd. Op 2 maart 2018 heeft u een reactie gegeven op onze ontvangstbevestiging.

De Rechtbank Oost-Brabant heeft op 6 maart 2018 een voorlopige voorziening van drie derden-belanghebbenden afgewezen.

Op donderdag 5 april 2018 is per e-mailbericht aan u medegedeeld dat u in de bezwaarprocedures ingediend door de derden-belanghebbenden apart van hen zult worden gehoord.

Op vrijdag 6 april 2018 heeft [REDACTED] namens u aangegeven zich te verzetten tegen het apart horen.

Op 20 april 2018 heeft u dit bezwaar aangevuld met inhoudelijke gronden.

Op 25 mei 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Op 4 juli 2018 heb ik op uw bezwaarschrift een beslissing genomen, kenmerk 494-17004.

Behandeling beroep

Op 14 augustus 2018 heeft u bij de Rechtbank Midden-Nederland beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar (UTR 18 / 3074 WOB).

Op 2 september 2019 heeft de Rechtbank in een tussenuitspraak mij in de gelegenheid gesteld een nadere motivering te geven.

Op 8 april 2020 heeft de Rechtbank Midden-Nederland uw beroep gegrond verklaard en heeft geoordeeld dat ik onvoldoende heb gemotiveerd dat de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aanwezig is.

De Rechtbank heeft het bestreden besluit vernietigd en mij opgedragen met inachtneming van de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.



Behandeling herziening beslissing op bezwaar

Naar aanleiding van bovengenoemde uitspraak van de Rechtbank is namens de NVWA door [REDACTED] op 29 april 2020 contact met u opgenomen. Aan u is verzocht aan te geven op welke wijze u de namen van de betrokken ondernemers geopenbaard wenst en is in overweging gegeven dat het ontlakken van alle documenten geruime tijd in beslag zou nemen. U bent gevraagd of u een lijst van ondernemers gekoppeld aan de reeds geopenbaarde documenten, als samenvatting, voldoende acht. Voorts bent u gevraagd of u de bezwaargronden genoemd onder 1 tot en met 6, 8 en 9 handhaaft.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Per e-mailbericht van 7 mei 2020 heeft u laten weten, dat voor u een beslissing omvattend een lijst met de namen van de bedrijven en de koppeling naar de eerder verstrekke documenten (dit betreft ook de eerder geanonimiseerd verstrekke documenten over pretparken) volstaat. Voorts heeft u aangegeven dat u geen beslissing wenst op de bezwaargronden 1 tot en met 6, 8 en 9.

De aangevoerde bezwaargronden

In uw bezwaarschrift geeft u, verkort en zakelijk weergegeven, het volgende aan:

1. De NVWA verlaat in de beslissing van 8 januari 2018 de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en het recht
2. De uitgestelde levering 22 januari 2018 ging onrechtmatig niet door.
3. De procespositie van RTL Nieuws is beschadigd.
4. Er is sprake van een leugen doordat er geen passage is die opschorting van alle openbaarmaking vordert. RTL ziet deze gang van zaken als beroepsbelemmering.
5. Er is sprake van een leugen doordat er geen sprake was van een procedure van de NKB.
6. RTL Nieuws had geen toegang bij de derden bezwaarbehandeling.
7. De inhoud van de bestreden beslissing kent een geanonimiseerde verstrekking terwijl RTL Nieuws namen wenst te ontvangen.
8. RTL verzoekt om een hoorzitting voor een bezwaarcommissie en voor bijzondere aandacht voor de samenstelling van die commissie.
9. RTL verzoekt (9.1.) excuses van de NVWA leiding, (9.2.) het bedenken van een oplossing voor het feit dat derden gehoord zijn buiten aanwezigheid van RTL Nieuws en (9.3.) verstrekking van het gevraagde met de namen van de bedrijven die het betreft.

Dit betreft de bezwaargronden zoals deze zijn ingediend per brief van 20 april 2018. Gelet op uw bericht van 7 mei 2020, waarbij u de gronden 1 tot en met 6, 8 en 9 heeft ingetrokken, zal ik niet ingaan op deze gronden, en slechts een beslissing nemen met inachtneming van uw grond genoemd onder 7.

Reikwijdte van het bezwaar

U verzoekt de namen van de ondernemers openbaar te maken in uw verzoek 16-2241. Dit verzoek ziet op de periode van 2015 tot en met 8 september 2016. In dit kader zijn reeds 260 documenten geanonimiseerd aan u verstrekt.



Daarnaast zijn aan u verstrekt documenten welke geopenbaard zijn naar aanleiding van Wob-besluit 16-0587. Dit besluit ziet op een verzoek wat weer ziet op de periode van 2013 tot en met 29 februari 2016 en dit besluit is onherroepelijk. Hiermee stel ik vast dat uw bezwaar slechts kan zien op de besluitvorming naar aanleiding van uw eigen verzoek, 16-2241 en op de verstrekking van stukken naar aanleiding van Wob-verzoek 16-0587 over de periode van 2015 tot en met 29 februari 2016, te weten een additionele 150 documenten.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er, naar aanleiding van uw bezwaar 410 documenten aangetroffen. Dit betreft:

- de documenten 1 tot en met 260 naar aanleiding van verzoek 16-2241; en
- de documenten die reeds geopenbaard zijn naar aanleiding van verzoek 16-0587, te weten 12 tot en met 15, 26, 45 en 45, 75 tot en met 83, 86 tot en met 93, 118 tot en met 123, 133 tot en met 136, 139 en 140, 150 tot en met 154, 162 en 163, 203 tot en met 213, 240 tot en met 242, 261 tot en met 264, 284 en 285, 313 tot en met 328, 331 tot en met 346, 354 tot en met 363, 388 tot en met 392, 393 tot en met 405, 424 tot en met 432 en 436 tot en met 446.

Zienswijzen

U bent op 12 mei 2020, door [REDACTED], per e-mailbericht geïnformeerd over het feit dat er derde belanghebbenden zijn bij de voorgenomen openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Dit betreft slechts de derde belanghebbenden welke aangetroffen zijn in de 150 nieuwe documenten, naar aanleiding van Wob-verzoek 16-0587, welke nog niet op de hoogte zijn van uw verzoek. Dit betreft met name eigenaren/exploitanten van pretparken. De belanghebbenden genoemd in documenten 1 tot en met 260 zijn naar aanleiding van uw verzoek reeds (op 12 oktober 2017) in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op openbaarmaking mét vermelding van hun naam.

Een aantal (drie) derde-belanghebbenden heeft expliciet laten weten geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van hun (bedrijfs)naam.

Een aantal (vijf) derde-belanghebbenden heeft (wel) bedenkingen tegen de openbaarmaking ingediend. Door de belanghebbenden zijn – kort samengevat – de volgende bedenkingen ingebracht:

- men heeft geen rekening gehouden met het feit dat informatie wordt geopenbaard, gelet op de uiterst positief en vertrouwelijke band met de NVWA;
- de uitspraak van de Rechtbank verplicht mij slechts tot het nemen van een nieuw en beter gemotiveerd besluit; en
- er is sprake van onevenredige benadeling conform artikel 10, tweed lid, onder g, van de Wob;



- hiervan is thans nog meer sprake door het tijdsverloop, waardoor de gegevens nog meer gedateerd zijn;
- ieder vorm van contextinformatie ontbreekt, zodat het gevaar bestaat dat een onjuist en vertekent beeld wordt afgegeven;
- openbaarmaking in relatie tot negatieve keuringsaspecten zal leiden tot directe economische schade en imagoschade; en
- voorkomen moet worden dat door de consument onjuiste conclusies worden getrokken en er onterecht risico's worden gezien waar deze niet aanwezig zijn.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Eén belanghebbende wijst in dit kader naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 26 juni 2012¹, waarin ten aanzien van de bekendmaking van de namen van horecaondernemingen werd geoordeeld dat sprake was van onevenredige benadeling omdat de betreffende inspectiegegevens geen enkele contextinformatie over de omvang en de ernst van de overtreding bevatten en de gegevens grotendeels verouderd waren.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overwegingen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Dit houdt in dat ik informatie, waaronder namen van ondernemingen, slechts kan weigeren indien daartoe een wettelijke grond is.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

¹ Rechtbank Amsterdam 26 juni 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BX5021



Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

Eén van de belanghebbenden noemt de positieve en vertrouwelijke band tussen de NVWA en het betreffende bedrijf. Zulk vertrouwen kan echter niet per definitie inhouden dat ik, als ik een verzoek om openbaarheid van overheidsinformatie krijg, ik deze informatie weiger te verstrekken, behoudens het bepaalde in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer in de uitspraak van 22 mei 2019, dient dit artikel naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van (vertrouwelijke) bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Van deze weigeringsgrond is in deze geen sprake.

Onevenredige bevoor- of benadeling

De Rechtbank Midden-Nederland heeft omtrent onevenredige bevoor- of benadeling in de uitspraak van 9 april 2020 overwogen, dat ik onvoldoende heb gemotiveerd dat de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aanwezig is.

Daarom dien ik (opnieuw) vast te stellen of openbaarmaking van de gevraagde informatie ondernemingen onevenredig bevoor- of benadeeld en vervolgens of het belang van het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden geven hiertoe aan dat:

1. er sprake is van tijdverloop;
2. contextinformatie ontbreekt, met gevaar voor een onjuist en vertekent beeld;
3. openbaarmaking in relatie tot negatieve keuringsaspecten zal leiden tot directe economische schade en imagoschade; en
4. voorkomen moet worden dat door de consument onjuiste conclusies worden getrokken en er onterecht risico's worden gezien waar deze niet aanwezig zijn.
5. Daarnaast heeft de Rechtbank gesteld dat ik eerder niet heb toegelicht dat (en waarom) het aspect veiligheid in de speeltoestellenbranche anders moet worden beoordeeld dan in andere branches en ik niet bij de beoordeling betrokken heb dat het gaat om oudere gegevens, uit de periode 2015-2016.



Over deze 5 punten overweeg ik als volgt.

1. Verloop van tijd

Ik stel vast dat er een groot tijdsverloop is tussen de data genoemd in de inspectierapporten en nu. Eén van de belanghebbenden heeft expliciet verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 26 juni 2012. Ik volg in deze echter de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 januari 2020², waarin de Afdeling overweegt dat het feit dat informatie achterhaald is niet met zich brengt dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling leidt. Met de Afdeling ben ik van mening dat een inspectierapport bij uitstek een momentopname is. Dit wordt verduidelijkt door de expliciete vermelding van een inspectiedatum, ook in dit concrete geval, bij de inspectierapporten waar het hier om gaat.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Ik stel derhalve dat het tijdverloop in deze niet in de weg staan aan openbaarmaking van de informatie.

2. Contextinformatie

Anders dan belanghebbenden hebben aangegeven, is er wel degelijk sprake van voldoende contextinformatie in de te openbaren informatie. Ik stel vast dat expliciet een inspectiedatum is opgenomen en de rapportages zijn opgesteld in neutrale bewoordingen.

Ook het (gestelde) feit dat en er door belanghebbenden maatregelen zijn genomen naar aanleiding van inspectierapporten en eventuele recentere controles plaatsgevonden met (wel) positieve resultaten als gevolg, kan niet leiden tot de conclusie dat eerdere informatie niet openbaar kan worden gemaakt. Andermaal is hiervoor van belang dat het inherent aan een inspectierapportage is dat het een momentopname betreft.

Ik stel vast dat de betreffende documenten voldoende contextinformatie bevatten door duidelijke vermelding van een inspectiedatum en opstelling in neutrale bewoordingen.

3. Directe economische- en imagoschade

Anders dan door belanghebbenden wordt aangegeven, stel ik geen economische- of imagoschade vast bij belanghebbenden. Hierin volg ik de Rechtbank Midden-Nederland in de (tussen)uitspraak van 2 september 2019, dat door belanghebbenden onvoldoende concreet is gemaakt, waarom openbaarmaking van de namen van de ondernemers in dit geval tot onevenredige benadeling zal leiden. Ik stel vast dat dit zowel in de zienswijzeprocedure in 2017 als in 2020 onvoldoende is aangetoond. De enkele opmerking dat negatieve aandacht mogelijk zou kunnen leiden tot reputatieschade is te algemeen van aard om een goede onderbouwing te zijn van de onevenredige benadeling.

² ABRvS 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:265



Niet alle negatieve aandacht valt namelijk ook zonder meer aan te merken als onevenredige benadeling in de zin van de Wob.

Ik stel vast dat niet is gebleken van enige economische- of imagoschade waardoor ik zou moeten afzien van openbaarmaking van de gevraagde informatie.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

4. en 5. Consumenten- en productveiligheid

Ten aanzien van veiligheid wens ik het volgende op te merken: De onderhavige inspecties van de NVWA zien zowel op productveiligheid als consumentenbelangen. Als productveiligheid of veiligheid van consumenten in het geding is, treedt de NVWA op conform het inspectie- en handhavingskader. Daarmee wordt productveiligheid en veiligheid van consumenten gediend.

Verstrekking van informatie in het kader van de Wob heeft een ander doel; daarmee geef ik inzicht in het beleid en handelswijze van de NVWA. Gelet hierop, en gelet op het feit dat het om verouderde informatie gaat, neem ik consumenten- en productveiligheid niet mee in deze belangenafweging.

Gelet op het vorenstaande is niet gebleken dat sprake is van onevenredige benadeling van de belanghebbenden (ondernemingen) waarbij het belang van het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaarmaking. De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid en onder g, van de Wob is in dit geval niet van toepassing.

Conclusie

Uw grond slaagt. Dit houdt in dat ik het bestreden besluit herzie. Op basis van de aangetroffen documenten is een lijst opgesteld waarin de documenten gekoppeld zijn aan een bedrijfsnaam. Deze lijst maak ik openbaar.

Procedure van openbaarmaking

Conform het besluit ben ik voornemens om het document, te weten een lijst met namen gekoppeld aan reeds geopenbaarde documenten, te openbaren. Dit zal ik doen door publicatie van het document op de website van de Rijksoverheid: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2018/01/08/besluit-wob-verzoek-pretparken-attractieparken-en-speeltoestellen>.

Aangezien naar verwachting enkele belanghebbenden bedenkingen zullen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking.



Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Hiertoe moeten zij bij de rechtbank;

1. binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit een beroepschrift indienen (zie verder de beroepsmogelijkheid onderaan deze brief); en
2. binnen twee weken na de dagtekening van dit besluit de rechtbank verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (zie <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>).

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt (in ieder geval) de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Afschrift aan belanghebbenden

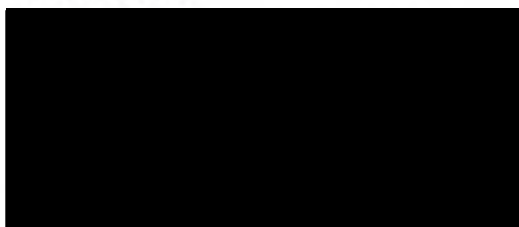
Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend.

Vragen

Als u vragen heeft naar aanleiding van de beslissing op bezwaar neem dan telefonisch contact op met de NVWA. U kunt bellen met Team Bezwaar en Beroep op: 088 – 2230961. Geef tijdens het gesprek aan dat u de behandelaar van uw bezwaarschrift wilt spreken en houd onze referentie bij de hand.

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



mr. J.F.L. Roording
*Hoofd van de Divisie Juridische Zaken van de Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit*



Beroepsmogelijkheid

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847

Het verdient aanbeveling om een afschrift van dit besluit mee te sturen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank in uw arrondissement. oor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.



Bijlage I: Regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3 Wob

Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6, lid 5 Wob

Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Artikel 7, eerste lid, Wob

Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

directie Strategie

divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum

8 september 2020

Onze referentie

494-38847



- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847



4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:6 Awb

1. Belanghebbenden worden in elkaars aanwezigheid gehoord.
2. Ambtshalve of op verzoek kunnen belanghebbenden afzonderlijk worden gehoord, indien aannemelijk is dat gezamenlijk horen een zorgvuldige behandeling zal belemmeren of dat tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
8 september 2020

Onze referentie
494-38847