

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - DBO"
Onderwerp: RE: stikstofdepositie onderzoek Schiphol
Datum: zondag 19 januari 2020 12:50:11

Ha 10.2.e ,
 Ik heb een wat volle agenda komende week. Eigenlijk alleen nog dinsdag 14-16 en donderdag 11-13 beschikbaar. (en dan liefst nog bij LNV vanwege aansluitende afspraken)
 Is er dan iets mogelijk?
 Groeten,
 10.

Van: 10.2.e - DBO

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 18:36

Aan: 10.2.e)

Onderwerp: stikstofdepositie onderzoek Schiphol

Hoi 10. ,
 We zouden zoals eerder besproken graag een afspraak plannen om te spreken over het depositieonderzoek ten behoeve van LVB Schiphol. Kun je doorgeven wanneer het jou volgende week zou schikken dan probeer ik te kijken of ook de anderen kunnen aanhaken.
 Vr. groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DG Luchtvaart en Maritieme Zaken | Cluster Economie, MT
 Project Schiphol |
 Postbus 20904 | 2500 EX Den Haag
 GSM: 06- 10.2.e | 10.2.e @minlenM.nl
 - woensdagmiddag afwezig -

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 15:24
Aan: Osinga, J.M. (Johan); Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming voor luchthavens mogelijk?
Bijlagen: Generieke maatregel stikstofdepositie luchtvaartJan2020.pdf; ATT00001.htm; PB.pdf; ATT00002.htm

Hallo,

Zouden jullie nog willen aangeven hoe hier mee om te gaan? Beantwoorden jullie de brief van 10.2.e? Ik zal in ieder geval zorgen dat hij een nette ontvangstbevestiging krijgt.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ' 10.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 januari 2020 om 08:45:37 CET
Aan: "Osinga, J.M. (Johan)" < 10.2.e @minInv.nl>, "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" < 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Doorst: Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming voor luchthavens mogelijk?

Hallo,

Bijgaande brief met vraag ontving ik in mijn mailbox, wat is hiervoor de juiste route om 'm te beantwoorden,

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @mobilisation.nl>
Datum: 15 januari 2020 om 05:25:36 CET
Aan: 10.2.e @minienm.nl" 10.2.e @minienm.nl>, " 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming voor luchthavens mogelijk?

Heren, zie brief die per post ook naar uw beider ministeries onderweg is.

Wij verzoeken u om de digitale versie zo spoedig mogelijk naar uw minister door te sturen.

Het persbericht is ook als bijlage bijgevoegd.

Met vriendelijke groeten,

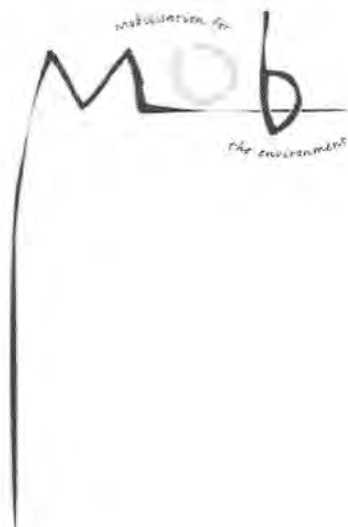
10.2.e

Mobilisation

<http://mobilisation.nl/nl/>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-20013690-v1-
Brief van MOB over intrekking machtiging mbt antw op Brief 14 nov 2019 OBORA Verzoek MOB tot handhaving van inrichting Luchthaven Schiphol en andere vliegvelden.PDF
Datum: donderdag 16 januari 2020 11:00:48
Bijlagen: [DOMUS-20013690-v1-
Brief van MOB over intrekking machtiging mbt antw op Brief 14 nov 2019 OBORA Verzoek MOB tot handhaving van inrichting Luchthaven Schiphol en andere vliegvelden.PDF](#)

Hoi,
Deze mededeling is relevant voor het verdere verloop van de procedures.
Groet,
10.2.e

Intrekking machtiging

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Fax: 070 **10.2.e**

Datum: 14 januari 2020

Geachte dame/heer,

Middels dit schrijven laat ik u weten dat Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen de machtiging aan **10.2.e** van Sonnemans Omgevingsrecht Advies (SORA) te Nijmegen intrekt. Dit gaat om de machtiging voor de zaak met kenmerk DGNVLG/19284096 en zaak met kenmerk DGNVLG/19305831. MOB zet de zaken zelf voort.

Namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 15:00
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e DGNVLG-N Cluster
 Natuurvergunningen; 10.2.e
 10.2.e
Onderwerp: juridisch kader bestaande rechten ivm handhavingsverzoeken luchthavens
Urgentie: Hoog

Hi allen,

In het kader van de handhavingsverzoeken van MOB tegen de luchthavens wordt gezocht naar oplossingen in bestaande rechten.

Het juridisch kader voor bestaande rechten is het onderstaande.

Ik beantwoord ook een aantal van de vragen van 10.2.e uit de voorgaande mail en aantal mondeling besproken vragen van 10.2.e. Als jullie naar aanleiding hiervan nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Hartelijke groet,
10.2.e

- Een project in de zin van de art. 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn is blijkens het arrest PAS een activiteit die kan leiden tot significant schadelijke gevolgen voor een Natura 2000-gebied, bijv. omdat de activiteit kan leiden tot een toename van depositie op Natura 2000-gebieden met habitats waarvan de KDW wordt overschreden.
De jurisprudentie waarin werd aangenomen dat sprake moest zijn van een fysieke ingreep in het natuurlijk milieu voordat sprake was van een project (bijv. uitspraak laagvliegen met helikopters) wordt dus verlaten.
- Voor dergelijke projecten, en alle onderdelen die daarmee onlosmakelijk samenhangen, omdat de ene activiteit noodzakelijk volgt uit de ander (bijv. geen beweiden zonder veehouderij, geen aanpassing van de kademuur zonder realisatie van een kolencentrale aan de haven, geef toename van het vliegverkeer zonder herinrichting van het grondgebonden gebruik), moet een passende beoordeling worden gemaakt;
- Die verplichting geldt niet als het project al was toegestaan op grond van nationaal recht voordat artikel 6, lid 3, Hrl is gaan gelden voor het betrokken gebied (de Europese referentiedatum), en dat project na de inwerkingtreding van art. 6, lid 3, Hrl ongewijzigd wordt voortgezet. Dat blijkt oa uit het arrest Stadt Papenburg (C-226/08). In die gevallen geldt dus geen vergunningplicht.
- De Europese referentiedatum is voor Habitatrichtlijngebieden de datum waarop de Europese Commissie de gebieden heeft geplaatst op de communautaire lijst in de zin van art. 4 Hrl: 7 december 2004, of later, als het gaat om een nieuw gebied dat later is geplaatst op de communautaire lijst.
Die referentiedatum is voor Vogelrichtlijngebieden op z'n vroegst 10 juni 1994 (uiterste implementatiedatum Hrl, waarin in art. 7 is bepaald dat art. 6 ook geldt voor Vrl gebieden), of later als het gebied later is nationaal aangewezen.
De Europese referentiedatum voor alle Natura 2000-gebieden is af te leiden uit de informatie uit de link, maar wel met inachtneming van het bovenstaande (dus nooit vroeger dan 10 juni 1994):
<https://www.bij12.nl/onderwerpen/programma-aanpak-stikstof/natuur/natura-2000-en-pas-gebieden/>
- Van toestemming op grond van nationale regelgeving is sprake als een vergunning is verleend of melding is gedaan op grond van de Wet milieubeheer, maar ook als een geluidscontour is vastgelegd, of als toestemming bestond op grond van alleen algemene regelgeving, zo blijkt uit de uitspraak over beweiden en bemesten.
Omdat de referentietoestemming zo ruim wordt uitgelegd in de jurisprudentie, kun je er ook wel vanuit gaan dat bijv. de concessie voor gaswinning aan de NAM uit 1963 is aan te merken als toestemming naar nationaal recht.
Belangrijk om je te realiseren is dat die toestemming nikst te maken hoeft te hebben met natuur. Het gaat om de rechtszekerheid voor een project.
- Ongewijzigde voortzetting van één en hetzelfde project is blijkens de uitspraak over beweiden en bemesten van 29 mei 2019 aan de orde, als sprake is van continuïteit en volledige overeenstemming, met

name wat betreft de plaatsen waar en de voorwaarden waaronder deze activiteit wordt uitgevoerd. Dat moet worden beoordeeld ten opzichte van hetgeen was toegestaan op grond van de toestemming op grond van nationaal recht. Die vergelijking heeft ook weer niks met natuur te maken.

- Wanneer geen sprake is van de voortzetting van één en hetzelfde project, maar de gevolgen van dat project voor Natura 2000-gebieden zijn wel gelijk gebleven of minder geworden. Dit is dus iets anders dan de significantie-vraag. Het gaat erom of de gevolgen voor de natuur niet erger zijn geworden, ook niet een beetje. Als dat zo is, kunnen op grond van de zgn. *stand still*-jurisprudentie, significante gevolgen worden uitgesloten. Dat blijkt bijv. uit de uitspraak over luchthaven Woensdrecht van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2449, r.o. 6.1. Dan is dus geen passende beoordeling nodig. Nu met inwerkingtreding van de spoedwet alleen nog vergunning nodig als een passende beoordeling moet worden gemaakt, geldt in dat geval geen vergunningplicht.

11.1

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 11:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Vraag voor landsadvocaat over handhavingsverzoeken luchthavens

Hoi,

Als er maar een duidelijk kader is waar we alles aan op kunnen hangen. Ik heb dat nog niet en is ook van belang voor allerlei andere dossiers, zoals de Defensie dossiers van fase 2 van de vliegactiviteiten. Ik wil dan dus nog wel horen of wat hier onder staat klopt. Anders kom ik niet verder met beoordelen. Ik moe wel weten waar ik de punten aan op kan hangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 11:11

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>;

10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag voor landsadvocaat over handhavingsverzoeken luchthavens

Urgentie: Hoog

Hi allen,

10.2.e 11.1

11.1

11.1

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 10:14

Aan: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e

< 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Vraag voor landsadvocaat

Urgentie: Hoog

Hoi collega's,

10.2.e 11.1

10.2.e 11.1

11.1

Geachte 10.2.e , (ik ben niet op een first name basis met hem 😊)

11.1

11.1

11.1

11.1

Graag hoor ik op korte termijn of bovenstaande de juiste toetsing in houdt.

Met vriendelijke groet, of wie het dan ook stuurt

10.2.e

Cluster Natuurvergunningen

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
www.rijksoverheid.nl/Inv

.....
M 06 10.2.e

Ik ben aanwezig op dins-, woens- donder- en vrijdag

10.2.e

Van: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 08:50
Aan: 10.2.e
CC: Osinga, J.M. (Johan)
Onderwerp: Fwd: Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming voor luchthavens mogelijk?
Bijlagen: Generieke maatregel stikstofdepositie luchtvaartJan2020.pdf; ATT00001.htm; PB.pdf; ATT00002.htm

Graag oppakken en een reactie voorbereiden (ook handig voor t overleg met de M)

Grts

Donné Slangen

Directeur Natuur NVLG

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e@minlnv.nl

Telefoon: +31 70 37910.2.e

Afspraken via 10.2.e@minezk

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

PS: e-mailen buiten werktijd mag maar hoeft niet; beantwoord deze e-mail op een tijdstip dat het past

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 15 januari 2020 om 08:45:38 CET

Aan: "Osinga, J.M. (Johan)" , "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)"

Onderwerp: Doorst: Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming voor luchthavens mogelijk?

Hallo,

Bijgaande brief met vraag ontving ik in mijn mailbox, wat is hiervoor de juiste route om 'm te beantwoorden,

Groet 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 15 januari 2020 om 05:25:36 CET

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming voor luchthavens mogelijk?

Heren, zie brief die per post ook naar uw beider ministeries onderweg is.

Wij verzoeken u om de digitale versie zo spoedig mogelijk naar uw minister door te sturen.

Het persbericht is ook als bijlage bijgevoegd.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

<http://mobilisation.nl/nl/>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: overzicht handhavingsverzoeken 15-1
Datum: dinsdag 14 januari 2020 22:39:06
Bijlagen: [overzicht handhavingsverzoeken 15-1.docx](#)

Team luchtvaart,
 Ter info. Dit is het geworden.
 Weltrusten.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 22:38
Aan: Osinga, J.M. (Johan) ; 10.2.e)
CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) ; 10.2.e ; Stikstof LNV
Onderwerp: overzicht handhavingsverzoeken 15-1
 10.2.e ,
 11.1 11.1 .

Groeten,

10.2.e



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Aan
De minister van LNV

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Behandeld door
10.2.e

Datum
14 januari 2020

Kenmerk
DGNVLG / 20013131

Kopie aan

Bijlage(n)

memo

Natuurvergunningen - stand van zaken
handhavingsverzoeken luchthavens en 130k-besluiten -
15-1-20

Inleiding

De afgelopen periode zijn verschillende handhavingsverzoeken bij LNV binnengekomen mbt de Wet natuurbescherming. Het gaat naast de 130km-verkeersbesluiten uit 2015 en 2017 in hoofdzaak om de luchthavens van nationaal belang: Schiphol, Rotterdam/The Hague, Maastricht/Aachen, Groningen/Eelde, Eindhoven en Lelystad. Dit zijn grote infrastructurele activiteiten, die op landelijke schaal zichtbaar zijn en een nationaal belang kennen. Tegelijkertijd is het een beperkt en daarmee overzichtelijk aantal activiteiten dat door de diverse indieners ter discussie wordt gesteld.

Voor welke vragen staat LNV?

Is er voor de bestreden activiteiten toestemming (nodig) op grond van de Wnb? Zo ja, hoe moet het bevoegd gezag omgaan met de huidige situatie? Is er sprake van een overtreding die in alle redelijkheid ongedaan gemaakt kan worden? Is het mogelijk om voor de situatie met de juiste maatregelen alsnog toestemming te geven? En op welke termijn?

Kritieke pad voor besluitvorming

De verzoeken zijn in het najaar binnengekomen. Het bevoegd gezag kan eenmalig de reguliere behandeltermijn van acht weken verlengen. Dat is gebeurd. Voor alle verzoeken is daarmee een beslistermijn vastgesteld. Die zijn redelijk. Wat betekent dat als alle betrokken de gevraagde informatie aanleveren, LNV in positie is om tijdig de besluiten te nemen. Tijdig besluiten is ook noodzakelijk; ingebrekestelling zal anders snel volgen is de inschatting. Gezien het politiek/bestuurlijke karakter van de aangevochten activiteiten, is het wellicht noodzakelijk ruimte te hebben voor bestuurlijke afstemming/sondering. Daarom hebben we het volgende tijdsplan opgesteld met daarin minimaal de volgende stappen:

- Check bij de Landsadvocaat op de methodiek om bestaande rechten vast te stellen (week 3)
- Vervolg vragen met spoed uitzetten bij lenW/luchthavens (week 4)
- Antwoorden binnen (week 5)
- Synthese van de diverse conceptbesluiten (week 7 en 8)
- Besluiten door de LNV-lijn (week 9)
- Deadline (week 14)

11.1

11.1

Zorgvuldig en rolzuiver

Het afstemmen/sonderen vraagt zorgvuldigheid. Juist de media-aandacht en de kans op bestuurlijke reuring zorgen ervoor dat deze trajecten onder een vergrootglas van bijvoorbeeld de Wob liggen. LNV zal dus op ieder moment de rolzuiverheid goed moeten bewaken en borgen dat de oordelen eigenstandig tot stand zijn gekomen. Iedere zweem van inmenging door belanghebbenden moet worden vermeden.

Transparant en verrassingsvrij

Desondanks gaat het hier om complexe materie en vraagt het een inspanning om elkaars beleidsveld goed te begrijpen. LNV schakelt veelvuldig met de betrokken ministeries (in dit geval vooral IenW) om verrassingsvrij te kunnen opereren. En om te zorgen dat de redeneringen uitlegbaar en begrijpelijk zijn.

(Eigen)belang van juiste informatie en pro-actieve houding vanuit initiatiefnemers

De procedures zijn zo ingericht, dat de initiatiefnemer en/of het betrokken mededepartement wordt gevraagd om een zienswijze. Uit die zienswijze moet blijken of er aanleiding is om handhavend te gaan optreden. Daarbij spelen meerdere factoren een rol. Is er wel sprake van een onterecht niet-vergunde situatie? Of is sprake van bestaande rechten waarvoor op grond van jurisprudentie moet worden aangenomen dat die geen negatieve effecten hebben op de beschermde natuurwaarden? Het kan ook zo zijn, dat handhavend optreden onevenredige gevolgen zou hebben. Dat kan reden zijn om van handhaven af te zien. En tot slot moet – als wordt vastgesteld dat er sprake is van een illegale situatie – beoordeeld worden of legalisatie op redelijke termijn in het verschiet ligt. Om die reden loopt in een aantal gevallen parallel aan het handhavingstraject al een vooroverleg om te komen tot een vergunbare aanvraag.

Hoe te komen tot een vergunning?

Daarvoor gelden sinds de uitspraak van de RvS op 29 mei vorig jaar nieuwe spelregels. We merken dat betrokken partijen nog moeten wennen aan de nieuwe werkelijkheid van salderen of ADC ten opzichte van de PAS-systematiek van reserveren en afboeken. Met onze belangrijkste publieke 'klanten' (IenW/RWS, EZK, Defensie) voeren we daarover op dagelijkse basis het gesprek. Met in het kielzog de twee groepen private initiatiefnemers waarvoor LNV bevoegd is: de winnaars van olie/gas en een deel van de vissersvloot.

Buiten Reikwijdte

Kenmerk
DGNVLG / 20013131

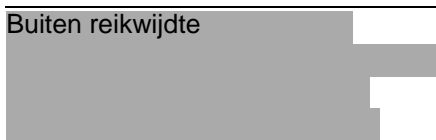

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied**

Buiten Reikwijdte



BIJLAGE: overzicht verschillende trajecten

Buiten reikwijdte

Schiphol:

Binnengekomen: 16 september 2019

Beslistermijn: 1 april 2020

Ingediend door: MOB

Procedure: Zienswijze aangevraagd bij RWS termijn 25-10-2019 en verlengd tot 22-11-2019.

Zienswijze aangevraagd bij Schiphol termijn 6 weken na 6 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Schiphol en verzoekt om uitstel tot 6 weken na 18 oktober. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd.

- 14-11-2019: mail van MOB ontvangen dat zij niet akkoord gaan met 1 april en 6 januari een besluit willen. Wij houden vast aan 1 april. Per brief van 28 nov dit aangegeven.
- 15-11-2019: mail van MOB ontvangen dat zij op 5 december de zienswijze willen ontvangen. Dit is LNV niet juridisch verplicht. Gemeld in de brief van 28-11.

Stand van zaken:

- Duiding van de zienswijze laat het beeld ontstaan dat niet het volledige huidige gebruik (500.000 vluchten) wordt afgedekt door bestaand recht.
- Daarmee ontstaat een beginselplicht tot handhavend optreden. De belangrijkste elementen voor het besluit zouden dan komen te luiden:
 - o Aanzeggen vergunningplicht met daarin een nog af te wegen deadline.

- Beoordeling van de proportionaliteit van strikte handhaving zolang die vergunning er nog niet is. (bijvoorbeeld in het licht van internationaal aangegane verplichtingen 'luchtvaartslots'.
 - Zo lang de vergunning niet op orde is een verbod op het aangaan van nieuwe verplichtingen boven het bestaand recht.
- Op werkvloer goed en constructief contact met lenW..
 - Bovenstaande op 13-1 besproken bij bezoek DG Luchtvaart aan DG Osinga.

Schiphol


Binnengekomen: 28 november 2019

Beslistermijn: nog niet vastgesteld

Ingediend door: Greenpeace

Stand van zaken: Op inhoud gaat dit verzoek verder dan dat van MOB. zienswijzen opgevraagd bij Schiphol en lenW d.d. 18 december.


Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Lelystad

Binnengekomen: 4 juli 2019

Beslistermijn: 1 december 2019

Ingediend door: Red de Veluwe

Procedure: Zienswijzen laten zien: alle voorbereidende werkzaamheden zijn afgerond (en veroorzaken geen depositie). MlenW geeft in zienswijze aan dat er niet zonder kabinetsbesluit met groot verkeer gevlogen kan worden.

Stand van zaken:

- Afgewezen op actief handhaven van aanleg en gebruik. Voorbereiding was afgerond. En geen acute dreiging van overtreding Wnb vanwege ingebruikname.
- Toegekend voor wat betreft noodzaak van verkrijgen vergunning voor ingebruikname.
- In nota bij besluit is benoemd dat die vergunning na adviesvraag aan Landsadvocaat (bijgesloten bij de stukken) zal kunnen worden verleend op

basis van de aangekondigde generieke maatregel om gerealiseerde meldingen te legaliseren. Dit advies is niet toepasselijk voor de situatie van de andere luchthavens. Daarvoor zijn geen meldingen gedaan onder het PAS.

Lelystad

Binnengekomen: 23 september 2019

Beslistermijn: 1 april 2020


Ingediend door: MOB

Procedure: Zienswijze aangevraagd bij I&W en luchthaven, reactietermijn 5 weken na 11 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Lelystad en verzoekt om uitstel tot 29 november. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd. 7-11-2019: MOB brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.

Stand van zaken:

- Dit verzoek heeft geen betrekking op de voorgenomen uitbreiding van Lelystad Airport. Het gaat hier om een oordeel over de huidige activiteiten. Hiervoor geldt dat de analyse van de gegevens nog niet compleet is.

Buiten reikwijdte



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:54
Aan: Osinga, J.M. (Johan)
CC: 10.2.e Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
Onderwerp: FW: DOMUS-20013131-v5-stand_van_zaken_handhavingsverzoeken_luchthavens_-_15-1-20
Bijlagen: DOMUS-20013131-v5-stand_van_zaken_handhavingsverzoeken_luchthavens_-_15-1-20.docx

Dag Donné,

Ik heb dit teruggekregen van 10.2.e. Kun je hiermee akkoord?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:06
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: DOMUS-20013131-v5-stand_van_zaken_handhavingsverzoeken_luchthavens_-_15-1-20

10.2.e

Tot hier ben ik gekomen. 5 minuten te laat. Sorry.

Dit is nog niet gezien door of afgestemd met Johan. Daar heb ik simpelweg geen mogelijkheid voor gehad.

De aankondiging van de handout is verdwenen. Die kan ik niet waarmaken bij nader inzien.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 13:15
Aan: Osinga, J.M. (Johan)
CC: 10.2.e, Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
Onderwerp: FW: voorbereiding overview handhavingsverzoeken 15-1 1
Bijlagen: ADVIES LANDSADVOCAAT - wat is gerealiseerd.docx; 20200120 - update handhavingstrajecten LNV Luchthavens en 130km-besluiten.docx

Dag Johan,

Ben jij akkoord met doorgeleiding van bijgevoegde stukken naar 10.2.e ter voorbereiding op het gesprek morgenmiddag?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 13:00
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: voorbereiding overview handhavingsverzoeken 15-1

10.2.e

hierbij de voorbereiding voor morgen. Het overzicht in de tabel. En als bijlage het advies van de Landsadvocaat dat relevant is voor de uitbreiding van Lelystad Airport.

Dit is waar we nu staan. Ik heb nog een handout aangekondigd. Dat zal een overzichtelijke tabel zijn op 1 powerpointsheet. Geen lange stukken tekst.

Ik weet niet precies wie aanwezig zullen zijn. Zorg jij voor verspreiding?

Groeten,
10.2.e

OVERZICHT LOPENDE HANDHAVINGSTRAJECTEN LUCHTHAVENS EN 130KM-BESLUITEN

(Team Natuurvergunningen, 14-1-20)

De afgelopen maanden zijn verschillende handhavingsverzoeken bij LNV binnengekomen mbt mogelijke effecten als gevolg van stikstofdepositie. Hieronder een overzicht van waar we staan in de procedures. Dit overzicht is bedoeld ter bespreking op 15-1-20. Op een aantal onderdelen is dit overzicht nog p.m.

Hiervoor maken we een handout die terplekke een totaaloverzicht geeft.

Toelichting op procedure			
project	indieners	Binnen gekomen n	termijn
Buiten Reikwijdte			
Schiphol	mob	16-09-2019	8 weken, gevolgd door uitstel tot 01-04-2020
<p><u>Procedure:</u> Zienswijze aangevraagd bij RWS termijn 25-10-2019 en verlengd tot 22-11-2019. Zienswijze aangevraagd bij Schiphol termijn 6 weken na 6 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Schiphol en verzoekt om uitstel tot 6 weken na 18 oktober. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd.</p> <p><u>Stand van zaken:</u></p>			
11.1			

				11.1
Schiphol	Green-peace	28 nov	8 weken (verloopt 23-1), nog geen definitieve termijn gesteld.	Op inhoud gaat dit verzoek verder dan dat van MOB. zienswijzen opgevraagd bij Schiphol en lenW dd 18 december. Nog geen beslistermijn gesteld.
Buiten Reikwijdte				
Buiten Reikwijdte				
Buiten Reikwijdte				
Buiten Reikwijdte				
Buiten Reikwijdte				

Lelystad Airport	Mob	23 sept	18 nov, inmiddels verlengd tot 1 april	<p>7-11-2019: MOB brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.</p> <p><u>Stand van zaken:</u> PM (volgt 15-1 mondeling na nadere bespreking met WJZ op 14-1)</p> <p><u>Procedure:</u> Zienswijze aangevraagd bij I&W en luchthaven, reactietermijn 5 weken na 11 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Lelystad en verzoekt om uitstel tot 29 november. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd.</p> <p>7-11-2019: MOB brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.</p> <p><u>Stand van zaken:</u> PM (volgt 15-1 mondeling na nadere bespreking met WJZ op 14-1).</p> <p>NB: dit verzoek heeft geen betrekking op de voorgenomen uitbreiding van Lelystad Airport.</p>
Lelystad Airport	St. Red de Veluwe	4 juli	1 dec	<p><u>Procedure:</u> Zienswijzen laten zien: alle voorbereidende werkzaamheden zijn afgerond (en veroorzaken geen depositie). MlenW geeft in zienswijze aan dat er niet op korte termijn gevolgen kan worden.</p> <p><u>Stand van zaken:</u></p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>

11.1

Buiten Reikwijdte

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 08:50
Aan: 10.2.e Osinga, J.M. (Johan)
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoeken luchtvaart4

Dag 10.2.e

Vanuit DG NVLG zijn Johan Osinga, 10.2.e teamcoördinator vergunningenteam) en 10.2.e aanwezig.

Groet,
10.2.e

10.2.e

MI-lid

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-379 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2020 10:52

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; Osinga, J.M. (Johan) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>; Bruin, mr. E.J. de (Ellen) 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoeken luchtvaart

Zoals besproken in het stikstofstafoverleg heb ik in de agenda van MLNV geblokt voor "Handhavingsverzoeken Luchtvaart" op:

Woensdag 15 januari 2020 van 13.30 uur tot 14.30 uur.

De inhoudelijke uitvraag volgt via 10.2.e (BPZ). Graag vernemen wij wie hierbij aanwezig zijn.

Groet,

10.2.e

Secretariaat minister Carola Schouten

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e @minez.nl

Telefoon: +31 70 37910.2.e

Mobiel: +31 6 10.2.e

Uitnodigingen kunnen gestuurd worden naar

uitnodigingen@minlnv.nl



Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 13 januari 2020 15:01
Aan: Osinga, J.M. (Johan); 10.2.e
CC: Bruin, mr. E.J. de (Ellen); Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoeken luchtvaart3

Dag Johan,

11.1

Groet,
 10.2.e

10.2.e

MT-lid

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-379 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minInv.nl

Van: Osinga, J.M. (Johan) - 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2020 14:26

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: Bruin, mr. E.J. de (Ellen) < 10.2.e @minezk.nl>; Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Fwd: Handhavingsverzoeken luchtvaart

10.2.e

11.1

Grjohan

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ' 10.2.e @minInv.nl>

Datum: 13 januari 2020 om 13:14:16 CET

Aan: ' 10.2.e @minInv.nl>

Kopie: ' 10.2.e @minInv.nl>, ' 10.2.e

< 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e

10.2.e @minInv.nl>, " 10.2.e

10.2.e @minInv.nl>, " 10.2.e @minInv.nl>, " 10.2.e

10.2.e @minInv.nl>, " 10.2.e @minInv.nl>,"

"Osinga, J.M. (Johan)" 10.2.e @minInv.nl>, 10.2.e @minInv.nl>, "Bruin,

mr. E.J. de (Ellen)" < 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e

< 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoeken luchtvaart

Dag 10.2.e

Zoals je hieronder ziet is er een gesprek met de minister ingepland over handhavingsverzoeken op het gebied van luchtvaart.

De minister heeft gevraagd om een overzicht van handhavingsverzoeken op het gebied van luchtvaart. Zij heeft aangegeven dit ook eerder aan DG NVLG gevraagd te hebben. Daar zou dan een advies van de Landsadvocaat bij moeten zitten als ook een advies hoe met de verschillende handhavingsverzoeken om te gaan. Dit is des te meer actueel vanwege het advies van het adviescollege Stikstofproblematiek dat aanstaande is (en de politieke besluitvorming hierover).

Kunnen jullie deze informatie en evt. verdere voorbereiding morgen om 13u bij BPZ hebben liggen?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2020 10:52

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; Osinga, J.M. (Johan)

< 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; Bruin, mr. E.J. de (Ellen)

< 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

< 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

< 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e

10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

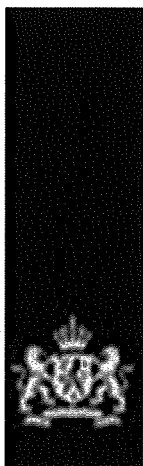
Onderwerp: Handhavingsverzoeken luchtvaart

Zoals besproken in het stikstofstafoverleg heb ik in de agenda van MLNV geblokt voor "Handhavingsverzoeken Luchtvaart" op:

Woensdag 15 januari 2020 van 13.30 uur tot 14.30 uur.

De inhoudelijke uitvraag volgt via 10.2.e (BPZ). Graag vernemen wij wie hierbij aanwezig zijn.

Groet,



10.2.e

Secretariaat minister Carola Schouten

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e @minez.nl

Telefoon: +31 70 379 10.2.e

Mobiel: +31 6 10.2.e

Uitnodigingen kunnen gestuurd worden naar

uitnodigingen@minInv.nl

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoeken luchtvaart
Datum: maandag 13 januari 2020 12:38:38
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e, ik weet sinds een half uur dat er woensdag een overleg is.

Vanmiddag komt DG dronkers op bezoek.

Morgen hebben we met 10.2.e een belangrijke inventarisatie van waar we staan. Zullen we daarna even kijken wat er nog nodig is?

11.1

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 jan. 2020 om 12:17 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Ik heb niet meer het overzicht van wat er nu ligt en waar we staan. Komt er nog een notitie voor het overleg woensdag van jullie kant?

Groet,

10.2.e

Van: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)

Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:20

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoeken luchtvaart

10.2.e

Lukt het jou om hier bij te zijn?

Groet,

Ellen

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: maandag 13 januari 2020 10:52

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; Osinga, J.M.

(Johan) 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; Bruin, mr.

E.J. de (Ellen) 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e)

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

cc: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>;

10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; Secretariaat DG Stikstof

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e)

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: Handhavingsverzoeken luchtvaart

Zoals besproken in het stikstofstafoverleg heb ik in de agenda van MLNV geblokt voor
“Handhavingsverzoeken Luchtvaart” op:

Woensdag 15 januari 2020 van 13.30 uur tot 14.30 uur.

De inhoudelijke uitvraag volgt via **10.2.e** (BPZ). Graag vernemen wij wie hierbij aanwezig zijn.

Groet,

10.2.e

Secretariaat minister Carola Schouten

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: **10.2.e** [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

Telefoon: +31 70 379**10.2.e**

Mobiel: +31 6 **10.2.e**

Uitnodigingen kunnen gestuurd worden naar

uitnodigingen@minlnv.nl

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

10.2.e

Van: Postbus DGMO <postbusdgm@minienw.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:29
Aan: Osinga, J.M. (Johan)
Onderwerp: RE: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dank je wel ☺

Grt,
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl **Namens** Osinga, J.M. (Johan)
Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:29
Aan: Postbus DGMO <postbusdgm@minienw.nl>
Onderwerp: RE: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)

Goedemorgen,
Ik zal mevrouw aanmelden.

Dankjewel.
 Groet,
 10.2.e
 Secretaresse Johan Osinga

Van: Postbus DGMO <postbusdgm@minienw.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:28
Aan: Osinga, J.M. (Johan) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minez.nl
Onderwerp: RE: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)

Goedemorgen,

Namens 10.2.e zal ook 10.2.e aanwezig zijn, kan zij aangemeld worden?

Met vriendelijke groet,
 10.2.e
 Secretariaat DG

.....
 Directoraat-Generaal Mobiliteit
 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

 T +31 70456 10.2.e
 postbusdgm@minienw.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Osinga, J.M. (Johan) <10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 15:33

Aan: Osinga, J.M. (Johan); 11.1 - DGMo; Dronkers, J.H. (Jan-Hendrik) -DBO; 11.1
10.2.e

Onderwerp: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)

Tijd: maandag 13 januari 2020 15:30-16:15 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Min LNV kamer Johan Osinga

Geachte collega, op verzoek van secretariaat de heer Dronkers gaat dit overleg naar 15.30-16.15 uur locatie ongewijzigd.

Op verzoek van Johan Osinga DGNVLG nodig ik u allen uit voor een overleg inzake Handhaving Schiphol zoals besproken tijdens de DG Overleg van 09 januari 2020.

Ik hoop dat het mogelijk is om u agenda passend te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

&

10.2.e

Secretariaat DG Johan Osinga

**Directeur – Generaal Natuur, Visserij
en Landelijk gebied**

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

A-Zuid 2^e etage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e @minlnv.nl

Telefoon: +31 70 37910.2.e +31 70 37910.2.e

Routebeschrijving <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

10.2.e

Onderwerp: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)
Locatie: Min LNV kamer Johan Osinga

Begin: ma 13-1-2020 14:00
Einde: ma 13-1-2020 15:00
Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: Osinga, J.M. (Johan)

Verplichte deelnemers: 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
 10.2.e

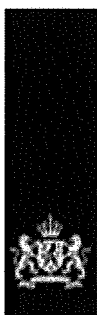
Geachte collega,

Op verzoek van Johan Osinga DGNVLG nodig ik u allen uit voor een overleg inzake Handhaving Schiphol zoals besproken tijdens de DG Overleg van 09 januari 2020.

Ik hoop dat het mogelijk is om u agenda passend te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e & 10.2.e
Secretariaat DG Johan Osinga
Directeur – Generaal Natuur, Visserij
en Landelijk gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

A-Zuid 2^e etage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e @minlnv.nl

Telefoon: +31 70 379 10.2.e +31 70 379 10.2.e

Routebeschrijving <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 10:29
Aan: 10.2.e @minienw.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: afspraak a.s. maandag 13 januari 2020
Bijlagen: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)

Beste Collega,

Op verzoek van Johan Osinga DGNVLG heb ik voor a.s. maandag een overleg gepland inzake handhaving Schiphol zoals besproken in het DG overleg van 9 januari 2020.

Het gaat dan om de heren 10.2.e en Dronkers vanuit MinIenW.

Vanuit LNV zijn aanwezig:

Johan Osinga

10.2.e

10.2.e

Graag verneem ik of dit überhaupt mogelijk is voor aankomende maandag. En mocht dit niet het geval zijn, liefst op zeer korte termijn een datum voorstel voor begin volgende week.

Excuses voor het ongemak.

Graag hoor ik van u.

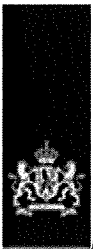
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Secretaresse Directeur - Generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ir. Johan Osinga

Bureau Management Ondersteuning



Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

Bezuidenhoutseweg 73 / 2594 AC / DEN HAAG

A Zuid 2^e etage BR gang

Postbus 20401 / 2500 EK / DEN HAAG

SecretariaatDGNVLG@minlnv.nl

T: 070- 37910.2.e

M: 06- 10.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Van: 10.2.e) namens [Osinga, J.M. \(Johan\)](#)
Aan: 10.2.e @minienw.nl"; "10.2.e @minienw.nl"; 10.2.e 10.2.e
 ir. J. MSc (Jim)
Onderwerp: handhaving Schiphol zoals besproken in DG overleg (09 januari 2020)
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Geachte collega,

Op verzoek van Johan Osinga DGNVLG nodig ik u allen uit voor een overleg inzake Handhaving Schiphol zoals besproken tijdens de DG Overleg van 09 januari 2020.

Ik hoop dat het mogelijk is om u agenda passend te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Secretariaat DG Johan Osinga

Directeur – Generaal Natuur, Visserij

en Landelijk gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

A-Zuid 2e etage
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 11.1 @minlnv.nl <mailto:11.1 @minlnv.nl>

Telefoon: +31 70 37910.2.e +31 70 37910.2.e

Routebeschrijving <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 16:05
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuw ingevoerde toezegging. ID4798

Nee, graag op naam van 10.2.e (die doet handhaving Schiphol; 10.2.e doet overige handhavingsverzoeken vliegvelden).

Groet,
 10.2.e

10.2.e

MT-lid

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passag, 4e etage

T 070-379 10.2.e
 M 06 10.2.e
 10.2.e @minInv.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 15:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw ingevoerde toezegging. ID4798

Is dit voor 10.2.e

Van: 10.2.e@minez.nl <10.2.e@minez.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 12:16
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Nieuw ingevoerde toezegging. ID4798

Geachte mevrouw/heer,

Er is een nieuwe toezegging aangemaakt voor uw directie.

Het onderwerp is "De minister van LNV informeert de Tweede Kamer voor 1 april over de handhavingsverzoeken voor de luchthavens."

Wilt u s.v.p. een beleidsmedewerker kiezen bij dit stuk?

U kunt dit stuk vinden door te zoeken in de module "Toezeggingen" met het nummer 4798 of door op onderstaande link te klikken.

[link naar detailrapport.](#)

Met vriendelijke groet,
 Delphi

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 17:39
Aan: Osinga, J.M. (Johan)
CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); 10.2.e Stikstof LNV
Onderwerp: 8 januari Stand van zaken handhavingsverzoeken
Bijlagen: 1511 Stand van zaken handhavingsverzoeken (002).docx

Hoi Johan,
Zoals je vanmiddag vroeg een update van het bestand dat ik je op 15 november stuurde.
In blauw alle recente informatie.
Groeten,

10.2.e

Stand van zaken handhavingsverzoeken (15-11)

project	indiener	binnengekomen	termijn	redeneerlijn	besluit	datum	Toelichting op procedure
schiphol	mob	16-09-2019	8 weken, gevolgd door uitstel tot 01-04-2020				<p>Buiten reikwijdte</p> <p>Zienswijze aangevraagd bij RWS termijn 25-10-2019 en verlengd tot 22-11-2019.</p> <p>Zienswijze aangevraagd bij Schiphol termijn 6 weken na 6 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Schiphol en verzoekt om uitstel tot 6 weken na 18 oktober. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd.</p>

Schiphol	Green-peace	28 nov	8 weken (verloopt 23-1), nog geen definitieve termijn gesteld.				11.1
Buiten reikwijdte							
Buiten reikwijdte							
Buiten reikwijdte							
Buiten reikwijdte							

									Buiten reikwijdte
									Buiten reikwijdte
Lelystad	Mob	23 sept	18 nov, inmiddels verlengd tot 1 april						<p>Zienswijze aangevraagd bij I&W en luchthaven, reactietermijn 5 weken na 11 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Lelystad en verzoekt om uitstel tot 29 november. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd.</p> <p>7-11-2019: MOB brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.</p> <p>Update 8-1: analyse vindt nog plaats.</p>
lelystad	St. Red de Veluwe	4 juli	1 dec		Afwijzen actief handhaven. Wel aanzeggen vergunning plicht. (nota is lijn in, staat bij WJZ)				<p>Zienswijzen laten zien: alle voorbereidende werkzaamheden zijn afgerond (en veroorzaken geen depositie). MlenW geeft in zienswijze aan dat er niet op korte termijn gevlogen kan worden.</p> <p>11.1</p>

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 6 januari 2020 16:40
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV; 10.2.e
Onderwerp: RE: Melding Lelystad AirPort

Hoi 10.2.e

Op verzoek van 10.2.e

10.2.e 11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 6 januari 2020 16:31
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV ; 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Melding Lelystad AirPort

Hoi 10.2.e

Kun jij 10.2.e laten weten wie er vanuit het vergunningenteam aan kan sluiten?

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minbzk.nl>
Datum: 6 januari 2020 om 16:17:35 CET
Aan: 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e DGB"
 <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e @minInv.nl>
Kopie: 10.2.e - HBJZ" <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Melding Lelystad AirPort

Ha allen,

Vanuit lenW wenst men op korte termijn verder te spreken over het mogelijk legaliseren van melding Van Lelystad AirPort. Men wil daartoe op korte termijn een overleg organiseren.

Kunnen jullie hierover meedenken?

Vanuit project meldingen en gebiedsgerichte aanpak? Wie evt nog meer? Dacht ook iemand vanuit LNV/ natuur vanuit bevoegd gezag rol? @ 10.2.e weet jij wie daarvoor kan aansluiten?
Ik hoor het graag!

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 december 2019 13:34
Aan: 10.2.e @minienw.nl
CC: Stikstof LNV; 10.2.e
Onderwerp: FW: QenA Lelystad

Dag 10.2.e

10.2.e 11.1

11.1

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 16 december 2019 21:41
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>; Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV
 <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Re: QenA Lelystad

Dag allemaal,

De Q&A zoals 10.2.e 'm mailde lijkt me ok.

10.2.e 11.1

Ik heb vanavond het besluit op het handhavingsverzoek op Lelystad AirPort getekend. Daarin geven we aan dat Lelystad er verstandig aan doet wel een vergunning aan te vragen. Als er een oplossing/legalisering komt voor de meldingen, kan Lelystad daar naar verwijzen en zal de vergunning op grond daarvan snel worden toegekend. Als legalisering langer duurt, is alsnog een gewone vergunning nodig.

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 dec. 2019 om 20:24 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha, even als toelichting hierbij:

10.2.e 11.1

10.2.e 11.1

10.2.e 11.1

11.1

Groet 10.2.e

10.2.e

Programmadirecteur Stikstof

Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Tel 06 10.2.e secretariaat 10.2.e 070-379 10.2.e
@10.2.e

Op 16 dec. 2019 om 19:09 heeft 10.2.e DGB < 10.2.e @minienw.nl> het
volgende geschreven:

Hi Donné,

11.1

11.1

Antwoord:

11.1

Voor al die projecten gelden de volgende criteria:

Projecten die op 29 mei jl.:

11.1

11.1

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Projectleider korte termijn DG Stikstof

T 070 456 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Vraag van EenVandaag
Datum: donderdag 12 december 2019 11:14:20

Ha 10.2.e Wil je even contact zoeken met 10.2.e

EenVandaag heeft deze vraag gesteld:

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 december 2019 15:22
Aan: Osinga, J.M. (Johan)
Onderwerp: Fwd: DOMUS-19251317-v15-
Voorgenomen_besluit_op_handhavingsverzoek_over_de_luchthaven_Lelystad
Bijlagen: DOMUS-19251317-v15-
Voorgenomen_besluit_op_handhavingsverzoek_over_de_luchthaven_Lelystad.docx;
ATT00001.htm

En Lelystad.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Datum: 11 december 2019 om 15:19:30 CET
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: DOMUS-19251317-v15-
Voorgenomen_besluit_op_handhavingsverzoek_over_de_luchthaven_Lelystad

Ter info.

10.2.e



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied**

Auteur

10.2.e
T 070 888 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Datum

7 november 2019

Kenmerk

DGNVLG / 19251317

Bhm 19260949

Kopie aan

Slangen, 10.2.e
10.2.e (DGNVLG)
10.2.e (WJZ)

Bijlage(n)

nota

Voorgenomen besluit op handhavingsverzoek over de
luchthaven Lelystad

Parafenroute

DG NVLG

Johan Osinga

NVLG, Directeur Natuur

Donné Slangen

NVLG, MT-lid

10.2.e

WJZ, coördinerend jurist

10.2.e

BPZ

10.2.e

Aanleiding

Bij brief van 4 juli 2019 en aanvullend bij brief van 3 oktober 2019 heeft de Stichting Red de Veluwe een handhavingsverzoek ingediend over het project Uitbreiding Lelystad Airport. Het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 is tweeledig en betreft de voorbereidende activiteiten en het daadwerkelijk in gebruik nemen van de luchthaven door groot luchtverkeer. Tevens is een verzoek om aanzegging van de vergunningplicht gedaan. Het aanvullende handhavingsverzoek van 3 oktober 2019 gaat over de inregelperiode vanaf 7 november 2019.

Via deze nota wordt de strekking van het voorgenomen besluit op deze handhavingsverzoeken aan u voorgelegd.

Advies

11.1

-
-
-

11.1

Kernpunten

- Voor de ingebruikname van Lelystad Airport na de uitbreiding is op 15 mei 2019 een PAS-melding gedaan.
-
-

11.1

Ontvangen BPZ

Kenmerk
DGNVLG / 19251317



Toelichting

Over het project Uitbreiding Lelystad Airport

Het Luchthavenbesluit Lelystad van 12 maart 2015 maakt het mogelijk dat deze luchthaven in 2033 plaats biedt voor maximaal 45.000 vliegbewegingen voor groot luchtverkeer (Boeing 737, Airbus 320) en 6,7 miljoen passagiers op jaarbasis. Gelijktijdig zal het gebruik van de luchthaven door klein luchtverkeer² worden teruggebracht van 110.000 naar 42.000 vliegbewegingen, eveneens op jaarbasis.

¹ Vgl. de brief van de Minister van I&W d.d. 2 juli 2019 aan de Tweede Kamer

² Dit omvat recreatief vliegverkeer, lesverkeer en zakenvluchten.

Om het gebruik van de luchthaven Lelystad door groot luchtverkeer te faciliteren moest een aantal werkzaamheden worden uitgevoerd. De belangrijkste zijn het verlengen van de start- en landingsbaan, het verhogen van de verkeersstoren, de bouw van een nieuwe terminal en de aanleg van extra parkeerplaatsen. Op dit moment zijn alle hiervoor genoemde werkzaamheden afgerond.

Over de inregelperiode

Vanaf 7 november 2019 is op de luchthaven een luchtverkeersleiding werkzaam en zijn de verlengde start- en landingsbaan alsmede een aantal laagvliegroutes, waaronder route B+³, in gebruik genomen.

11.1

11.1

Over de stikstofdepositie van het project

Onder het voormalige Programma Aanpak Stikstof was de uitbreiding van Lelystad Airport aangemerkt als prioritair project. Omdat de stikstofdepositie van het gebruik door groot luchtverkeer is berekend op 0,59 mol/ha/j (dus minder dan 1 mol/ha/j), kon worden volstaan met een melding. Deze melding geldt niet meer door de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019. Uit de MER bij het Luchthavenbesluit Lelystad blijkt dat er in de nabijheid van de luchthaven geen stikstofgevoelige habitats⁴ liggen. Daarom was voor de bouwwerkzaamheden geen natuurvergunning nodig, ook niet voor verstoring.⁵

Over de handhavingsverzoeken

Stichting Red de Veluwe heeft haar handhavingsverzoek van 4 juli 2019 ingediend namens 11 organisaties⁶ inclusief Coöperatie Mobilisation for the Environment (MOB) en personen (grondeigenaren). MOB heeft op 15 september 2019 en op 20 september 2019 ook zelf een handhavingsverzoek ingediend over de Luchthaven Schiphol en alle overige nationale vliegvelden, waaronder Lelystad Airport.

Stichting Red de Veluwe stelt vast dat Lelystad Airport niet beschikt over een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor de bouwwerkzaamheden. Met als doel om nog niet gerealiseerde onderdelen van het project Uitbreiding Lelystad Airport stil te leggen vraagt zij om onmiddellijke handhaving jegens de exploitant van de luchthaven (NV Luchthaven Lelystad) en drie andere organisaties⁷. Verder constateert de Stichting dat Lelystad Airport ook niet beschikt over een onherroepelijke Wnb-vergunning voor de in gebruik name

³ De route B+ is op basis van het MER Lelystad Airport 2014 aangemerkt als het voorkeursalternatief (VKA).

⁴ Het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied – Oostvaardersplassen – was geen PAS-gebied.

⁵ Dit is bevestigd in het bestuurlijk rechtsoordeel over Lelystad Airport zoals afgegeven op 18 maart 2016 namens de toenmalige Staatssecretaris van Economische Zaken.

⁶ Dat zijn natuurorganisaties (Geldersch Landschap, Natuurmonumenten), lokale of regionale actiegroepen (zoals Stichting HoogoverHatterm en Stichting Drenthe Blijft Stil) en bewonersgroepen (Wijkvereniging Berkum, Vereniging Dorpsbelangen Wilsum).

⁷ Het betreft gemeente Lelystad, provincie Flevoland en Rijkswaterstaat.

van de luchthaven voor groot luchtverkeer. Daarom vraagt zij om preventieve handhaving om daarmee de opening als nationale luchthaven te voorkomen.

Het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 gaf aanleiding tot de volgende acties:

1. Aan de Stichting is mededeling gedaan dat de beslistermijn op het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 (8 weken op grond van de Algemene wet bestuursrecht) is verlengd tot 1 december 2019.
2. Vijf organisaties (Lelystad Airport, gemeente Lelystad, provincie Flevoland, Rijkswaterstaat en het Ministerie van I&W) zijn als belanghebbende partij in deze handhavingszaak aangemerkt.

11.1

11.1

11.1

Over de politiek-bestuurlijke gevoeligheden/risico's

11.1

11.1

11.1

11.1

⁸ VOLE staat voor de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 11 december 2019 10:39

Aan: Osinga, J.M. (Johan); 10.2.e
 10.2.e Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); 10.2.e Hendrix, drs.
 L.E.M. (Lieke); 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

CC: 10.2.e Beekman,
 drs. N.M. (Nanou); 10.2.e
 10.2.e

Onderwerp: 10.2.e
 In voorbereiding op het overleg met natuur- en milieuorganisaties d.d. 11
 december 2019

Bijlagen: Benut stikstofcrisis als kans.pdf; Stikstofinzet G11_bijlage.pdf

Hallo allen,

Op verzoek van 10.2.e zoals aangekondigd tijdens het LNV-beleidsteam stikstofoverleg van vandaag, twee stukken in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Lelystad Airport
Datum: donderdag 5 december 2019 15:27:31

Deze is voor jou. :-)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e =
 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Datum: 5 december 2019 om 14:49:49 CET
Aan: "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>
Kopie: "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>, "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>, "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Lelystad Airport^[PDI]

Hallo 10.2.e

11.1

Mvg, 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 5 december 2019 13:48
Aan: "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Hoi J 10.2.e

Het besluit ligt klaar. De nota ligt bij de minister in afwachting van haar instemming.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 13:05

Aan: "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>; "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>; "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

11.1

Grt. 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 12:40

Aan: "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Lelystad Airport

Hallo 10.2.e

11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 16:45

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Ik sluit me bij 10.2.e aan.

✉ *Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4. 10.2.e @minlnv.nl*

Met vriendelijke groet,

10.2.e

senior beleidsmedewerker Wet natuurbescherming

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
cluster Natuurvergunningen

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070 378 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv
.....

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 16:17

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: FW: Lelystad Airport

Beste 10.2.e ,

Hierbij de nogmaals aangepaste conceptbrief. Als hij zo akkoord is (NB laat dat even weten!), dan bied ik hem ter ondertekening aan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 15:36

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Beste 10.2.e

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 14:04

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
<10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Beste 10.2.e

11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 13:33

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
<10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Beste 10.2.e

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 12:56

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e =
10.2.e @rvo.nl>
cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Lelystad Airport

Urgentie: Hoog

11.1

11.1

Grt. 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 17:41

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ,

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Lelystad Airport

Beste 10.2.e

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsmedewerker Wnb

Cluster Natuurvergunningen

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 378 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid/lnv

Ik werk op ma – di – wo - do

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: afspraak met LVN over wob aerius
Datum: donderdag 5 december 2019 11:29:58

Maandag 9 december 11.30-13.30 uur → vanaf 12.00 beschikbaar (maar dan nog wel lopen naar Rijnstraat)

Dinsdag 10 december 10.00-11.00 uur → beschikbaar

Donderdag 12 december 11.30-13.00 uur → vanaf 12.30 beschikbaar (maar dan nog wel lopen naar Rijnstraat)

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ

Verzonden: donderdag 5 december 2019 11:26

Aan: 10.2.e

10.2.e - BSK

Onderwerp: RE: afspraak met LVN over wob aerius

Beste allen,
 Ik ben do ook beschikbaar.

Gr,
 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 11:23

Aan: Secretariaat Directie Luchtvaart 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: afspraak met LVN over wob aerius

Dag

Maandag staat voor mij helemaal geblokt; kan niet worden gewijzigd

Dinsdag helemaal geblokt; kan niet worden verplaatst

Donderdag 11.30-13.00 beschikbaar.

Groet

10.2.e

Van: Secretariaat Directie Luchtvaart 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 11:17

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) - HBJZ < 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - BSK < 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: afspraak met LVN over wob aerius

Goedemorgen allen,

10.2.e heeft mij gevraagd of ik een overleg wil plannen betreft LNV over WOB Aerius.

Hierbij een aantal opties uit de agenda's van 10.2.e en 10.2.e. Willen jullie mij je beschikbare momenten doorgeven?

Maandag 9 december 11.30-13.30 uur

Dinsdag 10 december 10.00-11.00 uur

Donderdag 12 december 11.30-13.00 uur

Dit overleg wordt gehouden bij het Ministerie van IenW met de duur van een uur. Aangezien dit met spoed gepland moet worden, heb ik dan ook het verzoek om jullie agenda's hiervoor te schikken.

Alvast bedankt.

Groet,

10.2.e

Secretariaat Directie Luchtvaart

Tel: 06- 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
Verzonden: woensdag 4 december 2019 20:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Ingenieur Adegeest ontdekt opnieuw forse fouten in milieurapport Lelystad Airport: 'Het is je reinste oplichterij' - EenVandaag

Ter info

Donné Slangen

Directeur Natuur NVLG

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e@minlnv.nl

Telefoon: +31 70 379 10.2.e

Afspraken via 10.2.e@minezk

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

PS: e-mailen buiten werktijd mag maar hoeft niet; beantwoord deze e-mail op een tijdstip dat het past

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Osinga, J.M. (Johan)"

Datum: 4 december 2019 om 15:56:31 CET

Aan: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)"

Onderwerp: Ingenieur Adegeest ontdekt opnieuw forse fouten in milieurapport Lelystad Airport: 'Het is je reinste oplichterij' - EenVandaag

Buiten Reikwijdte

<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/opnieuw-ontdekt-leon-adegeest-fouten-in-milieurapport-lelystad-airport-het-is-je-reinste-oplichter/>

Mvrgr Johan



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Auteur
10.2.e

10.2.e
10.2.e@minlnv.nl

Datum
22 augustus 2019

Kenmerk
DGNVLG / 19208115

Bhm
19210112

Kopie aan

Bijlage(n)

11.1
11.1 10.2.e
nota Wet natuurbescherming - 10.2.e gunningverlening en
handhavingsverzoeken

Parafenroute

DGNVLG, DG
Johan Osinga

DGNVLG, Directeur
Donné Slangen

DGNVLG, MT-lid
10.2.e

BPZ

10.2.e

Aanleiding

- U hebt in een overleg over het Wob-verzoek Schiphol gevraagd om een overzicht van de belangrijkste activiteiten die zonder Wnb-vergunning worden uitgevoerd, terwijl er vermoedelijk wel een Wnb-vergunning van LNV voor vereist is. Hierbij geven wij u inzicht in dergelijke activiteiten.
- Daarnaast informeren wij u over hoe we met handhavingsverzoeken omgaan in de periode tot aan de vaststelling van een nieuw beleidskader voor stikstofdepositie en over problemen die ontstaan als gevolg van het niet kunnen verlengen van aflopende vergunningen, onder andere in de visserij.

Advies

U wordt gevraagd om uw akkoord met de voorgestelde lijn voor handhavingsverzoeken.

Kernpunten

- Voor drie categorieën projecten dient in beginsel nog een Wnb-vergunning te worden aangevraagd:
 - de exploitatie en mogelijke uitbreidingsplannen van de nationale luchthavens (Eelde, Lelystad, Maastricht, Rotterdam en Schiphol).
 - een deel van geplande mijnbouwinitiatieven (*on shore* en soms *off shore*)
 - de exploitatie en mogelijke uitbreidingsplannen van militaire vliegbases en ander militair luchtgebonden gebruik: deze zijn momenteel vrij beperkt Wnb-vergund. Contact tussen Defensie en LNV was al voor de PAS-uitspraak gaande over de benodigde - vergunningaanvragen.

Onze werkwijze is al vele jaren dat het is aan initiatiefnemers om te beoordelen of zij een Wnb-vergunning nodig hebben voor hun activiteiten: wij controleren daar niet op en komen alleen in actie als er een handhavingsverzoek wordt gedaan. Er bestaan dus mogelijk onterecht 11.1 niet-vergunde situaties, waar wij geen weet van hebben 11.1

- In lijn met onze werkwijze om niet actief naar niet-vergunde situaties te zoeken is de door ons voorgestane lijn om, totdat er een nieuw vergunningenkader is, de vergunningplicht van een activiteit met stikstofdepositie op een gevoelig Natura 2000-gebied enkel te handhaven na een handhavingsverzoek.
- Na een handhavingsverzoek worden de volgende stappen doorlopen:
 - Initiatiefnemer wordt mondeling of schriftelijk aangesproken en geïnformeerd over de (vermoede) vergunningplicht en dat zij geen (voorbereidende) activiteiten met stikstofdepositie als gevolg mogen beginnen¹ totdat een besluit naar aanleiding van het handhavingsverzoek is genomen. Indien nodig wordt dit gevolgd door een formele waarschuwing.
 - Zo nodig wordt er informatie opgevraagd.
 - Het besluit naar aanleiding van het handhavingsbesluit (die wij u tevoren voorleggen), waarin wordt aangegeven of en zo ja welke stappen gezet moeten worden voordat de voorgenomen activiteiten uitgevoerd mogen worden.
 - Indien initiatiefnemer een formele waarschuwing of de bepalingen in het naar aanleiding van het handhavingsverzoek genomen besluit negeert, volgt een last onder dwangsom en ontvangt de NVWA een handhavingsinstructie om feitelijk te handhaven.
- We kunnen pas besluiten naar aanleiding van handhavingsverzoeken nemen nadat een nieuw beleidskader is vastgesteld naar aanleiding van de PAS-uitspraak door de Raad van State, tenzij hard aangetoond kan worden dat er totaal geen sprake is van stikstofdepositie. Ook daarom is het essentieel om zo snel mogelijk over een nieuw beleidskader te beschikken.
- Het ontbreken van een nieuw beleidskader heeft ook ingrijpende consequenties voor het afgeven van vergunningen: die kunnen wij eigenlijk momenteel niet afgeven. Dit heeft ook gevolgen voor vergunningen die aflopen en waarvan verlengingsverzoeken niet kunnen worden gehonoreerd op grond van de na de PAS-uitspraken geldende juridisch kader. Deze situatie ontstaat binnenkort bijvoorbeeld voor meerdere Wnb-vergunningen voor visserij:
 - Spisulavisserij: verlengingsaanvraag opgeschort omdat initiatiefnemers een AERIUS-berekening moeten maken
 - Mosselzaadinvanginstallaties (MZI's)
 - Loopt af: 31 oktober 2019
 - MZI Veerse Meer:
 - Loopt af: 30 september 2019
 - Schelpdierkweek Veerse Meer:
 - Loopt af: 31 december 2019
 - Garnalenvisserij: Onderzoeksmatige pulsvisserij
 - Loopt af: 31 december 2019
 - Optimalisatie mosselpercelen Waddenzee, Oosterschelde
 - Vergunningaanvraag najaar 2019

¹ Hierbij dient wel altijd een afweging gemaakt te worden in hoeverre er bijzondere omstandigheden gelden zoals nationale veiligheid.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 1 december 2019 21:44
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV; 10.2.e
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek MOB | Zienswijze Schiphol Airport - uw ref: DGNVLG-NV / 19224892 [BR-M.FID2083984]
Bijlagen: 20191128 Handhavingsverzoek MOB - Zienswijze Schiphol Airport.PDF

Dag 10.2.e

Heb One note bijgewerkt.
 Schiphol pleit voor afwijzing HHV, heb het inhoudelijk nog niet gelezen.
 Van IenW nog geen stuk ontvangen, kan elk moment binnenkomen.

Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 november 2019 17:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Handhavingsverzoek MOB | Zienswijze Schiphol Airport - uw ref: DGNVLG-NV / 19224892 [BR-M.FID2083984]

Geachte 10.2.e

Hierbij zend ik u de zienswijze van Schiphol Airport in bovengenoemd dossier. Het origineel wordt u ook per aangetekende post toegezonden.

Kind regards,
 De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

10.2.e
 Personal Assistant to 10.2.e and 10.2.e
 T +31 20 577 10.2.e | M +31 6 10.2.e | F +31 20 577 10.2.e
 E 10.2.e @debrauw.com | www.debrauw.com
 P.O. Box 75084 | 1070 AB Amsterdam | Claude Debussylaan 80 | The Netherlands

Amsterdam | Brussels | London | Shanghai | Singapore

This communication is for use only by the intended addressee. It may contain confidential or privileged information.
 If you are not the intended addressee of this communication, please inform us immediately. Thank you.
 De Brauw Blackstone Westbroek N.V., Amsterdam, is registered with the Trade Register in the Netherlands under no. 27171912.

All services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with De Brauw Blackstone Westbroek N.V.
 The agreement is subject to the General Conditions, which have been filed with the registrar of the District Court of Amsterdam and contain a limitation of liability.
 A copy of the General Conditions will be forwarded upon request.

Van: Beekman, drs. N.M. (Nanou)
Verzonden: zondag 1 december 2019 11:55
Aan: Osinga, J.M. (Johan)
Onderwerp: Fwd: Terugkoppeling SG NOVI

Buiten Reikwijdte

Buiten Reikwijdte

Nanou

Nanou Beekman

Directeur Visserij en Landelijk Gebied

Tel: 06 - 25 13 56 02

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 29 november 2019 09:44
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
Onderwerp: Overzicht lopende handhavingstrajecten Wnb onder Rijksbevoegdheid mbt stikstof
Bijlagen: Overzicht lopende handhavingstrajecten Wnb onder Rijksbevoegdheid mbt stikstof.docx

Hoi 10.2.e

Hierbij het overzicht dat de basis kan zijn voor de bespreking over de handhavingsverzoeken om maandag om 14.00uur.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: ADBCA002
Datum: vrijdag 29 november 2019 00:58:51
Bijlagen: [ADBCA002.docx](#)

10.2.e

Volgens mij heel netjes gedaan. Ik sluit me aan bij de opmerkingen van 10.2.e. Heb zelf vooral een paar tekstuele dingetjes aangegeven.

10.2.e 11.1

Goreten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-19284096-v6-
Antw_op_Brief_14_nov_2019_OBORA_Verzoek_MOB_tot_handhaving_van_inrichting_Luchthaven_Schiphol_en_andere_vliegvelden
Datum: vrijdag 29 november 2019 00:30:16
Bijlagen: [DOMUS-19284096-v6-
Antw_op_Brief_14_nov_2019_OBORA_Verzoek_MOB_tot_handhaving_van_inrichting_Luchthaven_Schiphol_en_andere_vliegvelden.docx](#)

Hoi 10.2.e,

Als het goed is, is dit de versie die vandaag is verstuurd. Maar ik heb hem nog niet teruggescand in de map zien staan. Dus ik weet niet 100% zeker of hij al weg is.

Groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Oude Breuil Omgevingsrecht Advies (OBORA)

Sonnemans Omgevingsrecht Advies (SORA)

t.a.v. de 10.2.e

10.2.e

Datum

Betreft Verzoek MOB tot handhaving van inrichting Luchthaven Schiphol en andere vliegvelden

Geachte 10.2.e

Met uw brief van 14 november 2019 en kenmerk *Schiphol/VerzoekVliegvelden Nov2019*, geeft u aan niet akkoord te gaan met de verlenging van de beslistermijn tot 1 april 2020 op de handhavingsverzoeken van MOB met betrekking tot Luchthaven Schiphol van 15 september 2019, respectievelijk 20 september 2019 met betrekking tot de luchthavens Eindhoven Airport, Rotterdam Eindhoven Airport, Lelystad, Maastricht Aachen Airport en Groningen Airport Eelde.

Dat betreur ik en hieronder licht ik toe waarom ik de datum van 1 april 2020 geen onredelijke termijn vind en deze ook handhaaf. Ik streef er naar om het besluit zo spoedig mogelijk te nemen, zo vroeg mogelijk voor 1 april 2020. De beslissing wordt genomen zodra een afgewogen afweging gemaakt kan worden met gebruikmaking van alle ter beschikking komende informatie.

Eerst reageer ik op uw opmerking om niet direct bij het sturen van de ontvangstbevestiging al mee te delen tot welke datum de beslistermijn zou worden uitgesteld (1), daarna op het komen tot de datum van 1 april 2020 (2) en afsluitend op het handhaven van die datum (3).

(1)

Met de brieven van 27 september 2019 respectievelijk 10 oktober 2019 is alleen de ontvangst van de handhavingsverzoeken bevestigd zoals verzocht door MOB. Het was op dat moment nog niet mogelijk om een beslissing te nemen over de uiterlijke datum waarop een beslissing zou worden genomen op de handhavingsverzoeken. Het is correct dat bekend was dat de termijn van 8 weken zou worden overschreden. Het voornemen was en is om in één instantie de uiterste beslistermijn mee te delen. Dit is gedaan via de brieven gedateerd 6 november 2019 respectievelijk 8 november 2019 en deze vielen binnen de door de Algemene wet bestuursrecht in artikel 4.14, derde lid, gestelde termijn van 8 weken die afliep op 11 respectievelijk 18 november 2019.

Bij het versturen van de ontvangstbevestiging waren een aantal zaken nog niet helder. Ik noem u onder meer de ter beschikking staande informatie die een rol zou kunnen gaan spelen bij het maken van een zorgvuldige afweging. Verder de

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

10.2.e

T 070 379 10.2.e

10.2.e@minInv.nl

Ons kenmerk

DGNVLG / 19284096

Uw kenmerk

Schiphol/Verzoek
VliegveldenNov2019

Bijlage(n)

hoeveelheid informatie die uit de zienswijzen ter beschikking zou kunnen komen en ook het Adviescollege Stikstofproblematiek stuurde op 25 september 2019 haar eerste advies met aanbevelingen. Dit advies werd gevolgd door de brief van 4 oktober 2019 aan de Tweede Kamer waarin het Kabinet aankondigde zelf ook een nadere analyse te maken van de stikstofeffecten van (onder meer) luchtvaart en de mogelijke maatregelen.

(2)

Duidelijk werd dat een verzoek tot handhaving een bijzonder zorgvuldig afwegingsproces vraagt waarbij meerdere belangen een rol spelen. Ik noem daarbij de ontwikkeling van het benodigde beleidskader voor vergunningverlening, de van toepassing zijnde zogeheten referentiedata, de gevraagde zienswijzen van zowel Luchthaven Schiphol als namens de Minister van Infrastructuur en Waterstaat en ook is het Adviescollege Stikstofproblematiek gevraagd versneld een advies over stikstofeffecten luchtvaart uit te brengen. Al deze informatie dient zorgvuldig bestudeerd te worden op al haar consequenties in het algemeen en voor de diverse genoemde luchthavens in het bijzonder. Dat is complex en vergt tijd. Daarom werd de datum van 1 april 2020 als een redelijke termijn geacht.

(3)

De door u genoemde datum van 6 januari 2020 vind ik, op grond van bovenstaande, niet uitvoerbaar en daarmee niet reëel. De hoeveelheid te verwerken informatie is nog niet bekend. Ik wil daarnaast de mogelijkheid open houden om zo nodig één of meer hoorzittingen te kunnen beleggen met het oog op het verhelderen van standpunten en het doorvragen naar de bruikbaarheid van gegeven schriftelijke informatie. Ik houd vast aan de eerder genoemde datum van 1 april 2020 als beslistermijn voor deze handhavingsverzoeken.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ,
voor deze,

10.2.e

MT-lid van het Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wob-verzoeken mbt luchthaven van Schiphol/Bezwaarschrift
Datum: donderdag 28 november 2019 15:37:33

11.1

Van: Mobilisation

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 09:26

Aan: 10.2.e @minienw.nl

CC: 10.2.e

Onderwerp: Wob-verzoeken mbt luchthaven van Schiphol/Bezwaarschrift

Geachte mevrouw, 10.2.e,

in uw brief van 24/9 verzoekt u ons mee te delen of we akkoord gaan met het nemen van een besluit over het verstrekken van alle correspondentie rondom de uitbreiding van Schiphol per 11 november 2019.

Wij gaan daar **niet** mee akkoord. Wij zien niet in dat op ons Wob-verzoek van 8 juli 2019 niet nu al een besluit kan kunnen worden genomen.

Uw handelen is flagrant in strijd met de Wet openbaarheid van bestuur.

Wij verzoeken u om alsnog zo spoedig mogelijk een besluit te nemen.

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen uw fictieve weigering om de stukken te verstrekken.

Indien wij de stukken per 1 november 2019 nog niet hebben dan zullen wij bij de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

PS: wij wachten ook nog op de aeriusberekeningen bij het concept MER, en het luchthavenexploitatiebesluit.

Graag bevestiging van ontvangst van dit bezwaarschrift.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

info@mobilisation.nl

On 22 Sep 2019, at 18:29, 10.2.e <@minlnv.nl> wrote:

Dag 10.2.e

Ga er van uit dat die mail het verzoek om toezending van de aerius berekeningen betreft.

Die is door mij ontvangen en met het Ministerie van IenW wordt dit afgestemd.

Zodra dit gebeurd is kan ik u nader bericht doen.

Groet

10.2.e

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Van: Mobilisation <info@mobilisation.nl>

Verzonden: zaterdag 21 september 2019 08:29

Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Wob-verzoek mbt luchthavenexploitatievergunning van Schiphol

Beste mensen, graag nog even bevestiging van ontvangst van email van 13/9.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation
info@mobilisation.nl

On 13 Sep 2019, at 04:56, Mobilisation <info@mobilisation.nl> wrote:

Geachte 10.2.e, art. 8.25 van de Wet luchtvaart spreekt over een luchthavenexploitatievergunning.

Graag toezending ervan.

Oo graag even een bevestiging van ontvangst van dit Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation
info@mobilisation.nl

On 13 Sep 2019, at 03:13, Mobilisation

<info@mobilisation.nl> wrote:

Beste mensen, het concept MER is goed te vinden op het web van de MER-commissie en elders.

B.v. op <https://nieuws.schiphol.nl/concept-mer-schiphol-beschikbaar/>

Hierin staat de volgende tabel:

Helaas zijn de Aerius uitdraaien zelf niet toegevoegd. De bovenstaande tabel is een samenvatting van de Aeriusberekeningen.

Uit navraag bij de MER-commissie blijkt dat ze daar niet aanwezig zijn. Wij werden verwezen naar de ministeries.

Op grond van de Wob verzoeken wij u om toezending van alle Aeriusberekeningen die in het kader van het MER zijn gemaakt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation
info@mobilisation.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: zienswijze handhavingsverzoeken ontbreken natuurvergunningen regionale luchthavens
Datum: donderdag 28 november 2019 13:55:00

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 nov. 2019 om 13:51 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

11.1

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 28 november 2019 12:57

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e) - DGB < 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

HBZ 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: zienswijze handhavingsverzoeken ontbreken natuurvergunningen regionale luchthavens

Beste 10.2.e

Vanuit LNV is ons verzocht om een zienswijze op handhavingsverzoeken vanwege het ontbreken van natuurvergunningen voor de regionale luchthavens. De zienswijze is ambtelijk gereed, maar moet nog langs onze minister. Dat zal niet voor het weekend lukken, daarom zullen we de zienswijze inclusief alle onderliggende documenten volgende week aan jullie sturen. Inhoudelijk zal de zienswijze niet verschillen van de inhoud die in eerdere kamerbrieven aan de Tweede Kamer is aangeboden, alleen het detailniveau is groter. Ga ervan uit je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Groet,

11.1

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Verzoek om handhaving van de luchthaven Groningen Eelde Airport
Datum: donderdag 28 november 2019 12:13:56

Ok

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 nov. 2019 om 11:57 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

11.1

Met vriendelijke groet,

11.1

Op 28 nov. 2019 om 11:56 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

11.1

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 28 november 2019 11:54

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving van de luchthaven Groningen Eelde Airport

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 november 2019 11:41

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving van de luchthaven Groningen Eelde Airport

11.1

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 28 november 2019 11:40

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving van de luchthaven Groningen Eelde Airport

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 november 2019 11:38

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving van de luchthaven
Groningen Eelde Airport

11.1

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 28 november 2019 11:33

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving van de luchthaven
Groningen Eelde Airport

11.1

1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Cluster Natuurvergunningen

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
www.rijksoverheid.nl/lnv

.....
M 06 10.2.e

Ik ben aanwezig op dins-, woens- donder- en vrijdag

Van: 10.2.e <info@10.2.e>

Verzonden: dinsdag 26 november 2019 10:32

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving van de luchthaven
Groningen Eelde Airport

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

t.a.v. 10.2.e *Cluster Natuurvergunningen*

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van onderstaand mailbericht waarin u vraagt of het
handhavingsverzoek van VOLE van 15 oktober kan worden gevoegd
met het handhavingsverzoek van MOB d.d. 20-9-2019, delen wij u het
volgende mede:

10.2.e stemt in met het voegen van de behandeling van beide

verzoeken onder voorbehoud van uitstel van de beslistermijn tot maximaal 6 januari.

Met vriendelijke groet,

Namens de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde

10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e @minlnv.nl

Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 16:40

Aan: 'info@v10.2.e <info@10.2.e

cc: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Verzoek om handhaving van de luchthaven Groningen Eelde Airport

Geachte heer 10.2.e

Op 15 oktober 2019 is uw verzoek tot handhaving ontvangen. Daarvoor dank.

De afgelopen dagen heb ik geprobeerd u telefonisch te bereiken. Ik wilde graag met u overleggen voor wat betreft de relatie met het ook door ons ontvangen handhavingsverzoek van MOB. In uw verzoek voegt u dat ook toe ter nadere onderbouwing van uw eigen verzoek.

De twee verzoeken komen zodanig overeen dat ik me afvroeg of u uw verzoek wellicht wilt voegen met die van MOB. Dan kan ik ze allebei tegelijk behandelen. Ten aanzien van het verzoek van MOB, dat op 23 september 2019 is ontvangen, is de procedure tot het opvragen van zienswijzen al gestart. Die zienswijzen zal ik 16 november hebben moeten ontvangen en kan ik het verzoek verder gaan beoordelen. Door uw verzoek te voegen zal ook uw handhavingsverzoek dan al beoordeeld kunnen gaan worden.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e)

Cluster Natuurvergunningen

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

www.rijksoverheid.nl/lnv

M 06 10.2.e

Ik ben aanwezig op dins-, woens- donder- en vrijdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 november 2019 08:01
Aan: 10.2.e
CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); Osinga, J.M. (Johan); 10.2.e
Onderwerp: 10.2.e
 Stikstof Stafoverleg over politiek gevoelige handhavingsverzoeken

Dag 10.2.e,

Zoals besproken nodig ik jullie graag uit voor het Stafoverleg Stikstof a.s. maandag 2 december van 14.00 tot 14.30 om daar het onderwerp handhavingsverzoeken te bespreken (het overleg zelf gaat door tot 15.00). Het gaat dan om lopende politiek gevoelige gevallen, waarbij in ieder geval de stand van zaken bij Lelystad, Schiphol, Woensdrecht en andere luchtvaart gevallen recent door de minister zijn genoemd.

Ik weet van nota's over Lelystad en Woensdrecht die momenteel in de lijn zitten. Verder hebben we ook de reactie van de minister gehad over het beleid met betrekking tot handhaving. Die staan niet als zozeer op de als zozeer op de agenda om over te besluiten, maar kan me voorstellen dat het wel aan de orde komt.

Graag hoor ik wie er aansluiten. Max. drie personen lijkt me. Willen jullie verder evt. stukken - 10.2.e;prak over een lijst die op de plank lag - einde van vandaag aanleveren? Dan laat ik die nog langs Johan gaan en voeg ik die bij de stukken die na vrijdag om 12u uitgaan en met de minister mee gaan.

Bedankt alvast!

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 november 2019 13:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: E-mailen - 00002 Lelystad aanwijzing 09 nov 2001 (002).pdf
Bijlagen: 00002 Lelystad aanwijzing 09 nov 2001 (002).pdf

Moi!

Bijgaand door I&W (10.2.e) gemaakte document lijkt mij ook relevant voor de beslissing op het handhavingsverzoek van MOB over de overige nationale luchthavens, inclusief Lelystad.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Verzonden: maandag 25 november 2019 14:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: E-mailen - 00002 Lelystad aanwijzing 09 nov 2001 (002).pdf

Dag 10.2.e,

Hierbij de ondertekende versie van het aanwijzingsbesluit uit 2001

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Osinga, J.M. \(Johan\)](#)
Cc: [Slangen, drs. ing. D.L.M. \(Donné\)](#); 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-19251317(V14).PDF
Datum: donderdag 21 november 2019 16:17:04
Bijlagen: [DOMUS-19251317\(V14\).PDF](#)

10.2.e

Nav je vragen over de nota Lelystad.

Als het goed is staan de antwoorden bij de ballonnetjes die je had aangegeven in de tekst. Met oog op de naderende beslistermijn van 1 december zou het fijn zijn als de nota richting onze minister gaat.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Istad
Datum: donderdag 21 november 2019 14:29:19
Bijlagen: [DOMUS-19251317\(V14\).PDF](#)

Alvast voor zometeen. Johan heeft de opmerkingen in ballonnetjes verpakt.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Osinga, J.M. (Johan)

Verzonden: donderdag 21 november 2019 14:01

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

< 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoek Istad

Dag 10.2.e,

Heldere nota! Zie bijgaand enkele vragen en opmerkingen van mij.

Grjohan

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: reactie op brief MOB
Datum: donderdag 21 november 2019 11:27:07

Die moeten we denk ik proberen deze week nog uit te sturen. Zeker omdat de media ook op het vinketouw zitten. Hoe ver zijn jullie met het concept?

10.2.e
Teamcoördinator natuurvergunningen
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Tel: +316 10.2.e

✉ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e@minlnv.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 21:01
Aan: Osinga, J.M. (Johan); 10.2.e ; 10.2.e
CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); 10.2.e
 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Akkoord A4 Handhaving
Bijlagen: A4 handhaving.docx; ATT00001.htm; Scan_20190902_120402_MFP-1342
 _plaatm.pdf; ATT00002.htm

Dag Johan en 10.2.e

Deze mail is wellicht ondergesneeuwd in de drukte. Kunnen jullie akkoord? Of is dit wellicht al op een andere manier aan de orde gekomen?

Ik neem aan dat in de huidige verhoudingen 10.2.e in plaats van Jan-Kees kan reageren / akkoord kan gaan.

@ 10.2.e jij had deze gezien het moment van voorleggen uiteraard nog niet gezien.

Groet 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Datum: 8 november 2019 om 14:38:59 CET
Aan: "Osinga, J.M. (Johan)" <10.2.e @minInv.nl>, "Goet, J.C. (Jan-Kees)" <10.2.e @minInv.nl>
Kopie: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" <10.2.e @minInv.nl> 10.2.e
 10.2.e @minInv.nl>, 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Akkoord A4 Handhaving

Dag Johan en Jan-Kees,

Graag jullie akkoord op bijgaand A4 van het vergunningenteam van NVLG in reactie op bijgaande reactie van de minister. Deze lag al even omdat goed moest worden gekeken naar onze reactie.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: afspraak met IenW
Datum: vrijdag 15 november 2019 13:59:20

Hoi,

Er verschijnt een afspraak in mijn agenda met Donné en 10.2.e en 10.2.e komende maandag om 11uur. (is maar 30 min overigens)

Mocht iemand van jullie nog een boodschap hebben die ik moet meegeven... dan houd ik me aanbevolen.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Teamcoördinator natuurvergunningen
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Tel: +31 10.2.e

☒ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e) - DCO"
 Onderwerp: RE: tekst uit verzoek zienswijze
 Datum: vrijdag 15 november 2019 11:47:26

11.1

Van: 10.2.e
 Verzonden: vrijdag 15 november 2019 11:26
 Aan: 10.2.e
 CC: 10.2.e - DCO'
 Onderwerp: RE: tekst uit verzoek zienswijze

11.1

Van: 10.2.e)
 Verzonden: vrijdag 15 november 2019 11:25
 Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
 CC: 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: RE: tekst uit verzoek zienswijze

11.1

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: vrijdag 15 november 2019 11:21
 Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
 Onderwerp: RE: tekst uit verzoek zienswijze

- 11.1

Van: 10.2.e)
 Verzonden: vrijdag 15 november 2019 10:27
 Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
 CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
 Onderwerp: RE: tekst uit verzoek zienswijze

11.1

- Er is uitstel aangekondigd tot 1 april 2020. Heeft dit enkel en alleen te maken met het vragen en verwerken van zienswijzen van Schiphol en het ministerie van IenW?

We zijn bezig met oordeelsvorming en het is gebruikelijk om daar geen inhoudelijke mededelingen over te doen. De tijd die genomen wordt, is zo lang redelijkerwijs nodig is om tot een besluit te komen.

- Op welke precieze datum zijn deze zienswijzen gevraagd?

Op 5 oktober 2019

- Welk termijn is gesteld voor het indienen van deze zienswijzen?

Voor 29 november 2019

- Waarom zijn zienswijzen niet al in een eerder stadium na het indienen van het

handhavingsverzoek gevraagd?

Het handhavingsverzoek voor Schiphol van MOB kwam op 16 september 2019 binnen.

- Waarom wordt naast Schiphol als direct belanghebbende, ook aan lenW een zienswijze gevraagd?

Het ministerie van I&W is voor Schiphol het beleidsverantwoordelijke ministerie in het kader van de wet op de luchtvaart en neemt de luchthavenbesluiten.

- Op welke precieze aspecten is een zienswijze aan Schiphol en lenW gevraagd?

Het ministerie van LNV vraagt aan elke relevante partij om nader in te gaan op wat een handhavingsverzoeker stelt. De vraag is hoe er wordt gekeken naar het handhavingsverzoek. In dit geval het verzoek om met name in te gaan op het aantal vliegbewegingen op de in het handhavingsverzoek genoemde referentiedata, de wijze waarop dit is vastgelegd en waarop de mogelijke effecten van uw activiteiten op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurwaarden zijn beoordeeld. *(dit is openbare informatie)*

- Is aan lenW op andere aspecten een zienswijze gevraagd dan aan Schiphol?

Aan elke relevante partij wordt een soortgelijke zienswijze gevraagd. Uitgangspunt is het handhavingsverzoek van de verzoeker, daar kan elke partij zijn of haar visie op geven.

- Wordt ook op de handhavingsverzoeken mbt andere luchthavens uitstel gevraagd? Gebeurt dit met dezelfde termijn?

We vragen geen uitstel, we bepalen een termijn waarbinnen we een zorgvuldig besluit kunnen voorbereiden. De uiterlijke termijn voor alle handhavingsverzoeken om een zienswijze in te dienen staat op 29 november 2019. LNV zal zo snel mogelijk voor ieder verzoek een besluit nemen zodra alle benodigde informatie beschikbaar en beoordeeld is.

- Is over deze kwestie door het ministerie extern advies gevraagd, bijvoorbeeld van de Landsadvocaat?

In het hele stikstofdossier wordt de landadvocaat met enige regelmaat geraadpleegd.

- Vindt, buiten het vragen van een zienswijze om, over de handhavingsverzoeken inzake Schiphol en andere luchthavens, overleg plaats met het ministerie van lenW? Zo ja, over welke aspecten?

De ministeries van LNV en I&W zijn regelmatig met elkaar in overleg over alle aspecten die het beleidsterrein van het ministerie raken. Uiteindelijk zijn we een overheid.

Ter achtergrond: **10.2.e** is bezig met een uitzending waarin hij in een breder verband kijkt naar bedrijven die wel/niet beschikken over een natuurbeschermingsvergunning. Met name Schiphol kan op zijn warme belangstelling rekenen...

@ **10.2.e** 15 nov 2019

Update: MOB heeft [@minlnv](#) inmiddels gesommeerd vóór 6 januari te beslissen op het handhavingsverzoek [#Schiphol](#) [#natuurvergunning](#) [@EenVandaag](#)

@ **10.2.e** 8 nov 2019 (dit heeft hij wss van MOB)

Bevestiging binnen: [@minlnv](#) stelt reactie op handhavingsverzoek inzake ontbrekende Natuurvergunning [#Schiphol](#) en andere luchthavens uit tot 1 april 2020. Naar verluidt wordt zienswijze gevraagd aan [@minienw](#) en [@schiphol](#). [@EenVandaag](#)

10.2.e heeft zelf ook gezegd dat Schiphol heel complex is. Het draait om de vraag wat was er al toen regime Natura2000 kwam, want wat er al was hoeft je niet te verantwoorden. Schiphol heeft op heel veel gebieden depositie. Maar daar zitten verschillende data op. Ene gebied moet je dan vergelijken met de situatie in 1994, ander met boijv 2004. Dat is een hoop uitzoekwerk.

Uit eerder wob verzoek bleek al: Schiphol heeft geen vergunning.

Deze complexe situatie is voor zover we weten uniek in NL en EU.

<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/schiphol-heeft-al-jaren-geen-natuurvergunning-100000-vluchten-illegaal/>

Van: **10.2.e**

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 09:56

Aan: **10.2.e** [@minlnv.nl](#)>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: tekst uit verzoek zienswijze

Door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit werd op 16 september 2019 van Coöperatie Mobilisation for the Environment UA te Nijmegen een handhavingsverzoek ontvangen inhoudende 'het per direct beëindigen en beëindigd houden van alle van alle activiteiten die in strijd met het recht worden verricht door Luchthaven Schiphol'.

Alvorens op dit handhavingsverzoek een besluit te nemen stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze hier op te geven.

Indien u gebruik maakt van deze mogelijkheid **verzoek ik u om met name in te gaan op het aantal vliegbewegingen op de in het handhavingsverzoek genoemde referentiedata, de wijze waarop dit is vastgelegd en waarop de mogelijke effecten van uw activiteiten op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurwaarden zijn beoordeeld.**

10.2.e

Teamcoördinator natuurvergunningen

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Tel: +316 **10.2.e**

✉ *Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4:* **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 november 2019 12:36
Aan: 10.2.e - BSK'
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: afstemming tijdpad

Beste 10.2.e

De wettelijke inzagetermijn is zes weken (art 3.14 Awb): binnen die zes weken moeten zienswijzen bij LNV worden ingediend.

De fasen zijn volgens mij:

11.1

- ter inzage legging en zienswijzen: zes weken
- nota van antwoord en definitief besluit: acht weken
- termijn instellen beroep Raad van State (CHW): zes weken
- beroep Raad van State (versnelde behandeling): verplicht uitspraak doen binnen 26 weken na aflopen beroepstermijn (hoewel de Afdeling zich daar niet altijd aan houdt hen ik wel eens gehoord)

Wat bedoel je met hulp bij beantwoording? Van jullie neem ik aan? Aan Lelystad Airport stellen we feitelijke vragen en ontvangen we graag feitelijke antwoorden, die gebruikt worden voor de nota.

Ik kan bij RVO navragen of zij mij hierin logistiek willen ondersteunen.

☒ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e @minlnv.nl

Met vriendelijke groet,

10.2.e

senior beleidsmedewerker Wet natuurbescherming

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen
 Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 378 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e - BSK
Verzonden: donderdag 14 november 2019 10:48
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: afstemming tijdpad

Dag 10.2.e

Heb eea rond de CHW nog nagekeken. Lelystad Airport maakt deel uit van de projecten zoals vermeld in Bijlage II. Ruimtelijke en infrastructurele projecten als bedoeld in artikel 1.1, eerste en tweede lid.

Ik ben nog bezig om 10.2.e te kunnen spreken maar dat is nog niet gelukt. Ik ga haar een mail sturen want ze zit in het plenaire debat.

Voor wat betreft de planning van een vergunningaanvraag lijkt het mij goed om deze in zijn algemeenheid in beeld te hebben zodat we weten hoeveel tijd we nodig hebben.

Hieronder doe ik een voorzet ervan uitgaande dat we gezamenlijk optrekken in het dossier.

Hiermee bedoel ik dat op het moment dat de vergunning wordt aangevraagd deze inhoudelijk is afgestemd.

Daarnaast wordt "hulp" geboden in de beantwoording van de ingediende zienswijzen.

- Indienen vergunning
- Opstellen en publiceren ontwerp vergunning (2 weken)
- Tervisie termijn (4-6 weken)
- Opstellen Nota van antwoord en definitief besluit (6-7 weken)

Totaal benodigde tijd 12 – 15 weken.

Is dit ongeveer het tijdpad waar jij ook aan denkt?

Groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart
Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag
.....

M 06- 10.2.e

10.2.e @minienm.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 10:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 19262630 m.b.t. Bhm Brief van De Brauw Blackstone Westbroek over Handhavingsverzoek MOB / verzoek om deelname als belanghebbende namens NV Luchthaven Lelystad met verzoek Lelystad Airport uitnodigen voor eventuele hoorzitting
Bijlagen: DOMUS-19262630-Bhm Brief van De Brauw Blackstone Westbroek over Handhavingsverzoek MOB verzoek om deelname als belanghebbende namens NV Luchthaven Lelystad met verzoek Lelystad Airport uitnodigen voor eventuele hoorzitting .UDM

Dag 10.2.e

Deze is voor jou. Hij staat nu nog op mijn werkvoorraad in Domus.

Groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: domus@minez.nl <domus@minez.nl>

Verzonden: woensdag 6 november 2019 11:04

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: 19262630 m.b.t. Bhm Brief van De Brauw Blackstone Westbroek over Handhavingsverzoek MOB / verzoek om deelname als belanghebbende namens NV Luchthaven Lelystad met verzoek Lelystad Airport uitnodigen voor eventuele hoorzitting

Er is een document ter behandeling aangeboden en toegevoegd aan uw werkvoorraad, met als onderwerp: Bhm Brief van De Brauw Blackstone Westbroek over Handhavingsverzoek MOB / verzoek om deelname als belanghebbende namens NV Luchthaven Lelystad met verzoek Lelystad Airport uitnodigen voor eventuele hoorzitting

Via bovenstaande link kunt u de behandelmap direct openen.

In de route zijn de volgende notities opgenomen:

|>0<001=>Uitzetten route door Directie**DGNVLG**06-11-19** 10.2.e

Mag naar 10.2.e

|><

Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

DE BRAUW BLACKSTONE WESTBROEK

3SRRC11331332

PER AANGETEKENDE POST

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied
T.a.v. 10.2.e
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Claude Debussylaan 80
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 20 10.2.e
F +31 20 10.2.e

Tevens per email: 10.2.e @minInv

Datum 5 november 2019

Uw ref. DGNVLG 119224892
Onze ref. M33447868/3/20712669

10.2.e
E 10.2.e @debrauw.com
10.2.e
E 10.2.e @debrauw.com
T +31 20 10.2.e (direct)
T +31 20 (secretaresse)
F +31 20

Betreft: Handhavingsverzoek MOB / verzoek om deelname als belanghebbende
namens NV Luchthaven Lelystad

Excellentie,

Hierbij bericht ik u dat NV Luchthaven Lelystad ("Lelystad Airport") als belanghebbende partij aan de procedure rondom bovengenoemd handhavingsverzoek wenst deel te nemen en dat 10.2.e als gemachtigden van Lelystad Airport, met het recht van substitutie, zullen optreden.

Lelystad Airport is de exploitant van de luchthaven waarop het handhavingsverzoek ziet. Haar belang is dan ook rechtstreeks bij (de besluitvorming op) het handhavingsverzoek betrokken.

Ik bevestig u dat het handhavingsverzoek op 18 oktober 2019 per email door ons is ontvangen en wij deze datum hanteren als datum van ontvangst in verband met de reactietermijn.

Tot slot verzoek ik u om Lelystad Airport uit te nodigen voor een eventuele hoorzitting.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Amsterdam en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank IBAN NL83INGB0693213876 BIC INGBNL2A.

C)
P)
P)
P)
C)
P)
C)

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

Hoogachtend,
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: EenVandaag RE: Aanvullende vragen handhavingsverzoek Schiphol en andere luchthavens
Datum: dinsdag 12 november 2019 10:27:18

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 11 november 2019 19:27

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e)

Onderwerp: EenVandaag RE: Aanvullende vragen handhavingsverzoek Schiphol en andere
luchthavens

Ha 10.2.e

10.2.e 11.1



10.2.e 11.1

11.1

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: zondag 10 november 2019 18:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Aanvullende vragen handhavingsverzoek Schiphol en andere luchthavens

Ha 10.2.e

11.1

Mvg 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 nov. 2019 om 17:12 heeft 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi,

11.1

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 nov. 2019 om 09:53 heeft 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

11.1

Mvg 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@eenvandaag.nl>

Datum: 9 november 2019 om 09:41:14 CET

Aan: "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>

**Onderwerp: Aanvullende vragen handhavingsverzoek
Schiphol en andere luchthavens**

Dag 10.2.e,

In vervolg op ons telefoongesprek afgelopen week heb ik een aantal aanvullende vragen met betrekking tot het handhavingsverzoeken inzake de Nb-vergunning van Schiphol. Voor de volledigheid voeg ik nog openstaande vragen ook toe:

- Er is uitstel aangekondigd tot 1 april 2020. Heeft dit enkel en alleen te maken met het vragen en verwerken van zienswijzen van Schiphol en het ministerie van lenW?
- Op welke precieze datum zijn deze zienswijzen gevraagd?
- Welk termijn is gesteld voor het indienen van deze zienswijzen?
- Waarom zijn zienswijzen niet al in een eerder stadium na het indienen van het handhavingsverzoek gevraagd?
- Waarom wordt naast Schiphol als direct belanghebbende, ook aan lenW een zienswijze gevraagd?
- Op welke precieze aspecten is een zienswijze aan Schiphol en lenW gevraagd?
- Is aan lenW op andere aspecten een zienswijze gevraagd dan aan Schiphol?
- Wordt ook op de handhavingsverzoeken mbt andere luchthavens uitstel gevraagd? Gebeurt dit met dezelfde termijn?
- Is over deze kwestie door het ministerie extern advies gevraagd, bijvoorbeeld van de Landsadvocaat?
- Vindt, buiten het vragen van een zienswijze om, over de handhavingsverzoeken inzake Schiphol en andere luchthavens, overleg plaats met het ministerie van lenW? Zo ja, over welke aspecten?

Kunnen jullie deze vragen ieder apart beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Researchjournalist EenVandaag
Postbus 2
1200 JA Hilversum
T: +31 (0)35 10.2.e
M: +31 (0)6 10.2.e
@: 10.2.e @eenvandaag.nl
t: @

<1vlogo.jpg>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: uitstel Schiphol
Datum: vrijdag 8 november 2019 12:48:54

Yes. Akkoord.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:39

Aan: 10.2.e

Onderwerp: uitstel Schiphol

Dag 10.2.e

Bijgaand de uitstelbrief voor Schiphol De BBW.

Heb hen net aan de lijn gehad en zij gaan akkoord.

Groet

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 november 2019 12:02
Aan: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Actiepunten uit overleg d.d. 4/11/2019

Hoi Donné,

Zie in **BLAUW** in de mail.

Van: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 21:48
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: Fwd: Actiepunten uit overleg d.d. 4/11/2019

Hoi,

ter info en overleg over wie het gesprek met 10.2.e en de afstemming kan oppakken?

Grts

D

Donné Slangen
 Directeur Natuur NVLG
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
 E-mail: 10.2.e @minInv..nl
 Telefoon: +31 70 379 10.2.e
 Afspraken via 10.2.e @minezk

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-Inv/route>

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '10.2.e - DGB' 10.2.e @minienw.nl>
Datum: 5 november 2019 om 21:44:52 CET
Aan: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" <10.2.e @minInv.nl>, '10.2.e @minezk.nl>
Kopie: '10.2.e - BSK' <10.2.e @minienw.nl>, '10.2.e - BSK' <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Actiepunten uit overleg d.d. 4/11/2019

Beste Donné en 10.2.e

In deze drukke week graag jullie check op hetgeen we maandagavond hebben besproken.

Dekt onderstaande de afspraken?

10.2.e

Overleg Stikstof en Luchtvaart LNV, IenW, Schiphol
d.d. 4.11.2019

De aanwezigen spreken het volgende af:

1. Er is een gemeenschappelijk belang in het organiseren van een eenduidige feitenbasis ten aanzien van de bijdrage die luchtvaart levert aan de stikstofdepositie en de effecten van mogelijke bronmaatregelen. Relevante feiten en cijfers worden door Schiphol met IenW gedeeld en aan LNV en de Commissie Remkes aangeleverd.

2. Ter onderbouwing van LVB-1 en LVB-2 loopt er onder verantwoordelijkheid van Schiphol een passende beoordeling. Die moet zicht bieden op de effecten van beide besluiten wat betreft stikstofdepositie op de relevante N2000 gebieden. Deze passende beoordeling vormt de basis voor een vergunningsaanvraag op grond van de Nb-wet. Afgesproken wordt dat de informatie over dit traject vanuit Schiphol via IenW met LNV wordt gedeeld.

Contactpersonen hiervoor zijn 10.2.e en Donne Slangen.

10.2.e is dossierhouder voor het handhavingsverzoek.

10.2.e wordt de dossierhouder voor de vergunningsaanvraag. (@ 10.2.e 10.2.e: zoals besproken betekent dit dat we een ander bestuurlijk spannend traject, namelijk defensie, bij 10.2.e moeten weghalen)

3. Wat betreft Lelystad AirPort wordt momenteel een passende beoordeling uitgevoerd onder de regie van het ministerie van IenW. De informatie over (het tijdspad van) dit traject wordt vanuit Lelystad AirPort en IenW gedeeld met LNV. Contactpersonen bij IenW en LNV zijn respectievelijk 10.2.e en Donne Slangen.

10.2.e en 10.2.e zijn dossierhouder voor de handhavingsverzoeken.

10.2.e is dossierhouder voor de vergunning.

10.2.e en 10.2.e bezoeken volgende week Lelystad Airport. De contacten zijn goed. Daar waar nodig zat ik er de afgelopen tijd tussen. Als er vanuit IenW behoefte is om op directeureniveau te communiceren vind ik het prima. Ik zie die aanleiding op dit moment niet zo.

4. LNV is bereid om de planning van de afhandeling van de handhavingsverzoeken te delen. Hiertoe zullen Donne Slangen en 10.2.e afstemmen. 11.1

11.1

Hierover is al afstemming geweest met IenW. We hebben bericht dat ze instemmen met 1 april 2020 als datum voor de afhandeling van de handhavingsverzoeken. De brief gaat vandaag naar 10.2.e voor ondertekening.

Voor Lelystad (Red de Veluwe) is 1 december de deadline voor het besluit. De nota daarvoor is inmiddels de lijn is. 10.2.e is het besluit aan het schrijven.

5. 10.2.e geeft aan dat Schiphol bereid is om actief mee te denken over/mee te werken aan bronmaatregelen irt Schiphol en ook aan natuurherstellende maatregelen. Dat kan zowel financieel als qua organisatiekracht.

Directeur Programma Luchtruimherziening

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Programma Luchtvaart

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

P.O. Box 20901 2500 EX Den Haag

M: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl

Managementondersteuner: 10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl

Meer informatie over het programma Luchtruimherziening kunt u vinden op de website

<https://www.luchtvaartindetekomst.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: FAX from ()
Datum: woensdag 6 november 2019 10:22:35
Bijlagen: [173519109A854FA1A37870565E4A1A86.PDF](#)
[image002.jpg](#)

Hoi 10.2.e,
 Deze had je al denk ik he?

Van: Secretariaat DG NVLG

Verzonden: woensdag 6 november 2019 10:14

Aan: 10.2.e)

Onderwerp: FW: FAX from ()

Beste 10.2.e,

Op verzoek van DG Osinga stuur ik bijgaande fax met onderwerp: Lelystad Airport | Handhavingsverzoek Stichting Red de Veluwe inzake uitbreiding Lelystad Airport naar jou door.

11.1

10.2.e)

Secretaresse Directeur - Generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ir. Johan Osinga

Bureau Management Ondersteuning

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

Bezuidenhoutseweg 73 / 2594 AC / DEN HAAG

A Zuid 2^e etage BR gang

Postbus 20401 / 2500 EK / DEN HAAG

10.2.e [@minlnv.nl](#)

T: 070 379 10.2.e

M: 06 10.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Van: Postkamer Kerndepartement EZ

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 07:29

Aan: Secretariaat DG NVLG <10.2.e [@minez.nl](#)>

Onderwerp: FW: FAX from ()

Beste Collega's,

Zie de ingekomen e-fax met als kenmerk: DGNVLG / 19197203

Met vriendelijke groet,

Postkamer Kerndepartement EZK/LNV

Directie Bedrijfsvoering

Onderdeel IFH, Post, Documentbehandeling en Distributie

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | kamer A Noord O

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

 T 070 – 379 10.2.e

F 070 - 378 10.2.e

E Postkamer@minezk.nl

Van: FAX/@FaxServer

Verzonden: maandag 4 november 2019 16:49

Aan: Postkamer Kerndepartement EZ 10.2.e [@minezk.nl](#)>

Onderwerp: FAX from ()

Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

PER TELEFAX (070 10.2.e

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

T.a.v. 10.2.e

Postbus 20401

2500 EK DEN HAAG

Claude Debussylaan 80

Postbus 75084

1070 AB Amsterdam

T +31 20 10.2.e
F +31 20

Tevens per e-mail: 10.2.e @mininv.nl

Datum 4 november 2019

Uw ref. DGNVLG / 19197203

Onze ref. M33429885/5/20712669

10.2.e
E 10.2.e @debrauw.com
10.2.e
E 10.2.e @debrauw.com
T +31 20 10.2.e (direct)
T +31 20 (secretaresse)
F +31 20 10.2.e

Betreft: Lelystad Airport I Handhavingsverzoek Stichting Red de Veluwe inzake
uitbreiding Lelystad Airport

Excellentie,

Op 21 oktober 2019 ontvingen wij, als gemachtigden van NV Luchthaven Lelystad ("Lelystad Airport"), namens u een aantal vragen in bovengenoemde zaak. Voordat wij toekomen aan de beantwoording van de afzonderlijke vragen, stellen wij het volgende voorop.

In de zienswijzen van 30 augustus en 13 september 2019 hebben wij toegelicht dat de uitbreiding van Lelystad Airport mogelijk is gemaakt door het Luchthavenbesluit Lelystad Airport van 12 maart 2015 (Stb. 2015, 130; "Luchthavenbesluit"). In de toelichting bij het Luchthavenbesluit is aangegeven dat hiervoor onder andere de start- en landingsbaan wordt verlengd en een luchthavengebied wordt ingericht met ruimte voor de verlengde start- en landingsbaan, taxibanen, een nieuw platform, een nieuwe passagiersterminal, parkeerfaciliteiten en andere voor de gebruikers van belang zijnde faciliteiten. Een groot deel van deze faciliteiten was reeds mogelijk met het op 25 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Lelystad - Luchthaven, dat onherroepelijk is geworden op 12 februari 2014.¹ In het bestemmingsplan "Lelystad - Uitbreiding luchthaven", dat op 12 januari 2016 is vastgesteld, is voorzien in een start- en landingsbaan overeenkomstig het Luchthavenbesluit en de oprichting van een nieuwe

¹ Zie de toelichting bij het bestemmingsplan "Lelystad - Uitbreiding luchthaven", par.1.1.

passagiersterminal. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk geworden op 18 januari 2017.²

Met betrekking tot de vragen over de toestemmingsbesluiten voor de werkzaamheden geldt het volgende.

Een overzicht van alle vergunningen is bijgevoegd (bijlage 1). Als u daar behoefte aan heeft, kunnen wij deze vergunningen verstrekken. Dat is echter een zeer omvangrijk pakket. Indien u een specifieke vergunning wilt inzien, zullen wij deze verstrekken.

Antwoord vraag 1 en 2

De werkzaamheden voor de parkeerplaatsen en P1 Lucht- en landzijdige Infrastructuur zijn volledig uitgevoerd. De hiervoor verleende vergunningen zijn allemaal onherroepelijk.

Antwoord vraag 3

Zoals aangegeven in de zienswijze van 30 augustus 2019³ zijn andere faciliteiten ten behoeve van de gebruikers van de luchthaven reeds gerealiseerd, zoals bus-abri's, ruimtes voor afvalcontainers vliegtuigopstelplaatsen, bevoorrading en slagbomen. In het terminalgebouw zal horeca en retail worden geëxploiteerd zodra de terminal in gebruik wordt genomen voor groot commercieel verkeer. Omdat een concrete datum daarvoor op dit moment niet bekend is, vindt de realisatie van deze plannen nog niet plaats en zijn daarvoor nog geen uitvoeringsvergunningen aangevraagd.

Antwoord vraag 4

De werkzaamheden met betrekking tot de verhoging van de verkeerstoren (P4B) zijn volledig uitgevoerd. Voor de werkzaamheden is op 19 juni 2017 een omgevingsvergunning (L20160375) verleend door het college van burgemeester en wethouders van Lelystad. Deze vergunning is onherroepelijk.

Antwoord vraag 5

De in pandige verbouwing van de brandweerkazerne wordt gedaan ten behoeve van de uitbreiding van Lelystad Airport. Ten aanzien van deze in pandige verbouwing kan op voorhand met zekerheid worden uitgesloten dat sprake is van significante effecten op een Natura 2000 gebied, omdat zich in de nabijheid van Lelystad Airport geen Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats bevinden.

² Door de uitspraak van de ABRvS 18 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:129.

³ Onder 2.2.

Antwoord vraag 6

Onder de noemer 'Aanpassingen Airside Infrastructuur' vallen diverse kleine werkzaamheden, zoals het aanpassen van de bebording. Ook voor deze werkzaamheden geldt dat dit niet kan leiden tot significante effecten op een Natura 2000 gebied, omdat zich in de nabijheid geen Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats bevinden.

Antwoord vraag 7

De werkzaamheden met betrekking tot de verlenging van rijbaan Sierra zijn volledig uitgevoerd. De hiervoor op 15 mei 2019 ingediende melding op grond van de Ontgrondingenwet is op 12 juni 2019 geaccepteerd door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland.

Reactie op de afsluitende opmerking

De afsluitende opmerking ziet op de stikstofdepositie van de verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding van Lelystad Airport. Hiervoor verwijzen wij naar onze zienswijze van 13 september 2019. In paragraaf 1.2. van deze zienswijze geven wij aan dat wegverkeer (verkeersaantrekkende werking) is meegenomen in de beoordeling van de stikstofdepositie in het MER Lelystad Airport 2014. Wij verwijzen daarbij ook naar uw beantwoording van de Kamervragen, waarin u aangeeft dat wegverkeer van en naar de luchthaven is meegenomen in de stikstofdepositieberekeningen voor de uitbreiding van Lelystad Airport.⁴

Wij gaan ervan uit uw vragen hiermee te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

10.2.e

Advocaat

10.2.e

Advocaat

⁴ Vragen van de leden Kröger en Bromet (beiden GroenLinks) aan de Ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de stikstofdepositie bij luchthaven Lelystad, beantwoord door de minister Van Nieuwenhuizen Wijbenga (Infrastructuur en Waterstaat) mede namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (ontvangen 27 maart 2019).

Overzicht vergunningen**Perceel 1 Lucht- en Landzijdige Infrastructuur**

1. Brief vergunning op grond van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2011 d.d. 18 augustus 2017
2. Vergunning op grond van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 d.d. 18 augustus 2017
3. Tekeningen; vergunning op grond van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017
4. Besluit watervergunning (verlenen) d.d. 15 juni 2017
5. Bestemmingsplan Lelystad Uitbreiding luchthaven V-C 9jun15 Regels
6. Vergunning op grond van Waterwet en Keur Waterschap Zuiderzeeland 2011 d.d. 7 november 2016
7. Ontwerpbesluit ontgrondingsvergunning tbv luchthaventerrein d.d. 21 november 2016
8. Prv Omgevingsverord Wagonth tbv sondering N302 voormelding d.d. 28 januari 2016
9. Prv Omgevingsverord Wagonth d.d. 29 januari 2016
10. W-Lvt Luchthavenbesluit def d.d. 12 maart 2015
11. Raadsbesluit ontrekking Talingweg uit openbaarheid d.d. 17 maart 2016
12. Vergunning bouw 4 lichtmasten VOPS
13. Bestemmingsplan Lelystad Luchthaven Kaart
14. Vergunning waterwet twee duikers d.d. 13 december 2016
15. Beschikking omgevingsvergunning 2 duikers Meerkoetentocht d.d. 29 december 2016
16. Blbi uitvoeren werkzaamheden duikerbruggen over de Meerkoetentocht d.d. 15 maart 2017
17. Beschikking verlagen peil in vliegtuigtocht d.d. 15 juni 2017
18. Akkoord melding boswet kappen bomen d.d. 23 augustus 2016
19. Beschikking gestuurde boring Larservaart d.d. 29 juni 2017
20. Beschikking boring onder Larserweg d.d. 29 juni 2017
21. Bevestiging sloopmelding (geen) asbest in trafostation d.d. 3 augustus 2017
22. Besluit tijdelijk gebruik provinciale ontsluitingsweg d.d. 4 juli 2017
23. Acceptatie ontgrondingenmelding d.d. 13 oktober 2017
24. Aangepast verkeersbesluit parkeerterrein d.d. 16 oktober 2017
25. Ontheffing herplantverplichting d.d. 6 oktober 2017
26. Ontheffing aanvliegverlichting provincie d.d. 13 oktober 2017
27. Beschikking omgevingsvergunning verwijderen groenvoorzieningen en inrichten terreindeel met aanvliegverlichting (verlenen) d.d. 23 januari 2017
28. LAP Mid Blbi ingediende watergangen Aanvraagformulier d.d. 29 november 2016

Perceel 2A Terminal gebouw

1. L20170352 - Begeleidende brief besluit vergroten van een terminalgebouw en het aanleggen van een parkeerplaats (verlenen) d.d. 20 oktober 2017
2. L20170352 - Beschikking omgevingsvergunning vergroten van een terminalgebouw en het aanleggen van een parkeerplaats (verlenen) d.d. 20 oktober 2017
3. L20170131 - Eindcontrole omgevingsvergunning vergroten van een terminalgebouw en het aanleggen van een parkeerplaats (akkoord) d.d. 24 juli 2018

4. L20160423 - Begeleidende brief besluit omgevingsvergunning plaatsen van een terminal gebouw (verlenen) d.d. 8 augustus 2017
5. L20160423 - Beschikking omgevingsvergunning plaatsen van een terminal gebouw (verlenen) d.d. 8 augustus 2017
6. Besluit ontgrondingenvergunning (verlenen) d.d. 13 januari 2017
7. Besluit watervergunning (verlenen) d.d. 15 juni 2017

Perceel 2B Dienstverlening

1. P2b VLA Opzet vergunningen register d.d. 1 december 2016
2. P2b VLA Vergunningen ontheffingen en beschikkingen d.d. 10 april 2017
3. Vergunning Security dienstverlening door Dienst Justis aan G4S Aviaton Security d.d. 14 november 2016

Perceel 4A & 4B Torenverhoging

1. L20160375 - Begeleidende brief besluit omgevingsvergunning torenverhoging (verlenen) d.d. 19 juni 2017
2. L20160375 - Beschikking omgevingsvergunning torenverhoging (verlenen) d.d. 19 juni 2017
3. L20160375 - Beschikking omgevingsvergunning torenverhoging (verlenen) d.d. 16 april 2018

Perceel 7 ICT

1. Ontheffing kabelwerkzaamheden N727 d.d. 16 april 2018

Project verlenging rijbaan Sierra

1. Acceptatie melding Ontgrondingenwet, luchthaventerrein Lelystad d.d. 12 juni 2019

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Gesprek met Schiphol
Datum: maandag 4 november 2019 19:32:58

Hou 10.2.e

Ter info. Het heeft voor ons niet echt iets nieuws opgeleverd als ik dit zo lees. Wel goed dat er in de top van onze organisaties met elkaar gesproken is.

Cc naar 10.2.e vanwege voorzitterschap teamoverleg morgen

Groeten en tot morgen,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Datum: 4 november 2019 om 19:25:23 CET
Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>, "10.2.e
 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Kopie: "Osinga, J.M. (Johan)" <10.2.e@minlnv.nl>, Stikstof LNV
 <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Gesprek met Schiphol

Hoi,

Zojuist met CEO Schiphol gesproken en hem bijgepraat over de kaders waarbinnen we opereren met de handhavingsverzoeken en ook de wijze waarop de vergunningverlening plaats heeft.

Afspraken:

IenW voer de regie over de traject van zowel Lelystad en Schiphol
 Schiphol zorgt voor een passende beoordeling en mogelijke maatregelen
 LNV kan adviseren op de vraagstelling en doorlooptijden vanuit de kaders die er zijn (WnB)

10.2.e neemt de regie en zal op korte termijn contact met ons zoeken over de afstemming van de besluitvormingsonderdelen en de verschillende doorlooptijden.

Groet,

Donné Slangen
Directeur NVLG
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
[Bezuidenhoutseweg 73](#) | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e @minlnv..nl

Telefoon: +31 70 379 10.2.e

Afspraken via 10.2.e @minezk

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 november 2019 12:32
Aan: 10.2.e @minlnv.nl
CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné); 10.2.e Stikstof LNV
Onderwerp: annotatie gesprek met schiphol/lenW 4-11
Bijlagen: 20191104 - Annotatie overleg SG LNV lenW Schiphol.docx

Collega's,

Hierbij de annotatie voor de afspraak van vanavond 18.00uur.

Voor eventuele vragen ter plekke ben ik mobiel beschikbaar.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Teamcoördinator natuurvergunningen
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Tel: +316: 10.2.e

☒ *Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e @minlnv.nl*

Annotatie overleg SG LNV, IenW en Schiphol 4-11-2019

Aanwezig:

- Namens LNV: SGLNV, Donné Slangen, 10.2.e
- J.-H. Dronkers (DG Luchtvaart en Maritieme Zaken IenW)
- 10.2.e
- 10.2.e

Hoe zit het met stikstof en vliegverkeer? (Bron: factsheet tbv adviescollege stikstofproblematiek)

- Binnen de luchtvaartsector dragen de volgende bronnen bij aan de emissie van stikstof en de daaruit volgende stikstofdeposities (relevant voor N2000 gebieden):
 - o Vliegverkeer (van en naar Nederlandse luchthavens)
 - o Grondgebonden activiteiten op de luchthavens
- Volgens de Nederlandse emissieregistratie (www.emissieregistratie.nl) was in 2017 circa 1% van de totale NOx emissie in Nederland afkomstig van de luchtvaart. Voor NH3 is dat minder dan 0,0001%. Het gaat hierbij om emissies die plaatsvinden in Nederland en boven Nederlands grondgebied.
- De bijdrage van deze luchtvaartbronnen aan de gemiddelde deposities in Nederland is ongeveer 1,8 mol/ha/jaar. Dat is 0,1 % van de totale gemiddelde deposities in Nederland in 2018. NB: Dit zijn gemiddelden. Deposities nemen af met de afstand tot de luchthaven. Berekeningen in de concept MER van 2019 laten zien dat N2000-gebieden in de omgeving van de luchthaven 4,5-5,5 mol/ha/jaar ontvangen. Schiphol neemt 92% van de depositie van de Nederlandse luchthavens voor haar rekening.
- Depositie van stikstof en andere stoffen van het vliegverkeer wordt berekend op basis van de emissies van vliegtuigen tot een hoogte van 3.000 voet (914 meter). Dit vindt zijn basis in internationale afspraken en standaarden over waar gemiddeld de grens is waar de 'menglaag' overgaat in de vrije atmosfeer.

Schiphol en wet- en regelgeving (bron: verzamelbrief 'Toezeggingen naar aanleiding van AO Luchtvaart 11 september 2019', d.d. 15 oktober 2019. (minister van IenW)

- Tot de inwerkingtreding van de Schipholwet was het beleid en juridisch kader voor Schiphol opgenomen in de Planologische Kernbeslissing Schiphol en Omgeving. Het eerste luchthavenverkeerbesluit voor Schiphol dateert van 26 november 2002. Bij genoemde datum is ook het eerste luchthavenindelingbesluit voor Schiphol vastgesteld. Ten behoeve van beide besluiten is destijds een Milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Beide besluiten zijn op 20 februari 2003 in werking getreden.

Schiphol, PAS, vergunning wet natuurbescherming

- De luchthaven Schiphol beschikt niet over een vergunning Wet natuurbescherming (Wnb). LNV is bevoegd gezag voor de luchthavens van nationale betekenis. Over dit feit zijn Kamervragen beantwoord door de Minister van IenW. Er is ook media aandacht geweest voor het ontbreken van een vergunning.

- Een vergunning is nodig indien een activiteit wordt gewijzigd ten opzichte van het gebruik ten tijde van de Europese referentiedata. (groveweg 2004 Habitatrichtlijn en 1994 Vogelrichtlijn)
- In het Programma Aanpak Stikstof (PAS) was er voor Schiphol als prioritair project ontwikkelingsruimte gereserveerd voor de uitbreiding naar 500.000 vliegtuigbewegingen.
- Nu de Raad van State een streep door het PAS heeft gezet zal Schiphol een natuurvergunning moeten aanvragen. Hiertoe wordt onderzoek uitgevoerd, waarbij – in het licht van de stikstofdepositie – (door Schiphol/IenW) wordt uitgezocht welke vervolgstappen nodig zijn.

Schiphol en handhavingsverzoeken

- Naar aanleiding van de PAS-uitspraak op 29 mei jongstleden zijn diverse handhavingsverzoeken ingediend bij LNV tegen Schiphol en de andere luchthavens van nationale betekenis.
- In het geval van Schiphol wordt betoogd dat +/- 100.000 vluchten op dit moment illegaal plaatsvinden. (Schiphol heeft momenteel +/- 500.000 vliegbewegingen per jaar)

Welke vervolgstappen zijn er?

- Handhavingsverzoeken
 - o LNV heeft Schiphol en IenW inmiddels in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op het handhavingsverzoek te geven.
 - o Het voornemen is om de beslistermijn voor het verzoek te verlengen en vast te stellen op 1 april 2020. (afgestemd met IenW)
- Schiphol NV
 - o Schiphol zal voor haar activiteiten een passende beoordeling moeten opstellen.
 - o Uitgangspunt daarbij is dat het gebruik ten tijde van de Europese referentie geacht wordt geen effecten te hebben op de beschermde natuur.
 - o Voor het overige gebruik moet een effectbeoordeling worden opgesteld. Waar nodig, moeten mogelijke effecten *gemitigeerd* worden. Als dat niet mogelijk blijkt, kan voor activiteiten waarvoor geen alternatief bestaat en een dwingende reden van openbaar belang is, de natuurschade worden *gecompenseerd*.

Welke aandachtspunten zijn er?

- o Voor de maatregelen die eventueel genomen moeten worden, is het in de kamerbrief van 4 oktober 2019 beschreven instrumentarium voor extern salderen waarschijnlijk relevant.
- o Het is goed om te weten dat de deposities van Schiphol afnemen met de afstand, maar waarschijnlijk nog wel voor een aanzienlijk deel van Nederland tot berekende waarden leiden. Dit betekent dat er wellicht voor veel verschillende type habitats maatregelen getroffen dienen te worden.
- o Schiphol is verantwoordelijk voor dit onderzoek en het plan van aanpak voor eventuele maatregelen.
- o LNV kan – indien dit leidt tot complexe vormen van compensatie – faciliteren in het gesprek met de Europese Commissie hierover.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Auteur

10.2.e

T 070 888 10.2.e

@minlnv.nl

Datum

23 oktober 2019

Kenmerk

DGNVLG / 19251317

nota

Voorgenomen besluit op handhavingsverzoek over de
luchthaven Lelystad

Kopie aan

Slangen, 10.2.e 10.2.e ,

10.2.e (DGNVLG)

10.2.e (WJZ)

Bijlage(n)

Parafenroute

Directeur-generaal NVLG

Johan Osinga

NVLG, Directeur Natuur

Donné Slangen

NVLG, MT-lid

10.2.e

WJZ, jur. medewerker

10.2.e

BPZ-paraaf

Aanleiding

Bij brief van 4 juli 2019 en aanvullend bij brief van 3 oktober 2019 heeft de Stichting Red de Veluwe een handhavingsverzoek ingediend over het project Uitbreiding Lelystad Airport. Het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 is tweeledig en betreft de voorbereidende activiteiten en het daadwerkelijk in gebruik nemen door groot luchtverkeer. Het [JT(1)] aanvullende handhavingsverzoek van 3 oktober 2019 gaat over de inregelperiode vanaf 7 november 2019.

Via deze nota wordt de strekking van het voorgenomen besluit op deze handhavingsverzoeken aan u voorgelegd.

Advies

11.1

Kernpunten

- Voor het project Uitbreiding Lelystad Airport is op 15 mei 2019 een hernieuwde PAS-melding¹ gedaan.

Ontvangen BPZ

¹ De eerste melding is van 30 maart 2016.

- Die melding geldt niet meer vanwege de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 over het PAS.
- Dat betekent dat er feitelijk vanuit de natuurwetgeving nog geen toestemming is verleend voor het project Uitbreiding Lelystad Airport (toename aantal vliegbewegingen groot luchtverkeer en de stikstofdepositie op overbelaste habitats in Natura 2000-gebieden, onder meer Veluwe, ten gevolge hiervan).
- De bouwactiviteiten die nodig zijn voor de uitbreiding van Lelystad Airport en die geen effect [G-VmAd(4)] hebben op stikstofgevoelige habitats, zijn gereed.
- Hiervoor zijn door andere bevoegde gezagen (gemeente Lelystad, provincie Flevoland) toestemmingsbesluiten verleend die alle onherroepelijk zijn. [G-VmAd(5)]
- Zonder een besluit ~~van te nemen door~~ de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) op grond van de luchtvaartregelgeving, kan de luchthaven Lelystad niet in gebruik worden genomen voor groot luchtverkeer.
- 11.1 [REDACTED]
- Als onderdeel van het besluit zal aan Lelystad Airport een vergunningplicht worden aangezegd voor de door het project veroorzaakte stikstofdepositie in de gebruiksfase.
- 11.1 [REDACTED]
[REDACTED] de Kamerbrief van 4 oktober 2019 aangekondigde generieke maatregel(en) waarmee projecten waarvoor een melding is gedaan, worden gelegaliseerd.

Toelichting

Over het project Uitbreiding Lelystad Airport

Het Luchthavenbesluit Lelystad van 12 maart 2015 maakt het mogelijk dat deze luchthaven in 2043 plaats biedt voor maximaal 45.000 vliegbewegingen voor groot luchtverkeer (Boeing 737, Airbus 320) en 6,7 miljoen passagiers op jaarbasis. Gelijktijdig zal het gebruik van de luchthaven voor klein luchtverkeer inclusief lesvliegtuigen worden teruggebracht van 110.000 naar 42.000 vliegbewegingen, eveneens op jaarbasis.

² Vgl. de brief van de Minister van I&W d.d. 2 juli 2019 aan de Tweede Kamer

Om het gebruik van de luchthaven Lelystad door groot luchtverkeer te faciliteren moest een aantal werkzaamheden worden uitgevoerd, waarvan de belangrijkste zijn het verlengen van de start- en landingsbaan, het verhogen van de verkeerstoren, de bouw van een nieuwe terminal en, in het verlengde daarvan, de aanleg van extra parkeerplaatsen. Op dit moment zijn alle hiervoor genoemde werkzaamheden afgerond.

Vanaf 7 november 2019 zal op de luchthaven een voltallige luchtverkeersleiding werkzaam zijn en zullen de verlengde start- en landingsbaan alsmede een aantal laagvliegroutes, waaronder route B+⁴, in gebruik worden genomen. De periode vanaf 7 november 2019 die de inregelperiode wordt genoemd, is bedoeld om de huidige gebruikers (het klein luchtverkeer) te laten wennen aan het begeleid starten en landen vanaf de luchthaven Lelystad. Op dit moment is er geen luchtverkeersleiding.

Over de handhavingsverzoeken

De Stichting Red de Veluwe heeft haar handhavingsverzoek van 4 juli 2019 ingediend namens 11 andere organisaties – dat zijn natuurorganisaties (Stichting Het Geldersch Landschap en Vereniging Natuurmonumenten), lokale of regionale actiegroepen (onder meer Stichting HoogOverHattem en Stichting Drenthe Blijft Stil) en milieubewegingen (Coöperatie Mobilisation for Environment, MOB) – en personen (individuele grondeigenaren). MOB heeft op 15 september 2019 en op 20 september 2019 ook zelfstandig een handhavingsverzoek ingediend over de Luchthaven Schiphol respectievelijk alle overige nationale vliegvelden, waaronder Lelystad Airport.

Stichting Red de Veluwe stelt vast dat Lelystad Airport niet beschikt over een onherroepelijke natuurvergunning (dat is een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming) voor de in het kader van dit project uit te voeren bouwwerkzaamheden. Met het doel om de nog niet gerealiseerde onderdelen van het project Uitbreiding Lelystad Airport stil te leggen vraagt de Stichting om onmiddellijke handhaving jegens de NV Luchthaven Lelystad en drie andere organisaties (gemeente Lelystad, provincie Flevoland en Rijkswaterstaat). Verder constateert de Stichting dat de exploitant van de luchthaven Lelystad ook niet beschikt over een onherroepelijke natuurvergunning voor de in gebruik name van de luchthaven voor groot luchtverkeer. Daarom vraagt zij om preventieve handhaving om daarmee de opening als nationale luchthaven te voorkomen.

Het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 gaf aanleiding tot de volgende acties:

1. Aan de Stichting is de ontvangst van het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 schriftelijk bevestigd en is haar tevens mededeling gedaan dat de beslistermijn op het handhavingsverzoek (8 weken op grond van de Algemene wet bestuursrecht) is verlengd tot 1 december 2019.
2. Vijf organisaties (Lelystad Airport, gemeente Lelystad, provincie Flevoland, Rijkswaterstaat en het Ministerie van I&W) zijn als belanghebbende partij in

⁴ De route B+ is op basis van het MER Lelystad Airport 2014 aangemerkt als het voorkeursalternatief (VKA).

deze handhavingszaak aangemerkt. Zij zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op het handhavingsverzoek van 4 juli 2019 uit te brengen. Van alle partijen – behalve Rijkswaterstaat – is inmiddels een zienswijze ontvangen. In haar aanvullend handhavingsverzoek van 3 oktober 2019 vraagt de Stichting om vóór 18 november 2019 te berichten dat tegen de activiteiten van 7 november 2019 handhavend zal worden opgetreden. In reactie hierop is aan de Stichting schriftelijk medegedeeld dat het verzoek van 3 oktober 2019 zal worden meegenomen in het besluit op het handhavingsverzoek van 4 juli 2019, omdat op zo'n korte termijn geen afgewogen besluit kan worden genomen. De 3 oktober brief is om zienswijze toegezonden aan de vijf belanghebbende partijen.

11.1

Dit is niet het enige handhavingsverzoek gericht tegen de Nederlandse luchthavens. Naast de twee al genoemde handhavingsverzoeken van MOB is er ook een handhavingsverzoek ontvangen van VOLE⁵ over Groningen Airport Eelde.

Het besluit over Lelystad wordt als eerste genomen, omdat dit verzoek als eerste binnenkwam. Op dat moment is gekozen voor een beslistermijn van uiterlijk 1 december 2019. Dat leek en lijkt redelijk, gezien de specifieke situatie rond Lelystad Airport. Deze termijn kan niet meer worden verlengd.

Voor de overige handhavingsverzoeken wordt op dit moment een redelijke beslistermijn bepaald; daarbij wordt gedacht aan 1 april 2020.

⁵ VOLE staat voor de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 12:49
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e - BSK'; 10.2.e
Onderwerp: RE: test

Beste 10.2.e

Hierbij kom ik, mede namens 10.2.e, terug op een bezoek aan Lelystad Airport. We bezoeken graag de nieuwe verkeerstoren. Vanaf dat punt hebben we denk ik een goed zicht op de start- en landingsbaan. Verder zouden we graag een rondrit willen maken over het terrein om met eigen ogen te zien welke voorzieningen er zijn getroffen t.b.v. de in gebruik name voor groot handelsverkeer (specifiek: aanleg verbindingstukken bij de randwegen, onderdeel van het project Aanpassingen Airside Infrastructuur. Verder horen we graag welke voorzieningen de afgelopen jaren zijn aangelegd en welke daarvan volgens jullie een plaats in een vergunning dienen te krijgen.

Onze voorkeur heeft maandag 11 november of woensdag 13 november. Een andere mogelijkheid is woensdag 18 november.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 16:38
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e - BSK'
Onderwerp: RE: test

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor ons uitgebreide verkennende gesprek vanochtend.

Nogmaals bevestig ik dat wij jou (en eventueel je collega 10.2.e) graag ontvangen op de luchthaven voor een nadere kennismaking met de omgeving en de luchthaven. Om het bezoek goed te kunnen voorbereiden verneem ik graag welke onderwerpen voor jullie van belang zijn. Dan kan ik daar zoveel mogelijk rekening mee houden, bijvoorbeeld als jullie bepaalde onderdelen van het terrein nader willen zien of onderwerpen willen bespreken waarover mijn collega's meer weten dan ik.

Intussen heb ik een andere vraag. Vanochtend noemde jij in ons gesprek het rechtsoordeel van 10.2.e uit 2016 (of daaromtrent). Ik kan dat in de tot mijn beschikking staande archieven zo snel niet vinden. Kun jij dit aan mij sturen? Dat scheelt een heleboel zoekwerk.

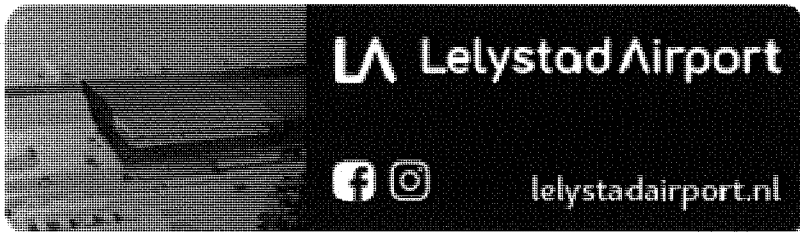
Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Emoeweg 7
8218 PC Lelystad

T 0320- 10.2.e
M 06 10.2.e



Van: 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 13:05

Aan: 10.2.e @mininv.nl>

CC: 10.2.e @lelystad-airport.nl>

Onderwerp: RE: test

Beste 10.2.e

Nav ons gesprek stuur ik je hierbij de volgende documentatie ter achtergrondinformatie.

- 1) Het Wijzigingsbesluit van het luchthavenbesluit (inclusief Kamerbrief en onderliggend MER.
Met name in de toelichting op het Wijzigingsbesluit vind je relevante achtergrond informatie over de ontwikkeling van Lelystad Airport.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/01/11/ontwerpbesluit-tot-wijziging-luchthavenbesluit-lelystad>

<https://luchtvaartindetoekomst.nl/luchthavens/lelystad+airport/documenten-lelystad+airport/default.aspx#folder=1302582>

- 2) De routes
In deze factsheet vind je meer informatie over de routes die naar en van Lelystad Airport worden gevlogen.

<https://luchtvaartindetoekomst.nl/luchthavens/lelystad+airport/documenten-lelystad+airport/default.aspx#folder=1302636>

- 3) Stikstof berekeningen.
In het document worden de achtergronden en resultaten geschetst van de stikstofberekeningen t.b.v. de Melding in het PAS.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/03/26/bijlage-2-toelichting-rekenresultaten-stikstof>

Wanneer de resultaten van de Quick-Scan bekend zijn nemen wij contact met je op om deze te bespreken met het vervolg.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 10:51
Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: test

☒ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e @minInv.nl

Met vriendelijke groet,

10.2.e
senior beleidsmedewerker Wet natuurbescherming

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>
TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
cluster Natuurvergunningen
Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070 378 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e @minInv.nl
www.rijksoverheid.nl/Inv
.....

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: test
Datum: donderdag 31 oktober 2019 10:37:54
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste 10.2.e

Bijgesloten de links naar het bestuurlijk rechtsoordeel en de voortoets van Bureau Waardenburg. Ik heb 10.2.e gevraagd of hij belangstelling heeft voor een bezoek aan Lelystad Airport. Ik wacht zijn reactie af en kom er op terug.

[https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/doc/PUC_3138_17/1?](https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/doc/PUC_3138_17/1?solrID=PUC_3138_17_1&solrQ=*&3a*)

[solrID=PUC_3138_17_1&solrQ=*&3a*](https://docplayer.nl/56620749-Orientatiefase-natuurbeschermingswet-uitbreiding-vliegveld-lelystad-toetsing-in-het-kader-van-de-natuurbeschermingswet.html)

<https://docplayer.nl/56620749-Orientatiefase-natuurbeschermingswet-uitbreiding-vliegveld-lelystad-toetsing-in-het-kader-van-de-natuurbeschermingswet.html>

✉ *Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4:* 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

senior beleidsmedewerker Wet natuurbescherming

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
cluster Natuurvergunningen

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070 378 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv
.....

Ik werk op maandag - dinsdag – woensdag - donderdag

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 16:38

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e - BSK'

Onderwerp: RE: test

Beste 10.2.e,

Hartelijk dank voor ons uitgebreide verkennende gesprek vanochtend.

Nogmaals bevestig ik dat wij jou (en eventueel je collega 10.2.e) graag ontvangen op de luchthaven voor een nadere kennismaking met de omgeving en de luchthaven. Om het bezoek goed te kunnen voorbereiden verneem ik graag welke onderwerpen voor jullie van belang zijn. Dan kan ik daar zoveel mogelijk rekening mee houden, bijvoorbeeld als jullie bepaalde onderdelen van het terrein nader willen zien of onderwerpen willen bespreken waarover mijn collega's meer weten dan ik.

Intussen heb ik een andere vraag. Vanochtend noemde jij in ons gesprek het rechtsoordeel van 10.2.e uit 2016 (of daaromtrent). Ik kan dat in de tot mijn beschikking staande archieven zo snel niet vinden. Kun jij dit aan mij sturen? Dat scheelt een heleboel zoekwerk. Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directiesecretaris

Emoeweg 7

8218 PC Lelystad

T 0320-10.2.e

M 06 10.2.e

www.lelystadairport.nl



• •

Van: 10.2.e) - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 13:05

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @lelystad-airport.nl>

Onderwerp: RE: test

Beste 10.2.e,

Nav ons gesprek stuur ik je hierbij de volgende documentatie ter achtergrondinformatie.

1. Het Wijzigingsbesluit van het luchthavenbesluit (inclusief Kamerbrief en onderliggend MER.

Met name in de toelichting op het Wijzigingsbesluit vind je relevante achtergrond informatie over de ontwikkeling van Lelystad Airport.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/01/11/ontwerpbesluit-tot-wijziging-luchthavenbesluit-lelystad>
<https://luchtvaartindetoeekomst.nl/luchthavens/lelystad+airport/documenten-lelystad+airport/default.aspx#folder=1302582>

2. De routes

In deze factsheet vind je meer informatie over de routes die naar en van Lelystad Airport worden gevlogen.

<https://luchtvaartindetoeekomst.nl/luchthavens/lelystad+airport/documenten-lelystad+airport/default.aspx#folder=1302636>

3. Stikstof berekeningen.

In het document worden de achtergronden en resultaten geschetst van de stikstofberekeningen t.b.v. de Melding in het PAS.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/03/26/bijlage-2-toelichting-rekenresultaten-stikstof>

Wanneer de resultaten van de Quick-Scan bekend zijn nemen wij contact met je op om deze te bespreken met het vervolg.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 10:51

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: test

☐ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e @minlnv.nl

Met vriendelijke groet,

10.2.e

senior beleidsmedewerker Wet natuurbescherming

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
cluster Natuurvergunningen

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 378 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv
.....

Ik werk op maandag - dinsdag – woensdag - donderdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Beslistermijn handhavingsverzoeken
Datum: woensdag 30 oktober 2019 11:28:13

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 okt. 2019 om 11:15 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

10.2.e 11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 10:42

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Beslistermijn handhavingsverzoeken

Ter info.

Willen jullie zorgen dat de communicatie zoveel mogelijk via jullie gaat/blijft verlopen?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 10:06

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Beslistermijn handhavingsverzoeken

Beste 10.2.e

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 23 oktober 2019 12:48

Aan: 10.2.e) - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: ienw

Hoi 10.2.e

Als het goed is, zou deze bekend moeten zijn bij IenW?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 23 oktober 2019 12:35

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: ienw

Dag 10.2.e

Wordt op deze bedoeld?

Groet

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Factsheet Luchtvaart
Datum: vrijdag 25 oktober 2019 12:55:15
Bijlagen: [Factsheet stikstof en luchtvaart - Definitieve versie.docx](#)

Hoi,
 Even naar jullie ter info; LNV/IenW hebben een factsheet luchtvaart gemaakt om het adviescollege te voeden zodat die aan hun advies op dit vlak kunnen gaan werken.
 Ik heb gistermiddag even kort meegelezen met een eerder concept. Op basis daarvan zijn nog een paar aanpassingen gemaakt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 16:37

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Factsheet Luchtvaart

Dag 10.2.e

Ter informatie vind je in de bijlage de definitieve versie van de factsheet zoals die naar het adviescollege gaat, met daarin ook de door ons aangegeven aanpassingen.
 Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 13:40

Aan: 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Onderwerp: Factsheet Luchtvaart

Dag 10.2.e

Bij deze de factsheet over luchtvaart in relatie tot stikstof die ik in afstemming met I&W heb gemaakt.

Graag hoor ik of jij aan- en/of opmerkingen hebt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Rijkstraine

.....
 DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura 2000

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

.....
M +31 10.2.e

10.2.e [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl)

Factsheet Stikstof en Luchtvaart

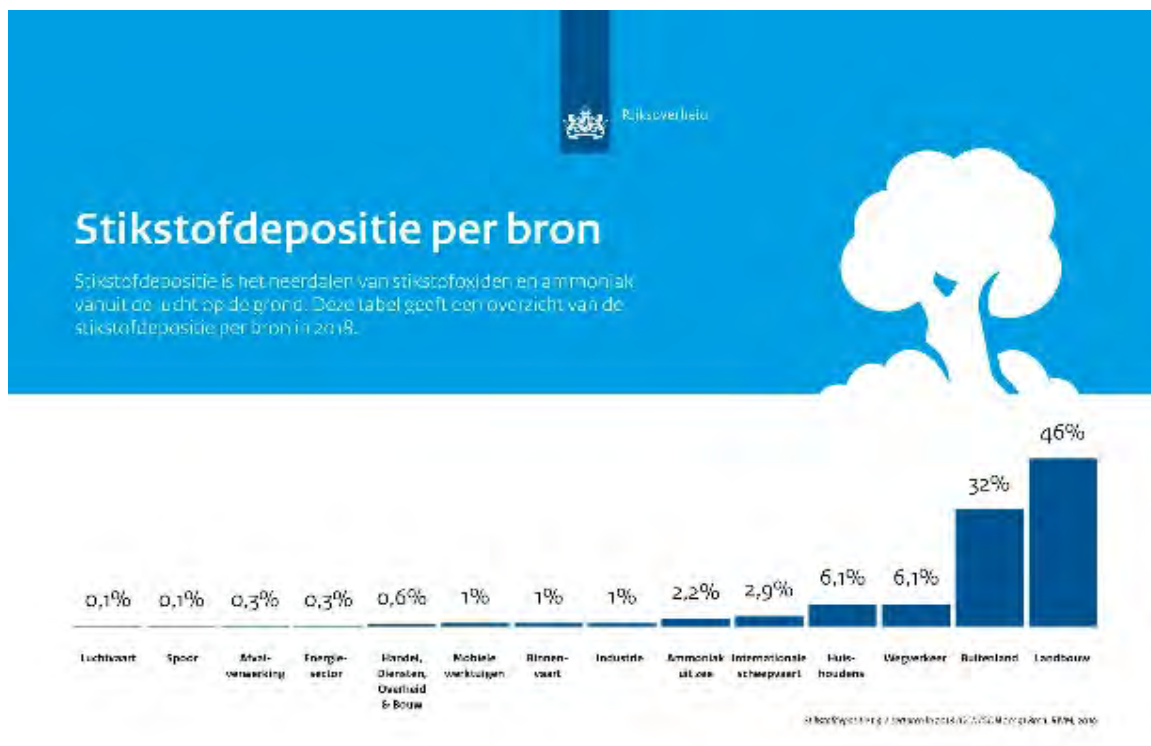
Opgesteld t.b.v. het Adviescollege Stikstofproblematiek

In deze factsheet zijn de belangrijkste feiten en cijfers opgenomen, die relevant zijn voor een goed beeld van de bijdrage van de Nederlandse burgerluchtvaart (niet militair) aan de stikstofproblematiek. Waar mogelijk wordt ingezoomd op de situatie van de luchthaven Schiphol en de overige luchthavens van nationale betekenis. Ook wordt aandacht besteed aan emissiebeperkende maatregelen vanuit luchtvaart.

Voor de volledigheid: met Nederlandse luchtvaart wordt bedoeld alle vliegtuigbewegingen van en naar Nederlandse luchthavens die boven Europees Nederlands grondgebied plaatsvinden. Dus ook de emissies van buitenlandse airlines die een luchthaven in Nederland aandoen, worden meegenomen.

1. Bijdrage van luchtvaart aan stikstofemissie en –depositie

- Binnen de luchtvaartsector dragen de volgende bronnen bij aan de emissie van stikstof en de daaruit volgende stikstofdeposities (relevant voor N2000 gebieden):
 - Vliegverkeer (van en naar Nederlandse luchthavens)
 - Grondgebonden activiteiten op de luchthavens
- Volgens de Nederlandse emissieregistratie (www.emissieregistratie.nl) was in 2017 circa 1% van de totale NOx emissie in Nederland afkomstig van de luchtvaart. Voor NH3 is dat minder dan 0,0001%. Het gaat hierbij om emissies die plaatsvinden in Nederland en boven Nederlands grondgebied.
- De bijdrage van deze luchtvaartbronnen aan de gemiddelde deposities in Nederland is ongeveer 1,8 mol/ha/jaar. Dat is 0,1 % van de totale gemiddelde deposities in Nederland in 2018.
- Ter vergelijking de deposities van luchtvaart t.o.v. andere bronnen:



- De 1.8 mol/ha/jaar is per luchthaven als volgt verdeeld (cijfers over 2018):
 - o Schiphol 1,690 91,8%
 - o Eindhoven 0,092 5,0%
 - o Rotterdam 0,040 2,2%
 - o Maastricht 0,010 0,5%
 - o Groningen 0,004 0,2%
 - o Overig 0,003 0,2%

In de berekende depositiebijdragen van de luchthavens zijn de depositiebijdragen van de militaire luchtvaart niet verwerkt. Daarvoor worden geen gegevens bijgehouden in het project Emissieregistratie van het RIVM.

2. Depositie door vliegverkeer op basis van emissies tot 3000 voet hoogte

- Depositie van stikstof en andere stoffen van het vliegverkeer wordt berekend op basis van de emissies van vliegtuigen tot een hoogte van 3.000 voet (914 meter). De oorsprong van deze hoogte is ingegeven door het feit dat de menglaag zich doorgaans onder deze hoogte bevindt. Deze zogeheten menglaaghoogte vormt de scheiding tussen de menglaag en de vrije atmosfeer daarboven. De menglaag is de onderste luchtlaag en bevindt zich dus tussen het aardoppervlak en de vrije atmosfeer. Stoffen die uitgestoten worden boven de menglaaghoogte verspreiden zich in de vrije atmosfeer. Een deel hiervan verspreidt zich naar het buitenland; omgekeerd vermengen de stoffen uit het buitenland zich met de stoffen die in Nederland boven die hoogte worden uitgestoten. Stoffen die zich boven de menglaaghoogte bevinden, kunnen het aardoppervlak bereiken maar in het algemeen pas veel later en op andere plaatsen dan waar ze zijn uitgestoten.

- Doordat het RIVM haar berekeningen t.b.v. N2000-gebieden gekalibreerd met metingen, komt de depositie afkomstig van emissies boven de menglaaghoogte wel terug in de totale depositie. Het verschil tussen wat gemeten en berekend wordt, kan uit vele factoren worden verklaard, zoals modelonzekerheden, onzekerheden in emissies, en ook door deposities afkomstig van boven de menglaaghoogte.
- De menglaaghoogte kan variëren, afhankelijk van de hoeveelheid zoninstraling. De menglaaghoogte varieert normaal gesproken tussen de 50 meter en meer dan 1 km. Op warme dagen in de zomer kan als gevolg van zoninstraling deze hoogte 's middags meer dan 1 km zijn. Of vliegtuigen boven de menglaag emitteren, hangt dus af van de vlieghoogte en van de menglaaghoogte. Voor Lelystad Airport is specifiek voor die regio rond de luchthaven empirisch onderzoek gedaan op basis van 10-jaars meteo data naar de menglaaghoogte. Daaruit blijkt dat de menglaaghoogte in circa 92% van de uren onder de 3.000 voet ligt.
- Het hanteren van de 3.000 voet is conform de internationale wet- en regelgeving en standaarden. Het bepalen van de emissies tot een hoogte van 3.000 voet sluit aan op de NEC-Richtlijn. Conform deze Richtlijn worden emissies van vliegtuigen berekend binnen de landings- en startcyclus (LTO) tot 3.000 voet. Dit sluit aan bij de ICAO-standaard voor emissie-certificatie van grote civiele vliegtuigmotoren. Het RIVM hanteert deze methode ook bij het opstellen van de Grootschalige Depositiekaarten Nederland (GDN) ter uitvoering van de NEC-Richtlijn. Deze afbakening is ook gebruikt bij het opstellen van Milieueffectrapportages op het gebied van luchtvaart en in dat verband door de Commissie voor de m.e.r. getoetst.
- De Tweede Kamer heeft op 1 oktober 2019 de Motie van Raan (Kamerstuk 31 936 nr. 674) aangenomen om de stikstofuitstoot boven de 3.000 voet inzichtelijk te maken. In de uitzending van Eén Vandaag van 23 oktober j.l. heeft het RIVM de maximale bijdrage van de luchtvaart (onder én boven 3.000 voet) in de deposities geschat op 0,5%. Over de wijze waarop de Minister van Infrastructuur en Waterstaat deze motie zal uitvoeren, wordt de kamer nader geïnformeerd.

3. Vergunningen

3.1. Schiphol

- Het eerste luchthavenverkeerbesluit (LVB) voor Schiphol dateert van 26 november 2002. Op die datum is ook het eerste luchthavenindelingbesluit (LIB) voor Schiphol vastgesteld. Ten behoeve van beide besluiten is destijds een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Beide besluiten zijn op 20 februari 2003 in werking getreden. Deze besluiten liggen vóór de Europese referentiedatum van 7 december 2004, waarop de lijst van gebieden van communautair belang

als bedoeld in de Habitatrichtlijn is vastgesteld. Dat wil zeggen dat in 2002 nog geen vergunningplicht gold voor activiteiten die kunnen leiden tot schade aan de natuur.

- Bij besluit van 18 september 2008 (in werking getreden op 8 oktober 2008) is het Luchthavenverkeerbesluit Schiphol gewijzigd. Ter voorbereiding op dit besluit is een MER opgesteld (*"Verder werken aan de toekomst van Schiphol en regio. Korte termijn"*, Schiphol Group en Luchtverkeersleiding Nederland, 2007). Ook hierbij zijn de natuurwaarden in beschouwing genomen. In het MER wordt geconcludeerd: *"Doordat het huidige planalternatief minder vliegtuigbewegingen en overeenkomstige vlieghoogtes laat zien met het lange termijn scenario van het MER 'Schiphol 2003', zijn de conclusies van het onderzoek uit 2003 ook van toepassing op het planalternatief van het MER 'Korte Termijn'. Er is op geen enkel punt sprake van significante effecten op beschermde soorten en/of gebieden in relatie tot de thans vigerende Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet"*.
- Voor het verankeren van het nieuwe normen- en handhavingstelsel (NNHS) en een maximum van 500.000 vliegtuigbewegingen per jaar op Schiphol, zal zo spoedig mogelijk een eerste wijziging van het Luchthavenverkeersbesluit Schiphol in procedure worden gebracht (hierna: LVB-1). Voor de ontwikkeling van Schiphol voor de middellange termijn, waarbij groei moet worden verdiend, zal na nadere uitwerking van deze verdiensystematiek, een tweede wijziging van het luchthavenverkeerbesluit nodig zijn (LVB-2).
- Voor het LVB-1 wordt vanwege het wegvallen van het PAS en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling, de komende maanden door Schiphol een nieuwe berekening gemaakt van de stikstofdepositie als gevolg van het vliegverkeer van en naar Schiphol (500.000 vliegtuigbewegingen). Daaruit zal opnieuw blijken welke Natura2000-gebieden wel en niet worden beïnvloed. Op basis daarvan wordt bezien of, en zo ja, welke vervolgstappen noodzakelijk zijn. De eerste resultaten hiervan worden eind dit jaar verwacht.
- Voor het LVB-2 wordt een apart MER opgesteld, inclusief natuuronderzoek met depositieberekeningen. Ook deze laatstgenoemde berekeningen heeft Schiphol opgepakt.

3.2. Lelystad Airport

- Ten tijde van het MER Lelystad Airport 2014 en de actualisatie van het MER in 2018 is onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie in Natura2000-gebieden in verband met de openstelling van de luchthaven voor (groot) handelsverkeer. De stikstofdepositie als gevolg van de uitbreiding van Lelystad Airport bleek beperkt te zijn (maximaal 0,6 mol/ha/jr), waardoor volstaan kon worden met een melding in het kader van het PAS.
- Als gevolg van de PAS-uitspraak van de Raad van State is door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat de project-specifieke aanpak opgepakt om tot

een passende beoordeling te komen. Op basis daarvan wordt bezien of, en zo ja, welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

3.3. Overige vliegvelden

- Voor Rotterdam The Hague Airport en Maastricht Aachen Airport geldt dat een aanwijzingsbesluit op grond van de Wet luchtvaart is vastgesteld vóór het moment waarvoor op grond van de sinds 2005 van kracht zijnde Natuurbeschermingswet 1998 een afzonderlijke natuurtoestemming (natuurvergunning) nodig was.
- Voor Eindhoven Airport, Rotterdam The Hague Airport en Maastricht Aachen Airport geldt dat ten behoeve van de besluitvorming over de vigerende gebruiksvergunningen op grond van de Wet luchtvaart relevant milieu-, respectievelijk natuuronderzoek is verricht als onderdeel van het milieueffectrapport (MER). Daarbij is de gebiedsbescherming van de Habitatrichtlijn, alsmede de Vogelrichtlijn, betrokken. Hieruit is gebleken dat dat de toename van stikstofdepositie als gevolg van de voorgenomen activiteit voor geen van de Natura2000-gebieden negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden.
- Groningen Airport Eelde beschikt over een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze is op 2 december 2009 door Gedeputeerde Staten van Groningen en Drenthe verleend.

3.4. Lopende handhavingsverzoeken

- Voor Schiphol, Lelystad Airport, Rotterdam The Hague Airport, Maastricht Aachen Airport, Groningen Airport Eelde en Eindhoven Airport zijn handhavingsverzoeken bij het ministerie van LNV ingediend, waarbij gesteld wordt dat deze luchthavens niet over een geldige vergunning krachtens de Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning) beschikken. Deze handhavingsverzoeken zijn door de minister van LNV, het bevoegd gezag voor de Wnb, in behandeling genomen en worden volgens de gebruikelijke procedure afgehandeld. Naar verwachting wordt op het handhavingsverzoek voor Lelystad Airport uiterlijk 1 december a.s. een beslissing genomen. Voor de overige luchthavens wordt dat begin 2020 verwacht.
- Uit de beslissingen omtrent deze handhavingsverzoeken zal blijken hoe nu met de hierboven beschreven situatie rondom vergunningen wordt omgegaan in het licht van mogelijk veranderde situaties van luchthavens en de huidige jurisprudentie.
- In de Kamerbrief d.d. 15 oktober jl. (zie bijlage) staat de situatie met betrekking tot het wel/niet hebben van een vergunning op basis van de Wnb per luchthaven nader beschreven.

4. Emissiebeperkende maatregelen luchtvaart

- In het Ontwerpakkoord Duurzame Luchtvaart zijn afspraken gemaakt, die ook tot reductie van stikstofemissie leiden. Het betreft de volgende maatregelen:
 - De grondgebonden luchtvaartactiviteiten van luchthavens zijn in 2030 zero emissie.
 - In 2030 zijn de eerste elektrisch-hybride toestellen met 20-50 passagiers beschikbaar voor commercieel gebruik.
 - Het is de ambitie om elektrisch taxiën als standaardprocedure toe te passen in 2030 en treinen aantrekkelijker te maken voor korte afstanden binnen Europa
 - In 2050 zijn alle korte afstandsvluchten vanuit Nederland tot ongeveer 500 km volledig elektrisch.

De precieze effecten van de reductie op stikstof worden nader in kaart gebracht.

- Per natuurgebied zal de effectiviteit van bronmaatregelen die zijn gericht op het verminderen van de stikstofdepositie in Nederland worden beoordeeld, waaronder ook maatregelen voor luchtvaart. Omdat de bijdrage van luchtvaart aan de totale depositie in Natura2000-gebieden zeer gering is (0,1%), hebben de maatregelen die voor luchtvaart worden genomen een zeer beperkt effect op het totaal.

5. Rol- en verantwoordelijkheidsverdeling m.b.t. luchthavenbesluiten

- De luchthaven is als initiatiefnemer verantwoordelijk voor het aanvragen van alle vergunningen die nodig zijn op grond van de verschillende wetten en alle daarvoor benodigde onderzoeken, zoals een MER en een passende beoordeling voor stikstofdepositie.
- De minister van LNV is het bevoegd gezag op grond van de Natuurbeschermingswet en dient te beoordelen of aan de eisen van deze wet wordt voldaan. De minister van LNV beoordeelt de vergunningaanvraag en eventuele handavingsverzoeken die in dat kader worden gedaan.
- De minister van I&W is het bevoegd gezag op grond van de Wet Luchtvaart en stelt het luchthavenbesluit vast. Daarvoor maakt de initiatiefnemer een MER die onafhankelijk wordt getoetst door de Commissie voor de m.e.r..
- Een uitzondering hierop is Lelystad Airport. Daarvoor heeft IenW het initiatief voor de actualisatie van de MER overgenomen. In lijn hiermee heeft IenW de opdracht gegeven voor een projectspecifiek onderzoek naar stikstofdepositie. Als hieruit blijkt dat een vergunning moet worden aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming, dan dient Lelystad Airport dit als initiatiefnemer bij de Minister van LNV te doen.

Vragen vanuit het adviescollege:

- A. Klopt het dat bijdrage vliegverkeer aan emissie NO_x 1,5% is (TNO-rapport) en aan stikstofdepositie 0,1% is (Vraag en antwoord stikstof LNV, 4 oktober 2019)?

Het klopt dat de bijdrage van luchtvaart aan de stikstofdepositie 0,1% bedraagt. In paragraaf 2 van de factsheet wordt dit nader toegelicht. De bijdrage van het vliegverkeer aan emissie bedraagt volgens het TNO-rapport 1,5%. Het compendium voor de leefomgeving gaat uit van 2%. Volgens de Nederlandse emissieregistratie was dit in 2017 circa 1%.

- B. Zijn hierbij alle relevante emissies van het vliegverkeer meegenomen en klopt het dat depositie zo laag is omdat de meeste emissies hoger in de lucht plaatsvinden ten opzichte van ander verkeer?

De depositie tot 3.000 voet is gebaseerd op de zogeheten LTO-cyclus (starten, vliegen, landen en taxiën) en grondgebonden activiteiten op het platform. In paragraaf 1 en 2 van de factsheet wordt dit nader toegelicht.

- C. Hoe hard zijn deze cijfers, dus wat is de onzekerheidsmarge?

De emissies en de verspreiding daarvan worden inzichtelijk gemaakt volgens daarvoor van toepassing zijnde regelgeving en richtlijnen en met daarvoor voorgeschreven rekenmodellen. Daarbij wordt onder meer gebruik gemaakt van internationaal beschikbare informatie over emissies uit motoren van vliegtuigen, wegverkeer en aggregaten, emissies als gevolg van verlichting en verwarming van gebouwen, enz. Het is niet bekend wat de onzekerheid van alle afzonderlijke informatiebronnen en rekenmodellen is, dus wat de onzekerheidsmarge is in de emissiecijfers. De depositie wordt berekend met AERIUS. Op de site van het RIVM zijn de modelonzekerheden beschreven van het OPS (rekenmodel achter Aeries).

- D. Hoe liggen deze percentages regionaal voor natuurgebieden in de buurt van de belangrijkste vliegvelden?

Deposities als gevolg van vliegverkeer verspreiden zich over een groot gebied door de hoogte van de uitstoot. Natuurgebieden in de nabijheid van luchthavens hebben daarbij een hogere depositie dan gebieden die verder weg gelegen zijn. In paragraaf 1 van de factsheet is de bijdrage per luchthaven aangegeven.

- E. Klopt het dat alleen de emissie van NL-vliegtuigen (KLM, Transavia) worden ingerekend, voor alleen het traject opstijgen/landen binnen de NL territoriale zone?

Het betreft alle vliegtuigen vanaf Nederlandse luchthavens tot 3.000 voet.

- F. Wordt ook de operationele emissies van activiteiten op en rond de luchthaven ingerekend?

Emissies als gevolg van grondgebonden activiteiten op de luchthavens zijn onderdeel van de cijfers tot 3.000 voet.

- G. Als E klopt: waar worden buitenlandse vluchten dan aan toegerekend en welk deel van emissie en depositie is dit?

Vraag E klopt niet, dus deze vraag is niet van toepassing.

- H. Klopt het dat de luchtvaart (Schiphol) geen volledige NB vergunning heeft en wel deel van de uitstoot wordt meegenomen in de berekeningen?

Wat betreft vergunningen is dit uitgebreid in het factsheet behandeld. Daarnaast wordt de uitstoot van luchtvaart (ook Schiphol) tot 3000 voet inderdaad wel meegenomen in de depositie berekeningen. Dit gebeurt door Emissieregistratie op basis van meer dan 200 informatiebronnen, niet op basis van vergunningen. De emissiecijfers worden bepaald via vastgestelde methoden. De methoderapporten zijn te vinden op de website van de Emissieregistratie.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 12:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-19251317-v1-
Voorgenomen_besluit_op_handhavingsverzoek_over_de_luchthaven_Lelystad
Bijlagen: DOMUS-19251317-v1-
Voorgenomen_besluit_op_handhavingsverzoek_over_de_luchthaven_Lelystad.docx

Zoiets? Misschien later nog finetunen. Dit is op hoofdlijn.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Zoiets?
Datum: donderdag 17 oktober 2019 16:39:58

11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 16:36
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Zoiets?

10.2.e

Wij nemen deze q en a op. Akkoord?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: QenA Schiphol
Datum: donderdag 17 oktober 2019 16:36:21

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 16:32

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: QenA Schiphol

Hoi 10.2.e

11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Datum: donderdag 17 okt. 2019 4:23 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: QenA Schiphol

Hoi 10.2.e

11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 16:20

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: QenA Schiphol

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

11.1

Q

11.1

A:

Dat is nu precies waar het ingediende handhavingsverzoek over gaat.

Dat wordt door de specialisten bekeken: daar is een gedegen analyse voor nodig.

Voor handhavingsverzoeken gelden procedures. We zullen ook voor dit verzoek zorgvuldig de procedure doorlopen. En gaan daar dus niet op vooruitlopen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Graag even contact ivm voorbereiding debat pas SPOED
Datum: donderdag 17 oktober 2019 16:35:57

Nee. Over de casuïstiek is geen aparte factsheet. Ik verwacht dat het vooral over de systematiek zal gaan. Ik zit zelf niet in de kamer.
 Desgevraagd geven we als antwoord: 'ik ben ermee bezig. Dit is complexe materie, we zijn er goed naar aan het kijken en ik zal een zorgvuldig besluit nemen'.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 16:30

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Graag even contact ivm voorbereiding debat pas SPOED

10.2.e

11.1

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Datum: donderdag 17 okt. 2019 4:14 PM

Aan: 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

@minlnv.nl>

Kopie: 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

@minienw.nl>, 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

@minlnv.nl>, 10.2.e @minlnv.nl>,

Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Graag even contact ivm voorbereiding debat pas SPOED

Beste 10.2.e

11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 16:06

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Graag even contact ivm voorbereiding debat pas SPOED

10.2.e

11.1

Hoor het graag zsm.

Gr

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.e bellen is secr. van 10.2.e
Datum: donderdag 17 oktober 2019 16:03:45

Ha 10.2.e,
 De Brauw, Brew and Blackstone gaat volgens mij optreden voor Schiphol. Ze hebben van 10.2.e de andere handhavingsverzoeken ontvangen. Maar ze missen in hun setje nog het verzoek van MOB ten aanzien van Schiphol.
 Zou jij even willen checken bij 10.2.e ze inderdaad is aangewezen als 3^e belanghebbende om op te treden namens de luchthaven en hen de stukken toe willen sturen?

Alvast bedankt!

Groeten,

10.2.e

Het adres is 10.2.e @debrauw.com

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 14:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: 10.2.e bellen is secr. van 10.2.e

10.2.e

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 14:30

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: 10.2.e bellen is 10.2.e

Je hebt een emailwisseling gehad met 10.2.e over
 handhavingsverzoek mob inzake schiphol en diue hebben ze nog niet gehad.
 Graag even treugbellen

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 18:00
Aan: N&B_Nb-team@minez.nl; 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Kamerbrief en antwoorden kamervragen over stikstofdepositie luchtvaart en natuurvergunningen luchthavens

Ter info voor wie dit aangaat.....

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e DGB" 10.2.e @minienw.nl>
Datum: 15 oktober 2019 om 17:33:22 CEST
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
Kopie: 10.2.e DGB" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Kamerbrief en antwoorden kamervragen over stikstofdepositie luchtvaart en natuurvergunningen luchthavens

Beste 10.2.e

De verzamelbrief luchtvaart met daarin de passages over de natuurvergunningen + de betrokken antwoorden op kamervragen zijn net uitgegaan. Hierbij de links naar de stukken.
Dank voor de snelle reacties waardoor het gelukt is om de stukken voor de begrotingsbehandeling van lenW naar de Kamer te sturen. Wordt vervolgd!

Gr

10.2.e

Brief:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/15/toezeggingen-naar-aanleiding-van-ao-luchtvaart-11-september-2019>

Natuurvergunningen Schiphol

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/15/beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-schiphol-heeft-al-jaren-geen-natuurvergunning-100-000-vluchten-illegaal>

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/15/vragen-over-het-handhavingsverzoek-schiphol-en-de-wet-natuurbescherming>

Natuurvergunningen overige luchthavens:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/15/beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-schiphol-is-niet-de-enige-ook-5-andere-nederlandse-vliegvelden-missen-natuurvergunning>

Wezep:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/15/beantwoording-kamervragen-over-vliegroutevarianten-en-de-noord-veluwe-gemeenten>

Toetje, inregelperiode:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/15/beantwoording-kamervragen-over-de-reactie-van-de-provinciale-staten-van-overijssel-op-de-inregelperiode-van-lelystad-airport>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 07:16
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: Re: Aanvraag zienswijze lenW i.v.m. handhavingsverzoek Schiphol

Dag 10.2.e

Dank voor de toelichting, helder zo. Mocht de brief vandaag op papier de deur uit moeten, zou je het secretariaat dan willen vragen 'm bij iemand anders neer te leggen? Ik zit nu in een trein op weg naar Brussel.

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 okt. 2019 om 06:57 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Waarschijnlijk zal vandaag de brief met het verzoek om een zienswijze aan lenW bij jou ter ondertekening langskomen.

Dit naar aanleiding van het verzoek van MOB.

10.2.e heeft n.a.v. een ander handhavingsverzoek m.b.t. de overige luchthavens een dergelijk verzoek ook naar lenW gestuurd.

De tekst van het verzoek in de brief inz Schiphol luidt tekstueel net anders dan de brief opgesteld door 10.2.e inhoudelijk wijzen we op de zelfde aandachtspunten bij de zienswijze.

Oorzaak is dat het een ander handhavingsverzoek betreft (niet dezelfde brief) en dat is aangesloten bij de tekst die eerder naar Schiphol is gegaan met het verzoek om zienswijze.

In overleg met 10.2.e gekozen voor dezelfde tekst in de verzoeken Schiphol/lenW en lenW/overige luchthavens.

Dit ter toelichting in het geval je je de vraag zou stellen waarom de brieven aan lenW tekstueel afwijken.

Groet
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 06:57
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: Aanvraag zienswijze IenW i.v.m. handhavingsverzoek Schiphol

Dag 10.2.e

Waarschijnlijk zal vandaag de brief met het verzoek om een zienswijze aan IenW bij jou ter ondertekening langskomen.

Dit naar aanleiding van het verzoek van MOB.

10.2.e heeft n.a.v. een ander handhavingsverzoek m.b.t. de overige luchthavens een dergelijk verzoek ook naar IenW gestuurd.

De tekst van het verzoek in de brief inz Schiphol luidt tekstueel net anders dan de brief opgesteld door 10.2.e, inhoudelijk wijzen we op de zelfde aandachtspunten bij de zienswijze.

Oorzaak is dat het een ander handhavingsverzoek betreft (niet dezelfde brief) en dat is aangesloten bij de tekst die eerder naar Schiphol is gegaan met het verzoek om zienswijze.

In overleg met 10.2.e gekozen voor dezelfde tekst in de verzoeken Schiphol/IenW en IenW/overige luchthavens. Dit ter toelichting in het geval je de vraag zou stellen waarom de brieven aan IenW tekstueel afwijken.

Groet
10.2.e

Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

DE BRAUW BLACKSTONE WESTBROEK

PER KOERIER EN PER TELEFAX (070 378 61 00)

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

T.a.v. 10.2.e

Bezuidenhoutseweg 73

2594 AC DEN HAAG

Claude Debussylaan 80

Postbus 75084

1070 AB Amsterdam

T +31 20

F +31 20

10.2.e

Datum 13 september 2019

Uw ref. DGNVLG / 19197203

Onze ref. M32777783/1/2071266/10.2.e

10.2.e

E 10.2.e @debrauw.com

10.2.e

E 10.2.e @debrauw.com

T + 31 20 10.2.e direct

T + 31 20 10.2.e (secretaresse)

F + 31 20 10.2.e

Betreft: Zienswijze NV Luchthaven Lelystad | Handhavingsverzoek Stichting Red de Veluwe inzake uitbreiding Lelystad Airport

Excellentie,

Per brief van 8 augustus 2019 heeft u NV Luchthaven Lelystad ("Lelystad Airport") aangemerkt als belanghebbende in bovengenoemde zaak. Ook heeft u Lelystad Airport naar aanleiding van het handhavingsverzoek van Stichting Red de Veluwe c.s. ("het handhavingsverzoek") een aantal vragen gesteld. Namens Lelystad Airport hebben wij per brief van 30 augustus 2019 de door u gestelde vragen beantwoord. In uw brief van 22 augustus 2019 heeft u Lelystad Airport tot en met 13 september 2019 in de gelegenheid gesteld om een aanvullende zienswijze in te dienen. Daarvan maakt Lelystad Airport hierbij graag gebruik. Namens Lelystad Airport zetten wij hieronder haar zienswijze uiteen op het handhavingsverzoek. Lelystad Airport is van mening dat dit handhavingsverzoek moet worden afgewezen.

In de eerder genoemde brief van 30 augustus 2019 hebben wij onder 1 het algemeen kader geschetst van de uitbreiding luchthaven Lelystad en de bijbehorende stikstofdepositieberekeningen. In deze aanvullende zienswijze herhalen wij dit niet, maar wij verwijzen hier naar deze uiteenzetting en vullen aan waar dat nodig is.

1 HET HANDHAVINGSVERZOEK VAN STICHTING RED DE VELUWE C.S.

1.1 Het handhavingsverzoek

De aanleiding voor het handhavingsverzoek is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("**de Afdeling**") van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764). In deze uitspraak oordeelde de Afdeling – kort gezegd – dat het Programma Aanpak Stikstof ("**PAS**") niet gebruikt mag worden als toestemmingsbasis voor activiteiten, omdat het PAS niet voldoet aan de voorwaarden van de Europese Habitatrichtlijn. Ten onrechte meent Stichting Red de Veluwe ("**de Stichting**") dat deze uitspraak grond is voor toewijzing van haar handhavingsverzoek.

Voor zover het handhavingsverzoek gericht is tot Lelystad Airport bevat het twee elementen. Ten eerste verzoekt de Stichting tot oplegging van een dwangsom aan Lelystad Airport, inhoudende een onmiddellijk ingaand verbod tot verdere bouw, aanleg en realisatie van de nog lopende onderdelen van het project Lelystad Airport voor zover die onderdelen onder haar verantwoordelijkheid en/of opdracht worden gerealiseerd (onderaan p. 2 van het handhavingsverzoek). Ten tweede doet de Stichting een preventief verzoek tot handhaving met betrekking tot het feitelijk in gebruik nemen van Luchthaven Lelystad voor handelsverkeer (bovenaan p. 1 van het handhavingsverzoek).

1.2 Handhavingsverzoek strekkende tot verbod verdere bouw, aanleg en realisatie moet worden afgewezen

Zoals toegelicht in onze brief van 30 augustus 2019 is de uitbreiding van luchthaven Lelystad voor handelsverkeer zo goed als gerealiseerd. Voor een overzicht van de zeer beperkte resterende werkzaamheden verwijzen wij naar par. 2.1 (inclusief **bijlage 1**) en par. 2.2. van de brief van 30 augustus 2019.

De werkzaamheden worden gedaan in het kader van de uitbreiding van Lelystad Airport. Deze uitbreiding wordt mogelijk gemaakt door het Luchthavenbesluit Lelystad Airport van 12 maart 2015 (Stb. 2015, 130; "**Luchthavenbesluit 2015**"). Ten behoeve van het Luchthavenbesluit 2015 is in 2014 een milieueffectrapport ("**MER**") opgesteld. Dit MER is geactualiseerd in 2018. Voor de uitbreiding is in 2016 en in 2019 een PAS-melding gedaan.

Anders dan de Stichting meent, is ook wegverkeer (verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding) meegenomen in de beoordeling van de stikstofdepositie in het MER Lelystad Airport 2014.¹ Lelystad Airport wijst in dat verband ook op de beantwoording van Kamervragen door de Ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Landbouw

¹ Zie bijv. het onderzoek in het kader van het MER Lelystad Airport 2014 van Bureau Waardenburg (Deel 4E: Deelonderzoek Beschermde Natuurgebieden, 31 maart 2014, conclusie in par. 7.4, p. 63/64 en het MER Addendum 3: Stikstofdepositie).

Natuurbeheer en Voedselkwaliteit op 27 maart 2019.² Uit de beantwoording van de vragen 3 en 4 die hieronder in deze zienswijze zijn gekopieerd, en de bijlagen 1³ en 2⁴ daarbij, volgt dat zowel emissies als gevolg van de bouwwerkzaamheden als van het wegverkeer van en naar het vliegveld in de stikstofdepositieberekeningen zijn betrokken:

Vraag 3

Klopt het dat de stikstofemissies van bouwwerkzaamheden ten behoeve van Lelystad Airport niet in de stikstofdepositieberekeningen zijn betrokken? Wat is de maximale toename van de stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden wanneer die emissies wél in de Aerius-berekening betrokken zouden worden? Welke Natura 2000-gebieden betreft het?

Antwoord 3

De gebruiksfase is maatgevend voor het bepalen van de maximale stikstofdepositie in enig kalenderjaar als gevolg van de uitbreiding van Lelystad Airport. Dit komt onder andere doordat in de nabijheid van de luchthaven geen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden gelegen zijn waar stikstof als gevolg van de bouwwerkzaamheden kan neerslaan. Het berekenen van de depositie als gevolg van stikstofemissies van bouwwerkzaamheden leidt dan ook niet tot een andere berekende maximale depositie per hectare per jaar.

Vraag 4

Klopt het dat transport en verkeer van en naar het vliegveld niet in de stikstofdepositieberekeningen zijn betrokken? Wat is de maximale toename van de stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden wanneer die emissies wel in de berekening betrokken zouden worden? Welke Natura 2000-gebieden betreft het?

Antwoord 4

Wegverkeer van en naar de luchthaven is meegenomen in de stikstofdepositieberekeningen. Het wegverkeer van en naar de luchthaven heeft alleen een bijdrage op de Veluwe, deze bijdrage is maximaal 0,02 mol N/ha/jaar. Voor meer informatie verwijs ik u naar de toelichting bij de berekeningen in de bijlage bij deze beantwoording.

Uit de schets van de feitelijke situatie zoals opgenomen in de brief van 30 augustus jl. blijkt dat er nog slecht beperkte, bovendien deels in pandige, werkzaamheden behoeven te worden uitgevoerd. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt bovendien dat de (uitgevoerde) (bouw)werkzaamheden niet leiden tot depositie op stikstofgevoelige habitats, omdat zich in de nabijheid van de luchthaven geen stikstofgevoelige habitats bevinden.

Er is om deze redenen dan ook geen grond voor c.q. belang bij toewijzing van het handhavingsverzoek van de Stichting strekkende tot een verbod tot verdere bouw, aanleg en realisatie.

² Vragen van de leden Kröger en Bromet (beiden GroenLinks) aan de Ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de stikstofdepositie bij luchthaven Lelystad, beantwoord door de minister Van Nieuwenhuizen Wijbenga (Infrastructuur en Waterstaat) mede namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (ontvangen 27 maart 2019), Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2018–2019, nr. 2056, met bijlagen <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2019Z02938&did=2019D12250>.

³ Bijlage 1 is het rapport van Adecs airinfra consultants, "Uitgangspunten stikstofdepositieberekening ten behoeve van het MER Lelystad Airport", 1 maart 2019.

⁴ Bijlage 2 is de Toelichting AERIUS resultaatsbestand berekening Lelystad Airport.

1.3 Ook het preventieve handhavingsverzoek moet worden afgewezen

Over het verzoek tot preventieve handhaving, dat is gericht op een verbod tot het feitelijk in gebruik nemen van luchthaven Lelystad voor handelsverkeer kunnen we kort zijn: ook dat is hier niet aan de orde.

Een besluit tot het opleggen van een preventieve last onder dwangsom kan op grond van artikel 5:7 Algemene wet bestuursrecht ("Awb") alleen worden genomen als het gevaar van een overtreding klaarblijkelijk dreigt. Het is vaste jurisprudentie dat hiervan alleen sprake is als de overtreding *met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal plaatsvinden* als niet preventief wordt gehandhaafd.⁵ Daar is in de onderhavige situatie geen sprake van.

De politiek-bestuurlijke realiteit is dat de Minister van Infrastructuur en Waterstaat uiteindelijk een 'go' zal moeten geven voor de feitelijke opening van luchthaven Lelystad voor handelsverkeer. Lelystad Airport heeft geen intentie om de luchthaven in gebruik te nemen voor handelsverkeer vóór dat moment. De huidige situatie is dat de Minister van Infrastructuur en Waterstaat onderzoekt wat de consequenties zijn van de PAS-uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019:

Ook voor Lelystad Airport wordt onderzocht wat de consequenties zijn van de uitspraak van de Raad van State. Dit moet zorgvuldig gebeuren, juist om tot een goede oplossing te komen die recht doet aan de bescherming van Natura-2000 gebieden en tegelijkertijd ruimte kan bieden aan economische ontwikkelingen. Een eerste analyse van de oplossingsrichtingen van de uitspraak van de Raad van State inzake de PAS laat zien dat dit niet past in de gehanteerde planning. Tegen de achtergrond van bovenstaande, kom ik tot conclusie dat opening van Lelystad Airport in april 2020 niet langer haalbaar is. [...]"⁶

De uitbreiding van de luchthaven zal door Lelystad Airport overigens pas in gebruik (kunnen) worden genomen voor handelsverkeer als de op grond van de Wet natuurbescherming vermoedelijk benodigde toestemming is verleend. Een aanvraag daartoe is op dit moment nog niet ingediend.

In het licht van het bovenstaande is naar het oordeel van Lelystad Airport dan ook geen sprake van een "dreigende overtreding". Daarom moet ook het verzoek tot het opleggen van een preventieve last onder dwangsom worden afgewezen.

⁵ Recent bijvoorbeeld ABRvS 14 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2759; ABRvS 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1948; ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1322 en ABRvS 10 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:11.

⁶ Brief van 2 juli 2019 van de Minister aan de Tweede Kamer over een nadere toelichting op het ontwerpbesluit tot wijziging van het Luchthavenbesluit Lelystad en de bijbehorende Nota van Antwoord, p.4. Zie ook de brief van de Minister aan de Tweede Kamer van 5 september 2019 over diverse onderwerpen luchtvaart, p.4.

2 CONCLUSIE

Lelystad Airport is op grond van de hierboven genoemde redenen van mening dat het handhavingsverzoek moet worden afgewezen.

Desgewenst is Lelystad Airport bereid een en ander toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Hoogachtend,

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

10.2.e



10.2.e



Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Kamervragen natuurvergunningen - vraag van DEF aan LNV
 Datum: donderdag 10 oktober 2019 16:08:12

10.2.e 11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 15:50

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Kamervragen natuurvergunningen - vraag van DEF aan LNV

10.2.e 11.1

Van: 10.2.e

[<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl)

Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 15:48

Aan: 10.2.e

[<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); 10.2.e

[<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Onderwerp: FW: Kamervragen natuurvergunningen - vraag van DEF aan LNV

10.2.e

Stuur het ook gelijk aan jou door.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e

[<s@mindef.nl>](mailto:s@mindef.nl)

Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 15:46

Aan: 10.2.e

[<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

CC: 10.2.e

[<@mindef.nl>](mailto:@mindef.nl); 10.2.e

[<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl); 10.2.e

[<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl); 10.2.e

[<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl)

Onderwerp: Kamervragen

Beste 10.2.e

11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

[<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl)

Datum: donderdag 10 oktober 2019 om 10:40:36

Aan: 10.2.e

[<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl), 10.2.e

BS/AL/HDB" 10.2.e [<@mindef.nl>](mailto:@mindef.nl)

Onderwerp: Bevoegd gezag

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) is sinds 2010 op grond van de Wnb bevoegd voor vergunningverlening en handhaving ten aanzien van aanleg, uitbreiding, inrichting, wijziging, gebruik, beheer en onderhoud van militaire luchthavens, de luchthaven Schiphol en overige burgerluchthavens van nationale betekenis als bedoeld in de Wet luchtvaart, voor zover dat kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van habitats of significante verstoring van soorten. Wanneer significante gevolgen (gevaar voor het halen van de instandhoudings-doelstellingen) niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden gemaakt voordat vergunning kan worden verleend. Voor 2010 was de provincie het bevoegd gezag.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ADVIES LANDSADVOCaat - wat is gerealiseerd
Datum: donderdag 10 oktober 2019 09:51:14
Bijlagen: [ADVIES LANDSADVOCaat - wat is gerealiseerd.docx](#)

Hoi 10.2.e
Op verzoek van 10.2.e
Groeten,
10.2.e

ADVIES LANDSADVOCaat – 9 oktober 2019

PAS 2019-2020; advies drempelwaarde voor projecten of activiteiten met kleine stikstofdeposities

Onderstaand advies is het antwoord van de landsadvocaat op de vraag hoe invulling moet worden gegeven aan de passage in de kamerbrief van 4 oktober jl. die luidt:

Meldingen

11.1

Advies:

11.1

11.1

11.1

11.1



Vooralsnog volsta ik met deze opmerkingen. Tot een nadere toelichting vindt u mij vanzelfsprekend graag bereid.

Met vriendelijke groet,
de landsadvocaat,
voor deze,
Landsadvocaat

10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 22:25
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: 091019 Tekst voor verzamelbrief natuurvergunningen incl nieuwe passage Schiphol (002)

Akkoord hiermee.

10.2.e

MT-lid

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-379 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 17:36

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: 091019 Tekst voor verzamelbrief natuurvergunningen incl nieuwe passage Schiphol (002)

Hoi 10.2.e

En hierbij de aangekondigde concepttekst voor de verzamelbrief.

Teksten komen vrijwel volledig overeen met die van de zojuist gestuurde beantwoording kamervragen. Alleen Schiphol is toegevoegd. En dat is gebeurd in lijn met wat we eerder hebben geakkordeerd over de sets over Schiphol.

De opmerking over Lelystad herhaal ik voor wat betreft deze tekst dus ook.

Als akkoord, dan is het misschien het handigst om aan de akkoordmail bij de beantwoording van de vragen toe te voegen dat we ook akkoord zijn met de concepttekst voor de verzamelbrief.

Groeten,

10.2.e

Tekst voor verzamelbrief

Versie 9 oktober 2019 15.32 uur

Natuurvergunningen in relatie tot Schiphol en de regionale luchthavens

Uw Kamer heeft mij tijdens het VAO Luchtvaart van 1 oktober jl. gevraagd om inzicht te geven in het vergunningsproces van luchthavens in het kader van de Wet natuurbescherming en de vraag of de luchthavens over de juiste natuurvergunningen beschikken¹. Ik kan u hier het volgende over aangeven.

De exploitant van een luchthaven is verantwoordelijk voor het aanvragen van de benodigde vergunningen op grond van wet- en regelgeving. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is verantwoordelijk voor het verlenen van de vergunningen op grond van de Wet luchtvaart, waaronder de gebruiksvergunning en een veiligheidscertificaat. In verband met andere wet- en regelgeving (bijvoorbeeld natuur) kan het zijn dat een luchthaven ook andere vergunningen nodig heeft waarvoor andere instanties bevoegd gezag zijn. Het kan hierbij om verschillende vergunningen gaan, bijvoorbeeld een natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor zover schade wordt aangericht aan de natuur, een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de (ver)bouw van een terminal of een vergunning op grond van de Waterwet voor het lozen van (afval)water.

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) is sinds 2010 op grond van de Wnb bevoegd voor vergunningverlening en handhaving ten aanzien van aanleg, uitbreiding, inrichting, wijziging, gebruik, beheer en onderhoud van militaire luchthavens, de luchthaven Schiphol en overige burgerluchthavens van nationale betekenis als bedoeld in de Wet luchtvaart, voor zover dat kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van habitats of significante verstoring van soorten. Wanneer significante gevolgen (gevaar voor het halen van de instandhoudingsdoelstellingen) niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden gemaakt voordat vergunning kan worden verleend. Voor 2010 was de provincie het bevoegd gezag.

Een natuurvergunning kan noodzakelijk zijn indien er sprake is van een project of andere handeling die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, bijvoorbeeld als gevolg van (extra) stikstofdepositie. Van belang hierbij is de Europese referentiedatum, het moment waarop de verplichtingen uit de Habitatrichtlijn zijn gaan gelden voor het betrokken gebied (aanwijzing Vogelrichtlijngebied of plaatsing Habitatrichtlijngebied op de communautaire lijst). Voor die tijd was natuurbeoordeling nodig voor activiteiten die kunnen leiden tot schade aan de natuur. Daarna, bijvoorbeeld bij wijzigingen in het gebruik, kan mogelijk wel een natuurvergunning nodig zijn.

Ten aanzien van Schiphol, Lelystad Airport, Rotterdam The Hague Airport, Maastricht Aachen Airport, Groningen Airport Eelde en Eindhoven Airport zijn er handhavingsverzoeken bij het ministerie van LNV ingediend waarbij gesteld wordt dat deze luchthavens niet over een geldige Wnb-vergunning beschikken. Deze handhavingsverzoeken zijn door de minister van LNV, het bevoegd gezag voor de Wnb, in behandeling genomen en worden volgens de gebruikelijke procedure afgehandeld. In het kader van deze handhavingsverzoeken zal het ministerie van LNV de benodigde informatie verzamelen en zienswijzen opvragen. Op basis daarvan zullen besluiten op de handhavingsverzoeken worden genomen. Ik kan daarop nu niet verder vooruitlopen.

Vanuit deze context en vanuit mijn verantwoordelijkheid op grond van de Wet luchtvaart ga ik nader in op de situatie bij de regionale luchthavens die geen natuurvergunning hebben (Schiphol, Lelystad Airport, Rotterdam The Hague Airport, Maastricht Aachen Airport en Eindhoven Airport). Groningen Airport Eelde beschikt wel over een vergunning op grond van de

¹ Verzoek van het lid Amhaouch (CDA) en tijdens het VAO Luchtvaart van 1 oktober 2019 en de motie van het lid Van Raan (PvdD) over de natuurvergunningen (Kamerstuk 31 936 nr. 670).

Natuurbeschermingswet 1998. Deze is op 2 december 2009 door Gedeputeerde Staten van Groningen en Drenthe verleend. Daarbij geldt dat ten behoeve van de besluitvorming over de vigerende gebruiksvergunningen van de genoemde luchthavens op grond van de Wet luchtvaart relevant milieu-, respectievelijk natuuronderzoek is verricht als onderdeel van de Milieueffectrapportage (MER). Daarbij is de gebiedsbescherming van de Habitatrichtlijn (alsmede de Vogelrichtlijn) betrokken. Dat betekent dat in de betrokken MER-en inzichtelijk is gemaakt of en zo ja welke Natura2000-gebieden beïnvloed worden door het gebruik van de luchthaven en in welke mate.

Schiphol

Tot de inwerkingtreding van de Schipholwet was het beleid en juridisch kader voor Schiphol opgenomen in de Planologische Kernbeslissing Schiphol en Omgeving. Het eerste luchthavenverkeerbesluit Schiphol dateert van 26 november 2002. Bij genoemde datum is ook het eerste Luchthavenindelingbesluit Schiphol vastgesteld. Ten behoeve van beide besluiten is destijds een Milieueffectrapport opgesteld. Beide besluiten zijn op 20 februari 2003 in werking getreden. Deze besluiten liggen vóór de referentiedatum van 7 december 2004, waarop de lijst van gebieden van communautair belang als bedoeld in de Habitatrichtlijn is vastgesteld. Dat wil zeggen dat in 2002 nog geen vergunningplicht gold voor activiteiten die kunnen leiden tot schade aan de natuur.

Voor het vastleggen van het nieuw normen- en handhavingstelsel in het Luchthavenverkeerbesluit Schiphol (LVB) wordt vanwege het wegvallen van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling, de komende maanden door Schiphol een nieuwe berekening gemaakt van de stikstofdepositie als gevolg van het vliegverkeer van Schiphol. Daaruit zal blijken welke Natura 2000-gebieden wel en niet worden beïnvloed door het vliegverkeer van en naar Schiphol. Op basis daarvan wordt bezien of, en zo ja, welke vervolgstappen noodzakelijk zijn. De resultaten van de depositieberekeningen worden opgenomen in het MER van het nieuw normen- en handhavingstelsel, dat als bijlage bij het te wijzigen Luchthavenverkeerbesluit Schiphol aan uw Kamer zal worden aangeboden.

Lelystad Airport

Ten tijde van het MER Lelystad Airport 2014 en de actualisatie van het MER in 2018 is onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie in Natura2000-gebieden in verband met de openstelling van de luchthaven voor (groot) handelsverkeer. De stikstofdepositie als gevolg van de uitbreiding van Lelystad Airport bleek beperkt te zijn waarmee destijds volstaan kon worden met een melding in het kader van het PAS. Omdat met de recente PAS-uitspraak van de Raad van State de ingediende melding geen betekenis meer heeft, is daarom door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat de projectspecifieke aanpak opgepakt om tot een passende beoordeling te komen. Op basis daarvan wordt bezien of, en zo ja, welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Het huidige gebruik van Lelystad Airport met klein verkeer valt binnen de kaders van de oude gebruiksvergunning, het Aanwijzingsbesluit uit 2001 op grond van de Wet luchtvaart. Dit besluit is vastgesteld voor de Europese referentiedatum van 7 december 2004, waarop de lijst van gebieden van communautair belang als bedoeld in de Habitatrichtlijn is vastgesteld. Dat wil zeggen dat op dat moment geen beoordeling benodigd was voor activiteiten die kunnen leiden tot schade aan de natuur.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 22:24
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Antwoorden op kamervragen leden Bruins (~is niet de enige ook 5 andere Nederlandse vliegvelden missen natuurvergunning)

Hoi 10.2.e

Dit lijkt me een keurige beantwoording. Ook wel leerzaam voor mij. De tekst over de melding en PAS is correct.

Welke andere lijn zou jij indenken naar aanleiding van de actualiteit? Ik zou 'm te allen tijde feitelijk houden.

Groet,
10.2.e

10.2.e
MT-lid

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-379 10.2.e
 M 06 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 17:30
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: Antwoorden op kamervragen leden Bruins (~is niet de enige ook 5 andere Nederlandse vliegvelden missen natuurvergunning)

Ha 10.2.e

Zometeen volgt nog de conceptpassage voor de verzamelbrief van Min IenW.

Wat betreft deze vragen: voor zover ik kan overzien zijn de opmerkingen van 10.2.e en 10.2.e verwerkt.

Ik heb nog 1 vraag die ik bij je wil checken:
 Wil je eens kijken wat er onder het kopje Lelystad nu wordt gezegd ten aanzien van de gevolgen voor de PAS-melding na de uitspraak?

Op zich vind ik het heel zuiver en netjes verwoord. Maar met de actualiteit van de kamerbrief van vrijdag en het advies van de LA van zojuist... 11.1

Groeten,
10.2.e

Als je akkoord bent, dan mag de volgende mail naar 10.2.e @minienw.nl:

Geachte 10.2.e

Hierbij het akkoord van LNV voor de beantwoording van de Kamervragen door 'Bruins e..a. 'Schiphol is niet de enige: ook 5 andere Nederlandse vliegvelden missen natuurvergunning', gesteld aan de minister van IenW.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @minienw.nl"
Onderwerp: 20191009 advies drempelwaarde voor projecten of activiteiten met kleine stikstofdeposities.pdf
Datum: woensdag 9 oktober 2019 16:57:38
Bijlagen: [20191009 advies drempelwaarde voor projecten of activiteiten met kleine stikstofdeposities.pdf](#)

10.2.e

Ter info.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Kamervragen 09-10-2019.pdf: actie 10.2.e nodig
Datum: woensdag 9 oktober 2019 10:03:17

Ik heb al naar 10.2.e gemeld dat we alleen meelesen met IenW. (Het gaat om de twee Schiphol sets toch?)

10.2.e hebben geschakeld met IenW. Vragen waren ook niet aan onze minister gesteld

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 9 okt. 2019 om 09:49 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

>

> Hoi 10.2.e

>

> Weet jij wat de stand van zaken is van de twee sets Kamervragen die bij 10.2.e staan? Ze hebben deadline deze week, ik heb nog niets gezien en er is geen uitstelbrief.

>

> Over Kamervragen waar 10.2.e mee bezig is, schakelt Donne momenteel met 10.2.e

>

> Groet,

> 10.2.e

>

> <Kamervragen 09-10-2019.pdf>

>

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e [minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)
Onderwerp: FW: input vraaginstelling landsadvocaat Lelystad
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 22:14:23
Prioriteit: Hoog

10.2.e
 Hierbij ter info.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 15:54
Aan: 10.2.e Pels Rijcken'; 10.2.e Pels Rijcken
CC: 10.2.e

Onderwerp: input vraaginstelling landsadvocaat Lelystad

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

11.1

Voor meer achtergrondinformatie over het dossier Lelystad kunnen jullie terecht bij 10.2.e
 10.2.e (06 10.2.e), hoofd van de vergunningen-unit van LNV, of 10.2.e,
 medewerkster vergunningverlening (070-379 10.2.e).
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:36
Aan: 10.2.e [minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>
CC: 10.2.e [minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
Onderwerp: input vraaginstelling landsadvocaat Lelystad
Urgentie: Hoog
 Hoi 10.2.e

Bij deze de input. Kun je aan de landsadvocaat laten weten dat we uiterlijk donderdag, liefst morgen antwoord moeten hebben? 10.2.e zijn allebei telefonisch bereikbaar voor verdere vragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

VRAAGSTELLING:

In de brief van 4 oktober jl. aan de Tweede Kamer over de aanpak van de stikstofproblematiek staat:

Meldingen

Het Adviescollege adviseert om ruimte die vrijkomt door het nemen van (bron)maatregelen, met prioriteit in te zetten voor een collectieve passende beoordeling voor de voormalige vrijstellingen. En daarmee zekerheid te geven aan de voormalige vrijstellingen onder het PAS. Omdat niet alle activiteiten en projecten waar de meldingen betrekking op hadden, zijn gerealiseerd, zullen alleen de meldingen die feitelijk zijn gerealiseerd met een generieke

maatregel worden gelegaliseerd. Wat de definitie van 'gerealiseerd' is, wordt nog nader onderzocht.

11.1

FACTSHEET LELYSTAD AIRPORT

Welke besluiten zijn in het verleden genomen?

- Luchthavenbesluit 2015
 - Verlenging landingsbaan, ruimtelijke indeling vastgelegd
- 2016 bestemmingsplan Lelystad
 - Start- en landingsbaan overeenkomstig LHB
 - Oprichting terminal
- Omgevingsvergunning verkeerstoren
- Diverse beroepen (o.a. op grond Wnb) in 2017 verworpen.

Welke besluiten moeten nog worden genomen?

- Aanpassing Luchthavenbesluit
 - Vastleggen grenswaarde 45.000 vliegbewegingen
 - Ontwerpbesluit ter inzage 11-1-2019 t/m 21-2-2019
 - Huidige status: nog niet definitief gemaakt.

Wat moet er nog gebeuren?

- [info van 30 aug, uit zienswijze op handhavingsverzoek door stichting 'red de veluwe']
 - Verkeersleiding systemen (30-9 klaar) --> 98% gerealiseerd
 - ICT netwerken (31-10 klaar) --> 75% gerealiseerd
 - Aanbrengen bebording terrein en helispot (7-11 klaar) --> geen vergunning nodig volgens zienswijze.
 - Inpandig verbouwen brandweerkazerne --> MER 2014: --> geen depositie op stikstofgevoelige habitats.
 - Er wordt nog niet conform de uitbreidingsplannen gevlogen.

Hoe zat Lelystad Airport in het PAS?

- Lelystad Airport maakte onderdeel uit van de reservering in het kader van de prioritaire projecten voor de volgende luchthavens:
 - De gereserveerde ruimte had in ieder geval betrekking op de vliegbewegingen die onder de uitbreidingsplannen vielen. En op de bouwwerkzaamheden en gerelateerde verkeersbewegingen.
 - Op 30-3-2016 is ruimte afgeboekt door het registreren van een melding.
 - Op 14-5-2019 is deze ruimte naar beneden bijgesteld via een nieuwe melding.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Afstemming derde set kamervragen natuurvergunningen luchthavens
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 17:39:13
Bijlagen: [Antwoorden op kamervragen leden Bruins ~ bericht 'Schiphol is niet de enige ook 5 andere Nederlandse vliegvelden missen natuurvergunning'.DOCX](#)
[ATT00001.htm](#)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [@minienw.nl](#)>
Datum: 8 oktober 2019 om 16:47:58 CEST
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Kopie: 10.2.e [@minienw.nl](#)>
Onderwerp: FW: Afstemming derde set kamervragen natuurvergunningen luchthavens

Beste 10.2.e

Zoals toegezegd doe ik je hierbij de concept antwoorden op de kamervragen van de leden Bruins, Amhaouch en Paternotte over de natuurvergunningen van de andere regionale luchthavens van nationale betekenis (Lelystad, Rotterdam, Groningen, Maastricht en Eindhoven) toekomen.

Hoor graag reactie van zijde van jou/ LNV hierop.

Ik bel je zo nog even.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 08:18
Aan: 10.2.e [@minienw.nl](#)>
Onderwerp: Re: Afstemming derde set kamervragen natuurvergunningen luchthavens

Ha 10.2.e

Voor mij is vanmiddag ook prima!

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 okt. 2019 om 23:16 heeft 10.2.e [@minienw.nl](#)> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Afgelopen dagen heeft mijn collega 10.2.e met jou contact gehad over de antwoorden op 2 sets kamervragen over Schiphol en de Wnb/ natuurvergunning. Er is echter nog een set vragen gesteld door de leden Bruins, Amhaouch en Paternotte over de natuurvergunningen van de andere regionale luchthavens van nationale betekenis (Lelystad, Rotterdam, Groningen, Maastricht en Eindhoven) waarvoor we ook graag met jou willen afstemmen (zie bijlage). Dat zelfde geldt voor een kamerbrief die we nu aan het opstellen zijn

nav vragen en toezeggingen aan de Kamer uit het VAO van vorige week. Daarbij heeft Amhaoucht gevraagd om een brief over de natuurvergunningen van de eerdergenoemde luchthavens. Daar zij we nu ook mee bezig. Het wordt onderdeel van een verzamelbrief luchtvaart.

Al met al zit er de nodige druk op de ketel omdat de Kamer erop heeft aangedrongen om de antwoorden op de vragen voor de begrotingsbehandeling van 16 oktober te mogen ontvangen. Daar is alle inzet nu ook op gericht.

Ik kom z.s.m. (morgen of woensdagochtend) met de concept antwoorden (waar van toepassing in lijn of gelijke teksten als in antwoorden op de andere twee sets kamervragen) maar wil in ieder geval alvast vragen of van jullie kant een antwoord op vraag 4 kan worden geformuleerd t.w

4. Kunt u aangeven wat de natuurvergunning precies inhoudt, waar precies op wordt getoetst, of gaat het om één of meerdere vergunningen en of het Europese of nationale regelgeving is? Is deze natuurvergunning alleen nodig rond Natura 2000-gebieden of in het algemeen?

Ik neem morgenmiddag even contact met je op wanneer dat uitkomt (morgenochtend externe bijeenkomst). Alvast dank.

Groet,

10.2.e

Senior-beleidsmedewerker

.....

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....

M 06- 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:16
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Lelystad Airport

Urgentie: Hoog

Beste allebei,

In verband met de lopende discussie over Lelystad nog een keer mijn onderstaand mailtje.
 Wat betreft het daadwerkelijk uitgevoerd zijn van activiteiten die zijn gemeld: IenW staat er ikv het handhavingsverzoek zo in dat nog helemaal geen sprake is van een illegale situatie, omdat ze nog helemaal niet vliegen.

grt. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 16 september 2019 12:01
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

10.2.e 11.1

Hartelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 16 september 2019 11:33
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Te vroeg, nog een poging:

Beste allebei,

10.2.e zijn afgelopen donderdag bij IenW/RWS op visite geweest om te spreken over het handhavingsverzoek van een aantal natuurorganisaties tegen verdere aanleg, bouw en realisatie van infrastructuur van Lelystad Airport zonder vergunning ogv art. 2,7, lid 2, Wnb vanwege stikstofdepositie.

Het handhavingsverzoek is tweeledig:

Enerzijds wordt verzocht handhavend op te treden tegen de reeds gerealiseerde bouw, aanleg en realisatie van infrastructuur.

11.1

Anderzijds richt

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 16 september 2019 11:25

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Lelystad Airport

Beste allebei,

10.2.e zijn afgelopen donderdag bij IenW/RWS op visite geweest om te spreken over het handhavingsverzoek van een aantal natuurorganisaties tegen aanleg, bouw en realisatie (vermoedelijk is ingebruikname bedoeld) van Lelystad Airport zonder vergunning ogv art. 2,7, lid 2, Wnb vanwege stikstofdepositie.

Het handhavingsverzoek is tweeledig: enerzijds wordt ver

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Afstemming derde set kamervragen natuurvergunningen luchthavens
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 08:18:21
Bijlagen: [image002.png](#)

Ha 10.2.e

11.1

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 okt. 2019 om 23:16 heeft 10.2.e
 @minienw.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Afgelopen dagen heeft mijn collega 10.2.e met jou contact gehad over de antwoorden op 2 sets kamervragen over Schiphol en de Wnb/ natuurvergunning. Er is echter nog een set vragen gesteld door de leden Bruins, Amhaouch en Paternotte over de natuurvergunningen van de andere regionale luchthavens van nationale betekenis (Lelystad, Rotterdam, Groningen, Maastricht en Eindhoven) waarvoor we ook graag met jou willen afstemmen (zie bijlage). Dat zelfde geldt voor een kamerbrief die we nu aan het opstellen zijn nav vragen en toezeggingen aan de Kamer uit het VAO van vorige week. Daarbij heeft Amhaoucht gevraagd om een brief over de natuurvergunningen van de eerdergenoemde luchthavens. Daar zij we nu ook mee bezig. Het wordt onderdeel van een verzamelbrief luchtvaart.

Al met al zit er de nodige druk op de ketel omdat de Kamer erop heeft aangedrongen om de antwoorden op de vragen voor de begrotingsbehandeling van 16 oktober te mogen ontvangen. Daar is alle inzet nu ook op gericht.

Ik kom z.s.m. (morgen of woensdagochtend) met de concept antwoorden (waar van toepassing in lijn of gelijke teksten als in antwoorden op de andere twee sets kamervragen) maar wil in ieder geval alvast vragen of van jullie kant een antwoord op vraag 4 kan worden geformuleerd t.w

4. Kunt u aangeven wat de natuurvergunning precies inhoudt, waar precies op wordt getoetst, of gaat het om één of meerdere vergunningen en of het Europese of nationale regelgeving is? Is deze natuurvergunning alleen nodig rond Natura 2000-gebieden of in het algemeen?

Ik neem morgenmiddag even contact met je op wanneer dat uitkomt (morgenochtend externe bijeenkomst). Alvast dank.

Groet,

10.2.e

Senior-beleidsmedewerker

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06- 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-19235355-v1-Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport
Datum: maandag 7 oktober 2019 14:44:10

Dat laatste lijkt me geen bezwaar.

Ik had juist bedoeld: laten we ze tijdens het teamoverleg desnoods nog even naast elkaar leggen om te kijken of we nu hetzelfde naar de verschillende luchthavens versturen. En dan krijgt 10.2.e ook mooi 1 pakketje ter ondertekening.

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:43

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: DOMUS-19235355-v1-

Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport
 Ochtend wordt lastig, zit al vol. Dat wordt dan na bila. Wil ze toch eigenlijk graag vandaag de deur uit doen, ligt al twee meer dan weken. Kan ik dan de reactie termijn op 5 weken zetten? Ze hebben intussen het hh verzoek al een week...

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:40

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-19235355-v1-

Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport
 10.2.e heeft ze ook af.

Zullen we morgenochtend nog even een finale check doen of ze overeen komen?

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:38

Aan: 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-19235355-v1-

Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport
 Dank je!

10.2.e kan ik de brieven zo de deur uit doen?

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:05

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-19235355-v1-

Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport

Hi 10.2.e

11.1

[Redacted content]

11.1

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 10:50

Aan: 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e

<@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: DOMUS-19235355-v1-

Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

11.1
11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 16:54

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: DOMUS-19235355-v1-

Wnb;_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @minienw.nl
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept antwoorden op kamervragen
Datum: maandag 7 oktober 2019 12:47:26
Bijlagen: [Antwoorden op vragen van de leden Paternotte \(D66\) en Bruins \(CU\) over natuurverruiming Schiphol.docx](#)

En mijn suggesties bij de tweede set vragen...

Grt. 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 12:21

Aan: 10.2.e @minienw.nl

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Concept antwoorden op kamervragen

Bijgaand mijn suggesties..1

grt. 10.2.e 1

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 11:32

Aan: 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Concept antwoorden op kamervragen

Beste 10.2.e

Ik ben ermee bezig.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van EZK en LNV

Afdeling wetgeving en juridische zaken

Bezuidenhoutseweg 73

2594 AC Den Haag

Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

E-mail: 10.2.e @minezk.nl

Tel. 06 10.2.e / 06 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 11:20

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Fwd: Concept antwoorden op kamervragen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Datum: 7 oktober 2019 om 09:50:06 CEST

Aan: "10.2.e minlnv.nl" 10.2.e @minlnv.nl>,

"10.2.e @minlnv.nl" 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Concept antwoorden op kamervragen

Goeiemorgen,

Lukt het jullie om deze ochtend te reageren (zie mail hieronder)?

Dank,
Groeten,
10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Project Schiphol
Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag
Postbus 20901 2500 EX Den Haag
tel.: 06 10.2.e
e-mail: 10.2.e @minienm.nl
Vrijdag is mijn vaste vrije dag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 10:32
Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
@minlnv.nl
CC: 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
@minienw.nl; 10.2.e
@minienw.nl

Onderwerp: Concept antwoorden op kamervragen

Hoi 10.2.e ,

Zoals eerder deze week afgesproken, hierbij de concept-antwoorden op de
Kamervragen over Schiphol en Wnb/handhavingsverzoek.
Graag jullie reactie hierop, indien mogelijk met concrete tekstvoorstellen.

Maandag 7 oktober moet ik de antwoorden hier in procedure brengen, dus ik zou
het fijn vinden om uiterlijk maandagochtend een reactie te ontvangen. Ik hoop dat
dat lukt.

Dank,
Groeten,
10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Project Schiphol
Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag
Postbus 20901 2500 EX Den Haag
tel.: 06 10.2.e

e-mail: 10.2.e @minienm.nl

Vrijdag is mijn vaste vrije dag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept antwoorden op kamervragen
Datum: maandag 7 oktober 2019 09:52:45

Hoi 10.2.e

10.2.e hebben ze inmiddels besproken en onze vragen en tips op een rijtje gezet. Onze wetgevingsdirectie had aangegeven ook graag mee te lezen. Zij hebben ze van mij gekregen. Maar ik denk dat ze te druk zijn geweest om er voor het weekend nog naar te kijken.

We gaan er achteraan. Er komt sowieso reactie vandaag.

Groeten,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e <minienw.nl>
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 09:50
Aan: 10.2.e <minlnv.nl>; 10.2.e <minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Concept antwoorden op kamervragen

Goeiemorgen,

Lukt het jullie om deze ochtend te reageren (zie mail hieronder)?

Dank,

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Project Schiphol
 Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag
 Postbus 20901 2500 EX Den Haag
 tel.: 06 10.2.e
 e-mail: 10.2.e @minienm.nl
 Vrijdag is mijn vaste vrije dag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e DGB
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 10:32
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Concept antwoorden op kamervragen

Hoi 10.2.e

Zoals eerder deze week afgesproken, hierbij de concept-antwoorden op de Kamervragen over Schiphol en Wnb/handhavingsverzoek.

Graag jullie reactie hierop, indien mogelijk met concrete tekstvoorstellen.

Maandag 7 oktober moet ik de antwoorden hier in procedure brengen, dus ik zou het fijn vinden om uiterlijk maandagochtend een reactie te ontvangen. Ik hoop dat dat lukt.

Dank,
Groeten,
10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Project Schiphol

Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag

Postbus 20901 2500 EX Den Haag

tel.: 06 10.2.e

e-mail: 10.2.e @minienm.nl

Vrijdag is mijn vaste vrije dag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 09:51
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV; Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Schiphol - wanneer besluit?

Wat is de 8 weken termijn, en wat zou – na verlenging – de uiterlijke termijn zijn waarop we uitspraak zouden moeten doen?

Dan hebben we een beeld....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 08:30
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV, 10.2.e
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Schiphol - wanneer besluit?

We hebben daar nog geen datum voor gekozen.

We gaan wachten tot vlak voordat de wettelijke termijn van 8 weken verstrijkt. En dan verlengen we hem tot de datum waarop we verwachten uitspraak te kunnen doen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 00:24
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Schiphol - wanneer besluit?

Hoi 10.2.e

Wanneer zijn wij voornemens te beslissen op het handhavingsverzoek over Schiphol?

Groet,
10.2.e

10.2.e

MT-lid

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-379 10.2.e
M 06 10.2.e
 10.2.e @minInv.nl

Van: 10.2.e
Aan: [wetnatuurbescherming](#); 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Lelystad Airport, uw kenmerk DGNVLG 19210490
Datum: vrijdag 4 oktober 2019 08:41:01
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Ok. Deze vraagt om een vervangende dossierhouder tijdens het weekje vakantie van 10.2.e. Straks even over bellen? Of zal ik hem voor dinsdag agenderen?

Van: wetnatuurbescherming

Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 08:39

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Lelystad Airport, uw kenmerk DGNVLG 19210490

groet,

10.2.e

Van: Stichting Red de Veluwe <info@stichtingreddeveluwe.nl>

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 20:58

Aan: wetnatuurbescherming <wetnatuurbescherming@minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: Handhavingsverzoek Lelystad Airport, uw kenmerk DGNVLG 19210490

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand e-mailbericht met bijlage zond ik zojuist aan 10.2.e. Naar aanleiding van de afwezigheidsmelding zend ik dit bericht naar het genoemde e-mailadres vanwege het spoedeisende karakter.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Stichting Red de Veluwe <info@stichtingreddeveluwe.nl>

Aan: 10.2.e @minlnv.nl

Datum: 3 oktober 2019 om 20:52

Onderwerp: Handhavingsverzoek Lelystad Airport, uw kenmerk DGNVLG 19210490

Geachte 10.2.e,

Hierbij zend ik u, mede namens 10.2.e, bijgevoegde brief inzake het handhavingsverzoek Lelystad Airport.

Graag ontvang ik per e-mailbericht een ontvangstbevestiging. De brief zal tevens aangetekend worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



www.stichtingreddeveluwe.nl | [Facebook](#) | [Twitter](#)

Met vriendelijke groet,

10.2.e



www.stichtingreddeveluwe.nl | [Facebook](#) | [Twitter](#)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: omgang met handhavingsverzoeken
Datum: donderdag 3 oktober 2019 13:23:56
Bijlagen: [omgang met handhavingsverzoeken.docx](#)

Hoi 10.2.e,
Alvast maar naar gekeken.
Groeten,
10.2.e

Huidige situatie

- Uitspraak RvS mbt PAS bracht een discussie op gang hoe het zit en met vergunningen voor bestaande en nieuwe initiatieven. Zo is gebleken dat sommige instanties werken zonder een geldige vergunning in het kader van Wnb.
- Meest in oog springende zijn tot nu toe wellicht Schiphol en het circuit Zandvoort. Beide zijn ook nadrukkelijk teruggekomen in de media.
- LNV was en is verantwoordelijk voor de handhaving op het naleven van de Wnb. En vanuit die rol ontvangt het departement inmiddels ook diverse handhavingsverzoeken van particulieren en organisaties.
- Het is de verwachting dat verzoeken tot handhaving vaker zullen gaan komen, als ook nieuwe instanties die zonder vergunning opereren. Het onderwerp heeft en houdt ook zeker de aandacht van de media.

11.1 [REDACTED]

[REDACTED]

11.1 [REDACTED]

11.1 [REDACTED]

Uitwerking

- Onze boodschap

In Nederland wordt teveel stikstof uitgestoten. Dat zorgt voor grote problemen in de natuur en tast ook de gezondheid van mensen aan. Daarom startte de overheid in 2015 het Programma Aanpak Stikstof (PAS) met maatregelen om de uitstoot van stikstof te verminderen. De Raad van State, de hoogste bestuursrechter van het land, heeft geoordeeld dat deze aanpak anders moet.

Na de uitspraak van de Raad van State is het niet mogelijk om op basis van PAS toestemming te verlenen voor activiteiten die stikstof produceren. Dit betekent dat verschillende projecten in Nederland stil liggen of vertraging oplopen en opnieuw beoordeeld moeten worden. Binnen het PAS bijvoorbeeld waren er activiteiten die vrijgesteld waren van meldingsplicht. Of die vanwege een kleine en/of tijdelijke impact geen toestemming voor hun stikstofuitstoot nodig hadden.

Als gevolg van de uitspraak moet voor deze activiteiten nu alsnog een vergunning komen. Het is daarmee een behoorlijke puzzel omdat heldere nieuwe regels voor de vergunningverlening nog ontbreken. Door het beschikbaar stellen van een nieuwe versie van de zogenoemde AERIUS Calculator een rekentool waarmee de stikstofdepositie op een natuurgebied van een nieuw of uitbreidingsproject kan worden berekend, komt de vergunningverlening in etappes weer op gang.

Met behulp van deze calculator kan voor activiteiten die de natuur niet raken weer een vergunning worden aangevraagd. Een volgende stap in het op gang brengen van de vergunningen is.... Doordat een streep is gezet door het PAS is de status van veel projecten onzeker. Dit heeft ook consequenties voor de handhaving. Alle handhavingsverzoeken worden zorgvuldig behandeld maar het is ondoenlijk om proactief te handhaven op de projecten waarvan de status onzeker is. De

[JT(2)]commissie Remkes is gevraagd in hun tweede nog te verschijnen rapport een advies te brengen. (Check bij beleid)

- Rijksoverheid.nl – in het dossier over stikstof plaats maken voor informatie over vergunningen en handhaving. In het dossier duiden dat het nu ander speelveld is geworden en dat er voor LNV veel werk te verzetten is. Andere elementen:
 - document met top 20 instanties/initiatieven waar geen vergunning voor is in het kader van Wnb.
 - Overzicht van binnengekomen handhavingsverzoeken inclusief status van de omgang met de verzoeken.
 - Beschrijving van wijze waarop men een handhavingsverzoek kan indienen. OPM nog nagaan bij beleid of binnengekomen mails bij collega's tellen als formeel handhavingsverzoek. En hoe loopt de route met RVO.[JT(3)]
- Behandeling handhavingsverzoeken – inmiddels zijn er via diverse routes al handhavingsverzoeken binnengekomen. Ongeacht of deze formeel 'tellen' moet er wel een reactie komen op de verzoeken. Het voorstel is dan ook snel een standaardreactie te maken langs de lijn van het 'tijdelijke' handhavingskader. En indien we dergelijke verzoeken niet in 'behandeling' kunnen nemen, dan moeten we aan kunnen geven hoe men het verzoek dan wel moet indienen en met welke gegevens.[JT(4)]
- Technische achtergrondbriefing voor media – één van de bedachte sessies besteden aan dit onderwerp.
- Top 20 trajecten – voor de 20 grootste spelers/trajecten beschrijven hoe we omgaan met handhaving en vergunningaanvraag.

1. Schiphol
Buiten Reikwijdte
3. Lelystad Airport
4. Buiten reikwijdte

10. Buiten reikwijdte

- Stakeholderbijeenkomsten – 1. Voor partijen/instanties die vergunningsloos opereren. En 2. Voor partijen/individuen die handhavingsverzoeken hebben ingediend.[JT(6)]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: gemeente Lelystad
Datum: donderdag 3 oktober 2019 13:00:06

Lukt het nog om de vraag te beantwoorden wat nu de beslistermijn is op de aanvraag trintelzand? Want die heb ik nodig voor de nota.

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 12:59

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: gemeente Lelystad

Gelukkig! Eén zorg minder

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 12:59

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: gemeente Lelystad

Ha 10.2.e

10.2.e had de brief inderdaad per ongeluk over het hoofd gezien. Intussen is deze getekend en onderweg naar Lelystad.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 12:30

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: gemeente Lelystad

Dag 10.2.e,

n.a.v. ons telefoongesprek de vraag aan jou of je kunt nagaan of de stand van zaken brief aan gemeente Lelystad (Domus nr. 19234840 in Bhm. 19235043) is verzonden. Ik heb daar nog geen terugmelding van ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsmedewerker Wnb

.....
Cluster Natuurvergunningen

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 378 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/nv

.....
Ik werk op ma – di – wo - do

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

Overzicht lopende handhavingstrajecten Wnb onder Rijksbevoegdheid mbt stikstof
(stand van zaken 29-11-2019)

buiten reikwijdte

1
.
1

2.	indiener	binnengekomen	termijn
Schiphol	MOB	16-09-2019	1-4-2020

- Verzoek stelt dat schiphol onterecht geen wnb-vergunning heeft.
- Verzoek stelt dat 100.000 van de 500.000 vluchten illegaal zouden zijn.
- Dit op basis van groei sinds de Europese referentie Vogel- en habitatrichtlijn.
- Termijn door LNV verlengd tot 1-4-2020.
- 14-11 liet MOB weten uiterlijk op 6-1-2020 het besluit van LNV te willen.
- 29-11 heeft LNV bij brief laten weten vast te houden aan 1-4-2020
- Zienswijzen gevraagd aan luchthaven en IenW, deadline 29-11
- 28-11 kwam zienswijze Schiphol binnen. IenW kondigde enkele dagen vertraging aan.

3.	indiener	binnengekomen	termijn
Schiphol	Greenpeace	28-11-2019	23-1-2020*

- Verzoek zeer kort geleden binnengekomen. We zijn dit nog aan het bestuderen.
- Verzoek sluit aan bij MOB, maar gaat in sommige opzichten verder.
- Termijn vooralsnog 23-1-2020 (8 weken volgens awb. Nog geen verlenging vastgesteld)

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

9.	indiener	binnengekomen	termijn
Lelystad Airport	Red de Veluwe	4-7-2019	1-12-2020

- Verzoek stelt dat luchthaven onterecht geen vergunning heeft.
- Verzoek stelt dat actief gehandhaafd dient te worden op de voorbereidende werkzaamheden.
- Besluit klaar voor ondertekening.
- Nota met hoofdlijnen van voorgenomen besluit aangeboden aan Minister.
- Op hoofdlijn: het voorbereidende werk is reeds klaar. Ingebruikname van de luchthaven kan alleen na kabinetsbesluit. IenW geeft aan dit niet te doen voordat toestemming Wnb geregeld is.
- Dus geen reden tot handhaving, want geen overtreding. Wel bevestiging vergunningplicht als voorwaarde voor ingebruikname.

10.	indiener	binnengekomen	termijn
Lelystad Airport	MOB	23-09-2019	1-4-2020

- Verzoek stelt dat luchthaven onterecht geen vergunning heeft.
- Voor wat betreft beslistermijn en reactie MOB: idem aan Schiphol
- Zienswijze luchthaven al ontvangen. IenW kondigde enkele dagen vertraging aan mbt de zienswijze.
- Dit verzoek heeft een minder dwingend karakter ten aanzien van de voorbereidende werkzaamheden dan het verzoek van Red de Veluwe.

buiten reikwijdte



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: idee
Datum: donderdag 3 oktober 2019 10:40:41

Is het een idee als ik het ontvangen concept even in onedrive zet en dan deel?
Het voordeel is dat we dan naar dezelfde versie kijken en niet allerlei verschillende versies naar elkaar kan mailen.

10.2.e

Teamcoördinator natuurvergunningen
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Tel: +316 10.2.e

✉ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Concept antwoorden op kamervragen
Datum: donderdag 3 oktober 2019 10:33:33
Bijlagen: [Antwoorden op vragen van Kröger \(GroenLinks\), Van Raan \(PvdD\) en Lacin \(SP\) over Schiphol en de Wet natuurbescherming.DOCX](#)
[Antwoorden op vragen van de leden Paternotte \(D66\) en Bruins \(CU\) over natuurverruiming Schiphol.DOCX](#)

Ha 10.2.e ,

Hierbij de conceptantwoorden van IenW. Ik heb ze zelfs nog niet bekeken. (zoals je ziet kreeg ik ze 1 min geleden.)

Zullen we uiteindelijk gezamenlijk via 10.2.e reageren?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 10:32
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Concept antwoorden op kamervragen

Hoi 10.2.e ,

Zoals eerder deze week afgesproken, hierbij de concept-antwoorden op de Kamervragen over Schiphol en Wnb/handhavingsverzoek.

Graag jullie reactie hierop, indien mogelijk met concrete tekstvoorstellen.

Maandag 7 oktober moet ik de antwoorden hier in procedure brengen, dus ik zou het fijn vinden om uiterlijk maandagochtend een reactie te ontvangen. Ik hoop dat dat lukt.

Dank,
 Groeten,
 10.2.e

10.2.e
 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Project Schiphol
 Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag
 Postbus 20901 2500 EX Den Haag
 10.2.e
 e-mail: 10.2.e @minienm.nl
 Vrijdag is mijn vaste vrije dag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Vraag over ontvangstbevestigingen steunbetuigingen
Datum: woensdag 2 oktober 2019 11:10:10
Bijlagen: [image001.jpg](#)

11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 10:57

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Vraag over ontvangstbevestigingen steunbetuigingen

11.1

10.2.e

MT-lid van het Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Van: burgercorrespondentie Inv

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 15:34

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

CC: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Vraag over ontvangstbevestigingen steunbetuigingen

Beste 10.2.e

Wij willen de ontvangstbevestiging verzorgen.

Als jij voor de tekst zorgt dan gaan wij het antwoord versturen.

Wil je er ook voor zorgen dat wij de mailtjes ontvangen die binnen zijn gekomen en nog binnenkomen?

Alvast bedankt!



Met vriendelijke groet,

10.2.e

Centrale Unit Burgercorrespondentie

Directie Communicatie

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E: burgercorrespondentie@minlnv.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 10:40

Aan: burgercorrespondentie Inv <burgercorrespondentie@minlnv.nl>

CC: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: Vraag over ontvangstbevestigingen steunbetuigingen

Goedemorgen,

Wij hebben onlangs een handhavingsverzoek gekregen ihkv (stikstof) vergunningen voor 5 kleine luchthavens. Hierop zijn minimaal 42 steunbetuigingen ontvangen. Deze zijn per mail bij de directeur communicatie binnen gekomen en daardoor niet als burgerbrief ingeboekt.

Het is wel zo netjes die mensen een ontvangstbevestiging te sturen. Ik vraag me af of jullie kunnen helpen met het versturen van die brieven. Ik kan wel een tekst maken, maar dat de verzending door jullie worden gedaan? Ik hoor graag wat de mogelijkheden zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Cluster Natuurvergunningen

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

www.rijksoverheid.nl/lnv

.....
M 06 10.2.e

Ik ben aanwezig op dins-, woens- donder- en vrijdag

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH
Datum: dinsdag 1 oktober 2019 17:02:47

Ha 10.2.e

11.1

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 15:13

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH

Dag heren,

Nog bedankt voor jullie hulp gisteren! De onderstaande reactie is gisteren met EenVandaag gedeeld.

1- Hoeveel gesprekken hebben er in totaal plaatsgevonden?

Er hebben 2 gesprekken plaatsgevonden tussen de 4 genoemde partijen.

2- Waarom en met welke betrokkenheid zaten RVO en de RUD NHN aan tafel?

Het komt vaker voor dat bij grote projecten alle bevoegde gezagen met de (potentiële) vergunningaanvrager voorgesprekken voeren om te kijken hoe de activiteit en het wettelijk kader zich verhouden. Dat was hier ook het geval.

3- Gingen deze gesprekken (alleen) over Schiphol of (ook) over andere luchthavens?

De gesprekken gingen over Schiphol, maar bij uitleg van en toelichting op de Wet nb is ook aan de orde gekomen dat de wettelijke bepalingen mogelijk ook voor andere luchthavens van invloed kunnen zijn.

4- Was er een specifieke reden dat deze gesprekken in april en mei 2018 plaatsvonden? Zo ja, welke?

Ja, de gesprekken waren een gevolg van eerdere contacten tussen RVO en Omgevingsdienst Noord-Holland over vergunningplicht in het algemeen (Wet milieubeheer, Omgevingsvergunning, Wet natuurbescherming) en de vraag over bevoegd gezag in relatie tot Schiphol.

5- Is er enig verband tussen deze besprekingen en de lopende procedures bij Raad van State en het Europees Hof omtrent het Programma Aanpak Stikstof?

Nee, deze besprekingen waren niet naar aanleiding van de lopende procedures. Maar bij de uitleg en toelichting is wel over het PAS gesproken.

6- Heeft LNV op enig moment Schiphol geadviseerd een vergunning aan te vragen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom heeft Schiphol daar geen gebruik van gemaakt?

Door LNV is een toelichting gegeven op het wettelijk stelsel t.a.v. natuur (soorten, gebieden, externe werking, houtopstanden, bevoegdheid). Voor verdere vragen verwijs ik u naar Schiphol.

7- Is tijdens deze besprekingen of in het daarop volgende e-mailverkeer aan de orde gekomen dat Schiphol (en/of andere luchthavens van de Schiphol Group) niet over een Nbw-Vergunning beschikken?

Dit valt onder het handhavingsverzoek en eerdere Kamervragen. Zodoende kan hier niet op vooruitgelopen worden.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 08:13

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH

Dag 10.2.e

11.1

krijgt.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 30 september 2019 12:17

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH

Dag heren,

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 12:01

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH

Hoi 10.2.e

Hierbij onze voorgestelde antwoorden. Inmiddels afgestemd met 10.2.e

Als jij ze met IenW kortsluit, is het misschien een goed idee om de finale versie maandag nog even door Donné te laten akkorderen?

Tot die tijd kun je er met mij over schakelen.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 16:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-19235355-v1-Wnb;
_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport
Bijlagen: DOMUS-19235355-v1-Wnb;
_aanmerking_als_belanghebbende_inzake_handhavingsverzoek_MOB_over_Lelystad_Airport.docx

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart
10.2.e
Postbus 20901 2500 EX | Den Haag

Datum
Betreft Wnb; aanmerking als belanghebbende inzake handhavingsverzoek
MOB inzake Lelystad Airport; verzoek zienswijze

Geachte 10.2.e ,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op 23 september 2019 een handhavingsverzoek van MOB ontvangen. Verzocht wordt tot het per direct beëindigen en beëindigd houden van alle activiteiten op Lelystad Airport in verband met het ontbreken van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Uw ministerie wordt aangemerkt als belanghebbende partij op grond van artikel 1:2, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) inzake het door mij ontvangen handhavingsverzoek van de MOB. Op grond van artikel 4:8, eerste lid, van de Awb stel ik u in de gelegenheid om met betrekking tot het handhavingsverzoek een zienswijze naar voren te brengen.

Ik zend u hierbij toe een afschrift van het handhavingsverzoek van MOB.

Ik vraag u in uw zienswijze in ieder in te gaan op de volgende punten:

- Is er sprake van bestaand gebruik?

Dat wil zeggen: Is toestemming verleend vóór aanwijzing N2000-gebied en voor zover nadien niet beperkt;

1. referentiedatum Hrl/VrI bepalen;
2. naar nationaal recht toestemming voor referentiedatum;
3. op grond van (milieu)vergunning of algemene regels.

én

Is sprake van één enkele verrichting met:

1. gemeenschappelijk doel;
2. continuïteit; en
3. volledige overeenstemming qua plaats en voorwaarden.

- Zijn sinds de toestemming (ogv vergunning, beheerplanregulering of bestaand gebruik dan wel toetsing aan de beide richtlijnen via een ander kader, zoals een Wm-vergunning) wijzigingen opgetreden, bijvoorbeeld in regelgeving (tav gebruik bepaalde methoden en technieken), omvang, locatie, intensiteit etc?

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied**
Cluster Natuurvergunningen

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6011 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

10.2.e
T 070 379 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Ons kenmerk
DGNVLG-NV / 19235355

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied**
Cluster Natuurvergunningen

Ons kenmerk
DGNVLG-NV / 19235355

- Heeft naar aanleiding van een eventuele wijziging in het gebruik een beoordeling van de effecten op relevante Natura 2000-gebieden in het kader van de Wnb plaatsgevonden?
- Zo ja, is, indien van toepassing, een Wnb-vergunning aangevraagd? [JT(1]

Graag ontvang ik uw reactie binnen zes weken na ontvangst van deze brief.

10.2.e beleidsmedewerker Wnb bij het cluster Natuurvergunningen van het Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied (tel: 06 10.2.e), is belast met de behandeling van uw handhavingsverzoek. Met eventuele vragen kunt u bij haar terecht.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

10.2.e
MT-lid van het Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vraag over ontvangstbevestigingen steunbetuigingen
Datum: vrijdag 27 september 2019 16:28:13

Ik zou even toevoegen dat die niet via de post, maar per mail bij de directeur communicatie binnen zijn gekomen. En daardoor niet als burgerbrief ingeboekt.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 sep. 2019 om 16:26 heeft 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)> het volgende geschreven:

Zoiets?

Maak ik het maandag af, nu naar afscheid 10.2.e Fijn weekend!

Goedemiddag,

Wij hebben onlangs een handhavingsverzoek gekregen ihkv (stikstof) vergunningen voor 5 kleine luchthavens. Hierop zijn minimaal 42 steunbetuigingen ontvangen. Het is wel zo netjes die een ontvangstbevestiging te sturen. Ik vraag me af of jullie kunnen helpen met het versturen van die brieven. Ik kan wel een tekst maken, maar dat de verzending door jullie worden gedaan? Ik hoor graag wat de mogelijkheden zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH
Datum: vrijdag 27 september 2019 12:00:43
Bijlagen: [Beantwoording vragen Nieuwsuur TvH.docx](#)

Hoi 10.2.e

Hierbij onze voorgestelde antwoorden. Inmiddels afgestemd met 10.2.e

Als jij ze met lenW kortsluit, is het misschien een goed idee om de finale versie maandag nog even door Donné te laten akkorderen?

Tot die tijd kun je er met mij over schakelen.

Groeten,

10.2.e

1- Hoeveel gesprekken hebben er in totaal plaatsgevonden?

Er hebben 2 gesprekken plaatsgevonden tussen de 4 genoemde partijen.

2- Waarom en met welke betrokkenheid zaten RVO en de RUD NHN aan tafel?

Het komt vaker voor dat bij grote projecten alle bevoegde gezagen met de (potentiële) vergunningaanvrager voorgesprekken voeren om te kijken hoe de activiteit en het wettelijk kader zich verhouden. Dat was hier ook het geval.

3- Gingen deze gesprekken (alleen) over Schiphol of (ook) over andere luchthavens?

De gesprekken gingen over Schiphol, maar bij uitleg van en toelichting op de Wet nb is ook aan de orde gekomen dat de wettelijke bepalingen wellicht ook andere luchthavens zouden kunnen raken.

4- Was er een specifieke reden dat deze gesprekken in april en mei 2018 plaatsvonden? Zo ja, welke?

Ja, de gesprekken waren een gevolg van eerdere contacten tussen RVO en Omgevingsdienst Noord Holland over vergunningplicht in het algemeen (Wet milieubeheer, Omgevingsvergunning, Wet natuurbescherming) en de vraag over bevoegd gezag in relatie tot Schiphol.

5- Is er enig verband tussen deze besprekingen en de lopende procedures bij Raad van State en het Europees Hof omtrent het Programma Aanpak Stikstof?

Nee. Maar bij de uitleg en toelichting is het PAS uiteraard meegenomen.

6- Heeft LNV op enig moment Schiphol geadviseerd een vergunning aan te vragen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom heeft Schiphol daar geen gebruik van gemaakt?

Nee. Door LNV is een toelichting gegeven op het wettelijk stelsel t.a.v natuur (soorten, gebieden, externe werking, houtopstanden, bevoegdheid).

In het gesprek is geconcludeerd dat onderzocht moest worden wat de activiteiten van Schiphol betekenden voor vergunningplicht, welk bevoegd gezag/bevoegd gezagen dan aan de orde was en wat daar dan voor stukken voor opgeleverd moesten gaan worden. Daarvoor zou door Schiphol ook een actie in gang worden gezet.

7- Is tijdens deze besprekingen of in het daarop volgende e-mailverkeer aan de orde gekomen dat Schiphol (en/of andere luchthavens van de Schiphol Group) niet over een Nbw-Vergunning beschikken?

Ja.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vragen besprekingen april/mei 2018
Datum: vrijdag 27 september 2019 09:52:59
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 09:34

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Vragen besprekingen april/mei 2018

Dag 10.2.e

Kijk er naar als je wilt.

1- Hoeveel gesprekken hebben er in totaal plaatsgevonden?

2 waar ik bij ben betrokken, 1 maart en 24 april

Het staat me bij dat er nog een gesprek is geweest tussen RVO en Schiphol na 24 april, maar dat durf ik niet met zekerheid te zeggen.

Heb geprobeerd met 10.2.e contact op te nemen via mail en telefoon, maar dat is nog niet gelukt

2- Waarom en met welke betrokkenheid zaten RVO en de RUD NHN aan tafel?

In oktober 2017 is er mailwisseling ontstaan tussen ODNZH en RVO over bevoegdheid t.a.v. Wet nb.

Dat heeft geleid tot betrokkenheid van LNV/Gebiedsbescherming en uiteindelijk is er een afspraak gemaakt voor 1 maart 2018.

Zie ook antwoord op vraag 6

3- Gingen deze gesprekken (alleen) over Schiphol of (ook) over andere luchthavens?

De gesprekken gingen over Schiphol, maar bij uitleg van en toelichting op de Wet nb is ook aan de orde gekomen of dit ook zou gaan gelden voor de andere luchthavens w.o. Rotterdam en Lelystad

4- Was er een specifieke reden dat deze gesprekken in april en mei 2018 plaatsvonden? Zo ja, welke?

De aanleiding is, voor zover ik het kan reconstrueren, geweest de start van de mailwisseling tussen ODNHKG en RVO in oktober 2017 en resulterend in het bedrijfsbezoek aan Schiphol.

5- Is er enig verband tussen deze besprekingen en de lopende procedures bij Raad van State en het Europees Hof omtrent het Programma Aanpak Stikstof?

Nee, dit zat niet in de aanleiding, maar bij de uitleg en toelichting is de PAS uiteraard meegenomen.

6- Heeft LNV op enig moment Schiphol geadviseerd een vergunning aan te vragen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom heeft Schiphol daar geen gebruik van gemaakt?

Door LNV is een toelichting gegeven op het wettelijk stelsel t.a.v natuur (soorten, gebieden, externe werking, houtopstanden, bevoegdheid).

Er is niet expliciet geadviseerd "ik geef u het advies om een Wet nb-vergunning aan te vragen". Wel is uitdrukkelijk uit de gesprekken gekomen dat onderzocht ging worden wat de activiteiten van Schiphol betekenden voor vergunningplicht, welk bevoegd gezag/bevoegd gezagen aan de orde was en wat daarvoor stukken voor opgeleverd moesten gaan worden. Daarvoor zou door Schiphol ook een actie in gang worden gezet.

7- Is tijdens deze besprekingen of in het daarop volgende e-mailverkeer aan de orde gekomen dat Schiphol (en/of andere luchthavens van de Schiphol Group) niet over een Nbw-Vergunning beschikken?

Ja, niet expliciet maar wel impliciet (conclusie van Schipholf zelf was dat de procedure in gang gezet moest gaan worden.)

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 25 september 2019 12:53

Aan: 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>

CC: 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vragen besprekingen april/mei 2018

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

10.2.e, ik verwijzen mij naar jou.

Kan jij naar de onderstaande vragen van EenVandaag kijken en – waar mogelijk – kort en bondig beantwoorden? Bij vragen waar we (nog) niet op kunnen reageren is: 'we kunnen hier nog geen antwoord op geven' ook een reactie.

Groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 09:10

Aan: 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>

CC: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vragen besprekingen april/mei 2018

Dag 10.2.e en 10.2.e

We hebben opnieuw vragen ontvangen van EenVandaag, zie de mail hieronder.

Kunnen we deze vragen – waar mogelijk – kort en bondig beantwoorden? Bij vragen waar we (nog) niet op kunnen reageren is: 'we kunnen hier nog geen antwoord op geven' ook een reactie.

Groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] @eenvandaag.nl>

Verzonden: maandag 23 september 2019 15:53

Aan: 10.2.e [redacted] @minlnv.nl>

Onderwerp: Vragen besprekingen april/mei 2018

Ha 10.2.e

Zoals besproken heb ik nog een paar vragen over onderstaande passage uit jullie besluit op het Wob-verzoek van MOB van 2 september jl.:

- Hoeveel gesprekken hebben er in totaal plaatsgevonden?
 - Waarom en met welke betrokkenheid zaten RVO en de RUD NHN aan tafel?
 - Gingen deze gesprekken (alleen) over Schiphol of (ook) over andere luchthavens?
 - Was er een specifieke reden dat deze gesprekken in april en mei 2018 plaatsvonden? Zo ja, welke?
 - Is er enig verband tussen deze besprekingen en de lopende procedures bij Raad van State en het Europees Hof omtrent het Programma Aanpak Stikstof?
 - Heeft LNV op enig moment Schiphol geadviseerd een vergunning aan te vragen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom heeft Schiphol daar geen gebruik van gemaakt?
 - Is tijdens deze besprekingen of in het daarop volgende e-mailverkeer aan de orde gekomen dat Schiphol (en/of andere luchthavens van de Schiphol Group) niet over een Nbw-Vergunning beschikken?
- Lukt het je deze vragen uiterlijk begin volgende week te beantwoorden?



Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Postbus 2
1200 JA Hilversum
T: +31 (0)35 10.2.e
M: +31 (0)6 10.2.e
@: 10.2.e [@eenvandaag.nl](mailto:10.2.e@eenvandaag.nl)
t: @10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 september 2019 11:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: voorbeeldbrieven handhavingszaken nationale luchthavens

Hoi 10.2.e

Je kunt de volgende brieven als voorbeeld nemen:

- Ontvangstbevestiging, incl. mededeling verlenging beslistermijn: Domus 19210490
- Aanmerking beheerder luchthaven als belanghebbende: Domus 19197203
- Aanmerking I&W als belanghebbende: Domus 19221858

Tips:

1
2
3
4

1 1 . 1

Contactpersonen:

- Bij I&W (directie Luchtvaart): 10.2.e (06- 10.2.e) of 10.2.e (06- 10.2.e)
- Bij I&W (HBJZ): 10.2.e (06- 10.2.e)

Als je nog vragen hebt, bel of mail me maar!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsmedewerker Wnb

Cluster Natuurvergunningen

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 378 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/nv

Ik werk op ma – di – wo – do

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Nieuwe Kamervraag over "Het bericht 'Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal'"
Datum: woensdag 25 september 2019 17:50:50

Yes. :-)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 sep. 2019 om 17:49 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Wij lezen dus ook graag mee!

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 september 2019 17:40
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Re: Nieuwe Kamervraag over "Het bericht 'Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal'"
 Wij gaan niet beantwoorden. Lezen alleen mee. Vragen waren aan lenW gesteld toch?
 Zelf deze nog niet geopend. Ik probeer(de) vrij te zijn vanmiddag.
 Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 sep. 2019 om 17:20 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hi 10.2.e
 Laat je ons meelesen met beantwoording van de Kamervragen?
 Grt. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 september 2019 13:14
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag over "Het bericht 'Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal'"
 Beste collega's,
 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 september 2019 12:06
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag over "Het bericht 'Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal'"
 t.k.n.
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 06 10.2.e

10.2.e @minezk.nl of
WJZ_Juridische_ondersteuning@minezk.nl

Van: delphi@minez.nl <delphi@minez.nl>

Verzonden: woensdag 25 september 2019 12:00

Aan: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e
@minezk.nl; 10.2.e
@minezk.nl; 10.2.e
@minlnv.nl; 10.2.e
@minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl;
10.2.e @minezk.nl;
10.2.e @minezk.nl>

CC: Delphi KV-SV <Delphi_KV_SV@minez.nl>

Onderwerp: Nieuwe Kamervraag over "Het bericht 'Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal'"

Geachte mevrouw/heer,

Er is een nieuwe Kamervraag binnengekomen voor uw directie met als onderwerp "Het bericht 'Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal'".

Wilt u s.v.p. een beleidsmedewerker kiezen bij dit stuk?

U kunt dit stuk vinden door te zoeken in de module "Kamervragen" met het nummer 7107 of door op onderstaande link te klikken.

[link naar detailrapport.](#)

Met vriendelijke groet,
Delphi

Dit is een automatisch aangemaakt en verstuurd bericht. Het afzenderadres kan niet worden gebruikt voor verdere mailwisseling. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met uw secretariaat.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vragen besprekingen april/mei 2018
Datum: woensdag 25 september 2019 12:50:51
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)

Hoi 10.2.e is de enige op het kerndepartement die deze vragen kan beantwoorden. Want hij was degene die aanwezig was bij de gevraagde bijeenkomsten.

Vrijdagochtend stel ik samen met hem de antwoorden op. En dan melden we ons bij jou.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 sep. 2019 om 12:45 heeft 10.2.e [@minlnv.nl](#)> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Kan jij hier wel wat meer over zeggen? Graag heb ik zo spoedig mogelijk inzicht wat wij eventueel kunnen antwoorden.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 15:33

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Vragen besprekingen april/mei 2018

10.2.e 11.1

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 09:10

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](#)>

CC: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: FW: Vragen besprekingen april/mei 2018

Dag 10.2.e,

We hebben opnieuw vragen ontvangen van EenVandaag, zie de mail hieronder.

Kunnen we deze vragen – waar mogelijk – kort en bondig beantwoorden? Bij vragen waar we (nog) niet op kunnen reageren is: ‘we kunnen hier nog geen antwoord op geven’ ook een reactie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [@eenvandaag.nl](#)>

Verzonden: maandag 23 september 2019 15:53

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: Vragen besprekingen april/mei 2018

Ha 10.2.e

Zoals besproken heb ik nog een paar vragen over onderstaande passage uit jullie

besluit op het Wob-verzoek van MOB van 2 september jl.:

- Hoeveel gesprekken hebben er in totaal plaatsgevonden?
- Waarom en met welke betrokkenheid zaten RVO en de RUD NHN aan tafel?
- Gingen deze gesprekken (alleen) over Schiphol of (ook) over andere luchthavens?
- Was er een specifieke reden dat deze gesprekken in april en mei 2018 plaatsvonden? Zo ja, welke?
- Is er enig verband tussen deze besprekingen en de lopende procedures bij Raad van State en het Europees Hof omtrent het Programma Aanpak Stikstof?
- Heeft LNV op enig moment Schiphol geadviseerd een vergunning aan te vragen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom heeft Schiphol daar geen gebruik van gemaakt?
- Is tijdens deze besprekingen of in het daarop volgende e-mailverkeer aan de orde gekomen dat Schiphol (en/of andere luchthavens van de Schiphol Group) niet over een Nbw-Vergunning beschikken?

Lukt het je deze vragen uiterlijk begin volgende week te beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Researchjournalist EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: +31 (0)35 **10.2.e**

M: +31 (0)6 **10.2.e**

@: **10.2.e** @eenvandaag.nl

t: @**10.2.e**

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS
 Datum: woensdag 25 september 2019 12:04:46

Ook deze nog even ter info.

Van: 10.2.e
 Verzonden: dinsdag 20 september 2019 08:36
 Aan: 10.2.e
 CC: 10.2.e
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Op de prioritaire projectenlijst waren de luchthavens Schiphol, Lelystad, Rotterdam, Eelde en Maastricht opgenomen (zie hieronder). Voor deze projecten was ontwikkelingsruimte gereserveerd in het PAS (conform NLR rapport). Voor Eindhoven niet, die zat alleen in de depositieruimte van het PAS, dit omdat geen nieuw besluit werd voorzien.

IenW - Projecten Luchthavens		
Projectnaam	Projectomschrijving	Locatie
Luchthaven Schiphol	Groei Schiphol tot 500.000 vliegtuigbewegingen per jaar (waarbij in de reservering rekening is gehouden met een onzekerheidsmarge)	Luchthaven Schiphol
Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde	Ontwikkeling luchthaven Groningen Airport Eelde tot maximaal 93.000 vliegbewegingen	Luchthaven Groningen Airport Eelde
Luchthavenbesluit Luchthaven Maastricht Aachen Airport	Ontwikkeling luchthaven Maastricht Aachen Airport tot maximaal 52.000 vliegbewegingen	Luchthaven Maastricht Aachen Airport
Luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport	Ontwikkeling luchthaven Rotterdam The Hague Airport tot maximaal 89.000 vliegtuigbewegingen (waarvan 43.000 groot verkeer, 6.000 helikopterverkeer en 40.000 klein verkeer)	Luchthaven Rotterdam The Hague Airport
Luchthavenbesluit Lelystad Airport	Groei Luchthaven Lelystad tot 45.000 vliegbewegingen (groot verkeer), aangevuld met klein verkeer per jaar.	Luchthaven Lelystad Airport

Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Verzonden: dondag 19 september 2019 17:16
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS
 Nee, als we het daar idd over eens zijn os dat het lijstje dat Lnv graag wil hebben geloof ik. Gisteren kreeg ik de indruk dat er verschillende beelden hierbij waren vandaar de double check. Ik zet het rapport wel door.

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Datum: dondag 19 sep. 2019 5:02 PM
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS
 Hoi 10.2.e,
 Als het gaat om hoe de luchthavens in het pas zitten, dan geldt het NLR rapport dat ik je gisteren mailde. Daarin staan tabellen en staat het uitgelegd. Of bedoel je iets anders?
 Groeten
 10.2.e
 Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Verzonden: dondag 19 sep. 2019 16:55
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS

Hi 10.2.e
 Over welke lijst gaat het? Komt mij niet bekend voor? Pak jij dat op 10.2.e
 Groet 10.2.e

---Oorspronkelijk bericht---
 Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Verzonden: dondag 19 september 2019 14:12
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS

Hi 10.2.e
 LNV zit me op de hiel. Zijn jullie nog gekomen tot een lijst?

Dank en groet,
 10.2.e

---Oorspronkelijk bericht---
 Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Verzonden: dondag 19 september 2019 14:00
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS

Deze had ik al wel gezien. Maar de vraag die ik stelde ging inderdaad over het 2e stukje.
 Heb je een beeld wanneer we die informatie kunnen verwachten?

---Oorspronkelijk bericht---
 Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Verzonden: dondag 19 september 2019 13:58
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS

Hoi 10.2.e
 Zie bijgevoegde mail. Wellicht nog niet gezien?
 Met je vraag hoe de luchthavens in het PAS zitten zijn we nog bezig.

Vr. groet,
 11.1

---Oorspronkelijk bericht---
 Van: 10.2.e <@minienw.nl>
 Verzonden: dondag 19 september 2019 13:55
 Aan: 10.2.e <@minienw.nl>
 Onderwerp: Vraag LNV over luchthavens in de PAS

Hoi 10.2.e
 Nav mijn telefoontje van gisteren: ik ben helaas nog niet benaderd. Kun je me aangeven wanneer dat gaat gebeuren?
 Groet
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW:
Datum: woensdag 25 september 2019 11:04:51

En voor jullie nog even een overzichtje van het cbs voor wat betreft de ontwikkelingen van de vliegbewegingen van de luchthavens.
Kan handig zijn om achter de hand te hebben.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 13:12

Aan: 10.2.e

Onderwerp:

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/37478hvv/table?fromstatweb>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: factsheets AERIUS - luchthavens/vliegverkeer
Datum: woensdag 25 september 2019 11:03:56

Hoi allemaal,
 Voor iedereen denk ik een handige link. Naar de factsheets die voor een deel de onderbouwing geven van hoe zaken destijds in het pas waren ingevoerd. Kan handig zijn om nog eens op terug te vallen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 13:17

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: factsheets AERIUS - luchthavens/vliegverkeer

Hoi 10.2.e

Ik heb de factsheet kunnen vinden:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/3886/print>

In M16L zaten idd nog de door IenW aangeleverde gegevens.

Vanaf M17/M18 zou van de ER uit worden gegaan (waarin de verfijnde gegevens inmiddels zouden moeten zijn verwerkt).

Destijds was alles dus idd passend beoordeeld tot 510.000 vliegtuigbewegingen. Op verzoek van Provincie NH is dit op een gegeven moment hernoemd naar: *500.000 vliegtuigbewegingen per jaar (waarbij in de reservering rekening is gehouden met een onzekerheidsmarge)*, maar de reservering is voor Schiphol hierdoor niet gewijzigd.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: overzicht luchthavens in PAS
Datum: dinsdag 24 september 2019 13:19:45
Bijlagen: [image002.png](#)
[Stikstof depositie PAS NLR-CR-2014-083.pdf](#)

Ter info voor jullie.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 september 2019 08:35
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: overzicht luchthavens in PAS

Hoi 10.2.e

Het is ook bij ons wat puzzel stukjes zoeken. Hierbij een eerste document waarin staat hoe de luchthavens in de pas zaten. Zometeen stuur ik nog een andere mail door met hoe ze in de lijst van prioritaire projecten zaten.

Ik zou graag willen dat we volgende week even rond de tafel zitten om te kijken wat het totaalbeeld aan informatie dan is. Voor Schiphol kun je daar, zoals eerder gemaild, 10.2.e en 10.2.e voor benaderen.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Hoi 10.2.e,
 De basis van de luchthavens in het PAS staat in bijgevoegd NLR rapport uit 2014.
 Daarin staat Schiphol nog op 510.000 vtb, dat is 2-3 jaar geleden in PAS terug gebracht tot 500.000.
 Stuur jij dit door aan LNV of zal ik contact opnemen?
 Groeten,
 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Project Schiphol

Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag

Postbus 20901 2500 EX Den Haag

tel.: 06 10.2.e

e-mail: 10.2.e @minienm.nl

Vrijdag is mijn vaste vrije dag



Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2019 11:16

Aan: 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e BSK
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGB < 10.2.e @minienw.nl>;
 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGB

10.2.e

Onderwerp: overzicht luchthavens in PAS

Hoi 10.2.e ,

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek Schiphol werd ik vandaag gebeld door 10.2.e van LNV. Hij is bezig om overzicht te krijgen hoe de verschillende luchthavens in het PAS waren opgenomen en welke uitgangspunten daar bij gehanteerd waren (waarom bepaald aantal vliegtuigbewegingen).

Bij ons zijn 10.2.e en 10.2.e hier op aangehaakt, maar deze vraag gaat breder: daarom ook een mail aan jou en de anderen in de CC.

Is er een dergelijk overzicht beschikbaar en kunnen / willen we dit delen met LNV?

Als dit niet beschikbaar is, kun jij er dan voor zorgen dat de betrokkenen bij de verschillende luchthavens zo'n overzicht maken?

Dank en groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DG Luchtvaart en Maritieme Zaken | Cluster Economie, MT
Project Schiphol |

Postbus 20904 | 2500 EX Den Haag

Gsm: 06-10.2.e | 10.2.e @minIenM.nl

- woensdagmiddag afwezig -

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Stikstofberekeningen luchthavens

Ten behoeve van de programmatische aanpak stikstof

Opdrachtgever

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

NLR-CR-2014-083 - Juni 2014

Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium

Anthony Fokkerweg 2

1059 CM Amsterdam

Nederland

Tel 088 511 31 13

www.nlr.nl

Stikstofberekeningen luchthavens

Ten behoeve van de programmatische aanpak stikstof

10.2.e

Opdrachtgever
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Juni 2014

Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de eigenaar.

Opdrachtgever Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Contractnummer 31092844 / SAP 4500224647
Eigenaar Ministerie van Infrastructuur en Milieu
NLR Divisie Air Transport
NLR projectnummer 1154112
Verspreiding Beperkt
Rubricering titel Ongerubriceerd
Datum Juni 2014

Goedgekeurd door:

Auteur 10.2.e	Reviewer 10.2.e	Beherende afdeling 10.2.e
Datum 11-6-'14	Datum 11-6-'14	Datum 11-6-2014

Samenvatting

Nederland bezit ruim 160 Natura 2000 gebieden. De Europese regelgeving vereist dat in deze gebieden de achteruitgang van leefgebieden (habitats) wordt voorkomen en dat op termijn de Europese natuurdoelen worden gehaald. Een belangrijke belemmering om deze doelen te halen is de stikstofdepositie welke in veel Nederlandse Natura 2000 gebieden groter is dan de leefgebieden aan kunnen. Als gevolg hiervan worden minder vergunningen voor nieuwe economische activiteiten in de nabijheid van de Natura 2000 verleend en wordt daarmee de economische ontwikkeling in meer of mindere mate geremd. Om de bedreigde habitats te laten floreren en er daarnaast voor te zorgen dat er ook ruimte komt voor de economische ontwikkelingen rond deze gebieden heeft het Ministerie van Economische Zaken samen met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, het Ministerie van Defensie en de provincies de zogenaamde Programmatisch Aanpak Stikstof (PAS) opgezet.

Tot de genoemde economische ontwikkeling behoort ook de ontwikkeling van luchthavens. Om voldoende ontwikkelruimte te reserveren voor de luchthavens heeft het Ministerie van Infrastructuur en Milieu het NLR opdracht gegeven stikstof emissieberekeningen uit te voeren voor de volgende zeven Nederlandse luchthavens: Amsterdam Airport Schiphol, Eindhoven Airport, Groningen Airport Eelde, Lelystad Airport, Maastricht Aachen Airport, Rotterdam The Hague Airport en Twente Airport.

De berekeningen zijn uitgevoerd voor het jaar 2012, dat als basisscenario is genomen voor het vliegverkeer op de luchthavens, en voor een toekomstig scenario met eindzichtjaar 2030. Hierbij is in kaart gebracht hoeveel stikstof door vliegverkeer en daaraan gerelateerde activiteiten op het platform wordt uitgestoten op en nabij de luchthavens. De berekende emissies zijn 7 april 2014 aan het Ministerie van Economische Zaken geleverd met als doel de deposities op Natura 2000 gebieden ten gevolge van het vliegverkeer te berekenen met de Aerius rekentool die hiervoor binnen de PAS wordt gebruikt.

Het voorliggend rapport beschrijft de uitgevoerde emissieberekeningen waaronder de scenario's van het vliegverkeer welke zijn gebruikt als invoer voor de berekeningen.

Deze pagina is opzettelijk blanco.

Inhoud

Afkortingen	6
1 Introductie	7
2 Scenario's luchthavengebruik	9
2.1 Scenario's met feitelijk luchthavengebruik	9
2.2 Scenario's met toekomstig luchthavengebruik	11
3 Emissie berekeningen	14
3.1 Emissies vliegverkeer in taxifase en vluchtfase	14
3.2 Emissies proefdraaien en vliegtuigafhandeling op platform	16
3.3 Berekeningsresultaten	16
3.4 Deliverables	18
4 Referenties	20
Appendix A NLR LEAS-iT	21
Appendix B Invoer scenario's feitelijk gebruik	26
Appendix C Invoer scenario's toekomstig gebruik	33

Afkortingen

Acronym	Omschrijving
AERIUS	Rekeninstrument van de Programmatische Aanpak Stikstof
APU	Auxiliary Power Unit
EZ	Ministerie van Economische Zaken
GPU	Ground Power Unit
ICAO	International Civil Aviation Organization
IenM	Ministerie van Infrastructuur en Milieu
ILenT	Inspectie voor Leefomgeving en Transport
LEAS-iT	Local aviation Emissions in Airport Scenarios-inventory Tool
LTO	Landing and TakeOff
MER	Milieueffectrapport
NLR	Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium
NO _x	Stikstofoxiden
PAS	Programmatische Aanpak Stikstof
PBL	Planbureau voor de Leefomgeving
RDC	Rijksdriehoekcoördinaten
RMI	Regeling Milieu-informatie luchthaven Schiphol

1 Introductie

Nederland bezit ruim 160 Natura 2000 gebieden. De Europese regelgeving vereist dat in deze gebieden de achteruitgang van leefgebieden (habitats) wordt voorkomen en dat op termijn de Europese natuurdoelen worden gehaald. Een belangrijke belemmering om deze doelen te halen is de stikstofdepositie welke in veel Nederlandse Natura 2000 gebieden groter is dan de leefgebieden aan kunnen. Als gevolg hiervan worden minder vergunningen voor nieuwe economische activiteiten in de nabijheid van de Natura 2000 verleend en wordt daarmee de economische ontwikkeling in meer of mindere mate geremd. Om de bedreigde habitats te laten floreren en er daarnaast voor te zorgen dat er ook ruimte komt voor de economische ontwikkelingen rond deze gebieden heeft het Ministerie van Economische Zaken samen met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, het Ministerie van Defensie en de provincies de zogenaamde Programmatisch Aanpak Stikstof (PAS) opgezet. Om genoemde doelen te bereiken bevat het programma o.a. maatregelen die de stikstofdepositie in Nederland terugdringen en daarmee zowel een verlaging van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden opleveren als de eerder genoemde ruimte voor economische ontwikkelingen rond deze gebieden. Om de beschikbare ruimte concreet te kunnen bepalen en te kunnen verdelen over de diverse economische ontwikkelingen is de rekentool Aerius ontwikkeld. Tot de genoemde economische ontwikkeling behoort ook de ontwikkeling van luchthavens.

In het kader van de hierboven beschreven PAS heeft het Ministerie van Infrastructuur en Milieu het NLR opdracht gegeven stikstof emissieberekeningen uit te voeren voor zeven Nederlandse luchthavens. De berekeningen zijn uitgevoerd voor het jaar 2012, dat als basisscenario is genomen voor het vliegverkeer op de luchthavens, en voor een toekomstig scenario met eindzichtjaar 2030. Met emissies wordt bedoeld de uitstoot van stikstofoxiden door vliegtuigen en door voertuigen welke worden gebruikt bij de afhandeling van vliegverkeer op de platformen van de luchthavens. Deze emissies verspreiden zich in de atmosfeer en kunnen vanuit de atmosfeer weer neerslaan in Natura 2000 gebieden; dit neerslaan wordt stikstofdepositie genoemd.

Het voorliggend rapport beschrijft de uitgevoerde emissieberekeningen. Met de Aerius rekentool van de PAS zullen op basis van deze emissies de deposities van het vliegverkeer op de Natura 2000 gebieden worden bepaald.

Leeswijzer

Het rapport behandelt de uitgangspunten, invoergegevens, rekenmethodieken en de resultaten van de berekeningen. Daarbij is de opbouw van het rapport als volgt. Hoofdstuk 2 beschrijft de scenario's voor het luchthavengebruik waarop de berekeningen zijn gebaseerd. Hoofdstuk 3 gaat dieper in op de overige invoergegevens welke naast de vliegverkeersscenario's benodigd zijn voor de berekeningen en beschrijft de rekenmethodieken.

Appendix A beschrijft de berekening van de emissies van het vliegverkeer met het NLR rekenprogramma LEAS-iT. Appendix B en Appendix C geven een meer gedetailleerd overzicht voor respectievelijk de scenario's voor het feitelijk vliegverkeer in het jaar 2012 en de scenario's voor toekomstig vliegverkeer.

2 Scenario's luchthavengebruik

Voor het onderzoek worden de zeven luchthavens van Nederland beschouwd waarop nu of in de nabije toekomst naar verwachting de meeste burgervluchten zullen plaatsvinden. Dit betreft de volgende luchthavens (tussen haakjes de ICAO aanduiding):

- Amsterdam Airport Schiphol (EHAM)
- Eindhoven Airport (EHEH)
- Groningen Airport Eelde (EHGG)
- Lelystad Airport (EHLE)
- Maastricht Aachen Airport (EHBK)
- Rotterdam The Hague Airport (EHRD)
- Twente Airport (EHTW)

Met uitzondering van luchthaven Twente, worden er per luchthaven twee scenario's beschouwd: één voor het feitelijke verkeer in het kalenderjaar 2012 (voor Schiphol geldt gebruiksjaar 2012) en één voor toekomstig verkeer. Voor luchthaven Twente kan geen berekening worden uitgevoerd voor het feitelijk verkeer aangezien de luchthaven in 2012 buiten gebruik was. De toekomstige scenario's zijn gebaseerd op prognoses van de betreffende luchthavens voor de ontwikkeling van het vliegverkeer in de nabije toekomst. Het zichtjaar van deze prognoses varieert per luchthaven en ligt tussen 2015 en 2030. Ingeval de luchthaven prognose was opgesteld voor een zichtjaar eerder dan 2030 is verondersteld dat de prognose ook van toepassing is voor het beoogde eindzichtjaar 2030. Deze aanname is gebaseerd op het Alders advies (Referentie 1), economisch onderzoek naar de exploitatie van Groningen Airport Eelde (Referentie 2), het ondernemingsplan Lelystad Airport (Referentie 3) en de verwachting van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM) dat de luchthaven prognoses ook voldoende reëel zijn voor 2030.

2.1 Scenario's met feitelijk luchthavengebruik

De verkeersgegevens (vliegtuigtypes, routegebruik, baangebruik en procedures) voor het feitelijk verkeer (2012) zijn afkomstig van de betreffende luchthavens en ontleend aan eerder onderzoek in opdracht van Planbureau voor de Leefomgeving.

Naast genoemde verkeersgegevens zijn onder meer ook gegevens nodig over motortypes behorend bij de vliegtuigtypes en informatie over de hoeveelheid stikstof die deze motortypen uitstoten. In hoofdstuk 3 wordt hier in meer detail op ingegaan.

Bij het samenstellen van de rekeninvoer voor de onderhavige emissie berekeningen is een opschaling toegepast als gevolg van onvolledigheid van de gebruikte brongegevens (zoals het niet bekend zijn van vliegtuigtype, motortype dan wel emissiegegevens). De resultaten van de berekeningen voor het verkeer waarvan de gegevens wel bekend zijn, zijn door middel van een factor opgeschaald naar het totaal aantal gerealiseerde bewegingen in het jaar 2012. Een overzicht van de invoerscenario's met feitelijk gebruik in 2012 en schalingsfactor is getoond in tabel 1.

Tabel 1 Scenario's met feitelijk gebruik in 2012

Luchthaven	Scenario	Jaar	Totaal aantal bewegingen (incl. schalingsfactor)	Schalings factor
EHAM	Gebruiksjaarcijfers (1nov2011-31okt2012)	2012	439.552	1.014
EHEH	Jaarcijfers ^{*)}	2012	24.563	1.010
EHGG	Jaarcijfers	2012	46.412	1.102
EHLE	Jaarcijfers	2012	114.519	1.351
EHBK	Jaarcijfers	2012	23.258	1.165
EHRD	Jaarcijfers	2012	48.201	1.105

^{*)} betreft burgerluchtverkeer

De schalingsfactor in de tabel wordt voornamelijk bepaald door licht propellerverkeer (met startgewicht van ten hoogste 6.000 kg) dat is uitgerust met zuigermotoren. Voor dit type motoren zijn vaak geen motorgegevens bekend.

Een nader overzicht van de verkeersverdeling en het baangebruik voor de genoemde scenario's is opgenomen in bijlage B. In de verkeersverdeling zijn de bewegingen per vliegtuigcategorie¹ gegeven. Ook zijn de belangrijkste vliegtuigtypes per categorie genoemd. Bij het baangebruik is het percentage van het totaal aantal bewegingen genoemd dat gebruik maakt van betreffende baan.

¹ Het begrip vliegtuigcategorie wordt gebruikt bij geluidberekeningen en betreft een specifiek vliegtuigtype dat representatief is voor een groep vliegtuigen met vergelijkbare geluid- en prestatiegegevens.

2.2 Scenario's met toekomstig luchthavengebruik

De scenario's voor het toekomstig gebruik zijn in overleg met de opdrachtgever afgestemd. De gegevens zijn verkregen uit andere onderzoeken en dankzij de medewerking van luchthavens en diverse onderzoeksbureaus. Een overzicht van de invoerscenario's met toekomstig luchthavengebruik is opgenomen in tabel 2.

Tabel 2 Scenario's met toekomstig gebruik in onderhavig onderzoek

Luchthaven	Scenario met toekomstig gebruik	Jaar	Aantal bewegingen (excl.meteotoeslag)
EHAM	Scenario 510k	2020	509.687
EHEH	MER-variant D7 civiel met 25% groei ^{*)}	2030	53.750
EHGG	Vervoersprognose	2018	93.541
EHLE	MER-variant Bplus	>2020	91.500
EHBK	Beslissing op bezwaar aanwijzing	2015	51.009
EHRD	Notitie Reikwijdte en Detailniveau	2025	99.105
EHTW	MER-variant High BusinessCase	2030	29.788

^{*)} betreft burgerluchtverkeer

In de berekeningen van de scenario's met toekomstig vliegverkeer is een meteotoeslag toegepast door ophoging van het aantal vliegbewegingen met een bepaald percentage. De toegepaste meteotoeslagen zijn conform de toeslagen die worden gebruikt in geluidsberekeningen voor vliegverkeer. Afhankelijk van de luchthaven zijn meteotoeslagen gehanteerd die variëren van 10 tot 20% (zie Appendix C).

De meteotoeslag is gehanteerd om, naast de effecten op de depositie van het verschil tussen toekomstig vliegverkeer en feitelijk vliegverkeer, ook de effecten in rekening te brengen van de onzekerheden in het toekomstig baangebruik van luchthavens. Het baangebruik wordt namelijk in belangrijke mate bepaald door de gemiddelde windrichting die varieert per jaar en voor de toekomst niet bekend is.

In onderstaande alinea's volgt een korte toelichting per luchthaven op de scenario's zoals genoemd in tabel 2. Hierbij wordt opgemerkt dat er momenteel voor nog geen van de 6 regionale luchthavens een luchthavenbesluit is vastgesteld.

Amsterdam Airport Schiphol: Het 510k scenario zoals gehanteerd in het Alderstafel eindadvies uit 2013 (Referentie 1) gaat uit van een groei naar maximaal 510.000 bewegingen in 2020. Na 2020

is conform het Alders advies verdere doorgroei in aantallen bewegingen mogelijk, indien er ruimte beschikbaar is binnen de zogenaamde criteria voor gelijkwaardigheid. Het werkelijk aantal vliegbewegingen in het jaar 2030 op Schiphol is mede afhankelijk van de internationale economische ontwikkeling en het toekomstig gebruik van de luchthavens Lelystad en Eindhoven. Mede op basis van deze overwegingen is de verwachting van IenM dat in het kader van de PAS de genoemde 510.000 vliegtuigbewegingen Schiphol toereikend is tot het eindzichtjaar 2030. Het invoerscenario omvat 40 deelscenario's met een bijbehorend baangebruik dat is afgeleid uit meteogegevens over de jaren (1971-2010). Voor dit onderzoek is één scenario gebruikt dat gebaseerd is op middeling van alle deelscenario's. De toegepaste meteotoeslag is afgeleid uit gemiddelde en maximale baangebruikswaarden over genoemde jaren.

Eindhoven Airport: Uitgangspunt voor de uitgevoerde berekeningen is het D7 civiel scenario uit de MER Eindhoven van 2013, dat uitgaat van een groei van de burgerluchtvaart op de luchthaven naar maximaal 43.000 bewegingen tot 2020. Dit scenario gaat uit van een gefaseerde ontwikkeling tot 2020. In de periode hierna voorziet de luchthaven verdere doorgroeimogelijkheden. Voor het onderhavig onderzoek is een variantscenario beschouwd met 25% extra verkeer t.o.v. het MER scenario, gebaseerd op een jaarlijkse veronderstelde groei van 2.5% in vliegverkeer in de periode 2020 – 2030.

Groningen Airport Eelde: Voor de luchthaven is een omzettingsbesluit vastgesteld dat is gebaseerd op de wijziging van de aanwijzing uit 2009. Dit besluit gaat uit van maximaal 69.099 bewegingen in 2015. De luchthaven geeft aan dat de gehanteerde uitgangspunten enigszins achterhaald zijn en heeft in overleg met opdrachtgever een alternatief scenario beschikbaar gesteld in de vorm van een vervoersprognose. Dit scenario heeft een voorlopige status en gaat uit van een groei naar maximaal 93.541 bewegingen tot 2018. De ontwikkeling van de luchthaven is mede afhankelijk van de markt waarin de luchthaven opereert, welke eveneens afhankelijk is van de ontwikkeling van een nabije luchthaven zoals Lelystad Airport (Referentie 2). De verwachting van IenM is dat de genoemde groei van het aantal bewegingen tot 93.541 voldoende is ten opzichte van de benodigde ontwikkelruimte voor de luchthaven tot 2030 in het kader van PAS.

Lelystad Airport: Uitgangspunt is het Bplus scenario uit het MER onderzoek Lelystad, dat uitgaat van een groei naar 91.500 bewegingen tot 2020. Uit het ondernemingsplan voor Lelystad Airport (Referentie 3) blijkt dat genoemd aantal bewegingen ook reëel is voor het jaar 2030. Deze groei is grotendeels het gevolg van de voorgenomen uitplaatsing van vliegverkeer van Schiphol naar Lelystad (2^e tranche met 45.000 bewegingen). In vergelijking met het feitelijk gebruik is bij het

toekomstig gebruik sprake van een andere infrastructuur als gevolg van baanverlenging (2400 m), nieuwe routes en wijzigingen in verkeersleiding.

Maastricht Aachen Airport: In het onderhavig onderzoek is het toekomstig vliegverkeer gebaseerd op het omzettingsbesluit voor de luchthaven. Dit omzettingsbesluit is gebaseerd op de beslissing op bezwaar aanwijzing van 2011 en gaat uit van maximaal 51.009 bewegingen in 2015. Op dit moment wordt door lenM voorzien dat dit de luchthaven tot 2030 voldoende ruimte biedt om te groeien binnen de kaders van de PAS.

Rotterdam The Hague Airport: Het omzettingsbesluit is gebaseerd op de wijziging van de aanwijzing uit 2009 en gaat uit van maximaal 86.325 bewegingen voor 2015. In de periode hierna voorziet de luchthaven significante doorgroeimogelijkheden. Voor het onderhavig onderzoek is een variantscenario beschouwd met in totaal 99.105 bewegingen in 2025. De huidige verwachting van lenM is dat het aantal vliegbewegingen in 2030 niet veel zal afwijken van het aantal in 2025 en dat daarom het genoemde aantal ook representatief is voor 2030.

Twente Airport:

Uitgangspunt voor het toekomstig vliegverkeer is het Business High Case scenario uit de MER Twente van 2013 dat uitgaat van een groei naar maximaal 29.788 bewegingen tot 2030.

Een meer gedetailleerd overzicht van de verkeersverdeling en het baangebruik voor de scenario's met toekomstig gebruik is opgenomen in bijlage C. In de verkeersverdeling zijn de bewegingen per vliegtuigcategorie gegeven. Daarnaast is het belangrijkste vliegtuigtype en motortype per categorie genoemd. Bij het baangebruik is naast het percentage bewegingen ook het percentage meteotoeslag opgenomen.

3 Emissie berekeningen

Voor elk scenario van de luchthavens genoemd in hoofdstuk 2 zijn de totale jaarlijkse emissies van stikstofoxiden berekend.

Uitgangspunt bij het onderzoek was dat alleen de emissie bijdragen van het vliegverkeer en van de voertuigen en equipment betrokken bij de vliegtuigafhandeling op het platform deel uitmaken van het onderzoek. Hierbij zijn als emissiebronnen geïdentificeerd:

- De hoofdmotoren van de vliegtuigen tijdens de taxifase van de vliegbewegingen
- De hoofdmotoren van de vliegtuigen tijdens de vluchtfase van de vliegbewegingen
- De hoofdmotoren van de vliegtuigen tijdens het proefdraaien van de vliegtuigen op de luchthaven
- Het gebruik van de vliegtuig Auxiliary Power Units (APU's) en Ground Power Units (GPU's) op de platforms. Hierbij zijn APU's kleine hulpmotoren die onder andere worden gebruikt voor elektriciteitsopwekking en airconditioning aan boord van de toestellen. De GPU wordt gebruikt voor elektriciteitsopwekking ten behoeve van de vliegtuigen.
- Het grondverkeer betrokken bij de afhandeling van de vliegtuigen op het platform

Bijkomend uitgangspunt van het onderzoek was dat het, in het kader van onderhavig onderzoek, volstaat dat de berekende gezamenlijk emissies van het proefdraaien van de vliegtuigmotoren, de APU's, de GPU's en het platformverkeer worden geschat, omdat de som van deze emissies relatief klein is ten opzichte van de berekende gezamenlijke emissies van het vliegverkeer in taxifase en vluchtfase. In aansluiting hierop zullen de berekening van de emissies van het vliegverkeer in vluchtfase en taxifase en de berekening van de overige genoemde emissies separaat worden behandeld.

3.1 Emissies vliegverkeer in taxifase en vluchtfase

De emissies van het vliegverkeer in de taxifase en de vluchtfase vinden plaats op de luchthaven en langs de vliegpaden van de vliegtuigen en zijn berekend met het NLR model LEAS-iT. De invoergegevens, rekenmethodiek en uitvoer van dit model zijn beschreven in Appendix A.

Zoals in Appendix A aangegeven is, zijn voor deze berekeningen gegevens benodigd over:

- vliegtuigtypen
- aantallen vliegbewegingen
- vliegroutes
- start- en landingsbanen
- vliegprocedures
- motortype;
- aantal motoren per vliegtuig en brandstofsoort;
- de brandstofstroom, NOx voor de vier standaard ICAO LTO thrust settings;
- taxi tijd;

Gegevens over de aantallen vliegbewegingen, gebruik van vliegroutes, start- en landingsbanen en vliegprocedures zijn ontleend aan de scenario's zoals beschreven in hoofdstuk 2.

De verkeersverdeling voor het feitelijk verkeer bevat de registratienummers van het vliegverkeer. Op basis daarvan zijn de vliegtuigtypen en motortypen van de vliegtuigen bepaald. De verkeersverdeling voor toekomstig gebruik bevat veelal geen informatie over de vliegtuigen en motortypen. Bij het samenstellen van deze invoerscenario's is daarom een andere aanpak gevolgd om de beoogde vliegtuig- en motortypes vast te stellen. Op basis van de beschikbare documentatie waarin het scenario beschreven is zijn de belangrijkste vliegtuigtypes in de vlootsamenstelling bepaald. Aansluitend is met behulp van de gegevens van het feitelijk gebruik een selectie gemaakt van representatieve motortypen op basis van de vliegtuigen met het hoogst aantal gerealiseerde vluchten. Bij deze aanpak worden bestaande motortypen gebruikt in scenario's voor 2020-2030 waarmee dus een conservatieve benadering is gevolgd.

De gegevens van vliegtuigen (aantal motoren) en de betreffende motortypen zijn mede afkomstig van ILenT en ASCEND. De emissie gegevens van de motoren zijn afkomstig van de RMI-database zoals gebruikt bij de handhaving voor Schiphol.

De gemiddelde taxitijden voor Amsterdam Airport Schiphol, Eindhoven Airport, Groningen Airport Eelde, Maastricht Aachen Airport en Rotterdam The Hague Airport zijn ontleend aan Referentie 4. Genoemde referentie bevat geen taxitijd informatie voor Lelystad Airport en Twente Airport. Voor deze luchthavens heeft NLR een schatting van de taxitijden gemaakt op basis van de taxitijden van de overige luchthavens.

3.2 Emissies proefdraaien en vliegtuigafhandeling op platform

Zoals eerder aangegeven zijn de gezamenlijke emissies van het proefdraaien en de emissies van de voertuigen en equipment voor de vliegtuigafhandeling op de platforms geschat. Voor luchthaven Schiphol zijn als basis voor deze schatting de berekende NO_x emissies uit MER Schiphol (Referentie 5) gebruikt. Voor de overige luchthavens is de schatting gebaseerd op de onderliggende gegevens uit het MER onderzoek voor luchthaven Eindhoven (Referentie 6). Hierbij is aangenomen dat de luchthavens een vergelijkbare afhandeling van het vliegverkeer op de platforms hebben en dat ook het proefdraaien vergelijkbaar is.

Op basis van de gegevens uit de genoemde referenties is een relatie bepaald tussen de emissies van proefdraaien en platformafhandeling enerzijds en de taxi emissies anderzijds:

Voor Schiphol:

Emissies (proefdraaien, APU, GPU, platformverkeer) = 0.50 x taxi emissies vltgn / meteotoeslag

Voor de overige luchthavens:

Emissies (proefdraaien, APU, GPU, platformverkeer) = 0.42 x taxi emissies vltgn / meteotoeslag

Hierbij is de meteotoeslag van toepassing indien het is opgenomen in het verkeersscenario.

De gedachte achter het koppelen van de platform en proefdraai emissies aan de taxi emissies is dat de taxi emissies voor alle scenario's worden berekend binnen het onderzoek. Verder zullen de taxi emissies net als de platformemissies en proefdraaien toenemen bij gebruik van meer of grotere vliegtuigen.

3.3 Berekeningsresultaten

De emissies van het vliegverkeer zijn berekend binnen een oost-west, noord-zuid gebied van tientallen kilometers rondom de luchthavens en vanaf het aardoppervlak tot een hoogte van 1 kilometer. De berekende emissies zijn als digitale bestanden op 7 april aan het Ministerie van Economische Zaken aangeleverd om te worden gebruikt als invoer voor de Aerius rekentool van de PAS.

Zoals in Appendix A en tabel 3 is aangegeven zijn voor de rekengebieden per luchthaven verschillende afmetingen gehanteerd. Deze afmetingen zijn met name gekozen op basis van de grootte van de luchthaven (vooral van belang voor Schiphol) en voor sommige luchthavens zijn ze gerelateerd aan de ligging van de routes.

De emissieberekeningen zijn uitgevoerd tot een gebruikelijke hoogte van 1000 meter. Deze hoogte wijkt iets af van de hoogte van 3000 ft (ca. 914 meter) welke wordt gehanteerd in de standaard ICAO LTO cyclus bij de emissie certificatie van de grote civiele vliegtuigmotoren.

Om een beeld te geven van de vliegverkeer gerelateerde emissies direct rondom de verschillende luchthavens zijn in tabel 3 naast de emissies in het (veelal grotere) gehanteerde rekengebied eveneens de emissies gepresenteerd voor een gebied van 20 bij 20 km rondom de luchthaven tot een hoogte van 1 kilometer.

Tabel 3 Emissies van vliegverkeer en platform gerelateerde bronnen voor de onderzochte scenario's

Luchthaven	Luchthaven gebruik	Afmetingen rekengebied (in km)	NOx emissies (in tonnen)	
			In volledig rekengebied	In beperkt rekengebied van 20 x 20 km
EHAM	Feitelijk	60x60	2990.6	2558.0
EHEH	Feitelijk	20x20	77.9	77.9
EHGG	Feitelijk	50x50	21.8	16.9
EHLE	Feitelijk	30x30	7.2	6.9
EHBK	Feitelijk	50x50	38.9	35.0
EHRD	Feitelijk	20x20	71.9	71.9
EHAM	Toekomst	60x60	4359.6	3784.4
EHEH	Toekomst	20x20	188.4	188.4
EHGG	Toekomst	20x20	40.9	40.9
EHLE	Toekomst	40x40	317.8	283.6
EHBK	Toekomst	50x50	113.1	100.4
EHRD	Toekomst	20x20	89.4	89.4
EHTW	Toekomst	30x30	52.3	49.5

De tabel laat zien dat de emissies bij Schiphol een orde groter zijn dan de emissies bij de andere luchthavens en geeft voor elke luchthaven ook inzicht in de te verwachten groei in emissies tussen de jaren 2012 (feitelijk verkeer) en 2030 (toekomstig verkeer). Een vergelijking van de emissies tussen het volledige rekengebied en het beperkte rekengebied laat zien dat de grootte van het rekengebied slechts een beperkt effect heeft op de hoeveelheid emissies die worden berekend. Een verklaring hiervoor is dat de startroutes van vliegtuigen, waarlangs relatief veel

stikstofoxiden worden uitgestoten, veelal een grote klimhoek hebben waardoor de vliegtuigen al relatief dicht bij de luchthaven op hoogtes boven de 1000 meter vliegen.

Ten aanzien van de uitgangspunten van de emissieberekeningen wordt het volgende opgemerkt. De emissiekentallen (brandstofstroom en de zogenaamde emissie indexen) van de straalmotoren voor de grote commerciële vliegtuigen worden voor enkele gashandelstanden bepaald volgens een standaard ICAO procedure tijdens de certificering van deze motoren. Voor de bepaling van de emissiekentallen van zuigermotoren bestaat geen eenduidige ICAO procedure.

Voor genoemde straalmotoren bestaan tevens correctiemethoden om de emissies te corrigeren voor de hoogte en snelheid van het vliegtuig. Een van deze methoden is de Boeing 2 methode die wordt toegepast in LEAS-iT. Voor zuigermotoren is zo'n correctiemethode niet beschikbaar. Als gevolg hiervan zijn voor de emissies van vliegtuigen met zuigermotoren 'best-practice' aannamen gedaan om tot de uiteindelijke berekeningsresultaten te komen. Voor de motoren van helikopters gelden vergelijkbare overwegingen.

3.4 Deliverables

De emissieresultaten zijn beschikbaar gemaakt in excel tabelvorm (bestand: PAS_Aerius_Luchthaven_NOx_emissies_NLR2014.xlsx). De opgenomen resultaten betreffen NOx emissies in kg zoals berekend per rekencel binnen het beschouwde rekengebied. Behalve een algemene beschrijving van het bestandsformaat zijn de emissieresultaten per luchthavenscenario samengevat in de tabel 4.

Tabel 4 Kenmerken van geleverde emissieresultaten

Luchthaven	Scenario	Tabblad in excel	Afmetingen rekengebied	NOx emissies (in tonnen)
EHAM	Feitelijk	EHAM_2012	60 x 60 km	2990.6
EHEH	Feitelijk	EHEH_2012	20 x 20 km	77.9
EHGG	Feitelijk	EHGG_2012	50 x 50 km	21.8
EHLE	Feitelijk	EHLE_2012	30 x 30 km	7.2
EHBK	Feitelijk	EHBK_2012	50 x 50 km	38.9
EHRD	Feitelijk	EHRD_2012	20 x 20 km	71.9
EHAM	Toekomst	EHAM_MAX	60 x 60 km	4359.6
EHEH	Toekomst	EHEH_MAX	20 x 20 km	188.4

EHGG	Toekomst	EHGG_MAX	20 x 20 km	40.9
EHLE	Toekomst	EHLE_MAX	40 x 40 km	317.8
EHBK	Toekomst	EHBK_MAX	50 x 50 km	113.1
EHRD	Toekomst	EHRD_MAX	20 x 20 km	89.4
EHTW	Toekomst	EHTW_MAX	30 x 30 km	52.3

In de genoemde tabbladen is de bijdrage van platform- en taxiverkeer aangeduid als gele resp. groene cellen.

4 Referenties

-
1. *Eindadvies van de Alderstafel Schiphol over het nieuwe normen- en handhavingstelsel, Hans Alders, 8 oktober 2013.*
 2. *Een rendabele exploitatie van Groningen Airport Eelde op de lange baan, SEO economisch onderzoek, R. Lieshout, J. Zuidberg, J. Veldhuis, 9 september 2013.*
 3. *Ondernemingsplan Lelystad Airport, Schiphol Group, maart 2014.*
 4. *IATA 2012-2013 Taxi-In-Out times*
 5. *Luchtkwaliteit rond luchthaven Schiphol, Voor MER "Verder werken aan de toekomst van Schiphol en de regio voor de middellange termijn", A. Hoolhorst, O.P.H. Beukenhorst, J.J. Erbrink, R.D.A. Scholten en E. Kokmeijer, NLR-CR-2008-242.*
 6. *Luchtkwaliteit rond de luchthaven Eindhoven, MER luchthaven Eindhoven 2012, A. Hoolhorst, E. Kokmeijer en J.J. Erbrink, NLR-CR-2013-044.*
-

Appendix A NLR LEAS-iT

NLR LEAS-iT (Local Aviation Emissions in Airport Scenarios - inventory Tool) berekent de vliegverkeer emissies voor de volgende stoffen:

- Koolmonoxide (CO)
- Vluchtige organische stoffen (VOS)
- Fijn stof (PM₁₀)
- Stikstofoxiden (NO_x)
- Zwaveldioxide (SO₂)
- Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)
- Benzeen
- Lood (Pb)
- Waterdamp (H₂O)
- Kooldioxide (CO₂)
- Koolwaterstoffen (HC)

Van bovenstaande emissies zijn in onderhavig onderzoek alleen de emissies van de stikstofoxiden van belang. Voor de volledigheid beschrijft deze appendix echter de berekening van de emissies van alle bovengenoemde stoffen.

In de berekeningen wordt onderscheid gemaakt tussen de taxifase en de vluchtfase. Hierbij bestaat de taxifase uit het taxiën van het vliegtuig tussen platform en start/landingsbaan. De vluchtfase bestaat uit het taxiën van het vliegtuig óp de start/landingsbaan en het daadwerkelijke vlieggedeelte. Voor de berekening van de emissies in de vluchtfase wordt het vliegpad waarlangs het vliegtuig zich verplaatst opgedeeld in kleine deelsegmenten. Deze segmenten worden dusdanig klein gekozen dat de vliegcondities over elk van de segmenten als constant mogen worden beschouwd. Langs elk deelsegment wordt de emissiebijdrage berekend met de formule:

$$\text{Emissie} = \text{aantal motoren} * \text{tijd} * \text{brandstofstroom} * \text{emissie index}$$

Waarbij:

- emissie: Hoeveelheid van de beschouwde stof (gas) die door de motor wordt uitgestoten (g);
- aantal motoren: Het aantal hoofdmotoren van het vliegtuig;
- tijd: De tijd dat de motor stuwkracht levert (s);

- brandstofstroom: De brandstofstroom door de motor (kg/s);
- emissie index: De verhouding tussen de hoeveelheid stof/gas die door de motor wordt uitgestoten en de hoeveelheid brandstof die door de motor wordt verbruikt (g/kg).

De totale emissies van het vliegverkeer in de vluchtfase worden vervolgens bepaald door de emissies van alle deelsegmenten te sommeren.

De volgende hoofdstukken beschrijven de invoergegevens, modellering en uitvoergegevens van LEAS-iT.

A.1. Invoer

Voor de berekeningen heeft NLR LEAS-iT een beschrijving van het vliegverkeer nodig. Deze invoer bestaat uit een database opgebouwd uit records. Elk record beschrijft:

- vliegtuigtype;
- start/landingsbaan;
- route;
- prestatieprofiel;
- aantal vliegtuigbewegingen;
- motortype;
- aantal motoren per vliegtuig en brandstofsoort;
- de brandstofstroom, NO_x, CO en HC emissie indices, Smoke Number (SN) voor de vier standaard ICAO LTO thrust settings;
- motor drukverhouding
- taxi tijd;
- dag (van de week) en uur (van de dag);

Vliegverkeersgegevens

Vliegtuigtype, start/landingsbaan (baangebruik), routes, vlieghoogtes en aantal vliegbewegingen zijn gebaseerd op de scenario's aangegeven in tabellen 1 en 2 van de hoofdtekst van dit rapport. Hierbij is de route het grondpad (zonder spreiding) van het vliegtuig en bevat het prestatieprofiel gegevens over vlieghoogte en grondsnelheid langs het grondpad.

Motortype, aantal motoren en brandstofsoort per vliegtuigtype

Om de emissies van een vliegtuigtype te kunnen berekenen is informatie nodig over het motortype en het aantal motoren waarmee een vliegtuig is uitgerust en de soort brandstof die het motortype verbruikt. Als het motortype niet bekend is of als er geen brandstofstroom en emissiegegevens bekend zijn voor het betreffende motortype dan wordt een verwant motortype gekozen waarvoor wel genoemde gegevens bekend zijn.

Brandstofstroom en emissiekenmerken van de motoren

Brandstofstroom en emissies van luchtverontreinigende stoffen zijn afhankelijk van het motortype en de gashandelsstand. Bronnen voor deze gegevens zijn referenties A.1, A.2, en A.3. In die gevallen waarbij geen gegevens van een motor beschikbaar zijn worden deze gegevens gebaseerd op die van een aanverwante motor. Hierbij wordt een correctie uitgevoerd op de brandstofstroom voor het eventuele verschil in vermogen van de werkelijke motor op het vliegtuig en de gekozen verwante motor.

Taxitijden

Taxitijden op de platforms zijn bepaald als aangegeven in hoofdstuk 3.1 van de hoofdtekst in dit rapport..

Dag en uur:

LEAS-iT heeft de mogelijkheid om de berekende emissies toe te kennen aan het uur van de dag en de dag van het jaar waarop de emissies plaatsvinden. In het huidige onderzoek zijn per scenario de totale emissies over een jaar uitgerekend en zijn deze niet verder verdeeld over de uren van de dag en dagen van het jaar.

A.2. Modelleren

Uit de start/landingsbaan, route en prestatieprofiel gegevens wordt het 4-dimensionale (ruimte-tijd) vliegp pad gegenereerd. Langs het vliegp pad is dan op elk punt de grondpositie, de hoogte en de snelheid bekend. De brandstofstroom tijdens het vliegp pad volgt óf direct uit de prestatieprofiel gegevens óf wordt bepaald op basis van de vluchtfase waarin het vliegtuig zich bevindt.

Vervolgens wordt de Boeing(-2) methode (Ref. A.4) toegepast voor de berekening van de emissies van stikstofoxiden (NO_x), koolstofmonoxide (CO) en onverbrande koolwaterstoffen (HC) op elk punt langs de vliegbaan. Deze methode houdt rekening met de hoogte, snelheid en de

installatie effecten van de motor (aftap van lucht t.b.v. airconditioning, aandrijving van systemen).

De benzeen en VOS emissies worden berekend op basis van de HC emissies waarbij wordt gecorrigeerd met constante factoren volgens referentie A.5.

De fijn stof emissies PM_{10} van vliegtuig motoren bestaan uit een vluchtig en een niet-vluchtig deel. LEAS-iT berekent uitsluitend het niet-vluchtig deel van de fijn stof emissies en doet dit op basis van een Eurocontrol model (Ref. A.6).

De emissies van SO_2 , Pb, CO_2 en H_2O zijn berekend op basis van brandstofeigenschappen. De emissies van PAK en benzeen zijn geschat op basis van de hoeveelheid onverbrande koolwaterstoffen.

De warmte uitstoot per motor wordt bepaald aan de hand van de brandstofeigenschappen en brandstofstroom. Brandstofeigenschappen zijn beschreven in referentie A.5.

De nauwkeurigheid van de berekende emissies is mede afhankelijk van de kwaliteit en kwantiteit van de beschikbare invoergegevens en berekeningsmethoden. Fijn stof berekeningen bevatten grote onzekerheden.

A.3. Uitvoer

De berekende emissies voor de taxifase, proefdraaien en platformafhandeling zijn toegekend aan de locaties gepresenteerd in tabel A.1

De berekeningen voor de vluchtfase zijn uitgevoerd in een 3D rekengrid bestaande uit rechthoekige cellen met constante afmetingen. Het grid is oost-west, noord-zuid georiënteerd. De horizontale afmetingen van het grid zijn gepresenteerd in tabel A.1, samen met het midden van het rekengebied. Verticaal strekt het grid zicht uit van grondniveau tot 1 km hoogte, welke hoogte vergelijkbaar is met de standaard ICAO-LTO cyclus hoogte. Elk van de gridcellen heeft 250 x 250 x 250 m (l x b x h) afmetingen. Per cel worden van de emissies de locatie, de grootte en het tijdstip (uur van de dag en dag van de week) vastgelegd. Hiervoor worden voor elke vliegbaan de doorsnijdingen met de cellen berekend. De bijdragen van alle stukken vliegbaan binnen de cel worden gesommeerd. Er wordt in iedere cel een gemiddeld zwaartepunt van alle emissies berekend waaraan de emissies worden toegekend. Naast de emissies worden ook gegevens als

de warmte inhoud van de uitlaatstraal, aantal vliegtuigbewegingen en verblijfstijden in de cellen opgenomen in het uitvoerbestand.

Luchthaven	X_RDC midden rekengebied	Y_RDC midden rekengebied	Grootte rekengebied (km x km)	X_RDC locatie platform emissies	Y_RDC locatie platform emissies
EHAM	112509	480193	60 x 60 (beide scenarios)	112509	480193
EHBK	186000	327500	50 x 50 (beide scenarios)	181870	325100
EHEH	154113	384546	20 x 20 (beide scenarios)	154600	385150
EHGG	234000	571000	50 x 50 (jaar 2012) 20 x 20 (toekomst)	235000	571800
EHLE	163000	495000	30 x 30 (jaar 2012) 40 x 40 (toekomst)	164100	496400
EHRD	90000	438500	20 x 20 (beide scenarios)	89700	441000
EHTW	257000	470500	30 x 30 (beide scenarios)	256800	477000

Referenties Appendix A

- A.1 ICAO Aircraft Emission Databank, issue 18, January 2012
- A.2 Regeling milieu-informatie luchthaven Schiphol (RMI), Motortype database, 2010
- A.3 Guidance on the Determination of Helicopter Emissions, Theo Rindlisbacher, FOCA, 2009
- A.4 Fuel Flow Method 2 for Estimating Aircraft Emissions, Paper SAE 2006-01-1987
- A.5 The properties of kerosine Jet A-1, DLR-MITT-98-01
- A.6 Rapport EEC/SEE/2005/0014

Appendix B Invoer scenario's feitelijk gebruik

Deze bijlage geeft een overzicht met vlootsamenstelling en baangebruik voor scenario's met feitelijk gebruik in 2012.

a) Feitelijk gebruik in 2012 Amsterdam Airport Schiphol

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Belangrijkste vliegtuigtypes (ICAO)	Config. (ICAO)
001	3267	0.7%	C25A	L2J
010	2325	0.5%	EC35	H2T
012	722	0.2%	A139	H2T
014	9	0.0%	H47	H2T
S11	12	0.0%	H25A	L2J
S12	551	0.1%	H25B	L2J
S13	2260	0.5%	D228	L2T
S14	2222	0.5%	C56X	L2J
S21	18	0.0%	GLF2	L2J
S22	91	0.0%	GALX	L2J
S23	15339	3.5%	CRJ9	L2J
S24	59564	13.6%	F70	L2J
S31	2	0.0%	B732	L2J
S32	4	0.0%	YK42	L3J
S33	68213	15.5%	E190	L2J
S34	599	0.1%	GLF5	L2J
S41	41	0.0%	AN12	L4T
S42	3208	0.7%	B734	L2J
S43	204478	46.5%	B737	L2J
S44	1000	0.2%	A318	L2J
S52	440	0.1%	A30B	L2J
S53	4032	0.9%	B752	L2J
S61	10	0.0%	IL76	L4J
S63	15589	3.5%	A333	L2J
S72	4	0.0%	DC10	L3J
S73	18513	4.2%	A332	L2J
S74	10253	2.3%	B772	L2J
S81	12	0.0%	A124	L4J
S82	542	0.1%	B742	L4J
S83	26231	6.0%	B744	L4J

Baan	%
04	0.5%
06	9.0%
09	2.6%
18C	6.9%
18L	9.0%
18R	20.0%
22	2.6%
24	21.8%
27	6.3%
36C	2.1%
36D	2.9%
36L	11.5%
36R	4.7%

b) Feitelijk gebruik in 2012 Eindhoven Airport

Vliegtuig- categorie	Bewegingen	%	Belangrijkste vliegtuigtypes (ICAO)	Config. (ICAO)
001	65	0.3%	P180	L2T
002	38	0.2%	BE9L	L2T
003	114	0.5%	C172	L1P
004	32	0.1%	BE9T	L2T
005	44	0.2%	PA18	L1P
069	210	0.9%	B734	L2J
070	1267	5.2%	C650	L2J
071	919	3.7%	F50	L2T
072	81	0.3%	B190	L2T
074	40	0.2%	GLF5	L2J
077	4647	18.9%	A320	L2J
079	7	0.0%	DH8D	L2T
080	2	0.0%	AN12	L4T
081	2	0.0%	A310	L2J
082	4	0.0%	F100	L2J
088	2	0.0%	F70	L2J
089	62	0.3%	C510	L2J
469	17026	69.3%	B738	L2J

Baan	%
04	17.7%
22	82.3%

c) Feitelijk gebruik in 2012 Groningen Airport Eelde

Vliegtuig- categorie	Bewegingen	%	Belangrijkste vliegtuigtypes (ICAO)	Config. (ICAO)
001	12032	25.9%	BE58	L2P
002	642	1.4%	TRIN	L1P
003	19521	42.1%	DA42	L2P
004	2359	5.1%	P28A	L1P
005	2545	5.5%	P28A	L1P
006	2984	6.4%	C172	L1P
007	1586	3.4%	C152	L1P
010	549	1.2%	EC35	H2T
011	112	0.2%	R44	H1P
012	93	0.2%	S76	H2T
014	6	0.0%	S61	H2T
015	599	1.3%	EC35	H2T
016	2	0.0%	EC55	H2T
069	4	0.0%	B734	L2J
070	762	1.6%	E135	L2J
071	73	0.2%	SB20	L2T
072	561	1.2%	BE30	L2T
074	31	0.1%	GLF5	L2J
077	126	0.3%	A320	L2J
078	13	0.0%	B772	L2J
080	37	0.1%	C130	L4T
082	4	0.0%	F100	L2J
087	4	0.0%	B752	L2J
089	133	0.3%	EA50	L2J
469	1633	3.5%	B738	L2J

Baan	%
01	0.2%
05	20.9%
19	0.4%
23	78.5%

d) Feitelijk gebruik in 2012 Lelystad Airport

Vliegtuig- categorie	Bewegingen	%	Belangrijkste vliegtuigtypes (ICAO)	Config. (ICAO)
001	1263	1.1%	C340	L2P
002	1907	1.7%	TRIN	L1P
003	35880	31.3%	TAMP	L1P
004	3782	3.3%	P28R	L1P
005	28234	24.7%	TOBA	L1P
006	18946	16.5%	C172	L1P
007	680	0.6%	PA18	L1P
008	922	0.8%	C150	L1P
010	6007	5.2%	S330	H1T
011	16083	14.0%	H269	H1P
012	20	0.0%	A139	H2T
014	2	0.0%	H47	H2T
015	86	0.1%	EC35	H2T
016	7	0.0%	EC55	H2T
070	156	0.1%	C525	L2J
071	5	0.0%	F50	L2T
072	357	0.3%	JS32	L2T
082	16	0.0%	F100	L2J
089	168	0.1%	E50P	L2J

Baan	%
05	30.5%
23	69.5%

e) Feitelijk gebruik in 2012 Maastricht Aachen Airport

Vliegtuig- categorie	Bewegingen	%	Belangrijkste vliegtuigtypes (ICAO)	Config. (ICAO)
001	1015	4.4%	C172	L1P
002	663	2.9%	P28R	L1P
003	3884	16.7%	PA44	L2P
004	3447	14.8%	C172	L1P
005	139	0.6%	TOBA	L1P
006	5653	24.3%	C172	L1P
007	7	0.0%	G115	L1P
010	283	1.2%	AS55	H2T
011	12	0.1%	R44	H1P
012	26	0.1%	A139	H2T
014	2	0.0%	AS32	H2T
015	44	0.2%	EC35	H2T
035	2	0.0%	B742	L4J
039	568	2.4%	B744	L4J
045	2	0.0%	B721	L3J
056	35	0.2%	MD11	L3J
065	27	0.1%	FA20	L2J
067	2	0.0%	B732	L2J
069	5	0.0%	B734	L2J
070	1344	5.8%	C525	L2J
071	963	4.1%	ATP	L2T
072	459	2.0%	SW4	L2T
074	56	0.2%	GLF5	L2J
077	502	2.2%	A319	L2J
078	63	0.3%	A332	L2J
079	145	0.6%	DH8D	L2T
080	17	0.1%	AN12	L4T
081	1133	4.9%	A310	L2J
082	30	0.1%	F100	L2J
083	3	0.0%	B763	L2J
087	7	0.0%	B752	L2J
088	7	0.0%	F70	L2J
089	129	0.6%	C510	L2J
469	2583	11.1%	B738	L2J

Baan	%
03	21.7%
21	78.3%

f) Feitelijk gebruik in 2012 Rotterdam The Hague Airport

Vliegtuig- categorie	Bewegingen	%	Belangrijkste vliegtuigtypes (ICAO)	Config. (ICAO)
001	1263	2.6%	P180	L2T
002	1407	2.9%	PA44	L2P
003	5152	10.7%	C172	L1P
004	4687	9.7%	P28A	L1P
005	4917	10.2%	P28A	L1P
006	7208	15.0%	DR40	L1P
007	9	0.0%	C152	L1P
010	1825	3.8%	EC35	H2T
011	70	0.1%	R44	H1P
012	102	0.2%	A139	H2T
014	92	0.2%	AS32	H2T
015	1513	3.1%	EC35	H2T
016	33	0.1%	AS65	H2T
026	1	0.0%	IL76	L4J
036	3	0.0%	C17	L4J
046	2	0.0%	B722	L3J
065	35	0.1%	FA20	L2J
067	7	0.0%	B732	L2J
069	68	0.1%	B734	L2J
070	3393	7.0%	C56X	L2J
071	4655	9.7%	F50	L2T
072	846	1.8%	D328	L2T
074	484	1.0%	CRJ9	L2J
077	305	0.6%	A320	L2J
079	2	0.0%	AN26	L2T
080	18	0.0%	C130	L4T
082	11	0.0%	F100	L2J
083	4	0.0%	B763	L2J
088	42	0.1%	F70	L2J
089	324	0.7%	C510	L2J
469	9722	20.2%	B737	L2J

Baan	%
06	34.7%
24	65.3%

Appendix C Invoer scenario's toekomstig gebruik

Deze bijlage geeft een overzicht met vlootsamenstelling en baangebruik voor scenario's met toekomstig gebruik.

a) Toekomstig gebruik Amsterdam Airport Schiphol

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
S23	14527	2.8%	CRJ9	L2J	CF34-8C5 LEC
S24	9195	1.8%	F70	L2J	TAY MK 620-15
S33	121152	23.7%	E190	L2J	CF34-10E5 SAC
S34	944	0.2%	GLF5	L2J	BR700-710C4-11
S43	265995	52.1%	B738	L2J	CFM56-7B24
S44	736	0.1%	A318	L2J	CFM56-5B8/P
S52	762	0.1%	A30B	L2J	CF6-50C2
S53	633	0.1%	A310	L2J	CF6-80C2A8
S54	4958	1.0%	B752	L2J	RB211-535E4
S63	9648	1.9%	B763	L2J	PW4060
S64	13573	2.7%	B788	L2J	GEEx-1B70
S73	19692	3.9%	A332	L2J	CF6-80E1A3 Standard
S74	25131	4.9%	B772	L2J	GE90-94B
S82	729	0.1%	B742	L4J	CF6-50E2
S83	20073	3.9%	B744	L4J	CF6-80C2B1F
S94	2939	0.6%	A388	L4J	GP7270

*) betreft belangrijkste vliegtuig- en motortypes

Baan	%	Meteotoeslag in %
04	0.1%	0.1%
06	10.0%	2.4%
09	2.7%	1.7%
18C	8.3%	1.1%
18L	12.3%	1.4%
18R	17.8%	2.2%
22	1.3%	0.1%
24	17.8%	2.4%
27	5.5%	1.7%
36C	5.9%	1.1%
36L	12.1%	2.2%
36R	6.4%	1.4%
Totaal	100.0%	17.8%

b) Toekomstig gebruik Eindhoven Airport

Vliegtuig- categorie	Bewegingen	%	Extra bew	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
004	750	1.7%	187	C210	L1P	TSIO-360C
069	522	1.2%	131	B734	L2J	CFM56-3C1
070	3000	7.0%	750	C650	L2J	TFE 731-3B-100S
071	1460	3.4%	365	F50	L2T	PW127B
072	1566	3.6%	392	SW4	L2T	TPE331-11U-601G
077	2850	6.6%	712	A320	L2J	CFM56-5A1
078	122	0.3%	30	A306	L2J	CF6-80C2A1
469	32730	76.1%	8182	B738	L2J	CFM56-7B27

*) betreft belangrijkste vliegtuig- en motortypes

Baan	%	Meteotoeslag in %
04	30.0%	5.0%
22	70.0%	5.0%
Totaal	100%	10%

c) Toekomstig gebruik Groningen Airport Eelde

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
001	71080	76.0%	BE58	L2P	TSIO-550 SERIES
004	13480	14.4%	P28A	L1P	IO-360 SERIES
015	2000	2.1%	EC35	H2T	PW 206B
070	460	0.5%	C525	L2J	FJ44-1A
071	3293	3.5%	F50	L2T	PW 125B
072	200	0.2%	BE30	L2T	PT6A-60, -60A, -60AG
469	3028	3.2%	B738	L2J	CFM56-7B27/3

*) betreft belangrijkste vliegtuig- en motortypes

Baan	%	Meteotoeslag in %
05	32.2%	10.0%
23	67.8%	10.0%
Totaal	100%	20%

d) Toekomstig gebruik Lelystad Airport

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
001	840	0.9%	C340	L2P	TSIO-520
002	3960	4.3%	TRIN	L1P	IO-540-C4B5
003	7350	8.0%	TAMP	L1P	O-320-D2A
004	5370	5.9%	P28R	L1P	TSIO-360 SERIES
005	7620	8.3%	TOBA	L1P	IO-360 SERIES
006	3420	3.7%	C172	L1P	O-320-D2A
007	720	0.8%	PA18	L1P	O-320
008	720	0.8%	C150	L1P	O-200
010	3530	3.9%	S330	H1T	Allison 250-C20B
011	6170	6.7%	R44	H1P	IO-540 SERIES
012	45	0.0%	A139	H2T	PT6C-67C
014	30	0.0%	H47	H2T	T55-L712E
015	2150	2.3%	EC35	H2T	PW 206B
016	75	0.1%	EC55	H2T	ARRIEL 2C
069	1771	1.9%	B734	L2J	CFM56-3C-1
090	10627	11.6%	A319	L2J	V2522-A5
091	7281	8.0%	A320	L2J	V2527-A5
092	4500	4.9%	DH8D	L2T	PW 150A
469	25320	27.7%	B733	L2J	CFM56-3C-1

*) betreft belangrijkste types

Baan	%	Meteotoeslag in %
05	39.0%	10.0%
23	61.0%	10.0%
Totaal	100%	20%

e) Toekomstig gebruik Maastricht Aachen Airport

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
001	12253	24.0%	C172	L1P	IO-360 SERIES
002	3983	7.8%	C182	L1P	IO-540 SERIES
003	3889	7.6%	C172	L1P	IO-360 SERIES
004	10859	21.3%	P28A	L1P	IO-360 SERIES
005	560	1.1%	C152	L1P	O-200
007	320	0.6%	C152	L1P	O-235-L2C
008	100	0.2%	DV20	L1P	O-240-A
039	1681	3.3%	B744	L4J	RB211-524H-T
069	81	0.2%	B734	L2J	CFM56-3C-1
070	1680	3.3%	C525	L2J	FJ44-1A
071	2312	4.5%	AT72	L2T	PW 124B
072	3494	6.9%	B190	L2T	PT6A-67D
074	66	0.1%	F100	L2J	TAY MK 650-15
077	349	0.7%	A320	L2J	CFM56-5B4/P
080	25	0.0%	AN12	L4T	AI-20M
081	857	1.7%	A310	L2J	CF6-80C2A2
469	8501	16.7%	B738	L2J	CFM56-7B24/3

*) betreft belangrijkste types

Baan	%	Meteotoeslag in %
03	20.0%	13.0%
21	80.0%	7.0%
Totaal	100%	20%

f) Toekomstig gebruik Rotterdam The Hague Airport

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Extra bew	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
001	24913	28.9%	0	DA42	L2P	THIELERT TAE 125-01
002	2001	2.3%	0	C182	L1P	O-470-U
003	21496	24.9%	0	C172	L1P	IO-360 SERIES
005	5886	6.8%	0	C152	L1P	O-235-L2C
010	634	0.7%	0	EC20	H1T	ARRIUS 2F
011	700	0.8%	0	R44	H1P	IO-540 SERIES
012	29	0.0%	0	A139	H2T	PT6C-67C
014	30	0.0%	0	AS32	H2T	MAKILA 1A
015	5705	6.6%	0	EC35	H2T	ARRIUS 2F
040	2	0.0%	0	YK40	L3J	AI-25
045	1	0.0%	0	B722	L3J	JT8D-217C
055	4	0.0%	0	DC10	L3J	CF6-50C
065	138	0.2%	0	FA20	L2J	TFE731-5BR
070	4993	5.8%	0	C56X	L2J	PW545A
071	8639	10.0%	2574	F50	L2T	PW 125B
072	1261	1.5%	1266	D328	L2T	PW 119B
074	561	0.6%	5138	CRJ9	L2J	CF34-8C5 LEC
077	384	0.4%	0	A320	L2J	V2527-A5
078	95	0.1%	0	A30B	L2J	CF6-50C2
080	6	0.0%	0	C130	L4T	T56-A-16
469	8834	10.2%	3800	B737	L2J	CFM56-7B24

*) betreft belangrijkste types

Baan	%	Meteotoeslag in %
06	33.1%	10.0%
24	66.9%	10.0%
Totaal	100%	20%

g) Toekomstig gebruik Twente Airport

Vliegtuig-categorie	Bewegingen	%	Vliegtuigtype (ICAO) *)	Config. (ICAO)	Motortype
003	9672	32.5%	C172	L1P	IO-360 SERIES
070	5928	19.9%	C550	L2J	PW530
469	14188	47.6%	B738	L2J	CFM56-7B24/3

*) betreft belangrijkste types

Baan	%	Meteotoeslag in %
05	40.0%	10.0%
23	60.0%	10.0%
Totaal	100%	20%

Deze pagina is opzettelijk blanco.

WAT IS HET NLR?

Het NLR is de Nederlandse organisatie voor het identificeren, ontwikkelen en toepasbaar maken van hoogwaardige technologische kennis op het gebied van lucht- en ruimtevaart. De activiteiten van het NLR zijn maatschappelijk relevant, marktgericht en worden zonder winstoogmerk uitgevoerd. Hiermee versterkt het NLR het innovatieve en slagvaardig karakter van de overheid en bevordert het NLR het innoverende en concurrerend vermogen van het bedrijfsleven.

Het NLR kenmerkt zich door toonaangevende deskundigheid, professioneel optreden en onafhankelijke advisering. Medewerkers zijn goed opgeleid, werken klantgericht en werken voortdurend aan de ontwikkeling van hun competenties. Om zijn taken te verrichten houdt het NLR hoogwaardige faciliteiten beschikbaar



NLR – Dedicated to innovation in aerospace

www.nlr.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: natuurvergunningen luchthavens
Datum: dinsdag 24 september 2019 11:58:42

Laten we even bellen als er nog onduidelijkheid overblijft.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 sep. 2019 om 11:51 heeft 10.2.e
het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

11.1

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 11:46

Aan: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: Re: natuurvergunningen luchthavens

Hoi 10.2.e

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 sep. 2019 om 11:42 heeft 10.2.e DGB
10.2.e <10.2.e@minienw.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e,

10.2.e 11.1

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 11:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: natuurvergunningen luchthavens

Hoi 10.2.e

11.1

11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 10:11

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: natuurvergunningen luchthavens

Geachte 10.2.e ,

Via 10.2.e heb ik uw naam doorgekregen omdat ik op zoek ben bij de juiste counterpart bij LNV om over de gevolgen van de PAS-uitspraak voor de regionale luchthavens Eelde, Maastricht, Rotterdam, Lelystad en Eindhoven (met DEF) te spreken. Daarover verschijnen nu allerlei berichten in de media. Vanmiddag worden er mogelijk ook vragen gesteld door het lid Kröger. Reactielijn is in voorbereiding. 11.1

Graag wil ik met u en een collega van uw juridische afdeling (10.2.e) noemde uw collega 10.2.e) een afspraak maken om over deze kwestie te spreken en wil u daar morgen over bellen. Hoor graag of en wanneer ik u kan bereiken.

Ten behoeve hiervan stuur ik in ieder geval de analyse die we vanuit het cluster regionale luchthavens samen met 10.2.e van onze juridische afdeling hebben opgesteld over de eerdergenoemde luchthavens muv Lelystad. Het overzicht moet voor Lelystad nog aangevuld worden. Daar is het projectteam Lelystad mee bezig. Bijgevoegd overzicht bevat de nodige feitelijke info over de huidige gebruiksvergunningen waarover de luchthavens op grond van de wet luchtvaart beschikken, het ten behoeve hiervan uitgevoerde natuuronderzoek en wat wij weten over de natuurvergunningen.o

10.2.e van HBJZ heeft het overgangsrecht van de Wet natuurbescherming erbij gepakt en op grond daarvan beredeneerd of alsnog natuurvergunningen aan de orde zouden zijn want alleen Eelde beschikt hierover. We zijn heel erg benieuwd hoe u c.q. LNV hier tegen aan kijkt zodat zsm helderheid naar buiten kan worden worden gegeven. Hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior-beleidsmedewerker

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06- 10.2.e
10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol
Datum: maandag 23 september 2019 08:56:36

Voor mij is t vrij simpel. IenW moet deze leveren.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 sep. 2019 om 06:21 heeft 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e
 Kom nog even terug op onderstaand verzoek van MOB en reactie 10.2.e
 Zat me nog te bedenken of dit een afzonderlijk WOB verzoek is (antwoord zal zijn Ja) en of dit dan ook weer apart geregistreerd moet worden bij het bureau wat de WOB verzoeken afhandelt?
 Vrijdag heeft 10.2.e een bevestiging van de ontvangst van de mail van 13 september gevraagd en ik heb hem geantwoord dat de mail ontvangen is.
 Daarbij gezegd dat zodra de afstemming met IenW had plaatsgevonden, er nader bericht zou volgen.
 10.2.e heeft zijn antwoord inmiddels gegeven en ik heb nog in de Map 2019 MER Schiphol gekeken.
 Daar wordt wel genoemd dat er Aerijs-berekeningen zijn en welke de uitgangspunten daarbij golden, maar de berekening zelf kan ik niet vinden.
 Wil je ook nog kijken naar de brief met de ontvangstbevestiging en het verzoek van IenW (mijn mail aan jou en 10.2.e van donderdag 19 september?
 Ik had vandaag en morgen vrij gepland i.v.m. cursusdagen, maar ik zal me beschikbaar houden en af en toe kijken of ik moet gaan reageren.
 Voor woensdag heb ik gepland om de brief aan MOB te schrijven aan te passen en naar het secretariaat te sturen.
 Ik zie dat 10.2.e verlof heeft.
 Ik zal vandaag proberen contact te krijgen met 10.2.e IenW.
 Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 16 september 2019 13:10
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
CC: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
Onderwerp: RE: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol
 Hallo 10.2.e

11.1
 11.1
 11.1
 11.1

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 08:49
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
CC: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
Onderwerp: RE: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol

Dag 10.2.e
 11.1
 11.1
 11.1

11.1

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 13 september 2019 08:32

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol
Dat weet 10.2.e het beste, waar die berekeningen zich bevinden.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 sep. 2019 om 08:28 heeft 10.2.e

<@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Zie het vervolg.

Hoe pakken we dit op en wie gaan we binnen LNV informeren?

Groet

10.2.e

Van: Mobilisation <info@mobilisation.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2019 03:13

Aan: 10.2.e <@minienw.nl>;

10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol

Beste mensen, het concept MER is goed te vinden op het web van de MER-commissie en elders.

B.v. op <https://nieuws.schiphol.nl/concept-mer-schiphol-beschikbaar/>

Hierin staat de volgende tabel:

Helaas zijn de Aerius uitdraaien zelf niet toegevoegd. De

bovenstaande tabel is een samenvatting van de Aeriusberekeningen.

Uit navraag bij de MER-commissie blijkt dat ze daar niet aanwezig zijn.

Wij werden verwezen naar de ministeries.

Op grond van de Wob verzoeken wij u om toezending van alle

Aeriusberekeningen die in het kader van het MER zijn gemaakt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

info@mobilisation.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
Onderwerp: WOB verzoek MOB 13 september 2019
Datum: maandag 23 september 2019 06:27:30

Dag 10.2.e

Door MOB werden zowel u als ik benaderd om in het kader van de WOB informatie ter beschikking te stellen.

Zou u contact met mij willen opnemen over de mogelijke afhandeling van deze verzoeken. Mijn telefoonnummer staat hieronder genoemd.

In verband met twee cursusdagen ben ik vandaag en morgen wellicht wat lastig te bereiken maar als belt of mailt zie ik dat in de loop van de dag en ik zal reageren.

Groet

10.2.e

Team Natuurvergunningen
 Ministerie van Landbouw,
 Natuur en Voedselkwaliteit

06- 10.2.e

Van: Mobilisation <info@mobilisation.nl>

Verzonden: zaterdag 21 september 2019 08:29

Aan: 10.2.e) - BSK 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Wob-verzoek mbt luchthavenexploitatievergunning van Schiphol

Beste mensen, graag nog even bevestiging van ontvangst van email van 13/9.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

info@mobilisation.nl

On 13 Sep 2019, at 04:56, Mobilisation <info@mobilisation.nl> wrote:

Geachte 10.2.e, art. 8.25 van de Wet luchtvaart spreekt over een luchthavenexploitatievergunning.

Graag toezending ervan.

Oo graag even een bevestiging van ontvangst van dit Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

info@mobilisation.nl

On 13 Sep 2019, at 03:13, Mobilisation <info@mobilisation.nl> wrote:

Beste mensen, het concept MER is goed te vinden op het web van de MER-commissie en elders.

B.v. op <https://nieuws.schiphol.nl/concept-mer-schiphol-beschikbaar/>

Hierin staat de volgende tabel:

Helaas zijn de Aerius uitdraaien zelf niet toegevoegd. De bovenstaande tabel is een samenvatting van de Aeriusberekeningen.

Uit navraag bij de MER-commissie blijkt dat ze daar niet aanwezig zijn. Wij werden verwezen naar de ministeries.

Op grond van de Wob verzoeken wij u om toezending van alle Aeriusberekeningen die in het kader van het MER zijn gemaakt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

info@mobilisation.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol
Datum: maandag 23 september 2019 06:21:58

Dag 10.2.e

Kom nog even terug op onderstaand verzoek van MOB en reactie 10.2.e
 Zat me nog te bedenken of dit een afzonderlijk WOB verzoek is (antwoord zal zijn Ja) en of dit dan ook weer apart geregistreerd moet worden bij het bureau wat de WOB verzoeken afhandelt?

Vrijdag heeft 10.2.e een bevestiging van de ontvangst van de mail van 13 september gevraagd en ik heb hem geantwoord dat de mail ontvangen is.
 Daarbij gezegd dat zodra de afstemming met IenW had plaatsgevonden, er nader bericht zou volgen.

10.2.e heeft zijn antwoord inmiddels gegeven en ik heb nog in de Map 2019 MER Schiphol gekeken.

Daar wordt wel genoemd dat er Aerijs-berekeningen zijn en welke de uitgangspunten daarbij golden, maar de berekening zelf kan ik niet vinden.

Wil je ook nog kijken naar de brief met de ontvangstbevestiging en het verzoek van IenW (mijn mail aan jou en 10.2.e van donderdag 19 september?

Ik had vandaag en morgen vrij gepland i.v.m. cursusdagen, maar ik zal me beschikbaar houden en af en toe kijken of ik moet gaan reageren.

Voor woensdag heb ik gepland om de brief aan MOB te schrijven aan te passen en naar het secretariaat te sturen.

Ik zie dat 10.2.e verlof heeft.

Ik zal vandaag proberen contact te krijgen met 10.2.e 10.2.e IenW.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 16 september 2019 13:10

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Wob-verzoek mbt Aerijsberekeingen van Schiphol

Hallo 10.2.e,

11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 13 september 2019 08:49

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek mbt Aerijsberekeingen van Schiphol

Dag 10.2.e

11.1

11.1

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 13 september 2019 08:32

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 sep. 2019 om 08:28 heeft 10.2.e <@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Zie het vervolg.

11.1

?

Groet

10.2.e

Van: Mobilisation <info@mobilisation.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2019 03:13

Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e <@minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: Wob-verzoek mbt Aeriusberekeingen van Schiphol

Beste mensen, het concept MER is goed te vinden op het web van de MER-commissie en elders.

B.v. op <https://nieuws.schiphol.nl/concept-mer-schiphol-beschikbaar/>

Hierin staat de volgende tabel:

Helaas zijn de Aerius uitdraaien zelf niet toegevoegd. De bovenstaande tabel is een samenvatting van de Aeriusberekeningen.

Uit navraag bij de MER-commissie blijkt dat ze daar niet aanwezig zijn. Wij werden verwezen naar de ministeries.

Op grond van de Wob verzoeken wij u om toezending van alle Aeriusberekeningen die in het kader van het MER zijn gemaakt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

info@mobilisation.nl

10.2.e

Van: Osinga, J.M. (Johan)
Verzonden: vrijdag 20 september 2019 19:43
Aan: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Doorst: Verzoek tot handhaving van luchthavens (1) Eindhoven Airport, (2) Rotterdam The Hague Airport, (3) Lelystad, (4) Maastricht Aachen Airport, en (5) Groningen Airport Eelde

Gezien de vraag van MLNV over structuur mbt handhavingsverzoeken. Graag een lijst maken met alle verzoeken met kenmerken als indien data, vervalttermijnen, stavaza etc etc zodat we dit iedere week bij de m-staf stukken kunnen stoppen cf burgerbrieven

Op 20 sep. 2019 om 17:29 heeft Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Ik heb eea doorgezet naar het vergunningen team. Ik stel voor dat daar (net als bij Schiphol) de regie ligt.

Grts

Donné

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 17:24

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)
 10.2.e @minInv.nl>; Osinga, J.M. (Johan) 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Doorst: Verzoek tot handhaving van luchthavens (1) Eindhoven Airport, (2) Rotterdam The Hague Airport, (3) Lelystad, (4) Maastricht Aachen Airport, en (5) Groningen Airport Eelde !!

Van: 10.2.e @mobilisation.nl>

Datum: 20 september 2019 om 17:00:10 CEST

Aan: 10.2.e @minienm.nl 10.2.e @minienm.nl> 10.2.e
 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @gmail.com>, 10.2.e @stadsoaseniimegen.nl>,
 10.2.e @gmail.com>

Onderwerp: Verzoek tot handhaving van luchthavens (1) Eindhoven Airport, (2) Rotterdam The Hague Airport, (3) Lelystad, (4) Maastricht Aachen Airport, en (5) Groningen Airport Eelde

Geachte dame/heer,

het bijgaande verzoek is vandaag ook op de post naar u toegegaan.

Graag een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Mobilisation

www.mobilisation.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: factsheets AERIUS - luchthavens/vliegverkeer
Datum: vrijdag 20 september 2019 13:18:24

Thx. Ik ga m eens bestuderen!

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 sep. 2019 om 13:17 heeft 10.2.e @minienw.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Ik heb de factsheet kunnen vinden:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/3886/print>

In M16L zaten idd nog de door lenW aangeleverde gegevens.

Vanaf M17/M18 zou van de ER uit worden gegaan (waarin de verfijnde gegevens inmiddels zouden moeten zijn verwerkt).

Destijds was alles dus idd passend beoordeeld tot 510.000 vliegtuigbewegingen. Op verzoek van Provincie NH is dit op een gegeven moment hernoemd naar: *500.000 vliegtuigbewegingen per jaar (waarbij in de reservering rekening is gehouden met een onzekerheidsmarge)*, maar de reservering is voor Schiphol hierdoor niet gewijzigd.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Slangen, drs. ing. D.L.M. \(Donné\)](#)
Onderwerp: luchthavens - overzicht.xlsx
Datum: vrijdag 20 september 2019 13:12:31
Bijlagen: [luchthavens - overzicht.xlsx](#)

Hoi Donné,

Hierbij (je hebt er denk ik nu niet heel veel aan) het overzichtje van de cijfers dat ik bij elkaar heb geprobeerd te brengen en dat ik komende week aan de dossierhouders in mijn team overdraag. Ik heb dit vooral gemaakt om mijn eigen beeld wat beter op orde te krijgen van hoe het nu is gegaan met die luchthavens.

10.2.e 11.1

Groeten en fijn weekend,

10.2.e

Van: 102.e
Aan: 102.e
Onderwerp: RE: overzicht luchthavens in PAS
Datum: vrijdag 20 september 2019 09:01:23
Bijlagen: [image001.png](#)

Dank!
 Ik ga snel bestuderen.
 Groeten,
 102.e

Van: 102.e
Verzonden: vrijdag 20 september 2019 08:35
Aan: 102.e
CC: 102.e

Onderwerp: FW: overzicht luchthavens in PAS

Hoi 102.e

Het is ook bij ons wat puzzel stukjes zoeken. Hierbij een eerste document waarin staat hoe de luchthavens in de pas zaten. Zometeen stuur ik nog een andere mail door met hoe ze in de lijst van prioritaire projecten zaten.

Ik zou graag willen dat we volgende week even rond de tafel zitten om te kijken wat het totaalbeeld aan informatie dan is. Voor Schiphol kun je daar, zoals eerder gemaild, 102.e voor benaderen.

Vriendelijke groet,
 102.e

Hoi 102.e

De basis van de luchthavens in het PAS staat in bijgevoegd NLR rapport uit 2014.

Daarin staat Schiphol nog op 510.000 vtb, dat is 2-3 jaar geleden in PAS terug gebracht tot 500.000.

Stuur jij dit door aan LNV of zal ik contact opnemen?

Groeten,

102.e

102.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Project Schiphol

Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag

Postbus 20901 2500 EX Den Haag

tel.: 06 102.e

e-mail: 102.e [@minienm.nl](#)

Vrijdag is mijn vaste vrije dag



Van: 102.e [@minienw.nl](#)>

Verzonden: woensdag 18 september 2019 11:16

Aan: 102.e [@minienw.nl](#)>

CC: 102.e - DGB 102.e [@minienw.nl](#)>; 102.e

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>

Onderwerp: overzicht luchthavens in PAS

Hoi 10.2.e ,

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek Schiphol werd ik vandaag gebeld door 10.2.e Jongbloed van LNV. Hij is bezig om overzicht te krijgen hoe de verschillende luchthavens in het PAS waren opgenomen en welke uitgangspunten daar bij gehanteerd waren (waarom bepaald aantal vliegtuigbewegingen).

Bij ons zijn 10.2.e hier op aangehaakt, maar deze vraag gaat breder: daarom ook een mail aan jou en de anderen in de CC.

Is er een dergelijk overzicht beschikbaar en kunnen / willen we dit delen met LNV?

Als dit niet beschikbaar is, kun jij er dan voor zorgen dat de betrokkenen bij de verschillende luchthavens zo'n overzicht maken?

Dank en groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DG Luchtvaart en Maritieme Zaken | Cluster Economie, MT
Project Schiphol |

Postbus 20904 | 2500 EX Den Haag

Gsm: 06-10.2.e | 10.2.e @minienM.nl

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Handhaving!!
Datum: vrijdag 20 september 2019 07:23:08

Ha 10.2.e

11.1

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 07:21

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Handhaving!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @ziggo.nl>

Datum: 19 september 2019 om 23:26:24 CEST

Aan: 10.2.e @minienw.nl, 10.2.e @odnzkg.nl, 10.2.e @minlnv.nl

Onderwerp: Handhaving!!

Geachte excellenties,

Ik ben erg blij met het verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming van Mobilisation for the environment, kortweg MOB, van 15 september 2019. Vooral de NOx- en (ultra-) fijnstofemissie van de vliegtuigen die op Schiphol landen, taxiën en opstijgen is onacceptabel hoog.

De NOx-emissie van Schiphol is bijna even hoog als het totaal van de vier Rotterdamse raffinaderijen bij elkaar.

Volgens luchtvaartdeskundigen zijn er voor de luchtvaart, afgezien van minder vliegen, voorlopig geen mogelijkheden om op de korte en middellange termijn actief te sturen op reductie van NOx-emissies en daarmee verlaging van de stikstofemissie en depositie.

Ook het gebruik van duurzame brandstoffen biedt voorlopig geen oplossing voor de NOx-problematiek. Daarom is beperking van het aantal vliegbewegingen de enige optie.

Er zijn in de wijde omgeving van Schiphol teveel omwonenden die dagelijks lijden onder het lawaai van de luchthaven en ziek worden van de luchtverontreiniging die veroorzaakt wordt door de luchthaven. Zie hiervoor het recente RIVM rapport (samenvatting:

<https://www.rivm.nl/publicaties/onderzoek-naar-gezondheidseffecten-van-kortdurende-blootstelling-aan-ultrafijn-stof>, rapport:

<https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0084.pdf>).

Ook de natuur heeft ernstig te leiden onder een onacceptabel hoge stikstofdepositie.

Ik onderschrijf daarom het verzoek tot handhaving van MOB, die u heeft gevraagd om het aantal vliegbewegingen te beperken tot maximaal 400.000 vliegbewegingen per jaar conform de in het MOB-verzoek genoemde referentiedatum van 7 december 2004, volgend uit de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019.

Voor de redenen van dit verzoek verwijs ik gemakshalve naar het verzoek van MOB waarin ik mij volledig kam vinden. Dit verzoek is online te vinden op: <http://mobilisation.nl/nl/assets/downloads/schiphol/SchipholVerzoekHandhaving.pdf>.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: nog niets gehoord
Datum: donderdag 19 september 2019 14:00:01

Deze had ik al wel gezien. Maar de vraag die ik stelde ging inderdaad over het 2e stukje.

Heb je een beeld wanneer we die informatie kunnen verwachten?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2019 13:58
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: nog niets gehoord

Hoi 11.1

Zie bijgevoegde mail. Wellicht nog niet gezien?
 Met je vraag hoe de luchthavens in het PAS zitten zijn we nog bezig.

Vr. groet,
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2019 13:55
Aan: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: nog niets gehoord

Hoi 10.2.e

Nav mijn telefoontje van gisteren: ik ben helaas nog niet benaderd. Kun je me aangeven wanneer dat gaat gebeuren?

Groeten,
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Ontvangstbevestiging MOG hhv Schiphol
Datum: donderdag 19 september 2019 08:16:22

ziet er prima uit 10.2.e.

11.1

10.2.e 11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 sep. 2019 om 07:21 heeft 10.2.e) < 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en 10.2.e

11.1

Groet

10.2.e

<19225375 Ontv bev brief MOB dd 15 sept 2019 handh verz inrichting Luchthaven Schiphol.docx>

From: 10.2.e
To: 10.2.e
Subject: 19224892 Zienswijze verz aan Schiphol ivm Handh verz MOB wegens ontbreken Wnb vergunning (002)
Date: woensdag 18 september 2019 16:18:15
Attachments: [19224892 Zienswijze verz aan Schiphol ivm Handh verz MOB wegens ontbreken Wnb vergunning \(002\).docx](#)

Ik weet niet precies wat je hebt opgeslagen, maar dit is exact dezelfde versie als vanmorgen toch?

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Luchthaven Schiphol
Postbus 7501
1118ZG Schiphol

Datum

Betreft Handhavingsverzoek ten aanzien van Luchthaven Schiphol in verband met het ontbreken van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming

Geachte dames/heren

Door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit werd op 16 september 2019 van Coöperatie Mobilisation for the Environment UA te Nijmegen een handhavingsverzoek ontvangen inhoudende 'het per beëindigen en beëindigd houden van alle van alle activiteiten die in strijd met het recht worden verricht door Luchthaven Schiphol'.

Alvorens op dit handhavingsverzoek een besluit te nemen stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze hier op te geven.

Indien u gebruik maakt van deze mogelijkheid verzoek ik u om met name in te gaan op het aantal vliegbewegingen op de in het handhavingsverzoek genoemde referentiedata en de wijze waarop dit is vastgelegd.

De brief met het handhavingsverzoek heb ik bijgevoegd.

Graag ontvang ik uw reactie binnen zes weken na ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

MT-lid bij het Directoraat-Generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

10.2.e

T 070 379 10.2.e

10.2.e @minInv.nl

Ons kenmerk

DGNVLG / 19224892

Uw kenmerk

Bijlage(n)

1

Bijlage:

1. Brief d.d. 15 september 2019 MOB inhoudende handhavingsverzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vragen vergunning Schiphol
Datum: dinsdag 17 september 2019 21:11:54

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 sep. 2019 om 20:50 heeft 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)> het volgende geschreven:

11.1

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 17 september 2019 20:44

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: 10.2.e [t@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: Re: Vragen vergunning Schiphol

10.2.e 11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 sep. 2019 om 20:37 heeft 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)> het volgende geschreven:

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 17 september 2019 17:09

Aan: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>;

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>;

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen vergunning Schiphol

Dag Donné,

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@eenvandaag.nl>

Verzonden: donderdag 12 september 2019 10:56

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Vragen vergunning Schiphol

Dag 10.2.e

Zoals besproken mijn vragen:

- Schiphol beschikt niet over een Natuurbeschermingsvergunning, zo wordt duidelijk uit het besluit op een Wob-verzoek van MOB bij jullie. Het wordt ook bevestigd door Schiphol en Omgevingsdienst. Waarom ontbreekt die vergunning?
- Indien Schiphol niet vergunningplichtig is, op basis waarvan is dat dan het geval?
- Omgevingsjuristen zeggen mij dat er alsnog een vergunning kan worden afgegeven als wordt aangetoond dat de depositie van de huidige bedrijfsvoering gelijk aan of minder is dan de depositie ten tijde van de aanwijzing van door Schiphol belaste Natura 2000 gebieden. Klopt die analyse? Zo nee, waarom niet?

Kan je deze vragen vandaag beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: +31 (0)35 10.2.e

M: +31 (0)6 10.2.e

@: 10.2.e <10.2.e@eenvandaag.nl>

t: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Contactpersoon LNV - Schiphol
Datum: dinsdag 17 september 2019 17:48:50

Hoi 10.2.e ,

Ik zat daarstraks naast Donne Slangen toen jullie elkaar aan de telefoon hadden.

Volgens mij was de afspraak dat ik een contactpersoon zou doorgeven die aan de slag is met het handhavingsverzoek Schiphol. Het gaat om 10.2.e Ook voor het opstellen van een nieuwe vergunning in het vervolg zal 10.2 het aanspreekpunt zijn voor de directie Luchtvaart.
.e

Groeten,

10.2.e

Teamcoördinator team natuurvergunningen LNV

Tel: 06 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: 10.2.e
Aan: [Slangen, drs. ing. D.L.M. \(Donné\)](#)
Onderwerp: Fwd: DOMUS-19205488-v6-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Wobverzoek_en_mediavragen_Schiphol_-_update.PDF
Datum: maandag 16 september 2019 18:14:33
Bijlagen: [DOMUS-19205488-v6-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Wobverzoek_en_mediavragen_Schiphol_-_update.PDF](#)
[ATT00001.htm](#)

Ik had m vanmiddag ook aan 10.2.e gestuurd bedacht ik me ineens.

Computer en telefoon staan hier gewoon aan vanavond mocht er nog iets zijn!

Morgen gaan we de oude aeries bestanden inlezen waar de reserveringen in zitten. (Konden we niet toen aeries down was). Benieuwd of dat nog nieuwe inzichten oplevert.

Groeten,

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Datum: 16 september 2019 om 15:50:48 CEST
Aan: "Groot - 10.2.e" [@minezk.nl](#)>
Onderwerp: DOMUS-19205488-v6-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Wobverzoek_en_mediavragen_Schiphol_-_update.PDF

Aan: Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2.e @minlv.nl>; Osinga, J.M. (Johan)
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlv.nl>
CC: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlv.nl>
Onderwerp: Schiphol heeft al jaren geen natuurvergunning: '100.000 vluchten illegaal' - EenVandaag

Allen,

Ter info het artikel van 10.2.e . Was misschien al bekend. Vooral de reactie van Schiphol zelf 11.1
11.1

Groeten,
10.2.e

<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/schiphol-heeft-al-jaren-geen-natuurvergunning-100000-vluchten-illegaal/>

Verstuurd vanaf mijn iPhone



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Auteur

T 10.2.e
T 070 270 2058
10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Datum

18 augustus 2019

Kenmerk

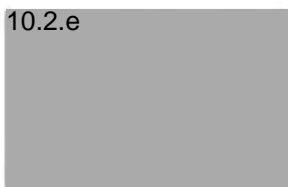
DGNVLG / 19205488

Bhm: 19207364

Bijlage(n)

nota

10.2.e



Wobverzoek en mediavragen Schiphol - update

Parafenroute

Plv. DG NVLG
Donné Slangen

NVLG, Directeur
Donné Slangen

NVLG, MT-lid
10.2.e

DC, Directeur
10.2.e

BPZ
10.2.e

Aanleiding

U stelde aanvullende vragen bij de bespreking van de eerdere nota over het Wobverzoek van MOB en de mediavragen van EenVandaag over de vergunningbesluiten voor Schiphol Airport. In deze nota daarom een aangevulde woordvoeringslijn die ingaat de periode 2010 toen LNV bevoegd gezag werd tot en met de PAS-periode.

Advies

U wordt gevaagd in te stemmen met de aangepaste woordvoeringslijn richting EenVandaag.

U kunt kennismaken van de licht gewijzigde procedure ten aanzien van het Wobverzoek.

Kernpunten

De reactie richting EenVandaag op de vraag naar de vigerende vergunning voor Schiphol (inclusief de verklaring van geen bezwaar);

- Het ministerie van LNV is sinds 31 maart 2010 bevoegd gezag voor vergunningverlening op grond van de Wet natuurbescherming ten aanzien van Schiphol. In de periode 2010-2015 werd gewerkt aan de opzet en invoering van een programmatische aanpak voor stikstof.
- In het PAS werd het jaar 2012 als referentie voor de bestaande depositie van de luchthaven vastgesteld. Voor latere (geplande) uitbreiding van Schiphol werd binnen het PAS ontwikkelruimte gereserveerd. Schiphol had nog geen aanvraag ingediend bij LNV om deze gereserveerde uitbreiding om te zetten in een vergunningbesluit op grond van de Wet natuurbescherming. Er was nog geen vergunningaanvraag, omdat het Luchthavenverkeersbesluit nog in voorbereiding is.

Ontvangen BPZ



- Met de uitspraak van de RvS van 29 mei is de basis onder de systematiek van het PAS weggefallen. Zodoende heeft het ministerie van LNV (nog) geen vergunning kunnen verlenen aan Schiphol. Deze vergunning is wel nodig. Zoals het er nu uit ziet zal Schiphol een passende beoordeling moeten aanleveren om aan te tonen dat haar activiteiten niet leiden tot een te hoge stikstof- en/of natuurbelasting in het kader van de Wet natuurbescherming. De laatste milieuvergunning van Schiphol dateert uit 2004, het laatste Luchthavenverkeersbesluit uit 2002. Voor beide toestemmingbesluiten gold destijds geen vergunningplicht op basis van de Nederlandse natuurwet- en regelgeving. Wel moest er al via andere vergunningen/ontheffingen getoetst worden aan de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn.

Vraag van EenVandaag: Hoe, waar en wanneer is de bestaande stikstofdepositie van Schiphol (tot de huidige 500.000 vliegbewegingen) dan vergund?

- Bij de totstandkoming van het PAS werd er gekeken naar de stikstofuitstoot- en depositie van toekomstige projecten en de hiervoor vereiste ontwikkelruimte. De reeds bestaande stikstofuitstoot van Schiphol, het bestaande gebruik, was dan ook binnen de specifieke PAS-systematiek meegenomen in de gehele achtergronddepositie van al bestaande (economische) activiteiten in Nederland.
- Ook was voor een voorgenomen uitbreiding/wijziging van Schiphol binnen het PAS depositieruimte gereserveerd als zijnde een prioritair project. Schiphol heeft nooit een aanspraak op deze ruimte gemaakt; zodoende is er tot op heden geen vergunningaanvraag of verstrekte vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vanwege een uitbreiding of wijziging afgegeven. Daarmee is ook geen aanspraak gemaakt op de bovengenoemde ontwikkelruimte.

Het Wobverzoek

- MOB vraagt in haar eerste verzoek de vigerende vergunning. We zullen daartoe de door GS verleende vergunning verstrekken aan MOB. Deze zullen we dan ook verstrekken aan EenVandaag.
- MOB vraagt naar contacten tussen LNV en Schiphol ten aanzien van de geplande uitbreiding. Die zijn er niet. Wel is er contact geweest tussen LNV en IenW in het kader van de voorbereiding van het nieuwe Luchthavenverkeersbesluit. Inmiddels is contact gelegd met MOB om na te gaan of het gewenst is dat deze correspondentie onderdeel wordt van het Wobverzoek. Dit in het kader van transparantie. Hierop is nog geen reactie. Bij een positieve reactie zal het Wob-besluit worden aangepast.

Toelichting

Samenvattende tijdlijn:

2004 – GS Noord-Holland verlenen milieuvergunning (geen toetsing aan natuurwetgeving)

2010 – LNV wordt bevoegd gezag voor nationale luchthavens (crisis- en herstelwet)

2010-2015 – PAS wordt ontwikkeld.

29 mei 2019 – uitspraak RvS

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie
Datum: maandag 16 september 2019 16:18:24

Ha 10.2.e
Zoals net besproken.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e - DBO

Verzonden: maandag 16 september 2019 16:05

Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
10.2.e

cc: 10.2.e ; 10.2.e - 10.2.e - HBZJ

Onderwerp: RE: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

Hallo,

Wij willen nu deze lijn naar de M doen en bellen Osinga hier over.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Datum: maandag 16 sep. 2019 3:27 PM

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e @minlnv.nl>

Kopie: 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e) - DCO
10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>,
10.2.e HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

Hi 10.2.e

Zijn jullie akkoord met onderstaand? Ik kan er mee leven.

grt. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e) - DBO < 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2019 15:17

```
Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minienw.nl>
```

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

Hoi 10.2.e,

11.1

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>>

Datum: maandag 16 sep. 2019 2:50 PM

10.2.e @minienw.nl>>. 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>>. 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>>

Kopie: 10.2.e @minezk.nl>>. 10.2.e @minlnv.nl>>. 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>>. 10.2.e) - DCO < 10.2.e @minienw.nl>>

Onderwerp: RE: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

[Ik heb één aanpassing gedaan. Verder akkoord.](#)

[Grt.](#) 10.2.e

Van: 10.2.e) - DBO < 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2019 14:42

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e - DCO < 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

Hoi 10.2.e,

11.1

Vr. groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>>

Verzonden: maandag 16 september 2019 14:33

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>>. 10.2.e HBJZ < 10.2.e @minienw.nl>>. 10.2.e

10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>>

CC: 10.2.e @minezk.nl>>. 10.2.e @minlnv.nl>>. 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>>

Onderwerp: RE: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

[Urgentie: Hoog](#)

[Beste alle drie.](#)

[Hieronder mijn aangepaste voorstel.](#)

[Hartelijke groet.](#)

10.2.e

[LNV WJZ](#)

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

11.1

[Redacted]

[Van:](#) 10.2.e

[Verzonden:](#) maandag 16 september 2019 13:40

[Aan:](#) 10.2.e @minezk.nl>>

[CC:](#) 10.2.e @minienw.nl>>

[Onderwerp:](#) FW: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

[Urgentie:](#) Hoog

[Dag](#) 10.2.e

11.1 10.2.e .tel: 06- 10.2.e

11.1

[Redacted]

11.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

© 2006 The Authors

11.1

10.2.e

```
Van: 10.2.e DCO 10.2.e @minienw.nl>>
```

Verzonden: maandag 16 september 2019 11:55

Aan: 10.2.e @minInv.nl>>

CC: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@minlnv.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] DCO <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>> [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@minlnv.nl>>

Onderwerp: FW: reactie EenVandaag Schiphol concept juiste versie

Urgentie: Hoog

10.2.e [- DCO](#)

Verzonden: maandag 16 september 2019 11:49

Aan: 10.2.e @minInv.nl>>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>>: 10.2.e @minlnv.nl>>: 10.2.e

10.2.e [<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl)

Onderwerp: FW: reactie EenVandaag Schiphol

Hoi 10.2.e

11.1

Groet 10.2.e

11.1

Responsibility	Percentage
Current government	75%
Previous government	15%
Neither	10%

Service	Percentage
11.1	35%
11.2	55%
11.3	20%
11.4	75%
11.5	25%
11.6	100%
11.7	100%
11.8	100%
11.9	30%
11.10	90%
11.11	45%

11.1

[Reactie ministerie van LNV, gegeven op 4 september aan EenVandaag:](#)

[Bij de totstandkoming van het PAS werd er gekeken naar de stikstofuitstoot- en depositie van toekomstige projecten en de hiervoor vereiste ontwikkelruimte. De reeds bestaande stikstofuitstoot van Schiphol, het bestaande gebruik, was dan ook binnen de specifieke PAS-systematiek meegenomen in de gehele achtergronddepositie van al bestaande \(economische\) activiteiten in Nederland.](#)

[Ook was voor een voorgenomen uitbreiding/wijziging van Schiphol binnen het PAS depositieruimte gereserveerd als zijnde een prioritair project.](#)

[Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.](#)

[This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.](#)

[Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.](#)

[De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.](#)

[This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.](#)

[Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te](#)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: handhavingsverzoek Schiphol - de eerste stappen
Datum: maandag 16 september 2019 13:48:04

Zie whatsapp. Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>
Datum: 16 september 2019 om 13:30:21 CEST
Aan: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" <10.2.e@minlnv.nl>, <10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: handhavingsverzoek Schiphol - de eerste stappen

Donné, 10.2.e

Nav het verzoek dat gisteravond binnenkwam het volgende:

- Eenvandaag gaat hier vandaag aandacht aan besteden. Ook andere media zullen dit oppakken.
 - Er is een met lenW afgestemde woordvoeringslijn opgesteld. (nauw contact met DC. Ook WJZ en 10.2.e betrokken)
 - Die bevat de al vastgestelde woordvoeringslijn die hoorde bij het Wob-verzoek
 - Aangevuld met de procedurele kant: we gaan het verzoek bekijken. De indiener krijgt een bevestiging dat we het in behandeling nemen. We gaan om zienswijzen vragen. Kortom: behandelen volgens de normale procedures voor handhavingsverzoeken.
- Er is door WJZ vastgesteld dat dit verzoek alleen gaat over de Wnb; dus er is geen aanleiding om aanpalende domeinen zoals VWS te betrekken.
- Er lopen op dit moment vooral contacten met de stafdirectie HBJZ van lenW; met de beleidsdirectie Luchtvaart nog niet over dit dossier; wel onlangs over Lelystad. Dit was met diverse medewerkers; niet op MT-niveau.
- 10.2.e gaat het verzoek behandelen. Hij is het op dit moment aan het bestuderen. 10.2.e is vanuit WJZ bezig.

Dit is het voor nu.

Buiten Reikwijdte

10.2.e

Teamcoördinator natuurvergunningen

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Tel: +31 10.2.e

✉ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e@minlnv.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming
Datum: maandag 16 september 2019 11:57:17
Bijlagen: [co2-graph-051619.jpg](#)
[ATT00001.htm](#)
[SchipholVerzoekHandhaving.pdf](#)
[ATT00002.htm](#)
[MOB uittreksel_handelsregister_10145049.Aug2019.pdf](#)
[ATT00003.htm](#)

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 15 september 2019 20:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming
 Hij is binnen.
 Morgen begin vd ochtend ff over hebben? Hoe laat ben jij in DH?
 Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Osinga, J.M. (Johan)" 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: 15 september 2019 om 20:31:59 CEST
Aan: "10.2.e @minlnv.nl">
Kopie: 10.2.e @minlnv.nl>, "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" <10.2.e @minlnv.nl>, Secretariaat DG NVLG
 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: Doorst.:^[FSI] Verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming^[PDI]

Tkn. Dit zat er aan te komen. Morgen maar ff koppen bij elkaar. Graag alvast nadenken over handelingsperspectieven.
 Grjohan

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: 15 september 2019 om 19:30:09 CEST
Aan: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" <10.2.e @minlnv.nl>, "Osinga, J.M. (Johan)" <10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Doorst.:^[FSI] Verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming^[PDI]

Hallo,
 Morgenochtend maar even bespreken,
 Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @mobilisation.nl>

Datum: 15 september 2019 om 19:05:16 CEST

Aan: " 10.2.e @minienm.nl"

10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Kopie: 10.2.e @odnzkg.nl" <10.2.e @odnzkg.nl>, 10.2.e

10.2.e @gmail.com>, 10.2.e

10.2.e @gmail.com>, 10.2.e

10.2.e @stadsoasenijmegen.nl>

**Onderwerp: Verzoek tot handhaving van de inrichting
Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet
natuurbescherming**

Geachte dame/heer,

Uit Wob-verzoeken aan, en telefonisch overleg met, verschillende ministeries en de Omgevingsdienst is gebleken dat de Luchthaven Schiphol niet over een vergunning beschikt in het kader van de Wet natuurbescherming ondanks de bijzonder grote NOx- en ammoniakstikstof uitstoot en een forse negatieve invloed op een groot aantal natuurgebieden in tenminste 3 provincies. Ook zijn er significante effecten op de gezondheid van onder meer kinderen, die onder de rook van de Luchthaven wonen.

Het aantal vliegbewegingen nam in 2018 toe tot 499.444, nog net onder het plafond van 500.000 vliegbewegingen. Uitgaande van de referentiedatum van 7 december 2004 is er geen toestemming voor meer dan 400.000 vliegbewegingen per jaar omdat destijds het aantal vliegbewegingen 400.000 per jaar bedroeg.

Dit betekent dat 100.000 vliegbewegingen per jaar, met de daaraan gerelateerde stikstofemissies, niet vergund zijn en als illegaal uitgevoerd dienen te worden beschouwd.

In de bijlage verzoeken u om tot handhaving over te gaan hetgeen inhoudt dat een effectieve bestuursrechtelijke maatregel wordt opgelegd, teneinde het aantal vliegbewegingen en de daaraan gerelateerde stikstofemissie op zo kort mogelijke termijn tot 400.000 per jaar wordt teruggebracht.

Een groei van de huidige 500.000 vliegbewegingen

(starts en landingen) per jaar naar 540.000 per jaar is daarmee helemaal uitgesloten.

Wij gaan er vanuit dat LNV bevoegd gezag is voor de natuurvergunning. Voor de zekerheid sturen wij het voorliggende verzoek ook naar I&W.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
06 10.2.e
10.2.e
Tel: +31 (0)24 10.2.e

10.2.e [@mobilisation.nl](mailto:10.2.e@mobilisation.nl)
www.mobilisation.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: handhavingsverzoek schiphol
Datum: maandag 16 september 2019 11:14:44

10.2.e ,
Gisteravond is het handhavingsverzoek Schiphol binnengekomen.
10.2 gaat dit binnen ons team behandelen.
Bij wie van jullie kunnen we terecht voor vragen?
Groeten,

10.2.e

Teamcoördinator natuurvergunningen
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Tel: +316 10.2.e

✉ Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)
Onderwerp: SchipholVerzoekHandhaving.pdf
Datum: maandag 16 september 2019 11:09:45
Bijlagen: [SchipholVerzoekHandhaving.pdf](#)

Hoi 11.1
Zoals net toegezegd.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming
Datum: zondag 15 september 2019 22:15:22

Ben er gewoon om 9 uur.

Ik lees nog wel wat bijzonderheden in het verzoek.

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 sep. 2019 om 20:47 heeft 10.2.e @minlnv.nl het volgende geschreven:

Hij is binnen.

Morgen begin vd ochtend ff over hebben? Hoe laat ben jij in DH?

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Osinga, J.M. (Johan)" 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: 15 september 2019 om 20:31:59 CEST
Aan: "10.2.e" @minlnv.nl>
Kopie: "Beekman, drs. N.M. (Nanou)" 10.2.e @minlnv.nl>, "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" 10.2.e @minlnv.nl>, Secretariaat DG NVLG 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: Doorst.^[FSI] Verzoek tot handhaving van de inrichting Luchthaven Schiphol met betrekking tot de Wet natuurbescherming^[PDI]

Tkn. Dit zat er aan te komen. Morgen maar ff koppen bij elkaar. Graag alvast nadenken over handelingsperspectieven.

Grjohan

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: 15 september 2019 om 19:30:09 CEST
Aan: "Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné)" 10.2.e @minlnv.nl>, "Osinga, J.M. (Johan)" 10.2.e @minlnv.nl>, "10.2.e"

10.2.e < 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp: Doorst.:^[FSI] Verzoek tot handhaving
van de inrichting Luchthaven Schiphol met
betrekking tot de Wet natuurbescherming^[PDI]**

Hallo,

Morgenochtend maar even bespreken,

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
<10.2.e @mobilisation.nl>
Datum: 15 september 2019 om 19:05:16
CEST
Aan: 10.2.e @minienm.nl"
10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e
10.2.e
<10.2.e @minlnv.nl>
Kopie: "10.2.e @odnzkg.nl"
10.2.e @odnzkg.nl>, 10.2.e
10.2.e @gmail.com>,
10.2.e
< 10.2.e @gmail.com>, 10.2.e
10.2.e @stadsoasenijmegen.nl>
**Onderwerp: Verzoek tot handhaving
van de inrichting Luchthaven
Schiphol met betrekking tot de Wet
natuurbescherming**

Geachte dame/heer,

Uit Wob-verzoeken aan, en telefonisch overleg met, verschillende ministeries en de Omgevingsdienst is gebleken dat de Luchthaven Schiphol niet over een vergunning beschikt in het kader van de Wet natuurbescherming ondanks de bijzonder grote NOx- en ammoniakstikstof uitstoot en een forse negatieve invloed op een groot aantal natuurgebieden in tenminste 3 provincies. Ook zijn er significante effecten op de gezondheid van onder meer kinderen, die onder de rook van de Luchthaven wonen.

Het aantal vliegbewegingen nam in 2018 toe tot 499.444, nog net onder het plafond van 500.000 vliegbewegingen. Uitgaande van de referentiedatum van 7 december 2004 is er geen toestemming voor meer dan 400.000 vliegbewegingen per jaar omdat destijds het aantal vliegbewegingen 400.000 per jaar bedroeg.

Dit betekent dat 100.000 vliegbewegingen per jaar, met de daaraan gerelateerde stikstofemissies, niet vergund zijn en als illegaal uitgevoerd dienen te worden beschouwd.

In de bijlage verzoeken u om tot handhaving over te gaan hetgeen inhoudt dat een effectieve bestuursrechtelijke maatregel wordt opgelegd, teneinde het aantal vliegbewegingen en de daaraan gerelateerde stikstofemissie op zo kort mogelijke termijn tot 400.000 per jaar wordt teruggebracht.

Een groei van de huidige 500.000 vliegbewegingen (starts en landingen) per jaar naar 540.000 per jaar is daarmee helemaal uitgesloten.

Wij gaan er vanuit dat LNV bevoegd gezag is voor de natuurvergunning. Voor de zekerheid sturen wij het voorliggende verzoek ook naar I&W.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

06 10.2.e

MOB

Tel: +31 (0)24 10.2.e

10.2.e

WHATSAPP BERICHTEN BETREFFENDE DE WOB LUCHTHAVENS

11.1

2.e

.e

11.1

1
0
2
.e

11.1

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

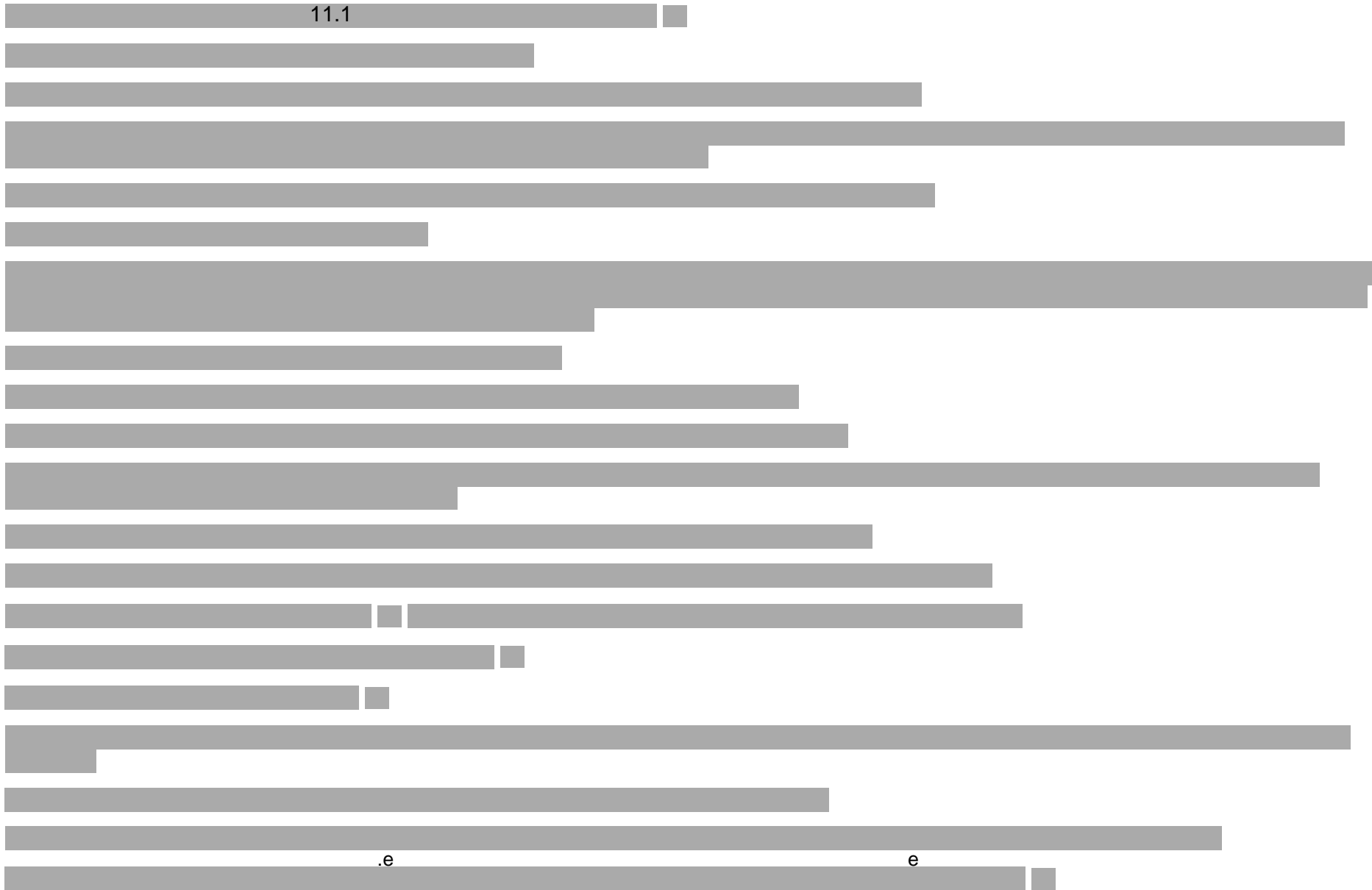
[Redacted text]

[Redacted text]

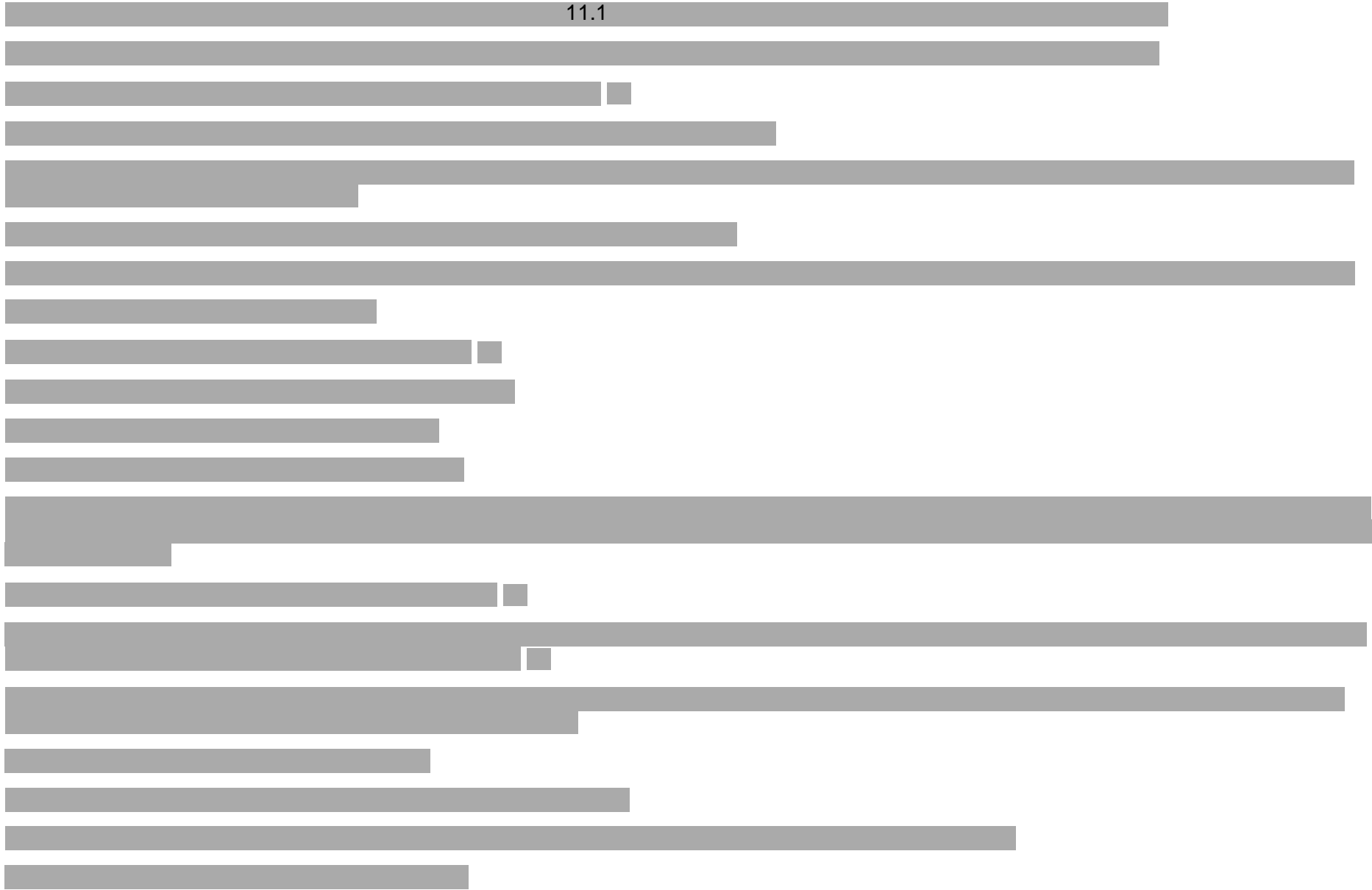
[Redacted text]

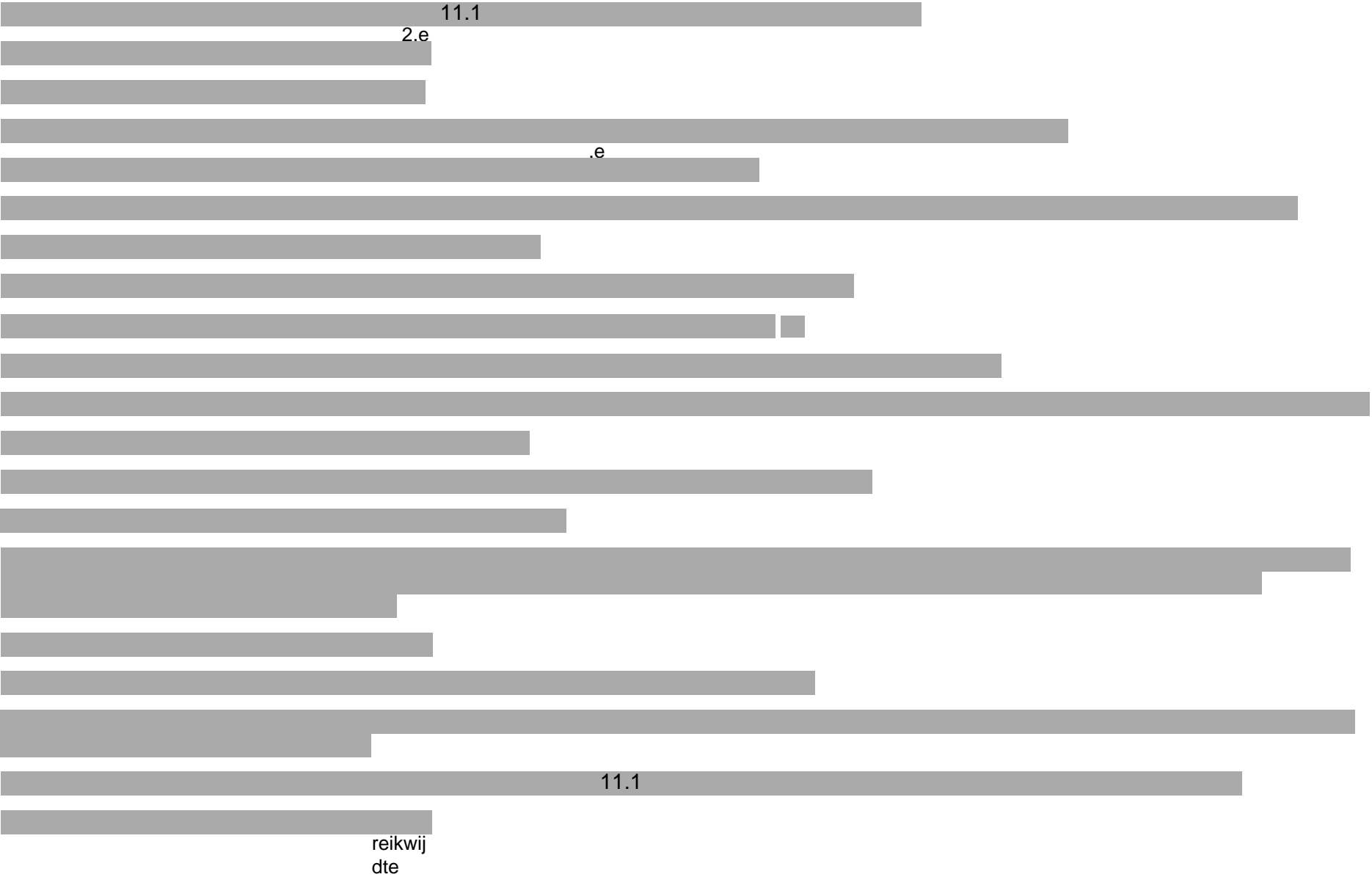
[Redacted text]

[Redacted text]



11.1



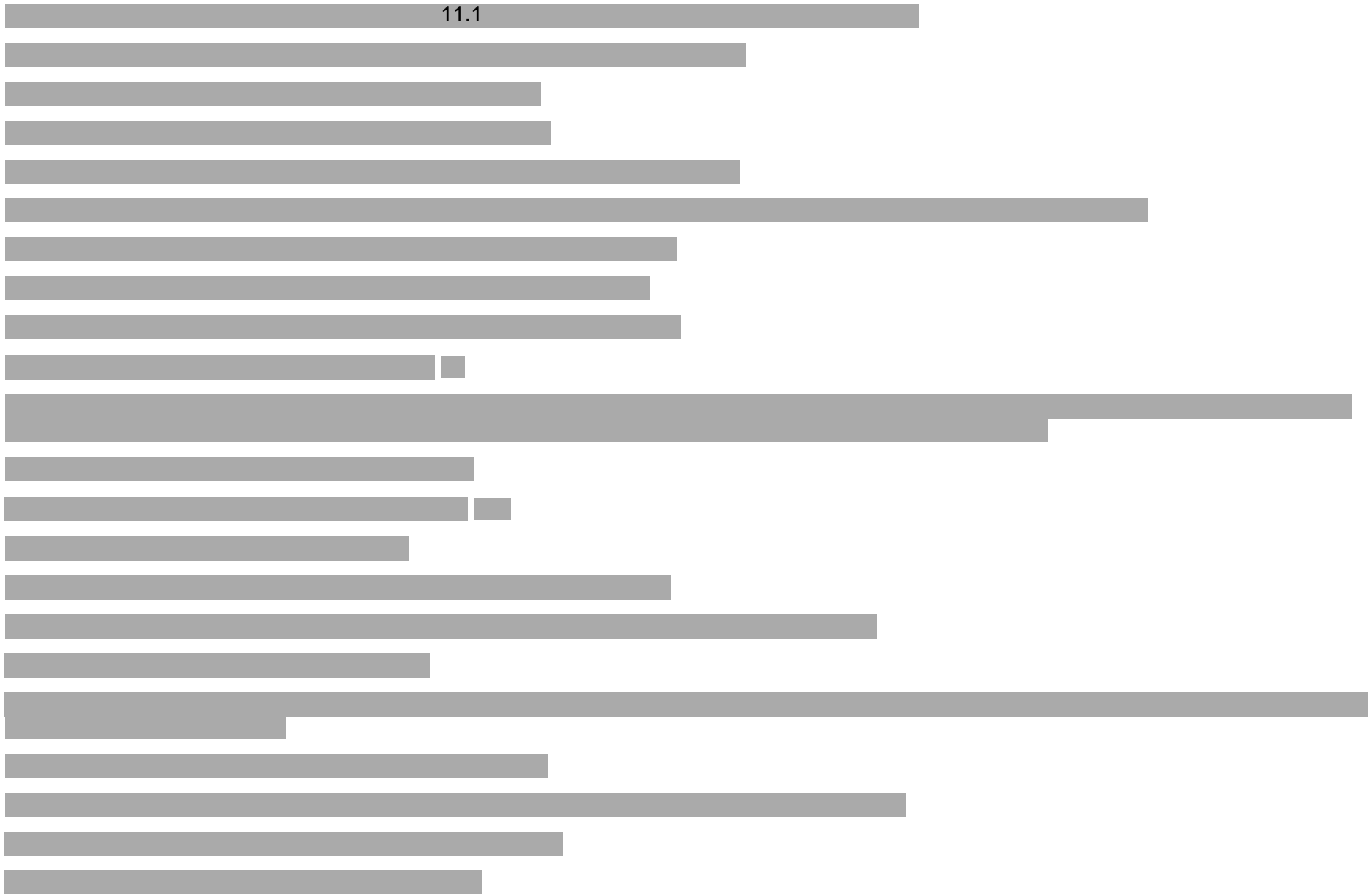


11.1

reikwijdte

2.e

11.1



11.1

2

11.1

2.e

11.1

4. Berichten 10.2.e met 10.2.e (10.2.e is beleidsadviseur bij 10.2.e)

[10-01-2020 11:53:49] 10.2.e Berichten en gesprekken in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end versleuteling.

[10-01-2020 11:53:49] 10.2.e : Ha 10.2.e 10.2.e hier. Ik krijg zojuist een uitnodiging voor het bezoek dat DG dronkers brengt aan onze DG.

Gaat dat iets brengen dan op hoofdlijn hetzelfde gesprek als wij deze week hadden schat je in?

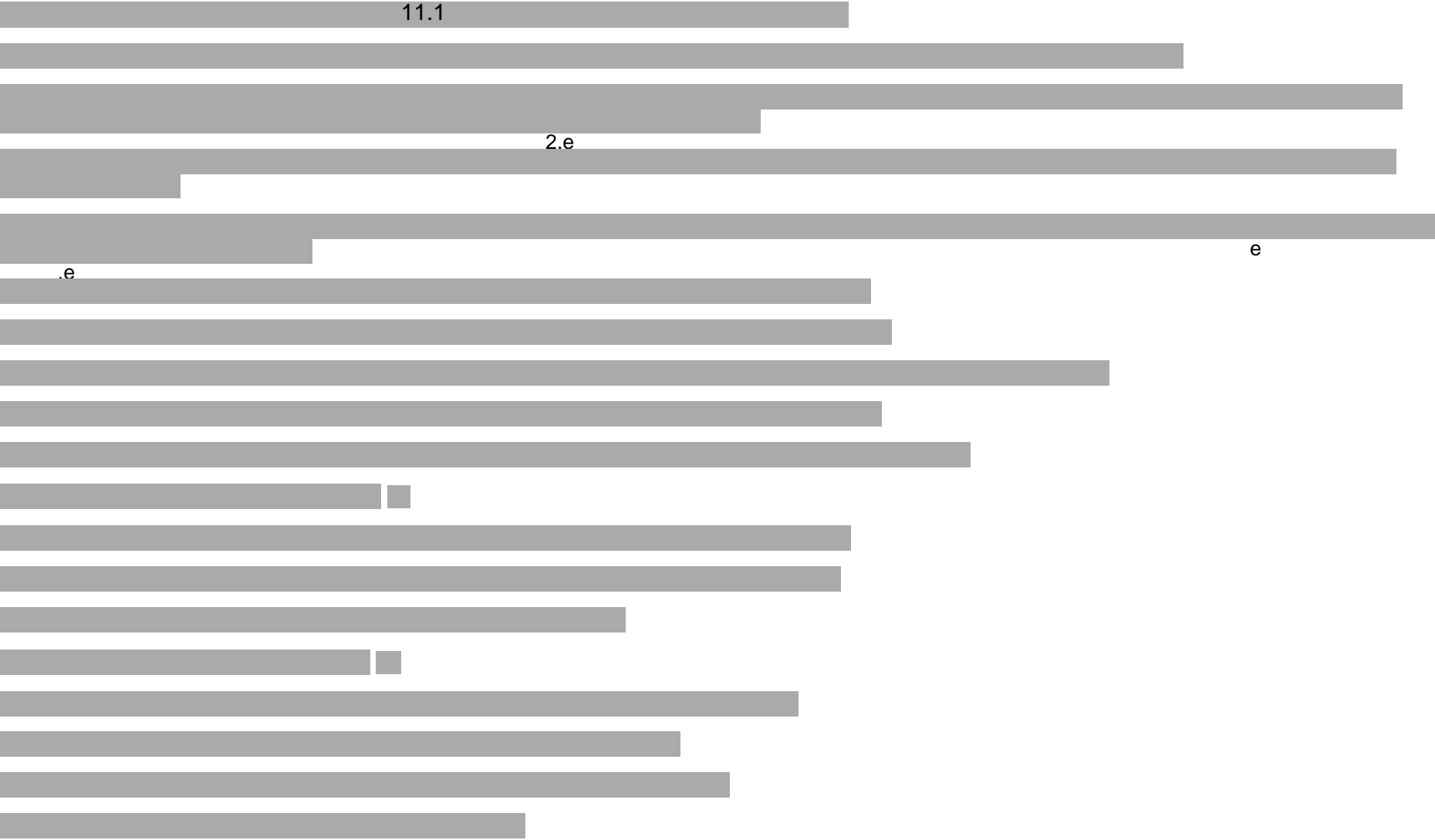
[10-01-2020 11:54:39] 10.2.e : Nb: ik heb nog even gecheckt. De zienswijzebrief voor het verzoek van greenpeace is net voor kerst al richting IenW gestuurd.

[10-01-2020 12:12:50] 10.2.e : Hoi 10.2.e, ik weet niet van de afspraak van Dronkers, ik vermoed dat het meer over 'Stikstof algemeen' gaat, dan specifiek over Schiphol. Als ik nog anders hoor laat ik dat weten.

Buiten reikwijdte

[10-01-2020 12:14:02] 10.2.e : Ok.

Dan weet jij dat ook alvast 🤖



11.1

.e

6. Berichten 10.2.e (LNV Team Natuurvergunningen) en 10.2.e

[23-10-2019 11:04:44] 10.2.e : 10.2.e ik belde voor korte vraag:

IenW belde me dat ze de brieven van 10.2.e ontvangen hebben waarmee hen om een zienswijze wordt gevraagd voor de diverse luchthavens.

'Jouw' brief over de zienswijze voor Schiphol ontbreekt nog. Kan dat kloppen?

[23-10-2019 12:19:48] 10.2.e : Zal het nakijken

[23-10-2019 12:41:59] 10.2.e : Heb je een mailtje met bijlage gestuurd. Wil je even kijken als je tijd hebt? Heb pas vanavond weer uitgebreidere gelegenheid

[23-10-2019 13:08:51] 10.2.e : Ja. Die is het. Ik zal m even bij 10.2.e onder de aandacht brengen

[12-11-2019 17:45:22] 10.2.e : Ha 10.2.e, het is denk ik verstandig om 10.2.e nog even kort te informeren over dat gedoe met de aerius berekeningen die door MOB bij IenW zijn opgevraagd....

[28-11-2019 12:25:51] 10.2.e : Als de brief over de datum van 1 april uit is, wil je die dan naar 10.2.e sturen ter info? Dan kan ze de tekst gebruiken richting de media

[28-11-2019 13:43:50] 10.2.e : Ben rond drie uur in den haag. Brief is vanmorgen getekend . Stuur die straks door.

[28-11-2019 13:51:06] 10.2.e : Ok

[28-11-2019 18:09:37] 10.2.e : Morgen ben je vrij denk ik he?

Denk je nog even aan het doorsturen van de brief naar MOB aan 10.2.e

En.... wat is nu je alle mails heb teruggelezen de inschatting hoe we om zouden kunnen gaan met die ingebrekestelling?

[28-11-2019 18:10:21] 10.2.e : Ow wacht ik zie je mail nu

[28-11-2019 18:10:29] 10.2.e : Dus de 2e vraag vervalt 😊

[28-11-2019 18:11:21] 10.2.e : Ow nee... die gaat over de zienswijze zie ik.

Stuur je hem door naar mij? Ben ook wel nieuwsgierig

[28-11-2019 18:11:37] 10.2.e : Morgen werk ik en zal me over de mails buigen.

[28-11-2019 18:11:58] 10.2.e : Ok. Ik ben morgen ook aan de slag. Dus dan hebben we nog contact. Fijne avond!

[04-12-2019 11:02:50] 10.2.e : Ha 10.2.e, ik zie dat we een zienswijze van IenW over Schiphol hebben ontvangen.

Zou jij die zsm aan 10.2.e willen voorleggen? De crux zit m volgens mij na een hele lange aanloop in de conclusie op pagina 12. Het zou fijn als 10.2.e hierop zou willen adviseren.

[04-12-2019 14:11:38] 10.2.e : Doe ik

[23-12-2019 11:50:59] 10.2.e : Andere vraag: zijn IenW/Schiphol al geïnformeerd over het verzoek van greenpeace en is hen om een zienswijze gevraagd?

[23-12-2019 11:51:59] 10.2.e : Ja

[23-12-2019 12:12:19] 10.2.e : Ok. Dat had ik ff gemist

7. Berichten 10.2.e (LNV Team Natuurvergunningen) en 10.2.e

[07-11-2019 17:57:22] 10.2.e : Tot 45.000 vluchten niet onderzocht.... Snap jij dat?

<https://nos.nl/l/2309445>

[07-11-2019 18:00:28] 10.2.e : Ik denk dat we vlak voor de kerst naar de consequenties van Remkes voor een wnb-vergunning Lelystad moeten kijken en iets op papier moeten zetten. Ik vlieg 2 januari waarschijnlijk naar Hanoi.

<https://nos.nl/l/2309445>

[07-11-2019 18:20:25] 10.2.e : Dit lijkt me beroepsdeformatie. 😊

[07-11-2019 18:21:23] 10.2.e : Fijn dossier!

[13-11-2019 21:57:38] 10.2.e : Wel een aardig bezoek aan Lelystad Airport. Laat in de middag gepland en dus laat thuis.

Als jij morgen naar het debat gaat kijken kun je mij zo af en toe op de hoogte houden....

[20-11-2019 10:26:37] 10.2.e : Ten aanzien van Lelystad realiseer ik me ineens dat al in de kamerbrief van 27juni is gesteld dat op projecten waarvoor een melding was gedaan, niet actief wordt gehandhaafd

[20-11-2019 10:31:55] 10.2.e : Dat maakt toch geen verschil voor wat we nu gaan doen...

[21-11-2019 12:27:33] 10.2.e : Nee klopt. Maar t is kabinetsbeleid. En dat voeren we nu niet aan als argument

8. Berichten 10.2.e (Programmadirecteur Stikstofbeleid LNV) en 10.2.e

[12-12-2019 18:49:08] +31 6 10.2.e : Berichten en gesprekken in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end versleuteling.

[12-12-2019 18:49:08] +31 6 10.2.e : <bijgevoegd: 00000002-PHOTO-2019-12-12-18-49-08.jpg>

[12-12-2019 18:49:08] +31 6 10.2.e : Hi heb jij hier op meegekeken?

[12-12-2019 18:49:08] 10.2.e Vergunning staat sowieso los van stikstofregistratie systeem

[12-12-2019 18:50:06] +31 6 10.2.e : Ha 10.2.e op verzoek van 10.2.e leg ik dit aan jou voor. Is antwoord lenW op schriftelijke vragen EK

[12-12-2019 18:50:27] +31 6 10.2.e : Moet over uurtje naar de minsiter

[12-12-2019 18:50:33] +31 6 10.2.e : Groet 10.2.e

[12-12-2019 19:40:18] 10.2.e : Ik heb nergens op meegekeken.... kan nu wel even kijken. Maar zie dat de haast nu best groot is. 🤔

[12-12-2019 19:41:07] +31 6 10.2.e : 10.2.e heeft al gekeken thanks

[12-12-2019 19:41:30] 10.2.e : Ok. Dan lees ik t zometeen nog wel even als geïnteresseerde 😊

[12-12-2019 19:43:31] +31 6 10.2.e : Volgens mij prima zo, en verstandig om niet op registratiesysteem in te gaan. Vind het alleen een zwaktebod dat de berekening van die mollen onbekend is. Maar dat is voor rekening van lenW.

[12-12-2019 19:43:42] +31 6 10.2.e : Dit zegt 10.2.e

[12-12-2019 19:48:28] 10.2.e : Ik vind die laatste zin gek. Ik dacht bij EenVandaag gezien te hebben dat lenW het RIVM gevraagd heeft zich te verdiepen in de berekeningen van die meneer

[12-12-2019 20:06:26] 10.2.e : <bijgevoegd: 00000014-PHOTO-2019-12-12-20-06-25.jpg>

[12-12-2019 20:12:35] +31 6 10.2.e : Ok. Rare melding zou het ook zijn als het 21 mol zou zijn

[12-12-2019 20:14:08] 10.2.e : Ik weet zelf niet zo goed wat ik ervan moet denken. Als t klopt is t nauwelijks nog als een 'ongelukje' te betitelen is mijn mening.

[12-12-2019 20:15:05] +31 6 10.2.e : Of zit dit in de categorie Lelystad rekent wel vaker creatief volgens de actiegroepen?

[12-12-2019 20:17:47] 10.2.e : Die meneer betoogt twee dingen:

De aerius invoer is onjuist gebeurd. De opstijgende pluim van een vliegtuig is veel te 'heet' gemodelleerd waardoor de stikstof veel verder verspreidt. Verschil is zo groot dat alle kerosine ineens zou moeten opbranden voor die warmte. (Volgens die meneer dus)

En als tweede stelt hij dat de wegen buiten Flevoland (lees: in de nabijheid van de Veluwe) zijn weggelaten in de berekeningen.