

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 21 december 2009 13:43
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: puls

Buiten reikwijdte

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@wur.nl] 10.2.e
Verzonden: 30 november 2009 20:01
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: puls

Buiten reikwijdte

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@hfk.nl] 10.2.e
Verzonden: ma 11/30/2009 19:19
Aan: [redacted]@minlnv.nl
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: puls

Beste [redacted] 10.2.e

10.2.c Afgelopen week ben ik mee geweest met de [redacted]. Ook met een wat zwaardere puls hebben wij geen enkele "spinal damage" kunnen ontdekken. Zodra het systeem wat verder is qua ontwikkeling, willen wij dit graag door Imares laten onderzoeken. Op het moment hebben we onze handen vol aan het bedrijfszeker maken.

Voor puls hebben zich bij mij gemeld: (en de komende tijd verwacht ik meer verzoeken)

10.2.c

10.2.c/



met allen dezelfde vraag, mogen wij bestellen? Hoe gaan we hier mee om?

Met vriendelijke groet,

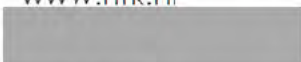
10.2.e



HFK Engineering
Tolweg 7 3741 LM Baarn
www.hfk.nl



10.2.e



Uw idee, onze uitdaging

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. HFK Engineering sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.



Before printing this e-mail think if you really have to do it. There are fewer trees in the world each day.

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 15:18
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: pulsonderzoek, mogelijke opzet

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 19 februari 2010 12:14
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: pulsonderzoek, mogelijke opzet
 inderdaan ; ik zal eerst in brussel meer duidelijkheid moeten krijgen over het proces

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: donderdag 18 februari 2010 23:15
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: pulsonderzoek, mogelijke opzet

ter info, voor het gelijkrichten van de neuzen.
 [redacted] nog reminder om op gelegen moment [redacted] (Minister?) te informeren over de consequenties van de 10.2.e
 voorziene brusselse besluitvormingsmogelijkheden op het gedurende minimaal 2 -3 jaar niet kunnen verhogen van de
 5% pulstuig in de vloot. (terwijl vraag vermoedelijk veelvoud wordt).
 grt [redacted] 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: 17 februari 2010 14:47
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: pulsonderzoek, mogelijke opzet

Hoi beiden,
 Hieronder de verdeling van verantwoordelijkheden bij AKV.
 Tevens: ik ben niet de eigenaar/verantwoordelijke voor dit project (die vraag leggen we nog bij [redacted] voor), maar ik 10.2.e
 fungeer tot nader order wel als doorsluisluk, of spin in het web. Hou me dus svp ook op de hoogte van akties via de
 cc.

Alvast dank [redacted] 10.2.e
 Tevens toegevoegd een mailtje met gedachten wisseling tussen mij en [redacted] over wat wij willen (inhoudelijk) 10.2.e
 met dit traject in de internationale context. Komt wat stevig over misschien, maar dat was voor onze discussie nodig.
 Niet zozeer om mee naar buiten te gaan. Is overigens wel degelijk onze inhoudelijke lijn als opdrachtgever, en
 verantwoordelijke overheid.
 Grt, [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 8 februari 2010 22:47
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: pulsonderzoek, mogelijke opzet 10.2.e

Niet zozeer omdat pas over 1,5 jaar de huidige derogatie verloopt, maar wel omdat over ca. 2,5 week [redacted]
 al zijn WKPULSE (onder ICES-vlagje) inregelt en onderzoeksvoorstellen schrijft, wil ik graag de volgende activiteiten
 onderkennen en toedelen aan personen? [redacted]

11.1

Eerst even een paar (aandachts-)punten:

11.1

Misschien zijn er vooralsnog drie trajecten te onderkennen: Buiten reikwijdte


4- onverwacht additionele zooi: bv. op basis van vergelijkend onderzoek geconfronteerd worden met een bekorting in zeedagen voor dit tuig; óf allerlei nieuwe puls-ontwikkelingen die hun eigen dynamiek op dit traject loslaten: garnalenpuls, schelpdierenpuls, de 5%-toelatingsgrens, sumpulswing/pulswingsum/pulsumwing, etc: misschien moeten we dit naar bevind van zaken toedelen als dit komt, niet nu al ingewikkeld doen.

Mag ik van jullie reactie hierop? (ik zou ook zelf nog wel wat meer kunnen overnemen). 10.2.e

Als ik op basis van de reacties dan e.e.a. finaliseer, geef ik het ook aan en door. Dan weten zij ook bij wie ze moeten zijn.

11.1

grt. Buiten reikwijdte



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 15:46
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: Verslag bijeenkomst over pulskor

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 mei 2010 16:48
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: RE: Verslag bijeenkomst over pulskor

Hallo [redacted] (met vakantie, ik weet het), 10.2.e

Ik zal een deel van jouw opmerkingen verwerken in het verslag (m.u.v. de afk. want die kn. Ik Ing. nt. allem.). Dan kom ik ook met voorstel voor vervolg gesprek.

Vriendelijke groet

[redacted] 10.2.e

From: [redacted] [mailto:[redacted]@minInv.nl] 10.2.e
Sent: donderdag 6 mei 2010 14:08
To: [redacted] 10.2.e
Cc: [redacted] 10.2.e

Subject: RE: Verslag bijeenkomst over pulskor

Ok, [redacted] dank. 10.2.e

Ik heb hieronder nog wat puntjes aangegeven. Ten overvloed, maar ook voor mijzelf als geheugensteuntje.

Pulskor is per saldo betere techniek qua ecologische en economische duurzaamheid, maar knelpunt zit in de zorg om de kabeljauw. En die is momenteel de maatlat voor alles geworden.

De technische karakteristieken in de Vo zijn niet de enig bepalende factoren/variabelen voor de 'externe invloed' van het pulstuig. Zorgpunt is dat het onbekend is wat de effecten van het pulstuig kunnen zijn bij maximaal toepassen van de karakteristieken én gelijktijdig alle andere bepalende variabelen ook op maximaal zetten. Die zorg leeft bij de wetenschappers en zolang wij door de geheimhouding door Verburg, et al, geen kennis hebben (kunnen gebruiken) van de onderscheiden effecten van de andere variabelen hebben en houden we op dat punt een probleem in de populairisering.

Wat is de rol van het STECF in licht van de ICES-'adviezen'?

Je schrijft dat veel actie is geweest op het in de concept-Vo krijgen van een werkbare tekst over pulsvisserij. De Cie was dus blijkaar al accoord met die concept-'werkbaar tekst'. En daarmee van het principe van result-based management in deze. En dus het loslaten van de technische karakteristieken. Dat moge zo zijn, en is ook het meest zuivere, maar we moeten niet denken dat we daarmee een eenvoudig traject in gaan. Sterker nog: Ik zie het daarmee alleen maar omvangrijker worden. Er zal dan vermoedelijk toch een transparant besluitvormingssysteem om heen moeten hangen? Beheerscte? Toch?

Onder strategische opties: meerdere LS binden door bv te wijzen op het vermijden van discards in diverse visserijen. Moeilijke keuze is tussen stille diplomatie of actieve publiciteit. Voor-, nadelen, risico's, consequenties (ook voor het beschikbaar hebben van onderzoeksresultaten).

Ben benieuwd naar resultaten van [redacted] lunch met [redacted] Zogezegd. 10.2.e

Grt, [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@wur.nl] 10.2.e
Verzonden: maandag 3 mei 2010 10:17
Aan: [redacted]

[redacted] 10.2.e

Onderwerp: Verslag bijeenkomst over pulskor

Beste allen,

Bijgevoegd een kort verslag van ons gesprek van vorige week over de pulskor. Ik neem binnenkort contact op met een voorstel voor een volgende bijeenkomst.

Vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Director Centre for Marine Policy 1
 Lector Marine Policy, Van Hall Larenstein
 Senior Researcher, IMARES

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 16:03
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: aangevulde versieFW: pulskor: beknopt verslag brainstorm inz. rol onderzoek, e.v.

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 juni 2010 16:29
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: aangevulde versieFW: pulskor: beknopt verslag brainstorm inz. rol onderzoek, e.v.
 Ha [redacted] 10.2.e

Vergeten bij telefoongesprek: zie wat betreft publiciteit wél het laatste punt. Deze vorm van enigszins onschuldige, constructieve publiciteit is natuurlijk wel welkom. Maar is dan nog niet direct in de besluitvormingsprocessen als drukmiddel te gebruiken.

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 juni 2010 15:40
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: pulskor: beknopt verslag brainstorm inz. rol onderzoek, e.v.

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 25 mei 2010 17:09
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: [redacted]
Onderwerp: pulskor: beknopt verslag brainstorm inz. rol onderzoek, e.v.

Enigszins vertrouwelijk

Kort verslag van brainstorm over mogelijke onderscheiden deel-activiteiten/-trajecten ten behoeve van het verkrijgen van toestemming voor de pulse-visserij.

1 Rol STECF nu al naar voren halen? Suggestie van [redacted] 10.2.e

In overweging genomen dat STECF een rol zou moeten spelen in het traject dat de Commissie zou willen nemen voor het verhogen van de 5% derogatie (en in overleg met de Belgen/Vz tot het uitbreiden tot ook andere wateren dan de Noordzee). STECF zou op verzoek van de Cie een gunstig oordeel kunnen geven over de (opvolgende acties mbt de) ICES-adviezen over de afgeronde 4 onderzoeken en over het lopende 5^e onderzoek (uitgesplitst naar de nieuwe Nederlandse initiatieven voor tankproeven en voor 'vergelijkend vissen'). Zo een dergelijke STECF-actie niet meer aan de orde is voor de verhogen van de 5% derogatie, dán is dit zeker nog wel een zinvolle actie als onderbouwing voor een algemene derogatietekst op Raadsniveau in kader van herziening GVB-traject.

Rol van [redacted] (en zijn eventuele rol als wegbereider richting ICES) zou kunnen liggen in het volgende traject. Dat is dat op basis van een algemene derogatietekst op Raadsniveau er ten aanzien van de uitwerking naar Commissie-Verordening nog varianten spelen. 10.2.e

Er zijn drie mogelijke en enigszins realistische varianten:

- de tekst komt overeen met de huidige tekst waar slechts twee specificaties worden genoemd, en die voorbij gaat aan de complexiteit van de techniek. Deze tekst is voor ICES een zorgpunt
- de tekst zal een beperkt aantal (mogelijk de huidige twee) karakteristieke specificaties opnemen, en daarnaast een bepaling dat de LS maar op basis van onderzoek dient aan te tonen dat er geen negatieve gevolgen voor bestanden, benthos, en ecosysteem zal zijn bij toepassing van deze techniek ('deze techniek' dan nader te specificeren door de LS bij het verzoek hiertoe). Hier speelt nog wel de vraag (opties) of de LS voor het toepassen van een systeem nog een op deze wijze onderbouwd verzoek aan de Cie moet doen (comitologie?). Dánwel dat het aan de LS wordt gelaten om dit nationaal uit te werken en wij bv aan de ondernemer in kwestie deze verplichting doorvertalen. Dan nog: welke eisen stel je?
- de tekst zal tot in detail de technische specificaties van een toe te laten tuig beschrijven.

Wat betreft de rol van het onderzoek zou dan kunnen zijn dat uitgezocht zou moeten worden wat de voor-, en nadelen van elk van de drie varianten is. Hierbij moeten dan worden meegewogen: technische uitvoerbaarheid, controle-mogelijkheden, administratieve last, wetenschappelijke kwaliteit, etc, etc, en zeker ook de kans van slagen in de wetenschappelijke arena. Dat laatste omdat we verwachten dat de Cie vermoedelijk niet zonder wetenschappelijk advies tot een Vo-tekst (en dus variant) zal komen. Het is onwaarschijnlijk dat de Cie dit durft te riskeren zonder wetenschappelijk advies (additioneel aan het bestaande ICES-advies over de 4 -5- onderzoeken die er nu liggen?).

Daarom moeten we de Cie ook in dit traject begeleiden (en leiden) tot een voor ons gunstige tekst. Vandaar de noodzaak tot bovengenoemd onderzoek.

Graag jullie aanvullingen w.b. de afwegingen waarlangs de varianten beoordeeld moeten worden.

3

Vermoedelijk zal op basis van bovenstaande nog wel één van de varianten verder uitgewerkt dienen te worden. Maar misschien beter om hier mee te wachten tot iets meer duidelijk is dat Cie 'mee wil' in een dergelijk traject.

Graag jullie aanvullingen.

Buiten reikwijdte



10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 16:40
Aan: [redacted] 10.2e
Onderwerp: FW: offerte pulskorttrajecten, VERTROUWELIJK


Van:
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 11:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: offerte pulskorttrajecten, VERTROUWELIJK
10.2.e

In weerwil van de wetenschap dat jullie onderling de zaak verkaveld hebben mail ik jullie toch beiden aan, want wij/ik/LNV zitten intussen dringend om de offertes verleggen. Enerzijds om financieel-administratief verplichtingen; anderzijds omdat de afgelopen dagen de puls als een politiek bloedheet item wordt opgediend. Er zijn de afgelopen dagen tientallen verzoeken tot pulsvisserij binnengekomen en gezien de grens van 5% van de vloot de komende jaren, gaat dit gierend uit de hand lopen.

11.1

Mag ik naar mijn directeur aangeven dat deze volgende week ontvangen worden?
grt, Dirkjan

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 10:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vergunningen Pulsvisserij

10.2.e

11.1

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 10:10
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: vergunningen Pulsvisserij

Ineens wordt iedereen wakker!

10.2.e

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@visned.nl] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 9:56
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: vergunningen Pulsvisserij

Dag [redacted] 10.2.e

Bij ons komen steeds meer vragen over een ontheffing om de pulsvisserij te gaan doen. Gisteren vroeg de [redacted] ons om zich op de lijst te laten plaatsen. 10.2.c

Ik begrijp dat veel schepen een aanvraag indienen. Hoe gaat LNV daar mee om? Wordt zo'n lijst aangelegd? Mensen willen een order plaatsen maar dan wel de zekerheid dat men er ook mee mag vissen. Hoe zit dat?

Het wordt tijd dat de minister de max. 5 % in Brussel aan de orde stelt om meer vaartuigen de kans te geven. Wordt al actie ondernomen?

Met vriendelijke groet / Best regards,

10.2.e

(Secretaris / Executive Secretary)

Coöp. Kottervisserij Nederland (VisNed) /
Coöp. Producentenorganisatie Urk UA.,
 Postadres: Postbus 59, 8320 AB Urk
 Kantoor: Vlaak 12 8321 RV Urk

T: + [redacted]
 F: + [redacted] 10.2.e
 M: + [redacted]

E: @visned.nl

10.2.e

W: www.visned.nl



Postbus 59
8320 AB Urk

t +31 527 - 68 41 41
f +31 527 - 68 41 66

VISSERS MET TOEKOMST

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 16:49
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: Voorstellen voor monitoring pulskor
Bijlagen: Mogelijke varianten monitoring pulskor_v2.doc

-----Oorspronkelijk bericht-----


Van: [redacted]@wur.nl> 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 oktober 2010 17:25
Aan: [redacted]@minez.nl> 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorstellen voor monitoring pulskor

Dag [redacted] 10.2.e

Uitgebreid opzetje op basis van eerdere stukje tekst. Ik ben benieuwd.

Groet, [redacted] 10.2.e

Buiten reikwijdte



-----Original Message-----

From: [redacted]@minlnv.nl] 10.2.e

Sent: Tuesday, October 12, 2010 10:22 PM

To: [redacted]

Cc: [redacted]

Subject: Voorstellen voor monitoring pulskor 10.2.e

Hai [redacted] 10.2.e

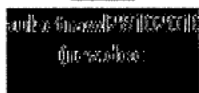
Situatie is als volgt. We krijgen misschien de mogelijkheid van de Raad/EC om het maximum van 5% op te schroeven naar 10% (dit is overigens vertrouwelijk). Als één van de goodwill gestures zeggen wij dan toe dat we de vangsten zullen monitoren. Deze monitoring geldt overigens niet alleen de additionele 5% maar ook voor de huidige 5%. [als bekend is 5% ca. 20 vrtgn]. De ondernemers die één van de komende dagen de brief ontvangen dat ze toegelaten zijn tot de huidige 5% lezen in die brief ook dat er van hen verwacht wordt dat ze in voorkomend geval deel zullen nemen aan de monitoring.

Wij willen Imares vragen om die monitoring te begeleiden.

Buiten reikwijdte

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2010 16:53
Aan: [redacted] @consilium.europa.eu'
CC: [redacted] @consilium.europa.eu'; [redacted] 10.2.e
[redacted] @consilium.europa.eu'
Onderwerp: Comments netherlands technical measures



Hello [redacted]

10.2.e

Herewith the document with some corrections (english and factual) in the text.

Kind regards

[redacted] 10.2.e

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EC) No 1288/2009 establishing transitional technical measures from 1 January 2010 to 30 June 2011

Comments of the Netherlands

The existing derogation in the transitional technical measures allows for 5% of the beamtrawl fleet to be equipped with the pulse technique. The Netherlands request to amend the transitional technical measures and to increase this percentage to 10%

In response to ecosystem related concerns about bottom trawling and particularly beam trawling the Netherlands fishing sector and the Fisheries Department put a lot of effort in the development of the pulse fisheries. This fisheries technique makes use of weak electric current. Pulse stimulation is developed as an alternative to tickler chains to enable the catch of flatfish, in particular sole (*Solea solea*) and plaice (*Pleuronectes platessa* L.). Many studies were done in the 1970s and 1980s, but in spite of promising results commercial uptake was lacking. The development of pulse trawling was again taken up in the 1990s by a private company in the Netherlands.

In view of the expected positive ecosystem effects of this innovative technique the Netherlands stimulated research and the development of the pulse technique during the past 15 years. The pulse technique is the only realistic and viable alternative for the beamtrawl. Meanwhile questions about ecosystem effects of introducing pulse beam trawling in the Dutch flatfish fishery were raised by the European Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) and the International Council for the Exploration of the Sea (ICES).

The ICES advice in 2006 revealed advantages of the pulse technique such as less fuel consumption, better selectivity, less discards, but asked for further research on the impact of the pulse on cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates. In order to answer these questions the Netherlands has conducted research on laboratory scale and in practice. In 2009 ICES advised again in general terms positive, but also recommended further specific research and monitoring of the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

In addition the sharp rise in fuel costs in the second half of 2008 called for measures to reduce the fuel consumption in many sectors of the fishing fleet, in particular those fishing with high towing speeds and heavy gears, such as beam trawlers. The introduction of the sumwing, as replacement for the beam trawl, is an important recent development in the practice of fisheries. The combination of the pulse technique with the sumwing: the so called pulsewing¹ leads to a substantial reduction in fuel consumption.

The existing derogation in the transitional technical measures allows for 5% of the beamtrawl fleet to be equipped with the pulse technique. At this moment the maximum of 5% is fully utilised and this cap limits the possibilities to experiment in practice on an adequate scale in order to collect sufficient data on the use of the pulse trawl.

¹ A pulsewing is an extensively modified, state of the art type of pulse trawl. The beam is replaced by a type of wing-shaped device, operating on the same lifting principals as the wing of an airplane, free of the seabed. Only the pulse conductors and the netting reach the bottom. NL makes no difference between beam trawl, sumwing, pulse trawl and pulsewing in catch registration.

It is obvious that the ecological and economic advantages of pulse trawling are very important for the European flatfish fisheries industry. In our point of view, an up scaling till at least 10% is justifiable and needed in order to obtain all the relevant information/data of this innovative technique. This increases also the possibilities to experiment and compare in practice the different types of pulse techniques. Therefore the Netherlands request to amend the transitional technical measures in order to allow innovative developments in the Dutch fisheries also in the coming years. We are convinced that an up scaling to 10% will give sufficient and adequate knowledge for the future decisions on the reform of the technical measures.

Last but not least: pulse trawling is a new technique, with a high level of "learning by doing" and we still see pulse trawling as a pilot.

An overview of the developments and research after 1998 is annexed.

Annex

Development 1998 – 2003

A testing and drawing phase on shore was followed by tests at sea, with pulse trawls in different sizes on board fisheries research vessels (FRV).

Last phase was to compare a 12-meter pulse trawl with the traditional beam trawl on board FRV (Fisheries Research Platform) Tridens.

Development 2004 – 2006

The Fisheries Department (FD) ordered a complete pulse trawl system to install on the commercial beam trawler UK153, build by constructor Verburg Holland BV. UK153 was given the status of FRV.

Objective: to compare ecological (supported by Imares and MarinX) en economical (supported by LEI) effects between pulse trawling and the traditional beam trawl.

Reports are used to inform the EC and were reviewed by ICES.

ICES advised in 2006 partial positive and asked for further research on the field of effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates.

State of play at the end of this phase (December 2006):

- Pulse trawl is a good alternative for the beam trawl with advantages in less fuel consumption, less CO2 emission, better quality of fish, better discards survival rates and less damage in trawl path;
- Further development of the gear should be the industries responsibility;
- Fisheries Department took care for further research (effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates);
- UK153 was allowed to continue pulse trawling on own risk.

Development 2007 - 2009

On the basis of the available scientific advice of ICES the Council decided in the TAC/quota regulation 2007 that all member states could use a derogation for 5% of their beam trawl fleet. With this derogation it became possible to test the pulse technique on pilot basis in practice. This is continued in 2008 and 2009. At the same time NL decided to give a positive impulse on pulse trawling. Therefore NL exceptionally subsidized five vessels for 40% (max. € 176.000 per vessel from a national fund) to invest in a pulse trawling system.

Present situation (2010)

The mentioned derogation is now part of the transitional technical measures. Until now the maximum number of 22 vessels are authorized to use the pulse technique. These vessel need a special license for pulse trawling. At present, there are 5 pulse trawlers, 4 using the pulse sumwing and 1 using a pulse (beam) trawl. We expect that in 2011 all of the available licenses will be in use. The investments in the equipment are 100% privately financed.

However, there are far more candidates for pulse trawling then possible within the equivalent of 5% of the beam trawl fleet (max. 22 vessels). The number of applicants exceeds already now the maximum of 5%.

Research in the near future (2010 -2011)

As a consequence of the first ICES-advice (2006) further research and experiments were conducted and reviewed in 2009 by ICES. In 2009 ICES advised on a general level positive, but recommended further research and monitoring of the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

In practice this means that:

- a. Further tank-experiments are needed on less common cod-sizes; i.e. on (very) small cod and on large cod. These experiments would focus on the internal and external injuries, in particular 'spinal damage'.
- b. Closely monitoring is needed on the actual, real life fisheries with the pulse trawl/pulse wing trawl in comparison with the conventional beam-trawl.

Ad a: these experiments are being conducted at this very moment in flume-tanks in Norway

Ad b: monitoring the actual fisheries will be dealt with in two ways:

- (i) in 2010 and 2011, monitoring will be done during simultaneously fishing by three vessels: a conventional beamtrawler, a pulse *beam*-trawler, and a pulse *wing*-trawler. The monitoring will consist of commercial catches, discards, and monitoring of injuries. Researchers of other Member States are invited to join in this project.
- (ii) A monitoring of the fisheries with the pulse-trawl in general. I.e. the vessels that in the coming months will be equipped with a pulse trawl will be requested to participate in monitoring activities throughout the year. This monitoring will also be directed on commercial catches, on discards, and on possible injuries. Comparison with conventional beam-trawling will be continued as well. This monitoring project will be conducted in a statistically based programme by Imares. Whenever suitable, a combination with camera's on board will be aimed at.

Scheidingsblad – “Inkomende post”, “Interne documenten” en “Uitgaande post”

**AKV**

Directie Agroketens en Visserij



Batch gegevens:

Datum / /201

Tijd / /

Initialen

Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK DEN HAAG

geadresseerde

Directie Agroketens en
Visserij

Prins Clauslaan 8
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl/eleni

10.2.e

T
@minInv.nl

Onze referentie
174065

Datum 29 december 2010
Betreft Decemberbrief


Geachte heer/mevrouw,

Evenals andere jaren ontvangt u aan het eind van het jaar een bulletin met informatie over het visserijbeleid dat voor uw bedrijf van belang is. Een dienst die we als Ministerie graag verlenen. Evenals mijn voorgangers wil ik ook ditmaal graag kort stilstaan bij enkele gebeurtenissen van het afgelopen jaar en vooruitblikken naar ontwikkelingen en accenten in het beleid voor de komende periode.

Buiten reikwijdte



PDOC01/174065




Directie Agroketens en
Visserij

Datum
29 december 2010

Onze referentie
174065

Buiten reikwijdte

Staatssecretaris Henk Bleker is verantwoordelijk geworden voor het voormalige 'LNV-domein', waaronder visserij. De afgelopen maanden heeft hij reeds met vele actuele onderwerpen van de visserijsector kennis gemaakt. Hij is met een mooi resultaat uit de Visserijraad van december teruggekomen. De mogelijkheid dat *additioneel 20 schepen kunnen worden uitgevoerd met pulstuig, is een mooi succes*. Voorts is voor Nederlandse vissers die overgeschakeld zijn van het traditionele boomkortuig op meer milieuvriendelijke vistuigen als bijvoorbeeld de twinrig, weer afgesproken dat bij de toekenning van zeedagen rekening wordt gehouden met de transitie van de vloot in 2008. Daarvoor is wel noodzakelijk dat op basis van een plan de bijvangst van kabeljauw zoveel mogelijk wordt voorkomen. Daaraan moeten overheid en sector samen werken. Voor beide resultaten geldt wel dat we het komend jaar met elkaar, visserijsector en ministerie, forse vooruitgang moeten boeken, zodat volgend jaar dergelijke afspraken niet meer gemaakt hoeven te worden.



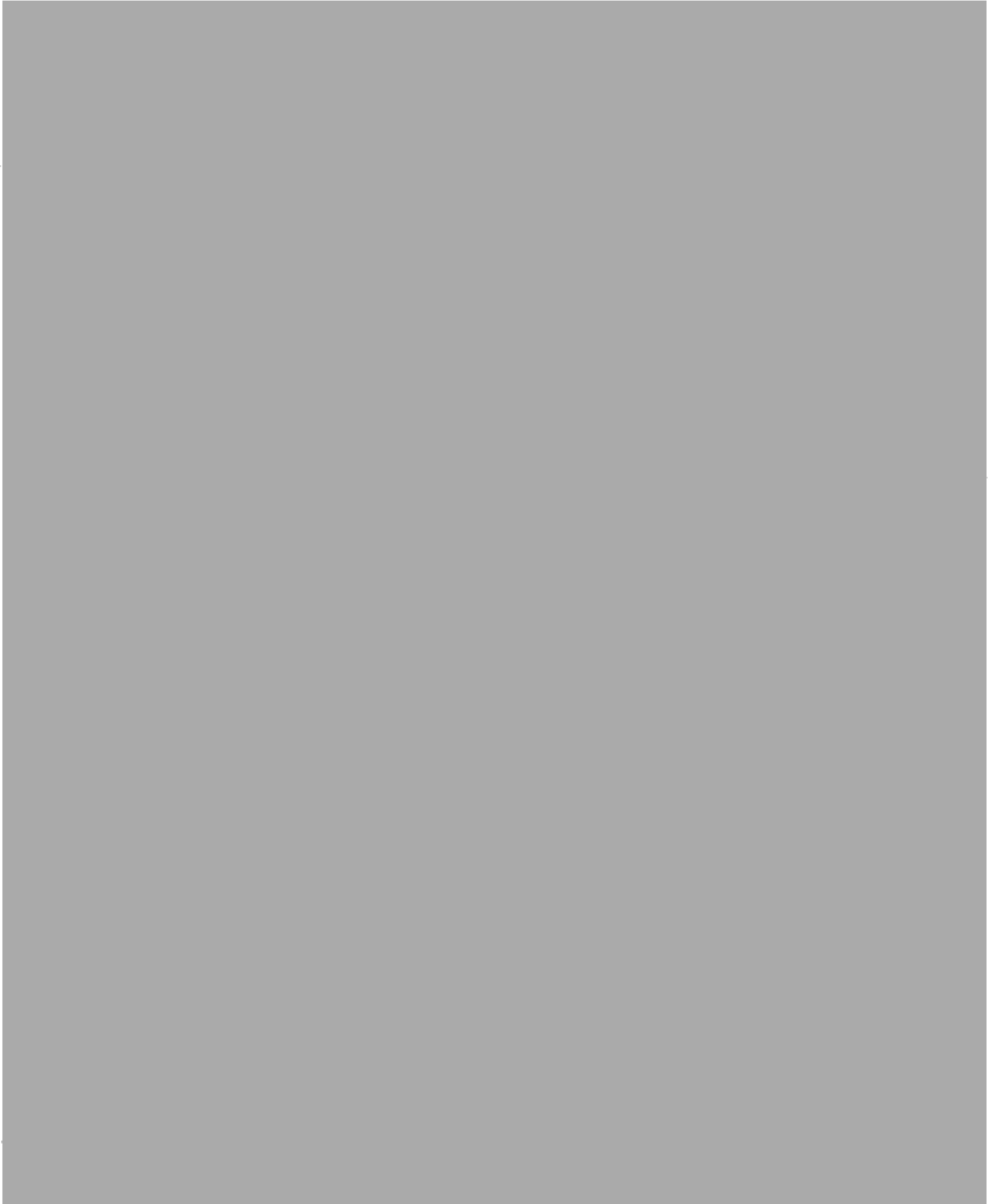
Buiten reikwijdte



**Directie Agroketens en
Visserij**

Datum
29 december 2010

Onze referentie
174065



Buiten reikwijdte

**Directie Agroketens en
Visserij**

Datum
29 december 2010

Onze referentie
174065

Buiten reikwijdte




Directie Agroketens en
Visserij

Datum
29 december 2010

Onze referentie
174065


Buiten reikwijdte




Tot slot

Ook het komend jaar staan voor de visserij veel veranderingen op stapel. Er blijft veel op de sector afkomen en dat maakt de toekomst ongewis. Toch kunnen we ook vertrouwen hebben in de toekomst. Ik heb de visserijsector leren kennen als een sector die bereid is de schouders er onder te zetten. De passie en betrokkenheid is zeer bijzonder. Zowel in de vele bedrijven, organisaties als ook hier in het ministerie. Er zal van velen in het nieuwe jaar opnieuw veel gevraagd worden. Maar met een ieders inzet en goede samenwerking zullen moeilijke perioden overwonnen kunnen worden. Met een goede samenwerking kan veel overwonnen worden.

Ik wens u, uw familieleden en bemanning een gezond en gelukkig Nieuwjaar toe.



10.2.e



Plv. directeur Agroketens en Visserij

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 22 november 2010 12:58
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: Nototie pulse visserij

10.2.e

Uiteraard in CC; ben jij erbij morgen met DGH en DG Mare??

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 22 november 2010 12:37 10.2.e
Aan: [redacted]
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: Nototie pulse visserij



[redacted]

10.2.e

Bijgaand notitie tbv overleg DGH en DG Mare.

10.2.e

Pulse visserij

Inleiding

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot met elektrische puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe beloten. Op deze wijze kan ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

Ons uiteindelijke doel is een permanente toelating voor de pulse visserij. Dit moet in de permanente technische maatregelen worden geregeld. Een voorstel voor een grondige herziening van de permanente technische maatregelen is in de Raad van november 2009 gestrand. De Raad heeft toen ook geen besluit kunnen nemen over een permanente toelating van de pulse visserij. Het stelsel van technische maatregelen blijft ongewijzigd van kracht en daarmee ook het algemene verbod op het gebruik van elektriciteit in de visserij.

In november 2009 is voorts besloten de tijdelijke aanvullende technische maatregelen ongewijzigd te verlengen tot 30 juni 2011. In die maatregelen zit ook de beperkte toelating per lidstaat om met 5% van de boomkorvloot (voor Nederland zijn dat 22 vaartuigen) met de pulse te kunnen vissen.

Stand van zaken

a) overgangsmaatregelen

Recent heeft de Commissie voorgesteld de looptijd van de technische overgangsmaatregelen ongewijzigd te verlengen van 30 juni 2011 tot 1 januari 2013. Dit betekent ook dat de 5% regeling ongewijzigd wordt verlengd. Over dit voorstel wordt in co – decisie besloten. Het voorstel moet tijdens het Hongaars Voorzitterschap worden aangenomen. Het maakt geen onderdeel uit van de december besluitvorming over de TACs/quota.

Eind september is maximum van 22 vaartuigen dat de pulse mag gebruiken, bereikt. Momenteel zijn vijf vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting zullen in de loop van 2011 alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. De visserijsector heeft verzocht om het percentage naar 10 te verhogen; dit betekent 44 vaartuigen.

De Staatssecretaris heeft tijdens de begrotingsbehandeling in de Kamer de CDA fractie toegezegd te streven naar een ophoging tot 20%. De visserijsector vraagt een verhoging tot 10%.

Tijdens de raadsgroepbehandeling heeft Nederland (voorafgaand aan de begrotingsbehandeling in de Kamer) een verhoging van tot 10% bepleit. Daarbij

is aangegeven dat Nederland - naast het lopende onderzoek - een monitoring programma opzet om additioneel zoveel mogelijk data te verzamelen over het gebruik van het pulse tuig (bijvoorbeeld data inzake discards, impact op kabeljauw). Zo kan te zijner tijd een verantwoord besluit over de permanente toelating worden genomen. In de bijlage treft u aan het NL schriftelijk verzoek.

De Europese Commissie heeft aangegeven dat zij geen wijzigingen in haar voorstel accepteert. Het gaat enkel en alleen om een verlenging van de overgangsmaatregelen. Gelet op verzoeken van verschillende lidstaten (VK, SP, PORT) tot aanpassing vreest de Commissie een "doos van Pandora" te openen en in een uitgebreide discussie over deze maatregelen verzeild te raken. Ook het Belgisch Voorzitterschap lijkt deze mening te zijn toegedaan. Daarnaast heeft de Commissie in recent bilateraal overleg aangegeven dat het percentage van 5% toch voldoende moet zijn voor data collectie en zich afgevraagd of het NL verzoek veeleer door economische motieven is ingegeven.

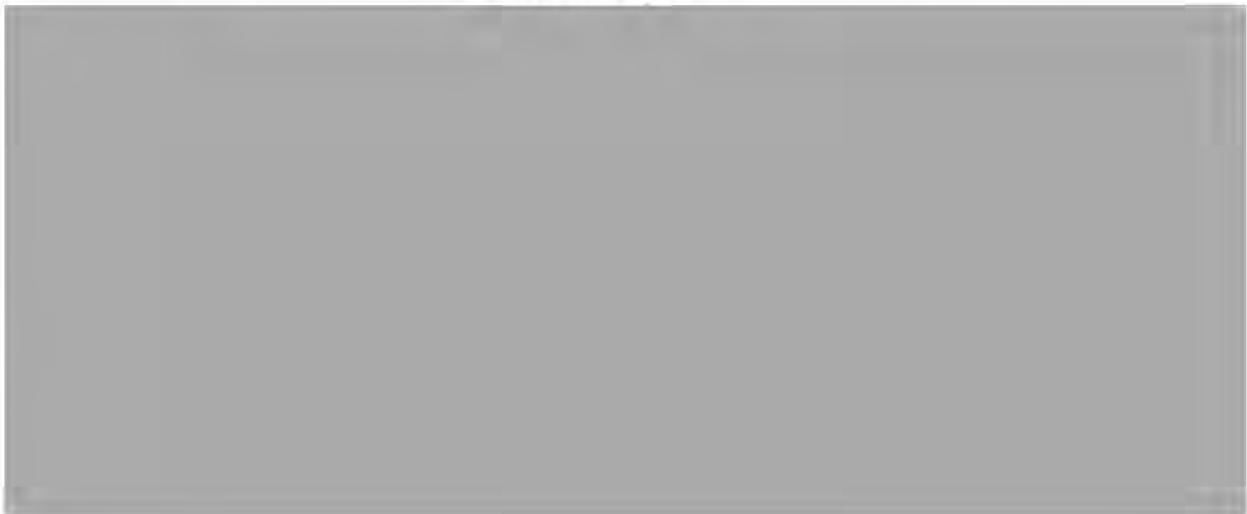
b) permanente technische maatregelen

Bij de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid zal de Commissie ook een herziening van het permanente stelsel van technische maatregelen voorstellen. Het was in eerste instantie de bedoeling om dit samen te laten lopen met de algehele hervorming van het GVB. De Commissie heeft - zo is ons recent informeel meegedeeld - besloten om in 2011 een impact assessment voor de technische maatregelen te lanceren en een herzieningsvoorstel pas eind 2012 - na besluitvorming over de brede hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid - aan de Raad voor te leggen. De facto komt dit erop neer dat de pulse op zijn vroegst in 2016 permanent toegelaten kan worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat!

ICES advisering pulse visserij

Cruciaal voor een positief EU besluit over de toelating is de uitkomst van de wetenschappelijke advisering over de impact van de pulse visserij op het ecosysteem.

Buiten reikwijdte






Krachtenveld

10.2.a

Tegen het gebruik van elektriciteit in de visserij bestaat nogal wat weerstand.



De mogelijkheid om met 5% van de boomkorvloot op pilot basis ervaring op te doen, is in 2006 dan ook niet zonder slag of stoot gekregen. Overigens is de opstelling van de nationale NGO's nu veel positiever dan in 2006. In Natura 2000 gebieden wordt de pulse gezien als hét alternatief voor de boomkor. Bij de visserijsector was de afgelopen jaren weinig interesse te bespeuren en aanvragen voor de experimenterende visserij kwamen mondjesmaat binnen. De voordelen van de combinatie met de pulsewing zijn nu dermate evident (aanzienlijke brandstofbesparing) dat de belangstelling explosief is gestegen.

Standpunt Nederland

a) overgangsmaatregelen

Nederland wil zoveel mogelijk ervaring opdoen met de pulse visserij in de praktijk. De data die in een monitoringprogramma worden verzameld zullen in combinatie met aanvullend onderzoek een positieve bijdrage leveren aan een verantwoorde besluitvorming over een permanente toelating. De activiteiten van de 22 vaartuigen zullen vooral geconcentreerd zijn op de centrale Noordzee. Ophoging van dit aantal is nodig om ook zicht te krijgen op de pulse visserij in de noordelijke en zuidelijke Noordzee. Innovatieve ontwikkelingen/experimenten in de Nederlandse visserij worden nu belemmerd door Europese regelgeving. Naast de klassieke pulse trawl is er nu een veelbelovende ontwikkeling naar een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij. De tijdelijke overgangsmaatregelen moeten ook voor deze nieuwste ontwikkelingen ruimte bieden om te experimenteren en data te verzamelen.

b) permanente toelating

Onze inzet is gericht op een permanente toelating van de pulse visserij. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 zijn positief en bieden ons inziens al een goede basis voor een toelating. De nu nog openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden nog onderzocht. Door IMARES wordt vergelijkend onderzoek gedaan naar de effecten van de pulskor op de kabeljauw. In combinatie met de resultaten van de monitoring van de praktijk is ons inziens alle relevante informatie beschikbaar voor besluitvorming.

Besluitvorming over een permanente toelating is afhankelijk van het tempo van besluitvorming in Brussel. Het kader daarvoor is de algehele herziening van de technische maatregelen. Deze komt nu pas erg laat en het is niet acceptabel tot zeker 2016 te moeten wachten op een besluit. De Commissie moet ervan overtuigd worden dat het tegenhouden van innovatieve ontwikkelingen met

duidelijke ecologische en economische voordelen op onbegrip zowel bij visserijsector als NGO's stuit en een signaal van "bad governance" is.

Afsluitend

De voordelen van de pulse visserij op en rij:

- o minder bodemberoering
- o minder discards
- o aanzienlijke brandstofbesparing
- o minder CO 2 uitstoot
- o betere kwaliteit vis

Huidige 5% derogatie voor het aantal boomkorvaartuigen in de technische overgangmaatregelen is te beperkend.

NL heeft verzocht om 10%.

Europese Commissie moet bereid zijn open te staan voor aanpassingen in haar voorstel voor verlenging overgangmaatregelen tot 1 januari 2013.

Innovatie en data verzameling niet blokkeren.

Permanente toelating regelen in de herziening van het stelsel van technische maatregelen.

Deze voorstellen worden pas eind 2012 aan de Raad voorgelegd.

Niet acceptabel dat besluitvorming over permanente toelating pas in 2015/2016 kan plaatsvinden.

Bijlage



st14387-a5r1.en10.
doc

10.2.e

21-11-2010

Pulse visserij

Achtergrond

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de technische maatregelen verboden. In afwijking hierop is op verzoek van Nederland in 2007 in tijdelijke technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvvloot met elektrische puls mag vissen.

Uiteindelijk NL doel is een permanente toelating voor de pulse visserij. Een grondige herziening van de technische maatregelen is in de Raad van november 2009 gestrand. De Raad heeft toen ook geen besluit kunnen nemen over een permanente toelating van de pulse visserij. Dientengevolge blijft het stelsel van technische maatregelen ongewijzigd van kracht en daarmee ook het algemene verbod op het gebruik van elektriciteit in de visserij.

Stand van zaken

a) overgangsmaatregelen

Recent heeft de Commissie voorgesteld de technische overgangsmaatregelen ongewijzigd te verlengen van 30 juni 2011 tot 1 januari 2013. Dit betekent geen wijziging van de 5% derogatie ongewijzigd wordt verlengd. Hierover wordt in co - decisie besloten tijdens het Hongaars Voorzitterschap.

Eind september is maximum van 22 vaartuigen dat de pulse mag gebruiken, bereikt. Momenteel zijn vijf vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting zullen in de loop van 2011 alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. Nederland heeft een verhoging van 10% bepleit en aangegeven dat - naast het lopende onderzoek - een monitoring programma wordt opzet om additioneel zoveel mogelijk data over het pulse tuig te verzamelen (bijvoorbeeld data discards, impact op kabeljauw). Zo kan te zijner tijd een verantwoord besluit over de permanente toelating worden genomen.

De Europese Commissie accepteert geen wijzigingen in haar verlengingsvoorstel. Door aantal verzoeken van verschillende lidstaten (VK, SP, IRL) tot aanpassing vreest de Commissie een "doos van Pandora" en in een uitgebreide discussie over deze maatregelen verzeild te raken. Daarnaast heeft de Commissie in recent bilateraal overleg aangegeven dat het percentage van 5% toch voldoende moet zijn voor data collectie en de vraag gesteld of het NL verzoek veeleer door economische motieven is ingegeven.

b) permanente technische maatregelen

Bij de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid zal de Commissie ook een herziening van het permanente stelsel van technische maatregelen voorstellen. Het was in eerste instantie de bedoeling om dit samen te laten lopen

met de algehele hervorming van het GVB. De Commissie heeft – zo is ons recent informeel meegedeeld – besloten om in 2011 een impact assessment voor de technische maatregelen te lanceren en een herzieningsvoorstel pas eind 2012 – na besluitvorming over de brede hervorming van het GVB – aan de Raad voor te leggen. De facto komt dit erop neer dat de pulse op zijn vroegst in 2016 permanent toegelaten kan worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat!

ICES advisering pulse visserij

Cruciaal voor een positief EU besluit over de toelating is de uitkomst van de wetenschappelijke advisering over de impact van de pulse visserij op het ecosysteem.

In 2006 heeft ICES in haar eerste advies vastgesteld dat het pulstuig duidelijke voordelen heeft t.o.v. de traditionele boomkormethode, zoals minder impact op het ecosysteem door verminderde bodemberoering en brandstofbesparing. ICES plaatst in 2009 bij haar tweede advies vraagtekens bij de gevolgen van het pulstuig voor kabeljauw. Vooral valt op de relatief hoge percentages schade (soms breuk) aan de ruggengraat bij deze vis. Met het tweede advies in 2009 is het ICES adviseringproces afgerond.

Voor de Europese Commissie betekende dit onderdeel van het advies – een mogelijke groei van de visserijsterfte van kabeljauw – dat er nog geen ruimte is voor een permanente toelating.

Naar aanleiding van de ICES bevindingen wordt nationaal gestart met een vergelijkend onderzoek naar de impact van verschillende tuigen op de kabeljauw. Daarnaast gaan data verzameld worden in de experimentele visserij van de 22 vaartuigen en hopelijk een nog groter aantal.

Krachtenveld

10.2.a

Tegen het gebruik van elektriciteit in de visserij bestaat nogal wat weerstand.

[Redacted text block]

De mogelijkheid om met 5% van de boomkorvloot op pilot basis ervaring op te doen, is in 2006 dan ook niet zonder slag of stoot gekregen. Overigens is de opstelling van de nationale NGO's nu veel positiever dan in 2006. In Natura 2000 gebieden wordt de pulse gezien als hét alternatief voor de boomkor.

Standpunt Nederland

a) overgangsmaatregelen

Nederland wil ervaring opdoen met de pulse visserij in de praktijk. Innovatieve ontwikkelingen/experimenten worden nu belemmerd door Europese

regelgeving. Veelbelovende ontwikkelingen zoals een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij zijn gaande. De tijdelijke overgangsmaatregelen moeten ruimte bieden om te experimenteren en data te verzamelen. Een zo groot mogelijk aantal vaartuigen dat deelneemt aan de pilot wenselijk.

b) permanente toelating

ICES adviezen uit 2006 en 2009 zijn o.i. positief. Openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden nog onderzocht door vergelijkend IMARES onderzoek. In combinatie met data uit de praktijk is binnen afzienbare termijn alle relevante informatie beschikbaar voor definitieve besluitvorming.

Kader daarvoor is de herziening van de permanente technische maatregelen. Een voorstel dienaangaande komt later en de ontwikkelingen staan zeker tot 2016 op slot. Belemmeren van innovatieve ontwikkelingen met duidelijke ecologische en economische voordelen stuit op onbegrip zowel bij visserijsector, als NGO's en is signaal van "bad governance".

Afsluitend

De voordelen van de pulse visserij op en rij:

- minder bodemberoering
- minder discards
- aanzienlijke brandstofbesparing
- minder CO₂ uitstoot
- betere kwaliteit vis

5% derogatie in de technische overgangsmaatregelen is te beperkend.

NL heeft verzocht om 10%.

Europese Commissie niet bereid tot aanpassingen in het voorstel verlenging overgangsmaatregelen tot 1 januari 2013.

Innovatie en data verzameling niet blokkeren.

NL accepteert ongewijzigde verlenging tijdelijke overgangsmaatregelen.

Op voorwaarde binnen huidige derogatie voldoende ruimte om innovatie kans te geven

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:38
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: ICES, puls-onderzoek.

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 december 2010 23:45
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: Re: ICES, puls-onderzoek.

Ja alles ontvangen [redacted] had met name problemen met de 20 % die in de brief staat. Die is veel te weinig onderbouwd (vond ik ook). 10.2.e

Daarnaast is het lastig om derogaties te verdedigen in het internationale WWF netwerk. In Spanje bijv. hebben ze daar de nodige problemen mee (hun sector kennende...).

Wordt vervolgd...
 [redacted] 10.2.e

Op 9-12-2010 23:29, [redacted] schreef: 10.2.e

ok, dank,
andere mailtje had je ook ontvangen, neem ik aan?

grt, [redacted] 10.2.e

(wat zijn de bezwaren van [redacted] ? of is dat nog intern?) 10.2.e

Van: [redacted]@noordzee.nl] 10.2.e
Verzonden: 09 december 2010 22:50
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: Re: ICES, puls-onderzoek.

Hoi [redacted] 10.2.e

Dank voor de info. We hebben toegezegd te ondertekenen met wat tekstuele aanvullingen. WNF heeft wat meer problemen omdat [redacted] wel een vage toezegging heeft gedaan maar nu in 10.2.e
 het buitenland zit, en [redacted] het niet zit zitten in deze vorm, en het ook afgestemd moet 10.2.e
 worden met WWF internationaal. Daar wordt dus nog aan gesleuteld.

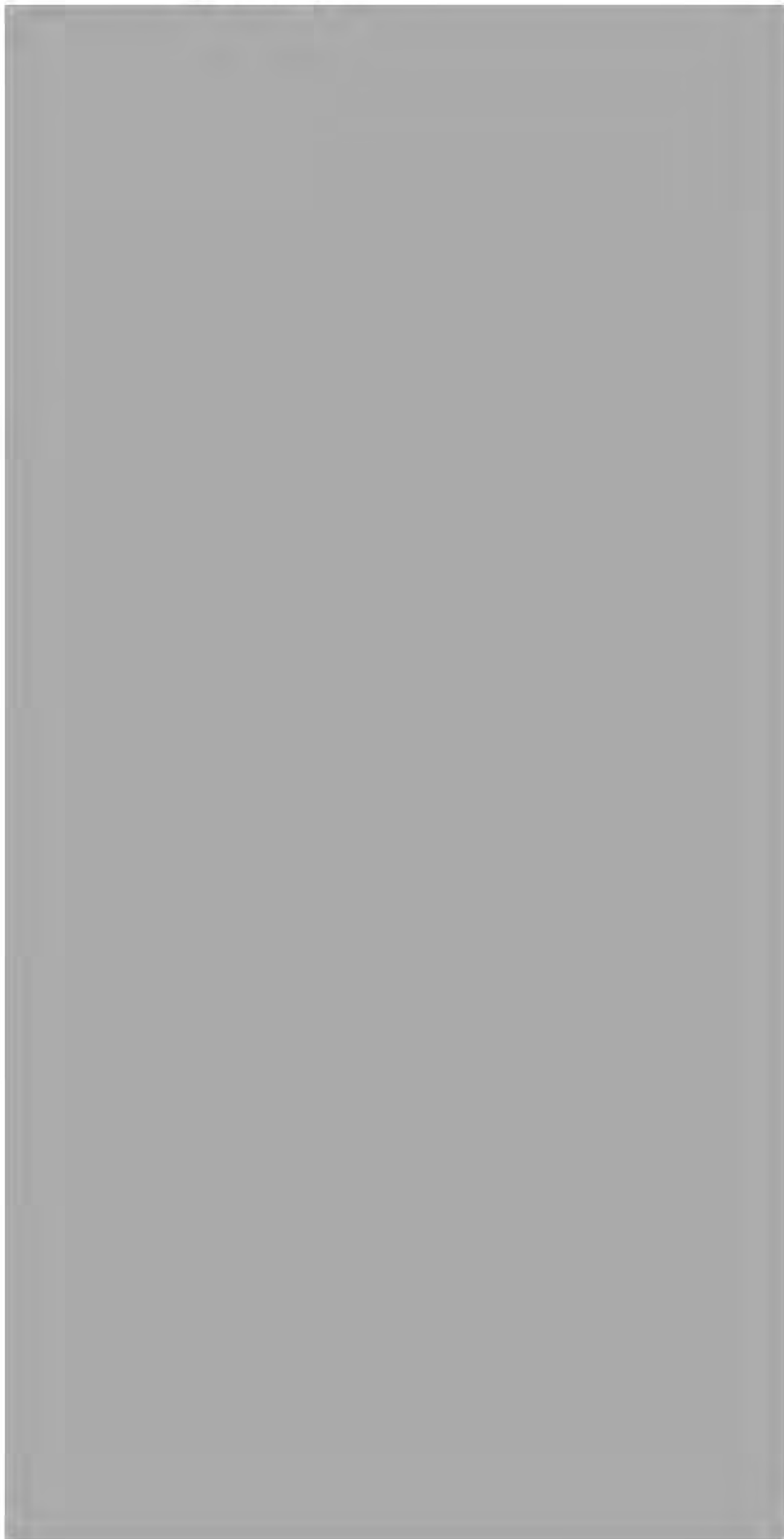
De link naar het rapport is:
http://www.noordzee.nl/upload/dossiers/ILVO_rapport.pdf
 [redacted] 10.2.e

Op 9-12-2010 15:39, [redacted] schreef: 10.2.e

Ha [redacted] 10.2.e

zie hieronder enkele info uit ICES-advies; ik heb de adviezen van afgelopen jaar niet elektronisch. Kan die evt wel opzoeken, maar niet vandaag.

graag nog jouw link naar dat Blgs rapport/onderzoek,







Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie
T.a.v. Staatssecretaris,
de heer dr. H. Bleker
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum:
10 december 2010

Onderwerp:
Pulse Trawl

Ons kenmerk:
2744/33.4.2/PH/TH

Dear dr. Bleker, your Excellency,

The Dutch Beam Trawl Fisheries is in transition towards fishing methods that have less impact on the ecosystem. Our aim to build a sustainable fishing sector in the Netherlands is one we share with European and national governments, NGO's and the society at large. One of the instruments to achieve more sustainable fisheries in the short term is technological innovation, like the pulse trawl. With this letter we (Dutch Fishing Sector, the North Sea Foundation and the World Wide Fund for Nature) hope to inspire you to make a strong plea to the European Commission and your colleagues of European Member States for the pulse technique. We wish for an increase in the percentage of vessels of the Dutch fleet that are permitted to fish with the pulse trawl to enable further research on this promising technique. Below I will elaborate this point.

As we are all aware, sustainability is key to our future. It is high on the European agenda, as are climate change, the non-renewability of fossil fuels and the decrease of biodiversity. These issues play a role in fisheries as well, translated in fuel efficiency, food miles and ecosystem impacts, including gear selectivity and bottom impacts. The Dutch sector has taken up these challenges and is fully dedicated to developing new catching techniques to address these sustainability issues. One of the promising innovations developed to this end is the pulse trawl.

This gear (of which the first generation is under extensive testing) is more energy efficient; experiments show reductions in fuel consumption by 45% and this greatly improves the ratio of fuel per unit of fish caught. Furthermore, the pulse trawl is more selective than the traditional beam trawl therefore reducing discards. It also has much less impact on the sea floor, compared to its traditional equivalent. All in all, the pulse trawl is an example of a truly sustainable innovation comprising economic, environmental and social components.

However, much is still to be learned. The findings are so positive however, that a substantial number of fishing entrepreneurs wish to participate in the process of 'learning by doing'. They wish to invest

in this fishing method and experiment with it, in conjunction with our economic and ecosystem research laboratories of Wageningen University. By doing so, they can jointly develop improved third and fourth generations of these gears.

This further research will enable a solid and thorough assessment of the impact of the pulse trawl on the wider marine environment, including habitats where mobile gear may not be allowed. The transition to pulse trawls may become a turning point in current processes of designing fisheries management regimes in the short term in Marine Natura 2000 areas like the Voordelta. The pulse trawl may prove to be one of the fishing techniques allowed in these sensitive areas, reducing the loss of fishing grounds for the industry (thereby enlarging support for the Natura 2000 process) and more importantly, strongly reducing the impact of the fleet on the fishing areas outside special areas of conservation.

The fisheries willing to experiment with the pulse trawl include fisheries in the coastal areas, the Wadden Sea, and the North Sea. In the North Sea, only a few pulse trawls are currently being tested, some are still waiting. The trawls being tested are mainly beam trawls targeting flatfish. More research is needed on the use of pulse trawls in the shrimp fisheries. In this respect we specifically mention the so called 'Hovercran', developed in Belgium for shrimp fishing, runner up in WWF's 'smart gear competition' and now in a joint Dutch/Belgian testing programme. This shows this gear is very promising and should be further explored.

To further develop and improve these different types of pulse gear, considerable more testing and research is needed. However, these developments are restrained by current legislation (EC Regulations 43/2009 and 1288/2009, 5% rule). This blocks the road to sustainability and compromises the support for the CFP among fishers. This support is essential for a successful transition towards sustainability.

I therefore urge you to plea with the European Commission and European member states to lift these restrictions. An increase in the derogation to allow 20% of the fleet (as opposed to 5%) to be fitted with pulse trawls would already lead to a workable situation at present, allowing the research to continue. For the research to be representative and yield suitable data, a representative number of vessels must participate. A considerable number of vessels in the shrimp fisheries should be allotted licences to be fitted with pulse trawls allowing them take part in the research as NGO's actively support this innovation in the shrimp fisheries and a lot is still to be learned about the use of pulse trawls in this sector.

In our view this research would encompass the suggestions made by the ICES working group WKPULSE and extensive field trials which include aspects of compliance and control in line with the requirements for results based management. As industry and NGO's we are more than willing to cooperate and facilitate such research assuming that your Ministry will assist in its funding. Through this research we hope to achieve a permanent, unlimited permission for fishing with the pulse trawl as soon as possible, of course on the condition that the research has proven that the technique is sustainable and ecosystem impacts are not significant. To this end monitoring and assessment of the use of the gear should be carried out and, after one year of the derogation for 20% of the fleet, an evaluation should take place.

I trust to have sketched a clear picture and provided you with all the necessary information. Needless to say, we, the catching sector and environmental NGO's, are always willing to search for solutions to sustainability challenges together with your Ministry and the research institutes and would gladly discuss with you further on this issue, if you deem it necessary.

In the meantime I remain,

Sincerely yours

10.2.e

chairman

10.2.e

also on behalf of:



chairman
Nederlandse Vissersbond



director
VisNed

10.2.e



Senior Fisheries Advisor
North Sea Foundation



Chief Conservation Officer – Biodiversity
World Wide Fund for Nature - Netherlands (WWF-NL)

10.2.e

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:42
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: Pulsvisserij

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: donderdag 6 januari 2011 12:12
Aan: [redacted]@hfk.nl' 10.2.e
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: Pulsvisserij

Beste [redacted] 10.2.e

11.1

Het gaat om het volgende:

Zoals je weet is de Staatssecretaris met een extra aantal toestemmingen voor de pulsvisserij uit Brussel gekomen. Uiteraard moeten wij daar wat mee in de vergunningen- en regelgeving en wat voor ons nu van belang is om inzicht te krijgen over het aantal vissers dat binnenkort daadwerkelijk met de pulstuigen gaat vissen.

10.2.c

Wat wij graag willen weten is hoeveel vaartuigen jij dit jaar uit zou kunnen rusten met een pulstuig. Wat zijn naar jouw mening de beperkende omstandigheden?

Ik hoor graag van je,

met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Accountmanager Maritieme zaken

Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie
 Directie AKV

tel. [redacted] 10.2.e
 mobiel [redacted]



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK, Den Haag

LEI
Postbus 29703
2502 LS DEN HAAG

10.2.e

Agroketens en Visserij
Cluster Kustvisserijbeleid

Prins Clauslaan 8
Den Haag
Postbus 20401
2500 EK, Den Haag
www.rijksoverheid.nl/eleni

Contactpersoon
(AKV)
Accountmanager Maritieme
zaken

T
M

Onze referentie
194183

Kopie aan

10.2.e

10.2.e

Datum 22 maart 2011
Betreft uitnodiging deelname aan 1e vergadering stuurgroep pulstrawl

10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Op dit moment worden voorbereidingen getroffen om een aanzienlijk aantal boomkorkotters van pulsvistuigen te voorzien. Naar verwachting zijn eind dit jaar meer dan 20 pulsvissers actief.

Zoals bekend maakt EL&I zich sterk voor een permanente toelating van de pulstrawlvisserij, in eerste instantie gericht op de visserij op tong en schol, als vervangend vistuig voor de traditionele boomkor.

Omdat ons land binnen Europa als voortrekker wordt beschouwd in dit proces, hebben wij belang bij een tijdige en zorgvuldige besluitvorming over de pulsvisserij via een voorstel van de Europese Commissie en besluitvorming door de lidstaten. Dit houdt in dat van ons land input verwacht wordt op het gebied van onderzoek naar de effecten, maar ook op het gebied van handhaving en controle. Daarnaast is het van belang dat wij steun verwerven voor een positieve beslissing tot permanente toelating.

Omdat er in dit proces een belang ligt voor verschillende partijen, heb ik mij voorgenomen een stuurgroep in te stellen die tot doel heeft om regie op het proces te voeren en als afstemmingsmedium kan fungeren tussen de verschillende partijen. Ik stel mij voor dat in deze stuurgroep de overheid, het onderzoek, het visserijbedrijfsleven en de ngo's participeren. EL&I zal het voorzitterschap en het secretariaat op zich nemen.



Ik nodig u hierbij uit voor een eerste bijeenkomst op woensdag 30 maart 2011, van 13.30 tot 15.00 uur in zaal Oosterschelde van het ministerie van EL&I, Prins Clauslaan 8 te Den Haag.

Aan de hand van een presentatie van de huidige stand van zaken stel ik voor dat we een gezamenlijk doel en agenda vaststellen.

Agroketens en Visserij
Cluster Kustvisserijbeleid

Datum
22 maart 2011

Onze referentie
194183

Met vriendelijke groet,



10.2.e

plv. Directeur Agroketens en Visserij



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK DEN HAAG

**Directie Agroketens en
Visserij**

Prins Clauslaan 8
2595 AJ DEN HAAG
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl/eleni

10.2.e

10.2.e

T [REDACTED]

Onze referentie
228217

Datum 1 september 2011
Betreft Pulstechniek in twinrigvisserij

Geachte heer [REDACTED] 10.2.e

Op 7 juli heeft u mij een plan overhandigd waarmee u beoogt de pulstechniek toe te passen in de twinrigvisserij. U verzocht mijn medewerking een ontheffing te verkrijgen op het algemene verbod op de elektrische visserij. Ik heb u toegezegd na de zomer met een reactie te komen. Dat doe ik graag via deze brief.

Nederland bespreekt de komende maanden met de Europese Commissie de lopende onderzoeken en de voortgang van het pulsdossier in de boomkorvisserij. Het door Nederland aandragen van informatie over de effecten en de voordelen van de pulstechniek is immers nog altijd zeer nodig om uiteindelijk deze techniek in de EU volledig geaccepteerd te krijgen. Ik zeg u toe uw verzoek in deze gesprekken nadrukkelijk te betrekken. Op die manier - en dat is van groot belang - wordt ook de Commissie duidelijk gemaakt dat de gehele visserijsector, dus niet alleen de boomkorsector, de voordelen van de pulstechniek wil gaan benutten.

Uw verzoek meenemen in het bredere pulsoverleg met de Commissie betekent ook dat een goede inschatting kan worden gemaakt of een eventuele ontheffing voor de twinrigvisserij het gevoelige onderhandelingsproces tussen Nederland en de Europese Commissie over de pulstechniek in de boomkorvisserij, niet verstoort. Dat zou ik ten alle tijden willen vermijden, gelet op het belang om de pulstechniek zo spoedig mogelijk in de gehele boomkorvisserij toegestaan te krijgen.

Het is ook van belang dat de ontheffing waar u om verzoekt geen negatieve invloed heeft op het gevoelige kabeljauwdossier. De twinrig is immers een vistuig dat meer geëigend is om kabeljauw te vangen in vergelijking met de boomkor.

Mocht tot het verlenen van een onderzoeks-ontheffing worden besloten dan zal ik hierbij ook vergelijkbare verzoeken die aan het ministerie zijn gedaan, betrekken. Dat voorkomt willekeur en legt een goede basis voor het breed opbouwen van kennis. Want dat blijft het doel van een onderzoeks-ontheffing: het opbouwen van kennis, samen met de wetenschap en de bereidheid die kennis te delen.

Ik ben derhalve bereid om in Brussel, ook via informele contacten, aandacht te vragen voor een brede toepassing van de pulstechniek, dus ook in twinrigvisserij. Belangrijk voor het verlenen van de gevraagde ontheffing blijft de voortgang die gemaakt wordt in de besluitvorming over de pulstechniek in de boomkorvisserij.

dr. Henk Bleker

Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

**Directie Agroketens en
Visserij**

Datum
1 september 2011

Onze referentie
228217



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK 's-GRAVENHAGE

Aan Geadresseerde

Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn
Visserij

Prins Clauslaan 8
's-Gravenhage
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE
mininv.nl

Contactpersoon

10.2.e

T
F

Datum 27 december 2011
Betreft Decemberbrief

Onze referentie
251445

Geachte heer, mevrouw,

Net als voorgaande jaren ontvangt u aan het eind van het jaar informatie over ontwikkelingen in het visserijbeleid. Met alles wat er verandert, wil ik deze traditie ook dit jaar voortzetten. Buiten reikwijdte



Datum
27 december 2011

Onze referentie
251445

Het is geweldig om te zien hoe toepassing van de pulstechniek – een innovatie die er niet zonder slag of stoot is gekomen – kan bijdragen aan perspectief voor de platvissector. Staatssecretaris Bleker zet alles op alles om te bereiken dat we op dit punt in de Brusselse regelgeving ruimte krijgen om deze techniek sectorbreed te mogen toepassen. Het kan in deze economisch weerbarstige tijd een slok op een borrel schelen! We realiseren ons dat voor de volle honderd procent.

Buiten reikwijdte

**Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn
Visserij**

Datum
27 december 2011

Onze referentie
251445

Buiten reikwijdte

Tot zover een aantal beeldsmatige ontwikkelingen die voor u en uw bedrijf van belang kunnen zijn. Het is geen eenvoudige tijd, ook niet voor ondernemers in de visserij. Het komt meer dan ooit aan op ondernemerschap. En samenwerking om de uitdagingen van de toekomst het hoofd te bieden. Vanuit mijn ministerie zullen we proberen dat proces te ondersteunen waar dat kan.

Ik wens u, uw bemanning en allen die u lief zijn een gezond en goed 2012 toe!

Directeur Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn,

10.2.e

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 15:55
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: afspraak Bleker
Bijlagen: gul.png; Al8jjN2CIAATWF3.jpg; IMG-20111103-00071.jpg;
 IMG-20111103-00072.jpg; Plekken die mis zijn.jpg
Urgentie: Hoog

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 februari 2012 14:17
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: afspraak Bleker
Urgentie: Hoog

[redacted] 10.2.e
 Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie
 Prins Clauslaan 8 | 2595AJ | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500EK | Den Haag
 Tel. [redacted] 10.2.e
 [redacted]@minelendi.nl 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 20 februari 2012 21:24
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: afspraak Bleker
Urgentie: Hoog 10.2.e

[redacted] 11.1
 [redacted] 10.2.e
 -----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: 20 februari 2012 21:19
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: afspraak Bleker
Urgentie: Hoog

[redacted] 10.2.e
 [redacted] 11.1
 [redacted] 10.2.e
 -----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@hotmail.com] 10.2.e
Verzonden: 19 februari 2012 2:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@quicknet.nl 10.2.e
Onderwerp: afspraak Bleker
Urgentie: Hoog

Beste [redacted] 10.2.e

Momenteel word er vanuit "de visserijsector" gevraagd om meer pulsvergunningen, in de media verschijnen prachtige verhalen over de pulsvisserij!
 Echter is er ook een negatieve kant aan de pulsvisserij, die niet in de media verschijnt en niet is opgenomen in de onderzoeksrapporten van IMARES daar waar zij hier toch echt op gewezen zijn door o.a. voormalig hoofd biologisch visserij onderzoek [redacted] van het RIVO. Ook de visserijbelangenorganisaties VISNED en Visssersbond

10.2.e

brengen dit niet naar buiten en doen hier niets mee terwijl zij hier herhaaldelijk op gewezen zijn!

2 weken geleden zijn er foto's naar buiten gekomen van een staandwantvisser uit IJmuiden, op deze foto's is goed te zien hoe vis schade oploopt door de pulsvisserij en heeft daarom contact gezocht met de Visserijbond maar kreeg geen reactie waarop hij contact gezocht heeft met Visserijvereniging Hulp in Nood!

Sinds het begin van de pulsvisserij heeft deze staandwantvisser een klein foto archief bijgehouden, ik zal hier een aantal foto's van bijsturen en hoop dat daarbij duidelijk wordt wat één van de problemen is.

Wanneer het gebruik doorgaat zoals nu het geval is, zal dit jaar het tongbestand in elkaar vallen en is de schade aan andere vissoorten niet te overzien.

En degene die daar als schuldige voor word aangewezen in Brussel is de staatssecretaris, laten we dit alsjeblieft voorkomen!

Het complete verhaal is te lang en te complex om in een email uit te leggen, ik wil dan ook vragen om een afspraak met [redacted] en staatssecretaris Bleker zelf.

10.2.e Hier zullen aanwezig zijn [redacted] (voormalig eigenaar garnalengigant Heiploeg en nu
10.2.e eigenaar rederij Rousant) en wanneer hij bereid is mee te gaan Douwe Hollenga.

Ik hoop zsm een antwoord te krijgen.

Mijn telefoon nummer is [redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

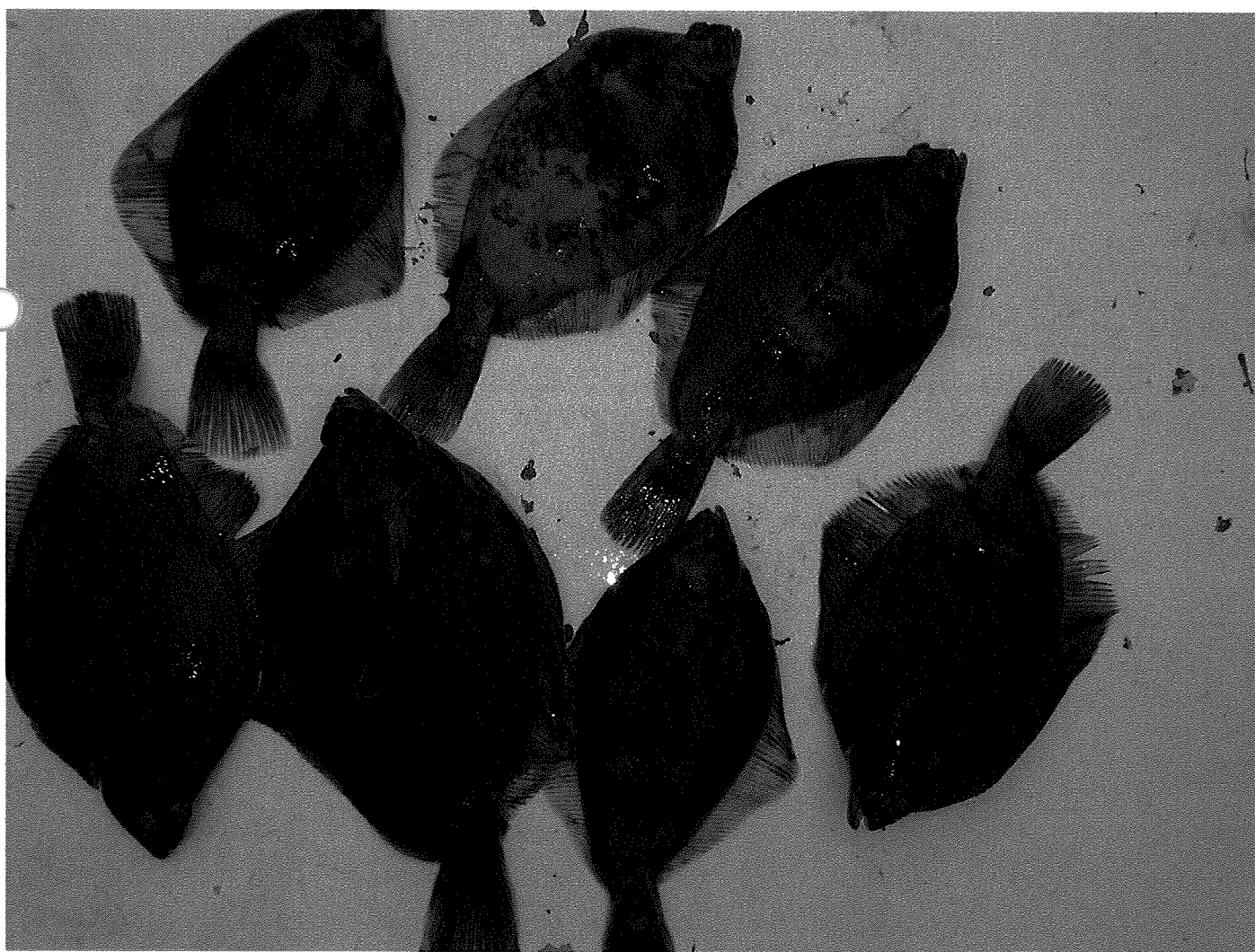
[redacted] 10.2.e

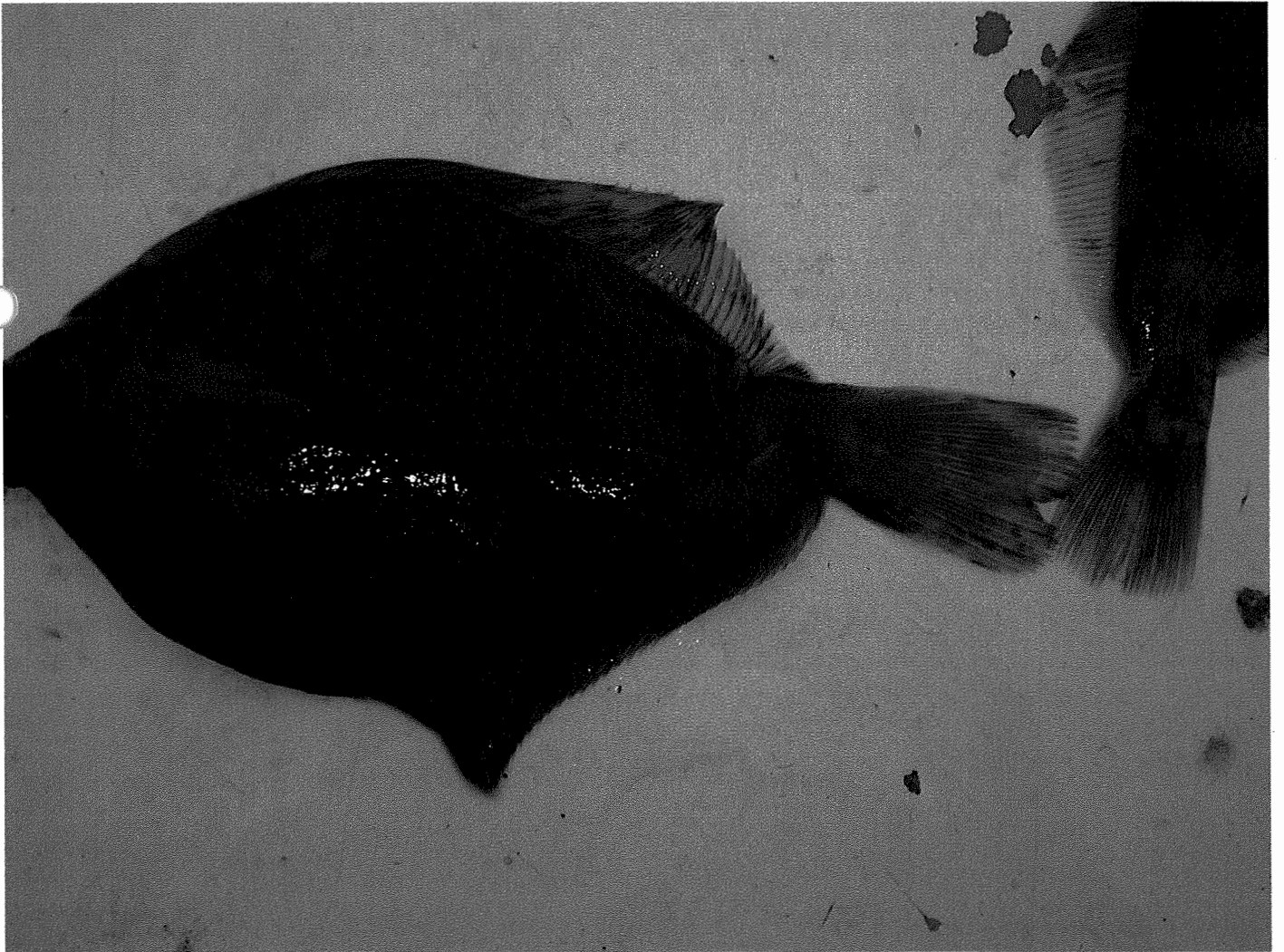
10.2.e *PS: [redacted] stond aan de wieg van Nederlandse pulsvisserij en heeft het wetenschappelijke onderzoek aan het Verburg pulstuig gedaan. Aan het Verburg pulstuig is jarenlang grondig onderzoek gedaan en de onderzoeksrapporten waren zeer positief gestemd, toch is het Verburg pulstuig niet meer in gebruik, terwijl de zeer positieve onderzoeksrapporten nog steeds worden gebruikt voor de huidige pulstuigen terwijl deze totaal andere gevolgen hebben. En de reden waarom niet willen wij in deze afspraak graag nader uitleggen.*











10.2.e

Van: [redacted]@minbuza.nl> 10.2.e
Verzonden: woensdag 14 maart 2012 11:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: 2012/119/NL

Ha [redacted] 10.2.e

11.1

Groet,

[redacted] 10.2.e

From: [redacted]@mineleni.nl] 10.2.e
Sent: dinsdag 13 maart 2012 17:02
To: [redacted] 10.2.e
Cc: [redacted] 10.2.e
Subject: FW: 2012/119/NL

[redacted] 10.2.e

Zie onderstaande mailwisseling en het attachment omtrent de spoednotificatie van het verbod om een pulskor te installeren als men niet in het bezit is van een pulsontheffing binnen de derogatie.

11.1

Groet, [redacted] 10.2.e

Van: [redacted]@mineleni.nl] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 maart 2012 9:29
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2012/119/NL 11.1

[redacted]

Van: [redacted]@mineleni.nl 10.2.e

Verzonden: dinsdag 13 maart 2012 8:27

Aan: [redacted] 10.2.e

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: 2012/119/NL

[redacted] 10.2.e

[redacted] 11.1

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted]@mineleni.nl 10.2.e

Verzonden: maandag 12 maart 2012 10:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: RE: 2012/119/NL

Collega's,

11.1

Groet
[redacted]

Van: [redacted] 10.2.e

Verzonden: maandag 12 maart 2012 8:43

Aan: [redacted] 10.2.e

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: 2012/119/NL

10.2.e Beste [redacted] en anderen,

11.1

Even een korte terugkoppeling van donderdag. [redacted]

11.1

[redacted] Eigenlijk willen zij onze speednotificatie niet als speednotificatie erkennen. Dat zit hen met name op het feit dat het gebruik van pulskor niet aanzienlijk veel meer schade aanbrengt aan de gezondheid voor mens en dier. Ik heb hen rustig het Nederlandse standpunt proberen toe te lichten, [redacted] Wel mogen wij hen nog een email sturen waarin wij nogmaals al onze argumenten uitleggen. Zouden jullie een dergelijke mail vandaag kunnen opstellen? Wat zijn de risico's als wij niets doen? Waarom onvoorzien? En wat zijn de gevolgen voor de natuur als de maatregel niet van kracht wordt?

11.1

Hartelijke groet,

Van: [redacted]@minlnv.nl] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 6 maart 2012 15:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: 2012/119/NL

Hoi [redacted]


10.2.a



10.2.e Groet,
[redacted]

Buiten reikwijdte





Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 2 mei 2012 11:16
Aan: [redacted] 10.2.e
CC:
Onderwerp: RE: pulsontheffing

Beste [redacted] 10.2.e

Kon ik maar een 'groen licht-mailtje' terugsturen dat er op 'dat of dat' moment een verruiming of algehele pulstoestemming zou worden gegeven. Helaas niet.

Er zijn wel wat lichtpuntjes, nu bijvoorbeeld het STECF (naast ICES, het economisch en technisch adviescomité van de Europese Commissie) een redelijk positief advies heeft gegeven of dat binnenkort zal doen.

10.2.e Ik stuur je mail in cc naar [redacted] want die is meer in detail op de hoogte waar we nu staan. Hopelijk kan hij nog iets meer duiden...

Groet, [redacted] 10.2.e

[redacted]
 Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie
 Prins Clauslaan 8 | 2595AJ | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500EK | Den Haag
 Tel. [redacted] 10.2.e
 [redacted]@minelendi.nl

Van: [redacted] @unitedfishauctions.com] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 mei 2012 15:28
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: pulsontheffing

Beste [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.c
 Is er inmiddels iets formeel gecommuniceerd over de ontwikkeling in het besluitvormingsproces?
 Kan ik/we iets toevoegen aan het proces?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

tel: [redacted] 10.2.e
 mobile: [redacted]
 fax: [redacted]
 email: [redacted] @unitedfishauctions.com 10.2.e

10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 mei 2012 11:18
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: puls

Beste [redacted] 10.2.e

N.a.v. je oproep over de puls, heb ik zowel [redacted] als [redacted] nog eens de aandacht gevraagd voor de enorme druk die er op het pulsdossier staat door de dramatische bedrijfsresultaten van de niet-pulsers. 10.2.e

Natuurlijk weten ze dat, zijn er ook druk mee, maar dit soort signalen helpen altijd. Heb ze ook de suggestie meegegeven om vooral ook de niet-pulsers de discussie /de stuurgroep/een werkgroep te betrekken. Ik heb daarop nog geen een reactie gehoord.

Vanmiddag is de stuurgroep, maar ook bijv. [redacted] geeft aan dat zo'n verzoek vooral vanuit de sector zelf zou moeten komen. Maar ja, dan moeten de voormannen dat ook willen, en daarover heb je e.e.a. gezegd. Ik begrijp best dat bijv. [redacted] gelet op de belangen van de garnalenvisserij wat kritisch naar de hogere vangsten door de puls kijkt, [redacted] 11.1 10.2.e

Maar, wees verzekerd dat iedereen, [redacted] voorop, zoekt naar manieren om Brussel te overtuigen en aan te sporen een voorstel te doen. Daar hoort o.a. bij weer een bijeenkomst/excursie die je suggereerde. 10.2.e

Groet, [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie
 Prins Clauslaan 8 | 2595AJ | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500EK | Den Haag
 Tel. [redacted]
 [redacted]@mineleni.nl

10.2.e