



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



e-mail adres: 

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCVWA/2021/1895

Uw kenmerk
A679WOB

Datum: verzonden op 9 juli 2021 per e-mail

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 20-0157 en 21-0186

Geachte 

Bij brief van 20 februari 2020 heeft u namens uw cliënt, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, om informatie gevraagd over een varkenshouderij.

U vraagt documenten over een bepaalde varkenshouder, gevestigd op verschillende locaties in Nederland. Specifiek vraagt u documenten over de periode 2007-2020 (februari), te weten:

- Inspectierapporten
- Proces-verbalen
- Schriftelijke waarschuwingen
- Rapporten van bevindingen / Boeterapporten
- Correspondentie

Op 1 maart 2021 ontving ik tevens een Wob-verzoek van een andere verzoeker, over hetzelfde onderwerp. Deze verzoeker vraagt dezelfde documenten over de periode 2010-2021 (maart) aangevuld met het verzoek om:

- Genomen besluiten door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA).

Aangezien het éénzelfde bestuurlijke aangelegenheid betreft neem ik over beide verzoeken één beslissing.

Op 24 februari 2020 heeft de NVWA de ontvangst van uw Wob-verzoek per e-mail bevestigd. In de brief van 17 maart 2020 met ons kenmerk 20-0157 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 30 april 2020, op 7 mei 2020 ontvangen door de NVWA, heeft u de NVWA in gebreke gesteld en verzocht om binnen twee weken alsnog een besluit bekend te maken.

Op 10 juli 2020 ontving de NVWA een afschrift van de Rechtbank Gelderland met zaaknummer ARN 20/3795 Wob inzake een beroepschrift gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Op 9 oktober 2020 verklaarde de Rechtbank Gelderland uw beroep gegrond en droeg mij op alsnog een beslissing te nemen. Tevens bepaalde ze dat ik aan u een dwangsom verbeur van € 100,00 voor elke dag waarmee ik de genoemde termijn overschrijd, met een maximum van € 15.000,00. Met betrekking tot deze dwangsom heb ik op 6 april 2021 een besluit (TRCNVWA/2021/1769) genomen en aan u toegestuurd.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw Wob-verzoek zijn een aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen op de voorgenomen openbaarmaking te geven.

Artikel 365, vijfde lid en artikel 257h Wetboek van strafvordering (Sv)

Een aantal documenten maken deel uit van een strafdossier dat ter terechtzitting is aangebracht. Artikel 365, vijfde lid Wetboek van Strafvordering (Sv) bepaalt dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Artikel 365 WvSv betreft een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking die derogeert aan de Wet openbaarheid van bestuur. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar.

De wetgever heeft in artikel 257h van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) aan willen sluiten bij de bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling van artikel 365 Sv en artikel 30 Sv. Gezien de grote tekstuele overeenkomsten en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over artikel 365 Sv (onder meer ABRS 20 januari 2010, LJN: BK9881) en art. 30 Sv (ABRS 9 december 2015, ECLI: NLRVS:2015:3754 en Rb Gelderland 23 februari 2017, zaaknr: AWB 16/4794), ben ik van oordeel dat op strafbeschikkingen en de

stukken die daaraan ten grondslag liggen de Wob niet van toepassing is. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt deels onder de reikwijdte van de Wob.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In geval van namen van ambtenaren:

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De inspecties vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal inspecteurs in een beperkte branche). In dit geval zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat hij/zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van zijn/haar persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken

In geval van namen, adressen van locaties waar dieren worden gehouden:

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob heeft ten doel het belang van natuurlijke personen te beschermen en niet dat van rechtspersonen. Indien natuurlijke personen er zelf voor kiezen om onder hun eigennaam deel te nemen aan het handelsverkeer door hun onderneming hun eigen naam te geven, kan bij openbaarmaking geen sprake zijn van een zodanige schending van het belang van de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer van deze natuurlijke personen, dat deze in de weg staan aan openbaarmaking. De openbaarmaking betreft immers niet de natuurlijke persoon, maar de naam van de door die persoon gedreven onderneming. Ik ben dan ook van oordeel dat de namen van de dierenhouders niet geweigerd kunnen worden op grond van deze weigeringsgrond. Dit is anders met betrekking tot de adressen en locaties (en informatie herleidbaar naar deze adressen en locaties) van de dierenhouders. Deze adressen betreffen veelal ook woonadressen van anderen dan de dierenhouders. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de dierenhouders in hun persoonlijke levenssfeer aangetast worden bij het openbaar maken van deze adressen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De adressen, met uitzondering van de plaatsnaam, maak ik dan ook niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten zijn onder andere opgenomen: relatienummer, KVK-nummer, BRS-nummer en UBN-nummer. Deze nummers worden door de NVWA gebruikt om de juiste juridische identiteit van de ondernemer vast te stellen. Behalve dat ze door de NVWA gebruikt worden, worden ze ook door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en andere instanties en organisaties gebruikt. Door deze nummers openbaar te maken kan een ander met deze nummers of met een combinatie van deze nummers, onterecht toegang krijgen tot informatie over bedrijven die vertrouwelijk zouden moeten blijven. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland gebruikt deze nummers voor hun website en aan de telefoon om de juiste ondernemer te identificeren. Daarom maak ik deze nummers niet openbaar.

Met betrekking tot de locaties waar de dieren zich bevinden en informatie herleidbaar naar deze locaties, overweeg ik het volgende.

Stigmatisering

De houders/verzorgers van dieren zijn meestal gevestigd op het platteland. Ze werken en leven samen met hun gezin op de boerderij. Een dergelijke boerderij is in het algemeen gevestigd in of bij een kleine dorpskern. In een dorp kent men elkaar en is men sociaal gezien afhankelijk van elkaar. Een dergelijk gezin maakt deel uit van de dorpsgemeenschap, openbaarmaking kan stigmatiserend werken waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Daarom maak ik alle informatie die herleidbaar is naar een bepaalde houder/verzorgers van de dieren niet openbaar.

Gevaar van buitensporige acties van dieractivisten

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende dierenhouders. Tijdens deze inbraken werden film opnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels de media (YouTube, websites, facebook).

De adressen waar de dierenhouders gevestigd zijn betreffen veelal ook woonadressen waar ook anderen dan de dierenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de dierenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de dierenhouder en anderen die op dergelijke adressen wonen. Hiermee worden de dierenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, welke onevenredig benadelend moet worden geacht.

Bij inbraak bij de dierenhouders is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met dieren verloren zien gaan.

Door openbaarmaking van de documenten kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om dergelijke adressen te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt. De documenten maak ik openbaar behoudens de adressen (of herleidbaar naar deze) van de adressen waar zich dieren bevinden, een tweetal luchtfoto's en een plattegrond.

In document met o.a. de nummers 7.1 en 15 is informatie opgenomen over derden. Het betreft namen van bedrijven, die een zakelijke relatie hebben met de betreffende varkenshouderij en gegevens, die tot deze zakelijke relatie herleidbaar zijn. Deze derden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en kunnen daardoor ongewild benaderd worden door het publiek. De benadeling die deze derden kunnen ondervinden door publicatie van naam en de tot hem herleidbare gegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt en daarom maak ik deze gegevens van deze derde niet openbaar.

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien belanghebbende mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Reeds openbare stukken

De documenten met de nummers 55, 58 t/m 60, 63 en 78 t/m 84 zijn in het kader van andere Wob-verzoeken reeds openbaar gemaakt. De Wob is niet van

toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*