

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[02-12-2019 20:03:16] 10.2.e : Ook met hun kabinetsreactie?

[02-12-2019 20:04:00] 10.2.e : buiten de reikwijdte

Wordt wel erg krap als de commissie de 17e plenair bijeenkomt. Vandaag en woensdag zijn er expertsessies waar lenW als toehoorder zit.

[02-12-2019 20:04:11] 10.2.e : Mail lenW

[27-05-2020 14:42:31] 10.2.e : Dag 10.2.e vanaf volgende week zal ik niet meer werkzaam zijn bij Lelystad. Graag zou ik nog wel een keer met je van gedachten wisselen over de volgende stap in onze vergunningaanvraag. Heb jij deze week gelegenheid om bv 30 min te bellen? Ik introduceer dan ook graag mijn opvolger 10.2.e .

Groet 10.2.e

[27-05-2020 14:43:58] 10.2.e Ha wat vind jij? Is dit passend bij het dg overleg dat jij met hen gevoerd hebt? We hebben niet iets nieuws te bieden... kennismaken met haar opvolger is natuurlijk prima

[27-05-2020 15:58:13] 10.2.e : Nee, niks over afgesproken en inderdaad niks nieuws. Kennismaken altijd goed maar kan ook zonder 10.2.e 😊

[01-09-2020 20:22:56] 10.2.e : Ha heb even met 10.2.e overlegd over Lelystad. Zijn voorkeur heeft het dat jij gaat, nu maar 1 ambtenaar mee mag. Kan ik me wel iets bij voorstellen. 10.2.e heeft overigens mooie nota in de maak.

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en Carola Schouten

[15-01-2020 15:42:23] 10.2.e : Hi, I&W zou graag de concept-kabinetsreactie op advies Remkes luchtvaart in MCSP van aanstaande dinsdag bespreken. AZ stelt dus voor de MCSP niet te cancellen. Luchtvaart en beheer en onderhoud zouden dan de agendapunten worden. Is dat voor jou ok?

[15-01-2020 15:53:30] Carola Schouten: Oké.

[19-08-2020 10:14:52] 10.2.e : Heb je gelegenheid even te bellen. MI&W legt verband nu een-op-een met legalisering melding Lelystad. 11.1
Cora 11.1

[19-08-2020 10:25:09] Carola Schouten: Dat lukt me niet meer. Zit nu in vijfhoek. En moet daarna meteen door naar Ladders.

[19-08-2020 10:25:22] Carola Schouten: Check even met 10.2.e

[19-08-2020 10:25:34] 10.2.e : Ok, doe ik

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[31-01-2020 10:03:00] 10.2.e : 10.2.e ik ga de afspraak van vanochtend uit de agenda laten halen. Afgelopen week is natuurlijk al gesprek geweest met 10.2.e over Lelystad en wij zijn nog bezig om onze lijn wat strakker te trekken. Wordt vervolgd!

[31-01-2020 10:11:58] 10.2.e : Ok

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[05-02-2020 18:27:57] 10.2.e : Dag 10.2.e zover 10.2.e en ik zien zijn er geen stukken vanuit MLNV voor de MCSP komende week. Is dat ook jouw beeld?

[05-02-2020 18:27:59] 10.2.e : Vanuit BZK waarschijnlijk ruimte en stikstof-notitie. Morgen wordt ook meer duidelijk over luchtvaart kabinetsreactie begreep ik. Laten we na het DG-overleg kijken of dit nogsteeds de situatie is en dan geef ik dat door aan AZ.

[05-02-2020 18:28:44] 10.2.e : Ok

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[07-04-2020 14:38:54] 10.2.e : Ter info, agenda overleg Lelystad/Schiphol:

- svz structurele aanpak en bronmaatregelen
- svz proces legalisering Lelystad Airport
- svz handhavingsverzoeken;
- Update commissie Hordijk/Remkes en implicatie lv;
- Vergunning aanvraag Lelystad Airport.

Vrij uitgebreid maar wordt goed voorbereid ism dg natuur.

[20-08-2020 09:31:14] 10.2.e : Hi 10.2.e even via app ivm drukke agenda. Voor vanmiddag: spraakverwarring van gisteren zit in term verificatie: Er is in eerder dg overleg met lenW afgesproken dat de melding Lelystad gewoon mee loopt in het proces van legalisatie van de meldingen. Uiteraard moet in stap twee de (nog in te dienen) vergunningaanvraag en berekening gewoon beoordeeld worden door het bevoegd gezag.

[03-09-2020 12:27:03] 10.2.e : Vooralsnog wordt de m lenW overigens begeleid door 10.2.e en de 10.2.e . Maar toen ze onze afvaardiging hoorden gaven ze aan wat te gaan afschalen 😊

[03-09-2020 12:31:21] 10.2.e : Ik check dat nog even bij lenW

[03-09-2020 13:44:17] 10.2.e : Minister hakt ergens tussen 15 en 16 knoop door over morgen

[07-09-2020 11:29:24] 10.2.e : Ha 10.2.e de minister wil het overleg over Lelystad airport (en Hordijk en beleidsregels extern salderen) morgen strategisch voorbespreking. Mijn inschatting dat je daar bij wilt aansluiten, klopt dat?

[07-09-2020 11:30:19] 10.2.e : Zal tussen 0930 en 10.15 zijn, eerste half uur ben je beschikbaar en laatste kwartier overlapt met de koffie corner dus agenda technisch is het ok!

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[07-09-2020 13:07:33] 10.2.e : Begrijp jou goed dat je morgenochtend wel bij vooroverleg met M bent over Lelystad? (Dan pas ik mijn agenda aan zodat ik er ook ben)

[07-09-2020 13:25:07] 10.2.e : Yep, ben er even bij

[07-09-2020 13:26:45] 10.2.e : Hmm gaat niet/erg moeilijk lukken. Ik bel nog ff met 10.2.e

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[14-09-2020 09:44:47] 10.2.e : Goedemorgen! 10.2.e rappelleerde mij: 11.1

[14-09-2020 09:57:46] 10.2.e : Gaat om natuurvergunning. Te veel aspecten/nuances om kort in app uit te leggen.

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[02-12-2019 20:05:24] 10.2.e : Maar ze willen wel alles voor kerst uit. Met advies op de 17e wordt dat dus heel krap.

[02-12-2019 20:05:49] 10.2.e : Over voortgang luchtvaart incl Lelystad?

[02-12-2019 20:06:03] 10.2.e : Dat lijkt me ambitieus voor de coalitie.

[02-12-2019 20:07:47] 10.2.e : Vandaag en woensdag zijn er expertsessies waar I&W bij zit. Komende dagen dus wellicht meer duidelijkheid. Nu nog niet.

[02-12-2019 20:14:05] 10.2.e : Ok.

_chat

[04-03-2021 18:41:04] 10.2.e : Er is dinsdag een derde termijn in de Eerste Kamer, aangevraagd door de PvdD, gaat over Lelystad. Ik heb morgen verder contact met 10.2.e over de voorbereiding (PAS-melding zit bij DG S).

[04-03-2021 18:41:41] 10.2.e : Pff t houdt ook nooit op.

[04-03-2021 18:42:18] 10.2.e : On the bright side of things: ik heb dinsdag weer een uitje. ☺

[04-03-2021 19:31:05] 10.2.e : 👍

[08-03-2021 10:44:17] 10.2.e : Inmiddels een concretere verwachting over de motie van Koffeman: Lelystad mag geen PAS-melding zijn, want aanzienlijk meer dan 1 mol (4 mol). We werken samen met DG S aan een korte lijn voor de tas van de minister. 10.2.e en 11.1

[08-03-2021 10:46:06] 10.2.e : Ik begrijp dat 10.2.e een notitie/memo heeft toegezegd aan 10.2.e over de duiding van het nog niet afgeronde WUR-rapport.

@10.2.e weet jij hoe dit zit?

[08-03-2021 10:47:16] 10.2.e Ik zal het hem vragen. Heb inmiddels mailcontact met 10.2.e en eind van de middag samen met 10.2.e nader gesprek met DG S over het rapport van 10.2.e 10.2.e heeft in ieder geval op verschillende momenten contact gehad met 10.2.e

[08-03-2021 10:47:45] 10.2.e : Zo werd het ook terug gemeld door de sg over de weekstart. 11.1

[08-03-2021 10:48:18] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 10:57:54] 10.2.e : Dit slaat op de TEO-notitie. Niet een speciale notitie voor 10.2.e maar een overkoepelende notitie van de TEO bovenop het onderzoek door de WUR/B-ware.

[16-03-2021 13:45:24] 10.2.e Goedemiddag, bij deze de uitkomst van de stemmingen in de Eerste Kamer vandaag:

- 35 600 R, Gewijzigde motie van het lid Koffeman c.s. over het verwijderen van Lelystad Airport van de Lijst PAS-melders.
- 35 600 U, Motie van het lid Koffeman c.s. over het opschorten van een vergunningaanvraag voor Lelystad Airport.

R, voor: SGP, FvD, GL, SP, PvdA, OSF, D66, PvdD, CU; verworpen

U, voor: SGP, FvD, GL, SP, PvdA, PvdD; verworpen.

[16-03-2021 13:45:36] 10.2.e : Bericht van 10.2.e .

[16-03-2021 13:46:49] 10.2.e : thx. ook weer helder.

[16-03-2021 14:04:38] 10.2.e : Thx

_chat

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : Hoi 10.2.e, ik zie je mailtje (stiekem) voorbij komen. Heb 10.2.e net ook even gesproken. Volgens mij is er verwarring over de verificatie, en wat we daar precies mee bedoelen. Kun je nog even bellen zo?

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : Hoi 10.2.e, dat lijkt me niet urgent genoeg om je vakantie voor te verstoren. Voor nu hebben we de annotatie aangepast. Een inhoudelijk vervolgggesprek kan prima volgende week.

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : Nou ja, iets concreter: tijdens het vorige DG-overleg (met 10.2.e is afgesproken dat de melding gewoon meegaat in het proces van legaliseren. 11.1

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : 11.1 (en 10.2.e) 11.1

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : 11.1

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : Ik vraag me af of het toch niet handig is om iemand van natuur/vergunningverlening in de werkgroep meldingen deel te laten nemen. Denk (samen met 10.2.e) dat dat dergelijke misverstanden en informatieachterstand (andere keren) zo effectief kunnen voorkomen. Maar dat is uiteindelijk natuurlijk aan jullie.

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : Lelystad loopt gewoon mee in het proces. 10.2.e. en 11.1

[20-08-2020 08:54:29] 10.2.e : 11.1

Maar gezien de (in het B0) vastgestelde criteria is dat niet relevant. Als ze een goede en passende berekening aanleveren, is het aan ons om de meldingen te dekken met ruimte uit sanering. Op basis van de prioritering tussen meldingen die MLNV en MIenW vaststellen. Dus enkel in die laatste stap zit op dit punt nog onzekerheid in mijn beleving. 10.2.e en 11.1

[20-08-2020 08:54:46] 10.2.e : App-wisseling met 10.2.e gisteravond.

[20-08-2020 08:54:58] 10.2.e : Heb hem net ook nog aan telefoon gehad.

[20-08-2020 08:55:12] 10.2.e : Verwarring lijkt te zitten op de term verificatie.

[20-08-2020 09:15:03] 10.2.e : 11.1

11.1

_chat

11.1

[20-08-2020 09:18:36] 10.2.e : 10.2.e en 11.1

[21-08-2020 16:44:04] 10.2.e : De laatste tweet van 10.2.e ook gezien?

[21-08-2020 16:45:03] 10.2.e : Ik zie 'm nu.

[21-08-2020 16:45:16] 10.2.e : Die benadrukt nog even dat echt het allermalste wat volgens hem vandaag is gezegd, is dat men denkt dat de foutieve berekeningen van LA via het meldingspoor legaliseerbaar vindt.

Dat geeft maar aan wat zoiets doet met de publieke opinie

[08-03-2021 14:39:35] 10.2.e : 10.2.e heeft verzocht een spreeklijn te maken over hoe Lelystad wel uit de set van meldingen gelicht kan worden. Is actiepunt voor DG S. Wordt via 10.2.e uitgezet.

[08-03-2021 14:45:53] 10.2.e : Ok

[08-03-2021 17:56:34] 10.2.e : Er komt geen nadere reactie op de laatste mail van 10.2.e. Doen we morgen schriftelijk met de minister. Ben jij/zijn jullie inmiddels verder met FIN?

[08-03-2021 17:57:57] 10.2.e : Ja. Ik had een zinnetje toegevoegd maar de tas was al weg.

[09-03-2021 09:24:17] 10.2.e : er zit een foutje in die motie zie je dat? Ze gaan ervanuit dat de legalisering straks nog maar betrekking zal hebben op 35000 vluchten. Terwijl wordt verwacht dat alsnog de volledige melding wordt gelegaliseerd, ook al ligt er straks een vergunning voor 10k

[09-03-2021 09:25:30] 10.2.e : 11.1

[09-03-2021 09:28:14] 10.2.e : 11.1

[09-03-2021 09:28:34] 10.2.e :

[09-03-2021 09:29:17] 10.2.e : 11.1

[12-03-2021 10:25:28] 10.2.e : In een stuk dat zo in directeurenoverleg stikstof ligt lees ik dat wij als LNV hebben berekend dat we 440 uur verwachten kwijt te zijn met onze vier meldingen. Was voor mij nieuw. Graag een keer over hebben in ons bila.

[12-03-2021 10:44:48] 10.2.e : is berekening van 10.2.e geweest. En ik heb wel degelijk de berekening genuanceerd omdat de huidige vergunning Lelystad al terinzage ligt.

_chat

ik zal nog even bij 10.2.e nagaan. OP zich is er natuurlijk niets mis met de constatering dat we heel veel werk hebben aan Lelystad Airport

[12-03-2021 10:46:30] 10.2.e : Ok. In ieder geval goed om even over te hebben voordat dit volgende week in DG-overleg ligt.

[12-03-2021 10:50:10] 10.2.e : ik had me sowieso niet gerealiseerd dat het 'voor een cijfer' was. Dacht dat DGS vooral voor zichzelf bezig was een inschatting te maken.

Ik zal het nagaan en als we iets moeten nuanceren, dan doen we dat. Heb je de stukken? (of heb ik die zelf al?)

[12-03-2021 10:51:09] 10.2.e : Heb je de notitie doorgestuurd.

[12-03-2021 10:57:04] 10.2.e : we hebben aangeleverd:

- 40 uur voor Q16, 40uur voor TPN
- 80 uur voor Suurhoffbrug
- 320uur voor Lelystad.

11.1

[12-03-2021 10:59:10] 10.2.e : Ok, dank je!

[16-03-2021 13:44:57] 10.2.e : Goedemiddag, bij deze de uitkomst van de stemmingen in de Eerste Kamer vandaag:

- 35 600 R, Gewijzigde motie van het lid Koffeman c.s. over het verwijderen van Lelystad Airport van de Lijst PAS-melders.
- 35 600 U, Motie van het lid Koffeman c.s. over het opschorten van een vergunningaanvraag voor Lelystad Airport.

R, voor: SGP, FvD, GL, SP, PvdA, OSF, D66, PvdD, CU; verworpen

U, voor: SGP, FvD, GL, SP, PvdA, PvdD; verworpen.

[16-03-2021 13:45:13] 10.2.e : Bericht van 10.2.e .

[16-03-2021 14:03:46] 10.2.e : Thx

[16-03-2021 14:16:29] 10.2.e : 11.1

_chat

[28-07-2020 19:00:24] 10.2.e : Dag 10.2.e, eind augustus komt er een DG-overleg over Lelystad Airport dat om duidelijkheid vraagt over de melding. Groet, 10.2.e

[29-07-2020 09:24:25] 10.2.e : Ok, dank. Is er al een datum?

[29-07-2020 09:28:22] 10.2.e : Er is nog geen datum.

[29-07-2020 10:41:31] 10.2.e : Streven is medio augustus.

[29-07-2020 10:42:46] 10.2.e : MienW wenst overleg met MLNV; specifiek over de melding van LA. Streven is eind augustus.

[29-07-2020 11:02:01] 10.2.e : Ik bespreek dat BO ook met 10.2.e op 5 augustus.

[29-07-2020 11:13:22] 10.2.e 🖱

[24-11-2020 14:12:59] 10.2.e : Dag 10.2.e, Lelystad Airport heeft in maart 45.000 vliegtuigbewegingen aangevraagd en op 1 oktober de aanvraag ingeperkt tot de eerste 10.000 vliegtuigbewegingen met groot handelsverkeer (lees: vakantievluchten).

[24-11-2020 14:16:20] 10.2.e : Dit wordt vastgelegd in de ontwerpbesluiten voor zowel Schiphol (saldogever) als Lelystad Airport (saldonemer). De 10.000 komen uit het bestaande recht voor Schiphol. LA zegt aanspraak te blijven maken op de 45K uit de legalisering van de melding, maar daar hoeft het vergunningenteam nu niets mee te doen. Dat is voor DGS van belang.

[24-11-2020 14:17:03] 10.2.e : Wel hoorde ik dat de eerste tranche in mei 2021 gelegaliseerd zou gaan worden.

[24-11-2020 14:20:46] 10.2.e : Waarom 10.000? Het precieze groeipad is afhankelijk van de marktvraag. In het ondernemingsplan van LA zijn die scenario's uitgewerkt: 10K, 25K en 45K.

[16-03-2021 13:53:53] 10.2.e : Beide moties van Koffeman zijn verworpen in de Eerste Kamer.

[16-03-2021 13:56:43] 10.2.e : Niet geheel onverwacht, dank.

[16-03-2021 14:02:14] 10.2.e : D66 en CU hebben vóór motie R gestemd om de melding van de lijst te schrappen.

_chat

[16-03-2021 13:44:19] 10.2.e : Goedemiddag, bij deze de uitkomst van de stemmingen in de Eerste Kamer vandaag:

- 35 600 R, Gewijzigde motie van het lid Koffeman c.s. over het verwijderen van Lelystad Airport van de Lijst PAS-melders.
- 35 600 U, Motie van het lid Koffeman c.s. over het opschorten van een vergunningaanvraag voor Lelystad Airport.

R, voor: SGP, FvD, GL, SP, PvdA, OSF, D66, PvdD, CU; verworpen

U, voor: SGP, FvD, GL, SP, PvdA, PvdD; verworpen.

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[08-03-2021 14:05:40] 10.2.e : Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[08-03-2021 14:05:40] 10.2.e : Visitekaartje weggelaten

[08-03-2021 14:09:01] 10.2.e : 10.2.e neemt niet op, ook geen voicemail ingeschakeld

[08-03-2021 16:14:58] 10.2.e : En dit is het antwoord van FIN:

Ik heb 10.2.e gesproken.

11.1

[08-03-2021 16:55:14] 10.2.e U hebt dit bericht verwijderd.

[08-03-2021 16:55:43] 10.2.e 11.1

[08-03-2021 16:56:04] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 16:56:23] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:10:44] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:11:19] 10.2.e : 10.2.e 11.1

[08-03-2021 17:11:58] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:12:07] 10.2.e : 10.2.e en 11.1

[08-03-2021 17:12:29] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:14:09] 10.2.e : Bij KLM heeft FIN ook geen milieuvorwaarden gesteld aan de leningen. Is een andere invalshoek bij KLM, maar mij staat bij dat het juridisch ook niet kon.

[08-03-2021 17:14:44] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:15:02] 10.2.e : 11.1

buiten de reikwijdte

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[14-01-2020 11:33:20] 10.2.e : Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[14-01-2020 11:33:20] 10.2.e : Ha 10.2.e, vanuit DGS ga ik even goed aanhaken op de reactie bij het luchtvaartadvies (met de handhavingsverzoeken in het achterhoofd). Zou je me straks even iets meer kunnen vertellen over hoe dat precies in elkaar zit? Ben je op kantoor vandaag? Groet, 10.2.e

[14-01-2020 13:11:19] 10.2.e : Ik ga je mailen

[14-01-2020 13:11:30] 10.2.e : Dan heb je al een beeld. En dan kunnen we daarna bellen

[14-01-2020 13:31:35] 10.2.e : Fijn, thanks!

[19-01-2020 12:28:11] 10.2.e : Aan t werk toevallig? 😊

[19-01-2020 12:35:51] 10.2.e : Nee, maar je kan best wat vragen hoor!

[19-01-2020 12:36:21] 10.2.e : Nou... ik zag de vraag om reactie op kabinetsreactie vanuit IenW.

[19-01-2020 12:37:09] 10.2.e : Ik zie daarin weer het zinnetje 'Lelystad is gerealiseerd'.

11.1

[19-01-2020 12:39:45] 10.2.e : 11.1

[19-01-2020 12:40:09] 10.2.e : Nee hoor. Geen checks meer.

[19-01-2020 12:40:29] 10.2.e : 11.1

[19-01-2020 12:40:41] 10.2.e : Ik wilde later vandaag nog naar de brief kijken

[19-01-2020 12:41:13] 10.2.e : Er moet dan wel echt even in 1 keer het hele plan van aanpak voor Lelystad omschreven staan.

[19-01-2020 12:43:24] 10.2.e : Als je straks nog in z'n geheel bekijkt, zou je mijn opmerking daarin mee willen nemen? Voor mij persoonlijk geen halszaak, als we uiteindelijk maar weloverwogen besluiten welke woorden er naar de kamer gaan.

[19-01-2020 12:43:55] 10.2.e : Ja is goed! Thanks voor de attentie!

[19-01-2020 12:53:53] 10.2.e : Fijne dag verder! Ik raffel ff snel de laatste dingetjes af. Want heb helemaal geen zin om achter m'n laptop te zitten 😊

Je krijgt zo nog die annotatie van me. En dan zet ik m uit

[19-01-2020 14:30:32] 10.2.e : buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

[19-01-2020 14:31:36] 10.2.e : buiten de reikwijdte

[19-01-2020 14:32:02] 10.2.e : Maar als het echt niet juist/logisch is, moeten we dat natuurlijk aangeven

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

Moet 10.2.e daar ook bij, 'of collega? En wil je jezelf via 10.2.e ook uitnodigen?

[14-04-2020 14:55:38] 10.2.e : Krijg ik van 10.2.e

[14-04-2020 14:55:58] 10.2.e : Ik denk dat het handig is als jij daar ook even bij aansluit (ipv 10.2.e)? Hoe zie jij dat?

[14-04-2020 14:56:10] 10.2.e : Ff bellen

[14-04-2020 14:56:54] 10.2.e : ?

[14-04-2020 14:57:01] 10.2.e : Handiger dan appen

[14-04-2020 15:18:49] 10.2.e : Heb t advies intussen gelezen. Ik zat mis.

Zit m niet in het verkeer maar in die warmte inhoud horend bij vliegbewegingen

[14-04-2020 15:26:40] 10.2.e : Ah ok

[15-04-2020 15:58:59] 10.2.e : Ha, Had je nog naar de annotatie B0 voor mandjesnotitie kunnen kijken?

[15-04-2020 16:16:06] 10.2.e : Komt eraan!

[16-04-2020 21:49:45] 10.2.e : Wat overigens nog wel zo is:

Cie mer geeft aan dat die warmteinhoud van 0 ervoor zorgt dat je een 'worst case' benadering krijgt. Op zich moet dat ook, die worst case.

Maar is dit wel een terechte worst case? Cie mer zegt: het is worst case omdat je met deze aanname minimale verspreiding betekent. En dus de hoogste depositie op nabijgelegen gebieden. (Klinkt als worst case). Maar feitelijk zorgt die aanname er ook voor dat berekende depositie op verderaf gelegen gebieden misschien iets lager uitvalt dan in werkelijkheid. En op dat vlak dus geen worst case. (De hoeveelheid emissie staat niet ter discussie; die warmteinhoud bepaalt alleen in welke straal die emissie neerdaalt)

Kortom. Ingewikkelde materie. ☹️

[16-04-2020 21:52:52] 10.2.e : Maw: voor het Naardermeer leidt een warmteinhoud van 0 voor Schiphol tot een hogere depositie en voor de st Pietersberg tot een lagere dan waarschijnlijk feitelijk t geval is.

Maakt t vergunningtraject waarschijnlijk wel eenvoudiger omdat de cirkel waarbinnen depositie wordt berekend dan iets kleiner uitvalt

[16-04-2020 22:05:41] 10.2.e : <bijgevoegd: 00000103-PHOTO-2020-04-16-22-05-43.jpg>

[16-04-2020 22:09:16] 10.2.e : Dank voor de toelichting!

[16-04-2020 22:09:26] 10.2.e : Ik stuur je nog even de link naar de vergadering door

[16-04-2020 22:16:07] 10.2.e : En tot slot: adelgeest verwijst in zijn stuk naar rivm publicaties waarin voor verschillende bronnen wordt aangegeven met welke warmte inhoud je moet rekenen.

Luchtvaart staat daarin op 0

[16-04-2020 22:17:00] 10.2.e : Ai ok... dus het advies van RIVM is op dit punt gewoon niet opgevolgd?

[16-04-2020 22:17:14] 10.2.e : En vervolgens rekent adelgeest ook nog eens uit wat in zijn ogen de beste waarde zou zijn. +/- 3kW.

Dus dan is 0 geen gekke aanname.

[16-04-2020 22:17:45] 10.2.e : Wie besluit uiteindelijk waarmee gerekend wordt? Is dat keuze in model, of keuze initiatiefnemer?

[16-04-2020 22:18:08] 10.2.e : Klopt. Is wel een document uit 2004.

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

Natuurlijk geen idee of er recentere publicaties op dit vlak zijn die iets anders zeggen

[16-04-2020 22:19:24] 10.2.e : De initiatiefnemer voert zelf zijn bronnen in.

En daarom gaat adelgeest op zoek naar een reden waarom de 0 in 43 kan zijn veranderd tussen 2016 en 2018.

11.1

[16-04-2020 22:19:57] 10.2.e : Hij laat in zijn publicatie wel netjes zien hoe groot de invloed is van het schuifje 'warmteinhoud'.

[16-04-2020 22:20:24] 10.2.e : <bijgevoegd: 00000113-PHOTO-2020-04-16-22-20-26.jpg>

[16-04-2020 22:20:24] 10.2.e : Ah ok. Helder, dank!!

[16-04-2020 22:21:15] 10.2.e : Oei, dus met de door hem voorgestelde 3 MW zou de Veluwe wel onder de 1 mol zijn gebleven?!

[16-04-2020 22:21:37] 10.2.e : 3 kW.

[16-04-2020 22:21:38] 10.2.e : Dat is dan weet extra ongelukkig voor Lelystad

[16-04-2020 22:21:54] 10.2.e : Dus 0,003 M.W.

[16-04-2020 22:22:17] 10.2.e : ? Op de x as staat MW toch?

[16-04-2020 22:23:13] 10.2.e : Ja klopt. En hij berekent op de pagina na deze grafiek dat 0,003 M.W. waarschijnlijk een redelijke schatting is. (=3kW is ongeveer 0 in deze context)

[16-04-2020 22:24:56] 10.2.e : Het is eigenlijk niet eens extreem moeilijk rekenwerk merk ik.

Hij combineert gewoon op slimme manier een aantal gegevens dat voor iedereen voorhanden is.

En hij heeft t zelf gemakkelijk kunnen uitrekenen omdat hij alleen maar van de originele bestanden van Lelystad de warmteinhoud hoefde aan te passen. En aerius deed de rest

[16-04-2020 22:25:30] 10.2.e : Ah haha nou chill. 11.1

[16-04-2020 22:25:40] 10.2.e : Maar goed, we gingen avond houden;)

[16-04-2020 22:25:43] 10.2.e : Tot morgen dan!

[16-04-2020 22:26:01] 10.2.e : Yes. Slaap wel

[17-04-2020 09:06:13] 10.2.e : Gisteravond nog even zitten doorlezen.

Cie mer zegt t niet met zoveel woorden. Maar satl lijkt ook (deels) gelijk te krijgen voor wat betreft de omissies in de doorerekende verkeersbeelden.

Dus mocht er alsnog een momentum ontstaan om het alsnog in het meldingspoor te laten: bezint eer ge begint 😊

[28-04-2020 11:12:17] 10.2.e : Ha 10.2.e , straks even tijd voor me?

[28-04-2020 11:12:39] 10.2.e : Ja hoor!

[28-04-2020 11:12:52] 10.2.e : Nodig dat ik je mail van vorige week eerst even goed lees?

[28-04-2020 11:38:56] 10.2.e : Niet nodig dus.

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

Dit hele verhaal leidde ertoe dat ik zaterdagochtend met m'n studieboeken over thermodynamica op bed lag 😊

[28-04-2020 11:39:38] 10.2.e : Haha je hoeft maar een hobby te hebben 😊

[11-05-2020 16:50:55] 10.2.e : Heb je een link voor zometeen?

[11-05-2020 16:51:10] 10.2.e : Ik zit wel nog in een andere meeting tot 17.15

[11-05-2020 16:51:22] 10.2.e : Ah ok

[11-05-2020 16:51:37] 10.2.e : Mijn Webex omgeving is de locatie. 10.2.e

[11-05-2020 16:51:42] 10.2.e : ik kom wel zsm hoor

[11-05-2020 16:51:57] 10.2.e : ah ok. zo heb ik m pas 1 keer gebruikt. komt goed. tot zo!

[11-05-2020 17:01:52] 10.2.e : Ik was te vroeg geloof ik 😊

[11-05-2020 20:15:28] 10.2.e : Hoe ging t? 😊

[12-05-2020 08:23:02] 10.2.e : Wel ok. Er blijft soms nog de neiging om weer in een welles-nietes discussie terecht te komen. 11.1

[12-05-2020 08:25:50] 10.2.e : dat zijn uiteindelijk natuurlijk beleidskeuzes. 11.1

[25-05-2020 16:36:36] 10.2.e : ik zie dat ik nog een mail van 10.2.e van dinsdag open heb staan

[25-05-2020 16:37:05] 10.2.e : had jij daar al op gereageerd? (is niet zo spannend, want ze vraagt eigenlijk alleen een akkoord op het herhalen van zinnen uit de kamerbrief over de handhavingsverzoeken)

[25-05-2020 16:42:39] 10.2.e : Nee ik niet. Als jij dat zou kunnen en willen doen heel graag.

[25-05-2020 16:43:09] 10.2.e : ok

[25-05-2020 16:45:08] 10.2.e : ik zie nu dat ik een zin over rhet hoofd had gezien

[25-05-2020 16:45:25] 10.2.e : 11.1

[25-05-2020 16:46:26] 10.2.e : 11.1

[25-05-2020 16:46:37] 10.2.e : ok

[25-05-2020 16:46:42] 10.2.e : zie cc zometeen

[25-05-2020 16:46:59] 10.2.e : Thanks!

[26-05-2020 10:03:26] 10.2.e : ik belde voor korte vraag. Op verzoek van 10.2.e ben ik de rijksmeldingen in een overzicht aan het zetten met stand van zaken.

[26-05-2020 10:04:13] 10.2.e : is voor het legalisatie-traject op dit moment het onderscheid tussen tijdelijk en permanent van belang? dan zorg ik dat dat in het overzicht komt

[26-05-2020 10:05:35] 10.2.e : en andere vraag: hoe zit het wat jou betreft met meldingen waarvoor inmiddels een redeneerlijn die ze op een andere

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

manier legaal maakt? (mandje 1 of Beheer&Onderhoud) bijvoorbeeld?

[26-05-2020 10:06:55] 10.2.e : Tijdelijk en afgerond heeft wrs geen vergunning meer nodig

[26-05-2020 10:07:08] 10.2.e : Tijdelijk en lopend vooralsnog wel

[26-05-2020 10:07:24] 10.2.e : Hmm goeie. Ik ben geneigd te zeggen dat die ook geen vergunning meer nodig hebben

[26-05-2020 10:07:43] 10.2.e : Want daarvan hebben we gewoon gezegd dat die geen vergunning nodig hebben

[26-05-2020 10:08:14] 10.2.e : dat zou de rijksmeldingen meer dan laten halveren is mijn inschatting.

[26-05-2020 10:08:44] 10.2.e : Maar het legt daarmee dus wel nog nadrukkelijker de aandacht op de afspraken over mandjes en B&O. 11.1

[26-05-2020 10:34:03] 10.2.e : Nou ja, dat is gewoon afgesproken. Volgens mij communiceren we niet waar niet nodig. Maar het wordt vrij onwerkbaar als we er geen gebruik van kunnen maken omdat er dan moeten communiceren. Dat lijkt me niet de bedoeling.

[26-05-2020 10:42:47] 10.2.e : 11.1

[23-06-2020 09:21:56] 10.2.e : 11.1

[23-06-2020 10:55:50] 10.2.e : Ter info.

Aangifte van manipulatie stikstofcijfers Lelystad Airport

<https://nos.nl/1/2338222>

[23-06-2020 10:58:34] 10.2.e : ja. dat bedoelde ik dus

[23-06-2020 11:04:06] 10.2.e : geeft wel aan dat dit verhaal op het scherpst van de snede wordt gespeeld. moeten we ons wel van bewust zijn bij iedere volgende stap

[24-06-2020 10:40:56] 10.2.e : Op twitter berichten over stikstof modelwerk luchtvaart.

10.2.e (@10.2.e) heeft getweet om 8:46 p.m. on di, jun. 23, 2020:
Dit raakt de kern van de aangifte inzake de stikstofberekeningen van #LelystadAirport (bron: tijdlijn SATL) Draadje <https://t.co/UEUG22cTCJ>
(<https://twitter.com/10.2.e/status/1275500582833356800?s=03>)

Download de officiële Twitter-app: <https://twitter.com/download?s=13>

[25-06-2020 13:36:30] 10.2.e : Ha, heb je stand van zaken voor annotatie? Officieel is de aanleverdeadline voor de annotatie voor 10.2.e vandaag einde dag. Ik weet niet of dat haalbaar is?

[25-06-2020 13:38:50] 10.2.e : ik zit eigenlijk nu in een training tot eind van de middag. Binnen NVLG wist nog niemand van deze afspraak... ook beetke gek

[25-06-2020 13:41:34] 10.2.e : is er eigenlijk een agenda of doel van de bespreking beschikbaar?

[25-06-2020 14:21:37] 10.2.e : Wordt nagevraagd!

[25-06-2020 14:22:45] 10.2.e : ik heb 10.2.e intussen ook maar even gemaïld of 10.2.e er überhaupt bij aanwezig is

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[25-06-2020 14:23:03] 10.2.e : 10.2.e werkt voor 10.2.e tegenwoordig:)
[25-06-2020 14:23:38] 10.2.e : Ik begreep wel dat 10.2.e en 10.2.e wel zijn uitgenodigd
[25-06-2020 14:24:10] 10.2.e : ok
[25-06-2020 15:12:40] 10.2.e : heb jij een versie van de annotatie waar ik een paar regels aan toe kan voegen?
[25-06-2020 15:36:09] 10.2.e : Yes, zie mail
[12-08-2020 10:25:17] 10.2.e : Ha 10.2.e , vraag nog vanuit ons team.

Wie vormt in de periode tussen half okt en de deadline van twee maanden de 'helpdesk' voor initiatiefnemers met vragen over wat ze nu precies moeten insturen en of het voldoende is?

[12-08-2020 13:14:06] 10.2.e : Daar is nog niet over besloten. Mijn inzet is dat dat weer BIJ12 moet worden

[12-08-2020 13:19:10] 10.2.e : Ook voor de rijksmeldingen? Of gaat daarvoor dan worden doorverwezen naar ons team? (Wel goed om te weten ivm drukte, planning en vakanties)

[12-08-2020 13:20:17] 10.2.e : Nou ja, algemene vragen zoveel mogelijk Bij12, maar er zullen vast ook specifieke vragen zijn waar jullie als BG iets van moeten vinden. Dat gaat dan wel naar jullie natuurlijk

[12-08-2020 13:20:35] 10.2.e : Ok. We gaan het zien. Thx

[02-09-2020 13:18:28] 10.2.e : Is er trouwens een specifieke reden om de optie met Schiphol, met aanvulling vanuit warme sanering niet met IenW te bespreken, en in de nota op te laten nemen?

[02-09-2020 13:18:49] 10.2.e : 11.1

[02-09-2020 13:44:35] 10.2.e : 11.1

[02-09-2020 13:45:38] 10.2.e : Nee snap ik, prima. Houden er m zo

[02-09-2020 13:46:12] 10.2.e : Heb net annotatie nog even ter dubbel check neergelegd. Voor ik iets onjuist naar 10.2.e doorstuur

[08-03-2021 15:41:20] 10.2.e :
<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/opnieuw-ontdekt-leon-adegeest-fouten-in-milieu-rapport-lelystad-airport-het-is-je-reinste-oplichter/>

[08-03-2021 16:48:31] 10.2.e : 11.1

Klinkt veel minder krachtig

[08-03-2021 16:48:51] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 16:54:03] 10.2.e : Ja klopt, omdat 10.2.e de link er wel in wilde hebben dat ze een vergunning aanvragen omdat de melding nog geen tempo maakt

[08-03-2021 16:54:14] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 16:54:33] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 16:58:16] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 16:58:35] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:17:39] 10.2.e : 11.1

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[08-03-2021 17:18:11] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 17:18:52] 10.2.e : 10.2.e 11.1

[08-03-2021 17:19:02] 10.2.e : Ik kan ze jou nog even forwarden?

[08-03-2021 17:19:08] 10.2.e : Ik heb nu het advies van de Cie mer voor m'n neus

[08-03-2021 17:19:16] 10.2.e : Onder meer met argumentatie waarom IenW het wel zo ziet

[08-03-2021 17:19:20] 10.2.e : Als het daar niet in staat, vermoed ik dat het er niet is

[08-03-2021 17:19:31] 10.2.e : 10.2.e zei meen ik dat dat daar dus wel in zou staan

[08-03-2021 17:19:43] 10.2.e : Of iig een relevant haakje

[08-03-2021 17:19:44] 10.2.e : Het kan er ook bijna niet zijn. Want wie/wat/waar had dat moeten regelen? 😊

[08-03-2021 17:20:21] 10.2.e : Tja, is niet het enige onderdeel van het pas waar we die vragen niet kunnen beantwoorden;

[08-03-2021 17:24:21] 10.2.e : Ow wacht. Onderaan pagina 12 lijkt het te staan.

buiten de reikwijdte

Te complex voor woorden toch? 😊

Wat zei 10.2.e eigenlijk?

[08-03-2021 17:25:33] 10.2.e : 10.2.e dacht dat het inderdaad zo zat zoals jullie zeiden. Maar wist het niet meer zeker.

[08-03-2021 17:26:58] 10.2.e : Bijzonder hè.

Met pagina 12-14 in de hand van dat Cie mer advies is het precies zoals IenW betoogt.

11.1

[08-03-2021 20:19:10] 10.2.e : 11.1

[08-03-2021 20:19:45] 10.2.e : <bijgevoegd:

00000211-PHOTO-2021-03-08-20-19-47.jpg>

[09-03-2021 08:29:04] 10.2.e : Nou, ik heb dus alleen advies Cie mer.

11.1

[09-03-2021 08:30:09] 10.2.e : Ja nou ja. Op zich wel. Maar los van de vraag hoe het precies zit, is de vraag voor de verificatie misschien wel relevanter: of het verwijtbaar is

[09-03-2021 08:30:28] 10.2.e : En als het met zegt dat het zo moest, dan

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e
kun je dat LA toch eigenlijk niet met goed fatsoen verwijten

[09-03-2021 08:30:43] 10.2.e : De mer *

[09-03-2021 08:30:58] 10.2.e : Er zijn ook oudere publicaties waarin die 43mw niet werd gebruikt.

[09-03-2021 08:31:42] 10.2.e : Dat is volgens mij ook onderdeel van het rapport van Adegeest.

11.1

11.1

[09-03-2021 08:32:33] 10.2.e : Ja precies, daarom hebben we tot nu toe dus ook niet gezegd dat het daarop zou stuklopen.

[09-03-2021 08:32:45] 10.2.e : 11.1

Adegeest betoogt vrij eenvoudig van niet. En de Cie mer heeft dat bevestigd.

Terug naar maar 'verwijtbaar'? In ieder geval wel een hele basale vergissing

[09-03-2021 08:33:23] 10.2.e : 11.1

[09-03-2021 08:33:28] 10.2.e : 11.1

[09-03-2021 08:33:35] 10.2.e : 11.1

[09-03-2021 08:34:19] 10.2.e : 11.1

[09-03-2021 08:34:32] 10.2.e : Ben je nog verder gekomen met die staatsdeelneming?

[09-03-2021 08:34:32] 10.2.e : Precies.

[09-03-2021 08:34:43] 10.2.e : Ja... dat Fin er eenvoudig in zit

[09-03-2021 08:34:56] 10.2.e : Gewoon: wij laten als aandeelhouder de onderneming ondernemen. Het bedrijf moet stappen kunnen zetten binnen de afgesproken strategie

[09-03-2021 08:35:12] 10.2.e : Komt van plv directeur deelnemingen. Dus ik was aan het juiste loket

Buiten de reikwijdte

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[15-01-2020 11:42:28] 10.2.e : Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[15-01-2020 11:42:28] 10.2.e : Dag 10.2.e , aanvullende vraag nog even: op welke manier willen jullie het proces doen bij het maken van de reactie op het advies van Remkes over luchtvaart? Wat hebben jullie wanneer van ons nodig? Fijn als je dat meteen ook even kan checken. Groet, 10.2.e

[15-01-2020 15:48:34] 10.2.e : Weet je al meer?

[15-01-2020 15:57:16] 10.2.e : Ik ga vragen of 10.2.e contact met je opneemt . Hij gaat eea met jullie coördineren

[24-02-2020 11:18:27] 10.2.e : Ha 10.2.e , ik begreep dat jij aan de slag bent met de beantwoording van de set kamervragen over berekeningen Lelystad? Ik begreep dat je 10.2.e morgen spreekt? Fijn als je concepten hebt, je die met ons beide kan delen! Alvast dank!

[24-02-2020 13:23:33] 10.2.e : Hoi, ik stuur het naar jullie beide. Ws morgen einde dag

[24-02-2020 13:30:09] 10.2.e : Ok thanks!

[10-03-2020 13:28:09] 10.2.e : Gemist spraakgesprek

[14-04-2020 14:55:05] 10.2.e : Ha 10.2.e , ik begreep dat de vragenset van DBO weer bij jullie teruggekomen was ivm commissie mer berekeningen? Lijkt me goed die discussie eerst te voeren. Morgen spreken 10.2.e en 10.2.e elkaar daarover. Laten we daarna even contact hebben over hoe we daar handig mee om kunnen gaan. Ok?

[14-04-2020 16:00:36] 10.2.e : Ja prima wacht reactie 10.2.e wel ff af.

[12-05-2020 13:25:02] 10.2.e : Gemist spraakgesprek

[17-08-2020 22:02:54] 10.2.e : Ha 10.2.e , ben ff kwijt of jij nog een vervanger voor het DG overleg ging zoeken . Zo ja heb je die al gevonden om de nota nog naar toe te sturen anders stuur ik het naar 10.2.e Ik neem aan dat zij op de hoogte is

[18-08-2020 07:52:28] 10.2.e : 10.2.e sluit aan om even qua afspraken mee te luisteren. Maar niet zo zeer vanuit de inhoud

[18-08-2020 07:54:10] 10.2.e : Als afstemming met 10.2.e af is, kan ie met die notie naar 10.2.e ja. Ik heb met 10.2.e al even kort voorbesproken inderdaad

[18-08-2020 07:54:54] 10.2.e : FYI: het lijkt er inderdaad op dat we geen ambtelijk advies over prioritering aan de minister zullen meegeven. Maar natuurlijk dus wel consequenties en implicaties.

[28-08-2020 11:00:42] 10.2.e : Dag 10.2.e , kan jij nog het hoede bestaan doorsturen? R.

[28-08-2020 11:01:36] 10.2.e : U hebt dit bericht verwijderd.

[28-08-2020 11:04:12] 10.2.e : Excuus, nu heb je het goede bestand als het goed is

[01-09-2020 07:27:41] 10.2.e : Ha, ik kon er gisteravond pas naar kijken. 10.2.e gelukkig meteen daarna. Lijkt toch handig om jullie nog even te vragen een slag te maken voor we het aan 10.2.e doorzetten. Heb je net de nota in de mail teruggestuurd

[01-09-2020 07:28:06] 10.2.e : Wel trouwens een goede slag gemaakt tov de vorige versie! Dank daarvoor:)

[01-09-2020 08:04:20] 10.2.e : Morning, dank ik ga er zo naar kijken en hoop het in de loop van de ochtend terug te sturen. 10.2

[01-09-2020 14:11:10] 10.2.e : Heb nota teruggestuurd. Had alleen geen tijd om laatste passage aan te passen. Wel een toelichting gegeven op je opmerking.

[01-09-2020 14:51:14] 10.2.e : Ah super, thanks. Ik heb dan daar even een

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

voorzet gedaan voor alternatief. Ligt nu bij 10.2.e

[02-09-2020 13:46:47] 10.2.e : Ha, kun je met de suggesties uit de voeten? Heb je dan de definitieve tekst voor me tbv de lijn hier?

[02-09-2020 13:50:02] 10.2.e : Ha 10.2.e , excuus maar het is idd in orde ik heb nog een paar minor punten die ik je toestuur. Ik zet hem nu ook door.

[02-09-2020 20:26:26] 10.2.e : Ik begreep dat MIenW ook nog wilde spreken over Hordijk? Verzoek bij ons is om dat dan in een zinnetje even in de nota te zetten. Ok voor jou ook? Zal ik daar morgenochtend een aanvulling voor doen?

[02-09-2020 20:29:55] 10.2.e : Ja dat heb ik ook begrepen maar nog niets gezien en heb er vandaag nog navraag naar gedaan. Tor op heden niets. Laat het morgen ff weten wat het exact is.

[03-09-2020 10:09:32] 10.2.e : Ha, wie begeleidt jullie minister trouwens bij het gesprek morgen? Vraag vanuit 10.2.e , en ik moest meteen de groeten doen;)!

[03-09-2020 10:12:52] 10.2.e : Thks, 10.2.e en 10.2.e zijn er als het goed is bij. Jullie zijn er nog steeds met 10.2.e en 10.2.e

[03-09-2020 10:18:57] 10.2.e : Wij mochten bij nader inzien maar 1 iemand afvaardigen. Dat is uiteindelijk 10.2.e geworden

[03-09-2020 10:19:30] 10.2.e : Ok dan geef ik dat mee komen wij ws ook met 1

[03-09-2020 10:20:06] 10.2.e : 10.2.e is nu 10.2.e trouwens?

[03-09-2020 10:22:20] 10.2.e : Klop

[03-09-2020 10:22:21] 10.2.e : T

[03-09-2020 14:14:58] 10.2.e : Ha 10.2.e , is de nota al bij julkue de lijn in?

[03-09-2020 14:15:34] 10.2.e : Yes, ligt nu bij 10.2.e geloof ik

[03-09-2020 14:15:53] 10.2.e : Ok thks

[03-09-2020 18:29:52] 10.2.e : Ter info (misschien had je het al via eigen lijn gehoord): mijn minister is ziek en gesprek kan morgen dus niet doorgaan helaas.

[03-09-2020 18:30:11] 10.2.e : Voorbereiding is iig klaar, en hoop dat het zsm dan alsnog ingepland kan worden!

[03-09-2020 18:36:14] 10.2.e : Thks. Hoorde dat ze ziek was maar nog niet gecancelld..

[14-09-2020 14:19:14] 10.2.e : Ha, had je nog iets vernomen omtrent de berekeningen?

[14-09-2020 14:19:36] 10.2.e : En hebben we een nadere inschatting over wat de planning richting coalitieoverleg is?

[14-09-2020 14:33:39] 10.2.e : 11.1

[14-09-2020 14:33:56] 10.2.e : Men is bezig

[14-09-2020 15:37:19] 10.2.e : Ok top, thanks voor de update nog!

[15-09-2020 18:11:44] 10.2.e : 10.2.e en 11.1

[15-09-2020 21:22:27] 10.2.e : Ok snap ik nog niet helemaal goed. Ik ken alleen handhavingszaken in de luchtvaart. Welke handhavingszaken spelen er nog meer?

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[15-09-2020 21:29:34] 10.2.e : Er zijn ook allerlei handhavingsverzoeken in de agrosector tegen bedrijven zonder passende vergunning (waaronder melders). Ik denk dat mijn minister bedoelde dat het voor haar ingewikkeld is om uit te leggen dat de ruimte uit de sector niet gebruikt wordt om dat te fixen, maar dat het dan naar LA gaat. Dus zo komt ie weer bij dat punt terug.

[16-09-2020 13:17:53] 10.2.e : 11.1

[16-09-2020 13:56:16] 10.2.e : 11.1

[16-09-2020 14:07:32] 10.2.e : 11.1

[16-09-2020 15:26:45] 10.2.e : 11.1

bellen anders? (Kan vanaf 16:00)

[16-09-2020 15:27:30] 10.2.e Zit in overleg. Morgenochtend ff bellen ?

[16-09-2020 15:28:08] 10.2.e Prima.

[18-09-2020 16:07:53] 10.2.e Heb je nog naar EV vragen kunnen kijken?

[18-09-2020 16:48:37] 10.2.e Komt er zo aan

[18-09-2020 16:59:43] 10.2.e Ok dank

[18-09-2020 17:00:19] 10.2.e Suggesties moet ik even in de lijn toetsen

[01-10-2020 08:02:28] 10.2.e BWO staat nu op 6 oktober ingepland begrijp

ik. Het is nog steeds de bedoeling om tot een gezamenlijke nota te komen

richting coalitieoverleg? Wanneer kunnen we meelesen? Tijd wordt wel krap nu

[01-10-2020 08:06:44] 10.2.e Morning, 6 oktober heb ik ook doorgekregen.

Wij moeten nog even kijken wanneer dan coalitieoverleg gaat plaatsvinden . Laten we ff proberen te bellen vandaag.

[01-10-2020 08:41:35] 10.2.e Ja prima.

[08-03-2021 09:20:28] 10.2.e Ha 10.2.e morgen is de derde termijn van het Stikstofdebat in de eerste kamer

[08-03-2021 09:20:42] 10.2.e Gaat schijnbaar over Lelystad. PvdD wil mogelijk nog een motie indienen, zie

[08-03-2021 09:20:51] 10.2.e

<https://www.destentor.nl/lelystad/actiegroepen-tegen-lelystad-airport-overheid-wil-slinks-45-000-vliegbewegingen-regelen~addcd4140/>

[08-03-2021 09:21:08] 10.2.e Ik ben even bezig met een korte fact sheet en spreeklijn

[08-03-2021 09:21:22] 10.2.e Fijn als ik die straks even snel bij je kan checken

[08-03-2021 09:21:36] 10.2.e Prima ik kijk er snel naar.

[08-03-2021 09:21:48] 10.2.e Thanks!

[08-03-2021 12:10:45] 10.2.e Je hebt de concepttekst in je mail! Lukt het zo te kijken, of zal ik hem parallel vast de lijn bij mij in doen?

[08-03-2021 12:22:47] 10.2.e Ok ik kijk zo gelijk ff

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

[11-05-2020 13:28:54] 10.2.e : Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[11-05-2020 13:28:54] 10.2.e : Ha 10.2.e, voorstel is nu definitief om notitie over verifiëren meldingen een maand uit te stellen. Ter info. Tot straks!

[11-05-2020 19:52:45] 10.2.e : Helder! Dank voor je bericht. Tot straks!

[10-08-2020 17:43:58] 10.2.e : Ik had 10.2.e even geappt over de verplaatsing van het volgende overleg. Zij is dan iig beschikbaar. Jij bent natuurlijk ook van harte welkom als je zou willen:)

[10-08-2020 19:24:26] 10.2.e : Ha 10.2.e, dankjewel voor je bericht. Ik ben donderdag en vrijdag vrij, fijn dat 10.2.e erbij kan zijn. Fijne avond!

[11-08-2020 12:04:54] 10.2.e : Kan ik over een uurtje terugbellen?

[11-08-2020 12:05:14] 10.2.e : 🖖

[11-08-2020 17:36:58] 10.2.e : Uurtje is wat later geworden😞

[11-08-2020 17:37:16] 10.2.e : Ik dacht dat het reces was🤔

[11-08-2020 17:38:10] 10.2.e : Ik wilde eigenlijk even toetsen of we dat criterium van prioritaire lijst PAS niet gewoon even bij de stuurgroep neer kunnen leggen. Dan mogen zij daar nuttige dingen van vinden

[11-08-2020 17:38:39] 10.2.e : Als bellen daarover toch nog even handig is, vinden we daar morgen even een momentje voor

[11-08-2020 22:06:27] 10.2.e : Ja, het is gekkigheid heè? En dat nog met die warmte ook 😊.

[11-08-2020 22:07:10] 10.2.e : Heb het opgenomen als bespreekpunt voor morgen. Idee om morgenvroeg even met elkaar te kijken wat handige route is?

[11-08-2020 22:07:29] 10.2.e : Fijne avond en tot morgen!

[11-08-2020 22:13:22] 10.2.e : 🖖

[25-08-2020 10:01:19] 10.2.e : Cijfers zijn berekeningen op aannames in april

[25-08-2020 10:01:39] 10.2.e : En het is wel echt alle ruimte van de sanering

[25-08-2020 10:02:13] 10.2.e : Mijn collega 10.2.e kan beter uitleggen waarom we niet gewoon nu alle beschikkingen over elkaar heen kunnen leggen.

[25-08-2020 12:36:47] 10.2.e : Morgen is er een beleidsgroep over de planning van dit hele gebeuren

[25-08-2020 12:37:01] 10.2.e : Vanuit IenW neemt 10.2.e daaraan deel begrijp ik

[25-08-2020 12:37:23] 10.2.e : Mogelijk kun je daar de vragen even kwijt die jullie hebben.

[25-08-2020 12:37:38] 10.2.e : Kun je daarmee vooruit?

[25-08-2020 12:39:36] 10.2.e : Mail je zo nog even, want volgens mij kan dit niet het totale plaatje zijn.

[25-08-2020 12:40:39] 10.2.e : Was ik vanochtend vergeten, zou je ook nog overzicht van de meldingen kunnen sturen? Dat zou behulpzaam zijn. En of er meldingen zijn waarvan bekend is dat die belemmerd worden in de voortgang?

[25-08-2020 12:41:05] 10.2.e : Dank voor het doorgeven, ik zal ook even contact met 10.2.e zoeken.

[25-08-2020 13:18:12] 10.2.e : Die heb je in je mail bij stukken van werkgroep meldingen.

[25-08-2020 13:43:21] 10.2.e : Dank!

[25-08-2020 13:43:25] 10.2.e : 🖖

[25-08-2020 14:30:04] 10.2.e : Je hebt gelijk! De eerste 120 mln zit hier

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e

niet in

[25-08-2020 14:30:16] 10.2.e : Dit is de depositie die in het structurele pakket zit

[25-08-2020 14:30:44] 10.2.e : Okido!

[25-08-2020 14:31:15] 10.2.e : Dank voor de check!

[25-08-2020 14:46:58] 10.2.e : Kan het kloppen dat ik nog geen nota heb gezien voor het BW0 (ivm voorbereidend gesprek morgen)?

[25-08-2020 14:47:20] 10.2.e : Klopt! Zijn we mee bezig!

[25-08-2020 14:47:43] 10.2.e : Ok check

[26-08-2020 09:24:17] 10.2.e : Goedemorgen 10.2.e, zie ik iets over het hoofd? Zie geen lijst met prioritaire projecten? Groet 10.2.e

[26-08-2020 09:26:04] 10.2.e : Nee dat klopt, daarin staan de deposities van de gewone meldingen verspreid over NL, qua depositie

[26-08-2020 09:26:17] 10.2.e : Prioritaire meldingen moeten bij BG worden opgevraagd.

[26-08-2020 09:26:27] 10.2.e : Ik ben op zoek naar overzicht prioritaire meldingen.

[26-08-2020 09:26:35] 10.2.e : Prioritaire projecten in z'n algemeenheid staan in de bijlage van de regeling van destijds

[26-08-2020 09:27:14] 10.2.e : Dat weet ik, maar lang niet alle projecten hebben het gebruikt en je kunt niet zien wat wel/geen melding was. Dus vandaar vraag om het overzicht.

[26-08-2020 09:27:37] 10.2.e : Nee precies. Dat overzicht is er nu niet

[26-08-2020 09:27:53] 10.2.e : Provincies hebben nu de actie om dat op te vragen

[26-08-2020 09:37:26] 10.2.e : Wat is de deadline daarvoor? Deze week? Volgende week vrijdag is het bewindsliedenoverleg.

[26-08-2020 09:37:49] 10.2.e : Dat zal niet voor het bewindsliedenoverleg lukken helaas

[26-08-2020 09:38:03] 10.2.e : Maar dat hoeft mijns inziens ook niet

[26-08-2020 09:38:31] 10.2.e : 11.1

[14-09-2020 15:35:30] 10.2.e : Ha, 11.1

[14-09-2020 16:14:29] 10.2.e : Dankjewel voor je bericht, fijn te lezen.

[23-09-2020 10:01:49] 10.2.e : Goedemorgen 10.2.e, heb je gelegenheid even naar mijn mail te kijken over vragen 1 vandaag? Onze minister had nog een vraag. Groet 10.2.e

[23-09-2020 10:05:33] 10.2.e : Ok!

[23-09-2020 10:05:44] 10.2.e : Wat bedoel je in je mail met 'punt 2'?

[23-09-2020 10:06:02] 10.2.e : Vraag 2

[23-09-2020 10:07:51] 10.2.e : Over 1 mol bedoel je?

[23-09-2020 10:08:12] 10.2.e : Ja die hoort bij de criteria, dus die valt daar ook onder idd

[23-09-2020 10:08:14] 10.2.e : Ja precies, omdat daar wordt verwezen naar vraag 1.

[23-09-2020 10:08:19] 10.2.e : Ah ok prima

[23-09-2020 10:08:25] 10.2.e : 🖐

[07-01-2021 11:23:34] 10.2.e : Ha, voorstel vanuit ons is dat de vragen door jullie minister beantwoord worden (zonder mede namens), gezien de focus op de cijfervragen. Verder vroeg BPZ zich af of er een uitstelbriefje verzonden

Whatsapp bericht tussen 10.2.e en 10.2.e
wordt, gezien verstrijken deadline morgen.

[07-01-2021 12:21:33] 10.2.e : Pak ik op!

[07-01-2021 12:22:18] 10.2.e : Weet niet of dat kan, aangezien ze aan beide bewindslieden gesteld zijn. Hebben jullie dat gecheckt?

[07-01-2021 12:50:23] 10.2.e : Ok top

[07-01-2021 12:51:08] 10.2.e : Ja kabinet bepaalt zelf wie de beantwoording stuurt. Technisch gezien hoeft dat bv ook niet een van de bewindspersonen te zijn aan wie de vragen in eerste instantie zijn gestuurd.

[07-01-2021 13:03:57] 10.2.e : Ok. Ik ga het intern voorleggen!

[08-01-2021 09:55:58] 10.2.e : Ha, ik heb akkoord op de teksten zoals ik ze gisteren aan jou stuurde. Heb jij iets van jullie communicatie gehoord? En voorbeeldjes van activiteiten op de grond?

[08-01-2021 10:09:29] 10.2.e : Enige verzoek is om voor zomer toch in einde voorjaar terug te wijzigen. Sorry. Verder akkoord!

[08-01-2021 10:09:58] 10.2.e : Vraag over grondactiviteiten heb ik uitgezet, melding is niet door ons gedaan.

[08-01-2021 10:11:15] 10.2.e : Heb reminder gestuurd.

[08-01-2021 10:11:29] 10.2.e : Enige wat ik met zekerheid kan zeggen is taxiën en wegverkeer.

[08-01-2021 10:11:36] 10.2.e : Zit in melding 2019

[08-01-2021 10:16:01] 10.2.e : Haha prima

[08-01-2021 10:16:51] 10.2.e : En thanks

[08-03-2021 09:18:43] 10.2.e : Ha 10.2.e, morgen is er nog een derde termijn van het stikstofdebat in de eerste kamer.

[08-03-2021 09:19:05] 10.2.e : Gaat schijnbaar over Lelystad. PvdD wil mogelijk nog een motie indienen, zie

[08-03-2021 09:19:19] 10.2.e : Goedemorgen 10.2.e Nog eentje?

[08-03-2021 09:19:20] 10.2.e :

<https://www.destentor.nl/lelystad/actiegroepen-tegen-lelystad-airport-overheid-wil-slinks-45-000-vliegbewegingen-regelen~addcd4140/>

[08-03-2021 09:19:37] 10.2.e : Zou je het met 10.2.e willen opnemen, ik ben er morgen zelf niet.

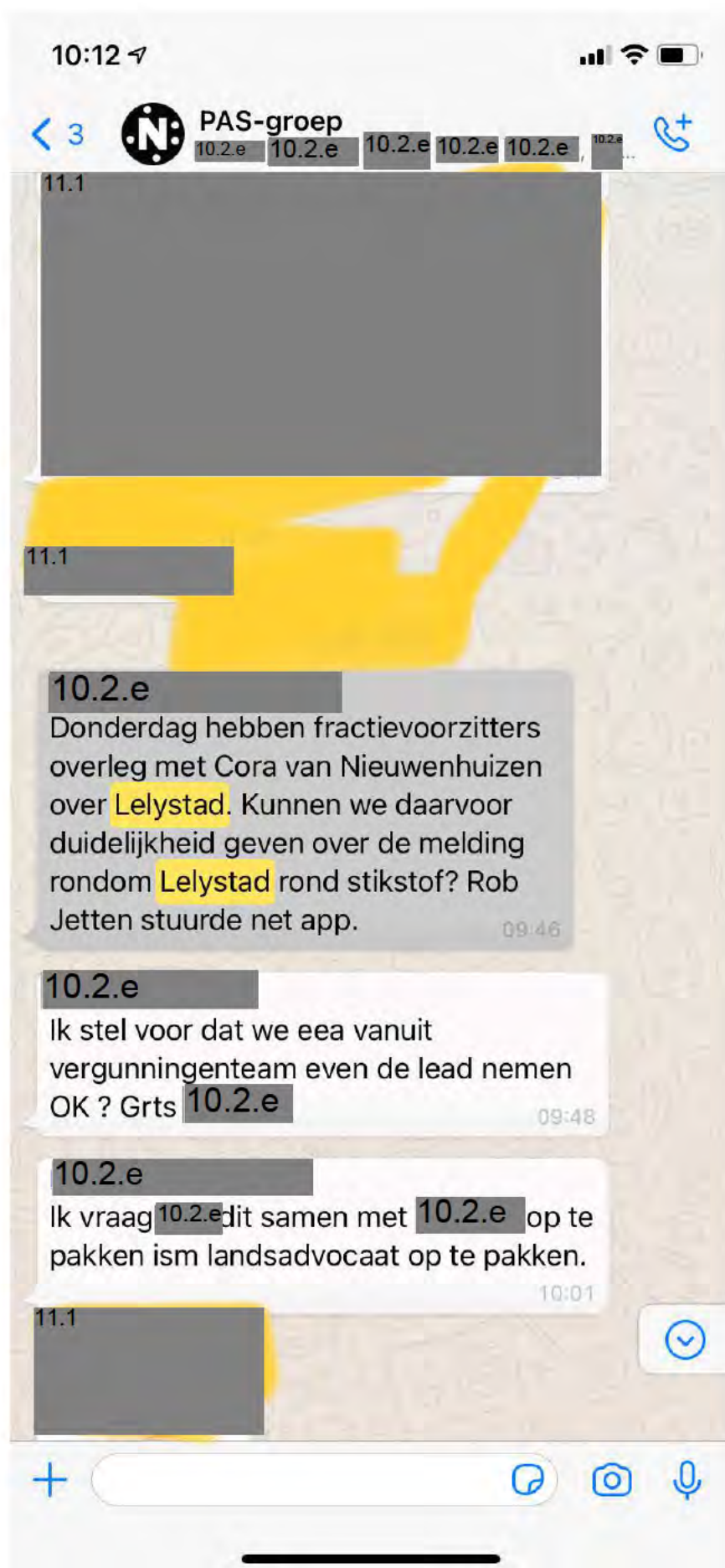
[08-03-2021 09:19:49] 10.2.e : Ok prima!

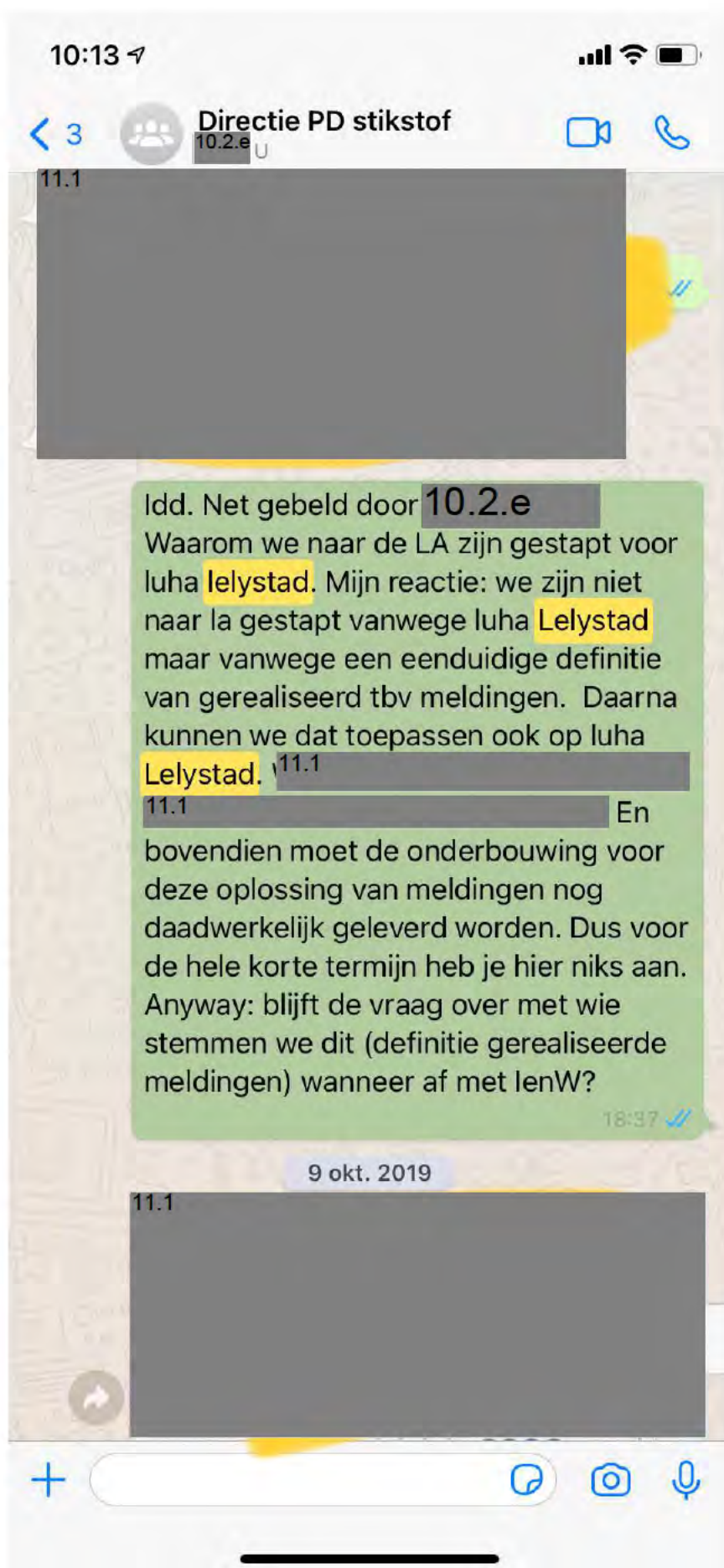
[08-03-2021 09:20:09] 10.2.e : Fijn, dankjewel. Zal het even aankondigen!

[08-03-2021 13:57:13] 10.2.e : 10.2.e net gesproken, niet meer nodig

[08-03-2021 14:02:44] 10.2.e : 🖱

buiten de reikwijdte







Uitvraag DGS en BIJ12 m.b.t. PAS-meldingen waarvoor LNV bevoegd gezag is.

Basisinformatie ten behoeve van de uitvraag van DGS en BIJ12 naar de hoeveelheid en aard van de PAS-meldingen die nog nazorg behoeven, zowel in de communicatie naar de initiatiefnemers van de projecten als met betrekking tot de feitelijke legalisering van meldingen. Dit betreft 13 registraties in Aerius Register als prioritair project waarvoor LNV bevoegd gezag is. Daarnaast is er nog een vergelijkbare melding die namens LNV (als bevoegd gezag) door de provincie Zuid Holland (als beheerder van het prioritaire project HIC) in Register is gezet.

Niet in Register opgenomen meldingen

Onbekende categorie. Mogelijk worden hier meldingen bedoeld die de initiatiefnemer niet zelf via Aerius Calculator heeft gemeld, maar bij het bevoegd gezag heeft ingediend voor registratie in Aerius Register. Voor zo ver bekend zijn dergelijke meldingen er niet bij LNV.

Segment 1-meldingen (onder de noemer prioritair project)

1 Onterechte meldingen buiten de reikwijdte

[Redacted text block containing multiple paragraphs of information under section 1]

2 Onterechte meldingen, buiten de reikwijdte

[Redacted text block containing multiple paragraphs of information under section 2]

3 Verkeerd bevoegd gezag geregistreerd

- buiten de reikwijdte

4 Resterende dossiers

Lelystad Airport (feitelijk al in behandeling bij 10.2.e

- T:\KD4\NVLG\nb_wet\Mappen 2015\West 2015\Lelystad Airport

buiten de reikwijdte

- buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

-

buiten de reikwijdte

-

buiten de reikwijdte

-

buiten de reikwijdte

-

buiten de reikwijdte

-
-
-

Voorlopige conclusie:

Er blijven 4 meldingen over waar in ieder geval nader naar moet worden gekeken i.v.m. legalisering:

- Lelystad Airport (feitelijk reeds in behandeling bij 10.2.e)
- buiten de reikwijdte

-

buiten de reikwijdte

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#); 10.2.e
Onderwerp: RE: Melding Lelystad AirPort
Datum: maandag 6 januari 2020 16:39:48

Hoi 10.2.e,
 Op verzoek van 10.2.e:
 11.1 over de vraag. Tot nu toe is er aangekondigd dat er een generieke aanpak zou komen voor alle meldingen.

11.1
 Wij noemen dit dan volgens mij een regulier vergunningstraject. Daarvoor is 10.2.e in ons team de dossierhouder. Dit traject loopt en er is voor zover ik weet goed en intensief contact met IenW. (waarbij IenW 11.1

10.2.e is op dit moment afwezig en op 27-1 weer terug.
 Misschien even bellen over hoe dit gewenste overleg zich verhoudt tot het traject waarin 10.2.e met IenW zit?

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 6 januari 2020 16:31
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV ; 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Melding Lelystad AirPort

Hoi 10.2.e,
 Kun jij 10.2.e laten weten wie er vanuit het vergunningenteam aan kan sluiten?
 Groet,
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e "10.2.e" <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: 6 januari 2020 om 16:17:35 CET
Aan: "10.2.e" - DGB" <10.2.e@minienw.nl>, "10.2.e" - DGB" <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Kopie: 10.2.e - HBJZ" 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>
Onderwerp: Melding Lelystad AirPort

Ha allen,
 Vanuit IenW wenst men op korte termijn verder te spreken over het mogelijk legaliseren van melding Van Lelystad AirPort. Men wil daartoe op korte termijn een overleg organiseren.
 Kunnen jullie hierover meedenken?
 Vanuit project meldingen en gebiedsgerichte aanpak? Wie evt nog meer? Dacht ook iemand vanuit LNV/ natuur vanuit bevoegd gezag rol? @ 10.2.e weet jij wie daarvoor kan aansluiten?
 Ik hoor het graag!
 Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 12:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Remkes luchtvaart

Ha, net even 10.2.e gebeld en marsroute besproken, ook handig voor jou om te weten als minister er naar vraagt:

- maandag leest IenW de feitelijke hoofdstukken -dinsdag krijgen wij het advies schriftelijk aangeboden -voorstel is dat M.IenW het advies aan TK aanbiedt. Zij hebben het advies aangevraagd en gaan ook de reactie geven. Enige reden dat onze minister het zou doen is dat ze coördinerend minister is.
 -kabinetsreactie brengt IenW in eerste versie in de MCSP van 21 jan. Vaststelling in de MCSP van 28 jan, die dat ook RFEZIL waar de Luchtvaarnota ligt. 24 jan bespreking (geen vaststelling) in ons BO. En 31 jan vaststelling kabinetsreactie en luchtvaarnota in MR -woordvoerders IenW en LNV stemmen maandag en dinsdag persbericht af.

10.2.e schrijft dit allemaal netjes op. In eerste aanleg voor de annotatie van de MCSP van dinsdag, die maandag gestuurd wordt. Als het daarvoor te substantieel is, dan aparte nota.

Groet 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>
 Verzonden: donderdag 9 januari 2020 07:54
 Aan: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>
 Onderwerp: Remkes luchtvaart

Gaat er nota in de weekendtas van de minister hierover?
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 12 januari 2020 12:33
Aan: 10.2.e@lelystad-airport.nl
CC: Secretariaat DG Stikstof; Stikstof LNV
Onderwerp: contactpersoon

Beste 10.2.e

Goed elkaar afgelopen vrijdag te hebben gesproken. Mocht je op korte termijn meer info nodig hebben over de meldingen dan kan je het beste schakelen met 10.2.e en 10.2.e

10.2.e.

Verder laat ik kennismaking inplannen.

@10.2.e, wil jij dit doen.

Hartelijke groet en nog fijn weekend,

10.2.e

10.2.e

+31610.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: voorbereiding overview handhavingsverzoeken 15-1
Datum: dinsdag 14 januari 2020 13:07:26
Bijlagen: [ADVIES LANDSADVOCaat - wat is gerealiseerd.docx](#)
[20200120 - update handhavingstrajecten LNV Luchthavens en 130km-besluiten.docx](#)

Allen,

Ter info wat ik zojuist naar 10.2.e heb gestuurd als voorbereiding richting morgen. Ik realiseer me dat ik daarin nog NIET heb opgenomen dat we nog een timetable gaan maken om te zorgen dat we op een ordentelijke manier uitkomen bij uiterlijk 1 april. (de tijd was op. Ik moest 13uur aanleveren)

De toegezegde handout wordt een tabel met daarin na overleg met 10.2.e de kolommen: "bestaand recht", "huidig gebruik", "voorgenomen toekomstig gebruik (waar relevant)".

Dit zou in één oogopslag een beeld moeten geven voor de 'delta' tussen het huidige gebruik en het bestaand recht waarvoor een natuurtoets zal moeten worden opgesteld.

Als we er vanmiddag met 10.2.e niet helemaal uit komen, gaan we meteen IenW contacten om opheldering te krijgen over eventuele missende puzzelstukjes.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 13:00

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: voorbereiding overview handhavingsverzoeken 15-1

10.2.e

hierbij de voorbereiding voor morgen. Het overzicht in de tabel. En als bijlage het advies van de Landsadvocaat dat relevant is voor de uitbreiding van Lelystad Airport.

Dit is waar we nu staan. Ik heb nog een handout aangekondigd. Dat zal een overzichtelijke tabel zijn op 1 powerpointsheet. Geen lange stukken tekst.

Ik weet niet precies wie aanwezig zullen zijn. Zorg jij voor verspreiding?

Groeten,

10.2.e

OVERZICHT LOPENDE HANDHAVINGSTRAJECTEN LUCHTHAVENS EN 130KM-BESLUITEN

(Team Natuurvergunningen, 14-1-20)

De afgelopen maanden zijn verschillende handhavingsverzoeken bij LNV binnengekomen mbt mogelijke effecten als gevolg van stikstofdepositie. Hieronder een overzicht van waar we staan in de procedures. Dit overzicht is bedoeld ter bespreking op 15-1-20. Op een aantal onderdelen is dit overzicht nog p.m.

Hiervoor maken we een handout die terplekke een totaaloverzicht geeft.

project	indiener	Binnen gekome n	termijn	Toelichting op procedure
buiten de reikwijdte				
buiten de reikwijdte				

				buiten de reikwijdte
buiten de reikwijdte				
buiten de reikwijdte				g
buiten de reikwijdte				
buiten de reikwijdte				
buiten de reikwijdte				
buiten de reikwijdte				

				buiten de reikwijdte
Lelystad Airport	10.2.e	23 sept	18 nov, inmiddels verlengd tot 1 april	<p><u>Procedure:</u> Zienswijze aangevraagd bij I&W en luchthaven, reactietermijn 5 weken na 11 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Lelystad en verzoekt om uitstel tot 29 november. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd.</p> <p>7-11-2019: 10.2.e brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.</p> <p><u>Stand van zaken:</u> PM (volgt 15-1 mondeling na nadere bespreking met WJZ op 14-1).</p> <p>NB: dit verzoek heeft geen betrekking op de voorgenomen uitbreiding van Lelystad Airport.</p>
Lelystad Airport	10.2.e	4 juli	1 dec	<p><u>Procedure:</u> Zienswijzen laten zien: alle voorbereidende werkzaamheden zijn afgerond (en veroorzaken geen depositie). MlenW geeft in zienswijze aan dat er niet op korte termijn gevlogen kan worden.</p> <p><u>Stand van zaken:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Afgewezen op actief handhaven van aanleg en gebruik. - Toegekend voor wat betreft noodzaak van verkrijgen vergunning voor ingebruikname. - 10.2.g
buiten de reikwijdte				

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Re: Nota en Kamerbrief Luchtvaartadvies
Datum: dinsdag 14 januari 2020 19:33:26

Ha 10.2.e, dank, hierbij mijn reactie

let even op typo's (vb eerste punt in onder hoofdlijn)

11.1 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 11.1 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Op 14 jan. 2020 om 19:10 heeft 10.2.e [redacted] het volgende geschreven:

Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie bijgevoegd de nota en concept Kamerbrief. Kunnen jullie die ook even bekijken? Specifiek op de appreciatie graag kritisch meelezen. Die is verder niet afgestemd.

Brief is niet afgestemd met lenW; 11.1 [redacted]

Ik hoor het wel als ik nog eea kan doen straks (als de ambitie blijft dat de nota vanavond nog naar de minister moet).

Groet,

10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 19:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: eerste beeld Remkes Luchtvaart

Zeer eens met 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 14 jan. 2020 om 19:16 heeft 10.2.e 10.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

11.1

Gr 10.2.e

Op 14 jan. 2020 om 19:03 heeft 10.2.e)
10.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

11.1

Verder zit de minister vanavond en morgenochtend in overleg. Hoe gaan we het dan organiseren als ze om 13u besluit dat I&W naar de Kamer moet sturen?

Ook lees ik dat jullie graag vanavond mailen. 11.1

Eerstvolgende mogelijkheid is morgenochtend. Sowieso willen we zo min mogelijk mailen en zaken zoveel mogelijk in het reguliere proces inpassen.

Overigens, ik zou het fijn vinden als dit soort zaken van tevoren met BPZ worden afgestemd, want nu kom ik er bij toeval achter n.a.v. een mail van 10.2.e dat wij morgen blijkbaar een brief willen versturen terwijl in eerdere overleggen andere voornemens zijn besproken.

Ten slotte, morgen is er een gesprek over handhavingsverzoeken luchtvaart. NVLG is bezig met een voorbereiding die ook morgenochtend naar de minister toe gaat. Het lijkt me logisch dat de nota die jullie maken daar ook aan de orde komt gezien de samenhang, maar wel handig morgen tussen DGS en DGNVLG te bespreken wat uit dit gesprek te halen. Niet dat het een ten koste gaat van het ander.

Groet, 10.2.e

Op 14 jan. 2020 om 18:22 heeft 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
het volgende geschreven:

Heb dit zo met 10.2.e besproken.

10.2.e

10.2.e

Programma Directoraat-generaal Stikstof

Tel 06-10.2.e / secretariaat 10.2.e 070-10.2.e

@10.2.e

Op 14 jan. 2020 om 17:52 heeft 10.2.e
<10.2.e @minlnv.nl> het volgende
geschreven:

11.1

Cora 11.1

@ 10.2.e wat is er in de MCSP besproken?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:50

Aan: 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: eerste beeld Remkes Luchtvaart

Is dit niet aan de orde gekomen in de MCSP? Wel
een vreemde situatie dat hier nu geen
duidelijkheid over is, terwijl de stukken morgen
gaan.

Wanneer zijn de stukken dan klaar en hoelaat
hebben jullie verzending voorzien? Wij hebben hier
nu geen voorbereiding op getroffen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:44

Aan: 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: eerste beeld Remkes Luchtvaart

Er is dus verschil van mening tussen de ministers
wie stuurt. Wij maken het aanbiedingsbriefje, als
onze minister niet wil horen we dat morgen wel en
dan kan IenW het alsnog doen.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:42
Aan: 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
cc: 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; Stikstof LNV
<Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e - DGB'
10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e
(10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: eerste beeld Remkes Luchtvaart

Hoi, de hoofdpunten zoals 10.2.e en ik deze zien van het advies Remkes Luchtvaart. Op basis hiervan maken we een korte nota met appreciatie voor de minister.

Hoofdpunten

1. Uitstoot is meer dan gerapporteerd maar lager dan de beeldvorming.
Paar getallen: 1,4% van NOx tot 3000 voet. Is 0,1% van totaal stikstofuitstoot. Totaal, incl boven 3000 voet is 0,73-1,1%. Gemiddeld 1,8 mol/ha/jr (onder 3000 voet) en 8-15 mol/ha/jr (boven 3000 voor). Het adviescollege ziet luchtvaart daarmee als onderdeel van de NOx-deken. Zij bepleiten een bredere definitie van luchtvaart, oa ook vervoer er naar toe (30,5% van de emissies, tegen LTO/taxiën 67,8% en grondgebonden luchtvaartactiviteiten 1,7%). De emissies boven de 3000 voet zijn in hun ogen onderdeel van de luchtvaartsector.
Dit vraagt in de communicatie goed uitleggen, want wij hebben in de communicatie altijd de 0,1% gebruikt.

2. Hoofdlijn: groei sector alleen toestaan wanneer er sprake is van vermindering van de huidige NOx-emissies van de luchtvaartsector als geheel. Dat kan ook met salderen gedaan worden.

Dit vanuit het uitgangspunt dat alle sectoren moeten bijdragen, in een evenwichtige verhouding (niet proportioneel of evenredig)

3. De cruciale zin over Lelystad en Schiphol: Voor zorgvuldige besluitvorming rond gewijzigd gebruik van luchthavens zijn een plan mer en een volwaardige en een volledige beoordeling nodig, waarin alle emissies worden meegenomen. (P19).

Dit betekent dat alleen een melding die gedaan is voor Lelystad, niet afdoende is. Voor Schiphol concludeert het college dat van de toename van

400.000 naar 540.000 vliegbewegingen niet
zondermeer gezegd kan worden dat dit geen
significante effecten op N2000-gebieden rond
schiphol heeft (p18).

11.1

Rapport zegt afgezien hiervan weinig over de
handhavingsverzoeken

4. Het rapport noemt een aantal suggesties
voor het verminderen van emissies,
uiteenlopend van elektrisch taxiën tot
heroverweging van het luchtruim

Wat doen we verder in proces:

1. 10.2.e maakt met IenW een procesmatige
TK-brief om het rapport morgen aan te
bieden. Voorkeur IenW is dat onze minister
dit aanbiedt. We leggen dit aan haar voor.
2. Vanavond maakt 10.2.e de nota af met
daarin de appreciatie, en het verzoek de
TK-brief te tekenen (of aan te geven dat ze
wil dat IenW dit naar de TK stuurt). Zou
mooi zijn als dat vanavond nog naar de
minister gemaïld kan worden voor het
overleg morgen.
3. Morgen 13.30 is overleg minister met
10.2.e en 10.2.e over dit advies en de
handhavingsverzoeken
4. Morgen 15 uur wordt het geheel openbaar.
Tot die tijd

Bij vragen en aanvullingen weten jullie ons te
vinden.

Groet 10.2.e en 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Programma Directoraat-generaal Stikstof

Tel 06-10.2.e / secretariaat 10.2.e

070-10.2.e

@10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: overzicht handhavingsverzoeken 15-1
Datum: dinsdag 14 januari 2020 22:38:06
Bijlagen: [overzicht handhavingsverzoeken 15-1.docx](#)

10.2.e 10.2.e ,

Na meerdere malen schakelen met 10.2.e is de voorbereiding voor morgen toch nog flink aangepast. Hierbij het eindresultaat.

Groeten,

10.2.e



Aan
De minister van LNV

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Behandeld door

10.2.e

Datum

14 januari 2020

Kenmerk

DGNVLG / 20013131

Kopie aan

memo

Natuurvergunningen - stand van zaken
handhavingsverzoeken luchthavens en **buiten de reikwijdte** -
15-1-20

Bijlage(n)

Inleiding

De afgelopen periode zijn verschillende handhavingsverzoeken bij LNV binnengekomen mbt de Wet natuurbescherming. Het gaat naast de **buiten de reikwijdte** in hoofdzaak om de luchthavens van nationaal belang: **buiten de reikwijdte** en Lelystad. Dit zijn grote infrastructurele activiteiten, die op landelijke schaal zichtbaar zijn en een nationaal belang kennen. Tegelijkertijd is het een beperkt en daarmee overzichtelijk aantal activiteiten dat door de diverse indieners ter discussie wordt gesteld.

Voor welke vragen staat LNV?

Is er voor de bestreden activiteiten toestemming (nodig) op grond van de Wnb? Zo ja, hoe moet het bevoegd gezag omgaan met de huidige situatie? Is er sprake van een overtreding die in alle redelijkheid ongedaan gemaakt kan worden? Is het mogelijk om voor de situatie met de juiste maatregelen alsnog toestemming te geven? En op welke termijn?

Kritieke pad voor besluitvorming

De verzoeken zijn in het najaar binnengekomen. Het bevoegd gezag kan eenmalig de reguliere behandeltermijn van acht weken verlengen. Dat is gebeurd. Voor alle verzoeken is daarmee een beslistermijn vastgesteld. Die zijn redelijk. Wat betekent dat als alle betrokken de gevraagde informatie aanleveren, LNV in positie is om tijdig de besluiten te nemen. Tijdig besluiten is ook noodzakelijk; ingebrekestelling zal anders snel volgen is de inschatting. Gezien het politiek/bestuurlijke karakter van de aangevochten activiteiten, is het wellicht noodzakelijk ruimte te hebben voor bestuurlijke afstemming/sondering. Daarom hebben we het volgende tijdsplan opgesteld met daarin minimaal de volgende stappen:

- Check bij de Landsadvocaat op de methodiek om bestaande rechten vast te stellen (week 3)
- Vervolg vragen met spoed uitzetten bij lenW/luchthavens (week 4)
- Antwoorden binnen (week 5)
- Synthese van de diverse conceptbesluiten (week 7 en 8)
- Besluiten door de LNV-lijn (week 9)
- Deadline (week 14)

Met bovenstaande planning is er nog ruimte voor interbestuurlijke afstemming en sondering. Zij het dat deze planning wel krap is. Bovenstaande planning lijkt ook

alleen haalbaar als zich geen fundamentele verschillen van inzicht voordoen. In dat geval kost het tijd en inspanning om te werken aan wederzijds begrip.

Zorgvuldig en rolzuiver

Het afstemmen/sonderen vraagt zorgvuldigheid. Juist de media-aandacht en de kans op bestuurlijke reuring zorgen ervoor dat deze trajecten onder een vergrootglas van bijvoorbeeld de Wob liggen. LNV zal dus op ieder moment de rolzuiverheid goed moeten bewaken en borgen dat de oordelen eigenstandig tot stand zijn gekomen. 11.1

Transparant en verrassingsvrij

Desondanks gaat het hier om complexe materie en vraagt het een inspanning om elkaars beleidsveld goed te begrijpen. LNV schakelt veelvuldig met de betrokken ministeries (in dit geval vooral IenW) om verrassingsvrij te kunnen opereren. En om te zorgen dat de redeneringen uitlegbaar en begrijpelijk zijn.

(Eigen)belang van juiste informatie en pro-actieve houding vanuit initiatiefnemers

De procedures zijn zo ingericht, dat de initiatiefnemer en/of het betrokken mededepartement wordt gevraagd om een zienswijze. Uit die zienswijze moet blijken of er aanleiding is om handhavend te gaan optreden. Daarbij spelen meerdere factoren een rol. Is er wel sprake van een onterecht niet-vergunde situatie? Of is sprake van bestaande rechten waarvoor op grond van jurisprudentie moet worden aangenomen dat die geen negatieve effecten hebben op de beschermde natuurwaarden? Het kan ook zo zijn, dat handhavend optreden onevenredige gevolgen zou hebben. Dat kan reden zijn om van handhaven af te zien. En tot slot moet – als wordt vastgesteld dat er sprake is van een illegale situatie – beoordeeld worden of legalisatie op redelijke termijn in het verschiet ligt. Om die reden loopt in een aantal gevallen parallel aan het handhavingstraject al een vooroverleg om te komen tot een vergunbare aanvraag.

Hoe te komen tot een vergunning?

Daarvoor gelden sinds de uitspraak van de RvS op 29 mei vorig jaar nieuwe spelregels. 11.1

Met onze belangrijkste publieke 'klanten' (IenW/RWS, EZK, Defensie) voeren we daarover op dagelijkse basis het gesprek. 11.1


Tot slot: zien we nog andere handhavingsverzoeken aankomen?

Die vraag is moeilijk te beantwoorden. Vooralsnog niet. Al zien we wel een nieuwe ontwikkeling ontstaan: in de kamerbrief van 4 oktober 2019 is de mogelijkheid


geopperd tot het doen van een ecologische beoordeling om effecten van (tijdelijke) depositie uit te sluiten. We zien dat nagenoeg alle grote adviesbureaus natuurtoetsen opleveren waarin wordt geconcludeerd dat de kans op negatieve effecten is uit te sluiten bij kleine, tijdelijke deposities. Daar waar zo'n natuurtoets LNV bereikt, wordt die zeer kritisch bekeken. Deze onderbouwingen blijken doorgaans onjuistheden te bevatten en juridisch kwetsbaar te zijn. Maar het kan dus zo zijn dat initiatiefnemers op basis van zo'n toets besluiten aan de slag te gaan zonder zich bij het bevoegd gezag te melden. Met het risico op een handhavingsverzoek.

BIJLAGE: overzicht verschillende trajecten


buiten de reikwijdte



buiten de reikwijdte




buiten de reikwijdte



-
-

buiten de reikwijdte



- o buiten de reikwijdte

11.1

- o buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

Lelystad

Binnengekomen: 4 juli 2019

Beslistermijn: 1 december 2019

Ingediend door: Red de Veluwe

Procedure: Zienswijzen laten zien: alle voorbereidende werkzaamheden zijn afgerond (en veroorzaken geen depositie). MlenW geeft in zienswijze aan dat er niet zonder kabinetsbesluit met groot verkeer gevlogen kan worden.

Stand van zaken:

- Afgewezen op actief handhaven van aanleg en gebruik. Voorbereiding was afgerond. En geen acute dreiging van overtreding Wnb vanwege ingebruikname.
- Toegekend voor wat betreft noodzaak van verkrijgen vergunning voor ingebruikname.
- 10.2.g

10.2.g

Lelystad

Binnengekomen: 23 september 2019

Beslistermijn: 1 april 2020

Ingediend door: MOB

Procedure: Zienswijze aangevraagd bij I&W en luchthaven, reactietermijn 5 weken na 11 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Lelystad en verzoekt om uitstel tot 29 november. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd. 7-11-2019: MOB brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.

Stand van zaken:

- Dit verzoek heeft geen betrekking op de voorgenomen uitbreiding van Lelystad Airport. Het gaat hier om een oordeel over de huidige activiteiten. Hiervoor geldt dat de analyse van de gegevens nog niet compleet is.

buiten de reikwijdte



Aan
De minister van LNV

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Behandeld door
10.2.e

Datum
14 januari 2020

Kenmerk
DGNVLG / 20013131

Kopie aan

Bijlage(n)

memo

Natuurvergunningen - stand van zaken
handhavingsverzoeken luchthavens en [buiten de reikwijdte] -
15-1-20

Inleiding

De afgelopen periode zijn verschillende handhavingsverzoeken bij LNV binnengekomen mbt de Wet natuurbescherming. Het gaat naast de [buiten de reikwijdte] in hoofdzaak om de luchthavens van nationaal belang: [buiten de reikwijdte] en Lelystad. [buiten de reikwijdte]


De beslistermijn voor de verzoeken tegen de luchthavens zijn gesteld op 1 april. 11.1 [buiten de reikwijdte] maakt dat een zorgvuldig traject moet worden doorlopen. In deze memo informeren we u waar we nu staan en welke stappen nog doorlopen moeten worden.

Hieronder een overzicht van waar we op dit moment staan in de procedures. We sluiten af met enkele bespreekpunten.

[buiten de reikwijdte]

[buiten de reikwijdte]

buiten de reikwijdte



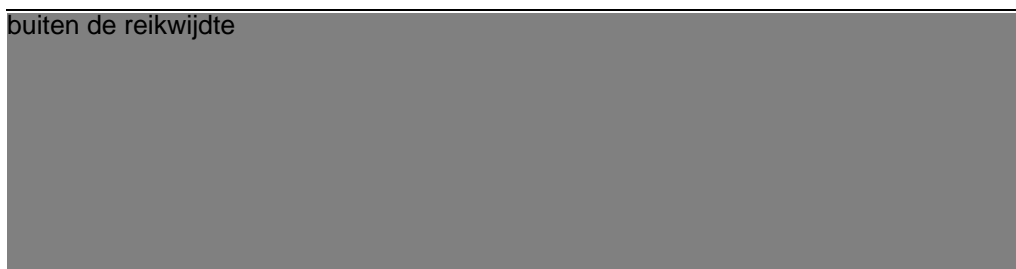
-

-

Stand van zaken:


- Duiding van de zienswijze laat het beeld ontstaan dat niet het volledige huidige gebruik (500.000 vluchten) wordt afgedekt door bestaand recht.
- Daarmee ontstaat een beginselplicht tot handhavend optreden. De belangrijkste elementen voor het besluit zouden dan komen te luiden:
 - o Aanzeggen vergunningplicht met daarin een nog af te wegen deadline.
 - o Beoordeling van de proportionaliteit van strikte handhaving zolang die vergunning er nog niet is. (bijvoorbeeld in het licht van internationaal aangegane verplichtingen 'luchtvaartslots'.
 - o Zo lang de vergunning niet op orde is een verbod op het aangaan van nieuwe verplichtingen boven het bestaand recht.
- Op werkvloer goed en constructief contact met lenW..
 - o Bovenstaande op 13-1 besproken bij bezoek 10.2.e aan 10.2.e .

buiten de reikwijdte




buiten de reikwijdte


buiten de reikwijdte




buiten de reikwijdte



buiten de reikwijdte



buiten de reikwijdte



Lelystad

Binnengekomen: 4 juli 2019

Beslistermijn: 1 december 2019

Ingediend door: Red de Veluwe

Procedure: Zienswijzen laten zien: alle voorbereidende werkzaamheden zijn afgerond (en veroorzaken geen depositie). MlenW geeft in zienswijze aan dat er niet zonder kabinetsbesluit met groot verkeer gevlogen kan worden.

Stand van zaken:

- Afgewezen op actief handhaven van aanleg en gebruik. Voorbereiding was afgerond. En geen acute dreiging van overtreding Wnb vanwege ingebruikname.
- Toegekend voor wat betreft noodzaak van verkrijgen vergunning voor ingebruikname.
- 10.2.g

Lelystad

Binnengekomen: 23 september 2019

Beslistermijn: 1 april 2020

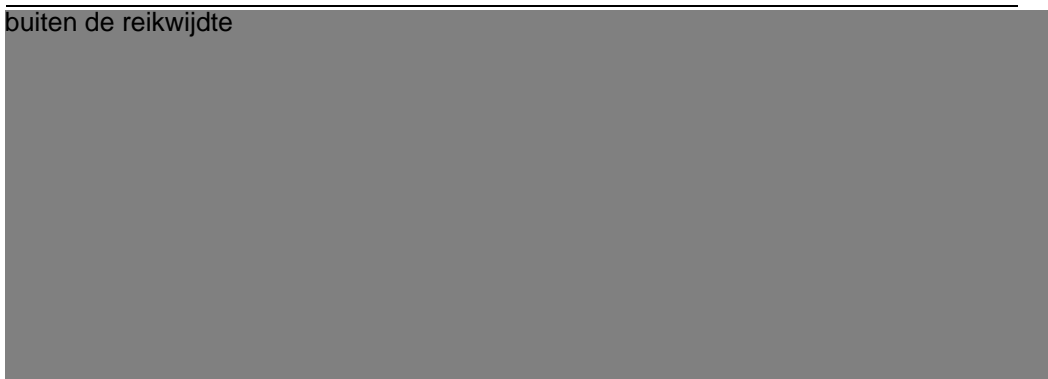
Ingediend door: MOB

Procedure: Zienswijze aangevraagd bij I&W en luchthaven, reactietermijn 5 weken na 11 oktober. De Brauw Blackstone vertegenwoordigt Lelystad en verzoekt om uitstel tot 29 november. Op 08-11-2019 schriftelijk bevestigd. 7-11-2019: MOB brief gestuurd dat beslistermijn verlengd wordt tot 1 april 2020.

Stand van zaken:

- Dit verzoek heeft geen betrekking op de voorgenomen uitbreiding van Lelystad Airport. Het gaat hier om een oordeel over de huidige activiteiten. Hiervoor geldt dat de analyse van de gegevens nog niet compleet is.

buiten de reikwijdte



Voorstel vervolgstappen en planning:

Stappen die in ieder geval nog gezet zullen worden zijn:

- Check bij de Landsadvocaat op de methodiek om bestaande rechten vast te stellen (week 3)
- Vervolg vragen inventariseren en met spoed uitzetten bij partijen (week 4)
- Antwoorden binnen (week 5)
- Synthese van de diverse conceptbesluiten (week 7 en 8)
- Besluiten door de LNV-lijn (week 9)

Deadline voor de besluiten ligt in week 14. Met bovenstaande planning is er nog ruimte voor interbestuurlijke afstemming en sondering. Zij het dat deze planning wel krap is. Bovenstaande planning lijkt ook alleen haalbaar als zich geen fundamentele verschillen van inzicht voor doen. In dat geval kost het tijd en inspanning om te werken aan wederzijds begrip.

Een spanningsveld dat op ieder moment op de achtergrond speelt, is dat het voor de kant ligt dat deze trajecten onder een vergrootglas van bijvoorbeeld de Wob liggen. LNV zal dus op ieder moment goed moeten bewaken dat de oordelen eigenstand tot stand zijn gekomen. En dat iedere zweem van inmenging door belanghebbenden wordt vermeden. Desondanks gaat het hier om complexe materie en vraagt het een inspanning om elkaars beleidsveld goed te begrijpen.

Samenvatting besprekpunten:

- buiten de reikwijdte
o buiten de reikwijdte
o buiten de reikwijdte
- Ten aanzien van de planning: welke wensen/noodzakelijke stappen ziet u ten aanzien van bestuurlijke afstemming? Hoe kunnen we deze inpassen in de planning?



per post en per email: 10.2.8 @minienm.nl

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Hare Excellentie mevrouw Cora van Nieuwenhuizen
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

per post en per email: 10.2.8 @minlnv.nl

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Hare Excellentie mevrouw Carola Schouten
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Per email:
Leden van de Vaste Kamercommissies van LNV en I&W

Uw referentie:

Onze referentie:

Generieke maatregel stikstofdepositie luchtvaart Jan2020

Betreft:

Is een generieke ontheffing van de vergunningplicht in het kader van de Wnb voor luchthavens mogelijk?

Nijmegen, 14 januari 2020

Hooggeachte excellenties,

Inleiding en samenvatting

Naar wij vernomen hebben bereidt de minister van LNV een generieke maatregel voor, waardoor luchthavens van de natuurvergunningplicht voor stikstofdepositie worden ontheven. Een dergelijke maatregel is onnodig, schadelijk en juridisch niet mogelijk.

Alle luchthavens zorgen voor emissie en depositie van NO_x op Natura 2000-gebieden en veroorzaken hierdoor schade aan deze natuurgebieden.

Een generieke ontheffing zou voor de luchtvaart zorgen voor continuering van een comfortabele uitzonderingspositie (naast belastingvrijheid en een beperkte reductieplicht voor emissiereductie van CO₂) en tevens een onaanvaardbare rechtsongelijkheid scheppen jegens andere sectoren waaronder ook agrarische bedrijven die wel aan de vergunningplicht in het kader van de Wnb zijn onderworpen. Dit zal gaan leiden tot weerstand vanuit de gehele samenleving: industrie, de agrarische sector, de leefomgeving en natuur- en milieuorganisaties.

Voorts dient een generieke ontheffing te worden gebaseerd op een *passende beoordeling* die geen leemten mag vertonen. Hij dient volledige, nauwkeurige en definitieve constatering en conclusies te bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de plannen of projecten voor de betrokken beschermde gebieden wegnemen. Aan een generieke maatregel worden dezelfde hoge eisen gesteld. Wanneer u onverhoopt toch over zou gaan tot vaststelling van een wettelijke regeling die Schiphol en regionale luchthavens uitzondert van een vergunningplicht, zonder dat deze is gebaseerd op een passende beoordeling die voldoet aan alle – hoge- eisen die het Europese Hof en de Raad van State daar blijkens deze recente rechtspraak en voorlichting aan stellen, zal moeten worden vastgesteld dat Nederland in gebreke is met een gemeenschapstrouwe uitvoering van de Habitatrictlijn. Wij zullen in dat geval aansturen op een ingebrekestelling van de lidstaat Nederland. Onderstaand treft u een toelichting en onderbouwing aan van het hierboven gestelde.

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Stikstofemissies van Schiphol en regionale luchthavens en stikstofdeposities

Mogelijk veronderstelt het kabinet dat een ontheffingsmaatregel op zijn plaats zou zijn omdat “de luchtvaartsector” slechts een zeer klein gedeelte van de stikstofdepositie in Nederland veroorzaakt. Deze redenering verhuult dat dit kleine aandeel direct gevolg is van het feit dat de sector bestaat uit slechts een beperkt aantal luchthavens die leiden tot stikstofdeposities waarvoor een natuurvergunning nodig is. Luchthaven Schiphol springt het meest in het oog met 3,4 miljoen kg/jaar NO_x-emissie. De luchthaven is als bedrijf de op één na grootste piekbelaster in Nederland en beschikt als enige van de piekbelasters niet over een natuurvergunning. Zie de onderstaande tabel op basis van gegevens van RIVM.

Stikstofemissie en -depositie Schiphol	1990	2005	2017	
Piekbelasters Nederlandse industrie	NO _x emissie kg/jaar			Depositie mol/ha/jaar
1 Tata Steel IJmuiden	6.785.810	6.782.000	5.689.000	9 tot 24
2 Luchthaven Schiphol	1.324.920	2.932.800	3.392.900	4,8 tot 6,4
3 Chemelot	8.964.000	3.001.000	2.443.100	
4 Shell Nederland Raffinaderij	12.250.000	5.064.000	2.068.000	
5 E.ON/Uniper	11.100.000	9.137.000	2.055.000	

Zowel de NO_x als CO₂-emissies van het Schiphol-verkeer zijn tussen 1990 en 2017 met een factor 2,6 gegroeid. De NO_x-emissies van de overige piekbelasters zijn afgenomen. Dit proces zal zich voortzetten. Op enig moment zal Schiphol bij verdere groei de eerste plaats van de piekbelasters innemen. Hoewel de luchtvaartsector stelt dat straalmotoren steeds zuiniger worden, nemen zowel de NO_x-emissie evenals de stikstofdepositie als gevolg daarvan niet af. Oorzaak: temperatuur en druk worden in zuinigere motoren steeds hoger waardoor per kg verbruikte kerosine meer NO_x ontstaat in de verbrandingskamers. Tegelijk neemt het brandstofverbruik per kilometer af. Hierbij merken wij op dat in de bovengenoemde tabellen de stikstofemissie boven 913 meter niet is meeberekend, terwijl een deel ervan wel op natuurgebieden deponeert. Ook is in bovengenoemde cijfers niet de emissie meeberekend van auto- en vrachtverkeer naar de luchthavens. De depositie van NO_x is bijzonder significant op minstens negen omliggende Natura 2000-gebieden.

Effecten op natuurgebieden

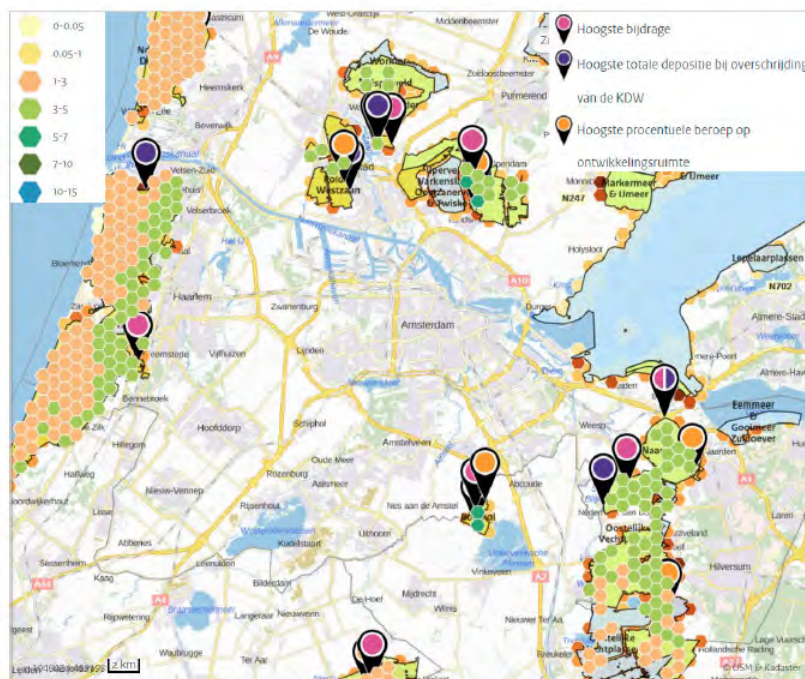
Onderstaand zijn de emissies en deposities samengevat zoals opgenomen in het concept MER ten behoeve van de uitbreiding van het aantal vliegbewegingen van 500.000 naar 540.000 per jaar.

Tabel 17: Resultaten AERIUS berekeningen 2022. Gegeven zijn per scenario de jaarvracht NO_x en NH₃ alsmede de maximale depositie per hectare per Natura 2000-gebied voor de gebieden met het hoogste effect

2022		REF	500k- NNHS	Effect 500k tov REF	540k- NNHS	Effect 540k tov REF	Effect 540k tov 500k
NO _x	ton/jaar	2.710,65	3.245,37	534,72	3.736,90	1.026,25	491,53
NH ₃	kg/jaar	- ¹⁾	1.348	1.348	3.371	3.371	2.023
Naardermeer	mol/ha/jaar	4,62	5,38	0,77	6,31	1,69	0,92
Oostelijke Vechtplassen	mol/ha/jaar	4,55	5,33	0,78	6,21	1,66	0,88
Kennemerland-Zuid	mol/ha/jaar	4,15	4,84	0,69	5,69	1,54	0,85
Ilperveld, Varkensland, Oostzamerfeld & Twiske	mol/ha/jaar	5,03	5,95	0,92	6,76	1,74	0,81
Botshol	mol/ha/jaar	5,42	6,35	0,94	7,00	1,63	0,70
		5,37	6,30				
Polder Westzaan	mol/ha/jaar	4,11	4,88	0,78	5,43	1,32	0,54

¹⁾ Niet berekend

Figuur : Depositie als gevolg van stikstofemissies Schiphol bij 540.000 vluchtbewegingen.



Figuur 17: Depositie het scenario 540k zichtjaar 2022 (screenshot uit Aerijs Scenario)

Uit de bovenstaande figuur blijkt dat Luchthaven Schiphol tot op grote afstand nog een negatieve invloed heeft op natuurgebieden. Het gaat hierbij om de effecten vermessing en verzuring van natuurgebieden met voor verzuring en vermessing gevoelige habitats waar geen sprake is van een gunstige staat van instandhouding.

Ook regionale luchthavens veroorzaken een significante NO_x-emissie en stikstofdepositie op natuurgebieden die met de depositie van tal van bedrijven met natuurvergunning vergelijkbaar is. Met een generieke ontheffing zouden ook deze luchthavens als notoire belasters van Natura 2000-gebieden ten onrechte van een natuurvergunning worden vrijgesteld. Van de plannen voor Lelystad Airport is bekend dat bij de geplande openstelling verschillende kwetsbare Natura 2000-gebieden, waaronder de Veluwe, nog zwaarder gaan worden overbelast met stikstof. Lelystad Airport dient mede daarom ook gesloten te blijven.

Economisch belang van vliegsector overschat

Een teruggang van het aantal vliegbewegingen op Luchthaven Schiphol van 500.000/jaar naar bijvoorbeeld 400.000/jaar blijkt niet schadelijk te zijn voor de economie. Het argument dat deze krimp schadelijk zou zijn voor de economie, gaat dus niet op. Immers, de krimp kan gerealiseerd worden bij het deel van het luchtverkeer zonder dwingende reden van groot openbaar belang zoals goedkoop stedentoeisme (zogenaamde pretvluchten) of via een gelijkwaardig alternatief (zoals treinvervoer op korte en middellange afstanden). Luchtverkeer van groot economisch publiek belang behoeft dus niet te worden beperkt of kan nog groeien mits de groei volledig gecompenseerd wordt door reductie van pretvluchten.

Vermenging van belangen

De overheid heeft zelf een direct belang bij groei van luchthavens als aandeelhouder of langs een andere weg. Zo is de staat aandeelhouder in zowel de Luchthaven Schiphol als in KLM. Het verschaffen van een generieke vrijstelling van luchthavens van de vergunningplicht kan ook worden opgevat als misbruik van overheidsmacht voor een overheidsbelang dat strijdig met het publieke belang is.

Juridische aspecten van een generieke ontheffing

Volgens art 6, derde lid Habitatrichtlijn dient voor ieder plan of project dat niet direct verband houdt met, of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, een *passende beoordeling* te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.

In de uitspraak van 7 november 2018 (C-293/17 en C-294/17) heeft het Europese Hof een zodanige uitleg aan het begrip "project" gegeven dat het handhaven en uitbreiden van Schiphol en regionale luchthavens zonder twijfel onder de reikwijdte van dat begrip valt. Zie r.o. 59-73 van de uitspraak van het Hof. In dezelfde uitspraken heeft het Hof duidelijk gemaakt dat aan passende beoordeling voor een generieke maatregel dezelfde – zeer strenge – eisen moeten worden gesteld als een aan passende beoordeling voor een vergunning. Deze interpretaties vormen een rechtstreeks onderdeel van het Nederlands recht en moeten rechtstreeks door de bestuursrechter worden toegepast. In haar uitspraken van 29 mei 2019, welke wij bij u bekend veronderstellen, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat ook gedaan.

Een generieke maatregel zal daarom moeten worden gebaseerd op een passende beoordeling die geen leemten mag vertonen en moet volledige, nauwkeurige en definitieve constatering en conclusies bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de plannen of projecten voor het betrokken beschermde gebied wegnemen (Europese Hof 7 november 2018, r.o. 98, en EU Hof 25 juli 2018, Grace en Sweetman, C-164/17, EU:C:2018:593, punt 39 en aldaar aangehaalde rechtspraak). In de uitspraak van 7 november 2018 kwam het Europese Hof daarom met betrekking tot de generieke regeling PAS tot de bevestiging van de eerdere rechtspraak (r.o.109):

"Het Hof heeft reeds geoordeeld dat, wanneer een lidstaat een toestemmingsregime invoert dat niet voorziet in een beoordeling van het risico op basis van met name de kenmerken en specifieke milieuomstandigheden van het betrokken gebied, het aan deze lidstaat staat om aan te tonen dat op basis van de door hem vastgestelde bepalingen, op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat plannen of projecten waarvoor dat toestemmingsregime geldt, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen hebben voor een Natura 2000-gebied. Uit artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn kan immers worden afgeleid dat de bevoegde nationale autoriteiten enkel kunnen afzien van de verrichting van een beoordeling van de gevolgen van een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, wanneer op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat dit plan of project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen heeft voor dat gebied (zie in die zin arrest van 26 mei 2011, Commissie/België, C-538/09, EU:C:2011:349, punten 52 en 53 en aldaar aangehaalde rechtspraak)".

In haar voorlichting met betrekking tot de instelling van een drempelwaarde voor geringe stikstofdeposities van 20 november 2019 heeft de Raad van State recent ook nog duidelijk gewaarschuwd dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de wetenschappelijke onderbouwing van een wettelijke instelling van depositie- en/of drempelwaarden, waaronder geen vergunningplicht zou gelden. Dat geldt dan a fortiori voor een gehele generieke vrijstelling van vergunningplicht!

Wanneer u onverhoopt toch over zou gaan tot vaststelling van een wettelijke regeling die Schiphol en regionale luchthavens uitzondert van een vergunningplicht, zonder dat deze is gebaseerd op een passende beoordeling die voldoet aan alle – hoge – eisen die het Europese Hof en de Raad van State daar blijkens deze recente rechtspraak en voorlichting aan stellen, zal moeten worden vastgesteld dat Nederland in gebreke is met betrekking tot een gemeenschapstrouwe uitvoering van de Habitatrichtlijn. Wij zullen in dat geval aansturen op een ingebrekestelling van de lidstaat Nederland.

Het zal u bekend zijn dat burgers, bedrijven en instellingen zich in voorkomend geval bij de (Europese) rechter rechtstreeks op schending van Europese richtlijnen kunnen beroepen (HvJ EG 7 jan 2004, Wells). Als wij ons daartoe genooddaakt zien zullen wij van dat recht gebruik maken. Wij hopen dat het niet zover zal hoeven te komen.

U wordt verzocht om een bevestiging van ontvangst.

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid om een toelichting te komen geven op de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

Mobilisation for the Environment

Mede namens:

10.2.e

Werkgroep Toekomst Luchtvaart (WTL)

10.2.e

SATL

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Annotatie voor DG-overleg mbt kabinetsreactie Luchtvaart
Datum: zondag 19 januari 2020 20:24:48
Bijlagen: [CONCEPT Kabinetsreactie 01172020 comm LNV.docx](#)

Dag 10.2.e

Op basis van de mailwisseling van vandaag geef ik je even de hoofdlijnen en bespreekpunten mee van onze reactie op de brief morgen in de DG-overleg. Je kunt ook aangeven dat deze opmerkingen, aanvullingen op detailniveau op medewerkersniveau zijn gedeeld.

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
- Hoofdlijn: De passage over Lelystad is nog onder voorbehoud van het gesprek dat hoogambtelijk nog gevoerd zal worden over dit onderwerp. Eventueel kan dat daarna worden aangescherpt.
- 11.1 [redacted]
[redacted]
- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
- 11.1 [redacted]
[redacted]

Voor de volledigheid onze reactie in de bijlage.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B-Zuid / D-passage, 4e etage

M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: impliciete besluiten die expliciet gemaakt moeten worden
Datum: maandag 20 januari 2020 16:48:58

Kiest het kabinet ervoor:

- Om conform het advies van het Adviescollege de bindende voorwaarde te stellen dat de groei van de sector alleen wordt toegestaan, wanneer sprake is van een vermindering van de huidige NOx-emissies?
- De grondgebonden activiteiten op de luchthavens en overige luchthaven-gerelateerde (economische) activiteiten conform het advies van het Adviescollege onder de depositie te scharen waarvoor de luchtvaart verantwoordelijk is?
- Om conform het advies van het Adviescollege de mogelijkheden van salderen open te stellen voor de luchtvaartsector om (alle) activiteiten mee te compenseren?
- Om op basis van het advies van het adviescollege het traject aan te passen waarmee Schiphol kan groeien?
- Om op basis van het advies van het adviescollege in te zetten op de mogelijkheid om de opening van Lelystad Airport te ontwikkelen op basis van de PAS-melding?
- Om de cijfers zoals het Adviescollege deze presenteert over te nemen en in meer detail inzichtelijk te maken, en deze als basis te gebruiken voor onder meer de bovenstaande keuzes op wil baseren.

Met hartelijke groeten,

10.2.e
10.2.e

.....
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B-Zuid / D-passage, 4e etage

M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Mobilisation for the environment
T.a.v. 10.2.e
Waldeck Pyrmontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied**
Cluster Natura 2000

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6011 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/tnv

Behandeld door
10.2.e

T 070 10.2.e
10.2.e@minlv.nl

Ons kenmerk
DGNVLG-NP / 20025827

Datum - 3 FEB. 2020

Betreft Reactie op uw brief over generieke ontheffing vergunningplicht voor
luchthavens

Geachte 10.2.e

Bedankt voor uw brief en het uiten van uw zorgen over een generieke ontheffing
van de vergunningplicht voor luchthavens. Met deze brief reageer ik mede
namens het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat op uw brief.

Bij het Ministerie van LNV, noch bij het Ministerie van IenW zijn er plannen in
voorbereiding die zien op een generieke ontheffing van de natuurvergunningplicht
voor stikstofdepositie voor luchthavens.

Zoals vermeld in de Kamerbrief van 16 december 2019 zullen meldingen die zijn
gedaan ten tijde van het PAS worden gelegaliseerd. In de gebiedsaanpakken
wordt dit jaar een passende beoordeling voor de te legaliseren meldingen
meegenomen. Indien nodig treffen Rijk provincies maatregelen op gebiedsniveau.

Hoogachtend, 10.2.e

10.2.e

Carola Schouten
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 09:56
Aan: 10.2.e)
CC: Stikstof LNV; 10.2.e
 10.2.e
Onderwerp: Kabinetsreactie Remkes luchtvaart & handhavingsverzoeken Lelystad

Dag 10.2.e

Wij spraken elkaar gisteravond. Jij gaf aan dat de minister met het oog op de voorgenomen bespreking van de kabinetsreactie op het rapport Remkes luchtvaart behoefte heeft aan een stand van zaken op de handhavingsverzoeken rondom vliegveld Lelystad. Hieronder een paar dingen op de mail. Zoals eerder besproken met de minister houden we hier vast aan rolzuiverheid tussen LNV en IenW.

- Er zijn twee handhavingsverzoeken voor Lelystad Airport ingediend:
 - Een handhavingsverzoek van Red de Veluwe. Deze is afgewezen op het punt van actief handhaven van aanleg en gebruik: de werkzaamheden voor aanleg waren reeds afgerond en er was geen acute dreiging van overtreding van de Wnb voor ingebruikname. Dit handhavingsverzoek is toegekend voor wat betreft de noodzaak van het verkrijgen van een vergunning voor ingebruikname door groot verkeer. Red de Veluwe heeft vorige week een bezwaar tegen het besluit ingediend. De afhandeling van dit bezwaar wordt nu opgestart.
 - Een handhavingsverzoek van MOB. Dit verzoek heeft betrekking op de huidige activiteiten, niet op de voorgenomen uitbreiding. De beslistermijn voor dit verzoek is 1 april. Er wordt nog gewerkt aan de analyse en een besluit.
- Inhoudelijk relevant is dat er voor Lelystad Airport nog onder het PAS een melding is ingediend voor ingebruikname door groot verkeer. Onder de reeds bepaalde definities kan deze melding als gerealiseerd worden beschouwd. Dat neemt niet weg dat er in de gebiedsgerichte aanpak een passende beoordeling en waar nodig maatregelen op gebiedsniveau moeten worden getroffen.

Is dit voor jou voldoende naar aanleiding van wat de minister gister aangaf?

Groet,

10.2.e

10.2.e

.....

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passag, 4e etage

.....

T 070-10.2.e 6

M 06 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Re: planning luchtvaartzaken
Datum: woensdag 11 maart 2020 17:41:52

Nog wel graag contact morgen over wat we 10.2.e wel en niet willen meegeven over strekking en inhoud handhavingsbesluit Schiphol.

Groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 11 mrt. 2020 om 16:02 heeft 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

>

> Als we maandag met de 10.2.e en 10.2.e spreken, zal ik 2 zaken nadrukkelijk op de agenda zetten:

> - afstemming timing besluiten en informeren Kamer in combinatie met andere luchtvaartzaken vanuit IenW.
 > - buiten de reikwijdte

[Redacted text block]

>

> Wachten op de mer rond Lelystad lijkt geen optie. Zoals ik het lees, gaat die niet in april komen. En langer dan derde week april kunnen we echt niet wachten met de besluiten.

>

> Groeten,

> 10.2.e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

> Verzonden: woensdag 11 maart 2020 15:58

> Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

> <10.2.e @minlnv.nl>

> CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

> Onderwerp: RE: planning luchtvaartzaken

>

> Dag 10.2.e,

>

> buiten de reikwijdte

[Redacted text block]

>

> Groet,

> 10.2.e

>

> 10.2.e

> 10.2.e

>

>
 > DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

> Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag D-passage, 4e etage

> T 070-10.2.e

> M 06 10.2.e

> 10.2.e @minlnv.nl

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

> Verzonden: woensdag 11 maart 2020 15:03
> Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>
> CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
> Onderwerp: FW: planning luchtvaartzaken
>
> Dag 10.2.e en 10.2.e
>
> Ter info in vervolg op jullie overleg met M onderstaand antwoord op mijn vraag: naar verwachting kort na 1 april gaat er veel rond luchtvaart richting de Kamer. Onderstaande roept de vraag op of de gevraagde Kamerbrief over de handavingsbesluiten niet tegelijk met het luchtvaartpakket in de MR geagendeerd moet worden, maar dat hadden jullie wellicht al zo overwogen...
>
> Groet 10.2.e
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 10.2.e - BSK 10.2.e@minienw.nl>
> Verzonden: woensdag 11 maart 2020 14:53
> Aan: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl>
> Onderwerp: RE: planning luchtvaartzaken
>
> Dag 10.2.e
>
>
> Excuus deze was mij ontschoten.
> Rond 1 april is het bij mijn weten ook de bedoeling dat het "luchtvaartpakket" in de MR ligt.
> buiten de reikwijdte
>
> Voor wat betreft de actualisering van de berekeningen. Daar doen we nu nog even niets mee want het is wachten op de uitkomsten van de m.e.r. en wanneer duidelijk wordt hoe het proces rond de legalisering van de meldingen ingestoken wordt.
>
> 10.2.e
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl>
> Verzonden: woensdag 11 maart 2020 11:21
> Aan: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e - BSK
10.2.e@minienw.nl>
> Onderwerp: RE: planning luchtvaartzaken
>
> Hallo 10.2.e,
>
> Kun je nog op onderstaande reageren?
>
> Let op: mijn nieuwe mailadres is per 16/4: 10.2.e@minlnv.nl
>
> Met vriendelijke groet,
>
>
> 10.2.e
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
> Verzonden: woensdag 4 maart 2020 16:23
> Aan: 10.2.e@minienw.nl
> CC: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl>
> Onderwerp: planning luchtvaartzaken

>
> Dag 10.2.e,
>
> Zoals je bekend is heeft LNV een deadline van 1 april voor de afzonderlijke handhavingsbesluiten voor alle nationale luchthavens. Het liefst stemmen wij rond het tijdstip van verzending van deze besluiten nauwer met jullie af wat er rond die tijd (begin april) nog meer aan brieven over lopende luchtvaartdiscussies speelt. Kunnen jullie een doorkijk geven naar wat er zo rond 1 april uitgaat naar de Tweede Kamer?
>
> Andere vraag: wordt het MER/LHB voor LA op dit moment geactualiseerd?
>
> We horen graag van jullie!
>
> Groet, 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
>
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt
Datum: zondag 15 maart 2020 12:51:52
Bijlagen: [image001.png](#)

Dag beiden,
 10.2.e buiten de reikwijdte

Thanks voor de terugkoppeling!

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 14:18

Aan: 10.2.e 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt

Hi 10.2.e

Het klopt dat Lelystad prioritair project is, in zoverre dat onder het PAS voor Lelystad een melding is gedaan in AERIUS onder prioritaire projecten + gebruik is gemaakt van de gereserveerde ruimte voor prioritaire projecten.

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat-Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T : 06-10.2.e

E: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

.....
Van: 10.2.e) 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 13:15

Aan: 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl); 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt

Hoi paar punten van terugkoppeling,

Zij hebben 9 april een afspraak met 10.2.e ook met 10.2.e er bij. Mogelijk ook nog een tussengesprek gepland door 10.2.e.

Zij hebben gisteren een WnB-vergunning aangevraagd.

Handhavingverzoek MOB: zij zijn bezig met de aanvullende vragen die LNV hier over gesteld heeft.

Zij kunnen hun passende beoordeling sturen, zullen ze naar 10.2.e sturen.

Zij zoeken of ze met prioriteit gelegaliseerd kunnen worden. Heb aangegeven dat wij nu niet werken met een prioriteitstelling binnen de meldingen. Zij zeggen een Rijksprioritair project te

zijn. Ik kan dat alleen plaatsen als onderdeel van de lijst rijksprojecten voor de gebiedsgerichte aanpak. Jullie wel? Zij zoeken het verder uit.

Zij hopen dat Hordijk gaat adviseren om voor diffuse bronnen een afkapgrens op x kilometer te maken. Zij vragen zo'n route niet op voorhand af te sluiten bij het ontwikkelen van de structurele systematiek (traject toestemmingsverlening binnen de structurele aanpak)

Groet 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e @lelystad-airport.nl>

Datum: 3 maart 2020 om 08:43:37 CET

Aan: 10.2.e @minlnv.nl 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Antw.:^[FSI] Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt^[PDI]

Dag 10.2.e aanvullend op mijn mail van gister wil ik graag aangeven dat ik donderdag samen met mijn collega 10.2.e kom. 10.2.e is zeer nauw betrokken bij het Stikstofdossier van onze luchthaven.

Hopelijk is dat geen probleem en zou je hem willen (laten) aanmelden?

Groet,

10.2.e

Op 2 mrt. 2020 om 22:28 heeft 10.2.e 10.2.e @lelystad-airport.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Zoals vorige week donderdag al even telefonisch besproken, leeft er bij mij een aantal vragen tav de stand van zaken in het Stikstof traject. Ik zou je de vragen mailen ter voorbereiding op onze afspraak, bij deze:

1. **Legalisatie:** LA wordt (cf kamerbrief 16 dec en daarop volgende kamerbrieven) ivm gedane PAS melding gelegaliseerd.
 - a. Wat is de huidige status van collectief legaliseren?
Doorrekening PBL?
 - b. Zijn er voldoende bronmaatregelen beschikbaar?
 - c. Wat is de verwachte tijdslijn van legalisatie?
 - d. Hoe worden de maatregelen geborgd (herhaling PAS voorkomen)?
 - e. Hoe belangrijk zijn de provincies in dit geheel en wat wordt het proces met hen (Kamerbrief 16 dec: begin 2020 worden bestuurlijke afspraken gemaakt, wat zijn deze afspraken)?
 - f. LA is rijksprioritair project, echter geen MIRT project waar de eerdere maatregelen voor gelden: hoe gaat dit straks verlopen met bekend worden van de Bronmaatregelen?
Kan LA aan lijstje MIRT-projecten en woningbouw worden toegevoegd? Wat is daarvoor nodig en door wie?
2. **Diffuse belasting:** luchtvaart (en dus ook LA) kent een zeer geringe, maar diffuse NOx belasting.
 - a. Hoe wordt daarmee omgegaan irt de landelijke

Bronmaatregelen?

- b. Schiphol Group heeft een pakket van Luchthaven-bronmaatregelen gelanceerd: wat is de reactie van LNV daarop? Hoe verhoudt zich dit in de ogen van LNV tot het diffuse patroon/de effectstaart?
- c. Wat is de stand van zaken van de Commissie Hordijk? Drempelwaarde, afstandscriterium, ander model?
- d. Hoe kijkt LNV naar het AERIUS model tov bv andere modellen zoals het Steks model?

3. **Vergunning**

- a. Is na legalisatie nog een WNb vergunning vereist?
- b. Zo ja, voor alle onderwerpen (ook die uit de actualisatie van de MER in 2018 door I&W) of alleen voor Stikstof?
- c. Wie verstrekt die en hoe gaat dat proces irt de legalisatie, wat is de timing? Hoe gaat dat proces exact in de tijd, wie initieert wat en geeft wanneer wat af of vraagt wat aan?
- d. Bespreken samenhang met de WABO vergunning die LA bij de gemeente Lelystad zal aanvragen en dus pro-forma een WNb vergunning bij LNV zal indienen.
- e. Wat is binnen LNV nodig voor politieke besluitvorming? Eerder werd gedeeld dat “zicht op legalisatie” zoals dat er lag met de Kamerbrief van 16 dec jl, voldoende zou moeten zijn. Wat si er dan nog meer nodig?
- f. Kan een vergunning verleend worden op basis van het kabinetsvoornemen?

Tot zover een aantal eerste vragen, hopelijk kunnen we de antwoorden verkennen tijdens ons gesprek op 5 maart as.

Hartelijke groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Emoeweg 7

8218 PC Lelystad

T 0320-10.2.e

M

• •

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Emoeweg 7

8218 PC Lelystad

T 0320-10.2.e

M

www.lelystadairport.nl



• •

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 16:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Afspraak Schiphol/Lelystad

Hi,

10.2.e en 11.1

[Redacted]

Net gebeld met Lelystad en bespreekpunten voor het overleg opgevraagd, zij gaf eigenlijk meteen aan dat 10.2.e enorm uitkijkt naar de afspraak en of we deze toch niet gaan annuleren. Ik heb aangegeven dat het niet onze intentie is om de afspraak te annuleren en dat we graag zicht hebben op de bespreekpunten zodat we de afspraak goed kunnen voorbereiden en de juiste collega's kunnen betrekken.

Bovenstaand in afstemming met team bij 10.2.e (10.2.e is ook uitgenodigd voor de afspraak), afgesproken dat ik maandag de agenda ontvang.

Ik zal daarna, i o m team bij 10.2.e een definitief advies aan je sturen en zo nodig de voorbereiding in gang zetten.

Fijn weekend!!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
0610.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Overleg lelystad airport
Datum: dinsdag 7 april 2020 11:33:50
Bijlagen: [Agenda kennismaking LNV-Lelystad.docx](#)

Ha 10.2.e,
 Gezien de drukte hier... zie jij kans om hier iets op in te vullen?

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:33

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: Overleg lelystad airport

Hi 10.2.e,
 Zie bijgevoegd de conceptagenda voor het overleg met Lelystad airport. Ik begreep van 10.2.e dat jij vanuit DG Natuur de voorbereiding doet.
 Wil jij voor punt 4 en punt 6 een stukje aanleveren, met IenW afgestemd?
 Liefst vandaag, maar uiterlijk morgen voor 12:00u.
 Dank alvast!
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e
 10.2.e

.....
Programma Directoraat-Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T : 06-10.2.e

E: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van
 de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

.....

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Overleg Ielystad airport
 Datum: dinsdag 7 april 2020 13:59:45

Ik heb het gelezen. Dank je!

Kan me voorstellen dat we hooguit nog een haakje hadden ingebouwd tussen de vergunningaanvraag en de conclusies uit de cie mer in relatie tot het legalisatietraject meldingen.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:41

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Overleg Ielystad airport

Waarom zou ik dit met I&W moeten afstemmen...? Dat lijkt me onnodig.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:34

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Overleg Ielystad airport

Ha 10.2

Gezien de drukte hier... zie jij kans om hier iets op in te vullen?

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:33

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Overleg Ielystad airport

Hi 10.2

Zie bijgevoegd de conceptagenda voor het overleg met Lelystad airport. Ik begreep van 10.2.e dat jij vanuit DG Natuur de voorbereiding doet.

Wil jij voor punt 4 en punt 6 een stukje aanleveren, met IenW afgestemd?

Liefst vandaag, maar uiterlijk morgen voor 12:00u.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T : 06-10.2.e

E: 10.2.e [REDACTED]@minlnv.nl

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van
de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

.....

Van: 10.2.e.
Aan: 10.2.e.
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Annotatie gesprek 10.2.e LA
Datum: dinsdag 7 april 2020 17:29:54

Ha 10.2.e,
11.1

- Zoals eerder in Kamerbrieven is aangegeven, werkt het Rijk met prioriteit aan het legaliseren van de meldingen.
- De afgelopen periode is geïnventariseerd wat verschillende mogelijkheden voor legalisering zijn, en in welke mate deze oplossingen juridisch houdbaar zijn.
- Het is de inzet van het Bestuurlijk Overleg van 23 april welke route uitgevoerd zal worden.
- Ongeacht welke keuze wordt gemaakt, moet voor de legalisatie nog een aantal zaken gebeuren:
 - Zo moeten [de meldingen op rechtmatigheid worden gecontroleerd](#). 11.1
 - Er moeten (bron)maatregelen genomen worden. [Besluit hierover wordt genomen bij de VJN](#). 11.1
 - Vervolgens moet gewacht worden tot deze maatregelen effect hebben. Pas daarna kan de legalisatie plaatsvinden.
- Dat leidt ertoe dat voor 2021 legalisatie in ieder geval niet aan de orde is.
- [Verder geldt dat de Commissie MER heeft berekend dat de depositie 1,18 mol/ha/jr op de Veluwe is.](#)
- [Aangezien het bevoegd gezag tijdens het legalisatieproces op rechtmatigheid moet controleren, is dit een relevant gegeven.](#)
- [Op dit moment zijn we nog met IenW in gesprek over wat dit betekent voor de gedane melding, en de mogelijkheid tot het legaliseren hiervan.](#)
- [Lelystad heeft gesuggereerd dat zij ook ideeën hebben over het legaliseringstraject. Binnenkort hebben wij een overleg met verschillende stakeholders \(Landbouw Collectief, LTO, VNO-NCW, VNCI\), vraag is of Lelystad hier bij zou willen aansluiten.](#) 11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e.

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:52

Aan: 10.2.e.

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Annotatie gesprek 10.2.e LA

Ha 10.2.e,

Ja, prima. Ik had 10.2.e vanochtend even aan de telefoon, die hoopt dat 10.2.e haar meer kan vertellen...

Zie hieronder nog een paar kleine dingen in het rood, goed zo?

Met vriendelijke groet,

10.2.e.
10.2.e.

Programma Directoraat-Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T : 06-10.2.e.

E: 10.2.e. @minlnv.nl

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van
de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

.....
Van: 10.2.e. 10.2.e. @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:23

Aan: 10.2.e. <10.2.e. @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Annotatie gesprek 10.2.e LA

Ha 10.2.e,

Wat vind je van deze annotatie?

- Zoals eerder in Kamerbrieven is aangegeven, werkt het Rijk met prioriteit aan het legaliseren van de meldingen.
- De afgelopen periode is geïnventariseerd wat verschillende mogelijkheden voor legalisering zijn, en in welke mate deze oplossingen juridisch houdbaar zijn.
- Het is de inzet van het Bestuurlijk Overleg van 23 april welke route uitgevoerd zal worden.
- Ongeacht welke keuze wordt gemaakt, moet voor de legalisatie nog een aantal zaken gebeuren:
 - Zo moeten de noodzakelijke cijfers in detail worden uitgezocht. 11.1
[redacted]
[redacted]
[redacted] Helpt misschien iets in het begrip waarom het langer duurt dan ze willen.
 - Er moeten (bron)maatregelen genomen worden. Besluit hierover wordt genomen bij de VJN. 11.1
[redacted]
 - Vervolgens moet gewacht worden tot deze maatregelen effect hebben. Pas daarna kan de legalisatie plaatsvinden.
- Dat leidt ertoe dat voor 2021 legalisatie in ieder geval niet aan de orde is.
- Lelystad heeft gesuggereerd dat zij ook ideeën hebben over het legaliseringstraject. Binnenkort hebben wij een overleg met verschillende stakeholders (Landbouw Collectief, LTO, VNO-NCW, VNCI), vraag is of Lelystad hier bij zou willen aansluiten. Goed idee!

Wat vind je er zo van? We kunnen de notitie evt als bijlage toevoegen. Dan kan 10.2.e altijd nog meer lezen als daar behoefte aan is.

Met hartelijke groeten,

10.2.e.

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passage, begane grond

.....
M 06-10.2.e.

10.2.e. @minlnv.nl

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 april 2020 12:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Gesprek 10.2.e : Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt

Gevonden.

Een aanvullend punt nog: zij willen prioritair gelegaliseerd worden omdat ze vroeger in de PAS een prioritair project waren. 11.1

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Datum: 13 maart 2020 om 14:17:38 CET
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>, 10.2.e
 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Kopie: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Antw.: FSN Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt ^{PDI}

Hi 10.2.e,

Het klopt dat Lelystad prioritair project is, in zoverre dat onder het PAS voor Lelystad een melding is gedaan in AERIUS onder prioritaire projecten + gebruik is gemaakt van de gereserveerde ruimte voor prioritaire projecten.

Daarmee is m.i. nog niet gezegd dat we nu met prioriteit zouden kunnen legaliseren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T : 06-10.2.e
 E: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van
 de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 13:15
Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Fwd: Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt

Hoi paar punten van terugkoppeling,

Zij hebben 9 april een afspraak met 10.2.e, ook met 10.2.e er bij. Mogelijk ook nog een tussengesprek gepland door 10.2.e.

Zij hebben gisteren een WnB-vergunning aangevraagd.

Handhavingsverzoek MOB: zij zijn bezig met de aanvullende vragen die LNV hier over gesteld heeft.

Zij kunnen hun passende beoordeling sturen, zullen ze naar 10.2.e sturen.

11.1

Zij hopen dat Hordijk gaat adviseren om voor diffuse bronnen een afkapgrens op x kilometer te maken. Zij vragen zo'n route niet op voorhand af te sluiten bij het ontwikkelen van de structurele systematiek (traject toestemmingsverlening binnen de structurele aanpak)

Groet 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e@lelystad-airport.nl>

Datum: 3 maart 2020 om 08:43:37 CET

Aan: 10.2.e@minlnv.nl" 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Antw.: FSV Vragen ter voorbereiding op ons gesprek as donderdag 5 mrt. 2020

Dag 10.2.e, aanvullend op mijn mail van gister wil ik graag aangeven dat ik donderdag samen met mijn collega 10.2.e kom. 10.2.e is zeer nauw betrokken bij het Stikstofdossier van onze luchthaven.

Hopelijk is dat geen probleem en zou je hem willen (laten) aanmelden?

Groet,
10.2.e

Op 2 mrt. 2020 om 22:28 heeft 10.2.e 10.2.e@lelystad-airport.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e,

Zoals vorige week donderdag al even telefonisch besproken, leeft er bij mij een aantal vragen tav de stand van zaken in het Stikstof traject.

Ik zou je de vragen mailen ter voorbereiding op onze afspraak, bij deze:

1. **Legalisatie:** LA wordt (cf kamerbrief 16 dec en daarop volgende kamerbrieven) ivm gedane PAS melding gelegaliseerd.
 - a. Wat is de huidige status van collectief legaliseren? Doorrekening PBL?

- b. Zijn er voldoende bronmaatregelen beschikbaar?
 - c. Wat is de verwachte tijdslijn van legalisatie?
 - d. Hoe worden de maatregelen geborgd (herhaling PAS voorkomen)?
 - e. Hoe belangrijk zijn de provincies in dit geheel en wat wordt het proces met hen (Kamerbrief 16 dec: begin 2020 worden bestuurlijke afspraken gemaakt, wat zijn deze afspraken)?
 - f. LA is rijksprioritair project, echter geen MIRT project waar de eerdere maatregelen voor gelden: hoe gaat dit straks verlopen met bekend worden van de Bronmaatregelen? Kan LA aan lijstje MIRT-projecten en woningbouw worden toegevoegd? Wat is daarvoor nodig en door wie?
2. **Diffuse belasting:** luchtvaart (en dus ook LA) kent een zeer geringe, maar diffuse NOx belasting.
- a. Hoe wordt daarmee omgegaan irt de landelijke Bronmaatregelen?
 - b. Schiphol Group heeft een pakket van Luchthaven-bronmaatregelen gelanceerd: wat is de reactie van LNV daarop? Hoe verhoudt zich dit in de ogen van LNV tot het diffuse patroon/de effectstaart?
 - c. Wat is de stand van zaken van de Commissie Hordijk? Drempelwaarde, afstandscriterium, ander model?
 - d. Hoe kijkt LNV naar het AERIUS model tov bv andere modellen zoals het Steks model?
3. **Vergunning**
- a. Is na legalisatie nog een WNb vergunning vereist?
 - b. Zo ja, voor alle onderwerpen (ook die uit de actualisatie van de MER in 2018 door I&W) of alleen voor Stikstof?
 - c. Wie verstrekt die en hoe gaat dat proces irt de legalisatie, wat is de timing? Hoe gaat dat proces exact in de tijd, wie initieert wat en geeft wanneer wat af of vraagt wat aan?
 - d. Bespreken samenhang met de WABO vergunning die LA bij de gemeente Lelystad zal aanvragen en dus pro-forma een WNb vergunning bij LNV zal indienen.
 - e. Wat is binnen LNV nodig voor politieke besluitvorming? Eerder werd gedeeld dat “zicht op legalisatie” zoals dat er lag met de Kamerbrief van 16 dec jl, voldoende zou moeten zijn. Wat si er dan nog meer nodig?
 - f. Kan een vergunning verleend worden op basis van het kabinetsvoornemen?

Tot zover een aantal eerste vragen, hopelijk kunnen we de antwoorden verkennen tijdens ons gesprek op 5 maart as.

Hartelijke groet,
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Emoeweg 7
8218 PC Lelystad

T 0320-10.2.e
M

[<la_mailhandtekening_def.png>](#)

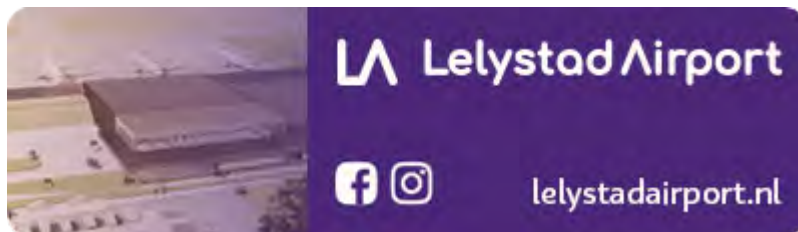
• •

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Emoeweg 7
8218 PC Lelystad

T 0320-10.2.e
M



• •

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Melding Lelystad
Datum: dinsdag 14 april 2020 09:48:03

Hi 10.2.e,
 Lelystad gaf aan dat in 2014 en 2018 de berekeningen klopten, dus dat zij nog steeds ter goeder trouw hebben gehandeld en dus legalisatie verwachten. Waarop 10.2.e antwoordde dat 11.1
 We zullen dit even goed met 10.2.e en IenW moeten bespreken, en met het werkgroepje meldingen, want kan me voorstellen dat provincies ook duidelijke afspraken willen over wat we zien als het controleren van rechtmatigheid.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e
 10.2.e

Programma Directoraat-Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06-10.2.e
E: 10.2.e @minlnv.nl
Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 13 april 2020 19:57
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV

Onderwerp: Melding Lelystad

Ha 10.2.e,
 Ergens donderdag/vrijdag zei je volgens mij dat je bij het gesprek met 10.2.e en 10.2.e aangehaakt was. Toen had ik even niet de ruimte om te vragen wat er over de meldingen is gewisseld, maar ik ben daar nog wel benieuwd naar. Ook in relatie tot wat we irt Kabinetsreactie LV kunnen verwachten. Kun je me een update geven?
 Met hartelijke groeten,
 10.2.e
 10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B-passagie, begane grond

M 06-10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
 NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Betekenis review commissie voor legalisatie Luchthaven Lelystad

In het gesprek van 17 april jl. (deelnemers 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e) is door LNV vergunningverlening en DG stikstof aangegeven dat er behoefte is aan nadere onderbouwing waarom Lelystad nog steeds voor melding in aanmerking zou komen. Hierbij zoomen we zoals verzocht in op warmte-inhoud en verkeer.

In perspectief

Alvorens we nader ingaan op warmte-inhoud is het goed om te vermelden dat de commissie voor de m.e.r. alleen heeft gekeken naar de door SATL ingebrachte punten waar zij van mening zijn dat sprake is van een onderschatting. Er heeft dus geen integrale beoordeling plaatsgevonden. Er is dus geen rekening gehouden met aspecten waar sprake kan zijn van overschatting van het effect.

Tijdens het gesprek werd aangegeven dat een klein verschil niet zo erg was, maar dat het bij Lelystad om dusdanig verschil gaat dat het problematisch is. Alleen op de Veluwe is sprake van overschrijding van de 1 mol/ha/jaar. Minder dan 1% van de stikstofgevoelige hexagonen op de Veluwe hebben bijdrage > 1 mol/ha/jaar. Op het hexagoon op de Veluwe met de hoogste bijdrage (1,18 mol) is de totale depositie in 2018: 2467 mol. De onderschatting van 0,59 mol (1,18 – 0,59) betreft dus 0,02% van het totaal op het hexagoon met de hoogste bijdrage.

1. Warmte-inhoud

Voor warmte heeft de commissie voor de m.e.r. aangegeven dat met OMW gerekend had moeten worden. In het gesprek werd naar voren gebracht dat het evident zou zijn geweest dat met OMW moest worden gerekend. Hieronder lichten we toe waarom dit naar onze mening om een stevige nuancering vraagt.

De commissie m.e.r. stelt in haar advies: *“Het voor stikstofberekeningen gebruikte verspreidingsmodel is bedoeld voor berekeningen aan stationaire bronnen en niet voor vliegtuigen die hun emissies uitstoten bij hoge snelheid. Om het daarvoor te kunnen gebruiken moeten weloverwogen keuzes worden gemaakt. Aannemen dat de emissies door hun warmte opstijgen, is in dit verband onterecht omdat het niet gebeurt bij snelheden groter dan de take-off-snelheid van een vliegtuig.”*

Met het advies dat er nu ligt en de inhoudelijke gesprekken die hierover met RIVM zijn gevoerd, is het duidelijk dat in lopende en toekomstige berekeningen naar de stikstofdepositie van luchtvaart gerekend moet worden met een warmte-inhoud van OMW wanneer gebruik wordt gemaakt van AERIUS Calculator (en het daarin toegepaste verspreidingsmodel OPS van het RIVM).

De vraag die voorligt is, is in hoeverre destijds het bureau destijds deze keuze had kunnen maken op basis van de informatie en documentatie die destijds beschikbaar was.

De commissie m.e.r. en het RIVM stellen dat het bureau de keuze om uit te gaan van OMW destijds had moeten maken. Wij plaatsen bij deze stellingname de volgende nuanceringen:

- AERIUS biedt de mogelijkheid om voor vliegverkeer een eigen waarde voor de warmte-inhoud in te voeren
- In de documentatie bij AERIUS ontbreekt informatie over de wijze waarop in AERIUS moet worden omgegaan met de warmte-inhoud bij vliegverkeer
- Rekening houden met warmte-inhoud voor vliegverkeer was destijds een gangbare werkwijze in onderzoeken naar de depositiebijdrage van vliegverkeer.

AERIUS biedt de mogelijkheid om zelf een waarde voor de warmte-inhoud in te voeren

Zoals de commissie mer ook aangeeft is OPS niet ontwikkeld voor bewegende bronnen zoals vliegtuigen, maar ontwikkeld voor stationaire bronnen, zoals schoorstenen. OPS kan op de juiste wijze met warmte-inhoud omgaan wanneer het de warmte-inhoud betreft van schoorsteenemissies, maar kan niet op de juiste wijze omgaan met warmte-inhoud wanneer het de warmte-emissie betreft van vliegtuigemissies.

Andere modellen zijn wel in staat om met de warmte-output van vliegtuigemissies om te gaan (zoals Stacks), maar AERIUS is het wettelijk voorgeschreven rekenmodel voor depositieberekeningen, ook voor vliegverkeer. De emissies van vliegtuigen bevatten een warmte-inhoud. Daarover bestaat geen discussie. Echter, om de beperking in het toepassingsbereik van OPS te ondervangen moet de gebruiker in AERIUS voor vliegverkeer een (fictieve) warmte-inhoud van 0 MW invoeren. Naar onze mening is het niet terecht om de verantwoordelijkheid voor omgaan met deze modelbeperking neer te leggen bij de gebruiker. Als het destijds evident was dat voor vliegverkeer altijd moet worden uitgegaan van 0 MW dan had dat als harde, niet te wijzigen waarde moeten zijn opgenomen in AERIUS¹. Dit gebeurt nu bijvoorbeeld wel in AERIUS als een berekening voor de gebouwinvloed bij stallen wordt uitgevoerd: *"De gebouwinvloed kan alleen berekend worden voor bronnen zonder warmte-inhoud. Wanneer met gebouwinvloed wordt gerekend, dan wordt de warmte-inhoud op de default waarde van 0 MW gezet."*
<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/gebouwinvloed-en-pluimstijging/14-01-2020>).

In de documentatie bij AERIUS ontbreekt informatie over de wijze waarop in AERIUS moet worden omgegaan met de warmte-inhoud bij vliegverkeer

Op het moment dat een model wettelijk wordt voorgeschreven een beperking kent die gevolgen heeft voor de in te voeren waarden, dan dient dat naar onze mening duidelijk kenbaar te worden gemaakt aan de gebruikers van dat model. Dat was en is in de documentatie van AERIUS Calculator ten aanzien van de warmte-inhoud voor luchtvaart niet gebeurd. Een beperking in de hanteren warmte-inhoud blijkt ook op geen enkele wijze uit de handreiking, waarin staat: *"Vul op de gebruikelijke wijze de relevante kenmerken en emissies in"*, zie bijlage 2.

De commissie verwijst bij haar advies dat moest worden uitgegaan van 0 MW naar rapporten van TNO uit 2010 en RIVM uit 2004. Naar onze mening kan van het bureau niet worden verwacht dat deze informatie destijds hadden moeten betrekken in het onderzoek:

- Het rapport van TNO uit 2010 is na uitgebreid zoeken nergens aangetroffen. Pas bij de review is het TNO-rapport gepubliceerd. In het rapport staat enkel dat het aanbevolen wordt met 0 MW te rekenen.
- Een rapport van RIVM uit 2004 ([Jaarsveld, OPS beschrijving, RIVM](#), p.142). In appendix III van dit rapport staat een tabel met een verantwoording van gegevens over Nederlandse en buitenlandse emissiebronnen in 1995 die zijn gebruikt voor berekening van grootschalige deposities met OPS. Deze tabel is niet te karakteriseren als advies of een instructie. Dit rapport heeft betrekking op een oudere OPS-versie (4.1). Inmiddels is er versie OPS 4.5.2 en in het rapport met de beschrijving van die versie is geen informatie opgenomen over warmte-inhoud voor vliegtuigen.

Er is andere literatuur waarin is aangegeven dat met warmte-inhoud moet worden gerekend.

- Het NLR heeft de complexiteit, waarop in de AERIUS Instructie is gewezen, beschreven² en stelt dat *"omdat vliegtuigen een relatief grote warmteemissie hebben, het van belang is rekening te houden met de pluimstijging van de uitlaatgassen van het vliegtuig omdat deze een significante invloed blijkt te hebben op de verspreiding"*.
- Het NLR verwijst ook naar buitenlandse bronnen, waaruit blijkt dat warmte-inhoud een significante invloed heeft op de verspreiding (Carruthers et al, 2006 (Ref. E.1); Wayson, 2003 (Ref. E.2)). Ook verwijst NLR hiervoor naar het model STACKS (van DGMR / Erbrink) waarin rekening wordt gehouden met de pluimstijging en met de initiële dispersie direct achter de motoren. *"Deze laatste is aanzienlijk, omdat er een dubbele werking uitgaat van de jet (impuls) en de warmte-uitstoot (bij een startend vliegtuig oplopend tot boven de 100 MW)"*.

¹ In AERIUS Calculator is in het invoerscherm voor vliegverkeer een warmte-inhoud van 0 MW wel als defaultwaarde opgenomen, maar die waarde kan de gebruiker zelf aanpassen. Voor vliegtuigen is als defaultwaarde voor de hoogte bijvoorbeeld een waarde van 457 meter opgenomen. Die waarde kan ook worden aangepast.

² NLR-rapport NLR-CR-2008-241; Appendix E Modellerings bijdrage luchtvaart.

Rekening houden met de warmte-inhoud was destijds een gangbare aanpak

In veel studies was het gangbaar om rekening te houden met de warmte-inhoud bij depositieberekeningen met AERIUS Calculator (OPS) voor vliegverkeer.

- In 2014 is een MER voor Luchthaven Lelystad opgesteld, wat in 2015 heeft geleid tot een luchthavenbesluit. In 2016 is een melding ingediend door Lelystad Airport bij LNV. In 2018 heeft een actualisatie van de MER plaatsgevonden, waarna in 2019 een aangepaste melding is gedaan ter vervanging van de eerdere melding uit 2016.
De commissie voor de m.e.r. heeft in totaal 3 keer, namelijk over het MER 2014, MER addendum 2014 als de actualisatie van het MER 2018, een positief advies gegeven en geconcludeerd dat de milieueffecten volwaardig kunnen worden meegewogen. In alle drie de keren is met warmte-inhoud 43 MW gerekend. Daar is geen enkele keer een opmerking over gemaakt.
- In het MER Maastricht (MAA) en het MER Schiphol in 2016 is het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) bijvoorbeeld uitgegaan van warmte-inhoud, gedifferentieerd per LTO-fase. Bij de beoordeling van de milieueffectrapportages van Schiphol en Maastricht door de commissie mer is de gehanteerde warmte-inhoud geen discussiepunt geweest.
- De melding voor Luchthaven Twente (2 februari 2018) is door de provincie Overijssel ingediend. Daarvoor is ook gerekend met 43 MW door Arcadis. Bij de beoordeling van het MER luchthaven Twente in 2014 door de commissie mer is de gehanteerde warmte-inhoud ook geen discussiepunt geweest.
- Waarden voor de warmte-inhoud gedifferentieerd naar LTO-fase zijn ook opgenomen bij de invoerbestanden die aan RIVM zijn geleverd ten behoeve van de projectspecifieke berekeningen die RIVM voor Lelystad Airport in augustus 2019 heeft verricht (nog niet gepubliceerd). RIVM is weliswaar niet verantwoordelijk voor de invoerbestanden, maar het hanteren van OMW hangt naar onze mening samen met het toepassingsbereik van het model en RIVM was wel verantwoordelijk voor de modelberekeningen. Bij de oplevering van de concept rekenresultaten is de gehanteerde warmte-inhoud door RIVM niet benoemd als discussiepunt of onjuistheid.
- In de eerdere melding voor Lelystad Airport van 2016 is wel uitgegaan van een warmte-inhoud van OMW. Dit betekent niet dat dit de gangbare aanpak was. De melding van 2016 is gedaan op basis van uitgangspunten die voor de PAS reservering voor luchthavens is gebruikt (NLR-CR-2014-083). De reservering is in 2014 opgesteld door het NLR. NLR zegt in het rapport over Maastricht uit 2016 het volgende *"Als voorbeeld van voortschrijdend inzicht (punt 5) wordt hier genoemd: het toepassen van de warmtestroom en bronhoogte bij de depositieberekening. Conform de huidige werkwijze in Aerius wordt de berekende warmtestroom en bronhoogte toegepast. Dit in tegenstelling tot de eerder uitgevoerde berekeningen voor de PAS waarbij dit niet is gebeurd; bij de Aerius-berekeningen is indertijd de warmtestroom op 0 gezet en 15m als minimum grondbronhoogte toegepast."*

Rekening houden met de warmte-inhoud bij depositieberekeningen was ook consistent met de wijze waarop berekeningen werden uitgevoerd van de concentraties van luchtverontreinigende stoffen, zoals NO₂ of PM₁₀ (voor beoordeling van lokale luchtkwaliteit). Deze berekeningen worden veelal uitgevoerd met het Stacks model dat, in tegenstelling tot het OPS-model, niet alleen bedoeld is voor stationaire bronnen en wel rekening houdt met de specifieke bronkenmerken van vliegtuigen, zoals de warmte-inhoud. Voor het MER Lelystad is bij de luchtkwaliteitsberekeningen dus ook uitgegaan van 43 MW. Het hanteren van OMW bij depositieberekeningen leidt dus tot een uitvoeringspraktijk waarin voor luchtkwaliteitsberekeningen met Stacks kan worden uitgegaan van de feitelijke warmte-inhoud en bij depositieberekeningen met AERIUS moet worden uitgegaan van een fictieve warmte-inhoud.

2. Verkeer

Ook voor wegverkeer was er de behoefte een nadere toelichting waarom dat geen invloed zou hebben op de legalisatie van Lelystad gezien het advies van de commissie voor de m.e.r. De Commissie heeft voor het wegverkeer geconcludeerd dat het beschouwde studiegebied voldoet voor het destijds door de Commissie voor de m.e.r. gehanteerde toetscriterium "opgaan in heersend verkeersbeeld". Voor de Ganzenweg kan specifiek nog opgemerkt worden dat die weg verder dan 3 km van de Veluwe ligt, dus als de Ganzenweg onderdeel van de afbakening had uitgemaakt, dan had dat geen effect gehad op de stikstofdepositie omdat AERIUS tot 3 km rekent.

De Commissie concludeert nu dat het studiegebied breder in beeld had moeten worden gebracht, maar dat dit geen consequenties zou hebben gehad voor de resultaten en/of gevolgde procedure omdat in de PAS voor de effecten van het wegverkeer al een voorziening was getroffen³. Ofwel in tegenstelling tot warmte-inhoud, waar de commissie concludeert dat een vergunning nodig zou zijn geweest, concludeert de commissie dat niet voor wegverkeer. Daarmee zegt de commissie dat haar conclusie ten aanzien van wegverkeer er niet toe had geleid dat een vergunning nodig zou zijn geweest. Dit omdat er apart depositieruimte voor wegverkeer gereserveerd was in het PAS. Aangezien de melding destijds in het kader van het PAS is gedaan, moet het ook worden gezien binnen de toen geldende kaders. Daarvan geeft de commissie aan dat daaraan werd voldaan.

³ Zie pagina 14 advies review SATL-rapport

Bijlage 1

Criteria legalisatie meldingen

In het kader van het PAS kwamen een aantal activiteiten in aanmerking voor een vrijstelling van de Natura 2000-vergunningplicht en kon worden volstaan met een melding. Dit gold voor activiteiten waarvan de uitstoot de toenmalige grenswaarde van maximaal 1 mol/hectare per jaar niet overschreed. Met de uitspraak van de Afdeling op 29 mei jl. was deze werkwijze niet langer toegestaan. Het kabinet heeft al eerder aangegeven dat de reeds gerealiseerde meldingen duidelijkheid verdienen. Het gaat om projecten waarvoor op 29 mei jl. de volgende situatie gold:

- 1) het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht; of
- 2) het project was weliswaar nog niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie; of
- 3) het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.

Om deze duidelijkheid te bieden, zullen al deze meldingen door de overheid gelegaliseerd worden. In de gebiedsaanpakken wordt komend jaar een passende beoordeling voor de te legaliseren meldingen meegenomen. Indien nodig treffen Rijk en provincies volgend jaar maatregelen op gebiedsniveau. Tot die tijd zal het Rijk in haar rol als bevoegd gezag niet actief handhaven op deze meldingen. Ik zal provincies vragen dit ook niet te doen. Omdat de meldingen door PBL en RIVM al zijn opgenomen in het basispad zal deze keuze geen negatieve consequenties hebben voor de ontwikkeling van de landelijke stikstofdepositie volgend jaar. Melders hebben op deze manier duidelijkheid dat hun gerealiseerde project niet alsnog ter discussie komt. Om deze duidelijkheid te bieden, zullen al deze meldingen door de overheid gelegaliseerd worden.

Bijlage 2 AERIUS Calculator

<https://www.aerius.nl/nl/handleiding/sectoren/luchtverkeer-0>

AERIUS HELP

[Factsheets](#) [Afdrukken](#)

Sectoren > Luchtverkeer

Stap: 1

Luchtverkeer

De sector luchtvaart vereist specialistische kennis. Een aantal situaties zoals bijvoorbeeld taxiën, opstijgen en landen kunt u als bron invoeren.




A. Maak een keuze voor de specifieke sector.

B. Vul op de gebruikelijke wijze zelf de relevante kenmerken en emissies in.

Ga naar de [factsheets](#) voor een technisch inhoudelijke beschrijving van AERIUS Calculator.


Ga naar de [overzichtspagina](#) van de handleiding.

CALCULATOR

2020 NOx+NH3   

Emissiegegevens invullen

1

 Lijnbron 724 m 

Naam

Luchtverkeer ▼

Landen ▼

+ Kenmerken

- Emissies

Emissie NOx	<input type="text" value="0,0"/>	kg/j
Emissie NH3	<input type="text" value="0,0"/>	kg/j

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vragen over warmte en verkeer
Datum: vrijdag 24 april 2020 15:39:16
Bijlagen: [image001.png](#)

Ter info. Dan hebben jullie de set ook compleet.
 Moet zelf nog even nagaan wat hier nu precies staat. Zal die antwoorden op kamervragen er ook nog even bijpakken.
 Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 14:52

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Vragen over warmte en verkeer

Goedemiddag 10.2.e

In ons telefoongesprek gaf je aan dat je graag een toelichting zou ontvangen op hoe tot 43 MW is gekomen en op welke wijze dat berekend is. Daarnaast vroeg je ook om een reactie op de vergelijking die in het SATL rapport wordt gemaakt. Zie hieronder de reactie van het onderzoeksbureau op deze vragen. Voor de volledigheid: op basis van het advies van de commissie voor de m.e.r. en RIVM dat er sinds kort ligt, is het duidelijk dat in lopende en toekomstige berekeningen naar de stikstofdepositie van luchtvaart gerekend moet worden met een warmte-inhoud van 0MW. Dit gezien het feit dat gebruik wordt gemaakt van AERIUS Calculator (en het daarin toegepaste verspreidingsmodel OPS van het RIVM).

Toelichting berekening 43MW:

In het antwoord op de Kamervraag van Kröger van 9 maart 2020 staat beschreven hoe de 43 MW destijds is bepaald (zie vraag 13):

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/03/09/beantwoording-kamervragen-van-het-lid-kroger-gl-over-de-stikstofdepositie-van-schiphol/beantwoording-kamervragen-van-het-lid-kroger-gl-over-de-stikstofdepositie-van-schiphol.pdf>.

In de depositieberekeningen met AERIUS voor het MER-2018 is voor de plansituatie uitgegaan van een emissiewarmte (warmte-inhoud) die overeenkomt met een vermogen van 43 MW. Deze waarde betreft een gemiddelde waarde die door het onderzoeksbureau is afgeleid uit gegevens over de vermogens van verschillende vliegtuigmotoren en het gebruikte vermogen gedurende verschillende vliegfasen. Bij de berekening van de warmte-inhoud is onderstaande formule 3.27 gehanteerd in de technische beschrijving van het OPS-model (uit het RIVM-rapport 500045001/2004).



Om te komen tot de warmte-inhoud (Q_h) van 43 MW is uitgegaan van:

- V_f (debiet) = $169 \text{ m}^3/\text{s}$. Het debiet is bepaald door de uittreesnelheid (110 m/s) te vermenigvuldigen met het oppervlak van de uitlaat van de straalmotor ($1,54 \text{ m}^2$, waarbij is uitgegaan van straal van $0,7$ meter).
- T_s (temperatuur emissiegas) = $1023,15 \text{ K}$ ($=750^\circ \text{ Celsius}$)
- T (omgevingstemperatuur) = $293,15 \text{ K}$ ($=20^\circ \text{ Celsius}$)
- g (valversnelling) = $9,81 \text{ m/s}^2$

Reactie op vergelijkingen in SATL rapport

In het rapport van SATL wordt ten onrechte geconcludeerd dat een warmte-inhoud van 43 MW leidt tot een onrealistisch hoge totale warmte-inhoud die vergelijkbaar is met 12 maal het totale vermogen van Nederlandse elektriciteitscentrales en 37 maal de energie-inhoud van op Schiphol verkochte kerosine in 2018. Deze onterechte conclusie is waarschijnlijk te verklaren door de aanname van SATL dat het aantal bronnen van invloed is op de warmte-inhoud. Echter het opdelen van de emissie van de passage in meerdere bronpunten met eenzelfde warmte-inhoud zorgt er niet voor dat de totale warmte-inhoud hoger wordt. Bijvoorbeeld 1 bron met een jaarlijkse emissie van 10 ton en een warmte-inhoud van 43 MW heeft hetzelfde resultaat als 10 bronnen (op dezelfde locatie als de eerste bron) met een jaarlijkse emissie van 1 ton en een warmte-inhoud van 43 MW per bron. Een vliegtuig is geen continue bron die het hele jaar door uitstoot. Bovendien beweegt de bron ook, waardoor het noodzakelijk is om de passage te modelleren met meerdere deelbronnen.

Van: 10.2.e - BSK

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 09:58

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl

Onderwerp: Vragen over warmte en verkeer

Goedemorgen 10.2.e

We hebben de vragen over warmte en verkeer in bijgevoegd document zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Gezien de gerichte vragen die jij hierover vrijdag stelde, zou ik het fijn vinden als je zou

willen kijken of dit zorgt voor verduidelijking. Daarna zal ik het delen met de andere deelnemers en 10.2.e
10.2.e. Zou jij er een blik op willen werpen?

Zullen we later vandaag even bellen als je in de gelegenheid bent geweest om het door te nemen? Ik heb tussen 11-12:30 uur overleggen staan, laat maar weten wat jou uitkomt of bel gerust.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Luchtvaart / afdeling luchtruim en regionale luchthavens
Project Lelystad / Milieu Effect Rapportage (MER)

DG Luchtvaart en Maritieme zaken

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienm

.....
De Rijksoverheid. Voor Nederland.
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Inzet ontwikkelingsruimte
Datum: woensdag 29 april 2020 09:06:29

Priem!

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 19:17

Aan: 10.2.e; 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Inzet ontwikkelingsruimte

Hoi 10.2.e,

Goed dat je mailt, dit is zeker een belangrijk punt voor het vervolg.

10.2.e en ik hebben vanochtend al een korte webex-sessies gehad met team GGA om o.a. na te denken over hoe die verdeling nu moet plaatsvinden. Hiervoor worden komende week de eerste stapjes gezet. Naar ik begreep wordt donderdag in het DT ook besproken wat er nu allemaal op ons bordje komt door de Kamerbrief en hoe we van besluitvorming naar implementatie gaan. Ik denk dat de ontwikkelreserve – van voorwaarden tot aan verdeling – een belangrijk onderdeel hiervan zijn.

Misschien is het goed om morgen even te bellen wat nu handig is? Wellicht kunnen we een korte opzet/inventarisatie maken wat de uitzoekpunten zijn, een planning maken en daaruit volgend e.e.a. met 10.2.e afstemmen?

Morgen gewoon meteen om half 10 even bellen?

Fijne avond,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 11:58

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Inzet ontwikkelingsruimte

Ha beiden,

We hebben nu een mooie ontwikkelingsruimte gefixt, maar nu moeten we volgens mij goed gaan nadenken over welke voorwaarden gesteld moeten worden voor die gebruikt kunnen worden. Ik voorzie dat Lelystad Airport op korte termijn hiervoor aan de deur zal kloppen, mogelijk net als andere luchthavens. Kunnen jullie me even meenemen in de ontwikkeling die hier gaande is?

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B-passagie, begane grond

M 06-10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei
Datum: dinsdag 12 mei 2020 11:17:03
Bijlagen: [200512 Annotatie DG overleg stikstof-Luchtvaart 13 mei WvV.docx](#)

Ik heb even gebeld met 10.2.e , zo zijn we het eens

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:11

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

CC: Stikstof LNV ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

Met bijlage

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:10

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

CC: Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>; Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>; Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

10.2.e hierbij nog wat opmerkingen bij jouw aanvullingen. Ik vind de optie om een extra maatregel in te zetten nogal hypothetisch op dit moment. Dus lijkt me niet geschikt voor het DG overleg, als we geen scherper beeld hebben of dit ook zou lukken.

Ik zie ook dat je het punt dat we als LNV bevoegd gezag afhankelijk zijn geworden van provincies voor meldingen die bij ons zijn gedaan, niet naar de Ministers wil sturen? Hoeft er niet per se in nu, maar is wel een serieuze kwestie die ergens moet landen. Dus lijkt mij goed wel mee te geven aan de GGS

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:07

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

CC: Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>; Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

Eens hoor.

Maar zoals ik hem las, stond het er zo niet.

En uiteindelijk maakt het voor de te verlenen vergunning niet uit, want die zal OMW als onderliggende waarde hebben. Of dat nu vanuit een collectieve PB moet komen of een specifieke.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:04

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

CC: Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>; Stikstof LNV <[Stikstof@minlv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

Wat mij betreft doen we de constatering dat we het hierover niet eens worden. Deze toevoeging geeft weer aanleiding voor een welles-nietes-discussie. En dat is denk ik niet behulpzaam.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:02

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

Excuus. Dit stuurde ik net naar 10.2.e :

1 vraag:

Zetten we geen nuance op de zinnen over de 43?

43 is een factor 15 hoger dan de hoogste waarde in de guidance documenten van het RIVM. Ik zie dat lenW iedere keer schrijft over de onduidelijkheid 'of er überhaupt wel of niet met warmteinhoud moest worden gerekend'. Ik denk dat ze gelijk zouden kunnen hebben dat dat wellicht onduidelijk was. Maar als je ervoor kiest om het wel te doen, waarom dan met een waarde die op geen enkele manier strookt met de documenten in de toelichting bij Aerius? Dat is een vraag waar ik mee blijf zitten.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:00

Aan: 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

Veel dank 10.2.e!! Zo past ie beter op de verwachtingen nav gesprek gisteren. Zie bijgaand enkele suggesties. Ok om m zo door te zetten?

Van: 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 09:34

Aan: 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Annotatie DG overleg luchtvaart 13 mei

Allen, nav het overleg met lenW gisteren heb ik geprobeerd de annotatie iets strakker te maken.

Bijgaand een aangepaste versie. 10.2.e, stuur jij deze naar 10.2.e en 10.2.e voor het vooroverleg vandaag?

Ik stuur hem naar 10.2.e en 10.2.e voor akkoord.

Als er nog aanpassingen moeten komen dan hoor ik het graag van jullie

10.2.e, Ter info:

- Met lenW de Lelystadnotitie doorgesproken. Centrale vraag bij hen is of er bereidheid is Lelystad mee te nemen in het meldingentraject; en of we er achter staan dat de initiatiefnemer te goeder trouw heeft gehandeld. Daar heb ik de annotatie op ingericht.
- We hebben aangegeven dat er geen principiële bezwaren zijn, maar dat het technisch inhoudelijk onzeker is of het lukt. Ook moeten de criteria voor 'het verifiëren van de invoergegevens' nog worden bepaald.
- Afgesproken dat het agendavoorstel van lenW blijft zoals het is, en de DGS het gesprek laten voeren
- We hebben aangegeven dat het verstandig kan zijn ook andere opties te bekijken om tot vergunningverlening te komen.

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 11 mei 2020 10:42

Aan: 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Voorschot op annotatie legalisering Lelystad Airport

Ha 10.2.e,

Zie bijgevoegd nog een paar aanvullingen.

Wat betreft de instrumenten in ontwikkeling; over de ontwikkelreserve en Hordijk stond al een stukje. Ik heb alleen een paar zinnen over de drempelwaarde toegevoegd. De natuurbank en mandjesnotitie bieden m.i. geen oplossingen voor de luchtvaart.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T : 06-10.2.e

E: 10.2.e @minlnv.nl

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl
.....

Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: zondag 10 mei 2020 16:56

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Voorschot op annotatie legalisering Lelystad Airport

10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Ik heb de annotaties tot nu toe verwerkt in bijgevoegd document, waarin ik ook een kort advies op neem voor onze DGs.

Jouw voorschot tav agendapunt 2 en 3 heb ik er in gezet, met **wijzigingen in blauw**. **Goed als jij en 10.2.e kunnen kijken of je je daar in kan vinden.**

Tav agendapunt 2 (dekenproblematiek), denk ik dat we wel in moeten gaan om de vraag die IenW stelt (welke ontwikkelingen ziet LNV om hier mee om te gaan?) het is immers voor vrijwel alle initiatiefnemers een probleem, en we werken ook aan instrumenten om de vergunningverlening te ondersteunen (regionale drempelwaardes, etc). We kunnen de DG denk ik niet op pad sturen met de boodschap 'dat is jullie probleem'. Dan komt het toch via de Minister terug?

Een optie zou kunnen zijn dat de DGs afspreken dat de werkgroep in beeld brengt wat de verschillende ontwikkelingen kunnen betekenen voor luchtvaart, en op welke termijn (en dus of het een oplossing kan bieden voor de vergunningen/ handhaving). 10.2.e, kan de annotatie op dit punt jij dit nog aanvullen?

Groet,

10.2.e

.....
Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: zondag 10 mei 2020 12:52

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Voorschot op annotatie legalisering Lelystad Airport

Dag allen,

Vooruitlopend op de notitie die we morgen hopelijk tijdig van IenW ontvangen, heb ik vast een aanzet gedaan voor een annotatie op basis van de notitie die ze ons een maand terug toegestuurd hebben: in essentie denk ik niet dat er veel veranderd is. En even aangepast op wat ik nu verwacht.

Ook annotatie op dekenproblematiek is hieronder toegevoegd. @10.2.e geef vooral aan als je nog aanvullingen/wijzigingen hebt.

10.2.e, zou je bij de opening op kunnen schrijven dat aandacht wordt gevraagd voor het afstemmen van de agenda. En dat 10.2.e/10.2.e benadrukken dat deze agenda niet met ons is

afgestemd, en dat we ons ook niet overal in herkennen? Wat mij betreft is een regulier LV-DG-overleg wel prima op de voorwaarde dat de voorbereiding goed wordt afgestemd. Ook kunnen we in het begin een side noot maken dat de verwachting is dat de ondertoon van het gesprek de impressie geeft dat LNV mogelijkheden moet bieden om toestemmingverlening voor de LV mogelijk te maken. Wat mij betreft benadrukken we dat we te maken hebben met natuurregelgeving. Binnen die kaders maken we toestemmingverlening mogelijk. De eventuele wensen van bepaalde sectoren zijn daarin (helaas voor IenW) niet leidend. Definitieve bijdragen komen na ontvangst notitie en evt gesprek. Op deze manier kunnen jullie wel vast even meelesen, gezien jullie hier evt ook wat van vinden.

Groet,

10.2.e

Voorlopige annotatie legalisering melding Lelystad

11.1

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]

11.1

- [redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]

Category	Percentage
Used a mobile app to manage their account	11.1%
Used a mobile app to manage their account	~8.5%
Used a mobile app to manage their account	~4.5%

- buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

-

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passage, begane grond
.....

M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 18:19
Aan: 10.2.e
CC: Secretariaat DG Stikstof; Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Annotatie voor DG overleg Stikstof-Luchtvaart 13 mei

yep, ik laat morgen wel even momentje plannen. 10.2.e is erbij!
 tot morgen,
 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 18:13
Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Fwd: Annotatie voor DG overleg Stikstof-Luchtvaart 13 mei

10.2.e

Moeten we dit nog voor bespreken ff? En vraag 2: is het handig dat bijv. 10.2.e in de call hangt voor verslag. Volgens mij wordt dit een gevalletje dossiervorming?

Gr 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e "10.2.e @minlnv.nl">
Datum: 12 mei 2020 om 17:18:22 CEST
Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
Kopie: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>, Stikstof LNV
 <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Annotatie voor DG overleg Stikstof-Luchtvaart 13 mei

Beste 10.2.e

Bijgevoegd een annotatie voor overleg dat je morgen hebt met 10.2.e en 10.2.e over stikstof en luchtvaart. De agenda en bijlagen zijn van IenW. Bijlagen ter informatie DG Stikstof heeft dezelfde annotatie.

Groet,

10.2.e

10.2.e
10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Cluster Natura2000/PAS
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passag, 4e etage

T 070-10.2.e
M +31 (0)6 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl

Alle emails vanuit deze mailbox worden automatisch verzameld in de mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: agenda stikstof overleg.DOCX
Datum: woensdag 13 mei 2020 08:53:52

Dag 10.2.e

Vandaag ligt in de stuurgroep toestemmingverlening een stuk met allerlei beslispunten en voornemens rondom extern salderen, inclusief soort-van hoe het Rijk daarmee om zou moeten gaan. Onzes inziens is dat nog geen werkbaar verhaal, dat zal ook de kern van mijn inbreng zijn vanmiddag.

Voor legalisering meldingen ligt er ook een stuk in de stuurgroep. Ik begrijp van 10.2.e dat we er tien hebben, waaronder Lelystad. Voor de legalisering is een stappenplan bijgevoegd vanuit DG S, maar ook dat is onzes inziens op punten nog onvoldoende helder om voor een bevoegd gezag aan de slag te gaan.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e

.....
 DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-10.2.e
 M 06-10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 07:32
Aan: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
Onderwerp: agenda stikstof overleg.DOCX

Hoi 10.2.e

Heb dit nu gelezen. Roept bij mij nog twee aanvullende vragen op die gisteren niet aan de orde zijn geweest:

- hebben wij al een concept-beleidsregel hoe wij als bevoegd gezag extern salderen gaan toepassen cq wanneer denken we die te hebben?
- hebben wij al in beeld welke en hoeveel meldingen onder LNV al bevoegd gezag zouden moeten gaan legaliseren cq wanneer zou we dat in beeld kunnen hebben en hebben we al gedachten over of en hoe dat legaliseren van meldingen gaan aanpakken?

Gr 10.2.e

Annotatie voor DG overleg Stikstof-Luchtvaart d.d. 13 mei 16-17u

Vorbereid door: 10.2.e (NVLG), 10.2.e (DGS), 10.2.e (DGS) 10.2.e (SKI)

Overleg is via Webex met 10.2.e (IenW), 10.2.e (NVLG) en 10.2.e (DGS)

Agendapunt 1: Opening, mededelingen

Doel bespreking: IenW stelt voor maandelijks DG overleg Stikstof-Luchtvaart in te stellen met een voorbereidende werkgroep

Advies: instemmen met het voorstel.

Aandachtspunten:

- Zorg van IenW zit op de voortgang van het dossier, met name mbt Lelystad Airport.
- Voor andere sectoren is er niet zo'n structureel overleg.
- De meeste beleidsmatige vraagstukken liggen op terrein DG-Stikstof.
- Van belang is dat de vergunningverleners relatief onafhankelijk de uiteindelijke vergunningaanvragen kunnen beoordelen.
- U kunt voorstellen om bij de overlegpunten steeds een tweedeling aan te houden:
 - o Vorbereiding vergunningverlening via bestaande instrumenten
 - o Ontwikkeling/ aanpassing van instrumenten voor toestemmingverlening
- U kunt afspreken dat IenW secretariaat voert voor het DG overleg en de voorbereidende werkgroep

buiten de reikwijdte

- buiten de reikwijdte

van een passende vergunning de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer.

Agendapunt 3: Lelystad

Voorstel: IenW stelt voor Lelystad Airport te vergunnen via het traject 'legaliseren meldingen' en hierover de Ministers te informeren. Ook stelt IenW voor dat meldingen aan LNV door het Rijk

worden gelegaliseerd, en prioriteit te geven aan projecten waarvoor handhavingsverzoeken zijn gedaan. Voorstel van IenW is dit in het BO van juni te brengen.

Advies:

- Aangeven dat er geen principieel bezwaar is om Lelystad airport te vergunnen; maar dat nu nog niet zeker is of via het traject 'legaliseren meldingen' lukt (vraagt waarschijnlijk afstemming met alle provincies via gebiedsgerichte aanpak).
- Ook kan worden aangegeven dat verondersteld wordt dat de melding te goeder trouw is gedaan, ondanks dat nu blijkt dat de invoergegevens niet allemaal juist waren.
- Advies is om ook andere opties te verkennen (zoals de vooralsnog theoretische mogelijkheid van het nemen van een extra maatregel, waarmee extern salderen mogelijk wordt) en de Ministers voor te leggen welke route de voorkeur heeft.

Achtergrond:

- Voor Lelystad Airport is een PAS-melding ingediend. De initiatiefnemer (Schiphol Group) gaat er van uit dat die melding wordt gelegaliseerd, gezien Kamerbrieven hierover.
- Punten van zorg bij IenW zijn de voortgang met het legaliseren van meldingen (er lijken steeds criteria bij te komen), of er bereidheid is om de melding Lelystad airport te legaliseren (is er een principieel bezwaar?) en of het bevoegd gezag (LNV) onderschrijft dat de melding destijds te goeder trouw is gedaan.

Aandachtspunten:

- Voortgang:
 - De voorwaarden voor meldingen die worden gelegaliseerd is op dit moment in ambtelijke voorbereiding.
 - In de kamerbrief van 24 april 2020 is 11 mol uit de ontwikkelreserve gemarkeerd voor het legaal houden van meldingen; legalisatie uit met de ontwikkelreserve kan als in 2030 de KDW niet meer wordt overschreden. Voor andere gevallen moet de gebiedsgerichte aanpak een oplossing bieden.
 - Als de melding kan worden geverifieerd, valt Lelystad airport waarschijnlijk in de categorie 'gebiedsgerichte aanpak' (net als veel andere meldingen).
 - Uit de Kamerbrief volgt dus dat dat het toestemmingsbesluit voor Lelystad Airport via het traject 'legaliseren meldingen' afhankelijk is van vele gebiedsprocessen. Dit sluit dus niet aan bij het voorstel van IenW 'Om meldingen van nationale projecten die gedaan zijn bij LNV als bevoegd gezegd ook door het rijk te legaliseren'.
 - Aan de Ministers kan worden voorgelegd of legalisatie van Lelystad Airport via het meldingsspoor de meest passende route is.
- Bereidheid:
 - Je kunt aangeven dat er geen principieel bezwaar is om Lelystad Airport mee te nemen in het traject 'legaliseren meldingen'. Of het technisch inhoudelijk lukt (en vervolgens bestuurlijk via de gebiedsprocessen) is echter nog niet zeker.
 - Als Lelystad Airport wordt meegenomen in het traject legaliseren meldingen, zijn er inhoudelijke tegenwerpingen te verwachten (was de melding wel correct en terecht ingediend?) Als bevoegd gezag moet LNV kunnen uitleggen waarom deze melding desondanks wordt meegenomen. Zie 'te goeder trouw'.
- Te goeder trouw
 - Over de intentie van de indieners om een correcte melding te doen wordt niet getwijfeld.
 - Wel is gebleken dat de berekening anders moeten uitgevoerd (Advies Commissie voor de MER). Dit leidt ook tot deposities boven 1 mol.
 - Nu is duidelijk dat met 0 MW ipv 43 MW warmte inhoud moet worden gerekend
 - Verkeersaantrekkende werking moet nu worden meegenomen bij de projectaanvraag.
 - IenW heeft een notitie voor aangeleverd waarin wordt geconcludeerd dat 'het met de kennis van toen niet evident was dat de initiatiefnemer (cq het onderzoeksbureau namens de initiatiefnemer) bij de invoergegevens had moeten werken met OMW'.

- Rekenen met warmte-inhoud was gebruikelijk voor vliegverkeer; het is in AERIUS/OPS ook bij andere projecten gedaan.
- Dat dit in OPS/AERIUS anders moet was niet goed gecommuniceerd:
 - Dit punt ontbreekt in de documentatie over AERIUS
 - Commissie voor de MER geeft aan dat zij *destijds had moeten aanbevelen om (...) daarbij ook de gekozen warmte-inhoud te wijzigen*"
- Verkeersaantrekkende werking:
 - Verkeersaantrekkende werking was geen onderdeel van de melding. Dit moet nu wel worden meegenomen in de vergunning.
 - Ten aanzien van wegverkeer heeft de Commissie geconcludeerd dat het beschouwde studiegebied voldoet voor het destijds door de Commissie voor de m.e.r. gehanteerde toetscriterium "opgaan in heersend verkeersbeeld"
 - Voorts concludeert de Commissie dat zij *nu* van mening is dat het studiegebied breder in beeld had moeten worden gebracht, maar dat – ook als zij dit standpunt destijds zou hebben gehuldigd - dit geen consequenties zou hebben gehad voor de resultaten en/of gevolgde procedure omdat in de PAS voor de effecten van het wegverkeer al een voorziening was getroffen¹.
- Al met al blijft de vraag in hoeverre het feit dat de berekening nu anders moet, betekenis heeft voor het meenemen van deze melding in het traject 'legaliseren meldingen'.
 - Enerzijds is het de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om een correcte melding in te dienen. Als dat was gedaan met de kennis van nu (0 MW ipv 43 MW), dan was het geen melding geweest, maar was met het PAS een vergunning afgegeven, aangezien de nieuwe berekening tot een maximale depositie van 1,18 mol/ha/jr oplevert.
 - Anderzijds zijn er onvolkomenheden geweest in de MER-adviezen en de documentatie over AERIUS, waarmee zou kunnen worden gesteld dat de initiatiefnemer destijds te goeder trouw heeft gehandeld.
- Vervolg: Onderliggende de inhoudelijke discussie is de vraag bij wie de (meeste) verantwoordelijkheid ligt om nu tot een vergunning te komen (bij de overheid bij wie de melding is ingediend (LNV)? Of bij de initiatiefnemer omdat de activiteit, naar nu blijkt, met andere gegevens moet worden berekend? De centrale vraag is of Lelystad airport wordt meegenomen in het traject 'legaliseren meldingen'. IenW zet hier op in. Je kunt bespreken of en zo ja hoe deze vraag moet worden voorgelegd aan de bewindspersonen.
- Een alternatieve en vooralsnog theoretische route voor legalisatie is dat een extra bronmaatregel wordt genomen. Met de depositiereductie die dat oplevert, is het mogelijk om gebruik te maken van extern salderen (waarmee een bruto, maar geen netto) toename van depositie op nog belaste hexagonen in 2030 mogelijk wordt. Dit kan mogelijk ook een route zijn om de vergunning voor de andere luchthavens rond te krijgen. Voorwaarde is dat een dergelijke maatregel beschikbaar moet zijn.

buiten de reikwijdte

¹ Zie pagina 14 advies review SATL-rapport

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: aantekeningen DG overleg Stikstof-Luchtvaart 13 mei
Datum: donderdag 14 mei 2020 10:55:24

Hi 10.2.e
 Wat mij betreft een prima weergave.
 Veel dank,
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 08:46

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

10.2.e ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV

Onderwerp: aantekeningen DG overleg Stikstof-Luchtvaart 13 mei

10.2.e 10.2.e

Hieronder mijn korte aantekeningen van het DG overleg over luchtvaart en Stikstof van gisteren:

- Regulier DG overleg om vaart er in te houden? DGS evalueert de huidige structuur. Afgesproken is dat af te wachten; ad hoc over luchtvaart spreken als dat nodig is, niet vaker dan 1x per maand.
- **Buiten de reikwijdte**
 - [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - **Buiten de reikwijdte**
 - [redacted]
 - [redacted]
- **Melding Lelystad**
 - We gaan er vanuit dat de melding Lelystad destijds naar beste weten en kunnen is gedaan.
 - Ambtelijk is de lijn dat deze mee gaat in het traject van de meldingen. Dat gaat dan via gebiedsgerichte benadering, daarin moeten rijksmeldingen ook een plek krijgen. Meldingen moeten stuk voor stuk worden bekeken, om gericht te legaliseren.
 - Advies is ook om naar andere opties te kijken.
- **Proces en voortgang:**
 - Beeld dat er nog veel ontwikkeld moet worden, interdepartementaal proces speelt soms ook een rol in de voortgang. Als daar belemmeringen zijn nauw contact houden.

Graag jullie aanvullingen of opmerkingen als dat nodig is.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:18

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV

<Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Annotatie voor DG overleg Stikstof-Luchtvaart 13 mei

Beste 10.2.e

Bijgevoegd een annotatie voor overleg dat je morgen hebt met 10.2.e en 10.2.e over stikstof en luchtvaart. De agenda en bijlagen zijn van IenW. Bijlagen ter informatie DG Stikstof heeft dezelfde annotatie.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000/PAS

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 070-10.2.e

M +31 (0)6 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Alle emails vanuit deze mailbox worden automatisch verzameld in de mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: meldingen gedaan onder LNV-bevoegdheid - stand van zaken
Datum: dinsdag 26 mei 2020 09:04:52

Dag allen,
 Informatie over Lelystad Airport is aangevuld. De andere meldingen zijn mij onbekend.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 07:33
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e ;
 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 10.2.e

Onderwerp: RE: meldingen gedaan onder LNV-bevoegdheid - stand van zaken

Dag allen
 Onderstaande projecten heb ik terug kunnen vinden:
 buiten de reikwijdte

Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 16:32
Aan: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: meldingen gedaan onder LNV-bevoegdheid - stand van zaken

Hoi allemaal,
 Op enig moment gaat het traject om gedane meldingen alsnog te legaliseren echt lopen. Onze DG wil alvast een check op de meldingen waarvoor wij bevoegd gezag zijn. 10.2.e had een lijstje daarvan al in een eerder stadium verzameld. Ik heb het overzicht geplakt in een onenote notitie [MELDINGEN \(Webweergave\)](#)

Zijn we in staat om op korte termijn het overzicht te vullen? Van een paar weet ik dat 10.2.e die gaat checken. De Suurhoffbrug heb ik zelf al gevuld. En ik heb 10.2.e gevraagd om bij Prorail hun meldingen na te gaan. En dan blijven er nog wat projecten over zoals suppleties en een paar onduidelijke. Morgenochtend bij de inloop zal ik inbrengen wie achter welke overgebleven melding aan kan gaan.

Groeten,
 10.2.e
 10.2.e
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Tel: +316 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 juni 2020 19:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e ; Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Luchtvaartoverleg morgen

Hi 10.2.e

Het gesprek zojuist met 10.2.e ging vooral over het handhavingsbesluit en de vergunningaanvraag. De stikstofproblematiek als zodanig kwam maar even aan de orde. Bij Schiphol leeft niet het beeld dat er voor 1 oktober 2020 een oplossing komt voor de luchtvaart als diffuse uitstoter. 10.2.e was daarover ook niet optimistisch. Ik heb toegelicht dat dit wel hoog op de agenda staat, maar dat het inderdaad zeer complex is en dat - mede conform het advies Remkes - vaststaat dat bij elke oplossing er eerst een reductie tegenover dient te staan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
 Programma Directoraat Generaal Stikstof
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
 M 06 10.2.e
 10.2.e @minInv.nl
 www.aanpakstikstof.nl

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minInv.nl.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 14 juni 2020 11:22
Aan: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Luchtvaartoverleg morgen

Hi,

Dank voor de annotatie voor het luchtvaartoverleg morgen. Ik had nog 2 aanvullende vragen.

- 1) Remkes zegt in zijn advies iets over de kleine deposities. Is een vrij algemene passage maar vraag me toch even af hoe jullie de passage inschatten en of daarin mogelijk een oplossing ligt.
- 2) wat is de timing rondom korte termijn vergunningverlening, uitwerking van de discussie van vorige week bv depositiebank etc.?

Graag jullie reactie morgen in de loop van de dag.

Dank, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Stuurgroep toestemmingverlening
Datum: donderdag 18 juni 2020 11:04:53
Bijlagen: [image001.png](#)

Ha 10.2.e,
 1 aanvulling op 10.2.e opmerking over Lelystad: het legaal houden van de melding gaat alleen over het vliegen.

Hiermee kun je niet hele volledige project Lelystad legaliseren, want hierbij horen nu eenmaal ook de verkeerseffecten die nog uiten beschouwing worden gelaten.
 Het is dus niet mogelijk om de luchthaven in gebruik te nemen op basis van alleen het legaliseren van de melding.

Neemt niet weg dat legaliseren van de melding Lelystad natuurlijk wel politiek/bestuurlijk aandacht vraagt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 08:46

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Stuurgroep toestemmingverlening

Dag 10.2.e,

Ik heb nog een paar vragen/opmerkingen bij de BO-notitie, zie bijgaand. Mocht ik vandaag nog input van collega's krijgen, dan stuur ik je die door. Aangezien ik vandaag de hele dag in de Kamer zit, stuur ik mijn eigen gedachten nu alvast, netjes binnen de deadline.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 070-10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl

Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:22

Aan: 10.2.e <10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e <10.2.e @mmgadvies.nl>;

10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @mindef.nl 10.2.e @mindef.nl; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e (IRF/OLE) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e

10.2.e @minszw.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

' <10.2.e @rijksoverheid.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Stuurgroep toestemmingverlening

Hallo iedereen,

Omdat de volgende stuurgroep pas op 1 juli staat gepland, en omdat het BO van 25 juni is komen te vervallen, hierbij een aantal punten via de mail:

1. buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

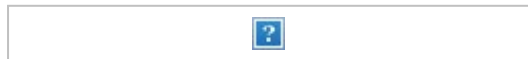
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Annotatie voor overleg met 10.2.e (Schiphol) d.d. 29 juni 9-19u

- Bij het overleg zijn vanuit Rijkszijde 10.2.e (Stikstof), 10.2.e (NVLG) en 10.2.e (NVLG) aanwezig.
- De aanleiding van het gesprek is 'bespreken natuurvergunningen stikstof van Schiphol en Lelystad'. Er is geen agenda voorgesteld.
- In de onderstaande annotatie zijn mogelijke gespreksonderwerpen geannoteerd.

buiten de reikwijdte

- 1. [Redacted]
- 2. [Redacted]
- 3. [Redacted]
- 4. [Redacted]
- 5. [Redacted]
- 6. [Redacted]
- 7. [Redacted]

Inhoudelijk

- Team vergunningen maakt uit de summiere info op dat het traject om tot mitigatie van alle geraakte hexagonen te komen voor een toestemming van 500.000 vluchten bijzonder lastig zal zijn. De inschatting op basis van de getoonde sheets is dat er een vergunning moet komen voor een stikstofwolk van +/- 0,5mol/ha/jaar in de nabijgelegen gebieden tot 0,01 in Zuid-Limburg en Eemshaven. NB: dit gaat alleen over Schiphol, nog niet over Lelystad en Eindhoven.
- Waar gaat het mis? Juist in de nabijgelegen gebieden blijken vooralsnog te weinig beschikbare bronnen te zijn om in het hele gebied de depositie weg te nemen. Voor de verderaf gelegen gebieden is nog geen informatie verstrekt.
- buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

- 1. [Redacted]

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

wijzigen. [\[update: de planning is inmiddels door ons ontvangen. De planningstabel](#)
buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

Casus Lelystad

Omschrijving: mogelijk geeft 10.2.e aan Lelystad Airport te vergunnen via het traject 'legaal houden meldingen'.

Advies:

- Aangeven dat de melding Lelystad Airport in principe legaal gehouden zal worden via het traject 'legaal houden meldingen'. Of dat daadwerkelijk tot een toestemmingsbesluit leidt, is niet zeker vanwege de grote spreiding van depositie van de melding en de vereisten voor het gebruik van de ontwikkelingsreserve (vraagt waarschijnlijk afstemming met alle provincies via gebiedsgerichte aanpak).
- De melding betreft de verhoging van het aantal vliegbewegingen. De verkeersaantrekkende werking van het project is geen onderdeel van de melding.
- Wel kan worden aangegeven dat het Rijk zich verantwoordelijk voelt om tot een passende oplossing te komen voor de meldingen.
- Ook kan worden aangegeven dat verondersteld wordt dat de melding te goeder trouw is gedaan, ondanks dat nu blijkt dat de invoergegevens niet allemaal juist waren.
- Advies is om ook andere opties te verkennen (zoals de vooralsnog theoretische mogelijkheid van het nemen van een extra maatregel, waarmee extern salderen mogelijk wordt).

Aandachtspunten:

- Voortgang:
 - De voorwaarden voor meldingen die worden gelegaliseerd is op dit moment in ambtelijke voorbereiding.
 - In de kamerbrief van 24 april 2020 is 11 mol uit de ontwikkelreserve gemarkeerd voor het legaal houden van meldingen; legalisatie uit de ontwikkelreserve kan als behoud is gegarandeerd. Voor andere gevallen moet de gebiedsgerichte aanpak een oplossing bieden.
 - Als de melding kan worden geverifieerd, valt Lelystad airport waarschijnlijk in de categorie 'gebiedsgerichte aanpak' (net als veel andere meldingen).
 - Uit de Kamerbrief volgt dus dat dat het toestemmingsbesluit voor Lelystad Airport via het traject 'legaal houden meldingen' afhankelijk is van vele gebiedsprocessen.
- Bereidheid:
 - Je kunt aangeven dat er geen principieel bezwaar is om Lelystad Airport mee te nemen in het traject 'legaliseren meldingen'. Of het technisch inhoudelijk lukt (en vervolgens bestuurlijk via de gebiedsprocessen) is echter nog niet zeker.
 - Als Lelystad Airport wordt meegenomen in het traject legaliseren meldingen, zijn er inhoudelijke tegenwerpingen te verwachten (was de melding wel correct en terecht ingediend?) Als bevoegd gezag moet LNV kunnen uitleggen waarom deze melding desondanks wordt meegenomen. Zie 'te goeder trouw'.
- Te goeder trouw
 - Over de intentie van de indieners om een correcte melding te doen wordt niet getwijfeld.
 - Wel is gebleken dat de berekening anders moeten uitgevoerd (Advies Commissie voor de MER). Dit leidt ook tot deposities boven 1 mol.
 - Nu is duidelijk dat met 0 MW ipv 43 MW warmte inhoud moet worden gerekend.
 - IenW heeft een notitie aangeleverd waarin wordt geconcludeerd dat 'het met de kennis van toen niet evident was dat de initiatiefnemer (cq het onderzoeksbureau namens de initiatiefnemer) bij de invoergegevens had moeten werken met OMW'. Met de recente berichtgeving in de media over de aangifte van SATL zal dit een gevoelig onderwerp zijn.
 - Rekenen met warmte-inhoud was gebruikelijk voor vliegverkeer; het is in AERIUS/OPS ook bij andere projecten gedaan.
 - Dat dit in OPS/AERIUS anders moet was niet goed gecommuniceerd:
 - Dit punt ontbreekt in de documentatie over AERIUS
 - Commissie voor de MER geeft aan dat zij *destijds had moeten aanbevelen om (...) daarbij ook de gekozen warmte-inhoud te wijzigen*"

- Verkeersaantrekkende werking:
 - Verkeersaantrekkende werking was geen onderdeel van de melding. Dit moet nu wel worden meegenomen in de vergunning.
 - Ten aanzien van wegverkeer heeft de Commissie geconcludeerd dat het beschouwde studiegebied voldoet voor het destijds door de Commissie voor de m.e.r. gehanteerde toetscriterium "opgaan in heersend verkeersbeeld"
 - Voorts concludeert de Commissie dat zij *nu* van mening is dat het studiegebied breder in beeld had moeten worden gebracht, maar dat – ook als zij dit standpunt destijds zou hebben gehuldigd - dit geen consequenties zou hebben gehad voor de resultaten en/of gevolgde procedure omdat in de PAS voor de effecten van het wegverkeer al een voorziening was getroffen¹.
- Vervolg: Onderliggende de inhoudelijke discussie is de vraag bij wie de (meeste) verantwoordelijkheid ligt om nu tot een vergunning te komen (bij de overheid bij wie de melding is ingediend (LNV)? Of bij de initiatiefnemer omdat de activiteit, naar nu blijkt, met andere gegevens moet worden berekend?
- Een alternatieve en vooralsnog theoretische route voor legalisatie is dat een extra bronmaatregel wordt genomen. Met de depositiereductie die dat oplevert, is het mogelijk om gebruik te maken van extern salderen (waarmee een bruto, maar geen netto) toename van depositie op nog belaste hexagonen in 2030 mogelijk wordt. Dit kan mogelijk ook een route zijn om de vergunning voor de andere luchthavens rond te krijgen. Voorwaarde is dat een dergelijke maatregel beschikbaar moet zijn.

¹ Zie pagina 14 advies review SATL-rapport

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Annotatie BO juli
Datum: donderdag 2 juli 2020 16:41:02
Bijlagen: [Annotatie BO juli.docx](#)

Hierbij de annotatie voor meldingen

@10.2.e: eerste deel over versnellen heb ik er toch even uitgelaten. Dat gaan we nu beter uitzoeken en mogelijk volgende week separaat met de minister bespreken.

Groet,
10.2.e

Beslis- en bespreekpunten uit de notitie:

1. In te stemmen met het legaal houden van de meldingen door het verlenen van een vergunning.
2. In te stemmen met de wijze waarop het verificatieproces (binnen de eerder vastgestelde kaders) vorm wordt gegeven.
3. buiten de reikwijdte

Advies:

- Instemmen met alle beslispunten.
- buiten de reikwijdte

Annotatie:

- buiten de reikwijdte

[Redacted text block]

- Door de criteria voor verificatie als voorgesteld vast te stellen, valt de melding van Lelystad Airport binnen de categorie die in beginsel geverifieerd zal worden. Dit is overeenkomstig het overleg op DG-niveau.
- Door de ruimhartige wijze van verificatie zullen veel meldingen binnen de criteria vallen. Dat sluit aan bij de wens van de coalitie.
- Desalniettemin zullen enkele meldingen hierbuiten vallen.
 - Dit betreft bijvoorbeeld meldingen die ten onrechte een melding hebben gedaan voor een activiteit die meer dan 1 mol aan depositie veroorzaakte.
 - Deze meldingen zijn waarschijnlijk veelal niet te goeder trouw gedaan.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
[Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Situatie melders RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten
Datum: woensdag 12 augustus 2020 12:37:51

Dag allen,
buiten de reikwijdte

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 11:34

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 ; 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Situatie melders RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Dag allemaal,
buiten de reikwijdte

Hartelijk groet,
 10.2.e , 10.2.e (achtervang van 10.2.e op stikstof)
 06-10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 11:06

Aan: 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e
 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 10.2.e [n@minlnv.nl](#); 10.2.e
 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e
 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
CC: 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 10.2.e [r@minlnv.nl](#); 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](#);
 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Hallo allemaal,
buiten de reikwijdte

Groeten 10.2.e
 10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AN | DEN HAAG

Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG

.....
M 06 10.2.e

E 10.2.e @minlv.nl

Van: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:06

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

(10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Ha 10.2.e,
buiten de reikwijdte

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 18:38

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

buiten de reikwijdte

Van: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 18:29

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>;

10.2.e 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Beste aanwezigen van het overleg zojuist,

buiten de reikwijdte

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Daarnaast de volgende afspraken (wordt ook apart uitgezet):

- Graag een nota met de stand van zaken + vervolgproces met betrekking tot Lelystad Aiport. Gesprek op verzoek van MI&W wordt alvast ingepland. Op basis van nota bezien of genoeg basis is voor het gesprek en wat nog nodig is. **Actie DGS voor de nota; BPZ voor inplannen gesprek**

Als jullie aanvullingen hebben dan hoor ik het graag.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 10:20

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof
LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Goedemorgen,

Bij deze op verzoek van 10.2.e een overzicht van de follow-up van het overleg met de minister gisteren over de veevoermaatregel en boerenprotesten. Hierbij ook geput uit de acties die 10.2.e al had uitgezet, dank daarvoor.

Zie daarbij ook de actiepunten dikgedrukt. Soms zijn die belegd bij collega's die niet aanwezig waren bij het overleg, graag jullie aandacht daarvoor.

Bij vragen of opmerkingen ben ik uiteraard bereikbaar.

Groet, 10.2.e

Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Landelijke actiedag 22/7 en komende periode

- buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

-
-
-
-
-
-
-

- buiten de reikwijdte [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 13:37
Aan: 10.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: FW: Afspraak Stikstof & Lelystad Airport

Ter info.

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 13:27
Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
CC: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl;
 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak Stikstof & Lelystad Airport

Dag 10.2.e / 10.2.e en 10.2.e ,

De minister heeft gereageerd op het stukje op de dagbrief over dit verzoek van MI&W. En gisteren ging het hier ook over bij het veevoer-overleg in aanwezigheid van 10.2.e en 10.2.e

De minister vindt een gesprek prima, maar wil graag eerst een nota met de stand van zaken en handelingsperspectief in het vervolgproces. En daarom – als ook haar agenda – wordt het gesprek ergens vanaf tweede helft september gepland en niet al eind augustus. Dat wordt althans de reactie vanuit secretariaat aan I&W.

In de follow-up van het veevoeroverleg heb ik dit actiepunt genoteerd:

- Graag een nota met de stand van zaken + vervolgproces met betrekking tot Lelystad Airport. Gesprek op verzoek van MI&W wordt alvast ingepland. Op basis van nota bezien of genoeg basis is voor het gesprek en wat nog nodig is. **Actie DGS/NVLG voor de nota; BPZ voor inplannen gesprek.**

Groet, 10.2.e I

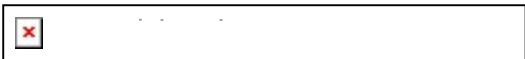
Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 10:53
Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl
CC: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl
Onderwerp: Re: Afspraak Stikstof & Lelystad Airport

Hoi, ik ben het wel eens met 10.2.e

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Secretariaat 10.2.e 070-10.2.e
 M 06 10.2.e
 @10.2.e
www.aanpakstikstof.nl



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 4 aug. 2020 om 15:05 heeft 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Er is nog intern discussie met DGS over Lelystad en het legaliseren van meldingen maar wat mij betreft zou ik het doorlaten gaan. Om

1 het inhoudelijk af te tikken

2 ofwel een procesafspraken hoe we tot het aftikken te komen

Grts

10.2.e

Op 3 aug. 2020 om 15:28 heeft 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en 10.2.e

Zijn jullie nog in de gelegenheid (geweest) hier naar te kijken?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 12:24

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; Secretariaat Natuur

Visserij en Landelijk Gebied (NVLG) <nvlg@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; Secretariaat DG Stikstof

<SecretariaatDGStikstof@minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>;

Secretariaat DG NVLG <SecretariaatDGNVLG@minez.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Afspraak Stikstof & Lelystad Airport

10.2.e en 10.2.e

Kunnen jullie hier advies over geven?

Ook met betrekking tot het tijdstip van het overleg? De laatste 2 weken van augustus zitten helemaal vol namelijk (misschien later tijdstip mogelijk?).

Groet en dank,

<image001.jpg>

10.2.e

Secretariaat minister Carola Schouten
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
E-mail: ministerLNV@minez.nl
Telefoon: +31 70 10.2.e
Mobiel: +31 6 10.2.e
Uitnodigingen kunnen gestuurd worden naar
uitnodigingen@minlnv.nl

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

Van: DBO-min <DBO-min@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 10:50

Aan: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

CC: DBO-min <DBO-min@minienw.nl>

Onderwerp: Afspraak Stikstof & Lelystad Airport

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Minister Van Nieuwenhuizen wil graag met minister Schouten in de laatste twee weken van augustus een overleg van een uur plannen met minister Schouten over stikstof in relatie tot de melding/openstelling van Lelystad Airport. Willen jullie dit wellicht eerst aan haar voorleggen of advies inwinnen?

Ik hoor het graag!

Groeten, 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Secretariaat minister drs. C. van Nieuwenhuizen
Tel. (070-) 10.2.e
Rijnstraat 8, Den Haag. Kamer 11.D.262
10.2.e @minienw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: legalisering PAS-meldingen, enkele zaken uitgezocht voor DGS en BIJ12
Datum: donderdag 13 augustus 2020 10:09:46

Ha 10.2.e,
 Goed voorstel. Doe ik zo.
 Met vriendelijke groet,
 mr. 10.2.e
 10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen
 Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10.2.e
 M 06 10.2.e
 E 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 10:07

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: RE: legalisering PAS-meldingen, enkele zaken uitgezocht voor DGS en BIJ12

Ha 10.2.e,
 Ik zou zelf de categorisering er nog even af halen. Dat roept denk ik voornamelijk nadere (op dit moment niet relevante) discussies op. Lijstje zou ik gewoon kaal even delen.
 Dank voor het uitzoeken!
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 08:20

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: legalisering PAS-meldingen, enkele zaken uitgezocht voor DGS en BIJ12

Goedemorgen 10.2.e,
 Hierbij een door 10.2.e opgestelde voorlopige lijst met meldingen. Je vroeg me daar gisteren om n.a.v. een vraag van 10.2.e
 Mag ik deze lijst al delen met 10.2.e en 10.2.e?
 Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Datum: 12 augustus 2020 om 17:30:31 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>, "10.2.e
 " <10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e

10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>,
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>,
10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>, 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Kopie: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minezk.nl>, Stikstof
LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp: legalisering PAS-meldingen, enkele zaken uitgezocht voor DGS en
BIJ12**

Hallo allemaal,

Ik heb vandaag e.e.a. uitgezocht m.b.t. de PAS-meldingen. Dit n.a.v. een
uitvraag van DGS en BIJ12 hierover. Belangrijkste is dat vast komt te staan
met welke initiatiefnemers nog contact moet worden gezocht en voor welke
projecten er straks sprake zal zijn van een legalisatietraject vanwege een
gedane PAS-melding.

Het leek me verstandig om mijn (voorlopige) resultaat eerst met jullie te
delen voor eventueel commentaar en aanvullingen. Er is op dit moment nog
voldoende tijd voordat e.e.a. moet worden ingeleverd. Volgens mij gaat het
uiteindelijk maar om een viertal dossiers die gelegaliseerd moeten worden
en één daarvan is al lang in beeld (Airport Lelystad). Tenzij ik door de
warmte iets over het hoofd heb gezien ?? Maar dat hoor ik dan
graag van jullie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e [redacted]

Ministerie van LNV, DG NVLG, Cluster Natuurvergunningen

10.2.e [redacted]

Tel. 06 10.2.e [redacted]

TIP Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op

automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd
worden! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> , vul
uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e - BSK'; Stikstof LNV; 10.2.e
Onderwerp: RE: Doorrekening en rijksmeldingen
Datum: donderdag 13 augustus 2020 14:15:28

Beste 10.2.e en 10.2.e
 Hierbij het lijstje met meldingen:
 buiten de reikwijdte

Uitbreiding Lelystad Airport
 buiten de reikwijdte

Met vriendelijke groet,
 mr. 10.2.e
 10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>
TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen
 Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 070 10.2.e
 M 06 10.2.e
 E 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

.....
 Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 13:36

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e - BSK' ; Stikstof LNV

Onderwerp: FW: Doorrekening en rijksmeldingen

Hoi 10.2.e

Kun jij die meldingen sturen?

@10.2.e: ik ben nu een mail aan het typen, onder meer hierover en met reactie op het document

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 13:34

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Doorrekening en rijksmeldingen

Hallo 10.2.e

Als jij contact met LNV Agro hebt gehad, zou jij willen laten weten wanneer de berekeningen van de warme sanering beschikbaar zijn?

Vanochtend vergeten te vragen, zou jij mij het overzicht van de meldingen die zijn gedaan bij LNV als bevoegd gezag willen toesturen aan 10.2.e en 10.2.e en mij? Ik begreep dat dat er 10-15 zijn? Ik heb wel eens overzicht gezien van sectoren, maar niet van de specifieke meldingen. Denk dat het in ieder geval goed is om te kijken of daar meldingen tussen zitten die voor de

voortgang tijdige legalisatie nodig hebben (kan me voorstellen dat die check ook gewenst is voor provinciale prioritaire projecten, maar dat even ter zijde). Kan me goed voorstellen dat die vraag komt en goed als we daar inzicht in kunnen bieden.
Groet 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Annotatie DG-overleg Lelystad
Datum: vrijdag 14 augustus 2020 17:42:03
Bijlagen: [Annotatie DGoverleg Lelystad.docx](#)

Hoi 10.2.e,

Komende donderdag is er een DG-overleg ingepland over de melding Lelystad, vooruitlopend op het BWO tussen MLNV en MienW donderdag 10 september. De minister heeft gevraagd om een nota ter voorbereiding. Mij lijkt het logisch die na het DG-overleg te maken.

Zie bijgaand beknopt even de laatste stand van zaken omtrent dossier Lelystad (en daarmee ook voorzet voor annotatie). Ik laat hem nog aanvullen door 10.2.e (vergunningverlening LNV), maar wel fijn dat je deze gedachtegang vast even kent. Mocht jij nog input hebben over ons standpunt hebben tav de prioritering, dan hoor ik die graag en kan ik die meenemen.

Punt is dan ook nog even de ambtelijke ondersteuning van 10.2.e 10.2.e is komende week ook nog met verlof. Als het even praktisch is, kan ik wel tijd maken om alsnog even aan te haken. Als we maandag toch bellen: laten we dan ook even bespreken hoe dit precies handig is.

Groet,

10.2.e

Annotatie DG-overleg Melding Lelystad

- IenW komt volgende week met een definitief gespreksdocument. Vooruitlopend daarop, zijn er de volgende aandachtspunten.
- Voorstel prioritering:
 - o IenW zal de voorkeur uitspreken om de melding van Lelystad Airport als topprioriteit met de eerste ruimte te willen vergunnen.
 - o Vanuit de technische inhoud vind ik dat te volgen: Lelystad Airport was onder de PAS ook een prioritair project. Bovendien hebben zij in de bedrijfsvoering veel meer last van het niet legaliseren ten opzichte van een regulier bedrijf waar we de toezegging hebben gedaan dat de voortgang van activiteiten er geen hinder van ondervinden.
 - o Aan de andere kant zal in de media het beeld ontstaan dat ruimte uit de landbouw (sanering varkenshouderij) naar de luchtvaart gaat. En dat terwijl de luchthavens toch niet op volle capaciteit opereren.
 - o Om openstelling in november 2021 te borgen, lijkt het bovenaan prioriteren van de melding de enige manier om de vergunningaanvraag rond te kunnen krijgen.
 - o Deze keuze zal centraal staan in het gesprek tussen MLNV en MlenW op donderdag 10 september.
 - o 11.1 [REDACTED]
- Beschikbaarheid maatregelen:
 - o De eerste depositieruimte die ingezet kan worden, is afkomstig van de warme sanering varkenshouderijen.
 - o IenW wil vooruitlopend op het vaststaan van deze effecten het Wijzigingsbesluit (tbv openstelling) afronden.
 - o Binnen LNV is van alle kanten (vergunningverlening, juridisch, DGS) het advies om dat niet te doen. Deze systematiek is een-op-een door de Raad van State vorig jaar afgewezen. Mogelijk is het nodig dat in het gesprek nogmaals te benadrukken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Afspraak Lelystad Airport
Datum: dinsdag 18 augustus 2020 10:40:27

Ha 10.2.e

Ziet er mooi uit!

Ik miste misschien alleen nog:

- de notie dat je – zelfs bij prioriteren van de ruimte – naar mijn mening niet al bij de initiële vergunning een toestemming van 45.000 vluchten kunt afgeven. Dat zal denk ik altijd moeten lopen via een gestaffeld groeipad met tussentijdse monitoring of instemmingsbesluiten. (De vraag is of monitoring hier afdoende is. Instemmingsbesluiten hebben het nadeel dat ieder tussenliggend besluit ook weer vatbaar is voor bezwaar en beroep).
- (het herhalen van) de notie dat het nog onduidelijk is hoeveel ruimte precies nodig is voor het legaliseren van het volledige project, maar dat in ieder geval aanzienlijk meer zal zijn dan de grens van 1 mol die destijds gold voor meldingen.

(hou deze bullits even bij de hand voor volgende stukken)

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:30

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 ; 10.2.e ; 10.2.e

CC: Secretariaat DG Stikstof ; Stikstof LNV ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Afspraak Lelystad Airport

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Bijgesloten de annotatie voor 10.2.e en 10.2.e van 10.2.e met mijn aanvullingen met het oog op het DG-overleg donderdag 20 augustus. Ik heb 10.2.e gevraagd hun voorstel eind van deze middag rond te sturen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 09:05

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>

CC: Secretariaat DG Stikstof <SecretariaatDGStikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Afspraak Lelystad Airport

Hi 10.2.e en 10.2.e

Ons secretariaat heeft haar best gedaan maar het gaat helaas toch niet lukken om de afspraak van donderdag te verplaatsen, zouden jullie samen willen zorgen dat er een gezamenlijke (?) annotatie ligt voor 10.2.e en 10.2.e Verder denk ik dat ze dan de laatste versie van het voorstel moeten hebben aar dat sturen jullie vast mee. @10.2.e, sluit jij aan bij de afspraak? Als het lukt om mij einde vandaag wat te sturen, graag!

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 ; [Secretariaat DG Stikstof](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Re: Afspraak Lelystad Airport
Datum: dinsdag 18 augustus 2020 16:06:44

Dag allen,

Soms spiek ik toch even in mn mail. Wat betreft de verificatiecriteria: daar voldoet Lelystad aan. De juistheid van de berekening achter de melding is vanwege de vastgestelde criteria niet per se van belang. Er is inderdaad een nieuwe berekening nodig, en die is ook gemaakt. Die zal als basis dienen voor de vergunningaanvraag.

Wat mij betreft kunnen we opnemen in de annotatie dat de nieuwe berekeningen nog gecheckt etc moeten worden door het bevoegd gezag, maar in principe is wel helder dat Lelystad aan de criteria voldoet. Althans: uiteindelijke oordeel is natuurlijk aan bevoegd gezag, maar IenW en ik zien daartoe geen belemmeringen. Bovendien is dat ook de uitkomst van een eerder DG-overleg meen ik.

Als hier nog vragen over zijn, app maar even.

Groet,
10.2.e

Op 18 aug. 2020 om 13:38 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Wat nog in de annotatie ontbreekt – en wat m.i. nog wel een heel belangrijk punt is – is dat nog niet geverifieerd is of de voor de melding van Lelystad Airport gebruikte gegevens juist zijn. DGS is nu bezig om criteria voor de legalisering van alle meldingen op te stellen. Ik weet niet wanneer deze criteria voor toestemming worden vastgesteld, maar het lijkt me wel noodzakelijk om een werkafpraak te maken om de gebruikte gegevens voor deze melding na te lopen. Anders lopen we daar aan voorbij. De bijzonderheid hier is nog dat er een paar maanden geleden een advies van de Commissie voor de m.e.r. en RIVM over de stikstofberekeningen van destijds voor Lelystad Airport is uitgebracht met concrete aanbevelingen over de warmte-inhoud van vliegtuigen en de verkeersaantrekkende werking.

Uit de:

Notitie bestuurlijk overleg 9 juli 2020:

Het bevoegd gezag verifieert of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn.

Enkel meldingen met juiste en dus zo nodig geactualiseerde invoergegevens, kunnen legaal gehouden worden. Ook wordt door een nieuwe berekening de berekende depositiebijdrage geactualiseerd met de op dat moment voorgeschreven versie van AERIUS Calculator (na release nieuwe versie in zomer 2020), zodat de berekende depositiebijdrage gebaseerd is op de thans best beschikbare wetenschappelijke kennis. Ten behoeve van deze verificatie moet worden gecontroleerd of aan de volgende criteria wordt voldaan:

- De gebruikte referentiesituatie en overige uitgangspunten en aannames van de berekening zijn juist, conform de huidige inzichten of worden zo nodig geactualiseerd op basis van de nieuwste modelleringsinzichten (emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, etc.) door de initiatiefnemer.
- De berekende beoogde situatie komt in grote lijnen overeen met de feitelijke situatie. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk:
 - Emissie-kenmerken (hoogte, warmte-inhoud);
 - Coördinaten;

Ik weet nog even niet welke concrete werkafpraak we hier over moeten maken en wie daarbij betrokken moeten zijn. Voor nu wil ik het vooral signaleren.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:30

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;

10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

CC: Secretariaat DG Stikstof ; Stikstof LNV ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Afspraak Lelystad Airport

Dag 10.2.e en 10.2.e

Bijgesloten de annotatie voor 10.2.e en 10.2.e van 10.2.e met mijn aanvullingen met het oog op het DG-overleg donderdag 20 augustus. Ik heb 10.2.e gevraagd hun voorstel eind van deze middag rond te sturen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 09:05

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: Secretariaat DG Stikstof <SecretariaatDGStikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Afspraak Lelystad Airport

Hi 10.2.e en 10.2.e,

Ons secretariaat heeft haar best gedaan maar het gaat helaas toch niet lukken om de afspraak van donderdag te verplaatsen, zouden jullie samen willen zorgen dat er een gezamenlijke (?) annotatie ligt voor 10.2.e en 10.2.e Verder denk ik dat ze dan de laatste versie van het voorstel moeten hebben aar dat sturen jullie vast mee. @10.2.e sluit jij aan bij de afspraak?

Als het lukt om mij einde vandaag wat te sturen, graag!

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 09:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: SSRS

Ha, dit speelde gisteravond nog even. Voor jou ook goed om scherp te hebben.

Groet,
 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
Datum: 18 augustus 2020 om 23:57:47 CEST
Aan: 10.2.e
Kopie: 10.2.e, Stikstof LNV
Onderwerp: Antw: SSRS

Ha!

Yes, hier even geprobeerd eea gestructureerd op een rijtje te zetten. Aangezien alles met alles samenhangt, trek ik hem even iets breder dan het specifieke punt waar 10.2.e op reageert. Dit is aanvullend tov de annotatie zoals die gemaakt is.

Prioritering Lelystad

- op 10 september spreken MLNV en MlenW over de prioritering van Lelystad.
- lenW wil logischerwijs dat Lelystad bovenaan komt te staan.
- Dat zou betekenen dat we de ruimte voor de meldingen eerst aan Lelystad besteden, en daarna aan andere projecten.
- Hoogstwaarschijnlijk kunnen we met de ruimte uit de warme sanering voor de meldingen (2,1 mol) een hoop dekken. Maar tegelijkertijd is niet zeker dat we met deze maatregel álle depositie kunnen dekken.
- Gespreksonderwerp zou op termijn kunnen zijn hoe we het mogelijke gat (waar Lelystad meer depositie heeft dan de sanering oplevert) kunnen dichten.

10.2.e en 11.1

- Maar ik zou die discussie pas voeren als de doorrekening van de ruimte warme sanering voor meldingen definitief is. Anders verzand je in een hypothetische discussie.

Samenhang Lelystad met SSRS

- Er lijkt afgesproken te gaan worden dat er nog 3,6 mol naar SSRS gaat. En daarmee 2,1 overblijft voor de meldingen.
- Binnen deze afspraken is nog veel ruimte voor sturing. Want: welke specifieke boerderijen zetten we in voor het SSRS, en welke voor de meldingen?

- 11.1

Want, zoals 10.2.e terecht zegt zit

de meeste depositie in de buurt van Diemen, bij Muiden (3,2 mol, door de verkeersaantrekkende werking, zie volgende kopje).

- Dus: er moet ook het gesprek plaatsvinden hoe we Lelystad prioriteren tov het SSRS. IenW zegt logischerwijs dat Lelystad ook in dat spanningsveld de meeste prioriteit zou moeten hebben.

- Plat gezegd is hier 11.1 Ook dat lijkt me een puur politieke keuze waar een ambtelijk advies me niet passend of behulpzaam lijkt.

Verkeersaantrekkende effecten

- Eerder was er tussen IenW en LNV discussie over de verkeersaantrekkende effecten van het vliegveld. Die effecten zijn geen onderdeel van de oorspronkelijke melding.

- Dat is ook logisch, aangezien dat in de systematiek van het PAS ook niet hoefde (werd bij de autonome ontwikkeling gerekend).

- bij het legaliseren nu is het uitgangspunt dat we het gewoon goed fixen. Zo gaan we ook de beperkte NOx uitstoot van boerderijen legaliseren en vergunnen, terwijl dat ook niet gemeld is tijdens het PAS. Want ook dat hoefde niet.

- Naar analogie hiervan zou het naar mijn mening vreemd zijn als we die 'foutjes' er bij de landbouwsector wel uithalen in het legalisatieproces, en niet bij de luchtvaart.

Tot slot

- Ik zie dat 11.1 voortgang van activiteiten niet belemmerd wordt.

- Ik vind de context relevant. Er staat immers (wel wat impliciet) in de zin erna dat we dat doen door handhavingsverzoeken af te wijzen doordat er zicht is op legalisatie. Dus niet dat we voor specifieke casussen allerlei toeren gaan uithalen.

Vrij lang/technisch, maar volgens mij toch behulpzaam dat even precies op papier te zetten.

Als er nog vragen zijn, app/ bel morgen maar! Mogelijk kan ik even niet opnemen, dan bel ik zsm daarna even terug.

Groet,

10.2.e

Op 18 aug. 2020 om 22:20 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Ha,

Even gericht op Lelystad. IenW signaleert hier een reëel aandachtspunt. Had het er al met 10.2.e over voor het gesprek dat 10.2.e donderdag heeft met 10.2.e Met name de verkeersaantrekkende effecten zijn een probleem, in de buurt van Diemen meen ik. Dat komt wel dicht bij de knelpuntgebieden waar woningbouw ook tegenaan loopt. Maar mocht het een knelpunt zijn, dan kan je met gericht opkopen (zoals al voorzien voor knelpunten bij legalisatie meldingen) wel mitigeren.

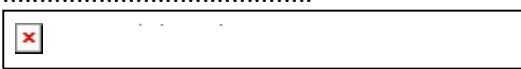
@10.2.e, kan jij het nog preciezer formuleren?

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Secretariaat 10.2.e 070-10.2.e

M 06 10.2.e
@ 10.2.e
www.aanpakstikstof.nl



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 18 aug. 2020 om 22:09 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Yep, graag jullie advies (en eventueel conceptreactie) op deze punten zodat ik eventueel morgen hierover nog met de minister kan schakelen.

Dank!

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 22:05

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Fwd: SSRS

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Zie hieronder. De meeste punten maken sowieso al deel uit van de voorgenomen beslissing (aantal molen, niet ten koste van structurele pakket en omvang ontwikkelreserve). Graag jullie advies op m.n. de punten over het moment van inboeken van de ruimte van de sanering in het SSRS (ondertekening contracten). En 10.2.e, graag ook jouw blik op het punt van de legalisatie van de melding Lelystad. Daar heb ik zelf minder zicht op dus benieuwd hoe 10.2.e daar tegen aankijkt.

10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e - DGB" 10.2.e

@minienw.nl>

Datum: 18 augustus 2020 om 21:36:43 CEST

Aan: "10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Kopie: "10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>,

10.2.e @minlnv.nl"

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: SSRS

Beste 10.2.e

Vanuit team stikstof lenW is al even contact geweest met jullie over onderstaande.

Maandag 17 augustus j.l. heeft Minister Schouten gebeld met Minister van Nieuwenhuizen om aan te geven dat zij voornemens is de veevoermaatregel ten behoeve van het stikstofregistratiesysteem (SSRS) te vervangen door een (tweede) uitbreiding van de warme sanering van de varkenshouderij.

Minister van Nieuwenhuizen is bereid om in te stemmen met het voorstel van de Minister van LNV onder de volgende voorwaarden:


1. De vervanging van de veevoermaatregel mag niet ten koste gaan van:
 - buiten de reikwijdte [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - de tijdige legalisatie van Lelystad Airport, waarvoor ook ruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij benodigd is.
2. buiten de reikwijdte [redacted]

Graag hoor ik van je of de Minister van LNV akkoord gaat met deze voorwaarden en dit bevestigt. Hieronder heb ik de voorwaarden nog nader toegelicht.

7 MIRT-projecten

buiten de reikwijdte [redacted]

buiten de reikwijdte



Legalisatie melding Lelystad Airport

Ruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij is ook beoogd voor de zgn. ontwikkelreserve, waarmee met prioriteit de PAS-meldingen zouden worden gelegaliseerd, waaronder de melding voor Lelystad Airport. Het kabinet heeft niet alleen beloofd de PAS-meldingen te legaliseren, ook is aan de Tweede Kamer aangegeven dat het legalisatietraject niet belemmerend mag zijn voor de voortgang van de activiteiten. Bij Lelystad Airport is dit laatste uitdrukkelijk wel het geval.

Openstelling van Lelystad Airport per november 2021 is alleen mogelijk als de melding voor die datum gelegaliseerd is middels een natuurvergunning. Hiervoor is stikstofruimte nodig uit de bronmaatregelen van de structurele aanpak stikstof. Alleen de bronmaatregel “sanering varkenshouderij” biedt de mogelijkheid om de melding voor Lelystad Airport tijdig te legaliseren ten behoeve van openstelling in november 2021. Als er meer ruimte van de warme sanering naar het SSRS gaat, blijft er minder ruimte over voor de legalisatie van de meldingen. Deze wordt weliswaar aangevuld met andere bronmaatregelen, maar die maatregelen komen te laat voor een tijdige legalisatie van Lelystad Airport.

Op 10 september is reeds een overleg gepland met de Minister van LNV over de legalisatie van Lelystad Airport, met als voorstel om prioriteit te geven aan de legalisering en dat te regelen met ruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij.

Om zowel de tijdige legalisatie van Lelystad Airport mogelijk te maken, als de door het kabinet beloofde ruimte in het SSRS te leveren vanuit de warme sanering van de varkenshouderij, is maatwerk nodig: van alle varkensboeren die gaan stoppen, dient gericht onderzocht te worden waarvoor de depositiereductie het beste kan worden benut:

- voor de ontwikkelreserve (in eerste instantie ten behoeve van de legalisatie van Lelystad Airport. Per hexagoon zal depositieruimte overblijven die naar de legalisatie van de andere meldingen kan gaan);
- naar het SSRS (gemiddeld 6,4 mol/ha/j in Nederland);
- naar de daling van de totale depositie in Nederland tbv natuurbehoud en -herstel.

Daling van de totale depositie ten behoeve van structurele aanpak buiten de reikwijdte



Zo nodig overleg over bovenstaande.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Wegen en Verkeersveiligheid

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directoraat Generaal Mobiliteit

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 10^e etage D-vleugel

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage

of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e | 10.2.e
Cc: 10.2.e | 10.2.e | [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Aangevulde annotatie DGoverleg Lelystad_PL
Datum: woensdag 19 augustus 2020 09:46:19

Denkbaar is dat er wel een volledige aanvraag wordt ingediend en dat we dat een aanvulling vragen. Dat geeft beperkte tijd om de aanvraag aan te vullen met gegevens over de melding. Als het te lang gaat duren moet ik wel verder met een vergunning voor de bestaande kleine luchtvaart conform het handhavingsbesluit daarover van 2 april jl.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen
 Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10.2.e
 M 06 10.2.e
 E 10.2.e | @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 09:39

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; Stikstof LNV

Onderwerp: Re: Aangevulde annotatie DGoverleg Lelystad_PL

Ha!

Nog even drie inhoudelijke puntjes:

- In de annotatie lijkt het voor Lelystad mogelijk om voor 1 oktober 2020 een volledige vergunningaanvraag te doen. Dat is niet mogelijk, aangezien de effecten van de sanering vast moeten staan. Dat is dan nog niet het geval, zoals er wel goed staat.
- In tegenstelling tot wat er staat, is er wel al een nieuwe berekening voor Lelystad. Daaruit blijkt dat de maximale depositie 3,2 mol is in de buurt van Muiden. Het is nog niet duidelijk of deze depositie door de sanering volledig gedekt kan worden.

Groet,

10.2.e

Op 19 aug. 2020 om 09:09 heeft 10.2.e) 10.2.e | @minlnv.nl>
 het volgende geschreven:

Hi 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
 @10.2.e, zou je mij de laatste versie van het voorstel van IenW kunnen toesturen?
 Ik ben in de annotatie gedoken en heb hem iets bijgeschaafd, met name in
 opbouw en volgorde. Als jullie akkoord zijn met deze versie is ie wat mij betreft
 rond.
 Omwille van de tijd leg ik hem al even bij 10.2.e neer zodat zij kan beoordelen of
 we 10.2.e in zijn vakantie moeten laten inbellen maar ik zet erop in dat dat niet

nodig is!
Groeten!
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 17:39

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Aangevulde annotatie DGoverleg Lelystad_PL

Hoi 10.2.e

Zie mijn aanvullingen (geel gemarkeerd).

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl> namens
10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 11:04
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: donderdag DG-overleg
Bijlagen: Notitie voor DG-overleg LNV en M lenW.docx
Urgentie: Hoog

MB 19/08: doorgestuurd naar 10.2.e

Beste 10.2.e en 10.2.e

Aankomende donderdag hebben wij een DG-overleg staan als voorbereiding op het overleg tussen onze bewindspersonen over de prioriteit van de legalisatie van Lelystad Airport op 10 september. Ter voorbereiding is door lenW bijgevoegde notitie opgesteld die met de collega's van LNV in constructief overleg is besproken. Mogelijk worden we ingehaald door de actualiteit gelet op het verzoek om de warme sanering ook in te zetten voor woningbouw en het verzoek van ons om daaraan Lelystad Airport te koppelen. Ongeacht het besluit lijkt het mij goed om bij elkaar te komen en de voortgang van dit dossier te bespreken.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; [Stikstof LNV](#); 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: DG-overleg over Lelystad
Datum: woensdag 19 augustus 2020 17:53:49

Fijn dat het zo opgelost is.

Lijn voor morgen op dit punt, is helder. We lopen nergens op vooruit.

Fijne avond,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 aug. 2020 om 17:45 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en 10.2.e

Er lijkt op de een of andere manier sprake te zijn geweest van miscommunicatie tussen DG S en NVLG 11.1

10.2.e en 11.1

10.2.e Dat leidt tot bijgaande nieuwe versie van het advies die 10.2.e voor 10.2.e in iBabs zal vervangen. @10.2.e ik weet niet hoe dat ondersteuningstechnisch bij jou werkt, maar volgens mij is de strekking van de boodschap wel helder nu...

Sorry voor de fuss.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 070-10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 17:29

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: DG-overleg over Lelystad

Dag 10.2.e en 10.2.e

Jullie hebben morgen een overleg met 10.2.e van lenW over de melding Lelystad. In de annotatie die jullie hebben ontvangen staat een advies waar wij het als bevoegd gezag niet mee eens zijn. Dit hebben wij ook meermaals met DG S gecommuniceerd, maar blijkt uiteindelijk niet overgenomen in jullie annotatie. Ik vind het niet fraai nu bovenlangs te gaan, maar vind het punt wezenlijk genoeg om dat toch te doen.

In de annotatie staat het volgende:

- Criteria en prioritering legalisering meldingen
 - DGS is nu bezig om criteria en prioritering voor de legalisering van alle meldingen op te stellen. Deze worden geagendeerd voor stuurgroep toestemmingverlening van 1 september om die

vervolgens voor het DG-overleg en de BC te agenderen. 11.1

Dat Lelystad aan de verificatiecriteria voldoet is voor ons als bevoegd gezag nog geen uitgemaakte zaak. Ja, het project is gerealiseerd, maar de vraag staat nog wel open of de melding in zichzelf juist is. Het is aan het bevoegd gezag om dat te beoordelen, en wij zijn er nog niet aan toe om die conclusie te trekken.

11.1

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passag, 4e etage

T 070-10.2.e

M 0610.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

<0. Annotatie DGoverleg Lelystad_PL_ARTG.docx>

Annotatie DG-overleg 20 augustus 2020 legalisering melding Lelystad Airport

10.2.e (DGS) en 10.2.e (DGNVLG, Wnb-vergunningen)

- Ad 1) Prioriteringsvoorstel
 - o 11.1 [redacted]
 - o Vanuit de technische inhoud is dat te volgen: Lelystad Airport was onder de PAS een prioritair project. 11.1 [redacted]
 - o Aan de andere kant zal in de media het beeld ontstaan dat ruimte uit de landbouw (sanering varkenshouderij) naar de luchtvaart gaat. En dat terwijl de luchthavens toch niet op volle capaciteit opereren. Indien het luchtverkeer op Schiphol achterblijft, is moeilijker uit te leggen dat Lelystad Airport in november 2021 opengesteld moet worden om als overloophaven van Schiphol te dienen. Wel betreft het een ingroeipad van 4.000 naar 10.000 vluchten tot een eindsituatie van 45.000 vluchten in 2043, maar in het definitief voorstel gaat de voorkeur uit naar het aanvragen van 45.000 vluchten. Wel bevat het voorstel een terugvalscenario om een lager aantal vluchten aan te vragen, hetgeen mogelijk beter kan aansluiten op de hoeveelheid beschikbaar komende ruimte vanuit de sanering.
 - o Deze keuze over gebruikmaking van de ruimte als gevolg van de sanering van de varkenshouderij zal centraal staan in het gesprek tussen MLNV en MlenW op donderdag 10 september a.s.. DG Agro moet daartoe wel tijdig kunnen aantonen dat die ruimte er landelijk is. 117 Natura 2000-gebieden worden geraakt door de activiteiten als gevolg van de uitbreiding van Lelystad Airport.
 - o 11.1 [redacted]
- Ad 2) Vervolgacties
 - o De eerste depositieruimte die ingezet kan worden, is afkomstig van de warme sanering varkenshouderijen.
 - o IenW wil najaar 2020 vooruitlopend op het vaststaan van deze effecten het Wijzigingsbesluit van het luchthavenbesluit (tbv openstelling) afronden.
 - o 11.1 [redacted]
 - o Om een reële mogelijkheid te scheppen om Lelystad Airport binnen afzienbare tijd te kunnen openstellen, lijkt het bovenaan prioriteren van de melding de enige manier om de vergunningaanvraag binnen afzienbare tijd rond te kunnen krijgen. Lelystad Airport zal zonder meer vóór 1 oktober 2020 een vergunningaanvraag moeten indienen voor de bestaande kleine luchtvaart vanwege het handhavingsbesluit en de aangezegde vergunningplicht (april 2020). Het is I&W en Lelystad Airport er veel aan gelegen dat deze aanvraag ook de uitbreiding met grote luchtvaart omvat. 11.1 [redacted]
 - o [redacted] Op het moment dat het ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd moet juridisch zeker zijn gesteld dat de bronmaatregelen zullen worden uitgevoerd, deze landelijk in 117 Natura 2000-gebieden op hexagoonniveau het projecteffect neutraliseren en dat de uitstappende boeren ook daadwerkelijk met hun bedrijfsvoering zullen stoppen. Het beeld is nu dat dit pas in april 2021 bekend is, terwijl LNV zélf het ontwerpbesluit als medio januari 2021 ter inzage wil leggen (ook weer vanwege het niet langer kunnen gedogen van de bestaande kleine luchtvaart). Het vergunningenteam kan eigenlijk niet wachten tot april 2021.
 - o In het meest optimistische scenario van een aanvraag voor het gehele project vóór 1 oktober 2020 verwachten we op zijn vroegst een uitspraak van de Raad van State in december 2022. Tussengeleggen stappen zijn: uitgebreide openbare

voorbereidingsprocedure met een ontwerp-vergunning en gelegenheid voor zienswijzen (vanaf medio januari 2021), beroep op de rechtbank en hoger beroep op de Raad van State. Openstelling per november 2021 zoals aan de Tweede Kamer medegedeeld gemeld is hooguit denkbaar op basis van een *definitieve* vergunning, zo dit al binnen redelijke tijd mogelijk is gezien de voor een vergunning vereiste zekerheden rond de afhandeling van de legalisatie. Het is voor risico van Lelystad Airport om niet te wachten op een *onherroepelijke* Wnb-vergunning. *Van LNV-zijde is aandacht van I&W gevraagd voor het verwachtingenmanagement over deze tijdsinschatting, primair richting MlenW.*

- Criteria en prioritering legalisering meldingen
 - o DGS is nu bezig om criteria en prioritering voor de legalisering van alle meldingen op te stellen. Deze worden geagendeerd voor stuurgroep toestemmingverlening van 1 september om die vervolgens voor het DG-overleg en de BC te agenderen. *Van belang om tijdens dit overleg te benoemen dat het oordeel bij het bevoegd gezag ligt.*
- Berekeningen Lelystad Airport
 - o Het is nog onduidelijk hoeveel ruimte precies nodig is voor het legaliseren van het volledige project, maar dit zal in ieder geval aanzienlijk meer zijn dan de grens van 1 mol die destijds gold voor meldingen.
 - o Over de stikstofdepositieberekeningen voor de uitbreiding van Lelystad Airport is dit voorjaar een advies uitgebracht door de Commissie mer en RIVM. Daaruit blijkt dat een aantal correcties nodig zijn voor onder meer een de warmte-inhoud van vliegtuigen en de verkeersaantrekkende werking dan waarvan eerder werd uitgegaan. Het is nadrukkelijk de bedoeling van I&W dat deze correcties (zodra beschikbaar) ook bij de legalisering van de melding worden betrokken. Op dit moment is echter nog niet bekend of en zo ja op welke Natura 2000-gebieden dit kan leiden tot hogere deposities in vergelijking met de uitkomsten van de melding van begin 2019), terwijl dit allemaal wel uit de beschikbaar komende eerste ruimte moet komen.
 - o De stikstofberekeningen voor de uitbreiding met 45.000 vluchten zijn opgesteld. LNV heeft daar nog geen inzicht in gekregen en weet nog niet hoeveel ruimte er voor welke Natura 2000-gebieden benodigd is. Wel hebben we gehoord dat de maximale depositie op Natura 2000-gebied Naardermeer 3,2 mol is door de verkeersaantrekkende werking en dat de depositie op verschillende locaties boven de 1 mol uitkomt boven Natura 2000-gebied Veluwe. Het is nog niet duidelijk of de depositie op het Naardermeer volledig gedekt kan worden door het eerste maatregelenpakket.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek LEY - DGS
Datum: maandag 24 augustus 2020 09:32:13

De notitie is vastgesteld. Na vaststelling zijn er weer nieuwe issues rond juridische kwetsbaarheid verzezen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 09:31

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Terugkoppeling gesprek LEY - DGS

Nog even voor mijn begrip: de notitie is vastgesteld of enkel besproken op 8 of 9 juli jl.? Ik las in de mail van 10.2.e dat 10.2.e een punt maakte van de vermeende juridische kwetsbaarheid.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 aug. 2020 om 09:27 heeft 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ok sorry, had dat inderdaad wat duidelijker kunnen zeggen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 09:19

Aan: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Terugkoppeling gesprek LEY - DGS

Ja, inderdaad. Ik begreep niet direct dat je op de notitie van het bestuurlijk overleg doelde.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 aug. 2020 om 09:14 heeft 10.2.e
10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e, ik heb hem je al een paar keer gemaïld. De laatste keer afgelopen woensdag om 19:06.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 09:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Terugkoppeling gesprek LEY - DGS

Ik zit in de trein vanwege de hoorzittingen bij RVO over de luchthavens. Wil je mij de bijlage mailen, dan denk ik er nog even over na? Dit was een punt bij de hoorzitting over LA vrijdag.
Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 aug. 2020 om 09:06 heeft 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

In de criteria (ik verwijs weer naar dezelfde bijlage) staat dat dat geen punt is, als de depositie bij de oorspronkelijke melding wel onder de 1 mol kwam.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 09:05

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Terugkoppeling gesprek LEY - DGS

Ik zit nog met het punt dat deposities nu boven de vergunningplichtige grens vanuit het PAS uitkomen. Daar is in het DG overleg niet op ingegaan. Hoe zie jij dit?
Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 aug. 2020 om 09:00 heeft 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Zal ik een opzetje voor een nota maken op basis van notitie IenW? Wil ik in de eerste helft van deze week hebben gedaan.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020

15:25

Aan: 10.2.e

10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]
[redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]
[redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>;
10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek
LEY - DGS

buiten de reikwijdte

[redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020
14:50

Aan: 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]
[redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

cc: 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]
[redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek LEY -
DGS

Hi,

Uiteindelijk waren we goed
vertegenwoordigd in de ondersteuning,
onderstaand de afspraken zoals ik ze heb
genoteerd. Inclusief grove aantekeningen
van het gesprek zelf.

Afspraken

1. Essentieel om gebiedsgerichte
depositie LEY (**actie IenW**) naast
effecten saneringsmaatregel te
leggen (**actie DGS/DGA**). Kijken of
past en of aanvullende maatregelen
noodzakelijk zijn.
2. Notitie: afgesproken om zoveel
mogelijk werken naar één notitie
vwb de inhoudelijke/feitelijke
informatie.
 - Noodzakelijk: nadere
gegevens opbrengst warme
sanering, kijken of dit past.
10.000 als mogelijke

oplossingsmogelijkheid?

- Tijdspad – besluitvorming + risico's. Laten bespreken door BWP.
- Juridisch stabiel.

3. Onderbouwing prioritering LEY volgt vanuit IenW

4. Om goed advies te kunnen geven of het kansrijk is na prioritering: niet alleen plaatje wat doet toestemming met 45.000 vluchten maar ook plaatjes van de tussentappen, 10.000 (**volgt vanuit IenW, zit al in aanvraag**), 25.000 (**actie IenW**) en 45.000 vluchten. Inschatten wat wel realiseerbaar is.

Grove aantekeningen:

10.2.e

11.1

10.2.e

11.1

10.2.e

11.1

10.2.e :

10.2.e en 11.1

11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

BBR/BPZ

.....
**Ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |
2500 EK | DEN HAAG

.....
T +31 6 10.2.e

Minister IenW
Minister LNV

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchtruim en Regionale
Luchthavens

Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

10.2.e
Adviseur

M +31(0)6-10.2.e
F 070-10.2.e
10.2.e@minienw.nl

nota

Voorstel legalisering melding Lelystad Airport

Vrijdag 4 september van 9:15 tot 10:00 uur staat een overleg gepland over de legalisering van de melding van Lelystad Airport. Het doel van het overleg is een afspraak te maken over:

Datum
25 augustus 2020

Prioriteit voor de legalisering van de melding voor Lelystad Airport.

Algemeen kader

- Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake het PAS. Door deze uitspraak is de juridische basis onder de gedane meldingen ten tijde van het PAS komen te vervallen.
- Lelystad Airport heeft destijds een melding gedaan voor het gewijzigd gebruik van de luchthaven (het wijzigingsbesluit) waarmee 45.000 vliegtuigbewegingen 'groot' luchtverkeer kunnen worden geaccommodeerd.
- In het Bestuurlijk Overleg van 9 juli jl. is vanuit het oogpunt van maximale rechtszekerheid besloten om de meldingen te verifiëren en te legaliseren middels vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.
- Voor de formele legalisatie dienen weliswaar de effecten van de te nemen bronmaatregelen vast te staan, maar dit is niet belemmerend voor de voortgang van de activiteiten. Het kabinet heeft al aangegeven (Kamerstuk 35 334, nr. 25), gegeven het traject van legalisatie, handhavingsverzoeken te zullen afwijzen.
- In het coalitieakkoord is afgesproken dat Lelystad Airport als overloopluchthaven van vakantievluchten van Schiphol zal gaan fungeren.
- De openingsdatum van de luchthaven voor vakantievluchten met groot luchtverkeer is vastgesteld op november 2021.
- Om deze planning te halen is als eerste stap afronding van de voorhang van het wijzigingsbesluit van belang. Daarna moet het wijzigingsbesluit voor advies worden voorgelegd aan de Raad van State.
- Verder dient er een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend te zijn voordat het wijzigingsbesluit juridisch gezien in werking kan treden.
- De uitgifte van slots voor het winterseizoen 2021 dient volgens de internationale slot-kalender april 2021 te starten.

Prioritering van de meldingen

- Voor de legalisering van de meldingen is door het kabinet een pakket aan bronmaatregelen beschikbaar gesteld via de ontwikkelreserve.

- Bronmaatregelen zullen in de komende maanden/jaren worden geëffectueerd, dat betekent dat het effect van dit pakket aan bronmaatregelen een ingroeipad kent.
- Tegen een aantal activiteiten die gemeld zijn is een handhavingsverzoek gedaan. Voor Lelystad Airport is dit ook het geval.
- De ambtelijke denklijn voor de prioritering van de meldingen, is dat prioritaire projecten en projecten waartegen een handhavingsverzoek is gedaan prioriteit krijgen ten opzichte van de overige meldingen in de legalisatie van meldingen.
- Voor Lelystad Airport geldt daarnaast dat de activiteit momenteel belemmerd wordt in de uitvoering.

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchtruim en Regionale
Luchthavens

Datum
25 augustus 2020

Beslispunt Prioriteit voor de legalisering van de melding voor Lelystad Airport

Aanleiding

- Vóór de inwerkingtreding van het wijzigingsbesluit voor Lelystad Airport dient er een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend te zijn.
- Om de beoogde openstellingsdatum te halen is duidelijkheid over een natuurvergunning in de start van 2021 van belang.
- Om de stikstofdepositie die samenhangt met 45.000 vliegtuigbewegingen groot verkeer te compenseren kan Lelystad Airport een beroep doen op de ontwikkelreserve.
- Daarnaast kan Schiphol Group voor de compensatie van de extra stikstofdepositie ook beroep doen op (een deel) van het historisch recht op stikstofdepositie dat samenhangt met het luchthavenverkeersbesluit Schiphol uit 2008 door dit extern te salderen.
- Van de maatregel “warme sanering varkenshouderijen” komt in 2021 stikstofruimte vrij. Op basis van de doorrekening die gemaakt is door het PBL in samenwerking met TNO, CE-Delft en RIVM en opgenomen is in de Kamerbrief van 24 april jl. over de structurele aanpak van de stikstofproblematiek, is de beschikbare ruimte voor het legaliseren van meldingen gemiddeld ongeveer 2,1¹ mol/ha/jr. In de praktijk zal meer stikstofruimte beschikbaar zijn in Oost en Zuid Nederland en minder in de Randstad.
- Uit de geactualiseerde berekeningen voor Lelystad Airport komt naar voren dat de gemiddelde deken van Lelystad Airport 0,2 mol/ha/jr. bedraagt. In de praktijk kent de noordkant van de Veluwe een hogere belasting (tot 1,3 mol) als ook het Naardermeer (tot maximaal 3,2 mol/ha/jaar) op een klein deel van het natuurgebied. De overige natuurgebieden kennen geen bijdragen boven de 1 mol/ha/jaar.

Keuze-opties

Optie 1: Maximaal gebruik bronmaatregelenpakket

- Met de ruimte van de warme sanering wordt allereerst de depositie van Lelystad Airport verrekend.
- Waar de ruimte van de ontwikkelreserve niet toereikend is moet Schiphol Group hiervoor een oplossing zoeken door externe saldering.

¹ Beschikbaar 8,5 mol. Minus 2,8 + 3,6 (voor SRSS) = 2,1 mol.

- Doordat Lelystad als eerste met deze optie gebruik mag maken van de ontwikkelreserve blijft er minder ruimte voor de woningbouw en de 7 MIRT projecten over. De gevolgen hiervan zijn naar verwachting beperkt gelet op de minimale deposities van Lelystad Airport.
- Legalisering: op z'n vroegst mei 2021 (afhankelijk van lokale effecten depositiereductie).

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchtruim en Regionale
Luchthavens

Datum
25 augustus 2020

Optie 2: Voorkeursbehandeling ná woningbouw

- De legalisering van Lelystad is belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van de ruimte voor woningbouw in het SSRS.
- Daarom zal eerst ruimte worden verleend aan de woningbouwontwikkeling waarna de depositie van Lelystad Airport waar mogelijk wordt gecompenseerd uit de maatregel warme sanering.
- Waar de ruimte van het bronmaatregelenpakket niet toereikend is, moet Schiphol Group hiervoor een oplossing zoeken door externe saldering.
- Legalisering: op z'n vroegst mei 2021 (afhankelijk van lokale effecten depositiereductie).

Optie 3: Reguliere Proces

- Lelystad Airport wordt meegenomen in het reguliere proces waarin alle geverifieerde meldingen gelegaliseerd worden.
- Ook dan is prioritering nodig omdat het legalisatieproces in tranches plaatsvindt. Op dit moment is een voorstel in voorbereiding om de voormalig prioritaire meldingen in de eerste tranche te legaliseren.
- Gezien de omvang en locatie van de depositie van Lelystad Airport zal het waarschijnlijk niet lukken om ook daadwerkelijk in de eerste tranche te legaliseren.
- Vergunning is op zijn vroegst eind 2021 mogelijk, openstelling in het najaar 2021 is daarmee niet meer mogelijk.

Vervolg

- 2,1 mol/ha/jr. is een gemiddelde deken aan stikstof die maatregel "Warme Sanering Varkenshouderijen" oplevert. In de praktijk zal meer stikstofruimte beschikbaar zijn in Oost en Zuid Nederland en minder in de Randstad.
- Varkenshouders hebben tot eind maart 2021 om bedrijfsvoering daadwerkelijk te stoppen. In april 2021 kan definitief de balans opgemaakt worden hoeveel ruimte er exact beschikbaar is gekomen met de maatregel "Warme Sanering Varkenshouderijen".
- Medio oktober is de PBL doorrekening van de "warme sanering Varkenshouderij" geactualiseerd op basis van aangeboden (en reeds gesloten) regelingen.
- Deze berekening vormt de basis voor het stikstofgedeelte van de passende beoordeling voor Lelystad Airport. Door de stikstofdepositieberekeningen van Lelystad Airport hieraan te toetsen en aan te tonen dat de effecten van stikstofdepositie door de bronmaatregelen op overbelaste Natura 2000-gebieden worden weggenomen, kunnen significant negatieve effecten worden uitgesloten.
- Nadat eind maart 2021 de omvang van het effect van de warme sanering vast is komen te staan zal de definitieve vergunning worden verleend (mei), waarna deze voor beroep vatbaar is.
- Op dat moment treedt ook het gewijzigd Luchthavenbesluit in werking.

- De verwachting over de doorloopsnelheid van de procedure bij de bestuursrechter (beroep rechtbank en hoger beroep) is de Raad van State op zijn vroegst in april-mei 2023 uitspraak zal doen in de hoger beroepsprocedure. Openstelling in november 2021 zou enkel voor risico van vergunninghouder op grond van een definitieve (en geen onherroepelijke) vergunning kunnen plaatshebben.
- Vanwege onoverkomelijke onzekerheden in het traject legaal houden meldingen, kan een afspraak tussen de bewindspersonen niet een-op-een leiden tot legalisatie. Wel zal de maximale energie worden gestoken in het zo goed mogelijk realiseren van de gemaakte afspraak.

Bestuurskern

Dir. Luchtvaart
Afd. Luchtruim en Regionale
Luchthavens

Datum

25 augustus 2020

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Programma DG Stikstof

Auteur

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl

Datum

2 september 2020

Kenmerk

DGS / 20227671

nota

Annotatie bij nota over prioritering Lelystad Airport

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

DGS. 10.2.e

DGS. 10.2.e

DG NVLG. 10.2.e

BPZ-paraaf

10.2.e

Aanleiding

Vrijdag 4 september heeft u tussen 9:15 en 10:00 een overleg met de minister van IenW over de prioritering van de melding voor Lelystad Airport. Hierbij ontvangt u de annotatie voor dit overleg.

Advies

U wordt geadviseerd kennis te nemen van de voorbereidende nota. Op basis van ambtelijke overwegingen is geen voorkeur voor een van de opties aan te geven.


Kernpunten

- De afspraak die u maakt zal een principeafspraken zijn, aangezien het feitelijke legaliseren van meer factoren afhankelijk is dan de prioritering, zoals de onzekerheid over de precieze ruimtelijke effecten van de warme sanering.
- 11.1
- Mogelijk is er een vierde optie voor het legaal houden van de melding door gebruik te maken van depositieruimte die Schiphol beschikbaar heeft.


ToelichtingRelevante informatie tbv beeldvorming

- Aangezien alle ruimte die ontstaat mogelijk wordt gemaakt door de warme sanering van de varkenshouderij, kan het beeld ontstaan dat de boeren de prijs betalen voor de vergunning van Lelystad Airport.
 - o Als u deze beeldvorming zoveel mogelijk wenst te voorkomen, ligt optie 3 voor de hand.

Ontvangen BPZ

- o Een rechtstreekse consequentie zal daarvan waarschijnlijk zijn, dat Lelystad Airport niet in november 2021 kan openen zoals namens het kabinet is medegedeeld aan de Tweede Kamer.
- De huidige depositieberekeningen van Lelystad Airport laten zien dat de maximale depositie als gevolg van het vliegen ongeveer het dubbele is van de melding uit 2016 en de bijdrage als gevolg van verkeer een veelvoud van de eerdere berekeningen. Dit komt omdat de Commissie van de m.e.r. dit voorjaar heeft vastgesteld dat zowel voor het vliegen als voor de verkeersaantrekkende werking destijds onjuiste uitgangspunten zijn gebruikt.
- 10.2.g. 
- o IenW blijft benadrukken dat de melding te goeder trouw is gedaan.
 - o Desondanks is beeld dat in de media ontstaat inmiddels 'hoe kan een project worden gelegaliseerd als de berekeningen zo verkeerd bleken te zijn, en hoger dan de onder het PAS voor meldingen bestaande bovengrens van 1 mol?'
 - Door de vastgestelde criteria voor verificatie van de meldingen in het BO van 9 juli jl. is dat (technisch gezien) niet relevant aangezien de oorspronkelijke melding wel een depositie onder de 1 mol had.

Extra optie legalisering: met hulp Schiphol

- De nota spreekt van een mogelijkheid om het surplus aan bestaand recht dat Schiphol vooralsnog lijkt hebben, via externe saldering in te zetten voor Lelystad Airport.
- Schiphol geeft informeel aan daar mogelijk toe bereid te zijn, als het daarmee mogelijk wordt een vergunning van 10.000 (van de totaal gepland 45.000) vliegbewegingen mogelijk te maken.
 - o Met 10.000 vliegbewegingen is het minimum aantal vluchten waarmee redelijkerwijs de ingebruikname kan worden opgestart.
 - o U kunt bespreken in hoeverre een vergunning voor een deel van de geplande vliegbewegingen voor MlenW een optie is. ^{11.1} 
- Het surplus dat Schiphol kan bieden, is echter net niet voldoende om 10.000 vliegbewegingen mogelijk te maken.
 - o Schiphol ziet mogelijkheden om zonder bijdrage van 30% aan de natuur (conform beleidsregels extern salderen) meer depositieruimte ter beschikking te stellen.
 - o U heeft de bevoegdheid om deze bijdrage van 30% niet toe te passen.

- o Gezien het speelveld wordt u geadviseerd om dit mogelijke verzoek niet in te willigen.
- Mogelijk is het opportuun om te bezien of Schiphol deze depositieruimte toch kan leveren. Dan kunt u mogelijk aangeven dat de ruimte uit de warme sanering kan worden gebruikt om het laatste beetje depositieruimte te dekken zodat er een vergunningaanvraag voor 10.000 vliegbewegingen ingediend kan worden.
 - o Voordeel is dat Lelystad dan slechts beperkt met ruimte uit de landbouw legaal wordt gehouden.
 - o Lelystad Airport kan zo wel legaal worden gehouden en dan staat de stikstofproblematiek de opening van het vliegveld niet in de weg.
 - o Op een later moment zal moeten worden bezien hoe de vergunning uitgebreid kan worden naar 45.000 vliegbewegingen.
 - o 11.1 
- Met deze optie is legalisering op z'n vroegst in mei 2021 mogelijk (afhankelijk van lokale effecten depositiereductie).



Aan de Minister van LNV

Programma DG Stikstof

Behandeld door
10.2.e

Datum
3 september 2020

Kenmerk
DGS / 20228040

Bhm
20227694

memo

Afspraak vrijdag 4 september om 09.15 – 10.00 uur
met de minister van IenW.

Bijlage(n)

Aanleiding

Op vrijdag 4 september om 09.15 – 10.00 heeft u een afspraak met de minister van IenW. U zult ambtelijk begeleid worden door 10.2.e. De minister van IenW zal (waarschijnlijk) ambtelijk begeleid worden door 10.2.e en 10.2.e (Lelystad Airport).

Agenda

Prioritering legalisering van Lelystad Airport

Dit overleg is primair ingepland om te spreken over de prioritering voor de legalisering van Lelystad Airport. Hiertoe is een gezamenlijke nota met IenW (bijlage 1.0) en annotatie (bijlage 1.1) opgesteld.

Commissie Hordijk

buiten de reikwijdte

Beleidsregel extern salderen

buiten de reikwijdte

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: vragen over beschikbare kennis voor het vergunningproces van Lelystad Airport
Datum: dinsdag 8 september 2020 11:13:07

Thanks!

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 09:14

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; Stikstof LNV

Onderwerp: RE: vragen over beschikbare kennis voor het vergunningproces van Lelystad Airport

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Allereerst dank voor het aanbod van 10.2.e om mee te denken over een informatiebijeenkomst, ik maak daar graag gebruik van en zal bellen.

Verder over de data waarop er meer duidelijkheid is over de opbrengst van de Srv. In de reguliere termijnen zou iedereen uiterlijk 1 oktober 2020 de overeenkomst voor het gebruik van de beëindigingssubsidie aan RVO moeten retourneren. Maar ongeveer 100 varkenshouders hebben uitstel van 8 weken gekregen om de overeenkomst terug te sturen, onder andere vanwege lopende bezwaren tegen andere beschikkingen van dezelfde varkenshouder op een andere locatie. Na terugsturen van de overeenkomst wordt 10% voorschot op de subsidie uitbetaald. Daarmee moeten de deelnemende varkenshouderijen in december inderdaad wel duidelijk zijn.

Met het uitstel om de overeenkomst terug te sturen blijft de termijn om de varkensstallen en mestopvang daadwerkelijk leeg te hebben staan op uiterlijk 1 april, we verwachten niet dat er zich nog substantieel varkenshouders terugtrekken na het tekenen van de overeenkomst. We kunnen een enkele spijtoptant echter ook niet uitsluiten. De enige uitzondering op de termijn van 1 april is bij subsidiebeschikkingen waartegen bezwaar is gemaakt, dan komt de uiterste termijn op 1 mei te liggen.

Samengevat:

- In december kunnen we weten hoeveel stoppers voor de regeling kiezen en hoeveel ruimte ons dat oplevert
- Deze gegevens zijn al een zeer sterke indicator voor deelname, ook door het voorschot van 10%
- De overgrote hoeveelheid van de deelnemers moet uiterlijk 1 april stoppen, of eerder als ze de beschikking eerder hebben ontvangen.
- Hiermee kunnen we in april veel meer robuustheid aan de cijfers geven, dicht tegen 100% helderheid aan maar net niet volledig.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 17:56

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <[Stikstof@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: FW: vragen over beschikbare kennis voor het vergunningproces van Lelystad

Airport

Ha 10.2.e ,

Zie onderstaande vragen van onze collega's van het vergunningenteam. Mijn beeld is dat deze data wel zeker zijn, toch? Of zitten er nog haken en ogen aan?

Verder: mocht je behoefte hebben om even te sparren over de informatiebijeenkomst begin oktober (die datum komt toch al snel dichterbij), dan kun je altijd mijn collega voor

10.2.e 10.2.e (cc) mailen/bellen. Dat aanbod mocht ik namens haar doen! Vrijdag verstuur ik de stukken in de ochtend: zou je eea uiterlijk vrijdag 10:00 aan kunnen leveren? Dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 13:03

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>;

10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: vragen over beschikbare kennis voor het vergunningproces van Lelystad Airport

Dag 10.2.e,

Met 10.2.e heb ik zojuist de haalbaarheid van de planning van een Wnb-vergunning voor de uitbreiding (inclusief bestaand gebruik) van Lelystad Airport besproken.

Tegen de achtergrond van de politieke toezegging namens het kabinet dat Lelystad Airport in november 2021 open wordt gesteld is voor de planbaarheid van het proces, daargelaten de uitkomst van het bewindspersonenoverleg morgen, jullie antwoord op enkele vragen voor ons van belang. Die vragen gaan over welke kennis er op welk moment beschikbaar is om inzicht te krijgen op welke moment we met een ontwerp en een definitieve vergunning naar buiten kunnen gaan. Het gaat voor dit moment over de volgende twee vragen.

1. Ontwerp-vergunning: hiervoor is nodig dat we in december 2020 weten dat er voldoende stoppers zijn om dit ontwerp de benodigde stevige onderbouwing mee te kunnen geven dat er vanuit de WSV voldoende stikstofruimte beschikbaar zal komen om het projecteffect van Lelystad Airport weg te kunnen nemen. Daar moet wel een berekening aan ten grondslag komen. We kunnen in de ontwerpvergunning nog een disclaimer opnemen dat er pas op 31 maart 2021 volledige zekerheid is over het kunnen wegnemen van de effecten. Met deze disclaimer kan het ontwerpbesluit dan ter inzage worden gelegd.
2. Definitieve vergunning: hiervoor is nodig dat we begin april 2021 weten dat voldoende varkenshouders daadwerkelijk zijn gestopt met hun bedrijfsvoering voor de vereiste zekerheid dat er geen significante effecten kunnen ontstaan als gevolg van het projecteffect van Lelystad Airport. buiten de reikwijdte

Deze zekerheid hebben we nodig voor een definitieve vergunning en Lelystad Airport heeft deze zekerheid ook nodig omdat slots moeten worden aangevraagd om luchtvaartmaatschappijen rechten te geven.

Als jullie verwachten dat deze kennis niet in december 2020 resp. april 2021 beschikbaar komt, is dan aan te geven wanneer jullie verwachten dat dit wel het geval zal zijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
cluster Natuurvergunningen

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

.....
Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e - DBO
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Gesprek Schouten - Van Nieuwenhuizen
Datum: woensdag 9 september 2020 09:07:42

Beste 10.2.e

Sinds 1 juli heb ik de functie van 10.2.e overgenomen en ben bij IenW verantwoordelijk voor het project Lelystad. Vanwege Corona restricties kon ik gisteren helaas niet bij het gesprek zijn, maar ik heb wel een terugmelding gekregen van 10.2.e en 10.2.e.

10.2.e ken ik al uit eerdere functies bij VenW en IenW, maar jou heb ik geloof ik nooit eerder ontmoet. Ik zou het prettig vinden om eens kort kennis te maken, zodat wij elkaar ook net wat makkelijker kunnen contacten als dat nodig is. Hopelijk vind je dat ook een goed idee, dan zal ik ons secretariaat vragen iets te laten plannen via WebEx.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 22:01

Aan: 10.2.e - DGMo-WV

10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

- DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek Schouten - Van Nieuwenhuizen

Ha goed dat je even mailt.

buiten de reikwijdte

[Redacted content]

En Lelystad dus naar het coalitieoverleg. Waarbij we ambtelijk nog kijken naar intern vs extern salderen, irt de 30% afroaming. Zal morgen met 10.2.e even bespreken hoe dat op te pakken.

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e 070-10.2.e

M 06 10.2.e

@ 10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 8 sep. 2020 om 20:09 heeft 10.2.e

- DGMo-WV

10.2.e @minienw.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

buiten de reikwijdte

-buiten de reikwijdte

Daarnaast riep onze minister nog op om informatie over consequenties en LA te delen, buiten de reikwijdte

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van
welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het
elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for
you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by
mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting
from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Depositie Lelystad irt afkapprens
Datum: donderdag 10 september 2020 14:04:15
Bijlagen: [BG8769_LelystadAirport_Cumulatie_45k_2030_v03.jpg](#)
[image001.png](#)

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand het plaatje van de berekening van Lelystad. Relevante wegstukken zijn goed ingetekend. Het effect van het wegverkeer is vooral groot bij het Naardermeer.

Kern van de vraag is dus eigenlijk hoeveel effect het niet meer afkappen op 5 km van het wegverkeer heeft op de stikstofdepositie voor Lelystad. Zou dat echt een significant hogere opgave voor het dekken van de depositie opleveren? Lokaal (vlak na de 5 km) dan wel in algemene zin? Een inschatting is al even voldoende voor dit moment.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

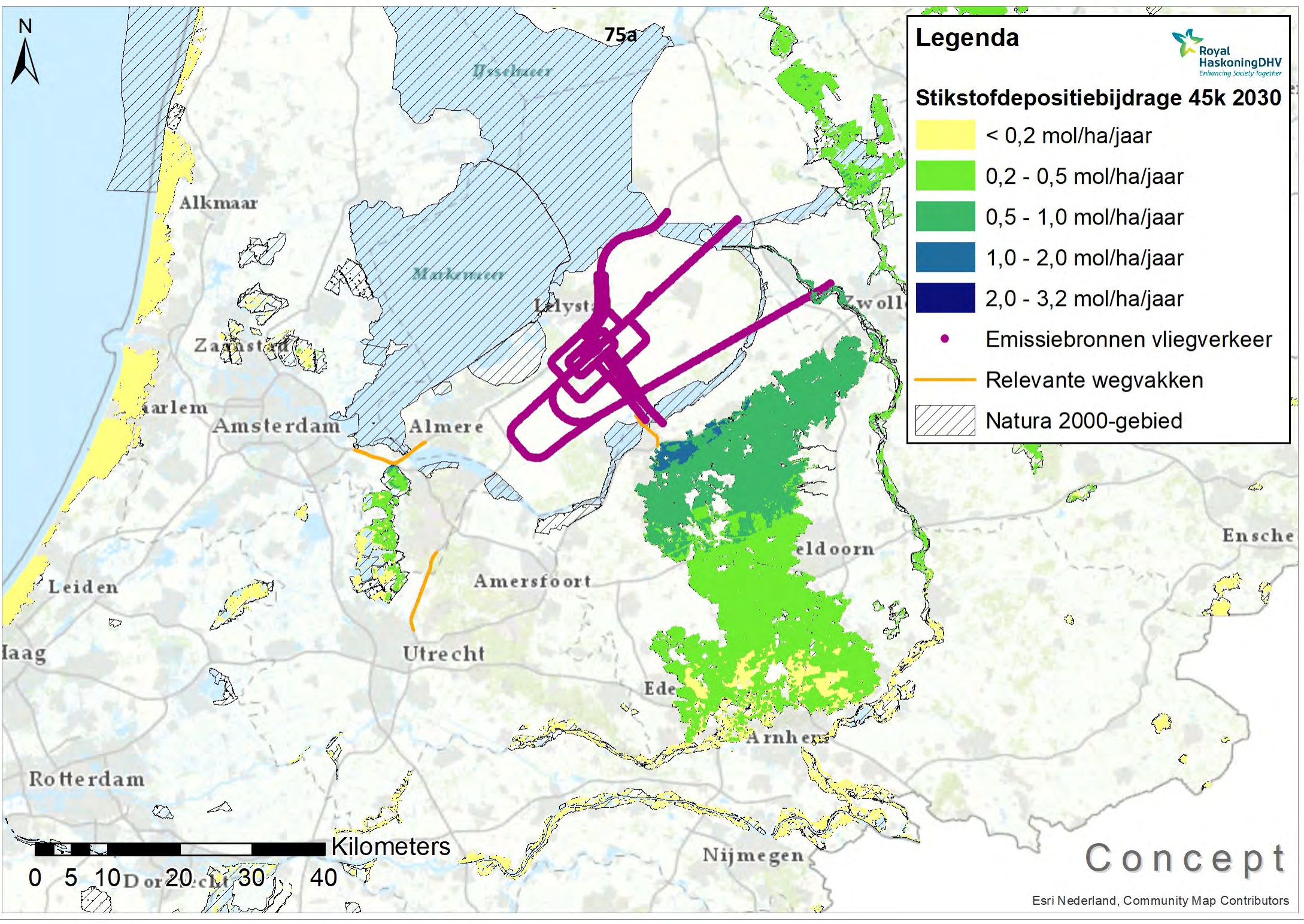
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)



NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: gesprek minLNV en minI&W
Datum: maandag 14 september 2020 13:38:04
Bijlagen: [image001.png](#)

Eens. Prima om het met 10.2.e te delen.
 Denk dat de reactie van 10.2.e vooral met aanwezigheid provincies te maken had.
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

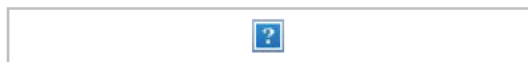
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 M 06 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](#)

[www.aanpakstikstof.nl](#)



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox [stikstof@minlnv.nl](#).

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 14 september 2020 13:26

Aan: 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: FW: gesprek minLNV en minI&W

Bijzondere reactie van 10.2.e net over Lelystad. Wat mij betreft is dat allemaal geen geheim.
 Kan ik 10.2.e even updaten volgens wat er gewoon aan de hand is, of moet ik aangeven dat
 IenW de uitkomsten van dit gesprek op dit moment niet wil delen? Lijkt me ook wat raar. Hoor
 graag hoe jij hierin staat.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e [@minbzk.nl](#)>

Verzonden: maandag 14 september 2020 11:26

Aan: 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

CC: 10.2.e 10.2.e [@minbzk.nl](#)>

Onderwerp: FW: gesprek minLNV en minI&W

Ha 10.2.e

Onlangs hebben minLNV en min I&W met elkaar gesproken. Daar schijnt het ook over stikstof en
 Lelystad te zijn gegaan.

Ik heb begriip van 10.2.e dat ik jou het beste kan benaderen voor een terugkoppeling.

Kun je mij vertellen wat daar besproken en wellicht afgesproken is?

Mijn DG vraagt er naar ten behoeve van onze minister (zo nodig).

Groet, 10.2.e

berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e [Stikstof LNV](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: bijdrage wegverkeer 45k
Datum: dinsdag 15 september 2020 12:53:25
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Dank je wel, 10.2.e. RIVM vragen om meer inzicht is niet nodig.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:40

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e ; 10.2.e ; Stikstof LNV

Onderwerp: FW: bijdrage wegverkeer 45k

Dag 10.2.e

Zie onderstaande (vertrouwelijke) informatie van RIVM mbt de discussie vorige week in de staf over de mogelijke koppeling tussen Hordijk en Lelystad (waar de veronderstelling was dat het afschaffen van de afkapgrens voor wegverkeer op 5 km zou leiden tot een grote extra depositie voor Lelystad waarmee de vergunbaarheid van Lelystad veel problematischer wordt). De onderstaande informatie interpretatie interpreteer ik als volgt (persoonlijke beleidsopvatting):

- Onderstaande kaartje is een weergave van de deposities van de verkeersaantrekkende werking tot 5 km. Desalniettemin is hier best wel wat uit af te leiden.
- Ten eerste valt op dat de plekken waar verkeer extra depositie oplevert vrij beperkt en geconcentreerd is. De deken buiten de 5 km is veel kleiner dan als het plaatje een strook over de lengterichting van de wegen zou laten zien met significante depositie.
- Bij 5 km van de weg is de depositie rond de 0,005 mol. Hoe verder weg, hoe minder dat zal worden. Wel moet rekening gehouden worden dat de staarten van deposities van verschillende wegstukken bij elkaar moeten worden opgeteld.
- 11.1
[Redacted text block]
- Het RIVM kan ook een berekening maken om dit helemaal inzichtelijk te maken, als dat gewenst is.
- Nuance: elke minieme bijdrage kan op hexagoon tot grote problemen in de vergunningverlening leiden. Toch: als de omvang van deze extra depositie wordt afgezet tegen de rest van de depositie van Lelystad, dan lijkt de extra bijdrage van het wegverkeer als de afkapgrens niet langer gehanteerd zal worden verwaarloosbaar klein.

Zodoende is de kans (volgens mijn beste inschatting) miniem dat een besluit over de afkapgrens significante gevolgen heeft voor de mogelijkheid om een vergunning voor Lelystad te verlenen. Wat mij betreft kunnen we al op basis van deze informatie de minister gerust stellen. Voor de zekerheid kunnen we evt. RIVM dus vragen plaatje te maken dat nog meer inzicht geeft (maar nog altijd geen uitsluitel kan geven voor feitelijke gevolgen vergunbaarheid). Hoor graag of jullie dat willen. Even bellen/webexen om eea door te spreken kan ook altijd! Is weer moeilijke materie immers.

Gelukkig heb ik ook af en toe een onderbuikgevoel dat zaken makkelijker maakt in plaats van moeilijker

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@nvwa.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:25

Aan: 10.2.e ; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: bijdrage wegverkeer 45k

fyi

10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

10.2.e @nvwa.nl

www.aanpakstikstof.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 11:15

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: bijdrage wegverkeer 45k

Fyi. RIVM kan ook een plaatje maken in geval van weglating 5 km grens.
Dat kunnen ze waarschijnlijk vlgd week opleveren.

hgr

10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

10.2.e @nvwa.nl

www.aanpakstikstof.nl

Van: 10.2.e 10.2.e @rivm.nl>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 17:53

Aan: 10.2.e 10.2.e @nvwa.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @rivm.nl>

Onderwerp: FW: bijdrage wegverkeer 45k

Hoi 10.2.e ,

Na een kort telefoongesprek met 10.2.e kunnen we het volgende zeggen.

- Onderstaande is het relevante plaatje voor aantrekkende werking van wegverkeer door luchthaven Lelystad
- Belangrijk om te realiseren dat dit plaatje het effect is op de *relevante* hexagonen; m.a.w. die hexagonen waarvan de KDW dreigt te worden overschreden
- Wat mooi is aan dit plaatje is dat je aan de vorm van bijvoorbeeld de veluwezoom (het halve maantje) ziet waar de 5 km grens ligt; de ronde grens aan de onderkant.
- Als je de 5 km grens weghaalt dan moet je dus voor die weg de gele kleur als het ware uitsmeren naar het zuiden en oosten. Dit zijn zeer lage depositiewaarden.
- Complicerend echter is dat van alle wegen waar de aanzuigende werking van autoverkeer door Lelystad een rol speelt kleine concentratie toevoegt aan de relevante hexagonen; het wordt als het ware gestapeld
- Het zou zodoende mogelijk kunnen zijn dat hierdoor de effecten net wel tot

ecologisch schade kunnen leiden vanwege het project Lelystad

- Dit kan echter alleen ecologisch worden beoordeeld in opdracht van de vergunningverlener. Wij kunnen dat niet zeggen, ook niet als we nadere berekeningen doen.

Ik hoop dat ik hiermee een beetje heb geholpen.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

RIVM, MIL/SPA, Bilthoven

+31-6-10.2.e

10.2.e [@rivm.nl](mailto:10.2.e@rivm.nl)

Van: 10.2.e 10.2.e [@rivm.nl](mailto:10.2.e@rivm.nl)>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 17:38

Aan: 10.2.e 10.2.e [@rivm.nl](mailto:10.2.e@rivm.nl)>

Onderwerp: bijdrage wegverkeer 45k



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

Annotatie voor periodieke overleggen met 10.2.e (Schiphol)

- Bij het overleg zijn vanuit Rijkszijde in wisselende bezetting 10.2.e (Stikstof), 10.2.e (NVLG) en 10.2.e (NVLG) aanwezig.
- De aanleiding van de gesprekken is 'bespreken natuurvergunningen stikstof van Schiphol en Lelystad'. Er is geen agenda voorgesteld.
- In de onderstaande annotatie zijn mogelijke gespreksonderwerpen geannoteerd.

Er is voor gekozen om alleen een updates toe te voegen (zie tekstvakken) naar aanleiding van de laatste ontwikkelingen sinds de bespreking met 10.2.e op 29 juni. Hiermee krijgt dit document tegelijk de functie van een tijdslijn/logboek voor deze periodieke besprekingen.

buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]

buiten de reikwijdte

- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]

buiten de reikwijdte

- buiten de reikwijdte

[25-6: update sinds 15-6 ten behoeve van gesprek 29-6]

- buiten de reikwijdte

[10-7 update ten behoeve van gesprek 13-7]

- buiten de reikwijdte

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

Voor Lelystad is de situatie onvergelykbaar vanwege het feit dat daar nu niet met groot handelsverkeer wordt gevlogen, de gedane melding en de situatie met de aantrekkende verkeersbewegingen.

[21-7 update ten behoeve van gesprek 22-7]

- buiten de reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[13-8 update ten behoeve van gesprek 18-8]

- Er is op dit moment geen nieuwe informatie te melden. Er wordt gewerkt aan het completiseren van een volledige concept vergunningaanvraag. Die staat gepland op 21 augustus.

[18-9 update ten behoeve van gesprek 21-90]

Schiphol

- buiten de reikwijdte




Lelystad

- Er wordt door Lelystad/IenW gerekend aan alternatieve scenario's voor een aanvraag met minder vluchten dan het beoogde eindplaatje van 45.000. Het is nog onduidelijk voor welk scenario gekozen gaat worden.


Eindhoven

buiten de reikwijdte



Rotterdam

-buiten de reikwijdte



Totaalbeeld

- Los van de vergunningplicht die luchthavens is aangezegd vanwege het aanbrengen van veranderingen sinds de referentiedatum, is het beeld dat acuut handhaven volgens LNV niet aan de orde is; er wordt door Corona nog steeds minder gevlogen dan op grond van het bestaand recht toegestaan.

TER ADVISERING

Juridische Zaken

Aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Auteur

10.2.e
10.2.e @rvo.nl
06-10.2.e

Datum

Bijlage(n)

nota

Parafenroute

10.2.e	10.2.e <u>NVLG</u>	RVO.nl 10.2.e <u>Kernprocessen</u>
	10.2.e	NL
		en JZ
10.2.e <u>Natuur DGNVLC</u>	10.2.e <u>WJZ</u>	10.2.e
10.2.e	10.2.e	BPZ
		10.2.e

Aanleiding

Door milieuorganisaties is verzocht om handhavend op te treden tegen de nationale luchthavens Schiphol, Eindhoven, Maastricht Aachen, Lelystad en Rotterdam The Hague airport. U heeft deze verzoeken afgewezen, geconstateerd dat er een vergunningplicht geldt en de luchthavens de tijd gegeven tot 1 oktober om een aanvraag voor een Wnb vergunning te doen. Voor Maastricht Aachen Airport heeft u geconcludeerd dat geen vergunningplicht geldt. Tegen deze besluiten is door de luchthavens zelf, behalve door Maastricht Aachen Airport, en door verschillende (milieu)organisaties bezwaar aangetekend. In het geval van Eindhoven Airport is ook door Defensie, als eigenaar van de luchthaven, bezwaar aangetekend.

Advies

11.1

Kernpunten

Een bezwaarprocedure houdt een integrale heroverweging van het bestreden besluit in. Hierin kunnen nieuwe feiten en omstandigheden blijken die tot een ander oordeel kunnen leiden.

Hieronder worden kort de belangrijkste punten uit de bezwaarprocedures besproken:

- Handhavend optreden dient evenredig te zijn. Vanwege de Corona crisis wordt er veel minder gevlogen op de nationale luchthavens dan waartoe

zij bestaande rechten hebben. Om die reden wordt schade aan natuur niet verwacht en wordt door bezwaarmakers ook niet aangetoond. 11.1

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Daarnaast hebben de luchthavens, met uitzondering van Maastricht Aachen Airport, aangekondigd per 1 oktober een vergunningaanvraag te zullen doen.

- 10.2.g.

Toelichting

Hieronder wordt per luchthaven kort een toelichting gegeven van de belangrijkste punten.

Lelystad Airport

Bij Lelystad Airport spelen twee belangrijke kwesties. 10.2.g

10.2.g.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Rotterdam The Hague Airport
buiten de reikwijdte

Maastricht Aachen Airport
buiten de reikwijdte

Schiphol Airport
buiten de reikwijdte

Eindhoven Airport
buiten de reikwijdte

buiten de reikwijdte

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Overig

Hoorzittingen

Door RVO zijn meerdere hoorzittingen gehouden in deze dossiers. Op social media werd onterecht de indruk gewekt dat de hoorzittingen geheim zouden zijn. Vanwege de Corona maatregelen hebben we het aantal aanwezigen op de hoorzittingen moeten beperken. Desalniettemin is ruimte gevonden om een journalist van Eén Vandaag aanwezig te kunnen laten zijn. Daarmee waren de hoorzittingen openbaar.

Vervolg

Na de beslissingen op bezwaar kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

Eventueel kan om een voorlopige voorziening worden gevraagd. De

Landsadvocaat zal bij het vervolg betrokken worden.

Alle luchthavens, met uitzondering van Maastricht Aachen Airport, hebben in de bezwaarfase aangegeven voor 1 oktober een vergunning aan te zullen vragen. Dat betekent dat handhaving vanaf dat moment niet meer nodig is, omdat er zicht is op legalisatie van de onrechtmatige situatie.

Indien zich ontwikkelingen in deze dossiers voordoen, die uw aandacht verdienen, zal u hiervan op de hoogte worden gebracht.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e 10.2.e
 Cc: [Stikstof LNV](#)
 Onderwerp: RE: vergunningaanvraag Lelystad Airport
 Datum: donderdag 24 september 2020 12:01:25

Ik begreep dat onze minister deze afspraak überhaupt niet door wil laten gaan. Als er ruimte uit landbouw nodig is, moet dat even in een nota, en dan aan coalitieoverleg voorgelegd worden. Wij krijgen geen nota van IenW, dus dan is even geen actie vereist voor ons nu. Zo net gedubbelcheckt met 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:50

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: vergunningaanvraag Lelystad Airport

Hoi 10.2.e

Ter informatie; proces is wat chaotisch naar mijn idee. Er komt dus voor 1 oktober een aanvraag, maar de bewindslieden spreken elkaar op 7 oktober. 10.2.e bespreekt dit straks ook met 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:39

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: vergunningaanvraag Lelystad Airport

Allen,

Morgen spreken wij elkaar over de vergunningaanvraag Lelystad Airport. Dit mede ter voorbereiding op het bewindspersonen overleg van 7 oktober as.

Graag willen wij met jullie van gedachte wisselen over het volgende:

1) De vergunningaanvraag zoals deze nu door Lelystad Airport is voorzien.

Aanvraag WNB vergunning voor 10K.

- Passende beoordeling waarin effect van de activiteit van 45K in beeld is gebracht.

- Voor de mitigatie van het stikstof gedeelte 10-45K wordt in de passende beoordeling verwezen naar het legalisatie spoor.

- De passende beoordeling wordt dus op een later moment aangevuld met een passende beoordeling die hoort bij de bronmaatregelen.

2) Hoe wordt deze passende beoordeling gezien vanuit de rol als wettelijk adviseur natuur voor de MER?

Op basis van juridisch advies menen wij dat werken volgens bovenstaande route een haalbare route is voor zowel WNB vergunning als ook voor het vaststellen van het WLHB met 45K vliegtuigbewegingen.

3) Heeft LNV een opinie over het vaststellen van het WLHB met een passende beoordeling zoals nu voorzien?

4) Wat nemen we uit bovenstaande drie punten mee voor het bewindspersonen overleg van 7 oktober?

Vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken

Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag

Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minienm.nl](mailto:10.2.e@minienm.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Vervolggesprek overleg stikstof irt de melding/openstelling van Lelystad Airport met min IenW en min LNV 6 oktober vervalt
Datum: vrijdag 2 oktober 2020 13:48:08
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Goedemiddag allen,
 De vervolgspraak tussen MI&W en MLNV inzake stikstof in relatie tot de melding/openstelling van Lelystad Airport van dinsdag 6 oktober 17.00 – 17.45 uur middels Webex **komt op deze dag te vervallen**, graag verwijderen uit de agenda's.

Met BPZ zal worden gekeken naar hoe en wanneer we deze afspraak opnieuw kunnen inplannen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Secretariaat minister Carola Schouten

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 14:03

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: FW: Vervolggesprek overleg stikstof irt de melding/openstelling van Lelystad Airport met min IenW en min LNV 6 oktober

MLNV en MI&W hebben afgelopen vrijdag tijdens de MR gesproken over dit onderwerp en MLNV heeft akkoord gegeven om dit opnieuw te plannen voor 7 oktober 2020. Gezien fysiek niet een echte optie is, is er gekozen voor een Webex meeting.

Het staat nu op 6 oktober 2020 van 17.00 uur tot 17.45 uur.

Allen MLNV en 10.2.e zijn uitgenodigd, dienen hier meerdere ambtenaren voor uitnodigt te worden?

Groet,



10.2.e

Secretariaat minister Carola Schouten

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: ministerLNV@minlnv.nl

Telefoon: +31 70 10.2.e

Mobiel: +31 6 10.2.e

Uitnodigingen kunnen gestuurd worden naar

uitnodigingen@minlnv.nl

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

Van: DBO-min <DBO-min@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 13:40

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: DBO-min <DBO-min@minienw.nl>

Onderwerp: Vervolggesprek overleg stikstof irt de melding/openstelling van Lelystad Airport met min IenW en min LNV 6 oktober

Hi 10.2.e

De bovenstaande afspraak op **dinsdag 6 oktober om 17.00 uur** heb ik toch maar ingekort naar 45 minuten, dus tot 17.45 uur.

Een webexverzoek heb ik gezonden naar minLNV en 10.2.e

Misschien kun jij de webex-inloggegevens hiervoor doorsturen bij jou intern.

Groetjes 10.2.e

aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Re: BWO Lelystad
Datum: vrijdag 2 oktober 2020 15:46:32
Bijlagen: [image001.png](#)

Ha, even voor de zekerheid dat alles rondloopt. Het gesprek wordt verzet. Voorbespreking gaat wel door maandag. Insteek is vanuit onze verantwoordelijkheid (dus de meldingen) alleen maar politiek. Vanuit NVLG uiteraard het punt van het ijkjaar.

Sprak 10.2.e vanmiddag, dat leidde niet tot andere inzichten dan jij mailt. Hordijk ed zouden echt niet aan de orde komen.

en vanmiddag in gesprek met 10.2.e is definitief bevestigd dat IenW niet meegaat in de beleidsregel.

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

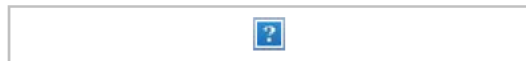
Secretariaat 10.2.e [070-10.2.e](#)

M [06-10.2.e](#)

@10.2.e

www.aanpakstikstof.nl

.....



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 1 okt. 2020 om 16:09 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Ha 10.2.e/10.2.e

Zoals jullie weten is gisteren een gesprek ingepland tussen onze minister en die van IenW over Lelystad. Ik sprak 10.2.e net, en hij gaf aan dat het nu het voornemen is van IenW om een vergunningaanvraag te doen zonder daarbij gebruik te willen maken van de maatregelen uit de Agro-hoek. Alles schijnt nu (waarschijnlijk) gedekt te kunnen worden vanuit de ruimte van Schiphol. Wat mij betreft is dat goed nieuws voor onze minister.

10.2.e en 11.1

Zonder tegenbericht van jullie zal ik dan een korte annotatie maken waar we dit zo goed als mogelijk even uitleggen. Aparte nota met inhoud hoeft dan niet. 10.2.e gaf ook aan niet bij de voorbereiding betrokken te hoeven zijn.

En 10.2.e vraagt wie bij het interne gesprek als voorbereiding aanwezig moeten zijn. Wat is handig? 10.2.e en ik? Of is het ook handig als jij vanuit jouw rol aansluit 10.2.e Wel vraag ik me af waar

dat interne voorgesprek over moet gaan als het vooral politiek wordt met MlenW een dag later..

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.



MINISTER
MINISTERIE VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Carola Schouten
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Ons kenmerk IENW/BSK-2020/200760

Den Haag, 20 oktober 2020

Geachte mevrouw Schouten, *beste Carola,*

Op 9 september jongstleden hebben we gesproken over de ingewikkelde opgave die er ligt om een goede oplossing te vinden voor de stikstof-problematiek, waarbij in het oog moet worden gehouden dat ruimtelijke ontwikkelingen niet volledig tot stilstand komen. In dit gesprek kwam ook de stand van zaken rond Lelystad Airport aan de orde. Helaas is het tot op heden niet gelukt om het afgesproken vervolgoverleg hierover te plannen, daarom stuur ik deze brief waarin ik je informeer over de stand van zaken en de voorgenomen vervolgstappen.

Zoals bekend wacht Lelystad Airport op de legalisatie van de melding die door de luchthaven is gedaan in 2016 en later is geactualiseerd in 2019. Langer wachten op de legalisatie van meldingen in het kader van het PAS is echter geen haalbare opgave. Enerzijds vanwege de afspraken om de luchthaven Lelystad spoedig te openen voor vakantieverkeer, anderzijds omdat de exploitant van de luchthaven er ook aan gehouden was om per 1 oktober 2020 een vergunningaanvraag in het kader van de wet natuurbescherming in te dienen.

Inmiddels heeft de exploitant van de luchthaven Lelystad daarom een vergunningaanvraag ingediend waarmee een oplossing is geschetst voor mitigatie van de stikstofdepositie behorende bij het wijzigingsbesluit Luchthaven Lelystad. Schiphol Group zet hiervoor de extra depositieruimte in die het historisch recht van Schiphol biedt en doet verder beroep op de legalisatie van de meldingen in het kader van het PAS. Dit maakt tijdige vergunningverlening mogelijk, zonder dat dit op dit moment een ingewikkelde politieke discussie uitlokt over het beschikbaar stellen van stikstofdepositieruimte die vrij komt uit de warme sanering van varkenshouders. Voor de ontvankelijkheid van de vergunningaanvraag en het wijzigingsbesluit blijft het echter onverminderd van belang dat er spoedig helderheid komt over de legalisatie van de meldingen, te meer in het geval het historisch recht voor Schiphol minder ruimte blijkt te bieden dan nu verondersteld.

Deze vergunningaanvraag biedt wat mij betreft voldoende aanknopingspunten om de voorhang van het wijzigingsbesluit Luchthaven Lelystad af te ronden. Ik wil daarom de coalitie op korte termijn van deze vergunningaanvraag op de hoogte stellen en wil vervolgens de Eerste en Tweede Kamer verzoeken om de voorhang van het wijzigingsbesluit spoedig af te ronden. Zonder tegenbericht reken ik er op dat dit vervolgproces je instemming kan dragen, ik ben te allen tijd bereid om ruimte in mijn agenda te maken als voorgaande leidt tot nadere vragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Carola Schouten

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

RAAD FINANCIËLE EN ECONOMISCHE ZAKEN, INFRASTRUCTUUR EN LANDBOUW
(RFEZIL)

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Chief Economist
Directie Algemene Economische
Politiek

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

29 oktober 2020

Kenmerk

CE-AEP / 20273182

nota

RFEZIL advies definitieve luchtvaartnota

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.e

Algemene Economische

Politiek / 10.2.e CSO

10.2.e

10.2.e NVLG

10.2.e

BPZ-paraaf

10.2.e

Onderwerp

Met de Luchtvaartnota 2020-2050 zet het kabinet een nieuwe koers uit naar een veilige en duurzame luchtvaartsector die Nederland goed verbindt met de rest van de wereld, met heldere regels en voorwaarden voor de ontwikkeling van de civiele luchtvaart. Na het verschijnen van de Ontwerp-Luchtvaartnota en de plan-MER van de Luchtvaartnota op 15 mei j.l. is erover vergaderd in de Kamer, is een zienswijzetraject doorlopen, is gesproken met de stakeholders uit de klankbordgroep, zijn drie commissie-adviezen ontvangen (Commissie m.e.r., commissie economie, commissie governance en participatie) en hebben zowel de ILT als LVNL een uitvoerbaarheidstoets opgesteld. Ook is meer kennis vergaard over de impact van COVID-19 op de luchtvaart. Dit alles heeft tot wijzigingen in de definitieve Luchtvaartnota geleid. Daaruit voortkomende intensiveringen zijn in de begroting van IenW opgenomen.

Tezamen met de definitieve Luchtvaartnota worden diverse andere documenten gepubliceerd. Die worden interdepartementaal ambtelijk afgestemd en vastgesteld door de minister van IenW. Het gaat om:

- Uitvoeringsagenda, met een overzicht van alle acties die voortvloeien uit de Luchtvaartnota;
- Nota van Antwoord, met een reactie op de zienswijzen;
- Kabinetsreactie commissie-adviezen en uitvoeringstoetsen.

Advies

U kunt pleiten voor een heroverweging van de tekst op pagina 69 over het streven van het kabinet om Lelystad Airport in 2021 te openen. Gezien de huidige situatie zal Schiphol eind 2021 waarschijnlijk nog niet aan het maximumaantal

Ontvangen BPZ

vliegtuigbewegingen zitten. Zonder capaciteitsprobleem op Schiphol verdwijnt de grondslag voor de opening van Lelystad Airport.

Er is inmiddels een vergunningaanvraag voor Lelystad Airport ingediend bij LNV als bevoegd gezag. Zoals met u besproken is het de planning de zienswijzeperiode voor deze vergunningaanvraag ná Kerst in te laten gaan. MlenW heeft u een blauwe brief gestuurd waarin zij aangeeft uit te gaan van een vlotte behandeling van de vergunningaanvraag en de bijbehorende PAS-melding. Ook meldt zij in deze brief haar voornemen de Kamer te verzoeken de voorhang van het wijzigingsbesluit luchthaven Lelystad spoedig af te ronden. Zij wil dit bovendien in de coalitie bespreken.

Toelichting

(Politiek) relevante ontwikkelingen

- De vraag is of in de huidige situatie Lelystad Airport daadwerkelijk de functie van overloopluchthaven voor Schiphol gaat hebben: door corona zal Schiphol eind 2021 waarschijnlijk nog niet aan het maximumaantal vliegtuigbewegingen zitten. Er zal dus nog geen capaciteitsprobleem op Schiphol zijn.
- De Luchtvaartnota neemt als vertrekpunt de pre-corona prognoses van de groei van de luchtvaart en het niveau van 500.000 vliegtuigbewegingen uit 2019. Er kan overwogen worden om deze prognoses opnieuw tegen het licht te houden en het vertrekpunt te herijken op het daadwerkelijke aantal vliegtuigbewegingen in 2020.
- In de CFEZIL vroeg BZK zich af of het mogelijk is concreter te worden over hoe de (geluids)hinder te beperken. Bij de huidige RFEZIL stukken is de uitvoeringsagenda gevoegd die inzicht geeft in de concrete invulling van de nota.

Belangrijkste wijzigingen nota

- E.e.a. over de effecten van Covid-19 op veiligheid en reisbewegingen. Hoewel de toekomst van de luchtvaartsector eventueel anders uitpakt dan verwacht, kan de langetermijnkoers van de luchtvaartnota, waarbij gestuurd wordt op publieke belangen, aangehouden worden.
- De luchtvaartsector kan niet voorbij het pre-corona niveau van 2019 groeien tenzij de negatieve effecten van de luchtvaart op het klimaat en de leefomgeving aantoonbaar worden verminderd.
- Een nadere onderbouwing van de keuze dat tot 6000 voet (1828 meter) hoogte het terugdringen van geluid prioriteit heeft, terwijl het terugdringen van CO₂-uitstoot boven 6000 voet voorop staat. Diverse indieners van zienswijzen vinden dat tot grotere hoogte geluid prioriteit moet hebben. In de definitieve nota wordt daarom benadrukt dat waar nodig ook geluidseffecten boven 6000 voet bij het ontwerpproces in beeld worden gebracht.
- Door nieuwe cumulatierregels in de Omgevingswet telt de geluidbelasting door vliegverkeer zwaarder mee. In de nota zal een korte toelichting worden toegevoegd over de voorziene aanpak bij cumulatie van geluid vanuit verschillende bronnen. De basis van de deze tekst zal worden

gebaseerd op de uitkomsten van het nog lopende overleg tussen IenW, BZK en medeoverheden.

- Hoewel de Commissie m.e.r. er in haar advies op wijst dat eerst de normen en indicatoren moeten worden uitgewerkt voordat nieuwe luchthavenbesluiten genomen kunnen worden, wordt in de nota voorgesteld om gedurende de uitwerking van de normen en indicatoren geen stop te zetten op wijzigingen van luchthavenbesluiten (het besluit Lelystad is al genomen dus wordt niet door deze beslissing beïnvloed).
- In de eerstvolgende wijziging van het luchthavenverkeerbesluit zal het aantal toegestane nachtvluchten verminderd worden met 32.000 naar 29.000. Vervolgens zal dit aantal in stappen verminderd worden van 27.000 tot 25.000, mede afhankelijk van de opening en ontwikkeling van Lelystad Airport, verdere ontwikkeling van Schiphol en de substitutie van vliegverkeer door treinen.

Overige wijzigingen

- Enkele wijzigingen om de luchtvaart te plaatsen in een integrale mobiliteitsbenadering en een hoger ambitieniveau van trein als alternatief te reflecteren. Het Actieplan air/rail zal bij de definitieve nota gevoegd worden.
- Een extra alinea met uitleg over de relatie tussen Omgevingswet en Wet luchtvaart en hoe de (luchtvaart)sectorregels aansluiten op het ruimtelijke ordeningssysteem.
- Een omschrijving van de informatie die het Rijk uitvraagt bij een aanvraag voor een Luchthavenbesluit. De uitvraag betreft een veiligheidsanalyse, een economische analyse, een milieueffectrapportage, een passende beoordeling en een proces om belanghebbenden bij de aanvraag te betrekken.
- Een verduidelijking van de rollen en functies van luchthavens, de paragraaf over regionale luchthavens en de Rijksregierol.
- Een passage over welzijn van vogels en welke maatregelen getroffen zullen worden om botsingen tussen vliegtuigen en vogels zoveel mogelijk te voorkomen.
- Een uitleg over de adaptieve vormgeving van de Uitvoeringsagenda om ondanks onzekere ontwikkelingen langetermijndoelen na te streven. Bij aanvang van iedere kabinetsperiode kan het kabinet de publieke belangen herprioriteren.
- De toevoeging dat het Rijk de innovatiestrategie samen met de partijen aan de Duurzame Luchtvaarttafel (overheid, sectorpartijen, maakindustrie en kennisinstellingen) gaat opstellen. Dit om aan de motie van Amhaouch (CDA) en Bruins (CU) tegemoet te komen.

Niet gewijzigd

- Wat betreft de grondreservering van de parallelle Kaagbaan blijft de tekst in de nota ongewijzigd. Een besluit over de reservering wordt in 2021 onderdeel van de uitvoeringsagenda.
- Het hoofdstuk financiering krijgt voorsnog géén concrete uitvoeringsagenda en een besluit over additionele investeringen vanwege

Chief Economist
Directie Algemene Economische
Politiek

de afgenomen draagkracht van de sector wordt aan het volgende kabinet gelaten.

Kenmerk
CE-AEP / 20273182

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: brief Minister van Nieuwenhuizen
Datum: maandag 2 november 2020 11:16:41

Hoi 10.2.e

We hebben niets meer gehoord naar aanleiding van de brief van onze minister. Dat hoeft natuurlijk ook niet, maar toch even ter dubbel check:

- Is de brief aangekomen?
- Mogen we er van uitgaan dat jullie minister zich kan vinden in de geschetste vervolgstappen, omdat ze niet heeft laten weten dat ze zich hier *niet* in kan vinden?

Dank voor je reactie,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: brief Minister van Nieuwenhuizen

Hoi 10.2.e

Omdat het lastig bleek een afspraak te plannen, heeft onze minister besloten om jullie minister per brief op de hoogte te stellen van haar voorgenomen vervolgstappen ten aanzien van Lelystad Airport. Als het goed is komt die brief vandaag of morgen jullie kant op. Mocht dit nog vragen bij je oproepen dan hoor ik dat natuurlijk graag!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DG Luchtvaart en Maritieme Zaken | 10.2.e |

Postbus 20904 | 2500 EX Den Haag

Gsm: 06 10.2.e | 10.2.e @minienw.nl

- vrijdagmiddag afwezig -

Van: 10.2.e 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 13:57

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Re: Iets later

Thanks

Hoor net van onze BPZ dat de afspraak van dinsdag toch weer verzet wordt

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e 070-10.2.e

M 06 10.2.e

@ 10.2.e

www.aanpakstikstof.nl

.....



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlv.nl.

Op 2 okt. 2020 om 13:35 heeft 10.2.e - DGLM
 10.2.e @minienw.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn mobiele nummer. Dank voor de kennismaking en groet,

10.2.e

0610.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Datum: vrijdag 02 okt. 2020 12:55 PM

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Iets later

Ha, ben iets later, hebben even spoedpuntje uit de MCSP.

Excuus,

Goet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e 070-10.2.e

M 06 10.2.e

@ 10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Check lijn halfvolle stallen
Datum: vrijdag 13 november 2020 12:59:19
Bijlagen: [image001.png](#)

Ha 10.2.e 10.2.e,

Nav jullie reactie op vragen BIJ12, stel ik bij mijn directeur de onderstaande lijn voor. Zie ik iets over het hoofd, of klinkt dit jullie ook logisch in de oren?

Mijn voorstel zou zijn om wel voor alle dieren een vergunning (stikstofdeel natuurlijk) te verlenen. Want:

- Lijn is ruimhartig toekennen.
- Ook is aannemelijk dat de dieren er wel hadden gestaan als dat had qua fosfaat had gekund. Ook dit is initiatiefnemers dus niet aan te rekenen.
- Vergelijking Lelystad: daar hebben we moeten constateren dat de activiteit gerealiseerd is, terwijl er 0 vliegtuigen vliegen nu (op basis van de melding). Dat is eigenlijk hetzelfde al een stal bouwen zonder dat er een dier in staat. Ik denk niet dat we kunnen uitleggen dat een leeg vliegveld wel een vergunning krijgt, en een halfvolle stal niet.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Check: kaders verificatie meldingen nav casus LTO
Datum: maandag 23 november 2020 14:51:13
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi 10.2.e

In het gesprek laatst met LTO spraken we over de nadere duiding van de kaders waarbinnen meldingen geïncasseerd kunnen worden. Ze hadden een casus over een hele gerealiseerde stal, maar die niet helemaal gevuld was (bv door gebrek aan fosfaatrechten). Hier heb ik nog even over doorgedacht met onder andere de provincies.

Het voorstel zou zijn om wel voor alle dieren een vergunning (stikstofdeel natuurlijk) te verlenen. Want:

- Lijn is ruimhartig toekennen.
- Ook is aannemelijk dat de dieren er wel hadden gestaan als dat had qua fosfaat had gekund. Ook dit is initiatiefnemers dus niet aan te rekenen.
- Dit sluit aan bij de invulling van de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Ondanks dat deze term niet in het BO-stuk stond, is dat wel een van de kernbegrippen bij beoordelingen van vergunningen op diverse vlakken. Qua consistentie beleid is het ook logisch die hier toe te passen.
- Vergelijking Lelystad: daar hebben we moeten constateren dat de activiteit gerealiseerd is, terwijl er 0 vliegtuigen vliegen nu (op basis van de melding). Dat is eigenlijk hetzelfde al een stal bouwen zonder dat er een dier in staat. Ik denk niet dat we kunnen uitleggen dat een leeg vliegveld wel een vergunning krijgt, en een halfvolle stal niet.

Deel je die lijn?

Verder werken we een argumentatie uit waardoor we meldingen kunnen vergunnen die een emissie-armere bedrijfsvoering gebruiken dan oorspronkelijk is gemeld.

Mogelijk komen we later nog even op de lijn om de vastgestelde kaders nader in te kleuren. Maar hier vast het concrete voorstel dat we op dit punt nu al hebben!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Omzetten PAS-melding N.V. Luchthaven Lelystad
Datum: donderdag 17 december 2020 10:40:17
Bijlagen: [image001.png](#)

Onderstaande zo met 10.2.e besproken. We hebben alle berekeningen, ook die voor 45K. Lijkt me omslachtig te vragen of ze die nog een keer bij RVO willen indienen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 december 2020 10:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Omzetten PAS-melding N.V. Luchthaven Lelystad

Geachte heer 10.2.e,

Hartelijk dank voor het toesturen van de gegevens. Ik begrijp van 10.2.e dat de gegevens in goede orde zijn ontvangen en ook gebruikt zullen worden in het verificatieproces van de melding. Zodoende is het niet nodig de gegevens nogmaals via RVO aan te leveren. Mochten er nog vragen ontstaan over de gegevens in het kader van de verificatie van de melding, dan zal 10.2.e of een collega op een later moment contact met u opnemen.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)



Van: 10.2.e <10.2.e@schiphol.nl>

Verzonden: donderdag 10 december 2020 16:23

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e 10.2.e @schiphol.nl; 10.2.e 10.2.e @schiphol.nl

Onderwerp: Omzetten PAS-melding N.V. Luchthaven Lelystad

Geachte heer 10.2.e,

Zoals wij vorige week bespraken, ontvingen wij (N.V. Luchthaven Lelystad) op 5 november jl. een brief van RVO over het omzetten van onze PAS-melding. In de brief vraagt RVO ons een aantal documenten en berekeningen toe te sturen ter onderbouwing van ons omzettingsverzoek. Zoals bekend, hebben wij onlangs een Wnb-vergunningaanvraag ingediend voor Lelystad Airport waarin alle informatie is opgenomen die door RVO in dit kader wordt gevraagd. Wij stellen daarom voor de Wnb-vergunningaanvraag (inclusief bijlagen) integraal in te dienen als verzoek voor het omzetten van de PAS-melding. De WNB-vergunningaanvraag inclusief bijlagen kunt u via de volgende link bereiken: [mSafe](#).

Ter voorkoming van misverstanden benadruk ik dat N.V. Luchthaven Lelystad een beroep doet op omzetting van haar PAS-melding voor haar volledige activiteit met 45.000 vliegtuigbewegingen, een en ander als nader beschreven in haar WNB-vergunningaanvraag (o.m. paragraaf 2.1. en 2.2.).

Zou u ons willen laten weten of dit ook voor LNV een werkbare aanpak is waarmee wij voldoen aan de formele vereisten van het omzettingsverzoek van de PAS-melding?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Please consider the environment before printing this e-mail

This email contains privileged information. It is intended only for the above-named recipient(s). You are requested not to disclose, copy or distribute the information contained within. If you have received this email in error, please notify the sender and delete it immediately. We assume no liability for damages related to data and/or documents which are communicated by electronic mail.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Verificatie melding LA
Datum: dinsdag 12 januari 2021 14:01:02

Dat is inderdaad correcter geformuleerd!

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 13:50

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; Stikstof LNV

Onderwerp: Re: Verificatie melding LA

Volgens mij moeten ze vooral aantonen dat ze voldoen aan de criteria voor legalisering en of ze daar nog steeds behoefte aan hebben.

En bij 2x ja, betekent dit dat ze een geactualiseerde berekening moeten indienen zodat wij richting dgs kunnen aangeven hoeveel ruimte er in het legaliseringstraject nodig is voor deze melding.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 jan. 2021 om 13:38 heeft 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,
 Dat denk ik wel. LA heeft v.z.v. ik weet in 2016 een rechtsoordeel ontvangen (van 10.2.e, ondertekend door 10.2.e) met 'geen vergunningplicht' op basis van de melding. (Zie T-schijf West 2015).
 Als ik het goed heb begrepen (maar ben zo snel na mijn verlof nog niet helemaal bij op stikstofgebied) moet er nu een berekening worden aangeleverd met de actuele Aerius-versie, inclusief de onderbouwing van de bestaande rechten.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 13:24

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

cc: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verificatie melding LA

Als het goed is, ligt de bal bij de luchthaven toch? Als ik het allemaal correct heb begrepen, hebben zij een verzoek gekregen om bewijsstukken in te dienen bij het bevoegd gezag zodat de melding geverifieerd kan worden door het bevoegd gezag. Wij hebben hiervan nog geen bewijsstukken ontvangen. (los van de vergunningaanvraag die loopt natuurlijk, maar die steunt niet op de melding)
@10.2.e zeg ik het zo goed?

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 10:52

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl

cc: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Verificatie melding LA

Beste 10.2.e,

Ik begreep van 10.2.e dat de melding van LA nog niet was geverifieerd en daar dus ook nog geen bericht over was verzonden. IenW vraagt heel specifiek wanneer dat het geval zal zijn, omdat we in april in een Kamerbrief al hadden gezegd dat we in stap 1 verificatie zaten.

Wat was onze planning daarin, kunnen we al zeggen dat de melding voldoet aan de meldingscriteria?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 070 10.2.e

E 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; Stikstof LNV; 10.2.e
Onderwerp: FW: overleg komende vrijdag
Datum: woensdag 3 februari 2021 10:52:56
Bijlagen: [Uitgangspunten verkeersaantrekkende werking en melding 2019_23_07_2020.pdf](#)
[BG8769 LelystadAirport_Cumulatie_45k_2030_v03.jpg](#)

10.2.e,
 Zojuist heb ik hier contact over gehad met 10.2.e van IenW. Mijn advies aan jou is om nu even niet verder te gaan met het zoeken van bestanden naar aanleiding van het verzoek van IenW aan ons. IenW heeft straks intern overleg over Wob-verzoeken, waaronder dit verzoek. Het lijkt erop dat de bestanden waarvan IenW dacht dat die bij ons berusten, concreet de gaat het om de PAS-reservering voor het wegverkeer, al openbare informatie is. 10.2.e of 10.2.e zal daarover met jou contact zoeken vanmiddag om te bevestigen of dit het geval is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 10.2.e

NIEUW Onze vergunningbesluiten zijn nu vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

TIP: neem een abonnement op de automatische notificatie van de voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden ! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'

.....
 cluster Natuurvergunningen
 Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10.2.e
 M 06 10.2.e
 E 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

.....
 Ik werk op maandag - dinsdag - woensdag - donderdag

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 1 februari 2021 12:18

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; Stikstof LNV

Onderwerp: FW: overleg komende vrijdag

Ha 10.2.e,

Dit is bijvoorbeeld een doc (afkomstig van IenW) waarvan wij het lastig vinden om te bepalen of het nu wel of niet binnen de reikwijdte van het verzoek valt.

Van: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 12:17

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: overleg komende vrijdag

Hierbij de notitie waar ik op doelde.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 23 juli 2020 15:46

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e@lelystad-airport.nl 10.2.e@lelystad-airport.nl; 10.2.e - BSK

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e @schiphol.nl>

Onderwerp: overleg komende vrijdag

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Fijn dat we komende vrijdag met elkaar kunnen overleggen over de passende beoordeling en de natuurvergunning voor Lelystad Airport. We zouden in elk geval de volgende twee onderwerpen met elkaar willen bespreken:

1. Beschikbaarheid bronmaatregelen voor melding Lelystad

De stikstofdepositieberekeningen behorende bij een ontwikkeling van Lelystad Airport naar 45K vliegtuigbewegingen zijn bijna gereed. Deze berekeningen zijn uitgevoerd conform het advies van de commissie m.e.r. wat betreft de afbakening voor wegverkeer en warmte-inhoud. Bijgevoegd een plot van de conceptberekeningen. Deze berekeningen geven een goede indruk van de met de inzichten van nu berekende stikstofdepositie-effecten als gevolg van Lelystad Airport.

Besprekingspunt:

- Er was onduidelijkheid of en hoe de verkeersaantrekkende werking in de melding 2019 was meegenomen. In de bijgevoegde bijlage is dat verduidelijkt. Is het daarmee verduidelijkt?
- Zijn er tijdig voldoende bronmaatregelen beschikbaar om deze bijdrage te compenseren? Wanneer is er voldoende helderheid/zekerheid over dit bronmaatregelenpakket voor de vergunningaanvraag?

2. Timing van vergunningaanvraag 1 oktober in relatie tot de passende beoordeling en LHB.

Ten aanzien van bovenstaand besprekingspunt: hoe past de timing van helderheid over de bronmaatregelen bij de vergunningaanvraag die conform het besluit op het handhavingsverzoek per 1 oktober moet worden ingediend?

NB. Voorafgaand aan deze punten is het wellicht ook goed even te verduidelijken wie welke rol heeft: Lelystad Airport (LA) is initiatiefnemer voor de ontwikkeling van LA en in dat kader ook initiatiefnemer voor het MER 2014 en voor de melding in het kader van de PAS. De actualisatie van het MER 2018 – die ook onder de wijziging van het LHB komt te liggen - is door IenW opgesteld en de actualisatie van de stikstofberekeningen worden in opdracht van IenW uitgevoerd op dit moment (als voortvloeisel van de rol als initiatiefnemer bij het MER 2018 en mede ten behoeve van het LHB). Voor de stikstofdepositie melding wordt conform de toezegging van de minister van LNV een beroep gedaan op het legalisatietraject voor de melding waarvoor DG Stikstof verantwoordelijk is. De natuurvergunning voor Lelystad Airport wordt (zekerheidshalve) door LA aangevraagd bij LNV. De minister van IenW zal de wijziging van het LHB vaststellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DG Luchtvaart en Maritieme Zaken | 10.2.e

|
Postbus 20904 | 2500 EX Den Haag

Gsm: 06-10.2.e | 10.2.e @minlenW.nl

- vrijdagmiddag afwezig -

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.