



Kopie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

[Redacted]

T 070 [Redacted]

@minInv.nl

Ons kenmerk

DGNVLG / 21185492

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum

- 29 JULI 2021 -

Betreft

Wob-verzoek inzake de vervolgstappen die beschreven zijn om te komen tot een definitief aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied Krammer-Volkerak.

Besluit

Geachte [Redacted]

In uw e-mail van 8 maart 2021 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om de documenten toe te sturen waar (rechtstreeks of zijdelings) de vervolgstap(pen) is (zijn) beschreven om te komen tot een definitief aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied Krammer-Volkerak, gerekend vanaf 30 juni 2017. Met documenten doelt u o.a. op publicaties, kamerbrieven, nota's, rapportages, notities, evaluaties en e-mailberichten (intern en extern).

Procesverloop

De ontvangst van uw brief is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 maart 2021, met kenmerk DGNVLG/21072522. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 4 mei 2021. Na telefonisch contact op 13 april en mailverkeer op 14 april heeft u aangegeven dat eventuele e-mails achterwege kunnen blijven. Op 3 juni is u per mail kenbaar gemaakt dat alles in het werk wordt gezet u voor 8 juli 2021 een antwoord te sturen op uw Wob-verzoek. Omdat uit de stukken is gebleken dat derden mogelijk belanghebbende zijn bij openbaarmaking van de verzamelde documenten is meer tijd nodig zodat derden in de gelegenheid worden gebracht om hun zienswijzen in te dienen. Op 3 juni zijn per mail alvast een paar openbare links toegestuurd met informatie waar u in het kader van uw Wob-verzoek mogelijk wat aan heeft. Dit betreft de documenten met nummers 5, 7 en 8.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.



Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 12 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. Documenten 5, 7, 8 en 12 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. De vindplaats van dit document heb ik aangegeven op de inventarislijst.

DGNVLG / 21185492

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 3, 4, 6, 10 en 11. Zij zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van deze derde belanghebbenden heb ik in onderstaande belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, en 9 openbaar te maken met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten van de door u gevraagde informatie opgenomen in documenten met nummers 6, 10 en 11 niet openbaar te maken, voor zover het persoonsgegevens en/of persoonlijke beleidsopvattingen betreft. Voor de motivering verwijs ik u naar onderdeel overwegingen van dit besluit.

De documenten met nummers 2 en 3 bevatten informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Derhalve is deze informatie weggelaten.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10 en 11 staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

DGNVLG / 21185492

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met nummers 6 en 10, 11 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft interpretaties van/adviezen over antwoorden en vragen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm.

DGNVLG / 21185492

Wijze van openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit mail ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

Eva Heijblom
Plv. Secretaris-Generaal

b.a.



Marije Beens
Directeur-generaal AGRO,

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen WobArtikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een

bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover

dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het

toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

DGNVLG / 21185492

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarisatielijst

DGNVLG / 21185492

Nr.	datum	soort document	naam document	beoordeling	Wob	afzender	Ontvanger
1	11-4-2018	e-mail	Ontwerp-aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak	deels openbaar	10.2e	Provincie Zuid-Holland(PZH) en Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)	LNV/PZH
2	12-6-2018	nota	stuk retour besluiten Natura 2000	deels openbaar	10.2e/buiten reikwijdte (brw)	LNV	LNV
3	10-4-2019	e-mail	wijzigingsbesluit haringvliet en aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak	deels openbaar	10.2e/brw	PZH/LNV	LNV/PZH
4	29-4-2019	LNV verslag	afspraken uit overleg CDN met LNV, I&W over Volkerak-ZM	deels openbaar	10.2e	LNV/Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW)	IenW/LNV
5	14-5-2019	brief aan Tweede Kamer (TK)	voortgang N2000	reeds openbaar	zie link onder tabel	LNV	TK
6	4-10-2019	e-mail	antwoord op brief aan EC met vraag handreiking art. 6 hr	deels openbaar	10.2e en 11.1	IenW/LNV	LNV/IenW
7	13-11-2019	brief aan TK	de stikstof problematiek	reeds openbaar	zie link onder tabel	LNV	TK
8	16-12-2019	brief aan TK	voortgang aanpak N-problematiek	reeds openbaar	zie link onder tabel	LNV	TK

9	26-5-2020	e-mail	N2000 Krammer-Volkerak	deels openbaar	10.2e	LNV	actiecomité Zoet Krammer-Volkerak Zoommeer
10	8-6-2020	e-mail	beleidskader populatie doelen vogels Krammer-Volkerak	deels openbaar	10.2e en 11.1	LNV	PZH
11	10-9-2020	e-mail	Aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak	deels openbaar	10.2e en 11.1	LNV	PZH
12	25-9-2020	rapport	doorlichting N2000 gebieden	reeds openbaar	zie link onder tabel	WUR	LNV

Nr. 5 link:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z09353&did=2019D19136

Nr. 7 link:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z21888&did=2019D45524

Nr. 8 link:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z25400&did=2019D52274

Nr. 12 link: [Doorlichting Natura 2000 \(wur.nl\)](https://www.wur.nl)

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 08:38
Aan: 10.2e
CC: 10.2e); DK-N2k-motivering
Onderwerp: RE: Ontwerp-aanwijzingsbesluit N2000-gebied Krammer-Volkerak: Duinhabitats, Brandgans en Grauwe Gans

Beste 10.2e

N.a.v.

- de discussie over de duinhabitats is nog niet in beweging gekomen.
- Brandgans: het is sinds 2000 niet de bedoeling dat VR-gebieden worden aangewezen voor ganzen als broedvogels. Krammer-Volkerak is echter al eerder aangewezen (1995), en in de toelichting (Wetland) wordt de brandgans als broedvogel genoemd: "Langs de oevers broeden bv. Fuut, Knobbelzwaan, Brandgans, Bergeend, Krakeend, Slobeend, Kuifeend, Tafeleend, en Meerkoet". De brandgans heeft zich in 1994 gevestigd in KV met 4 broedpaar en in 2000 >55 paren (!); betrof nazaten van losgelaten of ontsnapte collectie vogels dan wel achtergebleven zieke of gewonde trekvogels volgens vogelkenner en collega 10.2e. Nu is er in het concept gebiedendocument (2007) KV voor geen van die soorten een broedfunctie opgenomen in de doelen. Dus is het niet consequent om dat voor de brandgans wel te doen. Helaas is het doel uit 2007 ongewijzigd overgenomen in het ontwerpbesluit, inclusief de toelichting over broedgevallen.

Kortom, dat voor ganzen en andere broedende watervogels in de Delta de broedfunctie niet consequent is toegevoegd aan de doelen, omdat dit niet de bedoeling was, en dat de aanleiding voor KV mogelijk is gelegen in een ouder VR-besluit voor 2000, zijn m.i. argumenten om de toelichting bij het doel van de brandgans toch ambtelijk te wijzigen.

N.a.v. jouw verzoek zou de doelstelling dan worden:

A045 Brandgans

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 1.100 vogels (seizoensgemiddelde).

Toelichting Het aantal in de doelstelling is gelijk aan het gemiddelde van de jaren 1999/2000-2003/2004. Het gebied heeft voor de brandgans o.a. een functie als foerageergebied en als slaapplaats. De draagkrachtschatting heeft vooral betrekking op de foerageerfunctie.

Vóór de afsluiting was de soort vooral een wintergast in november-april, met uitschieters bij relatief lage aantallen. Na de afsluiting komt de soort nog steeds vooral in deze maanden voor. Na de afsluiting waren aantallen tijdelijk verhoogd ten opzichte van een doorgaande toename, die al voor de afsluiting begon en beantwoord aan het landelijke beeld. Behoud van de huidige situatie is voldoende gezien de landelijk gunstige staat van instandhouding.

De doelstelling heeft geen betrekking op de eventuele functie van het gebied als broedgebied voor deze soort.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Directie Natuur en Biodiversiteit Cluster Natura 2000/PAS
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag 10.2e @minlnv.nl;
10.2e @minez.nl www.rijksoverheid.nl/lnv

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2e [mailto:10.2e @pzh.nl]

Verzonden: maandag 9 april 2018 15:22

Aan: 10.2e

CC: 10.2e DK-N2k-motivering

Onderwerp: RE: Ontwerp-aanwijzingsbesluit N2000-gebied Krammer-Volkerak: Duinhabitats, Brandgans en Grauwe Gans

Hallo 10.2e

Dank voor je snelle reactie. Kun je al zeggen in welke richting die discussie over de duinhabitats zich beweegt? Ik ben wel enigszins getriggert door jouw opmerking over de Brandgans. Ik leid daar uit af dat het vrij recente fenomeen van grote aantallen broedende Brandgans onderdeel is van de aanwijzing. Wij verkeren in de veronderstelling dat de aanwijzing van de Brandgans in de Deltawateren (bijv. Haringvliet, Hollands Diep en

Grevelingen uitsluitend betrekking had op de functie als doortrek- en overwinteringsgebied en niet op die als broed- en ruigebied). Is dat voor het Krammer-Volkerak anders dan? In de referentieperiode (1999-2003) deed dat fenomeen zich in ieder geval nog niet of niet in die mate voor. En als de soortbescherming uit de Wnb op de Brandgans als broedvogel van toepassing is, is dan populatiebeheer -bijv. in de vorm van het behandelen van nesten of vangen van ruiende vogels, zoals nu onder voorwaarden vrijgesteld in de N2000-beheerplannen Deltawateren- in strijd met de wet? En waarom ligt dat voor de Grauwe Gans dan anders dan voor de Brandgans?
Groet, 10.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2e [mailto:10.2e@minez.nl]

Verzonden: donderdag 5 april 2018 14:36

Aan: 10.2e

CC: 10.2e); DK-N2k-motivering

Onderwerp: RE: Ontwerp-aanwijzingsbesluit N2000-gebied Krammer-Volkerak

Beste 10.2e

Vaststellen zal na de zomer van 2018 zijn, zodoende is de discussie over de duinhabitats niet afgerond. Wat de brandgans betreft kan de toelichting die deel uitmaakt van de doelstelling niet zo maar ambtelijk worden gewijzigd want de broedfunctie van het gebied is expliciet genoemd. Daar wil ik eerst de juridische kant van horen. Daarnaast heb ik geen ecologische motivering, en is de soortbescherming uit de WN van toepassing op de broedgevallen.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Directie Natuur en Biodiversiteit Cluster Natura 2000/PAS
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag 10.2e@minlnv.nl;
10.2e@minez.nl www.rijksoverheid.nl/lnv

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2e [mailto:10.2e@pzh.nl]

Verzonden: woensdag 4 april 2018 15:22

Aan: 10.2e

Onderwerp: Re: Ontwerp-aanwijzingsbesluit N2000-gebied Krammer-Volkerak

Beste 10.2e

Even een paar vragen over het aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak:

* Het ontwerp heeft van 8 september t/m 19 oktober 2017 ter inzage gelegen. Ik begrijp dat jullie nog bezig zijn met het verwerken van de zienswijzen. Wanneer verwachten jullie dat de minister het definitieve aanwijzingsbesluit zal vaststellen?

* In het ontwerp onder 5 Instandhoudingsdoelstellingen staat dat er in de voorbereiding van het ontwerp discussie is ontstaan over de vraag of een drietal habitattypen van de kustduinen (H2160, H2170 en H2190) kunnen kwalificeren buiten de directe invloed van de zee en dat deze discussie beslecht zal worden voordat het definitieve aanwijzingsbesluit wordt genomen. Wat is de stand van zaken?

* Het Krammer-Volkerak is o.m. aangewezen voor de niet-broedvogels Grauwe gans (A043) en Brandgans (A045). Zoals bekend broeden en ruien beide soorten in groten getale in het gebied. Wij gaan er vanuit dat de aanwijzing uitsluitend betrekking heeft op de functie als doortrek- en overwinteringsgebied. In de toelichting op de Grauwe gans staat vermeld dat de doelstelling geen betrekking heeft op de eventuele functie van het gebied als broedgebied voor deze soort, bij de Brandgans staat dit niet. Zou het mogelijk zijn om om voor beide soorten te vermelden dat de doelstelling geen betrekking heeft op de eventuele functie van het gebied als broed- én ruigebied? Dat zou de vergunningverlening ihkv populatiebeheer en andere activiteiten in het zomerhaljaar voor ons aanzienlijk vergemakkelijken!

groet,

10.2e

10.2e

Afdeling Water en Groen | bureau Groen

10.2e

10.2e

aanwezig: maandag t/m vrijdag

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1 Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag www.zuid-holland.nl

Van: 10.2e @minez.nl>

Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 11:37

Aan: 10.2e

10.2e

Onderwerp: Publicatie Krammer-Volkerak en Zoommeer

Beste 10.2e

Vandaag zijn de ontwerpbesluiten (Wet natuurbescherming) van Krammer-Volkerak en Zoommeer gepubliceerd in de Staatscourant.

Voor het overige verwijs ik je naar de bijgevoegde tekst.

Met vriendelijke groet,

10.2e

10.2e

'Beschermd gebied databases' voor D.N&B gemandateerde 'inschrijving N2000 en overige natuurwetgeving in openbare registers Kadaster' voor EZ Ministerie van Economische Zaken Directie Natuur en Biodiversiteit Team Natura 2000/PAS Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag Kamer 00.04. C10

10.2e

Afwezig: wo (nm) en vrij (nm)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2e

Verzonden: maandag 5 december 2016 16:35

Aan: 10.2e

CC: 10.2e

10.2e

10.2e

Onderwerp: RE: ontwerp aanwijzingsbesluit Krammer Volkerak: verzoek om reactie + agendering voor bc 10.2e
-10.2e d.d. 09-12-2016

Beste 10.2e

In de bijlage tref je onze reactie aan op de door jullie opgestelde vragen. Graag hoor ik nog van jullie of het zinvol is om hier nog een keer over te overleggen.

Vriendelijke groeten, 10.2e

10.2e

10.2e

Directorate General Agriculture and Nature Ministry of Economic Affairs The Hague/ The Netherlands

10.2e

@minez.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dag 10.2e

Indien je akkoord gaat met het advies uit ^{de over 17000} bijgevoegde nota, kunnen we ook direct zorgen voor inlichtingen van de Kamer over de Leenheerenpolder, zoals eerder afgesproken.

Groet, 10.2e

MBR: • PA ~~12/7~~, MBR
(12/7) en directie
overleggen hoe
deze aanwijzingen het
best, in relatie tot elkaar,
kunnen worden gerealiseerd.

- Hierbij aandacht aan:
 - handlingsperspectief
 - politieke verhoudingen
nationaal en lokaal als ook
maatschappelijk
 - Haalbaarheid.

deze punten in
nota eerste week
na verlot 19/12/14

brw



TER INFORMATIE

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

OL laet *10.2e* *sonderen*

Directoraat-generaal Agro en
Natuur

Directie Natuur en Biodiversiteit

Auteur

10.2e

Datum

12 juni 2018

Kenmerk

DGAN-NB / 18128091

BHM: 18133517

nota

Besluiten Natura 2000

Parafenroute

10.2e

NBR-directie

NBR-ME-NL

10.2e

Bijlage(n): 3.

Aanleiding

Enige tijd geleden is er een overleg geweest over de voortgang van Natura 2000. De aanleiding hiervoor was een aantal nota's die u zijn aangeboden met betrekking tot visserij maatregelen in de reeds aangewezen mariene gebieden Doggerbank, Klaverbank en Friese Front en de aanmelding en aanwijzing van het Natura 2000 gebied Polder Stein (zie bijlage 2 en 3).

Naar aanleiding van het gesprek heeft u verzocht een nadere analyse te maken van nog te nemen aanwijzingsbesluiten op het terrein van Natura 2000. Deze analyse treft u aan als bijlage 1. Ten behoeve van het totaal overzicht met betrekking tot Natura 2000 is ook het advies over de visserij maatregelen in de (al aangewezen) mariene gebieden opgenomen.

Besluitvorming over het wel of niet aanwijzen van gebieden vergt een zorgvuldige afweging tussen enerzijds het natuurbelang en anderzijds de belangen van partijen als de agrarische sector of gemeenten met ontwikkelplannen in een gebied. Het aanwijzen van gebieden ligt hierdoor vaak politiek gevoelig. De Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (VHR) is vrij strikt en biedt weinig ruimte om tot een compromis te komen. De speelruimte wordt nog meer ingeperkt door een strenge jurisprudentie, zowel van de Raad van State als het Europese Hof.

Advies

U wordt met betrekking tot het aanwijzen van Natura 2000 gebieden geadviseerd om (zie ook bijlage 1 waar per gebied een toelichting wordt gegeven):

- nog geen besluiten te nemen over de aanwijzingen van gebieden waar nog discussie over is met de belanghebbenden. Besluitvorming vindt plaats na overeenstemming en in ieder geval niet voor 2019. Dit geldt voor: Krammer Volkerak (1), Zoommeer (2), **brw**
- in 2018/begin 2019 ontwerp of definitieve besluiten te nemen over de aanwijzingen waarover geen discussie meer is.
 - **brw**
 - **brw**
 - **brw**

Ontvangen BBR

- brw [redacted]

brw [redacted]

- brw [redacted]
- om de coalitie vooraf en informeel te informeren t.a.v. uw intenties om de formele procedures in werking te stellen alvorens uw voorgenomen besluit in een Kamerbrief aan de Kamer te versturen.

Kernpunten

Aanwijzingsbesluiten

- De tabel in bijlage 1 geeft een overzicht van de overwegingen bij de individuele besluiten;
- Over het merendeel van de besluiten bestaat geen discussie, deze kunnen het komende jaar aangewezen worden. Voor de Leenherenpolder (3) speelt dit op korte termijn (11 juli) vanwege een rechterlijke uitspraak;
- Voor de aanwijzingen waar discussie over bestaat met belanghebbenden is het mogelijk om in nader overleg tot overeenstemming te komen. Dit vindt de komende twee jaar plaats. Planning kan zijn om uiterlijk in 2020 de voorliggende besluiten af te ronden.

brw [redacted]

brw [redacted]

Toelichting

Aanwijzingsbesluiten

- De tabel (bijlage 1) geeft een overzicht van de nog te nemen besluiten wat betreft Natura 2000, de overwegingen en speelveld en de planning voor de aanwijzing. De indeling is gemaakt op grond van de achtergrond van de aanwijzing:
 - oorspronkelijke aanmelding (communautaire lijst);
 - rechterlijke uitspraak of compensatie vanwege vergunning verlening;
 - ingebrekestelling implementatie Vogel en Habitatrichtlijn;
 - nieuwe ecologische feiten/ actualisatie.

• **brw** [Redacted text block]

- De belangen die worden meegenomen in de overwegingen komen vanuit I&W, Defensie, provincies, gemeenten, waterschappen, natuur, landbouw, visserij en energie. **brw**

[Redacted text block]

brw

[Redacted text block]

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**
Directie Natuur en Biodiversiteit

Kenmerk
DGAN-NB / 18128091

- brw 

	brw		
brw			

Toelichting:

A. Oorspronkelijk aangemelde/ geregistreerde gebieden

- In 2004 is de Communautaire lijst vastgesteld met Habitatrichtlijn gebieden daarnaast zijn de aan te wijzen vogelrichtlijngebieden Europees geregistreerd. In 2007/ 2008 is de lijst aangevuld met de drie mariene gebieden (Doggerbank, Friese front en Klaverbank). Van deze oorspronkelijke lijst resteert alleen nog Krammer-Volkerak en Zoommeer. De EC heeft een pilot lopen naar de voortgang van de aanwijzingen. Deze aanwijzing is te laat vanwege de onduidelijkheden over de toekomst van Krammer Volkerak.
- Krammer Volkerak. Ontwerp heeft ter inzage gelegen (febr.2018). I&M heeft fundamentele bezwaren tegen een onderdeel van de aanwijzing (aanwijzen duintypen achter gesloten zeearmen). Advies zal gevraagd worden bij de EC. Provincie heeft bezwaren tegen de gehanteerde vogel doelen (te hoog). De verwachting is dat er ambtelijk overeenstemming ontstaat voor de definitieveaanwijzing.
- Zoommeer. Het betreft het aanwijzen van het huidige vogelrichtlijngebied als Natura 2000-gebied. De vogel doelen grijpen terug op de situatie rond 2000, de provincie staat doelen voor die teruggrijpen op meer recente datum (2008).

brw

c. 

D. brw

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: woensdag 10 april 2019 16:05
Aan: 10.2e
CC: DK-N2k-motivering
Onderwerp: RE: Wijzigingsbesluit Natura 2000 Haringvliet en aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Beste 10.2e ,
brw

Voor KV is er nog geen zicht op publicatie, vanwege onverenigbare zienswijzen op het ontwerp en lopende discussies met RWS. Maar zonder een HR-besluit geldt in principe een stand still ten opzichte van 2004. En de rechter hecht ook waarde aan het ontwerp-besluit (is onze interpretatie van RvS-jurisprudentie); dus ik zou vooralsnog die kwantificering maar gebruiken.

Groeten,
10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: woensdag 10 april 2019 15:47
Aan: 10.2e
Onderwerp: Wijzigingsbesluit Natura 2000 Haringvliet en aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Beste 10.2e
brw

Krammer-Volkerak

Morgen (11-4) wordt met natuur- en regiopartijen een verkenning teruggekoppeld over vismigratie tussen het Haringvliet en het Volkerak. In een eerdere bijeenkomst kwam de vraag naar voren hoe dit effect heeft op de naastliggende Natura 2000-doelstellingen. Voor het Krammer-Volkerak geldt dat deze nog niet is aangewezen als Natura 2000-gebied. Heb jij een beeld hoe het tijdspad van de aanwijzing van het Krammer-Volkerak er nu uit ziet?

Met vriendelijke groet,

10.2e

Directie Ruimte en Mobiliteit | Afdeling Projecten & Programma's

10.2e

10.2e f@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

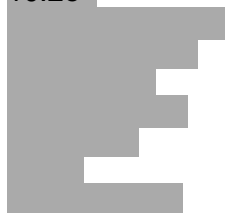
www.zuid-holland.nl

Afspraken uit overleg over Volkerak-Zoommeer

29-04-2019

Deelnemers:

10.2e



Belangrijkste constatering uit de bespreking:

- De minister van IenW heeft eind vorig jaar mede namens LNV aan Noord-Brabant laten weten dat er op dat moment geen financiële ruimte werd gezien om te komen tot sluitende bekostiging voor het zout maken en terugbrengen van beperkt getij in het VZM.
- Dit project blijft onderdeel van de ambitie van beide ministeries voor de Programmatische Aanpak Grote Wateren (PAGW). De minister van IenW heeft de Kamer aangegeven voor de zomer met nadere informatie over de PAGW te komen.
- CDN heeft in 2017 haar zienswijze op het ontwerp-aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak gegeven. CDN vraagt bescherming van de huidige zoete natuurwaarden tegen de druk vanuit ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied.
- LNV geeft aan dat natuurwaarden die zijn opgenomen in de aanwijzing onder de Vogelrichtlijn en de aanmelding onder de Habitatrichtlijn al wettelijk zijn beschermd. Daar kan en moet dus nu al aan getoetst worden.
- CDN geeft aan dat het voor CDN ook belangrijk is dat natuurwaarden worden beschermd die sinds het moment van aanwijzing ontwikkeld zijn. Als voorbeeld: het ontwerp-aanwijzing gaat uit van 18 lepelaars, terwijl er momenteel in het gebied 100 tot 150 broedparen zitten. Bescherming van de momenteel aanwezige natuurwaarden is voor CDN in ieder geval gewenst tot het moment van een overgang naar een zout VZM.
- LNV heeft voor de vaststelling van het definitieve aanwijzingsbesluit een afweging te maken tussen tegengestelde zienswijzen. Er zijn bijvoorbeeld ook zienswijzen die vragen om lagere doelen dan in het ontwerp-aanwijzingsbesluit. Daarnaast is voor bepaalde afwegingen ten aanzien van de definitieve vaststelling eerst beantwoording nodig van vragen die LNV aan de Europese Commissie heeft gesteld. Vervolgens zal in overleg tussen LNV, IenW en provincies worden gewerkt aan de tekst van het definitieve aanwijzingsbesluit.
- LNV geeft aan dat er geen duidelijke jurisprudentie is over de verplichting vanuit de Vogelrichtlijn om actuele aantallen te beschermen. Uit nationale jurisprudentie blijkt dat een besluit gebaseerd moet zijn op zo actueel mogelijke gegevens, maar het is nog niet geheel duidelijk wat dat betekent voor het aanwijzingsbesluit (mag van die gegevens gemotiveerd worden afgeweken?).

Afspraken

- CDN werkt met het rijk toe naar een brief van CDN aan LNV begin juni met de boodschap dat CDN graag zou zien dat ook de huidige waarden worden beschermd. Deze brief geldt als verduidelijking van de zienswijze. Bij deze brief worden drie lijsten gestuurd:
 - a) **Actuele aantallen. Dat kan CDN aanleveren met informatie van SOVON.**
 - b) **De gegevens van de passende beoordeling van de Rijksstructuurvisie Grevelingen en Volkerak-Zoommeer over de negatieve effecten van verzilting.**
 - c) **Het deel van de huidig aanwezige waarden die ook op lange termijn robuust zijn.**
- **Voor het opstellen van deze lijsten organiseert CDN een workshop, gericht op het verzamelen van feitelijke inzichten. Het gaat daarbij niet om juridische discussie. Voor deze workshop wordt gedacht aan deelname van Natuurmonumenten, Vogelbescherming, LNV en Rijkswaterstaat 10.2e)**
- Het is dan aan het rijk om te bepalen hoe de aangedragen informatie wordt meegewogen voor het definitieve aanwijzingsbesluit.

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 11:26
Aan: 10.2e
CC: 10.2e
 10.2e
Onderwerp: RE: antwoord op brief aan EC met vraag om handreiking art 6 HR + AWB KV&Zm

Bedankt voor je reactie 10.2e

Wat betreft de brief: ik heb inmiddels een infractie-jurist van DG ENVI gesproken 11.1

Ik heb daarbij gezegd dat het ons nu eigenlijk meer gaat om de achterliggende principes dan om een uitspraak over concrete plannen (waar men huiverig voor is, omdat men niet echt snapt wat de lokale omstandigheden zijn).

Wat betreft Krammer-Volkerak en Zoommeer: 11.1 het is heel duidelijk tegen de (Europese en Nederlandse) jurisprudentie om waarden uit het besluit te schrappen die mogelijk in de toekomst verdwijnen op basis van een nog te nemen waterbesluit 11.1

Daar is niemand mee gediend. 11.1 De EC lijkt vooralsnog op de ADC-route te wijzen als we het meer zout willen maken 11.1 Dat wil ik wel checken volgende week, want ik vind zelf dat dat niet voor de hand ligt als er 'interne' tegenstrijdigheden zijn/komen tussen VHR-doelen (want: behoud zilte oeverlanden en tegelijk een zoet meer is op de lange termijn waarschijnlijk niet houdbaar en dan moet je keuzes kunnen maken).

Groeten,

10.2e

Van 10.2e
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 10:59
Aan 10.2e
cc 10.2e
 10.2e
Onderwerp: RE: antwoord op brief aan EC met vraag om handreiking art 6 HR

Dag 10.2e

Bedankt voor de service om de reactie van de Commissie is het voorgaande document te plaatsen 11.1 maar constateer ook weer dat men ons op hoofdlijnen wel tegemoet wil komen.

Het lijkt me goed dit te agenderen bij de eerste Stuurgroep bijeenkomst, die volgens mij op 18 oktober is gepland. Waren jullie dat van plan? Je zou dan de hoofdconclusie kunnen belichten en de vraag voorleggen hoe we hier in de praktijk mee verder willen.

Wat betreft de aanwijzing van het Volkerak-Zoommeer. Dit najaar wordt TK weer geïnformeerd over het voornemen om het zout te maken. De conclusie is dat dit op termijn het doel blijft, maar zeker niet concreet al is toegezegd. Er is m.i. onvoldoende basis voor aanwijzing als zout systeem. Tegelijk zet de aanwijzing als zoet systeem de mogelijk toekomstige ontwikkeling behoorlijk op slot. Dat blijft lastig. Is het niet een optie dat we deze situatie als uitgangspunt nemen en alleen aanwijzen voor natuurwaarden, die we zowel in het zoete als in het zoute systeem mogen verwachten? En dan maar kijken wat COM hiermee doet? Hoe staat het trouwens met die aanwijzing? Er staat nog een vraag open richting COM over de noodzaak om bepaalde habitatjes wel/niet aan te wijzen. Dat willen we schriftelijk met COM wisselen, maar we zouden wel kunnen overwegen het te combineren met een volgende reactie op de antwoorden van COM. Hoe zien jullie dat vervolg-traject?

Ik ben er op de nieuwe datum niet bij in Brussel. Ik zal mijn inbreng wel afstemmen met 10.2e en die weer met jullie.

Groet, 10.2e

Van: 10.2e <@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2019 16:44

Aan: 10.2e <@minienw.nl>; 10.2e

10.2e <@rws.nl>; 10.2e <@minlnv.nl>; 10.2e

10.2e <@minlnv.nl>; 10.2e <@rws.nl>; 10.2e

10.2e <@minezk.nl>; 10.2e <@minlnv.nl>; 10.2e

10.2e <overijssel.nl>; 10.2e <@minezk.nl>

Onderwerp: antwoord op brief aan EC met vraag om handreiking art 6 HR

Beste collega's,

Het hoofd van de natuurafdeling van DG ENVI heeft een antwoordbrief gestuurd op onze uitgebreide brief van 19 maart j.l.

Hierbij stuur ik jullie niet alleen de antwoordbrief zelf, maar ook onze eigen brief met daarin de relevante stukken uit de antwoordbrief, zodat duidelijk wordt waar wel en waar niet antwoord op wordt gegeven. Samengevat is mijn conclusie:

- 10.2e citeert bijna alleen bestaande gepubliceerde uitleg; omdat die uitleg juist aanleiding gaf tot onze vragen, is er nu in feite geen extra 'comfort' geboden voor bijv. getij in de Grevelingen of het Natuurwinstplan

- het lijkt erop dat afwijking van de standaardregels (verslechteringsverbod etc.) alleen via de ADC-route kan.

As jullie daar anders tegenaan kijken, dan hoor ik dat graag. So wie so lijkt het me goed om richting het uitgestelde overleg in Brussel gezamenlijk te bepalen hoe we hier het gesprek met de Nature Conservation Unit over aangaan.

De antwoordbrief is uitdrukkelijk alleen afkomstig van de natuurafdeling, dus niet van de Juridische Dienst (ondanks het overleg dat naar verluid met de juristen heeft plaatsgevonden). Dat lijkt te duiden op het 'handen vrij houden' voor een eventuele Hofprocedure, zoals we ook bij het PAS hebben gezien (namelijk: een meedenkende natuurafdeling, maar als het er op aankomt een Juridische Dienst die de appellanten bijvalt).

Groeten,

10.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2e

Van: 10.2e namens DK-N2k-motivering
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 10:50
Aan: 10.2e@gmail.com'
Onderwerp: N2000 Krammer-Volkerak

Geacht actiecomité,

De minister van LNV was begin vorig jaar mei voornemens het komende jaar o.a. het Natura2000-gebied Krammer-Volkerak definitief aan te wijzen als HR-gebied en instandhoudingsdoelstellingen voor het reeds aangewezen VR-gebied te formuleren (zie ook brief van 14 mei 2019 aan Tweede Kamer). Op 29 mei kwam de uitspraak van de Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het PAS mocht niet meer gebruikt worden als basis voor toestemming voor activiteiten. Op basis van het PAS werd vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde natuurgebieden, alvast toestemming gegeven voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor die gebieden. Zo'n toestemming 'vooraf' mag niet. Het kabinet heeft toen besloten (zie ook brief van 13 november 2019) om naast het investeren in de verbeteringen van natuur onder andere ook de aanwijzingsbesluiten van Natura2000-gebieden kritisch te bezien. In afwachting daarvan worden er voorlopig geen aanwijzingsbesluiten meer genomen.

Het Krammer-Volkerak is reeds als Vogelrichtlijngebied beschermd. Daarnaast staat het gebied sinds 2004 op de Communautaire Lijst van de Habitatrichtlijn en is dus op die manier ook al onder de Habitatrichtlijn beschermd. Concreet betekent dit dat het gebied bescherming geniet krachtens artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Hierdoor ontstaat bij dreigende verslechtering de wettelijke verplichting om maatregelen te nemen, die deze verslechtering of verstoring voorkómen dan wel opheffen. Daarbij zijn de aangewezen vogels en de (meer dan verwaarloosbaar) aanwezige habitats en soorten van de Habitatrichtlijn de waarden die beschermd moeten worden.

Cluster Natura 2000/stikstof
 Directoraat-Generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 8 juni 2020 11:15
Aan: 10.2e
CC: DK-N2k-motivering
Onderwerp: RE: Beleidskader populatiedoelen vogels Krammer-Volkerak

Die is nog actueel!

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 8 juni 2020 09:51
Aan: 10.2e
CC: DK-N2k-motivering
Onderwerp: Beleidskader populatiedoelen vogels Krammer-Volkerak

Goedemorgen 10.2e

Voordat ik doorga met het vaststellen van populatiedoelen van vogels in KV, hoor ik graag van je of de beleidslijn uit bijgaande nota nog actueel is?

Zijn de opvattingen sindsdien gewijzigd?

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2e

10.2e

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:26

Aan: 10.2e <10.2e@minlnv.nl>; 10.2e <10.2e@minlnv.nl>; 10.2e <10.2e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Statencommissie KNM Provincie Zuid-Holland: vragen over N2000-aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak
 t.k.n.

Van: 10.2e

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:26

Aan: 10.2e <10.2e@pzh.nl>

CC: DK-N2k-motivering <DK-N2k-motivering@minezk.nl>; 10.2e <10.2e@pzh.nl>; 10.2e

10.2e <10.2e@pzh.nl>

Onderwerp: RE: Statencommissie KNM Provincie Zuid-Holland: vragen over N2000-aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Beste 10.2e

- door de 13-novemberbrief van het kabinet staan de aanwijzings- en wijzigingsbesluiten 'on hold', in afwachting van de uitkomsten van wat we korthedshalve de 'doorlichting Natura 2000' noemen (zie dezelfde brief: opschonen aanwijzingen, identificeren structureel zwakke gebieden en mogelijkheden voor herverdelen).

- intussen is het uitzoekwerk door RvO wel afgerond en we zijn bezig met het verwerken daarvan in conceptteksten; daar horen ook de met jullie te bespreken opties bij.

- de KV-casus is ook enkele keren met de Nature Unit van de EC besproken; het komt nogal nauw – 11.1

- de discussie over de duintypen is nog niet beslecht; hij is ook geagendeerd bij de genoemde doorlichting en heeft een plek in de lopende fase 2 van de Actualisering Natura 2000.

- er zal geen definitief besluit worden gepubliceerd zonder overleg met provincies en RWS (en zo mogelijk overeenstemming); dat overleg had geen haast, vanwege de 'on hold-status' en het vele andere werk wat we moeten doen (zowel voor N2000 als voor stikstof).

- duidelijk is wel dat we niet iedereen tevreden kunnen stellen – daarvoor zijn de tegenstellingen te groot.

Als je nog vragen of commentaar hebt: laat het weten.

Groeten,

10.2e

Van: 10.2e <10.2e@pzh.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:31

Aan: 10.2e <10.2e@minlnv.nl>; 10.2e <10.2e@minlnv.nl>

CC: DK-N2k-motivering <DK-N2k-motivering@minezk.nl>; 10.2e <10.2e@pzh.nl>; 10.2e

10.2e <10.2e@pzh.nl>

Onderwerp: RE: Statencommissie KNM Provincie Zuid-Holland: vragen over N2000-aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Urgentie: Hoog

Beste 10.2e

In de Statencommissie Klimaat, Natuur en Milieu van vorige week zijn vragen gesteld over de nog hangende aanwijzingsbesluiten waaronder die van het Krammer-Volkerak. Gedeputeerde 10.2e, onze portefeuillehouder natuur, heeft aan de commissie toegezegd hierover nadere informatie te zullen verstrekken. Concreet wordt gevraagd naar de stand van zaken bij o.m. het N2000-aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak, op welke momenten de provincie hierop nog invloed kan uitoefenen en in hoeverre die aanwijzing consequenties heeft of zou kunnen hebben voor het stikstofdossier en dan met name de vergunningverlening. En welke mogelijkheden de provincie nog heeft om hierin te sturen.

Wij beseffen dat dit een tamelijk complexe vraag is, maar zouden jullie toch willen vragen om ons even te helpen. Over het ontwerp-aanwijzingsbesluit hebben we in het voortraject in 2016 behoorlijk wat discussie gehad. Onze toenmalige gedeputeerde Han Weber heeft zich in een bestuurlijk overleg met 10.2e op 7 december 2016 ervan laten overtuigen dat "we er wel uit zouden komen" en uiteindelijk toegezegd geen zienswijze te zullen indienen en dat hebben we dus ook niet gedaan.

Het laatste wat ik weet staat in onderstaand mailbericht van 10.2e d.d. 8 juli 2019. Daarin wordt opnieuw overleg met RWS en de provincies aangekondigd "om het geheel te overzien en de opties te verkennen". Dat overleg heeft tot dusverre niet plaatsgevonden.

Verder staat er in de toelichting op het ontwerp nog het volgende over de aanwijzing van enkele duinhabitattypen, tevens de meest stikstofgevoelige doelen in het ontwerp-aanwijzingsbesluit: "In de voorbereidingsfase voor dit ontwerpbesluit is echter discussie ontstaan over de vraag of deze habitattypen kunnen kwalificeren buiten de directe invloedsfeer van de zee, op plaatsen waar de ontwikkeling van de betreffende vegetatie is gestimuleerd door een onnatuurlijke ingreep (de aanleg van een dam, waardoor zandplaten droogvielen). De Europese definitie van de betreffende habitattypen zou wellicht ook anders geïnterpreteerd kunnen worden dan in het Profielendocument en het Natura 2000 doelendocument (2006) is gebeurd. Deze discussie zal beslecht worden voordat het definitieve aanwijzingsbesluit wordt genomen. Vanwege aansluiting bij het bestaande beleid (zoals ook toegepast in de aangrenzende afgesloten zeearm Grevelingen) en vanwege het voorzorgsbeginsel zijn de drie typen vooralsnog in dit ontwerpbesluit opgenomen. Of, en zo ja hoe, deze discussie is beslecht is ons niet bekend.

Groet en alvast dank!

10.2e

Beleidsmedewerker

Afdeling Water en Groen | bureau Realisatie Water en Groen

10.2e

aanwezig: maandag t/m vrijdag

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

www.zuid-holland.nl

-Wanneer u de provincie Zuid-Holland een e-mail stuurt, ontvangt u binnen 2 werkdagen een reactie en binnen twee weken een antwoord. Al uw informatie wordt vertrouwelijk behandeld. Persoons- of adresgegevens worden uitsluitend gebruikt waarvoor u ze heeft verstrekt. Uw e-mailbericht wordt op een goede en veilige manier gearchiveerd.

-Vragen kunt u stellen via het [contactformulier](#).

Van 10.2e) 10.2e minlnv.nl>

Verzonden: maandag 8 juli 2019 10:02

Aan 10.2e @pzh.nl>

CC: 10.2e @pzh.nl; 10.2e @minlnv.nl; DK-N2k-motivering <DK-N2k-motivering@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Krammer-Volkerak?

Beste 10.2e

Dat pakken we na de vakantie op. We hebben onlangs een gesprek gehad met de Coalitie Delta Natuurlijk, die een brief had geschreven met wensen t.a.v. de instandhoudingsdoelen, als vervolg op hun zienswijze. Kort gezegd komt het erop neer dat de zienswijzen heel verschillende kanten op gaan en we vooral voor de vraag staan wat we doen met a) verslechtering sinds de eerste aanwijzing VR-gebied (met name grondbroeders) en b) toename van lepelaars plus nieuwkomers. De Coalitie zal nog met de nieuwste cijfers komen, maar ik wil vervolgens eerst met provincies en RWS om tafel om het geheel te overzien en de opties te verkennen. Gezien de kans op een rechtszaak, is het belangrijk dat er een juridisch stevig verhaal komt. Met de Coalitie gaan we overigens niet onderhandelen, alleen van gedachten wisselen.

Groeten,

10.2e

P.S.: 10.2e heeft andere taken opgepakt; mogelijk dat een nieuwe medewerkster aan dit besluit gaat werken, maar je kunt mij als contactpersoon houden.

Van: 10.2e @pzh.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2019 12:33

Aan: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>

CC: 10.2e @pzh.nl>

Onderwerp: RE: planning inwerkingtreding 'veegbesluit'; Krammer-Volkerak?

Beste 10.2e

Valt er ook al wat te zeggen over de planning van het aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak?

Groet,

10.2e

Afdeling Water en Groen | bureau Realisatie Water en Groen

10.2e

@pzh.nl

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: donderdag 10 september 2020 13:39
Aan: 10.2e
CC: 10.2e
Onderwerp: RE: Aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Beste 10.2e

Ik ben net bezig om besluitvorming door de minister voor te bereiden. Het is nog ongewis wat het kabinet op dit punt wil. Het is echter duidelijk dat het gebied definitief als HR-gebied moet worden aangewezen. Dat is al het geval als VR-gebied.

Voor nu kan ik je het volgende adviseren: ga uit van het ontwerpbesluit (zie www.natura2000.nl), want nadien zijn er geen officiële wijzigingen gecommuniceerd. Uiteraard zijn er zienswijzen ingediend en daar moeten we wat mee, maar ze zijn onderling ook tegenstrijdig, dus de uitkomst staat nog niet vast. 11.1

Enige uitzondering zou kunnen zijn dat je alvast ook kijkt naar het ingediende Strandaardgegevensformulier voor de HR-waarden (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=NL1000021&release=10>). Voor zover ik nu even uit mijn hoofd weet, is het enige verschil dat daar ook de bever op staat (die dus ook moet worden aangewezen). Dit is openbare informatie.

Groeten,

10.2e

Van 10.2e
Verzonden: donderdag 10 september 2020 13:11
Aan: 10.2e
 10.2e
Onderwerp: FW: Aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Beste 10.2e

Zou jij eventueel op onderstaande mail antwoord kunnen geven? Zou fijn zijn.

Groeten,

10.2e

Van 10.2e
Verzonden: woensdag 9 september 2020 08:41
Aan 10.2e @minlnv.nl
CC: 10.2e @pzh.nl>
Onderwerp: Aanwijzingsbesluit Krammer-Volkerak

Geachte heer 10.2e,

In Zuid-Holland zijn wij bezig met een 100% doelbereikanalyse voor de stikstofgevoelige Natura2000-gebieden. Eén van deze gebieden is het Krammer-Volkerak. Door de hele discussie zoet-zout is het ontwerp-aanwijzingsbesluit nog steeds niet definitief. Nu begreep ik dat hier toch al wat signalen beginnen te komen dat een definitieve aanwijzing er aan zit te komen nu blijkt dat de aanmelding bij Europa ook lastig terug te draaien is.

Mijn vraag is dan ook of er al zicht is op een definitieve aanwijzing, zodat wij ook deze doelen kunnen meenemen in de 100% doelbereikanalyse. Als dit voorlopig nog niet te verwachten valt zullen wij intern moeten bepalen hoe we hier mee om gaan.

Graag hoor ik van u.

Vriendelijke groet,



10.2e

Beleidsmedewerker Natura2000 Grevelingen - Volkerak

Afdeling Water en Groen

10.2e [@pzh.nl](mailto:10.2e@pzh.nl)

10.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

www.zuid-holland.nl

Wanneer u de provincie Zuid-Holland een e-mail stuurt, ontvangt u binnen 2 werkdagen een reactie en binnen twee weken een antwoord.

Al uw informatie wordt vertrouwelijk behandeld. Persoons- of adresgegevens worden uitsluitend gebruikt waarvoor u ze heeft verstrekt. Uw e-mailbericht wordt op een goede en veilige manier gearcheveerd.

Vragen kunt u stellen via het [contactformulier](#).