

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres p/a Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische Zaken, tav mw. 10.2.e
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Datum 22 december 2020
Behandeld door 10.2.e

Ons kenmerk AWB 19/1179 W1
Appellant/verzoeker 10.2.g te 10.2.g Gld
Onderwerp 16000 Meststoffenwet
Uw kenmerk 495-5996

LET OP:
Correspondentie in deze zaak uitsluitend
versturen naar:
College van Beroep voor het bedrijfsleven
p/a Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Geachte heer/mevrouw,

De zaak met bovengenoemd zaaknummer is op de zitting van 16 december 2020 behandeld. Het College heeft het onderzoek ter zitting geschorst om verweerder in de gelegenheid te stellen een nadere reactie te geven naar aanleiding van hetgeen ter zitting is besproken.

In dit geschil staat de vraag centraal of verweerder bepaalde runderen als melkkoe heeft mogen aanmerken. De eerste vraag is daarom aan de hand van welke criteria verweerder bepaalt of sprake is van een melkkoe. Verweerder wordt verzocht bij de beantwoording van deze vraag te specificeren uit welke regelgeving, welk beleid of welke vaste gedragslijn die criteria voortvloeien.

In de dossierstukken en ter zitting zijn vier omstandigheden besproken die aan de conclusie, dat sprake is van een melkkoe, ten grondslag worden of werden gelegd. Deze omstandigheden staan hieronder opgesomd en het College wil van elk van deze omstandigheden weten in hoeverre deze (nog) een rol spelen bij de vraag of een rund een melkkoe is en op basis van welke regelgeving, welk beleid of welke vaste gedragslijn dit zo is. Bij de onderstaande omstandigheden staan daarnaast nog specifieke vragen vermeld.

- a. Het rund heeft gekalfd.
 - a. Wanneer heeft een rund volgens verweerder gekalfd?
 - b. Is er een verplichting tot registratie van kalven?
 - c. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?
 - d. In hoeverre spelen begrippen als 'doodgeboorte', 'verwerping' en 'nakomeling'

daarbij een rol?

- b. Er is een proefmelkdatum vastgesteld.
 - a. Hoe wordt de proefmelkdatum bepaald?
 - b. Is er een verplichting tot registratie van de proefmelkdatum?
 - c. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?
 - d. Wat is het belang van het vaststellen van een proefmelkdatum voor deze procedure?
- c. Het rund is melk gaan geven.
 - a. Is er een verplichting tot registratie van de melkgift?
 - b. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?
 - c. Is van belang hoeveel melk het rund heeft gegeven? Wat als de hoeveelheid melk verwaarloosbaar is?
 - d. Is van belang hoelang het rund melk heeft gegeven? Wat nu als dit maar een paar dagen was?
 - e. Is bij de bepaling of het rund als melkkoe moet worden gekwalificeerd van belang of de melk is gebruikt voor de consumptie/verwerking dan wel voor eigen gebruik (bijvoorbeeld voor de kalfjes)?
- d. Er is sprake van een draagperiode van minimaal zeven maanden.
 - a. Is er een verplichting tot registratie van de draagperiode (ongeacht de duur ervan)?
 - b. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?
 - c. Hoe wordt die draagtijd bepaald?

Wanneer één van deze omstandigheden voor verweerder geen rol (meer) speelt bij de bepaling of een rund een melkkoe is, kan dit bij de beantwoording worden aangegeven en hoeven de nadere vragen over deze omstandigheid niet beantwoord te worden. Het College verzoekt verweerder om ook bij de beantwoording van deze vragen aan te geven in hoeverre zijn standpunt grondslag vindt in regelgeving, beleid of een vaste gedragslijn en of er sprake is van gewijzigde beleidsopvattingen in het kader van de toepassing van de Regeling fosfaatreductieplan 2017.

Tot slot het volgende: bij de bepaling van het aantal GVE gaat verweerder op grond van de definitiebepaling van 'rund' zoals opgenomen in artikel 1, onder c, van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 uit van de registraties in het I&R-systeem. In hoeverre komt – in het licht hiervan – bij de bepaling of sprake is van een melkkoe – belang toe aan omstandigheden waarbij geen registratieplicht bestaat?

Het College stelt verweerder in de gelegenheid om binnen drie weken een antwoord te formuleren op deze vragen. Appellant krijgt daarna twee weken de gelegenheid om daarop te reageren.

Hoogachtend,
de griffier

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

College van Beroep voor het bedrijfsleven
P/a Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2
Jurist

T 088 042 42 42
10.2.e

Onze referenties

495-5996
495-6700

Uw brief van

22 december 2020

Uw referenties

AWB 19/1179 W1
AWB 19/1598 W1

Relatienummers

10.2.g

Bijlagen

-

Datum 21 januari 2021

Betreft Reactie op geformuleerde vragen in beroepsprocedures AWB 19/1179 W1
en AWB 19/1598 W1

Geacht College,

In de beroepen van **10.2.g** te **10.2.g** en **10.2.g** te **10.2** (verder: appellanten), uw procedure nummers AWB 19/1179 W1 en AWB 19/1598 W1, hebt u bij brief van 22 december 2020 de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (verder: verweerder) verzocht om een reactie op door uw College geformuleerde vragen naar aanleiding van de mondelinge behandeling door uw College van deze zaken op 16 december 2020. De vragen zijn gesteld om inzichtelijk te maken op welke wijze verweerder een rund als "melkkoe" aanmerkt. Ik schets eerst de achtergrond alvorens uw specifieke vragen te beantwoorden.

Achtergrond

De Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling) maakte onderdeel uit van een pakket aan meetregelen waarmee de fosfaatproductie in Nederland in 2017 is teruggebracht tot het niveau dat als voorwaarde is verbonden aan de derogatiebeschikking die Nederland onder de Nitraatlijn was gegund. De Regeling stimuleerde *"bedrijven die koemelk produceren, bestemd voor consumptie of verwerking, het aantal stuks rundvee terug te brengen, zodat een reductie van 4 miljoen kilogram fosfaatproductie in 2017 wordt behaald"* (Stcrt. 2017, 9915). Daarbij is al snel met terugwerkende kracht besloten, na afstemming met de melk- en vleesveesector, *"de reikwijdte van de regeling zuiver te beperken tot melkproducerende bedrijven"* (Stcrt. 2017, 25117).

"Voor de definitie van "rond" is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling I&R van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten

behoefte van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.” (Stcrt. 2017, 9915).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 januari 2021

Onze referentie

495-5996

495-6700

Aan de hand van de voornoemde categorieën vindt omrekening naar GVE's plaats. *“Een rund van 0 tot 1 jaar komt uitgaande van het excretieforfait (bijlage D van de uitvoeringsregeling Meststoffenwet) forfaitair overeen met een excretie van 9,6 kg fosfaat en een rund van een jaar of ouder dat niet heeft gekalfd met 21,9 kg fosfaat. Als basis voor een GVE geldt een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd. Het bij melkkoeien behorende gemiddelde excretieforfait bedraagt 41,3 kg fosfaat. Dit leidt tot de in artikel 2 omschreven omrekeningsfactoren van respectievelijk 0,23, 0,53 en 1 GVE.” (Stcrt. 2017, 9915).*

De Regeling is dus gericht op runderen die ten behoeve van de melkveehouderij worden gehouden. De mate waarin een rund wordt aangeslagen is afhankelijk van de hoeveelheid fosfaat dat het rund produceert. Een rund dat melk geeft produceert (veel) meer fosfaat dan een rund dat (nog) geen melk produceert. De Regeling houdt hier rekening mee. Dat is gegeven het doel van de Regeling (fosfaatreductie) goed te verklaren.

Om te bepalen wat de gevolgen van de Regeling waren voor een individueel bedrijf moesten aanwezige dieren worden ingedeeld in de verschillende categorieën. Hiervoor is in eerste instantie gekeken naar de informatie die via het I&R-systeem beschikbaar was. Bedrijven stellen de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit uit hoofde van de Regeling I&R van dieren (artikel 20) binnen drie werkdagen in kennis van verplaatsingen (af- en aanvoer) en geboorte en sterfte op het bedrijf. Het I&R-systeem geeft dus inzicht in het aantal runderen dat op een bepaalde dag op een bedrijf aanwezig was en tevens hoe oud deze dieren waren. Bij de geboorte van een kalf is een bedrijf bovendien gehouden om het moederdier aan te geven, daarmee is dus ook informatie over het afkalven van een rund beschikbaar (zie ook: ECLI:NL:CBB:2020:1032, punt 4.3).

De wetenschap of een rund een kalf heeft gekregen is relevant. Niet zuiver en alleen omdat bij de categorieën die worden onderscheiden het al dan niet afkalven een onderscheidend criterium in de Regeling is. Ook, omdat een rund niet zomaar melk begint te produceren. Voor een melkproducerend rund is in de regel afkalving vereist. Zoals in het verweerschrift reeds uiteen is gezet komt melkproductie slechts in uiterst zeldzame gevallen op gang voor een dracht van zeven maanden.

Kalveren worden niet altijd levend geboren. Een levenloos kalf na een dracht korter dan zeven maanden wordt een “verwerping” genoemd. Bij een levenloos kalf na een dracht langer dan zeven maanden gaat het om een zogenoemde “doodgeboorte”. In artikel 14, onderdeel f, van de Regeling Identificatie en Registratie (verder: Regeling I&R) wordt een doodgeboorte gedefinieerd als *“de geboorte van een kalf na een draagtijd door de moeder van minimaal 7 maanden, waarbij het kalf op het moment van de geboorte niet levend is, of niet levensvatbaar is en streft voordat bij het kalf een merk is aangebracht.”*

De termijn van zeven maanden die het onderscheid vormt tussen een "verwerping" en een "dodgeboorte" hangt samen met de melkproductie. Bij een verwerping kan worden aangenomen dat die melkproductie er niet is, en hoeft de afkalving dus niet te worden geregistreerd. Bij een dodgeboorte is dat anders.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 januari 2021

Onze referentie

495-5996

495-6700

In de praktijk meldden bedrijven dodgeboorten op grond van van artikel 20, negende lid, van de Regeling I&R. Als gevolg van de uitspraak van uw College van 20 oktober 2020 ([ECLI:NL:CBB:2020:711 en 712](#)) is echter vast komen te staan dat artikel 7, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 niet de verplichting omvat om een dodgeboorte bij een rund te melden. De regeling I&R voorziet (daarmee) niet zelfstandig in de bevoegdheid van het niet (tijdig) melden van een dodgeboorte als bedoeld in artikel 14, onder f, van deze regeling. Het voorgaande laat echter onverlet dat de Minister wel beschikt over deze informatie van een groot aantal bedrijven over 2017. Vaak ook als gevolg van onderzoek door de NVWA naar bedrijven waarbij o.a. de verdenking was gerezen dat afkalvingen bewust niet werden geregistreerd. Informatie uit deze onderzoeken heeft de Minister tevens gebruikt om te bepalen of een rund als "melkkoe" moet worden aangemerkt.

Reactie van verweerder op de vragen

Centrale vraag in deze zaken is of verweerder bepaalde runderen terecht als melkkoe heeft aangemerkt in het kader van de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (verder: de Regeling) en aan de hand van welke criteria (vanuit regelgeving, beleid of vaste gedragslijn) verweerder dat heeft bepaald. Verweerder reageert – in aanvulling op bovenstaande achtergrondschets – hieronder op de vier omstandigheden waarop uw vragen zich toespitsen.

A. Het rund heeft gekalfd

a. Wanneer heeft een rund volgens verweerder gekalfd?

reactie verweerder:

De Regeling geeft geen definitie voor 'kalven' of 'afkalven', maar in artikel 1 van de Regeling zijn tegen de achtergrond om de gewenste fosfaatreductie te bewerkstelligen wel een (van de Regeling I&R afwijkende) definitie van 'rund' en een definitie van 'I&R-systeem' opgenomen, welke definities onder meer van belang zijn voor de vaststelling van de eveneens in dat artikel gedefinieerde begrippen 'referentieaantal', 'doelstellingsaantal', 'jongveegetal' en 'GVE' (nader uitgewerkt in artikel 2 van de Regeling). Ook wordt in artikel 1 van de Regeling bij de definitie van 'grondgebonden bedrijf' verwezen naar de excretieforfaits in bijlage D van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Dit alles tegen de hiervoor geschetste achtergrond. Zie ook paragraaf 2 uit de nota van toelichting bij de Regeling en de artikelsgewijze toelichting daarin bij artikel 1 en 2. Dieren die éénmaal hebben gekalfd zijn daarna melkkoe (melkgevend rund met een hogere fosfaatproductie), vanuit de Regeling ligt het belang daarin dat wordt aangesloten bij de diercategorie die feitelijk juist is. Kortom; de Regeling bepaalt dat een rund als melkkoe telt als deze tenminste 1 keer heeft gekalfd. Verweerder gaat ter bepaling of sprake was van een melkkoe na of een rund al dan niet heeft gekalfd aan de hand van een (dood)geboortemelding in I&R. Echter, ook bij een nagelaten

melding kan er sprake zijn van een afkalving zoals in voorkomend geval is gebleken uit melkgevendheid vanuit proefmelkdatum(s). De feitelijke situatie is doorslaggevend, niet het al dan niet voorkomen van een (dood)geboortemelding in I&R. I&R is in dit verband een hulpmiddel, indicatie om te bepalen of een vrouwelijk rund melk geeft, zoals ook het afkalven zelf een indicatie is. Zoals gezegd, ook bij een verwerping komt (uitzonderlijk) melkgift voor, al dan niet als gevolg van stimulatie van die melkgift door de melkveehouder. Uw College heeft overigens eerder onderschreven dat I&R niet altijd de werkelijke situatie weergeeft en ruimte gelaten om hier onderbouwd van af te wijken (zie o.a. ECLI:NL:CBB:2020:448, ro. 4.2.).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 januari 2021

Onze referentie

495-5996

495-6700

b. Is er een verplichting tot registratie van kalven?

reactie verweerder:

Zoals hiervoor uiteen is gezet werd de geboorte van een (levend of dood geboren) kalf gemeld bij het desbetreffende moederdier op grond van artikel 20, eerste lid, van de Regeling I&R van dieren. De gegevens die daarbij gemeld moeten worden waren destijds opgenomen in lid 3 (nu lid 4) van voornoemd artikel. Deze regeling was in 2017 uitvloeisel van (onder meer) het bepaalde in Verordening 1760/2000, Verordening 21/2004, Richtlijn 2008/71/EG, artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 2009/156/EG, en artikel 8, eerste lid van Richtlijn 90/427/EEG, de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en het Besluit I&R van dieren.

c. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?

reactie verweerder:

Dit wordt geregistreerd in het I&R-systeem, zoals bedoeld in artikel 1 van de Regeling I&R van dieren. De kennisgeving van geboorte vindt plaats aan de minister, zijnde het I&R-systeem van verweerder (zie artikel 17 lid 1 in samenhang met artikel 20 lid 1 van genoemde regeling).

d. In hoeverre spelen begrippen als 'doodgeboorte', 'verwerping' en 'nakomeling' daarbij een rol?

reactie verweerder:

In de hiervoor geschetste achtergrond is de definitie van 'doodgeboorte' uit artikel 14, onder f, van de Regeling I&R van dieren benoemd. De begrippen 'verwerping' en 'nakomeling' worden in de regeling niet genoemd. Van verwerping is sprake indien de dracht van een vrucht van een rund minder dan zeven maanden heeft geduurd. Een nakomeling betreft een (levend of dood geboren) kalf van een moederdier (rund). Voor een juiste omrekening van een rund naar een GVE is het van belang om tijdig zicht te hebben op kalven/melkproductie, zodat deze omrekening naar een diercategorie met een hogere fosfaatexcretie feitelijk juist is.

B. Er is een proefmelkdatum vastgesteld

a. Hoe wordt de proefmelkdatum vastgesteld?

reactie verweerder:

Een proefmelkdatum wordt geregistreerd op het moment dat een (melkvee)houder deelneemt aan de zogenaamde melkcontrole van een controle instantie (CRV), waarbij de desbetreffende melkveehouder is aangesloten. Tijdens een dergelijke proefmelking wordt van melkkoeien die een melkgift hebben een melkmonster genomen dat voor onderzoek aan een laboratorium wordt aangeboden, ter bepaling van o.a. gehalten en ziektekiemen. Deze uitslagen, inclusief de hoeveelheid melkgift en overige productiegegevens, worden door de

organisatie die de melkcontrole uitvoert ten behoeve van de melkveehouder geregistreerd. Een melkveehouder laat normaliter met enige regelmaat een proefmelking uitvoeren, zo eenmaal per 3 tot 6 weken.

b. Is er een verplichting tot registratie van een proefmelkdatum?

reactie verweerder:

Nee, er is geen verplichting tot deelname aan de melkcontrole en daarmee ook niet voor het registreren van proefmelkdata.

c. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?

reactie verweerder:

Zie het antwoord hiervoor op ad b.

d. Wat is het belang van het vaststellen van een proefmelkdatum voor deze procedure?

reactie verweerder:

Een proefmelkdatum of een reeks van proefmelkdatums zijn een aanwijzing dat feitelijk sprake was van een melkkoe in plaats van jongvee van 1 jaar en ouder. Opvallend was dat bij een groot aantal runderen waarbij een proefmelkdatum (of een reeks van proefmelkdata, zie hiervoor) was geregistreerd, er geen nakomeling noch doodgeboorte was geregistreerd vóór de datum van de (eerste) proefmelking. De NVWA heeft, in het kader van het al genoemde onderzoek, de proefmelkdata vergeleken met de bij die betreffende runderen geregistreerde nakomelingen danwel doodgeboortes. Een rund geeft immers slechts melk indien het tenminste één keer heeft gekalfd.

C. Het rund is melk gaan geven

a. Is er een verplichting tot registratie van de melkgift?

reactie verweerder:

De Regeling noch de Regeling I&R van dieren bevat een dergelijke verplichting. Melkveehouders zijn aangesloten bij een melkfabriek of zijn zogenaamde 'zelfzuivelaars'.

In geval van levering van melk aan een melkfabriek zal moeten worden gehandeld conform de afspraken met zo'n fabriek (levering, maximale omvang levering, leveringsprestatie per koe, tijdstip leveren, etc.). In geval van een 'zelfzuivelaar' heeft zo'n melkveehouder er (ook) zelf belang bij om bij te houden hoeveel melk hij verwerkt, etc.

b. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?

reactie verweerder:

De Regeling noch de Regeling I&R van dieren bevat een dergelijke verplichting. In geval van levering van melk aan een melkfabriek vindt registratie van melklevering zowel in de eigen bedrijfsadministratie als bij de melkfabriek plaats. In geval van een zelfzuivelaar vindt registratie van de melkgift plaats in de bedrijfsboekhouding.

c. Is van belang hoeveel melk een rund is gaan geven? En wat als de melkgift verwaarloosbaar is?

reactie verweerder:

Voor toepassing van de Regeling is dat niet van belang. Dat sprake is van een

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 januari 2021

Onze referentie

495-5996

495-6700

melkgift – welke gift vrijwel alleen kan ontstaan na ca. zeven maanden dracht – is wel van belang, omdat dan feitelijk sprake is van een melkkoe onder de Regeling. De NVWA heeft in het al genoemde onderzoek daar waar mogelijk de gegeven hoeveelheid melk gebruikt ter indicatie van de drachtlengte. Uitgangspunt daarbij was, dat een rund dat geen ca. 7 maanden heeft gedragen, geen melkgift zal hebben. Zie ook de in het verweerschrift al aangehaalde wetenschappelijke onderzoek op dit punt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 januari 2021

Onze referentie

495-5996

495-6700

d. Is van belang hoelang een rund melk is gaan geven? Wat nu als dit maar een paar dagen was?

reactie verweerder:

Nee, zie onder ad c. Als een koe als melkkoe kan worden aangemerkt dan blijft het vervolgens ook een melkkoe.

e. Is bij de bepaling of het rund als melkkoe moet worden gekwalificeerd van belang of de melk is gebruikt voor consumptie/verwerking dan wel voor eigen gebruik (bijvoorbeeld door de kalfjes)?

reactie verweerder:

Nee, zie hiervoor onder ad c en ad d.

D. Er is sprake van een minimale draagperiode van zeven maanden

a. Is er een verplichting tot registratie van de draagperiode (ongeacht de duur ervan)?

reactie verweerder:

Nee, de Regeling noch de Regeling I&R van dieren bevat een dergelijke verplichting. Echter, melkveehouders houden zelf het insemineren wel bij in hun boekhouding omdat zij dat onder meer wenselijk vinden gezien de facturering voor KI, de verzorging en het voeren van de dieren.

b. Zo ja, waar wordt dit geregistreerd?

reactie verweerder:

Zie het woord op ad a. hiervoor; er is geen verplichting tot registratie van de draagperiode.

c. Hoe wordt die draagtijd bepaald?

reactie verweerder:

De draagtijd vangt aan op het moment van dekking danwel inseminatie. De draagtijd stopt op het moment dat de dode of levende nakomeling wordt geworpen, al dan niet na een volledige dracht. Als gegevens met betrekking tot de inseminatie/dekking ontbreken, dan wordt de draagtijd ingeschat aan de hand van de hoeveelheid melk dat het moederdier geeft. Hoe hoger de melkgift, hoe groter de kans dat het kalf voldragen was.

Tot zover de beantwoording van deze vragen. In uw recente brief wordt de aanvullende vraag gesteld of indien er geen registratieplicht (meer) is voor één of meer van de bovengenoemde omstandigheden of dat gevolgen zou moeten hebben voor de bepaling van het aantal GVE op een bedrijf onder de Regeling. De reactie van verweerder daarop is dat de Regeling zo is ingestoken dat de feitelijke situatie bepalend is voor de indeling van de vrouwelijke runderen in de juiste diercategorie. Wat verweerder betreft heeft de recente jurisprudentie over het melden van doodgeboortes dan ook geen gevolgen voor de (feitelijke) bepaling

van het aantal GVE onder de Regeling. Ook zonder de verplichting om doodgeboortes te melden is informatie hierover van belang om een rund in de juiste categorie te kunnen plaatsen. De administratie van een bedrijf bevat ingevolge artikel 32, tweede lid, onderdeel e, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet ook de aantallen runderen, onderscheiden naar de verschillende categorieën, die voor de Regeling relevant zijn.

Zoals hiervoor onder 'achtergrond' al is vermeld beschikt verweerder over voldoende informatie waaruit blijkt dat sprake was van een melkgift en (daarmee) een dracht van ca. zeven maanden of langer, waardoor de in het geding zijnde dieren door verweerder terecht zijn aangemerkt als melkkoe bij toepassing van de Regeling. In de zaak 10.2.e blijkt uit de overgelegde stukken dat bij de dertien in geding zijnde dieren sprake was van een dracht van ca. zeven maanden of langer. In de zaak 10.2.e blijkt uit de overgelegde stukken dat bij de twee in geding zijnde dieren sprake was van een dracht van tenminste zeven maanden. Daarmee en gezien het feit dat er één of meer proefmelkdatums voor deze dieren uit de gevorderde gegevens naar voren zijn gekomen, is in al deze gevallen terecht door verweerder geoordeeld dat sprake was van melkkoeien onder de Regeling.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

De gemachtigde,

10.2.e



Mw. mr. M. Krari

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 januari 2021

Onze referentie

495-5996

495-6700

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.g

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42
M

Onze referentie
494-44665

Uw brief van
18 juli 2018

Uw referentie

10.2.g

Relatienummer

10.2.g

Bijlage

1

Datum 22 maart 2021

Betreft Nieuwe beslissing op bezwaar Regeling fosfaatreductieplan 2017

Geachte heer/mevrouw,

Op 20 juli 2018 ontving ik uw pro-forma bezwaarschrift tegen het besluit van 16 juni 2018. In dit besluit heb ik u solidariteitsgeldsommen opgelegd in periode 1 (€1.908,00) en periode 5 (€458,00). Daarnaast heb ik u hoge geldsommen opgelegd voor de periodes 2 (€4.483,00), 3 (€2.880,00) en 4 (€2.554,00). Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Bij beslissing op bezwaar van 29 april 2019 (kenmerk 494-26617) heb ik uw bezwaren ongegrond verklaard. Tegen deze beslissing heeft u beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het CBb).

Op 23 februari 2021 heeft de zitting plaatsgevonden bij het CBb. Tijdens deze zitting heeft u een week de tijd gekregen om een (schikkings)voorstel te doen betreffende de toepassing van de hardheidsclausule inzake de koeien waar na doodgeboorte melkgift op gang is gekomen. Op 2 maart 2021 heeft u voorgesteld heeft u voorgesteld om 25% van het verschil tussen de eerder en de laatst opgelegde geldsommen op grond van de Regeling voor uw rekening te nemen, welk verschil opgeteld wordt bij die eerst opgelegde geldsommen. Met uw voorstel ga ik akkoord. Op basis daarvan trek ik mijn beslissing op bezwaar van 29 april 2019 in.

Dit besluit heb ik daarom opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat ik mijn besluit van 16 juni 2018 herroep.

In de beslissing op bezwaar van 29 april 2019 heb ik ambtshalve, buiten verband

van uw bezwaarschrift, een correctie toegepast van de aan u opgelegde geldsommen:

Ik leg u solidariteitssommen op van:

€ 1.851,36 (periode 1) en € 400,96 (periode 5).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Ten aanzien van de periodes 2 tot en met 4 leg ik u hoge geldsommen op van € 4.238,40 (periode 2), € 2.635,20 (periode 3) en € 2.308,80 (periode 4).

De over de perioden 1 tot en met 5 opgelegde geldsommen, voorafgaand aan de gecombineerde beschikking van 16 juni 2018 omvatten een totaal bedrag van € 4.226,-- en de nadien opgelegde geldsommen, gecorrigeerd in de beslissing op bezwaar van 29 april 2019 omvatten een totale geldsom van € 11.434,72,--. Met u is overeengekomen dat u het bedrag van € 4.226,-- vermeerderd met 25% van het verschil tussen beide geldsommen (zijnde € 1.802,18) voor uw rekening neemt. Dit levert een totaal te betalen geldsom voor alle perioden van de Regeling op van € 6.028,18.

Het bedrag dat u ten onrechte heeft betaald, zal zo spoedig mogelijk worden terugbetaald. Over deze terugbetaling zal tevens wettelijke rente worden vergoed, behalve wanneer het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan € 10,- (artikelen 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

Proceskostenvergoeding in bezwaar

Ik ken u een proceskostenvergoeding van € 534,00 toe.

Proceskostenvergoeding in beroep

Indien u zoals afgesproken het beroep intrekt ken ik u een proceskostenvergoeding van € 1.068,00 toe. Daarnaast zal het betaalde griffiegeld worden vergoed.

Procesverloop

Op 16 juni 2018 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 toegezonden.

Hierin heb ik u solidariteits-geldsommen opgelegd van €1.908,00 (periode 1) en €458,00 (periode 5). Ten aanzien van de periodes 2 tot en met 4 heb ik u hoge geldsommen opgelegd ter hoogte van €4.483,00 (periode 2), €2.880,00 (periode 3) en €2.554,00 (periode 4).

Op 20 juli 2018 heb ik uw pro-forma bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 16 juni 2018, ontvangen.

Op 20 juli 2018 heb ik u een brief gestuurd waarmee ik de ontvangst van uw bezwaarschrift heb bevestigd. Middels de ontvangstbevestiging van uw bezwaarschrift heb ik de afhandeling van uw bezwaar met zes weken verdaagd. Daarnaast heb ik u een termijn van zes weken geboden om de aanvullende gronden van uw bezwaar in te dienen.

Op 30 augustus 2018 heb ik de aanvullende gronden van uw bezwaarschrift ontvangen.

Op 17 september 2018 heb ik aanvullende stukken van u ontvangen, waaronder:

een visiteformulier van de dierenarts en twee screenshots van uw diermanagementprogramma. Deze stukken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 20 maart 2019 heeft uw gemachtigde per e-mailbericht aan mij bevestigd dat u geen nadere stukken wenst in te dienen voor de beoordeling van de individuele disproportionele last. Daarnaast heeft uw gemachtigde aangegeven dat u afziet van de mogelijkheid om gehoord te worden.

Op grond van artikel 7:3 onder c Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bent u niet gehoord.

Bij beslissing op bezwaar van 29 april 2019 (kenmerk 494-26617) heb ik uw bezwaren ongegrond verklaard.

Op 6 juni 2019 heeft u beroep ingesteld tegen mijn beslissing op bezwaar van 29 april 2019.

Op 23 februari 2021 heeft de zitting plaatsgevonden bij het CBb. Tijdens deze zitting heeft u een week de tijd gekregen om een (schikkings)voorstel te doen betreffende de toepassing van de hardheidsclausule inzake de koeien waar na doodgeboorte melkgift op gang is gekomen. Op 2 maart 2021 heeft u voorgesteld om 25% van het verschil voor uw rekening te nemen. Met uw voorstel ga ik akkoord.

Uw bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met mijn besluit van 16 juni 2018. Samengevat voert u het volgende aan.

U geeft aan dat u het niet eens bent de herberekening van de periode 1 tot en met 5 van het Fosfaatreductieplan. U heeft aangegeven dat uw maandgemiddelde gestegen was doordat er twee kalven doodgeboren zijn. In verband met de doodgeboorte heeft u de nakomelingen niet geregistreerd. U geeft aan dat er sprake was van verwerping en dat de twee doodgeboren kalven ten onrechte een kalfdatum hebben gekregen en dat de vaarzen ten onrechte zijn aangemerkt als afgekalfde koeien.

U heeft aangegeven dat het dier met levensnummer NL10.1.C op 18 maart 2017 verworpen heeft. U geeft aan dat het dier minder dan zeven maanden drachtig was en dat er daarom geen sprake was van doodgeboorte zoals beschreven in artikel 14 sub f van de Regeling Identificatie en Registratie van dieren (hierna: Regeling I&R).

Met betrekking tot het dier met levensnummer NL10.1.C heeft u aangegeven dat het dier op 16 juni 2017 heeft verworpen en gelijk daarna is gaan melken. Dit dier is door RVO.nl als afgekalfde koe aangemeld. U bent echter van mening dat dit ten onrechte is aangezien het dier niet heeft gekalfd omdat er sprake was van verwerping. U geeft aan dat er, op grond van artikel 14 sub f van de Regeling I&R, pas sprake is van doodgeboorte bij een draagtijd van minimaal zeven maanden en dat het dier minder dan zeven maanden gedragen was waardoor de moeder niet als afgekalfde koe kan worden aangemerkt.

Tot slot verzoekt u om vergoeding van de door derden gemaakte juridische advieskosten.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en mijn besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Referentieaantal

Ambtshalve, en daarmee buiten de omvang van uw bezwaar, heb ik opnieuw de totstandkoming van uw referentieaantal beoordeeld. Uw referentieaantal is vastgesteld op basis van het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in grootvee-eenheden (hierna: GVE), dat op 2 juli 2015 in het Identificatie en Registratie systeem (hierna: I&R-systeem) bij een houder stond geregistreerd (artikel 1, eerste lid onder d, artikel 2 en artikel 7 van de Regeling). Een houder is een houder van runderen die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking (artikel 1, eerste lid onder a, van de Regeling). Voor de vaststelling van het referentieaantal van een houder, dient bepaald te worden of het bedrijf grondgebonden is. Indien een houder niet grondgebonden is, wordt het referentieaantal verminderd met 4%. Bij houders die wel grondgebonden zijn, wordt het referentieaantal niet met 4% verminderd (artikel 7 en artikel 9, zesde lid, van de Regeling).

Alle runderen in Nederland moeten geregistreerd staan. Dit wordt gedaan middels het I&R-systeem, waarin aantallen, verblijfplaatsen en verplaatsingen van de runderen (zowel binnen als buiten Nederland) worden bijgehouden. De I&Rgegevens zijn leidend voor de berekening van het referentieaantal.

In de bestreden besluiten heb ik uw bruto-referentieaantal van 2 juli 2015 als volgt vastgesteld:

	Aantal runderen	Omrekeningsfactor	Aantal GVE
Rund, ten minste eenmaal gekalfd	124	1	124 GVE
Rund van 1 jaar of ouder, niet gekalfd	47	0,53	24,91 GVE
Rund van 0 tot 1 jaar	38	0,23	8,74 GVE
Totaal			157,65 GVE

Omdat uw bedrijf niet grondgebonden is, is uw referentieaantal met vier procent verminderd. Uw netto-referentieaantal is in het bestreden besluit vastgesteld op **151,34 GVE**.

Op 13 november 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven overwogen dat runderen die zijn afgevoerd op de peildatum van 2 juli 2015 dienen mee te tellen voor het referentieaantal (ECLI:NL:CBB:2018:596, r.o. 4). Uit de I&R-gegevens blijkt dat u op 2 juli 2015 één pink heeft afgevoerd (levensnummer NL 10.1.c). Gelet op het voorgaande stel ik uw bruto-referentieaantal van 2 juli 2015 als volgt vast:

	Aantal runderen	Omrekeningsfactor	Aantal GVE
Rund, ten minste	124	1	124 GVE

eenmaal gekalfd			
Rund van 1 jaar of ouder, niet gekalfd	48	0,53	25,44 GVE
Rund van 0 tot 1 jaar	38	0,23	8,74 GVE
Totaal			158,18 GVE

Afdeling Juridische Zaken

Datum
22 maart 2021Onze referentie
494-44665

In verband met de grondgebondenheid van uw bedrijf is uw bruto-referentieaantal verminderd met vier procent. Ik stel uw netto-referentieaantal vast op **151,85 GVE**.

Hoge geldsommen:

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde in de perioden 2 tot en met 4 hoger is dan uw doelstellingsaantal. Dit betekent dat u over de perioden 2 tot en met 4 een hoge geldsom verschuldigd bent conform artikel 4 lid 1 en 4 van de Regeling. Deze geldsom wordt berekend over het verschil in GVE tussen uw maandgemiddelde en uw referentieaantal, welk verschil wordt vermenigvuldigd met € 480,-. De hoogte van de door u verschuldigde hoge geldsom is voor de perioden 2 tot en met 4 als volgt vastgesteld:

Periode 2: $(160,68 - 151,85) \times € 480,00 = € 4.238,40$.

Periode 3: $(157,34 - 151,85) \times € 480,00 = € 2.635,20$.

Periode 4: $(156,66 - 151,85) \times € 480,00 = € 2.308,80$.

Solidariteits-geldsommen:

Daarnaast heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde in perioden 1 en 5 gelijk is of hoger dan uw referentieaantal maar gelijk is of lager dan doelstellingsaantal. Dit betekent dat u een solidariteits-geldsom verschuldigd bent over de perioden 1 en 5 zoals vastgesteld in artikel 6 lid 1 en 3 van de Regeling en artikel 6 lid 1 en 2 van de Regeling. Deze geldsom wordt berekend over het verschil in GVE tussen uw maandgemiddelde en uw referentieaantal, welk verschil wordt vermenigvuldigd met € 112,-. De hoogte van de door u verschuldigde solidariteitsgeldsom heb ik voor de perioden 1 en 5 als volgt vastgesteld:

Periode 1: $(168,38 - 151,85) \times € 112,00 = € 1.851,36$.

Periode 5: $(155,43 - 151,85) \times € 112,00 = € 400,96$.

Onjuiste correctie

U geeft aan dat de dieren met levensnummers NL10.1.c en NL10.1.c ten onrechte zijn aangemerkt als melkkoeien. Daarnaast geeft u aan dat de twee doodgeboren kalfjes op uw bedrijf ten onrechte geregistreerd zijn als nakomelingen en dat u maandgemiddelde daarom hoger was dan gebruikelijk. Ik deel uw mening niet.

Uw rundaantallen zijn vastgesteld op basis van het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in grootvee-eenheden (hierna: GVE), dat volgens het Identificatie en Registratie systeem (hierna: I&R-systeem) aanwezig was op uw bedrijf (artikel 1, eerste lid onder d en artikel 2 en van de Regeling). Alle runderen in Nederland moeten geregistreerd staan. Dit wordt gedaan middels het I&R-

systeem, waarin aantallen, verblijfplaatsen en verplaatsingen van de runderen (zowel binnen als buiten Nederland) worden bijgehouden. De I&R-gegevens zijn leidend bij het vaststellen van de rundaantallen.

Uw bedrijf is geblokkeerd geweest in verband met omissies in de I&R-registratie. Dit is op grond van overgelegde gegevens hersteld, met hogere geldsommen tot gevolg. Ik merk op dat het de verantwoordelijkheid van de veehouder zelf is om haar runderen op juiste wijze te registreren in het I&R-systeem. De beschikkingen zijn terecht aangepast. Het in 2017 niet rekenen met deze aanpassing komt voor uw eigen rekening en risico.

De Regeling maakte onderdeel uit van een pakket aan meetregelen waarmee de fosfaatproductie in Nederland in 2017 is teruggebracht tot het niveau dat als voorwaarde is verbonden aan de derogatiebeschikking die Nederland onder de Nitraatlijn was gegund. De Regeling stimuleerde "bedrijven die koemelk produceren, bestemd voor consumptie of verwerking, het aantal stuks rundvee terug te brengen, zodat een reductie van 4 miljoen kilogram fosfaatproductie in 2017 wordt behaald" (Stcrt. 2017, 9915). Daarbij is al snel met terugwerkende kracht besloten, na afstemming met de melk- en vleesveesector, "de reikwijdte van de Regeling zuiver te beperken tot melkproducerende bedrijven" (Stcrt. 2017, 25117).

Voor de definitie van "rund" is aangesloten bij de op grond van de (op de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren) gebaseerde Regeling I&R voor dieren, met dien verstande dat de Regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd" (Stcrt. 2017, 9915). Voor aansluiting bij de al geregistreerde I&R-gegevens is gekozen omwille van het niet nodeloos verzwaren van de uitvoeringslast van de overheid en de administratieve last van de melkveehouders, beide beschikte immers al over de I&R-gegevens. Echter, daarnaast beschikten de landbouwers over gegevens van de op hun bedrijf gehouden (landbouw)dieren. Dergelijke gegevens, ook over runderen, moeten immers in de bedrijfsadministratie worden verwerkt op grond van de meststoffenregeling.

Aan de hand van de indeling naar categorieën vindt omrekening naar GVE's plaats. "Een rund van 0 tot 1 jaar komt uitgaande van het excretieforfait (bijlage D van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet) forfaitair overeen met een excretie van 9,6 kg fosfaat en een rund van een jaar of ouder dat niet heeft gekalfd met 21,9 kg fosfaat. Als basis voor een GVE geldt een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd. Het bij melkkoeien behorende gemiddelde excretieforfait bedraagt 41,3 kg fosfaat. Dit leidt tot de in artikel 2 omschreven omrekeningsfactoren van respectievelijk 0,23, 0,53 en 1 GVE" (Stcrt. 2017, 9915).

De Regeling is dus gericht op runderen die ten behoeve van de melkveehouderij worden gehouden. De mate waarin een rund wordt aangeslagen is afhankelijk van de hoeveelheid fosfaat dat het rund produceert. Een rund dat melk geeft

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

produceert (veel) meer fosfaat dan een rund dat (nog) geen melk produceert. De Regeling houdt hier rekening mee. Dat is gegeven het doel van de Regeling (fosfaatreductie) goed te verklaren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Om te bepalen wat de gevolgen van de Regeling waren voor een individueel bedrijf moesten aanwezige dieren worden ingedeeld in de verschillende categorieën. Hiervoor is in eerste instantie aangesloten bij de informatie die via het I&R-systeem beschikbaar was. De gegevens in het I&R-systeem van de overheid, welk systeem in beginsel wordt gevuld door informatie vanuit de melkveehouder, kunnen echter onjuist blijken. In uw zaak is uit onderzoek van de NVWA gebleken dat de vrouwelijke runderen met de diernummers in 2017 al wel melkgevend waren.

Op 8 februari 2018 heeft u van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (verder: NVWA) het besluit "Afvoerverbod runderen ikv I&R" ontvangen. Met ingang van 8 februari 2018 gold er een verbod op het aan- en afvoeren van runderen op haar bedrijf. Het verbod is opgelegd omdat er ongebruikelijk veel meerlingen zijn geboren dan wel vaarzen ouder dan 27 maanden aanwezig waren op haar bedrijf. In bijlage 1 van het besluit wordt aangegeven dat van de runderen NL 10.1.c en NL 10.1.c is vastgesteld dat zij melk geven (proefmelkdatum), maar er in I&R geen afkalfdatum geregistreerd was.

In het besluit van 8 februari 2018 (bedrijfsblokkade) is opgenomen dat uit door de NVWA van de melkfabriek gevorderde gegevens ten aanzien van melkproductie op het uw bedrijf is gebleken dat bij twee runderen sprake was van een 'proefmelkdatum', terwijl er geen afkalfdatum was doorgegeven in I&R (zie bijlage 1 bij dat besluit). Over de melkgift van runderen merk ik het volgende op.

Melk wordt lokaal aangemaakt in de uier door zogenaamde melkalveolen (eigenlijke klierweefsel, uitzicht te vergelijken met een druiventros). Via melkgangen (de takjes) wordt de melk naar de tepel geleid. Deze melkgangen produceren nooit melk. De hoeveelheid melk die gevormd wordt is afhankelijk van het aantal melkalveolen (hoe meer melkalveolen hoe meer melk). Een vaarskalf wordt geboren met een onderontwikkelde uier die in hoofdzaak bestaat uit melkgangen (zonder melkalveolen). Vandaar dat pasgeboren normale kalveren geen melk geven. Wanneer het vaarskalf opgroeit gaat haar uier meegroeien. Een vaars wordt geïnsemineerd (drachtig gemaakt) op een ogenblik dat zij een ideaal lichaamsgewicht heeft bereikt tijdens puberteit (meestal rond de 14 maanden). De drachtige vaars groeit verder tijdens haar dracht die iets meer dan 9 maanden (\pm 281 dagen) zal duren. Van geboorte tot halverwege de dracht groeien de melkgangen in de uier volgens een typisch groeipatroon zonder noemenswaardige ontwikkeling van melkalveolen. De uier vergroot wel gestaag maar vormt nog steeds geen melk. Dat kan ook niet want de hoeveelheid hormonen die gevormd worden door de eierstokken is ontoereikend voor een degelijke ontwikkeling van melkalveolen. Vaarzen zullen bijgevolg in die periode nog steeds geen melk aanmaken. Tijdens het laatste trimester van de dracht gaan zowel het kalf als de uier van het moederdier spectaculair groeien. Tijdens die explosieve groeifase zien we aan het uiteinde van de melkgangen van het moederdier de melkalveolen verschijnen die progressief (biest)melk beginnen aan te maken. Die plotse

wijziging in groeipatroon gebeurt onder invloed van een massale en continue vorming van hormonen door de baarmoeder (de nageboorte van het kalf). Met andere woorden: de definitieve ontplooiing van de uier tot een zeer actieve klier die we zien tijdens het laatste trimester van de dracht volgt de belangrijkste stappen van de ontwikkeling van foetus tot een levendig kalf dat klaar is voor de geboorte. Rond het afkalven kan, opnieuw dankzij het effect van hormonen - maar dit keer geproduceerd door de hersenen van de vaars -, de volledig ontwikkelde uier een grote hoeveelheid melk produceren voor een langere periode. Bij abortus na een dracht van minder dan 7 maanden wordt een niet levensvatbaar kalf, dat wil zeggen een foetus, geboren. Op dat ogenblik is de uier van het moederdier (de vaars) onvolledig ontwikkeld (het melkalveolen systeem is onvoldoende ontwikkeld) en de te verwachten melkproductie zal zeer onvoldoende tot onbestaand zijn (wordt bepaald door het exact abortustijdstip).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

In dit verband wijs ik ook op de volgende wetenschappelijke analyses die ter zake zijn gedaan in verband met de kans op melkgift van vaarzen bij een verkorte drachtduur (< zeven maanden):

1) De Faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit van Gent komt – kort samengevat – tot de conclusie dat de kans op melkgift zeer laag tot soms onbestaand is.

2) De Faculteit Diergeneeskunde (afdeling Landbouwhuisdieren) van de Universiteit Utrecht komt door middel van een meer uitgebreide en onderbouwde analyse tot eenzelfde conclusie: *“Concluderend toonde deze studie aan dat op ongeveer 13% van de onderzochte bedrijven in uiterst zeldzame gevallen (8/10698: 0.075% van de dieren) een lactatie van minder als 210 dagen drachtduur leidt tot een melkproductie die langer dan 120 dagen in lactatie blijft duren.”*

Nu sprake was van een ‘proefmelkdatum’ – zodat van een dracht van voldoende duur om melkgift te bewerkstellingen mag worden uitgegaan – op uw bedrijf, ligt het reeds uit hoofde van het doel van de Regeling (beperken fosfaatproductie) in de rede om uit te gaan van een melkkoe.

Daarnaast merk ik op dat de dierenartsverklaring van 5 juni 2019 ook aanleiding geeft om aan te nemen dat de runderen 7 maanden drachtig waren op moment van afkalven. De dierenarts heeft verklaard dat het rund NL 10.1.C op 7 december 2016 ongeveer 3,5 maanden drachtig was. De bevruchting heeft dan plaatsgevonden omstreeks 19-26 augustus 2016. Het rund zou dan op de datum van de beëindiging van de dracht (18 maart 2017) ongeveer 7 maanden drachtig zijn.

Over het rund NL 10.1.C heeft de dierenarts verklaard dat het rund op 18 januari 2017 een kleine twee maanden drachtig was. De bevruchting heeft dan plaatsgevonden omstreeks 11-18 november 2016. Het rund zou dan op de datum van de beëindiging van de dracht (16 juni 2017) ongeveer 7 maanden drachtig zijn.

Gelet op het voorgaande en de verklaring van dierenarts van 5 juni 2019, waarin tevens wordt bevestigd dat bovengenoemde runderen zonder moeite voor enige tijd melk hebben geproduceerd en dat dit niet incidenteel was, is verweerder er terecht vanuit gegaan dat sprake is van twee melkkoeien in plaats van jongvee.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Zoals gezegd zijn de (met de werkelijkheid gecorrigeerde) I&R-gegevens gebruikt om de omrekening naar GVE mogelijk te maken (artikel 2 van de Regeling). Melkveehouders zijn echter op grond van artikel 35 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet (tweede lid, sub e van genoemd artikel) verplicht om gegevens over runderen in hun administratie op te nemen (naar diercategorie met voor melkvee de nummers 100, 102 en 201, zoals bedoeld in bijlage D bij de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet, waarnaar in artikel 2 van de Regeling wordt verwezen). Op grond van artikel 35 (en ook artikel 36, sub b) van dat Besluit moet een landbouwer gegevens uit die administratie op verzoek aan de Minister (en/of de NVWA) verstrekken.

De Regeling geeft geen definitie voor 'kalven' of 'afkalven', maar in artikel 1 van de Regeling zijn tegen de achtergrond om de gewenste fosfaatreductie te bewerkstelligen wel een (van de Regeling I&R afwijkende) definitie van 'rund' en een definitie van 'I&R-systeem' opgenomen, welke definities onder meer van belang zijn voor de vaststelling van de eveneens in dat artikel gedefinieerde begrippen 'referentieaantal', 'doelstellingsaantal', 'jongveegetal' en 'GVE' (nader uitgewerkt in artikel 2 van de Regeling). Ook wordt in artikel 1 van de Regeling bij de definitie van 'grondgebonden bedrijf' verwezen naar de excretieforfaits in bijlage D van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Dit alles tegen de hiervoor geschetste achtergrond. Zie ook paragraaf 2 uit de nota van toelichting bij de Regeling en de artikelsgewijze toelichting daarin bij artikel 1 en 2. Dieren die éénmaal hebben gekalfd zijn daarna melkkoe (melkgevend rund met een hogere fosfaatproductie), vanuit de Regeling ligt het belang daarin dat wordt aangesloten bij de diercategorie die feitelijk juist is.

Kortom; de Regeling bepaalt dat een rund als melkkoe telt als deze tenminste 1 keer heeft gekalfd waarbij de feitelijke situatie bepalend is voor de indeling van de vrouwelijke runderen in de juiste diercategorie. Ook zonder de verplichting om doodgeboortes te melden is informatie hierover van belang om een rund in de juiste categorie te kunnen plaatsen. De administratie van een bedrijf bevat ingevolge artikel 32, tweede lid, onderdeel e, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet ook de aantallen runderen, onderscheiden naar de verschillende categorieën, die voor de Regeling relevant zijn. Bij deze omrekening wordt rekening gehouden met fosfaatproductie (bij melkgift is sprake van een hogere fosfaatproductie, dus is de omrekening bij een melkkoe 1 GVE (en voor een rund van 1 jaar of ouder, maar dat nog niet heeft gekalfd 0.53 GVE). Bij de in geding zijnde dieren is melkgift vastgesteld op grond van een proefmelkdatum. Bij melkgevendheid is sprake van een melkkoe, waarna het bewuste dier – ook na een latere droogstand - in die diercategorie blijft (zie de beschrijving van diercategorie 'Melk- en kalfkoe' in bijlage D bij de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet).

Ondanks het voorgaande zie ik in de mogelijke onduidelijkheid bij u ten aanzien van deze dieren zoals eerder al aangeven toch aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Daarbij blijf ik bij mijn standpunt dat terecht is vastgesteld dat de in geding zijnde dieren in 2017 na afkalving al melkkoeien waren, maar ben ik bereid om de verhoging van de geldsommen voor de vijf perioden van de Regeling voor drie vierde deel voor mijn rekening te nemen. Daardoor blijft slechts een vierde deel van deze gehele verhoging voor uw rekening.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Proceskostenvergoeding in bezwaar

Op uw verzoek om vergoeding van de proceskosten heb ik besloten u een kostenvergoeding toe te kennen. Die is overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 534,00 waarbij is uitgegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift (1 punt; bedrag per punt € 534,00) in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1).

Proceskosten in beroep

In geval u het beroep zoals afgesproken intrekt, zullen de proceskosten in beroep en het betaalde griffierecht worden vergoed.

Over de proceskosten in beroep merk ik op dat namens u in beroep, twee proceshandelingen zijn verricht met beroepsmatig verleende rechtsbijstand, namelijk het indienen van het beroepschrift en het verschijnen op zitting. Voor het indienen van een beroepschrift wordt één punt toegekend als zijnde een te onderscheiden proceshandeling. Ook voor het verschijnen op zitting wordt één punt toegekend als zijnde een te onderscheiden proceshandeling. Per 1 januari 2021 bedraagt de vergoeding € 534,- per punt. Naar mijn oordeel is de zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1).

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



mr. A.H. Spriensma-Heringa
De Teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Tegen deze beslissing op bezwaar staat geen rechtsmiddel meer open, omdat door u is toegezegd dat het beroep wordt ingetrokken in verband met overeenstemming over de uitkomst van de beroepszaak.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Bijlage: RegelgevingEerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens*Artikel 1 Bescherming van eigendom*

Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

De voorgaande bepalingen tasten echter op geen enkele wijze het recht aan, dat een Staat heeft om die wetten toe te passen, die hij noodzakelijk oordeelt om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen of boeten te verzekeren.

Landbouwwet*Artikel 13*

1. Onze Minister kan bij in de Staatscourant bekend te maken regeling de verplichting opleggen tot het betalen van een geldsom terzake van een of meer der in het tweede lid van dit artikel genoemde gedragingen. Een zodanige regeling wordt slechts vastgesteld:

- a. ter bevordering van de voortbrenging, de afzet en een redelijke prijsvorming van voortbrengselen van de landbouw en de visserij en in verband daarmee ten behoeve van de afnemers van produkten;
- b. ter uitvoering van verordeningen, richtlijnen, beschikkingen en aanbevelingen van de Europese Economische Gemeenschap, voor zover deze betrekking hebben op het gemeenschappelijk landbouwbeleid, voorzien in de tweede titel van het tweede deel van het verdrag tot oprichting van die Gemeenschap.

2. De in het eerste lid bedoelde gedragingen zijn:

- a. het telen, kweken, fokken, vangen en broeden van produkten;
- b. het bereiden, vervaardigen, oogsten, voorhanden en in voorraad hebben, bewaren, opslaan, be- en verwerken, ge- en verbruiken, vervoederen, slachten, vervoeren, aanvoeren, veilen, ontvangen, afleveren, te koop aanbieden, kopen en vervreemden van produkten.

3. Onze Minister kan in door hem te bepalen gevallen of groepen van gevallen tot gehele of gedeeltelijke restitutie overgaan van hetgeen ingevolge het bepaalde krachtens het eerste lid is betaald en gehele of gedeeltelijke ontheffing verlenen van een krachtens het eerste lid opgelegde verplichting tot het betalen van een geldsom.

Algemene wet bestuursrecht*Artikel 7:3*

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

Meststoffenwet*Artikel 1*

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

kk. melkvee:

1°. melk- en kalfkoeien, te weten koeien (bos taurus) die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden met inbegrip van koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken;

2°. jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar en

3°. jongvee ouder dan 1 jaar, te weten alle runderen van 1 jaar en ouder inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren;

(...)

Besluit proceskosten bestuursrecht*Artikel 1*

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en

f. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

Regeling fosfaatreductieplan 2017

Artikel 1

1. In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. houder: houder als bedoeld in artikel 1 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van runderen, die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking;
- b. I&R-systeem: I&R-systeem rund als bedoeld in artikel 14, onderdeel a, van de Regeling identificatie en registratie van dieren;
- c. rund: vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd of rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd, waarbij onder rund wordt verstaan een dier als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Regeling identificatie en registratie van dieren, met uitzondering van runderen die behoren tot de soorten *Bison bison* en *Bubalus bubalus*, en dat is geregistreerd in het I&R-systeem;
- d. referentieaantal: aantal runderen van de houder dat op 2 juli 2015 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met 4%, behoudens het bepaalde in artikel 7 en 9, zesde lid;
- e. doelstellingsaantal: aantal runderen dat overeenkomt met het aantal runderen van de houder dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met het krachtens artikel 3 toe te passen verminderingpercentage, met dien verstande dat het doelstellingsaantal nooit lager is dan het referentieaantal;
- f. GVE: grootvee-eenheid;
- g. Verordening (EU) nr. 1408/2013: Verordening (EU) nr. 1408/2013 van de Commissie van 18 december 2013 inzake de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de minimissteun in de landbouwsector (PB L 352);
- h. bedrijf: bedrijf als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de Meststoffenwet;
- i. fosfaatruimte: fosfaatruimte als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel II, van de Meststoffenwet, waarbij in afwijking van dat onderdeel II, voor natuurterrein zijnde grasland, wordt gerekend met 70 kilogram fosfaat per hectare en voor overig natuurterrein 20 kilogram fosfaat per hectare;
- j. grondgebonden bedrijf: bedrijf waarbij de productie van dierlijke meststoffen door runderen in kilogrammen fosfaat in het kalenderjaar 2015 verminderd met de fosfaatruimte in dat jaar negatief of nul is, en de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond de hoeveelheid grond is zoals die blijkt uit de gegevens opgegeven krachtens de Regeling landbouwtelling en gecombineerde opgave 2015 waarbij wordt uitgegaan:
 - 1°. van een excretieforfait van 9,6 kilogram fosfaat voor een vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, 21,9 kilogram fosfaat voor een vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd en 41,3 kilogram fosfaat voor een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd, of

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665

2°. van de excretieforfaits voor fosfaat opgenomen in bijlage D van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet, waarbij een vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar wordt aangemerkt als diernummer 101, een vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd als diernummer 102 en een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd als diernummer 100;

k. minister: Minister van Economische Zaken;

l. jongveegetal: getal dat wordt berekend door het aantal runderen van de houder op 28 april 2017 van 0 tot 1 jaar en van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd te delen door het aantal runderen van de houder op die datum dat ten minste eenmaal heeft gekalfd.

2. Voor de toepassing van deze regeling worden maart en april 2017 aangeduid als periode 1, mei en juni 2017 aangeduid als periode 2, juli en augustus 2017 aangeduid als periode 3, september en oktober 2017 aangeduid als periode 4 en november en december 2017 aangeduid als periode 5.

Artikel 2

Onder rund als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdelen d, e en l, de artikelen 4, derde tot en met negende lid, 6, tweede tot en met achtste lid, 7, 9, eerste, tweede, vijfde, zesde en achtste tot en met tiende lid, 11, 12, eerste en tweede lid, en 13, wordt verstaan GVE overeenkomstig de volgende omrekeningsfactoren:

- a. 0,23 GVE voor een rund van 0 tot 1 jaar;
- b. 0,53 GVE voor een rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd;
- c. 1 GVE voor een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 maart 2021

Onze referentie

494-44665