

10.2.e 10.2.e

From: 10.2.e 10. 10.2
Sent: Friday, January 10, 2020 2:56 PM
To: 10.2.e 10.2.
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 04 05
Attachments: 04 20200110 reactie brief vof 10.2. pdf; 05 2019-06-24 Zienswijze Reactie op concept rapport afkalldata NVWA.pdf

Van: 10.2.e 10. 10.2
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 14:55
Aan: 10.2.e 10.2.
CC: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 02

Van: 10.2.e 10. 10.2
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 14:55
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 01

Van: 10.2.e 10. 10.2
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 14:55
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hoi 10.2.
 Hierbij het dossier ten behoeve van berekening fosfaatreductieplan van Melkveehouderij 10.2. (00 01 02 03 04 05 06 07)
 De stukken zijn groot dus ik stuur ze in aparte e-mails.
 Groet,
 10.

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 10:06
Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie
 Zoals besproken.
 Groetjes,
 10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 24 december 2019 14:38
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
CC: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2. 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e
 0 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.210.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hallo 10.2.e
 Onderstaande mailwisseling over de status van onderstaande ODR relaties is naar mij gestuurd..
 10.2.g MTS 10.2.e, 10.2.g
 10.2.g V.O.F. 10.2.e, 10.2.g

Beide ODR relaties staan nog op de lijst van onderhanden ODR relaties die ik van jou heb ontvangen. Deze relatie zijn nog niet (weer) meegenomen in een herberekening voor fosfaatreductie.

10.2.g

- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.

10.2.g

- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.

Kun jij de status van deze twee ODR relaties gaan verifiëren met 10.2. 10.2.e en 10.2.e 10.2.e

Mocht het zo zijn dat de I&R correcties voor deze ODR relaties zijn afgerond dan hoor ik het graag middels een update van bovenstaande lijst.

Dan nemen wij deze relaties mee in de volgende fosfaatreductie berekening.

NB. Rapportages van de NVWA gaan ook naar de afdeling ROC van RVO. Echter, bovenstaande NVWA lijst is leidend voor het uitsluiten van ODR relaties voor de berekening van fosfaatreductie.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 24 december 2019 12:27

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Van: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: maandag 25 november 2019 09:41

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Goedemorgen 10.2.

Bedankt. Maar volgens mij heeft 10.2.e 10.2.e ook nog vragen over Maatschap 10.2.e. Zie **gearceerd stukje** hieronder.

Groet, 10.

Van: 10.2.e 10.2.

Verzonden: maandag 25 november 2019 08:12

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.

Ik heb de hele mailwisseling gelezen, maar het gaat nu nog om de e-mail van 10.2. 10.2.e lijkt mij? Over zijn specifieke vragen over VOF 10.2.e ?

Prima, ik zal daar naar kijken!

Gr. 10.2.

Van: 10.2. : 10.

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:26

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e 2 e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Dag 10.2.

Zie onderstaande mailwisseling. Wil jij dit verder oppakken? Bij voorbaat dank.

Groet, 10.

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 13:58

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>
 - 2 e 2 e 0

CC: 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hallo 10. en 10.2.

Hetzelfde geldt ongeveer voor het dossier van mij. Namelijk VOF 10.2.e BRS 10.2.g 10.2.e (Melkveehouderij 10.2.e).

In tegenstelling tot 10.2.e kan ik geen "beschikking fosfaatreductieplan 2017" vinden in digidos, ook niet als ik in het RVO deel kijk dat wij kunnen bekijken. Maar dit kan ook aan mij liggen.

In april 2019 heb ik een rapport opgesteld m.b.t. de kalldata, welke gedeeld is via 10. 10.2.e met 10.2.e Zij hebben er nog een reactie op gegeven.

Dus ik ben ook benieuwd of deze rapportage van mij, en de reactie van 10.2. bij jullie bekend zijn en of er een herberekening over 2017 uitgevoerd en opgelegd is n.a.v. die rapportage en reactie.

Prettig weekend,

Groeten,

10.2. 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 12:18

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 2 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 0 10. <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Goedemiddag,

Ik zag in digitaal dossier dat inmiddels een "beschikking fosfaatreductieplan 2017", (dagtekening 29 juni 2019) is verzonden aan mts 10.2.e, gevestigd aan 10.2.e te 10.2.e.

De rapportage die wij tav van RVO hebben verzonden is van een later tijdstip, rond 11 juli 2019.

Het is op dit moment voor mij onduidelijk wat ik nog in specificatie naleving moet aanleveren.

Weten jullie ook wat op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot de door ons aangeleverde rapportage en het door RVO berekenen van fosfaat gegevens?

Kunnen we overleggen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

.....
Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht
.....

T 10.2.e

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 14:55

Aan: 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.2.e

Dank voor je mail. Ik neem contact op met 10.

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 14:44

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.2

Misschien weet 10. 10.2. waar de rapportage naar toe moet.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:38

Aan: 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Van: 10.2. : 10.

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:05

Aan: 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e

10.2.e <10.10.2.e [nvwa.nl](#)>; 10.2.e 10.2. <10.10.2. [nvwa.nl](#)>; 10.2.e 10. 10.2
 <10.10.2.e [nvwa.nl](#)>
 CC: 10.2. 10.10.2.e 10.2. <10.2.10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e <10.10.2. [rvo.nl](#)>; 10.2.e 1
 10.2.e <10.2.10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.2. <10.2. [rvo.nl](#)>; 10.2.e 1 0
 10.2.e <10.2.e10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e @[rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e 0
 <10.2.e10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e (10.2 <10.2.10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e
 <10.2.e [rvo.nl](#)>

Onderwerp: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Allen,

Naar aanleiding van onderstaande vraag het volgende:

Moet er formeel een nakomeling (dood of levend) in I&R geregistreerd staan om een rund te laten meetellen als 1 GVE (d.w.z. een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Ik begrijp het zorgpunt van de NVWA, omdat in de begripsbepalingen van de Regeling frp voor het referentieaantal en doelstellingsaantal wordt vermeld 'het aantal in het I&R-systeem geregistreerd'. Zonder aanpassing van de registratie in I&R zouden we dan een vaars (want geen afkalfdatum in I&R) niet als melkkoe (dier geeft feitelijk melk op de relevante data en is dus geen vaars) mogen tellen. Registratie in I&R is dan als het ware een constitutief vereiste waaraan voldoen moet zijn.

De lezing dat zonder overeenkomende registratie in I&R een melkkoe niet als 1 GVE geteld mag worden is voor de frp-uitvoering naar de mening van JZ-RVO te rigide/letterlijk. Vanuit het doel dat de Regeling frp nastreeft, kan dit niet de bedoeling van de regelgever zijn geweest. De verwijzing in de begripsbepalingen naar de aantallen in I&R geven duidelijkheid voor landbouwer, zodat deze weet waar RVO bij de berekeningen vanuit gaat en hij het referentie- en doelstellingsaantal in principe ook zelf kan berekenen, maar meer dan dat is het niet. Het kan niet zo zijn dat de registratie I&R leidend is als blijkt dat deze registratie niet overeenkomt met de bewezen werkelijkheid. JZ verwacht geen problemen op dit punt en acht het standpunt goed verdedigbaar.

Kortom, als uit het NVWA-onderzoek blijkt dat een x aantal vaarsen feitelijk melkkoeien zijn (voldoende bewijs), dan gaat we daar bij de uitvoering frp vanuit. Als het niet mogelijk is om dit aan te passen in I&R (bijvoorbeeld omdat de afkalfdatum niet te achterhalen is), dan maken we gebruik van de optie die 10.2. 10.2.e schetst: het overrulen van I&R.

Met vriendelijke groet,

Senior jurist

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)

Juridische Zaken

Team JZ Agro & Innovatie

10. 10.2.e [rvo.nl](#)

2 e
 Van: 10.2.e 10.2.e <110.2.e [nvwa.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 15:43

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e (10.2 <10.2.10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e
 110.2.e <10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e [nvwa.nl](#)>; 10.2.e 10.2.
 <10.10.2. [nvwa.nl](#)>

CC: 10.2. 10. 10.2. <10.2.10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e <10.10.2. [rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.
 10.2. <10.2.e [nvwa.nl](#)>; 10.2. 10. <10.2.10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e 1 10.2.e 2 e
 <10.2. 10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.2. <10.2. [rvo.nl](#)>; 10.2.e 1 10.2.e
 <10.2.e10.2.e [rvo.nl](#)>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Goedemiddag,

Van onze zijde nog een kleine aanvulling op onderstaande. Op het bedrijf waren in 2017 een groot aantal tweelingen geboren.

Een aantal nakomelingen (15 stuks) zijn, middels DNA onderzoek, inmiddels gekoppeld aan een ander moederdier (vaars).

Maar ook een groot aantal nakomelingen waren inmiddels geslacht dan wel geëxporteerd.

Duidelijk is dat het jaar 2017 een uitschieter is. Zie onderstaande tabel 1.

Tabel 1

jaar	Aantal meerlingen
2017	85 (41 tweelingen en 1 drieling)
2016	6
2015	10

Je zou kunnen stellen dat er van deze totaal 85 stuks nakomelingen er mogelijk 42 nakomelingen aan een ander moederdier toebehoren. Van deze 42 zijn er al 15 kalveren aan een ander moederdier gekoppeld. Dus blijven er 27 nakomelingen over.....

We hebben nog 28 vaarzen waar nog geen nakomeling (geen afkalfdatum) aan vast zit. Dit komt overeen met deze 27 nakomelingen.

Op het rendac overzicht staan twee dood geboren nuka's vermeld zonder koppeling aan een moederdier.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

T

110.2.e [nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

<http://www.nvwa.nl>

Van: 10.2.e 10.2. [\[mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl\]](mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl)

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 12:32

Aan: 10.2.e (10.2. 10.2.e 110.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2. 10.2. 10.2.e 1 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 1 10.2.e

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10.2 10.2.e

Zie onderstaande mail/vraag van de 10. 10.2.e (jurist NVWA) over het formeel moeten vastleggen van een kalf in I&R om de moeder mee te laten tellen als koe (voor fosfaatreductie).

Het gaat hier om de volgende case:

- Rund is aan de melk is maar de afkalfdatum is niet aan te tonen.
- Er kan geen kalf of doodgeboren kalf in I&R geregistreerd worden. Dit zal leiden tot een bezwaar.
- Rund moet voor fosfaatreductie meegeteld worden als koe.
- Oplossing: Vastzetten van maandgemiddelden. Dit betekent dat I&R wordt "overruled". Dit wordt nu ook soms gedaan bij een bob.

Zouden jullie de formele regels/werkwijze bij de uitvoering kunnen afstemmen met 10.2. NVWA?

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

M

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 11:52

Aan: 10.2.e 10.2.e <110.2.e@nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2.10.2.e@rvo.nl>; 10.2. - 10.2.e

1 (10.2. <10.2.10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi 10.2. 10.2.

Kun je onderstaande werkwijze afstemmen met jullie juristen? Ik zie dan 10 10. niet aanwezig is.

2 2

Vraag:

Moet er formeel een nakomeling (dood of levend) in I&R geregistreerd staan om een rund te laten meetellen als 1 GVE (d.w.z. een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Alvast bedankt,

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e <110.2.e@nvwa.nl>

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:07

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2.10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e@nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e

10. (10.2 <10.2.e nvwa.nl; 10. !.e <10.10.2. rvo.nl; 10.2. - 10. 10.2.e (10.2. <10.2.10.2.e rvo.nl; 10.2.e 2 e 10.2.e <10.2.10.2.e rvo.nl; 10.2.e e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl; 10.2 e 10.2. <10.10.2. nvwa.nl; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl; 10.2.e 10.2. <10.2. e rvo.nl> 2 e

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Goedemorgen,

Dank voor onderstaande bericht in combinatie met de e-mail van 14 januari 2019.

Maar het roept vragen op.

Op onderstaande manier wordt het I en R systeem niet gevuld. Door het I en R systeem te "overrulen" worden in mijn ogen via een "achterdeur" de maand gemiddelden vast gezet.

Aangaande de afkalfdatum moeten / zullen wij de onderbouwing aanleveren.

Punt 1

Maar is er vanaf de zijde van RVO een onderbouwing (uitspraak) dat het op de manier van "overrulen" kan worden uitgevoerd?

Is de mail van 14 januari 2019 inmiddels afgestemd met de juristen werkzaam bij RVO? Zoja wat is het antwoord?

Lopen wij risico omdat deze manier van overrulen in de Regeling fosfaatreductieplan niet wordt genoemd?

Punt 2

Begrijpen wij het goed dat, als een rund in een periode heeft afgekalfd, deze pas in de volgende periode volledig in de berekening valt.

Gevolg een voordeel die per rund max 2 maand kan zijn; bv rund die heeft afgekalfd op 2 juni 2017, wordt pas meegenomen als 1 gve in periode van augustus 2017. Voordeel veehouder is dan een kleine 2 maand. Ingevolge registratie I en R gaat de berekening direct tellen. Zie e-mail van 14 januari 2019 1^e alinea.

Dit zou voordeel opleveren voor houder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

.....
Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht
.....

T 10.2.e

110.2.e nvwa.nl
<http://www.nvwa.nl>

Van: 10.2.e 10.2. [<mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl>]

Verzonden: zaterdag 16 februari 2019 13:58

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10. 10.2. 10. !.e 10.2.e

10.2.e 1 10.2. 2 2

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10. 10.2.e
10.2. e 2 e

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10.2 10.2.e

In principe klopt dit wat hieronder wordt aangegeven. De registratie van het kalf moet in I&R om de bijbehorende moeder mee te kunnen tellen als 1 GVE.

Het algoritme om de maandgemiddelden te bepalen voor fosfaatreductie werkt namelijk op de actuele gegevens in I&R. Dus geen kalf geregistreerd betekent dat de "moeder" meegeteld wordt als een pink (0.53 GVE).

Echter er is een mogelijkheid om buiten I&R om de maandgemiddelden te gaan bepalen. Dit wordt gedaan door de maandgemiddelden te berekenen zoals die zou moeten zijn, dus moeder als 1 GVE meetellen, en deze maandgemiddelden vast te zetten. Er wordt op dat moment niet meer gekeken naar de gegevens in I&R. Zie de mail met een toelichting in de bijlage die ik eerder aan 10. heb gestuurd.

Als de maandgemiddelden vast worden gezet dan is het sterk aan te raden om de overgang van pink naar koe in te laten gaan vanaf een volle periode. Op deze manier is het makkelijker om de vastgezette maandgemiddelden te berekenen.

Voorbeeld bepalen maandgemiddelden:

Stap 1: We bepalen eerst de maandgemiddelden over de 5 perioden o.b.v. I&R.

Stap 2: De pinken die koe moeten worden, maar geen afkalving hebben in I&R worden bepaald.

Stap 3: De eerder bepaalde maandgemiddelden in stap 1 worden verhoogd met $x \cdot 0.47$ GVE (=verschil koe 1.00 en Pink 0.53) voor de volledige periode. Waarbij x is het aantal pinken die omgezet moeten worden.

Voorbeeld:

Vanaf periode 2 (is vanaf 1 mei) -> 2 pinken die koe zijn worden = verhoging maandgemiddelden in p2, p3, p4 en p5 met 0.94 GVE ($=2 \cdot 0.47$).

Vanaf periode 4 (is vanaf 1 september) -> 3 pinken die koe zijn geworden = verhoging maandgemiddelden in p4 en p5 met 1.41 GVE (3*0.47).

Stap 4: De nieuw bepaalde maandgemiddelden uit stap 3 worden vastgezet en worden meegenomen in de berekening voor fosfaatreductie.

Een aantal opmerkingen hierbij:

- Vastgezette maandgemiddelden worden eenmalig bepaald samen met de op dat moment actuele gegevens in I&R (zie stappen hierboven). Dit betekent ook dat eventuele andere wijzigingen in I&R, die later worden doorgevoerd, niet meer worden meegenomen in een volgende fosfaatreductie berekening. Er wordt gerekend met de vastgezette maandgemiddelden.
- De relatie kan zijn maandgemiddelden niet meer zelf bepalen o.b.v. I&R. Communicatie naar relatie is hier belangrijk omdat in de fosfaatreductie beschikking alleen een getal staat voor het maandgemiddelden en geen details hoe deze zijn opgebouwd. NB. Naar aanleiding van een bob worden ook weleens maandgemiddelden vastgezet.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 15:13

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
 <10.10.2. rvo.nl>; 10.2. -10.2. (10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e
 <10.2. 10.2.e rvo.nl> 2 0

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. nvwa.nl>; 10.2.e
 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo allen,

Kleine toevoeging nog. Zie dat ik artikel 1 vergeten ben toe te voegen in mijn eerste mail:

- c. rund:

vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd of rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd, waarbij onder rund wordt verstaan een dier als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Regeling identificatie en registratie van dieren, met uitzondering van runderen die behoren tot de soorten Bison bison en Bubalus bubalus, en dat is geregistreerd in het I&R-systeem;

6. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Kernbegrippen die – met name – bepalend zijn voor de berekeningen van de hoogte van de geldsommen (waaronder de bonus-geldsom) op grond van deze regeling zijn 'houder', 'rund', 'referentie- en doelstellingsaantal' en 'grondgebonden bedrijf'. In artikel 1 worden deze, en enkele andere, begrippen gedefinieerd. Hierna volgt een toelichting op de hiervoor genoemde kernbegrippen.

Voor de definitie van 'houder' is aangesloten bij de definitie die is opgenomen in de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (hierna: GWWD). Dat betekent dat onder houder op grond deze regeling wordt verstaan 'eigenaar', 'houder' of 'hoeder'. Deze houder (van de in de regeling bepaalde categorieën runderen) is degene die een geldsom zal zijn verschuldigd, wanneer de houder runderen houdt boven zijn referentieaantal.

Voor de definitie van 'rund' is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling identificatie en registratie van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

Door bij 'houder' en 'rund' aan te sluiten bij de GWWD en de daarop gebaseerde Regeling identificatie registratie van dieren, kan bij de berekening van de geldsommen op grond van de in deze regeling opgenomen rekenkundige formules, waaronder de berekening van de zogenoemde 'bonus-geldsommen', gebruik worden gemaakt van het aantal runderen dat door een houder op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren is geregistreerd op grond van het I&R-systeem rund (als bedoeld in artikel 14, onderdeel a, van de Regeling identificatie en registratie van dieren). Via deze systematiek volgt rechtstreeks uit de regeling wat voor iedere houder het

referentieaantal (aantal runderen dat op 2 juli 2015 werd gehouden op grondgebonden bedrijven dan wel het aantal runderen dat op 2 juli 2015 werd gehouden op niet-grondgebonden bedrijven verminderd met 4%) is en het doelstellingsaantal (het aantal runderen dat op 1 oktober 2016 werd gehouden), en – voor houders op niet melk-producerende bedrijven – het aantal runderen dat op 15 december 2016 werd gehouden.

Ik lees het dus zo, dat de afkalving wel in het I&R systeem moet staan, om de herberekeningen te kunnen doen. Ik hoor wel hoe jullie er tegenaan kijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

M 10.2.e

Van: 10.2.e 10. 10.2 [mailto:10.2.e nvwa.nl]

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:25

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 1 10.2.

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 0 -

Onderwerp: FW: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi RVO-collega's,

Graag jullie advies over het volgende:

Is het vereist bij het aanmerken van 'een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd = 1 GVE' (zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017) dat er ook een kalf of doodgeboorte onder is geregistreerd is in I&R-systeem rund?

Of kan ook zonder die registratie van de nakomeling een rund worden aangemerkt als 1 GVE bij toepassing van de Regeling fosfaatreductieplan 2017?

Toelichting

Wij bespraken eerder dat voor o.a. dossiers 10.2. en de 10. wij geen afkalfdatum kunnen registreren met medewerking van die veehouders. Veehouders zijn inmiddels gedeblokkeerd dus druk om mee te werken voelen zij niet.

We hebben wel bij deze bedrijven gezien dat die veel vaarzen hadden aan de melk dus dat er geboortemeldingen ontbreken of foutief zijn gedaan. Op deze bedrijven was verder sprake van een uitzonderlijk hoog aantal meerlingen. De 'ontbrekende' kalveren zijn echter nooit gevonden. Vermoedelijk zijn het meerlingen gelet op hoge aantal meerlingen.

I&R herstel is dus niet mogelijk. Een doodgeboorte registreren in I&R zou ook vreemd zijn want we er van uit dat ontbrekende kalf een meerling is.

We bespraken dat NVWA een rapport aanlevert met de geschatte afkalfdatum en dat RVO die rapporten kan gebruiken bij herberekening fosfaatsom.

Kunnen we die werkwijze voortzetten? Zie ook correspondentie hieronder.

Wij horen het graag,

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:04

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2.e 10.2. <10.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi 10.2.e

Dank voor deze input.

Ik maak uit de Regeling fosfaatreductieplan en toelichting niet direct op dat het vereist is om een kalf of doodgeboorte te registreren in I&R om een rund aan te kunnen merken als 'een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd = 1 GVE' (artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Dat lijkt inderdaad anders te zijn als het gaat bij de berekening van het aantal runderen dat staat op het bedrijf.

Maar goed om nog aan RVO voor te leggen. Zal ik nu doen.

Overigens heeft RVO zelf aangegeven dat zij dit juiste oplossing vinden voor deze dossiers.

Voor wat betreft de discussie van het registreren van afkalfdatum in het I&R-systeem het volgende. Het zou prachtig zijn als we bij een moederdier een aantekening in I&R-systeem kunnen maken van de afkalfdatum en op basis van die aantekening het rund kan worden meegeteld als 1 GVE.

Maar dat blijkt niet te kunnen. RVO geeft aan dat zij slechts een (dood) kalf kunnen registreren. Dat is een besluit waartegen een veehouder bezwaar kan maken (artikel 20 lid 2 Reg I&R: Indien de houder de kennisgeving, bedoeld in artikel 20, eerste en vijfde lid, heeft nagelaten of bij deze kennisgeving onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, kan hierin op kosten van de nalatige houder door de minister worden voorzien.).

Als wij vervolgens geen bewijsstukken hebben van een dood of levend kalf dan valt er niets te registreren. RVO zal dan het bezwaar tegen de registratie gegrond verklaren vermoed ik.

Verder voel ik er weinig voor 11.1

. Kun je dat volgen?

Groet,

10.

2

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:59

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <1(10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2 e 10.2. <1010.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl> 2 e

Onderwerp: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10. en 10.2.e

10. v² de discussie gisteren over het wel of niet registreren van de 'dummy geboortemeldingen' / "doodgeboortes" en de toezegging door 10. dat ze het nogmaals gaat lezen, heb ik zelf de toelichting op het fosfaatreductieplan opgezocht in de staatscourant, ik heb er een aantal zaken uitgepakt en geel of rood gearceerd:

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-9915.html?zoekcriteria=%3fzkt%3dEenvoudig%26pst%3d%26vrt%3dfosfaatreductieplan%26zkd%3dInDeGeheleText%26dpr%3dAfgelopenDag%26spd%3d20190212%26epd%3d20190213%26sdt%3dDatumBrief%26ap%3d%26pnr%3d17%26rpp%3d10%26_page%3d19%26sorttype%3d1%26sortorder%3d4&resultIndex=184&sorttype=1&sortorder=4

Hierin staat:

Een melk-producerend bedrijf heeft ingevolge deze regeling een referentieaantal dat is gebaseerd op de volgende categorieën runderen uit het I&R-systeem: het aantal vrouwelijke runderen (omgerekend in grootvee-eenheden: GVE's) van 0 tot 1 jaar, het aantal vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd en het aantal vrouwelijke runderen dat ten minste eenmaal heeft gekalfd. Het betreft het totaal aantal van deze runderen dat op 2 juli 2015 door de houder (van het bedrijf) was geregistreerd in het I&R-systeem. In dit systeem moet de houder (op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren) dierverplaatsingen en wijzigingen in dieraantallen melden, welke door RVO.nl worden bijgehouden. Het aantal runderen dat op 2 juli 2015 is geregistreerd is vervolgens gekort met 4%: dat aantal is het referentieaantal (artikel 1, eerste lid, onderdeel d).

Melk-producerende bedrijven hebben op grond van deze regeling tevens een zogenaamd 'doelstellingsaantal' (artikel 1, eerste lid, onderdeel e). Dit is het aantal runderen (omgerekend in GVE's) dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem was geregistreerd, verminderd met een op grond van de regeling vastgesteld verminderingpercentage (artikel 3).

Een melk-producerend bedrijf is de hoge geldsom niet verschuldigd indien in desbetreffende periode het gemiddeld aantal GVE's in de maand gelijk of lager is aan het referentieaantal of gelijk of lager is aan het doelstellingsaantal in die periode (artikel 4, vierde lid). Of hieraan wordt voldaan, volgt, zoals hiervoor al aangegeven, uit de registraties in het I&R-systeem. De meeste melk-producerende bedrijven in Nederland zijn ten opzichte van het referentieaantal gegroeid. Naar verwachting zullen deze bedrijven, gelet op de hoogte van de geldsom, runderen gaan afstoten om de hoogte van de geldsom te verminderen. Daarvoor moet ten minste worden gereduceerd tot aan het doelstellingsaantal of, om geheel geen geldsom verschuldigd te zijn, ten minste gereduceerd tot aan het referentieaantal.

Voor de definitie van 'rond' is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling identificatie en registratie van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

Artikel 2

De runderen die in het I&R-systeem zijn geregistreerd worden voor de berekeningen die op grond van deze regeling plaatsvinden omgerekend naar GVE's (groot vee-eenheden). In dit artikel is voor alle drie te onderscheiden categorieën runderen de omrekeningsfactor vastgelegd. Voor een nadere

achtergrond van de keuze voor de omrekeningsfactoren zij verwezen naar het algemene deel van deze toelichting.

Ik lees bovenstaande gedeeltes uit het fosfaatreductieplan zo, dat deze meldingen wel in het I&R systeem moeten komen. 11.1 [redacted] volgens mij, en dat zou ik 11.1 [redacted]

Ik heb het gisteren ook in het overleg aangegeven dat ik van mening ben dat we de in de casussen 10.2. [redacted] en [redacted] de door ons uitgezochte vermoedelijke kalldata wel moeten registreren. Ik ben nog wel benieuwd naar de juridische onderbouwing van 10. [redacted] / 10.2. [redacted] / RVO, waarom zij denken dat het niet hoeft.

11.1 [redacted] volgens mij.

Het is zoals gisteren ook aangegeven is, het begin van ons onderzoek he, we verwijten zowel 10.2. [redacted] als de 10. [redacted] dat ze geen geboortemeldingen / doodmeldingen hebben gedaan bij deze runderen, maar we gaan nu uiteindelijk zelf ook niet (ambtshalve) de geboorte / doodmeldingen herstellen en ervoor zorgen dat er kalldata in het I&R komen.

Daarnaast hoop ik dat je de RvB's met de laatste opmerkingen vandaag ook kunt mailen, zodat 10. [redacted] 10.2.e [redacted] en ik deze aan kunnen passen, op de manier zoals gisteren besproken is in het overleg. Volgende week heb ik verlof namelijk.

Groeten,

10.2. [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e 10.2.e

From: 10.2.e 10.2.e
Sent: Tuesday, February 4, 2020 5:33 PM
To: 10.2.e 10.2.
Subject: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00
Attachments: Opsporing-10.2.g_Proces-verbaal-10.2.g RVB kalldata versie 5.pdf

Hallo 10.2.

Jij werkt ook veel te laat ;-)

Maar ik snap je mail, maar denk wel dat het handig is om rvb versie vijf nog te delen met die afdeling V&H. Zie bijlage.

Het is maar een miniem verschil, maar ik hou er niet van als er een verkeerde versie in omloop is, zonder mijn toedoen.

Groeten,

10.2.

P.s. de afspraak van 10. valt in de voorjaarsvakantie, dus ik heb om verplaatsing gevraagd.

Van: 10.2.e 10.2.

Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:43

Aan: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hoi 10.2.e

Deze mail heb ik ook ontvangen (o.a. over 10.2.e Hier zijn onze afdelingen JZ, V&H, I&R en ROC bij betrokken. Ik ken al deze personen.

Ik denk dat JZ en I&R dan gaan besluiten hoe dit opgepakt gaat worden i.s.m. de NVWA? Wel of niet I&R...

Ik stel voor dat we dit even gaan afwachten. Er is weer een vervolg overleg zag ik. Ik heb deze even naar je doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:35

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.

Dit komt uit het mailtje van 10.2 heb ik doorgestuurd gekregen van 10.2.e (mijn collega):

"10.2.e

16 meerlingen (32 kalveren); DNA en haarkleur monsters genomen en op grond hiervan zijn onrechtmatigheden geconstateerd en is een korting van 5% opgelegd.

De 33 kalveren zijn bij de korting bepaling buiten beschouwing gebleven terwijl hierbij ook onrechtmatigheden zijn geconstateerd.

Acties:

1. Nagaan wat er voor FRP al is gedaan (welke beschikkingen zijn verstuurd) → Actie V&H (10.2 en JZ (10.2. 10.2.e
2. Nagaan additionele mogelijkheden mbt de opgelegde randvoorwaarden korting van nu 5% → actie JZ (10.2. 10.2.e en ROC (10.2
3. Wel of niet aanpassen van I&R actie JZ (10.2. 10.2.e en I&R (10.2. / 10.2.e

Groeten,

10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:33

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.e

Ik heb de mail van 10. destijds doorgezeten naar onze afdeling V&H.

Afhankelijk hoe dit opgelost wordt, moet dit binnen RVO naar I&R of buiten I&R om, en dan door onze afdeling V&H en/of JZ voor een handmatige herberekening van de maandgemiddelden.

Ik stel voor als er een besluit is genomen dat dan het juiste rapport wordt verspreid naar de juiste afdeling voor de verdere verwerking..

Wie/welke afdeling van RVO is betrokken bij dit besluit?

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:25

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.

Dat het bijgevoegde RVB van 10. niet de laatste versie was. Ik weet niet of haar mail richting jou al verder de organisatie in gegaan is.

Er zijn vandaag vervolgspraken gemaakt, maar had nog niet het idee dat mijn RVB bij hun lag.

We zijn er nog niet uitgekomen of het nou data in I&R worden, of via de omleidingsroute, zonder vermelding in I&R.

Maar het moet niet zo zijn dat er een verkeerde versie van mijn RVB gaat rondslingeren. Vandaar even mijn reactie.

Groeten,

10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:14

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.e

Waar moeten wij (RVO) precies rekening mee houden? Ik vermoed dat dit iets is voor onze afdeling I&R of Vergunning en Handhaving.

Als het hier gaat over opvoeren afkalldata in I&R dan moet dit naar de afdeling I&R toe.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 21:37

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e

10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Beste allen,

@10. 10.2.e dit is niet de laatste versie van mijn rapport van bevindingen destijds. Ik moest van jou de zinssnede over het bijvoegen van het PVB (in de versie die jij verstuurd hebt, bijlage 3) er destijds uithalen. In mijn laatste RVB versie 5 is dit weggehaald onder het kopje registreren afkalldata.

In de mail die jij naar 10.2.e hebt gezet destijds, om te versturen naar 10.2.e is wel de laatste versie. Ik heb deze mail bijgevoegd.

@10.2.e 10.2.e graag rekening hiermee houden!

Groeten,

10.2. 10.2.e

Van: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 14:55

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hoi 10.2.

Hierbij het dossier ten behoeve van berekening fosfaatreductieplan van Melkveehouderij 10.2. (00 01 02 03 04 05 06 07)

De stukken zijn groot dus ik stuur ze in aparte e-mails.

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 10:06

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Zoals besproken.

Groetjes,

10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 24 december 2019 14:38

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2. 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e

1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e

Q1 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2 10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hallo 10.2.e

Onderstaande mailwisseling over de status van onderstaande ODR relaties is naar mij gestuurd..

10.2.g MTS 10.2.e

10.2.g V.O.F. 10.2.e

Beide ODR relaties staan nog op de lijst van onderhanden ODR relaties die ik van jou heb ontvangen. Deze relatie zijn nog niet (weer) meegenomen in een herberekening voor fosfaatreductie.

10.2.g

- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.

Kun jij de status van deze twee ODR relaties gaan verifiëren met 10.2. 10.2.e en 10.2.e 10.2.e

Mocht het zo zijn dat de I&R correcties voor deze ODR relaties zijn afgerond dan hoor ik het graag middels een update van bovenstaande lijst.

Dan nemen wij deze relaties mee in de volgende fosfaatreductie berekening.

NB. Rapportages van de NVWA gaan ook naar de afdeling ROC van RVO. Echter, bovenstaande NVWA lijst is leidend voor het uitsluiten van ODR relaties voor de berekening van fosfaatreductie.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 24 december 2019 12:27

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Van: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: maandag 25 november 2019 09:41

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Goedemorgen 10.2.

Bedankt. Maar volgens mij heeft 10.2.e 10.2.e ook nog vragen over Maatschap 10.2.e . Zie **gearceerd stukje** hieronder.

Groet, 10.

Van: 10.2.e 10.2.

Verzonden: maandag 25 november 2019 08:12

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.

Ik heb de hele mailwisseling gelezen, maar het gaat nu nog om de e-mail van 10.2. 10.2.e lijkt mij? Over zijn specifieke vragen over VOF 10.2.e 10.2.e ?

Prima, ik zal daar naar kijken!

Gr. 10.2.

Van: 10.2. : 10.

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:26

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e 2 e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl> 0

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Dag 10.2.

Zie onderstaande mailwisseling. Wil jij dit verder oppakken? Bij voorbaat dank.

Groet, 10.

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 13:58

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hallo 10. en 10.2.

Hetzelfde geldt ongeveer voor het dossier van mij. Namelijk VOF 10.2.e BRS 10.2.g 10.2.e . Inmiddels is deze relatie overgegaan in BRS 10.2.g (Melkveehouderij 10.2.e).

In tegenstelling tot 10.2.e kan ik geen "beschikking fosfaatreductieplan 2017" vinden in digidos, ook niet als ik in het RVO deel kijk dat wij kunnen bekijken. Maar dit kan ook aan mij liggen.

In april 2019 heb ik een rapport opgesteld m.b.t. de kalldata, welke gedeeld is via 10. 10.2.e met 10.2.e Zij hebben er nog een reactie op gegeven.

Dus ik ben ook benieuwd of deze rapportage van mij, en de reactie van 10.2. bij jullie bekend zijn en of er een herberekening over 2017 uitgevoerd en opgelegd is n.a.v. die rapportage en reactie.

Prettig weekend,

Groeten,

10.2. 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 12:18

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 2 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 0 10. <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Goedemiddag,

Ik zag in digitaal dossier dat inmiddels een "beschikking fosfaatreductieplan 2017" , (dagtekening 29 juni 2019) is verzonden aan mts 10.2.e , gevestigd aan 10.2.e te 10.2.e .

De rapportage die wij tav van RVO hebben verzonden is van een later tijdstip, rond 11 juli 2019.

Het is op dit moment voor mij onduidelijk wat ik nog in specificatie naleving moet aanleveren.

Weten jullie ook wat op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot de door ons aangeleverde rapportage en het door RVO berekenen van fosfaat gegevens?

Kunnen we overleggen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

10.2.e

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 14:55

Aan: 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvw.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Høj 10.2.e

Dank voor je mail. Ik neem contact op met 10.

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 14:44

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvw.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.2

Misschien weet 10. 10.2. waar de rapportage naar toe moet.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:38

Aan: 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Van: 10.2. : 10.

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:05

Aan: 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e

10.2.e <10.10.2.e [nvwa.nl](#)>: 10.2.e 10.2. <10.10.2. [nvwa.nl](#)>: 10.2.e 10. 10.2

<10.2.e pywa.nl> e - - pywa.nl, 2 e e

`<10.10.2.1>`

[rv0.nl](#), [rv0.nl](#)

[illegible]

10.2.e <10.2.e10.2.e [rvo.nl](#)>; 10.2.e [@rvo.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e
10.2.e10.2.e [rvo.nl](#); 10.2.e 10.2.e 10.2.e10.2.e [rvo.nl](#); 10.2.e 10.2.e

<10.2.e10.2.e
10.2.e

<10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Allen,

Naar aanleiding van onderstaande vraag het volgende:

Moet er formeel een nakomeling (dood of levend) in I&R geregistreerd staan om een rund te laten meetellen als 1 GVE (d.w.z. een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Ik begrijp het zorgpunt van de NVWA, omdat in de begripsbepalingen van de Regeling frp voor het referentieaantal en doelstellingsaantal wordt vermeld 'het aantal in het I&R-systeem geregistreerd'. Zonder aanpassing van de registratie in I&R zouden we dan een vaars (want geen afkalfdatum in I&R) niet als melkkoe (dier geeft feitelijk melk op de relevante data en is dus geen vaars) mogen tellen. Registratie in I&R is dan als het ware een constitutief vereiste waaraan voldoen moet zijn.

De lezing dat zonder overeenkomende registratie in I&R een melkkoe niet als 1 GVE geteld mag worden is voor de frp-uitvoering naar de mening van JZ-RVO te rigide/letterlijk. Vanuit het doel dat de Regeling frp nastreeft, kan dit niet de bedoeling van de regelgever zijn geweest. De verwijzing in de begripsbepalingen naar de aantallen in I&R geven duidelijkheid voor landbouwer, zodat deze weet waar RVO bij de berekeningen vanuit gaat en hij het referentie- en doelstellingsaantal in principe ook zelf kan berekenen, maar meer dan dat is het niet. Het kan niet

zo zijn dat de registratie I&R leidend is als blijkt dat deze registratie niet overeenkomt met de bewezen werkelijkheid. JZ verwacht geen problemen op dit punt en acht het standpunt goed verdedigbaar. Kortom, als uit het NVWA-onderzoek blijkt dat een x aantal vaarzen feitelijk melkkoeien zijn (voldoende bewijs), dan gaat we daar bij de uitvoering frp vanuit. Als het niet mogelijk is om dit aan te passen in I&R (bijvoorbeeld omdat de afkalfdatum niet te achterhalen is), dan maken we gebruik van de optie die 10.2. 10.2.e schetst: het overrulen van I&R.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e

Senior jurist

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)

Juridische Zaken

Team JZ Agro & Innovatie

10.2.e

10. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

2 e
Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 15:43

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10. (10.2 <10.210.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e

10.2.e <10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10.2.

<10.2. [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>

CC: 10.2. 10. 10.2.e 10.2. <10.2 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e <10.10.2. [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10.

10.2. 2 (10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2. 10. <10.2 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 1 10.2.e 2

<10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10.2. <10.2. [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 1 10.2.e

<10.2.e10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> 0

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Goedemiddag,

Van onze zijde nog een kleine aanvulling op onderstaande. Op het bedrijf waren in 2017 een groot aantal tweelingen geboren.

Een aantal nakomelingen (15 stuks) zijn, middels DNA onderzoek, inmiddels gekoppeld aan een ander moederdier (vaars).

Maar ook een groot aantal nakomelingen waren inmiddels geslacht dan wel geëxporteerd.

Duidelijk is dat het jaar 2017 een uitschieter is. Zie onderstaande tabel 1.

Tabel 1

jaar	Aantal meerlingen
2017	85 (41 tweelingen en 1 drieling)
2016	6
2015	10

Je zou kunnen stellen dat er van deze totaal 85 stuks nakomelingen er mogelijk 42 nakomelingen aan een ander moederdier toebehoren. Van deze 42 zijn er al 15 kalveren aan een ander moederdier gekoppeld. Dus blijven er 27 nakomelingen over.....

We hebben nog 28 vaarzen waar nog geen nakomeling (geen afkalfdatum) aan vast zit. Dit komt overeen met deze 27 nakomelingen.

Op het rendac overzicht staan twee dood geboren nuka's vermeld zonder koppeling aan een moederdier.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

T 10.2.e

110.2.e [nvwa.nl](mailto:110.2.e@nvwa.nl)

<http://www.nvwa.nl>

Van: 10.2.e 10.2. [mailto:10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)]

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 12:32

Aan: 10.2.e 10. (10.2. 10.2.e 110.2.e

CC: 10.2.e 2 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10. 10.2.

10.2. 10.2 10.2.e 1 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 1 10.2.e
 0

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10.2 10.2.e

Zie onderstaande mail/vraag van de 10. 10.2.e (jurist NVWA) over het formeel moeten vastleggen van een kalf in I&R om de moeder mee te laten tellen als koe (voor fosfaatreductie).

Het gaat hier om de volgende case:

- Rund is aan de melk is maar de afkalfdatum is niet aan te tonen.
- Er kan geen kalf of doodgeboren kalf in I&R geregistreerd worden. Dit zal leiden tot een bezwaar.
- Rund moet voor fosfaatreductie meegeteld worden als koe.
- Oplossing: Vastzetten van maandgemiddelden. Dit betekent dat I&R wordt "overruled". Dit wordt nu ook soms gedaan bij een bob.

Zouden jullie de formele regels/werkwijze bij de uitvoering kunnen afstemmen met 10.2. NVWA?

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 11:52

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2. -10. 2 e
 10 (10.2. <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10. !.e <10.10.2. rvo.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi 10.2. 10.2.

Kun je onderstaande werkwijze afstemmen met jullie juristen? Ik zie dan 10 10. niet aanwezig is.

Vraag:

Moet er formeel een nakomeling (dood of levend) in I&R geregistreerd staan om een rund te laten meetellen als 1 GVE (d.w.z. een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Alvast bedankt,

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:07

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. 2 e
 10.2 <10.2.e nvwa.nl>; 10. !.e <10.10.2. rvo.nl>; 10.2. -10. (10.2. 2 e
 <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 2 e 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e e 10.2.e 10.2.e
 <10.2. 10.2.e nvwa.nl>; 10.2 e 10.2. <10.10.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e
 10.2. <10.2. rvo.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Goedemorgen,

Dank voor onderstaande bericht in combinatie met de e-mail van 14 januari 2019.

Maar het roept vragen op.

Op onderstaande manier wordt het I en R systeem niet gevuld. Door het I en R systeem te "overrulen" worden in mijn ogen via een "achterdeur" de maand gemiddelden vast gezet.

Aangaande de afkalfdatum moeten / zullen wij de onderbouwing aanleveren.

Punt 1

Maar is er vanaf de zijde van RVO een onderbouwing (uitspraak) dat het op de manier van "overrulen" kan worden uitgevoerd?

Is de mail van 14 januari 2019 inmiddels afgestemd met de juristen werkzaam bij RVO? Zoja wat is het antwoord?

Lopen wij risico omdat deze manier van overrulen in de Regeling fosfaatreductieplan niet wordt genoemd?

Punt 2

Begrijpen wij het goed dat, als een rund in een periode heeft afgekalfd, deze pas in de volgende periode volledig in de berekening valt.

Gevolg een voordeel die per rund max 2 maand kan zijn; bv rund die heeft afgekalfd op 2 juni 2017, wordt pas meegenomen als 1 gve in periode van augustus 2017. Voordeel veehouder is dan een kleine 2 maand. Ingevolge registratie I en R gaat de berekening direct tellen. Zie e-mail van 14 januari 2019 1^e alinea.

Dit zou voordeel opleveren voor houder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht
Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord

10.2.e Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA
Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

T

110.2.e [nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)
<http://www.nvwa.nl>

Van: 10.2.e 10.2. [\[mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl\]](mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl)

Verzonden: zaterdag 16 februari 2019 13:58

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2. 10.2. 10.2.e 10.2.e

10.2.e 1 10.2. 2 e 2 e 2 e 2 e e

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10.2 10.2.e

In principe klopt dit wat hieronder wordt aangegeven. De registratie van het kalf moet in I&R om de bijbehorende moeder mee te kunnen tellen als 1 GVE.

Het algoritme om de maandgemiddelden te bepalen voor fosfaatreductie werkt namelijk op de actuele gegevens in I&R. Dus geen kalf geregistreerd betekent dat de "moeder" meegeteld wordt als een pink (0.53 GVE).

Echter er is een mogelijkheid om buiten I&R om de maandgemiddelden te gaan bepalen. Dit wordt gedaan door de maandgemiddelden te berekenen zoals die zou moeten zijn, dus moeder als 1 GVE meetellen, en deze maandgemiddelden vast te zetten. Er wordt op dat moment niet meer gekeken naar de gegevens in I&R. Zie de mail met een toelichting in de bijlage die ik eerder aan 10. heb gestuurd.

Als de maandgemiddelden vast worden gezet dan is het sterk aan te raden om de overgang van pink naar koe in te laten gaan vanaf een volle periode. Op deze manier is het makkelijker om de vastgezette maandgemiddelden te berekenen.

Voorbeeld bepalen maandgemiddelden:

Stap 1: We bepalen eerst de maandgemiddelden over de 5 perioden o.b.v. I&R.

Stap 2: De pinken die koe moeten worden, maar geen afkalving hebben in I&R worden bepaald.

Stap 3: De eerder bepaalde maandgemiddelden in stap 1 worden verhoogd met $x \cdot 0.47$ GVE (=verschil koe 1.00 en Pink 0.53) voor de volledige periode. Waarbij x is het aantal pinken die omgezet moeten worden.

Voorbeeld:

Vanaf periode 2 (is vanaf 1 mei) -> 2 pinken die koe zijn worden = verhoging maandgemiddelden in p2, p3, p4 en p5 met 0.94 GVE ($=2 \cdot 0.47$).

Vanaf periode 4 (is vanaf 1 september) -> 3 pinken die koe zijn geworden = verhoging maandgemiddelden in p4 en p5 met 1.41 GVE ($3 \cdot 0.47$).

Stap 4: De nieuw bepaalde maandgemiddelden uit stap 3 worden vastgezet en worden meegenomen in de berekening voor fosfaatreductie.

Een aantal opmerkingen hierbij:

- Vastgezette maandgemiddelden worden eenmalig bepaald samen met de op dat moment actuele gegevens in I&R (zie stappen hierboven). Dit betekent ook dat eventuele andere wijzigingen in I&R, die later worden doorgevoerd, niet meer worden meegenomen in een volgende fosfaatreductie berekening. Er wordt gerekend met de vastgezette maandgemiddelden.
- De relatie kan zijn maandgemiddelden niet meer zelf bepalen o.b.v. I&R. Communicatie naar relatie is hier belangrijk omdat in de fosfaatreductie beschikking alleen een getal staat voor het maandgemiddelden en geen details hoe deze zijn opgebouwd. NB. Naar aanleiding van een bob worden ook weleens maandgemiddelden vastgezet.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e [rvo.nl](http://www.rvo.nl)

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@nvwa.nl>

Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 15:13

Aan: 10.2.e 10.2. 10.2. <10.2.e@nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2.10.2.e@rvo.nl>; 10.2. mr. drs.

10. <10.10.2. rvo.nl>; 10.2. -10. (10.2. <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e
 <10.2.210.24e- rvo.nl> 2 e e e
 CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e10.2.e nvwa.nl>; 10.2 e 10.2. <10.2. nvwa.nl>; 10.2.e
 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo allen,

Kleine toevoeging nog. Zie dat ik artikel 1 vergeten ben toe te voegen in mijn eerste mail:

• c. rund:

vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd of rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd, waarbij onder rund wordt verstaan een dier als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Regeling identificatie en registratie van dieren, met uitzondering van runderen die behoren tot de soorten Bison bison en Bubalus bubalus, en dat is geregistreerd in het I&R-systeem;

6. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Kernbegrippen die – met name – bepalend zijn voor de berekeningen van de hoogte van de geldsommen (waaronder de bonus-geldsom) op grond van deze regeling zijn 'houder', 'rund', 'referentie- en doelstellingsaantal' en 'grondgebonden bedrijf'. In artikel 1 worden deze, en enkele andere, begrippen gedefinieerd. Hierna volgt een toelichting op de hiervoor genoemde kernbegrippen.

Voor de definitie van 'houder' is aangesloten bij de definitie die is opgenomen in de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (hierna: GWWD). Dat betekent dat onder houder op grond deze regeling wordt verstaan 'eigenaar', 'houder' of 'hoeder'. Deze houder (van de in de regeling bepaalde categorieën runderen) is degene die een geldsom zal zijn verschuldigd, wanneer de houder runderen houdt boven zijn referentieaantal.

Voor de definitie van 'rund' is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling identificatie en registratie van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

Door bij 'houder' en 'rund' aan te sluiten bij de GWWD en de daarop gebaseerde Regeling identificatie registratie van dieren, kan bij de berekening van de geldsommen op grond van de in deze regeling opgenomen rekenkundige formules, waaronder de berekening van de zogenoemde 'bonus-geldsommen', gebruik worden gemaakt van het aantal runderen dat door een houder op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren is geregistreerd op grond van het I&R-systeem rund (als bedoeld in artikel 14, onderdeel a, van de Regeling identificatie en registratie van dieren). Via deze systematiek volgt rechtstreeks uit de regeling wat voor iedere houder het referentieaantal (aantal runderen dat op 2 juli 2015 werd gehouden op grondgebonden bedrijven dan wel het aantal runderen dat op 2 juli 2015 werd gehouden op niet-grondgebonden bedrijven verminderd met 4%) is en het doelstellingsaantal (het aantal runderen dat op 1 oktober 2016 werd gehouden), en – voor houders op niet melk-producerende bedrijven – het aantal runderen dat op 15 december 2016 werd gehouden.

Ik lees het dus zo, dat de afkalving wel in het I&R systeem moet staan, om de herberekeningen te kunnen doen. Ik hoor wel hoe jullie er tegenaan kijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

M

Van: 10.2.e 10. 10.2 [mailto:10.2.e nvwa.nl]

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:25

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 1 10.2.

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 0

Onderwerp: FW: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi RVO-collega's,

Graag jullie advies over het volgende:

Is het vereist bij het aanmerken van 'een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd = 1 GVE (zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017) dat er ook een kalf of doodgeboorte onder is geregistreerd in het I&R-systeem rund?

Of kan ook zonder die registratie van de nakomeling een rund worden aangemerkt als 1 GVE bij toepassing van de Regeling fosfaatreductieplan 2017?

Toelichting

Wij bespraken eerder dat voor o.a. dossiers 10.2. en de 10. wij geen afkalvdatum kunnen registreren met medewerking van die veehouders. Veehouders zijn inmiddels gedeblokkeerd dus druk om mee te werken voelen zij niet.

We hebben wel bij deze bedrijven gezien dat die veel vaarzen hadden aan de melk dus dat er geboortemeldingen ontbreken of foutief zijn gedaan. Op deze bedrijven was verder sprake van een uitzonderlijk hoog aantal meerlingen. De 'ontbrekende' kalveren zijn echter nooit gevonden. Vermoedelijk zijn het meerlingen gelet op hoge aantal meerlingen.

I&R herstel is dus niet mogelijk. Een doodgeboorte registreren in I&R zou ook vreemd zijn want we er van uit dat ontbrekende kalf een meerling is.

We bespraken dat NVWA een rapport aanlevert met de geschatte afkalldata en dat RVO die rapporten kan gebruiken bij herberekening fosfaatsom.

Kunnen we die werkwijze voortzetten? Zie ook correspondentie hieronder.

Wij horen het graag,

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:04

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>

CC: 10.2.e 10.2. <10.10.2. [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10. <10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10.2.e

<110.2.e [nvwa.nl](mailto:110.2.e@nvwa.nl)>; Koopman, mr. S.P. (Saskia) <s.p.koopman@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi 10.2.e

Dank voor deze input.

Ik maak uit de Regeling fosfaatreductieplan en toelichting niet direct op dat het vereist is om een kalf of doodgeboorte te registreren in I&R om een rund aan te kunnen merken als 'een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd = 1 GVE' (artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Dat lijkt inderdaad anders te zijn als het gaat bij de berekening van het aantal runderen dat staat op het bedrijf.

Maar goed om nog aan RVO voor te leggen. Zal ik nu doen.

Overigens heeft RVO zelf aangegeven dat zij dit juiste oplossing vinden voor deze dossiers.

Voor wat betreft de discussie van het registreren van afkalldata in het I&R-systeem het volgende. Het zou prachtig zijn als we bij een moederdier een aantekening in I&R-systeem kunnen maken van de afkalddatum en op basis van die aantekening het rund kan worden meegeteld als 1 GVE.

Maar dat blijkt niet te kunnen. RVO geeft aan dat zij slechts een (dood) kalf kunnen registreren. Dat is een besluit waartegen een veehouder bezwaar kan maken (artikel 20 lid 2 Reg I&R: Indien de houder de kennisgeving, bedoeld in artikel 20, eerste en vijfde lid, heeft nagelaten of bij deze kennisgeving onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, kan hierop op kosten van de nalatige houder door de minister worden voorzien.).

Als wij vervolgens geen bewijsstukken hebben van een dood of levend kalf dan valt er niets te registreren. RVO zal dan het bezwaar tegen de registratie gegrond verklaren vermoed ik.

Verder voel ik er weinig voor om 11.1

Kun je dat volgen?

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:59

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>

CC: 10.2.e 10.2. <10.10.2. [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10. <10.2.e [nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)>; 10.2.e 10.2.e

<110.2.e [nvwa.nl](mailto:110.2.e@nvwa.nl)>

Onderwerp: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10. en 10.2.e

10. v2e de discussie gisteren over het wel of niet registreren van de 'dummy geboortemeldingen' / "dodgeboortes" en de toezegging door 10. dat ze het nogmaals gaat lezen, heb ik zelf de toelichting op het fosfaatreductieplan opgezocht in de staatscourant, ik heb er een aantal zaken uitgepakt en geel of rood gearceerd:

https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/stcrt-2017-9915.html?zoekcriteria=%3fzkt%3dEenvoudig%26pst%3d%26vrt%3dfosfaatreductieplan%26zkd%3dInDeGeheleText%26dpr%3dAfgelopenDag%26spd%3d20190212%26epd%3d20190213%26sdt%3dDatumBrief%26ap%3d%26pnr%3d17%26rpp%3d10%26_page%3d19%26sorttype%3d1%26sortorder%3d4&resultIndex=184&sorttype=1&sortorder=4

https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/stcrt-2017-9915.html?zoekcriteria=%3fzkt%3dEenvoudig%26pst%3d%26vrt%3dfosfaatreductieplan%26zkd%3dInDeGeheleText%26dpr%3dAfgelopenDag%26spd%3d20190212%26epd%3d20190213%26sdt%3dDatumBrief%26ap%3d%26pnr%3d17%26rpp%3d10%26_page%3d19%26sorttype%3d1%26sortorder%3d4&resultIndex=184&sorttype=1&sortorder=4

Hierin staat:

Een melk-producerend bedrijf heeft ingevolge deze regeling een referentieaantal dat is gebaseerd op de volgende categorieën runderen uit het I&R-systeem: het aantal vrouwelijke runderen (omgerekend in grootvee-eenheden: GVE's) van 0 tot 1 jaar, het aantal vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd en het aantal vrouwelijke runderen dat ten minste eenmaal heeft gekalfd. Het betreft het totaal aantal van deze runderen dat op 2 juli 2015 door de houder

(van het bedrijf) was geregistreerd in het I&R-systeem. In dit systeem moet de houder (op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren) dierverplaatsingen en wijzigingen in dierenaantallen melden, welke door RVO.nl worden bijgehouden. Het aantal runderen dat op 2 juli 2015 is geregistreerd is vervolgens gekort met 4%: dat aantal is het referentieaantal (artikel 1, eerste lid, onderdeel d).

Melk-producerende bedrijven hebben op grond van deze regeling tevens een zogenaamd 'doelstellingsaantal' (artikel 1, eerste lid, onderdeel e). Dit is het aantal runderen (omgerekend in GVE's) dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem was geregistreerd, verminderd met een op grond van de regeling vastgesteld verminderingpercentage (artikel 3).

Een melk-producerend bedrijf is de hoge geldsom niet verschuldigd indien in desbetreffende periode het gemiddeld aantal GVE's in de maand gelijk of lager is aan het referentieaantal of gelijk of lager is aan het doelstellingsaantal in die periode (artikel 4, vierde lid). Of hieraan wordt

voldaan, volgt, zoals hiervoor al aangegeven, uit de registraties in het I&R-systeem. De meeste melk-producerende bedrijven in Nederland zijn ten opzichte van het referentieaantal gegroeid. Naar verwachting zullen deze bedrijven, gelet op de hoogte van de geldsom, runderen gaan afstoten om de hoogte van de geldsom te verminderen. Daarvoor moet ten minste worden gereduceerd tot aan het doelstellingsaantal of, om geheel geen geldsom verschuldigd te zijn, ten minste gereduceerd tot aan het referentieaantal.

Voor de definitie van 'rund' is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling identificatie en registratie van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

Artikel 2

De runderen die in het I&R-systeem zijn geregistreerd worden voor de berekeningen die op grond van deze regeling plaatsvinden omgerekend naar GVE's (groot vee-eenheden). In dit artikel is voor alle drie te onderscheiden categorieën runderen de omrekeningsfactor vastgelegd. Voor een nadere achtergrond van de keuze voor de omrekeningsfactoren zij verwezen naar het algemene deel van deze toelichting.

Ik lees bovenstaande gedeeltes uit het fosfaatreductieplan zo, dat deze meldingen wel in het I&R systeem moeten komen. 11.1 volgens mij, en dat zou ik 11.1

Ik heb het gisteren ook in het overleg aangegeven dat ik van mening ben dat we de in de casussen 10.2. en 10. de door ons uitgezochte vermoedelijke kalldata wel moeten registreren. Ik ben nog wel benieuwd naar de juridische onderbouwing van 10. / 10.2. / RVO, waarom zij denken dat het niet hoeft. 11.1

volgens mij.

Het is zoals gisteren ook aangegeven is, het begin van ons onderzoek he, we verwijten zowel 10.2. als de 10. dat ze geen geboortemeldingen / doodmeldingen hebben gedaan bij deze runderen, maar we gaan nu uiteindelijk zelf ook niet (ambtshalve) de geboorte / doodmeldingen herstellen en ervoor zorgen dat er kalldata in het I&R komen.

Daarnaast hoop ik dat je de RvB's met de laatste opmerkingen vandaag ook kunt mailen, zodat 10. 10.2.e en ik deze aan kunnen passen, op de manier zoals gisteren besproken is in het overleg. Volgende week heb ik verlof namelijk.

Groeten,

10.2. 10.2.e

10.2.e 10.2.e

From: 10.2.e 10.2.
Sent: Wednesday, February 5, 2020 10:42 AM
To: 10.2.e 10.2. 10.2.e); 10.2.e
Cc: 10.2.e 2 e 10.2.e 10.2.e 10.2
Subject: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00
Attachments: Opsporing-10.2.g_Proces-verbaal-10.2.g RVB kalldata versie 5.pdf

Hoi,

Even ter info, onderstaande mail van 10.2. 10.2.e over 10.2.g .
 Er was een oude versie in omloop, de versie in de bijlage is de juiste.

Voordat hier iets mee gedaan kan worden, moet er m.i. eerst een uitspraak volgen hoe we dit gaan opvoeren voor FRP (in I&R of buiten I&R om).

Er wordt nog een vervolg overleg gepland heb ik begrepen.

@10 -> Voor ROC weet ik niet wat de impact is, of dat jij iets met deze PV moet...Dit zou je kunnen afstemmen met 10.2. en/of jouw contactpersoon met de NVWA.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
 Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

M
E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 17:33
Aan: 10.2.e 10.2.
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.

Jij werkt ook veel te laat ;-)

Maar ik snap je mail, maar denk wel dat het handig is om rvb versie vijf nog te delen met die afdeling V&H.

Zie bijlage.

Het is maar een miniem verschil, maar ik hou er niet van als er een verkeerde versie in omloop is, zonder mijn toedoen.

Groeten,
 10.2.

P.s. de afspraak van 10. valt in de voorjaarsvakantie, dus ik heb om verplaatsing gevraagd.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:43
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hoi 10.2.e

Deze mail heb ik ook ontvangen (o.a. over 10.2.e). Hier zijn onze afdelingen JZ, V&H, I&R en ROC bij betrokken. Ik ken al deze personen. Ik denk dat JZ en I&R dan gaan besluiten hoe dit opgepakt gaat worden i.s.m. de NVWA? Wel of niet I&R... Ik stel voor dat we dit even gaan afwachten. Er is weer een vervolg overleg zag ik. Ik heb deze even naar je doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN
.....
M 10.2.e
E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:35
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.

Dit komt uit het mailtje van 10.2 heb ik doorgestuurd gekregen van 10.2.e (mijn collega):

10.2.e
16 meerlingen (32 kalveren); DNA en haarkleur monsters genomen en op grond hiervan zijn onrechtmatigheden geconstateerd en is een korting van 5% opgelegd. De 33 kalveren zijn bij de korting bepaling buiten beschouwing gebleven terwijl hierbij ook onrechtmatigheden zijn geconstateerd.

Acties:

1. Nagaan wat er voor FRP al is gedaan (welke beschikkingen zijn verstuurd) → Actie V&H (10.2 en JZ (10.2. 10.2.e
2. Nagaan additionele mogelijkheden mbt de opgelegde randvoorwaarden korting van nu 5% → actie JZ 10.2.e en ROC (10.2
3. Wel of niet aanpassen van I&R actie JZ 10.2.e en I&R 10.2.e

Groeten,
10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:33
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.e

Ik heb de mail van 10.2 destijds doorgezonden naar onze afdeling V&H.

Afhankelijk hoe dit opgelost wordt, moet dit binnen RVO naar I&R of buiten I&R om, en dan door onze afdeling V&H en/of JZ voor een handmatige herberekening van de maandgemiddelden.

Ik stel voor als er een besluit is genomen dat dan het juiste rapport wordt verspreid naar de juiste afdeling voor de verdere verwerking..

Wie/welke afdeling van RVO is betrokken bij dit besluit?

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN
.....
M 10.2.e
E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:25
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.

Dat het bijgevoegde RVB van 10. niet de laatste versie was. Ik weet niet of haar mail richting jou al verder de organisatie in gegaan is.

Er zijn vandaag vervolgspraken gemaakt, maar had nog niet het idee dat mijn RvB bij hun lag.

We zijn er nog niet uitgekomen of het nou data in I&R worden, of via de omleidingsroute, zonder vermelding in I&R.

Maar het moet niet zo zijn dat er een verkeerde versie van mijn RvB gaat rondslingeren. Vandaar even mijn reactie.

Groeten,
10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 23:14
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hallo 10.2.e

Waar moeten wij (RVO) precies rekening mee houden? Ik vermoed dat dit iets is voor onze afdeling I&R of Vergunning en Handhaving.
Als het hier gaat over opvoeren afkalldata in I&R dan moet dit naar de afdeling I&R toe.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN
.....
M 10.2.e
E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 21:37
Aan: 10.2.e 10. 10.2 <1(10.2.e nvwa.nl); 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e ir.

10.2.e (10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
 CC: 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>
 Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Beste allen,

@10. 10.2.e dit is niet de laatste versie van mijn rapport van bevindingen destijds. Ik moest van jou de zinsnede over het bijvoegen van het PVB (in de versie die jij verstuurd hebt, bijlage 3) er destijds uithalen. In mijn laatste RVB versie 5 is dit weggehaald onder het kopje registreren afkalldata.

In de mail die jij naar 10.2.e hebt gezet destijds, om te versturen naar 10.2.e is wel de laatste versie. Ik heb deze mail bijgevoegd.

@10.2.e 10.2.e graag rekening hiermee houden!

Groeten,

10.2. 10.2.e

Van: 10.2.e 10. 10.2 <1(10.2.e nvwa.nl>
 Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 14:55
 Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
 CC: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
 Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie - stukken 00

Hoi 10.2.

Hierbij het dossier ten behoeve van berekening fosfaatreductieplan van Melkveehouderij 10.2. (00 01 02 03 04 05 06 07)

De stukken zijn groot dus ik stuur ze in aparte e-mails.

Groet,

10.
2

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
 Verzonden: woensdag 8 januari 2020 10:06
 Aan: 10.2.e 10. 10.2 <1(10.2.e nvwa.nl>
 Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Zoals besproken.

Groetjes,

10.2.

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
 Verzonden: dinsdag 24 december 2019 14:38
 Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>
 CC: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2. 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e
 Q110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.210.2.e nvwa.nl>
 Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hallo 10.2.e

Onderstaande mailwisseling over de status van onderstaande ODR relaties is naar mij gestuurd..

10.2.g MTS 10.2.e
 10.2.g V.O.F. 10.2.e

Beide ODR relaties staan nog op de lijst van onderhanden ODR relaties die ik van jou heb ontvangen. Deze relatie zijn nog niet (weer) meegenomen in een herberekening voor fosfaatreductie.

10.2.g

- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.
- 4 Code 801 Door bijzondere omstandigheden ontvangt u nog geen beschikking.

Kun jij de status van deze twee ODR relaties gaan verifiëren met 10.2. 10.2.e en 10.2.e 10.2.e

Mocht het zo zijn dat de I&R correcties voor deze ODR relaties zijn afgerond dan hoor ik het graag middels een update van bovenstaande lijst.

Dan nemen wij deze relaties mee in de volgende fosfaatreductie berekening.

NB. Rapportages van de NVWA gaan ook naar de afdeling ROC van RVO. Echter, bovenstaande NVWA lijst is leidend voor het uitsluiten van ODR relaties voor de berekening van fosfaatreductie.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 24 december 2019 12:27

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Van: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>

Verzonden: maandag 25 november 2019 09:41

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Goedemorgen 10.2.

Bedankt. Maar volgens mij heeft 10.2.e 10.2.e ook nog vragen over Maatschap 10.2.e . Zie gearceerd stukje hieronder.

Groet, 10.

Van: 10.2.e 10.2.

Verzonden: maandag 25 november 2019 08:12

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.

Ik heb de hele mailwisseling gelezen, maar het gaat nu nog om de e-mail van 10.2. 10.2.e lijkt mij? Over zijn specifieke vragen over VOF 10.2.e ?

Prima, ik zal daar naar kijken!

Gr. 10.2.

Van: 10.2. : 10.

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:26

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e 2 e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl> 0

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Dag 10.2.

Zie onderstaande mailwisseling. Wil jij dit verder oppakken? Bij voorbaat dank.

Groet, 10.

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 13:58

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 10. 2 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hallo 10. en 10.2.

Hetzelfde geldt ongeveer voor het dossier van mij. Namelijk VOF 10.2.e BRS 10.2.g 10.2.e . Inmiddels is deze relatie overgegaan in BRS 10.2.g (Melkveehouderij 10.2.e).

In tegenstelling tot 10.2.e kan ik geen "beschikking fosfaatreductieplan 2017" vinden in digidos, ook niet als ik in het RVO deel kijk dat wij kunnen bekijken. Maar dit kan ook aan mij liggen.

In april 2019 heb ik een rapport opgesteld m.b.t. de kalldata, welke gedeeld is via 10. 10.2.e met 10.2.e Zij hebben er nog een reactie op gegeven.

Dus ik ben ook benieuwd of deze rapportage van mij, en de reactie van 10.2. bij jullie bekend zijn en of er een herberekening over 2017 uitgevoerd en opgelegd is n.a.v. die rapportage en reactie.

Prettig weekend,

Groeten,

10.2. 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 12:18

Aan: 10.2. : 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e <10.2. 10.2.e rvo.nl>

CC: 10.2.e 2 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 0 10. <10.2.e nvwa.nl> 2

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Goedemiddag,

Ik zag in digitaal dossier dat inmiddels een "beschikking fosfaatreductieplan 2017" , (dagtekening 29 juni 2019) is verzonden aan mts 10.2.e , gevestigd aan 10.2.e te 10.2.e .
De rapportage die wij tav van RVO hebben verzonden is van een later tijdstip, rond 11 juli 2019.
Het is op dit moment voor mij onduidelijk wat ik nog in specificatie naleving moet aanleveren.

Weten jullie ook wat op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot de door ons aangeleverde rapportage en het door RVO berekenen van fosfaat gegevens?
Kunnen we overleggen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht
Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord
Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

T 10.2.e

T 10.2.e

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 14:55

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.2.e

Dank voor je mail. Ik neem contact op met 10.

Groet,
10.

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 14:44

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Hoi 10.2

Misschien weet 10. 10.2. waar de rapportage naar toe moet.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:38

Aan: 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Van: 10.2. : 10.
 Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:05
 Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.10.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. 10.2
 <10.2.e nvwa.nl>
 CC: 10.2. 10. 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e <10.10.2. rvo.nl>; 10.2.e 1
 10.2.e <10.2.e 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. rvo.nl>; 10.2.e 1 0
 10.2.e <10.2.e 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e 0
 <10.2.e 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e (10.2 <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e
 <10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: Fosfaatreductieplan - meerlingenfraude - I&R-registratie

Allen,

Naar aanleiding van onderstaande vraag het volgende:

Moet er formeel een nakomeling (dood of levend) in I&R geregistreerd staan om een rund te laten meetellen als 1 GVE (d.w.z. een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Ik begrijp het zorgpunt van de NVWA, omdat in de begripsbepalingen van de Regeling frp voor het referentieaantal en doelstellingsaantal wordt vermeld 'het aantal in het I&R-systeem geregistreerd'. Zonder aanpassing van de registratie in I&R zouden we dan een vaars (want geen afkalfdatum in I&R) niet als melkkoe (dier geeft feitelijk melk op de relevante data en is dus geen vaars) mogen tellen. Registratie in I&R is dan als het ware een constitutief vereiste waaraan voldoen moet zijn.

De lezing dat zonder overeenkomende registratie in I&R een melkkoe niet als 1 GVE geteld mag worden is voor de frp-uitvoering naar de mening van JZ-RVO te rigide/letterlijk. Vanuit het doel dat de Regeling frp nastreeft, kan dit niet de bedoeling van de regelgever zijn geweest. De verwijzing in de begripsbepalingen naar de aantallen in I&R geven duidelijkheid voor landbouwer, zodat deze weet waar RVO bij de berekeningen vanuit gaat en hij het referentie- en doelstellingsaantal in principe ook zelf kan berekenen, maar meer dan dat is het niet. Het kan niet zo zijn dat de registratie I&R leidend is als blijkt dat deze registratie niet overeenkomt met de bewezen werkelijkheid. JZ verwacht geen problemen op dit punt en acht het standpunt goed verdedigbaar.

Kortom, als uit het NVWA-onderzoek blijkt dat een x aantal vaarsen feitelijk melkkoeien zijn (voldoende bewijs), dan gaat we daar bij de uitvoering frp vanuit. Als het niet mogelijk is om dit aan te passen in I&R (bijvoorbeeld omdat de afkalfdatum niet te achterhalen is), dan maken we gebruik van de optie die 10.2. 10.2.e schetst: het overrulen van I&R.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
 Senior jurist

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)
 Juridische Zaken
 Team JZ Agro & Innovatie

10. 10.2.e rvo.nl
 2 e

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>
 Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 15:43
 Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e (10.2 <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
 10.2.e <10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.
 <10.10.2. nvwa.nl>
 CC: 10.2. 10. 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e <10.10.2. rvo.nl>; 10.2.e 10.
 10.2. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2. 10. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e 2 e
 2 2 0

Doc. 3
 <10.2. 10.2.e [redacted] [rvo.nl](#)>; 10.2.e [redacted] 10.2. <10.2. ə [redacted] [rvo.nl](#)>; 10.2. ə 1 10.2.e
 <10.2.e 10.2.e [rvo.nl](#)> 0

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Goedemiddag,

Van onze zijde nog een kleine aanvulling op onderstaande. Op het bedrijf waren in 2017 een groot aantal tweelingen geboren.

Een aantal nakomelingen (15 stuks) zijn, middels DNA onderzoek, inmiddels gekoppeld aan een ander moederdier (vaars).

Maar ook een groot aantal nakomelingen waren inmiddels geslacht dan wel geëxporteerd.

Duidelijk is dat het jaar 2017 een uitschieter is. Zie onderstaande tabel 1.

Tabel 1

jaar	Aantal meerlingen
2017	85 (41 tweelingen en 1 drieling)
2016	6
2015	10

Je zou kunnen stellen dat er van deze totaal 85 stuks nakomelingen er mogelijk 42 nakomelingen aan een ander moederdier toebehoren. Van deze 42 zijn er al 15 kalveren aan een ander moederdier gekoppeld. Dus blijven er 27 nakomelingen over.....

We hebben nog 28 vaarzen waar nog geen nakomeling (geen afkalftatum) aan vast zit. Dit komt overeen met deze 27 nakomelingen.

Op het rendac overzicht staan twee dood geboren nuka's vermeld zonder koppeling aan een moederdier.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

T 10.2.e

T

110.2.e nvwa.nl

<http://www.nvwa.nl>

Van: 10.2.e 10.2. [<mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl>]

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 12:32

Aan: 10.2.e (10.2. 10.2.e 110.2.e

cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e	10.2	10.2.e	1	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	1	10.2.e
--------	------	--------	---	--------	--------	--------	--------	---	--------

Onderwerp: RE: Toelichting toestaat

Hallo 10.2 10.2.e

Zie onderstaande mail/vraag van de 10. 10.2.e (jurist NVWA) over het formeel moeten vastleggen van een kalf in I&R om de moeder mee te laten tellen als koe (voor fosfaatreductie).

Het gaat hier om de volgende case:

- Rund is aan de melk is maar de afkalfdatum is niet aan te tonen.
- Er kan geen kalf of doodgeboren kalf in I&R geregistreerd worden. Dit zal leiden tot een bezwaar.
- Rund moet voor fosfaatreductie meegeteld worden als koe.
- Oplossing: Vastzetten van maandgemiddelden. Dit betekent dat I&R wordt "overruled". Dit wordt nu ook soms gedaan bij een bob.

Zouden jullie de formele regels/werkwijze bij de uitvoering kunnen afstemmen met 10.2. NVWA?

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN
.....
M 10.2.e
E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10. 10.2
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 11:52
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2. - 10. 10. 2 e 2 e
10 (10.2. <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10. !.e <10.10.2. rvo.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi 10.2. 10.2.

Kun je onderstaande werkwijze afstemmen met jullie juristen? Ik zie dan 10 10. niet aanwezig is.

Vraag:

Moet er formeel een nakomeling (dood of levend) in I&R geregistreerd staan om een rund te laten meetellen als 1 GVE (d.w.z. een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Alvast bedankt,

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:07
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. 10.2. <10.2.e nvwa.nl>; 10. !.e <10.10.2. rvo.nl>; 10.2. - 10. L.M. BC (10.2. 2 e
<10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 2 e 10.2.e <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e e 10.2.e ~10.2.e
<10.2. 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.10.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e
10.2. <10.2. e rvo.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Goedemorgen,

Dank voor onderstaande bericht in combinatie met de e-mail van 14 januari 2019.

Maar het roept vragen op.

Op onderstaande manier wordt het I en R systeem niet gevuld. Door het I en R systeem te "overrulen" worden in mijn ogen via een "achterdeur" de maand gemiddelden vast gezet.

Aangaande de afkalfdatum moeten / zullen wij de onderbouwing aanleveren.

Punt 1

Maar is er vanaf de zijde van RVO een onderbouwing (uitspraak) dat het op de manier van "overrulen" kan worden uitgevoerd?

Is de mail van 14 januari 2019 inmiddels afgestemd met de juristen werkzaam bij RVO? Zoja wat is het antwoord? Lopen wij risico omdat deze manier van overrulen in de Regeling fosfaatreductieplan niet wordt genoemd?

Punt 2

Begrijpen wij het goed dat, als een rund in een periode heeft afgekalfd, deze pas in de volgende periode volledig in de berekening valt.

Gevolg een voordeel die per rund max 2 maand kan zijn; bv rund die heeft afgekalfd op 2 juni 2017, wordt pas meegenomen als 1 gve in periode van augustus 2017. Voordeel veehouder is dan een kleine 2 maand. Ingevolge registratie I en R gaat de berekening direct tellen. Zie e-mail van 14 januari 2019 1^e alinea.

Dit zou voordeel opleveren voor houder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Inspecteur/Medewerker Toezicht

Inspecteur - specialisme grazers

Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier van de divisie Inspectie Directie Handhaven, NVWA

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 19304 | 3501 DA | Utrecht

10.2.e

T

110.2.e nywa.nl

<http://www.nvwa.nl>

Van: 10.2.e 10.2. [<mailto:10.2.10.2.e@rvo.nl>]

Verzonden: zaterdag 16 februari 2019 13:58

Aan:	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e
------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

10.2.e	1	10.2.			2 e	-	2 e		2 e	-	2 e	e
--------	---	-------	--	--	-----	---	-----	--	-----	---	-----	---

cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2. e 2 e

Ondêrwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10.2 10.2.e

In principe klopt dit wat hieronder wordt aangegeven. De registratie van het kalf moet in I&R om de bijbehorende moeder mee te kunnen tellen als 1 GVE.

Het algoritme om de maandgemiddelden te bepalen voor fosfaatreductie werkt namelijk op de actuele gegevens in I&R. Dus geen half geregistreerd betekent dat de "moeder" meegeteld wordt als een pink (0.53 GVE).

Echter er is een mogelijkheid om buiten I&R om de maandgemiddelden te gaan bepalen. Dit wordt gedaan door de maandgemiddelden te berekenen zoals die zou moeten zijn, dus moeder als 1 GVE meetellen, en deze

maandgemiddelden vast te zetten. Er wordt op dat moment niet meer gekeken naar de gegevens in I&R. Zie de mail met een toelichting in de bijlage die ik eerder aan 10. heb gestuurd.

2

Als de maandgemiddelden vast worden gezet dan is het sterk aan te raden om de overgang van pink naar koe in te laten gaan vanaf een volle periode. Op deze manier is het makkelijker om de vastgezette maandgemiddelden te berekenen.

Voorbeeld bepalen maandgemiddelden:

Stap 1: We bepalen eerst de maandgemiddelden over de 5 perioden o.b.v. I&R.

Stap 2: De pinken die koe moeten worden, maar geen afkalving hebben in I&R worden bepaald.

Stap 3: De eerder bepaalde maandgemiddelden in stap 1 worden verhoogd met $x \cdot 0.47$ GVE (=verschil koe 1.00 en Pink 0.53) voor de volledige periode. Waarbij x is het aantal pinken die omgezet moeten worden.

Voorbeeld:

Vanaf periode 2 (is vanaf 1 mei) -> 2 pinken die koe zijn worden = verhoging maandgemiddelden in p2, p3, p4 en p5 met 0.94 GVE ($=2 \cdot 0.47$).

Vanaf periode 4 (is vanaf 1 september) -> 3 pinken die koe zijn geworden = verhoging maandgemiddelden in p4 en p5 met 1.41 GVE ($3 \cdot 0.47$).

Stap 4: De nieuw bepaalde maandgemiddelden uit stap 3 worden vastgezet en worden meegenomen in de berekening voor fosfaatreductie.

Een aantal opmerkingen hierbij:

- Vastgezette maandgemiddelden worden eenmalig bepaald samen met de op dat moment actuele gegevens in I&R (zie stappen hierboven). Dit betekent ook dat eventuele andere wijzigingen in I&R, die later worden doorgevoerd, niet meer worden meegenomen in een volgende fosfaatreductie berekening. Er wordt gerekend met de vastgezette maandgemiddelden.
- De relatie kan zijn maandgemiddelden niet meer zelf bepalen o.b.v. I&R. Communicatie naar relatie is hier belangrijk omdat in de fosfaatreductie beschikking alleen een getal staat voor het maandgemiddelden en geen details hoe deze zijn opgebouwd. NB. Naar aanleiding van een bob worden ook weleens maandgemiddelden vastgezet.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
M 10.2.e

E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 15:13

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e

<10.10.2. rvo.nl>; 10.2. -10. 10.2.e 10.2. <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 1 10.2.e

<10.2.10.2.e rvo.nl> 2 e e e 0

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2. <10.10.2. nvwa.nl>; 10.2.e

10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo allen,

Kleine toevoeging nog. Zie dat ik artikel 1 vergeten ben toe te voegen in mijn eerste mail:

- c. rund:

vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd of rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd, waarbij onder rund wordt verstaan een dier als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Regeling identificatie en registratie van dieren, met uitzondering van runderen die behoren tot de soorten *Bison bison* en *Bubalus bubalus*, en dat is geregistreerd in het I&R-systeem;

6. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Kernbegrippen die – met name – bepalend zijn voor de berekeningen van de hoogte van de geldsommen (waaronder de bonus-geldsom) op grond van deze regeling zijn ‘houder’, ‘rund’, ‘referentie- en doelstellingsaantal’ en ‘grondgebonden bedrijf’. In artikel 1 worden deze, en enkele andere, begrippen gedefinieerd. Hierna volgt een toelichting op de hiervoor genoemde kernbegrippen.

Voor de definitie van ‘houder’ is aangesloten bij de definitie die is opgenomen in de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (hierna: GWWD). Dat betekent dat onder houder op grond deze regeling wordt verstaan ‘eigenaar’, ‘houder’ of ‘hoeder’. Deze houder (van de in de regeling bepaalde categorieën runderen) is degene die een geldsom zal zijn verschuldigd, wanneer de houder runderen houdt boven zijn referentieaantal.

Voor de definitie van ‘rund’ is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling identificatie en registratie van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

Door bij ‘houder’ en ‘rund’ aan te sluiten bij de GWWD en de daarop gebaseerde Regeling identificatie registratie van dieren, kan bij de berekening van de geldsommen op grond van de in deze regeling opgenomen rekenkundige formules, waaronder de berekening van de zogenoemde ‘bonus-geldsommen’, gebruik worden gemaakt van het aantal runderen dat door een houder op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren is geregistreerd op grond van het I&R-systeem rund (als bedoeld in artikel 14, onderdeel a, van de Regeling identificatie en registratie van dieren). Via deze systematiek volgt rechtstreeks uit de regeling wat voor iedere houder het referentieaantal (aantal runderen dat op 2 juli 2015 werd gehouden op grondgebonden bedrijven dan wel het aantal runderen dat op 2 juli 2015 werd gehouden op niet-grondgebonden bedrijven verminderd met 4%) is en het doelstellingsaantal (het aantal runderen dat op 1 oktober 2016 werd gehouden), en – voor houders op niet melk-producerende bedrijven – het aantal runderen dat op 15 december 2016 werd gehouden.

Ik lees het dus zo, dat de afkalving wel in het I&R systeem moet staan, om de herberekeningen te kunnen doen.

Ik hoor wel hoe jullie er tegenaan kijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

M

Van: 10.2.e 10.2 [mailto:10.2.e@nvwa.nl]

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:25

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: FW: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi RVO-collega's,

Graag jullie advies over het volgende:

Is het vereist bij het aanmerken van 'een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd = 1 GVE (zoals bedoeld in artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017) dat er ook een kalf of doodgeboorte onder is geregistreerd in I&R-systeem rund?

Of kan ook zonder die registratie van de nakomeling een rund worden aangemerkt als 1 GVE bij toepassing van de Regeling fosfaatreductieplan 2017?

Toelichting

Wij bespraken eerder dat voor o.a. dossiers 10.2. en de 10. wij geen afkalfdatum kunnen registreren met medewerking van die veehouders. Veehouders zijn inmiddels gedeblokkeerd dus druk om mee te werken voelen zij niet.

We hebben wel bij deze bedrijven gezien dat die veel varzen hadden aan de melk dus dat er geboortemeldingen ontbreken of foutief zijn gedaan. Op deze bedrijven was verder sprake van een uitzonderlijk hoog aantal meerlingen. De 'ontbrekende' kalveren zijn echter nooit gevonden. Vermoedelijk zijn het meerlingen gelet op hoge aantal meerlingen.

I&R herstel is dus niet mogelijk. Een doodgeboorte registreren in I&R zou ook vreemd zijn want we er van uit dat ontbrekende kalf een meerling is.

We bespraken dat NVWA een rapport aanlevert met de geschatte afkalfdatum en dat RVO die rapporten kan gebruiken bij herberekening fosfaatsom.

Kunnen we die werkwijze voortzetten? Zie ook correspondentie hieronder.

Wij horen het graag,

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10. 10.2

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:04

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2 e 10.2. <10.10.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <11.2.e nvwa.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting fosfaatreductieplan

Hoi 10.2.e

Dank voor deze input.

Ik maak uit de Regeling fosfaatreductieplan en toelichting niet direct op dat het vereist is om een kalf of doodgeboorte te registreren in I&R om een rund aan te kunnen merken als 'een rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd = 1 GVE' (artikel 2 aanhef en onder c Regeling fosfaatreductieplan 2017).

Dat lijkt inderdaad anders te zijn als het gaat bij de berekening van het aantal runderen dat staat op het bedrijf. Maar goed om nog aan RVO voor te leggen. Zal ik nu doen.

Overigens heeft RVO zelf aangegeven dat zij dit juiste oplossing vinden voor deze dossiers.

Voor wat betreft de discussie van het registreren van afkalfdatum in het I&R-systeem het volgende. Het zou prachtig zijn als we bij een moederdier een aantekening in I&R-systeem kunnen maken van de afkalfdatum en op basis van die aantekening het rund kan worden meegeteld als 1 GVE.

Maar dat blijkt niet te kunnen. RVO geeft aan dat zij slechts een (dood) kalf kunnen registreren. Dat is een besluit waartegen een veehouder bezwaar kan maken (artikel 20 lid 2 Reg I&R: Indien de houder de kennisgeving, bedoeld in [artikel 20, eerste en vijfde lid](#), heeft nagelaten of bij deze kennisgeving onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, kan hierin op kosten van de nalatige houder door de minister worden voorzien.).

Als wij vervolgens geen bewijsstukken hebben van een dood of levend kalf dan valt er niets te registreren. RVO zal dan het bezwaar tegen de registratie gegrond verklaren vermoed ik.

Verder voel ik er weinig voor 11.1

. Kun je dat volgen?

Groet,

10.

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:59

Aan: 10.2.e 10. 10.2 <10.10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>

cc: 10.2 e 10.2. <1010.2. nvwa.nl>; 10.2.e 10. <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e
<110.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: Toelichting fosfaatreductieplan

Hallo 10. en 10.2.e
2 e

N.a.v. de discussie gisteren over het wel of niet registreren van de 'dummy geboortemeldingen' / "doodgeboortes" en de toezegging door 10. dat ze het nogmaals gaat lezen, heb ik zelf de toelichting op het fosfaatreductieplan opgezocht in de staatscourant, ik heb er een aantal zaken uitgepakt en geel of rood gearceerd:

https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/stcrt-2017-9915.html?zoekcriteria=%3fzkt%3dEenvoudig%26pst%3d%26vrt%3dfosfaatreductieplan%26zkd%3dInDeGeheleText%26dpr%3dAfgelopenDag%26spd%3d20190212%26epd%3d20190213%26sdt%3dDatumBrief%26ap%3d%26pnr%3d17%26rpp%3d10%26_page%3d19%26sorttype%3d1%26sortorder%3d4&resultIndex=184&sorttype=1&sortorder=4

Hierin staat:

Een melk-producerend bedrijf heeft ingevolge deze regeling een referentieaantal dat is gebaseerd op de volgende categorieën runderen uit het I&R-systeem: het aantal vrouwelijke runderen (omgerekend in grootvee-eenheden: GVE's) van 0 tot 1 jaar, het aantal vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd en het aantal vrouwelijke runderen dat ten minste eenmaal heeft gekalfd. Het betreft het totaal aantal van deze runderen dat op 2 juli 2015 door de houder (van het bedrijf) was geregistreerd in het I&R-systeem. In dit systeem moet de houder (op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren) dierverplaatsingen en wijzigingen in dieraantallen melden, welke door RVO.nl worden bijgehouden. Het aantal runderen dat op 2 juli 2015 is geregistreerd is vervolgens gekort met 4%: dat aantal is het referentieaantal (artikel 1, eerste lid, onderdeel d).

Melk-producerende bedrijven hebben op grond van deze regeling tevens een zogenaamd 'doelstellingsaantal' (artikel 1, eerste lid, onderdeel e). Dit is het aantal runderen (omgerekend in GVE's) dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem was geregistreerd, verminderd met een op grond van de regeling vastgesteld verminderingpercentage (artikel 3).

Een melk-producerend bedrijf is de hoge geldsom niet verschuldigd indien in desbetreffende periode het gemiddeld aantal GVE's in de maand gelijk of lager is aan het referentieaantal of gelijk of lager is aan het doelstellingsaantal in die periode (artikel 4, vierde lid). Of hieraan wordt voldaan, volgt, zoals hiervoor al aangegeven, uit de registraties in het I&R-systeem. De meeste melk-producerende bedrijven in Nederland zijn ten opzichte van het referentieaantal gegroeid. Naar verwachting zullen deze bedrijven, gelet op de hoogte van de geldsom, runderen gaan afstoten om de hoogte van de geldsom te verminderen. Daarvoor moet ten minste worden gereduceerd tot aan het doelstellingsaantal of, om geheel geen geldsom verschuldigd te zijn, ten minste gereduceerd tot aan het referentieaantal.

Voor de definitie van 'rond' is aangesloten bij de op grond van de (op de GWWD) gebaseerde Regeling identificatie en registratie van dieren, met dien verstande dat deze regeling uitsluitend betrekking heeft op de categorieën die worden gehouden in of ten behoeve van de melkveehouderij. Dit zijn vrouwelijke runderen van 0 tot 1 jaar, vrouwelijke runderen van 1 jaar of ouder die niet hebben gekalfd en vrouwelijke runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

Artikel 2

De runderen die in het I&R-systeem zijn geregistreerd worden voor de berekeningen die op grond van deze regeling plaatsvinden omgerekend naar GVE's (groot vee-eenheden). In dit artikel is voor alle drie te onderscheiden categorieën runderen de omrekeningsfactor vastgelegd. Voor een nadere achtergrond van de keuze voor de omrekeningsfactoren zij verwezen naar het algemene deel van deze toelichting.

Ik lees bovenstaande gedeeltes uit het fosfaatreductieplan zo, dat deze meldingen wel in het I&R systeem moeten komen. 11.1 [redacted] volgens mij, en dat zou ik 11.1 [redacted]

Ik heb het gisteren ook in het overleg aangegeven dat ik van mening ben dat we de in de casussen 10.2. [redacted] en 10. [redacted] de door ons uitgezochte vermoedelijke kalldata wel moeten registreren. Ik ben nog wel benieuwd naar de juridische onderbouwing van 10. [redacted] / 10.2. [redacted] / RVO, waarom zij denken dat het niet hoeft.

11.1 [redacted]

[redacted] volgens mij.

Het is zoals gisteren ook aangegeven is, het begin van ons onderzoek he, we verwijten zowel 10.2. [redacted] als [redacted] dat ze geen geboortemeldingen / doodmeldingen hebben gedaan bij deze runderen, maar we gaan nu uiteindelijk zelf ook niet (ambtshalve) de geboorte / doodmeldingen herstellen en ervoor zorgen dat er kalldata in het I&R komen.

Daarnaast hoop ik dat je de RvB's met de laatste opmerkingen vandaag ook kunt mailen, zodat 10. 10.2.e [redacted] en ik deze aan kunnen passen, op de manier zoals gisteren besproken is in het overleg. Volgende week heb ik verlof namelijk.

Groeten,

10.2. 10.2.e [redacted]

Hallo 10.2.e

10.2.g V.O.F. 10.2.e

Met vriendelijke groet,

Medewerker verwerken & behandelen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

E info@rvo.nl

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Medewerker verwerken & behandelen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

.....
T 088- 042 42 42

E info@rvo.nl

10.2.e 10.2.e

From: RVO fosfaatreductie@rvo.nl
Sent: Wednesday, October 7, 2020 11:29 AM
To: 10.2.e 10.2.
Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10. 10.2.e 10 10. 10.2.e (10.2. 10.2.e
 10.2 2 e 2 2 e
Subject: RE: NVWA rapporten
Attachments: bijlage 1 10.2.e - bijlage 1 109126-Rapport-van-Bevindingen--I&R--10.2.e
 v2.pdf

Beste 10.2.

Bedankt voor de moeite! Klopt het dat bijgevoegd document het rapport is wat gecommuniceerd is naar de relatie en waar ik ook naar kan verwijzen in mijn mail naar de advocaat?

Met vriendelijke groet,



10.2.e
 Medewerker verwerken & behandelen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

.....
 T 088- 042 42 42

E info@rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 11:24

Aan: RVO fosfaatreductie@rvo.nl

CC: 10.2.e 10.2 ; 10.2.e 10. ; 10.2.e 10 10. ; 10.2.e (10.2 ; 10.2.e 10.2
 2 e 2 2 e e e

Onderwerp: RE: NVWA rapporten

Hallo

Zojuist heb ik een mail ontvangen van 10.2. 10.2.e en nog even met hem gebeld. In de bijlage staat een mail met daarin weer een bijlage met documenten van 10.2.e .

De voordeeltberekening voor deze relatie is een aantal keer uitgevoerd op verzoek van de NVWA. In de bijlage de meest recente versie van 11-05-2020.

10.2.g v.o.f. 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
 Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN

.....
 M 10.2.e
 E 10.2. 10.2.e rvo.nl

Van: RVO fosfaatreductie@rvo.nl <fosfaatreductie@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 10:44

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2 <10.210.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10. <10. vanZuilen@rvo.nl>; 10.2.e 10 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e (10.2 <10.210.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2 <10.210.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: NVWA rapporten

Beste 10.2.e

Dank voor je snelle reactie. Ik zal contact opnemen met één van de collega's die jij benoemt. Ik heb overlegt met mijn coördinator en zij gaf aan dat ik het beste eerst contact met één van jullie kon opnemen. Ik weet dat dit zeer gevoelige en complexe dossiers zijn, dus overleg eerst ook alles.

Nogmaals dank!

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Medewerker verwerken & behandelen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

.....
 T 088- 042 42 42

E info@rvo.nl

Van: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 10:31

Aan: RVO fosfaatreductie@rvo.nl <fosfaatreductie@rvo.nl>

CC: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2 <10.210.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10. <10. vanZuilen@rvo.nl>; 10.2.e 10 10. <10. 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e (10.2 <10.210.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2 <10.210.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <110.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: RE: NVWA rapporten

Hallo 10.2.e

Het toesturen van rapporten vanuit de NVWA naar jou lijkt me niet de beste route. Deze zijn destijds al verzonden richting jullie. In beide dossiers zijn er veel overleggen geweest om tot een goede aanpak te komen. Het lijkt mij goed om eerst te informeren bij je interne collega's. En ook op te passen met te snel reageren richting deze 2 relaties. Er speelt nogal het e.e.a. bij deze relaties.

Wij hebben toen overleg gehad met o.a. 10.2. 10.2.e 10.2.e , 10. 10 10.2. en 10. 10.2.e 10. 10.2.e regelde deze overleggen steeds.

Groeten,

10.2. 10.2.e

Van: RVO fosfaatreductie@rvo.nl <fosfaatreductie@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 09:25

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e nvwa.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e <10.10.2.e nvwa.nl>

Onderwerp: NVWA rapporten

Goedemorgen,

U heeft contact gehad met mijn collega's over de dossiers 10.2. (brs 10.2.g en de 10. (brs 10.2.g). Beide relaties zijn in beeld gekomen door de onregelmatige dierregistraties. Uit de controles van de NVWA is gebleken dat dit het geval was bij beide relaties. Hierdoor zijn de dieraantallen in I&R aangepast. Dit heeft ook invloed op de dieraantallen voor het fosfaatreductieplan.

Nu willen beide relaties in bezwaar gaan en heeft hun advocaat contact opgenomen. Hij wil graag weten op basis van welke dieren de aantallen zijn aangepast. Heeft u voor mij het NVWA rapport beschikbaar waar precies de dieren in staan die invloed hebben op de peildatum 2-7-2015, 1-10-2016 en de maandgemiddelden in 2017? Of waar staat dat de aanpassingen in de aantallen invloed kan hebben op het fosfaatreductieplan?

Mocht u de rapporten niet kunnen sturen, kunt u mij dan vertellen wanneer het rapport naar de relatie is gestuurd? Dan kan ik naar het rapport verwijzen.

Graag hoor ik van u.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Medewerker verwerken & behandelen

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

T 088- 042 42 42

E info@rvo.nl

10.2.e 10.2.e

From: 10.2.e 10.2.
Sent: Wednesday, October 21, 2020 3:36 PM
To: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10.
Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e 2 e 10.2.
Subject: RE: Bespreken uitspraak CBb

Hallo 10.2

Hopelijk is de link met FRP beperkt.

Feit is dat we FRP-besluiten hebben bijgesteld a.g.v. ons voortschrijdend inzicht m.b.t. tot de rundveeregistratie van melkveehouders. Die bijstelling is het gevolg geweest van onze inspanningen om de meerlingenproblematiek aan te pakken. We verwachten dus dat nu bedrijven horen dat er fouten aan het licht zijn gekomen en dat bedrijven niet verplicht waren doodgeboorten te melden, het idee kan ontstaan dat ook de FRP heffingen moeten bijgesteld (in die zin dat daarbij niet uit mag worden gegaan van de doodgeboortenmeldingen die we hebben afgedwongen, dan wel zelf hebben geplaatst). Wij denken echter dat dit niet nodig is, omdat we FRP besluiten niet uitsluitend op de formele I&R registratie hoeven te baseren, het kan gegeven het belang hiervan, echter geen kwaad om dat alvast te benoemen denk ik.

Groet,

10.2.

Van: 10.2.e 10.2
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 14:54
Aan: 10.2. ; 10.2. ; 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2. ; 10.2.e 10.2.
Onderwerp: FW: Bespreken uitspraak CBb

Hoi 10. 10.2.e

Zie onderstaande vraag van 10.2. over de CBb uitspraak en de link met FRP, kunnen jullie deze vraag beantwoorden ?

Met vriendelijke groet,

10. 10.2.e
 Kettenregisseur

.....
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK)
 Mandemaat 3 | 9405TG | Assen | Kamer 7.161
 Postbus 322 | 9400AH | Assen

.....
 T 10.2.e
 M 10.2.e 3
 10. 10.2.e rvo.nl
 2

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e rvo.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 13:56
Aan: 10.2.e 10.2 <10.2 10.2.e rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken uitspraak CBb

Hoi 10.2

In het artikel van de Boerderij lees ik het volgende:

"Enkele geblokkeerde veehouders stapten naar het CBb. Dat heeft geoordeeld dat de I&R-regels inderdaad verplichten tot het melden van (dood)geboren kalveren. Maar de Europese regels schrijven een bedrijfsblokkade pas voor als meer dan 20% van de dieren niet correct geadministreerd is"

Als ik dit lees dan gaat het toch om de onterechte blokkade en niet om de registratie van het doorgedragen kalf (deze lijkt terecht...).

Wat is de link met het FRP plan?

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e
Business Analyst/Ontwerper

.....
RVO.NL
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Mandemaat 3 / Postbus 322 | 9400 AH | ASSEN
.....
M 10.2.e
E 10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 12:30
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Bespreken uitspraak CBb

t.k.n.

Met vriendelijke groet,

10. 10.2.e
2etenregisseur

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK)
Mandemaat 3 | 9405TG | Assen | Kamer 7.161
Postbus 322 | 9400AH | Assen
.....

T 10.2.e
M
10. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)
2

Van: 10.2.e 10.2. <10.2. [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 11:41
Aan: 10.2.e 10.2. <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e
10.2 <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10.2 <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e
10.2 <10.2. 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10. <10. .e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e 10.2.e
<10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> 2 e 2 e
CC: 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Bespreken uitspraak CBb

En nu ook een artikel nav de woordvoeringslijn met excuus van de minister. Zie bijlage of onderstaande link. In de bijlage staan twee artikelen uit de Boerderij.

https://www.boerderij.nl/Rundveehouderij/Nieuws/2020/10/Minister-biedt-na-uitspraak-rechter-opnieuw-excuses-aan-658231E/?_ga=2.232366815.1929890575.1603185197-1420813737.1557758347

Groeten,
10.2.

Van: 10.2.e 10.2.

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 11:27

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
10.2 <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10.2 <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e
10.2 <10.2 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e 10. <10. .e rvo.nl>; 10.2.e 10.2.e
<10.2.e e rvo.nl> 2 e 2 e
CC: 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e rvo.nl>

Onderwerp: FW: Bespreken uitspraak CBb

Goedemorgen,

Vanmorgen hebben 10.2. en ik overleg gehad met de collega's van LNV en NVWA over de uitspraak van het CBb. Onderstaande punten zijn in dit overleg besproken. De minister wil vanavond een besluit nemen over hoe nu verder. Vanuit LNV is er aan het einde van de middag eerst nog een vooroverleg. 10.2. sluit namens RVO aan bij dit overleg.

Onderstaande 5 vragen/ punten worden nu verder uitgewerkt door de verschillende collega's.

Vraag 2 wordt nu eerst door 10.2.e 10.2. uitgewerkt/ toegelicht. Voor vraag 1 lift hier voor een deel in mee.

@10.2. 10.2. 10.2.e 10.2.e werkt vraag 3 verder uit en zal hierover ook nog met jullie schakelen.

Vraag 4 en 5 worden door de NVWA verder uitgewerkt.

We hebben afgesproken dat de afstemming over onderstaande via jullie eigen contactpersonen (LNV/ NVWA) verloopt.

10.2. en 10.2. hebben voor RVO nu de regie.

Het KCC van RVO is ook op de hoogte gebracht van de uitspraak en is er een werkwijze afgesproken voor de beantwoording van eventuele vragen die binnenkomen.

Mochten jullie nog vragen/ aanvullingen hebben op onderstaande Q&A's dan kunnen jullie dit aan mij doorgeven. Graag voor 13:00. Ik stuur ze dan door naar LNV.

Verder heeft de Boerderij vandaag ook een artikel geplaatst over de uitspraak, zie bijgevoegde link.

De Boerderij trekt zelf conclusies, die misschien niet helemaal juist zijn, maar ons wel helpen.

https://www.boerderij.nl/Rundveehouderij/Blogs/2020/10/Blokkade-melkveebedrijven-mocht-niet-hoe-nu-verder-658086E/?_ga=2.208405202.1929890575.1603185197-1420813737.1557758347

Voor degenen die geen toegang hebben tot de Boerderij staat de tekst van het bericht ook in de bijlage.

Met vriendelijke groet,
10.2.

Van: 10.2.e <10.2.e minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 16:30

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e rvo.nl>;
10.2.e 10.2. <10.2.e 10.2.e minezk.nl>; 10.2.e 10.2.e
<10.2 10.2.e minlnv.nl>; 10.2.e 10.2. 10.2 <10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.
<1 10.2.e minezk.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e nvwa.nl>; 10.2.e 10.2.
<10.2. e rvo.nl>

Onderwerp: RE: Bespreken uitspraak CBb

Beste allemaal,

Morgen moeten we in ieder geval de volgende vragen met elkaar bespreken:

1. Kan nationale verplichting doodgeboorten standhouden?
2. Wat zijn de gevolgen voor het fosfaatreductieplan?
3. Hoeveel houders en exacte bedragen randvoorwaarden?
4. Hoeveel bedrijfsblokkades waarbij dit speelt?

5. Wat betekent dit voor de 140 zaken die door het OM zijn afgehandeld?

Daarnaast is er al een eerste aanzet gemaakt voor Q&A's:

Q&A CBb-uitspraak over blokkade melkveehouderijen

- Hoe kijkt minister Schouten naar de uitspraak van het CBb?

De uitspraak van de rechter is duidelijk. Minister Schouten en het ministerie van LNV zullen de uitspraak nader bestuderen en bepalen hoe wij hier op een juiste manier vervolg aan kunnen geven. Wij zijn ons ervan bewust dat deze uitspraak veel vragen oproept. Daarom zetten wij alles op alles om hier spoedig mogelijk duidelijkheid over te geven.

- Wanneer verwacht minister Schouten met een reactie te kunnen komen?

De uitspraak is duidelijk en wij zullen deze honoreren. Het uitzoeken van de juiste handelingsopties zal iets meer tijd kosten. Wij streven ernaar om zo spoedig mogelijk duidelijkheid te kunnen geven.

- Wat zegt minister Schouten tegen gedupeerde boeren? Gaat zij excuses maken?

Minister Schouten heeft eerder al aangegeven te betreuren dat ondernemers zich als fraudeur weggezet voelden. De destijds genomen besluiten waren gebaseerd op een interpretatie van de Europese regelgeving die mede tot stand is gekomen door een eerdere uitspraak van het CBb in 2014. Met die kennis was het niet mogelijk om tot andere besluiten te komen.

Kijkend naar de finale uitspraak van het CBb moeten wij concluderen dat de regelgeving verkeerd is geïnterpreteerd. De besluiten hadden anders genomen kunnen/moeten worden. En daarvoor biedt minister Schouten haar excuses aan.

- Wat betekent de CBb-uitspraak voor gedupeerde boeren?

Optie 1:

De houders waarop de CBb uitspraak van toepassing is, zullen een correctie van het besluit ontvangen. Bij de overige houders, waar geen beroepsprocedure is gestart, zijn de besluiten onherroepelijk en deze houden stand. (Destijds waren de besluiten proportioneel.)

Optie 2:

De houders waarop de CBb uitspraak van toepassing is, zullen een correctie van het besluit ontvangen. Bij de overige houders worden de onherroepelijke besluiten beoordeeld en zij worden hierover geïnformeerd.

- Komt er compensatie voor gedupeerde boeren?

Optie 1:

De houders waarop de CBb uitspraak van toepassing is, zullen een correctie van het besluit ontvangen. Bij de overige houders, waar geen beroepsprocedure is gestart, zijn de besluiten onherroepelijk en deze houden stand. (Destijds waren de besluiten proportioneel.)

Optie 2:

De houders waarop de CBb uitspraak van toepassing is, zullen een correctie van het besluit ontvangen. Bij de overige houders worden de onherroepelijke besluiten beoordeeld en zij worden hierover geïnformeerd. Houders worden in de gelegenheid gesteld om verzoeken tot schadeclaims in te dienen. Nadere informatie volgt hierover later.

- Hoe kan minister Schouten zo'n foute afweging gemaakt hebben? De doodgeboren kalven hoefden immers volgens de wet niet gemeld te worden.

De destijds genomen besluiten waren gebaseerd op een interpretatie van de Europese regelgeving die mede tot stand is gekomen door een eerdere uitspraak van het CBb in 2014. Met die kennis was het niet mogelijk om tot andere besluiten te komen.

Dat blijkt nu een verkeerde interpretatie te zijn geweest. Dat is ontzettend vervelend. Daarom ...

- Hoe kwam minister Schouten tot het besluit om melkveehouderijen te blokkeren?

De Europese regelgeving stelt dat een bedrijfsblokkade opgelegd kan worden als een registratie op basis van Europese verplichtingen ontbreekt. Omdat destijds geïnterpreteerd werd dat het melden van een doodgeboorte een verplichting was op basis van Europese regelgeving, moest ook op basis van Europese regelgeving een bedrijfsblokkade opgelegd worden.

- Wat was er nou precies aan de hand met de I&R-fraude?

Eind 2017 / begin 2018 werd geconstateerd dat in het I&R-systeem meer meerlingen waren geregistreerd dan gebruikelijk. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat bij verschillende houders sprake van het niet - of niet juist - melden van (doodgeboren) kalveren.

De registratie van dieren in het I&R-systeem is ook de basis voor de GVE reductie die melkveehouders moesten realiseren in het kader van de Regeling fosfaatreductie 2017. Uit onderzoek bleek dat hierin werd gemanipuleerd.

Hierdoor was de veestapel van de houder op papier kleiner dan in werkelijkheid. Op basis van fysieke en administratieve controles zijn verschillende besluiten genomen over de onjuiste registraties.

Groeten 10.2

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 10:26

Aan: 10.2.e 10.2. <10.2 10.2.e [nvwa.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e [rvo.nl](#)>;
 10.2.e 10.2. <10.2.e 10.2.e [minezk.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e
 <10.2 10.2.e [minlnv.nl](#)>; 10.2.e 10.2. 10.2. <10.2.e [nvwa.nl](#)>; 10.2.e 10.2.
 <1 10.2.e [minezk.nl](#)>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2. 10.2.e [nvwa.nl](#)>; 10.2.e 10.2.
 <10.2. e [rvo.nl](#)>

Onderwerp: Bespreken uitspraak CBb

Beste allemaal,

De uitspraken zijn binnen. 11.1 .
 Zie in de bijlage een van de uitspraken.
 We spreken elkaar morgen...

Groeten 10.2

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, March 9, 2021 11:17 AM
To: 10.2.e 10.2.e)
Cc: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e RVO
fosfaatreductie@rvo.nl
Subject: RE: 3 zaken waarin doodgeboorte/vruchtverwerping speelt en toepassing hardheidsclausule

Hoi allen,

Hierin ga ik mee. Er zijn al eerdere schikkingen getroffen door JZ met betrekking tot de geldsommen. Hierin is, volgens mij, ook steeds een herziene beslissing op bezwaar uitgegaan richting de relatie. Op die manier is de communicatie terug te herleiden naar officiële beslissingen. Wat wij er namens V&H van terug (willen) zien, is dat wij de bijlages en mutaties via de mutatielijst van JZ ontvangen. Op basis daarvan voeren wij deze op in FRED en zorgen dat via normaal proces de bedragen door F&C worden verrekend met eventuele openstaande bedragen en anders worden terugbetaald aan de relatie.

Groet,
10.
2

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: maandag 8 maart 2021 15:29
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 3 zaken waarin doodgeboorte/vruchtverwerping speelt en toepassing hardheidsclausule

Hoi,

Met de ambtelijke molen-pet op , denk ik niet dat een 'simpel' mailtje voldoende is vanuit audit-eisen. Vaststellingsovereenkomst ligt meer voor de hand als we geen nieuwe bob willen nemen. Vraag me wel af waarom geen nieuwe bob onder intrekking van het beroep en vergoeding kosten, zoals gebruikelijk? Feitelijk passen we toch gewoon alsnog de hardheidsclausule toe hangende beroep? Met een nieuwe bob is het in ieder geval net en goed geregeld, ook voor het na-traject en met het oog op controles. Wel iets meer werk, maar met knippen, plakken en niet (teveel) uitweiden is dat vrij snel te doen.

Groet, 10.

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: maandag 8 maart 2021 11:49
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 3 zaken waarin doodgeboorte/vruchtverwerping speelt en toepassing hardheidsclausule

Hoi,

Op zich ben ik het met 10. eens dat er een (normaliter) een besluit moet liggen waarin de nieuwe geldsommen worden vastgesteld. Echter, in deze drie zaken (10.2.g) hebben we al het voorstel gedaan om 'een deel van de onevenredige last i.v.m. alsnog dieren aanmerken als melkkoe' weg te nemen. Het voorstel van de andere was wat divers, waarna wij hebben aangegeven 25% van het verschil in geldsommen te willen handhaven. Daarover zijn we het nu eens geworden (per mailberichten, ik zal die vandaag nog even afronden door de bedragen + pkv/griffierechte vergoeding te noemen). Lijkt mij dat we met die bedragen/mails ook kunnen afronden. NB onder verantwoordelijkheid/mandaat van 10.2. is tot deze geldsommen beslist Eens?

Groet,
10.2.
p.s. de in de mail nog vast te leggen exacte bedragen kunnen dan toch in FRED ingegeven worden?



Mr. 10.2.e
Senior Jurist RVO

RVO Juridische Zaken
Beroepenteam

Mandemaat 3, Assen
Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

t 10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: maandag 8 maart 2021 11:18

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: FW: 3 zaken waarin doodgeboorte/vruchtverwerping speelt en toepassing hardheidsclausule

GM 10.2.

Zie hieronder de reactie van 10.2. Indien we 10. volgen is het afgeven van een besluit in primo- het spoor dat we nu moeten bewandelen. Vervolg vraag → wie geeft vervolgens de mutaties door; ook de primaire afd? Wordt met het volgen van deze weg weer een procesmogelijkheid geschapen (bezwaar etc)? Relatie zal hws niet verder procederen omdat tegemoet gekomen is, maar toch.

Is een afsprakenbevestiging – evt een vaststellingsovk - ook een mogelijkheid om zaken jur vast te leggen, zoals we gedaan hebben in de zaak van 10.2.g ?

@ 10.2 ik heb 10. in de cc meegenomen wellicht dat zij een voorstel heeft welk spoor kan worden gevolgd om de boel in FRED en de fin afwikkeling goed te krijgen.

Want daar gaat het uiteindelijk om, dat relatie ook zijn geld krijgt.

Gr 10.2.

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: maandag 8 maart 2021 10:09

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: 3 zaken waarin doodgeboorte/vruchtverwerping speelt en toepassing hardheidsclausule

Hoi 10.2.

Gelet op dat er wel een rechtsgevolg is zal er ergens een besluit moeten liggen (die dan weer voldoet aan de abbb's). Licht dit niet in een uitspraak of een BOB dan zal het een primair besluit moeten worden. In dat geval doet 10.2.e van V&H meestal dat type besluiten. Heb je daar iets aan?

Groetjes,



10.2.e
.....
Senior adviseur
t 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: zondag 7 maart 2021 19:29

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: 3 zaken waarin doodgeboorte/vruchtverwerping speelt en toepassing hardheidsclausule

Hoi 10.2

Het gaat in deze mail om de volgende drie relaties:

- 10.2.g , relatienummer 10.2.g ABBA 495-4777
- 10.2.g , Relatienummer 10.2.g ABBA 495-5996
- 10.2.g , Relatienummer 10.2.g ABBA 495-6700.

In de drie voornoemde zaken speelt het onderwerp doodgeboorte/vruchtwerping die heeft geleid tot aanpassing van een of meerdere pinken tot een melkkoe in het reductiejaar 2017. Over dit onderwerp hebben wij onlangs meerdere zittingen gehad bij het CBb. Naar aanleiding van een mogelijke onduidelijkheid van de mutatie van pink naar melkkoe ziet RvO nu aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule en is RVO nu bereid om de verhoging van de geldsommen voor de vijf perioden van de Regeling voor drie vierde deel voor zijn rekening te nemen. Daardoor zou slechts een vierde deel van deze gehele verhoging voor rekening van appellante blijven.

Vraag mbt juiste wijze van aanleveren gewijzigde gegevens?

USG gaat nu de nieuwe berekening maken van de definitieve geldsommen waarbij relaties 25% van het verschil tussen melkkoeien en pinken voor hun rekening nemen. Annet heeft al aangegeven dat er geen nieuwe BOB's afgegeven hoeven te worden en dat we ook niet het CBb gaan vragen om zelf in de zaak te voorzien. Door de toepassing van de hardheidsclausule ontstaat er nu een nieuw rechtsgevolg (lees: nieuwe geldsommen) en aangezien dit nieuwe rechtsgevolg niet middels een nieuwe BOB of rechterlijke uitspraak wordt vastgesteld, zou ik je graag willen vragen hoe we dit het beste kunnen aanvliesen. Wat is de juiste wijze om te bewerkstelligen dat de gewijzigde geldsommen aan "inning" kunnen doorgeven en dat de nieuwe geldsommen in het systeem worden gezet zodat relaties tijdig restitutie krijgen?

Ik had deze vraag afgelopen vrijdag aan je willen voorleggen, maar omdat mijn internetverbinding met Citrix heel slecht was, heb ik vandaag deze vraag naar je doorgezeten. Hopelijk kun je maandag hierop reageren.

Bij voorbaat dank.

Gr 10.2.

10.2.e

From: RVO fosfaatreductie@rvo.nl
Sent: Thursday, March 18, 2021 12:12 PM
To: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e RVO fosfaatreductie@rvo.nl
Subject: RE: Fatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.g 494-44649 (495-5589)

Hoi allen,
In het overleg van afgelopen maandag met 10. 10.2.e 10.2 10.2. en 10.2. is hierover gesproken. Ik heb van 10.2 de namen van 10.2.e en 10.2.e doorgekregen die de mutaties van 10.2.e over zullen nemen.

Ivm het beëindigen van het project voor USG, weet ik niet wanneer 10.2.e laatste werkdag, morgen zou ze iig nog aan het werk zijn volgens haar mailmelding.

Groet,
10.

Van: 1 @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 12:04
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; RVO fosfaatreductie@rvo.nl <fosfaatreductie@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.g 494-44649 (495-5589)
Ik zal de bob aan 10.2.e toelichten en de bijlagen die niet in abba kunnen worden geplaatst met toelichting naar de administratie mailen.

Van: RVO fosfaatreductie@rvo.nl <fosfaatreductie@rvo.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 11:53
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.e 494-44649 (495-5589)
Hoi 10.2.
Op dit moment draagt 10.2.e nog zorg voor de mutaties richting V&H.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 11:49
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: RVO fosfaatreductie@rvo.nl <fosfaatreductie@rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Fatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.g 494-44649 (495-5589)
Urgentie: Hoog

Hoi 10.
Wil jij deze bob fatteren? Gegrond ten aanzien van 2 runderen met doodgeboren kalf.
10. jij draagt zorg voor de mutaties richting V&H enz? Ik weet niet of dat zonder 'normale' bijlagen ook nog extra aandacht nodig heeft qua communicatie?
Gr. 10.2.

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 10:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.g 494-44649 (495-5589)
Urgentie: Hoog
Hoi 10.2.

Ik heb de bob in Abba aangepast. Het bedrag bij je opmerking heb ik gewijzigd in het totaal van de nieuwe geldsommen. Ik heb aan het eind van de bob de berekening erbij gezet zodat duidelijk is dat, zoals overeengekomen met 10.2.e slechts 25% van de verhoging van de oorspronkelijke geldsommen voor zijn rekening komt.

Groet,
10

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 19:53

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Onderwerp: RE: Fiatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.g [redacted] 494-44649 (495-5589)

Hoi 10.

Bijn² akkoord met je bob hoor.

Ik heb nog een kleine opmerking in Abba staan. En daarnaast vroeg ik me af of er ook nog een bijlage komt van de geldsommen? Of ene uitwerking van de berekening van de geldsommen o.i.d.?

Er is 25% van het verschil tussen de oude en nieuwe geldsom opgelegd toch? Ik dacht eerst dat er van het totaal maar 25% werd opgelegd aan geldsommen.

Dat laatste stukje tekst over de geldsommen vond ik een klein beetje moeilijk leesbaar, vandaar ook mijn vraag. Dan kan relatie, maar ook RVO/ V&H/ F&C enz het ook wat makkelijker terugvinden misschien.

Gr. 10.2.

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 11:16

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

CC: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Onderwerp: Fiatteren: Herziene bob nav beroep 10.2.g [redacted] 494-44649 (495-5589)

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.

Er staat in abba een nieuwe herziene bob klaar n.a.v. het beroep van 10.2.g [redacted] (zie bijlage herziene bob). In deze zaak is – met toepassing van de hardheidsclausule - de verhoging van de geldsommen vanwege 2 melkkoeien die ten onrechte als pink stonden geregistreerd, beperkt tot 25%. In geschil was of pinken bij afkalving van doodgeboren kalveren, in I&R als melkkoe moeten worden geregistreerd. In het verweerschrift is een schikkingsaanbod gedaan (zie bijlage verweerschrift). 10.2.e [redacted] is daarmee akkoord gegaan (zie bijlage email).

De bob staat ook al in Abba. De bijlagen 2 tot en met 5 (zie zaaksmap 495-5589) kunnen alleen niet in abba gekopieerd worden. ik zorg ervoor dat ook deze bijlagen met de bob meegestuurd worden.

Groet,

10

mr. 10.2.e [redacted]

Jurist Beroepenteam Fosfaatreductieplan 2017

Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle