



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Trip Advocaten & Notarissen  
T.a.v. de heer mr. 10.2.e 10.2.e  
Postbus 1105  
9701 BC GRONINGEN

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie  
494-9988

Uw brief van  
15 november 2017

Uw referentie  
31402503

KvK-nummer of BSN

Relatienummer  
10.2.g

Datum 20 november 2017

Betreft Ontvangstbevestiging bezwaarschrift K.I. samen B.V.

Geachte heer 10.2.e

Op 16 november 2017 ontving ik uw bezwaarschrift van 15 november 2017, gericht tegen mijn beschikking van 14 november 2017 met kenmerk 17/344/EB/sr. Uw bezwaarschrift wordt in behandeling genomen.

#### **Verzoek in te stemmen met rechtstreeks beroep**

U verzoekt mij om op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht in te stemmen met een rechtstreeks beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.

Ik stem niet in met uw verzoek tot rechtstreeks beroep. Ik licht dit als volgt toe.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat rechtstreeks beroep uitzondering moet blijven en dat de bezwaarschriftprocedure slechts in bijzondere gevallen achterwege dient te blijven. De regeling voor rechtstreeks beroep is vooral bedoeld voor gevallen waarin in de primaire fase reeds een zodanig uitputtende gedachtewisseling tussen bestuur en belanghebbende heeft plaatsgevonden, dat de bezwaarschriftprocedure daaraan weinig of niets meer kan toevoegen, terwijl tevens vaststaat dat het besluit nog altijd in geschil is.

U stelt dat ik reeds in de fase voorafgaand aan de beslissing uitgebreid kennis heb genomen van het standpunt van uw cliënte en dat uw cliënte geen heil ziet in een bestuurlijke heroverweging.

Ik ben het niet eens met uw stelling. De hoofdregel is dat de bezwaarprocedure moet worden gevolgd alvorens in beroep kan worden gegaan bij de rechter. Uitgangspunt is een volledige beleidsmatige en juridische heroverweging van het door u aan de hand van door u te omschrijven concrete grieven jegens het bestreden besluit. Er is mijns inziens bij de voorbereiding van het besluit van 14 november 2017 ook geen sprake is geweest van een uitputtende gedachte-wisseling tussen uw cliënte en mij. Het lijkt mij daarom niet doelmatig om de bezwaarfase over te slaan.

**Hoorzitting**

Graag bied ik u de gelegenheid om uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. De hoorzitting vindt plaats op het kantoor van RVO in Den Haag.

Kun u mij binnen een week laten weten of u prijs stelt op een hoorzitting, en zo ja, kunt u dan uw voorkeursdata of verhinderdata tot en met 21 december a.s. aan mij doorgeven?

**Tot slot**

Indien u vragen heeft dan kunt u de behandelend medewerker mailen via emailadres [andre.ordogh@rvo.nl](mailto:andre.ordogh@rvo.nl).

Met vriendelijke groet,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:

**10.2.e**

mr. drs. I.J.A. Paulissen

Senior jurist Afdeling Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

20 november 2017

**Onze referentie**

494-9988

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 16:04  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: ontvangstbevestiging bezwaar [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Goedemiddag meneer [REDACTED],

Zoals vanmiddag telefonisch afgesproken zal de hoorzitting van uw cliënte K.I. Samen plaatsvinden op dinsdag 19 december 2017 van 14:00 uur tot 16.00 uur bij RVO in Den Haag. Ik heb twee parkeerplaatsen voor u en uw cliënte gereserveerd. U ontvangt nog een schriftelijke uitnodiging per post.

Artikel 7:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat belanghebbenden in elkaars aanwezigheid worden gehoord. Heeft u er bezwaar tegen als de advocaat van CRV en enkele medewerkers van CRV in uw aanwezigheid gehoord worden op dinsdag 19 december 2017 van 14:00 uur tot 16.00 uur? Ik verneem dat graag van u. U kunt mij uw antwoord uiteraard mailen.

Ten slotte meld ik u dat het recente Wob-verzoek momenteel in behandeling is en een beslissing waarschijnlijk voor 19 december gereed is.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]  
jurist  
telefoonnummer: [REDACTED]



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)  
Team Marktordening en Financiering  
Ministerie van Economische Zaken  
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

---

**Van:** [REDACTED]@triplaw.nl  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 14:04  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (K.I. SAMEN b.v.); [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: ontvangstbevestiging bezwaar [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor onderstaande e-mail. Gelet op de door u aangeven periode komen alleen 19 en 20 december in aanmerking. Wilt u bij het plannen rekening houden met de reistijd van zowel cliënte als van ons? Verder zou het prettig, zo niet noodzakelijk, zijn, als voor de zitting uitvoering is gegeven aan het recente WOB-verzoek.

Ik hoor wel van u.

Met vriendelijke groet,

**TRIP**  
ADVO  
CATE  
N & N  
OTAR  
ISSEN

Advocaat

Hereweg 93 • 9721 AA Groningen  
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen

T: [redacted]  
F: [redacted]  
E: [redacted]@triplaw.nl  
W: [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

From: [redacted]@rvo.nl  
Sent: Monday, November 20, 2017 5:08 PM  
To: [redacted]@triplaw.nl  
Subject: ontvangstbevestiging bezwaar

Goedemiddag meneer [redacted],

Bijgaand de ontvangstbevestiging van uw bezwaarschrift van 15 november 2017. U ontvangt deze ook nog separaat per post.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

jurist  
telefoonnummer: [redacted]



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)  
Team Marktordening en Financiering  
Ministerie van Economische Zaken  
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

**Van:** [REDACTED]@triplaw.nl]  
**Verzonden:** maandag 6 november 2017 12:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (K.I. SAMEN b.v.); [REDACTED]  
**Onderwerp:** hoorzitting KI Samen / CRV [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer [REDACTED],

U belde mij zojuist met de vraag, of KI Samen prijs stelt op een hoorzitting; ik beloofde u daarop spoedig antwoord te geven.

Dat antwoord luidt, dat KI Samen géén behoefte heeft aan een dergelijke zitting: al haar argumenten zijn RvO genoegzaam bekend en laatstelijk nog ter sprake gekomen tijdens de zitting bij het CBb. Vanwege het gedraai blijft KI Samen nog steeds op achterstand t.o.v. CRV staan en staat haar winstgevendheid nog immer onder druk. Met andere woorden: zij hecht zeer aan een tijdige beslissing, in welk verband een hoorzitting evenmin past: de door het CBb gestelde termijn eindigt immers al op 14 november a.s. Ik ga er vanuit dat RvO deze termijn haalt, nu KI Samen geen prijs stelt op een hoorzitting.

Mocht u nog informatie nodig hebben, dan hoor ik dat wel.

U wilt mij bij gelegenheid wel het gespreksverslag toesturen dat is opgemaakt naar aanleiding van de bespreking met CRV, evenals alle overige van belang zijnde stukken zoals o.a. bedoeld in mijn brief d.d. 12 oktober jl. aan uw collega [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

**TRIP**  
ADVO  
CATE  
N & N  
OTAR  
ISSEN

[REDACTED]  
Advocaat

Hereweg 93 • 9721 AA Groningen  
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen  
T: [REDACTED]  
F: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@triplaw.nl  
W: [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
p/a Ministerie van Economische Zaken  
Afdeling Juridische Zaken  
T.a.v. de heer 10.2.e  
Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL DEN HAAG

Per e-mail: 10.2.e @rvo.nl

Mr. 10.2.e  
Advocaat  
Tel.: 050-10.2.e  
Fax: 050-10.2.e  
E-mail: 10.2.e @triplaw.nl  
Website: www.triplaw.nl

Groningen, 24 november 2017

Inzake : K.I. Samen B.V. vs RvO  
Onze ref. : 31402503/ [REDACTED]  
Uw ref. : 494.9988  
Documentnr. : 22747698v1

Geachte heer 10.2.e

In uw e-mail van 21 november jl., waarin u mij laat weten dat de hoorzitting van KI Samen zal plaatsvinden op 19 december 2017 van 14.00 tot 16.00 uur, stelt u tevens de vraag of KI Samen er bezwaar tegen heeft als de advocaat van CRV en enkele medewerkers van CRV op hetzelfde uur in aanwezigheid van cliënte en mijzelf kunnen worden gehoord. Daarover het volgende.

Zoals u weet, is het cliënte genoegzaam bekend dat, in de periode voorafgaand aan de nieuwe beslissing op bezwaar, RVO en CRV een en ander in vertrouwelijke bijeenkomsten hebben afgestemd. Reeds daarom ziet cliënte geen meerwaarde in een hoorzitting, waarbij CRV ook aanwezig is.

Zoals u zult begrijpen, is de insteek van KI Samen nu juist om in een hoorzitting over het besluit van de minister háár visie op de verzochte handhaving aan u voor te leggen, zoals CRV dat ongetwijfeld al heeft gedaan, buiten aanwezigheid van KI Samen. Het behoeft derhalve geen nadere uitleg dat KI Samen zonder de aanwezigheid van CRV kan. Mochten er evenwel andere, aan KI Samen onbekende argumenten zijn om wel een gezamenlijke hoorzitting te houden, dan hoort KI Samen dat natuurlijk graag van u.

De uitnodiging voor de hoorzitting zie ik met belangstelling tegemoet.

10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40219, 8004 DE Zwolle

K.I. Samen B.V.  
P/a Trip Advocaten & Notarissen.  
T.a.v. de heer mr. 10.2.e  
Postbus 1105  
9701 BC GRONINGEN



Datum 24 november 2017  
Betreft Hoorzitting inzake K.I. Samen B.V.

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
www.rvo.nl

T 088 042 42 42

**Referentienummer**  
494-9988

**Uw referentie**  
31402503/

**Relatienummer**

Geachte heer 10.2.e

Op 16 november 2017 ontving ik uw bezwaarschrift van 15 november 2017, gericht tegen de beschikking van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 14 november 2017 met kenmerk 17/344/EB/sr.

Zoals al met u besproken kunt u uw bezwaarschrift toelichten tijdens een hoorzitting in Den Haag aan de Prinses Beatrixlaan 2 op dinsdag 19 december 2017 van 14:00 uur tot 16:00 uur.

U kunt zich melden bij de receptie. Een routebeschrijving kunt u vinden op: <http://www.rvo.nl/over-ons/contact>. **Let op: Iedere bezoeker dient een geldig legitimatiebewijs te kunnen tonen.**

Tijdens de hoorzitting wordt geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen. Bij de hoorzitting word de Minister vertegenwoordigd door ondergetekende, mevrouw 10.2.e en mevrouw mr. 10.2.e.

Desgewenst kunt u een afspraak maken om de stukken die betrekking hebben op uw bezwaarzaak in te zien.

Indien u vragen heeft dan kunt u mij bellen op nummer 088 10.2.e of mailen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdeling Juridische Zaken

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@sidley.com>  
**Verzonden:** dinsdag 12 december 2017 10:22  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: K.I. Samen; bezwaarschrift met verzoek tot rechtstreeks beroep 15/11/2017 (zonder bijlagen)

Geachte heer [REDACTED],

Veel dank hiervoor. Graag bevestig ik voor onze dossiers nog dat CRV u.a. er, na ons telefoongesprek, van uitgaat dat de procedure er als volgt uit ziet:

1. De hoorzitting van KI Samen zal plaatsvinden op 19 december 2017, op verzoek van KI Samen buiten aanwezigheid van CRV u.a.;
2. De hoorzitting van CRV u.a. zal plaatsvinden ergens in januari, waarbij CRV u.a. ervan uitgaat dat het verslag van de hoorzitting van 19 december a.s. tijdig beschikbaar zal zijn.

Wij wachten uw berichten omtrent mogelijke data voor een hoorzitting af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Partner  
Advocaat, member of the Brussels bar (A-list) and Amsterdam Bar  
SIDLEY AUSTIN LLP  
T (direct) [REDACTED]  
GSM [REDACTED]  
[REDACTED]@sidley.com

---

**From:** [REDACTED]@rvo.nl]  
**Sent:** 08 December 2017 15:41  
**To:** [REDACTED]@sidley.com>  
**Cc:** [REDACTED]@sidley.com>  
**Subject:** K.I. Samen; bezwaarschrift met verzoek tot rechtstreeks beroep 15/11/2017 (zonder bijlagen)

Goedemiddag meneer [REDACTED],

Bij deze stuur ik u alvast het bezwaarschrift van KI Samen van 15 november toe. Het verzoek tot rechtstreeks beroep is afgewezen zoals u weet.

Ik zal binnenkort contact met u opnemen voor een datum voor een hoorzitting.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

jurist

telefoonnummer: (0031) [REDACTED]



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

**Afdeling Juridische Zaken (JZ)**

**Team Marktordening en Financiering**

**Ministerie van Economische Zaken**

Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----  
This e-mail is sent by a law firm and may contain information that is privileged or confidential.  
If you are not the intended recipient, please delete the e-mail and any attachments and notify us immediately.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 december 2017 17:49  
**Aan:** [REDACTED]@triplaw.nl  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen  
**Bijlagen:** Bezwaarstukken & inventarislijst.pdf

Geachte heer [REDACTED]  
Zoals afgesproken vindt u bijgevoegd de stukken van het bezwaardossier die u nog niet heeft.  
Ik hoop spoedig van u te vernemen met betrekking tot de Wob- verzoeken.

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw. mr.** [REDACTED]

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag  
[REDACTED]  
[REDACTED]@rvo.nl  
<https://www.rvo.nl>

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 december 2017 15:12  
**Aan:** [REDACTED]@triplaw.nl  
**Onderwerp:** Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen

Geachte heer [REDACTED]  
Zojuist hebben wij elkaar telefonisch gesproken met betrekking tot de bovengenoemde zaken, waarbij ik heb aangegeven de hoorzitting van dinsdag 19 december a.s. voor te zitten. Langs deze bevestig ik hetgeen we hebben afgesproken.  
Ik doe u vandaag, uiterlijk morgen, de op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken toekomen. Een deel van deze stukken heeft u ook met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur opgevraagd (d.d. 15 november 2017 en 8 december 2017). Na een bestudering van de ontvangen stukken zult u mij uiterlijk donderdag 14 december a.s. op de hoogte stellen van de status van uw Wob- verzoeken. Meer specifiek zult u aangeven of u de (omvang van) de Wob- verzoeken wenst te handhaven. Afhankelijk van uw reactie zal de Wob- procedure worden voortgezet of worden afgesloten.  
Als u nog vragen heeft, stelt u deze gerust per e-mail of telefonisch.  
Hopende u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw.** [REDACTED]

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

T

[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)

<https://www.rvo.nl>

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 13 december 2017 13:41  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Collega's,

Ik heb zojuist de heer 10.2.e telefonisch gesproken en we waren er binnen een minuut uit gelukkig. In het voorgenomen intrekingsbesluit van 4 augustus 2015 wordt verwezen naar de jaarrapportage 2013. Deze rapportage hoort dus wel in het bezwaardossier te zitten. Ik heb afgesproken nu dat we hem de rapportage 2013 en 2014 toesturen en dat vond hij prima. Vanaf 2009 hoeft hij niet te hebben voor de hoorzitting van dinsdag a.s.

10.2.e zou je mij alsjeblieft de jaarrapportage 2013 en 2014 zo snel mogelijk willen sturen zodat ik dit kan doorzetten naar de heer 10.2.e Als hij dit uiterlijk morgen heeft, kan de hoorzitting dinsdag gewoon plaatsvinden zoals het er nu naar uitziet.

Groeten

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw. mr. 10.2.e**

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag  
**T** 06 10.2.e  
10.2.e @rvo.nl  
<https://www.rvo.nl>

---

**Van:** 10.2.e @triplaw.nl]  
**Verzonden:** woensdag 13 december 2017 13:31  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

natuurlijk

---

**From:** 10.2.e @rvo.nl]  
**Sent:** Wednesday, December 13, 2017 1:29 PM  
**To:** 10.2.e @triplaw.nl>  
**Cc:** 10.2.e @triplaw.nl>; 10.2.e @ki-samen.nl>  
**Subject:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw mail.

Kan ik u misschien bellen nu voor een kort telefonisch onderhoud met betrekking tot het onderstaande?

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw. mr. 10.2.e**

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag  
T 06 10.2.e  
10.2.e @rvo.nl  
<https://www.rvo.nl>

---

**Van:** 10.2.e @triplaw.nl  
**Verzonden:** woensdag 13 december 2017 11:21  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e (K.I. SAMEN b.v.)  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]  
**Urgentie:** Hoog

Geachte mevrouw 10.2.e

Dank voor uw e-mail van gisteren.

Ik moet helaas vaststellen dat de toegezonden stukken verre van compleet zijn; vgl. bijvoorbeeld mijn verduidelijking van 8 december jl. Ik verzoek u er voor zorg te dragen dat nu eens werkelijk alle stukken op tafel komen, waaronder de gevraagde rapportages over eerdere jaren en het daarbij behorende toetsingskader.

Zoals al eerder aangestipt heeft de hoorzitting van 19 december a.s. geen zin wanneer wij niet over het gehele dossier kunnen beschikken.

Ik houd mij voor nader overleg gereed.

Met vriendelijke groet,



10.2.e  
Advocaat

Hereweg 93 • 9721 AA Groningen  
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen  
T: +31 (0) 10.2.e  
F: +31 (0) 10.2.e  
E: 10.2.e@triplaw.nl  
W: [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene

Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

---

**From:** 10.2.e [redacted] [@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)  
**Sent:** Tuesday, December 12, 2017 5:49 PM  
**To:** 10.2.e [redacted] [@triplaw.nl](mailto:[redacted]@triplaw.nl)>  
**Subject:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen

Geachte heer 10.2.e

Zoals afgesproken vindt u bijgevoegd de stukken van het bezwaardossier die u nog niet heeft.

Ik hoop spoedig van u te vernemen met betrekking tot de Wob- verzoeken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw. mr.** 10.2.e

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag  
T 06 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] [@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)  
<https://www.rvo.nl>

---

**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 12 december 2017 15:12  
**Aan:** 10.2.e [redacted] [@triplaw.nl](mailto:[redacted]@triplaw.nl)  
**Onderwerp:** Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen

Geachte heer 10.2.e

Zojuist hebben wij elkaar telefonisch gesproken met betrekking tot de bovengenoemde zaken, waarbij ik heb aangegeven de hoorzitting van dinsdag 19 december a.s. voor te zitten. Langs deze bevestig ik hetgeen we hebben afgesproken.

Ik doe u vandaag, uiterlijk morgen, de op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken toekomen. Een deel van deze stukken heeft u ook met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur opgevraagd (d.d. 15 november 2017 en 8 december 2017). Na een bestudering van de ontvangen stukken zult u mij uiterlijk donderdag 14 december a.s. op de hoogte stellen van de status van uw Wob- verzoeken. Meer specifiek zult u aangeven of u de (omvang van) de Wob- verzoeken wenst te handhaven. Afhankelijk van uw reactie zal de Wob- procedure worden voortgezet of worden afgesloten.

Als u nog vragen heeft, stelt u deze gerust per e-mail of telefonisch.

Hopende u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw. mr. 10.2.e**

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken  
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

**T 06 10.2.e**

**10.2.e @rvo.nl**

<https://www.rvo.nl>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 december 2017 10:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]  
**Bijlagen:** 2014-018-WS-bg-B100630.pdf; 2014-018-E0039.pdf; 2014-018-WS-dv-B100708.pdf; 2014-018-WS-MR-B360105.pdf; 2013-018-SvdP-dv-B100839.pdf; 2013-018-SvdP-dv-B101220.pdf; 2013-018-E0035.pdf; 2013-018-WS-BG-B102544.pdf; 2013-018-E0072.pdf

Goedemorgen meneer 10.2.e

Zoals ik u net telefonisch al zei vindt de heer 10.2.e/KI Samen dat de afgelopen dinsdag toegestuurde stukken 'verre van compleet' zijn. Hij heeft RVO gisteren verzocht om meer stukken, waaronder rapportages over eerdere jaren en het daarbij behorende toetsingskader.

Vandaag zijn bijgaande stukken verzameld. Het is de bedoeling om vandaag of morgen ook deze stukken aan de heer 10.2.e toe te sturen.

Bijgaand treft u de bedoelde stukken aan.

Kunt u mij verder uw voorkeur- en verhinderdata voor een hoorzitting in de maand januari geven. De hoorzitting zou bij voorkeur in de eerste helft van januari moeten plaatsvinden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

mr. 10.2.e  
jurist  
telefoonnummer: (0031) 88- 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)  
Team Marktordening en Financiering  
Ministerie van Economische Zaken  
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 december 2017 13:16  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]  
**Bijlagen:** 2016-03-31 102 CR Delta besluit ingediende jaarlijkse rapportage 2014 fokkerijerkenning.pdf

Goedemiddag meneer 10.2.e

Dit stuk is mij nog nagezonden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 december 2017 12:31  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Allen,

Excuus ik begreep dat er gevraagd werd naar de stukken betreffende de jaarrapportages in 2013/2014. Als toevoeging op mijn vorige emailbericht met stukken hierbij nog de beoordelingsbrief van de jaarrapportage over 2014, zie bijlage. (Getekend in 2016, vandaar niet te vinden in de digitale map van 2015).

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Medewerker Fokkerijregelgeving

.....  
**Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen**  
**Sectorregelingen**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2.136

.....  
Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

T 06 10.2.e  
E 10.2.e @rvo.nl

Voor een snelle reactie kunt u altijd contact opnemen via:  
E [fokkerij@rvo.nl](mailto:fokkerij@rvo.nl)

.....

*Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.*

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 december 2017 10:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Goedemorgen meneer 10.2.e

Zoals ik u net telefonisch al zei vindt de heer 10.2.e/KI Samen dat de afgelopen dinsdag toegestuurde stukken 'verre van compleet' zijn. Hij heeft RVO gisteren verzocht om meer stukken, waaronder rapportages over eerdere jaren en het daarbij behorende toetsingskader.

Vandaag zijn bijgaande stukken verzameld. Het is de bedoeling om vandaag of morgen ook deze stukken aan de heer 10.2.e toe te sturen.

Bijgaand treft u de bedoelde stukken aan.

Kunt u mij verder uw voorkeur- en verhinderdata voor een hoorzitting in de maand januari geven. De hoorzitting zou bij voorkeur in de eerste helft van januari moeten plaatsvinden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

mr. 10.2.e

jurist

telefoonnummer: (0031)10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)

Team Marktordening en Financiering

Ministerie van Economische Zaken

Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Hoorzitting KI Samen 19 december a.s.  
**Datum:** vrijdag 15 december 2017 12:14:20  
**Bijlagen:** [image003.jpg](#)

---

Collega's,

Jammer te constateren dat we de jaarrapportages vanaf 2013 nog niet hebben kunnen vinden. Dit heb ik zojuist aan de heer 10.2.e medegedeeld. De hoorzitting van dinsdag a.s. zal daarom geen doorgang vinden. Begrijpelijk, aangezien het dossier nu niet compleet is.

Voor alle duidelijkheid, gelet op de mailwisseling van gisteren, er is een onderscheid te maken tussen de stukken die in het bezwaardossier horen en de stukken die er niet in horen. De laatsten vallen dan binnen de reikwijdte van het Wob- verzoek. De stukken die we nu missen, moeten we in het kader van het bezwaar overleggen en staan los van de datum van het aanvullend Wob- verzoek d.d. 8 december 2017. De stelling dat we de stukken niet zo snel kunnen vinden omdat het aanvullend Wob- verzoek dateert van 8 december jl. treft daarom geen doel.

@ 10.2.e we hebben de rapportages ontvangen en beoordeeld. Ik ga er dan ook van uit dat ze alsnog boven water zullen komen. Zodra dit het geval is, zullen de stukken aan de heer 10.2.e worden overgelegd waarna een nieuwe datum voor de hoorzitting zal worden gepland. Kan ik erop rekenen dat je nog verder zal zoeken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

cid:image001.jpg@01CF07C5.BD5E7670



**Mw. mr. 10.2.e**

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

**T** 06-10.2.e

10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)  
<https://www.rvo.nl>

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 18 december 2017 10:32  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Goedemorgen meneer 10.2.e

Ik wilde u bellen om te zeggen dat de heer 10.2.e en KI Samen afzien van de hoorzitting van 19 december omdat zij van mening zijn dat zij niet voldoende stukken hebben. De stukken die ik u donderdag toestuurde zijn nog niet geanonimiseerd en ook niet verzonden naar de heer 10.2.e 10.2.e en KI Samen verlangen de jaarrapportages van CRV u.a. van de jaren 2013 t/m 2016, zoals die zijn ingediend bij het Productschap en RVO. In het Wob-verzoek van 10.2.e van 15 november is daar niet expliciet om gevraagd. Pas in een aanvullend Wob-verzoek van 8 december is daar wel expliciet om gevraagd. Maar het lijkt eerder te gaan om een verzoek om de op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken (jaarrapportage wordt genoemd in het besluit van 14 november 2017). Er was na ontvangst van het aanvullend Wob-verzoek hoe dan ook niet voldoende tijd om de jaarrapportages gedurende een week voor de hoorzitting als op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken ter inzage te leggen of aan [REDACTED] toe te sturen, zeker ook gelet op de afstemming over dergelijke stukken met u en CRV.

Ik bel u morgen wel voor nader overleg.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [REDACTED]@sidley.com]  
**Verzonden:** maandag 18 december 2017 9:45  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw email. Vandaag ben ik door privé-omstandigheden niet of nauwelijks bereikbaar.

Morgenochtend weer volledig bereikbaar – voor dringende zaken kunt u contact opnemen met 10.2.e 10.2.e

Met vriendelijke groet,  
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e  
Partner  
Advocaat, member of the Brussels bar (A-list) and Amsterdam Bar  
**SIDLEY AUSTIN LLP**  
T (direct) +32 10.2.e  
GSM +32 10.2.e  
10.2.e [REDACTED]@sidley.com

---

**From:** 10.2.e [REDACTED]@rvo.nl]  
**Sent:** 18 December 2017 09:27  
**To:** 10.2.e [REDACTED]@sidley.com>  
**Subject:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Goedemorgen meneer 10.2.e

Ik bel u vandaag even. Er zijn nieuwe ontwikkelingen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @sidley.com]

**Verzonden:** zondag 17 december 2017 8:10

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw email. Cliënte gaat ervan uit dat RvO de naam van de individuele persoon verwijderd of onleesbaar gemaakt zullen worden, en heeft in dat geval geen bezwaar tegen overlegging van dit stuk aan KI Samen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

10.2.e

Partner

Advocaat, member of the Brussels bar (A-list) and Amsterdam Bar

**SIDLEY AUSTIN LLP**

T (direct) +32 10.2.e

GSM +32 10.2.e

10.2.e @sidley.com

---

**From:** 10.2.e @rvo.nl]

**Sent:** 14 December 2017 13:16

**To:** 10.2.e @sidley.com>

**Cc:** 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>;

10.2.e @rvo.nl>

**Subject:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Goedemiddag meneer 10.2.e

Dit stuk is mij nog nagezonden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 14 december 2017 12:31

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Allen,

Excuus ik begreep dat er gevraagd werd naar de stukken betreffende de jaarrapportages in 2013/2014. Als toevoeging op mijn vorige emailbericht met stukken hierbij nog de beoordelingsbrief van de jaarrapportage over 2014, zie bijlage. (Getekend in 2016, vandaar niet te vinden in de digitale map van 2015).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Medewerker Fokkerijregelgeving

.....  
**Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen**  
**Sectorregelingen**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136  
.....

Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

T 06 10.2.e

E 10.2.e @rvo.nl

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:

E [fokkerij@rvo.nl](mailto:fokkerij@rvo.nl)  
.....

*Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.*

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 14 december 2017 10:19

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Bezwaar en tweetal Wob- verzoeken KI Samen [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Goedemorgen meneer 10.2.e

Zoals ik u net telefonisch al zei vindt de heer 10.2.e/KI Samen dat de afgelopen dinsdag toegestuurde stukken 'verre van compleet' zijn. Hij heeft RVO gisteren verzocht om meer stukken, waaronder rapportages over eerdere jaren en het daarbij behorende toetsingskader.

Vandaag zijn bijgaande stukken verzameld. Het is de bedoeling om vandaag of morgen ook deze stukken aan de heer 10.2.e toe te sturen.

Bijgaand treft u de bedoelde stukken aan.

Kunt u mij verder uw voorkeur- en verhinderdata voor een hoorzitting in de maand januari geven. De hoorzitting zou bij voorkeur in de eerste helft van januari moeten plaatsvinden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

mr. 10.2.e

jurist

telefoonnummer: (0031) 88- 10.2.e  
.....



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)  
Team Marktordening en Financiering  
Ministerie van Economische Zaken  
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----  
This e-mail is sent by a law firm and may contain information that is privileged or confidential. If you are not the intended recipient, please delete the e-mail and any attachments and notify us immediately.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 13:43  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** stukken jaarrapportage CR Delta 2013  
**Bijlagen:** 5. CRVMagazine.pdf; 8. jaarverslag.CRV.CTEG.2012.2013.pdf; 2. brief.18.6.2014.pdf; 10. brief.9.12.2014.pdf; 12. brief.19.2.2015.pdf; 13. brief.CRDelta.16.3.2015.pdf; 11. Notulen CR delta 03-02-15.pdf; 6. voorblad.jaarverslag.CRV.2012.2013.pdf; 1. verzoek.jaarrapportage.28.3.2014.pdf; 5. Veeteelt.pdf; 9. verslag.aanpassing.fokwaardeschatting.pdf; 4.memo.info.jaarrapportage.2013.pdf; 7. Pedigree.certificaat.pdf; 3. jaarrapportage.stamboek.prest.fokw.16.6.2014.pdf; Inventarislijst bezwaar KI Samen.pdf

Goedemiddag meneer [REDACTED],  
Zoals ik al op 14 december aan u berichtte is de heer [REDACTED]/KI Samen van mening dat de tot dan toe toegestuurde stukken 'verre van compleet' zijn. Hij heeft RVO daarom in december verzocht om meer stukken, waaronder in ieder geval de jaarrapportage van CR delta over 2013. Hij ziet deze stukken als op de bezwaarzaak betrekking hebbende stukken in de zin van artikel 7:4 van de Awb.  
De jaarrapportage en de bijbehorende stukken treft u bijgaand aan. Het is de bedoeling om deze stukken volgende week aan de heer [REDACTED] toe te sturen.  
Voor de goede orde meld ik u dat de stukken die ik u op 14 december heb toegestuurd al in 2016 in het kader van een Wob-verzoek aan de heer [REDACTED] zijn verstrekt. Het gaat nu uitsluitend om de jaarrapportage voor 2013  
Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
jurist  
telefoonnummer: (0031) [REDACTED]



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)  
Team Marktordening en Financiering  
Ministerie van Economische Zaken  
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 26 januari 2018 10:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaardossier inzake KI Samen (494-9988)  
**Bijlagen:** 11. Notulen CR delta 03-02-15.pdf; 6. voorblad.jaarverslag.CRV.2012.2013.pdf; 1. verzoek.jaarrapportage.28.3.2014.pdf; 5. Veeteelt.pdf; 9. verslag.aanpassing.fokwaardeschatting.pdf; 4.memo.info.jaarrapportage.2013.pdf; 7. Pedigree.certificaat.pdf; 3. jaarrapportage.stamboek.prest.fokw.16.6.2014.pdf; 5. CRVMagazine.pdf; 8. jaarverslag.CRV.CTEG.2012.2013.pdf; 2. brief.18.6.2014.pdf; 10. brief.9.12.2014.pdf; 12. brief.19.2.2015.pdf; 13. brief.CRDelta.16.3.2015.pdf; Inventarislijst bezwaar KI Samen (2).pdf

Geachte heer [REDACTED],

U heeft namens KI Samen bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 november 2017, met het kenmerk 17/344/EB/sr (bestreden besluit). Met het bestreden besluit heeft de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het verzoek van KI Samen om handhavend op te treden jegens CR Delta, afgewezen. KI Samen is belanghebbende bij het bezwaar en daarmee bij de inhoudelijke procedure. In dat kader en op uw uitdrukkelijke verzoek doe ik u bijgevoegd de stukken toekomen die betrekking hebben op de jaarrapportage 2013. Ik benadruk dat deze stukken niet worden verstrekt in het kader van de door u ingediende Wob- verzoeken maar in het kader van de nog te houden hoorzitting in deze bezwaarprocedure. Graag zie ik uw beschikbare data in februari voor het houden van een hoorzitting tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



**Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland**

**Mw. mr.** [REDACTED]

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

**T** [REDACTED]

[REDACTED]@rvo.nl

<https://www.rvo.nl>

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Bezwaardossier inzake KI Samen (494-9988) [TRIP-DOSSIER.FID2656449]  
**Datum:** vrijdag 26 januari 2018 15:28:59  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.png](#)  
[image003.jpg](#)

---

Collega's,

Vanochtend heb ik de resterende stukken naar de heer 10.2.e gemaild. Tevens gevraagd of hij zijn beschikbare data voor februari wil opgeven. Zie zijn onderstaande mail. Indien je hierbij aanwezig wil zijn, geef dan even je beschikbaarheid op bij mij.

Groeten

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

cid:image001.jpg@01CF07C5.BD5E7670



**Mw. mr. 10.2.e**

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

T 06-10.2.e

10.2.e @rvo.nl

<https://www.rvo.nl>

---

**Van:** 10.2.e @triplaw.nl] **Namens** 10.2.e 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 26 januari 2018 14:21

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Bezwaardossier inzake KI Samen (494-9988) [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte mevrouw 10.2.e

Bijgaand treft u aan de verhinderdata van mr. 10.2.e en mr. 10.2.e voor de maand februari:

1, 5, 7, 8 (mid), 12, 13, 23 (mid), 28.

Met vriendelijke groet,

---

10.2.e  
secretaresse



Hereweg 93 • 9721 AA Groningen  
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen  
T: +31 (0)10.2.e  
F: +31 (0)10.2.e  
E: 10.2.e @triplaw.nl  
W: [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl)



Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on [www.triplaw.nl](http://www.triplaw.nl).

---

**From:** 10.2.e [redacted] [@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)  
**Sent:** Friday, January 26, 2018 10:17 AM  
**To:** 10.2.e [redacted] [@triplaw.nl](mailto:[redacted]@triplaw.nl)>  
**Subject:** Bezwaardossier inzake KI Samen (494-9988)

Geachte heer 10.2.e

U heeft namens KI Samen bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 november 2017, met het kenmerk 17/344/EB/sr (bestreden besluit). Met het bestreden besluit heeft de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het verzoek van KI Samen om handhavend op te treden jegens CR Delta, afgewezen. KI Samen is belanghebbende bij het bezwaar en daarmee bij de inhoudelijke procedure. In dat kader en op uw uitdrukkelijke verzoek doe ik u bijgevoegd de stukken toekomen die betrekking hebben op de jaarrapportage 2013. Ik benadruk dat deze stukken niet worden verstrekt in het kader van de door u ingediende Wob-verzoeken maar in het kader van de nog te houden hoorzitting in deze bezwaarprocedure. Graag zie ik uw beschikbare data in februari voor het houden van een hoorzitting tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

<image001.jpg>

**Mw. mr. 10.2.e**

.....  
**Adviseur Afdeling Juridische Zaken**  
**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
 Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag  
 T 06-10.2.e

10.2.e [@rvo.nl](mailto:info@rvo.nl)  
<https://www.rvo.nl>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ([RVO.nl](https://www.rvo.nl)) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

K.I. Samen B.V.  
P/a Trip Advocaten & Notarissen  
T.a.v. de heer mr. 10.2.e  
Postbus 1105  
9701 BC GRONINGEN

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

**Onze referentie**  
494-9988

**Uw brief van**  
15 november 2017

**Uw referentie**

31402503/

**KvK-nummer of BSN**

**Relatienummer**

**Bijlagen**  
1

Datum 29 januari 2018

Betreft Uitnodiging voor hoorzitting Erkenningen Fokkerijstamboeken; 17/344/EB/sr;  
K.I. Samen B.V.

Geachte heer 10.2.e

In verband met de behandeling van het bezwaarschrift dat u op 15 november 2017 namens K.I. Samen B.V. heeft ingediend, stel ik u in de gelegenheid om uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Het bezwaar is gericht tegen de beschikking van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 14 november 2017, met het kenmerk 17/334/EB/sr.

De hoorzitting vindt plaats op **dinsdag 27 februari om 11:00 uur** in het gebouw van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland in Den Haag. Het adres is

Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL Den Haag

De routebeschrijving vindt u in de bijlage.

Tijdens de hoorzitting wordt geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen. Bij de hoorzitting wordt de Minister vertegenwoordigd door ondergetekende, de heer mr. 10.2.e en mevrouw 10.2.e.

Ik verzoek u en de andere aanwezigen om een geldig legitimatiebewijs mee te nemen. Onder een geldig legitimatiebewijs wordt begrepen een paspoort, identiteitskaart of rijbewijs.

De op de zaak betrekking hebbende stukken heeft u per e-mail reeds op 12 december 2017 en 26 januari 2018 ontvangen.

**Vragen**

Mocht u naar aanleiding van het voorgaande nog vragen hebben, dan kunt u deze per e-mail stellen **10.2.e** [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)).

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

29 januari 2018

**Onze referentie**

494-9988

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. **10.2.e**

Adviseur Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlage

**ROUTEBESCHRIJVING**

## ROUTEBESCHRIJVING

Afdeling Juridische Zaken

Datum

29 januari 2018

Onze referentie

494-9988

### Met de auto

- Vanuit Amsterdam (A4) richting Den Haag (A12) aanhouden
- Vanuit Rotterdam (A13) richting Den Haag (A12) aanhouden
- Vanuit Utrecht (A12) richting Den Haag aanhouden

Neem op de A12 afrit Den Haag Centrum (afrit 2).

Aan het einde van de afrit gaat u rechtsaf bij de verkeerslichten. Blijf op de rechterbaan. Na ca. 300 meter bevindt de locatie zich aan uw rechterhand. Na ca. 500 meter bevindt de parkeergarage zich aan uw rechterhand.

### Met het openbaar vervoer

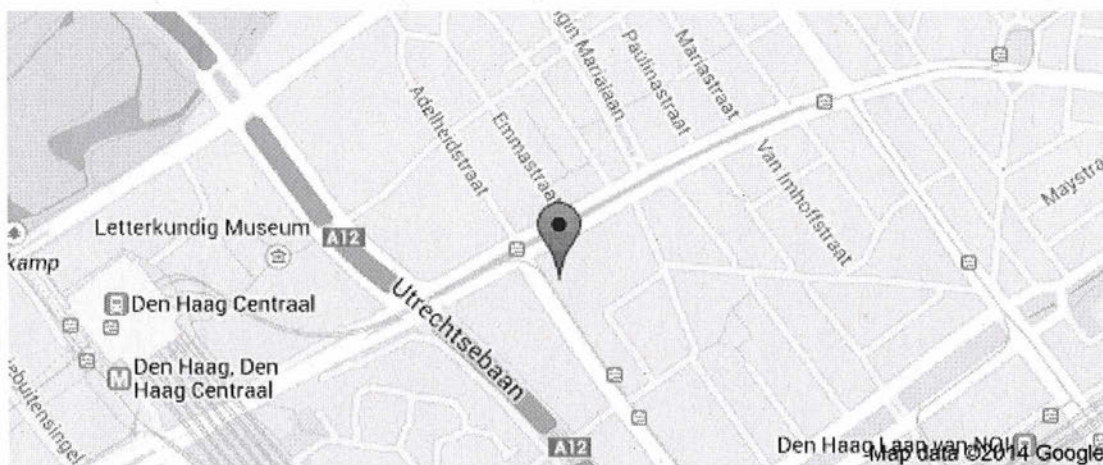
Vanaf NS-station Den Haag CS neemt u:

- Randstadrail 2 (richting Leidsenhage), halte Ternoot.
- Tram 6 (richting Leidschendam), halte Ternoot.

Het gebouw van RVO.nl bevindt zich aan de overkant van deze tramhalte.

- Randstadrail lijn 3 (richting Zoetermeer/ Centrum West) halte Beatrixkwartier
- Randstadrail lijn 4 (richting Zoetermeer/ Javalaan) halte Beatrixkwartier

Wanneer u uitstapt bevindt het gebouw van RVO.nl zich aan de linkerkant op ca. 150 meter afstand



Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
 p/a Ministerie van Economische Zaken  
 Afdeling Juridische Zaken  
**T.a.v. mevrouw mr. 10.2.e**  
 Prinses Beatrixlaan 2  
 2595 AL DEN HAAG

Mr. 10.2.e  
 Advocaat  
 Tel.: 050-10.2.e  
 Fax: 050-  
 E-mail: 10.2.e@triplaw.nl  
 Website: www.triplaw.nl

Groningen, 2 februari 2018

Inzake : K.I. Samen B.V. vs RvO  
 Onze ref. : 31402503/ [REDACTED]  
 Documentnr. : 22865711v1

Geachte mevrouw 10.2.e

Ten eerste dank voor de toegestuurde documenten, waar wij gisteren telefonisch contact over hadden. U vroeg mij mijn vragen naar aanleiding daarvan aan u schriftelijk te doen toekomen. Met deze brief voldoe ik aan dat verzoek.

De nieuwe documenten roepen de volgende vragen op, die deels ook weer verwijzen naar onderliggende documenten welke naar de mening van KI Samen kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend:

- Toetsingskader

Door RVO wordt nu één jaarrapportage overgelegd (bijlage 13 van de toegestuurde stukken), zoals deze door CR Delta c.q. CRV is ingediend. Los van het feit dat er over meerdere jaren jaarrapportages aanwezig zouden moeten zijn, blijkt in het geheel niet hoe RVO deze vervolgens getoetst heeft aan wet en regelgeving.

Zo is er – kennelijk – geen enkel document te vinden, waaruit voor KI Samen kan blijken dat RVO ook daadwerkelijk iets met de ingestuurde documenten heeft gedaan. KI Samen acht dit van belang omdat in één van de formulieren door RVO letterlijk aan CR Delta wordt gevraagd of zij de stamboektaken zelf uitvoert. Door CR Delta wordt daar steeds bevestigend op geantwoord, echter blijkt uit alle andere verklaringen en stukken in dit dossier dat CR Delta deze taken heeft uitbesteed aan CRV BV.

Op de vragen 4 en 5, die vervolgens zien op een situatie waarin de taken zijn uitbesteed, verwijst CR Delta naar haar antwoord bij vraag 3.

De vragen die derhalve rijst is: hoe adequaat heeft RVO nu daadwerkelijk de jaarrapportages van CR Delta getoetst? Het is daarom dat K.I. Samen hier meer inzicht in probeert te krijgen.

- Klacht

In de notulen van een gesprek, zoals opgesteld door CR Delta c.q. CRV, dat heeft plaatsgevonden op 3 februari 2015 in het Centrecourt te Den Haag, zoals dat bij de stukken is gevoegd als bijlage 11, wordt gesproken over een klacht aan het adres van 10.2.e die blijkens de overige correspondentie als contactpersoon met CRV optrad. Volgens CRV werkt deze medewerker van RVO met een vooringenomen standpunt en laat zich voor het karretje spannen van kleine organisaties. Even later in het gespreksverslag valt te lezen dat CRV met de teamleider van mevrouw 10.2.e<sup>10.2.e</sup>, de heer 10.2.e, onder vier ogen wil spreken. Alleen dit al wekt natuurlijk de nodige verbazing en interesse van K.I. Samen. Dit temeer nu uit openbare bronnen blijkt dat mevrouw 10.2.e kort daarna niet meer op de betreffende afdeling van RVO werkzaam was en inmiddels een overstap heeft gemaakt naar de NVWA.

Het heeft er alle schijn van dat de medewerkster belast met handhaving van CR Delta, mede op instigatie van CR Delta c.q. CRV, buiten spel is gezet. Derhalve verzoekt ik u namens K.I. Samen de stukken die onderdeel uitmaken van het klachtdossier, zoals dat gevormd is naar aanleiding van de klacht van CR Delta c.q. CRV, als op de zaak betrekking hebbende stukken aan mij toe te sturen.

Overigens zou ik aanneem dat bij een goed functionerende overheidsinstantie ook eigen gemaakte gespreksverslagen van dit soort besprekingen aanwezig zouden moeten zijn, naast de verslagen opgesteld door de onderneming die wordt gecontroleerd. Graag verzoek ik u ook daarnaar nader onderzoek te verrichten.

Graag verzoek ik u mij nader te berichten omtrent bovenstaande.

10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
p/a Ministerie van Economische Zaken  
Afdeling Juridische Zaken  
T.a.v. mevrouw mr. 10.2.e  
Postbus 93119  
2509 AC DEN HAAG

Vooruit per e-mail: 10.2.e @rvo.nl

Mr. 10.2.e  
Advocaat  
Tel.: 050-10.2.e  
Fax: 050-  
E-mail: 10.2.e @triplay.nl  
Website: www.triplay.nl

Groningen, 16 februari 2018

Inzake : K.I. Samen B.V. vs RvO  
Onze ref. : 31402503/[REDACTED]  
Documentnr. : 22881944v1  
Uw ref. : 494-9988, zitting d.d. 27 februari 2018, 11:00 uur

Geachte mevrouw 10.2.e

Ten behoeve van de zitting op 27 februari a.s. doe ik u nog de navolgende stukken toekomen waar ter zitting een beroep op zal worden gedaan:

- transcriptie van interview BNR met de heer Roald van Noort, CRV d.d. 15 januari 2018, met link naar interview: <https://www.bnr.nl/programmas/zaken-doen/10337897/crv-de-jurassic-park-van-de-veestapel> (bijlage 1);
- transcriptie van voicemailbericht en Whatsapp-bericht van 10.2.e van CRV aan 10.2.e inzake het Brasil stierkalfje d.d. 24 en 27 november 2017 (bijlage 2).

10.2.e

# Bijlage 1

**Opname BNR d.d. 15 januari 2018:**

*"Thomas van Zijl en Annette van Soest"*

1. Presentatrice:
2. Veeverbeteraar CRV maakt weer winst. Het bedrijf boekte een winst van ruim 8 miljoen euro in het afgelopen boekjaar. CRV levert alles voor een gezonde veestapel, van stierensperma en embryo's tot inzicht in genetica en het faciliteren van inseminatie en bij ons is directievoorzitter Roald van Noord, welkom, goedemorgen.
3. **Roald van Noord:**
4. **Dank je wel, goedemorgen.**
5. Ik noemde al wat jullie allemaal doen, maar wat is het belangrijkste onderdeel?
6. **Het belangrijkste is dat we maatschappelijk verantwoord innoveren, middels genetica, dus wij proberen koeien te fokken zoals dat in de volksmond heet, die zorgen voor voedsel, die zorgen voor het milieu en voor het dierenwelzijn.**
7. De beste koe probeert u eigenlijk te ontwikkelen.
8. **De beste koe die het minst belastend is voor het milieu, het meeste voedingswaarde produceert en de boer daarmee ook een goed inkomen geeft.**
9. Ja en die koe die ontwikkelt u door middel van – ja dat klinkt allemaal heel erg plastisch – maar u heeft het over genetica. Wat is het product dan wat u uiteindelijk levert?
10. **Wij verkopen sperma, dat is het product dat we verkopen, dat wordt verpakt in een rietje, diepgevroren hè, stikstof, en kan daardoor de hele wereld over gevlogen worden en hetzelfde principe passen we toe op embryo's, die maken we ook.**
11. En dan is dat beestje dus al bevrucht, dat eitje is al bevrucht.
12. **Een embryo is een bevruchte eicel.**
13. Ja. Hoeveel stierenzaad, of hoeveel rietjes en hoeveel koeien kunnen daaruit komen, levert u eigenlijk per jaar?
14. **Per jaar verkopen wij ongeveer 10 miljoen rietjes en we zijn daarmee de nummer 3 in de wereld. Ik schat dat ongeveer 60 tot 70% van die rietjes zijn export en dat betekent dat men ook in het buitenland kan profiteren van koeien die – zoals wij zeggen – dikke melk geven, dus melk met heel veel voedingsstoffen.**
15. Vette melk, volle melk.
16. **Eiwitrijke melk, want je ziet dat Nederland de grootste exporteur is van eiwitrijke babyvoeding, als bijvoorbeeld Zuidoost Azië in het bijzonder naar China.**
17. Maar kunt u uitleggen hoe het werkt? Een buitenlandse partij komt bij u en zegt dan: wij willen zaad van die en die stier?

**18. Ja. Dus wat wij doen is we selecteren – want een stier geeft natuurlijk geen melk – ik ben hier in de randstad dus ik zeg het toch nog maar een keer.**

19. (Lacht) Wij worden door het hele land beluisterd hoor.

**20. Een stier geeft geen melk, dus wat wij doen: we verzamelen heel veel data, productiedata, maar ook gedragsdata van de koeien, de dochters van die stieren. En op basis daarvan – als we de melk analyseren - kunnen we zeggen: deze stier vererft dikke melk of niet. Een buitenlandse partij kan bij ons komen. Wij publiceren net als ieder ander normaal bedrijf de kenmerken van onze producten, dus ook van onze stieren, en een buitenlandse partij kan zeggen: wij willen graag van die en die stier, want die heeft die en die verervingskenmerken, zoals de dochters leven langer, of ze gegeven dikkere melk, of ze hebben sterkere benen bijvoorbeeld. Dat is bij ons, onder onze omstandigheden van groot belang, dus wij willen graag het sperma van die stier. Nou is het ook zo dat wij niet alleen exporteren, dus we produceren niet alleen sperma in Nederland, maar we investeren ook, dus we exporteren eigenlijk onze technologie, naar landen in Afrika, Zuid Amerika en zelfs Noord Amerika, waarbij we op basis van onze technologische kennis hetzelfde principe toepassen op rassen en dieren in die markten. Dus ook tropische rassen bijvoorbeeld.**

21. Okay, maar dan bent u zelf niet degene die daar die stieren fokt?

**22. Jazeker wel.**

23. Wel?

**24. Dus wij hebben allerlei ...**

25. Maar u levert de technologie ...

**26. Wij leveren fokprogramma's aan onszelf in die landen.**

27. Aan uzelf?

**28. Dus wij hebben eigen fokprogramma's in die landen, want wij hebben hier in Nederland geen tropische dieren. Hè, we hebben geen zeekoeien, koeien met zo'n bult, die zie**

29. (Presentator:) Het college gaat nog even door. Ja, we leren een hoop. Geen tropische dieren.

**30. Nee, die zien we alleen in de dierentuin dus dat exporteren we.**

31. Nederland is – u zei het al – nummer 3 wereldwijd als het gaat om stierensperma, de export daarvan. De Verenigde Staten en Canada staan op de eerste twee plekken.

**32. Ja.**

33. Waarom zijn wij daar zo goed in wereldwijd?

**34. Ik denk dat eh...**

35. Waarom bent u daar zo goed in?

36. **Haha, nou ik niet maar alle Nederlandse boeren. Wij zijn een coöperatie, dus alle Nederlandse boeren helpen mee aan dat fokprogramma. En ik denk dat dat de kracht is van dat fokprogramma. Fokkerij is een kwestie van wiskunde, heel veel getallen, heel veel data die geven je de beste betrouwbare .. en in Nederland hebben we gekozen voor een coöperatieve vorm: dat betekent dat 26.000 veehouders in Nederland en Vlaanderen – wij zijn deels ook in Vlaams eigendom – allemaal meehelpen, data leveren aan CRV om zo tot de meest betrouwbare schatting te komen van de fokwaardes van stieren.**
37. En in andere landen wordt er minder goed samengewerkt?
38. **Eh, nou dat wil ik niet zeggen, maar in andere landen is het volume lang zo groot niet als in Nederland omdat de aangesloten boeren eh, eh, niet zo in grote getale aanwezig zijn, of het zijn privaat ondernemingen en die moeten dit soort data kopen.**
39. Hoe groot is de afstand eigenlijk ten opzichte van Amerika en Canada? Kunt u die inhalen, is dat de ambitie?
40. **Dat is de ambitie om die in te halen. Eh, het betekent wel dat wij groter moeten worden, want ik zei net al..**
41. Dat is logisch..
42. **Hoe groter hoe meer schaal hoe beter de betrouwbaarheid van je programma en dus hebben we veel dataverzameling nodig, en daarom stappen wij groot in, in big data. Dus wij zijn de eerste die grote internationale dataplatforms hebben ontwikkeld, waar boeren en producenten hun data aan ons kunnen leveren, om zo een nog groter bereik te krijgen qua verzameling van data en prestaties van koeien om een nog betere fokwaarde schatting te kunnen krijgen.**
43. Wat krijgen die boeren daarvoor terug?
44. **Die boeren krijgen betere producten terug – dat is een fantastische vraag volgens mij...**
45. Krijgen ze dan korting op de rietjes?
46. **De boeren in Nederland krijgen korting op de rietjes: zoals u weet hebben wij een record dividend uitbetaald dit jaar, dus dat is indirect, is dat de korting op de rietjes. Andere boeren krijgen een betere genetisch product en daarom is ons product zo populair in China bijvoorbeeld, of in Nieuw Zeeland.**
47. En komt er veel data vanuit China uw kant op?
48. **Eh, nog lang niet genoeg - daarom bouwen we die platforms - maar dat is wel de bedoeling ja.**
49. (Presentator:) Zit er nog een grens aan wat u genetisch en moreel verantwoord vindt wat betreft het knutselen aan die superkoe?
50. **Nou, ik bestrijd het woord 'knutselen', ik ben overigens heel blij dat ik uitgenodigd ben vanuit de landbouwsector, meer in het speciaal de veeteeltsector, om hier te komen praten. Wij knutselen niet aan koeien. Wij kijken wat koeien doen, dus we kijken in het dna. Zit er een grens aan? Ik ben begonnen met ...**

51. Maar u kijkt niet alleen, u past ook aan.

**52. Nee, wij kijken en op basis van wat we zien, selecteren we. We kunnen dus heel precies selecteren. We passen niet aan.**

53. (Presentator:) Maar een stier met minder succesvol nageslacht, die ligt eruit natuurlijk.

**54. Die ligt eruit, ja. Absoluut.**

55. (Presentator:) Dus wat er overblijft is het topje, het neusje van de zalm?

**56. Dat klopt, en daarom zijn wij ook zo goed in de wereld.**

57. (Presentator:) Ja. Maar dus mijn vraag blijft dan overeind. Stopt u ergens met dat doorselecteren?

**58. Ik wil terug naar maatschappelijk verantwoord innoveren. De vraag is: Hoe passen we ons aan aan de markt? En de markt verandert. We moeten steeds meer voor het milieu zorgen, minder uitstoot enzovoort en dat kunnen we op basis van big data, selecteren in al die stieren die wij hebben, in die stierpopulatie. Dus het is niet: waar ligt de grens? De vraag is: wat wilt u als maatschappij? En daar passen wij ons aan aan.**

59. Maar u heeft daar zelf toch ook wel een idee over?

**60. Ik heb daar zelf zeker een idee over.**

61. En dat is?

**62. Als we kijken naar de wereld zoals die zich nu ontwikkelt, dan wordt de druk op de gematigde klimaatzones waar wij leven, steeds groter om meer voedsel te produceren, omdat er meer droogte enzovoort ontstaat in de rest van de wereld. Dus ik vind enerzijds dat we hier meer moeten produceren voor de mensen die het nodig hebben in de derde wereld. Anderzijds vind ik dat we wel in gesprek moeten met onze maatschappij om te zeggen: hoe gaan we dat dan doen? Want we moeten onze verantwoordelijkheid nemen naar de leefomgeving in Nederland Vlaanderen – daar wonen wij zelf – maar ook naar Afrika, waar straks 4 miljard mensen wonen en waarbij je [er] bijna niet onderuit kunt dat daar honger blijft. Nou ik vind het zeker onze verantwoordelijkheid om daarom mee te helpen.**

63. Ja.

**64. Met zorg voor onze eigen leefomgeving.**

65. Ik zei al dat u vorige jaar - afgelopen boekjaar – een heel goed jaar heeft gehad vergeleken met het jaar daarvoor, want toen was het geen best jaar voor de melkveehouderij, 2016, toen zag u de nettowinst dalen naar net geen 2 miljoen euro. Het afgelopen jaar hebben veel boeren hun koeien in aantal teruggebracht, omdat er minder fosfaat mag worden uitgestoten. Dat is dan – denk ik – een nieuwe klap voor de handel, of toch niet?

**66. Ja dat zou je wel denken. Ik was daar eerlijk gezegd ook behoorlijk eh door getriggered en wij hebben voorzorgsmaatregelen genomen.**

67. Wat voor voorzorgsmaatregelen?

68. **Nou eh we hebben met vakbonden overlegd om ons bedrijf terug te schalen. Gelukkig moet ik zeggen, dat onze producten van dien aard zijn dat we zien dat door de fosfaatreductie de veeteelt eigenlijk zich meer moet aanpassen aan de maatschappij en wij hebben die producten. Dus wij hebben tegen alle verwachtingen in marktaandeel gewonnen in de Nederlands-Vlaamse markt, waardoor onze verkoop op peil is gebleven. Dat bedoel ik op uw vraag van: waar ligt het optimum, het maximum? Ik denk niet dat dat er is; het hangt af van wat de maatschappij vraagt. En het gaat niet alleen om meer melk en dikkere melk; het gaat er ook om: minder fosfaat, minder methaanuitstoot enzovoort, koeien die buiten lopen, die sterkere benen moeten hebben, betere uiers enzovoort. Dat is heel gebalanceerd fokken. Het gaat niet alleen om meer, meer, meer. Met altijd in het achterhoofd: een goed inkomen voor de boer.**
69. **Maar hoe kijkt u naar die discussie – die langsepende discussie – met boeren die zelfs naar de rechter stappen?**
70. **Ja, dat is een kwestie van de regelgeving vanuit de overheid. Daar heb ik niet zo'n mening over.**
71. **Nou ja, die raakt u ook uiteindelijk.**
72. **Hij raakt ons ook, maar uiteindelijk is het zo dat die individuele gevallen die naar de rechter staan, er niet voor gaan zorgen dat de veestapel in Nederland significant verder zal krimpen als dat die tot nu toe doet. Dus daarom zeg ik: ik weet niet of die boeren gelijk hebben of ongelijk, dat is aan de rechter, maar het raakt CRV niet meer in die mate zoals het ons vorig jaar geraakt heeft.**
73. **Denkt u dat u in de toekomst nog minder afhankelijk wordt van die Nederlandse markt? Gaat u meer exporteren?**
74. **Wij zijn er in de eerste plaats voor onze aandeelhouders, onze leden in Nederland en Vlaanderen, dus daar zullen we ons altijd op richten. Het is onvermijdelijk dat wij daarvoor meer moeten gaan exporteren en meer moeten investeren in het buitenland, om die steeds hogere kosten van die dataplatforms en big data in Nederland Vlaanderen te kunnen dekken.**
75. **Tot slot, u bent een coöperatie dus heeft een voorzitter, Peter Broeks en die zegt in zijn terugblik op afgelopen jaar het volgende: "Terwijl de melkveehouders konden profiteren van oplevende zuivelmarkten, werden de vleesveehouders geconfronteerd met een diepgaande structuurcrisis door de sterk dalende vleesconsumptie. Ongetwijfeld aangedreven door allerlei maatschappelijke sfeermakerij rondom dierenwelzijn en de klimaatdiscussie". Hij zegt: "Het evenwicht tussen vraag en aanbod van kwaliteit van het vlees is helemaal zoek", maar ik bleef een beetje haken bij die 'maatschappelijke sfeermakerij' rondom dierenwelzijn en klimaatdiscussie. Is dat ook het standpunt van de coöperatie van CRV?**
76. **Ik vertegenwoordig zowel de coöperatie als het bedrijf en ik ben het volledig eens met Peter Broeks, dat is wat ik ook betoogd heb aan het begin hier. Het gaat erom dat we onze verantwoordelijkheid tweeledig invullen: enerzijds zorg voor het milieu in Nederland Vlaanderen – sfeermakerij misschien wel wat – aan de andere kant ...**
77. **Maar wat bedoelt u met die sfeermakerij?**
78. **Nou omdat we niet de benodigdheden om voedsel te produceren voor mensen die het heel hard nodig hebben, in Afrika en Zuidoost Azië, dat betekent dat het...**

79. Ik dacht dat het ging om het dierenwelzijn en bijvoorbeeld de verhalen die naar buiten zijn gekomen over hoe het er aan toe gaat in slachterijen?

**80. Dat aspect dat is een andere, hoe het er aan toegaat in de slachterijen, dat ligt bij de NVWA en ik denk dat het heel goed is dat we daar goed naar kijken, maar dat is niet wat hier bedoeld wordt in het voorwoord van de...**

81. Hij bedoelde ook niet de klimaatdiscussie.


**82. Nee kijk, slachten moeten we om...**


83. Om de monden te voeden.

**84. We moeten de monden voeden, we moeten dus op een nette manier slachten en melk produceren, maar mijn punt is tweeledig: goed zorgen voor onze eigen leefomgeving, dat is wat Peter Broeks ook beoogd en betoogd en aan de andere kant niet weglopen voor de verantwoordelijkheid om mensen in Afrika en Azië te voeden. En zeker omdat de druk hier op Nederland Vlaanderen, waar we voldoende drinkwater hebben hè, koeien hebben ook drinkwater nodig, dat is er in andere delen van de wereld niet, dus dat moeten wij hier oplossen. Tenminste: dat vinden wij als coöperatie dat we die verantwoordelijkheid moeten nemen.**

85. Duidelijk! Dank u wel Roald van Noord, directievoorzitter van CRV.

**86. Dank u wel!**





**LIVE**  
Zakendoen

NIEUWS

**PROGRAMMA'S**

PODCASTS

ZAKENDOEN

OPINIE

EVENTS

SPREKERS

## CRV: DE JURASSIC PARK VAN DE VEESTAPEL

Judith Laanen

maandag 15 januari 2018, 15:05

**Van stierensperma, embryo's en inzichten in genetica tot hulp bij inseminatie: veefluisteraar CRV doet het allemaal.**



2017-07-28 13:31:36 DEN HAAG - Bezoekers kijken in het Mauritshuis naar de Stier van Paulus Potter. ANP BART MAAT (ANP)

CRV verkoopt jaarlijks zo'n 10 miljoen rietjes stierensperma. 'Diepgevroren in stikstof, dat kan de hele wereld overgevoerd worden. Hetzelfde principe passen we toe op embryo's', vertelt Roald van Noort, directievoorzitter van CRV. 60 tot 70 procent van de rietjes gaat naar het buitenland. 'Daarmee kan

het buitenland ook profiteren van koeien die dikke melk geven, dus melk met veel voedingsstoffen.'

## Hoe krijg je dan een koe met dikke melk?

► **LUISTER** CRV: de Jurassic Park van de veestapel

Een stier geeft geen melk, dus CRV verzamelt data over de stierendochters. 'Op basis daarvan kunnen we zeggen: deze stier vererft dikke melk of niet.' Een buitenlandse partij kan dan zeggen van welke stier ze sperma willen op basis van die kenmerken.

Van Noort vertelt dat CRV koeien probeert te fokken die goed zijn voor voedsel, het milieu en het dierenwelzijn. 'De beste koe, die het minst belastend is voor het milieu, de meeste voedingswaarde produceert en de boer daarmee ook een goed inkomen geeft.' CRV 'knutselt' daarbij niet aan de koeien, maar selecteert. 'We kunnen heel precies selecteren, we passen niet aan.' Maar een stier met minder succesvol nageslacht valt sowieso af in het selectieproces.

## Technologie exporteren

De technologie van CRV gaat ook naar het buitenland toe: 'We investeren ook in Afrika, Zuid- en Noord-Amerika. Daar passen we hetzelfde principe toe op rassen en dieren in die markten. Dus ook tropische rassen.' Dat doet CRV met behulp van fokprogramma's. 'We hebben hier geen tropische dieren zoals zeekoeien, dus dat exporteren we.'

## 'Kracht CRV schuilt in coöperatie'

Daarmee staat CRV na de Verenigde Staten en Canada op de derde plek van de wereld. CRV is een coöperatie: 26.000 Nederlandse en Vlaamse veehouderijen hebben zich aangesloten om data te leveren over hun stieren. Van Noort denkt dat daar de kracht in schuilt. 'Fokkerij is een kwestie van wiskunde. Heel veel data geven je de beste betrouwbaarheid.' In andere landen zijn lang niet zoveel veehouderijen aangesloten, weet Van Noort, omdat de aangesloten boeren niet in zulke grote aantallen aanwezig zijn, of het zijn private ondernemingen: 'En die moeten dit soort data kopen.'

## Veranderende markt

Hoe past CRV zich aan de veranderende markt - minder CO2-uitstoot bijvoorbeeld - aan? 'De druk op de gematigde klimaatzones waar wij leven om meer voedsel te produceren wordt steeds groter, omdat er meer droogte ontstaat in de rest van de wereld.' De productie moet dus omhoog, maar we

moeten ook kijken naar Afrika en de aanhoudende honger. 'Ik vind dat we daaraan mee moeten helpen, met zorg voor onze eigen leefomgeving.'

**ZAKENDOEN**

🕒 Elke werkdag van 10:00 tot 12:00 uur.

Hét

ABONNEREN VIA... ▼

ondernemersprogramma van de Nederlandse radio.

DEEL DIT ARTIKEL <

### Onderwerpen



ECONOMIE



EXPORT



LANDBOUW



TECHNOLOGIE



VEETEELT

## Volg de discussie via Facebook of Twitter

Doe mee aan de discussie op onze Facebookpagina of via Twitter (#bnr).



BNR FACEBOOK



BNR TWITTER

Adverteren

BNR App

BNR op Facebook FD.nl

Service en Cont...

## **Bijlage 2**

Voicemail bericht van 10.2.e CRV voor 10.2.e K.I. Samen

**Vrijdag 24 november 2017 om 10:13 uur, voicemailbericht:**

*"Ja 10.2.e goeiemorgen, 10.2.e 10.2.e ik zou je nog even terugbellen over die uhm Brasil stier, of die wel of niet eh naar KI Samen zou kunnen, uhm nou die valt inderdaad gewoon onder de eh reguliere voorwaarde dat die stier niet naar eh, ja ergens alleen maar naar de mesterij mag. Dus die stier kan zeker niet naar KI Samen. Uhm, nou zoals jij gevraagd had, heb ik dit dus nu direct aan jou medegedeeld en nog niet gecommuniceerd met 10.2.e of met die veehouder, uhm, maar dan ben je in ieder geval op de hoogte, uhm, dat die stier dus niet naar KI Samen kan. Mocht jij nog vragen hierover hebben, dan kan je me altijd eventjes terugbellen. Ik ben vandaag wat lastig bereikbaar, maandag wel weer gewoon op kantoor. Okay, alvast bedankt! Groeten!"*

Whatsapp-bericht van 10.2.e CRV aan 10.2.e K.I. Samen

**Op of rond 27 november 2017:**

*"Hallo 10.2.e ik heb je voicemail ingesproken. De Brasil stier in Schalkwijk waar je over belde mag inderdaad contractueel niet naar KI Samen. Zoals je gevraagd had communiceer ik dit nu rechtstreeks met jou. Ik heb geen contact gehad met de betreffende veehouder. Ik ga er van uit dat de aankoop van de stier door jullie gecanceled wordt. Ik waardeer het dat je hierover contact met ons hebt opgenomen. Met vriendelijke groeten, 10.2.e"*

Aandachtspunten KI Samen / RvO

Zitting 27 februari 2018

1. 10.2.e is gevolmachtigde van de coöperatie en bestuurder van CRV Holding en CRV International. Onderkent belang data en maakt geen verschil tussen stamboek en andere activiteiten: *Wij zijn een coöperatie, dus alle Nederlandse boeren helpen mee aan dat fokprogramma. En ik denk dat dat de kracht is van dat fokprogramma. Fokkerij is een kwestie van wiskunde, heel veel getallen, heel veel data die geven je de beste betrouwbare ..*<sup>1</sup>
2. Bijlage 2 heeft verduidelijking. CRV runt een op DNA-analyses gebaseerd testprogramma<sup>2</sup> dat stieren al op zeer jeugdige leeftijd scheidt in stieren met en zonder toekomst. CRV krijgt op deze manier een voorsprong bij de selectie: zij kent de resultaten veel eerder dan wie ook. CRV bedingt van de veehouder dat hij ook afgekeurde stiertjes niet aan derden mag verkopen. Via via kocht KI Samen in november 2017 een Brasil-stiertje: de transcriptie van het voicemail-bericht en het WhatsAppje van 10.2.e 10.2.e (CRV) zijn helder.
3. Dit past naadloos bij een ander recent voorval<sup>3</sup>, waarbij een veehouder, geen klant van CRV, was geblokkeerd i.v.m. een vermoeden van 'kalverfraude'. Die veehouder belt met het stamboek met de vraag of dat hem zou kunnen helpen.. Een dag later werd hij bezocht door 10.2.e 10.2.e (verkoper van CRV), die hem nog eens bevestigde dat het stamboek niets mocht doen om vervolgens de productmap van CRV, de map 'overige producten', twee schrijfblokken inclusief pennen en petten voor vader en zoon.
4. Voorbeelden van dit kaliber zijn niet zeldzaam en komen niet alleen van KI Samen. Het blijft gissen wat RvO met dit soort meldingen doet.
5. Zo heb ik bij de stukken niet aangetroffen een toetsingskader waaraan de jaarlijkse opgave van het stamboek wordt getoetst; bestaat dat überhaupt wel? Wordt er gereageerd op die opgaves? Gespreksverslagen? Brieven en/of e-mails?

<sup>1</sup> Interview op BNR; bijlage 1 d.d. 16 februari 2018; transcript onder 36°

<sup>2</sup> Zie o.a. <https://www.crv4all.nl/persbericht/1000-deelnemers-fokken-op-maat/> en <https://www.crv4all.nl/service/merkertest/>

<sup>3</sup> En eveneens bewijsbaar

6. Een ding is wel zeker: RvO reageert niet enthousiast op onze WOB-verzoeken, maar stuurt slechts mondjesmaat stukken. Ook zijn keuze voor welke stukken wel en welke niet op de inventarislijst worden geplaatst getuigt niet van een hartstochtelijke wens transparant te zijn.
7. Daaraan draagt ook niet bij het feit dat er vertrouwelijke besprekingen met CRV<sup>4</sup> plaatsvinden, er klachten door CRV worden geuit over de behandelend ambtenaar waarbij niet duidelijk wordt wat daarmee is gebeurd, etc. Zelfs de jaarrapportages van CRV ontbreken.
8. In (o.a.) het licht van het voorafgaande mist het besluit van 14 november 2017 bepaaldelijk overtuigingskracht.
9. Wat ook te denken van overwegingen als *"De naleving op de erkenningsvoorwaarden ... door erkende organisaties ... worden jaarlijks getoetst aan de hand van een jaarrapportage. Deze jaarlijkse beoordelingscyclus wordt als handhavinginstrument ingezet"* als er geen rapportages en toetsingskaders zijn?
10. CRV en KI Samen (zijn) geen lid van het stamboek, zodat er geen discriminatie tussen leden plaatsvindt. Waarom krijgt CRV dan alles direct en KI Samen niet? Is dat ook geen belangenconflict?
11. In verband met art. 3 lid 1 van de statuten van de coöperatie kan KI Samen simpelweg geen lid zijn:  
  
*3.1 Lid van de coöperatie kunnen zijn natuurlijke personen en rechtspersonen die zelfstandig of in samenwerking met anderen – al dan niet in de vorm van een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijkheid – een **rundveebedrijf uitoefenen.***
12. Om die reden kan KI Samen ook geen klacht indienen. Overigens zijn er door meer organisaties klachten bij RvO ingediend.

<sup>4</sup> O.a. op 28 juli en 26 oktober 2017. Tijdens deze bijeenkomst wordt ook gesproken over de jaarrapportage en de terugkoppeling daarop

13. De Commissie Toezicht Erkend Gegevensverzameling<sup>5</sup> is een adviesorgaan voor directie en Hoofdbestuur van CRV en kan slechts aan Deelnemers/veehouders maatregelen opleggen. De bevindingen van deze Commissie zijn nergens terug te vinden.
14. Al was het maar vanwege het beginsel van de Unietrouw: natuurlijk moet de Minister van LNV toetsen aan de regels van het mededingingsrecht en kan hij niet volstaan met te verwijzen naar de ACM.

10.2.e

Advocaat

---

<sup>5</sup> Bovendien lijkt de Commissie Toezicht Gebruik Gegevens een relevantere (advies)commissie van CRV: <http://crdelta.crv4all.nl/toezicht-kwaliteit/>

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
Secretariaat Juridische Zaken

### Verslag hoorzitting

Hoorzitting, gehouden op 27 februari 2018 bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) te Den Haag

Behandeling van het bezwaarschrift van K.I. Samen B.V., ABBA-nummer 494-9988

Aanwezig: Mevrouw mr. 10.2.e, de heer mr. 10.2.e en mevrouw 10.2.e (namens RVO), de heer mr. 10.2.e (gemachtigde), de heer 10.2.e en de heer 10.2.e (namens K.I. Samen B.V.)

Mevrouw 10.2.e opent om 11.00 uur de hoorzitting en verwelkomt de aanwezigen. Aan de orde is het bezwaar tegen het besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 14 november 2017, waarbij het verzoek van K.I. Samen van 4 april 2016 om handhavend op te treden jegens CR Delta en tot intrekking van de aan CR Delta verleende erkenning, is afgewezen.

Mevrouw 10.2.e Ik denk dat in het kader van de verslaglegging goed is dat wij onszelf even voorstellen. Ik ben werkzaam als adviseur bij de afdeling Juridische Zaken van RVO en ben de behandelend jurist van dit bezwaarschrift.

Dhr. 10.2.e Ik ben eveneens jurist van de afdeling Juridische Zaken. Ik houd mij vooral bezig met de behandeling van bezwaren in stamboekzaken.

Mevrouw 10.2.e Ik werk als uitvoeringsdeskundige op fokkerijgebied.

Mevrouw 10.2.e Als toehoorder zijn aanwezig mevrouw M. 10.2.e 10.2.e 10.2.e eveneens uitvoeringsdeskundige op het gebied van fokkerij, maar niet voor dit dossier in het bijzonder, en de heer 10.2.e ook adviseur van de afdeling Juridische Zaken.

De heer 10.2.e 10.2.e 10.2.e Ik ben medewerker van K.I. Samen en ben vanaf dag één bij dit dossier betrokken.

De heer 10.2.e 10.2.e Advocaat.

Dhr. 10.2.e 10.2.e 10.2.e Technisch Manager bij K.I. Samen.

Mevrouw 10.2.e Ik zal de bezwaarprocedure even toelichten. Sinds het verzoek van K.I. Samen van 4 april 2016 is er veel gebeurd. Er is een zitting bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) geweest. De uitspraak van het CBB die daarop is gevolgd heeft geleid tot de beslissing van 14 november 2017. Daarmee is het verzoek van 4 april 2016 afgewezen. Tegen dat besluit heeft u bij brief van 15 november 2017 bezwaar gemaakt, waarbij is verwezen naar de uitleg die u reeds had gegeven in uw brief van 20 februari 2017. Ik ben niet betrokken geweest bij de totstandkoming van het primaire besluit en meneer 10.2.e ook niet. Dat betekent dat wij het primaire besluit in zijn geheel zullen gaan heroverwegen. Heeft u ten aanzien hiervan nog vragen? Nee? Dan wil ik u graag het woord geven om het bezwaar toe te lichten.

De heer 10.2.e overhandigt een pleitnota en pleit conform. Het is een inmiddels dik dossier geworden. Ik heb u op 16 februari wat stukken toegestuurd. Na het besluit van 14 november 2017 zijn er enkele nieuwe voorvallen geweest. Dat is onder andere, en daarvan heb ik u ook een transcriptie toegestuurd, een interview geweest met de heer 10.2.e 10.2.e, de directievoorzitter van CRV. Hij is ook gemachtigde bij de coöperatie, dus ook wat dat betreft loopt het daar door elkaar heen. Ik heb dat interview laten uitwerken en aan u toegestuurd omdat a) in dat interview duidelijk is gezegd dat CRV data heel belangrijk vindt en b) de heer 10.2.e 10.2.e geen enkel verschil maakt tussen de coöperatie die het stamboek runt en de commerciële activiteiten. Dat is allemaal gewoon: CRV doet het zus, CRV doet het zo. Er staat ook met zoveel woorden in het interview: "Fokkerij is een kwestie van wiskunde, heel veel getallen, heel veel data die geven je de beste betrouwbare...." De commerciële kant heeft die mega-data, big data, uit het stamboek gewoon

simpelweg nodig.

De heer 10.2.e Bijlage 2 bij de brief van 16 februari behoeft enige verduidelijking. Dat was fors bericht en een los appje. De commerciële tak van CRV runt een op DNA-analyses gebaseerd testprogramma. Daar is van alles over terug te vinden op de website van CRV. Dat programma scheidt stieren al op hele jeugdige leeftijd in stieren met en zonder toekomst, om het even simpel te zeggen. Als een stier geen toekomst heeft dan moet die naar de mesterij. En anders zal CRV de stier volgen. Even los van het feit dat CRV op die manier al heel snel een grote voorsprong heeft op concurrenten, is het ook interessant wat hier gebeurd. De veehouder met wie CRV dat testprogramma heeft afgesproken, mag van CRV niets doen met die stieren, ook al zijn zij afgekeurd. Die stieren moeten in het mesthok blijven. K.I. Samen heeft op enig moment kennelijk via een boer die van die regel niet erg op de hoogte was, zo'n stier gekocht. Vervolgens belt mijnheer 10.2.e van CRV met 10.2.e 10.2.e van K.I. Samen met de mededeling dat K.I. Samen een stier heeft gekregen die weliswaar was afgekeurd, maar dat die niet in het bezit van K.I. Samen mag zijn. Die stier moest terug naar CRV. Dat is ongeveer de strekking van bijlage 2. Door dat testprogramma ziet CRV al veel eerder wat er interessant is. In het mesthok wordt de stier weggezet voor de slacht uiteindelijk. Maar de concurrentie mag niets met die stier. Ik weet niet of het inmiddels door CRV in het stamboek geregistreerd is. Ook dan komt weer die verwevenheid naar voren. Het is dus de vraag hoe het gaat als CRV het niet goedvindt dat je een stier uit zo'n testprogramma nam? Hoe reageert het stamboek dan op de registratie?

De heer 10.2.e De veehouder weigerde om hem beschikbaar te stellen. De veehouder die die stier naar het mesthok had moeten doen, had hem verkocht aan een andere veehouder als dekstier. Dat had hij niet gemogen volgens het contract dat hij met CRV had, maar die nieuwe veehouder krijgt die stier geleverd zonder iets erbij. Alleen de papieren van de afstamming. Dan komt de veehouder bij ons uit. Die stier loopt tussen de pinken en is al een jaar oud, en die veehouder zou die stier wel willen hebben. Hij ziet dat de afstamming van de stier goed is en meent dat hij klaar is. Nu hebben wij die stier aangekocht en dan krijgen wij te horen dat wij die stier eigenlijk niet mogen hebben omdat die van CRV is. Maar dat is niet zo. Die stier is van de veehouder, niet van CRV. Maar CRV zegt dat zij het recht heeft om K.I. Samen te verbieden om die stier te gebruiken. Wij hebben die stier nu bij ons staan. Als wij proberen om die stier geregistreerd te krijgen, dan hebben wij daarvoor het DNA van de moeder nodig. Het DNA van de moeder is bekend. Dat moet ook bekend zijn bij het stamboek, want anders kun je geen fokwaarden berekenen. Maar CRV geeft het DNA niet.

De heer 10.2.e Dat is de straf als K.I. Samen een stier koopt die uit het testprogramma van CRV komt.

Mevrouw 10.2.e Kan K.I. Samen iets hiertegen ondernemen?

De heer 10.2.e Dat zou wel moeten kunnen, want het kan namelijk niet wat CRV doet. Het toont aan dat het stamboek de gegevens niet verstrekt omdat de commerciële tak van CRV dat verbiedt. Ik kan u melden dat de persoon in kwestie mij gisteren heeft gebeld. Ik heb hem nog niet gesproken, maar ik verwacht dat hij zal zeggen dat K.I. Samen die stier nu wel mag hebben en dat wij die stier nu wel geregistreerd krijgen. Maar dat is afwachten.

De heer 10.2.e In ieder geval is dit tot dusver, sinds november 2017, niet gelukt. Dan is er een ander, heel recent, voorval. Een veehouder was geblokkeerd in verband met de 'kalverfraude' om het zo maar even te zeggen. Die veehouder belde met het stamboek in de hoop dat het stamboek kon helpen. Het stamboek kon en mocht echter niet helpen. Dat is aan die veehouder verteld door een zekere meneer 10.2.e een verkoper van de commerciële tak van CRV. Die zegt dat het stamboek niets voor hem kan doen, komt vervolgens bij die veehouder op bezoek en laat daar de productmap van CRV achter, de map overige producten, met schrijfblokken, pennen en pettten. Daar zijn prachtige foto's van. Naar aanleiding van het contact met stamboek, komt de commerciële tak van CRV op bezoek. Dus hoezo scheiding tussen het stamboek en de commerciële tak? Dit zijn wat recente voorbeelden, omdat ik heb gekeken wat er zo ongeveer gebeurd is na het besluit van 14 november 2017. Dit zijn dan de zaken die het meeste in het oog springen. Dit soort meldingen komt bovendien niet alleen van K.I. Samen, maar ook van andere concurrenten van de commerciële tak van CRV. Het is ons niet duidelijk wat RVO vervolgens met die meldingen doet.

En dan kijk ik naar de stukken die ik van RVO heb gekregen. Dan zie ik niet een toetsingskader waaraan de jaarlijkse opgave van het stamboek wordt getoetst. In het besluit van 14 november 2017 staat wel dat dat er is en ook dat er jaaropgaven zijn, maar die heb ik niet gekregen. Ik vind het raar dat die in het besluit worden genoemd, maar dat u die mij niet kunt verschaffen. Wij

hebben in december zelfs de hoorzitting uitgesteld omdat die stukken er toen niet waren. Ik kan niet zien dat u die gevonden heeft. Dat heeft ons verbaasd.

De heer 10.2.e Is het niet zo dat in januari de jaarrapportages 2013 en 2014 aan u zijn verstuurd?

De heer 10.2.e Nee. Wel wat reacties van RVO op die jaarrapportages. Maar niet de jaarrapportages zelf. Kortom, ik zeg het maar zoals ik het vind, u reageert niet heel enthousiast op onze twee WOB-verzoeken. Ik ben er niet van overtuigd dat wij alles hebben. Beter gezegd, ik weet zeker dat wij nog steeds niet alles hebben.

Mevrouw 10.2.e Het verbaast mij dat u de jaarrapportages 2013 en 2014 niet heeft gekregen.

De heer 10.2.e Ik heb een beetje het idee dat de gordijnen dicht zijn. Wij weten niet precies, hebben zelfs geen idee, wat er achter die gordijnen plaatsvindt. Op een gegeven moment hebben wij gehoord dat er een bespreking is geweest tussen CRV en RVO. Dat had K.I. Samen eigenlijk überhaupt niet mogen weten. Misschien waren er zelfs meerdere besprekingen. De laatste bespreking was in ieder geval in oktober 2017. Uit een verslagje, dat ineens wel bij de stukken zit, blijkt dat CRV op een gegeven moment heeft gezegd dat zij mevrouw 10.2.e de destijds behandeld ambtenaar, niet goed vindt en een klacht over haar wil indienen. Ik vind het een beetje merkwaardig dat het enige dat ik kan zien, via LinkedIn, is dat mevrouw 10.2.e op een gegeven moment naar een ander onderdeel van RVO is gegaan en nu, geloof ik, bij de NVWA werkt.

De heer 10.2.e Dat was in 2015 en heeft niets te maken met het gesprek van oktober 2017.

De heer 10.2.e Ik heb het niet over oktober 2017. Het is allemaal begonnen met de brief van 4 augustus 2015, waar het verzoek van 4 april 2016 op is gevolgd. Ik zeg niet dat er wat mis is. Ik tijd niet aan, maar ik ben wel verbaasd over het feit dat je op een gegeven moment kunt klagen over een ambtenaar die met jouw dossier belast is omdat je het kennelijk niet eens bent met wat er gebeurt. Ik begrijp best dat de brief van 4 augustus 2015 bij CRV niet in jubelende aarde is gevallen, maar het is natuurlijk wel raar dat je gaat klagen over één mevrouw en dat er een verslag is dat eindigt dan met de woorden 10.2.e verzoekt 10.2.e om nog onder 4 ogen te spreken".

De heer 10.2.e Die klacht dateerde van februari 2015, niet van na 4 augustus 2015.

De heer 10.2.e K.I. Samen is dit traject begin 2015 ingegaan. De eerste brief van K.I. Samen is van 5 februari 2015. Wij hebben ook in februari 2015 hier met meneer 10.2.e aan tafel gezeten.

Dhr. 10.2.e In het besluit van 14 november 2017 staat *'De naleving op de erkenningsvoorwaarden door erkende organisaties wordt jaarlijks getoetst aan de hand van een jaarrapportage. Deze jaarlijkse beoordelingscyclus wordt als handavingsinstrument ingezet.'* Ik kan daar niets van zien en begrijp ook niet hoe RVO de jaarrapportage als handavingsinstrument inzet. Althans, als ik de reacties daarover lees, staat er dan in 'u voldoet daaraan niet', om maar eens wat te noemen. Ik zie niet wat op dat moment het handavingsinstrument dan is. Ik zie ook niet wat er gebeurt, behalve dat er op een gegeven moment in het besluit van 14 november 2017 zelf staat dat het stamboek in gesprek gaat met een aantal fokkers. Punt. Waar dat uitkomt en waar dat heen moet, blijkt nergens uit het besluit. Er staat in het besluit ook dat CRV en K.I. Samen geen lid zijn van het stamboek, zodat er geen discriminatie tussen leden plaatsvindt. De eerste vraag die zich opwerpt is dat het stamboek wel degelijk een verschil maakt tussen CRV en K.I. Samen. Niet als leden, maar er is natuurlijk wel sprake van een heftig belangenconflict op dat moment. En waarom is K.I. Samen geen lid? Omdat het geen lid mag zijn. Ik citeer uit de statuten van de coöperatie. Daar staat in 'iemand kan alleen maar lid zijn als hij een rundveebedrijf uitoefent'. K.I. Samen exploiteert een spermawinstation en oefent geen rundveebedrijf uit en kan dus niet eens lid worden. Het is heel raar dat in het besluit van 14 november 2017 staat 'u bent niet eens lid'. Hoe moet je dan op een gegeven moment betrokken raken bij het stamboek? Om die reden kan K.I. Samen ook geen klacht indienen bij de Commissie Toezicht Erkende Gegevensverzameling van CRV. Dat is een adviesorgaan voor de directie en het hoofdbestuur van CRV en kan slechts aan deelnemers, de veehouders, maatregelen opleggen. Wat die commissie dan vervolgens doet is nergens terug te vinden, terwijl het besluit van 14 november 2017 wel deels op die commissie gebaseerd is. Ik heb ook nergens op de website van CRV het jaarverslag van de commissie of iets dergelijks gezien. Daar is gewoon niets over te vinden.

Een laatste, puur juridische, onjuistheid in het besluit lijkt mij de overweging dat de Minister niet

aan mededingingsregels mag toetsen. Ik denk dat de Minister dat als orgaan van een lidstaat gewoon simpelweg moet, al was het maar vanwege het beginsel van de Unietrouw. Tot zover mijn opmerkingen.

Mevrouw 10.2.e Dank u wel voor uw toelichting. Wij hebben wel wat vragen. Het verzoek ziet ook op de intrekking van de erkenning van CR Delta. Als ik de stukken lees en ik u nu hoor, dan roept dat bij mij de vraag op of K.I. Samen daadwerkelijk wil dat de erkenning wordt ingetrokken, en zo ja, of dat voor K.I. Samen niet erg onhandig is?

De heer 10.2.e Ja, dat is wel zo.

Mevrouw 10.2.e Of wilt u dat de constructie waarbij CR Delta alles heeft uitbesteed aan CRV BV moet ophouden? Of wilt u dat K.I. Samen ook lid kan worden van het stamboek?

De heer 10.2.e Het gaat er om dat de commercie domineert. Wij vinden eigenlijk niet per se dat de erkenning moest worden ingetrokken. Het gaat om handhaving. Transparantie en non-discriminatie zitten daarin. Wij hebben destijds bij het CBb een voorlopige voorziening gevraagd die erop neerkwam dat K.I. Samen, en wellicht ook andere concurrenten van CRV, simpelweg de IPad krijgt die precies zo is ingericht als de inspecteurs, de verkopers van CRV, die krijgen.

Mevrouw 10.2.e De inzet is een gelijke behandeling, maar niet per definitie de intrekking van de erkenning?

De heer 10.2.e Nee, intrekking hoeft niet per se. Laten we helder zijn. Ik denk dat intrekking van de erkenning chaos veroorzaakt.

Mevrouw 10.2.e Als de uitbesteding hypothetisch gezien helemaal teruggedraaid zou worden, en CR Delta zou alles weer in handen krijgen en zou al datgene uitvoeren waarvan u heeft gezegd dat er commerciële belangen prevaleren, zou dat dan goed zijn voor K.I. Samen? Want het is CR Delta zelf die als stamboekvereniging erkend is. Of meent u dat het in het gehele concern niet goed zit? Hoe moet ik dit zien?

De heer 10.2.e Ik zal u een voorbeeld uit de praktijk geven. Wij hebben een doe-het-zelfservice. Dat zijn veehouders met een eigen ketel waarin rietjes worden gestopt. Die veehouders worden in het systeem geregistreerd als zijnde doe-het-zelver en anders als inseminatieklant. Als een inseminatieklant die gebruik maakt van onze inseminatieservice doe-het-zelver wordt, moeten wij in het stamboek aanvinken dat die klant een doe-het-zelver is. Maar dat is in werkelijkheid niet bij het stamboek. Dat is bij CRV.

Mevrouw 10.2.e: Ik begrijp het.

De heer 10.2.e Binnen één of twee weken staat er een verkoper van CRV bij die klant op de stoep. Zou een inseminatieklant van CRV doe-het-zelver worden, dan weet K.I. Samen dat echter niet.

Mevrouw 10.2.e Begrijp ik goed dat de uitbesteding aan CRV BV zou moeten stoppen. U vraagt om te handhaven. Bedoelt u dat op de uitbesteding gehandhaafd moet worden en dat RVO ervoor moet zorgen dat CR Delta alle taken zelf gaat uitvoeren en dat CRV BV, die nu allerlei taken uitvoert die de erkende stamboekorganisatie zelf zou moeten uitvoeren, er als commerciële partij tussenuit gehaald wordt. Zie ik dat goed?

De heer 10.2.e Zorg dat de informatiestroom identiek is.

Mevrouw 10.2.e Dat zou op twee manieren kunnen. Of aan K.I. Samen die informatie ook verstrekken of die informatie bij CRV BV weghalen. Maar in principe gaat het er om dat CRV BV allerlei taken doet en inzage heeft in allerlei informatie, wat volgens u oneigenlijk is. Wat ik wil weten is waarop het handhavingsverzoek berust. Wat wilt u voor elkaar krijgen?

De heer 10.2.e Om u een voorbeeld te geven. Er is fokwaardenschatting. Voor fokwaardenschatting zijn een hoop gegevens nodig. CRV heeft aangegeven dat zij een aantal taken bij CR Delta gaat zetten, maar de melkcontrole niet. De melkcontrole is de basis van de fokwaardenschatting. Het feit dat CRV commercieel een genoomfokwaarde heeft gemaakt zou helemaal niet moeten kunnen, want CRV heeft die data niet. CRV kan alleen die data hebben vanuit het stamboek. CRV heeft die stamboekdata gebruikt. In plaats van, zoals in alle

buitenlanden, dat het stamboek een genoomfokwaarde berekent, doet in Nederland de commerciële tak van CRV dat. Nederland is het enige land in de wereld waar een commercieel bedrijf de genoomfokwaarde doet en niet het stamboek zelf. Dat kan dus niet, want dat zorgt voor oneerlijke concurrentie en dat zorgt ervoor dat alle commerciële partijen, inclusief K.I. Samen, geen schijn van kans hebben.

Mevrouw 10.2.e Bent u ermee geholpen als alles bij CR Delta zelf komt te liggen en zij als stamboek weer alles in eigen beheer heeft en de taken zelf uitvoert? Is daarmee het probleem opgelost? Want dan weten wij ook wat wij moeten gaan doen in het kader van de handhaving.

De heer 10.2.e De vraag is hoe dat in de praktijk uitpakt. Je kunt natuurlijk zeggen dat alles terug moet naar CR Delta en daar dan eens naar kijken. Maar CR Delta had tot dusver überhaupt geen werknemers in dienst. Die waren allemaal bij CRV in dienst. Dus je kunt kijken en zien wat er daar gebeurt en je kunt zeggen 'oké, er is nu een strikte scheiding'. Maar hoe? Het kenmerk van een Chinese wall is dat er zowel mensen aan de ene kant als mensen aan de andere kant zijn en dat er mensen overheen lopen die naar beide kanten kunnen kijken. Hoe pakt een dergelijke scheiding in de praktijk uit?

Mevrouw 10.2.e Wij moeten eerst goed in beeld krijgen wat u wilt. Wat wil K.I. Samen dat RVO doet?

De heer 10.2.e Dat is op zichzelf niet zo ingewikkeld. De weeffout is dat het bijhouden van een stamboek ooit een overheidstaak was, maar op een gegeven moment vervreemd is of versjaggerd is aan de commerciële sector. Dat zou zoveel mogelijk moeten worden teruggedraaid. Maar ik zie natuurlijk wel in dat dat een megagedoe is.

Mevrouw 10.2.e Terugdraaien in die zin dat het stamboek bij de overheid moet komen te liggen?

De heer 10.2.e In ieder geval gescheiden wordt van de commercie.

De heer 10.2.e Ik denk aan een ontvlechting op zowel organisatorisch als personeel gebied. Want je kunt een scheiding organisatorisch aanbrengen, maar als de mensen bij meerdere organisaties, nieuwe organisaties, werkzaam zijn, krijg je natuurlijk toch wederzijds input en zal de scheiding in de praktijk heel moeilijk zijn aan te brengen. Je zult naar een organisatorische en personele ontvlechting toe moeten werken als je het objectief wilt houden.

De heer 10.2.e Scheiding is absoluut een minimum vereiste.

Mevrouw 10.2.e CR Delta zou daarbij nog erkend zijn als stamboekorganisatie en CRV BV wordt er, met personeel en al, tussenuit getrokken. Is dat de strekking van uw handhavingsverzoek?

De heer 10.2.e Ja.

De heer 10.2.e K.I. Samen heeft gebruikers. Heeft K.I. Samen leden of deelnemers?

De heer 10.2.e K.I. Samen heeft klanten.

De heer 10.2.e Zijn die klanten in de regel lid van de coöperatie CR Delta?

De heer 10.2.e In de regel wel, omdat namelijk 95% van de veehouders lid is van CRV.

De heer 10.2.e Kunnen die veehouders als leden deze veranderingen niet bereiken?

De heer 10.2.e Wij zijn niet de meerderheid in de markt. Dat lukt ook niet en dat hoeft ook niet. Laat ik dat erbij zeggen. Het is niet zo dat wij wereldveroveraars zijn. Daar gaat het niet om. Het gaat erom dat er iets gebeurt dat niet eerlijk is. En wij willen dat dat stopt.

Mevrouw 10.2.e De gestelde concurrentievervalsing is mij duidelijk. Ik begrijp uw verhaal en uw bedoelingen. Desondanks heeft u een formele grondslag nodig op basis waarvan de Minister de uitoefening van stamboektaken door CRV BV zou kunnen verbieden. Want als ik kijk naar de Europese wet- en regelgeving, dan vind ik dat lastig.

De heer 10.2.e Ik heb destijds al gezegd dat artikel 24 van de Mededingingswet en artikel 102 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) hier van kracht kunnen zijn.

Mevrouw 10.2.e Denkt u dat u hier aan het juiste loket bent als u de mededinging wilt aanvechten?

De heer 10.2.e Dat moet de Minister doen. Een lidstaat is gehouden aan de Verdragsbepalingen. Dat is, uit mijn hoofd gezegd, in artikel 10 van het Verdrag van Lissabon geregeld.

Mevrouw 10.2.e: Ik begrijp uw stelling dat de handhaving moet zien op de ontvlechting van CRV. Maar RVO gaat over de afgifte en het behoud van de erkenning of de intrekking daarvan en de controle op de naleving van de erkenningsvoorwaarden. Ik vraag mij af of een eerlijke mededinging, strikt genomen, een erkenningsvoorwaarde is. Als dat niet zo is, dan zou dit bij de Autoriteit Consument en Markt (ACM) moeten liggen. Die zou moeten kijken wat er bij CRV gebeurt. Maar als u vindt dat RVO dat behoort te doen dan mag u uitleggen waarom dat zo is.

De heer 10.2.e Ik vind juist dat u dat moet doen. Er zijn talloze uitspraken van het Hof van Justitie in Luxemburg waarin is geoordeeld dat de overheid, welk onderdeel van de overheid dan ook, gewoonweg niet mag begunstigen. Niet door vergunningen en ook niet door erkenningen. Er is op zichzelf natuurlijk een marginaal verschil tussen vergunningen en erkenningen.

Mevrouw 10.2.e: Stel dat de Minister de erkenning van CR Delta zou intrekken, dan zou dus moeten zijn vastgesteld dat CR Delta niet aan een erkenningsvoorwaarde voldoet. Ik ben daar naar op zoek, maar heb die nog niet gevonden. De Minister kan de erkenning niet intrekken op basis van de Mededingingswet.

De heer 10.2.e Wij hebben ook niet gezegd dat de erkenning per se moet worden ingetrokken.

De heer 10.2.e Dat staat letterlijk in uw brief van 4 april 2016.

Mevrouw 10.2.e Ja eigenlijk wel. Maar is het duidelijk geworden dat dat nu niet meer zo is.

De heer 10.2.e Waar het in de basis om gaat is dat er een gelijk speelveld moet worden gecreëerd.

Mevrouw 10.2.e Ik vraag mij af of dat dat langs de lijn van de erkenning zou moeten.

De heer 10.2.e: Als je vaststelt dat bijvoorbeeld de transparantie ver is te zoeken, denk ik van wel. Het argument van de heer 10.2.e dat er geen concurrentie is tussen leden, zoals dat in het besluit is terechtgekomen, is op zichzelf formeel juist omdat K.I. Samen geen lid is, maar dat wil niet zeggen dat er geen sprake is van discriminatie door CRV.

Mevrouw 10.2.e Als dat zo zou zijn, dan kan ik daar in meevoelen, maar ik vraag mij af wat ik daar vanuit de erkenningsvoorwaarden in de fokkerijregelgeving aan kan doen. Ik ben bang dat de erkenningsvoorwaarden hier niets over bepalen. Ook voor discriminatie, concurrentievervalsing en mededinging bestaan er instanties in Nederland. De bevoegdheid op deze terreinen ligt niet zonder meer bij RVO en is niet terug te voeren op de fokkerijregelgeving. RVO mag slechts zover gaan met handhaving voor zover zij de bevoegdheid heeft om te handhaven. Ik wil daar echt graag naar op zoek met u, maar op dit moment zie ik die nog niet.

De heer 10.2.e Ik wil daar graag even op reageren. Het stamboek dient non-discriminatoire te handelen. Op de dag dat een kalf wordt geboren, kan CRV een haar van dat kalf trekken en het DNA, en dus de genetische waarde, bepalen. K.I. Samen mag en kan dat niet, tenzij een stier meer dan tien maanden oud is én een KI-code heeft. Dan moeten wij de stier ook al binnengehaald hebben en dan moet hij al van alles. Tegen die tijd lopen wij ongeveer een kilometer achter de fanfare aan. Dat is een feitelijk en duidelijk punt waar RVO direct op mag handhaven.

Mevrouw 10.2.e Ik begrijp wat u bedoelt, maar ik vraag mij af of u heeft gekeken naar de erkenningscriteria. Over non-discriminatoire handelen naar individuele niet-leden is niets bepaald in de fokkerijregelgeving. Ik begrijp dat dit voor u onprettig voelt en ook naar mijn gevoel zou dit niet de bedoeling moeten zijn, maar ik kan natuurlijk niet buiten een bevoegdheid om handhaven. Ik wil graag samen met u naar een grondslag zoeken, want de bereidheid daartoe is er wel.

De heer 10.2.e Ik vond het genoeg om de processtukken mee te nemen en niet ook alle regelgeving.

Mevrouw 10.2.e Wij kunnen hier nog na de hoorzitting op terugkomen. Maar als er een mededingingsprobleem is, dan is de erkenning aanvechten, zoals dat in het verzoek staat, naar

mijn mening niet de juiste weg.

De heer 10.2.e In artikel 2 van Richtlijn 2009/157/EG staat dat de lidstaten erop toe moeten zien dat de handel, de intracommunautaire handel, in raszuivere fokrunderen en sperma niet wordt verboden, beperkt of belemmerd om zoötechnische redenen. Ik heb u niet horen zeggen dat de handel van K.I. Samen belemmerd wordt door de erkenning van CR Delta en de uitbesteding.

De heer 10.2.e Doelt u op de samenwerking tussen CRV en de Vlamingen? Over het feit dat er op zichzelf intracommunautaire handel aanwezig is hoeven wij het niet te hebben.

De heer 10.2.e Dat bedoel ik niet. De vraag is of de intracommunautaire handel wordt belemmerd of beperkt doordat een commerciële partij de stamboektaken uitvoert. Dat lijkt mij het aanknopingspunt.

Mevrouw 10.2.e Dat zou bijvoorbeeld wel een aanknopingspunt in de fokkerijregelgeving zijn om te gaan handhaven.

De heer 10.2.e Ik zal dit in de regelgeving nazoeken en kom hier graag binnen een week bij u op terug.

Mevrouw 10.2.e Heeft u hiervan melding gemaakt bij de ACM?

De heer 10.2.e In het verleden, vóór 2005, heeft K.I. Samen een klacht ingediend bij de toenmalige NMA. De NMA heeft toen wel vastgesteld dat CRV een machtspositie had, maar om de een of andere reden is K.I. Samen naar huis gestuurd.

De heer 10.2.e Wij zijn naar huis gestuurd. Dat weet ik.

Mevrouw Was K.I. Samen toen uitgeprocedeerd?

Dhr. 10.2.e Ik heb de uitspraak van de rechter hier. Die dateert al van 22 februari 2006.

Mevrouw 10.2.e Was de situatie toen al zoals die nu is? Of is die erger geworden?

De heer 10.2.e De uitbesteding aan CRV BV was er toen ook al, maar de situatie wordt steeds erger.

De heer 10.2.e De informatieachterstand die K.I. Samen heeft geldt voor de nationale handel, maar uiteraard ook voor de internationale handel.

Mevrouw 10.2.e Kunt u dat toelichten?

De heer 10.2.e De ranking van de stieren komt tot stand via de informatie van CRV. Die is van belang om te bepalen in welke mate men de producten in bepaalde markten kan afzetten.

Mevrouw 10.2.e Wat bedoelt u precies? Bedoelt u dat de handel in zijn geheel of in het algemeen wordt belemmerd of de handel van individuele veehouders?

De heer 10.2.e Ik doel op het K.I.-centrum voor de afzet van het sperma van de stieren die wij op de productiestations in Nederland hebben.

De heer 10.2.e Het gaat om verboden gedragingen die van invloed zijn op de handel en die de mededinging beperken of vervalsen. Ik denk dat dat de achtergrond is van wat er in Richtlijn 2009/157/EG staat. Een vervalsing is mijns inziens ook een belemmering. Dus als een onderneming K.I. Samen als concurrent beperkt door haar minder informatie te geven, dan zorgt dat ervoor dat ook de handel van K.I. Samen met haar buitenlandse klanten wordt belemmerd of vervalst.

Mevrouw 10.2.e Voor K.I. Samen. Maar voor de handel in algemene zin kun je bijvoorbeeld denken aan het opwerpen van voorwaarden waardoor de handel in het algemeen wordt bemoeilijkt. Als bijvoorbeeld prijzen ongunstig worden beïnvloed of de koop of verkoop van stieren onmogelijk wordt gemaakt, kan dat de handel in het algemeen raken. Het verbod op handelsbelemmeringen ziet niet alleen op individuele bedrijven. Dat zou alleen kunnen onder bepaalde omstandigheden. In de situatie dat een individueel bedrijf invloed heeft op de handel als geheel, waarvan een grotere

groep last heeft. Als u het in die hoek wilt uitleggen, dan hoor ik dat graag.

De heer 10.2.e Ik ga een poging doen. Zoals ik eerder aangaf, doet CRV genomics bij stieren. CRV geeft de informatie daarover aan niemand vrij. Ook de eigenaar/veehouder, de leden, krijgen die informatie niet. CRV bepaalt vervolgens wat er met die stieren moet gebeuren. Die kopen wij of kopen wij juist niet of die koopt CRV op voor de slacht. Maar CRV bepaalt wat er gebeurt. De veehouder weet niets van zijn eigen stier. Hij krijgt een bedrag betaald en dan is het klaar. Zou het zo zijn dat een stamboek de genomics zou doen en de veehouder de waarde daarvan zou weten, dan zou de veehouder die stier internationaal kunnen vermarkten en zou hij dus op de internationale markt meer geld kunnen maken van dat product. Die handel wordt ernstig belemmerd voor de leden.

Mevrouw 10.2.e Kan de veehouder wel invloed uitoefenen op de prijs, maar heeft hij niet alle informatie tot zijn beschikking?

De heer 10.2.e Nee, hij kan geen enkele invloed uitoefenen op de prijs. CRV bepaalt. CRV zegt dat zij een bepaalde stier wil en betaalt daarvoor een eenzijdig vastgesteld bedrag.

Mevrouw 10.2.e Als de veehouders daar niet mee akkoord gaan kunnen zij de stieren dan aan iemand anders verkopen?

De heer 10.2.e Dan kunnen zij de stieren niet op basis van de Nederlandse fokwaarden ergens anders verkopen, want zij krijgen die fokwaarden niet.

Mevrouw 10.2.e Dus even zwart-wit gezegd. Er is in potentie maar één afnemer en die bepaalt ook de prijs.

De heer 10.2.e Ja.

De heer 10.2.e Qua fokkerij, waar het meeste geld in te verdienen is. De resterende stieren, die CRV niet neemt, gaan naar de slacht. Die zijn maar een schijntje waard van wat je zou kunnen beuren als je die stieren nationaal of internationaal voor de fokkerij zou kunnen verkopen.

Mevrouw 10.2.e De dingen die u stelt zijn, neem ik aan, ook daadwerkelijk voorgevallen. Zijn die ook aan te tonen als dat zou moeten?

De heer 10.2.e Die zijn aantoonbaar. CRV heeft een kleine club en nu volgt een technisch verhaal: CRV zit in een Europees verband. Dat Europees verband heeft CRV verboden om lid te blijven omdat CRV de enige partij was. Toen heeft CRV een klein K.I.-bedrijf de mogelijkheid gegeven om op dezelfde manier te werken als zij. Maar dat K.I.-bedrijf heeft niet het geld dat CRV heeft en heeft ook niet de kennis die CRV heeft op dat gebied. CRV blijft voor een veehouder bepalen wat er wel of niet kan.

Mevrouw 10.2.e Dan heeft u het over CRV BV en niet over de coöperatie CR Delta.

De heer 10.2.e CRV BV bepaalt de genoomfokwaarden, gebruikmakend van de stamboekgegevens. Dat is de crux waar het fout zit.

De heer 10.2.e De stamboekgegevens zijn nodig voor de fokwaardenschatting.

De heer 10.2.e Zonder stamboekgegevens kun je geen fokwaarden maken. Genomics zijn ook nodig voor de fokwaarden.

De heer 10.2.e U bent afhankelijk van de stamboekregistratie door CRV voor met name het ras Holstein zwart- en roodbont. CR Delta is voor 26 rassen erkend. Doet K.I. Samen ook iets voor de andere rassen waarvoor CR Delta erkend is? Ik las in de stukken dat K.I. Samen handelt in Holstein zwart- en roodbont?

De heer 10.2.e K.I. Samen heeft Holstein roodbont, zwartbont, Fries-Holland, MRIJ, Jersey, Belgisch Blauw, Speckle Park. In totaal 29 rassen.

De heer 10.2.e U noemde in de brief van 20 februari 2017 expliciet Holstein zwart- en roodbont, omdat ook CRV in dat ras handelt. Vandaar mijn vraag.

De heer 10.2.e Holstein zwart- en roodbont is het belangrijkste ras.

De heer 10.2.e Kunt u ook in het buitenland terecht voor de fokwaardenschatting en de inschrijving in het stamboek, in plaats van bij CRV?

De heer 10.2.e Nee.

De heer 10.2.e Dat zou wettelijk toch moeten kunnen. Een dier dat bij CRV kan worden ingeschreven zou ook bij eenzelfde stamboek in een andere lidstaat moeten kunnen worden ingeschreven.

De heer 10.2.e Nee, want een stamboek zit op een grondgebied en in Nederland is men lid van het stamboek in Nederland en niet van het stamboek in bijvoorbeeld Duitsland. Ik zou, als ik daar geld voor betaal, in Duitsland wel een genoomfokwaarde kunnen krijgen, maar die is niet te vergelijken met die in Nederland. Daar kan ik dus in Nederland niets mee.

De heer 10.2.e Dieren die aan het buitenland verkocht worden, kunnen op basis van de EU-regels wel in het buitenlandse stamboek geregistreerd worden, maar wij kunnen niet de stieren die wij in Nederland op het K.I.-station hebben staan, in een Duits stamboek of zo registreren.

Mevrouw 10.2.e Bent u dan verplicht tot registratie in het stamboek van CR Delta en daarmee afhankelijk van de regels en voorwaarden die CRV stelt?

De heer 10.2.e Ja.

De heer 10.2.e Pas als wij sperma in het buitenland gaan verkopen, dan moeten wij het Nederlandse stamboekcertificaat aanreiken aan bijvoorbeeld een Duits stamboek. Dat stamboek kan dan vervolgens op grond van de EU-regels de stier accepteren en de nakomelingen daarvan registreren in het betreffende stamboek.

De heer 10.2.e Voor stamboekcertificaten voor fokrunderen bent u afhankelijk van CRV. Maar u handelt ook in sperma. Geeft u daar zelf stamboekcertificaten voor uit?

De heer 10.2.e Nee, dat mogen wij niet.

De heer 10.2.e Dat mag een erkend spermawincentrum volgens de regels wel onder bepaalde voorwaarden.

De heer 10.2.e Dan heb je nog de afstamming nodig. En voor de afstamming heb je het stamboek nodig en dan komt je weer bij CRV uit. Dat is ook weer een extra punt. K.I. Samen moet opgeven voor welk land het sperma bestemd is, zodat CRV weet naar welk land wij exporteren. Dat weten wij omgekeerd niet van CRV. Het is geen pretje.

10.2.e Wat u zegt komt eigenlijk neer op 'gelijke monniken gelijke kappen'. CRV BV is ook een commerciële partij, dus K.I. Samen wil inzage in dezelfde gegevens en dezelfde bescheiden en wil niet dat CRV BV wat dat betreft een voorsprong heeft. Dan moet ik uw handhavingverzoek toch enigszins anders opvatten dan dat ik het tot nu heb gelezen. Wij vonden het al raar dat u een algehele intrekking van de erkenning zou beogen, maar nu blijkt dat intrekking waarschijnlijk niet uw bedoeling is.

De heer 10.2.e Mogen wij dan nu vaststellen dat het verzoek om intrekking van de erkenning van de baan is?

De heer 10.2.e Jazeker. De aanleiding voor het verzoek tot intrekking is de brief van RVO van 4 augustus 2015 geweest.

De heer 10.2.e Het voornemen tot intrekking van de erkenning.

De heer 10.2.e Het gaat ons er niet om het stamboek om zeep te helpen. Het gaat om de commerciële praktijk van CRV waar K.I. Samen, net als andere organisaties in dit land, veel last van heeft.

De heer 10.2.e Er zijn 24 organisaties bij RVO geweest die hun beklag hebben gedaan over de structuur zoals die nu bestaat. Daarop zou RVO nog actie ondernemen, maar wij hebben tot op

heden niets gehoord. Ik doel op het overleg dat wij hier in Den Haag gehad hebben.

De heer 10.2.e Was dat vanwege het WUR-rapport?

De heer 10.2.e Ja, naar aanleiding van het WUR-rapport.

Mevrouw 10.2.e Hebben die organisaties hun beklag ook in de vorm van een verzoek gedaan of hebben zij ook een handhavingsverzoek ingediend?

De heer 10.2.e Nee, die organisaties zijn op uitnodiging van RVO gekomen. Toen heeft de heer 10.2.e namens de Nederlandse Veeverbeterings Organisatie, waarbij alle niet-CR Delta partijen zo'n beetje zijn aangesloten - inmiddels zijn dat 38 leden, waaronder databedrijven - een bezwaar neergelegd bij RVO. Het bezwaar is gemaakt ten aanzien van de omgang met data. Wij zouden terugkoppeling krijgen, maar tot op de dag van vandaag is er niets gebeurd.

Mevrouw 10.2.e Het Ministerie heeft destijds dat gesprek, de runderconsultatie, geïnitieerd. Het was de verantwoordelijkheid van het Ministerie om naar aanleiding van de runderconsultatie nog iets te doen. Volgens mij is tijdens de runderconsultatie door de fungerend voorzitter gezegd dat zienswijzen zouden worden uitgewisseld, maar men vond dat niet netjes omdat niet iedereen aanwezig was. De eventuele terugkoppeling ligt niet bij RVO, maar ik begrijp dat het misschien lastig is om de scheidslijn tussen RVO, de uitvoerende organisatie, en het Ministerie te trekken. Het Ministerie is de opdrachtgever van RVO en brengt de regelgeving tot stand. In het kader van het Wageningse onderzoek (WUR), waar het Ministerie om heeft verzocht, zijn zienswijzen opgevraagd in de sector. Het Ministerie heeft destijds aan RVO gevraagd wie de belanghebbenden in de sector zijn. Er is toen vanuit RVO gecommuniceerd, maar later is de consultatie weer opgepakt door het Ministerie. Die communicatie had wellicht duidelijker moeten verlopen. Dan zou de scheidslijn ook duidelijker zijn geweest voor degenen die destijds zijn aangeschreven als belanghebbenden.

Mevrouw 10.2.e Daar heeft u op dit moment niet zoveel aan, maar het is goed om even aan te geven dat de terugkoppeling niet bij RVO ligt en RVO dus geen toezeggingen kan doen. Ik kan u op dit moment helaas niet zeggen wat er met de klachten is gebeurd.

De heer 10.2.e Dat verlang ik ook niet. Ik wilde de runderconsultatie alleen maar even aanstippen om u ervan op de hoogte te stellen dat die er geweest is en dat het niet zo is dat slechts één partij problemen heeft met de bestaande structuur van CRV.

Mevrouw 10.2.e Het is duidelijk. Ik heb op dit moment geen vragen meer. Heeft iemand nog vragen?

De heer 10.2.e Ik begrijp dat uw probleem al twintig jaar bestaat en veroorzaakt is door een fusie tussen de provinciale K.I.-organisaties met Holland Genetics en het NRS, het grootste Nederlandse rundveestamboek, tot CR Delta. Dus zolang speelt dat al. Weet u nog hoe die fusie tot stand is gekomen? Want die is toen ongetwijfeld door de NMA getoetst.

De heer 10.2.e Nee, want de NMA bestond toen volgens mij nog niet. Wanneer was de fusie precies?

De heer 10.2.e De fusie is op 1 september 1998 tot stand gekomen.

De heer 10.2.e Volgens mij zijn de Mededingingswet en de NMA ook in 1998 tot stand gekomen.

De heer 10.2.e In onze brief van 5 februari 2015 staat duidelijk dat de toenmalige Minister van Landbouw negatief adviseerde over de fusie maar dat hij geen middelen had om daar actie tegen te ondernemen.

De heer 10.2.e De fusie was toen niet tegen te houden.

De heer 10.2.e Ik probeer even de tijdslijn op orde te krijgen. Volgens mij is de Mededelingswet op 1 januari 1998 in werking getreden.

De heer 10.2.e De crux van het probleem is dus de fusie die de bestaande structuur mogelijk heeft gemaakt?

De heer 10.2.e Ja.

De heer 10.2.e Over de fusie zijn destijds ook Kamervragen gesteld.

De heer 10.2.e Eens in de zoveel tijd duikt dat weer op.

De heer 10.2.e Zou de fusie volgens u idealiter ongedaan moeten worden gemaakt?

De heer 10.2.e Daarover hebben wij discussie gevoerd bij de NMA. CRV zegt dat zij miljoenen in software, computers, rekencentra en dergelijke heeft geïnvesteerd. Die kunnen haar niet zomaar ontnomen worden.

De heer 10.2.e Dat is bekend.

De heer 10.2.e Als jurist is het dan ook niet zo gemakkelijk te bedenken wat je dan precies zou moeten doen om dit te veranderen.

De heer 10.2.e Als we ervan uitgaan dat de gegevens van het stamboek zijn, is het heel raar dat er één partij is die daarvan gebruik kan maken, om daar een techniek voor op te zetten en om vervolgens die techniek te gaan verkopen. Het is inmiddels zover gekomen dat CRV beweert dat de data die zij verzamelt van haar zijn en niet meer van het stamboek.

Mevrouw 10.2.e CRV voelt zich vrij om dat te zeggen.

De heer 10.2.e CRV BV zegt dat de data haar eigendom zijn.

De heer 10.2.e CRV bezit een eigen databank, IRIS, waarin data worden vastgelegd.

De heer 10.2.e Ja, en CRV BV beweert dat de data daarin van CRV BV zijn, niet van het stamboek. Dat kan toch niet!

De heer 10.2.e RVO kan CRV geen databankbescherming toezeggen of ontzeggen.

Dhr. 10.2.e Ja maar het kan niet wat CRV doet!

Mevrouw 10.2.e Maar om te kunnen handhaven moet er voor RVO een concrete regel zijn die CRV overtreedt, althans RVO moet kunnen controleren of CRV aan die regel voldoet en in geval van overtreding gaan handhaven. Ook al begrijp ik dat dit een lastige situatie is voor u en vele anderen, RVO zal toch op een concrete regel moeten acteren.

De heer 10.2.e Ik ga even helpen. Ik heb gezegd dat ik binnen een week in ieder geval hier bij u op terugkom.

Mevrouw 10.2.e Het is niet een kwestie van onwil, maar wij moeten wel bevoegd zijn om te doen wat u heeft verzocht.

De heer 10.2.e Het punt is dat de Beschikking van de Commissie over de erkenningsvoorwaarden, die nog geldt tot 1 november 2018, al uit 1984 stamt. Daarin is bepaald dat een organisatie of vereniging van veefokkers die stamboeken bijhouden of instellen, officieel kunnen worden erkend als zij rechtspersoonlijkheid bezitten. Dat zou ook een besloten vennootschap kunnen zijn, zoals CRV BV. Een commerciële partij zou dus volgens de regels zoals die nu gelden een stamboek mogen beheren. De hoedanigheid van K.I.-station en feitelijk houder van het stamboek is wellicht onwenselijk, maar niet per se verboden.

De heer 10.2.e Op de website van RVO is vermeld dat de erkenning aan CR Delta is verleend.

Mevrouw 10.2.e Ja, absoluut.

De heer 10.2.e CR Delta heeft in haar reglement opgenomen dat het beheer van het stamboek wordt uitgevoerd door CRV BV, die tevens een K.I.-station exploiteert en ook de fokwaardenschatting berekent. De leden van CR Delta zijn daar blijkbaar mee akkoord gegaan.

De heer 10.2.e Zo kan je natuurlijk alle leden altijd alles akkoord laten verklaren. Het uitbesteden is voor de leden als zodanig niet verkeerd.

De heer 10.2.e Nee, maar de leden van CR Delta hebben dat wellicht zo besloten.

De heer 10.2.e Ik denk niet dat er een uitgebreide ledenconsultatie aan de uitbesteding vooraf is gegaan.

De heer 10.2.e En het gevolg is dat K.I. Samen moeilijk haar producten kan verhandelen.

De heer 10.2.e Nee, het gevolg is dat de concurrentiepositie van Nederland veel slechter is geworden. Dat vind ik een serieus probleem. Los van onze bezwaren, vind ik dat de concurrentiepositie van Nederland jaar na jaar verslechterd is.

De heer 10.2.e Door deze erkenning?

De heer 10.2.e Inderdaad. Door deze erkenning. In het buitenland wordt Nederland niet als een serieuze partij beschouwd, want de mannen van CRV regelen alles.

De heer 10.2.e Zijn er klachten uit het buitenland gekomen? Liggen er formele klachten bij de Europese Commissie?

Mevrouw 10.2.e Nee, daarover krijg je geen klachten. Die bedrijven stoppen er gewoon mee. Die gaan hier niet over klagen. Zij kijken uit naar andere lidstaten.

De heer 10.2.e Als er in de handel iets niet werkt, laat men het zitten.

De heer 10.2.e Ik vroeg dit omdat er een communautaire Beschikking is waarin de Europese Commissie een rol heeft als lidstaten onderling van mening verschillen over de regels voor paardenstamboeken. Maar voor runderstamboeken?

De heer 10.2.e In onze branche is dat anders. Het probleem is dat de concurrentiepositie van Nederland door deze situatie ernstig verslechterd is.

De heer 10.2.e De recente kalverfraude in verband met I&R maakt de situatie er niet eenvoudiger op. De I&R-registratie bleek niet de deugen.

De heer 10.2.e De I&R-registratie is in handen van de overheid.

De heer 10.2.e Maar die heeft daar gegevens van het stamboek voor nodig.

Mevrouw 10.2.e De belemmering van de handel is dus een aanknopingspunt waarop voortgebouwd zou moeten worden. Als wij vinden dat de handel inderdaad in het gedrang is, dan kan handhaving een rol gaan spelen.

De heer 10.2.e Per 1 november aanstaande is Verordening (EU) 2016/1012 van toepassing. U heeft er waarschijnlijk kennis van genomen dat CR Delta, of CRV u.a. zoals het nu heet, de stamboektaken zelf gaat uitoefenen. Biedt dat nog perspectief voor K.I. Samen?

De heer 10.2.e Het betreft een deel van de stamboektaken. De melkcontrole zit daar niet bij. Die laat CRV bij de commerciële tak zitten. Het antwoord is dus nee, want dat is niet de splitsing zoals die behoort te zijn.

De heer 10.2.e In dat verband is het interessant dat volgens mij op 1 mei de erkenning van GES vervalt. Ik heb nog niet gehoord hoe het dan verder moet.

De heer 10.2.e Dat weet ik op dit moment eerlijk gezegd ook niet. Ik heb er wel iets van vernomen, maar het fijne ervan weet ik niet. Voor zover ik weet kan op grond van de nieuwe Verordening (EU) 2016/1012 een stamboekorganisatie de fokwaardenschatting niet meer zomaar uitbesteden en wordt GES daarom opgeheven. Dan zal de fokwaardenschatting waarschijnlijk teruggaan naar CRV, maar dat is nu nog niet zeker.

De heer 10.2.e Daar zou dan toch een erkenning voor moeten worden aangevraagd?

De heer 10.2.e Die vraag durf ik nu niet met ja of nee te beantwoorden.

De heer 10.2.e Volgens mij staat op de website van RVO dat voor fokwaardenschatting GES erkend

is. Dus als die erkenning wordt teruggegeven!?

Mevrouw 10.2.e Dan moet de erkenning opnieuw worden aangevraagd en afgegeven. Dat is logisch. De erkenning gaat niet van rechtswege over naar een andere partij.

De heer 10.2.e Het bijhouden van stamboeken en het berekenen van fokwaarden zijn de twee kernpunten in de fokkerij.

De heer 10.2.e CRV is erkend voor fokwaardenschatting voor koeien. Voor stieren is de erkenning ooit, in 2009 geloof ik, aan GES toebedeeld.

De heer 10.2.e Fokwaardenschatting voor koeien en stieren gaat in één run. Het heeft eigenlijk nul en generlei waarde om alleen voor koeien een erkenning te hebben. Dat is niets.

De heer 10.2.e Is dat volgens u een gekunsteld onderscheid?

De heer 10.2.e Dat is een gekunsteld onderscheid, want alles gaat in een diemodel. Alle informatie wordt tegelijkertijd berekend, dus je weet hoe hoog een stier is, en na een aantal iteraties worden de stieren vastgezet. Daarna worden de koeien doorberekend. Afzonderlijk gaat dat niet. Zonder stieren kun je geen koeien uitrekenen.

De heer 10.2.e Zou het voor u ideaal zijn als fokwaardenschatting door de overheid wordt berekend, of door een erkende stamboekorganisatie die het niet uitbested?

De heer 10.2.e De fout ligt bij de uitbesteding aan de commercie. Voor ons is het van wezenlijk belang dat het stamboek onafhankelijk is van de commercie. Of de overheid of een advocatenkantoor de fokwaardenschatting berekent is om het even, zolang het maar onafhankelijk is van de commercie in de melkveehouderij.

Mevrouw 10.2.e Ik wil graag tot een afronding komen. Wilt u nog iets toevoegen aan het geheel? Wilt u nog wat kwijt?

De heer 10.2.e Ik wil u de mogelijkheid geven om een keer bij ons te komen kijken. Dan kunt u zien hoe wij ons systeem hebben opgezet. Dan kan zeker 10.2.e onze technische man, u ook fysiek laten zien hoe de dingen gaan, zodat u ook echt een beleving bij deze problematiek heeft. Dat kunt u zien dat het inderdaad niet goed is zoals het nu is.

De heer 10.2.e K.I. Samen heeft al eens bezoek gehad van, ik meen, 10.2.e 10.2.e van het Ministerie van Economische Zaken, mevrouw 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e en 10.2.e 10.2.e van RVO.

Mevrouw 10.2.e: Dank u wel. Wij streven ernaar om binnen zes weken na deze hoorzitting een besluit te nemen. Maar eerst wil ik graag van u weten of u nog iets schriftelijk wilt aanvullen en of wij daarover misschien een afspraak moeten maken?

De heer 10.2.e Jazeker, dat dat gaan wij nog doen.

De heer 10.2.e Ik moet toch nog iets opmerken. Uw verzoek is gericht op CR Delta en CRV. Wij wilden aanvankelijk een hoorzitting met u samen met enkele mensen van CRV en hun advocaat de heer 10.2.e maar dat wilde u niet. CRV is belanghebbende bij het besluit van 14 november 2017 en zal daarom ook nog gehoord moeten worden.

Mevrouw 10.2.e Dat is juist. Er komt nog een hoorzitting met CRV.

De heer 10.2.e Het verslag van deze hoorzitting zal worden opgestuurd naar meneer 10.2.e en het verslag van de hoorzitting met CRV zal worden opgestuurd naar de heer 10.2.e Ik weet niet of het dan lukt om binnen zes weken na vandaag een beslissing op het bezwaar te nemen.

De heer 10.2.e Ik vind dat niet onoverkomelijk. Wij zijn al een tijdje bezig en hebben wel haast, maar wij willen niet per se binnen zes weken een beslissing op het bezwaar. De regels van de Algemene wet bestuursrecht hoeven niet verbogen te worden. Als de beslissing op bezwaar binnen acht of twaalf weken komt, worden wij daar niet ongelukkig van.

Mevrouw 10.2.e Dan moet er in de komende acht tot twaalf weken een hoorzitting met CRV worden gehouden en zullen de verslagen van beide hoorzittingen over en weer overgelegd moeten worden.

Daarnaast zult u nog binnen een week een nadere onderbouwing aan mij toesturen.

De heer 10.2.e Ja, een onderbouwing ter zake van bepaalde regelgeving.

Mevrouw 10.2.e Vervolgens moet alles overwogen worden. Stel dat RVO met uw stelling meegaat en bij CRV gaat handhaven. Dan zal RVO moeten bezien waarop precies zal worden gehandhaafd en hoe en wat er dan gecontroleerd moet worden. Daarop kan ik nu niet vooruitlopen. Dat hoeft in principe een beslissing op het bezwaar niet in de weg te staan. Dit zou kunnen betekenen dat het handhavingsverzoek in bezwaar wordt toegewezen. Daarna komt echter pas het traject van de daadwerkelijke handhaving. Dat gaat nog wel even duren.

De heer 10.2.e RVO heeft een handhavingsprincipe en een toetsingskader. Waarom valt de handhaving niet al binnen dat kader?

De heer 10.2.e De heer 10.2.e doelt op het toetsingskader in het Fokkerijbesluit.

Mevrouw 10.2.e Als de handhaving binnen het toetsingskader in het Fokkerijbesluit valt, dan zou het verzoek moeten worden toegewezen, maar dan heeft u slechts een besluit waarin staat dat het verzoek wordt toegewezen. Daarna moet het besluit nog daadwerkelijk worden uitgevoerd en daar is de nodige tijd mee gemoeid. Dat bedoelde ik te zeggen. Waarschijnlijk zult u daarvan op de hoogte worden gehouden.

Mevrouw 10.2.e: Er liggen nog een paar WOB-verzoeken van u voor.

De heer 10.2.e Ja, daar zullen wij nog contact over hebben.

Mevrouw 10.2.e Ik zal ook even kijken naar de dossierstukken die u heeft gekregen. Wij waren in de veronderstelling dat de jaarrapportages daar wel bij zaten. Maar volgens u zaten die er niet bij. Het streven is om binnen acht tot twaalf weken de beslissing op bezwaar aan u toe te sturen, maar wij moeten kijken in hoeverre dat haalbaar is. Wij hebben voldoende contact met meneer 10.2.e Hij zal K.I. samen op de hoogte houden van het verdere verloop.

Mevrouw 10.2.e: Als u geen vragen meer heeft, dan wil ik u bedanken voor uw komst en uw toelichting en sluit ik hierbij de hoorzitting. Mevrouw 10.2.e beëindigt om 12:00 uur de hoorzitting.