

10.2.e

Van: 10.2.e @triplaw.nl> namens 10.2.e @triplaw.nl>
Verzonden: maandag 12 maart 2018 15:45
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: K.I. Samen B.V. vs RvO, uw ref.: 494-9988, zitting 27 februari 2018 [TRIP-DOSSIER.FID2656449]
Bijlagen: RVO brf aan 18-03-12 (toetsing aan mededingsrecht).PDF

Geachte mevrouw 10.2.e

Het bijgaande wordt u toegezonden namens mr. 10.2.e . Ik verwijs u graag naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

TRIP
ADVO
CATE
N & N
OTAR
ISSEN

10.2.e
secretaresse

Hereweg 93 • 9721 AA Groningen
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen
T: +31 (0)50 10.2.e
F: +31 (0)50 10.2.e
E: 10.2.e @triplaw.nl
W: www.triplaw.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
p/a Ministerie van Economische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
T.a.v. mevrouw mr. 10.2.e
Postbus 93119
2509 AC DEN HAAG

Vooruit per e-mail: 10.2.e @rvo.nl en cc: 10.2.e @rvo.nl

Mr. 10.2.e
Advocaat
Tel.: 050-10.2.e
Fax: 050-
E-mail: 10.2.e @triplaw.nl
Website: www.triplaw.nl

Groningen, 12 maart 2018

Inzake : K.I. Samen B.V. vs RvO
Onze ref. : 31402503/
Documentnr. : 40236972v1
Uw ref. : 494-9988, zitting d.d. 27 februari 2018, 11:00 uur

Geachte mevrouw 10.2.e

Tijdens de zitting van afgelopen week hebben wij de degens gekruist o.a. over de vraag of uw dienst al dan niet de verplichting c.q. mogelijkheid heeft aan het (unitaire) mededingingsrecht te toetsen. Zoals u weet heb ik mij op het standpunt gesteld, dat dit een verplichting betreft. Ik heb u toegezegd dit standpunt (kort) te onderbouwen, welke toezegging ik bij dezen gestand doe.

Ik veronderstel bekend de voorrang van het Unie-recht boven het nationale recht.

Allereerst wijs ik op (met name lid 1 van) artikel 39 VWEU dat het doel van het gemeenschappelijk landbouwbeleid omschrijft. Uit bijlage 1¹ bij het VWEU in samenhang met artikel

¹ Nummer 05.15 naamlijst van Brussel

38 lid 3 vWEU blijkt dat rundersperma onder titel III van het derde deel van het vWEU valt. In verband met een erkenning van een stamboek dient de erkennende overheid dus te verifiëren, of de erkenning en de wijze waarop daarvan in de praktijk gebruik gemaakt wordt zich verdraagt met lid 1 van artikel 39 vWEU. Het zal u niet verbazen dat KI Samen van oordeel is, dat de handelswijze van CRV U.A. in strijd komt met in ieder geval de letters a°, c°, d° en e° van genoemd artikellid.

Mocht u (nog) twijfelen, of artikel 39 vweu zich rechtstreeks tot uw dienst richt ("zijn wij wel normadressaat"?), dan wijs ik op artikel 4 lid 3 vEU²:

Krachtens het beginsel van loyale samenwerking respecteren de Unie en de lidstaten elkaar en steunen zij elkaar bij de vervulling van de taken die uit de Verdragen voortvloeien.

De lidstaten treffen alle algemene en bijzondere maatregelen die geschikt zijn om de nakoming van de uit de Verdragen of uit de handelingen van de instellingen van de Unie voortvloeiende verplichtingen te verzekeren.

De lidstaten vergemakkelijken de vervulling van de taak van de Unie en onthouden zich van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen.

Het lijkt mij onloochenbaar dat de erkennende instantie deel uitmaakt van de Lid-Staat Nederland.

Overigens leidt het beginsel van de Unietrouw ook tot de verplichting van een Lid-Staat zich te onthouden van het 'begunstigen' van handelingen die de mededinging beperken in de zin van de artikelen 101 en 102 vWEU. Het richtinggevend arrest van het Hof van Justitie op dit terrein dateert al van 16 november 1977 *Inno*³, waaruit ik citeer:

30 Overwegende dat de lid-staten ingevolge artikel 5, tweede alinea, EEG-verdrag zich hebben te onthouden van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van het verdrag in gevaar kunnen brengen ;

31 Dat mitsdien, ofschoon artikel 86 zich tot de onderneming richt, het verdrag toch ook de lid-staten de verplichting oplegt geen maatregelen te nemen of te handhaven welke die bepaling haar nuttig effect kunnen ontnemen ;

² En protocol 27
³ Zaaknr 13/77

32 Dat in die zin artikel 90 bepaalt dat de lid-staten met betrekking tot de openbare bedrijven en ondernemingen waaraan zij bijzondere of uitsluitende rechten verlenen, geen maatregelen nemen of handhaven welke met name in strijd zijn met de regels bedoeld in de artikelen 85 tot en met 94 ;

33 Dat de lid-staten insgelijks geen maatregelen mogen nemen waardoor de particuliere ondernemingen zich aan de dwingende bepalingen van de artikelen 85 tot en met 94 kunnen onttrekken ;

34 Dat in alle geval artikel 86 het misbruik maken van een machtspositie door een of meer ondernemingen verbiedt , zelfs al zou een dergelijk misbruik door een nationale wettelijke bepaling in de hand worden gewerkt ;

Naar mijn oordeel zou het ongewijzigd in stand alten van de erkenning van CRV U.A. in ieder geval strijd komen met rn. 33 van dit arrest.

Voorts acht ik het dienstig te wijzen op het arrest van het hof d.d. 22 december 2010 Yellow Cab⁴, waaraan ik het volgende ontleen:

Dienaangaande moet eraan worden herinnerd dat de artikelen 101 VWEU en 102 VWEU, al hebben zij uitsluitend betrekking op de handelingen van ondernemingen en niet op wettelijke of bestuursrechtelijke maatregelen van de lidstaten, gelezen in samenhang met artikel 4, lid 3, VEU dat een samenwerkingsverplichting in het leven roept, evenwel voorschrijven dat de lidstaten geen maatregelen, zelfs niet van wettelijke of bestuursrechtelijke aard, mogen nemen of handhaven die het nuttige effect van de op de ondernemingen toepasselijke mededingingsregels ongedaan kunnen maken (zie de arresten van 9 september 2003, CIF, C-198/01, Jurispr. blz. I-8055, punt 45 en aldaar aangehaalde rechtspraak, en 5 december 2006, Cipolla e.a., C-94/04 en C-202/04, Jurispr. blz. I-11421, punt 46).

26 Het Hof heeft geoordeeld dat artikel 4, lid 3, VEU en artikel 101 VWEU worden geschonden wanneer een lidstaat het tot stand komen van met artikel 101 VWEU strijdige mededingingsregelingen oplegt of begunstigt, dan wel de werking ervan versterkt, of aan zijn eigen regeling het overheidskarakter ontnemt door de verantwoordelijkheid voor het nemen van maatregelen tot interventie op econo-

misch gebied aan particuliere marktdeelnemers over te dragen (zie reeds aangehaald arrest CIF, punt 46 en aldaar aangehaalde rechtspraak, en reeds aangehaald arrest Cipolla e.a., punt 47).

Vervolgens speelt ook artikel 106, lid 1 vWEU⁵ een rol. Het maakt eens te meer duidelijk, dat een Lid-Staat zich bewust moet zijn van het risico dat hij in zijn contacten met ondernemingen aan wie bepaalde rechten zijn verleend de doelstellingen van het Verdrag uit het oog verliest.

Artikel 2 sub a° en b° richtlijn 2009/157/EG verplicht de lidstaten er op toe te zien, dat. o.a. niet wordt beperkt of belemmerd de intracommunautaire handel in fokrunderen, sperma, eicellen en embryo's. Het spreekt vanzelf dat daar waar CRV U.A. met voorkennis handelt, c.q. afnemers meer informatie kan aanbieden deze handel wel degelijk wordt beperkt c.q. belemmerd.

In dit verband kan niet onvermeld blijven dat VO 2016/1012, ondanks het feit dat deze eerst per 1 november a.s. van toepassing wordt, haar schaduw vooruit werpt in die zin dat thans niets meer mag worden ondernomen wat het nuttig effect van deze verordening kan ondergraven.

Ik hoop met dit, overigens zeker niet uitputtende, Unierechtelijk kader duidelijk te hebben gemaakt dat de stelling van RVO als zou slechts de ACM kunnen toezien op naleving van het mededingsrecht niet juist is, terwijl ik u daarnaast een aanknopingspunt aanreik om een eerlijker speelveld te creëren.

Vanzelfsprekend handhaaft KI Samen ook aan het nationale recht ontleende argumenten.

10.2.e

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@sidley.com>
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 10:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: hoorzitting 6 april 2018

Geachte heer [REDACTED],

Zeer bedankt en tot 6 april. Wij zien uit naar het verslag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Partner
Advocaat, member of the Brussels bar (A-list) and Amsterdam Bar
SIDLEY AUSTIN LLP
T (direct) [REDACTED]
GSM [REDACTED]
[REDACTED]@sidley.com

From: [REDACTED]@rvo.nl]
Sent: 12 March 2018 11:18
To: [REDACTED]@sidley.com>
Subject: hoorzitting 6 april 2018

Goedemorgen meneer [REDACTED],

Bijgaand stuur ik u de uitnodiging voor de hoorzitting van 6 april as.

Het verslag van de hoorzitting van KI Samen van 27 februari jl. zal ik u eind deze week of begin volgende week toesturen.

Met vriendelijke groeten en tot 6 april,

[REDACTED]
jurist
telefoonnummer: [REDACTED]
.....

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Team Marktordening en Financiering
Ministerie van Economische Zaken
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This e-mail is sent by a law firm and may contain information that is privileged or confidential. If you are not the intended recipient, please delete the e-mail and any attachments and notify us immediately.

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219, 8004 DE Zwolle

Sidley Austin LLP
T.a.v. de heer 10.2.e
Rue Montoyer 51 Montoyerstraat
B-1000 Brussels, België

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42



Referentienummer
494-9988

Uw referentie

Datum 12 maart 2018
Betreft Hoorzitting

Relatienummer

Geachte heer 10.2.e

Zoals bij u bekend heeft de heer 10.2.e de gemachtigde van K.I. Samen B.V., op 15 november 2017 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 14 november 2017 met kenmerk 17/344/EB/sr. In dit besluit is de aanvraag van K.I. Samen B.V. van 4 april 2016 om handhavend op te treden jegens uw cliënte CR Delta u.a. (tegenwoordig: Coöperatie Koninklijke CRV U.A.) en de aan uw cliënte verleende erkenning in te trekken, afgewezen.

Uw cliënte is belanghebbende bij het besluit van 14 november 2017. Met toepassing van artikel 7:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben de heer [REDACTED] en zijn cliënte op 27 februari 2018 het bezwaar tijdens een hoorzitting bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting stuur ik u zo spoedig mogelijk toe.

Zoals al met u besproken kunt u op vrijdag 6 april 2018 van 11:00 uur tot 12:30 uur als belanghebbende gehoord worden tijdens een hoorzitting bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Prinses Beatrixlaan 2 in Den Haag.

U kunt zich melden bij de receptie. Een routebeschrijving kunt u vinden op: <http://www.rvo.nl/over-ons/contact>. **Let op: Iedere bezoeker dient een geldig legitimatiebewijs te kunnen tonen.**

Bij de hoorzitting word de Minister vertegenwoordigd door ondergetekende, mevrouw 10.2.e en mevrouw mr. 10.2.e.

Indien u vragen heeft dan kunt u mij bellen op nummer 088 10.2.e of mailen.

Met vriendelijke groet,

mr 10.2.e
Afdeling Juridische Zaken

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 19 maart 2018 11:33
Aan: 10.2.e
Onderwerp: verslag hoorzitting inzake KI Samen
Bijlagen: verslag.hoorzitting.27.2.2018.pdf

Goedemorgen meneer 10.2.e

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij op grond van artikel 7:6 van de Algemene wet bestuursrecht het verslag van de hoorzitting van K.I. Samen van dinsdag 27 februari.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

mr. 10.2.e
jurist
telefoonnummer: (0031) 88- 10.2.e

.....
Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Team Marktordening en Financiering
Ministerie van Economische Zaken
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Hoorzitting RvO 6 april 2018

Pleitnota Coöperatie CRV

I. Inleiding

1. Vandaag zitten twee partijen voor u: de coöperatie CRV u.a. ("Coöperatie") en de besloten vennootschap CRV B.V. ("de B.V."). De Coöperatie wordt vertegenwoordigd door de heer 10.2.e (voorzitter hoofdbestuur Coöperatie), de heer 10.2.e (Hoofd Stamboek en Registratie), door mijn kantoorgenoot mr. 10.2.e, en door mij. De B.V. wordt vertegenwoordigd door de heer mr. 10.2.e (directiesecretaris).
2. De oorspronkelijke aanvraag van KI Samen was om "handhavend op te treden" en "de erkenning van [de Coöperatie] in te trekken" (brief van KI Samen aan RvO van 4 april 2016, blz. 1).
3. Aldus werd de Coöperatie direct geraakt door de aanvraag. Maar ook de belangen van de B.V. zijn direct bij de aanvraag betrokken, al was het alleen maar omdat – zoals KI Samen ter zitting aangaf – de intrekking van de erkenningen "chaos" zou veroorzaken in de sector.
4. Bij besluit van 14 november 2017 heeft RvO de aanvraag afgewezen. Op 15 november 2017 heeft KI Samen bezwaar ingediend.
5. Op 27 februari 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.
6. Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat het verzoek van KI Samen om intrekking van de erkenningen van de Coöperatie inmiddels van de baan is. Dit staat in het verslag van de hoorzitting driemaal: op blz. 4, blz. 6, en zeer duidelijk op blz. 9:

Blz. 9: "De heer 10.2.e Mogen wij dan nu vaststellen dat het verzoek om intrekking van de erkenning van de baan is?"

De heer 10.2.e Jazeker"

7. De Coöperatie zal hiervan uitgaan. Aldus resteert alleen een verzoek aan RvO om "handhavend op te treden".

Wettelijk kader voor handhavend optreden

8. Volgens afdeling 5.1 Awb veronderstelt handhavend optreden dat er sprake is van een overtreding, dat wil zeggen "een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift" (aldus art. 5:1(1) Awb).
9. Art. 5:4(2) Awb bepaalt: "Een bestuurlijke sanctie wordt slechts opgelegd indien de overtreding en de sanctie bij of krachtens een aan de gedraging voorafgaand wettelijk voorschrift zijn omschreven."

II. Geen overtreding

Welk wettelijk voorschrift zou door de Coöperatie zijn overtreden?

10. RvO heeft KI Samen ter zitting uitgenodigd om aan te geven op welk wettelijk voorschrift haar aanvraag tot handhaving nu is gebaseerd. Verwezen wordt naar het verslag van de hoorzitting, blz. 11:

"Mevrouw 10.2.e Maar om te kunnen handhaven moet er voor RVO een concrete regel zijn die CRV overtreedt, althans RVO moet kunnen controleren of CRV aan die regel voldoet en in geval van overtreding gaan handhaven. Ook al begrijp ik dat dit een lastige situatie is voor u en vele anderen, RVO zal toch op een concrete regel moeten acteren.

De heer 10.2.e Ik ga even helpen. Ik heb gezegd dat ik binnen een week in ieder geval hier bij u op terugkom."

11. Ter zitting wordt door KI Samen geen concreet overtreden regel genoemd, ondanks een breed gesprek waarin vele soorten regels de revue passeerden.
12. Na afloop van de zitting heeft KI Samen op 12 maart 2018 een brief aan RvO geschreven. Ook daarin wordt echter niet geantwoord op de vraag van RvO om een "concrete regel" aan te wijzen die RvO zou moeten handhaven.
13. KI Samen noemt in haar brief van 12 maart 2018 weliswaar een aantal regels van Europees recht, maar deze regels zijn voor het handhavingsverzoek irrelevant, omdat zij – volgens KI Samen zelf – van toepassing zouden zijn op RvO. Aldus de brief van 12 maart 2018:

"Mocht u (nog) twijfelen, of artikel 39 VWEU zich rechtstreeks tot uw dienst richt ("zijn wij wel normadressaat")? [onderstreping toegevoegd].

14. Onder de bepalingen waar RvO aan gebonden zou zijn, noemt KI Samen:
- (i) de vermeende verplichtingen van lidstaten onder artikel 39 VWEU (doelstelling van het Europese landbouwbeleid);
 - (ii) de jurisprudentie over de verplichtingen van lidstaten onder de artikelen 101 en 102 VWEU;
 - (iii) artikel 106 lid 1 VWEU (over diensten van algemeen belang); en
 - (iv) artikel 2 sub a en b van Richtlijn 2009/157/EG.
15. Geen van deze bepalingen is gericht op ondernemingen. Geen van deze bepalingen bevat concrete regels die door de Coöperatie overtreden zouden kunnen worden en aldus ten grondslag zouden kunnen liggen aan een handhavingsverzoek. Voor geen van deze bepalingen heeft KI Samen aangegeven waar de overtreding zou liggen.

Voorbeeld: artt. 2(a) en (b) van Richtlijn 2009/157/EG

16. Ter illustratie van de onjuiste benadering van KI Samen wijst de Coöperatie op de artikelen 2 sub a en b van Richtlijn 2009/157/EG. Daarin staat het volgende:

"De lidstaten zien erop toe dat het volgende niet wordt verboden, beperkt of belemmerd om zoötechnische redenen: a) de intracommunautaire handel in raszuivere fokrunderen; b) de intracommunautaire handel in sperma, eicellen en embryo's van raszuivere fokrunderen." [onderstreping toegevoegd]

17. Deze bepaling is gericht tot de lidstaten. Niet tot individuele ondernemingen. Deze bepaling kan dus niet zijn overtreden door de Coöperatie. Ook inhoudelijk kan er geen overtreding zijn. Deze bepaling betreft immers alleen "zoötechnische belemmeringen". Van zoötechnische belemmeringen is *in casu* geen sprake, en KI Samen heeft dergelijke bepalingen ook niet aangewezen, terwijl zij tijdens de hoorzitting nog had toegezegd dit te zullen doen.

"De heer 10.2.e (...). De vraag is of de intracommunautaire handel wordt belemmerd of beperkt doordat een commerciële partij de stamboektaken uitvoert. Dat lijkt mij het aanknopingspunt."

Mevrouw 10.2.e Dat zou bijvoorbeeld wel een aanknopingspunt in de fokkerijregelgeving zijn om te gaan handhaven."

De heer 10.2.e Ik zal dit in de regelgeving nazoeken en kom hier graag binnen een week bij u op terug." [onderstreping toegevoegd]

18. Dat is dus niet gebeurd. De Coöperatie weet nog steeds niet wat het aanknopingspunt zou zijn voor een beweerde overtreding op grond van zoötechnische redenen.

Mededingingsrecht

19. Voorzover aan de aanvraag van KI Samen nog de stelling ten grondslag zou liggen dat de Coöperatie (of de B.V.) artikel 102 VWEU zou hebben overtreden, wijs ik op het volgende.
20. Niet RvO, maar de Autoriteit Consument & Markt is aangewezen als "de mededingingsautoriteit voor Nederland" die zorgt voor toezicht op de naleving van artikel 102 VWEU. Zie art. 88 Mededingingswet:

"De Autoriteit Consument en Markt wordt aangemerkt als de mededingingsautoriteit voor Nederland in de zin van verordening 1/2003 en als bevoegde autoriteit in de zin van verordening 139/2004 en oefent de krachtens de verordeningen op grond van artikel 103 van het Verdrag bestaande bevoegdheid uit om de artikelen 101 en 102 van het Verdrag toe te passen, alsmede de krachtens artikel 104 van het Verdrag bestaande bevoegdheid om te beslissen over de toelaatbaarheid van mededingingsafspraken en over het misbruik maken van een machtspositie op de gemeenschappelijke markt."

21. De RvO is dus niet bevoegd om te voldoen aan een op artikel 102 VWEU gebaseerd handhavingsverzoek. Een dergelijk verzoek moet worden gericht aan ACM.
22. KI Samen heeft er in het verleden blijk van gegeven de ACM te kunnen vinden: reeds 19 jaar geleden – in 1999 – diende KI Samen haar eerste klacht tegen CR Delta in (destijds bij de NMa).
23. Het is de Coöperatie opgevallen dat KI Samen zich niet méér van haar NMa-klacht kan herinneren dan dat zij “naar huis gestuurd” is.
24. Het is nuttig om stil te staan bij de afgewezen NMa-klacht van KI Samen uit 1999, omdat deze haar handhavingsverzoek aan RvO voor een belangrijk deel overlapt.
25. De klacht van KI Samen, ingediend in 1999, hield in dat de Coöperatie de concurrentie zou vervalsen door aan Holland Genetics (een voormalige divisie van de Coöperatie, die genetisch materiaal verkocht), een discriminatoire voorsprong te verlenen door een preferente toegang tot melkcontrole- en inseminatiegegevens in het zogenoemde “NIS” systeem.
26. De klacht van KI Samen werd door de NMa op 7 november 2002 afgewezen¹, en het bezwaar tegen dat besluit werd door de NMa afgewezen op 11 oktober 2004, nadat de geautomatiseerde gegevensverwerking bij CR Delta was onderzocht door Ernst & Young EDP Audit en nadat de NMa een Protocol over toegang tot de NIS databank had beoordeeld en goedgekeurd². KI Samen heeft tegen die beslissing op bezwaar beroep ingesteld bij de Rechtbank Rotterdam. Dit beroep is afgewezen op 22 februari 2006 (ECLI:NL:RBROT:2006:AY6107)³. KI Samen heeft afgezien van hoger beroep bij het CBB.
27. Als KI Samen meent dat de situatie sinds de afwijzing van haar klacht door NMa in 2002 en de Rechtbank Rotterdam in 2006 “erger” zou zijn geworden (zie verslag hoorzitting, blz. 7) dan moet KI Samen zich wenden tot de ACM.
28. In de tussentijd mag (moet) RvO uitgaan van de verenigbaarheid van het informatiebeleid van de Coöperatie met het mededingingsrecht.

Eerste tussenconclusie: aanvraag is niet ontvankelijk bij gebreke van overtreding

29. De conclusie uit het voorgaande is dan ook dat er geen concrete regel is aangewezen die een handhavingsverzoek kan schragen. Dat betekent dat de aanvraag van KI

¹ Zaaknummer: 3103, beschikbaar op:

https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/813_3103BEMP.pdf.

² Zaaknummer 3103-95, beschikbaar op:

https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/1112_3103BBME.pdf, rn. 35.

³ Beschikbaar op:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2006:AY6107&showbutton=true&keyword=ECLI%3aNL%3aRBROT%3a2006%3aAY6107>.

Samen niet ontvankelijk is, en in elk geval afgewezen moet worden. Datzelfde geldt voor het bezwaar d.d. 15 november 2017.

III. Feitelijke onjuistheden

30. Louter voor het geval RvO zou menen dat er toch aanleiding is om een overtreding te onderzoeken, verzoekt de Coöperatie u om rekening te houden met het feit dat er door KI Samen diverse feitelijke onjuistheden zijn gedebiteerd in de pleitnota, in de hoorzitting (zoals blijkend uit het verslag), en in de brief van 12 maart 2018.

(1) Geen barrière voor lidmaatschap Coöperatie

31. De eerste feitelijke onjuistheid is dat KI Samen geen lid zou kunnen worden van de Coöperatie. Dat is onjuist. Elk rundveebedrijf kan lid worden en dat geldt dus ook voor KI Samen dat als KI-station zijn eigen stieren heeft.

(2) Geen oneigenlijk gebruik stamboekgegevens

32. De tweede feitelijke onjuistheid is dat de B.V. oneigenlijk gebruik zou maken van stamboekgegevens. Zoals reeds besproken heeft de NMa reeds in 2004 vastgesteld dat er een deugdelijk mechanisme is dat de toegang tot gegevens van de Coöperatie regelt, met gelijke rechten en verplichtingen voor alle partijen die toegang vragen.

(3) DNA-onderzoek houdt geen verband met erkenningen Coöperatie

33. De derde feitelijke onjuistheid is dat het DNA onderzoek dat de B.V. verricht, verband zou houden met de erkenningen van de Coöperatie. Het DNA onderzoek staat los van de erkenningen, en werd door de B.V. opgezet en gefinancierd – niet door de Coöperatie! – omdat andere partijen in de sector niet in genomics wilden investeren en dit niet collectief wilden doen. KI Samen kan dan ook niet klagen dat de B.V. daar een succes van heeft gemaakt.

34. Sterker nog: tot voor kort betoogde KI Samen publiekelijk dat genomics, als methode om de waarde van een rund te bepalen, van generlei waarde is.

Zie het artikel "Genomniks" uit mei 2017, waarin KI Samen het volgende schrijft over genomics: "De toegevoegde waarde is nihil en de kosten en verplichtingen zijn groot. Ook worden de resultaten, die beloofd worden steevast niet gehaald ... Geld betalen voor gebakken lucht is natuurlijk niet handig".

35. De Coöperatie heeft dan ook moeite om het standpunt van KI Samen ten aanzien van genomics te begrijpen.

(4) Geen afhankelijkheid Coöperatie/BV voor fokwaardeschattingen of genomics

36. De vierde feitelijke onjuistheid is dat KI Samen of haar klanten op de een of andere wijze afhankelijk zouden zijn van data of diensten van de Coöperatie of de B.V..

37. KI Samen is een KI-station en een sperma-verkoper. Er is niet gebleken van enig probleem bij deze activiteiten. KI Samen kan koeien insemineren. KI Samen kan sperma verkopen, ook in het buitenland (volgens eigen zeggen op haar in vijf talen opgestelde website: *"We sell our bull semen on all continents worldwide"*). Enige concrete exportbelemmering is niet aangegeven, laat staan aangetoond.
38. Ook de klanten van KI Samen (veehouders) zijn niet van de Coöperatie of de B.V. afhankelijk. Dat geldt in het bijzonder voor fokwaardeschattingen (al dan niet op basis van genomics).
39. Voor het schatten van de waarde van een rund zijn genomics immers niet nodig, en voor veehouders die genomics-waarden willen laten berekenen, of willen laten meenemen in de officiële fokwaardeschatting (thans nog uitgevoerd door de Stichting GES), zijn er andere leveranciers.
40. Dit werd vastgesteld door het Gerechtshof te Arnhem in zijn arrest van 11 september 2012 (FHRS t. CR Delta, ECLI:NL:GHARN:2012:BX8835). Het Gerechtshof stelde ook vast dat er ten aanzien van fokwaardeschattingen of genomics geen mededingingsrechtelijk probleem bestaat.
41. Het Gerechtshof onderzocht in dit arrest in het bijzonder de volgende stellingen die aan de Coöperatie en de B.V. werden tegengeworpen:

"dat in een stamboekcertificaat (teneinde waarde te hebben) de fokwaarde van de koe moet zijn opgenomen, dat voor het bepalen van de fokwaarde van een koe nodig is dat de gegevens van alle familieleden tot in de vierde graad van de koe worden meegenomen, dat CR Delta de enige dienstverlener is die de fokwaarde voor runderen kan berekenen, en dat het opzetten van een eigen registratiesysteem zeer kostbaar is. Die stellingen heeft zij namelijk ten grondslag gelegd aan haar betoog dat zij dermate (economisch) afhankelijk is van IRIS dat opzegging van de overeenkomst van 6 januari 1999 tussen CR Delta en FHRS naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar, dan wel in strijd met het mededingingsrecht is."

42. Het Gerechtshof wees al deze stellingen af na een uitgebreid onderzoek met getuigenverklaringen, en accepteerde onder meer:
 - dat een stamboekcertificaat op grond van (Europese) regelgeving niet de fokwaarde van de betreffende koe hoeft te bevatten;
 - dat men zonder enig beroep op de (private) IRIS-databank van de B.V., en zonder beroep op genomics, direct kan komen tot 88-99% betrouwbare fokwaardeschattingen van elke stier;
 - dat eventueel ontbrekende gegevens kunnen worden bijgekocht;
 - dat, gezien de alternatieve leveranciers die fokwaarden kunnen berekenen voor Nederlandse veehouders, de Coöperatie en de B.V. hoe dan ook niet beschikken over een "essentiële faciliteit" in mededingingsrechtelijke zin.

Feitelijke gang van zaken genomics

43. Het lijkt nuttig om aan de hand van de feitelijke gang van zaken rond genomics nog eens toe te lichten dat elke veehouder die – vrijwillig – gebruik wil maken van genomics services, daartoe kan overgaan, zonder een beroep te hoeven doen op de Coöperatie of de B.V..
44. Om de waarde van een jong rund te kunnen schatten op basis van genomics, zijn immers maar twee ingrediënten nodig die de veehouder zelf niet heeft⁴:
 - (1) voor onderzoek opgewerkt DNA van het rund zelf, en
 - (2) een dienstverlener (Genomics Services provider) die een genotype (ofwel een genomische foto) van het rund kan afzetten tegen een referentiepopulatie. Via een analyse van de zogeheten merker effecten kan daarmee een "Direct Genomic Value" ("DGV") wordt berekend.
45. Opgewerkt DNA van het rund kan worden verkregen door een haar van het rund uit te trekken en naar een laboratorium te sturen. Dat kan elke veehouder.

NB: De stelling van KI Samen dat het haar of haar klanten zou zijn verboden om een haar van een rund te oogsten en te laten vergelijken, is apert onjuist ("*... kan CRV een haar van dat kalf trekken en het DNA, en dus de genetische waarde, bepalen. K.I. Samen mag en kan dat niet*"). Elke veehouder kan te allen tijde een DNA test laten doen van zijn eigen runderen.
46. Nederlandse veehouders kunnen een beroep doen op Genomics Services providers van over de hele wereld, onder andere in de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en Australië. De groep dienstverleners die het DNA van het rund kunnen afzetten tegen een referentiepopulatie omvat onder meer Zoetis (zie producties), Viking Genetics (Scandinavië) en UNCEIA (Frankrijk). Daarnaast is bijvoorbeeld het bedrijf Alta Genetics, wat eigendom is van een Nederlandse aandeelhouder, op de Nederlandse markt actief. Zij is lid van een consortium van Noord-Amerikaanse KI organisaties die daar een genomics systeem hebben ontwikkeld. In tegenstelling tot wat KI Samen beweert is Nederland dus niet "*het enige land in de wereld waar een commercieel bedrijf de genoomfokwaarde doet en niet het stamboek zelf*" (verslag van de hoorzitting, blz. 5). Dat gebeurt in al de eerder genoemde landen.
47. Onjuist is ook de stelling van KI Samen op blz. 8 van het verslag dat "*CRV blijft voor een veehouder bepalen wat er wel of niet kan*". Het is de veehouder die bepaalt wat er met zijn runderen gebeurt.
48. De uitkomst van de genoemde DNA-analyse kan door de veehouder worden benut voor eigen gebruik en voor de export. Indien de analyse is opgesteld conform ICAR-regels, kan deze daarnaast worden gebruikt voor de officiële Nederlandse

⁴ De afstammingsgegevens van de koe heeft de veehouder al. Extra gegevens kunnen altijd worden bijgekocht door de veehouder.

fokwaardeschatting (thans gepubliceerd door de Stichting GES). Daarvoor maakt ICAR gebruik van een uniforme omrekenmethode (GMACE)⁵.

49. Het is dus apert onjuist dat er enige veehouder in Nederland op de Coöperatie of de B.V. zou zijn aangewezen voor het aanleveren van informatie ten behoeve van de fokwaardeschatting of van Genomics Services. Het is precies om deze reden dat het Gerechtshof de vorderingen tegen CR Delta afwees.

(5) Onjuiste stelling telefonisch contact Coöperatie

50. De vijfde feitelijke onjuistheid is de aantijging dat een klant van KI Samen gebeld zou hebben naar de Coöperatie en vervolgens ongevraagd een vertegenwoordiger van de B.V. op bezoek zou hebben gekregen. De Coöperatie en de B.V. hebben dit besproken en het lijkt erop dat KI Samen verwijst naar een klacht van de veehouder [REDACTED] (KI Samen noemt noch een naam noch een datum van de klacht). Als het inderdaad om deze veehouder zou gaan: hij belde niet met de Coöperatie maar met zijn klantvertegenwoordiger bij de B.V.. Aangezien de veehouder een klant is van de B.V., is de klantvertegenwoordiger bij de veehouder langs gegaan.

(6) Aankoopstier uit het fokprogramma van de B.V.

51. De zesde feitelijke onjuistheid betreft de aankoop en de registratie van een stier door KI Samen uit het fokprogramma van de B.V. (zie verslag van de hoorzitting, blz. 1-2). KI Samen gebruikt dit als voorbeeld van de verwevenheid van de Coöperatie en de B.V.. Hiervan is echter geen sprake.
52. De B.V. heeft een eigen fokprogramma, dat volledig los staat van de Coöperatie.
53. In het kader van het fokprogramma van de B.V. worden embryo's ingeplant bij koeien op deelnemende bedrijven. Deze bedrijven hoeven geen lid van de Coöperatie te zijn, maar zij gaan wel een contract aan met de B.V. waarin de regels voor deelneming in zijn uiteengezet. Zowel voor de B.V. als voor de deelnemende bedrijven is dit een aantrekkelijke constructie.

NB: Het is onduidelijk hoe de afspraken in deze contracten relevant zijn voor het verzoek tot handhaving van KI Samen.

54. KI Samen klaagt dat de Coöperatie weigert om de stier te registreren, aangezien de Coöperatie eist dat DNA van de moeder van de stier wordt verstrekt. Deze aantijging is feitelijk onjuist. De stier is als KI stier in het stamboek geregistreerd. Het DNA profiel van de stier zelf is bekend bij het stamboek en niets staat KI Samen in de weg om het sperma van de stier te verkopen.
55. Om de mannelijke nakomelingen van de stier in het stamboek te kunnen registreren als KI-stier moet echter wel de afstamming van de stier worden geverifieerd middels

⁵ De GMACE methode wordt sinds 2014 gebruikt om de genomische fokwaarden te kunnen omrekenen tussen landen. Dit wordt uitgevoerd door Interbull, wat een onderdeel is van ICAR. Zie: http://www.interbull.org/ib/cop_appendix_ix.

DNA- en/of bloedgroepenonderzoek. Dit is een wettelijke verplichting. Artikel 2 van Beschikking 2007/371/EG vereist dat voor de inschrijving van een dier in de hoofdsectie het dier een afstamming heeft die overeenkomstig de voorschriften van dat stamboek is vastgesteld. Artikel 2.5.2 uit het Reglement Stamboekregistratie stelt ter zake:

“Afstammingseisen mannelijke runderen

- De vader moet in het stamboek zijn geregistreerd en zijn afstamming moet geverifieerd zijn door middel van DNA- en/of bloedgroepenonderzoek.

- Indien de vader een KI stier is, dient ten behoeve van Afstammingsverificatie van nakomelingen, een DNA-profiel beschikbaar te zijn. [...]”

56. Het DNA-profiel van de moeder is, in tegenstelling tot wat KI Samen beweert, niet bij de Coöperatie beschikbaar.
57. De B.V. beschikt over DNA materiaal van de moeder, vanwege een genomics test die ooit is uitgevoerd. De Coöperatie kan echter niet over deze gegevens beschikken. Het is verder ook niet aan de B.V. om deze gegevens aan de Coöperatie te verstrekken. Dat kan alleen worden gedaan door de veehouder die eigenaar is van de moeder.
58. In ieder geval is er dus geen sprake van “verwevenheid” tussen de Coöperatie en de B.V.. De Coöperatie staat volledig los van het fokprogramma van de B.V. en de Coöperatie weigert ook niet om de stier te registreren.

Tweede tussenconclusie

59. De tweede tussenconclusie is dat KI Samen op velerlei punten onjuiste stellingen heeft betrokken. De Coöperatie verzoekt RvO om uit te gaan van de juiste feiten.

IV. Geen handhaving

60. Louter voor het geval dat RvO zich – ondanks het ontbreken van een overtreding – enige handhavingsmaatregel zou willen onderzoeken, wijst de Coöperatie op het volgende.
61. De handhaving die KI Samen voor ogen staat is niet duidelijk. Tijdens de hoorzitting werd gesproken over de wens van KI Samen om een iPad (!) te ontvangen “die precies zo is ingericht” als die van “inspecteurs en verkopers” van de B.V..
62. Nog even afgezien van de vraag op welke basis men zoiets zou kunnen overwegen: de iPads van inspecteurs en verkopers zijn niet dezelfde. Wat wil KI Samen nu? Welke gegevens wil zij precies?
 - Als het KI Samen zou gaan om stamboekgegevens: elke veehouder kan alle stamboekgegevens over zijn runderen nu al ter beschikking stellen aan KI Samen. Handhaving is daarvoor niet nodig.

- Als het KI Samen zou gaan om de [REDACTED] databank met DNA-gegevens die de B.V. op eigen kosten heeft verzameld: op deze databank rust een *sui generis* databankrecht⁶. De B.V. exploiteert deze databank onder redelijke condities, en de databank kan uiteraard niet zomaar onteigend worden (zoals reeds vermeld op blz. 11 van het verslag van de hoorzitting, en zoals bepaald in artikel 17 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie).

63. Dan wordt ook nog gesproken van "ontvlechting" van de B.V.. Wat is dat? De Coöperatie en de B.V. zijn reeds aparte rechtspersonen.
64. Beoogt KI Samen een einde aan de uitbesteding van stamboektaken? In dat geval is het verzoek zonder voorwerp, want de uitbesteding komt reeds ten einde met de reorganisatie, en overigens is uitbesteding onder de Europese regels toegestaan.
65. Kortom: het is volstrekt onduidelijk wat het handhavingsverzoek zou zijn.

Conclusie en verzoek

66. Om bovenstaande redenen zijn de Coöperatie en de B.V. van mening dat het bezwaarschrift van KI Samen niet-ontvankelijk, of in ieder geval ongegrond moet worden verklaard.
67. Voorzover RvO zou menen dat een of andere maatregel over iPads of "ontvlechting" serieus onderzocht zou moeten worden, verzoekt de Coöperatie hierbij uitdrukkelijk om gehoord te worden *nadat* zou worden bepaald wat voor maatregel dat zou kunnen zijn, en *vóórdát* enige beslissing daartoe zou worden genomen.

⁶ Rechtbank Den Haag 22 februari 2006, ECLI:NL:RBSGR:2006:AV2897, r.o. 4.7.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 april 2018 16:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: hoorzitting CRV 6 april 2018
Bijlagen: Verslag.hoorzitting.CRV.doc

Goedemiddag meneer 10.2.e

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij op grond van artikel 7:6 van de Algemene wet bestuursrecht het verslag van de hoorzitting van CRV van vrijdag 6 april. Kunt u reageren op dit verslag, laten we zeggen uiterlijk 16 mei as.?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

mr. 10.2.e
jurist

.....
telefoonnummer: (0031) 88- 10.2.e
.....

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Team Marktordening en Financiering
Ministerie van Economische Zaken
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 mei 2018 15:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: hoorzitting CRV 6 april 2018 [TRIP-DOSSIER.FID2656449]
Bijlagen: 2017 03 27 - CRV - Brief indiening stukken RvO.pdf; Bijlage 1 - CRV - Presentatie genomics.pdf; Bijlage 2 - K.I. Samen - Artikel Genomniks.pdf; Bijlage 4 - Zoetis - Clarifide Plus Key Messages.pdf; Bijlage 5 - Zoetis US - Zoetis Launches Clarifide Plus.pdf; Bijlage 3 - Zoetis - Clarifide Plus.pdf; Bijlage 7 - Zoetis Genetics Australia - Clarifide.pdf; Bijlage 6 - Zoetis UK - Clarifide - See the future of your herd.pdf; Bijlage 8 - CRV Ambreed - DNA Parentage Testing.pdf

Geachte heer 10.2.e

Gedurende de vakantie van de heer 10.2.e neem ik de beantwoording van uw onderstaande mail op mij. Bijgevoegd vindt u de betreffende stukken.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e



**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

Mw. mr. 10.2.e

.....
Adviseur Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag
T 10.2.e
10.2.e @rvo.nl
<https://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e @triplaw.nl]
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 15:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: hoorzitting CRV 6 april 2018 [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer 10.2.e

Uit het verslag dat u middels onderstaande bericht toestuurde, maken wij op dat CRV u.a. cq. CRV B.V. nadere stukken heeft toegestuurd in de aanloop naar de hoorzitting. Klopt het dat wij deze stukken tot op heden niet van u hebben mogen ontvangen?

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

TRIP
ADVO
CATE
N & N
OTAR
ISSEN

mr. 10.2.e
Advocaat

Hereweg 93 • 9721 AA Groningen
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen
T: +31 (0)50 10.2.e
F: +31 (0)50 10.2.e
E: 10.2.e@triplaw.nl
W: www.triplaw.nl

Routebeschrijving: www.triplaw.nl/Groningen

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.

Van: 10.2.e@triplaw.nl>
Verzonden: maandag 23 april 2018 17:10
Aan: 10.2.e@triplaw.nl>
cc: 10.2.e@triplaw.nl>, 10.2.e@triplaw.nl>
Onderwerp: RE: hoorzitting CRV 6 april 2018 [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer 10.2.e

Namens mijn collega, 10.2.e 10.2.e bevestig ik voor de goede de ontvangst van het verslag van de hoorzitting van CRV en kan ik tevens toezeggen dat wij de door u voorgestelde termijn zullen halen.

Met vriendelijke groet,
mede namens 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

TRIP
ADVO
CATE
N & N
OTAR
ISSEN

mr. 10.2.e
Advocaat

Hereweg 93 • 9721 AA Groningen
Postbus 1105 • 9701 BC Groningen
T: +31 (0)50 10.2.e
F: +31 (0)50 10.2.e
E: 10.2.e@triplaw.nl
W: www.triplaw.nl

Routebeschrijving: www.triplaw.nl/Groningen

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <>
Datum: 23 april 2018 om 16:59:25 CEST
Aan: 10.2.e [@triplaw.nl](mailto:10.2.e@triplaw.nl)>
Onderwerp: hoorzitting CRV 6 april 2018
 Goedemiddag meneer 10.2.e

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij op grond van artikel 7:6 van de Algemene wet bestuursrecht het verslag van de hoorzitting van CRV van vrijdag 6 april. Kunt u reageren op dit verslag, laten we zeggen uiterlijk 16 mei as.?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

mr. 10.2.e
 jurist

.....
 telefoonnummer: (0031) 88- 10.2.e

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
 Team Marktordening en Financiering
 Ministerie van Economische Zaken
 Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 p/a Ministerie van Economische Zaken
 Afdeling Juridische Zaken
 t.a.v. de heer mr 10.2.e
 Prinses Beatrixlaan 2
 2595 AL DEN HAAG

Per e-mail: 10.2.e @rvo.nl

Mrs. 10.2.e
 Advocaten
 Tel.: 050-10.2.e
 Fax: 050-
 E-mail: 10.2.e @triplaw.nl
 Website: www.triplaw.nl

Groningen, 24 mei 2018

Inzake : K.I. Samen B.V. vs RVO
 Onze ref. : 31402503
 Documentnr. : 40376315v1

NADERE REACTIE

Geachte heer 10.2.e

I. Inleiding

Met uw e-mail van 23 april 2018 zond u ons het verslag van de hoorzitting, gehouden op 6 april 2018 bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) te Den Haag, met CRV U.A. (voorheen CR Delta U.A.) als derde-belanghebbende, waarbij aan ons werd verzocht te reageren op dit verslag. Met deze brief komen wij tegemoet aan dat verzoek.

In het navolgende zal ik achtereenvolgens aandacht besteden aan:

- de verschillende partijen (II);
- de verwevenheid tussen de Coöperatie en CRV (III);
- lidmaatschap van de Coöperatie (IV);
- eigendom van data (V);
- belemmeringen van de handel (VI); en
- overige opmerkingen (VII).

II. De verschillende partijen

Onderscheid moet gemaakt worden tussen CRV U.A., hierna te noemen: **“de Coöperatie”**, en CRV BV, hierna te noemen **“CRV”**.

In de aan deze bezwaarprocedure voorafgaande procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) is de Coöperatie als derde-belanghebbende toegelaten, immers betrof het een handhavingstraject jegens de taakuitoefening door de Coöperatie.

In het verlengde daarvan moet opgemerkt worden dat CRV géén derde-belanghebbende was in dit traject en naar de mening van KI Samen ook niet als zodanig heeft te gelden, tenzij de Coöperatie en CRV natuurlijk in feite eigenlijk een en dezelfde organisatie zijn, waarover hierna meer.

Het verbaast KI Samen dan ook ronduit dat bij de hoorzitting, op het verslag waarvan deze brief een reactie vormt, vertegenwoordigers van zowel de Coöperatie als CRV aanwezig zijn geweest en ook CRV uitgebreid haar zegje heeft kunnen doen. KI Samen werpt dan ook de vraag op waarom CRV überhaupt is uitgenodigd voor de hoorzitting of daarbij is toegelaten?

Het voorlopig standpunt van KI Samen ten aanzien hiervan is dan ook dat CRV geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht is in de onderhavige procedure en haar bijdragen derhalve buiten beschouwing dienen te worden gelaten. Ook andere commerciële houders van stieren die hun dieren in het stamboek van de Coöperatie inschrijven en door de inschrijving van hun dieren in het stamboek kunnen handelen in dieren en stierensperma, zoals KI Kampen en AI Total, zijn niet gehoord in het kader van deze procedure.

III. Verwevenheid

Het voorgaande (onder II) ligt natuurlijk anders in het geval de Coöperatie en CRV in feite een en dezelfde organisatie zijn of dusdanig met elkaar verweven zijn dat zij een eenheid vormen. Dat standpunt heeft KI Samen in het voortraject steeds gehuldigd en daarvoor ziet zij in het verslag opnieuw de nodige aanknopingspunten.

KI Samen wijst u in dit verband graag op een aantal voorbeelden:

- Ten eerste een zeer eenvoudig voorbeeld. Ter gelegenheid van de hoorzitting heeft de heer 10.2.e zich voorgesteld als secretaris van CRV en deze vennootschap ook als zodanig vertegenwoordigd (zie pagina 1 van het verslag).

Ter gelegenheid van het onderzoek ter zitting bij het CBb heeft dezelfde heer 10.2.e de Coöperatie vertegenwoordigd. Dat blijkt uit de uitspraak waar op pagina 1 staat:

"Namens CRV u.a. zijn verschenen 10.2.e"

De enige verklaarbare reden hiervoor is dat de heer 10.2.e van werkgever is gewisseld; van de Coöperatie naar CRV. Dat is echter onmogelijk omdat er ten tijde van de mondelinge behandeling bij het CBb en ten tijde van de hoorzitting helemaal geen medewerkers in dienst waren bij de Coöperatie (zie de verklaring van de heer 10.2.e zelf daaromtrent op pagina 12 van het verslag). KI Samen kan dan ook niet anders concluderen dan dat beide ondernemingen door dezelfde personen worden geleid en dezelfde, gezamenlijke belangen worden nagestreefd: deels concurrente belangen van KI Samen, waardoor KI Samen in haar concurrentiepositie wordt belemmerd.

- Dezelfde heer 10.2.e spreekt (in het verslag op pagina 12) niet alleen namens CRV, maar ook namens de Coöperatie, waardoor – en dat heeft hij zelf haarfijn door – de nodige verwarring kan ontstaan. Hij zegt namelijk:

"Dhr. 10.2.e Bij de fusie met Vlaanderen, dan praat ik alleen namens de Coöperatie en niet namens de BV, voor de duidelijkheid."

Hieruit kan afgeleid worden dat de secretaris van CRV, de concurrent van KI Samen, kennelijk met een enkel woord kan verschieten van kleur in vertegenwoordiger van het onafhankelijk stamboek.

- Ook de rol van de heer 10.2.e is niet eenduidig. Op pagina 1 van het verslag stelt de heer 10.2.e zich voor als voorzitter van de Coöperatie. Hij is echter gedurende de hoorzitting niet bepaald rolvast. Zo verklaart hij op pagina 14:

"Dhr. 10.2.e Het gaat natuurlijk over die zogenaamde voorsprong in informatie. Die halen wij niet uit de databank van de Coöperatie. Die halen wij uit de eigen investeringen in genomics. Wij investeren daar al twintig jaar in. Het gaat over miljoenen die het bedrijf daarin heeft geïnvesteerd. Het is hun keuze geweest destijds om daar niet in te stappen."

Dit standpunt is niet het standpunt van de Coöperatie als onafhankelijk stamboekbeheerder, maar betreft het bedrijfseconomisch belang van CRV. De "wij" waar 10.2.e over spreekt is CRV, niet de Coöperatie waar hij voorzitter van is.

Kortom, voorbeelden waaruit blijkt dat de Coöperatie en CRV het niet zo nauw nemen met de scheiding van taken en – belangrijker nog – belangen.

IV. Lid of deelnemer van de Coöperatie

Het bevreemdt KI Samen dat mr. 10.2.e op pagina 12 van het verslag, in antwoord op vragen van de heer 10.2.e, bevestigend heeft geantwoord op de vraag of KI Samen lid kan worden van de Coöperatie. Mr. 10.2.e stelt dat:

"Het feit dat hij [KI Samen] vrijwillig besluit om geen lid te worden, kan je natuurlijk niet verwijten aan de Coöperatie."

Dit verbaast omdat de Coöperatie – tot nu toe – altijd het standpunt heeft gehuldigd dat KI Samen geen lid kan worden. Dit heeft de heer 10.2.e zelf nog bevestigd in een gesprek bij uw dienst op 21 april 2017. In het gespreksverslag daarvan, dat opgesteld werd door de heer 10.2.e van de Nederlandse Veeverbeteringsorganisatie (productie 1), staat met zoveel woorden:

"Ook wordt door KI Samen ingebracht dat zij geen lid kunnen worden als KI van het stamboek. De jurist [van CRV] geeft aan dat dit terecht niet kan, omdat er geen leden van de coöperatie zijn.... hierop volgt kort een welles/nietes spel."

KI Samen is steeds in de veronderstelling geweest dat zij *deelnemer* is van het stamboek. Die rol sluit ook aan bij de definitie die de Coöperatie hanteert in het *Reglement Stamboekregistratie*:

"- Deelnemer

Een veehouder die deelneemt aan stamboekregistratie bij CRV."

Gezien deze nieuw opgedane kennis zal KI Samen zich beraden of zij, naast deelnemer, ook lid zal worden van de Coöperatie.

V. Eigendom van data

Op pagina 15 vraagt de heer 10.2.e of de databank eigendom is van de BV (CRV) of van de Coöperatie. Het antwoord op de vraag van de heer 10.2.e is niet eenduidig. Hij zegt:

"Dhr 10.2.e De databank, de gegevens zijn in eigendom, zijn onder beheer, governance van de Coöperatie."

Deze opmerking verlangt helderheid. Zijn de gegevens, die in het kader van de door RVO verleende stamboekerkenning worden vastgelegd: afstammingsdata, gegevens over de prestaties van dieren, zowel fenotypisch als genotypisch, en de gegevens met betrekking tot fokwaardeschatting, nu eigendom van de Coöperatie; ja of nee?

Achtergrond van deze vraag zijn "de reglementen" waar de heer 10.2.e naar verwijst op pagina 12 van het verslag, waar het gaat om de borging van het toezicht op de Coöperatie. Dit zou immers door de reglementen plaatsvinden.

KI Samen leest echter in het *Reglement Stamboekregistratie* van de Coöperatie in de begrippenlijst:

"- CRV

CRV B.V. welke onderneming uit naam van CR Delta belast is met het verwerken van en de erkenning de Gegevens."

En:

"1.5.3. Materiaal dat is verzameld en bewaard ten behoeve van onderzoek naar DNA-profiel of bloedgroepen, wordt eigendom van CRV.

1.5.4. DNA-materiaal dat is verzameld en bewaard ten behoeve van onderzoek naar genetische markers, wordt eigendom van CRV."

KI Samen ziet niet waarom wat voor soort data dan ook zoals verzameld door de Coöperatie – kennelijk gratis (!) – eigendom worden van CRV en RVO dit goedkeurt.

Overigens is het alleen al uiterst bijzonder dat "reglementen toezicht houden", zoals de heren 10.2.e en 10.2.e stellen (zie pagina 12 van het verslag).

VI. Belemmeringen van de handel

Het komt KI Samen dienstig voor in het onderhavige verband op een tweetal uitspraken van het Hof van Justitie Eu te wijzen, onder aantekening dat zij in de onderhavige procedure al eerder het standpunt heeft ingenomen dat de Coöperatie en CRV misbruik maken van hun machtspositie in de zin van artikel 102 VWEU respectievelijk 24 Mw.

De eerste, al wat oudere uitspraak, betreft ook rundersperma, sc. *Crespelle*¹. Randnummers 18 en 19 van dit arrest luiden als volgt:

"18 Het creëren van een machtspositie door de verlening van een uitsluitend recht in de zin van artikel 90, lid 1, is als zodanig niet onverenigbaar met artikel 86 EEG-Verdrag. Een Lid-Staat handelt pas in strijd met de in deze twee artikelen vervatte verbodsbepalingen, wanneer de betrokken onderneming door de enkele uitoefening van het haar toegekende uitsluitend recht misbruik van haar machtspositie maakt (zie arresten van 23 april 1991, zaak C-41/90, Hoefner en Elser, Jurispr. 1991, blz. I-1979, r.o. 29, en, laatstelijk, van 10 december 1991, zaak C-179/90, Merci convenzionali porto di Genova, Jurispr. 1991, blz. I-5889, r.o. 17).

19 In casu bestaat het gestelde misbruik in de exorbitant hoge prijzen die de inseminatiestations berekenen."

¹ Arrest d.d. 5 oktober 1994, zaaknr C-323/93, Jur. I-5097.

Het tweede in dit verband te noemen arrest is *MOTOE*². Dit arrest verfijnt *Crespelle* en is voor de onderhavige zaak zo mogelijk nog relevanter. Randnummers 49, 50 en 51 aanhef luiden als volgt:

"Een lidstaat handelt daarentegen in strijd met de in deze twee bepalingen vervatte verboden wanneer de betrokken onderneming door de enkele uitoefening van de haar toegekende bijzondere of uitsluitende rechten misbruik maakt van haar machtspositie, of indien deze rechten een situatie kunnen creëren waarin die onderneming tot een dergelijk misbruik wordt gebracht (reeds aangehaalde arresten Höfner en Elser, punt 29, en ERT, reeds aangehaald, punt 37, en arresten van 10 december 1991, Merci convenzionali porto di Genova, C-179/90, Jurispr. blz. I-5889, punten 16 en 17, en 5 oktober 1994, Centre d'insémination de la Crespelle, C-323/93, Jurispr. blz. I-5077, punt 18). In dit verband is niet vereist dat misbruik daadwerkelijk plaatsvindt (zie in die zin arrest van 11 december 1997, Job Centre, C-55/96, blz. I-7119, punt 36).

In ieder geval worden de artikelen 82 EG en 86, lid 1, EG geschonden wanneer een aan een lidstaat toerekenbare maatregel, met name een maatregel waarmee die lidstaat bijzondere of uitsluitende rechten in de zin van deze laatste bepaling verleent, een risico van misbruik van machtspositie doet ontstaan (zie in die zin reeds aangehaalde arresten ERT, punt 37, en Merci convenzionali porto di Genova, punt 17, en arrest van 31 januari 2008, Centro Europa 7, C-380/05, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punt 60).

Een stelsel van onvervalste mededinging, zoals dat waarin het Verdrag voorziet, kan immers slechts worden gewaarborgd indien wordt gezorgd voor gelijke kansen voor de onderscheiden marktdeelnemers."

Naar het oordeel van KI Samen is het niet moeilijk om in te zien dat misbruik van een machtspositie als in casu onvermijdelijk leidt tot een beperking of belemmering van de intracommunautaire handel in sperma, eicellen en embryo's van raszuivere fokrunderen. Simpel gezegd: KI Samen en haar Belgische dochtervennootschap komen niet of nauwelijks 'aan de bak' vanwege de opgelopen concurrentieachterstand die zij heeft ten opzichte van de Coöperatie en CRV, die als stamboekhouder over oneindig meer informatie kan beschikken dan KI Samen.

²

Arrest d.d. 1 juli 2008, zaaknr C-49/07; onderstreping toegevoegd.

VII. Overige opmerkingen

Los van de voorgaande, in een breder verband vallende opmerkingen, wenst KI Samen de volgende (losse) punten onder uw aandacht te brengen.

- Op pagina 7 van het verslag staat in de tweede alinea:

"De BV heeft een eigen fokprogramma (...). Er is dus geen eigen fokprogramma van de BV."

Wat is het nu? Heeft de BV nu wel of niet een eigen fokprogramma?

- Op pagina 15 van het verslag staat:

"Dhr. 10.2.e: Er was nog een opmerking van meneer 10.2.e of meneer 10.2.e (...)."

KI Samen veronderstelt dat het hier gaat om een kennelijke verschrijving en dat deze opmerking gemaakt is door de heer 10.2.e van RVO. Als dat het geval is, zou KI Samen het verslag daar graag op aangepast zien.

- Tot slot verwijst KI Samen u uitdrukkelijk nog naar de onderstaand geciteerde overwegingen van het CBb in zijn uitspraak van 3 oktober 2017 in de onderhavige kwestie:

"6.2 Het College ziet geen grond voor het oordeel dat hetgeen door appellante is gesteld ter ondersteuning van deze opvatting evident ongefundeerd is en verweerder om die reden hieraan voorbij mocht gaan. Appellante stelt dat CRV B.V. twee taken vervult, namelijk het in opdracht van CRV u.a. beheren van het stamboek alsmede het exploiteren van een ki-station. Als gevolg van die werkwijze zou CRV B.V. een concurrentievoordeel hebben. Nu zij eerder over de stamboekgegevens beschikt en over meer gegevens dan haar concurrenten. Appellante stelt benadeeld te worden door deze werkwijze. Het College acht de gestelde vermenging van taken van CRV B.V. niet onaanvaardbaar. Het College stelt hiertoe vast dat CRV u.a. de feitelijke uitvoeringshandelingen die horen bij de erkenning, heeft uitbesteed aan CRV B.V., een entiteit waarover zij volledige zeggenschap heeft en dat verweerder in zijn brief van 4 augustus 2015 er onder andere op heeft gewezen dat het uitbesteden van de taken voor het bijhouden van een stamboek aan CRV B.V., die zelf belang heeft in de handel van dieren en hun genetisch materiaal, niet in overeenstemming is met de voor de erkenning geldende regelgeving. In de brief van 17 februari 2016 aan CRV u.a. heeft verweerder het voortduren van de gestelde werkwijze voorts bevestigd. In dit licht heeft appellante er naar het oordeel van het College belang bij dat de stamboekhouder alle partijen op de markt gelijke

toegang verstrekt tot de bij het houden van het stamboek beschikbaar komende informatie en contacten en mag zij van verweerder verwachten dat deze, als de stamboekhouder op dit punt steken laat vallen, daartegen optreedt. Indien verweerder zulks nalaat, is appellantes belang daarbij rechtstreeks betrokken."

VIII. Conclusie

KI Samen verzoekt u vriendelijk doch dringend het voorgaande te betrekken bij uw beslissing op bezwaar. KI Samen is niet uit op de ondergang van concurrenten, echter wenst zij wel dezelfde rechten en plichten te hebben als elke andere veehouder die het recht heeft om dieren in het stamboek in te schrijven en op gelijke gronden gebruik te kunnen maken van de dienstverlening die horen bij de uitvoering van de stamboektaken. Daarnaast wenst KI Samen te kunnen beschikken over dezelfde informatie uit het stamboek als haar concurrenten. Een en ander zodat een eerlijk speelveld gewaarborgd is.

In afwachting van uw nadere berichten, verblijven wij,

10.2.e

Bijlage

Verslag van het overleg bij de RVO op 21 april te Den Haag.

10.2.e opent namens de RVO de bijeenkomst, waarbij aangegeven wordt dat de input van de bijeenkomst bij zal dragen voor de RVO om tot een afgewogen voorstel te komen zowel richting de sector als richting Brussel. Na een kortbondige voorstel ronde, geeft **10.2.e** namens de RVO aan op welke manier toezicht wordt gehouden op de activiteiten in de sector, en specifiek de toetsing voor de erkenning voor de stamboeken. Daarbij is de praktijk controle uitbesteed aan de NVWA.

RVO had ondanks verzoek hiervoor vanuit de NVO geen agenda, en dus waren ze wat overrompeld dat **10.2.e** namens alle NVO (39) leden graag een samenvattend betoog wilde houden, maar hij kreeg wel die ruimte. Kortbondig heeft hij met een terugblik op de historie van de fusie van NRS en CRV gegeven, en een parallel getrokken naar de actualiteit vandaag, waarbij de voorspelde risico's toen al in de 2^e kamer benoemd, nu de reële actualiteit zijn. Daarop heeft **10.2.e** een heldere visie voor de toekomstige optimale situatie uitgesproken, zoals ook in de bijgevoegde bijlage. Daarna zijn kortbondig enkele punten van zorg benoemd, met als hoofdpunt de waarborg van vertrouwelijkheid van data, die nu niet goed geregeld is en een in de meeste ingediende zienswijzen een belangrijk punt van zorg is. Afsluitend gaf hij aan dat alle 39 partijen die lid zijn van de NVO de algehele visie van de NVO onderschrijven met uitzondering van KI -Kampen omdat die net pas lid geworden zijn en niet aan de voorbereiding hebben kunnen meedoen. Hij verzoekt alle partijen nu over hun eigen schaduw heen te stappen in het belang van de sector, nu de kans om een verkeerde beslissing uit het verleden recht te zetten op basis van de nieuwe EU-verordening.

De jurist namens CRV aanwezig reageerde hierop dat iedereen het recht heeft op zijn eigen waarheid, en dat indien de RVO stelt dat er aanpassingen nodig geacht worden, CRV bereid is om hier overleg met de RVO over te hebben.

Daarna is er volop gediscussieerd, aan de hand van een aantal punten die de RVO uit de ingezonden zienswijzen had gehaald.

1: Scheiden van stamboekzaken en commercie. Dit zal getoetst worden aan de nieuwe verordening. Op basis van gemelde praktijk voorbeelden werd door RVO gemeld: Indien er klachten zijn, deze in eerste instantie bij de klachten commissie van CRV in te sturen. Het leek het er zelfs even op dat ze kritische zaken hiermee wilden afdoen, maar nadat werd opgemerkt dat het toch juist RVO is die vroeg om reacties en toelichting op het (kritische) WUR rapport, draaide de RVO geleidelijk bij. Wel gaven ze aan dat het iedereen vrij staat om een alternatief (stamboek) te beginnen... Daarop wordt door de NVO aangegeven dat het vandaag niet gaat over een alternatief stamboek, maar over de problematiek met het huidige stamboek binnen de nieuwe verordening. Praktijk voorbeeld als de beperking van Inteelt werd ingebracht, wat toch een stamboek taak dient te zien, en nu ondergeschikt lijkt door de druk van commercie. CRV reageert dat de coöperatie de stamboek taken uitvoert, en niet de commerciële activiteiten van de KI, en dat dit goed gescheiden wordt. **10.2.e**, voorzitter van de coöperatie, geeft aan dat hij dit zeer serieus neemt, maar neemt de diverse praktijkvoorbeelden serieus ter harte, en nodigt uit dat partijen voorallen voortaan ook bij de klachten commissie indienen. Ook wordt door KI-Samen ingebracht dat zij geen lid kunnen worden als KI van het stamboek. De jurist geeft aan dat dit terecht niet kan, omdat er geen leden van de coöperatie zijn... hierop volgt kort een welles/nietes spel.

2: Prestatie-onderzoek. De vraag wordt gesteld of CRV zelf de fokwaarde-schatting ter hand gaat nemen, nu het GES gaat stoppen. Hierop wordt gereageerd dat CRV eerst de nieuwe wetgeving afwacht en gaat bestuderen. Maar voorop staat dat ze het voor de (leden) veehouders goed geregeld

willen hebben, overeenkomstig met de door de NVO uitgedragen visie. Hier wordt CRV voor gecompimenteerd.

3: Data. RVO neem een eerste stap door de jaar rapportering hierover aan te scherpen. 10.2.e 10.2.e presenteert een nieuw ingezonden zienswijze namens de 3 'data'-verwerkers binnen de NVO, en overhandigd deze aan de RVO. Op de vraag of hij hierop meer toelichting kan geven, wordt aangegeven dat hier rechtstreeks met de data-verwerkers over gecommuniceerd dient te worden voor de juiste beargumentatie. CRV geeft aan dat veehouders zelf kunnen aangeven of ze willen dat hun data wel of niet beschikbaar is voor CRV, en dat dit jaarlijks getoetst wordt. Wanneer het "Big-data" project van CRV ter sprake wordt gebracht, geeft 10.2.e namens de coöperatie aan dat met in eerste instantie met Campina en ForFarmers een platform aan het opzetten is, en dat hij er vanuit gaat dat straks alle partijen binnen gestelde richtlijnen kunnen deelnemen aan de verzameling en uitwisseling van deze Big-Data. Hij stelt dat met de genoemde 3 partijen een marktaandeel van 98% veehouders is vertegenwoordigd. Hierop wordt gereageerd dat de marktverdeling echt anders is, en gaat een discussie over marktaandelen over in praktijkvoorbeelden van hoe CRV-verkopers de boer op gaan met data waar andere marktpartijen niet aan kunnen komen, of eerst fors geld voor moeten neerleggen. Daarbij komt een concreet voorbeeld dat data hiervoor wordt gebruikt, tegen de wil (geen toestemming) van de veehouder in. Opnieuw nodigt CRV uit dit bij de klachten commissie in te brengen. Ook de RVO wil graag meer details over dit voorbeeld.

4: Stier-zoek functie GES-site/CRV-site: RVO meld dat GES een mooie stap heeft gezet door deze functie ook aan te bieden op hun website. Namens het GES wordt gemeld dat álle stiereigenaren álle data ontvangen van hun stieren, en ze daarmee kunnen doen wat ze willen of hoe ze hun veehouders willen informeren. Maar in reactie wordt duidelijk gemaakt dat veehouders van hun adviseurs verwachten dat die alle achtergronden kennen of kunnen vinden, en bij de GES zoekfunctie is dit nu zeker niet het geval. Daarnaast meld een GES-lid dat de uitkomsten van het GES-overleg lang niet altijd door CRV worden uitgevoerd/doorgevoerd.

5: Onafhankelijke fokwaarde-schatting: Volgens CRV en RVO zou dit in een nieuw te vormen GES 2.0 moeten worden georganiseerd. Hier wordt door VSI-lid 10.2.e opgemerkt dat CRV dat ook maar beter serieus kan doen, in het belang van CRV zelf, gezien de daling in het Nederlandse marktaandeel. Daarop reageert CRV dat het juist in NL goed geregeld is, binnen de open markt die Nederland heeft. Vooral in vergelijking tot andere landen. Ingebracht wordt ook het voorbeeld van de inspecteurs die betaald worden door CRV, geacht worden ook stieradvies uit te brengen/in te vullen en later zelf de resultaten te beoordelen; slager keurt zijn eigen vlees, en met de data anderen beconcurrereerd. Bij het door de NVO ingebrachte argument dat de ICAR regels dit ook niet toestaan wordt door de RVO geantwoord dat ICAR een privaatrechtelijke organisatie is en dat daardoor zijn regels slechts een leidraad kunnen vormen. De NVO merkt op dat dit dan opmerkelijk is omdat in de nu nog geldende Nederlandse regelgeving de ICAR wel bindend zijn. 10.2.e geeft aan dat je de schijn die CRV-inspecteurs nu tegen hebben ten alle tijden moet zien te voorkomen.

Afsluitend meld RVO dat alle ingezonden zienswijzen en nieuwe argumentatie wordt meegenomen in de afweging, inclusief de juridische kanten hierbij, om tot een nieuwe wetgeving te komen. Indien nodig kan er nog nadere consultatie plaatsvinden. Wanneer de nieuwe wetgeving bekend is, wil de RVO in het land verschillende voorlichtingsbijeenkomsten organiseren, voor nadere uitleg. Voor nu is het zo dat de NVWA al is ingeschakeld voor steekproef controles bij álle marktpartijen en zo ie zo op bezoek gaat bij partijen die een nieuwe erkenning aanvraag indienen.

Na afloop van de bijeenkomst werd er in de wandelgangen nog verder gesproken. Met name 10.2.e 10.2.e stelde zich kwetsbaar op en kreeg zo onder andere een reeks voorbeelden dat er door NVO

leden wel klachten bij CRV zijn ingediend die vervolgens tot niets hebben geleid. Zijn bevestiging dat hij het belang van zijn boeren voorop stelt biedt de opening om met hem verder te praten over hoe dat parallel kan lopen met een aantal door ons ingediende zienswijze. We hebben afgesproken weer in gesprek te gaan zodra de coöperatie toe is aan conclusies over de nieuwe wetgeving.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 16:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: K.I. Samen vs RVO; Nadere reactie [TRIP-DOSSIER.FID2656449]
Bijlagen: Nadere reactie 180524 + bijlage.PDF

Goedemiddag meneer 10.2.e

Zoals beloofd de reactie van de heer 10.2.e op het verslag van de hoorzitting van 6 april jl..

Kunt u hierop reageren uiterlijk 5 juni as.?

Overigens is het verslag dat meneer [REDACTED] als bijlage bij de reactie heeft gevoegd een verslag dat is opgemaakt van een overleg bij RVO op 21 april 2017.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

mr. 10.2.e
jurist
telefoonnummer: (0031) 88- 10.2.e

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Team Marktordening en Financiering
Ministerie van Economische Zaken
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Van: 10.2.e @triplaw.nl
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 15:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: K.I. Samen vs RVO; Nadere reactie [TRIP-DOSSIER.FID2656449]

Geachte heer 10.2.e

Het bijgaande wordt u namens mr. 10.2.e toegezonden.

Met vriendelijke groet,

Mw. 10.2.e
secretaresse de heer mr. 10.2.e



Hereweg 93 • 9721 AA Groningen
 Postbus 1105 • 9701 BC Groningen
 T: +31 (0)50 10.2.e
 F: +31 (0)50 10.2.e
 E: 10.2.e@triplaw.nl
 W: www.triplaw.nl

Routebeschrijving: www.triplaw.nl/Groningen

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten & Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten & Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on July 19, 2007, under the Chamber of Commerce number of Trip Advocaten & Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.

SIDLEY

SIDLEY AUSTIN LLP
NEO BUILDING
MONTROYERSTRAAT 51
B-1000 BRUSSEL
+32 2 504 6400
+32 2 504 6401 FAX

Amerika * Aziatisch-Pacifisch * Europa

6 juni 2018

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische Zaken
t.a.v. dhr. mr. 10.2.e
Prinses Beatrixlaan 2
NL-2595 AL Den Haag

Per e-mail: 10.2.e @rvo.nl

Betreft: Reactie KI Samen op pleitnota en hoorzitting cliënten
Onze cliënt: Coöperatie CRV u.a.

Geachte heer 10.2.e,

1. Op 24 mei 2018 zond u aan cliënte, de Coöperatie CRV u.a. ("de Coöperatie"), een nadere reactie ("reactie") van K.I. Samen B.V. ("KI Samen") naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ("RvO") van 6 april 2018. Middels deze brief maakt de Coöperatie graag gebruik van de haar geboden gelegenheid om hierop te reageren.

Aard van het verzoek van KI Samen

2. Zoals aangegeven in de pleitnota van de Coöperatie van 4 april 2018 ("de pleitnota") en in het verslag van de hoorzitting van 6 april 2018 ("het verslag"), heeft KI Samen haar oorspronkelijke (dubbele) verzoek d.d. 4 april 2016 – om "handhavend op te treden" en om "de erkenning van [de Coöperatie] in te trekken" – ingeperkt: het verzoek om intrekking van de erkenning van de Coöperatie is van de baan.
3. De reactie van KI Samen bevestigt dit. Immers, KI Samen betwist de inperking van haar verzoek niet.

Sidley Austin LLP is a limited liability partnership practicing in affiliation with other Sidley Austin LLP partnerships.

(1) Associated member of the Brussels Bar (List E)
(2) Member of the Law Society of Ireland
(3) Member of the Law Society of England and Wales
(4) Associated member of the Brussels Bar (List B)
(5) Member of the New York Bar
(6) Member of the Swedish Bar
(7) Attorney-at-law—Member of the District of Columbia Bar and the California Bar
(8) Member of the Brussels Bar—Avocat au Barreau de Bruxelles—Advocaat bij de Balie van Brussel (List A)
(9) Member of the Amsterdam Bar
(10) Member of the Italian Bar
(11) Member of the District of Columbia Bar
(12) Member of the Mechelen Bar

SIDLEY

Blz. 2

4. De vraag is dus, hoe het ingeperkte verzoek om handhaving moet worden gekwalificeerd.
5. Voor een “aanvraag” tot handhaving in de zin van art. 1:3 lid 3 Awb, waaraan een bestuursorgaan ingevolge art. 5:1(1) en 5:4(2) Awb gevolg zou moeten geven, is naast de vormvereisten in art. 4:2 lid 1 Awb tenminste het volgende vereist:
 - (i) er wordt een wetsbepaling geïdentificeerd die zou zijn overtreden;
 - (ii) het aangeschreven bestuursorgaan is bevoegd tot handhaving;
 - (iii) de genoemde wetsbepaling wordt daadwerkelijk overtreden; en
 - (iv) aan de overtreding kan een einde worden gesteld door handhaving.
6. Zoals aangegeven in de pleitnota (punten 10-29) en het verslag (blz. 2-4), is aan geen van deze voorwaarden voldaan. Sinds de hoorzitting van KI Samen van 27 februari 2018 staan de volgende vragen open:
 - (i) welke wetsbepaling ligt ten grondslag aan het handhavingsverzoek?
 - (ii) is RvO de bevoegde instantie om handhavend op te treden (en niet, bijvoorbeeld, de ACM als mededingingsautoriteit)?
 - (iii) is de nog aan te wijzen wetsbepaling daadwerkelijk overtreden door de Coöperatie?
 - (iv) op welke manier dient RvO op te treden om deze overtreding ongedaan te maken?
7. KI Samen is niet alleen in de hoorzitting van 27 februari 2018 gewezen op deze openstaande vragen, maar ook in de pleitnota en het verslag, die KI Samen heeft ontvangen voorafgaande aan haar reactie d.d. 24 mei 2018.
8. Algemene verwijzingen naar “belemmeringen van de handel” c.q. het vrije verkeer, zoals geuit in de reactie, kunnen niet worden gekwalificeerd als het identificeren van een wettelijke bepaling. Zoals reeds aangegeven in de pleitnota en het verslag, richten de Verdragsregels zich tot lidstaten en niet tot ondernemingen.
9. Nu KI Samen met haar reactie opnieuw haar kans voorbij heeft laten gaan om antwoord te geven op de openstaande vragen (met name de identificatie van enig wettelijk voorschrift dat door de Coöperatie zou zijn overtreden), moet de conclusie luiden dat KI Samen inmiddels voldoende kansen heeft gehad. Het verzoek van KI Samen d.d. 4 april 2016 dient als niet ontvankelijk te worden afgewezen.

SIDLEY

Blz. 3

10. Louter ten overvloede reageert de Coöperatie kort op de stellingen die KI Samen in haar reactie heeft ingenomen.

KI Samen heeft niet gereageerd op verweren van de Coöperatie

11. KI Samen heeft van RvO de pleitnota en het verslag ontvangen. Daarin staan de stellingen van de Coöperatie uitgebreid en helder beschreven. Zo is precies aangegeven waarom de eerder geuite vage klachten van KI Samen onjuist zijn.
12. KI Samen is uitdrukkelijk in de gelegenheid gesteld om te reageren op de pleitnota en het verslag. In haar reactie betwist KI Samen echter niets uit de inhoud van de pleitnota en het verslag. De Coöperatie moet er daarom van uitgaan dat KI Samen daar inhoudelijk ook niets tegen heeft in te brengen. Ook dat zou op zichzelf reeds voldoende moeten zijn om het verzoek van KI Samen af te wijzen.
13. KI Samen herhaalt in haar reactie een aantal eerder geuite vage klachten (maar, zoals gezegd, zonder daarbij in te gaan op de pleitnota en het verslag). Zo lijkt KI Samen er nog steeds vanuit te gaan dat CRV B.V. ("de BV") oneigenlijk gebruik zou maken van stamboekgegevens (*quod non*):

"Daarnaast wenst KI Samen te kunnen beschikken over dezelfde informatie uit het stamboek als haar concurrenten." (reactie van KI Samen, blz. 9)

14. Zoals aangegeven door de Coöperatie (pleitnota punt 32; verslag blz. 3-5) heeft de NMa (tegenwoordig ACM) al in 2004 vastgesteld dat de Coöperatie over een deugdelijk Protocol beschikt waarin de toegang tot stamboekgegevens is geregeld, met gelijke rechten en verplichtingen voor alle partijen die toegang vragen – ongeacht of de persoon die gegevens vraagt, werkzaam is bij de Coöperatie of bij een derde (bijvoorbeeld de BV). Dit Protocol is thans geheten "Protocol Gegevensverstrekking CRV Dierendatabase".
15. Op de naleving van het Protocol wordt toezicht gehouden door de Commissie Toezicht Gebruik Gegevens (CTGG), op basis van het Reglement Commissie Toezicht Gebruik Gegevens. KI Samen beschikt over dat Reglement.
16. Kortom, KI Samen heeft sinds tenminste 2004 al op gelijke voet kunnen beschikken over dezelfde stamboekgegevens als werknemers van de BV: de NMa concludeerde al dat KI Samen geenszins werd achtergesteld, en dit werd na zeven jaar procederen door de Rechtbank bevestigd. KI Samen weet dit heel goed, hetgeen wordt bevestigd door de stilte van KI Samen op dit punt.

De reactie van KI Samen

17. In haar reactie van 24 mei 2018 formuleert KI Samen vijf nieuwe bezwaren. Geen van deze bezwaren snijdt hout.

SIDLEY

Blz. 4

Het staat RvO vrij om CRV te horen

18. KI Samen stelt dat de BV geen belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 Awb en dat *“haar bijdragen derhalve buiten beschouwing dienen te worden gelaten”*.
19. RvO besloot om de bedrijfsjurist van de BV toe te laten tot de hoorzitting. Dit stond RvO vrij. De beslissing van RvO terzake was terecht: immers, KI Samen beoogt onder meer om investeringen van de BV in “genomics” te laten onteigenen (verslag, blz. 14). Het is zowel uit inhoudelijk als uit proceseconomisch oogpunt gewenst dat de BV direct wordt gehoord.

Het staat dhr. mr. 10.2.e vrij om de Coöperatie juridisch advies te geven

20. KI Samen stelt dat de “verweving” van de Coöperatie en de BV onder andere blijkt uit het feit dat de secretaris van de BV *“kennelijk met een enkel woord kan verschieten van kleur in vertegenwoordiger van het onafhankelijk stamboek”* (reactie, blz. 3) of zelfs *“van werkgever is gewisseld”*.
21. KI Samen tracht verwarring te zaaien over de positie van dhr. mr. 10.2.e Hij was en is in dienst van de BV als directiesecretaris en hoofd juridische zaken. Daarnaast verschaft hij, waar nodig, juridisch advies aan het hoofdbestuur van de Coöperatie. Aan deze structuur is niets vreemd: het staat de Coöperatie vrij adviezen in te winnen bij eenieder die zij daarvoor geschikt acht.
22. Het is niet duidelijk hoe deze “verweving” relevant is voor het bezwaar van KI Samen. Er wordt namelijk niet concreet aangegeven welke bepaling in de fokkerijregelgeving zou worden geschonden door enig advies van mr. 10.2.e aan de Coöperatie, laat staan wat er te dien aanzien te handhaven zou vallen.

KI Samen kan wel degelijk lid van de Coöperatie worden

23. Op basis van een “verslag van een overleg bij de RVO op 21 april te Den Haag”, (bijlage bij de reactie), tracht KI Samen te doen geloven dat het onmogelijk is om lid te worden van de Coöperatie, en dat dhr. 10.2.e zulks op 21 april gezegd zou hebben.
24. Deze suggestie is onjuist. Dhr. 10.2.e heeft op 21 april 2017 gezegd dat het niet mogelijk is om lid te worden van het stamboek, aangezien een stamboek geen leden heeft. KI Samen kan wel degelijk lid worden van de Coöperatie, maar kiest er zelf voor om geen lid te worden. Het opvoeren van niet door de Coöperatie geaccordeerde aantekeningen van een derde partij maakt dat niet anders.

Eigendom van data

25. In de reactie komt KI Samen nogmaals terug op het eigendom van de databank en de daarin opgenomen data, met de suggestie dat de BV “kennelijk gratis” de eigendom

SIDLEY

Blz. 5

van bepaalde gegevens zou verkrijgen (blz. 6) en dat KI Samen te dien aanzien op achterstand zou worden gesteld.

26. Het Nederlands recht kent geen direct eigendomsrecht op data. De wet erkent immers alleen het concept eigendom voor zaken (*“voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten”* aldus artikel 3:2 BW). Data vallen hier volgens de meeste commentatoren niet onder.

NB: Wel rust er een *“sui generis”* recht op de private databank. Dit recht ontstaat door investeringen in o.a. de ordening van gegevens, en dat recht is uitdrukkelijk erkend door het Hof Den Haag in zijn arrest van 22 februari 2006 (zie pleitnota, rn. 62, voetnoot 6), en dat recht wordt door KI Samen ook in de reactie van 24 mei 2018 niet betwist. KI Samen kan over dat databankenrecht uiteraard niet klagen.

27. Het kan in casu dus alleen gaan om beschikkings- en toegangsrechten tot gegevens.
28. KI Samen betwist (zoals ook hierboven gesteld) niet dat zij, als ieder ander, op basis van het Protocol toegang heeft tot de stamboekgegevens. KI Samen betwist evenmin, dat zij via de veehouder alle gegevens kan verkrijgen die de veehouder aan KI Samen zou willen verstrekken. De veehouder beschikt immers als eigenaar van een rund (en ingevolge de reglementen van de Coöperatie) over de stamboekgegevens die in de databank zijn opgenomen. Tenslotte betwist KI Samen terecht niet, dat KI Samen en haar klanten *niet afhankelijk zijn* van data van de Coöperatie of de BV (Gerechtshof Arnhem van 11 september 2012 (FHRS t. CR Delta).
29. Voor de volledigheid zij nog vermeld dat KI Samen niet betwist dat de stamboekgegevens die in de databank opgenomen zijn, “gegevens over de zoötechnische prestaties” zijn, en dat onder dat begrip niet genotypische gegevens vallen zoals DNA-profielen die door de BV worden verzameld. De interpretatie van RvO van de wetgeving op dit punt (zie verslag blz. 3) wordt door KI Samen niet betwist.
30. Zoals blijkt uit het verslag, heeft het DNA-onderzoek van de BV niets van doen met de erkenningen van de Coöperatie. Dit wordt door KI Samen niet betwist.
31. Het bovenstaande kan wellicht verklaren waarom KI Samen haar vage bezwaren op dit punt niet in verband heeft kunnen brengen met enig wetsartikel.

KI Samen geeft niet aan hoe de intracommunautaire handel zou worden belemmerd

32. Tot slot stelt KI Samen nogmaals, zonder daarvoor enig bewijs aan te dragen, dat de Coöperatie en de BV misbruik zouden maken van een machtspositie (*quod non*) en dat dit onvermijdelijk leidt tot een beperking van de intracommunautaire handel in sperma, eicellen en embryo's (reactie, blz. 7).

SIDLEY

Blz. 6

33. Hiervan is, zoals de Coöperatie al verschillende malen heeft aangegeven, geen sprake. Zoals ook blijkt uit het verslag heeft KI Samen eerder geklaagd bij de NMa, en is haar klacht afgewezen door zowel de NMa als de Rechtbank Rotterdam (blz. 3-4). KI Samen vergeet echter om hierop in te gaan in haar reactie.
34. Zelfs als er al grond zou zijn om een mogelijk misbruik van machtspositie te onderzoeken (*quod non*), dan is bovendien de Autoriteit Consument & Markt bevoegd om handhavend op te treden, en niet RvO.
35. De enige mogelijke beperking van het intracommunautaire verkeer van runderen of hun levende producten die in verband gebracht zou kunnen worden met de Coöperatie, zou zich – in theorie – kunnen voordoen indien (i) de Coöperatie zou weigeren om stamboekcertificaten te verstrekken voor export én (ii) KI Samen de benodigde certificaten niet elders zou kunnen betrekken. Van een dergelijke belemmering is niets gesteld of gebleken. Bovendien heeft de Coöperatie tijdens de hoorzitting aangegeven dat KI Samen ook zelf certificaten mag afgeven voor sperma (verslag, blz. 15). KI Samen heeft hierop niet gereageerd, en zij is het hier dus kennelijk mee eens. De Coöperatie betwist in ieder geval uitdrukkelijk dat sprake is van enige belemmering van dien aard.

Conclusie

36. KI Samen heeft, zo zij tenslotte opgemerkt, niet betwist dat zij een professionele, succesvolle verkoper van rundersperma is, die over de gehele wereld actief is. Zij moet dus in staat worden geacht om haar bezwaren te concretiseren en te onderbouwen. Zij heeft dat niet gedaan.
37. De Coöperatie verzoekt RvO om het handhavingsverzoek van KI Samen niet-ontvankelijk te verklaren, althans om het verzoek af te wijzen als niet onderbouwd c.q. ongegrond.

Hoogachtend,

10.2.e

Advocaat

AANTEKENEN

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 t.a.v. mw. mr. 10.2.e
 Postbus 93119
 2509 AC Den Haag

Tevens per e-mail vooruit: 10.2.e @rvo.nl

mr. 10.2.e
 Advocaat
 Tel.: 050-10.2.e
 Fax: 050-
 E-mail: 10.2.e@triplaw.nl
 Website: www.triplaw.nl

Groningen, 16 juli 2018

Inzake : K.I. Samen vs RVO
 Onze ref. : 31402503/ [redacted]
 Documentnr. : 40468247v1
 Uw ref. : 17/344/EB/sr
 ABBA-nummer 494-9988

Geachte mevrouw 10.2.e

Op 15 november 2017 heb ik namens K.I. Samen B.V. een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het door RVO genomen besluit van 14 november 2017 met uw kenmerk 17/344/EB/sr. Hierop volgden twee hoorzittingen, waar wij schriftelijk nader op gereageerd hebben op 24 mei jl.

Normaliter geldt, zoals u weet, op grond van artikel 7:10 Awb een termijn van zes weken om een beslissing te nemen op bezwaar, en bestaat de mogelijkheid om deze termijn één keer met zes weken te verdagen. Ondanks dat hebben wij u op de hoorzitting van 27 februari jl. een termijn van acht tot twaalf weken toegezegd. Tot op heden hebben wij echter geen beslissing ontvangen. Hiermee is de maximale termijn inmiddels ruimschoots overschreden.

Ingevolge artikel 4:17 Awb stel ik RVO hierbij formeel in gebreke wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaar. Ik verzoek u uitdrukkelijk binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief alsnog een beslissing aan mij toe te zenden. Indien u verzuimt binnen de genoemde termijn een beslissing te nemen, bent u cliënte een dwangsom verschuldigd en acht ik mij vrij een beroep wegens niet tijdig beslissen aanhangig te maken.

10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

K.I. Samen B.V.
P/a Trip Advocaten & Notarissen
t.a.v. de heer mr. 10.2.e
Postbus 1105
9701 BC GRONINGEN

Datum 18 juli 2018
Betreft Beslissing op bezwaarschrift K.I. Samen B.V. te Grashoek

Geachte heer/mevrouw ,

Op 15 november 2017 heeft K.I. Samen B.V. te Grashoek (hierna: K.I. Samen) bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 november 2017 met kenmerk 17/344/EB/sr. In het besluit heb ik het verzoek van K.I. Samen van 4 april 2016 om handhavend op te treden jegens de coöperatie CR Delta u.a. en de aan coöperatie CR Delta u.a.¹ (hierna: de coöperatie) verleende erkenning in te trekken, afgewezen.

Ik heb dit besluit opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op het bezwaar en de overwegingen op grond waarvan deze beslissing is genomen. De bijlage bij deze brief bevat de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar het bezwaar ongegrond.

Procesverloop

Bij brief van 4 augustus 2015 heb ik aan de coöperatie mijn voornemen bekend gemaakt om haar erkenning voor het bijhouden van stamboeken voor 26 verschillende runderrassen, voor de reglementering van prestatie-onderzoek en voor de reglementering van fokwaardeschatting (voor koeien), in te trekken.

Bij brief van 17 februari 2016 heb ik de coöperatie medegedeeld dat de erkenning in stand blijft.

Bij brief van 4 april 2016 heeft K.I. Samen verzocht om handhavend op te treden jegens de coöperatie en om de erkenning van de coöperatie in te trekken.

¹ tegenwoordig: Coöperatie CRV U.A.

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

mr. 10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42

M [REDACTED]

Onze referentie

494-9988

Uw brief van

15 november 2017

Uw referentie

31402503 [REDACTED]

KvK-nummer of BSN

12025052

Relatienummer

10.2.g

Bijlagen

1

Bij brief van 28 juni 2016 heb ik het verzoek afgewezen op de grond dat ik K.I. Samen niet als belanghebbende aanmerk bij het verzoek om handhaving en intrekking van de erkenning van de coöperatie.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Bij brief van 7 juli 2016 heeft K.I. Samen bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 28 juni 2016. Ik heb ingestemd met haar verzoek om de bezwaarprocedure over te slaan en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het CBb) te verzoeken om het bezwaarschrift als een rechtstreeks beroep te behandelen.

Op 2 augustus 2016 heb ik het bezwaarschrift doorgestuurd naar het CBb.

Op 30 mei 2017 heeft het onderzoek ter zitting bij het CBb plaatsgevonden.

Bij uitspraak van 3 oktober 2017 heeft het CBb het beroep gegrond verklaard en beslist dat ik K.I. Samen als belanghebbende moet aanmerken bij het verzoek om handhaving en intrekking van de erkenning van de coöperatie. Het CBb heeft voorts bepaald dat ik met inachtneming van de uitspraak alsnog dien te beslissen op het verzoek van K.I. Samen van 4 april 2016.

Op 6 november 2017 heeft K.I. Samen medegedeeld dat zij afziet van een hoorzitting om het verzoek van 4 april 2016 toe te lichten.

Bij besluit van 14 november 2017 heb ik het verzoek van K.I. Samen van 4 april 2016 afgewezen.

Bij brief van 15 november 2017 heeft K.I. Samen gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 november 2017.

Bij brief van 20 november 2017 heb ik de ontvangst van het bezwaar bevestigd en aan K.I. Samen het verzoek gedaan mij te informeren of prijs wordt gesteld op een mondelinge toelichting van de bezwaren in een hoorzitting.

Op 21 november 2017 heeft u mij bericht dat u prijs stelt op een hoorzitting.

Eveneens op 21 november 2017 heb ik in een email erop gewezen dat belanghebbenden op grond van artikel 7:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in elkaars aanwezigheid worden gehoord. In dat verband heb ik u gevraagd of de hoorzitting kan plaatsvinden in aanwezigheid van de coöperatie.

Bij brief van 24 november 2017 heeft u medegedeeld dat K.I. Samen niet in aanwezigheid van de coöperatie wenst te worden gehoord.

Bij brief van 24 november 2017 is K.I. Samen uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 december 2017.

Op 15 december 2017 heeft K.I. Samen mij bericht dat zij afziet van een hoorzitting op 19 december 2017.

Bij brief van 29 januari 2018 heb ik K.I. Samen uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 februari 2018.

Op 27 februari 2018 heeft K.I. Samen de bezwaren mondeling toegelicht in een hoorzitting.

Bij brief van 12 maart 2018 en naar aanleiding van de hoorzitting heeft K.I. Samen de bezwaren nader aangevuld.

Op 19 maart 2018 heb ik het verslag van de hoorzitting van 27 februari 2018 aan K.I. Samen alsook aan de coöperatie toegezonden.

Op 6 april 2018 heeft in het kader van artikel 7:6, tweede lid, van de Awb een hoorzitting met de coöperatie plaatsgevonden. Tevens waren tijdens de hoorzitting vertegenwoordigers van de coöperatie CRV U.A. en van CRV B.V. (hierna: CRV) aanwezig.

Het verslag van deze hoorzitting is op 23 april 2018 aan K.I. Samen toegezonden.

Bij brief van 24 mei 2018 heeft K.I. Samen op dit verslag gereageerd. Deze brief is op 24 mei 2018 voor een reactie toegezonden aan de coöperatie.

Bij brief van 6 juni 2018 heeft de coöperatie gereageerd op de brief van K.I. Samen van 24 mei 2018.

Bij brief van 16 juli 2018 heeft u mij in gebreke gesteld omdat de termijn om op het bezwaar te beslissen is verstreken.

De bezwaren samengevat

K.I. Samen heeft verschillende beroepsgronden aangevoerd, die er in de kern op neerkomen dat zij in haar commerciële belangen, d.w.z. de nationale en internationale handel in rundersperma, wordt geschaad door de coöperatie.

K.I. Samen verzoekt mij daarom handhavend op te treden jegens de coöperatie.

Ter ondersteuning van haar hoofdstandpunt stelt K.I. Samen dat CRV de volledige zeggenschap heeft over de coöperatie vanwege het bijhouden van het stamboek met daarin de essentiële gegevens van het ras. Daardoor is sprake van een ontoelaatbare en ook niet toegestane vermenging van taken tussen de coöperatie en CRV omdat de coöperatie haar werkzaamheden en het feitelijk beheer van het stamboek heeft uitbesteed aan de commerciële partij CRV en daardoor een voorsprong geniet ten opzichte van concurrenten, welke voorsprong zij ook ten volle benut.

Met het voorgaande handelt de coöperatie in strijd met het beginsel van Unietrouw, de communautaire en nationale mededingingsregels alsook met de ter zake relevante bestendige jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

De coöperatie heeft een machtspositie verworven en misbruikt die. Dit leidt onvermijdelijk tot een beperking of belemmering van de intracommunautaire handel in onder andere rundersperma omdat CRV met voorkennis handelt en haar afnemers meer informatie kan aanbieden. K.I. Samen komt door de handelwijze van de coöperatie en CRV op een concurrentieachterstand.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

K.I. Samen is van mening dat ik gehouden ben te toetsen of de coöperatie het mededingingsrecht naleeft.

K.I. Samen stelt dat de concurrentievervalsing zou kunnen worden verholpen door haar op gelijke wijze toegang te geven tot de gegevens uit het stamboek van de coöperatie enerzijds en door de coöperatie op te dragen om aan

K.I. Samen dezelfde dienstverlening te bieden als de coöperatie aan CRV heeft verleend anderzijds.

Het voorgaande strekt wat u betreft tot de conclusie dat het besluit van 14 november 2017 niet in stand kan blijven.

Waarom deze beslissing?

Ik heb de bezwaren van K.I. Samen zorgvuldig beoordeeld en getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat de bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Algemeen

Tijdens de hoorzitting van 27 februari 2018 heeft K.I. Samen verklaard dat het verzoek van 4 april 2016 niet meer strekt tot intrekking van de door mij aan de coöperatie verleende erkenning en dat slechts het verzoek om handhaving resteert.

Ik stel allereerst vast dat K.I. Samen zich niet langer beroept op artikel 3a van het Fokkerijbesluit. Ten tweede concludeer ik dat K.I. Samen zich niet langer of niet meer onverkort op het standpunt stelt dat de coöperatie de in de brief van 4 augustus 2015 genoemde regels en erkenningsvoorwaarden overtreedt.

Ik begrijp het verzoek van K.I. Samen om handhaving zo dat zij mij verzoekt maatregelen te nemen die verhinderen dat de coöperatie en CRV nog langer de concurrentie op de nationale en internationale markt voor fokrunderen en rundersperma verstoren. Ik volg K.I. Samen niet in deze opvatting en in de (hoofd)argumenten die zij daartoe aanvoert. Hierna licht ik toe waarom.

Handhaving algemeen

Het Fokkerijbesluit is gebaseerd op de artikelen 76, eerste lid, 108, 111 en 130, eerste lid, van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (Gwd). Dit betekent dat voor de handhaving van het Fokkerijbesluit in beginsel de handhavingsstructuur van de Gwd dient te worden gevolgd. In artikel 114, eerste lid, van de Gwd is bepaald dat met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet de bij besluit van Onze Minister aangewezen ambtenaren zijn belast. Voor de handhaving van voorschriften die bij of krachtens de Gwd zijn gesteld, dienen strafrechtelijke en bestuursrechtelijke instrumenten.

Het Fokkerijbesluit bevat geen gebods- of verbodsbepalingen, zodat strafrechtelijke handhaving geen mogelijkheid is. De erkenningsregeling vormt echter de kern van het Fokkerijbesluit. Als ik vaststel dat een erkende organisatie of vereniging niet meer aan de erkenningsvoorwaarden of de bij of krachtens de Europese fokkerijregelgeving gestelde regels voldoet, dien ik de erkenning in te trekken. Dit volgt dwingend uit artikel 3a van het Fokkerijbesluit en uit artikel 3 van Beschikking 84/247/EEG.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Uitbesteding stamboektaken en stamboekbeheer door de coöperatie aan CRV

Ik ben van mening dat K.I. Samen ten onrechte stelt dat ik de erkenning van de coöperatie niet ongewijzigd in stand kan laten omdat de coöperatie het beheer van stamboek heeft opgedragen aan CRV en dus aan een commerciële partij en concurrent van K.I. Samen, die daardoor zou beschikken over concurrentiegevoelige gegevens.

Ten algemene merk ik op dat de Europese en nationale regelgeving en de overheden van de lidstaten ten aanzien van de fokkerij slechts een kaderstellende rol hebben. De regelgeving, in tegenstelling tot wat ik in mijn brief van 4 augustus 2015 heb gesteld, verbiedt niet dat het beheer van het stamboek wordt uitbesteed aan een commercieel bedrijf noch dat een stamboekorganisatie of –vereniging zelf een commercieel bedrijf bezit dat een ki-station exploiteert en in rundersperma handelt. Gelet op het feit dat aan het verlenen van een erkenning geen specifieke voorwaarden omtrent uitbesteding zijn verbonden, kan reeds op die grond geen sprake zijn van het niet naleven van een erkenningsvoorwaarde.

De uitbesteding van specifieke werkzaamheden door de coöperatie aan CRV is vastgelegd in de Reglementen en algemene voorwaarden, welke door het hoofdbestuur van de coöperatie zijn goedgekeurd en vastgesteld in haar vergadering van 13 april 2010. De meest recente versies dateren van juli 2014 en april 2017.

Uit de reglementen blijkt dat geen sprake is van overdracht van erkende stamboekwerkzaamheden aan CRV, maar van uitbesteding. Het bestuur van de coöperatie houdt toezicht op de uitbestede werkzaamheden. De leden van de coöperatie bepalen uiteindelijk wat het bestuur van de coöperatie hieromtrent kan of moet beslissen. K.I. Samen heeft het tegendeel niet gesteld noch daarvan op enigerlei wijze doen blijken.

Misbruik van machtspositie door de coöperatie en CRV

K.I. Samen stelt dat de coöperatie en CRV misbruik maken van hun machtspositie in de zin van artikel 24 van de Mededingingswet en artikel 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VwEU). De handelwijze van de coöperatie acht K.I. Samen ook in strijd met artikel 39, eerste lid van het VwEU. De Unietrouw en de jurisprudentie zouden mij verplichten tot het verbieden van handelingen die de mededinging beperken.

In het midden gelaten dat K.I. Samen geen bewijs heeft geleverd van haar stelling omtrent het misbruik van de machtspositie door de coöperatie en CRV, stel ik vast dat ik niet bevoegd ben om toe te zien op de naleving van de mededingingsrechtelijke bepalingen.

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) is ingevolge artikel 2 van de Mededingingswet belast met het toezicht op de naleving van het verbod op misbruik van een economische machtspositie. De ACM is op grond van artikel 88 van de Mededingingswet aangemerkt als de mededingingsautoriteit in de zin van Verordening (EG) nr. 1/2003 en als de bevoegde autoriteit in de zin van Verordening (EG) nr. 139/2004. De ACM oefent de bevoegdheid uit om artikel 102 van het VwEU toe te passen en om te beslissen over het misbruik van een economische machtspositie op de gemeenschappelijke markt. Ik ben dus niet bevoegd om toe te zien op de naleving van het mededingingsrecht en te voldoen aan een handhavingverzoek dat is gebaseerd op artikel 24 van de Mededingingswet en artikel 102 van het VwEU.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Belemmering en beperking handel

Ik vind geen aanknopingspunt voor de stelling van K.I. Samen dat de handelwijze van de coöperatie en CRV de handel belemmert of beperkt, althans dat ik gehouden ben een situatie te doen ontstaan waarin K.I. Samen dezelfde rechten en plichten verkrijgt als iedere veehouder die dieren in het stamboek van de coöperatie inschrijft, zodat een eerlijker speelveld is gewaarborgd.

Ik stel vast dat de communautaire wetgever zich richt tot de lidstaten.

In het thans vigerende artikel 2 van Richtlijn 2009/157/EG is bepaald dat de lidstaten erop toezien dat de intracommunautaire handel in raszuivere fokrunderen en het genetisch materiaal daarvan niet wordt verboden, beperkt of belemmerd om zoötechnische redenen.

Artikel 3 van Verordening (EU) 2016/1012, die op 1 november 2018 in werking treedt, bepaalt kort gezegd dat de handel in fokdieren en levende producten daarvan en de binnenkomst in de Unie van fokdieren en levende producten daarvan niet mag worden verboden, beperkt of belemmerd op andere zoötechnische of genealogische gronden dan die welke voortvloeien uit de voorschriften van deze verordening.

Mij is niet gebleken van nationale voorschriften die de onderhavige handel verbieden, beperken of belemmeren.

Gezien het vorenstaande is het evident vast te stellen dat de oorzaak van de door K.I. Samen gestelde verstoringen dan ook buiten de sfeer van de overheid zijn gelegen.

Indien en voor zover K.I. Samen persisteert bij haar opvatting dat de verstoringen aan de coöperatie zijn toe te rekenen, merk ik op dat ik eerst passende maatregelen jegens de coöperatie kan treffen indien ik vaststel dat de coöperatie, door de uitbesteding aan CRV, om zoötechnische redenen de intracommunautaire handel in fokrunderen en rundersperma van K.I. Samen verbiedt, belemmert of beperkt. Ik kan niet uitsluiten dat de uitbesteding aan CRV van het stamboekbeheer en de taken en werkzaamheden die behoren bij stamboekerkenning van invloed kunnen zijn op de concurrentiepositie van K.I. Samen op het gebied van de handel in fokrunderen en rundersperma.

Dit betekent echter nog niet dat als vanzelfsprekend sprake is van een belemmering of beperking van de intracommunautaire handel in fokrunderen en rundersperma op zoötechnische gronden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Ik stel vast dat de door K.I. Samen gestelde voorbeelden van beweerdelijke schendingen hoe dan ook geen zoötechnische belemmeringen of beperkingen betreffen. Het gaat daarbij om een gestelde kennis- en informatievoorsprong van CRV, het tegen commerciële prijzen laten verrichten van genomische tests (nota bene geen dwingendrechtelijke gemeenschapsbepaling) en het aanhouden van een minimumleeftijd door CRV voor stieren in verband met het berekenen van genomische waarden (terwijl K.I. Samen gebruik kan maken van derden die eenzelfde dienst leveren). Indien en voor zover sprake zou zijn van belemmeringen of beperkingen dan raken deze aan de overeenkomst(en) tussen K.I. Samen en de coöperatie. Die overeenkomst(en) schept (scheppen) voor mij geen publiekrechtelijke bevoegdheid op grond waarvan ik gehouden ben handhavend op te treden en de erkenningsvoorwaarden van de coöperatie te toetsen.

Ten slotte heeft K.I. Samen haar in de hoorzitting geponeerde stelling, dat de coöperatie of CRV de gegevens ten behoeve van de afgifte van stamboekcertificaten voor sperma aan haar weigert of de verstrekking daarvan bemoeilijkt of verhindert en dat daardoor sprake zou kunnen zijn van een zoötechnische belemmering van de handel in rundersperma, niet het onweerlegbare bewijs geleverd, althans niet aannemelijk gemaakt.

Verzoek verlenen toegang tot gegevens CRV

K.I. Samen verzoekt mij om te bevorderen dat zij op gelijke wijze als CRV toegang verkrijgt tot stamboekinformatie van de coöperatie. Ik merk daarover het volgende op.

De coöperatie beschikt over een protocol waarin normen en regels voor het gebruik en de verstrekking van gegevens in de dierendatabase zijn vastgelegd. De Commissie Toezicht Gebruik Gegevens houdt toezicht op de naleving van het protocol. Met dit protocol is voor mij voldoende gewaarborgd dat een ieder binnen of buiten CRV toegang heeft tot de gegevens waar hij of zij recht op heeft. Overigens heeft de Rechtbank Rotterdam reeds bij uitspraak van 22 februari 2006 (zaaknummer 04/3477) vastgesteld dat de coöperatie toentertijd geen oneigenlijk gebruik maakte van de gegevens die waren opgeslagen in haar database.

Verder merk ik op dat er geen grondslag in de fokkerijregelgeving is die mij de bevoegdheid verleent om de coöperatie op te dragen de gegevens van haar leden en deelnemers aan het stamboek aan K.I. Samen ter beschikking te stellen en aan K.I. Samen gelijke dienstverlening als aan CRV aan te bieden. De fokkerijregelgeving bevat ook geen bepaling die voorschrijft dat leden van de coöperatie of deelnemers aan het stamboek over en weer zouden moeten kunnen beschikken over elkaars gegevens uit het stamboek. Evenzo ontbreekt een juridische grondslag om te voldoen aan uw verzoek om aan de coöperatie een maatregel op te leggen die inhoudt dat zij aan K.I. Samen programmatuur en applicaties dan wel iPads verstrekt die precies zo zijn ingericht als die van de inspecteurs en de verkopers van CRV.

Ten slotte en wellicht ten overvloede merk ik op dat ook voor de coöperatie en CRV geldt dat op het gebruik van stamboekgegevens de wettelijke bepalingen inzake gegevensbescherming van toepassing zijn en de betreffende veehouder, lid van de coöperatie of deelnemer, toestemming dient te verlenen voor het verstrekken van stamboekgegevens aan derden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Proceskostenvergoeding

U verzoekt om een vergoeding van de gemaakte kosten in de bezwaarfase, Dit verzoek wijs ik af om de volgende reden.

De kosten die de belanghebbende, in verband met de behandeling van het bezwaar, redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu ik het besluit niet herroep, is er geen sprake van zo'n onrechtmatigheid en komt K.I. Samen niet in aanmerking voor een proceskostenvergoeding.

Kopie van de beslissing

Een kopie van deze beslissing zal heden ook worden verzonden naar de derde belanghebbende, de Coöperatie Koninklijke CRV U.A..

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

mr. J.T. Bonhof

De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beslissing een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA te Den Haag. Dit beroepschrift dient door u te worden ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van deze beslissing en de redenen waarom u het niet met deze beslissing eens bent. U dient daarbij tevens een afschrift van deze beslissing mee te zenden.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven via www.rechtspraak.nl. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Bijlage: wet- en regelgeving

Van toepassing is Richtlijn 2009/157/EG van de Raad van 30 november 2009 betreffende raszuivere fokrunderen

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Artikel 2, aanhef en onder a), b) en e)

De lidstaten zien erop toe dat niet wordt verboden, beperkt of belemmerd om zoötechnische redenen:

- a) de intracommunautaire handel in raszuivere fokrunderen,
- b) de intracommunautaire handel in sperma, eicellen en embryo's van raszuivere fokrunderen en

(...)

- e) met inachtneming van Richtlijn 87/323/EEG van de Raad van 18 juni 1987 betreffende de toelating van raszuivere fokrunderen tot de voortplanting, de intracommunautaire handel in stieren die bestemd zijn voor kunstmatige inseminatie.

Artikel 5

De lidstaten kunnen eisen dat de raszuivere fokrunderen en het sperma of de eicellen en embryo's daarvan in het intracommunautaire handelsverkeer vergezeld gaan van een stamboekcertificaat conform een model opgesteld volgens de in artikel 7, lid 2, bedoelde procedure, met name voor wat de zoötechnische prestaties betreft.

Artikel 6

Volgens de in artikel 7, lid 2, bedoelde procedure worden vastgesteld:

- a) de methoden inzake prestatie-onderzoek en beoordeling van de genetische waarde van de runderen;
- b) de criteria voor de erkenning van organisaties of verenigingen van veefokkers;
- c) de criteria voor de instelling van stamboeken;
- d) de criteria voor de inschrijving in de stamboeken;
- e) de gegevens die in het stamboekcertificaat moeten voorkomen.

Beschikking van de Commissie van 27 april 1984 tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van organisaties of verenigingen van veefokkers die stamboeken voor raszuivere fokrunderen bijhouden of instellen (84/247/EEG)

Artikel 2

De autoriteiten van de betrokken Lidstaat moeten de officiële erkenning verlenen aan iedere organisatie of vereniging van veefokkers die stamboeken bijhoudt of instelt en die aan de in de bijlage vastgestelde voorwaarden voldoet.

(...)

Artikel 3

De autoriteiten van de betrokken Lidstaat trekt de erkenning van een organisatie of vereniging van veefokkers die stamboeken bijhoudt in, indien deze niet meer op een duurzame wijze aan de in de bijlage vastgestelde voorwaarden beantwoordt.

Fokkerijbesluit

Afdeling Juridische Zaken

Datum

18 juli 2018

Onze referentie

494-9988

Artikel 2

1. Met betrekking tot runderen, buffels (...) geschieden de inschrijving van dieren in een stamboek of register, de inrichting van certificaten die worden afgegeven voor aldus ingeschreven dieren en hun sperma, eicellen en embryo's, het prestatie-onderzoek en de beoordeling van de genetische waarden van de dieren in overeenstemming met de regelen die daaromtrent krachtens artikel 7, eerste lid, zijn gesteld en,
 - a. voor runderen en buffels: bij artikel 3 van Richtlijn 2009/157/EG en bij regelgeving van de Europese Gemeenschap op grond van artikel 6 van die richtlijn zijn gesteld;
(...)

Artikel 3

1. Onze Minister erkent op aanvraag een organisatie als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, onder i, van Richtlijn 2009/157/EG (...) indien is voldaan aan de voorwaarden die:
 - a. voor runderen en buffels: bij regelgeving van de Europese Gemeenschap op grond van artikel 6 van Richtlijn 2009/157/EEG zijn gesteld.
(...)

Beschikking van de Commissie van 17 mei 2015 betreffende stamboekcertificaten en gegevens voor raszuivere fokrunderen en sperma, eicellen en embryo's daarvan (2005/379/EG)

Artikel 1

Bij deze beschikking worden de gegevens vastgesteld die moeten worden opgenomen in stamboekcertificaten of in documenten waarvan raszuivere fokrunderen en sperma, eicellen en embryo's daarvan in het intracommunautaire handelsverkeer vergezeld gaan. Stamboekcertificaten overeenkomstig deze beschikking worden afgegeven door organisaties of verenigingen van veefokkers (hierna "veefokkersorganisaties" genoemd) die officieel zijn erkend overeenkomstig Beschikking 84/247/EEG. Stamboekcertificaten voor sperma kunnen ook worden afgegeven door spermacentra of spermaopslagcentra die zijn erkend overeenkomstig Richtlijn 88/407/EEG en stamboekcertificaten voor embryo's kunnen ook worden afgegeven door embryoteams die zijn erkend overeenkomstig Richtlijn 89/556/EEG, op basis van de gegevens die de veefokkersorganisaties overeenkomstig artikel 3, lid 2, van deze beschikking verstrekken.