



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

10.2.g

10.2.e

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g.

KvK-nummer
10.2.g.

Relatienummer
10.2.g.

Bijlagen
2

Datum 24 oktober 2018
Betreft Beschikking fosfaatrechten

Geachte heer/mevrouw,

Sinds 1 januari 2018 is het stelsel van fosfaatrechten voor melkvee in werking. Het doel van dit stelsel is om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft. In deze brief leest u hoeveel fosfaatrechten uw bedrijf krijgt. Voor het vaststellen van het aantal fosfaatrechten gaan wij uit van uw gegevens op peildatum 2 juli 2015.

Fosfaatrechten

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 20806. In de bijlage kunt u lezen hoe wij het aantal fosfaatrechten hebben berekend. Bij het vaststellen van het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf heb ik, voor zover van toepassing, rekening gehouden met de beleidsregel fosfaatrechten jongvee.

Jongvee

Bij de introductie van het stelsel van fosfaatrechten waren er onduidelijkheden over het begrip melkvee, met name over jongvee voor de vleesveehouderij. Om duidelijk te maken voor welk jongvee u fosfaatrechten krijgt en nodig heeft, is een beleidsregel vastgesteld. Hierin staat dat u fosfaatrechten nodig heeft voor jongvee voor de melkveehouderij. Ook voor jongvee dat bestemd is om zoogkoe te worden, heeft u fosfaatrechten nodig.

U heeft geen fosfaatrechten nodig voor jongvee dat uitsluitend bedoeld is voor de vleesproductie en dat niet bestemd is om zoogkoe te worden. U heeft dus geen fosfaatrechten nodig voor jongvee dat nooit een kalf krijgt en dat u alleen houdt voor de vleesproductie.

Vrijstelling voor zoogkoeienhouders

Bent u ook zoogkoeienhouder? Wij verwachten dat er voor u een vrijstelling komt. Als u voldoet aan de voorwaarden, dan kunt u een vrijstelling krijgen van de verplichting om fosfaatrechten te hebben voor jongvee dat bestemd is om zoogkoe te worden.

U kunt zich aanmelden voor deze vrijstellingsregeling na akkoord van de Europese Commissie. Wij verwachten dat dit in oktober 2018 gebeurt. De voorlopige voorwaarden leest u alvast op onze website.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op rvo.nl/fosfaatrechten of mijn.rvo.nl/fosfaatrechten. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Deze brief is met zorg gemaakt, maar heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlagen:

- Berekening Fosfaatrechten
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Bijlage nummer 1
Hoort bij Beschikking RVO-FR1 10.2.g.

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw actuele gegevens op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015				
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)				
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0,0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		0	x 0,0 =	0,0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		0	x 9,6 =	0,0 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		1036	x 21,9 =	22688,4 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				22688,4 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatproductie - gemiddeld in het jaar 2015				
Melkproductie	Kg	Aantal	Norm ¹	Productie
Totale melkproductie in 2015				
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0,0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)			x 0,0 =	0,00 kg
Gemiddeld aantal jongvee jonger dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 101)		1,7	x 9,6 =	16,32 kg
Gemiddeld aantal jongvee ouder dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 102)		902,4	x 21,9 =	19762,56 kg
Fosfaatproductie				19778,88 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Datum
24 oktober 2018

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g.

Fosfaatruimte - peildatum 15 mei 2015				
Oppervlakte grasland				
PAL-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 16	Arm / fixerend		x 120 =	0,00 kg
16 t/m 26	Laag		x 100 =	0,00 kg
27 t/m 50	Neutraal		x 90 =	0,00 kg
> 50	Hoog		x 80 =	0,00 kg
Oppervlakte bouwland				
Pw-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 25	Arm / fixerend		x 120 =	0,00 kg
25 t/m 35	Laag		x 75 =	0,00 kg
36 t/m 55	Neutraal		x 60 =	0,00 kg
> 55	Hoog		x 50 =	0,00 kg
Oppervlakte natuurterrein				
Grasland			x 70 =	0,00 kg
Overig			x 20 =	0,00 kg
Totale fosfaatruimte				0,00 kg

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting. Dit geldt ook voor niet grondgebonden bedrijven in 2015 waarvan de fosfaatruimte gelijk of hoger is dan de fosfaatrechten (zonder korting).

Bedrijven die een 'relatief' klein fosfaatoverschot hadden in 2015, krijgen een gedeeltelijke vrijstelling van de generieke korting. Deze bedrijven worden alleen gekort voor zover hun fosfaatrechten de fosfaatruimte te boven gaat. De korting die toegepast wordt, is maximaal 8,3%.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is niet grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, groter is dan de fosfaatruimte in 2015.

Fosfaatproductie in 2015	19778,88 kg
Fosfaatruimte in 2015	0,00 kg
Overschot	19778,88 kg

Daarom wordt voor uw bedrijf een korting berekend. Om te bepalen welke korting u krijgt, berekenen wij zowel de generieke korting (tabel A) als het verschil tussen uw toegekende fosfaatrechten en uw fosfaatruimte in 2015 (tabel B):

Tabel A

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	22688,40 kg
Generieke korting (8,3 %)	1883,14 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Tabel B

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	22688,40 kg
Fosfaatruimte in 2015	0,00 kg
Verschil	22688,40 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Omdat het verschil tussen uw fosfaatrechten en uw fosfaatruimte (tabel B) groter is dan de generieke korting (tabel A), korten wij u met de generieke korting: 1883,14 kg.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 20806.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



bijlage

**Relevante wet- en regelgeving: waar staat
het in de wet?**

Datum
24 oktober 2018

Bijlage nummer	2
Hoort bij	Beschikking RVO-FR1 10.2.g.

Voor deze beschikking geldt de volgende wet- en regelgeving:

Meststoffenwet

- Artikel 1, eerste lid
- Artikel 23 3e t/m 7e lid
- Artikel 33Ab 1e t/m 4e lid
- Beleidsregel fosfaatrechten jongvee

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.





Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

10.2.g

10.2.e



Datum 12 januari 2018
Betreft Beschikking fosfaatrechten

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g.

KvK-nummer
10.2.g.

Relatienummer
10.2.g.

Bijlage(n)
2

Geachte heer/mevrouw,

Sinds 1 januari 2018 is het stelsel van fosfaatrechten voor melkvee in werking. Het doel van dit stelsel is om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft. In deze brief leest u hoeveel fosfaatrechten uw bedrijf krijgt. Voor het vaststellen van het aantal fosfaatrechten gaan wij uit van uw gegevens op peildatum 2 juli 2015.

Fosfaatrechten

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 10102 kg. In de bijlage kunt u lezen hoe wij het aantal fosfaatrechten hebben berekend.

Bijzondere omstandigheden

Heeft u te maken gehad met bijzondere omstandigheden waardoor het aantal stuks melkvee op 2 juli 2015 lager was? Dan komt u mogelijk in aanmerking voor extra fosfaatrechten. Op RVO.nl leest u welke bijzondere omstandigheden in aanmerking komen, welke voorwaarden hiervoor gelden en hoe u zich kunt aanmelden. U kunt dit tot 1 april 2018 doen.

Uitgeschaard vee

Had u op 2 juli 2015 melkvee uitgeschaard? U kunt als uitschaarder een verzoek insturen om uw fosfaatrechten op te hogen. De inschaarder moet dan instemmen met een verlaging met hetzelfde aantal fosfaatrechten. Op RVO.nl leest u welke voorwaarden gelden en hoe u zich kunt aanmelden. U kunt dit tot 1 april 2018 doen.

Bedrijfsoverdracht/wijzigingen

Heeft u na 1 december 2017 nog een bedrijfsoverdracht of wijziging gemeld? Dan is dit mogelijk nog niet verwerkt bij het vaststellen van uw fosfaatrechten. U ontvangt zo spoedig mogelijk een nieuwe beschikking. Heeft u acht weken na het melden van uw bedrijfsoverdracht of wijziging nog geen gewijzigde beschikking ontvangen? Neem dan contact met ons op.

Heeft u een beëindigd bedrijf overgenomen tussen 2 juli 2015 en 1 januari 2018 en heeft u dit nog niet gemeld bij RVO.nl? Dan kunt u dit tot 1 april 2018 bij ons melden. Op RVO.nl leest u welke voorwaarden gelden en hoe u de overdracht kunt melden.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op rvo.nl/fosfaatrechten of mijn.rvo.nl/fosfaatrechten. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Deze brief is met zorg gemaakt, maar heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlagen:

- Berekening Fosfaatrechten
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Bijlage nummer 1
Hoort bij Beschikking RVO-FR1 10.2.g.

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw gegevens zoals ze bekend waren op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0		
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		0	x 0 =	0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		0	x 9,6 =	0 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		503	x 21,9 =	11015,7 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				11015,7 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatproductie - gemiddeld in het jaar 2015				
Melkproductie	Kg	Aantal	Norm ¹	Productie
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0	x 0 =	0 kg
Gemiddeld aantal jongvee jonger dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 101)		57,1	x 9,6 =	548,16 kg
Gemiddeld aantal jongvee ouder dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 102)		362,5	x 21,9 =	7938,75 kg
Fosfaatproductie				8486,91 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Datum
12 januari 2018

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g.

Fosfaatruimte - peildatum 15 mei 2015				
Oppervlakte grasland				
PAL-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 16	Arm / fixerend	0	x 120 =	0 kg
16 t/m 26	Laag	2,99	x 100 =	299 kg
27 t/m 50	Neutraal	5,15	x 90 =	463,5 kg
> 50	Hoog	10,39	x 80 =	831,2 kg
Oppervlakte bouwland				
Pw-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 25	Arm / fixerend	0	x 120 =	0 kg
25 t/m 35	Laag	0,54	x 75 =	40,5 kg
36 t/m 55	Neutraal	0	x 60 =	0 kg
> 55	Hoog	1,11	x 50 =	55,5 kg
Oppervlakte natuurterrein				
Grasland		0	x 70 =	0 kg
Overig		0	x 20 =	0 kg
Totale fosfaatruimte				1689,7 kg

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting. Dit geldt ook voor niet grondgebonden bedrijven in 2015 waarvan de fosfaatruimte gelijk of hoger is dan de fosfaatrechten (zonder korting).

Bedrijven die een 'relatief' klein fosfaatoverschot hadden in 2015, krijgen een gedeeltelijke vrijstelling van de generieke korting. Deze bedrijven worden alleen gekort voor zover hun fosfaatrechten de fosfaatruimte te boven gaat. De korting die toegepast wordt, is maximaal 8,3%.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is niet grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, groter is dan de fosfaatruimte in 2015.

Fosfaatproductie in 2015	8486,91 kg
Fosfaatruimte in 2015	1689,7 kg
Overschot	6797,21 kg

Daarom wordt voor uw bedrijf een korting berekend. Om te bepalen welke korting u krijgt, berekenen wij zowel de generieke korting (tabel A) als het verschil tussen uw toegekende fosfaatrechten en uw fosfaatruimte in 2015 (tabel B):

Tabel A

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	11015,70 kg
Generieke korting (8,3 %)	914,3 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Tabel B

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	11015,70 kg
Fosfaatruimte in 2015	1689,7 kg
Verschil	9326 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Omdat het verschil tussen uw fosfaatrechten en uw fosfaatruimte (tabel B) groter is dan de generieke korting (tabel A), korten wij u met de generieke korting: 914,3 kg.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 10102 kg.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



bijlage

**Relevante wet- en regelgeving: waar staat
het in de wet?**

Datum
12 januari 2018

Bijlage nummer	2
Hoort bij	Beschikking RVO-FR1 10.2.g.

Voor deze beschikking geldt de volgende wet- en regelgeving:

Meststoffenwet

- Artikel 1, eerste lid
- Artikel 23 3e t/m 7e lid
- Artikel 33Ab 1e t/m 4e lid

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.





Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

10.2.g

10.2.e

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen

Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g.

KvK-nummer
10.2.g.

Relatienummer
10.2.g.

Bijlagen
2

Datum 12 december 2018
Betreft Beschikking fosfaatrechten

Geachte heer/mevrouw,

Sinds 1 januari 2018 is het stelsel van fosfaatrechten voor melkvee in werking. Het doel van dit stelsel is om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft. In deze brief leest u hoeveel fosfaatrechten uw bedrijf krijgt. Voor het vaststellen van het aantal fosfaatrechten gaan wij uit van uw gegevens op peildatum 2 juli 2015.

Fosfaatrechten

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 10403. In de bijlage kunt u lezen hoe wij het aantal fosfaatrechten hebben berekend. Bij het vaststellen van het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf heb ik, voor zover van toepassing, rekening gehouden met de beleidsregel fosfaatrechten jongvee.

Jongvee

Bij de introductie van het stelsel van fosfaatrechten waren er onduidelijkheden over het begrip melkvee, met name over jongvee voor de vleesveehouderij. Om duidelijk te maken voor welk jongvee u fosfaatrechten krijgt en nodig heeft, is een beleidsregel vastgesteld. Hierin staat dat u fosfaatrechten nodig heeft voor jongvee voor de melkveehouderij. Ook voor jongvee dat bestemd is om zoogkoe te worden, heeft u fosfaatrechten nodig.

U heeft geen fosfaatrechten nodig voor jongvee dat uitsluitend bedoeld is voor de vleesproductie en dat niet bestemd is om zoogkoe te worden. U heeft dus geen fosfaatrechten nodig voor jongvee dat nooit een kalf krijgt en dat u alleen houdt voor de vleesproductie.

Vrijstelling voor zoogkoeienhouders

Bent u ook zoogkoeienhouder? Wij verwachten dat er voor u een vrijstelling komt. Als u voldoet aan de voorwaarden, dan kunt u een vrijstelling krijgen van de verplichting om fosfaatrechten te hebben voor jongvee dat bestemd is om zoogkoe te worden.

U kunt zich aanmelden voor deze vrijstellingsregeling na akkoord van de Europese Commissie. Wij verwachten dat dit in oktober 2018 gebeurt. De voorlopige voorwaarden leest u alvast op onze website.

Datum
12 december 2018

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op rvo.nl/fosfaatrechten of mijn.rvo.nl/fosfaatrechten. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

,
namens deze:

Deze brief is met zorg gemaakt, maar heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlagen:

- Berekening Fosfaatrechten
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Bijlage nummer 1
Hoort bij Beschikking RVO-FR1 10.2.g.

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw actuele gegevens op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015				
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)				
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretief forfait	0,0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)			x 0,0 =	0,0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)			x 9,6 =	0,0 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		518	x 21,9 =	11344,2 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				11344,2 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretief forfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatproductie - gemiddeld in het jaar 2015				
Melkproductie	Kg	Aantal	Norm ¹	Productie
Totale melkproductie in 2015				
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretief forfait	0,0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)			x 0,0 =	0,00 kg
Gemiddeld aantal jongvee jonger dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 101)		0,5	x 9,6 =	4,80 kg
Gemiddeld aantal jongvee ouder dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 102)		272,2	x 21,9 =	5961,18 kg
Fosfaatproductie				5965,98 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretief forfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatruimte - peildatum 15 mei 2015				
Oppervlakte grasland				
PAL-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 16	Arm / fixerend		x 120 =	0,00 kg
16 t/m 26	Laag		x 100 =	0,00 kg
27 t/m 50	Neutraal		x 90 =	0,00 kg
> 50	Hoog		x 80 =	0,00 kg
Oppervlakte bouwland				
Pw-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 25	Arm / fixerend		x 120 =	0,00 kg
25 t/m 35	Laag		x 75 =	0,00 kg
36 t/m 55	Neutraal		x 60 =	0,00 kg
> 55	Hoog		x 50 =	0,00 kg
Oppervlakte natuurterrein				
Grasland			x 70 =	0,00 kg
Overig			x 20 =	0,00 kg
Totale fosfaatruimte				0,00 kg

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting. Dit geldt ook voor niet grondgebonden bedrijven in 2015 waarvan de fosfaatruimte gelijk of hoger is dan de fosfaatrechten (zonder korting).

Bedrijven die een 'relatief' klein fosfaatoverschot hadden in 2015, krijgen een gedeeltelijke vrijstelling van de generieke korting. Deze bedrijven worden alleen gekort voor zover hun fosfaatrechten de fosfaatruimte te boven gaat. De korting die toegepast wordt, is maximaal 8,3%.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is niet grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, groter is dan de fosfaatruimte in 2015.

Fosfaatproductie in 2015	5965,98 kg
Fosfaatruimte in 2015	0,00 kg
Overschot	5965,98 kg

Daarom wordt voor uw bedrijf een korting berekend. Om te bepalen welke korting u krijgt, berekenen wij zowel de generieke korting (tabel A) als het verschil tussen uw toegekende fosfaatrechten en uw fosfaatruimte in 2015 (tabel B):

Tabel A

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	11344,20 kg
Generieke korting (8,3 %)	941,57 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Tabel B

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	11344,20 kg
Fosfaatruimte in 2015	0,00 kg
Verschied	11344,20 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Omdat het verschil tussen uw fosfaatrechten en uw fosfaatruimte (tabel B) groter is dan de generieke korting (tabel A), korten wij u met de generieke korting: 941,57 kg.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 10403.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



bijlage

**Relevante wet- en regelgeving: waar staat
het in de wet?**

Datum
12 december 2018

Bijlage nummer	2
Hoort bij	Beschikking RVO-FR1 10.2.g.

Voor deze beschikking geldt de volgende wet- en regelgeving:

Meststoffenwet

- Artikel 1, eerste lid
- Artikel 23 3e t/m 7e lid
- Artikel 33Ab 1e t/m 4e lid
- Beleidsregel fosfaatrechten jongvee

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.





Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

10.2.g
10.2.e



Datum 12 januari 2018
Betreft Beschikking fosfaatrechten

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g

KvK-nummer
10.2.g

Relatienummer
10.2.g

Bijlage(n)
2

Geachte heer/mevrouw,

Sinds 1 januari 2018 is het stelsel van fosfaatrechten voor melkvee in werking. Het doel van dit stelsel is om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft. In deze brief leest u hoeveel fosfaatrechten uw bedrijf krijgt. Voor het vaststellen van het aantal fosfaatrechten gaan wij uit van uw gegevens op peildatum 2 juli 2015.

Fosfaatrechten

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 107 kg. In de bijlage kunt u lezen hoe wij het aantal fosfaatrechten hebben berekend.

Bijzondere omstandigheden

Heeft u te maken gehad met bijzondere omstandigheden waardoor het aantal stuks melkvee op 2 juli 2015 lager was? Dan komt u mogelijk in aanmerking voor extra fosfaatrechten. Op RVO.nl leest u welke bijzondere omstandigheden in aanmerking komen, welke voorwaarden hiervoor gelden en hoe u zich kunt aanmelden. U kunt dit tot 1 april 2018 doen.

Uitgeschaard vee

Had u op 2 juli 2015 melkvee uitgeschaard? U kunt als uitschaarder een verzoek insturen om uw fosfaatrechten op te hogen. De inschaarder moet dan instemmen met een verlaging met hetzelfde aantal fosfaatrechten. Op RVO.nl leest u welke voorwaarden gelden en hoe u zich kunt aanmelden. U kunt dit tot 1 april 2018 doen.

Bedrijfsoverdracht/wijzigingen

Heeft u na 1 december 2017 nog een bedrijfsoverdracht of wijziging gemeld? Dan is dit mogelijk nog niet verwerkt bij het vaststellen van uw fosfaatrechten. U ontvangt zo spoedig mogelijk een nieuwe beschikking. Heeft u acht weken na het melden van uw bedrijfsoverdracht of wijziging nog geen gewijzigde beschikking ontvangen? Neem dan contact met ons op.

Heeft u een beëindigd bedrijf overgenomen tussen 2 juli 2015 en 1 januari 2018 en heeft u dit nog niet gemeld bij RVO.nl? Dan kunt u dit tot 1 april 2018 bij ons melden. Op RVO.nl leest u welke voorwaarden gelden en hoe u de overdracht kunt melden.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op rvo.nl/fosfaatrechten of mijn.rvo.nl/fosfaatrechten. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Deze brief is met zorg gemaakt, maar heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlagen:

- Berekening Fosfaatrechten
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Bijlage nummer 1
Hoort bij Beschikking RVO-FR1 10.2.g

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw gegevens zoals ze bekend waren op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0		
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		0	x 0 =	0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		3	x 9,6 =	28,8 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		4	x 21,9 =	87,6 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				116,4 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatproductie - gemiddeld in het jaar 2015				
Melkproductie	Kg	Aantal	Norm ¹	Productie
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0	x 0 =	0 kg
Gemiddeld aantal jongvee jonger dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 101)		149,5	x 9,6 =	1435,2 kg
Gemiddeld aantal jongvee ouder dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 102)		328,4	x 21,9 =	7191,96 kg
Fosfaatproductie				8627,16 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatruimte - peildatum 15 mei 2015				
Oppervlakte grasland				
PAL-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 16	Arm / fixerend	0	x 120 =	0 kg
16 t/m 26	Laag	0	x 100 =	0 kg
27 t/m 50	Neutraal	0	x 90 =	0 kg
> 50	Hoog	0	x 80 =	0 kg
Oppervlakte bouwland				
Pw-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 25	Arm / fixerend	0	x 120 =	0 kg
25 t/m 35	Laag	0	x 75 =	0 kg
36 t/m 55	Neutraal	0	x 60 =	0 kg
> 55	Hoog	0	x 50 =	0 kg
Oppervlakte natuurterrein				
Grasland		0	x 70 =	0 kg
Overig		0	x 20 =	0 kg
Totale fosfaatruimte				0 kg

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting. Dit geldt ook voor niet grondgebonden bedrijven in 2015 waarvan de fosfaatruimte gelijk of hoger is dan de fosfaatrechten (zonder korting).

Bedrijven die een 'relatief' klein fosfaatoverschot hadden in 2015, krijgen een gedeeltelijke vrijstelling van de generieke korting. Deze bedrijven worden alleen gekort voor zover hun fosfaatrechten de fosfaatruimte te boven gaat. De korting die toegepast wordt, is maximaal 8,3%.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is niet grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, groter is dan de fosfaatruimte in 2015.

Fosfaatproductie in 2015	8627,16 kg
Fosfaatruimte in 2015	0 kg
Overschot	8627,16 kg

Daarom wordt voor uw bedrijf een korting berekend. Om te bepalen welke korting u krijgt, berekenen wij zowel de generieke korting (tabel A) als het verschil tussen uw toegekende fosfaatrechten en uw fosfaatruimte in 2015 (tabel B):

Tabel A

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	116,40 kg
Generieke korting (8,3 %)	9,66 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Tabel B

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	116,40 kg
Fosfaatruimte in 2015	0 kg
Verschil	116,4 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Omdat het verschil tussen uw fosfaatrechten en uw fosfaatruimte (tabel B) groter is dan de generieke korting (tabel A), korten wij u met de generieke korting: 9,66 kg.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 107 kg.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



bijlage

**Relevante wet- en regelgeving: waar staat
het in de wet?**

Datum
12 januari 2018

Bijlage nummer	2
Hoort bij	Beschikking RVO-FR1 10.2.g

Voor deze beschikking geldt de volgende wet- en regelgeving:

Meststoffenwet

- Artikel 1, eerste lid
- Artikel 23 3e t/m 7e lid
- Artikel 33Ab 1e t/m 4e lid

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.





> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

10.2.g
10.2.e**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
RVO-FR6 10.2.g**KvK-nummer**
10.2.g**Relatienummer**
10.2.g**Bijlagen**
2

Datum 8 oktober 2018

Betreft Herziening beschikking fosfaatrechten

Geachte heer/mevrouw,

Begin 2018 hebben wij fosfaatrechten voor uw bedrijf vastgesteld, ook voor jongvee dat u uitsluitend houdt voor de vleesproductie. Op 19 juli 2018 is een beleidsregel gepubliceerd waarin de definitie van jongvee in het kader van het fosfaatrechtenstelsel specifiek is omschreven. In deze brief leest u wat dit voor uw fosfaatrechten betekent.

Beslissing

Ik heb het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf herzien. Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 0. In de bijlage kunt u lezen hoe wij het aantal fosfaatrechten hebben berekend. Uw eerdere beschikking trek ik hierbij in.

Waarom deze herziening?

Bij de introductie van het stelsel van fosfaatrechten bleken er onduidelijkheden te zijn over het begrip melkvee, met name waar het gaat om jongvee voor de vleesveehouderij. Om duidelijk te maken voor welk jongvee u fosfaatrechten krijgt en nodig heeft, is een beleidsregel vastgesteld.

Wat betekent dit voor u?

U heeft fosfaatrechten nodig voor jongvee voor de melkveehouderij. Ook voor jongvee dat bestemd is om een zoogkoe te worden, heeft u fosfaatrechten nodig.

U heeft geen fosfaatrechten nodig voor jongvee dat uitsluitend bedoeld is voor de vleesproductie en dat niet bestemd is om zoogkoe te worden. U heeft dus geen fosfaatrechten nodig voor jongvee dat nooit een kalf krijgt en dat u alleen houdt voor de vleesproductie. Omdat deze dieren zijn meegeteld bij de eerdere berekening van fosfaatrechten voor uw bedrijf is het aantal fosfaatrechten te hoog vastgesteld. Daarom heb ik het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf herzien.

Vrijstelling voor zoogkoeienhouders

Bent u ook zoogkoeienhouder? Wij verwachten dat er voor u een vrijstelling komt. Als u voldoet aan de voorwaarden, dan kunt u een vrijstelling krijgen van de verplichting om fosfaatrechten te hebben voor jongvee dat bestemd is om zoogkoe te worden.

U kunt zich aanmelden voor deze vrijstellingsregeling na akkoord van de Europese Commissie. Wij verwachten dat dit in oktober 2018 gebeurt. De voorlopige voorwaarden leest u alvast op onze website.

Melding overdracht fosfaatrechten ingestuurd

Heeft u al een melding Overdracht fosfaatrechten ingestuurd? Dit is niet verwerkt in deze beschikking. Alleen uw fosfaatrechten die wij in januari hebben toegekend, zijn herzien op basis van de nieuwe informatie over jongvee. U ontvangt een apart bericht over de verwerking van uw melding overdracht fosfaatrechten.

Melding bijzondere omstandigheden

Heeft u een melding bijzondere omstandigheden ingestuurd? Dit is niet verwerkt in deze beschikking. U ontvangt nog een aparte brief over de beoordeling van uw melding.

Al bezwaar ingediend?

Heeft u een bezwaar ingediend tegen de eerdere beschikking? Als uw bezwaar is afgehandeld dan zijn eventuele wijzigingen in het aantal toegekende fosfaatrechten naar aanleiding van dit bezwaar meegenomen in deze nieuwe vaststelling.

Is uw bezwaar nog niet afgehandeld? Dan is het niet nodig een nieuw bezwaarschrift in te dienen. De herziene beschikking fosfaatrechten maakt onderdeel uit van de lopende bezwaarprocedure. U kunt nog aanvullingen op uw bezwaar indienen. Doe dit zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 6 weken. Wij handelen uw bezwaar daarna op de gebruikelijke wijze af.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op rvo.nl/fosfaatrechten of mijn.rvo.nl/fosfaatrechten. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Deze brief is met zorg gemaakt, maar heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlagen:

- Berekening Fosfaatrechten
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?





bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Onze referentie
RVO-FR6 10.2.g

Bijlage nummer 1
Hoort bij Herbeschikking RVO-FR210.2.g

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw actuele gegevens op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0,0		
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0,0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		0	x 0,0 =	0,0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		0	x 9,6 =	0,0 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		0	x 21,9 =	0,0 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				0,0 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, kleiner is dan de fosfaatruimte in 2015. Dit betekent dat wij geen korting toepassen.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 0.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



bijlage

**Relevante wet- en regelgeving: waar staat
het in de wet?**

Datum
8 oktober 2018

Bijlage nummer	2
Hoort bij	Beschikking RVO-FR6 10.2.g

Voor deze beschikking geldt de volgende wet- en regelgeving:

Meststoffenwet

- Artikel 1, eerste lid
- Artikel 23 3e t/m 7e lid
- Artikel 33Ab 1e t/m 4e lid
- Beleidsregel fosfaatrechten jongvee

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.g

10.2.g

Afdeling Juridische ZakenPostbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl**Contactpersoon**

10.2.e

Jurist

T 088 042 42 42
M**Onze referentie**
494-38842**Uw brief van****Uw referentie****KvK-nummer of BSN**

10.2.g

Relatienummer

10.2.g

Bijlagen

2

Datum 22 april 2020

Betreft Nieuwe beslissing op bezwaarschrift Fosfaatrechten

Geachte heer/mevrouw,

Op 21 februari 2018 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 12 januari 2018. In dit besluit heb ik voor uw bedrijf het aantal fosfaatrechten vastgesteld. Dit besluit is genomen op grond van de Meststoffenwet (hierna: Msw).

Op 8 oktober 2018 heb ik u de Herziening beschikking fosfaatrechten toegestuurd. Uw bezwaarschrift richt zich op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) mede tot dit besluit.

Op 18 juni 2019 heb ik u mijn beslissing op uw bezwaarschrift toegezonden. Helaas was in mijn beslissing de hoogte van de ontheffing niet correct vastgesteld. Om deze reden trek ik de beslissing op bezwaar van 18 juni 2019 met kenmerk 494-20767 in.

Mijn besluiten van 12 januari 2018 en 8 oktober 2018 zijn opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. In bijlage 1 vindt u de artikelen waarop deze beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat ik mijn besluit van 8 oktober 2018 herroep.

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 156 kg. Hiernaast ken ik u een ontheffing toe ter waarde van 8.704 kg fosfaat. In bijlage 2 vindt u een berekening van het aantal fosfaatrechten. Deze bijlage bevat het dossiernummer van de ingetrokken beslissing (494-20767), maar de berekening is wel correct en hoort bij de huidige beslissing (494-35167).

Proceskostenvergoeding

Ik ken u een proceskostenvergoeding van € 1.050 toe.

Ingebrekestelling

Ik ken u een dwangsom van € 1.260 toe.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Procesverloop

Op 17 augustus 2016 heb ik u de servicemelding fosfaatrechten toegezonden. Hierin heb ik aangegeven dat uw fosfaatrechten worden vastgesteld op basis van de mij bekende gegevens. Ik heb u verzocht om uw gegevens te controleren via mijn.rvo.nl en waar nodig wijzigingen door te geven.

U heeft op 30 september 2016 uw gegevens gecontroleerd en wijzigingen doorgegeven. Bij brief van 29 november 2016 heb ik u een overzicht van de gewijzigde gegevens toegezonden.

Op 12 januari 2018 heb ik u de beschikking fosfaatrechten toegezonden. Hierin heb ik het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vastgesteld op 107 kg.

Op 21 februari 2018 heb ik uw pro forma bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 12 januari 2018, ontvangen.

Op 13 maart 2018 heb ik de gronden van uw bezwaarschrift ontvangen.

Op 13 maart 2018 heb ik ook uw verzoek tot ontheffing ontvangen. Dit verzoek neem ik mee in deze beslissing.

Op 14 maart 2018 heeft u een verzoek tot een voorlopige voorziening ingediend bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb). Op 31 juli 2018 is dit verzoek ingetrokken.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 augustus 2018. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 8 oktober 2018 heb ik u de Herziening beschikking fosfaatrechten toegestuurd. In deze beschikking heb ik het aantal fosfaatrechten voor uw bedrijf (in kg fosfaat) vastgesteld op 0 kg.

Op 14 november 2018 heb ik uw ingebrekestelling, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaar, ontvangen.

Op 31 januari 2019 heeft het CBb mij laten weten dat u een beroep niet tijdig beslist heeft ingediend.

Op 4 april 2019 heb ik van u aanvullende stukken ontvangen, waaronder een document met het wisselende verloop van aanwezige runderen op quarantainestallen en satellietstallen, een brief van 10.2.g en een e-mail van de toezichthoudend dierenarts.

Op 18 juni 2019 heb ik u mijn beslissing op uw bezwaarschrift toegezonden.

Op 1 augustus 2019 heeft u tegen mijn beslissing pro forma beroep ingesteld bij het CBb.

Op 3 oktober 2019, 8 november 2019 en 7 februari 2020 heb ik uw gemachtigde via e-mail op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in uw dossier.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Uw bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met mijn besluit van 8 oktober 2018. Samengevat voert u het volgende aan.

Onjuiste dieraantallen

U geeft aan dat de dieraantallen op de peildatum 2 juli 2015 onjuist zijn vastgesteld. U hield op de kalververzamelplaats 462 runderen in categorie 101. Deze runderen zijn op dezelfde dag aan- en afgevoerd, maar u bent van mening dat u wel degelijk houder was van deze dieren.

Individuele disproportionele last

U bent van mening dat het fosfaatrechtenstelsel in strijd is met artikel 1 EP EVRM, omdat er sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op uw eigendomsrecht. De fair balance ontbreekt.

U voert aan dat het fosfaatrechtenstelsel u een individuele disproportionele last oplevert. U exploiteert een bedrijf dat zich bezighoudt met de opvang van vee, tijdelijke stalling en quarantaine voorafgaand aan export. Het is inherent aan de bedrijfsvoering dat uw stal op sommige dagen vol staat en op andere dagen nagenoeg leeg. De peildatum pakt daarom voor uw bedrijf erg nadelig uit en komt niet overeen met de werkelijkheid.

De continuïteit van uw bedrijf is in gevaar. U bent van mening dat het fosfaatrechtenstelsel en dan met name de peildatum niet goed toepasbaar is op uw bedrijf en dat u hierdoor buitensporig wordt getroffen. Bovendien is de toepassing van één peildatum oneerlijk, nu andere bedrijven met exportstallen waarschijnlijk meer fosfaatrechten ontvangen dan zij gemiddeld gezien nodig hebben voor de exploitatie van hun bedrijf.

In de hoorzitting op 1 augustus 2018 heeft u aangegeven dat het niet voldoende is voor de continuering van uw bedrijf om de ontheffing vast te stellen over het jaar voorafgaand aan de peildatum, namelijk 2 juli 2014 – 1 juli 2015. U geeft aan dat het dieraantal ook over de jaren heen sterk fluctueert. Een ontheffing heeft een vaste waarde, u kunt niet het ene jaar meer fosfaat dan de ontheffing produceren en het andere jaar minder, ter compensatie. U bent van mening dat de beste optie is om de ontheffing vast te stellen aan de hand van de stalcapaciteit. Met een ontheffing ter grootte van 60% van de stalcapaciteit kunt u goed uit de voeten. Zo komt uw bedrijfsvoering niet in de knel in jaren met meer afvoer van runderen.

U verzoekt dan ook om een ontheffing ex artikel 38 Msw. Tot slot verzoekt u om vergoeding van de door derden gemaakte juridische advieskosten.

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en mijn besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Onjuiste dieraantallen

U geeft aan dat uw dieraantallen niet juist zijn vastgesteld, waardoor de aan u toegekende fosfaatrechten onjuist zijn, en u verzoekt dit aan te passen.

Aan uw verzoek kom ik gedeeltelijk tegemoet. Gebleken is dat uw basisgegevens onjuist zijn vastgesteld en dat de berekening van de fosfaatrechten niet correct is gedaan. Ik licht dat als volgt toe.

Vaststelling dieraantallen

Uw basisgegevens zijn vastgesteld op basis van het totaal aantal melk- en kalfkoeien, jongvee voor de melkveehouderij en jongvee bestemd om een kalf te krijgen, dat op 2 juli 2015 op uw bedrijf is gehouden en in het Identificatie en Registratiesysteem (hierna: I&R-systeem) stond geregistreerd.

Alle runderen in Nederland moeten geregistreerd staan. Dit wordt gedaan middels het I&R-systeem, waarin aantallen, verblijfplaatsen en verplaatsingen van de runderen (zowel binnen als buiten Nederland) worden bijgehouden. De I&R-gegevens zijn leidend voor de berekening van uw basisgegevens.

Ontwikkelingen begrip 'melkvee'

Het doel van het stelsel van fosfaatrechten voor melkvee is het zodanig reguleren van de fosfaatproductie dat geborgd wordt dat de nationale fosfaatproductie beneden het mestproductieplafond blijft.

Het fosfaatrechtenstelsel richt zich uitsluitend op melkvee. In de Meststoffenwet is een definitie opgenomen voor het begrip «melkvee» (artikel 1, eerste lid, onderdeel kk). Na inwerkingtreding van het fosfaatrechtenstelsel heb ik aan op 1 januari 2018 bestaande landbouwbedrijven, die op 2 juli 2015 melkvee hebben gehouden, fosfaatrechten toegekend. Deze toekenning van fosfaatrechten resulteert in staatssteun. Fosfaatrechten zijn namelijk verhandelbaar tussen landbouwers en vertegenwoordigen een (aanzienlijke) waarde in het economisch verkeer.

Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) verbiedt staatssteun, tenzij de verdragen dat wel toestaan (artikel 107, eerste lid, VWEU). Om die reden heb ik voor het fosfaatrechtenstelsel goedkeuring gevraagd aan de Europese Commissie. Op 19 december 2017 heeft de Europese Commissie in een beschikking het stelsel onder voorwaarden goedgekeurd (zie hiervoor paragraaf 84 t/m 140 van de goedkeuringsbeschikking en paragraaf 235 en 236 van de Richtsnoeren staatssteun ten behoeve van milieubescherming en energie 2014-2020 (2014/C200/01)).

Bij de uitvoering van het fosfaatrechtenstelsel bleek dat de definitie van melkvee in de Msw op verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd. Daarom is op 18 juli 2018 de Beleidsregel fosfaatrechten jongvee (hierna: de Beleidsregel) gepubliceerd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Als gevolg van de Beleidsregel zijn de initiële toekenningbeschikkingen fosfaatrechten tegen het licht gehouden en dat heeft in en na september 2018 in een groot aantal gevallen geleid tot een nieuwe beschikking fosfaatrechten met een gewijzigd aantal ten opzichte van de initiële beschikking.

De dieren die op 2 juli 2015 op uw bedrijf stonden geregistreerd zijn opnieuw beoordeeld met inachtneming van de beleidsregel en dit heeft tot het bestreden gewijzigde besluit geleid. In mijn besluit van 8 oktober 2018 heb ik het aantal fosfaatrechten zonder generieke korting voor uw bedrijf als volgt vastgesteld:

	Aantal runderen	Norm	Fosfaatrechten
Categorie 101	0	x 9,6 =	0 kg
Categorie 102	0	x 21,9 =	0 kg
Totaal			0 kg

Het CBb heeft op 16 april 2019 (ECLI:NL:CBB:2019:141) echter geoordeeld dat de beleidsregel een beperking is van de in de Msw vastgelegde definitie, en dat bij de toekenning van fosfaatrechten de tekst van de wettelijke definitie van 'melkvee' bepalend is. Met het oog op deze uitspraak heb ik nogmaals het aantal stuks melkvee op uw bedrijf beoordeeld.

De kalververzamelplaats

U geeft aan dat u op de peildatum 462 runderen in categorie 101 hield op de kalververzamelplaats. Hiertoe heeft u als bewijs een rundveestaat aangeleverd. Naar aanleiding hiervan heb ik in deze bezwaarprocedure nogmaals het I&R-systeem geraadpleegd.

Op grond van artikel 23, derde lid Msw wordt het aantal fosfaatrechten vastgesteld aan de hand van het aantal runderen dat is geregistreerd in het I&R-systeem. U heeft de bovengenoemde 462 runderen niet geregistreerd in het I&R-systeem.

Daarnaast heeft u onvoldoende aannemelijk gemaakt dat deze runderen onder de definitie van artikel 1, lid 1, sub kk Msw vallen. Ik kan u voor deze runderen dan ook geen fosfaatrechten toekennen.

Op de peildatum aanwezige runderen

Met het oog op de uitspraken van het CBb van 16 april 2019 en 25 juni 2019 (ECLI:NL:CBB:2019:244) heb ik nogmaals de tien runderen beoordeeld die op de peildatum aanwezig waren op uw bedrijf en geregistreerd stonden in het I&R-systeem. Van deze tien dieren staan acht runderen op UBN 10.2.g en twee runderen op UBN 10.2.g

De runderen in categorie 102 zijn in mijn beschikking van 8 oktober 2018 onterecht beoordeeld als vleesvee. Ik heb deze runderen nogmaals beoordeeld aan de hand van de definitie in de Msw. Ik ben tot de conclusie gekomen dat u voor deze zes runderen fosfaatrechten nodig heeft.

Ook de vier runderen in categorie 101 zijn onterecht beoordeeld als vleesvee. Deze vier runderen zijn fokstieren, jonger dan één jaar.

Voor vier runderen in categorie 101 en zes runderen in categorie 102 ken ik u daarom alsnog fosfaatrechten toe. Dit komt neer op 156 kg fosfaatrechten na aftrek van de generieke korting.

Achtergrond van het fosfaatrechtenstelsel

Nederland maakt sinds 2006 gebruik van een derogatie om meer stikstof uit dierlijke mest te kunnen aanwenden op de bodem (maximaal 250 kilogram stikstof per hectare). De derogatie maakt het mogelijk onder voorwaarden af te wijken van de in de Europese Nitraatrichtlijn (Richtlijn 91/676/EEG van de Raad van 12 december 1991) neergelegde norm die inhoudt dat landbouwbedrijven per jaar maximaal 170 kilogram stikstof uit dierlijke mest per hectare landbouwgrond aanwenden.

Voorwaarde voor verlening van derogatie is steeds geweest dat de mestproductie in Nederland, uitgedrukt in kilogrammen stikstof en fosfaat, per jaar het feitelijke productieniveau van 2002 niet overstijgt (het derogatieplafond). Het in de derogatie vermelde fosfaatplafond ligt voor Nederland op een totaal van 172,9 miljoen kilogram per jaar. Op grond van afspraken op nationaal niveau gelden sectorale plafonds. De gezamenlijke Nederlandse melkveehouderijen kunnen op basis daarvan gezamenlijk 84,9 miljoen kilogram fosfaat van het totaal produceren. Sinds 1 januari 2020 zijn de nationale en sectorale plafonds vastgelegd in de Msw.

Tot 1 april 2015 geldt een Europees stelsel van melkquota om de melkproductie te beperken. Nadat in 2008 in Europees verband is besloten om dat stelsel per 1 april 2015 af te schaffen, is in verband met de voorziene groei van melkveebedrijven de Wet verantwoorde groei melkveehouderij (hierna: Wvgm) ingevoerd, met ingang van 1 januari 2015. Deze heeft tot doel de groei voor melkveebedrijven mogelijk te maken via grondgebondenheid en/of mestverwerking. Per 1 januari 2016 is (met het Besluit van 26 september 2015, Stb. 2015, nr. 344) het stelsel van grondgebonden groei ingevoerd om grondloze groei van melkveehouders te voorkomen.

De overschrijding in 2014 van het derogatieplafond van de sector en in 2015 van het nationale derogatieplafond is aanleiding voor de regering om bij brief van 2 juli 2015 (Kamerstukken II, 2015–2016, 33 979, nr. 98) aan te kondigen dat een wetsvoorstel zal worden ingediend “ter introductie van een productiebegrenzing in de melkveehouderij in de vorm van fosfaatrechten”. Melkveehouderijen zouden vanaf 1 januari 2017, later is dat 2018 geworden, alleen fosfaat mogen produceren – en dus alleen melkvee mogen houden – als zij over voldoende rechten beschikken. Bij de introductie van het stelsel krijgen bedrijven met melkvee een hoeveelheid fosfaatrechten toegekend. De peildatum voor die toekenning is 2 juli 2015. Omdat werd voorzien dat met de uitgifte van

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

fosfaatrechten op het niveau van de melkveestapel op 2 juli 2015, de productie boven het fosfaatplafond zou uitkomen is een wettelijke voorziening opgenomen die het mogelijk maakt bij algemene maatregel van bestuur een afrotingspercentage toe te passen bij toekenning (verder ook genoemd: de generieke korting) (zie de brief van 3 maart 2016, Kamerstukken II, 2015-16, 33 979, nr. 108). Deze generieke korting geldt niet voor bedrijven die in het kalenderjaar 2015 volledig grondgebonden waren, dat wil zeggen dat deze bedrijven in 2015 voldoende fosfaatruijnte hadden voor hun volledige mestproductie. Voor bedrijven met een gering mestoverschot geldt een geringere korting.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Op 12 juli 2017 is de korting met inachtneming van de op dat moment bekende gegevens en de adviezen van de Commissie van Deskundigen Meststoffenwet en de Commissie knelgevallen fosfaatrechten vastgesteld op 8,3% (brief van de staatssecretaris van Economische Zaken aan de Kamer, Kamerstukken II, 2016-2017, 34 532, nr. 100).

Strijd met artikel 1 EP EVRM

U bent van mening dat het fosfaatrechtenstelsel in strijd is met artikel 1 EP EVRM, omdat er sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op uw eigendomsrecht. De fair balance ontbreekt volgens u.

U voert aan dat het fosfaatrechtenstelsel u een individuele disproportionele last oplevert. U exploiteert een bedrijf dat zich bezighoudt met de opvang van vee, tijdelijke stalling en quarantaine voorafgaand aan export. Het is inherent aan de bedrijfsvoering dat uw stal op sommige dagen volstaat en op andere dagen nagenoeg leeg. De peildatum pakt daarom voor uw bedrijf erg nadelig uit en komt niet overeen met de werkelijkheid.

De continuïteit van uw bedrijf is in gevaar. U bent van mening dat het fosfaatrechtenstelsel en dan met name de peildatum niet goed toepasbaar is op uw bedrijf en dat u hierdoor buitensporig wordt getroffen. Bovendien is de toepassing van één peildatum oneerlijk, nu andere bedrijven met exportstallen waarschijnlijk meer fosfaatrechten ontvangen dan zij gemiddeld gezien nodig hebben voor de exploitatie van hun bedrijf.

In uw geval ben ik van mening dat er sprake is van een individuele disproportionele last. Ik licht dat hieronder toe.

Individuele disproportionele last op regelingsniveau

Het CBb heeft in de uitspraak van 17 oktober 2018 aangegeven dat de invoering van het fosfaatrechtenstelsel op regelingsniveau niet leidt tot een schending van artikel 1 EP EVRM. De argumenten die in de speerpuntprocedures tegen de invoering van het fosfaatrechtenstelsel zijn aangevoerd, heeft het CBb niet gehonoreerd.

Om te beginnen heeft het CBb geoordeeld dat de invoering van stelsel van fosfaatrechten niet een ontneming van het eigendomsrecht van melkveehouderijen met zich meebrengt, maar een regulering hiervan.

Voorts heeft het CBb aangegeven dat het behoud van de derogatie in het algemeen belang van de sector is. Om deze derogatie (ook) in de toekomst te behouden, is het noodzakelijk om maatregelen te treffen, zoals het fosfaatrechtenstelsel en de generieke korting. Dat de wetgever grondgebonden bedrijven ontziet bij het opleggen van deze korting is gerechtvaardigd, omdat deze bedrijven het geproduceerde fosfaat op eigen landbouwgrond kunnen plaatsen en zij daardoor niet bijdragen aan de druk op de nationale mestmarkt en op de naleving van het stelsel van gebruiksnormen. Hierbij zijn ook neven doelstellingen zoals verduurzaming van belang.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Het CBb heeft tevens uitgesproken dat op het niveau van de regeling een fair balance bestaat tussen de getroffen maatregelen en de beoogde doelen.

Hiertoe is van belang dat de maatregelen voorzienbaar waren, in die zin dat voor melkveehouders te verwachten was dat na afschaffing van de melkquota in geval van ongebreidelde groei mogelijk toch nog andere maatregelen, waaronder productiebeperkende maatregelen, zouden volgen. Dat de peildatum van 2 juli 2015 in het verleden is gelegen maakt de regeling niet onevenredig. Dat de generieke korting voor niet grondgebonden bedrijven op 8,3% is vastgesteld, is evenmin onevenredig. Daarnaast acht het CBb het in algemene zin acceptabel dat er geen voorziening is getroffen voor het omzetten van varkensrechten in fosfaatrechten, gelet op de geringe ruimte die het derogatieplafond en de sectorale mestproductieplafonds laten. Tot slot leidt ook de keuze van de wetgever om niet meer knelgevallenvoorzieningen op te nemen, onder meer voor bedrijven die zijn uitgebreid, niet tot strijd met artikel 1 EP EVRM. Uit artikel 1 EP EVRM volgt niet een algemene verplichting om hen daarvoor schadeloos te stellen.

Uit het voorgaande volgt de conclusie dat de invoering van het stelsel van fosfaatrechten op het niveau van de regeling geen strijd oplevert met artikel 1 EP EVRM.

Individuele disproportionele last op zaaksniveau

Naast op regelingsniveau is het ook noodzakelijk dat op individueel niveau een redelijk evenwicht bestaat tussen het algemene belang en de inbreuk op het eigendomsrecht. Hieraan wordt niet voldaan indien de maatregel leidt tot een individuele en disproportionele last. Het CBb heeft op 17 oktober 2018 (ELCI:NL:CBB:2018:522) geoordeeld dat van een individuele disproportionele last pas sprake is als een veehouder in bijzondere mate wordt getroffen door de maatregel. Voor de conclusie dat een dergelijke situatie zich voordoet, zijn bijzondere omstandigheden noodzakelijk. Niet ieder vermogensverlies geldt als een disproportionele last, de beoordeling hangt af van alle individuele omstandigheden van het geval. Het CBb heeft daarbij bepaald dat de uiteindelijke bewijslast dat sprake is van een disproportionele last, ligt bij het bedrijf dat hier een beroep op doet. Daarvoor is inzicht nodig in de bedrijfsmatige gegevens en omstandigheden, zoals de vermogenspositie, de totale financieringspositie, eventuele nevenactiviteiten of overige inkomsten, eventuele mogelijkheden om de overtoollige bedrijfsmiddelen op andere wijze aan te wenden etc. Daarbij dient door de melkveehouder ook te worden aangegeven waar en hoe deze gegevens leiden tot de slotsom dat sprake is van een disproportionele last.

Bij de beantwoording van de vraag of op het individuele niveau van de melkveehouders sprake is van een fair balance, worden alle omstandigheden van de betrokken melkveehouder meegenomen (vgl. ECLI:NL:CBB:2019 1 t/m 7). Vooropgesteld moet worden dat voor een geslaagd beroep op artikel 1 EP EVRM sprake moet zijn van een (zeer) bijzondere individuele omstandigheid die buiten de invloedssfeer van de ondernemer zelf ligt. De bewijslast rust op de melkveehouder, die op basis van financiële gegevens en/of persoonlijke omstandigheden aannemelijk moet maken dat op hem een individuele en disproportionele last rust als gevolg van de invoering van de regelgeving aangaande de grondgebonden groei van melkveebedrijven.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Dat een melkveehouder nadelige financiële consequenties ondervindt van deze regels, maakt op zichzelf niet dat sprake is van een buitensporige en individuele last. Gelet op de voorzienbaarheid van de maatregelen komen vergeefse investeringen voor uitbreidingen op grond van het ondernemersrisico in beginsel voor rekening van de melkveehouder. Een forse investering maakt dat niet anders.

Voorts geldt als uitgangspunt dat een beroep op artikel 1 EP EVRM niet slaagt indien:

- de uitbreidingsplannen en de uitvoering daarvan niet onomkeerbaar zijn;
- de uitbreiding niet noodzakelijk is (geweest) om bedrijfseconomische redenen, daarbij geldt dat uitbreiding in het kader van de bedrijfsopvolging of bedrijfsverplaatsing niet geldt als noodzakelijk;
- de melkveehouder op 2 juli 2015 niet beschikte over alle vergunningen die nodig zijn om de beoogde uitbreiding rechtsgeldig te laten functioneren.

Voor de globale weergave van het beoordelingskader en de wijze van aanlevering van met name genoemde stukken verwijs ik u naar de website mijn.rvo.nl en mijn informatiebrief van 28 september 2018. In deze brief heb ik u geïnformeerd over de uitspraak van het CBB, over de wijze waarop wordt getoetst of sprake is van een individuele last en welke stukken daarvoor moeten worden aangeleverd. U bent in de gelegenheid gesteld vóór 8 oktober 2018 kenbaar te maken dat nadere stukken zouden volgen ter onderbouwing van het standpunt dat van een individuele disproportionele last sprake is. Besluitvorming zou in dat geval worden aangehouden tot de bewuste informatie zou zijn verstrekt.

Met uw gemachtigde zijn overigens andere afspraken gemaakt. Op 4 april 2019 heb ik van uw gemachtigde een e-mail ontvangen met meerdere stukken, waaronder een brief van 10.2.g, een overzicht met het wisselende verloop van aanwezige runderen op quarantainestallen en satellietstallen en een e-mail van de toezichthoudend dierenarts.

Conclusie: sprake van een individuele disproportionele last

In uw geval ben ik van mening dat het stelsel van fosfaatrechten voor u een individuele disproportionele last vormt. Gebleken is dat er in uw situatie sprake is van bijzondere omstandigheden die buiten uw invloedssfeer lagen. Het is immers inherent aan uw bedrijfsvoering dat de dieren aantallen erg fluctueren.

Op 2 juli 2015 had u nagenoeg geen runderen op uw bedrijf. Op andere dagen had u daarentegen aanzienlijk meer runderen op uw bedrijf. Door deze manier van bedrijfsvoering heeft u erg weinig fosfaatrechten toegekend gekregen. U heeft aangetoond dat de continuïteit van uw bedrijf in gevaar is. Tot slot heeft u aangetoond dat de bedreiging van de continuïteit van uw bedrijf veroorzaakt wordt door het fosfaatrechtenstelsel. Het causale verband is derhalve aanwezig.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Om de disproportionele uitwerking van het fosfaatrechtenstelsel op uw bedrijf op te heffen, verleen ik u een gedeeltelijke ontheffing op basis van artikel 38, tweede lid Msw. Met deze gedeeltelijke ontheffing mag u op uw bedrijf een hoeveelheid fosfaat met melkvee produceren zonder daarvoor over fosfaatrechten te beschikken. De ontheffing is gekoppeld aan uw bedrijf. Dit betekent dat overgang van de ontheffing naar een ander alleen mogelijk is, voor zover uw gehele bedrijf naar die ander overgaat. De verwerver kan pas aanspraak maken op de ontheffing, nadat de overgang is geregistreerd bij RVO. Bij overgang wordt de omvang van de ontheffing verkleind overeenkomstig hetgeen in artikel 32a Msw is bepaald.

Omvang van de ontheffing

De peildatum van 2 juli 2015 is voor uw bedrijf niet representatief. Ik maak gebruik van mijn bevoegdheid om op grond van artikel 38 lid 2 Msw een ontheffing te verlenen. In dergelijke gevallen, waarin de peildatum voor een bedrijf niet representatief is en er naar een alternatief wordt gezocht, val ik terug op een periode gelegen voor de peildatum. Een periode na de peildatum acht ik niet mogelijk. Zo had het Fosfaatreductieplan in 2017 een gunstige invloed op de aanwezige dieren aantallen voor exportbedrijven, wat ervoor zorgde dat 2017 geen representatief jaar was voor exportstallen.

Ik heb besloten de omvang van de ontheffing te bepalen aan de hand van het gemiddelde dieren aantal in het jaar 2011. Door te kijken naar de gemiddelde hoeveelheid melkvee die op uw bedrijf in dat jaar gehouden is, wordt tegemoetgekomen aan uw argument dat de aard van uw bedrijf met zich brengt dat de dieren aantallen per dag sterk fluctueren.

Ook houd ik, door het jaar 2011 te hanteren, rekening met het feit dat de veesector in Nederland in 2012 en 2013 last had van het Schmallenberg-virus. Als gevolg van dit virus vond er minder export plaats. Dit heeft er voor gezorgd dat de jaren 2012 en 2013 geen representatief beeld geven van de dieren aantallen op exportbedrijven in het algemeen. In 2014 was het beeld nog niet voldoende hersteld. Het jaar 2011 is daarom het meest representatief.

Ik heb uw optie overwogen om naar een percentage van de stalcapaciteit te kijken. U bent van mening dat een ontheffing berekend op zestig procent van uw stalcapaciteit een representatief beeld geeft van uw bedrijf. Ik heb dit nagerekend. U geeft aan dat u een stalcapaciteit heeft van 1150 dierplaatsen. Zestig procent van 1150 is 690. Ik heb voor de jaren 2011 tot en met 2017 het gemiddelde dieren aantal voor uw bedrijf vastgesteld. In onderstaande tabel ziet u hiervan het resultaat:

	Kalf - M	Kalf – V	Pink – M	Pink – V	Koe	Totaal
2011	115,8	24,8	1,4	392,8	5	539,8
2012	111,4	16,2	0	120,7	1,3	249,6
2013	118,8	20,5	0,1	85,4	0,4	225,2
2014	120,3	16,1	0,0	219,4	1,0	356,8
2015	0,8	9,7	0,7	259,3	0,3	270,8
2016	0,4	1,4	0,0	236,8	0,0	238,6
2017	0,1	0,4	0,0	471,8	0,1	472,4

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Uit bovenstaande tabel blijkt dat u in de jaren 2011 tot en met 2017 gemiddeld minder dan 690 runderen op uw bedrijf had. U heeft derhalve in deze jaren gemiddeld geen stalbezetting van zestig procent behaald. Ik ben daarom niet mee gegaan in uw voorstel om de ontheffing vast te stellen op zestig procent van de stalcapaciteit.

De stalcapaciteit is overigens een erg ruim begrip en maakt geen onderscheid tussen de verschillende diercategorieën. Ook dat is een reden om niet uit te gaan van de stalcapaciteit, maar van een peiljaar.

Berekening ontheffing

Ik heb voor de berekening van het gemiddelde dierenaantal in 2011 aansluiting gezocht bij de wettelijke definities in artikel 1 Msw.

De mannelijke kalveren (tot één jaar) heb ik niet meegenomen, omdat u voor deze runderen geen fosfaatrechten nodig heeft. Artikel 1 Msw bepaalt dat stierkalveren slechts in categorie 101 thuishoren, indien deze gehouden worden voor de melkveehouderij. Het overgrote deel van de mannelijke kalveren staat slechts één of twee dagen op uw bedrijf en wordt daarna afgevoerd naar de slacht. Het is daarom niet aannemelijk dat uw mannelijke kalveren gehouden worden voor de melkveehouderij.

Voor wat betreft de mannelijke pinken (ouder dan één jaar): deze heb ik gekwalificeerd als overig vleesvee, categorie 102. Ik reken deze runderen mee voor de vaststelling van uw ontheffing.

De vrouwelijke kalveren (tot één jaar) heb ik onderverdeeld in twee categorieën. De vrouwelijke kalveren die één of twee dagen op uw bedrijf hebben gestaan en vervolgens zijn afgevoerd naar de slacht, heb ik niet meegenomen in mijn berekening. Deze kalveren zijn (gedeeltelijk) afgevoerd naar intensieve mesterijen. Het is niet aannemelijk dat deze groep kalveren gehouden werd voor de melkveehouderij.

Daarnaast heeft u vrouwelijke kalveren geëxporteerd. Deze geëxporteerde kalveren heb ik meegenomen in mijn berekening.

De vrouwelijke pinken (ouder dan één jaar) neem ik ook mee in de berekening.

U had in 2011 ook enkele vrouwelijke runderen op het bedrijf die reeds hadden afgekalfd. Het grootste deel van deze runderen werd geëxporteerd op een leeftijd jonger dan vier jaar. Daarbij had een groot deel tevens een melkgift op het moment van export, beoordeeld naar het moment van afkalven. Ik heb deze runderen meegenomen in de berekening van uw ontheffing. Hierbij heb ik gerekend met het laagste excretieforfait, omdat u geen melk levert aan de fabriek.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Al met al zien de dieraantallen voor het jaar 2011 er voor uw bedrijf als volgt uit. Hierbij heb ik rekening gehouden met het aantal dierdagen dat een rund zich in een categorie bevindt en met runderen die gedurende het jaar veranderen van categorie.

Kalveren – V	Pink – M	Pink – V	Melkkoeien
7,20	1,22	392,78	4,98

De uiteindelijke omvang van de ontheffing heb ik vastgesteld door te berekenen hoeveel fosfaatrechten u nodig heeft voor bovenstaande dieraantallen. Deze berekening ziet er als volgt uit:

	Aantal runderen	Norm	Fosfaatrechten
Categorie 100	4,98	x 32,4 =	161,35 kg
Categorie 101	7,2	x 9,6 =	69,12 kg
Categorie 102	394	x 21,9 =	8.628,6 kg
Totaal	406,18		8.859,07 kg

In het jaar 2011 had u gemiddeld 406,18 stuks melkvee op uw bedrijf, met een bijbehorende forfaitaire fosfaatproductie van 8.859,07 kg. U ontvangt met deze beslissing 156 kg fosfaatrechten op grond van artikel 23, derde lid Msw. Dit betreft het op 2 juli 2015 op uw bedrijf gehouden melkvee dat in het I&R-systeem is geregistreerd. Ik verleen u een ontheffing op grond van artikel 38 Msw voor zover de forfaitaire fosfaatproductie behorende bij de gemiddelde hoeveelheid op uw bedrijf gehouden melkvee in het jaar 2011 deze hoeveelheid fosfaatrechten overstijgt. Dit betekent dat ik u een ontheffing verleen ter hoogte van (8.859,07 – 156) 8.703,07 kg fosfaat. Ik rond dit getal af naar boven, wat inhoudt dat uw uiteindelijke ontheffing 8.704 kg bedraagt.

Conclusie

Bovenstaande betekent dat ik u 156 kg fosfaatrechten toeken en daarnaast een ontheffing ter grootte van 8.704 kg.

Proceskostenvergoeding

Op uw verzoek om vergoeding van de proceskosten heb ik besloten u een kostenvergoeding toe te kennen. Die is overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 1.050,- waarbij is uitgegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift en het bijwonen van een hoorzitting (2 punten; bedrag per punt € 512,-) in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1). In mijn beslissing op bezwaar van 18 juni 2019 heb ik u reeds een proceskostenvergoeding van € 1.024,- toegekend. Deze vergoeding is al uitbetaald aan uw gemachtigde. Het resterende deel, (€ 1.050 - € 1.024 =) € 26,-, zal ik ook overmaken aan uw gemachtigde op rekeningnummer 10.2.g [REDACTED]. Inmiddels is de gehele proceskostenvergoeding overgemaakt naar uw gemachtigde.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Ingebrekestelling

Ik heb op 14 november 2018 uw schriftelijke ingebrekestelling ontvangen. U verzoekt om een beslissing op uw bezwaarschrift onder dreiging van verbeuring van een dwangsom.

Ik merk hierover het volgende op. Op grond van artikel 4:17 Awb bestaat een recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. Er zijn twee weken voorbij nadat de beslistermijn is verstreken,
2. Er zijn twee weken voorbij nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. Er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

In uw geval is aan deze drie voorwaarden voldaan. De termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling is verstreken op 28 november 2018. Op grond van artikel 4:17 Awb verbeur ik vanaf 29 november 2018 een dwangsom aan u. Op grond van artikel 4:17, tweede lid, Awb bedraagt de dwangsom de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag, voor ten hoogste 42 dagen. Dat betekent dat ik u een totale dwangsom verschuldigd ben van € 1260,-.

Wellicht ten overvloede merk ik op dat ik de dwangsom reeds heb uitbetaald naar aanleiding van mijn eerdere beslissing op bezwaar, die hierbij wordt herzien.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze:

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

10.2.e



10.2.e

Teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, hoeft u niet opnieuw een beroepsschrift in te dienen. Op grond van artikel 6:19 Awb wordt de herziene beslissing op bezwaar van rechtswege meegenomen in uw huidige beroepsprocedure.

Bijlage 1: Regelgeving

Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Artikel 1 Bescherming van eigendom

Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

De voorgaande bepalingen tasten echter op geen enkele wijze het recht aan, dat een Staat heeft om die wetten toe te passen, die hij noodzakelijk oordeelt om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen of boeten te verzekeren.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4: 17

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag.
3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
4. Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4: 3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
5. Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
6. Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
 - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
 - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.
7. Indien er meer dan één aanvrager is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers voor een gelijk deel verschuldigd.

Artikel 7: 1

1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
 - a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen,
 - b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen,
 - c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt,
 - d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4,
 - e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijft,
 - f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit,

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.

2. Tegen de beslissing op het bezwaar kan beroep worden ingesteld met toepassing van de voorschriften die gelden voor het instellen van beroep tegen het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Artikel 7:2

1. Voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, stelt het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.

2. Het bestuursorgaan stelt daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Meststoffenwet

Artikel 1, eerste lid, onder kk

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

1°. melk- en kalfkoeien, te weten koeien (bos taurus) die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden met inbegrip van koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken;

2°. jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar en

3°. jongvee ouder dan 1 jaar, te weten alle runderen van 1 jaar en ouder inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren;

Artikel 23

3. Het op het bedrijf rustende fosfaatrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het verbod, bedoeld in artikel 21b, eerste lid, wordt door Onze Minister

vastgesteld en komt overeen met de forfaitaire productie van dierlijke meststoffen in een kalenderjaar door melkvee dat op 2 juli 2015 op het bedrijf is gehouden en krachtens de artikelen 4, 96 en 111 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde regels (I&R) is geregistreerd. Artikel 21a, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 april 2020

Onze referentie

494-38842

Artikel 38

- 1 Bij ministeriële regeling kan vrijstelling worden verleend van het bij of krachtens deze wet bepaalde.
2. Onze Minister kan ontheffing verlenen van het bij of krachtens deze wet bepaalde.
3. Aan de vrijstelling of de ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden.

Artikel 32a

1. De vergroting van het fosfaatrecht wordt, in afwijking van artikel 28, tweede lid, beperkt tot 90 procent van de kilogrammen fosfaat waarop de kennisgeving, bedoeld in artikel 27, eerste lid, betrekking heeft.
2. De beperking, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing voor overgang van het fosfaatrecht:
 - a. door erfopvolging,
 - b. naar een persoon waarmee bloed- of aanverwantschap bestaat in de eerste, tweede of derde graad, of
 - c. naar een bedrijf waarvan dit fosfaatrecht, uitgedrukt in hetzelfde aantal kilogrammen fosfaat, eerder gedurende het kalenderjaar is ontvangen.



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Onze referentie
494-20767

Bijlage nummer 2
Hoort bij Beslissing op Bezwaar 494-20767

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw actuele gegevens op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0,0		
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0,0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		0	x 0,0 =	0,0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		4	x 9,6 =	38,4 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		6	x 21,9 =	131,4 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				169,8 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatproductie - gemiddeld in het jaar 2015				
Melkproductie	Kg	Aantal	Norm ¹	Productie
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0,0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0,0	x 0,0 =	0,00 kg
Gemiddeld aantal jongvee jonger dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 101)		14,9	x 9,6 =	143,04 kg
Gemiddeld aantal jongvee ouder dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 102)		318,2	x 21,9 =	6968,58 kg
Fosfaatproductie				7111,62 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatruimte - peildatum 15 mei 2015				
Oppervlakte grasland				
PAL-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 16	Arm / fixerend	0,00	x 120 =	0,00 kg
16 t/m 26	Laag	0,00	x 100 =	0,00 kg
27 t/m 50	Neutraal	0,00	x 90 =	0,00 kg
> 50	Hoog	0,00	x 80 =	0,00 kg
Oppervlakte bouwland				
Pw-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 25	Arm / fixerend	0,00	x 120 =	0,00 kg
25 t/m 35	Laag	0,00	x 75 =	0,00 kg
36 t/m 55	Neutraal	0,00	x 60 =	0,00 kg
> 55	Hoog	0,00	x 50 =	0,00 kg
Oppervlakte natuurterrein				
Grasland		0,00	x 70 =	0,00 kg
Overig		0,00	x 20 =	0,00 kg
Totale fosfaatruimte				0,00 kg

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting. Dit geldt ook voor niet grondgebonden bedrijven in 2015 waarvan de fosfaatruimte gelijk of hoger is dan de fosfaatrechten (zonder korting).

Bedrijven die een 'relatief' klein fosfaatoverschot hadden in 2015, krijgen een gedeeltelijke vrijstelling van de generieke korting. Deze bedrijven worden alleen gekort voor zover hun fosfaatrechten de fosfaatruimte te boven gaat. De korting die toegepast wordt, is maximaal 8,3%.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is niet grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, groter is dan de fosfaatruimte in 2015.

Fosfaatproductie in 2015	7111,62 kg
Fosfaatruimte in 2015	0,00 kg
Overschot	7111,62 kg

Daarom wordt voor uw bedrijf een korting berekend. Om te bepalen welke korting u krijgt, berekenen wij zowel de generieke korting (tabel A) als het verschil tussen uw toegekende fosfaatrechten en uw fosfaatruimte in 2015 (tabel B):

Tabel A

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	169,80 kg
Generieke korting (8,3 %)	14,09 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Tabel B

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	169,80 kg
Fosfaatruimte in 2015	0,00 kg
Verschied	169,80 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Omdat het verschil tussen uw fosfaatrechten en uw fosfaatruimte (tabel B) groter is dan de generieke korting (tabel A), korten wij u met de generieke korting: 14,09 kg.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 156.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



Beste ondernemer,

Door het coronavirus zitten we allemaal in een onzekere periode. Juist ook nu willen wij u graag helpen met advies, financiering of een luisterend oor. Hieronder leest u waarvoor u bij ons terecht kunt.

Kijk op www.rvo.nl/coronavirus

Op onze website staat informatie over regelingen die u in deze moeilijke tijd kunnen helpen. U leest er bijvoorbeeld over nieuwe en veranderde regelingen.

Vragen? Gebruik ons contactformulier

Heeft u een vraag? Op onze website vindt u veel informatie. Staat het antwoord daar niet tussen? Stel uw vraag dan op www.rvo.nl/contactformulier. U hoort zo snel mogelijk van ons.

Wij blijven u informeren over lopende zaken

U krijgt in deze envelop de brief die u anders ook zou krijgen. Er staat dus niets in over het coronavirus. Wij hebben ervoor gekozen om daar in dit losse bericht informatie over te geven. Zo kunnen wij u op de normale manier vertellen over uw lopende zaken.

Zijn er veranderingen in regelingen, zoals verlenging van een aanmeldperiode of uitbreiding van een regeling? Dan laten wij u dat zo snel mogelijk weten.

In het kort

- Kijk bij vragen op www.rvo.nl/coronavirus
- Vindt u daar geen antwoord? Stel uw vraag op www.rvo.nl/contactformulier

Wij wensen u veel sterkte de komende tijd.

Met vriendelijke groet,

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

10.2.g
10.2.e



Datum 12 januari 2018
Betreft Beschikking fosfaatrechten

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
RVO-FR1 10.2.g

KvK-nummer
10.2.g

Relatienummer
10.2.g

Bijlage(n)
2

Geachte heer/mevrouw,

Sinds 1 januari 2018 is het stelsel van fosfaatrechten voor melkvee in werking. Het doel van dit stelsel is om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft. In deze brief leest u hoeveel fosfaatrechten uw bedrijf krijgt. Voor het vaststellen van het aantal fosfaatrechten gaan wij uit van uw gegevens op peildatum 2 juli 2015.

Fosfaatrechten

Ik stel het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vast op 132 kg. In de bijlage kunt u lezen hoe wij het aantal fosfaatrechten hebben berekend.

Bijzondere omstandigheden

Heeft u te maken gehad met bijzondere omstandigheden waardoor het aantal stuks melkvee op 2 juli 2015 lager was? Dan komt u mogelijk in aanmerking voor extra fosfaatrechten. Op RVO.nl leest u welke bijzondere omstandigheden in aanmerking komen, welke voorwaarden hiervoor gelden en hoe u zich kunt aanmelden. U kunt dit tot 1 april 2018 doen.

Uitgeschaard vee

Had u op 2 juli 2015 melkvee uitgeschaard? U kunt als uitschaarder een verzoek insturen om uw fosfaatrechten op te hogen. De inschaarder moet dan instemmen met een verlaging met hetzelfde aantal fosfaatrechten. Op RVO.nl leest u welke voorwaarden gelden en hoe u zich kunt aanmelden. U kunt dit tot 1 april 2018 doen.

Bedrijfsoverdracht/wijzigingen

Heeft u na 1 december 2017 nog een bedrijfsoverdracht of wijziging gemeld? Dan is dit mogelijk nog niet verwerkt bij het vaststellen van uw fosfaatrechten. U ontvangt zo spoedig mogelijk een nieuwe beschikking. Heeft u acht weken na het melden van uw bedrijfsoverdracht of wijziging nog geen gewijzigde beschikking ontvangen? Neem dan contact met ons op.

Heeft u een beëindigd bedrijf overgenomen tussen 2 juli 2015 en 1 januari 2018 en heeft u dit nog niet gemeld bij RVO.nl? Dan kunt u dit tot 1 april 2018 bij ons melden. Op RVO.nl leest u welke voorwaarden gelden en hoe u de overdracht kunt melden.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op rvo.nl/fosfaatrechten of mijn.rvo.nl/fosfaatrechten. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Deze brief is met zorg gemaakt, maar heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlagen:

- Berekening Fosfaatrechten
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?



bijlage

Berekening Fosfaatrechten

Bijlage nummer 1
Hoort bij Beschikking RVO-FR1 10.2.g

In deze bijlage vindt u een toelichting op de berekening van de fosfaatrechten. Eerst tonen wij uw basisgegevens. Vervolgens ziet u hoe wij uw fosfaatrechten hebben berekend.

Basisgegevens

In deze tabel staan uw gegevens zoals ze bekend waren op 2 juli 2015.

Fosfaatrechten - peildatum 2 juli 2015				
	Kg	Aantal	Norm ¹	Fosfaatrechten
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0		
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0			
Melk- en kalfkoeien (diercategorie 100)		0	x 0 =	0 kg
Jongvee jonger dan 1 jaar (diercategorie 101)		0	x 9,6 =	0 kg
Jongvee 1 jaar en ouder (diercategorie 102)		6	x 21,9 =	131,4 kg
Fosfaatrechten (zonder korting)				131,4 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatproductie - gemiddeld in het jaar 2015				
Melkproductie	Kg	Aantal	Norm ¹	Productie
Totale melkproductie in 2015	0			
Gemiddelde melkproductie per koe in 2015	0			
Excretieforfait	0			
Gemiddeld aantal melk- en kalfkoeien in 2015 (diercategorie 100)		0	x 0 =	0 kg
Gemiddeld aantal jongvee jonger dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 101)		0,4	x 9,6 =	3,84 kg
Gemiddeld aantal jongvee ouder dan 1 jaar in 2015 (diercategorie 102)		40,1	x 21,9 =	878,19 kg
Fosfaatproductie				882,03 kg

Ad 1) Voor diercategorie 100 is dit het excretieforfait dat gebaseerd is op de gemiddelde melkproductie per koe in 2015, zoals opgenomen in Bijlage D (Diergebonden forfaitaire gehalten) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Zie ook: Tabel 6 Stikstof- en fosfaatproductiegetallen per melkkoe 2015-2017 (drijfmest en vaste mest).

Fosfaatruimte - peildatum 15 mei 2015				
Oppervlakte grasland				
PAL-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 16	Arm / fixerend	0	x 120 =	0 kg
16 t/m 26	Laag	2,67	x 100 =	267 kg
27 t/m 50	Neutraal	0	x 90 =	0 kg
> 50	Hoog	4,96	x 80 =	396,8 kg
Oppervlakte bouwland				
Pw-waarde	Categorie	Hectare	Norm (kg)	Fosfaatruimte
< 25	Arm / fixerend	0	x 120 =	0 kg
25 t/m 35	Laag	0	x 75 =	0 kg
36 t/m 55	Neutraal	0	x 60 =	0 kg
> 55	Hoog	0	x 50 =	0 kg
Oppervlakte natuurterrein				
Grasland		0	x 70 =	0 kg
Overig		0	x 20 =	0 kg
Totale fosfaatruimte				663,8 kg

Berekening fosfaatrechten

Om te zorgen dat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, wordt per 1 januari 2018 een generieke korting toegepast. Volledig grondgebonden bedrijven in 2015 krijgen geen generieke korting. Dit geldt ook voor niet grondgebonden bedrijven in 2015 waarvan de fosfaatruijnte gelijk of groter is dan de fosfaatrechten (zonder korting).

Bedrijven die een 'relatief' klein fosfaatoverschot hadden in 2015, krijgen een gedeeltelijke vrijstelling van de generieke korting. Deze bedrijven worden alleen gekort voor zover hun fosfaatrechten de fosfaatruijnte te boven gaat. De korting die toegepast wordt, is maximaal 8,3%.

Wat betekent dit voor u?

Uw bedrijf is niet grondgebonden omdat uw fosfaatproductie in 2015, op basis van het gemiddeld aantal gehouden stuks melkvee, groter is dan de fosfaatruijnte in 2015.

Fosfaatproductie in 2015	882,03 kg
Fosfaatruijnte in 2015	663,8 kg
Overschot	218,23 kg

Daarom wordt voor uw bedrijf een korting berekend. Om te bepalen welke korting u krijgt, berekenen wij zowel de generieke korting (tabel A) als het verschil tussen uw fosfaatrechten (zonder korting) en uw fosfaatruijnte in 2015 (tabel B):

Tabel A

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	131,40 kg
Generieke korting (8,3 %)	10,91 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Vervolgens kijken we naar het verschil tussen uw fosfaatrechten (zonder korting) en uw fosfaatruijnte:

Tabel B

Fosfaatrechten (zonder korting) ¹	131,40 kg
Fosfaatruijnte in 2015	663,8 kg
Verschil	-532,4 kg

Ad 1) Uw fosfaatrechten op basis van de gegevens op 2 juli 2015

Omdat uw fosfaatruijnte gelijk of hoger is dan uw fosfaatrechten (zonder korting), passen we geen korting toe.

Conclusie

Het totaal aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf heb ik vastgesteld op 132 kg.

Heeft u één of meerdere bedrijven overgenomen en samengevoegd met uw bedrijf? Dan is het aantal fosfaatrechten nog niet meegenomen in deze berekening. Dit geldt ook als u een deel van een beëindigd bedrijf heeft overgenomen. U ziet het aantal fosfaatrechten op het blad 'Gegevens met betrekking tot bedrijfsovernames'.



bijlage

**Relevante wet- en regelgeving: waar staat
het in de wet?**

Datum
12 januari 2018

Bijlage nummer	2
Hoort bij	Beschikking RVO-FR1 10.2.g

Voor deze beschikking geldt de volgende wet- en regelgeving:

Meststoffenwet

- Artikel 1, eerste lid
- Artikel 23 3e t/m 7e lid
- Artikel 33Ab 1e t/m 4e lid

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.





Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

10.2.g
10.2.g

**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
10.2.g

Uw referentie
10.2.g

Bijlagen
1

KvK-nummer
10.2.g

Relatienummer
10.2.g

Datum 17 april 2020

Betreft Fosfaatrechten, Melding bijzondere omstandigheden,
Individuele disproportionele last

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluit van 12 januari 2018 heb ik het aantal fosfaatrechten (in kg fosfaat) voor uw bedrijf vastgesteld op 132 kg. Dit besluit is genomen op grond van de Meststoffenwet (hierna: Msw)

Op 14 maart 2018 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn besluit van 12 januari 2018 ontvangen. In mijn beslissing op bezwaar van 18 juni 2018 heb ik uw bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat uw bezwaarschrift te laat is gediend.

Op 30 maart 2018 heb ik uw Melding bijzondere omstandigheden ontvangen. In uw melding geeft u aan dat het bedrijf een representatief aantal fosfaatrechten moet krijgen in verband met een individuele en buitensporige last. Ik beschouw dit als een beroep op een individuele disproportionele last op grond van artikel 1 Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: artikel 1 EP EVRM).

Op 19 september 2019 heb ik uw schriftelijke ingebrekestelling ontvangen. U verzoekt om een beslissing op uw Melding bijzondere omstandigheden onder dreiging van verbeuring van een dwangsom.

Ik heb uw Melding bijzondere omstandigheden en uw beroep op een individuele disproportionele last beoordeeld. In deze brief leest u mijn beslissing.

Beslissing Melding bijzondere omstandigheid

Ik wijs uw melding af. U voldoet niet aan de voorwaarden voor het ophogen van het aantal fosfaatrechten.

Er was sprake van 10.1.d

Uit uw onderbouwing en aangeleverde documenten blijkt niet dat het (lagere) aantal fosfaatrechten op 2 juli 2015 een direct gevolg is van betreffende bijzondere omstandigheid. Gelet op uw bedrijfsvorm is er namelijk doorlopend sprake van aanzienlijke fluctuaties van de dieren aantallen op uw bedrijf.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

Beslissing individuele disproportionele last (artikel 1 EP EVRM)

Individuele disproportionele last

U bent van mening dat het fosfaatrechtenstelsel in strijd is met artikel 1 EP EVRM, omdat er sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op uw eigendomsrecht. De fair balance ontbreekt.

U voert aan dat het fosfaatrechtenstelsel u een individuele disproportionele last oplevert. U exploiteert een bedrijf dat zich bezighoudt met de opvang van vee, tijdelijke stalling en quarantaine voorafgaand aan export. Het is inherent aan de bedrijfsvoering dat uw stal op sommige dagen vol staat en op andere dagen nagenoeg leeg. De peildatum pakt daarom voor uw bedrijf erg nadelig uit en komt niet overeen met de werkelijkheid.

De continuïteit van uw bedrijf is in gevaar. U bent van mening dat het fosfaatrechtenstelsel en dan met name de peildatum niet goed toepasbaar is op uw bedrijf en dat u hierdoor buitensporig wordt getroffen. Bovendien is de toepassing van één peildatum oneerlijk, nu andere bedrijven met exportstallen waarschijnlijk meer fosfaatrechten ontvangen dan zij gemiddeld gezien nodig hebben voor de exploitatie van hun bedrijf.

Ik heb besloten om de vaststelling van 132 kg fosfaatrechten te handhaven en u een (gedeeltelijke) ontheffing te verlenen op grond van artikel 38 Msw.

Waarom deze beslissing?

Achtergrond van het fosfaatrechtenstelsel

Nederland maakt sinds 2006 gebruik van een derogatie om meer stikstof uit dierlijke mest te kunnen aanwenden op de bodem (maximaal 250 kilogram stikstof per hectare). De derogatie maakt het mogelijk onder voorwaarden af te wijken van de in de Europese Nitraatrichtlijn (Richtlijn 91/676/EEG van de Raad van 12 december 1991) neergelegde norm die inhoudt dat landbouwbedrijven per jaar maximaal 170 kilogram stikstof uit dierlijke mest per hectare landbouwgrond aanwenden.

Voorwaarde voor verlening van derogatie is steeds geweest dat de mestproductie in Nederland, uitgedrukt in kilogrammen stikstof en fosfaat, per jaar het feitelijke productieniveau van 2002 niet overstijgt (het derogatieplafond). Het in de derogatie vermelde fosfaatplafond ligt voor Nederland op een totaal van 172,9 miljoen kilogram per jaar. Op grond van afspraken op nationaal niveau gelden sectorale plafonds. De gezamenlijke Nederlandse melkveehouderijen kunnen op basis daarvan gezamenlijk 84,9 miljoen kilogram fosfaat van het totaal produceren. Sinds 1 januari 2020 zijn de nationale en sectorale plafonds vastgelegd in de Msw.

Tot 1 april 2015 geldt een Europees stelsel van melkquota om de melkproductie te beperken. Nadat in 2008 in Europees verband is besloten om dat stelsel per 1 april 2015 af te schaffen, is in verband met de voorziene groei van melkveebedrijven de Wet verantwoorde groei melkveehouderij (hierna: Wvgm) ingevoerd, met ingang van 1 januari 2015. Deze heeft tot doel de groei voor melkveebedrijven mogelijk te maken via grondgebondenheid en/of mestverwerking. Per 1 januari 2016 is (met het Besluit van 26 september 2015, Stb. 2015, nr. 344) het stelsel van grondgebonden groei ingevoerd om grondloze groei van melkveehouders te voorkomen.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

De overschrijding in 2014 van het derogatieplafond van de sector en in 2015 van het nationale derogatieplafond is aanleiding voor de regering om bij brief van 2 juli 2015 (Kamerstukken II, 2015–2016, 33 979, nr. 98) aan te kondigen dat een wetsvoorstel zal worden ingediend "ter introductie van een productiebegrenzing in de melkveehouderij in de vorm van fosfaatrechten". Melkveehouderijen zouden vanaf 1 januari 2017, later is dat 2018 geworden, alleen fosfaat mogen produceren – en dus alleen melkvee mogen houden – als zij over voldoende rechten beschikken. Bij de introductie van het stelsel krijgen bedrijven met melkvee een hoeveelheid fosfaatrechten toegekend. De peildatum voor die toekenning is 2 juli 2015. Omdat werd voorzien dat met de uitgifte van fosfaatrechten op het niveau van de melkveestapel op 2 juli 2015, de productie boven het fosfaatplafond zou uitkomen is een wettelijke voorziening opgenomen die het mogelijk maakt bij algemene maatregel van bestuur een afrotingspercentage toe te passen bij toekenning (verder ook genoemd: de generieke korting) (zie de brief van 3 maart 2016, Kamerstukken II, 2015-16, 33 979, nr. 108). Deze generieke korting geldt niet voor bedrijven die in het kalenderjaar 2015 volledig grondgebonden waren, dat wil zeggen dat deze bedrijven in 2015 voldoende fosfaatruimte hadden voor hun volledige mestproductie. Voor bedrijven met een gering mestoverschot geldt een geringere korting.

Op 12 juli 2017 is de korting met inachtneming van de op dat moment bekende gegevens en de adviezen van de Commissie van Deskundigen Meststoffenwet en de Commissie knelgevallen fosfaatrechten vastgesteld op 8,3% (brief van de staatssecretaris van Economische Zaken aan de Kamer, Kamerstukken II, 2016-2017, 34 532, nr. 100).

Strijd met artikel 1 EP EVRM

U geeft aan dat er sprake is van een individuele en buitensporige last. Daarbij geeft u aan dat er geen bestaansrecht meer is voor uw bedrijf. Dit tast volgens u het ongestoorde eigendom aan.

In uw geval ben ik van mening dat er sprake is van een individuele disproportionele last. Ik licht dat hieronder toe.

Individuele disproportionele last op regelingsniveau

Het CBb heeft in de uitspraak van 17 oktober 2018 aangegeven dat de invoering van het fosfaatrechtenstelsel op regelingsniveau niet leidt tot een schending van artikel 1 EP EVRM. De argumenten die in de speerpuntprocedures tegen de invoering van het fosfaatrechtenstelsel zijn aangevoerd, heeft het CBb niet gehonoreerd.

Om te beginnen heeft het CBb geoordeeld dat de invoering van stelsel van fosfaatrechten niet een ontneming van het eigendomsrecht van melkveehouderijen met zich meebrengt, maar een regulering hiervan.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Voorts heeft het CBb aangegeven dat het behoud van de derogatie in het algemeen belang van de sector is. Om deze derogatie (ook) in de toekomst te behouden, is het noodzakelijk om maatregelen te treffen, zoals het fosfaatrechtenstelsel en de generieke korting. Dat de wetgever grondgebonden bedrijven ontziet bij het opleggen van deze korting is gerechtvaardigd, omdat deze bedrijven het geproduceerde fosfaat op eigen landbouwgrond kunnen plaatsen en zij daardoor niet bijdragen aan de druk op de nationale mestmarkt en op de naleving van het stelsel van gebruiksnormen. Hierbij zijn ook nevendoelstellingen zoals verduurzaming van belang.

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

Het CBb heeft tevens uitgesproken dat op het niveau van de regeling een fair balance bestaat tussen de getroffen maatregelen en de beoogde doelen.

Hiertoe is van belang dat de maatregelen voorzienbaar waren, in die zin dat voor melkveehouders te verwachten was dat na afschaffing van de melkquota in geval van ongebreidelde groei mogelijk toch nog andere maatregelen, waaronder productiebeperkende maatregelen, zouden volgen. Dat de peildatum van 2 juli 2015 in het verleden is gelegen maakt de regeling niet onevenredig. Dat de generieke korting voor niet grondgebonden bedrijven op 8,3% is vastgesteld, is evenmin onevenredig. Daarnaast acht het CBb het in algemene zin acceptabel dat er geen voorziening is getroffen voor het omzetten van varkensrechten in fosfaatrechten, gelet op de geringe ruimte die het derogatieplafond en de sectorale mestproductieplafonds laten. Tot slot leidt ook de keuze van de wetgever om niet meer knelgevallenvoorzieningen op te nemen, onder meer voor bedrijven die zijn uitgebreid, niet tot strijd met artikel 1 EP EVRM. Uit artikel 1 EP EVRM volgt niet een algemene verplichting om hen daarvoor schadeloos te stellen.

Uit het voorgaande volgt de conclusie dat de invoering van het stelsel van fosfaatrechten op het niveau van de regeling geen strijd oplevert met artikel 1 EP EVRM.

Individuele disproportionele last op zaaksniveau

Naast op regelingsniveau is het ook noodzakelijk dat op individueel niveau een redelijk evenwicht bestaat tussen het algemene belang en de inbreuk op het eigendomsrecht. Hieraan wordt niet voldaan indien de maatregel leidt tot een individuele en disproportionele last. Het CBb heeft op 17 oktober 2018 (ELCI:NL:CBB:2018:522) geoordeeld dat van een individuele disproportionele last pas sprake is als een veehouder in bijzondere mate wordt getroffen door de maatregel. Voor de conclusie dat een dergelijke situatie zich voordoet, zijn bijzondere omstandigheden noodzakelijk. Niet ieder vermogensverlies geldt als een disproportionele last, de beoordeling hangt af van alle individuele omstandigheden van het geval. Het CBb heeft daarbij bepaald dat de uiteindelijke bewijslast dat sprake is van een disproportionele last, ligt bij het bedrijf dat hier een beroep op doet. Daarvoor is inzicht nodig in de bedrijfsmatige gegevens en omstandigheden, zoals de vermogenspositie, de totale financieringspositie, eventuele nevenactiviteiten of overige inkomsten, eventuele mogelijkheden om de overtollige bedrijfsmiddelen op andere wijze aan te wenden etc.

Daarbij dient door de melkveehouder ook te worden aangegeven waar en hoe deze gegevens leiden tot de slotsom dat sprake is van een disproportionele last.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Bij de beantwoording van de vraag of op het individuele niveau van de melkveehouders sprake is van een fair balance, worden alle omstandigheden van de betrokken melkveehouder meegenomen (vgl. ECLI:NL:CBB:2019 1 t/m 7). Vooropgesteld moet worden dat voor een geslaagd beroep op artikel 1 EP EVRM sprake moet zijn van een (zeer) bijzondere individuele omstandigheid die buiten de invloedssfeer van de ondernemer zelf ligt. De bewijslast rust op de melkveehouder, die op basis van financiële gegevens en/of persoonlijke omstandigheden aannemelijk moet maken dat op hem een individuele en disproportionele last rust als gevolg van de invoering van de regelgeving aangaande de grondgebonden groei van melkveebedrijven.

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

Dat een melkveehouder nadelige financiële consequenties ondervindt van deze regels, maakt op zichzelf niet dat sprake is van een buitensporige en individuele last. Gelet op de voorzienbaarheid van de maatregelen komen vergeefse investeringen voor uitbreidingen op grond van het ondernemersrisico in beginsel voor rekening van de melkveehouder. Een forse investering maakt dat niet anders.

Voorts geldt als uitgangspunt dat een beroep op artikel 1 EP EVRM niet slaagt indien:

- de uitbreidingsplannen en de uitvoering daarvan niet onomkeerbaar zijn;
- de uitbreiding niet noodzakelijk is (geweest) om bedrijfseconomische redenen, daarbij geldt dat uitbreiding in het kader van de bedrijfsopvolging of bedrijfsverplaatsing niet geldt als noodzakelijk;
- de melkveehouder op 2 juli 2015 niet beschikte over alle vergunningen die nodig zijn om de beoogde uitbreiding rechtsgeldig te laten functioneren.

Voor de globale weergave van het beoordelingskader en de wijze van aanlevering van met name genoemde stukken verwijs ik u naar de website mijn.rvo.nl en mijn informatiebrief van 20 februari 2019. In deze brief heb ik u geïnformeerd over de uitspraak van het CBb, over de wijze waarop wordt getoetst of sprake is van een individuele last en welke stukken daarvoor moeten worden aangeleverd.

Conclusie: sprake van een individuele disproportionele last

In uw geval ben ik van mening dat het stelsel van fosfaatrechten voor u een individuele disproportionele last vormt. Gebleken is dat er in uw situatie sprake is van bijzondere omstandigheden die buiten uw invloedssfeer lagen. Het is immers inherent aan uw bedrijfsvoering dat de dieraantallen erg fluctueren.

Op 2 juli 2015 had u nagenoeg geen runderen op uw bedrijf. Op andere dagen had u daarentegen aanzienlijk meer runderen op uw bedrijf. Door deze manier van bedrijfsvoering heeft u erg weinig fosfaatrechten toegekend gekregen. U heeft aangetoond dat de continuïteit van uw bedrijf in gevaar is. Tot slot heeft u aangetoond dat de bedreiging van de continuïteit van uw bedrijf veroorzaakt wordt door het fosfaatrechtenstelsel. Het causale verband is derhalve aanwezig.

Om de disproportionele uitwerking van het fosfaatrechtenstelsel op uw bedrijf op te heffen, verleen ik u, met ingang van 1 januari 2018, een gedeeltelijke ontheffing op basis van artikel 38, tweede lid Msw.

Met deze gedeeltelijke ontheffing mag u op uw bedrijf een hoeveelheid fosfaat met melkvee produceren zonder daarvoor over fosfaatrechten te beschikken. De ontheffing is gekoppeld aan uw bedrijf. Dit betekent dat overgang van de ontheffing naar een ander alleen mogelijk is, voor zover uw gehele bedrijf naar die ander overgaat. De verwerver kan pas aanspraak maken op de ontheffing, nadat de overgang is geregistreerd bij RVO. Bij overgang wordt de omvang van de ontheffing verkleind overeenkomstig hetgeen in artikel 32a Msw is bepaald.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

Omvang van de ontheffing

De peildatum van 2 juli 2015 is voor uw bedrijf niet representatief. Ik maak gebruik van mijn bevoegdheid om op grond van artikel 38 lid 2 Msw een ontheffing te verlenen. In dergelijke gevallen, waarin de peildatum voor een bedrijf niet representatief is en er naar een alternatief wordt gezocht, val ik terug op een periode gelegen voor de peildatum. Een periode na de peildatum acht ik niet mogelijk. Zo had het Fosfaatreductieplan in 2017 een gunstige invloed op de aanwezige dieren aantallen voor exportbedrijven, wat ervoor zorgde dat 2017 geen representatief jaar was voor exportstallen.

Ik heb besloten de omvang van de ontheffing te bepalen aan de hand van het gemiddelde dieren aantal in het jaar 2011. Door te kijken naar de gemiddelde hoeveelheid melkvee die op uw bedrijf in dat jaar gehouden is, wordt tegemoetgekomen aan uw argument dat de aard van uw bedrijf met zich brengt dat de dieren aantallen per dag sterk fluctueren.

Ook houd ik, door het jaar 2011 te hanteren, rekening met het feit dat de veesector in Nederland in 2012 en 2013 last had van het Schmallenberg-virus. Als gevolg van dit virus vond er minder export plaats. Dit heeft er voor gezorgd dat de jaren 2012 en 2013 geen representatief beeld geven van de dieren aantallen op exportbedrijven in het algemeen. In 2014 was het beeld nog niet voldoende hersteld. Het jaar 2011 is daarom het meest representatief.

Berekening ontheffing

Ik heb voor de berekening van het gemiddelde dieren aantal in 2011 aansluiting gezocht bij de wettelijke definities in artikel 1 Msw.

De mannelijke kalveren (tot één jaar) die zijn geëxporteerd heb ik meegenomen in de berekening van de ontheffing.

De mannelijke kalveren (tot één jaar) die naar de slacht zijn gegaan heb ik niet meegenomen, omdat u voor deze runderen geen fosfaatrechten nodig heeft.

Artikel 1 Msw bepaalt namelijk dat stierkalveren slechts in categorie 101 thuishoren, indien deze gehouden worden voor de melkveehouderij. Het is niet aannemelijk dat deze mannelijke kalveren, die naar de slacht zijn gegaan, gehouden worden voor de melkveehouderij.

Voor wat betreft de mannelijke pinken (ouder dan één jaar): deze heb ik gekwalificeerd als overig vleesvee, categorie 102. Ik reken deze runderen mee voor de vaststelling van uw ontheffing.

De vrouwelijke kalveren (tot één jaar) heb ik meegenomen in de berekening.

De vrouwelijke pinken (ouder dan één jaar) neem ik ook mee in de berekening.

U had in 2011 ook enkele vrouwelijke runderen op het bedrijf die reeds hadden afgekalfd. Het grootste deel van deze runderen werd geëxporteerd op een leeftijd jonger dan vier jaar. Ik heb deze runderen meegenomen in de berekening van uw ontheffing. Hierbij heb ik gerekend met het laagste excretieforfait, omdat u geen melk levert aan de fabriek.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

Al met al zien de dieraantallen voor het jaar 2011 er voor uw bedrijf als volgt uit. Hierbij heb ik rekening gehouden met het aantal dierdagen dat een rund zich in een categorie bevindt en met runderen die gedurende het jaar veranderen van categorie.

Kalf - M	Pink – M	Stier	Kalf – V	Pink – V	Melkkoeien
0,02	0,08	0,00	0,37	58,19	12,00

De uiteindelijke omvang van de ontheffing heb ik vastgesteld door te berekenen hoeveel fosfaatrechten u nodig heeft voor bovenstaande dieraantallen. Deze berekening ziet er als volgt uit:

	Aantal runderen	Norm	Fosfaatrechten
Categorie 100	12,00	x 32,4 =	388,8 kg
Categorie 101	0,39	x 9,6 =	3,74 kg
Categorie 102	58,27	x 21,9 =	1276,11 kg
Totaal	70,66		1668,65 kg

In het jaar 2011 had u gemiddeld 70,66 stuks melkvee op uw bedrijf, met een bijbehorende forfaitaire fosfaatproductie van 1668,65 kg. Op grond van mijn besluit van 12 januari 2018 heb ik u 132 kg fosfaatrechten toegekend. Dit betreft het op 2 juli 2015 op uw bedrijf gehouden melkvee dat in het I&R-systeem is geregistreerd. Ik verleen u een ontheffing op grond van artikel 38 Msw voor zover de forfaitaire fosfaatproductie behorende bij de gemiddelde hoeveelheid op uw bedrijf gehouden melkvee in het jaar 2011 deze hoeveelheid fosfaatrechten overstijgt. Dit betekent dat ik u een ontheffing verleen ter hoogte van (1668,65 – 132) 1536,65 kg fosfaat. Ik rond dit getal af naar boven, wat inhoudt dat uw uiteindelijke ontheffing 1537 kg bedraagt.

Conclusie

Ik wijs uw Melding bijzondere omstandigheden af.

Ik handhaaf mijn besluit van 12 januari 2018 waarin ik u 132 kg fosfaatrechten toeken. Daarnaast verleen ik u een ontheffing ter grootte van 1537 kg.

Beslissing ingebrekestelling

Op 19 september 2019 heb ik uw schriftelijke ingebrekestelling ontvangen.

U verzoekt om een beslissing op uw Melding bijzondere omstandigheden onder dreiging van verbeuring van een dwangsom.

Ik merk hierover het volgende op. Op grond van artikel 4:17 Awb bestaat een recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. Er zijn twee weken voorbij nadat de beslistermijn is verstreken,
2. Er zijn twee weken voorbij nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. Er is nog geen beslissing op uw aanvraag genomen.

In uw geval is aan deze drie voorwaarden voldaan. De termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling is verstreken op 3 oktober 2019. Op grond van artikel 4:17 Awb verbeur ik vanaf 4 oktober 2019 een dwangsom aan u. Op grond van artikel 4:17, tweede lid, Awb bedraagt de dwangsom de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag, voor ten hoogste 42 dagen. Dat betekent dat ik u een totale dwangsom verschuldigd ben van € 1.442,-.

In totaal ontvangt u een dwangsom van €1.442,-. Deze dwangsom wordt zo spoedig mogelijk aan u betaald.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissingen, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen & Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Dit bericht bevat geen handtekening vanwege de Corona-maatregelen.

Bijlagen:

- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
17 april 2020

Onze referentie
10.2.g

Bijlage**Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?**

- artikel 21 b, 23 en 38 van de Meststoffenwet
- artikel 72 en artikel 72a van de Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 4:17 en 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht
- artikel 1 Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum

17 april 2020

Onze referentie

10.2.g

Zie voor meer informatie mijn.rvo.nl. Kies voor 'Mest'. De volledige wettekst vindt u op <http://wetten.overheid.nl>.

From: 10.2.e
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: FW: terugkoppeling exportstallen
Date: Friday, July 12, 2019 1:03:22 PM
Attachments: [image001.jpg](#)

Hallo,
 Hierbij de terugkoppeling van 10.2.e op mijn vragen over de exportstallen
 Met vriendelijke groeten,
 10.2.e

.....
Adviseur

Uitvoeringskaders & Betaalorgaan
 Afdeling Europese Uitvoeringskaders

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Ministerie van EZ
 Mandemaat 3 | Assen

M 06 10.2.e
 10.2.e [@rvo.nl](#)

aanwezig: ma, di, do en vr
 afwezig: wo

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 11:57

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: terugkoppeling exportstallen

Hierbij mijn reactie!
 En dank voor het uitzetten

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 11:39

Aan: 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: FW: terugkoppeling exportstallen

Hallo 10.2.e,
 Ik heb jouw vragen over de exportstallen even intern binnen RVO.nl besproken. Wij gaan er mee bezig maar ik heb nog wel een aantal vragen en opmerkingen, deze vermeld ik in het rood onder de vraag.
 Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 1 juli 2019 15:06

Aan: 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 <10.2.e [@minezk.nl](#)>; 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 <10.2.e [@rvo.nl](#)>; 10.2.e <10.2.e [@nvwa.nl](#)>; 10.2.e
 <10.2.e [@rvo.nl](#)>; 10.2.e <10.2.e [@rvo.nl](#)>; 10.2.e
 <10.2.e [@minezk.nl](#)>
cc: 10.2.e <10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
 <10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: terugkoppeling exportstallen

Dag allen,

Ik heb zojuist met 10.2.e van 10.2.g gesproken over de exportstallen, hierbij de terugkoppeling:

Vrijstellingsregeling is **geen** optie omdat:

- Een exportstal melkvee (drachtige vaarzen) exporteert. Het betreft melkvee zolang het in Nederland staat, deze dieren produceren mest onder het productieplafond voor de melkveehouderij.
- Een exportstal kan niet garanderen dat het melkvee niet terugkeert in de Nederlandse melkveehouderij. 11.1

60% ontheffing bij IDL **geen** optie omdat:

- 60% stalbezetting zal alleen in een extreem jaar het geval zijn. In alle "normale" jaren hebben deze bedrijven dus genoeg ruimte om de rechten die ze initieel hebben gekregen te verleasen/verkoopen. (Eis van onze kant zou dan moeten zijn dat 60% stalbezetting in de vorm van ontheffingen alleen aan de orde is indien de toegekende rechten worden ingeleverd)
- 11.1

Jaargemiddelde bij IDL **wel** een optie:

- Afgesproken is dat bij een IDL wordt gekeken naar een jaargemiddelde, in principe is dit gewoon 2 juli 2014 t/m 1 juli 2015.
- 10.2.g ging nog kijken of ze feitelijke argumenten had waarom dit geen representatief jaar zou zijn (sprake zou zijn van een bepaalde ziekte). Indien hier geen sprake van was dan is dit jaargemiddelde akkoord.

RVO:

- De boeren hebben naast exportstallen ook zogenoemde vee-verzamelbedrijven 10.2.g. ook!). De dieren in de vee-verzamelbedrijven hebben géén rechten nodig, dus deze dieren moeten ook **niet** worden meegerekend bij de berekening van de ontheffing!
- In de **vee-verzamelbedrijven** staan kalveren van melkkoeien max. 24 uur die daarna naar vleesveebedrijven gaan (witvlees/rosévlees). Al deze 101 dieren betreft dus vleesvee (kalveren van een melkkoe van 14 dagen en ouder bestemd voor de vleesveehouderij). **Zijn dit in alle gevallen kalveren voor witvlees en rosevlees? Of kan dit ook gaan om jongvee voor de melkveehouderij of jongvee dat bestemd is om zoogkoe te worden. Lijkt mij niet aannemelijk dat het om jongvee voor de melkveehouderij zou gaan, maar even een check.**

Klopt.

- **In mijn beleving staan deze dieren er ook wel eens twee dagen, dus deze ook mee nemen (dan blijven ze de nacht over)**

Zou zo maar kunnen. 10.2.g. gaf aan max 24 uur.

- **Aan RVO de vraag:** kunnen jullie zien welke dieren maar max 24 uur op de bedrijven staan? Zo ja, deze dieren zijn dan per definitie vleesvee en hebben geen rechten nodig. **We kunnen per dag zien waar de dieren staan (dus niet op uurbasis). Houd rekening met indientermijnen van I&R meldingen.**

Maar ik begreep dus dat deze dieren lang niet altijd in I&R worden opgegeven als ze er maar 24 uur staan. Klopt dat?

- In de **exportstallen** staan 102 dieren (drachtige vaarzen), deze dieren hebben rechten

nodig. Deze dieren staan minimaal 30 dagen op het bedrijf. Met de Fosfaatreductie hebben we ervaren dat runderen soms wel tot meer dan 6 maanden op een exportstal staan. Uit dossiers blijkt dan dat dieren wel op de nominatie staan om geëxporteerd te worden, maar op het 'moment suprême' toch niet meegaan.

Klopt, ga 10.2.g. ook aan. Daarom zeg ik ook minimaal 30 dagen en geen max.

Kunnen dit ook 101 dieren zijn voor de melkveehouderij in het buitenland? In de meeste gevallen zullen dit drachtige vaarzen zijn.

Staan er nooit kalveren die bestemd zijn voor de vleesveehouderij in het buitenland?

Dit zijn alleen maar drachtige dieren voor de melkveehouderij in het buitenland. (dus dit is nooit 101, tenzij fokstiertje voor de melkveehouderij) Slechts indien ze uiteindelijk niet worden verkocht blijven ze in NL.

- Daarnaast staan er nog enkele fokstieren voor de melkveehouderij in de exportstallen, deze dieren zijn onder één jaar een 101 en hebben dan rechten nodig en boven één jaar een 104 dan hebben ze geen rechten meer nodig (bij de toekenning krijgen ze nog wel rechten doordat wetwijziging pas in 2017 is ingegaan). Deze dieren kunnen worden onderscheiden van de mannelijke dieren voor de vleesveehouderij omdat deze dieren ook minimaal 30 dagen op het bedrijf staan.
- Aan RVO de vraag: kunnen jullie bij de berekening van de ontheffing slechts de dieren die langer dan 30 dagen op het bedrijf staan meerekenen? We zouden in het overzicht het aantal dagen mee kunnen geven dat het dier op het bedrijf staat/heeft gestaan. Of een vlag indien het dier langer dan 30 dagen op een bedrijf heeft gestaan. Wanneer het gaat om een beperkt aantal bedrijven zouden we daarvoor een eenmalige analyse kunnen maken. Wanneer die soort selecties afhankelijk is van een peildatum zouden we ook het ASB-gegevensportaal aan kunnen passen.

Super! Dit is van belang voor de grote van de IDL ontheffing!

- Aan RVO de vraag om een terugkoppeling:
- Verder heb ik van 10.2.g. nog per bedrijf een individuele terugkoppeling ontvangen, veel wachten nog op reactie van RVO. Is er iemand die bij RVO het totaalplaatje heeft van alle exportstallen, zodat deze op gelijke wijze af gehandeld kunnen worden? Alle exportstallen kunnen nu langs de lijn van 10.2.g. worden afgehandeld. Graag ontvang ik een update van de stand van zaken. Dit wordt opgepakt door JZ.
- Bij de afhandeling moeten we dus goed het verzamelcentrum van de exportstal onderscheiden!

NVWA:

- 10.2.c, 10.2.d
- 10.2.c, 10.2.d

Vriendelijke groet,

10.2.e

(Senior) Beleidsmedewerker

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit (PAV)

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M : +31 10.2.e

From: 10.2.e
To: 10.2.e
Subject: FW: Update lijst exportstallen
Date: Friday, July 12, 2019 2:12:07 PM
Attachments: 10.2.e [Quar exportstallen en satellietstallen 1 maart 2017 RVO.xlsx](#)

Hoi 10.2.e

Zie bijgevoegd bestand voor een update van de exportstallen. Er zijn drie relaties bij gekomen, deze waren al bekend vanwege het ingediende bezwaar, maar stonden niet op de lijst.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 14:07

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: Update lijst exportstallen

Hallo,

Ik heb de lijst met exportstallen bijgewerkt. In het rood de opmerkingen die ik vandaag heb toegevoegd. Ook heb ik de lijst aangevuld met drie relaties, die een bezwaarschrift hebben ingediend.

De volgende punten zijn van belang bij de afhandeling:

- 10.2.g. heeft twee bedrijven, maar dient mogelijk als één bedrijf te worden beschouwd. 10.2.g. doet een beroep op IDL, maar 10.2.g. heeft fosfaatrechten ontvangen en gedeeltelijk verkocht. De disproportionaliteit is dus niet zonder meer gegeven bij het 10.2.g. Dit staat ook in het bestand. Of dit als één bedrijf kan worden beschouwd, moet even uitgezocht worden bij de afhandeling.
- 10.2.g. in het bezwaarschrift geeft men aan dat dit een jongvee-opfokbedrijf is, dat af en toe exporteert. Dit is niet een puur exportbedrijf. 11.1

Groeten,

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, March 10, 2020 4:29 PM
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: BOB 10.2.g (export)
Attachments: 200310 Beslissing op bezwaar 494-35167 opm 10.2.e en 10.2.e.rtf

Ha 10.2.e

Hierbij de reacties van 10.2.e en mij. We zijn het eens met de grote lijn, maar hebben tekstueel nog wat opmerkingen en een paar bij de berekening:

- Is het logisch om alle pinken mee te tellen als melkvee? Is het mogelijk na te gaan welke dieren naar de slacht zijn gegaan?
- 11.1 [redacted]
- Van welk excretieforfait gaan jullie uit als je terugkijkt? In 2011 waren die volgens mij anders dan in 2015.

Ik hoor graag van je. Verder akkoord om deze lijn toe te passen bij alle andere gevallen.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 13:34
Aan: 10.2.e
cc: 10.2.e
Onderwerp: BOB 10.2.g (export)

Hallo 10.2.e

In de bijlage vind je mijn bob voor 10.2.g. We kennen 10.2.g een ontheffing van het uitbreidingsverbod voor fosfaatrechten toe, omdat hij een exportstal heeft en de peildatum daarom erg ongunstig uitpakt. Deze bob zullen we als voorbeeld gebruiken voor de andere exportstallen. 10.2.e is al akkoord.

Zou je er naar willen kijken? Als jij ook akkoord bent, stuur ik de bob door naar 10.2.e voor fiatting.

10.2.e, ik heb jou in de CC gezet in verband met de voorwaarden aan de ontheffing.

Groeten,

10.2.e .

From: 10.2.e
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE 10.2.g /fosfaatrechten: 10.2.g uw kenmerk 494-27261 en 494-28530 relatienummer
 10.2.g 10.2.g
Date: Thursday, October 3, 2019 5:38:40 PM
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
 10.2.g

Hallo 10.2.e

Hieronder geef ik antwoord op je vragen:

Peiljaar 2016/2017

10.2.g heeft altijd aangegeven het jaar 2014/2015 niet representatief te vinden. In principe wil 10.2.g een percentage van de stalcapaciteit (60%), maar afgezien daarvan is hij van mening dat 2014/2015 sowieso niet representatief is. Zie ook bijgevoegde mail van 10.2.g (gemachtigde) met haar uitleg. Voor het gemak citeer ik een stukje uit haar mail:
Cliënte kan zelf maar beperkt sturen op het aantal dieren dat zij op het bedrijf houdt. Zij is hiervoor sterk afhankelijk van de markt. Als melkveehouders willen groeien is er weinig tot geen aanbod. Als melkveehouders moeten reduceren is er veel aanbod. Als er in een land sprake is van een uitbraak van dierziekte is er vaak geen mogelijkheid te exporteren en dus geen vraag. Dit maakt dat het kiezen van voornoemde peilperiode van 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief was. Dit was namelijk het jaar voorafgaand aan de afschaffing van het melkquotum. Melkveehouders wilden na 1 april 2015 de veestapel gaan uitbreiden en hielden daarom in de maanden daarvoor al hun jongvee aan, om deze na 1 april 2015 melkkoe te laten worden. In het jaar voorafgaand aan 2 juli 2015 was er dus niet of nauwelijks aanbod voor de export, zodat benutting van de stalcapaciteit van cliënte niet op het gebruikelijke niveau was.

Overigens heeft 10.2.g niet specifiek gevraagd om 2016/2017. Bovenstaande is een onderbouwing waarom het niet 2014/2015 zou moeten zijn, volgens 10.2.g.

In het dossier 10.2.g wordt vooral aangegeven dat de peildatum niet representatief is door het fluctuerende dieraantal en dat men een ontheffing wil die is afgestemd op de stalcapaciteit of de gemiddelde representatieve dierbezetting. Tijdens de hoorzitting heeft de gemachtigde aangegeven dat het gemiddeld aantal dieren van 2014 representatief zou zijn. Hier is dus ook niet gevraagd om 2016/2017.

Peildatum in de toekomst

Wij hebben bewust gekozen voor het jaar voorafgaand aan de peildatum. Bij een jaar na de peildatum loop je het risico dat melkveehouders konden anticiperen, hoewel dat bij exportstallen weer iets anders werkt (meer afhankelijk van aanbod). Daarbij waren in 2017 de gevolgen van het fosfaatreductieplan al merkbaar en schat ik in dat ^{11.1}

Gegevens aanleveren - voorstel

Wij baseren de hoogte van de ontheffing op de gegevens die ASB ons aanlevert. Vooralsnog hebben wij dus geen gegevens nodig om het gemiddelde vast te stellen. Ik kan ASB alvast vragen om voor 10.2.g en 10.2.g een uitdraai te maken van 2016/2017, zodat je dat kunt vergelijken met 2014/2015. ^{11.1} ASB kan hier vrij eenvoudig een uitdraai van maken. Ik zou dat volgende week aan je kunnen mailen.

Beroep niet tijdig

Zoals gezegd loopt er voor 10.2.g een beroep niet tijdig beslissen. De rechter heeft afgelopen dinsdag bepaald dat RVO binnen twee weken een beslissing moet nemen. Als we ^{11.1}

. Ik stel dus voor dat wij alvast wel verder gaan met de beoordeling van 10.2.g.

Als het alsnog 2016/2017 wordt, kunnen we het aanpassen. Ben je het daarmee eens?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 15:20

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g /fosfaatrechten: 10.2.g uw kenmerk 494-27261 en 494-28530

relatienummer 10.2.g

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e,

10.2.e en ik hebben net met 10.2.g gezeten en we hebben het daar over het te nemen peiljaar gehad. Zij willen onderbouwen waarom we niet 2014/2015 moeten nemen maar 2016/2017. Dit zou voor hun leden soelaas bieden. We hebben afgesproken dat zij dat binnen een week aanleveren. Is bij 10.2.g of 10.2.g het verzoek gedaan om dit peiljaar te nemen en zo ja, hebben zij daar een onderbouwing voor aangeleverd? Als we hierin willen meegaan, hoe moeten jullie dat aangeleverd krijgen om dit mee te kunnen nemen in de beslissing?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 09:30

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /fosfaatrechten: 10.2.g uw kenmerk 494-27261 en 494-28530

relatienummer 10.2.g

Goedemorgen,

Dat klopt, 10.2.g krijgt nu alsnog 156 kg naar aanleiding van de CBb-uitspraken.

Ik zal de bob doorsturen als hij klaar is!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 21:14

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /fosfaatrechten: 10.2.g uw kenmerk 494-27261 en 494-28530

relatienummer 10.2.g

Hallo 10.2.e,

Dat is goed. Ik ontvang nog wel graag een afschrift van de beslissing.

Nog een vraag: ik zag da^{11.1}

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 11:30

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.g fosfaatrechten: 10.2.g uw kenmerk 494-27261 en 494-28530 relatienummer 10.2.g

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

In een ander dossier betreffende een exportstal hebben wij een uitspraak ontvangen naar aanleiding van een beroep niet tijdig beslissen. De uitspraak is van gisteren, RVO heeft twee weken de tijd gekregen een beslissing te nemen.

Wij willen dit dossier afhandelen in de lijn van 10.2.g. Nu je akkoord bent met de afhandellijn, neem ik aan dat je de beslissing voor 10.2.g niet meer hoeft te zien? Dit om een en ander wat te bespoedigen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 10:42

Aan: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.g [redacted] fosfaatrechten: 10.2.g [redacted] uw kenmerk 494-27261 en 494-28530 relatienummer 10.2.g [redacted]

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e,

Ik heb zojuist bericht gekregen van 10.2.e [redacted] dat het CBB gisteren uitspraak heeft gedaan op zijn beroep niet tijdig beslissen. Het zou natuurlijk fijn zijn als we die dwangsom kunnen voorkomen.

Met vriendelijke groeten,

mr. 10.2.e [redacted]

Jurist team Fosfaatrechten

.....
Afdeling Agro en Innovatie
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
.....

<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

Van: 10.2.g [redacted] <10.2.g [redacted].nl>

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 10:23

Aan: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: 10.2.g [redacted] /fosfaatrechten: 10.2.g [redacted] uw kenmerk 494-27261 en 494-28530 relatienummer 10.2.g [redacted]

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e [redacted]

Voor 10.2.g [redacted] heb ik bezwaar aangetekend tegen de besluiten van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 4 augustus 2018 met kenmerk RVO-

10.2.g [redacted] en 29 juni 2018 met kenmerk 10.2.g [redacted]. Besluitvorming op deze bezwaarschriften bleef uit. Daarom heb ik de Minister in gebreke gesteld bij brief van 5 juni 2019. Omdat geen reactie volgde op de ingebrekestelling heb ik beroep niet-tijdig beslissen ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.

U nam op 10 juli 2019 contact met mij op en u liet weten dat over de problematiek van handels- en exportstallen overleg had plaats gevonden met 10.2.g [redacted] en

10.2.g [redacted] een voorstel zou hebben gedaan om de representatieve veebezetting voor handels- en exportstallen te bepalen als op 2 juli 2015 een afwijkende bezetting aanwezig was. Op dat voorstel zou nog besluitvorming moeten plaats vinden. Pas daarna kon – zo gaf u aan - vertaling plaatsvinden naar individuele dossiers. Ik ontvang geen vervolgb berichten meer.

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft gisteren uitspraak gedaan op het beroep van 10.2.g [redacted]. Als bijlage (*) bij mijn e-mailbericht ontvangt u een ingescand exemplaar van de brief van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 1 oktober met daarachter de uitspraak. De Minister dient binnen 14 dagen alsnog een beslissing te nemen.

Aan dwangsommen dient de Minister € 2.884,00 te voldoen. Verder dient de Minister het griffierecht ad € 345,00 te vergoeden en aan proceskosten € 256,00.

Wilt u bewerkstelligen dat het bedrag van € 3.485,00 betaalbaar wordt gesteld op de derdenrekening van ons kantoor: 10.2.g [redacted] Ik stel het op prijs als daarbij het kenmerk: 10.2.g [redacted] wordt vermeld.

Dank alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.g



10.2.g



From: 10.2.g
To: 10.2.g
Subject: FW: runderen bestemd voor de melkveehouderij
Date: Tuesday, April 2, 2019 10:45:56 AM

Van: 10.2.e <[redacted]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 1 april 2019 12:56

Aan: 10.2.e <[redacted]@nvwa.nl>; 10.2.g <[redacted]>

Onderwerp: runderen bestemd voor de melkveehouderij

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

L.S.,

Als bedrijvenbeheerder (verbonden aan de NVWA) bij 10.2.g, 10.2.e te 10.2.e, verklaar ik dat de runderen aangevoerd bij 10.2.g, buiten de kalveropvang om, in principe bestemd zijn voor de melkveehouderij.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, anders verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e <[redacted]>

Senior inspecteur

Toeziethoudend dierenarts

10.2.g <[redacted]>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Geachte heer/mevrouw,

In dit schrijven willen we inzicht geven in de export van varzen door de jaren heen, en wat fluctuatie in export aantallen dan betekent voor de bezetting van de export(quarantaine)stallen, zowel binnen een jaar als door de jaren heen.

Exportstalhouder

Het betreft een tak van sport die het (tijdelijk) houden van fokdieren met zich meebrengt en die op geen enkele manier te vergelijken is met een melkveebedrijf dat zijn bezetting geheel zelf kan beïnvloeden.

Dat laatste gaat in het geheel niet op voor de exportstalhouders, de aantallen kunnen sterk fluctueren.

Achtergrond

Op verzoek van een fokvee-exporteur neemt een exportstalhouder een aantal dieren op stal voor een verzamel- en/of quarantaine periode. De aantallen kunnen uiteen lopen van 35 (volle vrachtwagen) en 165 (vol vliegtuig) tot 1000 (grote levering) dieren.

Er zijn afspraken gemaakt over de verhandeling van deze fokdieren. Deze afspraken over herkomst, diergezondheid en welzijn, die landen binnen Europa met elkaar maken (intraverkeer) of buiten Europa (derde landen) worden vastgelegd in een Veterinair Handelscertificaat.

Deze veterinaire handelscertificaten zijn leidend voor de handel tussen landen en worden tijdens de quarantaine periode gecontroleerd door de NVWA.

Een exportstalhouder kan zelf de feitelijke bezetting en de pieken niet sturen omdat deze bepaald worden door meerdere externe factoren:

- De beschikbaarheid van jongvee vanuit Nederlandse melkveehouderij.
- De vraag naar fokvee in bestemmingslanden
- Wijzigingen in de Veterinaire handelscertificaten tussen landen en daarop volgend wijzigende quarantaine-voorschriften (wel/geen quarantaine vereist)
- De tijdelijke vraaguitval in bestemmingsland
- Dierziektes en de nasleep daarvan.

Ter onderbouwing van de fluctuerende bezetting bij de exportstalhouders in Nederland heeft de branche vereniging ^{10.2.g} de volgende zaken voor u op een rij gezet.

1. Een overzicht van de (fluctuaties) export aantallen over de afgelopen 10 rundvee-verbeteringsjaren vanuit CRV. Bron: uitgegeven stamboekcertificaten door CRV. Deze cijfers

moeten met ca. 15 % verhoogd worden i.v.m. ook export van dieren zonder stamboek certificaat

Veeverbeteringsjaren:	CRV	+ 15%	Index (2010-2011 =100)
1 sep 2008 – 31 aug 2009	19.765	22.729	37
1 sep 2009 – 31 aug 2010	38.064	43.773	71
1 sep 2010 – 31 aug 2011	53.582	61.619	100
1 sep 2011 – 31 aug 2012	30.205	34.735	56
1 sep 2012 – 31 aug 2013	20.932	24.071	39
1 sep 2013- 31 aug 2014	33.809	38.880	63
1 sep 2014 – 30 aug 2015	25.208	28.989	47
1 sep 2015- 31 aug 2016	25.845	29.721	48
1 sep 2016 – 31 aug 2017	46.251	53.188	86
1 sep 2017 – 31 aug 2018	45.000	51.750	84

Bij indexering, met het topjaar 2010-2011 gezet op 100, zie je een bandbreedte van 37 tot 100. Zo zit dan het jaar 2014-2015 op slechts 47 % van het jaar 2010-2011. Ook moet er daarbij naar het onderstaande overzicht worden gekeken voor de hoeveelheid dieren die er in quarantaine moesten.

2. Ter specificatie de export naar drie verschillende landen, met bijbehorende aantallen afgegeven CRV exportcertificaten.

Veeverbeteringsjaren:	Rusland Quarantaine	Roemenië geen quarantaine	Engeland geen quarantaine
1 sep 2008 – 31 aug 2009	5547	2953	1785
1 sep 2009 – 31 aug 2010	4349	4575	5418
1 sep 2010 – 31 aug 2011	10.283	6852	5476
1 sep 2011 – 31 aug 2012	6938	2127	4734
1 sep 2012 – 31 aug 2013	438	3648	3081
1 sep 2013- 31 aug 2014	2866	9201	3208
1 sep 2014 – 30 aug 2015	4004	10.599	1026
1 sep 2015- 31 aug 2016	9623	9464	470
1 sep 2016 – 31 aug 2017	24.661	512	1729
1 sep 2017 – 31 aug 2018	cijfers volgen nog		

Zie deze link <https://www.cooperatie-crv.nl/?s=jaarstatistieken> voor alle statistieken m.b.t. de verschillende landen waarheen Nederlandse fokrunderen geëxporteerd worden.

3. Een overzicht van de pieken en dalen in feitelijke bezetting van enkele exportstallen over de maanden heen.

Zie bijlage 1.

Conclusie:

Een exportstal zoals bijvoorbeeld 10.2.g heeft 1100 stalplaatsen. Het komt soms voor dat er 1100 exportrunderen staan en een dag later (direct na export) kunnen er nul dieren op stal aanwezig zijn.

10.2.g

10.2.g Nederland schat in dat een exportstalhouder met een fosfaatruimte op jaarbasis van 60 % van het maximale aantal stal plaatsen zijn bedrijfsvoering kan voortzetten. Hierbij moet zeker niet vergeten worden dat deze bedrijven noodzakelijk zijn om melkveehouders de mogelijkheid te geven om hoogwaardig fokvee af te zetten om binnen hun fosfaatquotum te blijven.

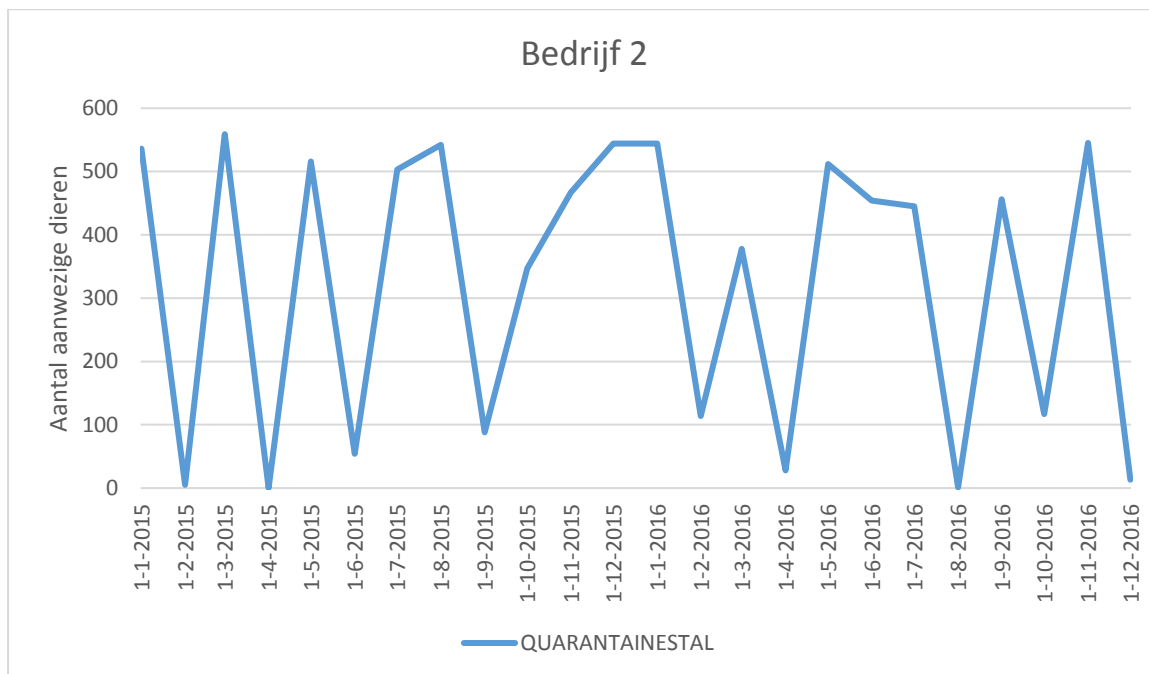
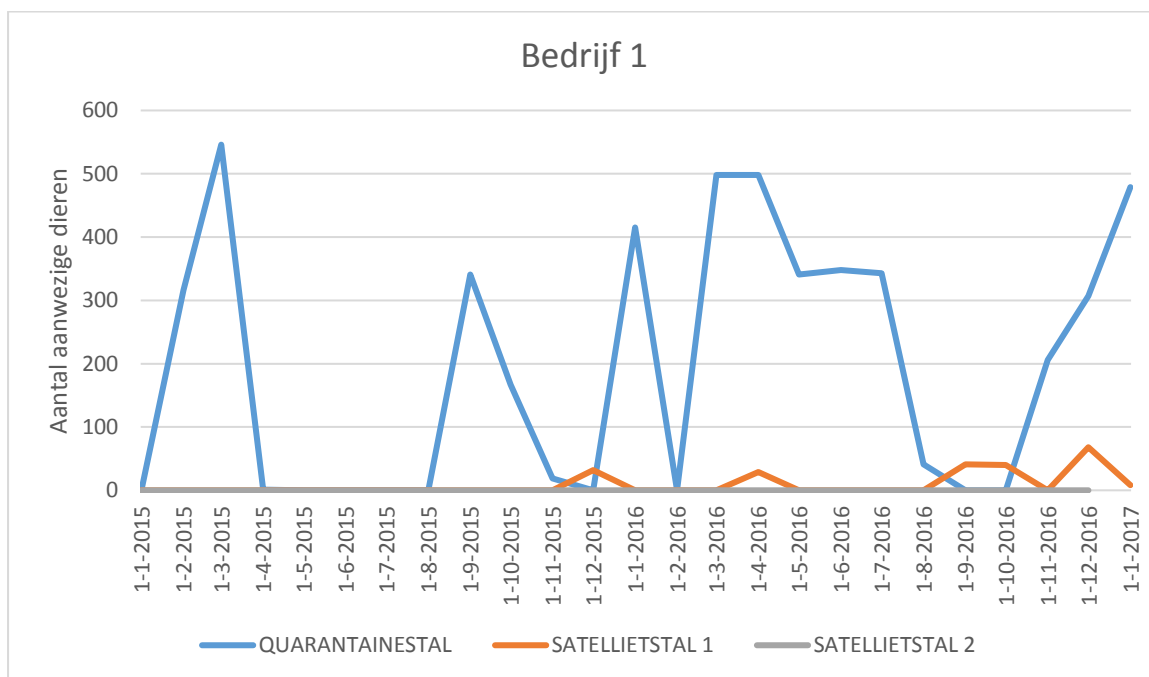
Met vriendelijke groet,

10.2.g

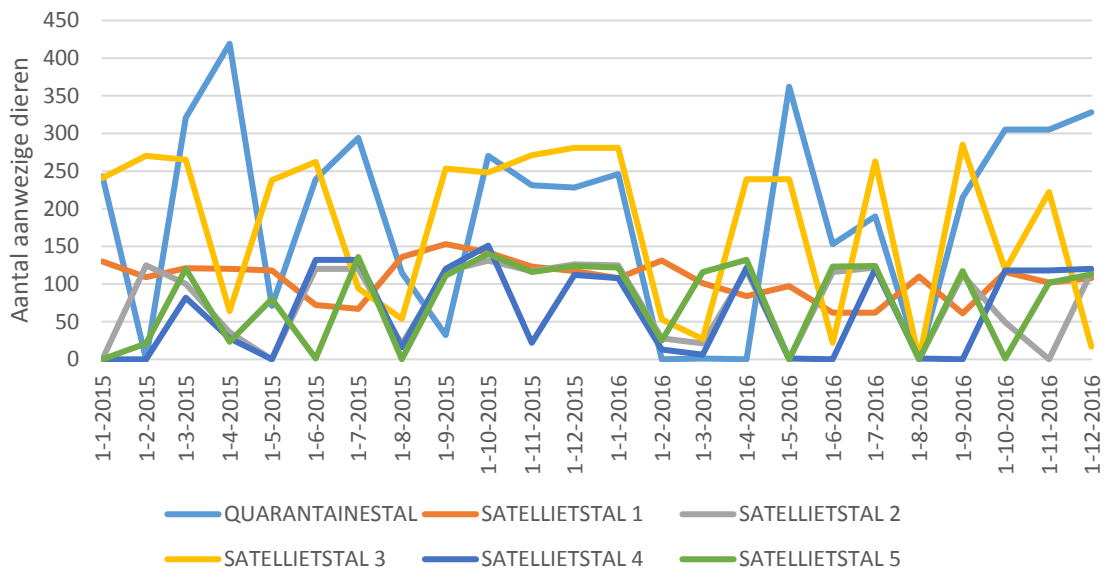
10.2.g

Veterinair directeur 10.2.g

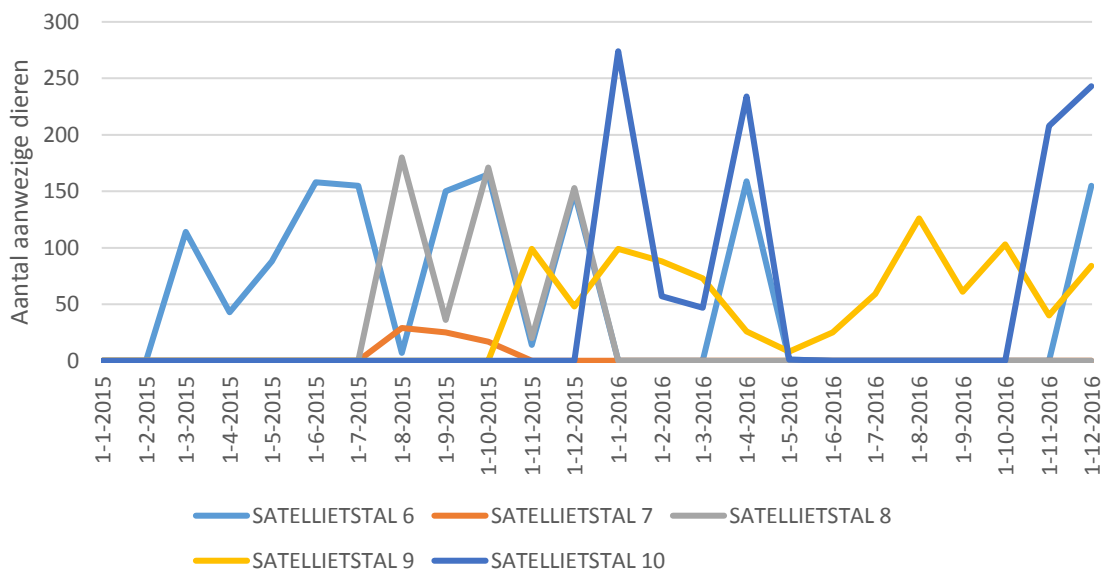
Beeld wisselend verloop aanwezig dieren op quarantainestallen en satellietstallen

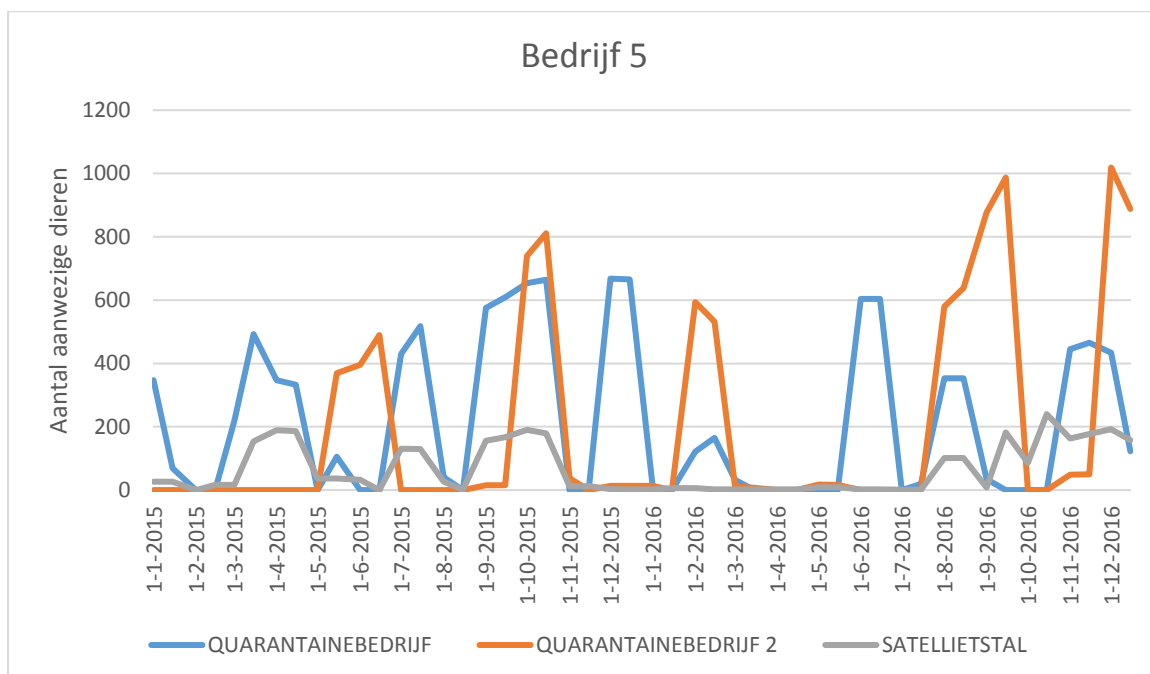
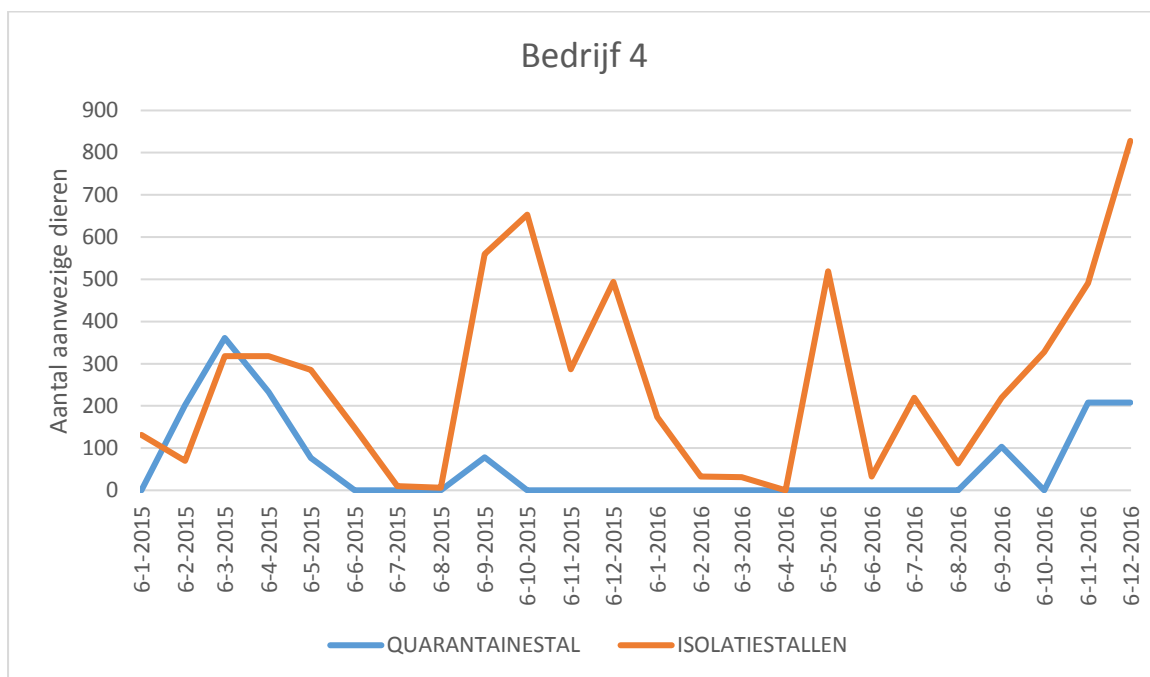


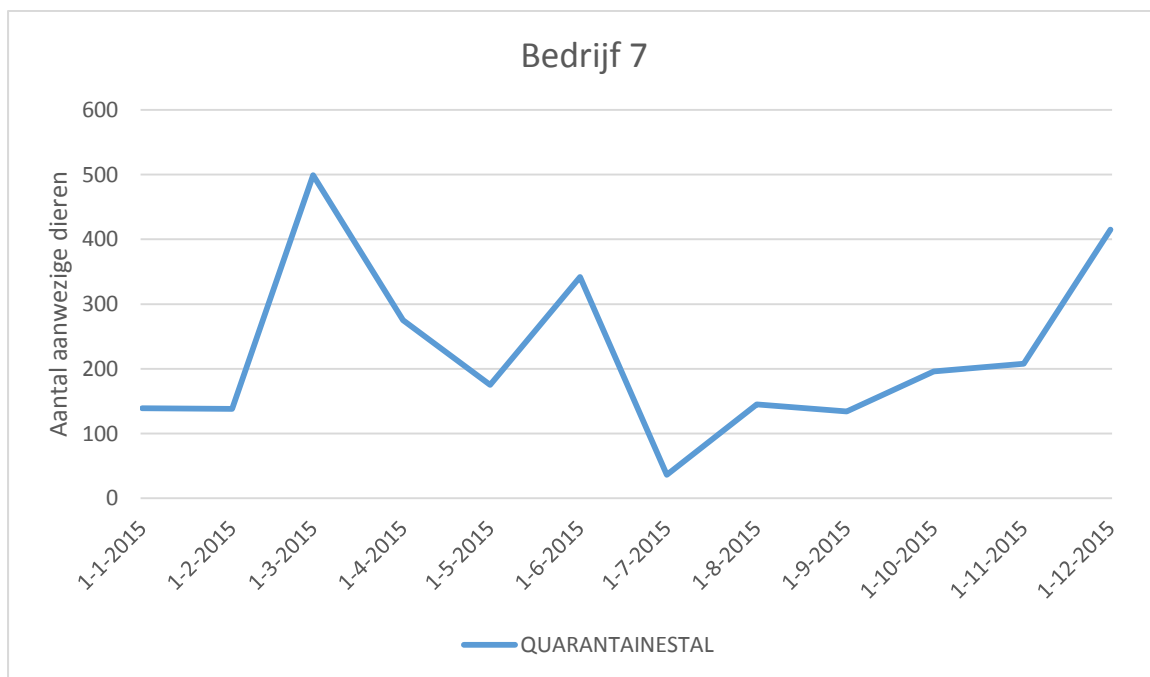
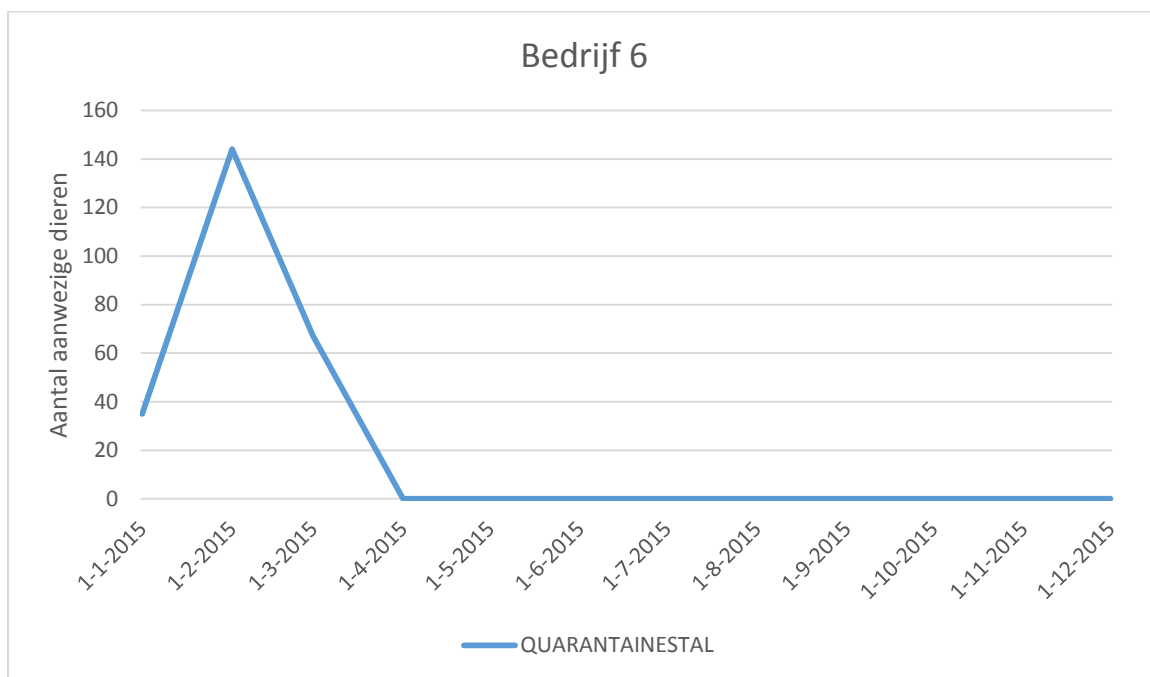
Bedrijf 3 (deel 1)



Bedrijf 3 (deel 2)







Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: fosfaatrechten exportstallen
Datum: vrijdag 18 januari 2019 17:16:21
Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)
[image003.gif](#)
[image004.jpg](#)
[image007.gif](#)
[image008.jpg](#)
[image009.jpg](#)
[image012.jpg](#)
[image006.jpg](#)
[image010.jpg](#)

Dank 10.2.e ,

Fijn dat we ze nu allemaal op een rij hebben. Hopelijk komen we dan niet voor grote verrassingen te staan!

Mbt 10.2.g ;

Wil je mij de concept beslissing sturen? Mbt het aantal ontheffingen kun je zoals afgesproken uitgaan van het gemiddelde (juli 2014-2015) en mbt de verhandelbaarheid van de rechten kun je volgens mij het beste aansluiten bij de beslissing zoals die aan 10.2.g is verstuurd. Fijn als we deze zaak nu eindelijk eens af kunnen sluiten

Goed weekend!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 januari 2019 13:44

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: fosfaatrechten exportstallen

Hoi 10.2.e

Hierbij het aangevulde bestand. Naast 10.2.g heeft 10.2.g nog een bezwaar lopen. Daarnaast zijn er dus een paar relaties die wel een verzoek hebben gedaan aan RVO, maar nog geen beschikking hebben ontvangen. Het lijkt mij dat 11.1

Het worden overigens sowieso geen 49 ontheffingsverzoeken, aangezien sommige relaties meerdere stallen hebben.

10.2.g is trouwens een vreemde eend in de bijt, geen beschikking ontvangen maar ook geen verzoek gedaan. Verder ook geen andere brieven t.a.v. de fosfaatrechten ontvangen.

Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [<mailto:10.2.e@minez.nl>]

Verzonden: donderdag 17 januari 2019 11:09

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: FW: fosfaatrechten exportstallen

Dag 10.2.e ,

In de bijlage de gegevens van deze stallen!

Kun je me laten weten hoeveel fosfaatrechten deze stallen hebben ontvangen? En of ze in bezwaar/beroep zitten? En zo ja, op hoeveel rechten ze een beroep doen?

Dank!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.g 10.2.g

Verzonden: zaterdag 15 december 2018 13:40

Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: FW: fosfaatrechten exportstallen

Excuus 10.2.e van RVO.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

Veterinair Directeur

☐ 10.2.g ☐ 10.2.g [@10.2.g](#)

10.2.g

T 10.2.g F 10.2.g

E 10.2.g W 10.2.g



Disclaimer:

10.2.g

Van: 10.2.g

Verzonden: maandag 10 december 2018 14:35

Aan: 10.2.e @rvo.nl' 10.2.e [@rvo.nl](#)>

Onderwerp: fosfaatrechten exportstallen

Beste 10.2.e,

Graag zouden we voor de kerst nog een overleg inplannen met 10.2.e erbij.

Onze vragen betreffen NVWA erkende 9 quarantainestallen en een 40 tal satelliet (boerderij) stallen.

Graag zouden we willen weten hoeveel kg fosfaat RVO heeft uitgeschreven op deze stallen. Zie de excell bijlage met alle UBN nummers. Kunt u me die gegevens verstrekken?

In 2017 zijn deze stallen buiten de fosfaat reductie-regeling gehouden vanwege hun functie om dieren (fokvaarzen) te verzamelen, te stallen en exporteren. Zie de bijlage die toendertijd in Maart 2017 is verstuurd om aan te tonen hoe wisselend de bezetting op deze bedrijven is.

Voor 2018 is er nog geen duidelijkheid over hoe er omgegaan gaat worden met deze UBN's in relatie tot het fosfaatrechtenstelsel. Sommige van deze stallen hebben op basis van de peil datum 2-7-2015 een aantal kg fosfaat toegekend gekregen, veel minder dan de max capaciteit. En andere bedrijven hadden op 2-7-2015 helemaal geen dieren op stal (bijvoorbeeld net leeggereden vanwege export) en hebben zodoende ook zelfs geen brief ontvangen en ook in het geheel geen rechten toegekend gekregen. In sommige gevallen ook geen antwoord op een brief gekregen.

Al deze bedrijven ontlenen hun hele bestaansrecht aan het verzamelen, stallen en export klaar maken van fokvaarzen en hebben deze werkzaamheden in 2018 ook voortgezet er vanuit gaande dat de hele melkvee sector er ook bij gebaat is dat er ruim 45.000 dieren export klaar zijn gemaakt onder de juiste kwalitatieve en controleerbare kanalen.

Graag bespreken we deze situatie met u aan tafel, heel graag nog voor de Kerst. Lukt dat niet, dan zouden we graag willen weten hoe de RVO de beoordeling van deze bedrijven invulling gaat geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

Veterinair Directeur

10.2.g

10.2.g

10.2.g

T 10.2.g

F 10.2.g

E 10.2.g

W 10.2.g

Disclaimer:

10.2.g

loss arising from the use, or reliance on, of this e-mail or its contents.

Van: "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>

Datum: 4 december 2018 om 19:45:16 CET

Aan: 10.2.g, 10.2.g

Kopie: 10.2.g, 10.2.g

Onderwerp: Antw.: fosfaatrechten quarantaine stallen

Goedenavond,

Ik weet niet of het op korte termijn mogelijk is om een overleg in te plannen met een medewerker van LNV. Dit zal ik even moeten navragen.

Wat zijn exact uw vragen?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.g <mailto:10.2.g>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 14:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.g

Onderwerp: fosfaatrechten quarantaine stallen

Beste 10.2.e,

Via mijn collega's 10.2.g en 10.2.g heb ik uw emailadres ontvangen.

Graag zouden we op korte termijn een gesprek met u aanvragen inzake de verstrekking van fosfaatrechten voor quarantainestallen. Er zijn in NL 8 quarantainestallen officieel aangesloten bij onze branchevereniging. En we willen graag een aantal zaken bespreken omtrent deze stallen waar er fokvarzen verzameld worden voor export naar landen binnen en buiten Europa.

Is het verstandig om tijdens dit gesprek ook iemand van het Min LNV aan te laten sluiten? Zo ja, wie kan ik daar voor benaderen?

Met vriendelijke groet,

10.2.g

Veterinair Directeur

☐ 10.2.g

☐ 10.2.g

10.2.g

T 10.2.g

F 10.2.g

E 10.2.g

W 10.2.g



Disclaimer:

10.2.g

[Redacted text block]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Fosfaatrechten; dossier 10.2.g
Datum: dinsdag 1 oktober 2019 15:53:03
Bijlagen: [RE 10.2.g ontheffing 494-20767.msg](#)
[RE Input overleg exportstallen.msg](#)
[Dieraantallen 10.2.g.csv](#)

Hoi 10.2.e ,

Ik kon jou ook niet meer bereiken inderdaad.

De hoogte van de ontheffing heb ik gebaseerd op de mail van 10.2.e (ASB) die je in de bijlage vindt. Voor de volledigheid heb ik ook een uitdraai toegevoegd waarop alle dieren staan, die in de bewuste periode aanwezig waren op het bedrijf van 10.2.g . Deze lijst is wel iets verouderd, ik heb de meest recente versie niet. In de meest recente versie wordt bijvoorbeeld ook rekening gehouden met runderen die op de peildatum zijn afgevoerd (overeenkomstig de uitspraak van het CBb).

Verder in de bijlage ook nog een mailwisseling met 10.2.e . Hierin heb ik een overzicht toegevoegd van het aantal dieren door de jaren heen. Hieruit blijkt dat een ontheffing ter grootte van 60% van de stalcapaciteit zeker niet representatief was.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 15:18

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Fosfaatrechten; dossier 10.2.g

Hallo 10.2.e ,

De verbinding viel weg en ik kreeg je niet meer te pakken. Akkoord met de insteek zoals besproken. Ik ontvang nog wel graag de aantallen waarvan bij 10.2.g is uitgegaan. Als je nog data hebt over andere jaren dan hoor ik dat ook graag.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 26 augustus 2019 11:06

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatrechten; dossier 10.2.g

Goedemorgen,

10.2.g heeft inderdaad alleen volwassen vleesvee.

Fokstieren ouder dan één jaar heb ik er niet uitgehaald, omdat de wetswijziging pas in 2017 is ingegaan. Bij de toekenning krijgen ze daarom nog wel rechten.

Overzicht

- Initieële toekenning (12-1-2018): 107 kg fosfaat
- Herziene beschikking (8-10-2018): 0 kg fosfaat; naar aanleiding van beleidsregel fosfaatrechten jongvee
- Beslissing op bezwaar (18-6-2019): 156 kg fosfaat en een ontheffing ter grootte van 195,02 kg fosfaat

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 16:18

Aan: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fosfaatrechten; dossier 10.2.g

Hallo 10.2.e ,

Even ter verduidelijking: met volwassen dieren bedoel je alleen volwassen vleesvee toch? Kan

je daarnaast nog aangeven hoe je de paar fokstieren ouder dan 1 jaar eruit haalt. Dat wordt me niet helemaal duidelijk.

Heb je voor mij nog even het overzicht van 10.2.g ? Hoeveel heeft hij initieel toegekend en hoeveel is daar in de ontheffing vorige keer (fout berekend) bijgekomen?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 15:41

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Fosfaatrechten; dossier 10.2.g

Dag 10.2.e, 10.2.e,

Met 10.2.e heb ik het dossier 10.2.g afgestemd. 10.2.g heeft een exportbedrijf. Besloten is om voor exportbedrijven een ontheffing toe te kennen van het fosfaatrechtenstelsel. Eerder heb ik al een beslissing op bezwaar geschreven waarin 10.2.g ontheffing is verleend. Helaas is toen de hoogte van de ontheffing niet correct berekend. Daarom heb ik er nu opnieuw naar gekeken en wil ik graag een herziene beslissing op bezwaar schrijven waarin de ontheffing wel correct wordt berekend.

Voorstel

Voor exportstallen is al vastgesteld dat we de ontheffing zullen vaststellen op basis van het gemiddelde aantal dieren in het jaar voorafgaand aan de peildatum, dus 2 juli 2014 – 1 juli 2015. Ik heb de berekening gebaseerd op bijgevoegde mail van 10.2.e, waarin ze terugkoppeling geeft van haar gesprek met 10.2.g. Op grond hiervan hebben we de volgende regels gehanteerd:

- Dieren die 1 – 2 dagen op het bedrijf hebben gestaan, tellen niet mee, want valt onder vleesvee
- Jongvee dat langer dan 2 dagen op het bedrijf heeft gestaan, telt wel mee
- 'Volwassen' dieren, vrouwelijk of mannelijk, telt niet mee, want hier zijn geen fosfaatrechten voor nodig.

Al met al heb ik berekend dat 10.2.g een ontheffing zal krijgen ter waarde van 6324,79 kg fosfaat.

Zijn jullie ermee akkoord als ik op deze manier de herziene beslissing op bezwaar schrijf?

Als jullie meer informatie nodig hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch adviseur team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE 10.2.g /ontheffing 494-20767
Datum: vrijdag 12 april 2019 15:31:38
Bijlagen: [Kopie van Exportbedrijf 10.2.g 20181214.xlsx](#)

Hoi 10.2.e,
 Ik heb er nog even naar gekeken. De stalcapaciteit van 10.2.g is 1150. 60% van 1150 is 690. Ik heb een excellijst bijgevoegd met de gemiddelde dieraantallen van de afgelopen jaren. Vreemd genoeg heeft 10.2.g ook in 2017 een veel lager diergemiddelde dan 690, namelijk 472 (10.2.g gaf aan dat dit juist een gunstig jaar was). Een stalbezetting van 60% lijkt dus niet representatief.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 april 2019 16:28

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Dag 10.2.e,

Mooi dat 10.2.g het geen probleem vindt als de ontheffing niet overdraagbaar is. 10.2.g
 11.1 Dus het zou zo maar kunnen dat
 10.2.g 11.1 Dit neemt niet weg dat ik geen
 aanleiding zie om deze ontheffing overdraagbaar te laten zijn (anders dan bij een
 bedrijfsoverdracht).

Weet je al iets over de stalbezetting van afgelopen jaren?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 10 april 2019 13:44

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi 10.2.e,

Ik heb al eens aan 10.2.g uitgelegd dat de vrijstelling niet overdraagbaar zal zijn, tenzij hij zijn bedrijf overdraagt. Hij vond dit inderdaad geen probleem.

Je andere vraag zal ik morgen even uitzoeken, ik zit nu in de trein vanaf Den Haag.

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 apr. 2019 om 11:35 heeft 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e,

Dank hiervoor.

Twee vragen:

- Hebben wij 10.2.g al iets gecommuniceerd over de eventuele verhandelbaarheid van de ontheffingen? Uit onderstaande maak ik namelijk op dat het voor exportstallen niet nodig is om de ontheffingen te verhandelen.
- Is inzichtelijk of 10.2.g afgelopen jaren überhaupt een stalbezetting van 60% heeft gehad? Zo ja, welke jaren was hier sprake van?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 9 april 2019 14:06

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.g /onthefing 494-20767

Hoi 10.2.e,

Ik ontving onderstaande mail met bijlagen van 10.2.g, de gemachtigde van 10.2.g. Aangezien het een behoorlijk lange mail is, heb ik voor de duidelijkheid wat gele markering aangebracht.

10.2.g geeft aan dat zijn IDL hiermee niet wordt opgelost. Gezien de nieuwe stukken wilde ik het toch opnieuw even voorleggen. 10.2.g geeft ook aan dat wij vooral lijken te kijken vanuit het perspectief van melkveehouders. 10.2.g merkt nog het volgende op: *hierbij moet zeker niet vergeten worden dat deze bedrijven noodzakelijk zijn om melkveehouders de mogelijkheid te geven om hoogwaardig fokvee af te zetten om binnen hun fosfaatquotum te blijven.*

Mij valt het volgende op:

- De optie van 60% van de stalcapaciteit is al eerder besproken, maar nu 'onderbouwd' met een verklaring van 10.2.g
- De tweede optie, 3 maart 2015, komt neer op 833 dieren. Dat is meer dan 60% van de stalcapaciteit.
- Om te bewijzen dat alle runderen bestemd waren voor de melkveehouderij, wordt een verklaring van de dierenarts meegestuurd. Deze verklaring is vrij kort, maar we accepteren vaker dergelijke verklaringen

Ik ben benieuwd wat je ervan vindt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.g <10.2.g@10.2.g>

Verzonden: donderdag 4 april 2019 16:02

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: 10.2.g /onthefing 494-20767

Geachte 10.2.e,

Op 27 februari jl. hadden wij telefonisch contact in bovengenoemde zaak. U gaf toen aan dat de minister voornemens is cliënte een ontheffing te verlenen. De omvang van de ontheffing zal bepaald worden op basis van de gehouden dieren in de periode 1 juli 2014 t/m 1 juli 2015. U heeft gevraagd of cliënte gegevens kan aanleveren waaruit blijkt dat de in die periode gehouden dieren bestemd waren om een kalf te krijgen.

Dit verzoek is door RVO al eens eerder gedaan, namelijk per mail op 23 juli 2018. Ook toen is aangegeven dat uitgegaan zal worden van een peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015. Naar aanleiding van deze mail heeft op 1 augustus 2018 een hoorzitting plaatsgevonden, waar cliënte heeft toegelicht waarom de peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief is voor haar bedrijfssituatie en enkele voorstellen gedaan voor een alternatieve peildatum of -periode.

Het is cliënte niet duidelijk waarom de minister deze voorstellen van cliënte niet overweegt of wil overwegen, maar bij het eerdere voorstel wenst te blijven. **Cliënte wenst (nogmaals) te benadrukken dat een peilperiode van 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief is. Net zo min als de peildatum van 2 juli 2015.** Op het bedrijf van cliënte was er ruimte voor 1150 fokvaarzen op 2 juli 2015. Deze stalcapaciteit is echter niet altijd ten volle benut, dat is inherent aan de bedrijfsvoering van een exportstal. In het bezwaarschrift is dit reeds uiteen gezet. Cliënte kan zelf maar beperkt sturen op het aantal dieren dat zij op het bedrijf houdt. Zij is hiervoor sterk afhankelijk van de markt. Als melkveehouders willen groeien is er weinig tot geen aanbod. Als melkveehouders moeten reduceren is er veel aanbod. Als er in een land sprake is van een uitbraak van dierziekte is er vaak geen mogelijkheid te exporteren en dus geen vraag. **Dit maakt dat het kiezen van**

voornoemde peilperiode van 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief was. Dit was namelijk het jaar voorafgaand aan de afschaffing van het melkquotum. Melkveehouders wilden na 1 april 2015 de veestapel gaan uitbreiden en hielden daarom in de maanden daarvoor al hun jongvee aan, om deze na 1 april 2015 melkkoe te laten worden. In het jaar voorafgaand aan 2 juli 2015 was er dus niet of nauwelijks aanbod voor de export, zodat benutting van de stalcapaciteit van cliënte niet op het gebruikelijke niveau was. Het hanteren van deze periode als peilperiode is dus niet representatief en cliënte meent dat als deze periode de basis zal zijn voor de te verlenen ontheffing, er nog steeds sprake zal zijn van een individuele disproportionele last en een schending van artikel 1 EP EVRM. Cliënte kan dan namelijk nog steeds haar bedrijf niet exploiteren op een wijze zoals zij dit voorheen deed. Cliënte zal in dat geval jaarrond veel minder dieren kunnen exporteren dan zij normaal gesproken doet.

U heeft aangegeven geen peildatum of -periode na 2 juli 2015 als uitgangspunt te willen hanteren vanwege de voorzienbaarheid. Voor cliënte speelt deze voorzienbaarheid echter niet. Cliënte is een exportbedrijf en geen melkveehouder. Cliënte is voor de aanvoer van dieren afhankelijk van veehouders en dus van de markt. Cliënte kan derhalve niet zelfstandig dieren aanvoeren en houden en op die manier de fosfaatproductie verhogen. Het fosfaatrechtenstelsel is bedoeld voor melkveehouders, maar geldt – om wellicht plausibele redenen – ook voor exportbedrijven zoals die van cliënte. We zijn het er echter over eens dat het onverkort toepassen van dit fosfaatrechtenstelsel voor cliënte leidt tot een individuele disproportionele last. Er moet dus een oplossing worden gezocht. Cliënte heeft echter de indruk dat er bij het zoeken van die oplossing voor cliënte door RVO/de minister te veel naar de zaak wordt gekeken vanuit het perspectief van de melkveehouders. Dat is niet juist. Deze bedrijven zijn wezenlijk anders en functioneren ook anders. Dat geldt niet alleen voor de sterke fluctuaties in dieren aantallen, maar bijvoorbeeld ook voor de voorzienbaarheid van productie beperkende maatregelen.

Als gezegd is cliënte van mening dat het hanteren van peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief is voor de bedrijfsvoering en nog steeds zal leiden tot een individuele disproportionele last. Cliënte wenst hierna daarom een tweetal opties aan te geven, welke volgens haar wel representatief zijn en haar in staat stelt de bedrijfsvoering op de gebruikelijke wijze voor te zetten.

60 procent van de stalcapaciteit

Uit gegevens uit de branche blijkt dat het bij exportbedrijven gebruikelijk is dat gemiddeld jaarrond 60 procent van de stalcapaciteit benut is. In de bijlage zit een brief van brancheorganisatie 10.2.g waaruit blijkt dat de bezetting op alle exportbedrijven jaarrond sterk fluctueert en waaruit ook blijkt dat een benutting van gemiddeld 60% van de stalcapaciteit reeel is. Cliënte en 10.2.g achten het dan ook gerechtvaardigd cliënte een ontheffing te geven ter grootte van 60 procent van haar stalcapaciteit. Op deze manier kan zij het bedrijf voortzetten op een wijze zoals zij dat altijd deed en is zij ook in staat pieken en dalen gedurende het jaar en per jaar op te vangen. Overigens blijkt uit de brief van 10.2.g ook dat het jaar 2014-2015 in ieder geval niet representatief is.

Peildatum 3 maart 2015

Indien u er de voorkeur aan geeft uit te gaan van een peildatum of periode, stelt cliënte voor bij het verlenen van de ontheffing uit te gaan van 3 maart 2015. Cliënte

hield op die datum 833 dieren. Met een ontheffing gebaseerd op dit dierenaantal kan cliënte ook uit de voeten en is zij eveneens in staat pieken en dalen op te vangen. Van deze datum heeft u eerder aangegeven dat cliënte dan zou kunnen groeien in fosfaatproductie, hetgeen ongewenst is. Deze vrees is echter ongegrond. Zoals reeds aangegeven kan cliënte niet zelfstandig groeien, zij is daarvoor afhankelijk van de markt. Bovendien is het binnen de bedrijfsvoering ook onmogelijk om jaarrond iedere dag 833 dieren te houden. Het zijn van een exportstal en de wijze van bedrijfsvoering die daar bij hoort, maakt dat simpelweg onmogelijk.

Mocht de minister ondanks bovenstaande toch vasthouden aan een ontheffing op basis van peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015, dan ziet cliënte zich genoodzaakt tegen dat besluit beroep in te stellen. Omdat u daar om verzocht heeft, wenst cliënte in dat geval echter wel aan te geven dat alle dieren die in de periode 1 juli 2014 t/m 1 juli 2015 gehouden werden bestemd waren voor de (buitenlandse) melkveehouderij. Ter onderbouwing van dat standpunt zend cliënte hierbij een verklaring van de toezichthoudend dierenarts van de NVWA. Bij de eerdere mail van 23 juli 2018 zond u een Excelbestand mee. De dierenaantallen in dat bestand zijn juist en alle dieren die in dat bestand staan opgenomen waren bestemd voor de melkveehouderij. In dit bestand staan een aantal dieren die afgevoerd zijn voor de slacht. Deze dieren bleken achteraf ongeschikt voor export, maar dat maakt niet dat zij niet bestemd waren voor de melkveehouderij. Ik zend het betreffende excelbestand nogmaals mee. Op tabblad 3 heeft cliënte alle dieren in categorie 101 en op tabblad 4 alle dieren in categorie 102 gezet. Deze dieren waren allemaal bestemd voor de melkveehouderij.

Uw berichten wacht ik graag af.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

[Actueel](#) | [Aanmelden nieuwsbrief](#) | [Seminars en lezingen](#)

10.2.g

E-mail:

10.2.g@

Website:

[www.10.2.g.nl](#)

Disclaimer

10.2.g

10.2.g





Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Overzicht gemiddeld aantal runderen per jaar

Omschrijving: Overzicht van het gemiddeld aantal runderen per jaar op BRS 10.2.g

Gemiddeldenbepaling obv gebruiksnormenprocedure

datum: 23 juli 2018

kenmerk: IR_peildatum_2013_2018_20180706.egp, Q03.06

Status: concept! Gegevens moeten nog worden nagekeken.

jaar	BRS	aantal_m_kalf	aantal_m_pink	aantal_stier	aantal_v_kalf	aantal_v_pink	aantal_koe	
2013	10.2.g	119	0	0	20	85	0	225
2014		120	0	0	16	219	1	357
2015		1	1	0	10	259	0	271
2016		0	0	0	1	237	0	238
2017		0	0	0	0	472	0	472

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen
Datum: donderdag 15 augustus 2019 13:26:14
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Heb de select nu met begindatum 2 juli 2014 t/m 1 juli 2015 uitgevoerd.
Dit is het resultaat:

start	Eind	BRS	aantal_m_kalf	aantal_m_pink	aantal_stier	aantal_v_kalf	aantal_v_pink	aantal_koe
2-7-2014	1-7-2015	10.2.g	0,436	0,011	0,000	9,526	284,425	0,753

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 15 augustus 2019 11:05

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

10.2.e,

De berekening klopt wel, maar ik denk dat 11.1

11.1

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 14 augustus 2019 16:37

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

Hoi 10.2.e,

Nogmaais dank.

Op grond van jouw mail lijkt mij het beste om uit te gaan van de berekening van 10.2.e.

Ik ben even aan het rekenen geweest en kom op de volgende totale gemiddelden uit.

- In 2014 ga ik uit van 183 dagen, in 2015 van 182 dagen.

- Aantal vrouwelijke pinken:
2014: $(283/365) \cdot 183 = 141,89$
2015: $(288/365) \cdot 182 = 143,61$
Totaal: $141,89 + 143,61 = 285,5$

- Aantal vrouwelijke kalveren:
2014: 0
2015: $(19/365) \cdot 182 = 7,48$
Totaal: 7,48

Is dit een logische berekening, denk je?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 12:32

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

10.2.e,

Ik heb er nog eens naar gekeken.

Volgens mij zijn er twee oorzaken:

- In het ASB bestand wordt 2x een gemiddelde bepaald: eentje voor de tweede helft van 2014 en eentje voor de eerste helft van 2015. Deze moet je niet optellen. Hooguit het gemiddelde van deze twee getallen nemen.
- In het ASB bestand wordt echt gerekend met het aantal 'dierdagen' per diercategorie. Wanneer tijdens het verblijf het dier naar een ander categorie overgaat (verjaardag of afkalven) dan worden het aantal dierdagen vanaf die datum ook meegenomen voor die betreffende diercategorie.
- Bij het bestand van 10.2.e wordt gekeken in welke categorie het dier bij aankomst op het bedrijf valt. Deze is daarmee minder nauwkeurig.

Wanneer je het gemiddelde van het ASB bestand neemt en daarvan het totaal neemt en deze vergelijkt met die van 10.2.e dan is het verschil minimaal (0.2 rond).

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 10:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Input overleg exportstallen

Hoi 10.2.e,
Zie hieronder de reactie van 10.2.e van V&H. Kun jij bij die map? Dit is het bestand dat door V&H is gebruikt en volgens mij zijn daar wat filters op gezet. Ik probeer het bestand als bijlage mee te sturen.
Het lastige is dat 10.2.e op vakantie is.
Kun je hier nog wat mee?
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 17:53

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

Hey 10.2.e,
Volgens mij heeft hij een lijst gekregen van ASB en is hij die langsgedaan, toch?
Idd, volgens mij wel. helaas is dat ook het enige wat ik weet. De documenten, bestanden die 10.2.e heeft gebruikt staan hier:

valt niet onder het verzoek

Hij heeft gebruikgemaakt van het bestand *overzicht dieren* 10.2.g.xlsx

Misschien kun je daarmee naar 10.2.e?

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Medewerker Behandelen en Verwerken

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

.....
T 088- 042 42 42

E info@rvo.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 15:16

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Input overleg exportstallen

Hoi 10.2.e,
Bedankt voor het nakijken.
@10.2.e, kun jij uitleggen hoe 10.2.e de gemiddelden heeft berekend? Volgens mij heeft hij een lijst gekregen van ASB en is hij die langsgedaan, toch? Misschien kun jij het uitgebreider uitleggen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 14:45

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

Hallo 10.2.e,
Ik ben de selectieprocedure van 10.2.e nagelopen, maar zie zo niets bijzonders.
Mijn vraag is nu op welke wijze de gemiddeldegegevens obv IR zijn vastgesteld, mogelijk dat we het verschil dan kunnen verklaren.

Gr
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 16:53

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Input overleg exportstallen

Hoi 10.2.e,
Hierbij de mail van 10.2.e. Ze heeft het gemiddelde aantal dieren berekend dat aanwezig was op het bedrijf van 10.2.g in de periode 2 juli 2014 tot en met 1 juli 2015.

De dieren die 1 of 2 dagen op het bedrijf hebben gestaan, tellen sowieso niet mee.

Zou jij er even naar willen kijken? Graag deze week, als dat kan.

Voor de vaststelling van de categorie hebben we nu gekeken naar de begindag van het dier. Het kan natuurlijk zijn dat een dier in het jaar van categorie gewisseld is (van 101 naar 102 dus). Ik vermoed dat het niet veel dieren zijn en dat dit dus niet veel invloed heeft op het gemiddelde. Is dat nog iets wat jij kunt controleren?

Alvast bedankt,

Groeten,

10.2.e

PS: ik heb de mail van 10.2.e (V&H) toegevoegd met zijn gemiddelden.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 25 juli 2019 16:37

Aan: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

Hoi,

Ik kan niet de gemiddelden van onderstaande berekenen op deze manier.

De kolom DIER_CATEGORIE heb ik voor onderstaande gedaan op de dag dat het dier aan komt.

Dan is natuurlijk niet gezegd dat het dier deze categorie heeft zolang hij op het bedrijf is.

Ik heb nu het gemiddeld aantal dieren berekend van 10.2.g van alle dieren die langer dan 2 dagen aanwezig zijn op het bedrijf. Dit geeft de output die je in de bijlage vind.

Ik hoop dat jullie hiermee uit de voeten kunnen...

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 12:15

Aan: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Input overleg exportstallen

Hallo,

Zoals vanmorgen in het overleg besproken zou ik jullie nog een overzichtje sturen van 10.2.g met daarbij:

- Het aantal dagen dat een dier aanwezig is op het UBN onderverdeeld in 1-2, 3-15, 16-29, 30-100 en >100.

- Of het een kalf/pink of koe betreft (ik heb hier de leeftijd berekend van de dag dat het dier bij 10.2.g is gekomen)

- Geslacht m/v

- aantal dieren

Van de dieren die 1-2 dagen aanwezig zijn bij 10.2.g hebben we gezegd dat dit vleesvee is.

Langer dan 30 dagen is sowieso melkvee?

Wat doen we met de dieren die tussen 3 en 29 dagen aanwezig zijn bij 10.2.g?

Dat zijn volgens mij de 2 vragen die beantwoord moeten worden om het gemiddeld aantal te berekenen.

CATEGORIE_DGN_AANWEZIG	DIER_CATEGORIE	GESLACHT	AANTAL_DIEREN
1-2	KALF	M	41068
1-2	KALF	V	5407
1-2	OUDER DAN 2	V	135
1-2	PINK	M	1
1-2	PINK	V	140
16-29	KALF	M	2
16-29	KALF	V	11
16-29	OUDER DAN 2	V	123
16-29	PINK	V	855
3-15	KALF	M	12
3-15	KALF	V	6
3-15	OUDER DAN 2	V	105
3-15	PINK	V	194
30-100	KALF	M	4
30-100	KALF	V	64
30-100	OUDER DAN 2	V	152
30-100	PINK	M	4
30-100	PINK	V	1807
>100	OUDER DAN 2	V	1
>100	PINK	V	21

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 09:21

Aan: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Input overleg exportstallen

Hallo,

Hierbij wat tabellen om straks te gaan bespreken bij het overleg over exportstallen.

In de bijlage 5 documenten. Hierbij een korte toelichting.

- EXPORTSTALLEN_JZ_IR_20190718

Dit is de lijst van 10.2.e met exportstallen aangevuld met de stallen die bij I&R bekend zijn als verzamelplaats maar waar ook dieren vandaan geëxporteerd zijn. In de tabel heb ik 2 kolommen toegevoegd met daarin aangegeven of het UBN op lijst JZ of I&R voorkwam.

Van deze UBN heb ik gekeken welke dieren er in de periode van 2 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 hebben gestaan.

Dit levert de volgende output:

- DIEREN_TOTAAL_va2jul14

Overzicht van het gemiddeld aantal dieren per relatienummer, onderverdeeld in kalf/pink/koe en per geslacht van **2 juli 2014 tot en met 31 december 2014**.

- DIEREN_TOTAAL_tot1jul15

Overzicht van het gemiddeld aantal dieren per relatienummer, onderverdeeld in kalf/pink/koe en per geslacht van **1**

januari 2015 tot en met 1 juli 2015.

Omdat we hebben afgesproken om dieren die 1 of 2 dagen op het UBN staan niet moeten worden meegenomen omdat dit sowieso vleesvee is heb ik nog een selectie gedraaid waarbij deze dieren zijn uitgesloten.

Dit levert de volgende bestanden:

- DIEREN_3DGN_OF_LANGER_AANWEZIG_va2jul14

Overzicht van het gemiddeld aantal dieren per relatienummer die **3 dagen of langer aanwezig zijn op het UBN**, onderverdeeld in kalf/pink/koe en per geslacht van **2 juli 2014 tot en met 31 december 2014**.

- DIEREN_3DGN_OF_LANGER_AANWEZIG_tot1jul15

Overzicht van het gemiddeld aantal dieren per relatienummer die **3 dagen of langer aanwezig zijn op het UBN**, onderverdeeld in kalf/pink/koe en per geslacht van **1 januari 2015 tot en met 1 juli 2015**.

Met deze bestanden kan het gemiddelde over het jaar worden berekend.

Tot straks!

Groeten,

10.2.e

[Met vriendelijke groet,](#)

10.2.e

Data-analist

.....
Analyse, Selectie en Beschikbaar stellen
Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken

Mandemaat 3 | 9705 TG | Assen |

Postbus 322 | 9400 AH | Assen

.....
M 0610.2.e

10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

<http://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE 10.2.g (exportstal)
Datum: woensdag 5 december 2018 11:16:01

Hoi 10.2.e,
 Dank voor je mail.
 10.2.g wordt toch ook afgerekend op het gemiddelde per jaar? Dus een enkele uitschieter hoeft niet veel uit te maken. Dit te meer aangezien er ook uitschieters naar beneden zullen zijn. Daarnaast kan 10.2.g er altijd nog voor kiezen om rechten bij te kopen of te leasen. Dat moeten zijn collega's immers ook.
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 16:05

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Hoi 10.2.e,

Ik heb inmiddels contact met ASB hierover. Als het goed is, ontvang ik binnenkort een overzicht van de dierenaantallen van 1 juli 2014 – 1 juli 2015. Ik heb al wel een schema met de diergemiddeldes over de jaren. Daarin zie je dat het aantal niet heel sterk fluctueert. 10.2.g gaf dus zelf aan dat dit niet representatief is en geeft als voorbeeld 3 maart 2015, toen had hij erg veel dieren. Ik heb dit even vergeleken met ASB en zijn aantallen komen bijna overeen met ASB (zie ook bijlage, de PDF is van 10.2.g zelf).

Het blijft een lastige kwestie. Uitgaand van de gemiddelde jaaraantallen zou je bijvoorbeeld een ontheffing kunnen geven van 300 dieren, omgerekend naar kg fosfaat (grote schatting). Maar als exportstal kan ik mij best voorstellen dat je regelmatig dagen hebt waarop je ver boven het gemiddelde zit. Bijvoorbeeld op 3 maart 2015, toen er 810 runderen aanwezig waren op het bedrijf. Natuurlijk is dit een uitschieter, alleen is het de vraag of 10.2.g dus wel geholpen is met een dergelijke ontheffing.

Ik voeg alvast wat bestanden toe en zodra ik wat hoor over het gemiddelde over 1 juli 2014 – 1 juli 2015, laat ik het weten.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e [<mailto:10.2.e@minez.nl>]

Verzonden: vrijdag 30 november 2018 17:55

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Dank

Weet je inmiddels al meer?

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 29 november 2018 13:40

Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <v.i.ostendorf@minez.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Hoi 10.2.e,

Tijdens de hoorzitting was al duidelijk dat 10.2.g een ontheffing zou krijgen. Wij hebben toen dus meer geïnventariseerd wat zijn ideeën er over waren en hoe zijn bedrijfsvoering er uitzag. Uiteraard is de beslissing uiteindelijk aan ons, dat hebben we ook aan 10.2.g duidelijk gemaakt.

Ik begrijp dat de stalcapaciteit geen goede optie is. Ik zal even uitzoeken wat de jaargemiddeldes zijn en wat dan een goede optie is.

Ik kom er nog even op terug.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e [<mailto:10.2.e@minez.nl>]

Verzonden: woensdag 28 november 2018 10:06

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Hoi 10.2.e,
 Vooropgesteld denk ik niet dat 11.1

11.1 vind ik geen goede redenatie. Ik begrijp dat hij aangeeft meer rechten te willen, maar 11.1 Als hij in de periode 2 juli 2014 – 2 juli 2015 rond kon komen met x aantal rechten, dan is dat het aantal dat hij nu ook krijgt wat mij betreft.

Even voor mijn beeld, het betreft een exportstal. Dus 10.2.g heeft niet alleen maar melkkoeien denk ik? In dat geval is de stalcapaciteit ook niet representatief. Anders even bellen hierover indien ik te onduidelijk ben?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 28 november 2018 09:46

Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: Re: 10.2.g (exportstal)

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor je reactie. Deze voorwaarden lijken mij prima.

Wat betreft de omvang van de ontheffing: 10.2.g heeft aangegeven dat het gemiddelde over 2 juli 2014 - 2 juli 2015 ook niet representatief is. Het dierenaantal fluctueert namelijk ook sterk over de jaren. Hij heeft dan nog hetzelfde probleem als o de peildatum.

10.2.g zou er veel meer mee geholpen zijn als we de ontheffing bepalen op een percentage van de stalcapaciteit. Hij geeft zelf aan dat hij zijn bedrijf voort kan zetten met 60% van zijn stalcapaciteit.

Ik zou daarom voor willen stellen de omvang van de ontheffing vast te stellen op 60% van de stalcapaciteit. Zo uit mijn hoofd heeft 10.2.g een stalcapaciteit van 1160. Ik ben vandaag niet op kantoor, maar ik kan het morgen even opzoeken.

Groeten,
 10.2.e.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 nov. 2018 om 17:08 heeft 10.2.e <10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Ik heb zojuist even met 10.2.e gesproken over deze zaak.

Wat ons betreft kunnen aan de ontheffingen voor 10.2.g dezelfde voorwaarden worden gesteld als is gebeurd aan de ontheffingen van 10.2.g. Namelijk, de ontheffingen zijn niet los overdraagbaar maar mogen wel met de persoon/het bedrijf mee.

Wellicht ten overvloede, maar wat ons betreft is 11.1

Nog wel de vraag aan jullie of jullie al zicht hebben op de omvang van de ontheffingen? Klopt het dat we uitgaan van een gemiddelde over de periode 2 juli 2014 t/m 2 juli 2015?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 14 november 2018 10:51

Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>; 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Goedemorgen,

Zojuist heb ik een ingebrekestelling ontvangen van de advocate van 10.2.g. Ik zou graag de beslissing op bezwaar willen afhandelen. Kunnen jullie al meer zeggen over de voorwaarden die aan de verleende ontheffing worden gesteld?

Ik hoor graag van jullie.

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 6 november 2018 10:01

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: 10.2.g (exportstal)

Goedemorgen,

Is er al meer bekend over het dossier 10.2.g ?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 16:36

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: 10.2.g (exportstal)

t.i.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:34

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Ik hoop ook dat dat duidelijk wordt..... Maar ik vind 11.1

Groeten

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:57

Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Ha 10.2.e,

Prima! Ik neem aan dat 11.1

We kunnen als RVO lastig zelfstandig bepalen hoe groot de ontheffing zou moeten zijn (of we nu bevoegd zijn of niet). Als dat klopt dan 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:52

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g (exportstal)

Ha 10.2.e,

Deze zaak is zeker bekend. Mijn beeld is 11.1

Als het tot een ontheffing komt zal deze door RVO worden genomen. Begin van het jaar heeft WJZ het mandaatbesluit uitgeplozen. Hieruit blijkt dat er vanuit beleid geen mandaat is om ontheffingen af te geven. Er zijn daarna afspraken gemaakt (als ik het goed heb met 10.2.e Ontheffingen worden 11.1 door RVO afgegeven. 11.1

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 10:59

Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: 10.2.g (exportstal)

Hallo 10.2.e, 10.2.e,

We willen hier graag een beslissing nemen op bezwaren van 10.2.g . Deze zaak is jullie als het goed is bekend (exportstal). Ik heb begrepen dat jullie een ontheffing zouden afgeven. Is dat inmiddels gedaan? Ik zou die ontheffing in ieder geval graag willen zien, zodat we de inhoud in de beslissing op bezwaar kunnen

verwerken.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767 - voorstel/berekening - nadere opmerkingen
Datum: woensdag 8 mei 2019 11:55:27

Dag 10.2.e,

Je hebt vanochtend al even met 10.2.e gesproken, begreep ik. We hebben de koppen nog even bij elkaar gestoken en willen het volgende meegeven.

We kunnen de relevante onderliggende bedrijfsadministratie opvragen. Dit hebben we nu niet of niet volledig. Hierbij de volgende kanttekening. 11.1

Die bedrijfsadministratie ziet dan op alle dieren die in dat jaar in de stallen aanwezig zijn geweest. Dit zijn dus andere en hogere aantallen dan het gemiddelde aantal. Al met al een gigantische klus om te bekijken, zeker als we de afzonderlijke koekaarten krijgen.

En waarom I&R en andere opgaven van voor de peildatum in twijfel trekken? We hebben bijvoorbeeld ook de gecombineerde opgaven (1 april), die een beeld geven.

Ik ben het met je eens dat we in dit geval de mannelijke kalveren buiten de berekening moeten laten (114 stuks gemiddeld). Als ik naar de gecombineerde opgaven kijk, blijkt dat hij deze kalveren als vleeskalveren opgeeft (in ieder geval op 1 april 2015). Dus niet bestemd voor de melkveehouderij, zou je kunnen stellen.

Verder vragen we ons nog steeds af of 11.1

Hij heeft het volgende aangegeven:

10.2.g te maken had met een wisselende veebezetting. Door de afschaffing van het melkquotum en de daarmee samengaannde groei van de veestapel is in 2015 relatief weinig vee geëxporteerd. Daarnaast is sinds eind 2011, minder vee geëxporteerd door een uitbraak van het schmallenberg-virus en de nasleep hiervan. Dit is terug te zien aan de bezetting van de stallen. De totale stalcapaciteit is 1150 stuks rundvee, exclusief de kalververzamelplaats met plaats voor 1100 kalveren. De gemiddelde bezetting komt daarmee op +/- 30%. Er is aangegeven dat er een knelgevallenregeling komt voor bedrijven die minder vee gehouden hebben als gevolg van dierziektes. Omdat besmettelijke dierziektes, zoals het schmallenberg-virus, leiden tot een export verbod, heeft deze ziekte veel invloed op het aantal dieren dat geëxporteerd wordt."

Die 30% zien we dus ook terug in het jaargemiddelde over 2 juli 2014- 2 juli 2015, maar of dit voldoende is voor 'voorzetting van het bedrijf'? Deze 30% is kennelijk representatief voor jaren waarin bijzondere omstandigheden speelden, nog even afgezien van de dagelijkse grote fluctuaties dit soort bedrijven sowieso hebben, maar niet voor de 'normale situatie'.

Dit roept bij ons de vraag op of je deze bedrijven wel op dezelfde manier wilt bekijken als de 'gewone' landbouwbedrijven.

Is het een optie om bij 10.2.g en de andere exportstallen in een vergelijkbare situatie toch uit te gaan van een percentage?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 8 mei 2019 09:32

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767 - voorstel/berekening

Excuses, deze 424 dieren stonden er niet ten tijde van de peildatum maar gedurende het gehele jaar voor de peildatum. Maar dan geldt volgens mij alsnog dat aangetoond dient te worden dat deze dieren daadwerkelijk geregistreerd stonden in diercategorie 102. Zijn jullie het daarmee eens?

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 8 mei 2019 09:01

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767 - voorstel/berekening

Dag 10.2.e,

Dank voor je mail.

Ik vind dit lastig... Een mannelijk kalfje ouder dan 14 dagen kan toch nooit voor de melkveehouderij zijn anders dan een fokstier? En inderdaad is een fokstier uitgezonderd (hier is vandaag een zitting over begreep ik van 10.2.e). En de CBb uitspraak over 102 ging over

vleesvee...

Het gemiddelde van 10.2.g over de periode 2 juli 2014 t/m 1 juli 2015 als ik het goed begrijp uit het Excel bestand:

Vleesvee: 310 dieren

Melkvee: 114 dieren

10.2.g zegt dus dat al deze 424 dieren ten tijde van de peildatum in 102 stonden geregistreerd? Heeft hij dit ook al aangetoond met zijn bedrijfsadministratie? (hij is immers verplicht zijn bedrijfsadministratie minimaal 5 jaar te bewaren)

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 16:50

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e

10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.g /ontheffing 494-20767 - voorstel/berekening

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

De situatie is voor 10.2.g na de uitspraken van het CBb met betrekking tot categorie 102 veranderd. We zullen voor 10.2.g een besluit moeten nemen op grond van de definitie van melkvee in de Msw. Dit betekent het volgende:

- categorie 102: voor al het jongvee opgegeven/geregistreerd in categorie 102 op 2 juli 2015 worden 'echte' fosfaatrechten berekend. De beperking 'vrouwelijk' en 'voor de melkveehouderij' mag immers conform de uitspraak van het CBb niet worden toegepast.
- categorie 101: voor al het jongvee opgegeven/geregistreerd in categorie 101 op 2 juli 2015 worden 'echte' fosfaatrechten berekend.
- voor de gemiddelde dieraantallen in categorie 100, 101 en 102 hoger dan het aantal op 2 juli 2015 een ontheffing, omdat de peildatum niet representatief is. Dit gemiddelde hebben we berekend over de periode 2 juli 2014 t/m 1 juli 2015.

Kanttekening bij categorie 101:

11.1

Kanttekening fokstieren:

11.1

Eens met deze oplossing voor 10.2.g en de overige exportstallen? Of zie jij dit anders?

De stand van zaken met betrekking tot de overige exportstallen is sinds het vorige bericht niet veranderd.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 13:11

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e en ik spreken morgen om 16:00 uur met 10.2.g van 10.2.g

Kun je ons daarom de laatste stand van zaken van de 10 exportstallen geven?
 De lijn die wij hanteren is dat we voor het bepalen van het aantal ontheffingen indien sprake is van een IDL kijken naar de periode 2 juli 2014 t/m 2 juli 2015. Toch?
 Groet ^{10.2.e}

Van: "10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>

Datum: 2 mei 2019 om 16:37:02 CEST

Aan: "10.2.e" <10.2.e@minlnv.nl>

Kopie: "10.2.e" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e"

"10.2.e" <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Antw.: ^{FSI} 10.2.g /ontheffing 494-20767 ^{PDI}

Hoi ^{10.2.e},

Ik ga de dieren beoordelen en kom hier begin volgende week op terug. Ik zal een voorstel doen met betrekking tot de omvang van de ontheffing. Na akkoord van jullie kant zorg ik ervoor dat de beslissing eruit gaat.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 1 mei 2019 17:49

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Dag ^{10.2.e},

Dank voor je snelle reactie.

^{11.1}

[Redacted text block]

Of denk jij hier anders

over?

Groet ^{10.2.e}

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 1 mei 2019 13:05

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi ^{10.2.e},

Bij ons liggen momenteel alle zaken stil met betrekking tot vleesvee, zo ook

10.2.g ^{11.1}

Ik begrijp dat we ^{10.2.g} graag zo snel mogelijk een beslissing willen sturen. Ik heb daarom nagedacht over een mogelijke bestuurlijke optie. We kunnen kiezen voor een meer pragmatische aanpak van de beoordeling. Ik stel voor dat ^{11.1}

[Redacted text block]

Hieraan zitten meerdere voordelen. ^{11.1}

[Redacted text block]

Daarnaast zijn exportbedrijven hiermee geholpen. Dit is een oplossing waarmee exportbedrijven hun bedrijfsvoering zonder meer kunnen voortzetten, wat in mijn ogen nog steeds de bedoeling van een ontheffing zou moeten zijn.

Ik denk dat ^{11.1}

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 1 mei 2019 10:36

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>; 10.2.e

10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Dank 10.2.e !

Weet je inmiddels al of de uitspraak van het CBb gevolgen heeft voor 10.2.g ?

Had hij dieren ten tijde van de peildatum in 102 staan die zijn geslacht zonder dat ze een kalf hebben gekregen?

Volgens mij ^{11.1}

Volgens mij is dan nu de conclusie dat 10.2.g ontheffingen krijgt voor zijn gemiddelde aantal dieren in het jaar voorafgaand aan de peildatum. Bij het berekenen van dit gemiddelde wordt rekening gehouden met de uitspraak van het CBb. Toch? Zo ja, lukt het om 10.2.g op korte termijn een beslissing te sturen zodat hij duidelijkheid heeft?

Groet ^{10.2.e}

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 30 april 2019 11:12

Aan: ^{10.2.e} <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi ^{10.2.e},

In reactie op je mail kan ik je het volgende berichten. Ik neem 10.2.e even mee in de CC, zodat hij ook op de hoogte is.

10.2.g

Het leek mij verstandig ^{11.1}

Ik begrijp ook dat ^{11.1}

Op 19 april jl. heb ik een mail gestuurd aan 10.2.g. Hierin heb ik uitgelegd dat wij 60% van de stalcapaciteit niet representatief vinden. Daarnaast heb ik er ook op gewezen dat ^{11.1}

Overige exportstallen

Hierbij per exportstal een update:

10.2.g

Heeft inderdaad geen bezwaar gemaakt. 10.2.g heeft 20.806 kg ontvangen, hij heeft onlangs meerdere overdrachten ingediend waarbij hij in totaal zo'n 2500 kg fosfaat verkoopt.

10.2.g

Geen nieuws

10.2.g

Geen bezwaar. Druk aan het handelen (maar ik zie ook heen- en teruglease).

10.2.g

Heeft nog geen beschikking ontvangen; ik heb met V&H afgesproken dat bij de beschikking meteen het verzoek om ontheffing beoordeeld zal worden, zodat relatie daartegen nog een bezwaarmogelijkheid heeft. Dit traject is nog niet gestart (wacht op 10.2.g).

10.2.g

Zie boven

10.2.g

Bezwaar loopt nog, wacht ook op 10.2.g .

10.2.g

Update: heeft op 18-2-2019 een verzoek om fosfaatrechten gedaan en tevens verzoek tot ontheffing (had geen dieren op de peildatum). Gaat dus mee in hetzelfde traject als 10.2.g .

10.2.g

Geen beschikking gestuurd, zie 10.2.g

10.2.g

Geen beschikking verstuurd, zie 10.2.g

10.2.g

10.2.g heeft twee relatienummers zie ik (10.2.g en 10.2.g). Op

10.2.g heeft hij ook fosfaatrechten ontvangen en geen bezwaar ingediend. Is onherroepelijk geworden. Hij heeft met dit relatienummer 10.2.g zo'n 1500 kg fosfaat verkocht van 2479 kg totaal.

Het bezwaar van 10.2.g was inderdaad te laat en is KNO gegaan.

Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag,

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 29 april 2019 16:03

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi 10.2.e,

Kun je me weer (uiterlijk woensdag) een update geven over de stand van zaken omtrent 10.2.g ?

10.2.g (nu bestuurder bij 10.2.g) heeft hierover weer contactgezocht met 10.2.g (10.2.g):

Ik beschrijf de casus heel kort hieronder: 1 van onze leden heeft met succes een procedure t/m CBB gevoerd tegen toekenning fosfaatrechten; betreft exportstal die van nature met zeer wisselende bezetting te maken hebben (ze kunnen op peildatum vol maar ook compleet leeg staan). Rechter heeft RVO 'opdracht gegeven zodanige regeling te treffen dat ondernemer zijn bedrijf kan voortzetten'. Dat laat al meer dan jaar op zich wachten. En ook recent is weer gezegd 'overleg met Inv nodig'. Dit is niet het enige geval. Er zitten nog 7 in de pijplijn richting CBB. Mijn voorstel is: laat er een bestuurlijke oplossing gemaakt worden. De bedrijven willen geen toekenning rechten (en vermogen in de schoot geworpen krijgen) ,ze willen hun bedrijf kunnen voortzetten. Nu om tafel lijkt me beter dan een hele rij procedures (incl nu weer tegen te laat uitvoering geven aan cbb-uitspraak).

- Kun je me daarnaast ook een update geven van de overige exportstallen? Mijn laatste stand van zaken was als volgt:

10.2.g

O Heeft een beschikking gekregen met een x aantal rechten op zijn stallen, hij heeft hier geen bezwaar op gemaakt, hij lijkt tevreden

10.2.g

O Heeft een beschikking gekregen met een x aantal rechten op zijn stallen, hij heeft hier geen bezwaar op gemaakt, hij lijkt tevreden

10.2.g

O Heeft een beschikking gekregen met een x aantal rechten op zijn stallen, hij heeft gevraagd om extra rechten voor de max capaciteit voor zijn stallen, hij heeft een nieuwe beschikking ontvangen en zit nu nog in de termijn waarbinnen hij bezwaar kan maken op de nieuwste beschikking.

10.2.g

O Heeft 30 maart 2018 zelfstandig een brief verstuurd aan het RVO (bekend bij 10.2.g), hij zegt nooit een beschikking gehad te hebben. Hij kan nog een verzoek tot toekenning indienen en zijn individuele traject starten.

10.2.g

O Heeft een beschikking gekregen, hij heeft op diverse manieren bezwaar gemaakt bij RVO en daarnaast de situatie via de voorzieningsrechter gespeeld. De rechter heeft besloten dat RVO, Min LNV en 10.2.g in gezamenlijk overleg tot een werkbare situatie moeten komen.

10.2.g

O Heeft een beschikking gekregen, heeft een bezwaar ingediend op deze beschikking, zit nu nog in de termijn waarin dit bezwaar behandeld wordt door RVO.

10.2.g

O Heeft nooit een beschikking gehad, hij kan nog een verzoek tot toekenning indienen en zijn individuele traject starten.

10.2.g , 10.2.g

O Heeft een verzoek tot toekenning ingediend, RVO zoekt uit of er al een beschikking is verstuurd.

10.2.g

O Heeft een verzoek tot toekenning ingediend, RVO zoekt uit of er al een beschikking is verstuurd.

10.2.g

O Heeft een beschikking ontvangen voor een enkel fosfaatrecht, heeft daarop te laat bezwaar ingediend. RVO.nl heeft het bezwaar kennelijk niet ontvankelijk verklaard omdat het bezwaarschrift te laat is ingediend. RVO.nl heeft geen andere mogelijkheden omdat het bezwaarschrift buiten de termijn is ingediend.

Dank alvast!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 15 april 2019 09:38

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Goedemorgen,

Bedankt voor je reactie. 2017 is inderdaad niet representatief, daarom verwachtte ik dat 10.2.g in dat jaar nog enigszins in de buurt van 60% zou komen.

Ik zal het even aangeven richting 10.2.g. Voor wat betreft zijn tweede optie (peildatum 3 maart 2015), kan ik aangeven dat we voor elke exportstal hetzelfde peilmoment willen hanteren? Daarnaast is de peildatum natuurlijk ook erg gunstig voor hem (meer dan de 60%).

Groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 apr. 2019 om 16:00 heeft 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
het volgende geschreven:

Dank voor je mail!
60% is inderdaad niet representatief, goed dat we dit gecheckt hebben! Overigens is 2017 ook geen representatief jaar, immers toen is door het fosfaatreductieplan abnormaal veel geëxporteerd. Wil jij 10.2.e laten weten dat 60% niet representatief is gezien deze cijfers? En dat we daarom bij ons eerste standpunt blijven, namelijk het jaargemiddelde van 2015.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:32

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi 10.2.e,
Ik heb er nog even naar gekeken. De stalcapaciteit van 10.2.g is 1150. 60% van 1150 is 690. Ik heb een excellijst bijgevoegd met de gemiddelde dieraantallen van de afgelopen jaren. Vreemd genoeg heeft 10.2.g ook in 2017 een veel lager diergemiddelde dan 690, namelijk 472 (10.2.g gaf aan dat dit juist een gunstig jaar was). Een stalbezetting van 60% lijkt dus niet representatief.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 april 2019 16:28

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Dag 10.2.e,
Mooi dat 10.2.g het geen probleem vindt als de ontheffing niet overdraagbaar is. 11.1

Dit neemt niet weg dat ik geen aanleiding zie om deze ontheffing overdraagbaar te laten zijn (anders dan bij een bedrijfsoverdracht). Weet je al iets over de stalbezetting van afgelopen jaren?
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 10 april 2019 13:44

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: 10.2.g /ontheffing 494-20767

Hoi 10.2.e,
Ik heb al eens aan 10.2.g uitgelegd dat de vrijstelling niet overdraagbaar zal zijn, tenzij hij zijn bedrijf overdraagt. Hij vond dit inderdaad geen probleem.
Je andere vraag zal ik morgen even uitzoeken, ik zit nu in de trein vanaf Den Haag.
Groeten,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 apr. 2019 om 11:35 heeft 10.2.e

<10.2.e [redacted]@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e ,

Dank hiervoor.

Twee vragen:

- Hebben wij 10.2.g al iets gecommuniceerd over de eventuele verhandelbaarheid van de ontheffingen? Uit onderstaande maak ik namelijk op dat het voor exportstallen niet nodig is om de ontheffingen te verhandelen.
- Is inzichtelijk of 10.2.g afgelopen jaren überhaupt een stalbezetting van 60% heeft gehad? Zo ja, welke jaren was hier sprake van?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: dinsdag 9 april 2019 14:06

Aan: 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.g [redacted] /ontheffing 494-20767

Hoi 10.2.e ,

Ik ontvang onderstaande mail met bijlagen van 10.2.g [redacted] de gemachtigde van 10.2.g [redacted]. Aangezien het een behoorlijk lange mail is, heb ik voor de duidelijkheid wat gele markering aangebracht.

10.2.g [redacted] geeft aan dat zijn IDL hiermee niet wordt opgelost. Gezien de nieuwe stukken wilde ik het toch opnieuw even voorleggen. 10.2.g [redacted] geeft ook aan dat wij vooral lijken te kijken vanuit het perspectief van melkveehouders. 10.2.g [redacted] merkt nog het volgende op: *hierbij moet zeker niet vergeten worden dat deze bedrijven noodzakelijk zijn om melkveehouders de mogelijkheid te geven om hoogwaardig fokvee af te zetten om binnen hun fosfaatquotum te blijven.*

Mij valt het volgende op:

- De optie van 60% van de stalcapaciteit is al eerder besproken, maar nu 'onderbouwd' met een verklaring van 10.2.g [redacted]
- De tweede optie, 3 maart 2015, komt neer op 833 dieren. Dat is meer dan 60% van de stalcapaciteit.
- Om te bewijzen dat alle runderen bestemd waren voor de melkveehouderij, wordt een verklaring van de dierenarts meegestuurd. Deze verklaring is vrij kort, maar we accepteren vaker dergelijke verklaringen

Ik ben benieuwd wat je ervan vindt.

Groeten,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.g [redacted] <10.2.g [redacted]@10.2.g [redacted].nl>

Verzonden: donderdag 4 april 2019 16:02

Aan: 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: 10.2.g [redacted] /ontheffing 494-20767

Geachte mevrouw 10.2.e [redacted] ,

Op 27 februari jl. hadden wij telefonisch contact in

bovengenoemde zaak. U gaf toen aan dat de minister voornemens is cliënte een ontheffing te verlenen. De omvang van de ontheffing zal bepaald worden op basis van de gehouden dieren in de periode 1 juli 2014 t/m 1 juli 2015. U heeft gevraagd of cliënte gegevens kan aanleveren waaruit blijkt dat de in die periode gehouden dieren bestemd waren om een kalf te krijgen.

Dit verzoek is door RVO al eens eerder gedaan, namelijk per mail op 23 juli 2018. Ook toen is aangegeven dat uitgegaan zal worden van een peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015. Naar aanleiding van deze mail heeft op 1 augustus 2018 een hoorzitting plaatsgevonden, waar cliënte heeft toegelicht waarom de peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief is voor haar bedrijfssituatie en enkele voorstellen gedaan voor een alternatieve peildatum of -periode.

Het is cliënte niet duidelijk waarom de minister deze voorstellen van cliënte niet overweegt of wil overwegen, maar bij het eerdere voorstel wenst te blijven. Cliënte wenst (nogmaals) te benadrukken dat een peilperiode van 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief is. Net zo min als de peildatum van 2 juli 2015. Op het bedrijf van cliënte was er ruimte voor 1150 fokvaarzen op 2 juli 2015. Deze stalcapaciteit is echter niet altijd ten volle benut, dat is inherent aan de bedrijfsvoering van een exportstal. In het bezwaarschrift is dit reeds uiteen gezet. Cliënte kan zelf maar beperkt sturen op het aantal dieren dat zij op het bedrijf houdt. Zij is hiervoor sterk afhankelijk van de markt. Als melkveehouders willen groeien is er weinig tot geen aanbod. Als melkveehouders moeten reduceren is er veel aanbod.

Als er in een land sprake is van een uitbraak van dierziekte is er vaak geen mogelijkheid te exporteren en dus geen vraag. Dit maakt dat het kiezen van voornoemde peilperiode van 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief was. Dit was namelijk het jaar voorafgaand aan de afschaffing van het melkquotum. Melkveehouders wilden na 1 april 2015 de veestapel gaan uitbreiden en hielden daarom in de maanden daarvoor al hun jongvee aan, om deze na 1 april 2015 melkkoe te laten worden. In het jaar voorafgaand aan 2 juli 2015 was er dus niet of nauwelijks aanbod voor de export, zodat benutting van de stalcapaciteit van cliënte niet op het gebruikelijke niveau was. Het hanteren van deze periode als peilperiode is dus niet representatief en cliënte meent dat als deze periode de basis zal zijn voor de te verlenen ontheffing, er nog steeds sprake zal zijn van een individuele disproportionele last en een

schending van artikel 1 EP EVRM. Cliënte kan dan namelijk nog steeds haar bedrijf niet exploiteren op een wijze zoals zij dit voorheen deed. Cliënte zal in dat geval jaarrond veel minder dieren kunnen exporteren dan zij normaal gesproken doet.

U heeft aangegeven geen peildatum of -periode na 2 juli 2015 als uitgangspunt te willen hanteren vanwege de voorzienbaarheid. Voor cliënte speelt deze voorzienbaarheid echter niet. Cliënte is een exportbedrijf en geen melkveehouder. Cliënte is voor de aanvoer van dieren afhankelijk van veehouders en dus van de markt. Cliënte kan derhalve niet zelfstandig dieren aanvoeren en houden en op die manier de fosfaatproductie verhogen. Het fosfaatrechtenstelsel is bedoeld voor melkveehouders, maar geldt – om wellicht plausibele redenen – ook voor exportbedrijven zoals die van cliënte. We zijn het er echter over eens dat het onverkort toepassen van dit fosfaatrechtenstelsel voor cliënte leidt tot een individuele disproportionele last. Er moet dus een oplossing worden gezocht. Cliënte heeft echter de indruk dat er bij het zoeken van die oplossing voor cliënte door RVO/de minister te veel naar de zaak wordt gekeken vanuit het perspectief van de melkveehouders. Dat is niet juist. Deze bedrijven zijn wezenlijk anders en functioneren ook anders. Dat geldt niet alleen voor de sterke fluctuatie in dieren aantallen, maar bijvoorbeeld ook voor de voorzienbaarheid van productiebeperkende maatregelen.

Als gezegd is cliënte van mening dat het hanteren van peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015 niet representatief is voor de bedrijfsvoering en nog steeds zal leiden tot een individuele disproportionele last.

Cliënte wenst hierna daarom een tweetal opties aan te geven, welke volgens haar wel representatief zijn en haar in staat stelt de bedrijfsvoering op de gebruikelijke wijze voor te zetten.

60 procent van de stalcapaciteit

Uit gegevens uit de branche blijkt dat het bij exportbedrijven gebruikelijk is dat gemiddeld jaarrond 60 procent van de stalcapaciteit benut is. In de bijlage zit een brief van brancheorganisatie 10.2.g waaruit blijkt dat de bezetting op alle exportbedrijven jaarrond sterk fluctueert en waaruit ook blijkt dat een benutting van gemiddeld 60% van de stalcapaciteit reeel is. Cliënte en 10.2.g achtten het dan ook gerechtvaardigd cliënte een ontheffing te geven ter grootte van 60 procent van haar stalcapaciteit. Op deze manier kan zij het bedrijf voortzetten op een wijze zoals

zij dat altijd deed en is zij ook in staat pieken en dalen gedurende het jaar en per jaar op te vangen. Overigens blijkt uit de brief van 10.2.g ook dat het jaar 2014-2015 in ieder geval niet representatief is.

Peildatum 3 maart 2015

Indien u er de voorkeur aan geeft uit te gaan van een peildatum of periode, stelt cliënte voor bij het verlenen van de ontheffing uit te gaan van 3 maart 2015. Cliënte hield op die datum 833 dieren. Met een ontheffing gebaseerd op dit dierenaantal kan cliënte ook uit de voeten en is zij eveneens in staat pieken en dalen op te vangen. Van deze datum heeft u eerder aangegeven dat cliënte dan zou kunnen groeien in fosfaatproductie, hetgeen ongewenst is. Deze vrees is echter ongegrond.

Zoals reeds aangegeven kan cliënte niet zelfstandig groeien, zij is daarvoor afhankelijk van de markt.

Bovendien is het binnen de bedrijfsvoering ook onmogelijk om jaarrond iedere dag 833 dieren te houden. Het zijn van een exportstal en de wijze van bedrijfsvoering die daar bij hoort, maakt dat simpelweg onmogelijk.

Mocht de minister ondanks bovenstaande toch vasthouden aan een ontheffing op basis van peilperiode 1 juli 2014 tot en met 1 juli 2015, dan ziet cliënte zich genoodzaakt tegen dat besluit beroep in te stellen.

Omdat u daar om verzocht heeft, wenst cliënte in dat geval echter wel aan te geven dat alle dieren die in de periode 1 juli 2014 t/m 1 juli 2015 gehouden werden bestemd waren voor de (buitenlandse) melkveehouderij.

Ter onderbouwing van dat standpunt zend cliënte hierbij een verklaring van de toezichthoudend dierenarts van de NVWA.

Bij de eerdere mail van 23 juli 2018 zond u een Excelbestand mee. De dierenaantallen in dat bestand zijn juist en alle dieren die in dat bestand staan opgenomen waren bestemd voor de melkveehouderij. In dit bestand staan een aantal dieren die afgevoerd zijn voor de slacht. Deze dieren bleken achteraf ongeschikt voor export, maar dat maakt niet dat zij niet bestemd waren voor de melkveehouderij. Ik zend het betreffende excelbestand nogmaals mee. Op tabblad 3 heeft cliënte alle dieren in categorie 101 en op tabblad 4 alle dieren in categorie 102 gezet. Deze dieren waren allemaal bestemd voor de melkveehouderij.

Uw berichten wacht ik graag af.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

[Actueel](#) | [Aanmelden](#)
[nieuwsbrief](#) | [Seminars](#)
[en lezingen](#)

10.2.g

Tel: 10.2.g

Fax 10.2.g

E-mail:

10.2.g @ 10.2.g .nl

Website:

[w](#) 10.2.g

Disclaimer

10.2.g



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017 - exportstallen - advies JZ akkoord
Datum: maandag 28 oktober 2019 14:25:22
Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)
[image003.gif](#)
[image004.jpg](#)
[image007.gif](#)
[image008.jpg](#)
[image009.jpg](#)
[image005.jpg](#)

Allen,
 Zojuist met 10.2.e gesproken. Hij is akkoord met het advies. Het voorstel 'gemiddelde aantal dieren in een jaar voorafgaand aan de alternatieve peildatum in 2010/2011' ligt inmiddels bij 10.2.g voor reactie. 10.2.e verwacht eind deze week/begin volgende week een antwoord.

Groet, 10.2.e
 @10.2.e : dit betekent dat bij 10.2.g ook naar 2010/2011 gekeken zal moeten worden.

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 13:23

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017 - exportstallen - advies JZ

Goedemorgen 10.2.e, 10.2.e,

Ik zie tot mijn schrik dat ik jullie nog geen terugkoppeling heb gegeven van het interne JZ-overleg hierover. Mijn excuses hiervoor. Bij deze alsnog, afsluitend met een advies.

11.1

- Daarnaast moet je je afvragen of 11.1

- Dan blijft over de invloed van het Smalenbergvirus. Dierziekte kennen we natuurlijk al als knelgeval. Hoewel de dierziekte zich hier strikt genomen niet op de exportbedrijven heeft voorgedaan, schuurt deze omstandigheid wel aan tegen het bestaande knelgeval, is er een direct causaal verband tussen de uitgebroken dierziekte bij de veehouderijen en de lagere exportaantallen. Is het dan niet veel logischer om zo veel mogelijk aan te sluiten bij dit knelgeval? Dus: een peildatum vóór de uitbraak van het Smalenbergvirus en de dieraantallen bepalen op basis van een jaar voorafgaand aan deze peildatum. Kijkend naar de cijfers van 10.2.g, zou dit een alternatieve datum voor augustus 2011 zijn. De dieraantallen in de jaren 2010/2011 lagen in het algemeen hoger dan in 2017, maar dit moet uiteraard per afzonderlijk bedrijf worden bekeken (waar de dip naar beneden begint).

Precedentwerking

11.1

11.1

Uitvoering

Zoals jullie weten, hebben we bij het bepalen van de dieraantallen voor exportstal 10.2.g de nodige uitdagingen ervaren. Welk jaar we ook kiezen, het blijkt bijzonder lastig en tijdrovend om voor deze bedrijven te bepalen welke dieren onder de definitie 'melkvee' vallen en welke niet. 11.1

Advies

Uitgaan van een alternatieve datum voorafgaand aan het uitbreken van het Smalenbergvirus, per bedrijf te bekijken.

Groet, 10.2.e

PS: het voorstel geldt dan ook voor 10.2.g. Hij noemt namelijk ook de invloed van het Smalenbergvirus op zijn dieraantallen.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 07:03

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017 - exportstallen

Hallo 10.2.e

Hebben jullie dit nog besproken? En ook al gemeld aan beleidsdirectie?

@10.2.e, Ik heb nog even gesproken met 10.2.e over een eventuele toepassing van een generieke korting (afhankelijk van de mate van grondgebondenheid).

10.2.e is van mening dat er bij de hoogte van de ontheffing geen rekening gehouden hoeft te worden met een eventuele generieke korting (afhankelijk van de mate van grondgebondenheid).

Omdat er sprake is van een ontheffing. Ik kan deze redenering volgen.

Voorstel is om bij de beoordeling van de ontheffing in principe geen rekening te houden met generieke korting en dat dit dan in principe te doen voor alle ontheffingen die nog verleend gaan worden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Adviseur

Uitvoeringskaders & Betaalorgaan

Afdeling Europese Uitvoeringskaders

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Ministerie van EZ

Mandemaat 3 | Assen

M 10.2.e

10.2.e@rvo.nl

aanwezig: ma, di, do en vr

afwezig: wo

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 14:03

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017 - exportstallen

Hoi,
Ik bespreek dit morgen met 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e. Reactie volgt.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 10:48

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017

Hallo,
Ik vind dit best lastig om te beoordelen.
11.1

Met vriendelijke groeten,
10.2.e

.....
Adviseur

Uitvoeringskaders & Betaalorgaan
Afdeling Europese Uitvoeringskaders

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Ministerie van EZ
Mandemaat 3 | Assen

.....
M 06 10.2.e

10.2.e@rvo.nl

aanwezig: ma, di, do en vr
afwezig: wo

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 14:44

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>;
10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017

Hallo 10.2.e,

Volgens mij moeten we ^{11.1}

10.2.g
Groeten ^{10.2.e}

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 14:43

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>, 10.2.e
<10.2.e@rvo.nl>, 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>, 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Onderbouwing Peiljaar 2017

Hallo ^{10.2.e},
Ik begrijp dat er sprake was van ziekte en dat ^{10.2.g} daarom 2014/2015 niet representatief was. Echter, voor knelgevallen hanteren we ook nooit een datum die na 2 juli 2015 ligt. Dit ook in verband met de voorzienbaarheid. Exportstallen zijn natuurlijk wel erg afhankelijk van het aanbod, dus was er misschien minder sprake van anticipatie. Daarbij was er inderdaad een piek door het FRP. Ook zou ik graag voor alle exportstallen hetzelfde peiljaar willen hanteren. ^{10.2.g} heeft niet gevraagd om toepassing van het jaar 2017, maar heeft wel aangegeven dat 2015 niet representatief was. En uit ASB blijkt dat ook ^{10.2.g} een piek had in 2017 (zie bijlage). ^{10.2.g} wist niet dat het optie was, maar heeft dan vast ook liever 2017 dan 2015. Al met al zou ik dus liever niet het peiljaar 2017 hanteren, tenzij we dat ook voor ^{10.2.g} doen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 13:57

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>, 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>, ^{10.2.e}
<10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>, 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Onderbouwing Peiljaar 2017

Hallo ^{10.2.e}, ^{10.2.e} en ^{10.2.e},
^{10.2.e} en ik hebben vorige week een gesprek gehad met ^{10.2.g}. We hebben daar aangegeven geen ruimte te zien voor een vrijstelling of een generieke regeling waarbij exportstalhouders een ontheffing krijgen voor 60% van de stalcapaciteit. Waar wel ruimte lag was het nemen van de gemiddelde stalbezetting over een jaar. In principe geldt hiervoor het jaar voorafgaand aan de peildatum: 2 juli 2014 – 2 juli 2015. ^{10.2.g} geeft aan dat dit jaar niet representatief is vanwege het Smaltenbergvirus en de lagere export die dat tot gevolg heeft. ^{10.2.e} en ik hebben gevraagd dit te onderbouwen en daarbij aan te geven wat volgens hen wel een representatief jaar is.

Zij vragen nu uit te gaan van peiljaar 2017. In het meegeleverde overzicht is inderdaad een flinke dip in bezetting te zien. Zien jullie voldoende basis om uit te gaan van dit peiljaar? Naar mijn weten is het mogelijk om een jaar na de peildatum te nemen. 2017 heeft natuurlijk als moeilijkheid dat het fosfaatreductieplan werd uitgevoerd en er daardoor juist een piek in export te verwachten is. Hoe kijken jullie hier tegen aan?

Groeten ^{10.2.e}

Van: 10.2.g <10.2.g@10.2.g.nl>

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 13:41

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>, 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Onderbouwing Peiljaar 2017

Beste ^{10.2.e} en ^{10.2.e},

Naar aanleiding van het gesprek wat jullie vorige week hadden met ^{10.2.g}, stuur ik u hierbij de onderbouwing van het peiljaar 2017.

Alle partijen zijn het er over eens dat het instellen van een peilperiode van een jaar i.p.v. een peildatum, voor de exportstalhouders een veel betere afspiegeling is van de werkelijke stalbezetting. Een peilperiode valt echter op verschillende manieren te interpreteren, wat een

grote impact heeft op de uiteindelijk toe te kennen fosfaatruimte. Als we een suggestie mogen doen voor de rekenmethode van RVO dan zou deze zijn op basis van het totale aantal dierdagen dat er dieren op stal gestaan hebben in het peiljaar 2017. Dat is dezelfde wijze als waarop het RVO het boetesysteem voor melkveehouders uitvoert.

Per vaars heb je 21,9 kg fosfaat nodig om haar jaarrond te houden. $21,9 \text{ kg} / 365 \text{ dagen} = 0.06 \text{ kg}$ fosfaat per fokvaars per dag.

Het totaal aantal dierdagen dat een exportstalhouder fokvaarzen in de peilperiode op stal heeft gehad, maal 0.06 kg, maakt het totaal aan kg beschikbare fosfaatruimte.

Mocht u naar aanleiding van deze onderbouwing nog vragen hebben, dan zijn we u graag van dienst deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

Veterinair Directeur

06 10.2.g 10.2.g @10.2.g .nl

10.2.g

T 10.2.g

E info@10.2.g .nl W 10.2.g .nl



10.2.g



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: PDF 10.2.g
Datum: donderdag 30 april 2020 11:38:03
Bijlagen: [Overzicht exportstallen.xlsx](#)

Hoi 10.2.e ,

In de bijlage vind je een overzicht van alle exportstallen. Ik heb een onderverdeling gemaakt tussen de exportstallen die een verzoek tot ontheffing hebben ingediend (of een verzoek tot het nemen van een besluit, deze exportstallen hadden geen runderen op de peildatum en hebben dus eerder geen beschikking ontvangen) en de exportstallen die in bezwaar hebben aangegeven dat er sprake is van IDL.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 10:15

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: PDF 10.2.g

Ha 10.2.e , ik vind het inderdaad wel even handig om hier een lijstje van te hebben. Dan kan ik 10.2.g ook geruststellen.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 18:00

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: PDF 10.2.g

Graag gedaan.

Er zijn enkele exportstallen die een verzoek tot ontheffing hebben ingediend. Deze bedrijven hebben geen fosfaatrechten ontvangen. V&H zal deze verzoeken beoordelen en meteen de ontheffing toekennen in de beschikking.

Er zijn ook nog enkele bezwaarschriften van exportstallen waarin wij ontheffing gaan toekennen op een vergelijkbare manier als 10.2.g . Ik hoorde vandaag dat er ook twee relaties zijn die zowel export als jongvee-opfokbedrijf zijn, ik moet nog zelf in de dossiers kijken hoe dit exact zit.

Het zijn er niet erg veel. Wil je graag een lijst met exportstallen? Dan zal ik even kijken of mijn lijst nog up to date is.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 10:35

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: PDF 10.2.g

Heel fijn, dank je!

En even voor mijn beeld: welke exportstallen worden nu op deze wijze nog meer beoordeeld?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 09:40

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: PDF 10.2.g

Goedemorgen 10.2.e ,

In de bijlage vind je de PDF van de bob van 10.2.g . Hij is afgelopen vrijdag verstuurd. Uiteindelijk heeft 10.2.e getekend, 10.2.e had tijdelijk geen toegang tot ABBA.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie 10. exportstallen
Datum: maandag 6 januari 2020 10:51:23

Ik ga deze week bezig met de beslissing op bezwaar voor 10.2.g. Die beslissing zal dienen als een model voor de andere exportstallen.

Er liggen nog een aantal bezwaren van exportstallen (ik zal bij 10.2.g navragen hoeveel dit precies zijn, ik schat in niet meer dan 10). 10.2.g zal deze bezwaren afhandelen met mijn bob als voorbeeld.

Er zijn inderdaad ook verzoeken om toekenning van fosfaatrechten voor exportstallen. Deze verzoeken liggen bij V&H voor afhandeling. Ik zal dit met hen oppakken en de besluiten eerst controleren voor ze verzonden worden.

Ik hou je op de hoogte en stuur de eerste beslissingen langs jou.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 6 januari 2020 10:36

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Reactie 10.2.g exportstallen

Dat is heel fijn. De optie voor een knelgeval open houden lijkt me prima. Wat is nu het vervolg? Ga jij een beschikking maken voor alle exportstallen (degenen die in bezwaar/beroep zitten en evt degenen die een aanvraag voor toekenning hebben gedaan) waarbij wordt uitgegaan van 2011? Zo ja, kan jij mij dan op de hoogte stellen van de besluiten?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:57

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Reactie 10.2.g exportstallen

Hoi 10.2.e,

Voor jou ook de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Het lijkt mij prima om in principe uit te gaan van het kalenderjaar 2011. Dat neemt meteen ook het gevoel van willekeur weg, wat ik eerder kreeg.

Het lijkt mij wel goed de optie open te houden voor een soort knelgeval, mocht 2011 voor een individueel bedrijf erg ongelukkig uitvallen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:45

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Reactie 10.2.g exportstallen

Hallo 10.2.e,

Ik heb inmiddels het verzoek van 10.2.g gekregen om bij de bepaling van het aantal rechten uit te gaan van het kalenderjaar 2011. Volgens mij is dat te verantwoorden met de onderbouwing die zij ons eerder hebben geleverd. Kan jij hiermee uit de voeten?

Groeten en de beste wensen voor het nieuwe jaar

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 21 november 2019 11:07

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Reactie 10.2.g exportstallen

Hoi 10.2.e,

De overige exportstallen moeten dan inderdaad maar gewoon wachten tot 10.2.g reageert.

Voor wat betreft 10.2.g heb ik alvast de dieraantallen bekeken in de jaren voorafgaand aan de peildatum. In de periode februari 2012-februari 2013 is een duidelijke dip te zien in de dieraantallen die naar alle waarschijnlijkheid is ontstaan door het Schmallenbergvirus. Voor 10.2.g wil ik daarom uitgaan van het jaar hieraan voorafgaand, oftewel 1 februari 2011 – 31 januari 2012.

Aangezien 10.2.g niet vertegenwoordigd wordt door 10.2.g en het er niet op lijkt dat de afhandeling opeens een andere wending zal nemen, wil ik beginnen met de afhandeling van het dossier 10.2.g.

Als je het hier niet mee eens bent, hoor ik het graag.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 19 november 2019 15:56

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Reactie V&L exportstallen

Ha 10.2.e,

Net nog even een berichtje gestuurd, maar ze komen er nog niet echt uit. Kan nog wel een paar weken duren geven ze aan. Dat is dan vertraging die ze aan zichzelf te danken hebben.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 18 november 2019 13:07

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Reactie V&L exportstallen

Hoi 10.2.e,

Heb je inmiddels al een reactie van 10.2.g op het voorstel om voor exportstallen uit te gaan van het jaar 2010/2011 (of voorafgaand aan uitbraak Schmallenbergvirus)?

Groeten,

10.2.e