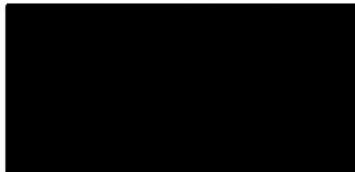




Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Inlichtingen bij**  
mr. R. Roef  
Jurist  
T 088 223 09 61

**Onze referentie**  
494-35257

**Uw brief van**  
6 augustus 2018

**Uw referentie**  
-

**Bijlagen**  
1. Regelgeving  
2. Inventarislijst 2021

Datum 4 maart 2021

Betreft Aanvullende beslissing op bezwaar betreffende verzoek Wet openbaarheid  
van bestuur, dossier 17-2164

Geachte 

Op 15 oktober 2019 heeft de Rechtbank Limburg uitspraak gedaan in uw beroep namens tien ondernemingen uit de pluimveesector (ROE 19/1005 WOB WIL) tegen de beslissing op uw bezwaarschrift van 2 mei 2018 met kenmerk 494-9465 (hierna: **bestreden besluit**). Dit bestreden besluit ziet op het ongegrond verklaren van uw bezwaren tegen het besluit met kenmerk TRCNVWA/2017/7518, dossier 17-2164 van 2 oktober 2017 (hierna: **primaire besluit I**). Voorts heeft de rechtbank het vervangende besluit met kenmerk TRCNVWA/2018/5943, dossier 17-2164, van 1 augustus 2018 (hierna: **primaire besluit II**) betrokken.

De primaire besluiten zijn genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: **Wob**) en ziet op uw verzoek om informatie betreffende fipronil in eieren.

Met de uitspraak van 15 oktober 2019 verklaart de rechtbank uw beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit, in zoverre dat niet onaannemelijk is dat zich meer, door u opgesomde, documenten zich onder mij berusten. Daarbij draagt de rechtbank mij op nader onderzoek te doen naar deze stukken, om ten aanzien van het primaire besluit II met inachtneming van de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Het bestreden besluit en het primaire besluit II heb ik, ten aanzien van uw grond dat mogelijk niet alle stukken die onder het informatieverzoek vallen openbaar zijn gemaakt, opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn (aanvullende) beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. In de bijlage 1 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Met deze beslissing op bezwaar herstel ik de door de rechtbank geconstateerde omissies en maak ik een aantal aanvullende documenten openbaar.



Gelet op uw e-mailbericht van 22 maart 2018 heb ik op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: **Awb**) van horen afgezien. Hierbij heb ik mede betrokken dat u uw grond andermaal verduidelijkt hebt in de beroepsfase, zowel in uw beroepsschrift als ter zitting.

### **Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren **gegrond**. Uit het onderzoek is gebleken dat er nog 12 documenten met bijlagen bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: **NVWA**) aanwezig zijn. Hiervoor verwijs ik naar bijlage 2 'Inventarislijst 2021' waarbij qua nummering aangesloten is bij de opsomming zoals opgenomen in uw bezwaarschrift. De bijlagen zijn hierdoor separaat (door)genummerd.

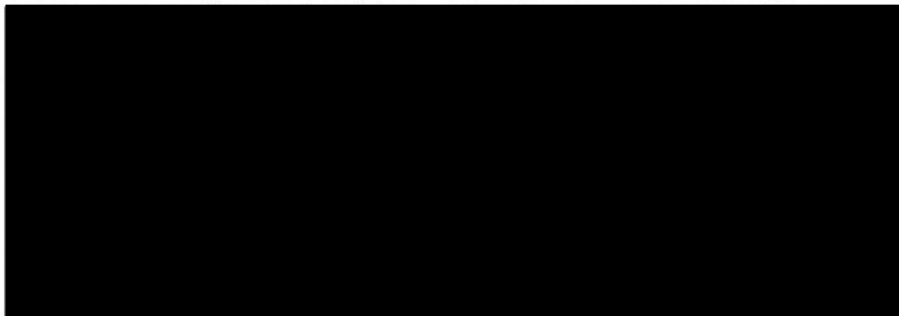
Met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de Wob, respectievelijk artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering, besluit ik daarom om aanvullend de documenten 1, 8, 14, 16 en 17 (gedeeltelijk) openbaar te maken. De overige documenten weiger ik openbaar te maken.

### **Het verloop van de procedure(s)**

#### *Wob-verzoek*

Op 21 september 2017 heeft u bij de NVWA een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: **Wob**).

Dit verzoek heeft u (onder meer) gedaan namens tien ondernemingen:



(hierna gezamenlijk: **cliënten**).

U heeft, betreffende fipronil, verzocht om het rapport/advies en de daaraan voorafgegane onderzoeksopdracht van eind 2016/begin 2017, opgesteld door het Bureau Risicobeoordeling & Onderzoek (hierna: **BuRO**). Tevens heeft u om anonieme meldingen gevraagd die bij de NVWA zijn binnengekomen waarin wordt gemeld dat fipronil zou worden gebruikt in pluimveestallen en alle beschikbare informatie inzake het mogelijk gebruik van fipronil in pluimveestallen.

Op 2 oktober 2017 heb ik besloten deze informatie niet openbaar te maken, met het primaire besluit I.

#### *Bezwaar*

Op 27 oktober 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het primaire besluit I.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257





In uw e-mailbericht van 22 maart 2018 heeft u aangegeven geen gebruik te willen maken van het recht om gehoord te worden. Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Awb is van het horen afgezien.

Op 2 mei 2018 heb het bestreden besluit genomen. Ik heb uw bezwaar ongegrond verklaard.

#### *Beroep en aanvullend besluit*

Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u op 12 juni 2018 beroep ingesteld bij de Rechtbank Limburg, met kenmerk ROE 18/1267. U heeft dit beroep onderbouwd met de stelling dat niet alle gevraagde documenten verstrekt zijn.

Na instelling van het beroep heb ik het bestreden besluit vervangen door het primaire besluit II. Met dit besluit is uw verzoek deels ingewilligd, doordat documenten (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt.

Op 6 augustus 2018 heeft u uw gronden onderbouwd en daarbij aangegeven dat ook met het primaire besluit II niet alle documenten zijn verstrekt. Als onderbouwing heeft u documenten welke genoemd worden in het rapport Sorgdrager, maar bij het bestreden besluit niet zijn versterkt. Deze gronden moeten worden gezien als de gronden in deze beslissing op bezwaar.

Bij de behandeling ter zitting bij de Rechtbank Limburg op 4 september 2019 is namens mij aangegeven dat het niet onaannemelijk is dat door u opgesomde stukken zich (wel) onder mij berusten en dat daartoe reeds een onderzoek intern binnen de NVWA en bij de commissie-Sorgdrager is opgestart.

Bij uitspraak van 15 oktober 2019 heeft de Rechtbank Limburg het beroep tegen het primaire besluit I niet-ontvankelijk verklaard en het beroep tegen het primaire besluit II gegrond verklaard. Hierbij heeft de rechtbank aangegeven dat uw beroep niet slaagt ten aanzien van uw gronden, met uitzondering van de grond dat ik mogelijk ten onrechte niet alle stukken die onder het informatieverzoek vallen openbaar heb gemaakt. De rechtbank heeft dit gedeelte van de beslissing op bezwaar vernietigd en heeft mij opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

#### *Hoger beroep*

Tegen de uitspraak van de Rechtbank Limburg heeft u op 26 november 2019 hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, kenmerk 201908530/1/A3.

#### **De aangevoerde (bezwaar)gronden**

In uw bezwaarschrift en in het aanvullende beroepschrift van 6 augustus 2018 heeft u kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met het de primaire besluitvorming. U heeft de volgende gronden aangevoerd.

1. Niet alle verzochte stukken zijn verstrekt. Verzocht wordt om alle beschikbare informatie inzake het mogelijke gebruik van fipronil in pluimveestallen in de periode tussen oktober 2016 tot en met 1 augustus 2018. Uit de inventarisatielijst volgt dat de NVWA slechts over drie documenten beschikt uit

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257



2016 (1, 2, 101b) en tot 1 augustus 2018 over meer documenten beschikt, doch met name over de maand juli 2017 (5a1 tot en met 13, 20c, 25 tot en met 32, 43 tot en met 44, 55, 74, 90 tot en met 92, 95 tot en met 126, 128a tot en met 128c, 135 tot en met 146). Na nummer 146 hebben de nog te publiceren stukken betrekking op blokkeringsbesluit en, dan wel de opheffing daarvan en monsterruitslagen.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

*1a. 'Documenten' genoemd in rapportage Sorgdrager*

Gelet op pagina 42 tot en met 79 uit het rapport van de commissie-Sorgdrager, bent u van mening dat de thans genoemde stukken niet alle stukken betreffen, waarom is verzocht. In het rapport Sorgdrager worden de volgende stukken benoemd, welke niet in de inventarisatielijst zijn opgenomen:

1. E-mail verslag afgeluisterd gesprek fipronil, d.d. 26 oktober 2016,
2. Verslag gesprek functioneel parket en de Inlichtingen- en Opsporingsdienst (hierna: **IOD**), d.d. 4 november 2016,
3. Proces-verbaal van bevindingen (Afschermproces-verbaal), d.d. 7 november 2016,
4. Reminder e-mail, d.d. 17 november 2016,
5. E-mail, d.d. 18 november 2016,
6. Signaal, d.d. 21 november 2016 (doorgezonden van 18 november 2016),
7. E-mail Klantcontactcentrum (hierna: **KCC**) d.d. 21 november 2016,
8. Verslag Signalenoverleg Intelligence van de IOD, d.d. 12 december 2016
9. E-mail vastleggen afspraken Signalenoverleg Intelligence van de IOD, d.d. 12 december 2016,
10. E-mail teamleider Team Intelligence van de IOD aan afdelingshoofd Integrale Risicobeoordeling (hierna: **IR**), d.d. 2 januari 2017,
11. E-mail afdelingshoofd IR, d.d. 11 januari 2017,
12. E-mail College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: **Ctgb**) aan BuRO, d.d. 12 januari 2017,
13. E-mail coördinerend specialistisch adviseur BuRO, d.d. 11 januari 2017
14. Verslag clusteroverleg afdeling Toezichtontwikkeling Diergeneesmiddelen (hierna: **TO DGM**), d.d. 21 januari 2017,
15. Verslag bespreking IOD en BuRO, d.d. 30 januari 2017,
16. E-mail afdelingshoofd IR, 30 januari 2017,
17. E-mail inspecteur TD 2, d.d. 7 februari 2017,
18. Verslag IOD Thema Selectieoverleg, d.d. 24 april 2017 en
19. Doorzetten melding KCC, d.d. 6 juli 2017.

Gelet op de formulering van het verzoek, valt de hierboven genoemde informatie in ieder geval onder het verzoek, doch is deze zonder enige nadere toelichting niet overlegd. Reeds hierom kan het besluit van 1 augustus 2018 niet in stand blijven, nu het besluit in strijd is met artikel 3, vijfde lid, van de Wob.

*1b. Gespreksverslagen en interviews Sorgdrager*

Voorts verwijst de commissie-Sorgdrager in haar rapport naar een grote hoeveelheid gespreksverslagen en interviews, welke de commissie-Sorgdrager heeft afgenomen. Aangezien al deze interviews gaan over verrichtingen in de verzochte periode en ten tijde van het besluit (1 augustus 2018) deze





informatie beschikbaar was, had deze informatie ook bij het besluit overlegd moeten worden. Ook hierom kan het besluit niet in stand blijven.

### **De beoordeling van de gronden**

Deze gronden heb ik nogmaals zorgvuldig beoordeeld en ik heb conform de uitspraak van de rechtbank nader onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van deze documenten bij de NVWA. In het navolgende zal ik ingaan op de door u aangevoerde gronden en mijn bevindingen.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

### **Beoordeling 1a.: Besluit documenten 'genoemd in rapportage Sorgdrager' en overige**

Naar aanleiding van uw bezwaren/beroep (onder 1a.) is de mogelijke discrepantie tussen de genoemde documenten in het rapport van de commissie-Sorgdrager en de openbaar gemaakte informatie uitgezet binnen de organisatie van de NVWA.

Op basis van uw bewaar/beroep zijn aanvullend in totaal 12 documenten aangetroffen.

Met verwijzing naar uw opgave in het bezwaarschrift betreft dit 10 documenten, te wetende documenten 1, 3, 4 tot en met 6, 7, 8, 10 tot en met 13, 14, 16, 17 en 18. Daarbij zij opgemerkt dat de e-mailberichten genoemd onder 4 tot en met 6, in één document zijn aangetroffen als e-mailwisseling en de e-mailberichten genoemd onder 10 tot en met 13 in een andere e-mailwisseling zijn aangetroffen.

Aanvullend op uw opgave zijn daarnaast nog 2 documenten aangetroffen, hieronder benoemd als documenten 20 en 21. Hierbij gaat het om een pre-weegdocument van 27 maart 2017 van de IOD, inzake het onderzoek bloedluis/fipronil en een overdrachtsproces-verbaal Intelligence van 1 mei 2017, inhoudende een beschrijving van het opsporingsonderzoek tegen verdachten in deze.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken, te weten het Openbaar Ministerie en het Functioneel Parket. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. De zienswijze van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Artikel 365, vijfde lid Wetboek van strafvordering**

Voor zover documenten onderdeel uitmaken van een strafdossier, mogen deze onder verwijzing naar artikel 365, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering (hierna: **Sv**), niet openbaar worden gemaakt.



Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 21 december 2011 (zaak nr. 201101743/1/H3) bevat artikel 365 Sv namelijk een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking, die aan de Wob derogeert. Het artikel geeft een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt, gelet op die uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel verstrekt.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

Het Openbaar Ministerie heeft mij op 19 januari 2021 laten weten dat de bijlagen van document 1 en de documenten met nummers 3, 4, 5, 6 en 21 onderdeel uitmaken van een strafdossier dat aan de strafrechter is voorgelegd.

Ik heb daarom besloten om de bijlagen van document 1 en de documenten met nummers 3, 4, 5, 6 en 21 op basis van artikel 365, vijfde lid, Sv niet openbaar te maken.

#### ***Openbaarheid t.a.v. een ieder***

Vooropgesteld wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### ***Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de documenten met nummers 7, 8, 18 en 20 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de openbaarmaking van deze informatie de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Na weglating van deze informatie blijft er te weinig informatie over welke zich leent voor openbaarmaking.





Daarnaast hangt de informatie in de documenten 7, 18 en 20 zeer nauw samen met de informatie, waarvan mij is gebleken dat deze is voorgelegd aan de strafrechter. Weliswaar is het document 7 niet aan de strafrechter voorgelegd, maar dit is slechts een doorzending van het document genoemd onder 5. Ook de documenten 18 en 20 hangen zeer nauw samen met de informatie zoals deze wel aan de strafrechter zijn voorgelegd.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

Informatie in document 8 ten aanzien van fipronil is reeds gepubliceerd (in de rapportage). Voor het overige betreft dit informatie welke ziet op andere bestuurlijke aangelegenheden, waarin echter waarin concrete opsporings- en vervolgingszaken zijn besproken. Ik concludeer dat openbaarheid van dit stuk de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan doorkruisen en acht dat belang groter dan het belang van openbaarmaking.

Ik heb daarom besloten de documenten 7, 18 en 20 in het geheel niet openbaar te maken en van document 8 het gedeelte openbaar te maken wat genoemd is in de rapportage Sorgdrager.

#### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door de NVWA***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, in dit geval door de NVWA.

Bij de documenten 10, 11, 12 en 13 (vervat in één document) is het belang van inspectie, controle en toezicht door de NVWA in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien in deze documenten informatie staat waaruit blijkt op welke wijze de NVWA, meer concreet de inspectie in samenspraak met de IOD en BuRO, inspecteert op strafbare feiten.

De documenten met nummer 10, 11, 12 en 13 zijn opgesteld met het oog op het bereiken van een effectievere controleaanpak van de inspectie. Deze documenten bevatten vele controle-strategische beschouwingen. De inhoud is derhalve van zodanig strategische aard dat ik dit (grotendeels) niet openbaar kan maken. Door volledige openbaarmaking van deze documenten zou informatie over de controlestrategie van de NVWA algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle ernstig zou worden belemmerd.

Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de NVWA.

Daarbij overweeg ik dat ook deze informatie zeer samenhangt met de informatie welke eerder geweigerd is doordat deze aan de strafrechter is voorgelegd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende documenten in het geheel niet openbaar te maken.



### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummer(s) 1, 8, 14, 16, 17 en 18 staan persoonsgegevens, te weten namen van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Hierbij is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De namen van ambtenaren heb ik gelakt in de documenten met nummer(s) 1, 8, 14, 16, 17 en 18.

### **Uitwerking per document**

#### ***1. E-mail verslag afgeluisterd gesprek fipronil, d.d. 26 oktober 2016***

Dit e-mailbericht is aangetroffen en wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Als bijlagen bij het bericht zijn twee processen-verbaal opgenomen. Het Openbaar Ministerie heeft mij laten weten dat deze processen-verbaal onderdeel zijn van een strafdossier dat aan de strafrechter is voorgelegd. Deze documenten kan ik daarom niet openbaar maken.

#### ***2. Verslag gesprek functioneel parket en de IOD, d.d. 4 november 2016***

U geeft aan dat er een verslag is van het gesprek van 4 november 2016 tussen het functioneel parket (de zaakofficier van het lopende onderzoek) en de (betrokkenen van) de IOD. Ik stel vast dat uit punt 22 van hoofdstuk 4 'Reconstructie van de feitelijke gebeurtenissen in het fipronil-incident' van het rapport Sorgdrager (hierna: **hoofdstuk 4 van het rapport**), niet blijkt dat er van dit gesprek een verslag is opgemaakt. Volledigheidshalve, heb ik hierover navraag gedaan binnen de organisatie van de IOD, maar hierop is geen document aangetroffen.

#### ***3. Proces-verbaal van bevindingen (Afschermproces-verbaal), d.d. 7 november 2016***

Dit proces-verbaal is aangetroffen. Het Openbaar Ministerie heeft mij in een zienswijze laten weten dat dit proces-verbaal onderdeel is van een strafdossier dat aan de strafrechter is voorgelegd. Dit document kan ik daarom niet openbaar maken.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257





**4 t/m 6.** *Reminder e-mail, d.d. 17 november 2016, E-mail, d.d. 18 november 2016 en Signaal, d.d. 21 november 2016 (doorgezonden van 18 november 2016)*

Deze mailwisseling met daarbij horend signaal is aangetroffen, in één document. Het Openbaar Ministerie heeft mij in een zienswijze laten weten dat deze e-mails onderdeel zijn van een strafdossier dat aan de strafrechter is voorgelegd. Deze documenten kan ik daarom niet openbaar maken.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

**7.** *E-mail van KCC, d.d. 21 november 2016*

Dit document is aangetroffen. Ik kan u mededelen dat dit een doorzending door het klantcontactcentrum is van het e-mailbericht genoemd onder 5. Deze doorzending maakt sec geen onderdeel uit van het strafdossier dat aan de strafrechter is voorgelegd. Gelet op de inhoud hiervan en de verwevenheid met het strafdossier acht ik in deze het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten van groter belang dan het belang van openbaarmaking. Dit document kan ik daarom niet openbaar maken.

**8.** *Verslag Signalenoverleg Intelligence van de IOD, d.d. 12 december 2016*

Dit document is aangetroffen. Verslagen van signalen-overleggen lenen zich in algemeenheid niet voor openbaarheid vanwege het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Dit betreft zaken welke in ieder geval worden voorgelegd aan het Openbaar Ministerie. In deze is de informatie uit het verslag ten aanzien van het agendapunt 'fipronil' één op één overgenomen in hoofdstuk 4 van het rapport, punt 40. Om u ter wille te zijn, zal ik een, voor het overige gelakte versie van het signalenoverleg openbaar maken. Ik overweeg daarbij dat de gelakte informatie ziet op andere bestuurlijke aangelegenheden dan fipronil en daarmee niet ziet op uw verzoek.

**9.** *E-mail vastleggen afspraken Signalenoverleg Intelligence van de IOD, d.d. 12 december 2016*

Het door u en in hoofdstuk 4 van het rapport, punt 40, genoemde e-mailbericht is niet aangetroffen. Bij navraag heeft de teamleider Team Intelligence aangegeven dat bij de omzetting van e-mail naar de 'cloud' in 2018, waarbij slechts 500 mappen mochten worden bewaard, dit e-mailbericht is verwijderd. Gelet op het feit dat dit een e-mailbericht betreft naar aanleiding van het signalenoverleg, genoemd onder 8, waarvan ik heb aangegeven de inhoud reeds is opgenomen in het rapport, wens ik hiermee te volstaan.

Daarbij merk ik op dat dit geen document is geweest dat aan de commissie-Sorgdrager is overlegd. In gevallen van vertrouwelijke stukken is aan de commissie-Sorgdrager ofwel een geanonimiseerde versie ter inzage gelegd of is van een document melding gemaakt. Dit geldt in ieder geval voor de documenten genoemd in hoofdstuk 4 van het rapport, punt 40, het verslag signalenoverleg en het betreffende e-mailbericht

**10 t/m 13.** *E-mail teamleider Team Intelligence van de IOD aan afdelingshoofd IR, d.d. 2 januari 2017, e-mail afdelingshoofd IR, d.d. 11 januari 2017, e-mail Ctgb aan BuRO, d.d. 12 januari 2017 en e-mail coördinerend specialistisch adviseur BuRO, d.d. 11 januari 2017*



Deze mailwisseling is aangetroffen. Dit betreft één document. Ik stel vast dat uit de inhoud blijkt op welke wijze de NVWA, meer concreet de Inspectie in samenspraak met de IOD en BuRO, inspecteert op strafbare feiten. Gelet hierop kan ik deze e-mailwisseling niet openbaar maken.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

**14. Verslag clusteroverleg afdeling TO DGM, d.d. 23 januari 2017**

In hoofdstuk 4 van het rapport, punt 76, wordt aangegeven:

*'Het afdelingshoofd V&I zond de informatie van de inspecteur V&I 2 diezelfde dag nog door aan een coördinerend specialistisch inspecteur van de afdeling TO DGM (Toezichtontwikkeling Diergeneesmiddelen) in de divisie L&N van de NVWA. Op maandag 21 januari 2017 werd de melding besproken in het clusteroverleg TO DGM. Als actiepunt werd bij die gelegenheid benoemd 'dat de IOD over de tweede tip zou worden geïnformeerd en dat gevraagd zou worden naar de stand van zaken naar aanleiding van de eerste tip in november'. Die 'eerste tip' (feitelijk de tweede) was de tip van de inspecteur V&I 1 die destijds eveneens via TO DGM bij de IOD was beland.'*

Er is geen verslag aangetroffen van het clusteroverleg van 21 januari 2017, wat op een zaterdag viel. Wél aangetroffen is een verslag van (maandag) 23 januari 2017 van de afdeling Toezichtontwikkeling Diergeneesmiddelen. Ik stel vast dat in dit overleg het signaal fipronil geagendeerd is geweest. Dit document maak ik dan ook gedeeltelijk openbaar.

**15. Verslag bespreking IOD en BuRO, d.d. 30 januari 2017**

U verzoekt om een verslag van de bespreking op 30 januari 2017 tussen de IOD en BuRO. Ik stel vast dat uitdrukkelijk in het hoofdstuk 4 van het rapport, punt 55 wordt aangegeven dat van het overleg géén verslag is gemaakt en er evenmin sprake is van een schriftelijk advies van BuRO.

**16. E-mail afdelingshoofd IR, d.d. 30 januari 2017**

In hoofdstuk 4 van het rapport, punten 59 en 60, wordt aangegeven:

*'In de e-mail die het afdelingshoofd IR op 30 januari 2017 aan de collega's stuurde die betrokken waren geweest bij het door BuRO verrichte onderzoek, schetste hij de achtergrond van het bloedluisprobleem en de illegale inzet van fipronil. Hij voegde aan zijn beschrijving toe dat de stof waarschijnlijk veel werd toegepast 'maar onbekend is hoeveel': 'Verder is onbekend in welke dosering de stof is toegepast, hoe vaak, of het bij vleeskuikens of leghennen gebeurt, wat de residuen zijn in eieren, vlees of organen.'*

*Het afdelingshoofd IR gaf in aansluiting daarop aan dat de IOD 'blij' was met de snelle hulp van BuRO maar dat IOD voor de vraag stond 'of deze kwestie met hoe voorrang aan te pakken of niet. Daarbij speelt de vraag hoe acuut de mogelijke gezondheidsproblemen zijn' (letterlijke weergave). Vervolgens meldde het afdelingshoofd IR dat met de IOD de afspraak was gemaakt 'dat IOD meer info gaat vragen over gebruik e.d. én gaat proberen aantal organen te laten analyseren. Daarna komt de IOD terug bij BuRO met verzoek om verdere duiding'.*





Het door u en in hoofdstuk 4 van het rapport, punt 58 genoemde e-mailbericht van het afdelingshoofd Integrale Risicobeoordeling (hiervoor: IR) is aangetroffen en leent zich gedeeltelijk voor openbaarmaking.

**17. E-mail Inspecteur TD 2, d.d. 7 februari 2017**

In hoofdstuk 4 van het rapport, punt 77 wordt aangegeven:

*'Op 7 februari 2017 zond de inspecteur TD 2 het signaal naar de zaakrechercheur IOD op advies van de rechercheur IOD via wie zij het eerste signaal vanuit TO DGM aan de IOD had doorgegeven.'*

Dit e-mailbericht is aangetroffen en leent zich gedeeltelijk voor openbaarmaking.

**18. Verslag IOD Thema Selectieoverleg, d.d. 24 april 2017**

Dit verslag is aangetroffen. Verslagen van selectie-overleggen lenen zich in algemeenheid niet voor openbaarheid vanwege het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. In deze betreft het bovendien informatie welke zeer nauw samenhangt met de informatie, waarvan mij is gebleken dat deze is voorgelegd aan de strafrechter. Ik concludeer dat openbaarheid van dit stuk de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan doorkruisen en acht dat belang groter dan het belang van openbaarmaking.

**19. Doorzetten melding KCC, d.d. 6 juli 2017.**

In hoofdstuk 4 van het rapport, punt 86, wordt aangegeven:

*'Een medewerker van het KCC (het Klantcontactcentrum van de NVWA) belde vervolgens driemaal met de melder maar slaagde er niet in om nadere toelichting of extra informatie te verkrijgen. De melding werd vervolgens zonder aanvullende informatie in MOS ingevoerd en geregistreerd onder 'LN Welzijn/Verwaarlozing boerderijdieren, aantreffen kadavers'. Na enige tijd kwam de melding retour naar het KCC met het verzoek deze door te zetten naar Gewasbescherming. Deze omzetting vond plaats op 6 juli 2017; op dat moment kwam het ter kennis van inspecteurs van toezicht die op het punt stonden om op verzoek van de Belgische zusterorganisatie FAVV een onderzoek bij Chickfriend in te stellen.'*

Over het doorzetten van de melding is geen document aangetroffen. Ik kan u mededelen dat omzetten binnen het MOS-systeem plaatsvindt. Dit gebeurt door het aanpassen van het type melding en eventueel het domein aanpassen binnen de registratie. Hierna wordt deze melding via handeling binnen het systeem naar het andere domein uitgezet. Hiervan wordt geen uitdraai of ander document opgesteld.

**20. Pre-weegdocument IOD-onderzoek bloedluis/fipronil, d.d. 27 maart 2017**

Dit document is aangetroffen. Pre-weegdocumenten lenen zich in algemeenheid niet voor openbaarheid vanwege het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. In deze betreft het informatie welke zeer nauw samenhangt met de informatie zoals deze is opgenomen in het document genoemd onder 21 waarvan mij is medegedeeld dat deze aan de strafrechter is voorgelegd. Ik concludeer dat openbaarheid van dit stuk de opsporing en vervolging van

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257



strafbare feiten kan doorkruisen en acht dat belang groter dan het belang van openbaarmaking.

**21. Overdrachtsproces-verbaal Intelligence bloedluis/fipronil, d.d. 1 mei 2017.** Dit proces-verbaal is aangetroffen. Het Openbaar Ministerie heeft mij in een zienswijze laten weten dat dit proces-verbaal onderdeel uitmaakt van een strafdossier dat aan de strafrechter is voorgelegd. Dit document kan ik daarom niet openbaar maken.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

### **Beoordeling 1b.: gespreksverslagen en interviews commissie-Sorgdrager**

U geeft aan dat de commissie-Sorgdrager in haar rapport verwijst naar een grote hoeveelheid gespreksverslagen en interviews welke de commissie-Sorgdrager heeft afgenomen.

Ik stel vast dat u het verzoek van 21 september 2017 heeft gericht aan de NVWA, ten aanzien van de divisie juridische zaken, en dat uw verzoek ook is behandeld als een verzoek om informatie welke zich onder het bestuursorgaan NVWA bevindt.

De 'Commissie onderzoek fipronil in eieren', beter bekend als de 'Commissie Sorgdrager', is een onafhankelijke commissie geweest, welke in augustus 2017 door de Tweede Kamer der Staten-Generaal, op toezegging door de toenmalige minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de toenmalige staatssecretaris van Economische Zaken, is verzocht een breed onderzoek te laten verrichten naar oorzaken en afhandeling van het fipronil-incident en om aanbevelingen te doen. Dit houdt in dat de gespreksverslagen niet bij de NVWA berusten.

Conform artikel 12 van het Instellingsbesluit Commissie onderzoek fipronil in eieren is het archief overgedragen aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS). Met andere woorden, deze documenten berusten bij een ander bestuursorgaan dan waar u het verzoek heeft ingediend, zijnde de NVWA.

Op 14 januari 2020 bent u telefonisch en per e-mailbericht verzocht aan te geven of ik uw verzoek, gezien verloop en tijdsduur, nog moet doorsturen naar VWS. Op 26 februari 2021 heeft u mij verzocht het verzoek door te sturen aan VWS aan welk verzoek ik op 1 maart 2021 gevolg heb gegeven, met bericht aan u. Deze grond slaagt derhalve niet.

### **Conclusie**

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Uit het onderzoek is gebleken dat er nog 12 documenten bij de NVWA aanwezig zijn. Hierbij verwijs ik naar bijlage 2 'Inventarislijst 2021'.

Met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de Wob, respectievelijk artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering, besluit ik daarom om aanvullend de documenten 1, 8, 14, 16 en 17 (gedeeltelijk) openbaar te maken.





### **Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden (deels geanonimiseerd) op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Vragen**

Als u vragen heeft naar aanleiding van de beslissing op bezwaar neem dan telefonisch contact op met de NVWA. U kunt bellen met Team Bezwaar en Beroep op: 088 - 2230961. Geef tijdens het gesprek aan dat u de behandelaar van uw bezwaarschrift wilt spreken en houd onze referentie bij de hand.

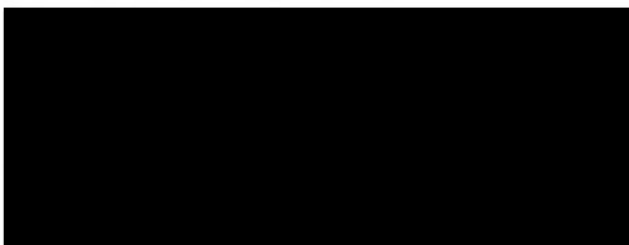
**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



mr. J.F.L. Roording  
Hoofd van de Divisie Juridische Zaken van de Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit



### **Beroepsmogelijkheid**

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

Het verdient aanbeveling om een afschrift van dit besluit mee te sturen. Stuur het beroepschrift naar Rechtbank Limburg. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

*Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.*

### **Doorzending aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Gelet op het feit dat u hoger beroep heeft ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 15 oktober 2019 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk 201908530/1/A3, zend ik dit besluit ook door aan de Afdeling. Ik ga ervan uit dat de Afdeling, gelet op hetgeen staat vermeldt in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb, zal oordelen dat het hoger beroep van rechtswege mede betrekking heeft op dit aanvullende besluit.





## Bijlage 1: Regelgeving

### Wet openbaarheid van bestuur

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

#### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts



- blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
4 maart 2021

**Onze referentie**  
494-35257

## **Wetboek van strafvordering**

### Artikel 365, vijfde lid

Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.



**Bijlage 2: Inventarislijst 2021**

Nader onderzoek documenten Fipronil

Naam		Aanwezig	Openbaar	Weigeringsgrond			
Lijst				365 Sv	c	d	e
1.	E-mail verslag afgeluisterd gesprek fipronil, d.d. 26 oktober 2016	Ja	gedeeltelijk (mail, geen bijlagen)	X Bijlagen			X Mail
2.	Verslag gesprek functioneel parket en de IOD, d.d. 4 november 2016	Niet (bestaand)					
3.	Proces-verbaal van bevindingen (Afschermproces-verbaal), d.d. 7 november 2016	Ja	niet	X			
4.	Reminder e-mail, d.d. 17 november 2016	Ja	niet	X			
5.	E-mail, d.d. 18 november 2016	Ja, bij 4	niet	X			
6.	Signaal, d.d. 21 november 2016 (doorgezonden van 18 november 2016)	Ja, bij 4	niet	X			
7.	E-mail KCC d.d. 21 november 2016	Ja	niet		X		
8.	Verslag Signalenoverleg Intelligence van de IOD, d.d. 12 december 2016	Ja	Gedeeltelijk		X		X
9.	E-mail vastleggen afspraken Signalenoverleg Intelligence van de IOD, d.d. 12 december 2016	Niet (aangetroffen)	N.v.t.				
10.	E-mail teamleider Team Intelligence van de IOD aan afdelingshoofd IR, d.d. 2 januari 2017	Ja	Niet			X	
11.	E-mail afdelingshoofd IR, d.d. 11 januari 2017	Ja, bij 10	niet			X	
12.	E-mail Ctgb aan BuRO, d.d. 12 januari 2017	Ja, bij 10	Niet			X	

13.	E-mail coördinerend specialistisch adviseur BuRO, d.d. 11 januari 2017	Ja, bij 10	Niet			X	
14.	Verslag clusteroverleg afdeling TO DGM), d.d. 23 januari 2017	Ja	Gedeeltelijk				X
15.	Verslag bespreking IOD en BuRO, d.d. 30 januari 2017	Niet (bestaand)					
16.	E-mail afdelingshoofd IR, 30 januari 2017	Ja	Gedeeltelijk				X
17.	E-mail inspecteur TD 2, d.d. 7 februari 2017	Ja	Gedeeltelijk				X
18.	Verslag IOD Thema Selectieoverleg, d.d. 24 april 2017	Ja	Niet		X		
19.	Doorzetten melding KCC, d.d. 6 juli 2017	Niet (bestaand)	N.v.t.				
20.	Preweedocument IOD-onderzoek bloedluis/fipronil, d.d. 27 maart 2017.	Ja	Niet		X		
21.	Overdrachtsproces-verbaal Intelligence bloedluis/fipronil, d.d. 1 mei 2017.	Ja	Niet	X			



**Van:** [redacted]@nvwa.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 oktober 2016 16:25

**Aan:** [redacted] (FP Zwolle) [redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Zwolle)

[redacted]om.n [redacted] (FP Zwolle) [redacted]om.nl>

**CC:** [redacted]@nvwa.n [redacted]

**Onderwerp:** bijvangst

Hoi [redacted]

Bij deze stuur ik jullie een tweetal gesprekken inzake het gebruik van Fipronil in kippenstallen. Dit lijkt ons belangrijke bijvangst uit het onderzoek [redacted], en behoorlijk concreet. Mocht dit inderdaad zo geregeld zijn is het een behoorlijk ernstige zaak, omdat dit middel in het vlees en de eieren van de kippen terecht kan komen, en dus ook bij mensen. Heb [redacted] inmiddels gebeld, kreeg haar niet te pakken. Graag telefonisch contact.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Rechercheur / projectleider  
Team West-Nederland

.....  
**Inlichtingen en Opsporing Dienst**  
**Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit**  
.....

[redacted]  
[redacted]

**Adres:** NVWA-IOD, Catharijnesingel 59, 3511 GG, Utrecht  
**Postbus:** NVWA-IOD, Postbus 43006, 3540 AA, Utrecht



[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] Verslag Signalenoverleg 12-12

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] (Verkoop fipronil)

Status: 3 (Thema SO)

Indien mogelijk laten onderzoeken of het gebruikte Fipronil / antibiotica daadwerkelijk in het kippenvlees voorkomt. Indien Fipronil daadwerkelijk aangetoond kan worden, kan preweegdocument wellicht niet wachten tot thema SO "eerlijk voedsel". Schadelijkheid met deskundige toezicht bespreken. Actie B [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Divisie Landbouw & natuur  
Domein Diergeneesmiddelen

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**

T 088 223 33 33  
F 088 223 33 34  
NVWApbLNTODiergeneesmidde  
len@nvwa.nl

**Datum**

# verslag

## Diergeneesmiddelen

Omschrijving Clusteroverleg  
Vergaderdatum en -tijd 23-01-2017, 13:00-15.30  
Vergaderplaats 0.47, Utrecht  
Aanwezig [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] verslag), [REDACTED]  
Afwezig [REDACTED]

### 1. Agenda

#### a. Mededelingen

- [REDACTED] afwezig. [REDACTED] rondt eerst enkele werkzaamheden af en sluit daarna aan. [REDACTED] sluit v.a. ongeveer 14:00 uur aan.
- Vanaf volgende clusteroverleg (6-2) gaat het overleg in de ochtend plaatsvinden. [REDACTED] regelt de zalen.
- Toegevoegd agendapunt presentatie [REDACTED] bij Wvttk
- [REDACTED] geven stavaza stages aan bij Actualiteit

#### b. Verslag 12 december en actiepunten

- Verslag goedgekeurd  
[REDACTED] merkt op bij pag. 3 mbt verordening: indien mogelijk graag combineren met handhavingscommunicatie mbt VKI die binnenkort uitgaat vanuit V&I.
- Actiepunten
  1. Projectprotocollen zijn doorgestuurd naar [REDACTED]
  5. [REDACTED] heeft haar definitie 'jaarlijks' gedeeld, [REDACTED]  
[REDACTED] Heeft met name voor kalversector belang [REDACTED]  
[REDACTED] gaat bij [REDACTED] na wat de reden hiervoor is en welke afspraken hierover in het verleden zijn gemaakt.
  6. [REDACTED] (actiepunt 8) en [REDACTED] zouden input leveren voor overleg databanken. [REDACTED] vergezelt [REDACTED] bij overleggen met de databanken, bij het overleg met [REDACTED] zal [REDACTED] aansluiten.  
Stavaza punten 2, 3, 8, 9 en 10 onduidelijk.

Nr.	Actiepunt	Naam	Gereed
2.	Meldingsprocedure CBG. Hoe is het VTC geïntegreerd?	[REDACTED]	2017

Datum

3.	mailen HH strategie aan cluster		
4.	MRL check mogelijkheden bespreken met V&I		loopt
5.	Definitie jaarlijks?		loopt
6.	Overleg databanken		Na ontvangst input
7.			24-1- 2017
8.			
9.	konijnenhouders, schrijven brief registratieverplichting		
10	Geza en Anne Marije overleggen over Model OTP		

## 2. Actualiteit

### 1. Jaarplan 2017

- Laatste ontwikkelingen concept-projectenkalender 2017  
In Kerngroep aan orde geweest. Daar werd kritiek gegeven op het feit dat er veel kleine projecten op de kalender staan. Er is aangegeven dat deze projecten prioriteit hebben, destijds vastgesteld in overleg met TU, TO, BuRO, IOD, e.d. Uren DS moeten in deze versie nog aangepast worden. Voorstel gedaan om uren (grotendeels) te verdelen over de projecten, maar [REDACTED] gaf aan dat er mogelijk voorkeur is om de uren als vrije ruimte/overloop te benutten, ipv in te plannen. Uren ITVA moeten ook nog gecheckt worden (want er is geen vast projectteam meer). Deze uren worden mogelijk ingezet voor een project.
- Svz Projectprotocollen 2017  
Project structurele veelgebruikers: pluimveesector heeft aangegeven geen structurele veelgebruikers te hebben. [REDACTED] Bij varkens en melkvee mogelijk wel structurele veelgebruikers.
- Inspecties 2017 DGM  
Een aantal projecten zouden v.a. 1-1-2017 starten, maar het is onduidelijk of hiervoor al adressen zijn uitgezet. Voor projecten die vanaf februari/maart zouden starten is onduidelijk of adressen al zijn geselecteerd.

### 2. UDD (RvdS)



2017 01 19\_Korte  
uitleg wijzigingen.doc

Aanhouden tot reactie EZ bekend is. Morgen heeft [REDACTED] projectoverleg en hoort dan informeel wat de reactie. Voorstel om gewenningsperiode tot 1-3-2017 aan



Datum

te houden, indien geen andere reactie EZ. [REDACTED] zal proberen morgen de notitie definitief te maken en naar teamleiders te sturen.

### 3. Kerngroep DGM d.d. 19-1-2017

#### - DGM meeneeminspecties?

Bij Kerngroep ook discussie gevoerd over meenemen 2<sup>e</sup> item (DGM) bij een andere inspectie. Dit is aan het management om een beslissing over te nemen. Moet in de lijn besproken worden, niet in de Kerngroep.

[REDACTED] heeft hierover met [REDACTED] gesproken. Zienswijze lijkt nu dat niet standaard een 2<sup>e</sup> item wordt meegenomen, dus ook geen voorbereiding op plaatsvindt. Maar als op het bedrijf (tijdens de inspectie) blijkt dat er (ook) andere zaken spelen, dan kan – in overleg met de teamleider, die checkt op prioriteit – een inspectie op een 2<sup>e</sup> item worden gedaan. [REDACTED] stelt een nota op met hoe hiermee moet worden omgegaan, die zal worden besproken in MT L&N.

[REDACTED] heeft verzocht om de nota voor die tijd toegestuurd te krijgen.

- [REDACTED] gaf aan overleg te hebben gehad met CVO. Laatste heeft toegezegd bulk weg te werken. [REDACTED] gaan regelmatig overleg plannen met CVO en medewerkers om vinger aan de pols te houden. [REDACTED] stelt voor dat alle meldingen/rapporten centraal worden verstuurd, zodat er beter kan worden gemonitord en geanalyseerd.

#### - Kennis/opleiding inspecteurs

Voorstel gedaan dat beperkt aantal inspecteurs DGM inspecties gaat uitvoeren (specialistisch groepje) om kennisniveau van deze inspecteurs op peil te houden. Agendapunt Kerngroep 'opleidingen' meer onder de aandacht brengen.

#### - Interventiebeleid en hoogtes boetes

EZ heeft aangegeven boetes soms te hoog te vinden. Binnen NVWA wordt ook geconstateerd dat soms boetes te hoog en soms boetes te laag te worden gevonden.

### 4. Stavaza stage

[REDACTED]: loopt 3 dagen in de week stage. Heeft in overleg met [REDACTED] besloten om in eerste instantie te richten op de varkenssector. [REDACTED]

[REDACTED] Inmiddels gesproken met enkele personen binnen NVWA over regelgeving, SDa rapport, richtlijnen/formularia en politiek kader. Doel is om op stofniveau (antibiotica) te kijken of er onderwerpen zijn die interessant zijn om mee te nemen bij risicoselectie. Hoopt binnenkort een eerste concept met resultaten rond te kunnen sturen.

### WVTTK

- [REDACTED] presentatie in TUTO-overleg van de stages van [REDACTED] vraagt of er tips zijn. Geadviseerd wordt om het heel praktisch te houden (wat kan je er mee). [REDACTED] zijn bereid mee te kijken.

- [REDACTED]: vraag van [REDACTED] of wij iets hebben gedaan met antibiotica in insectenkwekerijen? [REDACTED]

Datum

- [ ] signaal [ ] mbt Fipronil bij bloedluis pluimvee. Eerder is signaal hierover naar IOD gestuurd [ ]. [ ] stelt voor dit als melding uit te zetten.

## 2. Algemene informatie, ingezonden stukken ter info

1. Terugkoppelen verslagen en relevant overleg (JR)
  - Overleg CBG mbt productconformiteit
  - Presentatie forensische pathologie bij dierenmishandeling. [ ] en [ ] waren aanwezig. Was georganiseerd door [ ].
  - Overleg over Fazanten met o.a. [ ] en TL en inspecteurs TU. Signaal dat antibiotica via cascade wordt toegediend. Verzoek om inspecties hierop te doen in 2018.

## 3. Communicatie

- Heisessie cluster TO DGM (JR)
- Loopt

## 4. Speerpunten komende periode

- Afronding Projectenkalender 2017 met projectprotocollen (allen)
- Periodieke gecombineerde Handhavingsoverleggen runderen, pluimvee
- Rapportage Cascade (MA)
- Kalkoenen (MA)
- Brief aan niet in databank AB-registrerende konijnenhouders (GK)
- Zelfcontrole kritische stoffen (JR/AtK)
- Inspectie-adressen in SPIN (inspecteurs)

## ACTIEPUNTEN

Nr.	Actiepunt	Naam	Gereed
1	Meldingsprocedure CBG. Hoe is het VTC geïntegreerd?	[ ]	2017
2.	mailen HH strategie aan cluster	[ ]	
3.	MRL check mogelijkheden bespreken met V&I	[ ]	loopt
4.	Definitie jaarlijks?	[ ]	loopt
5.	Overleg databanken	[ ]	Na ontvangst input
6.	[ ]	[ ]	24-1-2017
7.	[ ]	[ ]	
8.	konijnenhouders, schrijven brief registratieverplichting	[ ]	
9.	[ ] en [ ] overleggen over Model OTP	[ ]	
10.	Check met [ ] wat er met uren ITVA in projectenkalender wordt gedaan	[ ]	
11.	1-op-1 uitvragen wat stavaza projecten DGM begin 2017 is	[ ]	
12.	Signaal Fipronil, stavaza checken met IOD.	[ ]	

**Datum**

13.	Proces melden VTC uitwerken (uit Kerngroep)		
-----	---	--	--

sluit de vergadering om 15:30 uur.



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] nvwa.nl>

**Verzonden:** maandag 30 januari 2017 12:08

**Aan:** [REDACTED]@nvwa.nl>

**CC:** [REDACTED]@nvwa [REDACTED]  
[REDACTED] nvwa.nl>

**Onderwerp:** RE: Gebruik Fipronil

Beste [REDACTED]

Ik heb zojuist overleg gehad met de IOD [REDACTED]  
[REDACTED] om over casus te praten.

#### Achtergrond

Kippen hebben last van bloedluis. De geëigende middelen blijken niet meer te werken, vandaar dat er wordt overgegaan op –illegale- inzet van fipronil, een stof die wel werkt tegen bloedluis. Bloedluis veroorzaakt veel wondjes bij kippen en daardoor tot gezondheidsproblemen, gewichtsverlies en productieverlies en dat vraagt dus aandacht van de boer. Ook leggen de boeren een mogelijk verband met overdracht van vogelpest via bloedluizen (of dat onderbouwd is of niet). De stof wordt ofwel verneveld met water (daar hebben de kippen zelf ook last van) of als poeder bij het voer gelegd (daar hebben de kippen minder last van). De bloedluis lijkt alleen bij licht actief te zijn, als het donker is zijn ze niet actief. Toepassing lijkt door een professional te gebeuren, die waarschijnlijk zelf wordt beschermd tegen de stof. Die toepasser is dus waarschijnlijk in overtreding, want de toepassing is niet –door Ctgb- geautoriseerd. Waarschijnlijk wordt de stof veel toegepast, maar onbekend is hoeveel. Verder is onbekend in welke dosering de stof is toegepast, hoe vaak, of het bij vleeskuikens of leghennen gebeurt, wat de residuen zijn in eieren, vlees of organen.

#### IOD

Is heel blij met onze snelle hulp, info over toegestaan gebruik via Ctgb, info over tox ook bij de kippen zelf en dat er MRL-waarden zijn voor verschillende organen. IOD staat voor de vraag of deze kwestie met hoe voorrang aan te pakken of niet. Daarbij speelt de vraag hoe acuut de mogelijke gezondheidsproblemen zijn. Afsproken wordt dat IOD mer info gaat vragen over gebruik e.d. én gaat proberen aantal organen te laten analyseren. Daarna komt IOD terug bij BuRO met verzoek om verdere duiding.

Ergo: heel hartelijk dank voor jullie hulp 'so far' en graag weer verdere hulp zodra IOD met meer informatie komt.

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 februari 2017 11:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Tip

Prima, ga ik doen!  
Dank voor je snelle bericht!

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 februari 2017 11:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Tip

Hi [REDACTED],

Sorry sorry, je mailtje is er tussendoor geglipt. Onze informatierecherche is bezig met het signaal, zou je het nieuwe signaal kunnen insturen naar de betreffende inforechercheur, [REDACTED] en cc aan de infodesk [REDACTED]?

Thanks!

Gr,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 februari 2017 11:08  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Tip

Hoi [REDACTED],

Even een reminder mbt onderstaande mail. Weet je al of jullie het nieuwe signaal willen ontvangen of dat wij dit zelf moeten uitzetten?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 24 januari 2017 9:49  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Tip

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mail.  
Heb je al terugkoppeling ontvangen wat er met de mail/het signaal is gedaan? We krijgen namelijk opnieuw een signaal over gebruik Fipronil binnen en we willen graag weten of we dit naar jullie moeten doorsturen of zelf moeten op gaan pakken.  
Dankjewel alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inspecteur Toezichtontwikkeling

.....  
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)

Divisie Landbouw en Natuur

Team TO diergeneesmiddelen

Catharijnesingel 59 \ 3511 GG \ Utrecht

Postbus 43006 \ 3540 AA \ Utrecht  
.....

