



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/260050822 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een inspectie voor de basisvoorwaarden en/of HACCP en/of Verordening (EG) 2073/2005

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 29 oktober 2018 omstreeks 09:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED].

Tevens in het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan [REDACTED],
[REDACTED], en [REDACTED].

Vervolgens zag ik dat in het bedrijf diverse medewerkers bezig waren met onder ander het verpakken van garnalen. Desgevraagd werd verklaard dat deze garnalen bestemd waren om te worden verhandeld.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Mijn collega-inspecteur en toezichthouder heeft enkele microbiologische analyses opgevraagd welke [REDACTED] heeft laten uitvoeren. Zij toonde mij de analyseresultaten van een partij ongepelde gekookte Hollandse Noordzee garnalen (unpeeled brown shrimps) welke waren bemonsterd op 4 oktober 2018. Ik zag dat dit monster onder andere onderzocht was op *Listeria monocytogenes*. Op het analysecertificaat, COA date 15-10-2018, nummer 18900116, zag ik dat *Listeria monocytogenes* aanwezig was in deze grondstof. Ik vroeg welke acties [REDACTED] naar aanleiding van dit analyseresultaat had gedaan. Desgevraagd werd geantwoord dat deze ongepelde garnalen zijn gepeld, verpakt en vervolgens zijn verhandeld. Desgevraagd werd geantwoord dat er geen aanvullende acties zijn ondernomen.

Uit mijn vakdeskundigheid weet ik dat gekookte garnalen met *Listeria monocytogenes* een schadelijk levensmiddel is, en dat de aanwezigheid van *Listeria monocytogenes* op ongepelde garnalen ook na het pellen op de garnalen aanwezig kan zijn. Garnalen met *Listeria monocytogenes* is een schadelijk product. [REDACTED] heeft deze garnalen niet uit de handel genomen en geen melding uitgevoerd naar de bevoegde autoriteit voor het in de handel brengen van een schadelijk product.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, die van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat een levensmiddel dat hij ingevoerd, geproduceerd, verwerkt, vervaardigd of gedistribueerd heeft niet aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldoet, niet onmiddellijk de procedures inleidt om het betrokken levensmiddel uit de handel te nemen wanneer dit de directe controle van de exploitant van een levensmiddelenbedrijf heeft verlaten, en de bevoegde autoriteiten daarvan in kennis te stellen. Indien het product de consument bereikt kan hebben, heeft de exploitant de consumenten niet op doeltreffende en nauwkeurige wijze in kennis gesteld van de redenen voor het uit de handel nemen en roept zo nodig, wanneer andere maatregelen niet volstaan om een hoog niveau van gezondheidsbescherming te verwezenlijken, de reeds aan consumenten geleverde producten terug, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de Verordening (EG) Nr. 178/2002 hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

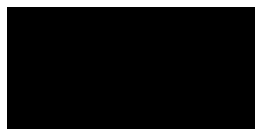
Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Amsterdam op 19 november 2018.

Toezichthouder



Bijlage(n):

- 1) analysecertificaat, COA date 15-10-2018, nummer 18900116



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260041076 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een inspectie voor de basisvoorwaarden en/of HACCP en/of Verordening (EG) 2073/2005

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 19 november 2018 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED].

Vervolgens zag ik dat het levensmiddelenbedrijf naast een non-food-, een kruidenierswaren afdeling, ook een vers-afdeling heeft. Ik zag in deze vers-afdeling, naast vers vlees, -wild, -zuivel, en -groenten en fruit, ook een afdeling verse vis. Ik zag dat in deze afdeling verse vis, ook schaal en schelpdieren werden verkocht aan wederverkopers. Ik zag dat op het verpakkingsmateriaal het EG nummer [REDACTED] werd afgedrukt

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Ik zag vervolgens dat in de verse vis afdeling van deze [REDACTED] vestiging levende tweekleppigen, namelijk kokkels en St. Jacobsschelpen ten verkoop werden aangeboden vanuit een tank. Ik hoorde dat de afgelopen 4 dagen uit deze tank kokkels en St. Jacobsschelpen waren verkocht. Ik zag en hoorde vervolgens dat deze tank was gevuld met water uit de Oosterschelde. Ik zag tevens dat lucht in deze tank werd geblazen. Ik zag daarna bij deze tank manden waarin los gestorte St. Jacobsschelpen lagen. Ik zag tevens in deze tank dezelfde manden netten met kokkels. Ik hoorde dat de manden uit de tank kwamen. Deze handeling noemt met het verwateren van tweekleppigen. Het verwateren van tweekleppigen is een handeling die plaats dient te vinden in een erkend verzendingscentrum als bedoeld in artikel 4 van de Verordening 853/2004/EG houdende vaststelling van specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong, gelet op bijlage III, sectie VII, hoofdstuk I, van de 853/2004/EG van deze verordening. Hierin staan specifieke voorwaarden voor de verkoop van levende tweekleppige weekdieren.

Ik zag in het registratiesysteem van de NVWA dat deze erkenning niet aan het bedrijf was verleend door de bevoegde autoriteit.

Hieruit bleek mij dat de inrichting, die op grond van artikel 4, tweede lid, van verordening (EG) 853/2004 erkend moet zijn, zonder (voorwaardelijke) erkenning van de bevoegde autoriteit in bedrijf was, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, derde lid van Verordening (EG) 853/2004 hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 2, tweede lid, van het warenwetbesluit Hygiëne van Levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

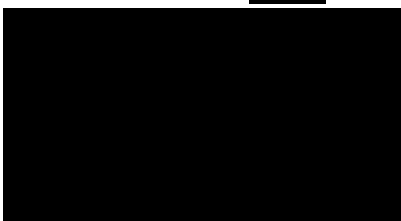
Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Vestigingsadres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 13 december 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n): Uittreksel Kamer van Koophandel.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260050784 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 22 november 2017 met nummer 270891626.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 7 mei 2018 omstreeks 9:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED].

Tevens gesproken met de [REDACTED], directeur, en [REDACTED], [REDACTED].

Ik zag dat in het bedrijf onder andere haring werd opgeslagen in de koelcel en de diepvriescel. Ik zag werknemers bezig met reinigingswerkzaamheden. Ik hoorde dat er werd gereinigd omdat in de vroege ochtend haring schoongemaakt en verpakt was. Desgevraagd verklaarde [REDACTED] mij dat deze haring bestemd was voor de verkoop aan zijn afnemers.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Tijdens de rondgang in het bedrijf zag ik dat het bedrijf onder andere de volgende levensmiddelen produceert: mosselen in zuur, haring in zuur, braadharing in zuur en rolmops in zuur. Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat de zuurgraad een

conserverende werking heeft op levensmiddelen. Als de zuurgraad onvoldoende wordt beheerst kunnen pathogene micro-organismen uitgroeien of is het mogelijk dat levensmiddelen voor het verstrijken van de gehanteerde houdbaarheid kunnen bederven door micro-organismen.

Bij de inspectie heb ik onder andere het HACCP handboek beoordeeld. Ik zag in procedure PR-005.01 een tabel staan met een overzicht van de vastgestelde CCP's. Ik zag als CCP 5 "zuurgraad opgiets" benoemd. Ik zag bij deze CCP omschreven dat de zuurgraad bij elke productie moet worden gemeten door middel van een pH-meter of een pH-strip en dat de resultaten van deze metingen moet worden vastgelegd op registratieformulier RF-490.01 om aan te kunnen tonen dat deze CCP beheerst wordt.

Ik vroeg deze registratieformulieren en zag in deze registraties een notitie staan dat de pH-meter op 4 augustus 2017 defect gegaan was. Ik zag geen registraties van de pH-metingen van 4 augustus 2017 tot en met 13 september 2017. Ik zag vanaf 14 september 2017 weer registraties van pH-metingen. Desgevraagd werd mij verklaard dat de pH-meter inderdaad per 4 augustus niet meer te gebruiken was en dat de pH-metingen vanaf 14 september 2017 met strips waren uitgevoerd.

Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat bij de controle van CCP's gebruik moet worden gemaakt van betrouwbare meetapparatuur. Ik vroeg of ik de kalibratie gegevens kon inzien van de pH-meter die werd gebruikt tot en met 4 augustus 2017. Desgevraagd konden er geen kalibraties van deze pH-meter worden getoond omdat deze meter niet gekalibreerd was.

Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat metingen met pH-strips een indicatie geven van een pH, en geen betrouwbare resultaten.

Hieruit bleek mij dat het HACCP beginsel d) "het vaststellen en toepassen van efficiënte bewakingsprocedures op de kritische controlepunten" niet voldoende werd toegepast.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van een levensmiddelenbedrijf geen zorg droeg voor de invoering, de uitvoering en de handhaving van één of meer permanente procedures, die gebaseerd zijn op de HACCP-beginselen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 5 lid 1, juncto tweede lid van Verordening (EG) nr. 853/2004, hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 2 eerste lid van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Amsterdam op 29 mei 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260090371/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een inspectie op de HACCP procedures

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 29 november 2017 omstreeks 9:30 uur.

In het bedrijf aangesproken:

Functie:

is een erkend verzendingscentrum voor levende tweekleppige weekdieren met erkenningsnummer , zoals bedoeld in Bijlage 1, onder 2.7 van de Verordening (EG) 853/2004. Het bedrijf is gevestigd op en aan . Het bedrijf ontvangt oesters uit A productie-gebieden die ze vervolgens opslaan in de oesterputten voor de fijnverwatering. Vanuit deze fijnverwatering worden de oesters verder verwerkt door ze te spoelen, te sorteren om deze vervolgens te verpakken in mandjes. Op het moment van de inspectie zag ik dat er in de oesterputten oesters werden fijn verwaterd. In het bedrijf zelf waren geen werkzaamheden. Daarnaast beschikt het bedrijf over een aquacultuurproductiebedrijf. Deze activiteit houdt in dat het bedrijf in het Grevelingenmeer en in de Oosterschelde oesters van de soort *Crassostrea gigas* en *Ostrea edulis* opkweekt tot een consumptie oester. Als de oesters geschikt zijn voor consumptie worden deze opgevisst en getransporteerd naar het eigen bedrijf (verzendingscentrum) waar deze worden opgeslagen in de verwaterputten van .

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;

- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 29 november 2017 omstreeks 9:30 uur bevond ik mij op het bedrijf [REDACTED]. Hier sprak ik met [REDACTED]. Deze is de [REDACTED] van het bedrijf [REDACTED]. [REDACTED] inzake het onderhouden van het procesbeheerssysteem. [REDACTED] was aanwezig ter ondersteuning van het bedrijf tijdens deze inspectie. Onderdeel van de inspectie was om het inslag – uitslagregister te controleren. Het inslagregister betrof een verzameling van de registratiedocumenten van aangevoerde oesters. Ik vroeg aan [REDACTED] hoe de relatie was opgebouwd tussen het inslag en uitslagregister als het gaat over de tracering. Bleek dat in het procesbeheerssysteem ook enkele facturen aanwezig waren van partijen oesters die afgeleverd waren aan [REDACTED]. Deze facturen waren één op één gelinkt aan de registratiedocumenten die in het inslagregister zaten. Een voorbeeld hiervan zag er als volgt uit:

Registratiedocument:

Documentnummer: B 022530
 Datum verzamelen: 27-11-2017
 Hoeveelheid: [REDACTED]
 Bestemming: onder de kop: Verwatergebied/Zuiveringscentrum/
 Verzendingscentrum/Inrichting
 stond enkel een handtekening en de datum 27-11-2017

Factuur:

Factuurnummer: 4869
 Datum: 27-11-17
 Aantal (Kg) [REDACTED]
 Bestemming: [REDACTED]

Ik zag dat de datum van verzamelen (27-11-2017) op het registratiedocument dezelfde datum was als de factuurdatum op de factuur(27-11-2017). Verder zag ik dat de aantallen kilo's op het registratiedocument [REDACTED] dezelfde aantallen waren die op de factuur stonden [REDACTED].

Uit mijn ervaringen in de schelpdiersector weet ik dat de partijen levende tweekleppige weekdieren waaronder oesters, die worden verzonden vanuit productiegebieden altijd vergezeld moeten gaan van een registratiedocument. Deze registratiedocumenten worden uitgegeven op het NVWA kantoor te Yerseke. Deze worden op nummer uitgegeven en verder in een databank opgeslagen.

Na ontvangst van de oesters op een verzendingscentrum worden deze altijd minimaal een aantal dagen fijn verwaterd om zand en overige ongerechtigheden te verwijderen uit de oesters. Deze fijnverwatering vindt plaats in het oesterputtencomplex of anders in containers op de bedrijven. Na minimaal enkele dagen fijnverwatering vindt verpakken en verzending plaats.

Daarnaast weet ik uit ervaringen in de schelpdiersector dat partijen oesters die gevestigd zijn altijd veel groter zijn dan wat op de factuur staat van verzonden oesters. Als oesters vanuit een verwatergebied (in dit geval het [REDACTED]) worden ingepakt, dan volgt eerst altijd het spoelen van de oesters waarna ze via een lopende band in het bedrijf worden getransporteerd. In het bedrijf wordt elke oester geklopt om te beoordelen of deze leeft. Tijdens deze sortering weet ik dat daar een percentage dode oesters en lege schelpen uit voort komen. Enkel de levende oesters worden in de mandjes verpakt om te worden verzonden. Dat betekent dus dat er bij het verpakken altijd een percentage tarra ontstaat.

Na verdere beoordeling van de documenten zag ik dat op één en dezelfde dag [REDACTED] kg oesters waren gevestigd en vervolgens waren deze [REDACTED] kg op dezelfde dag gefactureerd. Na beoordeling van deze documenten zei ik tegen [REDACTED] dat ik vermoedde dat de registratiedocumenten pas geschreven werden op het moment dat ook de facturen geschreven werden. Tijdens deze inspectie waren er 3 facturen gekoppeld aan 3 registratiedocumenten. Op deze documenten zag ik dat de visdatum op het registratiedocument en de factuurdatum op de factuur overeen kwamen. Verder zag ik dat de kilo's op de factuur ook overeen kwamen met de gevestigde kilo's op het registratiedocument. Ik zag verder dat op alle registratiedocumenten in het inslagregister geringe aantallen kilo's stonden. Daar waren verder geen facturen van aanwezig. Ik zei tegen [REDACTED] dat ik bij [REDACTED] om opheldering zou vragen over hoe hij omgaat met deze materie.

OP 17 januari 2018 omstreeks 11.00 uur bevond ik mij in aanwezigheid van collega toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED] op het Nvwa kantoor [REDACTED]. Op kantoor hadden wij [REDACTED] uitgenodigd om de bovenstaande casus met de registratiedocumenten te bespreken. Wij vroegen aan [REDACTED] om uit te leggen waarom de visdatum op het registratiedocument overeenkwam met de factuurdatum, en waarom de aantallen kilo's op het registratiedocument ook overeen kwam met de factuur. [REDACTED] vertelde ons het volgende:

Ik heb maar één klant in [REDACTED], dat is [REDACTED]. Deze wil bij elke zending ook een registratiedocument hebben voor de veterinaire aldaar. Zo kan deze zien waar de oesters vandaan komen en ook dat deze uit een A productiegebied komen. Bij ontvangst van de oesters schrijf ik geen registratiedocument. Pas bij het uitleveren van de oesters schrijf ik een registratiedocument. Al mijn registratiedocumenten zijn op dezelfde wijze gekoppeld aan de facturen. Verder ben ik als ik aan het vissen ben overal te volgen via AIS en VMS, zodoende is bekend waar ik aan het vissen ben. Verder vis ik maar van 1 perceel [REDACTED] omdat al mijn consumptieoesters op dat perceel liggen. Als er besluiten zijn, ga ik niet vissen in een gedeclasseerd gebied of in een gebied waarin algen voorkomen. Ik zou anders niet weten hoe ik de registratiedocumenten moet invullen.

Collega met toezichthoudernummer [REDACTED] legde vervolgens uit hoe om te gaan met het gebruik van registratiedocumenten. Exploitanten van levensmiddelenbedrijven mogen partijen levende tweekleppige weekdieren (in dit geval oesters) alleen aanvaarden als deze vergezeld gaan van een ingevuld

registratiedocument. Van elke geviste partij dient dus een registratiedocument te worden geschreven op de datum van visssen/verzamelen.

Een registratiedocument is een document wat naar waarheid dient te worden ingevuld.

Vervolgens zegde ik [REDACTED] een Rapport van Bevindingen aan voor het stelselmatig niet gebruiken van registratiedocumenten voor het vervoer van levende tweekleppige weekdieren (oesters) vanuit een productiegebied naar verwatergebied ([REDACTED])

Daarnaast vroeg ik aan [REDACTED] om van een aantal door mij verzamelde registratiedocumenten ook de bijbehorende facturen te overhandigen ter completering van het dossier. Deze stuurde [REDACTED] mij digitaal toe. Een overzicht van diverse registratiedocumenten versus facturen is als bijlage I aan dit rapport van bevindingen toegevoegd.

Overtreding

Hieruit bleek mij dat een exploitant van een levensmiddelenbedrijf namelijk het verzendingscentrum [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] partijen levende tweekleppige weekdieren (oesters) aanvaardde zonder dat aan de documenteisen van de punten 3 tot en met 7 (van sectie VII, Hoofdstuk I) was voldaan.

Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 3, van het eerste lid, juncto bijlage III, sectie VII, hoofdstuk I, onder 2, van de Verordening (EG) 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tweede lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, [REDACTED] [REDACTED] ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED] [REDACTED].

Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Het erkenningsnummer [REDACTED] is destijds door de toenmalige VWA uitgegeven aan [REDACTED] (zie bijlage 2)

[REDACTED] is in de Kamer van Koophandel omgezet naar [REDACTED].

[REDACTED] [REDACTED]. Op het uittreksel van de Kamer van koophandel staat als bezoekadres [REDACTED] terwijl het de activiteiten worden uitgevoerd op de [REDACTED].

Bedrijf dient een aanpassing te maken in de gegevens van de Kamer van Koophandel en de activiteiten onder te brengen op de [REDACTED] [REDACTED].

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 25 januari 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

- 1) 9 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.
- 2) Omzetting erkenning naar Verordening (EG) nr. 853/2004



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260090373/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

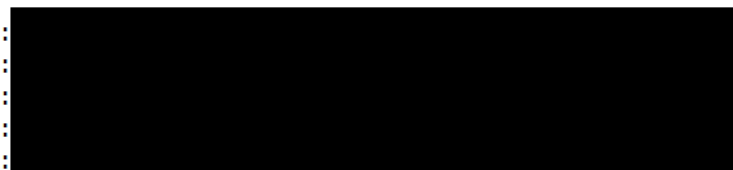
Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Onderzoek of het garnalenkookschip [REDACTED] over een EG erkenning (fabrieksvaartuig) beschikt.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Land :
Rechtsvorm :



Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 16 januari 2018 omstreeks 15:00 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED].

Functie: [REDACTED] r

[REDACTED] is een visserschip die is ingericht als een garnalenkookschip. Dit houdt in dat er aan boord, apparatuur is geplaatst die bedoeld is om garnalen (van de soort Crangon crangon) te vangen, deze vervolgens te sorteren zodat de kleine vissen en andere zeedieren worden gescheiden van de garnalen. Na de sortering worden de garnalen gekookt. Na het kookproces worden gekookte garnalen gespoeld in een spoeltrommel om deze af te koelen. Na het koelproces worden op een uitleestafel de garnalen nog nagelezen op ongerechtigheden, zoals o.a. krabbetjes ect. vervolgens worden de garnalen verpakt en opgeslagen in het koelruim van het schip. Ik zag aan boord een sorteertrommel, een kookinstallatie, spoeltrommel en een uitleestafel.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;

- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

██████████) is een visserijsschip wat is ingericht als garnalenkookschip (Fabrieksvaartuig). Aangezien dit schip onder de Belgische vlag vaart is het aan de Belgische Autoriteit (FAVV) om de erkenning in orde te brengen (Verordening (EG) nr. 854/2004, bijlage III, hoofdstuk I). Het bedrijf dient zelf voor de erkenning te zorgen en dient derhalve hiervoor een aanvraag in te dienen bij het FAVV.

Op 16 januari 2018 omstreeks 15.00 uur bevond ik mij op het bedrijf ██████████. Hier sprak ik met ██████████, ik vroeg aan hem of hij inmiddels al over een EG erkenning beschikte. Ik vroeg dit omdat ik afgelopen zomer 2017 ook al aan boord was geweest en had gevraagd of ██████████ al over een EG erkenning beschikte. Dat was toen niet het geval. Op dat moment wist ██████████ ook niet hoe deze aanvraag om een EG erkenning te verkrijgen in gang moest worden gezet. Ik had hem gevraagd om op het NVWA kantoor Dregweg 4 Yerseke te komen en dan zouden we op de site van het FAVV opzoeken hoe een erkenningsaanvraag verliep. Op deze site liet ik de route zien hoe bij het aanvraagformulier te komen. Vervolgens printte ik het aanvraagformulier waarna ██████████ dit meenam om het verder af te handelen.

Op mijn vraag op 16 januari 2018 of hij nu inmiddels over een (EG) erkenning beschikte antwoordde hij me:

"Ik heb naar het FAVV Gent gebeld en ook naar het FAVV in Antwerpen. Daar vertelden ze me dat ze de zaak in behandeling hadden maar ik heb tot nu toe niks meer gehoord van ze. Ik kan ook niet blijven wachten tot ik iets van ze hoor".

Op mijn vraag of hij een erkenningsbrief kon laten zien antwoordde hij ontkennend.

Vervolgens vroeg ik of hij inmiddels ook al garnalen had gevist en aangevoerd.

Hierop antwoordde hij me dat hij had geleverd ██████████ en ook ██████████. Ik vertelde dat ik de EU site zou raadplegen om na te gaan of ██████████ hierop stond als erkend fabrieksvaartuig.

Op het NVWA kantoor zocht ik op de site Approved EU food Establishment European Commission of ██████████ hierop stond vermeld, dit bleek niet het geval te zijn. Vervolgens belde ik ██████████ op en vertelde hem dat ██████████ niet erkend was en dat hij vervolgens geen garnalen meer mocht aanvoeren, tenminste niet tenzij dat de erkenning in orde was gebracht.

Vervolgens vroeg ik via de collega van Duurzaamheid hoeveel kilo's garnalen er door ██████████ ██████████ waren aangevoerd?

Dit bleek te zijn:

Kenteken	Vissoort	Datum	KG dood	Haven
■	CSH	09-08-2017	■	
■	CSH	23-08-2017		
■	CSH	30-08-2017		

De opgave van de Visveiling Breskens zijn afkomstig uit het ERS systeem van de collega's van Duurzaamheid.

Via de financiële administratie van ■ vroeg ik hoeveel kilo's garnalen er ■ waren aangevoerd. ■

■ fungeren onder ■

Via de aangeleverde facturen bleek dat er was aangevoerd:

Kenteken	Vissoort	Datum	KG dood	Haven
■	CSH	09/09/17 t.m. 14/12/17	■	

Het aantal van ■ kg waren de netto kilo's nadat de garnalen gezeefd waren.

Deze aantallen waren afkomstig van de facturen van de verkochte garnalen.

Het bruto aantal kilo's betrof dan ■ kg. Dit waren de aangevoerde kilo's voordat deze over de zeef waren gegaan.

Een overzicht van de afzonderlijke leveringen zijn als bijlage toegevoegd.

Op 31 januari 2018 omstreeks 10.00 uur bevond ik mij in de loods van

■. Aan ■ legde nogmaals uit dat het niet was toegestaan om garnalen aan te voeren zonder dat ■ beschikte over een EG erkenning als fabrieksvaartuig. Vervolgens zegde ik aan ■ hiervoor een rapport van bevindingen aan. Ook nodigde ik hem uit op het NVWA kantoor te Yerseke om de casus verder te bespreken.

Op 31 januari 2018 omstreeks 13.30 uur bevond ik mij in aanwezigheid van collega toezichthouder met nummer ■ op het NVWA kantoor te Yerseke. Hier ontvingen wij ■. Deze had de documentatie die ik afgelopen zomer had meegegeven bij zich. Bij deze documentatie zat ook het aanvraagformulier wat ik destijds had uitgeprint. Dit document had ■ niet ingevuld en dus ook niet opgestuurd. ■ vertelde ons dat hij wel aan ■ (■) had medegedeeld dat hij nog niet over een erkenning beschikte. ■ had volgens ■ geantwoord "*dat komt wel goed, ik bel wel even naar Oostende*". Daarop dacht ik dat het wel goed zou komen.

- Hieruit bleek mij dat het ■ met het garnalenkookschip de ■ garnalen van de soort Crangon crangon aan boord van het schip had gekookt, verpakt en aangevoerd ■ zonder dat ■ beschikte over een door de bevoegde autoriteit uitgegeven noodzakelijke (EG) erkenning of voorwaardelijke (EG) erkenning waardoor in strijd werd gehandeld met artikel 4, eerste lid, onder b van Verordening (EG) 853/2004. Dit houdt in dat: exploitanten van levensmiddelenbedrijven brengen alleen in de Gemeenschap vervaardigde producten van dierlijke oorsprong in de handel, indien ze uitsluitend bewerkt en gehanteerd zijn in inrichtingen: die door de bevoegde autoriteit geregistreerd of, indien lid 2 zulks vereist erkend zijn.

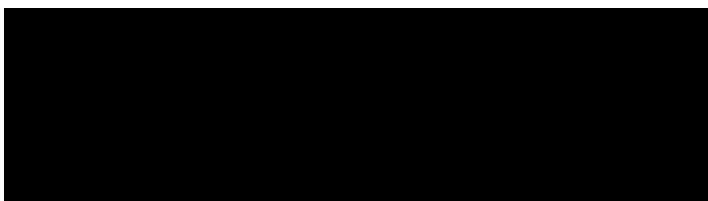
Dit is een overtreding van het bepaalde in artikel 2, tweede lid van de Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Rechtspersonenregister-Rechtbank van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording [REDACTED].

Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

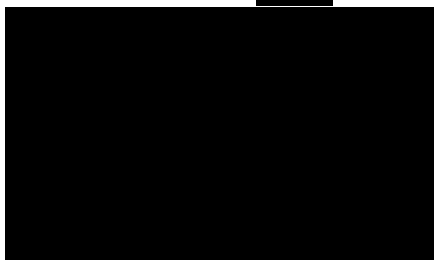
Overtreder:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Land :
Rechtsvorm :
RPR nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op 9 februari 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage:

- 1) Overzicht van de aangeleverde garnalen [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/260090374/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Aanleiding voor deze inspectie: meeneemcontrole, naast visserij-inspectiewerkzaamheden.

Locatie:

Naam
Adres
Plaats

:
:
:

Datum en tijdstip inspectie: 9 februari 2018 omstreeks 02:00 uur.

Bevindingen:

Op 9 februari 2018 omstreeks 02.00 uur bevond ik mij in de gekoelde schouwruimte van de . Deze schouwruimte wordt doorgaans de 'verkoopthal' genoemd. Ik zag dat er in de verkoopthal vis in kisten werd neergezet. Deze kisten met vis werden met een heftruck vanuit de sorteertal naar de verkoopthal gereden. Ik zag dat er 2 medewerkers, van de , de uitgestalde vis aan het inventariseren waren, middels het invullen van telformulieren. Ik zag één sorteertafel met daarop nog te sorteren vis. Ik zag rond de sorteertafel kisten met gesorteerde en nog te sorteren vis. Ik zag dat 4 bemanningsleden van een viskotter, vis aan de sorteertafel aan het sorteren waren. Ik bevond mij in de verkoopthal om toezicht uit te oefenen op het sorteren door deze 4 bemanningsleden.

Ik zag dat er in deze hal een groot wit bord was opgehangen aan een balk aan het plafond waarop onder meer in grote zwarte letters stond geschreven: "VERBODEN TE ROKEN". Ik zag dat er op ooghoogte op de wanden van de verkoopthal stickers waren aangebracht van een verbodsbord met het pictogram: roken verboden.

Ik zag daar toen twee bemanningsleden een sigaret in hun mond steken. Eén van de bemanningsleden was . Ik deelde de bemanningsleden mede dat roken in deze ruimte verboden was. Hierop antwoordde : "Dit is toch niet joe afslag?" en vervolgens stak hij de sigaretten aan.

Sigaretten, sigaren en tabak shag zijn tabaksproducten zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid van de Tabaks- en rookwarenwet.

Uit bovenstaande bevindingen bleek mij dat in voornoemde ruimte het rookverbod niet of onvoldoende werd gehandhaafd.

Aangezien voornoemde ruimte fungeerde als verkoophal voor vis, kan deze ruimte niet worden aangewezen als rookruimte. Ook is deze ruimte niet aan te merken als open lucht. De uitzonderingen als bedoeld in art. 6.2, eerste lid, onder b en c van het Tabaks- en rookwarenbesluit waren derhalve niet van toepassing.

Uit bovenstaande bevindingen bleek mij dat de werkgever in een ruimte, gebouw of inrichting waar een werknemer zijn werkzaamheden verricht of pleegt te verrichten niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen en handhaven van een rookverbod, hetgeen een overtreding is van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Tabaks- en rookwarenwet .

Hieruit bleek dat ik mij bevond in een ruimte waarin een werknemer zijn werkzaamheden verricht of pleegt te verrichten, als bedoeld in artikel 10, eerste lid onder c van de Tabaks- en rookwarenwet.

Op 12 februari 2018 sprak ik, telefonisch met [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED]. Ik heb mijn bevindingen van 9 februari 2018, met betrekking tot de overtredingen van de Tabakswet aan [REDACTED] meegedeeld. Ik heb [REDACTED] meegedeeld dat er tegen de [REDACTED] een rapport van bevindingen zal worden opgemaakt.

Blijkens het uittreksel met nummer [REDACTED] uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel staat [REDACTED] geregistreerd met als activiteit: "Veilingen van Landbouw-, tuinbouw- en visserijproducten Vismijn". De onderneming werd gedreven voor rekening van: [REDACTED]

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te Vlissingen op 12 februari 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage:

Foto's van rookverbod . De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260090378/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van aanvoeren van gekookte garnalen op de [REDACTED] door het garnalenskookschip [REDACTED]

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen:

22 februari 2018 omstreeks 10:30 uur

08 maart 2018 omstreeks 10:30 uur

Gesproken met; [REDACTED]

Functie; [REDACTED]

4 april 2018 omstreeks 9:00 uur

Op het NVWA kantoor gesproken met; [REDACTED].

Functie; [REDACTED].

Vervolgens zag ik op [REDACTED] een garnalensorteerzeef staan en verder stonden er in deze ruimte lege viskisten. Aangrenzend aan de sorteerhal zag ik de koelcel, waar op het moment van de inspectie geen visserijproducten in stonden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;

- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatsen.

Inspectiebevindingen

Op 16 januari 2018 omstreeks 15.00 uur bevond ik mij op [REDACTED] [REDACTED] is een visserijsschip wat onder Belgische vlag vaart. Hier sprak ik met [REDACTED], ik vroeg aan hem of hij inmiddels al over een EG erkenning beschikte. Ik vroeg dit omdat ik afgelopen zomer 2017 ook al aan boord was geweest en had gevraagd of [REDACTED] al over een EG erkenning beschikte. Dat was toen niet het geval. Op dat moment wist [REDACTED] ook niet hoe deze aanvraag om een EG erkenning te verkrijgen in gang moest worden gezet. Toen heb ik [REDACTED] uitgenodigd op het nVWA kantoor te Yerseke en daar liet ik hem op de site van het FAVV zien hoe een aanvraagformulier te verkrijgen, vervolgens printte ik het aanvraagformulier waarna [REDACTED] dit meenam om het verder af te handelen.

Op mijn vraag op 16 januari 2018 of hij nu inmiddels wel over een EG erkenning beschikte antwoordde [REDACTED] me dat de aanvraag in behandeling was. Ik vertelde hem dat ik op de EU site zou kijken of [REDACTED] daarop stond als erkend garnalenskootschip (fabrieksvaartuig). Vervolgens vroeg ik hem ook of hij inmiddels al garnalen had aangevoerd. [REDACTED] antwoordde me dat hij [REDACTED] garnalen had aangevoerd.

Op het nVWA kantoor zocht ik op de site Approved EU food Establishment European Commission of [REDACTED] hierop stond vermeld, dit bleek niet het geval te zijn. Vervolgens belde ik [REDACTED] op en vertelde hem dat [REDACTED] niet erkend was en dat hij vervolgens geen garnalen meer mocht aanvoeren, tenminste niet tenzij de erkenning in orde was gebracht.

Op 22 maart omstreeks 10:30 uur bevond ik mij op de [REDACTED] Hier sprak ik met [REDACTED] medewerker van de [REDACTED] Ik vertelde [REDACTED] dat [REDACTED] de afgelopen periode garnalen had aangevoerd op de [REDACTED]. Ik vertelde hem voorts dat [REDACTED] niet beschikte over een EG erkenning en derhalve geen garnalen kon aanvoeren. Ik vroeg aan [REDACTED] hoe men controleerde of een garnalenschip wel over een erkenning beschikte. [REDACTED] antwoordde me: "Als er een nieuw schip garnalen aanvoert dan vraag ik altijd of er toestemming is van de NVWA en of de facturering is geregeld. Ik vraag niet of hij over een erkenning beschikt, hij heeft ook al in Breskens aangevoerd, dus dacht ik dat het wel goed was". Ik vertelde voorts dat het wel of niet beschikken over een EG erkenning wel degelijk van belang is, vanuit de visveiling worden garnalen van niet erkende bedrijven op deze wijze de handel ingebracht. We hadden nog niet zo lang geleden ook de zaak met de [REDACTED] die toen ook niet over een EG erkenning beschikte.

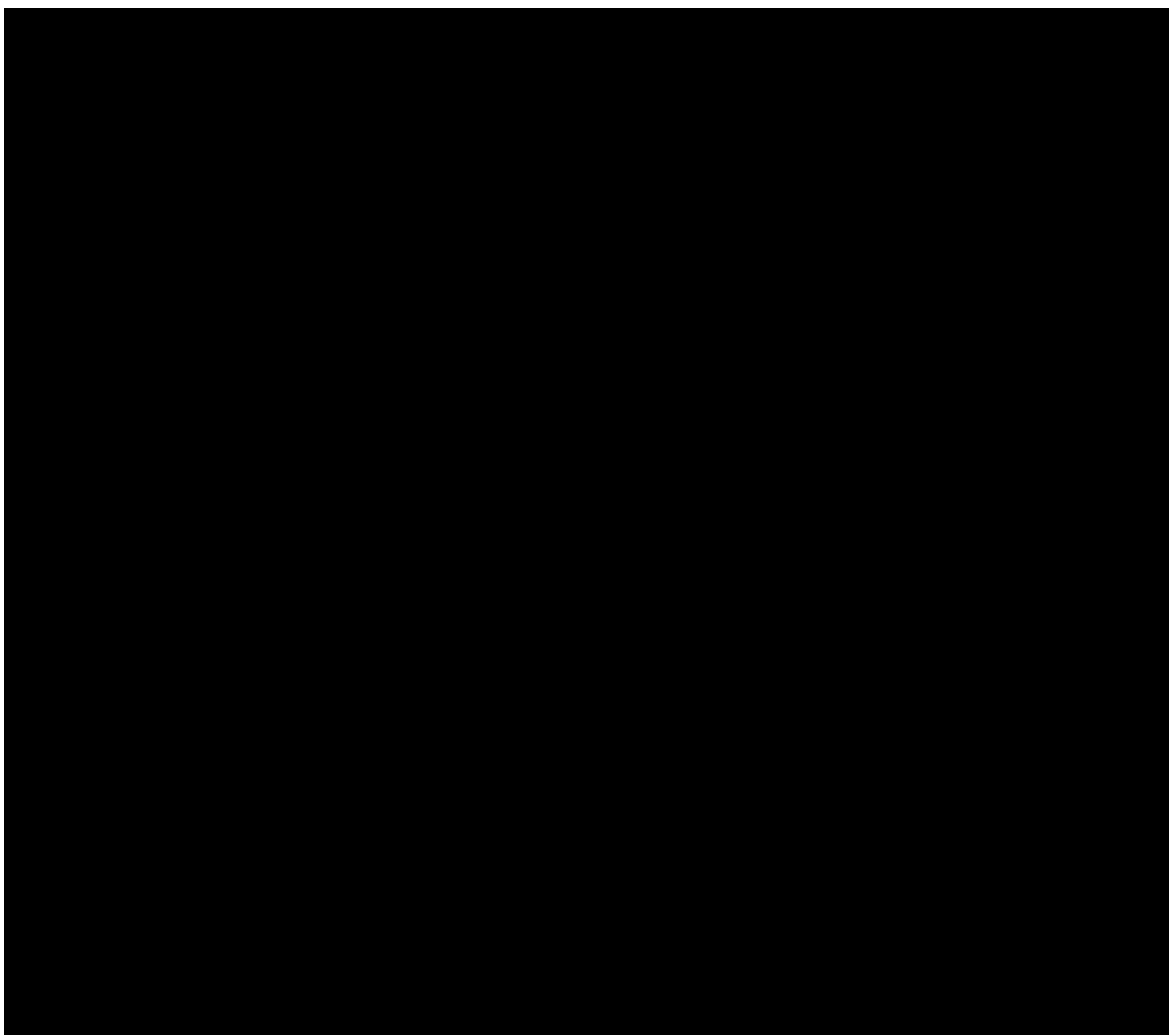
Op 7 maart 2018 omstreeks 10:00 uur bevond ik mij op de [REDACTED] en trof hier een collega van de afdeling Duurzaamheid. [REDACTED] bleek niet aanwezig en vroeg aan mijn collega of hij de zeeflijsten van [REDACTED] wou opvragen bij de [REDACTED].

Op 8 maart 2018 omstreeks 10:30 uur bevond ik mij op [REDACTED] en sprak hier met [REDACTED] Ik vroeg hem om de zeeflijsten van [REDACTED] hij antwoordde me dat hij daar nog geen tijd voor had, maar had inmiddels wel

de digitale lijsten bij [REDACTED] had opgevraagd. De administratie van [REDACTED] wordt gevoerd door [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] fungeren samen met [REDACTED] [REDACTED] onder de naam [REDACTED]. De digitale zeeflijsten zette ik vervolgens om in een bestand, dit bestand is hieronder weergegeven.

Overzicht zeeflijsten van [REDACTED] gezeefd door [REDACTED].

Zeefdatum	Bruto KG	Ziftsel	Netto KG	Kisten
-----------	----------	---------	----------	--------



Uit het overzicht bleek dat het garnalenkookschip [REDACTED] vanaf 06-09-2017 tot en met 14-12-2017 garnalen had aangevoerd op [REDACTED]. Hieruit kon worden afgeleid dat er gekookte garnalen structureel van een niet erkend garnalenkookschip [REDACTED] via de [REDACTED] in de handel gebracht waren.

Op 4 april 2018 omstreeks 9.00 uur bevond ik mij op het NVWA kantoor Dregweg 4 4401LD Yerseke. Hier had ik [REDACTED] [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED] waar de [REDACTED] een onderdeel van was uitgenodigd. Aan [REDACTED] heb ik de casus [REDACTED] / [REDACTED] [REDACTED] uiteengezet en zegde hem vervolgens een rapport van bevindingen aan.

- Hieruit bleek mij dat het [REDACTED] met het garnalenkookschip [REDACTED] garnalen van de soort Crangon crangon had aangevoerd op de [REDACTED] [REDACTED] zonder dat [REDACTED] beschikte over een door de bevoegde autoriteit uitgegeven noodzakelijke (EG) erkenning. Vervolgens bleek mij dat de [REDACTED] deze garnalen heeft aanvaard, gezeefd om deze vervolgens in de handel af te zetten, waardoor in strijd werd gehandeld met artikel 4, eerste lid, onder b van Verordening (EG) 853/2004. Dit houdt in dat: exploitanten van levensmiddelenbedrijven brengen alleen in de Gemeenschap vervaardigde producten van dierlijke oorsprong in de handel, indien ze uitsluitend bewerkt en gehanteerd zijn in inrichtingen: die door de bevoegde autoriteit geregistreerd of, indien lid 2 zulks vereist erkend zijn.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op 16 april 2018

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260090382/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een RASSF melding met notification nummer 362206, reference 2018.1789

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 29-06-2018 omstreeks 9:30 uur.

In het bedrijf aangesproken: .

Functie: .

is een erkend verzendingscentrum met EG nr , zoals bedoeld in artikel 4 van de Verordening (EG) 853/2004 houdende vaststelling van de specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong en bijgevolg een levensmiddelenbedrijf zoals bedoeld in artikel 3, 2^e lid van de Verordening (EG) 178/2002.

is een levensmiddelenbedrijf dat onder andere levende tweekleppige weekdieren ontvangt, verwatert, verpakt en verhandelt.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 27 juni 2018 ontving ik van collega met toezichthouder nummer [REDACTED] via de mail de volgende informatie.

- Een RASSF melding met notification nummer 362206 reference 2018.1789. Datum van de melding betrof 26/06/2018. Deze melding omschreef een monstername op mosselen uitgevoerd door het eigen bedrijf. De uitslag van het monster vertoonde een overschrijding van de norm op E-coli. De uitslag betrof 930 kve/100gr met een norm van 700 kve/100gr. Het lotnummer van de partij betrof M18253.
- Een distributielijst, die opgenomen was in de RASSF melding, in deze lijst was [REDACTED] opgenomen. Het bedrijf had van de bewuste partij met lotnummer M18253, [REDACTED] verpakkingen ontvangen.
- Een journaal van RASSF melding met nummer 18MO377

Op 27 juni 2018 verzocht bovengenoemde collega mij om een onderzoek in te stellen op het bedrijf [REDACTED] om te beoordelen of het bedrijf:

- Het bedrijf is geïnformeerd inzake de overschrijding op Ecoli.
- Het bedrijf de producten uit de handel had gehaald.
- Het bedrijf een melding had gemaakt op de NVWA site.
- Hun klanten had geïnformeerd inzake een onveilig levensmiddel.

Op 29 juni 2018 omstreeks 9.30 uur bevond ik mij op het bedrijf [REDACTED]. Hier sprak ik met [REDACTED] en [REDACTED]. Ik vertelde hun dat bij de NVWA een RASSF melding was binnengekomen. In deze melding was sprake van een monstername op mosselen die uitgevoerd was op en door [REDACTED]. De uitslag vertoonde een overschrijding van de norm op Ecoli. De uitslag betrof 930 kve/100gr. Hierover zijn de [REDACTED] autoriteiten geïnformeerd, die op hun beurt een RASSF melding hadden opgemaakt. Voorts was in deze RASSF melding een distributielijst opgenomen waarin [REDACTED] was opgenomen. Het bedrijf had van de bewuste partij [REDACTED] ontvangen.

Ik vroeg aan [REDACTED] of hij geïnformeerd was inzake deze uitslag van het onderzoek op de bewuste mosselen. [REDACTED] vertelde me dat hij een mail had ontvangen op vrijdag 22 juni. [REDACTED] printte vervolgens de mail en overhandigde mij de mail. In de mail stond onder andere in woorden van gelijke strekking

"ik nodig u uit om het lot 18253 uit de verkoop te halen indien u deze nog in voorraad hebt".

Verder wordt verwezen naar de uitslag van 930 kve/100 gr. Ook werd in de mail gerefereerd naar een eerder gevoerd telefoongesprek. [REDACTED] vroeg zich af of dit gemeld moest worden. Vervolgens nam het bedrijf wel contact met hun kwaliteitsbeheerder, deze had hun geadviseerd om contact op te nemen met de leverancier en te vragen wat nu gebeuren moest. Deze vraag had [REDACTED] neergelegd bij de leverancier en vervolgens kwam hier geen respons meer op volgens [REDACTED]. Er zijn verder geen acties ondernomen op deze melding. Vervolgens vroeg ik aan [REDACTED] hoe ze dit product verder op de markt hadden gezet. Hij vertelde me het volgende: als deze binnenkomen worden ze nog kort in het water gezet (verversen). Dezelfde dag of de volgende dag zijn deze mosselen opnieuw verpakt in [REDACTED] verpakkingen. Vervolgens zijn deze verpakkingen verzonden naar [REDACTED]. De

houdbaarheid van dit product betrof 6 dagen en de tenminste houdbaar tot datum bleek dus 26-6-2018 te zijn .

Op de distributielijst uit de RASSF melding stond [REDACTED] kg vermeld, er waren echter maar [REDACTED] kg van ingepakt. [REDACTED] vertelde me hierover *"Het seizoen van bouchot mosselen is net gestart en hierdoor is de kwaliteit verre van optimaal, waardoor er in de beginfase veel uitval is. De mosselen worden [REDACTED] verpakt maar verliezen gewicht door water verlies"*.

Daar de tenminste houdbaar tot datum ten tijde van de inspectie verstreken was van het product bleek een recall niet meer aan de orde. Wel had ik middels de mail nog een verzoek gedaan om alsnog de partij te melden op de NVWA site en daar een distributielijst bij te voegen.

- Hieruit bleek mij dat op 29 juni 2018 [REDACTED] informatie had ontvangen betreffende een partij mosselen die niet aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldeed en hiervan niet onverwijld de bevoegde autoriteiten in kennis van had gesteld. Voorts bleek mij dat op 29 juni 2018 [REDACTED] de bewuste partij mosselen niet direct uit de handel haalde, terwijl het bedrijf op de hoogte was gesteld middels een mail bericht, waardoor in strijd werd gehandeld met het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de Verordening (EG) Nr.178/2002 hetgeen een overtreding is van artikel 2, tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

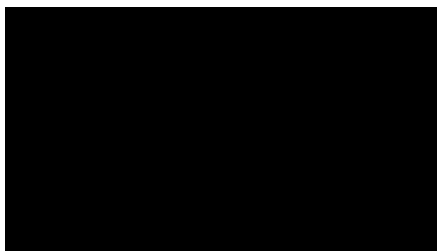
Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
 domicilie kiezend te Utrecht op 16 juli 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1) RASSF melding met notification nummer 362206



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260151148/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op SW met nummer 260151101 d.d. 26 oktober 2016, SW met nummer 260151135 d.d. 4 december 2017.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 4 juli 2018 omstreeks 09:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .

Functie: .

Ik deelde mede dat ik hem tijdens de inspectie enkele vragen zou stellen maar dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden op mijn vragen verplicht was.

Vervolgens zag ik in voornoemde bedrijf visproducten werden vervaardigd zoals hele warm gerookte makreel, gerookte makreel filets, brado's en gepekeld haring, en ik zag dat deze visproducten opgeslagen en verkocht werden aan verschillende afnemers zijnde winkels en groothandels.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

De Verordening (EG) nr. 2073/2005 **Artikel 3, tweede lid, Studies**

Ik, toezichthouder, zag/hoorde dat in voornoemde levensmiddelenbedrijf, visproducten werden vervaardigd die na pekelen warm werden gerookt met het oog op conservering en om de karakteristieke eigenschappen van smaak, geur, kleur en consistentie aan de vis te geven.

Bij eerdere inspecties, namelijk tijdens een audit d.d. 26 oktober 2016 en bij een herinspectie d.d. 4 december 2017, werd geconstateerd dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf geen toereikende studies had verricht teneinde de houdbaarheid van de warm gerookte visproducten te bepalen, met name rekening houdend met de mogelijke groei van *Listeria monocytogenes* boven de criteria uit de Verordening (EG) nr. 2073/2005 voor het einde van de houdbaarheid. Hiervoor werd er conform het geldende interventiebeleid van de NVWA twee keer een schriftelijke waarschuwingen (SW) verstrekt, respectievelijk nummer 260151101, en 260151135.

Na het verstrekken van beide schriftelijke waarschuwingen werden afspraken met de exploitant van het levensmiddelenbedrijf gemaakt over de termijn waarbinnen de tekortkoming opgeheven moest worden. Ik, toezichthouder, merk op dat in beide gevallen werden deze termijnen op verzoek van de exploitant verlengd omdat de exploitant telkens aangaf meer tijd nodig te hebben om de studies af te ronden.

Op 16 mei 2018 bevond ik mij op [REDACTED] om de herinspectie uit te voeren op de laatste schriftelijke waarschuwing met nummer 260151135. Tijdens deze inspectie waren aanwezig [REDACTED] en [REDACTED] en tevens [REDACTED] [REDACTED], die door [REDACTED] werd ingehuurd om het bedrijf te begeleiden.

[REDACTED] verklaarde dat een eerste challenge test die op 7 februari 2018 werd uitgevoerd duidelijk liet zien dat de gewenste houdbaarheid van 12 dagen niet haalbaar was, en dat het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de gerookte makreel log [REDACTED] bedroeg. Het bedrijf besloot om de receptuur en de procedure voor [REDACTED] van de makreel aan te passen in samenwerking met [REDACTED], [REDACTED] van [REDACTED]. Sinds kort maakte het bedrijf gebruik van [REDACTED], en er werden [REDACTED] toegevoegd. De smaak werd na een 3-tal proeven acceptabel gevonden, waarna men besloot om een tweede challenge test in te zetten.

Ik hoorde dat op het moment van de herinspectie was het definitief rapport van deze tweede challenge test nog niet klaar. [REDACTED] verklaarde aan mij dat de voorlopige uitkomst van de challenge test aan hem was doorgegeven door [REDACTED]. Ik hoorde dat [REDACTED] verklaarde dat na 12 dagen geen groei van *Listeria monocytogenes* werd geconstateerd, dat er zelfs een lichte reductie was in de telling van *Listeria monocytogenes*, en dat de verwachting was dat na 15 dagen het beeld precies hetzelfde zou zijn. Hierdoor zou de gerookte makreel van het [REDACTED] als een kant-en-klare levensmiddelen categorie 1.3 worden geclassificeerd.

Verder verklaarde [REDACTED] dat voor de karakterisatie van de producten had men in het eerste kwartaal van 2018 heel veel Aw en pH bepalingen laten doen van de producten, waaruit zou blijken dat er een behoorlijke spreiding was in de gemeten waardes, vooral Aw. Daarom werd afgesproken dat voor de komende periode zou men blijven testen op Aw en pH met de aangepaste receptuur ([REDACTED]) zodat men dit in kaart kon brengen.

Ik toezichthouder sprak met [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] af dat een afschrijft van beide challenge tests naar mij opgestuurd zou worden via email.

Beide challenge tests werden naar mij gestuurd via email op 30 mei 2018 door [REDACTED]. Deze heb ik aan dit rapport gevoegd als bijlage 3 en 4.

Ik zag dat de eerste challenge test van 7 februari 2018 een zeer hoog groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* bevestigde ([REDACTED] tot [REDACTED] log voor het einde van de houdbaarheid).

Ik zag dat de tweede challenge test van 29 mei 2018 ontoereikend was teneinde de houdbaarheid van de visproducten, met name hele warme gerookte makreel, te onderbouwen. Om de uitkomst van mijn inhoudelijke beoordeling van deze tweede challenge test te bespreken heb ik een vervolgspraak gemaakt met het bedrijf op 4 juli 2018.

Op 4 juli 2018 bevond ik mij op [REDACTED] in aanwezigheid van [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] van [REDACTED], en de [REDACTED] van [REDACTED].

Ik zag namelijk dat de challenge test niet voldeed aan de criteria zoals vastgelegd in de "*Lm TECHNICAL GUIDANCE DOCUMENT for conducting shelf-life studies on Listeria monocytogenes in ready-to-eatfoods*", versie 3, d.d. 6 juni 2014.

De volgende onvolkomenheden in de challenge test werden tevens nader toegelicht:

- Voor de test werd een stukje van de huid van een gerookte makreel met duct tape afgebakend dat met *Listeria monocytogenes* werd geïnoculeerd. Hierdoor werd een niet eetbaar gedeelte van het product geïnoculeerd, waar telkens geen bacteriële groei verwacht kan worden. Dit werd bevestigd door de testresultaten: na 15 dagen was er op de huid van de makreel geen groei van *Listeria monocytogenes*, en zelfs een afname van alle andere micro-organismen, inclusief bederfflora.
- Het aantal monsters en geteste batches was onvoldoende, en niet conform het bepaalde in de Technical Guidance Document.
- De test werd uitgevoerd op hele makreel met de huid, terwijl tijdens eerdere inspecties met het bedrijf werd afgesproken dat de eerste challenge test uitgevoerd zou worden op het meeste kwetsbaar product uit het assortiment, d.w.z. makreel filets zonder huid.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]

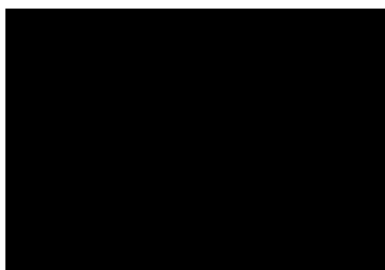
Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op 25 juli 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1 Challenge test d.d. 7 februari 2018
- 2 Challenge test d.d. 29 mei 2018



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260200771/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van erkenningsvoorwaarden

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 22 februari 2018 omstreeks 05:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .

Functie: .

Tevens heb ik telefonisch gesproken met , .

Vervolgens zag ik een inrichting met onder andere een magazijn met diverse koelingen, een keuken waarin 5 personen bezig waren met het bereiden van sushi en een koelcel waarin verpakte sushi bewaard werd. Desgevraagd bleken de sushi's bestemd voor .

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik zag dat in de koelcel diverse soorten sushi bewaard werden. Desgevraagd bleek mij dat enkele van deze sushisoorten in de inrichting geproduceerd waren van verse rauwe zalm en tonijn, zijnde producten van dierlijke oorsprong waar op basis van sectie VIII: Visserijproducten van bijlage III van Verordening (EG) 853/2004 voorschriften gelden. Tevens was mij gebleken dat de sushi bestemd was voor verhandeling aan derden. Hieruit bleek mij dat de vervaardigde producten van dierlijke oorsprong bewerkt en gehanteerd moesten worden in een inrichting die erkend was en dat de betreffende inrichting niet viel onder de uitzonderingen (primaire productie, vervoer, opslag zonder geconditioneerde temperatuur en kleinhandel) zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 van Verordening (EG) 853/2004. Mij was bekend dat deze inrichting niet erkend was na een inspectiebezoek van de bevoegde autoriteit ter plaatse of een voorwaardelijke erkenning had zoals bedoeld in artikel 4 lid 3 van Verordening (EG) 853/2004.

Hieruit bleek mij dat de inrichting, die op grond van artikel 4, tweede lid, van verordening (EG) 853/2004 erkend moet zijn, zonder (voorwaardelijke) erkenning van de bevoegde autoriteit in bedrijf was, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, derde lid van Verordening (EG) 853/2004 hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 2, tweede lid, van het warenwetbesluit Hygiëne van Levensmiddelen.

Hierna heb ik aangegeven dat ik een rapport van bevinding zou opmaken en dat de productie van sushi met verse producten van dierlijke oorsprong niet in de inrichting mocht plaatsvinden zonder erkenning.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED].

Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 22 maart 2018.

Toezichthouder [REDACTED]
 [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/260200779 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 30-11-2017 met nummer 260200764 en 260200765.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 24 april 2018 omstreeks 9:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] en [REDACTED]
Functies: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Vervolgens zag ik een productieruimte waarin enkele medewerkers bezig waren met verpakkingshandelingen aan vis. Tevens zag ik een koelcel waarin onder andere zalm en rundvlees bewaard werd.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Desgevraagd bleek mij tijdens mijn inspectie op 24 april 2018 dat de houdbaarheid van de door [REDACTED] geproduceerde producten als volgt was:

Groep A: $A_w \leq 0,92$ verschillende houdbaarheden

- Ribeye: 4 weken;
- Spek: 8 weken;
- Chinook zalm: 18 dagen
- Billtong: 8-12 weken
- Schotse zalm, Gravad lax.

Groep B: Koud gerookt, 18 dagen

- Zalm, koud gerookt.

Groep C: Warm gerookt, 18 dagen

- Albacore tonijn;
- Kalkoenborst;
- Kipfilet;
- Pastrami;
- Makreel;
- Zalm, warm gerookt.

Hieruit bleek mij dat de geproduceerde producten een langere houdbaarheid meekregen als 4 dagen. De genoemde producten zijn kant-en-klare levensmiddelen zoals genoemd in artikel 2 onder g van Verordening (EG) 2073/2005.

Verordening 2073/2005 Testen

Tijdens mijn inspectie op 30 november 2017 heb ik schriftelijk gewaarschuwd (nummer: 20200764) vanwege het feit dat de studies met betrekking tot de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid niet voldoende aangetoond konden worden. Tijdens deze inspectie kon namelijk niet worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende de gehanteerde houdbaarheid van kant-en-klare levensmiddelen de grens van 100 kve/gram niet kon overschrijden (rekening houdend met onder andere de intrinsieke waarden in de producten, het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de diverse producten, de reële bewaartemperaturen (in het bedrijf, bij een distributiecentrum, in de horeca) en een reële beginbesmetting). Een aanvullende studie moest worden gestart om de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid voldoende te onderbouwen, zodat de grens van maximaal 100 kve/gram voor de duur van de houdbaarheid van de verschillende producten niet overschreden werd.

In bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005 zijn specifieke bemonsteringsfrequenties aangegeven welke gelden als minimum. In hoofdstuk 1 onder levensmiddelen categorie 1.2 is opgenomen dat de grenswaarde afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram geldt voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *L. monocytogenes* kunnen dienen. Onder voetnoot 7 voor deze grenswaarde is opgenomen dat dit criterium geldt voor producten voordat zij

de directe controle van de exploitant van het levensmiddel die ze geproduceerd heeft, hebben verlaten indien de exploitant niet tot tevredenheid van de bevoegde autoriteiten kan aantonen dat het product gedurende de hele houdbaarheids-termijn aan de grenswaarde van 100 cfu/g zal voldoen. In het Interpretatiedocument NVWA met betrekking tot Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen (NVWA-infoblad 85, versie september 2017) is aangegeven: 'Volgens de 2073/2005 moeten producten die (mogelijk) voedingsbodem zijn voor *L. monocytogenes* (categorie 1.2) vrij zijn van *L. monocytogenes* vóórdat de producten de directe controle van de producent verlaten. Hierbij geldt afwezigheid in 25 g (n=5, c=0) voor elke geproduceerde partij én daarna geldt dat moet worden voldaan aan de eis van <100 kve/g gedurende de houdbaarheidstermijn. Nota bene, deze eisen gelden ook voor producten waarover geen verdere informatie beschikbaar is over uitgroeimogelijkheden van *L. monocytogenes*.

Tevens heb ik op 30 november 2017 een Rapport van Bevinding (nummer: 20200765) opgemaakt omdat uit de getoonde analyseresultaten bleek dat niet van elke geproduceerde partij monsters waren genomen met direct onderzoek op 'afwezigheid in 25 gram' van *Listeria monocytogenes*, met n=5 en dat er slechts 1 onderzoek uitgevoerd was op *Listeria monocytogenes* op einde houdbaarheid in koud gerookte zalm op 1-11-2016.

Tijdens mijn herinspectie op 24 april 2018 heb ik desgevraagd de analyseresultaten ingezien. Ik zag dat, sinds mijn laatste inspectie van [REDACTED] op 30 november 2017, 2 geproduceerde partijen schotse zalm en chinook zalm (koud gerookt) op 5 februari 2018 met n=5 onderzocht waren op afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 g. Tevens zag ik dat op 26 maart 2018 geproduceerde Schotse zalm (koud gerookt) met n=5 het aantal kve/g geteld was op 14 april 2018 en dat dit <100 kve was. Desgevraagd bleek mij dat [REDACTED] zalm gerookt was en [REDACTED] de andere producten gerookt waren.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, waar van toepassing, onvoldoende testen uitvoerde aan de hand van de microbiologische criteria van bijlage I om zijn op HACCP-beginselen gebaseerde procedures en goede hygiënepraktijken te valideren of te verifiëren of die goed functioneren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, eerste lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Verordening 2073/2005 Studies

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 dient de voor het product verantwoordelijke exploitant van een levensmiddelenbedrijf studies te verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. Mij is bekend dat de geproduceerde producten bij [REDACTED] geen verhitte in de eindverpakking ondergaan en ook niet diepgevroren verhandeld worden. Uit ervaring weet ik dat bovengenoemde producten een voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen zijn.

Tijdens mijn inspectie op 24 april 2018 heb ik gevraagd naar de status van de Listeriastudie, waarop de volgende documenten werden getoond:

- "Listeria beheersplan, versie 180423";
- "Challangetest Listeria monocytogenes Gerookte zalm, versiedatum 23-04-2018;
- een datadocument waarin de gemeten Aw en pH waarden, sinds 2016, was opgenomen.

Desgevraagd heb ik het document Listeria beheersplan ontvangen en zijn de Challangetest en het datadocumenten digitaal gemaïld op 26 april 2017 om deze op kantoor te beoordelen.

Bij bestudering van de documenten bleek dat aanvullende documentatie van de studie (zoals voorspellingsmodellen, groepenindeling en motivatie) ontbrak waarna ik desgevraagd uiteindelijk op 7 mei 2018 de volgende aanvullende documentatie heb ontvangen:

- "Onderbouwing houdbaarheidsstudie in relatie tot uitgroei van Listeria monocytogenes, versie 180504" waarin onder andere een nieuwe indeling in de 3 groepen was opgenomen;
- Bijlage 1. Historisch overzicht uitgevoerde Aw- en pH-waarden;
- Bijlage 2. Uitgewerkte FSSP-modellen voor koud gerookte Schotse zalm en warm gerookte kipfilet;
- Bijlage 3. Historisch overzicht microbiologische analyses bij BdW;
- Bijlage 4. Challenge test rapportage door Microcare laboratorium;
- Bijlage 5. Historisch overzicht omgevingsonderzoeken op Listeria (swabs);
- Bijlage 6. PR05A Monsterschema 2018.

Genoemde, op 7 mei 2018 ontvangen, documentatie heb ik als Bijlagen A t/m G toegevoegd aan dit Rapport van Bevindingen.

Deze documentatie is grotendeels beoordeeld op kantoor, in overleg met de verantwoordelijk microbioloog van de backoffice en als onvoldoende beoordeeld voor de beoogde en gevoerde houdbaarheid. Op 16 mei 2018 heb ik de conclusie per mail en telefonisch meegedeeld aan [REDACTED] en aangegeven dat de studie onvoldoende was afgerond.

De studie heb ik als onvoldoende beoordeeld op de volgende onderdelen:

1. Er mist een gestructureerd rapport waarin productieprocessen en data zijn opgenomen op basis waarvan beslissingen zijn genomen of conclusies getrokken.
2. De indeling van de productgroepen is onduidelijk, het meest kwetsbare product binnen de groep is niet aangewezen en de fysisch-chemische eigenschappen van de producten zijn niet goed inzichtelijk, ontbreken soms, en zijn vaak niet actueel. Daarnaast is er spreiding in Aw en pH waarden in de groepen.
3. De houdbaarheden van de verschillende eindproducten is niet opgenomen in de rapportage.
4. Voor groep 1 mist de onderbouwing hoe gegarandeerd wordt dat de aw altijd onder [REDACTED] is.
5. Er mist een goede onderbouwing van de beginbesmetting.
6. De challangetest zoals die is uitgevoerd komt tekort op:
 - de batches; er zijn 2 en niet drie batches opgenomen met dezelfde productiedatum i.p.v. verschillende en niet aansluitende productiedata op verschillende data ([REDACTED]) waardoor onvoldoende representatief voor spreiding van product en proces over een langere periode
 - de gebruikte stammen zijn afkomstig van vlees en niet van vis (de gebruikte stammen dienen relevant te zijn voor het levensmiddel, of je moet aantonen dat deze listeria stammen in de productieomgeving aanwezig zijn) en deze stammen zijn niet de getypeerde stammen uit de collectie van het EU-RL,
 - er is een challangetest uitgevoerd voor de gevacumeerde gerookte zalm (dd 23-4-18) maar in 2.1 wordt gesproken over "verpakt onder beschermde atmosfeer".

- de receptuur ontbreekt in de challengetest (er staat); zijn er conserveermiddelen gebruikt?
- dag 3 van batch B geeft hele afwijkende waarden bij [REDACTED] met rare waarden ernaast bij min max waarden: resultaat log [REDACTED] en bij min max staat [REDACTED]? Is dit onzorgvuldigheid?
- de conclusie "Op basis van deze uitslag valt het product onder categorie 1.2 uit verordening 2073/2005 en is er bewijs dat gedurende de THT de grens van 100 kve/g niet wordt overschreden. Na 18 dagen THT is de groeipotentie [REDACTED] log. Op basis van deze uitslag valt het product net onder categorie 1.2 uit verordening 2073/2005 en is er bewijs dat gedurende de THT de grens van 100 kve/g niet wordt overschreden" kan alleen getrokken worden op basis van kennis van de beginbesmetting en deze ontbreekt.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 24 mei 2018.

Toezichthouder [REDACTED]
 [REDACTED]

Bijlage(n):

- Bijlage A "Onderbouwing houdbaarheidsstudie in relatie tot uitgroei van *Listeria monocytogenes*, versie 180504" waarin onder andere een nieuwe indeling in de 3 groepen was opgenomen;
- Bijlage B. 1. Historisch overzicht uitgevoerde Aw- en pH-waarden;
- Bijlage C. 2. Uitgewerkte FSSP-modellen voor koud gerookte Schotse zalm en warm gerookte kipfilet;
- Bijlage D. 3. Historisch overzicht microbiologische analyses bij BdW;
- Bijlage E. 4. Challenge test rapportage door Microcare laboratorium;
- Bijlage F. 5. Historisch overzicht omgevingsonderzoeken op *Listeria* (swabs);
- Bijlage G. 6. PR05A Monsterschema 2018.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/260200789/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel door een inspecteur van de NVWA op onder andere op 20 februari 2018 met nummer: 26173000.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 11 juli 2018 omstreeks 8:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED] en [REDACTED].

Functie's: [REDACTED].

Vervolgens zag ik dat in de orderpickruimte diverse voorverpakte gerookte zalmproducten door medewerkers klaargezet werden voor verlading.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Tijdens het eerste deel van de inspectie, op kantoor, hebben mijn collega en ik de, op 14-6-2018, gemaakte Listeriastudie gerookte zalm van juni 2018 (zie bijlage 1) kort besproken. Middels de studie is onderbouwd dat er een houdbaarheid van 14 dagen gehanteerd kan worden voor de koud gerookte zalm waarbij, het pathogene micro-organisme, *Listeria monocytogenes* niet uit kan groeien boven het criterium van 100 kve/g. Tevens is in de genoemde Listeriastudie opgenomen dat genoemde gerookte zalmproducten kant-en-klare levensmiddelen zijn die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. In deze studie is uitgegaan van een temperatuurprofiel voor de bewaarcondities van de 4-4-9°C. Dit houdt in dat tijdens de bewaarfase, onder andere bij de producent [REDACTED] de temperatuur maximaal 4°C zou mogen zijn om uitgroei van deze pathogene bacterie, tot hoeveelheden welke schadelijk zijn voor de consument, binnen de houdbaarheidstermijn te voorkomen.

Tijdens mijn inspectie van de orderpickruimte, rond 9:45 uur, zag ik dat diverse kratjes met voorverpakte gerookte visproducten op pallets stonden, zijnde kant-en-klare levensmiddelen welke als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. Desgevraagd waren dit orders die klaargezet werden voor verlading. Ik zag dat enkele medewerkers bezig waren met het klaarzetten van de orders.

Bij nadere beschouwing van de genoemde voorverpakte gerookte visproducten zag ik dat op de buitenzijde van verpakkingen [REDACTED] condens aanwezig was. Ik zag dat op de verpakking een etiket aanwezig was met onder andere de volgende vermeldingen:

"Noorse zalm gerookt
gesneden zijde

Bewaren bij voorkeur gekoeld 0-4°C, max 7°C

te gebruiken tot: 2407.18

Geproduceerd voor [REDACTED]

Hierna heb ik de temperaturen in twee verpakkingen gemeten met een kernthermometer en deze bleken **10,6 en 12,8°C**.

Daarna heb ik de temperatuur van de gerookte zalm, met genoemde thermometer, gemeten in een verpakking waarop ik de volgende vermelding zag staan: [REDACTED] Ik zag dat aan de betreffende krat een etiket bevestigd was waarop ik las: "Ger. Noorse Zalm 500 gr ZAV longsli". De temperatuur in de verpakking bleek **10,5°C**.

Ook heb ik de temperatuur gemeten in een verpakking waarop ik de volgende vermelding zag staan:

"Zalm gerookt

Snippers 1000 g

Bewaren bij voorkeur gekoeld 0-4°C, max 7°C

te gebruiken tot: 2407.18

Geproduceerd voor [REDACTED]

De door mij gemeten temperatuur in een verpakking bleek **5,6°C**.

In de houdbaarheidsstudie voor deze kant-en-klare levensmiddelen die we hadden beoordeeld was een temperatuur aangehouden van 4°C voor de "producent-fase". De temperatuurmetingen (ook tijdens de producent-fase) van de kant-en-klare levensmiddelen wijken niet alleen significant af van de maximale wettelijke waarde, zijnde 7 graden Celsius, maar wijken in grote mate af van de gehanteerde 4 graden Celsius in de studie. In deze studie wordt de voedselveiligheid binnen de gehanteerde houdbaarheid onderbouwd. Ik weet dat bij hogere temperaturen (10-12°C) *Listeria monocytogenes* aanzienlijk sneller groeit dan bij 4 graden Celsius. Dergelijke opslagtemperaturen tijdens de "producent"-fase houden voor deze kant-en-klare levensmiddelen daardoor een aanzienlijk voedselveiligheidsrisico in, meer specifiek voor de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de houdbaarheid.

Ik zag dat in deze ruimte geen installatie aanwezig was om de ruimte te koelen en dat in een wand van deze ruimte aan de bovenzijde een half rond gat aangebracht was. Desgevraagd bleek dat:

- de pallet met de gesneden gerookte Noorse zalmzijde sinds ongeveer 7 uur die ochtend in deze ruimte stond voor het orderpicken van een grote order voor

- de order voor [REDACTED] altijd bestond uit veel verschillende verpakkingen en dat men daardoor lang bezig was met orderpicken;

- er geen temperatuurbeheersing op deze ruimte aangesloten was;

- het gat in de wand bedoeld was om koude lucht vanuit de naastgelegen productieruimte naar de orderpickruimte te voeren;

- er geen temperatuurmetingen plaatsvonden van producten tijdens het orderpicken;

- de medewerkers geen instructie hadden meegekregen hoe snel de orderpick in deze ruimte uitgevoerd moest worden.

Tijdens mijn inspectie zag ik dat deze orderpickruimte de enige orderpickruimte in het pand was.

Hierbij merk ik op dat ik tijdens het voorbereiden van mijn inspectie in de inspectiehistorie had ik gezien dat collega-toezichthouders tijdens een inspectie op 20 februari 2018 hadden geconstateerd dat in de snijruimte tijdens de pauze de band stilstond en dat temperaturen gemeten waren van 7, 8 en 9 Graden Celsius.

Uit bovenomschreven bevindingen bleek mij dat structureel, onder andere doordat er geen koelinstallatie in de orderpickruimte aanwezig was, een temperatuuroverschrijding vaker was voorgekomen in de tijd en door een fout in de bedrijfsvoering, de koelketen binnen [REDACTED] was onderbroken waardoor halffabrikaten en eindproducten, die een voedingsbodem kunnen vormen voor pathogene micro-organismen of voor toxines, werden bewaard bij temperaturen die risico's inhouden voor de Gezondheid waardoor de levensmiddelen onveilig konden worden. Hierdoor werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk IX, punt 5, van de Verordening (EG) nr. 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 13 juli 2018.

Toezichthouder [REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage(n):

1. Listeriastudie [REDACTED] - gerookte zalm - juni 2018



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/260200795/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 27 maart 2018 met nummer: 261680093, 12 oktober 2017 met nummer 270300423 en 27 maart 2017 met nummer: 270300412.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 17 september 2018 omstreeks 15:30 uur.

Deze inspectie is uitgevoerd op het kantoor van op de te . In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: , functie: . Later is , ook gekomen om duidelijkheid te geven.

Voor deze inspectie heb ik mij beperkt tot de kantoorruimte en de documentatie betreffende uitgevoerde analyses en Listeriastudies van door geproduceerde levensmiddelen. Desgevraagd bleken Listeriastudies verricht te zijn voor de geproduceerde Gebakken vis en Haring.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;

- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

De Verordening 2073/2005

Bemonsteringen

Tijdens inspectie op 27 maart 2018 is Rapport van Bevinding opgemaakt tegen [REDACTED] vanwege het feit dat de studies met betrekking tot de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid niet voldoende aangetoond konden worden. Tijdens deze inspectie kon namelijk niet worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende de gehanteerde houdbaarheid van kant-en-klare levensmiddelen de grens van 100 kve/gram niet kon overschrijden (rekening houdend met onder andere de intrinsieke waarden in de producten, het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de diverse producten, de reële bewaartemperaturen (in het bedrijf, bij een distributiecentrum, in de horeca) en een reële beginbesmetting). Een aanvullende studie moest worden gestart om de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid voldoende te onderbouwen, zodat de grens van maximaal 100 kve/gram voor de duur van de houdbaarheid van de verschillende producten niet overschreden werd.

In bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005, in hoofdstuk 1 onder levensmiddelen categorie 1.2, is opgenomen dat de grenswaarde afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram geldt voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *L. monocytogenes* kunnen dienen. Onder voetnoot 7 voor deze grenswaarde is opgenomen dat dit criterium geldt voor producten voordat zij de directe controle van de exploitant van het levensmiddel die ze geproduceerd heeft, hebben verlaten indien de exploitant niet tot tevredenheid van de bevoegde autoriteiten kan aantonen dat het product gedurende de hele houdbaarheids-termijn aan de grenswaarde van 100 cfu/g zal voldoen. In het Interpretatiedocument NVWA met betrekking tot Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen (NVWA-infoblad 85, versie september 2017) is aangegeven: "Volgens de 2073/2005 moeten producten die (mogelijk) voedingsbodem zijn voor *L. monocytogenes* (categorie 1.2) vrij zijn van *L. monocytogenes* vóórdat de producten de directe controle van de producent verlaten. Hierbij geldt afwezigheid in 25 g (n=5, c=0) voor elke geproduceerde partij én daarna geldt dat moet worden voldaan aan de eis van <100 kve/g gedurende de houdbaarheidstermijn. Nota bene, deze eisen gelden ook voor producten waarover geen verdere informatie beschikbaar is over uitgroeimogelijkheden van *L. monocytogenes*."

Tijdens mijn inspectie op 17 september 2018 heb ik desgevraagd de analyseresultaten van de laatste 2 maanden ingezien. Ik zag dat de geproduceerde Haring op 19-7-2018 en de Gebakken Lekkerbek op 26-7-2018 in onderzocht waren op afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 g. Van de overige geproduceerde partijen Hering en Gebakken vis konden geen analyseresultaten getoond worden op afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 g. Desgevraagd bleek mij dat niet elke batch geanalyseerd was op afwezigheid

van *Listeria monocytogenes*, dat de Haring en Gebakken vis [REDACTED] geproduceerd waren maar dat men niet meer elke batch bemonsterde omdat men dacht dat de studie's nu voldoende zouden zijn.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, die niet voldeden aan de in bijlage I aangegeven specifieke bemonsteringsfrequenties of heeft zelf geen bemonsteringsfrequentie vastgesteld op basis van op HACCP-beginselen gebaseerde procedures en goede hygiënepraktijken, met inachtneming van de gebruiksaanwijzing van het levensmiddel. De bemonsteringsfrequentie kan worden afgestemd op de aard en de omvang van het levensmiddelenbedrijf, mits de veiligheid van de levensmiddelen hierdoor niet in gevaar komt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

In kennis stellen van bevoegde autoriteiten

Tevens zag ik in de analyseresultaten een analyse betreffende *Listeria monocytogenes* in Haring. Desgevraagd bleek mij dat het onderzochte monster afkomstig was geweest uit een partij Maatjesharing, welke ontvangen was vanuit [REDACTED] en dat de partij uit de handel genomen was omdat de leverancier had gemeld dat de partij besmet was met *Listeria*. Tevens bleek mij desgevraagd dat [REDACTED] geen melding hiervan gedaan had bij de Nederlandse Voedsel- en warenautoriteit.

Desgevraagd heeft [REDACTED] mij de documentatie betreffende de partij gemaaild. Hieruit bleek mij dat de partij Maatjesharing [REDACTED] betrof, dat de partij op 8 juni 2018, met lotnummer [REDACTED], ontvangen was van [REDACTED] en dat omstreeks 12 juni 2018 de melding van [REDACTED] was ontvangen dat in de partij *Listeria monocytogenes* aanwezig was.

Hieruit bleek mij dat [REDACTED] redenen had om aan te nemen dat de Maatjesharing die zij had ingevoerd onveilig was, zoals bedoeld in artikel 14 lid 1 van Verordening (EG) Nr. 178/2002.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, die van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat een levensmiddel dat hij ingevoerd, geproduceerd, verwerkt, vervaardigd of gedistribueerd heeft niet aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldoet, niet onmiddellijk de procedures heeft inleidt om de bevoegde autoriteiten daarvan in kennis te stellen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de Verordening (EG) Nr. 178/2002 hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Studies

Tijdens mijn inspectie op 17 september 2018 hebben [REDACTED] en [REDACTED] de genoemde Listeriastudies toegelicht. Daarna heb ik de Listeriastudies per mail ontvangen en in overleg met de backoffice beoordeeld. Tevens heb ik per mail aan [REDACTED] de gehanteerde houdbaarheidstermijnen opgevraagd en deze bleken voor:

- Haring: P+5
- Gebakken vis P+8

Na beoordeling van het Listeriastudie-document "Studie naar de mogelijkheid van uitgroei van *Listeria monocytogenes* voor onderstaand product (of productgroep) Haring 24-01-2018 Versie 1" en de daarbij horende bijlagen is gebleken dat onder punt:

- Onduidelijk was welke versie en datum het document betrof omdat ook versie 5 juni 2018 in de voettekst opgenomen was.

-**1.1** Omschrijving product is onvolledig ("verse haringen" maar uit bijlage blijkt dat ook Haring met ui geproduceerd wordt).

-**1.6** Fysisch-chemische eigenschappen; in bijlage 2 zijn enkel [] metingen opgenomen (waarvan [] van [] en [] [] van de pH, aw en zoutgehalte. De pH varieert in de metingen ([] []) behoorlijk, pH waarden van [] bestaan niet voor dergelijke producten. Van [] hoge en [] lage metingen kan niet zomaar een gemiddelde en spreiding berekend worden. De aw ([] []) vertoont ook grote spreiding. Overzicht over langere periode ontbreekt. Niet aangetoond is dat deze waarden representatief zijn voor het hele jaar en andere jaren (onder andere 2018) en wat de worst-cases zijn. Tevens kan op basis hiervan geen variatie berekend worden.

-**1.7** Verpakkingscondities gassamenstelling []. Onduidelijk is welke gassen gebruikt worden.

-**1.11 en 1.13** Er is niet aangetoond dat de norm 100 kve/g gedurende de houdbaarheid niet overschreden werd. Daarnaast zijn er slechts [] analyses op afwezigheid *Listeria monocytogenes* in 25 g (van [] en [] []) bijgevoegd; hieruit blijkt niet dat *Listeria monocytogenes* altijd afwezig was.

-**1.12** In de bijlagen zijn resultaten van omgevingsonderzoeken van [] [] toegevoegd. Overzicht van omgevingsanalyses over langere periode ontbreekt. Hieruit blijkt niet dat dit onderzoek [] per [] plaatsvindt, zoals in studie beschreven is, en dat *Listeria monocytogenes* afwezig was.

-**2.1.1** Er ontbreekt een toelichting waarom productgroepen/worst-case niet van toepassing zijn.

-**2.1.3** De onderbouwing voor het maximaal toegestaan groeipotentiaal van [] [] ontbreekt en is onacceptabel omdat afwezigheid in 25 gram niet gegarandeerd kan worden.

-**2.2.3, 2.2.4 en 3.2** In het FSSP model, in bijlage 7:

Is uitgegaan van NaCl in waterfase [] er is niet onderbouwd waar deze waarde vandaan komt, maar mogelijk is hier de aw waarde onjuist gebruikt.

De gebruikte pH is niet de worst-case,

Lag-fase gebruikt waardoor de groei [] is en dit is een onjuist uitgangspunt.

Omdat uitgegaan is van verkeerde waarden is de conclusie (langere THT dan 6 dagen mogelijk) niet juist

-**2.3.8 en 3.3**

In Bijlage 8, challengetest "WFC rapport 180124_CT_Maatjesharing dd 24-01-2018" is:

Het verbreken van de MAPconditie is niet onderzocht, maar de uitgroei komt wel richting maximaal met [] na openen zal de houdbaarheid beperkt moeten worden.

Er is maar 1 stam gebruikt die uit de database komt ipv 2 stammen.

Onder 4. Conclusies opgenomen: "Let op!! Op basis van de historische data van de beginbesmetting dient door de producent het maximale groeipotentiaal bepaald te worden. Op basis daarvan kan geconcludeerd worden of de grenswaarde van 100 kve/gram aan het eind van de houdbaarheidstermijn wel of niet wordt overschreden" Er is echter geen onderbouwing van de beginbesmetting in de studie opgenomen.

Hieruit bleek mij dat de onderbouwing voor de gehanteerde houdbaarheid, van 5 dagen na produceren, voor de Haring ontbrak.

Na beoordeling van het Listeriastudie-document "Studie naar de mogelijkheid van uitgroei van *Listeria monocytogenes* voor onderstaand product (of productgroep) Gebakken vis 24-07-2018 Versie 1" en de daarbij horende bijlagen is gebleken dat onder punt:

-**1.1** Omschrijving productgroep gebakken vis: gebakken kibbeling, gebakken lekkerbek, pangasius nuggets, pangasius lekkerbekjes, gebakken scholfilet. Onderbouwing test houdbaarheid op kibbeling als worst case is onvoldoende omdat in de motivatie ontbreekt of de andere vissoorten wellicht een kwetsbaarder product opleveren.

-**1.4** In Bijlage 1 zijn alleen de recepturen van Kibbeling (Koolvis) en Lekkerbek (Heek) opgenomen, overige recepturen van visproducten zoals genoemd onder 1.1 ontbreken.

-**1.5** De gebakken visproducten zijn heterogeen; er ontbreekt een onderbouwing waarom de visproducten homogeen zouden zijn.

-**1.6** Fysisch-chemische eigenschappen, in bijlage 2 zijn enkel [REDACTED] metingen van kibbeling (van [REDACTED]) en van de pangasius lekkerbek 3 analyseresultaten (met [REDACTED] analyses per stuk van productiedatum [REDACTED]) opgenomen van de pH, aw en zoutgehalte. Er is een grote spreiding in de aw waarden en éénmaal is een zoutgehalte van [REDACTED] gemeten, dit lijkt een onbeheerst proces.

Overzicht over langere periode ontbreekt. Niet aangetoond is dat deze waarden representatief zijn voor het hele jaar en andere jaren (onder andere 2018) en wat de worst-cases zijn. Tevens kan op basis hiervan geen variatie berekend worden.

-**1.7** Verpakkingscondities gassamenstelling [REDACTED]. Onduidelijk is welke gassen gebruikt worden.

-**1.11 en 1.13** Er is niet aangetoond dat de norm 100 kve/g gedurende de houdbaarheid niet overschreden werd. Er zijn slechts [REDACTED] analyses op afwezigheid *Listeria monocytogenes* in 25 g van Lekkerbek (productie [REDACTED]) en Kibbeling ([REDACTED]) bijgevoegd; hieruit blijkt niet dat *Listeria monocytogenes* altijd afwezig was.

-**1.12** In de bijlagen zijn resultaten van omgevingsonderzoeken van [REDACTED] toegevoegd. Overzicht van omgevingsanalyses over langere periode ontbreekt. Hieruit blijkt niet dat dit onderzoek [REDACTED] per [REDACTED] plaatsvindt, zoals in studie beschreven is, en dat *Listeria monocytogenes* afwezig was.

-**2.1.1** Er ontbreekt een onderbouwing waarom productgroepen/worst-case niet van toepassing is met betrekking tot de verschillende soorten gebakken vis.

-**2.1.3** De onderbouwing voor maximaal toegestaan groeipotentiaal [REDACTED] log ontbreekt.

-**2.2.3, 2.2.4 en 3.2** In het FSSP model in bijlage 7:

Is uitgegaan van NaCl in waterphase [REDACTED] er is niet onderbouwd waar deze waarde vandaan komt.

De gebruikte pH is niet de worst-case,

Lag-fase gebruikt waardoor de groei [REDACTED] is en dit is een onjuist uitgangspunt

Omdat uitgegaan is van verkeerde waarden is de conclusie, dat THT 14 dagen mogelijk is, niet juist

-**2.3.8 en 3.3** In Bijlage 8, in de challengetest "WFC rapport 180724_CT_Gebakken Kibbeling dd 24-07-2018" is:

Het verbreken van de MAP-conditie niet onderzocht.

Batch 3 beduidend laat duidelijk minder groei zien maar heeft ook een behoorlijk hogere [REDACTED]; dit lijkt een onbeheerst proces.

onder 4. Conclusies opgenomen:

"Opmerking: Uit de resultaten bleek dat 9 dagen niet haalbaar is...

Let op!! Op basis van de historische data van de beginbesmetting dient door de producent het maximale groeipotentiaal bepaald te worden. Op basis daarvan kan geconcludeerd worden of de grenswaarde van 100 kve/gram aan het eind van de houdbaarheidstermijn wel of niet wordt overschreden"

Er zijn echter geen historische data van de beginbesmetting in de studie opgenomen. Hieruit bleek mij dat de onderbouwing voor de gehanteerde houdbaarheid, van 8 dagen na produceren, voor de Gebakken vis ontbrak.

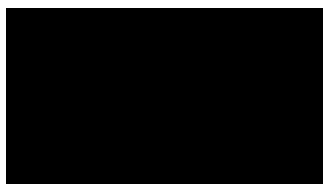
Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf levensmiddelen in de handel gebracht had zonder studies, overeenkomstig bijlage II, verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. Hierdoor werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Op donderdag 27 september 2018 heb ik [REDACTED] van mijn beoordeling van de studies op de hoogte gebracht en mee gedeeld dat ik voor bovenstaande constatering Rapport van Bevindingen zou opmaken.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 5 oktober 2018.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260200796 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA onder andere op 27 maart 2018 met nummer: 261680092, 12 oktober 2017 met nummer: 270300427 en op 20 december 2016 met nummer: 270300406 en nummer 270300405.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 17 september 2018 omstreeks 13:15 uur.

Deze inspectie is uitgevoerd op het kantoor van [REDACTED]

In het bedrijf

aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED], functie: [REDACTED]

[REDACTED] Later is [REDACTED], ook gekomen om onduidelijkheden toe te lichten.

Voor deze inspectie heb ik mij beperkt tot de kantoorruimte en de documentatie betreffende uitgevoerde analyses en Listeriastudies van door [REDACTED] geproduceerde levensmiddelen. Desgevraagd bleken Listeriastudies verricht te zijn voor de geproduceerde Gerookte haring, Makreelfilet en Graatloze makreel.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;

- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

De Verordening 2073/2005

Bemonsteringen

Tijdens inspectie op 27 maart 2018 is Rapport van Bevinding opgemaakt tegen [REDACTED] vanwege het feit dat de studies met betrekking tot de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid niet voldoende aangetoond konden worden. Tijdens deze inspectie kon namelijk niet worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende de gehanteerde houdbaarheid van kant-en-klare levensmiddelen de grens van 100 kve/gram niet kon overschrijden (rekening houdend met onder andere de intrinsieke waarden in de producten, het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de diverse producten, de reële bewaartemperaturen (in het bedrijf, bij een distributiecentrum, in de horeca) en een reële beginbesmetting). Een aanvullende studie moest worden gestart om de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid voldoende te onderbouwen, zodat de grens van maximaal 100 kve/gram voor de duur van de houdbaarheid van de verschillende producten niet overschreden werd.

In bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005, in hoofdstuk 1 onder levensmiddelen categorie 1.2, is opgenomen dat de grenswaarde afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram geldt voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *L. monocytogenes* kunnen dienen. Onder voetnoot 7 voor deze grenswaarde is opgenomen dat dit criterium geldt voor producten voordat zij de directe controle van de exploitant van het levensmiddel die ze geproduceerd heeft, hebben verlaten indien de exploitant niet tot tevredenheid van de bevoegde autoriteiten kan aantonen dat het product gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de grenswaarde van 100 cfu/g zal voldoen. In het Interpretatiedocument NVWA met betrekking tot Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen (NVWA-infoblad 85, versie september 2017) is aangegeven: 'Volgens de 2073/2005 moeten producten die (mogelijk) voedingsbodem zijn voor *L. monocytogenes* (categorie 1.2) vrij zijn van *L. monocytogenes* vóórdat de producten de directe controle van de producent verlaten. Hierbij geldt afwezigheid in 25 g (n=5, c=0) voor elke geproduceerde partij én daarna geldt dat moet worden voldaan aan de eis van <100 kve/g gedurende de houdbaarheidstermijn. Nota bene, deze eisen gelden ook voor producten waarover geen verdere informatie beschikbaar is over uitgroeimogelijkheden van *L. monocytogenes*.'

Tijdens mijn inspectie op 17 september 2018 heb ik desgevraagd de analyseresultaten van de laatste 2 maanden ingezien. Ik zag dat op Gerookte Makreelfilets fijn in september [REDACTED] maal onderzocht waren, [REDACTED], op afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 g. Van de overige

geproduceerde partijen Gerookte Makreelfilets, Gerookte haring en Graatloze makreel konden geen analyseresultaten getoond worden op afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 g. Desgevraagd bleek mij dat niet elke batch geanalyseerd was op afwezigheid van *Listeria monocytogenes*, dat de Gerookte haring 3 maal per week geproduceerd werd en dat de Makreelfilet en Graatloze Makreel [REDACTED] geproduceerd werden maar dat men niet meer elke batch bemonsterde omdat men dacht dat de studie's nu voldoende zouden zijn.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, die niet voldeden aan de in bijlage I aangegeven specifieke bemonsteringsfrequenties of heeft zelf geen bemonsteringsfrequentie vastgesteld op basis van op HACCP-beginselen gebaseerde procedures en goede hygiënepraktijken, met inachtneming van de gebruiksaanwijzing van het levensmiddel. De bemonsteringsfrequentie kan worden afgestemd op de aard en de omvang van het levensmiddelenbedrijf, mits de veiligheid van de levensmiddelen hierdoor niet in gevaar komt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Studies

Tijdens mijn inspectie op 17 september 2018 hebben [REDACTED] de genoemde Listeriastudies toegelicht. Daarna heb ik de Listeriastudies per mail ontvangen en in overleg met de backoffice beoordeeld. Tevens heb ik per mail aan [REDACTED] de gehanteerde houdbaarheidstermijnen opgevraagd en deze bleken voor:

- Makreelfilet met en zonder topping: P+12
- Graatloze makreel: P+6
- Gerookte haring: P+19

Na beoordeling van het Listeriastudie-document "Gerookte Haring/Brado versie 5, juni 2018" en de daarbij horende bijlagen is gebleken dat onder punt:

-1.6 Fysisch-chemische eigenschappen; in bijlage 2 enkel [REDACTED] metingen [REDACTED] opgenomen waren van de pH, aw en zoutgehalte.

Overzicht over langere periode ontbreekt. Niet aangetoond is dat deze waarden representatief zijn voor het hele jaar en andere jaren (onder andere 2018) en wat de worst-cases zijn. Tevens kan op basis hiervan geen variatie berekend worden.

-1.7 Verpakkingscondities gassamenstelling [REDACTED]. Onduidelijk is welke gassen gebruikt worden.

-1.8 De houdbaarheid opgenomen in de studie is 15 dagen, maar er werd een houdbaarheid van p+19 gehanteerd!

-1.11 en 1.13 Er is niet aangetoond dat de norm 100 kve/g gedurende de houdbaarheid niet overschreden werd. Daarnaast zijn er slechts [REDACTED] analyses op afwezigheid *Listeria monocytogenes* in 25 g Brado productie ([REDACTED]) bijgevoegd; hieruit blijkt niet dat *Listeria monocytogenes* altijd afwezig was.

-1.12 In de bijlagen zijn resultaten van omgevingsonderzoeken van [REDACTED] toegevoegd. Overzicht van omgevingsanalyses over langere periode ontbreekt. Hieruit blijkt niet dat dit onderzoek [REDACTED] per [REDACTED] plaatsvindt, zoals in studie beschreven is, en dat *Listeria monocytogenes* afwezig was.

-2.1.1 Er ontbreekt een toelichting waarom productgroepen/worst-case niet van toepassing zijn.

-2.1.3 De onderbouwing voor het maximaal toegestaan groeipotentiaal van [REDACTED] ontbreekt.

-2.2.3, 2.2.4 en 3.2 In het FSSP model, in bijlage 7:

Is uitgegaan van NaCl in waterphase [REDACTED] er is niet onderbouwd waar deze waarde vandaan komt, maar mogelijk is hier de aw waarde onjuist gebruikt.

De gebruikte pH is niet de worst-case,

Lag-fase gebruikt waardoor de groei [REDACTED] is en dit is een onjuist uitgangspunt, terwijl in het studiedocument is opgenomen dat de groei [REDACTED] log is.

Omdat uitgegaan is van verkeerde waarden is de conclusie (THT 14 dagen mogelijk) niet juist

-2.3.8 en 3.3

In Bijlage 8, challangetest "[REDACTED]rapport [REDACTED] Haring dd 4-10-2016" is:

Het verbreken van de MAP is niet onderzocht

onder 4. Conclusies opgenomen:

" Op basis van deze challangetest kan worden geconcludeerd dat gedurende de gehele houdbaarheidstermijn wordt voldaan aan het criterium <100 kve Listeria monocytogenes per gram mits het direct na productie afwezig is in 25 gram..."

Er is echter geen historische data van de beginbesmetting in de studie opgenomen.

Hieruit bleek mij dat de onderbouwing voor de gehanteerde houdbaarheid, van 19 dagen na produceren, voor de Gerookte haring ontbrak.

Na beoordeling van het Listeriastudie-document "Gaatloos makreel, juli 2018 versie 1" is gebleken dat:

-Onduidelijk was welke versie en datum het document betrof omdat ook versie 5 juni 2018 in de voettekst opgenomen was.

-**1.1** Uit bijlage 2 blijkt dat naast gerookte makreel filet gaatloos ook flakes/gaatloos geproduceerd worden, maar dit is onvoldoende omschreven.

Onduidelijk is of dit hetzelfde is of dat dit twee soorten zijn.

-**1.6** Fysisch-chemische eigenschappen, in bijlage 2 zijn enkel [REDACTED] metingen (van [REDACTED]) opgenomen van de pH, aw en zoutgehalte.

Overzicht over langere periode ontbreekt. Niet aangetoond is dat deze waarden representatief zijn voor het hele jaar en andere jaren (onder andere 2018) en wat de worst-cases zijn. Tevens kan op basis hiervan geen variatie berekend worden.

-**1.7** Verpakkingscondities gassenstelling [REDACTED]. In bijlage 2 wordt tevens bij de verpakking van de gerookte flakes/gaatloos aangegeven dat [REDACTED]. Onduidelijk is welke gassen gebruikt worden.

-**1.9** Bij het productieproces is niet duidelijk omschreven en onderbouwd of er een verhittingsstap is die effectief elimineert (roken).

-**1.11 en 1.13** Er is niet aangetoond dat de norm 100 kve/g gedurende de houdbaarheid niet overschreden werd. Er zijn slechts [REDACTED] analyses op afwezigheid Listeria monocytogenes in 25 g van Gerookte makreelfilet gaatloos productie [REDACTED] bijgevoegd; hieruit blijkt niet dat Listeria monocytogenes altijd afwezig was.

-**1.12** In de bijlagen zijn resultaten van omgevingsonderzoeken van [REDACTED] toegevoegd. Overzicht van omgevingsanalyses over langere periode ontbreekt. Hieruit blijkt niet dat dit onderzoek [REDACTED] per [REDACTED] plaatsvindt, zoals in studie beschreven is, en dat Listeria monocytogenes afwezig was.

-**2.1.1** Er ontbreekt een onderbouwing waarom productgroepen/worst-case niet van toepassing is met betrekking tot gerookte makreel filet gaatloos en flakes/gaatloos.

-**2.1.3** De onderbouwing voor maximaal toegestaan groeipotentiaal 100 kve/gr ontbreekt.

-2.2.3, 2.2.4 en 3.2 In het FSSP model in bijlage 7:

Is uitgegaan van NaCl in waterphase [REDACTED] er is niet onderbouwd waar deze waarde vandaan komt, maar mogelijk is hier de aw waarde onjuist gebruikt.

De gebruikte pH is niet de worst-case,
Lag-fase gebruikt waardoor de groei ■ is en dit is een onjuist uitgangspunt
Omdat uitgegaan is van verkeerde waarden is de conclusie, dat THT 14 dagen
mogelijk is, niet juist

-2.3.4 t/m 2.3.8 In Bijlage 8, in de challengetest "■ rapport

■ Gerookte Makreel Filet dd 13-09-2018" is:

Van batch 3 is niet bekend wanneer deze geproduceerd was en daarnaast heeft deze batch 3 in de challengetest een aanmerkelijk hoger gehalte aan ■ en ook beduidend meer ■ dan de andere 2 batches waardoor deze batch niet representatief is.

Het verbreken van de MAPconditie is niet onderzocht, maar de uitgroei komt wel op het maximale met ■ log; na openen zal de houdbaarheid beperkt moeten worden.

onder 4. Conclusies opgenomen:

"Het groeipotentiaal van *Listeria monocytogenes* in het geteste product onder de geteste omstandigheden is ■ log kve/gram. Dat betekent dat dit product, bij een houdbaarheid van 8 dagen, valt binnen de categorie 'kant en klaar levensmiddel dat als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kan dienen aangezien de toename van *Listeria monocytogenes* meer dan 0,5 log kve/gram is.

Let op! Op basis van de historische data van de beginbesmetting dient door de producent het maximale groeipotentiaal bepaald te worden. Op basis daarvan kan geconcludeerd worden of de grenswaarde van 100 kve/gram aan het eind van de houdbaarheidstermijn wel of niet wordt overschreden". Er is echter geen historische data van de beginbesmetting in de studie opgenomen. De onderbouwing voor het geschikt zijn om het product 10 dagen houdbaarheid na produceren ontbreekt.

-2.3.8 en 3.3 De conclusie dat het product 8 dagen geschikt is om 8 dagen houdbaarheid na produceren te hanteren kan niet getrokken worden omdat deze afhankelijk is van de beginbesmetting en deze is onbekend.

Hieruit bleek mij dat de onderbouwing voor de gehanteerde houdbaarheid, van 6 dagen na produceren, voor de Graatloze makreel ontbrak.

Na beoordeling van het Listeriastudie-document "Gerookte haring/Makreel filet topping 10-01-2018 versie 1" is gebleken dat:

- Onduidelijk was welke versie en datum het document betrof omdat ook versie 5 juni 2018 in de voettekst opgenomen was.

- De bijlagen niet in overeenstemming waren met de verwijzingen in het studiedocument.

-1.1 en 1.4 Blijkbaar worden naast Makreelfilet met topping ook gerookte makreel filet naturel (zie bijlage 2) en gerookte haring (zie koptekst studiedocument) geproduceerd, maar dit is onvoldoende omschreven. Tevens is niet omschreven welke soorten topping worden gebruikt, ontbreekt een onderbouwing in hoeverre de (soort) topping invloed heeft op de groei, en welke product dan de worst case is.

-1.6 In bijlage 2 zijn enkel ■ metingen (van ■) van de pH, aw en zoutgehalte van Gerookte makreelfilet naturel en Gerookte makreelfilet met peper opgenomen. Overzicht over langere periode en de worst-cases ontbreekt. Niet aangetoond is dat deze waarden representatief zijn voor het hele jaar en andere jaren (onder andere 2018). Tevens kan op basis hiervan geen variatie berekend worden.

-1.7 Verpakkingscondities gassamenstelling ■, onduidelijk is welk gas gebruikt wordt.

-**1.9** In de beschrijving van het productieproces ontbreekt het toevoegen van de topping en Bij het productieproces is niet duidelijk omschreven en is niet onderbouwd of er een verhittingsstap is die effectief elimineert (roken).

-1.11 en 1.13

Er is niet aangetoond dat de norm 100 kve/g gedurende de houdbaarheid niet overschreden werd. Er zijn slechts [REDACTED] analyses op afwezigheid *Listeria monocytogenes* in 25 g van Gerookte makreelfilet met topping productie [REDACTED] [REDACTED] bijgevoegd; hieruit blijkt niet dat *Listeria monocytogenes* altijd afwezig was.

-**1.12** In de bijlagen zijn resultaten van omgevingsonderzoeken van [REDACTED] [REDACTED] toegevoegd. Overzicht van omgevingsanalyses over langere periode ontbreekt. Hieruit blijkt niet dat dit onderzoek [REDACTED] per [REDACTED] plaatsvindt, zoals in studie beschreven is, en dat *Listeria monocytogenes* afwezig was.

-**2.1.1** Er ontbreekt een onderbouwing waarom productgroepen/worst-case niet van toepassing is met betrekking tot de verschillende soorten Gerookte haring en Makreelfilet met en zonder topping.

-**2.1.3** De onderbouwing voor het maximaal toegestaan groeipotentiaal van [REDACTED] log ontbreekt

-**2.2.3, 2.2.4 en 3.2** In bijlage 7, FSSP model, is:

Uitgegaan van NaCl in waterphase [REDACTED], er is niet onderbouwd waar deze waarde vandaan komt, maar mogelijk is hier de aw waarde onjuist gebruikt.

De gebruikte pH is niet de worst-case,

Lag-fase gebruikt waardoor de groei [REDACTED] is en dit is een onjuist uitgangspunt

De grafiek gaat tot ongeveer 5,8 dagen; het verdere verloop van de groei is niet inzichtelijk.

Omdat uitgegaan is van verkeerde waarden is de conclusie, dat THT 14 dagen mogelijk is, niet juist

-**2.3.6 t/m 3.3** In Bijlage 8 challengetest "[REDACTED]rapport [REDACTED] Makreelfilet met topping dd 10-01-2018" is opgenomen dat:

De groei [REDACTED] log is en de houdbaarheid van 19 dagen dus van toepassing kan zijn.

Uit de challengetest blijkt echter dat de maximale groeipotentie [REDACTED] log is. Dit betekent houdbaarheid niet onderbouwd. Zelfs met een begin besmetting van afwezig in 25 gram komt het boven de 100 kve/gram uit.

Er is een grote spreiding in de resultaten tussen de batches en de gehalten aan conserveringsmiddelen; dit duidt op onvoldoende procesbeheersing.

Het gevolg van het verbreken van de MAPconditie ontbreekt.

onder 4. Conclusies opgenomen:

- "THT 10 dagen....bij een houdbaarheid van 12 dagen, valt binnen de categorie 'kant-en-klaar levensmiddel dat niet als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kan dienen aangezien de toename van *Listeria monocytogenes* lager dan 0,5 log kve/gram is." Deze conclusie kan niet getrokken worden op basis van 1 batch waarvan de uitslagen ook niet matchen met batch 1, 2 en 3 na 10 dagen.

- "Het groeipotentiaal van *Listeria monocytogenes* in het geteste product onder de geteste omstandigheden is [REDACTED] kve/gram. Dat betekent dat dit product, bij een houdbaarheid van 15 dagen, valt binnen de categorie 'kant en klaar levensmiddel dat als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kan dienen aangezien de toename van *Listeria monocytogenes* meer dan 0,5 log kve/gram is.

Let op! Op basis van de historische data van de beginbesmetting dient door de producent het maximale groeipotentiaal bepaald te worden. Op basis daarvan kan geconcludeerd worden of de grenswaarde van 100 kve/gram aan het eind van de houdbaarheidstermijn wel of niet wordt overschreden" Er is echter geen historische data van de beginbesmetting in de studie opgenomen.

Hieruit bleek mij dat de onderbouwing voor de gehanteerde houdbaarheid, van 12 dagen na produceren, voor de Gerookte haring/Makreelfilet topping ontbrak

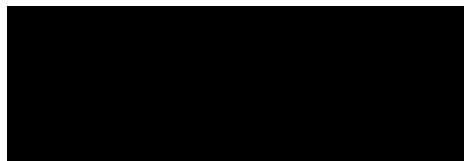
Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf levensmiddelen in de handel gebracht had zonder studies, overeenkomstig bijlage II, verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. Hierdoor werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Op donderdag 27 september 2018 heb ik [REDACTED] van mijn beoordeling van de studies op de hoogte gebracht en mee gedeeld dat ik voor bovenstaande constatering en Rapport van Bevindingen zou opmaken.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 3 oktober 2018.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260200802/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een herinspectie in het kader van het traject Verscherpt toezicht

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 14 november 2018 omstreeks 10:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan:

functie: en
functie:

Vervolgens zag ik diverse opslagruimten waar grondstof vis en gerookte vis bewaard werd en verwerkingsruimten waar onder andere makreel en werd.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 10 oktober 2018 heeft de NVWA een handhavings- en verscherpt toezichtgesprek gehouden met [REDACTED] en [REDACTED]. Dit gesprek heeft plaatsgevonden omdat tegen [REDACTED] B.V. binnen een periode van 2 jaar 3 Rapporten van Bevinding opgesteld waren wegens geconstateerde overtredingen, waardoor [REDACTED] onder verscherpt toezicht gesteld is. Onder andere op 17 september 2018 is Rapport van Bevindingen opgesteld omdat geconstateerd was dat de Listeria houdbaarheidsstudie onvoldoende was. Een exploitant van een levensmiddelenbedrijf dat kant-en-klare levensmiddelen op de markt brengt, moet met een studie aantonen dat in zijn producten het criterium van 100 *Listeria monocytogenes*-bacteriën per gram, zoals opgenomen in Bijlage I, Hoofdstuk 1 voedselveiligheidscriteria 1.2 en 1.3 van de Verordening (EG) 2073/2005, binnen de vastgestelde houdbaarheidstermijn niet wordt overschreden. Voedselveiligheidscriteria beschrijven de grenzen waarboven specifieke gevaren in levensmiddelen een schadelijk levensmiddel opleveren en derhalve maatregelen genomen moeten worden om de gezondheid van de consumenten te beschermen.

Tevens is in het handhavingsgesprek op 10 oktober 2018 besproken welke acties verwacht werden van het bedrijf met betrekking tot de houdbaarheid van de geproduceerde visproducten. Er is toen afgesproken dat de houdbaarheidstermijnen gehanteerd moesten worden welke overeen kwamen met de laatst overlegde gemodelleerde berekeningen van de Listeria houdbaarheidsstudie.

Tijdens mijn inspectie op 14 november 2018 heb ik desgevraagd van [REDACTED] een overzicht van de gehanteerde houdbaarheid van de geproduceerde producten ontvangen, zie bijlage 1. Op het overzicht zag ik dat [REDACTED] Gerookte makreelfilet naturel, Gerookte makreelfilet peper, Gerookte makreelfilet graatloos, Brado en Gerookte maatjesharing produceert. Genoemde visproducten zijn kant-en-klare levensmiddelen zoals genoemd in artikel 2 onder g van de Verordening (EG) 2073/2005. Ik zag dat op dit overzicht de houdbaarheid van de verschillende eindproducten weergegeven was en dat de houdbaarheidstermijnen in overeenstemming waren met de op 10 oktober 2018 afgesproken houdbaarheidstermijnen. Tevens zag ik dat op het overzicht stond "13.11.2018 - 15.00 uur".

Desgevraagd heb ik de analysecertificaten ontvangen van de batchbemonsteringen op afwezigheid van *Listeria monocytogenes*. Tijdens mijn inspectie zag ik dat de analysecertificaten waren opgesteld door [REDACTED]. Op analysecertificaat 07-11-2018, referentie [REDACTED] 1.1 zag ik de analyseresultaten staan van Makreelfilet peper, productiedatum 06-11-2018 en THT-datum 16-11-2018. Op analysecertificaat 07-11-2018, referentie [REDACTED] zag ik analyseresultaten staan van Makreelfilet naturel, productiedatum 06-11-2018 en THT-datum 16-11-2018. Zie bijlage 2 voor de genoemde analysecertificaten.

Desgevraagd werd mij een andere versie van de gehanteerde houdbaarheid overhandigd welke volgens toelichting van [REDACTED] gold tijdens productie gedurende 6 t/m 12 november 2018, zie bijlage 3. Desgevraagd bleek

mij dat makreelfilet naturel en met peper tijdens die week geproduceerd was met een houdbaarheid van p+10 (11 dagen) in plaats van p+7 (8 dagen) zoals opgenomen in de laatst overlegde gemodelleerde berekeningen van de Listeria houdbaarheidsstudie. Desgevraagd bleek de langere houdbaarheid ingevoerd door [REDACTED] na een gesprek op 5-11-18 over de houdbaarheidsstudie met vertegenwoordigers van [REDACTED] zijnde [REDACTED]. Op vordering van mijn collega toezichthouder is mailwisseling met [REDACTED] toegestuurd waarin dit bevestigd wordt, zie bijlage 4.

Doordat een langere houdbaarheidstermijn gehanteerd was dan volgens de gemodelleerde berekening verantwoord was, zou een mogelijke Listeriabesmetting kunnen uitgroeien, binnen de houdbaarheidstermijn, tot hoeveelheden welke een schadelijk levensmiddel konden opleveren. Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf niet in alle stadia van de productie, verwerking en distributie van levensmiddelen, de nodige maatregelen nam, in het kader van de op HACCP gebaseerde procedures, om te bereiken dat de producten onder redelijk te verwachten omstandigheden bij de distributie, de opslag en het gebruik konden voldoen aan de voedselveiligheidscriteria, zoals beschreven in Bijlage 1 van de Verordening (EG) 2073/2005, die voor hun hele houdbaarheidstermijn gelden.

Hieruit bleek mij dat het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had waarvoor onvoldoende studies overeenkomstig bijlage II waren verricht om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria zou worden voldaan, zoals beschreven in Bijlage 1, hoofdstuk 1, Voedselveiligheidscriteria, van de Verordening (EG) 2073/2005, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van dezelfde Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

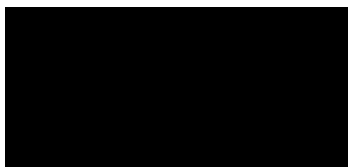
Nadat mijn collega toezichthouder en ik hadden meegedeeld dat de betreffende producties teruggehaald moesten worden uit het winkelschap is een intensieve mailwisseling geweest tussen mijn collega toezichthouder en [REDACTED] van [REDACTED], zijnde [REDACTED], zie bijlage 5.

Hierbij merk ik, toezichthouder, op dat tijdens mijn inspectie, tezamen met collega toezichter [REDACTED], op 21 november 2018 bij [REDACTED], [REDACTED] heeft aangegeven dat hij aan [REDACTED] niets had verteld over de recente positieve Listeria monocytogenes uitslagen, waardoor [REDACTED] niet voorzien was van de juiste informatie omtrent de onderbouwing van de beginbesmetting, die mede bepalend is voor het vaststellen van de houdbaarheid.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik bracht [REDACTED], bestuurder van [REDACTED]
en [REDACTED] van [REDACTED] van
mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op 12 december 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

1. Overzicht gehanteerde houdbaarheid 11.13.2018
2. Analysecertificaten
3. Overzicht gehanteerde houdbaarheid 06.11.2018
4. Bevestiging verlenging houdbaarheid in overleg met [REDACTED]
5. Mailwisseling NVWA en [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/260671493/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 24 oktober 2017 met nummer: 270100902.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 5 oktober 2018 omstreeks 09:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .

Functie: .

Vervolgens zag ik dat er de koelcel tubs met verse vis in water en ijs in opslag gehouden werden. Ik zag in de vriescel dat er dozen stonden met diepgevroren vis, schaaldieren en visproducten. Daarna zag ik dat in de fileerruimte nabij de ontvangst goederen gestapelde plastic kratten met verse vis stonden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Tijdens mijn inspectie zag ik dat het plafond op meerdere plaatsen in de fileerruimte donkerkleurige aanslag vertoonde gelijkende op aangekoekte productresten en schimmelvorming. Ik zag dat dit onder andere het geval was boven de sorteerlijn en de fileertafel. Een voorbeeld hiervan heb ik bijgevoegd in bijlage 1, foto 1.

Tevens zag ik in deze ruimte meerdere stroomkabels en toevoerslangen waarop een laag donkerkleurige vochtige op vuil gelijkende aanslag zichtbaar was. Ik zag dat deze kabels onder andere hingen boven de fileerlijn en nabij de weegschaal.

Ik zag langs de randen van deze ruimte aan de wand dat op meerdere plaatsen diverse tegels gebroken waren en ik zag roestkleurige aanslag en spetters gelijkende op productresten. Een voorbeeld hiervan heb ik bijgevoegd in bijlage 1, foto 2. In de hoeken van deze ruimte zag ik donkerkleurig vocht en vuil. Daarna zag ik op de vloer dat de roosters van de afvoergoten gecorrodeerd waren en op meerdere plaatsen slijtage vertoonde.

Aan de wand zag ik een kastje met rode draaiknoppen waarop gele slangen aangesloten waren. Ik zag dat de beschermkap los hing en dat er in dit kastje en op de draaiknoppen donkerkleurige aanslag opgehoopt was.

Ik zag vervolgens in de hoek achter de pilaar nabij de weegschaal dat er in deze hoek spinrag hing en donkerbruinkleurig nat vuil zichtbaar was, zowel aan de wanden, aan de pilaar als op de vloer.

Ik zette mijn inspectie voort en ik zag dat het strokengordijn van de vriezer op meerdere plaatsen slijtage vertoonde en donkerkleurige aanslag. In deze vriezer zag ik dat de achterwand op meerdere plaatsen beschadigd was. In de andere vriezer zag ik dat het strokengordijn ook op meerdere plaatsen slijtage vertoonde en op meerdere plaatsen donkerkleurige aanslag zichtbaar was. Ik zag tevens dat het RvS aanrijdpaaltje nabij de ingang van de vriezer scheef stond en dat de vloer daaronder beschadigd was waardoor en kieren ontstonden tussen het RvS paaltje en de vloer. Ik zag vervolgens nog een ander RvS aanrijdpaaltje nabij de ingang van de vriezer waarbij open schroefgaten zichtbaar waren van een eerdere grotere gedemonteerde aanrijdpaal. Voorbeelden hiervan heb ik bijgevoegd in bijlage 1, foto 3 en 4.

Ik zette mijn inspectie voort en ik zag dat op de afvalbakken donkerkleurige aangekoekte aanslag zat.

Ik vervolgde mijn weg richting het kantoor nabij de hoofdingang en ik zag dat er aan de wanden stroken loshingen (bijlage 1, foto 5). Als laatste zag ik dat het deurkozijn van de bedrijfsruimte naar de gang afbladderende verf vertoonde.

Ik raadpleegde de geschiedenis in het registratiesysteem van de NVWA (ISI) en las daarin de volgende waarschuwingen gerelateerd aan bouwkunde en hygiëne:

- 24 oktober 2017 schriftelijke waarschuwing 270100902
- 18 augustus 2016 schriftelijke waarschuwing 270541676
- 03 augustus 2015 schriftelijke waarschuwing 271030168
- 14 april 2015 schriftelijke waarschuwing 271030165
- 28 april 2014 schriftelijke waarschuwing 271030150

Ik concludeerde uit bovenstaande geschiedenis dat er structureel overtredingen geconstateerd waren die gerelateerd waren aan hygiëne en bouwkundige zaken.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimte(n) voor levensmiddelen structureel niet schoon was/waren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimte(n) voor levensmiddelen structureel niet goed onderhouden was/waren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde hem later via mijn teamleider en collega toezichthouder met nummer [REDACTED] een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te Utrecht op 27 november 2018.

Toezichthouder [REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage(n):

1) 5 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261010260/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door een collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregelen door een inspecteur van de NVWA op 17 februari 2017 met nummer: 270100888 en op 15 mei 2017 met nummer: 270100897.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevindingen:

Datum en tijdstip bevindingen: 29 mei 2018 omstreeks 9:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .
Functie:

Ik inspecteerde de bedrijfsruimte. Ik zag dat in de ruimte twee rookkasten stonden, één voor het warm roken van vis en één voor het koud roken van zalm. Ik zag tevens dat er in deze ruimte een koelkast stond opgesteld. Ik zag dat in deze koelkast koud gerookte zalm en warm gerookte makreel stonden af te koelen. Ik zag in deze ruimte een koelcel. Ik zag dat in deze koelcel verschillende kisten met verse vis opgeslagen stonden. Ook zag ik dat in deze koelcel gerookte makreel werd bewaard. verklaarde mij dat de verse vis bestemd was om te worden verwerkt of verhandeld. De gerookte vis was bestemd om te worden verhandeld.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;

- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik, toezichthouder, bevond me in de koelcel van het bedrijf en zag een aantal verpakkingen gerookte makreel staan, welke waren bestemd om te worden afgeleverd aan klanten, bijvoorbeeld horecabedrijven. Ik zag dat op dit product nog geen etiket was aangebracht. Op het kantoor van het bedrijf vroeg ik [REDACTED] welke producten er door het bedrijf werden geproduceerd. [REDACTED] verklaarde mij dat het koud gerookte zalm, warm gerookte zalm en warm gerookte makreel betrof. De warm gerookte makreel werd geleverd met verschillende kruidenmengsels. Ik vroeg welke houdbaarheidstermijn er werd gehanteerd. [REDACTED] verklaarde mij dat de producten allemaal een houdbaarheidstermijn van 6 dagen hadden. Hieruit bleek mij dat de producten allen een houdbaarheidstermijn van langer dan 5 dagen hadden. De koud gerookte zalm, de warm gerookte zalm en de warm gerookte makreel waren bedoeld om rechtstreeks door de mens te worden geconsumeerd, zonder dat verhitting of een andere bewerking nodig was om relevante micro-organismen te elimineren of tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen. Hieruit bleek mij dat het kant en klare levensmiddelen waren als bedoeld in artikel 2, onder g van de Verordening (EG) Nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, eerste lid van deze verordening zorgen exploitanten van levensmiddelenbedrijven ervoor dat levensmiddelen voldoen aan de desbetreffende criteria zoals aangegeven in bijlage I van de verordening. Met betrekking tot kant en klare levensmiddelen zijn in bijlage I van de verordening twee categorieën levensmiddelen opgenomen. Een categorie levensmiddelen die niet als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen (categorie 1.3) en een categorie levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. (categorie 1.2).

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) Nr. 2073/2005 dient de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van een levensmiddelenbedrijf studies overeenkomstig bijlage II te verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. Deze studies kunnen bijvoorbeeld bestaan uit specificaties van fysisch-chemische eigenschappen van producten, raadpleging van wetenschappelijke literatuur en onderzoeksgegevens, gebruik van voorspellende modellen en groeitesten.

De wijze waarop studies overeenkomstig bijlage II dienen te worden uitgevoerd is beschreven in het "Technical guidance document for conducting shelf-life studies on *Listeria monocytogenes* in ready-to-eat foods." Deze Guidance is een door de Standing Committee of the Food Chain and Animal Health goedgekeurd document horend bij het EC/DG Sanco document, getiteld "Guidance document on *Listeria monocytogenes* shelf-life studies for ready-to-eat foods, under Regulation (EC) No. 2073/2005 of 15 November 2005 on microbiological criteria for foodstuffs" Het infoblad 85 van de NVWA: Interpretatiedocument NVWA m.b.t. de Verordening (EG) Nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen, is o.a. gebaseerd op deze documenten. (voor een kopie van infoblad 85, versie september 2017 van de NVWA: zie bijlage I.)

Ik vroeg [REDACTED] of deze studies waren uitgevoerd door het bedrijf. [REDACTED] overhandigde mij een berekening, gemaakt met behulp van een voorspellend model, namelijk FSSP, waarmee voor koud gerookte zalm beoogd was te onderbouwen dat het aantal kve/gram *Listeria monocytogenes* maximaal 100 zou blijven gedurende de houdbaarheidstermijn.

Ik zag dat het levensmiddel waarvoor de voorspelling was uitgevoerd middels FSSP koud gerookte zalm betrof. Ik vroeg [REDACTED] of er een soortgelijke studie was uitgevoerd voor de warm gerookte zalm en de warm gerookte makreel. Hij antwoordde mij ontkennend. (voor een kopie van de modelberekening in FSSP: zie bijlage II)

Op pagina 23 van infoblad 85 van de NVWA staat het volgende opgenomen: "Indien uit het model komt dat er groei van *Listeria monocytogenes* in het levensmiddel mogelijk is (d.w.z. een toename van meer dan 0,5 log eenheden) dan valt het levensmiddel in categorie 1.2 van Vo. 2073/2005. Is de groei lager ($\delta < 0,5$ log) dan valt het levensmiddel in categorie 1.3. Ik zag dat met het model was berekend dat de groei na dag [REDACTED] de waarde van [REDACTED] log zou bereiken. Om die reden was de keuze gemaakt een houdbaarheidstermijn van 6 dagen te hanteren.

Ik vroeg [REDACTED] naar een onderbouwing van de in het model ingevoerde pH en Aw. Hij overhandigde mij een analysecertificaat waarop deze bepalingen stonden. (voor een kopie van het analysecertificaat: zie bijlage III) Op pagina 23 van infoblad 85 van de NVWA over voorspellende microbiologie is het volgende opgenomen: "De onderbouwing of het levensmiddel wel of geen groei toestaat wordt vastgelegd voor beoordeling door de NVWA. (.) Voor een beoordeling is minimaal nodig: (.) Een onderbouwing van de ingevoerde gegevens op basis van metingen in het levensmiddel dat wordt beoordeeld."

Ik zag dat de waarden van het analysecertificaat waren gebruikt om de juiste waarden in het FFSP model in te vullen. Het is mij bekend dat de samenstelling van zalm erg wisselend is, gedurende het seizoen. Om die reden is het onvoldoende betrouwbaar de berekening te baseren op één bepaling.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder voldoende studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria uit bijlage I wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, eenmanszaak ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED].

Deze persoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Woonadres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 25 juni 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

I: infoblad 85 van de NVWA, versie september 2017

II: berekening in FSSP

III: analysecertificaat pH en Aw



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261060650/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op d.d 22-08-2018 met nummer:261060647.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 03-09-2018 omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .

Functie: en aan een
bureau t: .

Ik heb hen het doel van mijn inspectie medegedeeld namelijk de her- controle op de vastgestelde omissies van mijn inspectie van 22-08-2018.

Ik deelde mede dat ik hem tijdens de inspectie enkele vragen zou stellen maar dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden op mijn vragen verplicht was.

. heeft met mij met van
, de bedrijfsrondgang gedaan zonder
.

Vervolgens zag ik een ruimte met 2 deuren en een kapstok die toegang gaven tot de opslag van hygiënische verpakkingsmaterialen. Hier ging men verder door een deur die leidde naar de centrale hal annex expeditie ruimte. Hierop kwamen diverse deuren uit van koelingen, vriezers, visverwerkingsruimte, dockboarden en inpakruimte. Ik zag in voornoemde bedrijfsruimte dat er vis werd gefileerd, geportioneerd en verpakt.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;

- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

1.

Ik zag dat personeel uit de verwerkingsruimte en de inpakruimte hier verpakkingsmateriaal ophaalde in bedrijfskleding voor in de productieruimte en inpakruimte van dit bedrijf.

Ik zag dat er vele verpakkingsmaterialen onafgedekt daar stonden. Ik zag in deze opslagruimte divers verstoffte materiaal dat geen verpakkingsmateriaal was voor de aldaar geproduceerde levensmiddelen. Bijvoorbeeld reclamemateriaal, vis show verkoopwagens, kantoomateriaal en vele andere zaken niet zijnde hygiënisch verpakkingsmateriaal. Ik zag dat er op en naast deze verpakkingsmaterialen vuile schoonmaakmaterialen stonden in verroeste en geoxideerde karren. Tevens zag ik dat er schoonmaakmaterialen en chemicaliën op en naast deze verpakkingen stonden. Ik zag dat men de ruimte tussen dit onafgedekte verpakkingsmateriaal tevens gebruikte als opslag voor afgedankt vuil bedrijfsmateriaal samen met hun meet-chemicaliën. Ik zag en ik hoorde dat men de deur van de koelmotorruimte die direct toegang heeft tot deze ruimte openhield met in de deuropening een ventilator. Ik zag dat deze koelmotor ruimte zeer stoffig was. Ik stelde vast dat deze opslagruimte voor verpakkingsmateriaal van levensmiddelen niet voldeed als hygiënische opslag voor verpakkingsmaterialen voor levensmiddelen.

Ik zag in voornoemde productieruimte dat de onderzijde van de muren een zwarte gele laag vertoonde achter de stootrand die langs deze wand aanwezig was. Ik voelde dat deze laag los zat. Ik zag dat er op diverse kitranden tussen de wandpanelen een zwarte schimmel groeide.

Ik zag en voelde in voornoemde bedrijfsruimte dat de deuren die toegang geven tot deze productieruimte de rubbers hiervan kapot waren. Tevens hadden zich daar oude levensmiddelen resten verzameld in een bruin zwarte op schimmel gelijkende substantie.

Ik zag dat er in de transportgang van de productie en inpakafdeling bij de dockboarden een dikke laag stof lag waar ik lijnen in kon trekken met mijn vinger

Ik zag in de productieruimte een deur open staan naar de ruimte voor de koelmachines deze werd opengehouden door een vat met schoonmaak chemicaliën. Ik zag dat er achter en onder deze deur veel oud vuil lag wat een aangekoekt oppervlakte vertoonde van een zwarter op schimmel gelijkend oppervlag met oude visdelen daarin. Ik zag dat er in het kantoor van de productie leider veel oud vuil lag op de vloer. Ik zag en voelde op zijn bureau een oud vervuild stuk karton onder zijn toetsenbord van zijn computer dat een plakkerige vettige laag vertoonde. Ik zag en voelde dat er in dit kantoor een stoel stond met een stoffen bekleding die een vette vuile laag had van oude restanten van vuile handen.

Ik zag dat er iemand dit kantoor verliet die hier net had gewerkt, in hygiënische bedrijfskleding, en dat deze die direct de productie ruimte in liep. Ik zag onder de deur vanuit de gang bij de kantine en kleedruimte naar de productieruimte een dikke vette zwarte op schimmel gelijkende laag van opgehoopt vuil met delen. Ik zag in de bedrijfsruimte dat er hier een schelpdier- bewatering installatie stond die niet in gebruik was. Deze was voorzien van een grote wittige laag kalksteen en of zout afzetting. Ik zag en ik voelde dat zich op en in deze installatie een laag van zwarte schimmel en oude vuilresten had gevormd. Ik zag dat divers productiepersoneel hier veelvuldig langs liepen met levensmiddelen. Ik hoorde mijn begeleider vertellen dat zij deze installatie niet meer gebruikte. Ik hoorde na mijn inspectie van [REDACTED], [REDACTED], dat dit door hem bevestigd werd en dat het bedrijf nog geen koper hiervoor hadden gevonden en dat daarom deze installatie daar nog in deze staat stond.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimte(n) voor levensmiddelen niet schoon was/waren en niet goed onderhouden, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen

4.

Ik zag in de koelcel dat de coating laag van de wandpanelen er af was. Ik zag dat hierdoor de zinklaag die er onder zit open lag en zich daar een witte corrosie laag had gevormd. Ik weet dat zinkcorrosie ernstig giftig is.

Hieruit bleek mij dat in ruimten waar levensmiddelen worden bereid, behandeld of verwerkt waren de oppervlakken die in aanraking komen met levensmiddelen, niet goed onderhouden en/of konden niet gemakkelijk schoon gemaakt worden en/of ontsmet, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, Hoofdstuk II, onder punt 1 onder f, van de verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

5.

Voorschriften inzake de uitrusting

Ik zag dat er in de productieruimte een vacuümeer apparaat stond dat in gebruik was. Ik zag dat dit apparaat sporen van corrosie vertoonde en delen van de coating van ontbraken langs de handgreep waar de productiemedewerker met zijn handen aan zat en hierna aan het te bewerken levensmiddel.

Ik zag in voornoemde productieruimte dat het personeel karren hanteerde, met hygiëne handschoenen aan, waarvan ik zag dat deze verzinkt waren en corrosie vertoonde. Na deze handeling ging men verder met het hanteren van levensmiddelen. Ik weet dat zink corrosie ernstig giftig is en daardoor deze karren ongeschikt maken om in productiebedrijven voor levensmiddelen mee te werken.

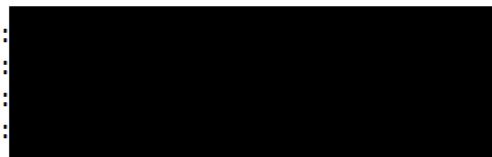
Hieruit bleek mij dat een artikel, uitrustingsstuk of apparatuur dat met voedsel in aanraking komt, niet zodanig was geconstrueerd, van zodanig materiaal gemaakt en/of zodanig onderhouden of gerepareerd dat het risico van verontreiniging tot een minimum werd beperkt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk V, punt 1 onder b, van de Verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]

Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

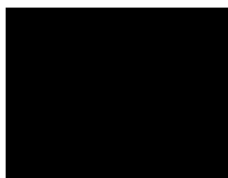
Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 03-09-2018.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261610048/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteurs, toezichthouders met toezichthoudernummer en , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een herinspectie in het kader van het traject Verscherpt toezicht

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 26 juni 2018 omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf bij binnenkomst bij de receptie aldaar kenbaar gemaakt aan de mij bekende .

Functie: .

Voorts kenbaar gemaakt aan de mij bekende , ,
en aan de mij bekende ,
.

Boven op kantoor deelde ik doel en strekking van onze komst mede, namelijk het houden van toezicht op de naleving van de bepalingen in de last onder dwangsom NVWA/2017/468; een en ander als onderdeel van verscherpt toezicht.

De last onder dwangsom NVWA/2017/468 heb ik als **bijlage 1** gevoegd.

In deze beschikking staat onder andere het volgende :

" Besluit

Naar aanleiding hiervan heb ik op 13 januari 2017 besloten op grond van artikel 54, tweede lid, onderdeel b van Verordening (EG) nr. 882/2004 in samenhang met artikel 3, tweede lid, sub b, onder 3 van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen om het in de handel brengen van levensmiddelen te verbieden:

I. Als het gaat om levensmiddelen bestemd voor de Nederlandse markt tenzij:

- 1. deze levensmiddelen in de handel worden gebracht met een houdbaarheidstermijn vanaf het moment dat zij uitgeleverd worden door de fabriek die minder is dan achttien dagen; óf*
- 2. de levensmiddelen bevroren of diepgevroren zijn, waarbij op de verpakking van het levensmiddel wordt aangegeven dat het product binnen achttien dagen # nadat het ontdooid is nog geschikt is voor consumptie.*

én

II. Als het gaat om levensmiddelen bestemd voor de niet-Nederlandse markt tenzij:

- 1. deze levensmiddelen in de handel worden gebracht met een houdbaarheidstermijn vanaf het moment dat zij uitgeleverd worden door de fabriek die minder is dan vijf dagen; óf*
- 2. de levensmiddelen bevroren of diepgevroren zijn, waarbij op de verpakking van het levensmiddel wordt aangegeven dat het product binnen vijf dagen nadat het ontdooid is nog geschikt is voor consumptie.*

Deze verboden blijven van kracht totdat u kunt aantonen, tot genoegen van de NVWA, dat de levensmiddelen die u in de handel brengt voldoen aan de eisen gesteld in de toepasselijke voorschriften van levensmiddelenwetgeving en met name aan de volgende door de VMC verplicht gestelde zaken:

- 1. Uw dient uw op HACCP-beginselen gebaseerde procedures en goede hygiënepraktijken te valideren of te verifiëren en op basis van een risicobeoordeling een eigen microbiologisch controleprogramma op te zetten voor de in deze VMC genoemde microbiologische criteria.*
- 2. U moet specifieke studies met betrekking tot de uitgroei van pathogene micro-organismen en in het bijzonder *Listeria monocytogenes* uitvoeren (artikel 3, tweede lid en artikel 5, tweede lid VMC).*
- 3. U dient zich te houden aan microbiologische voedselveiligheidscriteria met betrekking tot de aanwezigheid (een bepaalde hoeveelheid) van pathogene micro-organismen. Indien deze criteria overschreden worden, zijn de producten te beschouwen als schadelijk voor de volksgezondheid en moeten deze uit de handel genomen worden dan wel een nadere behandeling ondergaan waardoor het desbetreffende gevaar wordt weggenomen (artikel 7, tweede lid). "*

Aanleiding voor deze inspectie was de orderbon met het nummer 3537319 die bij de inspecties van 4 en 7 juni 2018 al in beeld was gekomen en die bij nadere beschouwing enkele teksten bevatte die het vermoeden hadden doen ontstaan dat er mogelijk was gehandeld in strijd met de beperkingen in de last onder dwangsom NVWA/2017/468. Deze orderbon heb ik als **bijlage 2** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Het ging specifiek om de volgende teksten op deze orderbon :

"APARTE KRAT LABELS / THT **21 DAGEN**" en

"FTW0100.BLA.002 **FORELFILETS 2 STUKS 100 GRAM ZAV** 41200 / 20x IN CBL 11 CM / PLU A44 / THT **20 DAGEN** / ██████████"

Een houdbaarheid van 21 of 20 dagen (THT staat voor Tenminste Houdbaar Tot) voor gerookte forelfilets zou in strijd zijn met het bepaalde in I.1 danwel II.1 van de last onder dwangsom NVWA/2017/468 en er waren mij geen specifieke studies met betrekking tot de uitgroei van pathogene micro-organismen en in het bijzonder *Listeria monocytogenes* bekend voor het product gerookte forelfilets met een houdbaarheid van 21 of 20 dagen, een en ander op basis van artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005.

In een door mij en collega toezichthouder ██████████ uitgevoerde inspectie bij ██████████ (de afnemer van dit product) op **21 juni 2018**, waarbij we spraken met ██████████, was gebleken dat :

- de gerookte forelfilet onder artikelnummer FTW0100.BLA.002 steeds onderdeel uit maakte van een bestelling gekoeld af te leveren producten,
- er in 2018 tot datum inspectie (21 juni) ██████████ leveringen waren geweest van dit artikel van steeds ██████████ stuks van 100 gram,
- orderbon 3537319 was gebaseerd op bestelling IOA225682 van ██████████, waarbij het bewuste artikel werd besteld onder nummer 41200,
- er volgens verklaring van ██████████ sprake was van een product met een gekoelde houdbaarheid van 2 weken. Diepgevroren product werd volgens hem nooit in kleine hoeveelheden zoals ██████████ stuks van 100 gram ingekocht,
- het bedoelde product volgens verklaring van ██████████ werd geproduceerd en geëtiketteerd door ██████████,
- de bedoelde bestelling IOA225682 door ██████████ was afgeleverd op donderdagochtend 4 juni 2018 waarbij door ██████████ bij ontvangst een temperatuurmeting was uitgevoerd waarbij was vastgesteld dat de temperatuur van de zending 2,1 °C bedroeg,
- de laatste levering door ██████████ was gedaan op donderdag 4 juni 2018 (██████████ pakjes van 100 gram),
- dat ██████████ was gestopt met de levering van dit product.
- dat er op het moment van inspectie geen voorraad was van het artikel FTW0100.BLA.002,
- dat de laatste verkoop / uitlevering door ██████████ van dit artikel was gedaan op 19 juni 2018,
- dat de meeste verkopen waren gedaan aan horecabedrijven.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Vervolg inspectiebevindingen 26 juni 2018 bij [REDACTED]

Op basis van de teksten op orderbon 3537319 en de bevindingen bij [REDACTED] op 21 juni 2018 hebben we aan [REDACTED] een overzicht gevraagd van alle verkoopleveringen van artikelnummer FTW0100.BLA.002 over het jaar 2018. Dit overzicht werd verstrekt. Hieruit bleek dat er [REDACTED] verkoopleveringen waren geboekt; allen aan [REDACTED]. Het overzicht van deze [REDACTED] verkoopleveringen heb ik als **bijlage 3** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Vervolgens hebben we inzage gevraagd in alle orderbonnen van het jaar 2018. In de 8 ordners met orderbonnen troffen we alle [REDACTED] orderbonnen met leveringen van gerookte forefilet onder artikelnummer FTW0100.BLA.002 aan [REDACTED].

Op bijna alle orderbonnen troffen we een etiket als op de reeds genoemde orderbon met het nummer 3537319 (bijlage 2), te weten een etiket met onder andere de tekst "bewaren bij -18 °C", duidend op een diepvries artikel.

Op de orderbonnen 3535050 en 3536900 troffen we naast het "diepvries" etiket ook een klein wit stickertje met een opdruk omtrent gekoelde bewaring, te weten

1) op orderbon 3535050 :

"Ontdood product

Ten minste houdbaar tot : 20-02-2018

Bewaren bij max. 4°C "

Orderbon 3535050 heb ik als **bijlage 4** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

2) op orderbon 3536900 :

"Ontdood product

Ten minste houdbaar tot : 28-05-2018

Bewaren bij max. 4°C "

Orderbon 3536900 heb ik als **bijlage 5** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

In de mappen met orderbonnen troffen we naast gerookte forelfilet met artikelnummer FTW0100.BLA.002 ook orderbon 3534663 met daarop gerookte forelfilet met artikelnummer FTW0100.ZEG.002 welke was geleverd aan [REDACTED]. Deze orderbon heb ik als **bijlage 6** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Ons, inspecteurs is bekend dat [REDACTED] en [REDACTED] in feite hetzelfde bedrijf betreft en dat [REDACTED] " een handelsbenaming is.

Op deze orderbon waren onder andere de volgende teksten aanwezig :

"WEGWERPPALLETS / THT **21 DAGEN**" en

"FTW0100.ZEG.002 **FORELFILETS 2 STUKS** [REDACTED] 41205 / PLU A70 / DOOS GROOT / THT **20 DAGEN** / [REDACTED] "

Op deze orderbon was het artikelnummer FTW0100.ZEG.002 met een pen veranderd in FTW0100.BLA.002.

Op pagina 2 van deze orderbon was een etiket aanwezig met onder andere de tekst "bewaren bij -18 °C" , duidend op een diepvries artikel.

Op dit etiket was voorts een klein wit stickertje aangebracht met een opdruk omtrent gekoelde bewaring, te weten

"Ontdooid product

Ten minste houdbaar tot : 01-02-2018

Bewaren bij max. 4°C "

Vervolgens hebben we een overzicht gevraagd van alle verkoopleveringen van artikelnummer FTW0100.ZEG.002 over het jaar 2018. Dit overzicht werd verstrekt en heb ik als **bijlage 7** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Uit dit overzicht bleek dat er [REDACTED] verkoopleveringen waren geboekt; allen aan [REDACTED]. Het betrof steeds kleine hoeveelheden van maximaal [REDACTED] stuks van 100 gram.

Op de andere [REDACTED] orderbonnen aangaande de levering van artikelnummer FTW0100.ZEG.002 troffen we enkel een etiket met onder andere de tekst "bewaren bij -18 °C" , duidend op een diepvries artikel.

Op basis van deze bevindingen spraken we met [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]. Hij gaf desgevraagd aan dat de gerookte forelfilets diepvries werden aangeleverd vanuit het externe [REDACTED] en dat de verpakkingen van 100 gram op de afdeling etikettering / expeditie werden voorzien van enerzijds het "diepvries" [REDACTED] of [REDACTED] etiket en anderzijds een klein wit stickertje met een houdbaarheid van 14 dagen bij bewaren bij 4 °C.

Op basis van onze bevindingen en de verklaring van [REDACTED] gaf [REDACTED] [REDACTED] aan dat deze gerookte forelfilets door [REDACTED] diepgevroren werden geïmporteerd uit [REDACTED] en dat deze gerookte forelfilets na ontdooien werden afgeleverd met een gekoelde houdbaarheid van 14 dagen en dat dat werd gedaan door middel van het plakken van een klein etiketje met de vermelding van de houdbaarheidsdatum bij gekoelde bewaring bij 4 graden.

Vervolgens vroegen we de specificatie van het artikel FTW0100.BLA.002 gerookte forel. Deze specificatie werd verstrekt. Deze specificatie (4 pagina's) heb ik als **bijlage 8** gevoegd. In deze specificatie zagen we op pagina 3 onder andere de volgende teksten:

"Bewaarconditie diepvries.....-18 °Celsius.....12 maanden"

"Bewaarconditie gekoeld (na ontdooien).....0-7 °Celsius..... 5 dagen"

Een omschrijving omtrent gekoelde bewaring gedurende 14 dagen ontbrak.

Vervolgens vroegen we de specificatie van het artikel FTW0100.ZEG.002 gerookte forel. Deze specificatie bleek niet aanwezig. Volgens mededeling was deze hetzelfde als van artikel FTW0100.BLA.002.

Vervolgens vroegen we de specificatie van de gerookte forel zoals deze in [REDACTED] werd ingekocht. Deze specificatie werd verstrekt. Deze specificatie (1 pagina) heb ik als **bijlage 9** bij dit rapport van bevindingen gevoegd. In deze specificatie zagen we onder andere de volgende teksten:

"PRODUCT NAME : SMOKED TROUT FILLET

PRODUCT COMPONENTS : SALT, TROUT FILLET, INCENSE OAK

SHELF LIFE : -18 °C 18 month, shelf life after thawing: 21 days at 0-4 °C

WAY OF USE: Ready to use products"

Gerookte forelfilet is een kant en klaar levensmiddel als bedoeld en gedefinieerd in artikel 2 onder g) van de Verordening (EG) Nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen.

Uit de lijst van ingrediënten op de etiketten op de orderbonnen en de productspecificatie van de [REDACTED] leverancier bleek dat in deze gerookte forelfilets geen conserverende componenten anders dan zout aanwezig waren.

Ons, toezichthouders, is bekend, dat deze warm gerookte forelfilet vanwege de afwezigheid van conserverende componenten een voedingsbodem is voor *Listeria monocytogenes* en daardoor een risico voor de volksgezondheid kan inhouden.

Volgens artikel 3 lid 2 met verwijzing naar bijlage II van deze Verordening moeten er dan studies worden verricht om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan.

Bij eerdere inspecties op 11-09-2015 en 10-02-2016 (audit) was vastgesteld dat dergelijke studies voor gerookte forelfilets (en enkele andere producten) ontbraken. Aan die tekortkoming is toen in beide gevallen een waarschuwing verbonden. Deze waarschuwingen met de nummers 270080021 en 270080035 heb ik als **bijlagen 10 en 11** bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Naar aanleiding van deze waarschuwingen is [REDACTED] volgens haar mededeling toen gestopt met de verkoop van gerookte forel met een gekoelde houdbaarheid. Het product werd daarna volgens haar mededeling nog uitsluitend diepgevroren verkocht.

Wij vroegen aan [REDACTED] of er studies waren om de gekoelde houdbaarheid van 14 dagen voor gerookte forelfilets te waarborgen. Hij gaf aan dat dergelijke studies niet aanwezig waren en vervolgens dat een houdbaarheid van 14 dagen volgens hem wel verantwoord was, omdat :

- het product volgens de Turkse leverancier 3 weken houdbaarheid heeft bij 4 graden,
- andere bedrijven voor gerookte forelfilets ook een houdbaarheid van tenminste 2 weken hanteren,
- dit product met name geleverd wordt aan de horeca die beschikken over goede koelingen.

Omdat het product diepgevroren werd ingekocht in [REDACTED], zijnde een niet EU, zogenaamd derde land, vervolgens door [REDACTED] werd ontdooid en voorzien van een gekoelde houdbaarheid van 14 dagen en daarbij werd voorzien van het aan haar toegekende identificatiemerk [REDACTED], is [REDACTED] aan te merken als de vervaardiger van dit levensmiddel en moet zij studies verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan.

Hieruit bleek mij, dat gerookte forelfilet in de handel was gebracht zonder dat de noodzakelijke studies waren verricht om na te gaan of het product gedurende de gekoelde houdbaarheid van 14 dagen aan de criteria voldeed, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3 lid 2 gelet op Bijlage II van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :

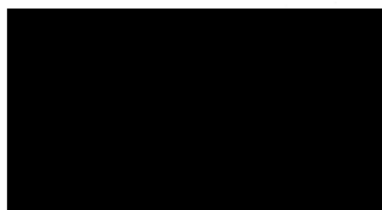


Bijlagen:

1. Last onder dwangsom NVWA/2017/468
2. Orderbon 3537319 (3 pagina's)
3. Verkoopleveringen van artikelnummer FTW0100.BLA.002 over het jaar 2018.
4. Orderbon 3535050 (2 pagina's)
5. Orderbon 3536900 (2 pagina's)
6. Orderbon 3534663 (2 pagina's)
7. Verkoopleveringen van artikelnummer FTW0100.ZEG.002 over het jaar 2018.
8. Productspecificatie artikel FTW0100BLA002 (4 pagina's)
9. Productspecificatie [REDACTED] forel
10. Waarschuwing naar aanleiding van inspectie op 11-09-2015
11. Waarschuwing naar aanleiding van audit op 10-02-2016

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op maandag 3 september 2018.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2019/261610052 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een herinspectie voor de basisvoorwaarden en/of HACCP en/of Verordening (EG) 2073/2005 naar aanleiding van een audit op 23 februari 2018, waarbij diverse tekortkomingen waren vastgesteld en gerapporteerd. Het verslag van de audit van 23 februari 2018 heb ik als bijlage 1 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 22 oktober 2018 omstreeks 09:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan de mij bekende [REDACTED]

[REDACTED] Functie: [REDACTED].

Bij de inspectie van het bedrijf zag ik dat diverse medewerkers bezig waren met onder andere het fileren van verse vis en het bereiden van salades en maaltijden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Constatering 1:

Ik vroeg aan [REDACTED] of er naar aanleiding van de audit van 23 februari 2018 een studie was uitgevoerd naar de groeimogelijkheden van *Listeria monocytogenes* in gerookte zalm. Gerookte zalm is een kant en klaar levensmiddel als bedoeld in artikel 2 onder g) van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen.

[REDACTED] gaf aan, dat er een studie was uitgevoerd naar de groeipotentie van *Listeria monocytogenes* in gerookte zalm. Deze studie getiteld "Theoretische berekening van het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in gerookte zalm Versie 11-10-2018" was in opdracht van [REDACTED] uitgevoerd door [REDACTED].

Deze studie heb ik als bijlage 2 bij dit rapport van bevindingen gevoegd. Bij nadere beschouwing bleek het te gaan om een modellering met behulp van het programma Food Spoilage and Safety Predictor (FSSP). Uit de studie bleek dat het om koud gerookte zalm ging en dat er bij een houdbaarheidstermijn van 10 dagen sprake was van een groeipotentie van [REDACTED] log. Bij een dergelijk hoge groeipotentie (groter dan 0.5 log) dient een challengetest uitgevoerd te worden om de theoretisch vastgestelde groeipotentie nader te onderzoeken en om op basis van de uitkomsten van de challengetest een veilige houdbaarheidstermijn vast te kunnen stellen. [REDACTED] gaf aan dat er op basis van deze studie koud gerookte zalm in de handel werd gebracht met een houdbaarheidstermijn van 10 dagen en dat er geen challengetest was uitgevoerd op de koud gerookte zalm om de gemodelleerde houdbaarheidstermijn van 10 dagen nader te onderzoeken.

Tevens bleek dat er gegaarde zalmootjes werden geproduceerd met een houdbaarheidstermijn van 12 dagen. Gegaarde zalmootjes is een kant en klaar levensmiddel als bedoeld in artikel 2 onder g) van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen.

Van deze gegaarde zalmootjes was geen studie naar de groeimogelijkheden van *Listeria monocytogenes* gedurende de houdbaarheidstermijn aantoonbaar; geen modellering en ook geen challengetest.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Constatering 2:

Bij de audit van 23 februari 2018 is het volgende gerapporteerd :

[REDACTED] *moet tot dat de studies van de gerookte zalm en de gegaarde zalmootjes zijn goedgekeurd door de NVWA wekelijks gerookte zalm en gegaarde zalmootjes bemonsteren met n=5 en laten onderzoeken op aanwezigheid van *Listeria monocytogenes*."*

Ik vroeg aan [REDACTED] om mij de resultaten van het bacteriologisch onderzoek van de gerookte zalm en de gegaarde zalmootjes van 2018 te tonen. Uit de mij getoonde resultaten bleek dat van de betreffende producten

niet elke week een partij was onderzocht tegen het criterium afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram af fabriek volgens het schema n=5.

Van de koud gerookte zalm waren n=5 analyseresultaten aanwezig van [REDACTED]

Van de warm gerookte zalmootjes waren n=5 analyseresultaten aanwezig van [REDACTED].

[REDACTED] verklaarde desgevraagd dat er [REDACTED] gerookte zalm en gegaarde zalmootjes werden geproduceerd en uitgeleverd.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf levensmiddelen in de handel had gebracht had die niet voldeden aan de in bijlage I aangegeven specifieke bemonsteringsfrequenties of zelf geen bemonsteringsfrequentie had vastgesteld op basis van op HACCP-beginselen gebaseerde procedures en goede hygiënepraktijken, met inachtneming van de gebruiksaanwijzing van het levensmiddel, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

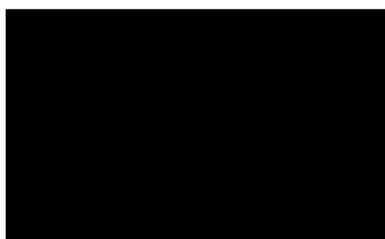
Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 29 januari 2019.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

- 1) Auditverslag van 23 februari 2018
- 2) Studie getiteld "Theoretische berekening van het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in gerookte zalm Versie 11-10-2018"



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2019/261610056/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding:

Deze audit is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregelen door een inspecteur van de NVWA als volgt :

Initiële gecombineerde audit op 23-09-2014 bij de beide zuiveringscentra die vallen onder bestuur van te weter () en () en de waarschuwing met nummer 270290804 ; de heraudit op 08-06-2016 en tweede waarschuwing met nummer 270080038 en vervolgens de tweede heraudit op 18-10-2017 en rapport van bevindingen met nummer 270080056. Op basis van dit rapport van bevindingen is op 23-03-2018 een Boetebeschikking opgemaakt (boetezaak 201800259).

Het verslag van de initiële audit op 23-09-2014 heb ik als bijlage 1 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De waarschuwing naar aanleiding van de initiële audit op 23-09-2014 heb ik als bijlage 2 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Het verslag van de heraudit op 08-06-2016 heb ik als bijlage 3 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De waarschuwing naar aanleiding van de heraudit op 08-06-2016 heb ik als bijlage 4 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Het rapport van bevindingen naar aanleiding van de tweede heraudit op 18-10-2017 heb ik als bijlage 5 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De Boetebeschikking 201800259 heb ik als bijlage 6 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 01-10-2018 omstreeks 13.00 uur.

Namens NVWA was voorts aanwezig [REDACTED] [REDACTED].

In het bedrijf aangesproken en doel van de audit kenbaar gemaakt aan :

[REDACTED], mij bekend,

Functie: [REDACTED].

Namens Mosselbank was voorts aanwezig [REDACTED], [REDACTED].

Vervolgens zag ik op het buitenterrein onder een overkapping een aantal grote metalen containers die via een toevoerslang aan de bovenzijde werden besproeid met stromend zeewater uit de Oosterschelde. [REDACTED] verklaarde dat zich in deze containers mosselen bevonden die werden verwaterd.

[REDACTED] gaf aan dat er op dit moment geen mosselen werden gezuiverd, omdat de mosselen in deze containers allen afkomstig waren uit productiegebieden met de gezondheidsstatus A en dan kunnen de mosselen in de handel worden gebracht zonder voorafgaande zuivering.

Ik vroeg [REDACTED] of de mosselen die aanwezig waren in deze containers voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Na de vaststelling dat het bedrijf actief was in de verwatering en verhandeling van mosselen zijn we naar het kantoor gegaan op het adres [REDACTED] [REDACTED], omdat daar alle relevante documentatie inzake de validatie van de zuivering van mosselen aanwezig was.

Aan het bedrijf is onder EG nummer [REDACTED] een erkenning verleend als zuiveringscentrum levende tweekleppige weekdieren.

InspectiebevindingenBeschikbare documentatie en informatie:

Ik vroeg aan [REDACTED] inzake in de zuiveringsregisters van mosselen om te kunnen beoordelen of er na de tweede heraudit van 18-10-2017 mosselen waren aangevoerd uit productiegebieden met de gezondheidsstatus B en of deze mosselen op een juiste wijze waren gezuiverd.

██████████ verstrekte mij het overzicht "Import / Zuiveringscentrum Mosselbank 2018-2019" (1 pagina).

Dit document heb ik als bijlage 7 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

In dit register zag ik dat er na de tweede heraudit van 18-10-2017 twee partijen mosselen uit B-gebieden waren aangevoerd en gezuiverd. Ik zag dit met name vanwege de vermelding "A>B" in de kolom "Status" van het zuiveringsregister en de vermelding van aanvang en einde van de zuivering in de kolom "Datum/tijd".

Op basis van Vo. (EG) nr. 853/2004 Bijlage III Sectie VII Hoofdstuk IV Deel A onder 3 met verwijzing naar Hoofdstuk II Deel A onder 3, dient het bedrijf aan te tonen dat het zuiveringsproces zodanig is, dat de levende tweekleppige weekdieren afkomstig uit een B-gebied na zuivering **zullen** voldoen aan de gezondheidsnormen van Bijlage III Sectie VII Hoofdstuk V en aan de microbiologische normen die op basis van Vo. 852/2004 zijn vastgesteld, in dit geval betreft dat Bijlage I Hoofdstuk 1.25 van Vo. (EG) nr. 2073/2005 te weten het voedselveiligheidscriterium voor E.coli in levende tweekleppige weekdieren.

Bij een audit door het Voedsel- en Veterinair Bureau (VVB) van DG Sanco van de Europese Commissie uitgevoerd in Nederland in 2012 is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit gewezen op onvoldoende toezicht op de doelmatigheid van de zuiveringsinstallaties zoals in bovenstaande bepaling van Vo. (EG) nr. 853/2004 genoemd. Dit is verwoord in hoofdstuk 5.5.4 en aanbeveling 8 van het eindverslag van deze audit. Dit verslag heb ik als bijlage 8 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Naar aanleiding van het VVB-auditrapport heeft de NVWA een reactie opgesteld waarin onder punt 8 is aangegeven, dat een programma zal worden opgezet om het toezicht op de doelmatigheid van de zuiveringsinstallaties te verbeteren. De reactie van de NVWA op het verslag heb ik als bijlage 9 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Voor de beoordeling van de door het bedrijf uitgevoerde validatie van het zuiveringsproces heeft de NVWA er voor gekozen om het "CEFAS Protocol for Inspection and Approval of Purification (Depuration) Systems - England and Wales Version 9" als referentiedocument te hanteren. Dit protocol heb ik als bijlage 10 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Door ██████████ werd een schematisch overzicht verstrekt waarop de situatie voor het valideren van het zuiveringsproces van mosselen per september 2018 was aangegeven. Dit overzicht heb ik als bijlage 11 aan dit rapport van bevindingen toegevoegd. Specifiek werd toegelicht, dat de validatie van het zuiveringsproces van mosselen was vastgelegd in de volgende rapporten:

- A) Het ██████████ rapport ██████████
 ██████████ van december 2015 waarbij de zuivering van mosselen was onderzocht bij een watertemperatuur van ██████████ graden Celsius en een zuiveringsduur van ██████████ (het effect is volgens het rapport toereikend). Bijlage 12.
- B) Het ██████████ rapport AN15-29564.001 van 29/10/2015 waarbij de zuivering van mosselen was onderzocht bij een watertemperatuur van ██████████ graden Celsius en zuiveringstijden van ██████████ (effect is volgens rapport niet toereikend), ██████████ (effect is volgens rapport toereikend) en ██████████ (effect is volgens rapport toereikend). Bijlage 13.
- C) Het ██████████ rapport AN16-08107.001 van 21/03/2016 waarbij de zuivering van mosselen was onderzocht bij een watertemperatuur van ██████████ graden

- Celsius en zuiveringstijden van [REDACTED] (effect is volgens rapport toereikend) en [REDACTED] (effect is volgens rapport toereikend). Bijlage 14.
- D) Het [REDACTED] rapport AN18-27489.001 van 25/09/2018 waarbij de zuivering van mosselen was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en zuiveringstijden van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (effect is volgens rapport steeds toereikend). Bijlage 15.

De rapporten A) tot en met C) waren mij al bekend bij de audit van 18 oktober 2017. Het rapport D) was daarna uitgevoerd.

De verschillende rapporten waren weergegeven in een grafisch overzicht (bijlage 11) waarbij tevens per week de voortschrijdende gemiddelde watertemperatuur bij [REDACTED] over de periode [REDACTED] was weergegeven. Uit de grafiek bleek dat de voortschrijdende gemiddelde watertemperatuur varieerde [REDACTED] graden Celsius.

Door [REDACTED] werd aangegeven, dat op basis van deze rapporten de volgende zuiveringstijden waren vastgesteld voor mosselen:

- [REDACTED] bij een watertemperatuur tussen [REDACTED] graden Celsius en [REDACTED] graden Celsius
- [REDACTED] bij een watertemperatuur boven [REDACTED] graden Celsius
- Niet zuiveren bij een watertemperatuur beneden de [REDACTED] graden Celsius ; dan verwerking tot visserijproducten in de kokerij [REDACTED]

Een en ander was volgens [REDACTED] uitgewerkt in het HACCP document getiteld "Document 07 Schelpdieren aanvoer en import Revisie 21 van 23 april 2018" (9 pagina's). Dit document heb ik als bijlage 16 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Hierbij werd door [REDACTED] opgemerkt dat de laagste watertemperatuur waarbij kan worden gezuiverd echter niet [REDACTED] graden Celsius, maar [REDACTED] graden Celsius moet zijn, gebaseerd op de [REDACTED] rapportage van december 2015 als onder A) genoemd en dat het "Document 07" hierop nog zou worden aangepast.

Beoordeling:

Bij de beoordeling van deze rapporten en de door het bedrijf uitgevoerde validatie van het zuiveringsproces van mosselen is het volgende geconstateerd en beoordeeld met de kwalificatie "voldoet niet":

1) Op het analyseblad van [REDACTED] (rapport A) werd voor de telling van *E.coli* de methode [REDACTED] vermeld. Bij een bezoek aan [REDACTED] heeft NVWA beoordeeld of deze methode voldoet aan de eisen die NVWA stelt aan microbiologisch onderzoek dat wordt uitgevoerd in het kader van Verordening (EG) nr. 2073/2005. Volgens NVWA infoblad 85 dienen laboratoria die onderzoek uitvoeren in het kader van Verordening (EG) nr. 2073/2005 geaccrediteerd te zijn voor de betreffende methode van onderzoek en onderzochte matrix. In dit geval zou dit dus gaan om de ISO 16649-2 voor de matrix schaal- en schelpdieren. Het door [REDACTED] gebruikte laboratorium [REDACTED] heeft deze accreditatie niet. Hierdoor kan de betrouwbaarheid van de gegenereerde data niet worden aangetoond zoals kwalitatief beschreven in ISO 17025. Hierdoor werd niet voldaan aan de eisen die de NVWA voor microbiologische verificaties heeft beschreven in haar infoblad 85.

2) In het onderzoeksresultaat van [REDACTED] staan beginbesmettingen van [REDACTED] *E. coli* /100 gram. Een beginbesmetting van < 2000 *E. coli* / 100 gram wordt in het Cefas protocol (4.2 en 4.4.2.2) als een te geringe belasting van de zuivering beschouwd om de effectiviteit van de zuivering op te baseren. Door het wegvallen van deze uitslagen resteren er te weinig resultaten om de effectiviteit van de zuivering op te baseren. Cefas protocol normeert in 4.4.2.1 voor systemen van [REDACTED] tot [REDACTED] liter [REDACTED] analyseresultaten na zuivering in duplo uit te voeren, dus [REDACTED] analyseresultaten na zuivering.

Van het [REDACTED] onderzoeksrapport [REDACTED] over de zuivering van mosselen bij [REDACTED] graden resteren vanwege te lage beginbesmetting slechts [REDACTED] van de [REDACTED] onderzoeksresultaten na zuivering.

De in Document 07 (na aanpassing) gehanteerde norm van [REDACTED] zuiveren bij een watertemperatuur vanaf [REDACTED] graden Celsius was derhalve niet gebaseerd op een deugdelijk uitgevoerd onderzoek.

3) In het [REDACTED] rapport AN15-29564.001 (rapport B) werd aangegeven dat het zuiveringsresultaat bij [REDACTED] graden Celsius na [REDACTED] toereikend is. Dit was niet juist. Uit de gegevens bleek, dat in [REDACTED] van de [REDACTED] metingen het kiemgetal *E.coli* na 24 uur zuiveren meer dan 230 kve/100 gram bedroeg, namelijk [REDACTED] en [REDACTED]. Het voedselveiligheidscriterium voor *E.coli* in levende tweekleppigen bedraagt 230 kve/100 gram in een twee-klassen stelsel met $m=230$ en $M=700$ en $n=5$ $c=1$ hetgeen betekent dat op 5 onderzoeken één onderzoek een uitslag mag hebben tussen de 230 en 700 kve / 100 gram. Het resultaat in het [REDACTED] rapport AN15-29564.001 wees derhalve op een onvoldoende effectieve zuivering na [REDACTED] uur bij [REDACTED] graden Celsius. De resultaten na [REDACTED] zuiveren waren wel toereikend. De in Document 07 (na aanpassing) gehanteerde norm van [REDACTED] zuiveren bij een watertemperatuur vanaf [REDACTED] graden Celsius was derhalve niet gebaseerd op de uitkomst van deze belastingsproef.

4) Het zuiveringscentrum voor mosselen van [REDACTED] werkt niet met een systeem waarbij de watertemperatuur een vaste waarde heeft gedurende het hele seizoen. Voor de validatie van het zuiveringsproces zijn dan [REDACTED] onderzoeken nodig

[REDACTED].

Voor de validatie van het zuiveringsproces was door [REDACTED] een onderzoek gedaan bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius ([REDACTED]), maar dit onderzoek is in constatering 1) en 2) als ondeugdelijk gekwalificeerd.

Voor de validatie van het zuiveringsproces was door [REDACTED] onderzoek gedaan bij [REDACTED] graden Celsius ([REDACTED]), bij [REDACTED] graden Celsius ([REDACTED]) en bij [REDACTED] graden Celsius ([REDACTED]).

In Document 07 werd (na aanpassing) aangegeven dat zuivering mogelijk is bij een watertemperatuur vanaf [REDACTED] graden Celsius, terwijl er beneden [REDACTED] graden Celsius geen deugdelijke belastingsproef was uitgevoerd om de effectiviteit van de zuivering te onderzoeken.

Het volledige verslag van de audit van 01-10-2018 heb ik als [bijlage 17](#) bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Voorts was nog het volgende aan de orde:

In het [REDACTED] rapport (A) werd aangegeven, dat levende tweekleppigen uit een klasse B-gebied besmet kunnen zijn met ten hoogste [REDACTED] E. coli/100 gram ("worst case scenario") en dat ze boven [REDACTED] E. coli/100 gram niet gezuiverd mogen worden. Dit is niet juist. Levende tweekleppigen uit een klasse B-gebied kunnen en mogen in 10 % van de waarnemingen besmet zijn met maximaal 46.000 E. coli/100 gram (Vo. EG nr. 854/2004 artikel 6 met verwijzing naar Bijlage II Hoofdstuk II.A.4) en mogen worden gezuiverd.

"4. De bevoegde autoriteit kan in klasse B gebieden indelen waar levende tweekleppige weekdieren mogen worden verzameld maar pas voor menselijke consumptie in de handel mogen worden gebracht na behandeling in een zuiveringscentrum of na heruitzetting om aan de in punt 3 bedoelde gezondheidsnormen te voldoen. Bij levende tweekleppige weekdieren uit deze gebieden mogen bij 90 % van de monsters niet meer dan 4 600 E. coli per 100 g vlees en lichaamsvocht worden gevonden. Bij de resterende 10 % van de monsters mogen bij levende tweekleppige weekdieren niet meer dan 46 000 E. coli per 100 g vlees en lichaamsvocht worden gevonden.

De referentiemethode voor deze analyse is de MPN-test met vijf proefbuisjes en drie verdunningen als gespecificeerd in ISO 16649-3. Er mogen alternatieve methoden worden gebruikt mits deze ten opzichte van deze referentiemethode worden gevalideerd volgens de criteria van EN/ISO 16140".

Verder de volgende toelichting:

Het is aan de exploitant van het levensmiddelenbedrijf om aan de bevoegde autoriteit NVWA aan te tonen dat de mosselen uit B-gebieden na zuivering **zullen** voldoen aan de gezondheidsnormen en microbiologische normen.

Het nemen van een mengmonster van [REDACTED] of [REDACTED] grepen uit een aangevoerde partij mosselen uit een B-gebied geeft wel een indicatie maar geen zekerheid over de hoeveelheid *E.coli* in de aangevoerde mosselen.

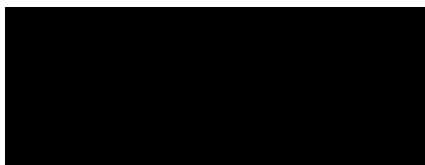
Op basis van bovenstaande beoordelingen is niet aangetoond, dat het zuiveringsproces van het bedrijf onder EG nummer [REDACTED] zodanig is, dat de levende tweekleppige weekdieren (in dit geval betreft het mosselen *Mytilus edulis*) afkomstig uit een B-gebied na zuivering gedurende de aangegeven tijden **zullen** voldoen aan de gezondheidsnormen en microbiologische normen.

Hieruit bleek mij dat levende tweekleppige weekdieren (in dit geval mosselen) niet continu gezuiverd werden gedurende een periode die voldoende lang was om ze te laten voldoen aan de gezondheidsnormen van hoofdstuk V en Verordening (EG) nr. 852/2004 aangenomen microbiologische normen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto bijlage III, sectie VII, hoofdstuk IV, onder A.3, tweede volzin, van Verordening (EG) 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tweede lid van het Warenwetbesluit Hygiëne van Levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :

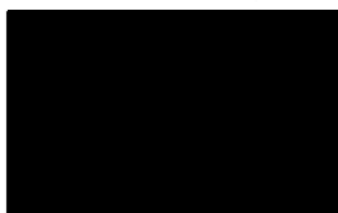


Bijlagen:

- 1) Verslag van de initiële audit op 23-09-2014 (6 pagina's)
- 2) Waarschuwing naar aanleiding van de initiële audit op 23-09-2014 (2 pagina's)
- 3) Verslag van de heraudit op 08-06-2016 (6 pagina's)
- 4) Waarschuwing naar aanleiding van heraudit op 08-06-2016 (2 pagina's)
- 5) Rapport van bevindingen 270080056 (zonder de bijlagen) naar aanleiding van de tweede heraudit op 18-10-2017 (6 pagina's)
- 6) Boetebeschikking 201800259 van 23-03-2018 (6 pagina's)
- 7) Zuiveringsregister mosselen 2018-2019 (1 pagina)
- 8) Verslag VVB-audit aan Nederland 2012 (27 pagina's)
- 9) Reactie van NVWA op VVB-audit 2012 (3 pagina's)
- 10) Cefas protocol for Inspection and Approval of Purification (Depuration) Systems - England and Wales Version 9 (43 pagina's)
- 11) Schematisch overzicht situatie mosselen september 2018 (1 pagina)
- 12) [REDACTED] rapport [REDACTED] getiteld [REDACTED]
[REDACTED] van december 2015 (27 pagina's)
- 13) [REDACTED] rapport [REDACTED] van 29/10/2015 (.. pagina's)
- 14) [REDACTED] rapport [REDACTED] van 21/03/2016 (.. pagina's)
- 15) [REDACTED] rapport [REDACTED] van 25/09/2018 (.. pagina's)
- 16) Document 07 Schelpdieren aanvoer en import Revisie 21 van 23 april 2018 (9 pagina's)
- 17) Auditrapportage systeemaudit [REDACTED] 01-10-2018 (8 pagina's)

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht, op 2 april 2019.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2019/261610057/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding:

Deze audit is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregelen door een inspecteur van de NVWA als volgt :

Initiële gecombineerde audit op 23-09-2014 bij de beide zuiveringscentra die vallen onder bestuur van te weten EG () en EG () en de waarschuwing met nummer 270290804 ; de heraudit op 08-06-2016 en tweede waarschuwing met nummer 270080039 en vervolgens de tweede heraudit op 18-10-2017 en rapport van bevindingen met nummer 270080056. Op basis van dit rapport van bevindingen is op 23-03-2018 een Boetebeschikking opgemaakt (boetezaak 201800261).

Het verslag van de initiële audit op 23-09-2014 heb ik als bijlage 1 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De waarschuwing naar aanleiding van de initiële audit op 23-09-2014 heb ik als bijlage 2 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Het verslag van de heraudit op 08-06-2016 heb ik als bijlage 3 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De waarschuwing naar aanleiding van de heraudit op 08-06-2016 heb ik als bijlage 4 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Het rapport van bevindingen naar aanleiding van de tweede heraudit op 18-10-2017 heb ik als bijlage 5 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De Boetebeschikking 201800261 heb ik als bijlage 6 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 01-10-2018 omstreeks 13.00 uur.

Namens NVWA was voorts aanwezig [REDACTED] [REDACTED]

In het bedrijf aangesproken en doel van de audit kenbaar gemaakt aan :
[REDACTED], mij bekend.

Functie: [REDACTED].

Namens [REDACTED] was voorts aanwezig [REDACTED], adviseur.

Vervolgens zag ik op het buitenterrein onder een overkapping een aantal rijen met gestapelde kisten die via een toevoerslang aan de bovenzijde werden besproeid met stromend zeewater uit de Oosterschelde. [REDACTED] verklaarde dat zich in deze kisten oesters bevonden die werden verwaterd.

[REDACTED] gaf aan dat er op dit moment geen oesters werden gezuiverd, omdat de oesters in deze kisten allen afkomstig waren uit productiegebieden met de gezondheidsstatus A en dan kunnen de oesters in de handel worden gebracht zonder voorafgaande zuivering.

Ik vroeg [REDACTED] of de oesters die aanwezig waren in deze kisten voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Na de vaststelling dat het bedrijf actief was in de verwatering en verhandeling van oesters zijn we naar het kantoor gegaan op het adres [REDACTED] [REDACTED], omdat daar alle relevante documentatie inzake de validatie van de zuivering van oesters aanwezig was.

Algemene toelichting inzake oesters

We onderscheiden twee soorten oesters, te weten :

- Platte of Zeeuwse oesters met de Latijnse naam *Ostrea edulis*,
- Holle of Japanse oesters met de Latijnse naam *Crassostrea gigas* en de handelsbenaming creusen of creuses.

Oesters behoren tot de tweekleppige weekdieren en worden levend in de handel gebracht.

Inspectiebevindingen

Beschikbare documentatie en informatie:

Ik vroeg aan [REDACTED] inzage in de zuiveringsregisters van oesters om te kunnen beoordelen of er na de tweede heraudit van 18-10-2017 oesters waren aangevoerd uit productiegebieden met de gezondheidsstatus B en of deze oesters op een juiste wijze waren gezuiverd.

[REDACTED] verstrekte mij twee overzichten, te weten :

1) "Import / Zuiveringscentrum [REDACTED] 2017-2018" inzake de zuivering van platte Zeeuwse oesters (1 pagina).

Dit document heb ik als bijlage 7 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

In dit register zag ik dat er na de tweede heraudit van 18-10-2017 vijf partijen platte Zeeuwse oesters uit B-gebieden waren aangevoerd en gezuiverd. Ik zag dit met name vanwege de vermelding "B" in de kolom "Status" van het zuiveringsregister en de vermelding van aanvang en einde van de zuivering in de kolom "Datum/tijd".

2) "Import / Zuiveringscentrum [REDACTED] 2017-2018" inzake de zuivering van holle Japanse oesters / creusen (1 pagina).

Dit document heb ik als bijlage 8 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

In dit register zag ik dat er na de tweede heraudit van 18-10-2017 zeven partijen holle Japanse oesters / creusen uit B-gebieden waren aangevoerd en gezuiverd. Ik zag dit met name vanwege de vermelding "B" in de kolom "Status" van het zuiveringsregister en de vermelding van aanvang en einde van de zuivering in de kolom "Datum/tijd".

Op basis van Vo. (EG) nr. 853/2004 Bijlage III Sectie VII Hoofdstuk IV Deel A onder 3 met verwijzing naar Hoofdstuk II Deel A onder 3, dient het bedrijf aan te tonen dat het zuiveringsproces zodanig is, dat de levende tweekleppige weekdieren afkomstig uit een B-gebied na zuivering **zullen** voldoen aan de gezondheidsnormen van Bijlage III Sectie VII Hoofdstuk V en aan de microbiologische normen die op basis van Vo. 852/2004 zijn vastgesteld, in dit geval betreft dat Bijlage I Hoofdstuk 1.25 van Vo. (EG) nr. 2073/2005 te weten het voedselveiligheidscriterium voor E.coli in levende tweekleppige weekdieren.

Bij een audit door het Voedsel- en Veterinair Bureau (VVB) van DG Sanco van de Europese Commissie uitgevoerd in Nederland in 2012 is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit gewezen op onvoldoende toezicht op de doelmatigheid van de zuiveringsinstallaties zoals in bovenstaande bepaling van Vo. (EG) nr. 853/2004 genoemd. Dit is verwoord in hoofdstuk 5.5.4 en aanbeveling 8 van het eindverslag van deze audit. Dit verslag heb ik als bijlage 9 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Naar aanleiding van het VVB-auditrapport heeft de NVWA een reactie opgesteld waarin onder punt 8 is aangegeven, dat een programma zal worden opgezet om het toezicht op de doelmatigheid van de zuiveringsinstallaties te verbeteren. De reactie van de NVWA op het verslag heb ik als bijlage 10 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Voor de beoordeling van de door uw bedrijf uitgevoerde validatie van het zuiveringsproces heeft de NVWA er voor gekozen om het "CEFAS Protocol for

Inspection and Approval of Purification (Depuration) Systems - England and Wales Version 9" als referentiedocument te hanteren. Dit protocol heb ik als bijlage 11 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Door [REDACTED] werd een schematisch overzicht verstrekt waarop de situatie voor het valideren van het zuiveringsproces van platte, Zeeuwse oesters (*Ostrea edulis*) per september 2018 was aangegeven. Dit overzicht heb ik als bijlage 12 bij dit rapport van bevindingen gevoegd. Specifiek werd toegelicht, dat de validatie van het zuiveringsproces van platte, Zeeuwse oesters was vastgelegd in de volgende rapporten :

- A) Het [REDACTED] rapport [REDACTED] getiteld [REDACTED]
[REDACTED] van december 2015 waarbij de zuivering van platte Zeeuwse oesters als volgt was onderzocht:
 - 1) Bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] (onderzoeksrapport [REDACTED] en het effect is volgens het rapport toereikend) en
 - 2) Bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] (onderzoeksrapport [REDACTED] en het effect is volgens het rapport toereikend). Bijlage 13.
- B) Het [REDACTED] rapport AN18-28392.002 van 26/09/2018 waarbij de zuivering van platte Zeeuwse oesters was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] en [REDACTED]. Volgens het rapport was het zuiveringseffect na [REDACTED] toereikend. Bijlage 14.

Het [REDACTED] rapport (A) was al bekend bij de audit van 18 oktober 2017. Het [REDACTED] rapport B) was daarna uitgevoerd.

Door [REDACTED] werd vervolgens een soortgelijk schematisch overzicht verstrekt waarop de situatie voor het valideren van het zuiveringsproces van Japanse holle oesters – creusen (*Crassostrea gigas*) per september 2018 was aangegeven. Dit overzicht heb ik als bijlage 15 bij dit rapport van bevindingen gevoegd. Specifiek werd toegelicht, dat de validatie van het zuiveringsproces van Japanse holle oesters (creusen) was vastgelegd in de volgende rapporten :

- A) Het [REDACTED] rapport [REDACTED] getiteld [REDACTED]
[REDACTED] van december 2015 waarbij de zuivering van Japanse holle oesters - creusen als volgt was onderzocht:
 - 1) Bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] (onderzoeksrapport [REDACTED] en het effect is volgens het rapport toereikend) en
 - 2) Bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] (onderzoeksrapport [REDACTED] en het effect is volgens het rapport toereikend). Bijlage 13.
- C) Het [REDACTED] rapport AN18-08714.001 Rev01 van 06/08/2018 waarbij de zuivering van Japanse holle oesters - creusen was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] en [REDACTED]. Volgens het rapport was het zuiveringseffect na [REDACTED] toereikend. Bijlage 16.
- D) Het [REDACTED] rapport AN18-28392.001 van 26/09/2018 waarbij de zuivering van Japanse holle oesters - creusen was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius en een zuiveringsduur van [REDACTED] en [REDACTED]. Volgens het rapport was het zuiveringseffect na [REDACTED] toereikend. Bijlage 17.

Het [REDACTED] rapport (A) was al bekend bij de audit van 18 oktober 2017. De [REDACTED] rapporten C) en D) waren daarna uitgevoerd.

De verschillende rapporten waren weergegeven in grafische overzichten waarbij tevens per week de voortschrijdende gemiddelde watertemperatuur bij [REDACTED] over de periode [REDACTED] was weergegeven. Uit de grafiek bleek dat de voortschrijdende gemiddelde watertemperatuur varieerde tussen [REDACTED] graden Celsius.

Door [REDACTED] werd aangegeven, dat op basis van deze rapporten de volgende zuiveringstijden waren vastgesteld voor platte, Zeeuwse oesters (*Ostrea edulis*):

- Niet zuiveren bij een watertemperatuur < [REDACTED] graden Celsius
- [REDACTED] bij watertemperatuur [REDACTED] graden Celsius

Door [REDACTED] werd aangegeven, dat op basis van deze rapporten de volgende zuiveringstijden waren vastgesteld voor Japanse holle oesters – creusen (*Crassostrea gigas*):

- [REDACTED] bij watertemperatuur [REDACTED] graden Celsius
- [REDACTED] bij watertemperatuur [REDACTED] graden Celsius

Een en ander was volgens [REDACTED] uitgewerkt in het HACCP document getiteld "Document 07 Schelpdieren aanvoer en import Revisie 21 van 23 april 2018" (9 pagina's). Dit document heb ik als bijlage 18 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Hierbij werd door [REDACTED] opgemerkt dat de laagste watertemperatuur waarbij platte Zeeuwse oesters kunnen worden gezuiverd echter niet [REDACTED] graden Celsius, maar [REDACTED] graden Celsius moet zijn, gebaseerd op de [REDACTED] rapportage van december 2015 (rapport A) en dat het "Document 07" hierop nog zou worden aangepast.

Tevens werd door [REDACTED] opgemerkt dat het omslagpunt voor de watertemperatuur waarbij Japanse holle oesters worden gezuiverd echter niet bij [REDACTED] graden Celsius, maar bij [REDACTED] graden Celsius ligt, gebaseerd op de [REDACTED] rapportage van december 2015 (rapport A) en dat het "Document 07" hierop nog zou worden aangepast.

Beoordeling:

Bij de beoordeling van de documentatie inzake de door het bedrijf uitgevoerde validatie van de zuiveringsprocessen van oesters is het volgende geconstateerd en beoordeeld met de kwalificatie "voldoet niet":

1) Op de analysebladen van [REDACTED] (rapport A) werd voor de telling van *E.coli* de methode [REDACTED] vermeld. Bij een bezoek aan [REDACTED] heeft NVWA beoordeeld of deze methode voldoet aan de eisen die NVWA stelt aan microbiologisch onderzoek dat wordt uitgevoerd in het kader van Verordening (EG) nr. 2073/2005. Volgens NVWA infoblad 85 dienen laboratoria die onderzoek uitvoeren in het kader van Verordening (EG) nr. 2073/2005 geaccrediteerd te zijn voor de betreffende methode van onderzoek en onderzochte matrix. In dit geval zou dit dus gaan om de ISO 16649-2 voor de matrix schaal- en schelpdieren. Het door [REDACTED] gebruikte laboratorium [REDACTED] heeft deze accreditatie niet. Hierdoor kan de betrouwbaarheid van de gegenereerde data niet worden aangetoond zoals kwalitatief beschreven in ISO 17025. Hierdoor werd niet

voldaan aan de eisen die de NVWA voor microbiologische verificaties heeft beschreven in haar infoblad 85.

2) Het zuiveringscentrum voor oesters van [REDACTED] werkt niet met een systeem waarbij de watertemperatuur een vaste waarde heeft gedurende het hele seizoen. Uit de reeds gemelde grafiek bleek dat de gemiddelde watertemperatuur varieerde tussen [REDACTED] graden Celsius. Voor de validatie van het zuiveringsproces zijn dan [REDACTED] onderzoeken nodig [REDACTED].

2.1) Voor de validatie van het zuiveringsproces van *Ostrea edulis* was (door [REDACTED] Rapport A) alleen een onderzoek gedaan bij watertemperaturen van [REDACTED] en [REDACTED] graden Celsius die beiden als [REDACTED] temperatuur zijn aan te merken. Onderzoeken bij [REDACTED] watertemperaturen waren niet uitgevoerd. Het [REDACTED] rapport AN18-28392.002 van 26/09/2018 (rapport B) waarbij de zuivering van platte Zeeuwse oesters was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius (en een zuiveringsduur van [REDACTED] en [REDACTED]) bleek te zijn uitgevoerd op een beoogde, andere zuiveringslocatie voor oesters, plaatselijk bekend als [REDACTED] gevestigd aan [REDACTED]. [REDACTED] (EG nummer [REDACTED] De locatie plaatselijk bekend als [REDACTED] "gevestigd aan de [REDACTED] is ook uitgerust met [REDACTED] en heeft geen erkenning als zuiveringscentrum voor levende tweekleppige weekdieren.

2.2) Voor de validatie van het zuiveringsproces van *Crassostrea gigas* was (door [REDACTED] Rapport A) alleen onderzoek gedaan bij [REDACTED] en [REDACTED] graden Celsius. Een onderzoek bij [REDACTED] watertemperatuur was niet uitgevoerd. Het [REDACTED] rapport AN18-28392.001 van 26/09/2018 (rapport D) waarbij de zuivering van Japanse holle oesters - creusen was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden Celsius (en een zuiveringsduur van [REDACTED] en [REDACTED]), bleek te zijn uitgevoerd op een beoogde, andere zuiveringslocatie voor oesters plaatselijk bekend als [REDACTED] "gevestigd aan de [REDACTED]. [REDACTED] EG nummer [REDACTED] De locatie plaatselijk bekend als [REDACTED] gevestigd aan [REDACTED] te [REDACTED] is ook uitgerust met [REDACTED] en heeft geen erkenning als zuiveringscentrum voor levende tweekleppige weekdieren. Het [REDACTED] rapport AN18-08714.001 Rev01 van 06/08/2018 (Rapport C) waarbij de zuivering van Japanse holle oesters - creusen was onderzocht bij een watertemperatuur van [REDACTED] graden was uitgevoerd voor het zuiveren van Japanse holle oesters (creusen) in grote mosselcontainers in plaats van het zuiveren in op elkaar gestapelde kisten en bovendien in een andere zuiveringsfaciliteit (EG [REDACTED], zie ook de beoordeling onder 5).

3) In verschillende onderzoeksresultaten staan beginbesmettingen van [REDACTED] coli /100 gram. Een beginbesmetting van < 2000 E. coli / 100 gram wordt in het Cefas protocol (4.2 en 4.4.2.2) als een te geringe belasting van de zuivering beschouwd om de effectiviteit van de zuivering op te baseren. Er zijn in de onderzoeksresultaten zelfs beginbesmettingen van [REDACTED] E. coli /100 gram gerapporteerd en dan is er geen sprake van een B-gebied; die producten mogen zonder zuivering in de handel worden gebracht.

Door het wegvallen van deze uitslagen resteren er te weinig resultaten om de effectiviteit van de zuivering op te baseren. Cefas protocol normeert in 4.4.2.1 voor systemen van [] tot [] liter [] analyseresultaten na zuivering in duplo uit te voeren, dus [] analyseresultaten na zuivering.

Van het onderzoeksrapport [] van de zuivering van *Crassostrea gigas* op [] graden Celsius resteren vanwege te lage beginbesmetting slechts [] van de [] onderzoeksresultaten na zuivering.

Van het onderzoeksrapport [] van de zuivering van *Crassostrea gigas* op [] graden Celsius resteren vanwege te lage beginbesmetting slechts [] van de [] onderzoeksresultaten na zuivering.

Van het onderzoeksrapport [] van de zuivering van *Ostrea edulis* op [] graden Celsius resteren vanwege te lage beginbesmetting slechts [] van de [] onderzoeksresultaten na zuivering.

4) Uit het onderzoeksrapport [] van de zuivering van *Ostrea edulis* op [] graden Celsius gedurende [] (rapport A) bleek in [] van de [] metingen dat het kiemgetal *E.coli* na zuivering > 230 kve/100 gram bedroeg hetgeen aangaf, dat een zuivering op [] graden Celsius gedurende [] niet volstond.

5) De zuiveringstijd van [] voor Japanse holle oesters (creusen) bij watertemperaturen beneden [] graden Celsius was kennelijk gebaseerd op het [] rapport AN18-08714.001 Rev01 van 06/08/2018 (rapport C) waarbij de zuivering van Japanse holle oesters (creusen) was onderzocht bij een watertemperatuur van [] graden Celsius en waarbij na [] een toereikend resultaat werd bereikt. Deze belastingsproef was echter uitgevoerd voor het zuiveren van Japanse holle oesters (creusen) in [] in plaats van het zuiveren in []. De uitkomst van de belastingsproef in rapport C is niet bruikbaar voor het bepalen van de zuiveringstijd in het zuiveringscentrum EG [].

6a) In het zuiveringsregister [] 2017-2018 (bijlage 8) bleek onder volgnummer 4 een partij van [] kg. oesters van de soort *Crassostrea gigas* (creuses) uit productiegebied [] met gezondheidsstatus B te zijn gezuiverd van [] tot []. Dit is een zuiveringstijd van [], terwijl in Document 07 (bijlage 18) voor de soort *Crassostrea gigas* een minimale zuiveringstijd van [] was voorgeschreven.

Nadere toelichting:

De partij onder volgnummer 4 is verbonden aan het Registratiedocument [] (kolom Reg. doc). De doorslag van dit Registratiedocument heb ik, toezichthouder, opgezocht bij het NVWA regiokantoor te Yerseke en heb ik als bijlage 19 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Op het Registratiedocument [] was aangegeven, dat op 23-11-2017 (vak 3.3 op het Registratieformulier) een partij van [] kg oesters van de soort *Crassostrea gigas* was aangevoerd uit het productiegebied [] met de gezondheidsstatus A (vak [] op het Registratiedocument).

Ten tijde van deze aanvoer was echter het NVWA "Besluit tot tijdelijke declassering productiegebied [] van kracht inhoudende de tijdelijke declassering van het productiegebied [] van gezondheidsstatus A naar B ingaande op []. De vermelding gezondheidsstatus A op het registratiedocument [] was onjuist en partijen oesters die vanaf [] werden aangevoerd uit dit productiegebied moeten worden gezuiverd voordat ze in de handel mogen worden gebracht.

Het "NVWA Besluit tot tijdelijke declassering productiegebied [] heb ik als bijlage 20 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

De onjuiste vermelding gezondheidsstatus A op het registratiedocument [REDACTED] is verwijtbaar aan de producent / visser / aanvoerder van de bewuste partij oesters, maar heeft kennelijk niet geleid tot het niet zuiveren van deze oesters.

6b) In het zuiveringsregister [REDACTED] 2017-2018 (bijlage 8) bleek onder volgnummer 5 een partij van [REDACTED] kg. oesters van de soort *Crassostrea gigas* (creuses) uit productiegebied [REDACTED] met gezondheidsstatus B te zijn gezuiverd van [REDACTED] "einde besluit" tot [REDACTED]. Dit is een onbekende zuiveringstijd, terwijl in Document 07 voor de soort *Crassostrea gigas* een minimale zuiveringstijd van [REDACTED] was voorgeschreven.

De vermelding "einde besluit" doelt kennelijk op het "Besluit tot intrekking Besluit tot tijdelijke declassering productiegebied [REDACTED] van de NVWA van [REDACTED] waarin het "Besluit tot tijdelijke declassering productiegebied [REDACTED]" van de NVWA van [REDACTED] wordt ingetrokken per [REDACTED]. Deze Besluiten behelzen derhalve een tijdelijke declassering van het productiegebied [REDACTED] van gezondheidsstatus A naar B ingaande op [REDACTED] (Besluit nr. 13) en eindigend op [REDACTED] (Besluit nr. 14).

Het NVWA Besluit nr. 14 heb ik als bijlage 21 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Partijen oesters die in deze periode zijn aangevoerd uit dit productiegebied moeten worden gezuiverd voordat ze in de handel mogen worden gebracht. De vermelding "gezuiverd van [REDACTED] "einde besluit" tot [REDACTED]" in het zuiveringsregister geeft dan feitelijk aan dat deze oesters in het geheel niet gezuiverd zijn.

Nadere toelichting:

De partij onder volgnummer 5 is verbonden aan het Registratiedocument [REDACTED]. De doorslag van dit Registratiedocument heb ik, toezichthouder, opgezocht bij het NVWA regiokantoor te Yerseke en heb ik als bijlage 22 bij dit rapport van bevindingen gevoegd. Op het Registratiedocument [REDACTED] was ten onrechte aangegeven, dat het productiegebied [REDACTED] (onderdeel van [REDACTED]) de gezondheidsstatus A had zie ook de toelichting onder 6a.

Het verslag van de audit van 01-10-2018 heb ik als bijlage 23 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Voorts was nog het volgende aan de orde:

In het [REDACTED] rapport (A) werd aangegeven, dat levende tweekleppigen uit een klasse B-gebied besmet kunnen zijn met ten hoogste [REDACTED] E. coli/100 gram ("worst case scenario") en dat ze boven [REDACTED] E. coli/100 gram niet gezuiverd mogen worden. Dit is niet juist. Levende tweekleppigen uit een klasse B-gebied kunnen en mogen in 10 % van de waarnemingen besmet zijn met maximaal 46.000 E. coli/100 gram (Vo. EG nr. 854/2004 artikel 6 met verwijzing naar Bijlage II Hoofdstuk II.A.4) en mogen worden gezuiverd.

"4. De bevoegde autoriteit kan in klasse B gebieden indelen waar levende tweekleppige weekdieren mogen worden verzameld maar pas voor menselijke consumptie in de handel mogen worden gebracht na behandeling in een zuiveringscentrum of na heruitzetting om aan de in punt 3 bedoelde gezondheidsnormen te voldoen. Bij levende tweekleppige weekdieren uit deze gebieden mogen bij 90 % van de monsters niet meer dan 4 600 E. coli per 100 g vlees en lichaamsvocht worden gevonden. Bij de resterende 10 % van de monsters mogen bij levende tweekleppige weekdieren niet meer dan 46 000 E. coli per 100 g vlees en lichaamsvocht worden gevonden.

De referentiemethode voor deze analyse is de MPN-test met vijf proefbuisjes en drie verdunningen als gespecificeerd in ISO 16649-3. Er mogen alternatieve methoden worden gebruikt mits deze ten opzichte van deze referentiemethode worden gevalideerd volgens de criteria van EN/ISO 16140".

Verder de volgende toelichting:

Het is aan de exploitant van het levensmiddelenbedrijf om aan de bevoegde autoriteit NVWA aan te tonen dat de oesters uit B-gebieden na zuivering **zullen** voldoen aan de gezondheidsnormen en microbiologische normen.

Het nemen van een mengmonster van [REDACTED] of [REDACTED] grepen uit een aangevoerde partij oesters uit een B-gebied geeft wel een indicatie maar geen zekerheid over de hoeveelheid *E.coli* in de aangevoerde oesters.

Op basis van bovenstaande beoordelingen is niet aangetoond, dat het zuiveringsproces van uw bedrijf onder EG nummer [REDACTED] zodanig is, dat de levende tweekleppige weekdieren (in dit geval betreft het *Ostrea edulis* en *Crassostrea gigas*) afkomstig uit een B-gebied na zuivering gedurende de aangegeven tijden **zullen** voldoen aan de gezondheidsnormen en microbiologische normen.

Hieruit bleek mij dat levende tweekleppige weekdieren niet continu gezuiverd werden gedurende een periode die voldoende lang was om ze te laten voldoen aan de gezondheidsnormen van hoofdstuk V en Verordening (EG) nr. 852/2004 aangenomen microbiologische normen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto bijlage III, sectie VII, hoofdstuk IV, onder A.3, tweede volzin, van Verordening (EG) 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tweede lid van het Warenwetbesluit Hygiëne van Levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

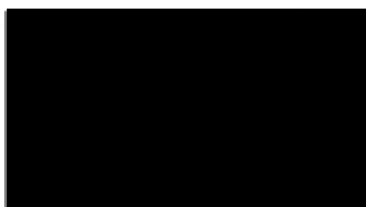
Bijlagen:

- 1) Verslag van de initiële audit op 23-09-2014 (6 pagina's)
- 2) Waarschuwing naar aanleiding van de initiële audit op 23-09-2014 (2 pagina's)
- 3) Verslag van de heraudit op 08-06-2016 (6 pagina's)
- 4) Waarschuwing naar aanleiding van heraudit op 08-06-2016 (2 pagina's)
- 5) Rapport van bevindingen 270080057 (zonder de bijlagen) naar aanleiding van de tweede heraudit op 18-10-2017 (6 pagina's)
- 6) Boetebeschikking 201800261 van 23-03-2018 (6 pagina's)
- 7) Zuiveringsregister platte oesters 2018-2019 (1 pagina)
- 8) Zuiveringsregister holle oesters (creusen) 2018-2019 (1 pagina)
- 9) Verslag VVB-audit aan Nederland 2012 (27 pagina's)
- 10) Reactie van NVWA op VVB-audit 2012 (3 pagina's)
- 11) Cefas protocol for Inspection and Approval of Purification (Depuration) Systems - England and Wales Version 9 (43 pagina's)
- 12) Schematisch overzicht situatie platte oesters september 2018 (1 pagina)
- 13) [REDACTED] rapport [REDACTED] getiteld [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] van december 2015 (27 pagina's)
- 14) [REDACTED] rapport AN18-28392.002 van 26/09/2018 (6 pagina's)

- 15) Schematisch overzicht situatie holle oesters (creusen) september 2018 (1 pagina)
- 16) [REDACTED] rapport AN18-08714.001 Rev01 van 06/08/2018 (6 pagina's)
- 17) [REDACTED] rapport AN16-08107.001 van 21/03/2016 (6 pagina's)
- 18) Document 07 Schelpdieren aanvoer en import Revisie 21 van 23 april 2018 (9 pagina's)
- 19) Registratiedocument 25738 aanvoer creusen uit [REDACTED]
- 20) NVWA Besluit declassering [REDACTED] (nr. 13)
- 21) NVWA Besluit beëindiging declassering [REDACTED] (nr. 14)
- 22) Registratiedocument [REDACTED] aanvoer creusen uit [REDACTED]
- 23) Auditrapportage systeemaudit [REDACTED] 01-10-2018 (10 pagina's)

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht, op 8 april 2019.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/261620039/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van een consumentenmelding met nummer MOS 670179:00:.

Op dinsdag 9 januari 2018 omstreeks 18:58 uur werd ik, ondergetekende, door Operationeel Manager met toezichthoudernummer middels een e-mail op de hoogte gebracht van het feit dat een aantal consumenten ziek waren geworden na het nuttigen van oesters in de horecagelegenheid gevestigd (Bijlage 1). Genoemde consumenten hebben naar aanleiding van het ziek worden na het nuttigen van de oesters dit gemeld aan de "Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit", welke melding is geregistreerd onder nummer MOS 670179:00.

is in het kader van deze melding op 20 december 2017 geïnspecteerd door een NVWA inspecteur met toezichthoudernummer (Bijlage 2)

Tijdens deze inspectie werd door genoemde inspecteur vastgesteld dat de betreffende oesters aan waren geleverd door dat de aangegeven houdbaarheid van de oesters nog niet was verlopen en dat de oesters nog gesloten en dus levend waren. Tevens verklaarde de van waaronder ressorteert, desgevraagd telefonisch aan genoemde inspecteur dat er meerdere ziekmeldingen na het consumeren van oesters waren geweest en dat dit was gemeld aan de leverancier van de oesters.

Eén van de ziek geworden consumenten heeft in een mail naar de aangegeven dat zij een arts had geconsulteerd en dat het vermoeden van de arts was dat de ziekteverschijnselen werden veroorzaakt door het Norovirus. Ook deze e-mail is door de "naar gestuurd (Bijlage 3).

De reactie van bestond uit het doorsturen van een aantal analyseresultaten waaruit zou moeten blijken dat de oesters niet de oorzaak konden zijn van de ziektegevallen (Bijlage 4).

In een door de inspecteur met toezichthoudernummer genomen monster van 3 oesters uit het restant van de bij nog aanwezige oesters,

werd door het microbiologisch Laboratorium van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit inderdaad een te hoog gehalte Norovirus vastgesteld. Gezien het feit dat conform het NVWA Protocol met betrekking tot het aantonen van Norovirus, ten minste 10 oesters dienen te worden bemonsterd kon met de uitslag van dit monster geen verdere actie worden ondernomen (Bijlage 5).

Op basis van bovenstaande feiten heb ik inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] op 11 januari 2018 [REDACTED] bezocht.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 Erkenningsnummer : [REDACTED]

Datum en tijdstip bezoek: 11 januari 2018 omstreeks 13:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].
 Functie: [REDACTED].

Ik deelde [REDACTED] mede dat ik hem tijdens dit bezoek enkele vragen zou stellen maar dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden op mijn vragen verplicht was. Ik deelde [REDACTED] mede dat op basis van de informatie welke van de [REDACTED] was ontvangen, [REDACTED] de conclusie had moeten trekken dat de in de handel gebrachte oesters mogelijk schadelijk voor de menselijke gezondheid konden zijn, en dat [REDACTED] derhalve met betrekking tot het in de handel brengen van dit mogelijk schadelijke levensmiddel de bevoegde autoriteit, zijnde de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit hiervan onverwijld in kennis had moeten stellen.

Hieruit bleek mij dat met betrekking tot genoemde meldplicht "[REDACTED] [REDACTED] in gebreke is gebleven, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, derde lid van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED] [REDACTED]

Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

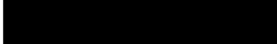
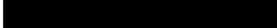
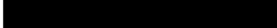
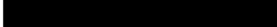
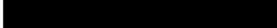
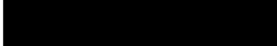
Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] Directeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Verhoor:




Datum van het verhoor: 11 januari 2018.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:


Naam : 
 Voornamen : 
 Geboortedatum : 
 Woonadres : 
 Gemeente : 
 Functie : 

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Medische Zorg naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:








"Ik ben als  van " welke enig aandeelhouder is van " gerechtigd om tegenoverstaan van u een verklaring in deze af te leggen. Ik kan alleen maar verklaren dat wij in deze duidelijk in gebreke zijn gebleven. Naar aanleiding hiervan zullen ons beleid t.a.v. dit soort klachten aanscherpen."

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 29 januari 2018.

Toezichthouder 



Bijlage(n): 5

- 1 – E-mail melding door Operationeel Manager met toezichthoudernummer .
- 2 – Bezoek aan  door inspecteur met toezichthoudernummer .
- 3 – Melding consument aan  en doormelding naar .
- 4 – E-mail  naar  met analyseresultaten van oesters
- 5 – Uitslag van de Bij  genomen monsters uit het restant van de partij.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261620052/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een GFL melding met nummer 10362278.

Op donderdag 23 juli 2018 omstreeks 14:50 uur werd ik middels een e-mail van een collega inspecteur namens NVWA pb HH INS traceren VV Industrie 01 op de hoogte gebracht van het feit dat door het bedrijf , gevestigd , melding was gemaakt van het in de handel brengen van een levensmiddel dat schadelijk voor de menselijke gezondheid kon zijn. (Bijlage 1)

Het betrof hier verpakkingen 500 gram ongepelde gekookte Hollandse Garnalen en verpakkingen van 250 gram gepelde Hollandse Garnalen. Van beide verpakkingen was het etiket voorzien van een onjuiste ten minste houdbaar tot (t.h.t.) datum.

Op de 500 gram verpakkingen was als t.h.t. datum 30-07-2018 vermeld dit had moeten zijn 23-07-2018.

Op de 250 gram verpakkingen was als t.h.t. datum 04-08-2018 vermeld, dit had moeten zijn 28-07-2018.

Gezien het feit dat bij overschrijding van de t.h.t. datum de microbiologische kwaliteit van de producten door de fabrikant niet wordt gegarandeerd zouden de beide genoemde producten voor het verstrijken van de op het etiket vermelde t.h.t. datum schadelijk voor de menselijke gezondheid kunnen zijn.

Leverancier en producent van zowel de gepelde als de ongepelde garnalen was

gevestigd .

is middels een email door de kwaliteitsdienst van van de onjuiste vermelding van de t.h.t. datum op de etiketten op de hoogte gebracht. (Bijlage 2)

Op basis van bovenstaande informatie had ook de bevoegde autoriteiten onverwijld in kennis moeten stellen daar hij redenen had om aan te nemen dat een door hem in de handel gebracht levensmiddel schadelijk voor de menselijke gezondheid kon zijn. Tevens had de bevoegde autoriteiten in kennis moeten stellen van de maatregelen die hij heeft genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen.

Gezien het feit dat op geen enkele wijze de bevoegde autoriteit van het in de handel brengen en de genomen

maatregelen met betrekking tot de producten op de hoogte heeft gebracht kan worden gesteld dat met betrekking tot beide genoemde verplichtingen " [redacted] in gebreke is gebleven, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, derde lid van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Daarop heb ik op dinsdag 24 juli 2018 omstreeks 11:00 uur het bedrijf " [redacted] bezocht.

Locatie:

Naam bedrijf : [redacted]
 Vestigingsadres : [redacted]
 Postcode Plaats : [redacted]
 Erkenningsnummer : [redacted]

Uit eerder op bovengenoemde locatie uitgevoerde inspecties en uit het feit dat in genoemde GFL melding met nummer 10362278 wordt gesproken over de levering van verpakte gekookte ongepelde hollandse garnalen en verpakte gepelde gekookte hollandse garnalen blijkt mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Bevinding(en):

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [redacted]

Functie: [redacted]

Ik deelde [redacted] mede dat ik hem tijdens de inspectie enkele vragen zou stellen maar dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden op mijn vragen verplicht was.

Op mijn vraag of [redacted] contact had opgenomen naar aanleiding van de geconstateerde omissies antwoordde [redacted] bevestigend.

Op mijn vraag waarom " [redacted] de bevoegde autoriteit (NVWA) hierover niet had geïnformeerd gaf [redacted] aan dat dit niet was gebeurd omdat de onjuiste t.h.t. data uitsluitend waren vermeld op de producten welke op maandag 16 juli 2018 waren verpakt voor en uitsluitend waren geleverd aan [redacted] die al melding van de omissie hadden gedaan.

Ik verbalisant heb [redacted] aangegeven dat bij het constateren dan wel wetenschap dragen van het feit dat een in de handel gebracht levensmiddel schadelijk voor de menselijke gezondheid kon zijn altijd de bevoegde autoriteit hieromtrent in kennis dient te worden gesteld.

Naar aanleiding van bovenstaande bevindingen heb ik [redacted] terzake een rapport aangezegd.

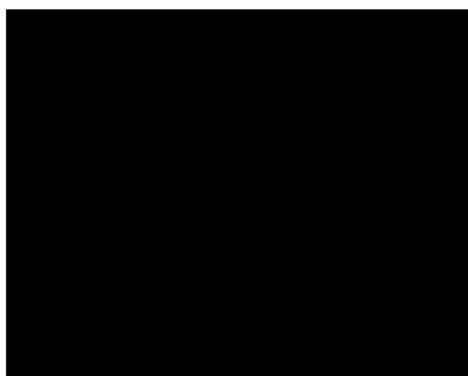
Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te IJmuiden op 6 augustus 2018

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

1. Email NVWA pb HH INS traceren VV Industrie 01 met GFL 1036227 en andere relevante informatie .
2. Emailwisseling [REDACTED] met "[REDACTED]"



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261620053/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een telefonische melding van GGD Haaglanden naar aanleiding van het feit dat 2 personen waren opgenomen zijn in het ziekenhuis n.a.v. een scombroid intoxicatie.

Op dinsdag 26 juli 2018 omstreeks 15:16 uur werd ik middels een email van een op de hoogte gebracht collega inspecteur van het feit dat op zaterdag 21 juli 2018 omstreeks 18:30 uur 2 personen waren opgenomen zijn in het ziekenhuis ten gevolge van een scombroid intoxicatie. (Bijlage 1)

Deze personen hadden onafhankelijk van elkaar bij het restaurant [REDACTED] tonijn gegeten. De klachten waren 30 minuten na het nuttigen van de tonijn ontstaan.

Het vermoeden was dus dat zij ziek waren geworden door een te hoge histamine gehalte in de tonijn hetgeen na bekend worden van een tweetal uitslagen van monsters tonijn welke nog diezelfde avond door een collega inspecteur in genoemd restaurant waren genomen op dinsdag 31 juli 2018 door het laboratorium van de NVWA werd bevestigd.

Deze uitslagen waren:

Monster nummer ISI: 89127793 tonijn, gemeten gehalte 5610 mg/kg histamine

Monster nummer ISI: 89127807 tonijn, gemeten gehalte 3595 mg/kg histamin

De wettelijke grenswaarde voor Histamine in Tonijn bedraagt 200 milligram per kilogram. (Verordening (EG) 2073/2005 bijlage I, Hoofdstuk I onder 1.26).

Naar het bekend worden van deze ziektegevallen was vanuit het restaurant [REDACTED] contact opgenomen met de leverancier van de tonijn, te weten: [REDACTED] gevestigd [REDACTED].

[REDACTED] heeft na door het restaurant [REDACTED] op de hoogte te zijn gebracht de NVWA middels een zogenaamde "General Foodlaw" melding aangegeven dat hij redenen had om aan te nemen dat hij een levensmiddel dat schadelijk voor de menselijke gezondheid in de handel had gebracht en van de maatregelen die hij had genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen.

Deze General Foodlaw melding is bij de NVWA geadministreerd als GFL 10363474. (Bijlage 2)

Tijdens een bezoek aan [REDACTED] door een collega inspecteur naar aanleiding van bovengenoemde GFL melding met nummer 10363474, op 26 juli 2018, verklaarde [REDACTED] de bewuste Tonijn te hebben ingekocht bij [REDACTED] gevestigd [REDACTED] [REDACTED]. (Bijlage 1)

Tevens gaf [REDACTED] aan de collega inspecteur aan melding van het voorval te hebben gedaan aan "[REDACTED]".

Op basis van Bovenstaande informatie heb ik inspecteur met inspecteursnummer [REDACTED] op vrijdag 3 augustus 2018 omstreeks 08:15 uur [REDACTED] bezocht.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]
 Functie: [REDACTED].

Op mijn vraag of de tonijn aan "[REDACTED]" was geleverd door [REDACTED] [REDACTED] antwoorde [REDACTED] bevestigend.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Op mijn vraag of [REDACTED] bij hem melding had gemaakt van bovengenoemde ziektegevallen antwoorde [REDACTED] eveneens bevestigend.

Voorts vroeg ik [REDACTED] waarom hij naar aanleiding van de informatie welke hij van [REDACTED] had ontvangen hiervan geen melding had gedaan bij de NVWA..

[REDACTED] antwoorde hierop van deze verplichting niet op de hoogte te zijn.

Op basis van de van [REDACTED] verkregen informatie had [REDACTED] [REDACTED] de bevoegde autoriteiten onverwijld in kennis moeten stellen omdat hij redenen had om aan te nemen dat een door hem in de handel gebracht levensmiddel schadelijk voor de menselijke gezondheid kon zijn. Tevens had "[REDACTED]" de bevoegde autoriteiten in kennis moeten stellen van de maatregelen die hij heeft genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen.

Gezien het feit dat "[REDACTED]" op geen enkele wijze de bevoegde autoriteit van het in de handel brengen en de genomen maatregelen met betrekking tot de tonijn op de hoogte heeft gebracht kan worden gesteld dat met betrekking tot beide genoemde verplichtingen

"[REDACTED] in gebreke is gebleven, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, derde lid van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] Directeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Verhoor:

Datum van het verhoor: 3 augustus 2018.
 Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
 Voornamen : [REDACTED]
 Geboortedatum : [REDACTED]
 Woonadres : [REDACTED]
 Gemeente : [REDACTED]
 Functie : [REDACTED]

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister voor Medische Zorg en Sport naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik ben als [REDACTED] van [REDACTED] verantwoordelijk voor het handelen van deze B.V. Met betrekking tot het niet melden dit mogelijk schadelijke levensmiddel bij de NVWA kan ik alleen zeggen dat ik van dit wettelijk voorschrift niet op de hoogte was. Bij volgende gelegenheid zal ik direct melden. Ik heb echter wel mijn afnemers geïnformeerd maar geen van hen had klachten met betrekking tot de tonijn ontvangen, ook was geen voorraad van de tonijn meer bij de afnemers aanwezig. Gezien het feit dat de t.h.t. van de tonijn nu is verlopen heeft verdere actie geen zin meer."

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te [REDACTED] op 7 augustus 2018.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

1. Email collega inspecteur met betrekking tot de ziekenhuis opname van 2 personen ten gevolge van een scombroude intoxicatie en verdere informatie
2. GFL 10363474 [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261620055/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Steekproefsgewijs toezicht op de lossing van diepgevroren visserijproducten

Locatie:

Naam bedrijf :

Plaats van lossing :

Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 27 augustus 2017 omstreeks 07:00 uur.

Op tijd en plaats voornoemd bevond ik mij op .
Ik bevond mij daar teneinde toezicht te houden van op de aanlanding/lossing van diepgevroren visserijproducten afkomstig van het EG-erkende vissersvaartuig

met visserijnummer

Genoemde aanlanding/lossing was vooraf door de Besloten Vennootschap
 bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
 voor toezicht aangemeld. (Bijlage 1)

Ik zag dat aan de kade een vissersvaartuig was afgemeerd. Ik zag dat op het vissersvaartuig het visserij nummer was aangebracht alsmede de naam van het vaartuig en de thuishaven, te weten

Op de kade maakte ik mijn naam, mijn functie en het doel van mijn bezoek, namelijk het houden van toezicht tijdens aanlanding/lossing bekend aan een manspersoon, welke desgevraagd verklaarde te zijn

van . Ik vroeg de heer van

of alle geloste diepgevroren visserijproducten voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Hieruit bleek mij dat:

- Diepgevroren vis een levensmiddel is als bedoeld in artikel 2 van de Verordening (EG) nr.178/2002;
- De diepgevroren vis afkomstig was van een levensmiddelenbedrijf als bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Verordening (EG) 178/2002;
- Er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf als bedoeld in artikel 3, derde lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, mede gelet op het geldende uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Inspectiebevindingen

Tijdens het toezicht op de aanlanding/lossing van pakken diepgevroren vis afkomstig van het erkende vissersvaartuig [REDACTED] visserijnummer [REDACTED] heb ik het volgende geconstateerd:

Grote hoeveelheden geloste pallets met daarop gestapeld kartons met diepgevroren visserijproducten die alvorens te worden afgevoerd naar het vrieshuis om aldaar te worden opgeslagen bij de hiervoor gespecificeerde temperatuur, te lang onbeschermd op de kade verbleven. Tevens zag ik dat diverse kartons met diepgevroren visserijproducten door meeuwen waren dan wel werden aangevreten waardoor kan worden gesteld dat dat er niet werd toegezien dat bij het lossen en aanlanden verontreiniging werd voorkomen. (Bijlage 2)

Overtreding:

Exploitanten van levensmiddelenbedrijven die verantwoordelijk zijn voor het lossen en het aanlanden van visserijproducten zagen er niet op toe dat verontreiniging van visserijproducten bij het lossen en aanlanden werd voorkomen, met name door de visserijproducten niet onverwijd in een beschermde omgeving onder te brengen bij de in hoofdstuk VII gespecificeerde temperatuur, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto bijlage III, sectie VIII, hoofdstuk II, onder 1.b ii), van de verordening (EG) 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tweede lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Datum van het verhoor: 7 september 2018.
 Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
 Voornamen : [REDACTED]
 Geboortedatum : [REDACTED]
 Woonadres : [REDACTED]
 Gemeente : [REDACTED]
 Functie : Directeur

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd bij de Basisregistratie personen.

Dit verhoor heeft met uitdrukkelijke instemming van de gehoorde telefonisch plaatsgevonden.

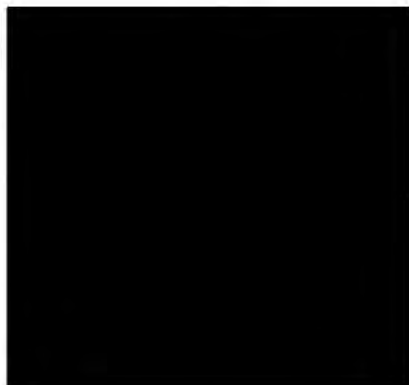
Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de **Minister voor Medische Zorg en Sport** naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik ben als directeur van [REDACTED] verantwoordelijk voor de gang van zaken tijdens de lossing van het vissersvaartuig [REDACTED]

Dat tijdens uw inspectie een grote hoeveelheid vis zag die op de kade stond is veroorzaakt door een miscommunicatie tussen het schip en de wal. Het schip is gaan lossen zonder dat er mogelijkheden waren de geloste vis naar het vrieshuis af te voeren. Wij zullen dit in de toekomst zien te voorkomen."

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend **domicilie kiezend** te [REDACTED] op 10 september 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

- 1) Aanmelding lossing.
- 2) 4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/261620056/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding:

Een inspectie voor de basisvoorwaarden en HACCP (Hygiënecode)

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 6 november 2018 omstreeks 08:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED].

Vervolgens zag ik, toezichthouder, tijdens de inspectie in de visafslag dat er meerdere ruimten waren, zoals een sorteerhal en koelcellen voor de opslag van verse visserijproducten. Tevens zag ik dat in de sorteerhal verse visserijproducten handmatig met behulp van sorteertafels werden gesorteerd. Tevens zag ik dat in diverse koelcellen verse visserijproducten in kisten waren opgeslagen. De gesorteerde visserijproducten werden door tussenkomst van de visafslag verhandeld aan wederverkopers.

Hieruit bleek mij dat;

- ✓ er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- ✓ er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;

- ✓ er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- ✓ er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Inspectiebevindingen

Tijdens de uitvoering van de inspectie zag ik, inspecteur, dat:

- ✓ In koelcel 2 condens aan de verdamper aanwezig was en dat deze condens van de verdamper lekte op de hieronder opgeslagen vis. En dat tevens in koelcel 5 condens aan het plafond en aan de verdamper aanwezig was. (Bijlage 1)

Hieruit bleek mij dat in ruimten waar levensmiddelen worden bereid, behandeld of verwerkt de plafonds en/of voorzieningen aan plafonds zodanig waren uitgevoerd dat zich vuil kon ophopen, condens, ongewenste schimmelvorming en/of het loskomen van deeltjes niet werd beperkt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk II, punt 1 onder c, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Tevens zag ik, inspecteur, tijdens de uitvoering van de inspectie op dat:

- ✓ In koelcel 2 een witte zogenaamde afslagkist, en gele zogenaamde afslagkist, respectievelijk gevuld met schol en tong aanwezig waren waarvan de binnenzijden waren vervuild met een zwarte aanslag. (Bijlage 1)

Hieruit bleek mij dat artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking komen niet afdoende worden schoongemaakt en zo nodig ontsmet., waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk V, punt 1 onder a, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]..

Deze rechtspersoon hebben ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Vervolgens bracht ik [REDACTED], [REDACTED] van van [REDACTED] enig aandeelhouder van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te IJmuiden op 20 november 2018.

Toeziçthouder



Bijlage 1: 3 digitale foto's (De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet
bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.)



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261670001/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie werd uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregelen door een inspecteur van de NVWA op RvB 270290902 (EG 6108) SW 270290903 (EG 6108) en SW 270290901 (EG 6175) uitgeschreven naar aanleiding van een inspectie op 11 oktober 2017. De maatregelen betroffen allen hygiënische en bouwkundige tekortkomingen van het bedrijf.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 9 januari 2018 omstreeks 09:15 uur.

In het bedrijf aangesproken: .

Functie: .

Vervolgens zag ik in het bedrijf dat er op verschillende inpaklijnen handmatig mosselen werden uitgesorteerd die vervolgens in verpakkingen werden verpakt en geëtiketteerd voor verdere verhandeling.

Deze verpakkingen werden vervolgens met een heftruck naar de grote koelcel gereden waar deze werden opgeslagen.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 9 januari 2018 omstreeks 9:15 uur bevond ik me op [REDACTED]

Tijdens de controle van de zuiveringstijden vroeg ik een selectie in Excel van mosselen die in de periode 11 juni 2017 tot en met 4 januari 2018 waren aangevoerd vanuit Ierland. Mij is bekend dat vanuit Ierland bijna standaard uit B-productiegebieden wordt aangevoerd en dat deze mosselen een verplichte zuivering moeten ondergaan.

Tijdens de controle op het NVWA kantoor bleek dat er met grote regelmaat de minimale zuiveringstijden niet werden gehanteerd.

Ik vergeleek hierbij de uitgevoerde zuiveringstijden uit het Excel schema met de **procedure "Verwateren en zuiveren, Potentieel toxinevormende algen en toxinen"** met versiedatum 19-10-2016 die bij de NVWA in bezit was. In deze procedure waren minimale tijden voor zuivering opgenomen in relatie tot de watertemperatuur.

Voor mosselen waren tijden bepaald op:

Zuiveringstijden [REDACTED] voor $230 < E. Coli < 4600$

Minimale tijden	[REDACTED]		
Mosselen			

Uit het weergegeven schema zag ik dat bij een watertemperatuur lager dan [REDACTED] °C er minimaal [REDACTED] gezuiverd moest worden.

Ik zag in het verkregen Excel schema dat de gehanteerde zuiveringstijden bij de volgende batches de minimale zuiveringstijden in relatie tot de watertemperaturen niet waren gehaald:

Perceel	Start verwateren		Stop verwateren		Verwater	Temp.	Intern document
---------	------------------	--	-----------------	--	----------	-------	-----------------

[REDACTED]							

De totale zuiveringstijden (in uren) waren **weergegeven in de kolom "verwater"**.

Op 9 januari 2018 ging ik die middag rond 13:30 uur terug naar het bedrijf.

Ik sprak daar [REDACTED] van het bedrijf.

Ik vroeg om de meest actuele zuiveringsprocedure uit het kwaliteitshandboek en vroeg of deze uitgeprint en meegenomen kon worden.

In deze getoonde procedure waren de zuiveringstijden vastgelegd in

"Flowschema aanvoer-zuiveren" 4101 versie 2 d.d. 14-11-2017". De

zuiveringstijden die waren weergegeven waren gelijk aan de procedure zoals die aanwezig was op het NVWA kantoor met versiedatum 19-10-2016:

Zuiveringstijden in uren voor $230 < F. Coli < 4600$

Minimale tijden	[REDACTED]
Mosselen	[REDACTED]
	[REDACTED]

Verder verifieerde ik nog middels de aanvoerdocumenten of de aangevoerde partijen uit daadwerkelijk een B-gebied kwamen. Dit bleek voor alle partijen het geval te zijn:

Intern doc. no.	Registratiedocument	Herkomst	Gebiedsstatus
[REDACTED]			

Hierbij opgemerkt dat het originele registratiedocument [REDACTED] onvolledig was ingevuld. De hierboven ingevulde informatie was overgenomen van het interne document [REDACTED]

Op woensdag 10 januari 2018 rond 10:00 uur ging ik terug naar het bedrijf [REDACTED]

[REDACTED] en sprak daar:

[REDACTED]: [REDACTED]

[REDACTED]: [REDACTED]

[REDACTED]: [REDACTED].

Ik deelde mee dat een Rapport van Bevindingen zou worden opgemaakt voor het structureel niet uitvoeren van de minimale zuiveringstijden in relatie tot de watertemperaturen.

Hierbij werden de levende tweekleppige weekdieren niet continu gezuiverd gedurende een periode die voldoende lang was om ze te laten voldoen aan de gezondheidsnormen van hoofdstuk V en aan de overeenkomstig Verordening (EG) nr. 852/2004 aangenomen microbiologische normen.

Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto bijlage III, sectie VII, hoofdstuk IV, onder A.3, tweede volzin, van de verordening (EG) 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tweede lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op 17 januari 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261670004/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een reguliere inspectie voor de basisvoorwaarden en de naleving van de Verordening (EG) 2073/2005

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 22 februari 2018 omstreeks 11:00 uur.

In het bedrijf aangesproken aan: [REDACTED].
Functie: [REDACTED].

Vervolgens zag ik een bedrijfsruimte waarin forellen werden gerookt in een rookkast. Ook zag ik in de productieruimte dat deze gerookte forellen werden gefileerd en verpakt. In het bedrijf lagen etiketten om deze verpakkingen te etiketteren met het EG no. [REDACTED] van het bedrijf.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Tijdens de inspectie vroeg ik [REDACTED] of hij monsternames had uitgevoerd in het kader van zijn verplichtingen ten opzichte van de Verordening (EG) nr. 2073/2005. [REDACTED] overhandigde me 5 resultaten weergegeven in analyseresultaat 1003034465 gedateerd op 28 september 2017. Uit deze analyseresultaten bleek dat er in 1 monster gerookte forelfilet (productiedatum 20 september 2017) *Listeria monocytogenes* in 25 gram was aangetoond. (resultaat: "aanwezig" was: Bijlage 1)

Ik vroeg [REDACTED] welke acties hij had ondernomen na deze uitslag. Hij antwoordde me dat hij het laboratorium had gebeld met de vraag wat hij moest doen maar dat het laboratorium hem geen concrete informatie had gegeven.

[REDACTED] gaf aan dat hij daarom geen verdere acties had ondernomen. Ook gaf hij aan dat de gehele batch waaruit het monster genomen was, van [REDACTED] forellen, na productie was uitgeleverd.

In beoordeling van de houbaarheidsstudies in het kader van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 zijn er in 2015 afspraken gemaakt met het bedrijf.

In de mail van 27 april 2015 heeft de NVWA aan het bedrijf deze afspraken bevestigd, dat bij "aanwezigheid" van *Listeria Monocytogenes*, sprake is van een ontoereikend resultaat en het dan om een schadelijk levensmiddel gaat. (Bijlage 2)

Indien er sprake is van een schadelijk levensmiddel dient het bedrijf acties te ondernemen om dit onveilig levensmiddel uit de handel te nemen.

Uit de bevindingen van deze inspectie bleek me dat dit niet was gebeurd.

Het bedrijf had middels het analyseresultaat redenen om aan te nemen dat het levensmiddel dat was geproduceerd niet aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldeed. Omdat er geen actie werd ondernomen om het levensmiddel uit de handel te nemen werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Eenmanszaak ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED].

Deze persoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Woonadres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 19 maart 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

1. Analysecertificaat 1003034465 d.d. 28 september 2017
2. Email NVWA [REDACTED] aan het bedrijf d.d. 27 april 2015



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261670008/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie was uitgevoerd naar aanleiding van een eerder genomen maatregel door een inspecteur van de NVWA op inspectiedatum 14 september 2017 met nummer: 270290898. (Bijlage 1)

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 9 augustus 2018 omstreeks 11:00 uur.

In het bedrijf aangesproken aan:

Functie: .

Vervolgens zag ik een productieruimte waarin medewerkers vis stonden te fileren. In de grote expeditiehal zag ik viskisten waarin verse vis onder ijs was opgeslagen en klaar stond voor verdere verhandeling. In de koelcel en diepvriesruimte zag ik dat er verpakte vis was opgeslagen.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen:

Aangaande bouwtechnische tekortkomingen:

Grote hal, expeditieruimte:

- Ik zag dat de wand met de tempexverwerkingsruimte los stond. Hierdoor zag ik dat er grote kieren onder aan de wand zaten, ook de opstaande plint was stuk. (Bijlage 2, foto 1)
- Ik zag aan de wand, bij de ingang van het kantoor, bladderende verf rond de handenwasgelegenheid. (Bijlage 2, foto 1)
- Ik zag dat de vloer bij de ingang van de tempexverwerkingsruimte, bij de blauwwitte palen, stuk was.
- Ik zag dat bij de ingang van de diepvries, onder de diepvriesdeur, de vloer stuk was. Ik zag dat de gaten in de betonnen vloer hierbij opgevuld waren met houten balken. (Bijlage 2, foto 2)
- Ik zag dat in de gehele ruimte rondom veelal de plinten stuk waren.
- Ik zag dat de vloer bij de roldeur naar buiten stuk was.
- Ik zag dat aan de wanden het inpandige hokje, waar de schoonmaakmiddelen werden opgeslagen, er veel roestvorming zat. (Bijlage 2, foto 3)

Tempexverwerkingsruimte:

- Ik zag dat rondom bij alle wanden de plinten stuk en/of deze los stonden van de wand. Hierdoor was een adequate reiniging niet mogelijk.

Productieruimte Fileerlijn.

- Ik zag dat de betonnen vloer, bij de steunpaal midden in de ruimte, stuk was.
- Ik zag dat er aan de wand met de koelcel bladderende verf zat. (Bijlage 2, foto 4)
- Ik zag dat er aan de wand met de koelcel open boorgaten te zien waren.
- Ik zag dat een raam van de wand met de grote hal ontbrak en dat dit provisorisch dicht gemaakt was met een kunststof pallet. (Bijlage 2, foto 5)
- Ik zag dat rondom de plinten op diverse plaatsen stuk waren.
- Ik zag dat de hoek van de productieruimte snijruimte doorgeroest was. (Bijlage 2, foto 6)

Productieruimte snijruimte

- Ik zag rondom de handenwasgelegenheid bladderende verf tegen de wand zitten. (Bijlage 2, foto 7)
- Ik zag bij de handenwasgelegenheid een afvoerbuiz zitten van water die stuk was. Het afvoerwater liep hierdoor over de vloer van de productieruimte. (Bijlage 2, foto 7)
- Ik zag dat in de gehele ruimte op diverse plekken, veel loszittende coating aan de wanden zat. (Bijlage 2, foto 8 en 9)
- Ik zag dat in de gehele ruimte op diverse plekken de plinten in slechte waren. Ze waren stuk of zaten los. (Bijlage 2, foto 10)
- Ik zag dat de wand tegen de grote hal een groot raam stuk was. In het kozijn zag ik grote stukken loszittend glas. (Bijlage 2, foto 11)

Grote koelcel:

- Ik zag dat aan het plafond, boven de ijstubs, condensvorming aanwezig was.
- Ik zag dat de vloer op enkele plaatsen stuk was.

Sorteerkoelcel

- Ik zag dat op enkele plekken er een loszittende coating op de vloer lag.

Aangaande hygiënische tekortkomingen:

Grote hal, expeditieruimte:

- Ik zag in de gehele ruimte dat de vloeren, met name dicht bij de wanden, vies waren. Ik zag dat er veel rotzooi lag waaronder dode vliegen. Ook met name achter de pallets met tempex dozen was het vies en duidelijk langere tijd niet goed schoongemaakt. (Bijlage 2, foto 12)
- Ik zag dat de deuren van de elektriciteits-stoppenkasten, bij de ingang van het kantoor, vies waren.
- Ik zag tijdens de controle dat de roldeur naar buiten zeker een half uur open heeft gestaan.
- Ik zag dat van het inpandige hokje, waar de schoonmaakmiddelen waren opgeslagen, de vloer erg vies was.
- Ik zag aan de bovenramen aan de straatzijde veel spinnenwebben en levende vliegen zitten. (Bijlage 2, foto 13)
- Ik zag rondom de roldeur naar de productieruimte dat op de wand veelal een zwarte aanslag zag.
- Ik zag op de raamkozijnen tussen de productieruimten enkele dode vliegen liggen.
- Ik zag in de grote hal 2 heftrucks staan. Op deze heftrucks zag ik veel ingedroogde schubresten zitten.
- Ik zag in de grote hal enkele pallets met tempex verpakkingsmateriaal staan. Ik zag dat er op dit tempex verpakkingsmateriaal dode vliegen lagen. Ik zag dit op de tempex verpakkingen als ook op de tempex deksels. (Bijlage 2, foto 14)

Kleedlokaal:

- Ik zag dat in de omkleedruimte vieze laarzen op de grond stonden en vieze laarzen aan het laarzenrek hingen.
Op de laarzen waren ingedroogde schubresten te zien.
- Ik zag in de omkleedruimte gebruikte bedrijfskleding hangen waarvan bij het beetpakken diverse vliegen vandaan vlogen.

Tempexverwerkingsruimte:

- Ik zag in deze ruimte veel dode vliegen op de vloer liggen. Ook stond er een tub met water in de ruimte waar veel dode vliegen op de deksel lagen. (Bijlage 2, foto 15)

Productieruimte Fileerlijn.

- Ik zag aan het plafond, bij de verdamper en de afvoerbuizen van deze verdamper ingedroogde vieze visresten en schimmelvorming.
- Ik zag dat er op de schoongemaakte blauwe transportband van de fileerlijn dode vliegen lagen.
- Ik zag dat er achter de moeilijk bereikbare achterzijde van de fileerlijn tientallen dode vliegen lagen. (Bijlage 2, foto 16)
- Ik zag onder de fileerlijn een grijze lege ijstube staan waaraan schimmelvorming te zien was.

Productieruimte snijruimte

- Ik zag op het stickerapparaat ingedroogde schubresten zitten. (Bijlage 2, foto 17)

- Ik zag dat er aan de verdampers dode vliegjes rondom de ventilatoren zaten.
- Ik zag op het scherfjts, wat klaar stond om de vis te beijzen, een dode vlieg liggen.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon waren en niet goed onderhouden, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk 1, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

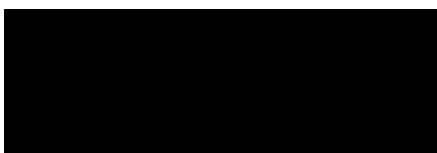
Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], [REDACTED] van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een Rapport van Bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 20 augustus 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n): 2

- 1) Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270290898 inspectiedatum 14 september 2017.
- 2) **17 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt** maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261670013/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een reguliere inspectie voor de basisvoorwaarden zoals bepaald in artikel 4 lid 2 van de Verordening (EG) nr. 852/2004.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 25 september 2018 omstreeks 13:45 uur.

In het bedrijf aangesproken: de, mij bekende, .
Functie: .

Ik zag in de productieruimte dat er medewerkers bezig waren met het verpakken van schelpdieren, zoals kokkels, in eindverpakkingen. In de koelcel stonden diverse verpakkingen met schelpdieren klaar voor verhandeling.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Tijdens de rondgang in het bedrijf constateerde ik de volgende zaken:

Op het gebied van hygiëne:

- Ik zag dat in de productieruimte op diverse plaatsen drie met smeerolie besmeurde poetsdoeken lagen.
- Ik zag dat van de inpak seallijn de rolbanden erg vies waren. Ik zag dat aan gehele inpaklijn een vieze zwarte aanslag zat. (Bijlage 1 foto 1)
- Ik zag dat **de machine "Team mare"** erg vies was. Ik zag dat de transportbanden een vieze zwarte aanslag hadden en dat aan de opvangbak veel schimmelvorming te zien was.
- Ik zag dat onder de rolbanden van de inpak seallijn twee smerige afvalbakken stonden. (Bijlage 1 foto 2)
- Ik zag dat de rekken en de wanden van de koelcel erg vies waren. (Bijlage 1 foto 4 en 5)

Ook zag ik in de koelcel dat er veel vies materiaal opgeslagen stond zoals een gebruikte vieze roestvrijstalen weegschaal en vieze gebruikte tempex dozen.

- Ik zag dat de achterwand (buitenmuur) van de productieruimte erg vies was. Ik zag dat er spinnenwebben hingen en dat de rekken die tegen de wand stonden erg stoffig waren. Aan de onderzijde van deze achterwand zag ik enkele dode vliegjes en dode torretjes liggen.
- Ik zag dat in de gehele productieruimte het plafond erg vies was door een zwarte aanslag.
- Ik zag dat de zijruimte, waar het schone tempex verpakkingsmateriaal lag opgeslagen, erg vies was. Ik zag veel spinnenwebben en spinnennesten hangen. Ik zag dat veel verpakkingsmateriaal rechtstreeks op de vieze vloer stond. Ik zag een tempex deksel liggen waar twee dode vliegen op lagen. Ik zag een tempex deksel liggen waarop ingedroogde vogelpoep zat.
- Ik zag dat de roldeur naar buiten, in de nabijheid van het tempex verpakkingsmateriaal, erg vies was. Ik zag veel grote spinnenwebben hangen met levende spinnen en op en rond deze deur zag ik veel stof.
- Ik zag in de verwaterhal een pallet staan met verpakt inpakmateriaal bestemd voor het verpakken van schelpdieren. Ik zag op de bovenzijde van deze pallet dat het plastic erg vies was, ook zag ik enkele dode vliegen en maden cocons liggen. (Bijlage 1 foto 6)

Op het gebied van onderhoudsaspecten:

- Ik zag in de productieruimte dat de wand met de verwaterhal vanaf de linker roldeur tot de buitenmuur aan de onderzijde geheel los zat. Ik zag ook dat de plinten over de hele lengte stuk waren.
- Ik zag dat in de productieruimte een dozen afplakker stond die ernstig verroest was. (Bijlage 1 foto 3)
- Ik zag dat de rekken in de koelcel ernstig verroest waren. (Bijlage 1 foto 4 en 5)
- Ik zag dat twee aandrijfmotortjes van de transportbanden erg roestig waren.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon en niet goed onderhouden waren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk 1, van de Verordening (EG) Nr. 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] / [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een Rapport van Bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 11 Oktober 2018.

Toezichthouder [REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage(n): 1

- 1) 6 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261670017/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie was uitgevoerd naar aanleiding van een eerder genomen maatregel door een inspecteur van de NVWA op inspectiedatum 9 augustus 2018 met nummer: 261670008. (Bijlage 1 en 2)

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 21 november 2018 omstreeks 09:15 uur.

In het bedrijf aangesproken aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED].

Vervolgens zag ik een productieruimte waarin medewerkers vis stonden te fileren en te verpakken. In de koelcel zag ik dat er verpakte vis was opgeslagen.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen:

Aangaande bouwtechnische tekortkomingen:

Grote hal, expeditieruimte:

- Ik zag dat de wand met de tempexverwerkingsruimte los stond. Hierdoor zag ik dat er grote kieren onder aan de wand zaten, ook de opstaande plint was stuk.
- Ik zag aan de wand, bij de ingang van het kantoor, bladderende verf rond de handenwasgelegenheid.
- Ik zag dat de vloer bij de ingang van de tempexverwerkingsruimte, bij de blauwwitte palen, stuk was.
- Ik zag dat bij de ingang van de diepvries, onder de diepvriesdeur, de vloer stuk was. Ik zag dat de gaten in de betonnen vloer hierbij opgevuld waren met houten balken.
- Ik zag dat in de gehele ruimte rondom veelal de plinten stuk waren.
- Ik zag dat aan de wanden het inpandige hokje, waar de schoonmaakmiddelen werden opgeslagen, er veel roestvorming zat.

Tempexverwerkingsruimte:

- Ik zag dat rondom bij alle wanden de plinten stuk en/of deze los stonden van de wand. Hierdoor was een adequate reiniging niet mogelijk.

Productieruimte Fileerlijn.

- Ik zag dat de betonnen vloer, bij de steunpaal midden in de ruimte, stuk was.
- Ik zag dat er aan de wand met de koelcel bladderende verf zat.
- Ik zag dat er aan de wand met de koelcel open boorgaten te zien waren.
- Ik zag dat een raam van de wand met de grote hal ontbrak en dat dit provisorisch dicht gemaakt was met een kunststof pallet.
- Ik zag dat rondom de plinten op diverse plaatsen stuk waren.

Productieruimte snijruimte

- Ik zag rondom de handenwasgelegenheid bladderende verf tegen de wand zitten.
- Ik zag bij de handenwasgelegenheid een afvoerbuis zitten van water die stuk was. Het afvoerwater liep hierdoor over de vloer van de productieruimte.
- Ik zag dat in de gehele ruimte op diverse plekken, veel loszittende coating aan de wanden zat.
- Ik zag dat in de gehele ruimte op diverse plekken de plinten in slechte waren. Ze waren stuk of zaten los.
- Ik zag dat de wand tegen de grote hal een groot raam stuk was. Ik zag dat het kozijn provisorisch dicht gemaakt was met een kunststof pallet.
- Ik zag dat in de overgang van fileerruimte naar productieruimte de vloer stuk was.

Grote koelcel:

- Ik zag dat de vloer op enkele plaatsen stuk was.

Sorteerkoelcel

- Ik zag dat op enkele plekken er een loszittende coating op de vloer lag.
- Ik zag dat bij de ingang onder de koelceldeur de vloer stuk was en was opgevuld met een houten lat.
- Ik zag dat de wandvloerverbindingen op diverse plaatsen open stonden.

Aangaande hygiënische tekortkomingen:

Kleedlokaal:

- Ik zag dat in de omkleedruimte vieze laarzen op de grond stonden en vieze laarzen aan het laarzenrek hingen.
Op de laarzen waren ingedroogde schubresten te zien.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon waren en niet goed onderhouden, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk 1, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een Rapport van Bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 21 november 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n): 2

- 1) Rapport van Bevindingen met nummer: 261670008 inspectiedatum 09 augustus 2018.
- 2) Fotobijlage van Rapport van Bevindingen: 261670008 inspectiedatum 09 augustus 2018.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261670019/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Voor een herinspectie inzake onderhoudsaspecten van de inrichting bevond ik mij te:

Locatie:

Naam
Adres
Plaats

: [REDACTED]
: [REDACTED]
: [REDACTED]

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: [REDACTED]

Datum en tijdstip inspectie: 21 november 2018 omstreeks 11:15 uur.

Bevindingen:

Bij binnenkomst in het bedrijf zag ik in de productieruimte verse vis liggen die op dat moment vacuüm werd verpakt.

Ik zag personen in bedrijfskleding deze vis verpakken door middel van een vacuümmachine.

Hieruit bleek mij dat ik mij bevond in een ruimte waarin een werknemer zijn werkzaamheden verricht of pleegt te verrichten, als bedoeld in artikel 10, eerste lid onder c van de Tabaks- en rookwarenwet.

In het bedrijf zag ik, dat er geen aanduiding "roken verboden" of een andere mededeling van gelijke strekking was aangebracht.

Tijdens mijn inspectie zag ik in de bedrijfsruimte, in een open staande deur naar een magazijnruimte, een medewerker in een witte bedrijfsjas een sigaret roken. Ik zag dat er een asbak met as die hij gebruikte in de productieruimte stond. Ik zei tegen [REDACTED] dat dit niet is toegestaan en dat hiervoor een Rapport van Bevindingen opgemaakt zal worden.

[REDACTED] gaf aan dat deze medewerker nog niet zo lang in het bedrijf werkzaam was en ook al enkele keren was gewaarschuwd dat roken in het bedrijf niet was toegestaan.

Uit bovenstaande bevindingen bleek mij dat de werkgever in een ruimte, gebouw of inrichting waar een werknemer zijn werkzaamheden verricht of pleegt te verrichten niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen en

handhaven van een rookverbod, hetgeen een overtreding is van artikel 10, eerst lid onder c van de Tabaks- en rookwarenwet.

Blijkens het uittreksel met nummer [REDACTED] uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel staat [REDACTED] geregistreerd als Besloten Vennootschap met als activiteit: "Groothandel in vis, schaal- en weekdieren (SBI-code: 46382). De onderneming werd gedreven voor rekening van: [REDACTED]
[REDACTED]

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], als [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezende te Utrecht op 3 december 2018.

Toezi chthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680089 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270060671, dd 11-02-2016. Schriftelijke waarschuwing met nummer: 270060662, dd 12-11-2015. Deze waarschuwing heb ik als bijlage 2 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 30 januari 2018 omstreeks 09:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: mevrouw .
Functie: .

Vervolgens zag ik verschillende ruimten waar verse vis gefileerd werd, zalmfilets gezouten, gesneden en verpakt werden. In koelcellen stonden half-fabrikaten en eindverpakkingen klaar voor verwerking of transport.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik, toezichthouder, zag/hoorde dat in voornoemde levensmiddelenbedrijf, op 12-11-2015 en 11-02-2016 een Schriftelijke Waarschuwing is gegeven voor het ontbreken van studies conform EU Verordening 2073/2005. In juni 2017 is een challengetest (■■■■■ formulier dd 30-5-2017) aangeleverd met onderliggende documentatie. Deze challengetest en studie heb ik als bijlage 3 en 4 bij dit rapport van bevindingen gevoegd. Deze is grotendeels beoordeeld op kantoor in ruggespraak met de backoffice en als onvoldoende beoordeeld voor de beoogde en gevoerde houdbaarheid op de volgende onderdelen:

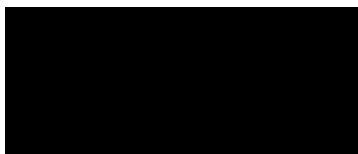
- De spreiding in Aw waarden is te groot om hierop te sturen voor de houdbaarheid. Het productieproces is onvoldoende gestandaardiseerd om effectief de Aw waarde te gebruiken als sturende factor.
- Er is gewerkt met gemiddelde waarden en 1x standaard deviatie in plaats van 2x standaard deviatie.
- Er is maar op 1 groep een test uit gevoerd in plaats van 4.
- Er is veel verschil in fysisch chemische parameters binnen én tussen de verschillende gebruikte batches.
- Er zijn onvoldoende gegevens beschikbaar/opgebouwd met betrekking tot de fysisch-chemische eigenschappen van de groepen kant-en-klare levensmiddelen en welke producten daar onder vallen (waar vallen bijvoorbeeld gerookte tonijn en heilbot onder?)
- Er is gebruik gemaakt van het temperatuursprofiel voor Nederland (4-7-9°C), maar er wordt ook geleverd aan het buitenland waar een ander temperatuursprofiel voor geldt (8-8-12°C)
- Er is geen rekening gehouden met het verbreken van de MAP verpakking in de studie.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.


Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer ■■■■■ werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van ■■■■■. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

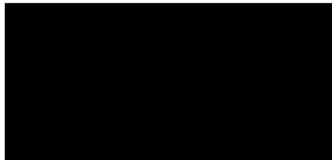
Overtreder:

Naam :
 Vestigingsadres :
 Postcode Plaats :
 KvK nummer :




Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te IJmuiden op 14 maart 2018.

Toezichthouder 



Bijlage(n):

- 1) Schriftelijke waarschuwing met nummer : 270060671, dd 11-02-2016
- 2) Schriftelijke waarschuwing met nummer: 270060662, dd 12-11-2015
- 3) 170526_CT_Koud gerookte zalm (3 batches) 26 mei 2017 Koud gerookte zalm (3 batches) 
- 4) Studie naar mogelijkheid van uitgroei *L.monocytogenes*_V4



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680092 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijke waarschuwing met nummer: 270300405, dd 20-12-2016. Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270060688 dd 9-6-2016. Rapport van bevindingen met nummer: 270300427 dd 12-10-2017. Deze waarschuwingen en Rapport van Bevindingen heb ik als bijlage 1, 2 en 4 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Locatie:

Naambedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 27 maart 2018 omstreeks 08:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Voor deze inspectie heb ik mij beperkt tot de kantoorruimten.

Het bedrijf is een erkend bedrijf dat vis verwerkt conform (EG) nr. 853/2004 en wordt regelmatig gecontroleerd.

Deze inspectie vond plaats in het kader van de Verordening microbiologische criteria van levensmiddelen (EG) nr. 2073/2005.

Inspectiebevindingen

Ik, toezichthouder, zag/hoorde dat in voornoemde levensmiddelenbedrijf gerookte makreel producten (heel, graatloos en filets) worden [REDACTED], welke geen verdere productie stap zullen ondergaan om pathogene micro organismen af te doden alvorens door de consument te worden genuttigd.

Het bedrijf produceert kant-en-klare visproducten met een Aw waarde van gemiddeld [REDACTED] en een pH tussen de [REDACTED] (voor eisen zie beslisboom bijlage I stap 4. Bron: SANCO/1628/2008).

Zij vallen in de groep 1.2 "kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen zoals omschreven in Bijlage II van EU Verordening 2073/2005 (Verordening Microbiologische Criteria).

9 juni 2016:

Tijdens de audit van is geconstateerd dat de aanwezige studies op de diverse producten die toen geproduceerd en verwerkt werden onvoldoende was om de houdbaarheid te garanderen op einde THT. Deze auditrapportage heb ik als bijlage 3 bij dit rapport van bevindingen gevoegd..

- Visrokerij [REDACTED] heeft bij het uitvoeren van de studies de productgroepen in onvoldoende mate ingedeeld op fysisch chemische eigenschappen zoals, pH, aw-waarde, zoutgehalte, concentratie conserveermiddelen en aard van het verpakkingssysteem met inachtneming van de opslag en verwerkingsomstandigheden, de mogelijkheid van besmetting en de houdbaarheidstermijn. Het is onvoldoende inzichtelijk aan de hand van fysisch chemische eigenschappen welke producten binnen de gestelde productgroepen vallen en waarvoor de uitgevoerde studie toereikend voor is.
- Op de gerookte makreel, gerookte zalm, gravad lachs en snippers is een modelberekening uitgevoerd waarbij is vastgesteld dat de groeisnelheid groter is dan [REDACTED] log/kve per gram. Op deze product(groepen) is geen challengetest uitgevoerd (in drievoud) volgens het Technical guidance document1.
- De uitgevoerde challengetest op koudgerookte haring (brado) is in enkelvoud (1 batch) uitgevoerd in plaats van dat er drie batches onderzocht zijn hetgeen voor een inhomogeen product vereist is. Uit de rapportage blijkt dat het groeipotentiaal is vastgesteld aan de hand van de mediaan op [REDACTED] met als conclusie dat het **product bij een houdbaarheid van 18 dagen binnen de categorie 'kant-en-klaar'** levensmiddel dat niet als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* wordt gezien. Aangezien uit de resultaten onder punt 3 blijkt dat de spreiding groter is dan [REDACTED] log kve/g (dag 18 [REDACTED] log kve/g, [REDACTED] kve/g en [REDACTED] log kve/g) zal [REDACTED] bij de beoordeling ook naar de afzonderlijke resultaten moeten kijken en aan de hand van deze resultaten een conclusie moeten trekken (dag 0 [REDACTED] log kve/g en dag 18 [REDACTED] log kve/g geeft een groeisnelheid van [REDACTED] log kve/g).
- De challengetest is uitgevoerd op [REDACTED] en [REDACTED] graden Celsius terwijl infoblad 85 Verordening Microbiologische criteria (zie www.nvwa.nl) voor de Nederlandse markt een temperatuurprofiel hanteert van 7-7-9 graden Celsius mits onderbouwd kan [REDACTED] het 75ste percentiel van de waarnemingen hanteren, deze onderbouwing ontbreekt voor [REDACTED] graden Celsius waarmee de challengetest is uitgevoerd. Indien uitgeleverd wordt aan andere lidstaten geldt een temperatuurprofiel van 8-12-12 graden Celsius Technical guidance document

20-12-2016:

Tijdens de herinspectie zijn een aantal challengetesten ontvangen.

- De onderbouwing van het temperatuurprofiel op de productielocatie ontbreekt.
- Er is in rapport 160921-CT_Gerookte makreelfilet niet onderbouwd waarom er maar 1 batch was geanalyseerd.
- Challengetesten geven aan dat er tussen de [REDACTED] log groei plaats vindt op respectievelijk 11 en 14 dagen. Producten worden nu aangezuurd met [REDACTED] en challengetest is ingezet. Hiervan verwacht men op korte termijn de uitslag.

12-10-2017:

Tijdens de herinspectie gekeken naar studies betreffende de geproduceerde producten:

- [REDACTED]
[REDACTED]

De THT is voor hele makreel van 18 naar 15 dagen gegaan en voor graatloze makreel van 15 naar 10 dagen op basis van modellering en challengetesten (meer dan log groei). Het bedrijf heeft het productieproces aangepast en opnieuw testen ingezet bij het laboratorium. Pas als de testen voor hele makreel voldoen, zullen er challengetesten worden ingezet voor de graatloze makreel. Studies voldoen nog niet.

27-03-2018:

Bij de herinspectie is de onderbouwing van de studies voor warme en koud gerookte vis onvoldoende uitgewerkt.

Het ontbreekt in de studie aan het volgende:

- Productieproces
- Receptuur
- Welke producten hieronder vallen en welke is om welke reden de meest kwetsbare voor *Listeria monocytogenes*?
- Bandbreedte van fysisch/chemische eigenschappen (en op basis van hoeveel metingen – historie of deel daarvan bijvoegen als bijlage)
- Onderbouwing met data van de beginbesmetting: hoeveel monsters genomen over hoeveel tijd, hoeveel afwijkingen (aanwezig/afwezig/tellingen), ook meenemend NVWA uitslagen (klachten en meldingen) van producten die jullie hebben ontvangen de afgelopen jaren. Uitslagen van listeriaswabs omgeving.
- Onderbouwing van het temperatuurprofiel (producentenfase- retailfase- consumentenfase C)

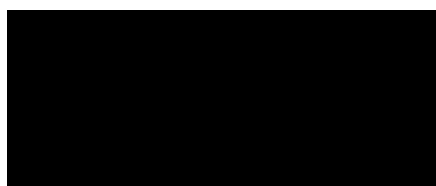
Door het onvoldoende onderbouwd zijn van de studies om na te gaan dat gedurende de gehele houdbaarheid aan het voedselveiligheidscriterium voor *Listeria monocytogenes* van maximaal 100 kve/gram werd voldaan, is bij gebrek aan informatie onduidelijk of de houdbaarheid van deze producten een risico kunnen zijn voor de volksgezondheid.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

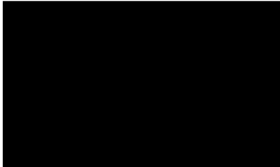
Overtreder:

Naam :
 Vestigingsadres :
 Postcode Plaats :
 KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te
[REDACTED] op 5 april 2018.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1) Schriftelijke waarschuwing met nummer: 270300405 , dd 20-12-2016.
- 2) Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270060688 dd 9-6-2016.
- 3) Auditrapportage dd 9-6-2016
- 4) Rapport van Bevindingen met nummer: 270300427 dd 12-10-2017.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/26180093 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270300412, dd. 19-05-2017; Rapport van Bevindingen met nummer: 270300423 dd 12-10-2017. Deze waarschuwing en rapport van bevindingen heb ik als bijlage 1 en 2 bij dit rapport van bevindingen gevoegd.

Locatie:

Naambedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 27 maart 2018 omstreeks 08:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED]

Voor deze inspectie heb ik mij beperkt tot de kantoorruimten.

Het bedrijf is een erkend bedrijf dat vis verwerkt conform (EG) nr. 853/2004 en wordt regelmatig gecontroleerd.

Deze inspectie vond plaats in het kader van de Verordening microbiologische criteria van levensmiddelen (EG) nr. 2073/2005.

Inspectiebevindingen

Ik, toezichthouder, zag/hoorde dat in voornoemde levensmiddelenbedrijf haring en gebakken kibbeling en lekkerbekjes worden geproduceerd en verwerkt, welke geen verdere productie stap zullen ondergaan om pathogene micro organismen af te doden alvorens door de consument te worden genuttigd.

Het bedrijf produceert kant-en-klare visproducten die in 2 productgroepen in te delen zijn. Respectievelijk haring en gebakken vis (kibbeling en lekkerbek).

- Het bedrijf verwerkt verse haring met een houdbaarheid van 6 dagen (productiedag+5 dagen).
- Het bedrijf produceert gebakken vis met een houdbaarheid van 8 dagen (productiedag+ 7 dagen). Dit was 9 dagen, maar uit modelering was een

groei van [REDACTED] groei geconstateerd op einde houdbaarheid. In overleg met de klant is er 1 dag houdbaarheid af gegaan. Deze vermindering in houdbaarheid is echter onvoldoende onderbouwd.

Bij herinspectie is gebleken dat de onderbouwing van de studies voor haring en gebakken vis onvoldoende is uitgewerkt.

Het ontbreekt in de studie aan het volgende:

- Productieproces, dit ontbreekt in de studie.
- Receptuur, ontbreekt in de studie en receptuur is nodig om te kunnen beoordelen of er nog een remmende werking op *Listeria monocytogenes* mogelijk is.
- Welke producten hieronder vallen en welke is om welke reden de meest kwetsbare voor *Listeria monocytogenes*? Het ontbreekt aan onderbouwing van de indeling van de productgroepen.
- Bandbreedte van fysisch/chemische eigenschappen (en op basis van hoeveel metingen – historie of deel daarvan bijvoegen als bijlage). Is de data representatief voor de groep producten die het vertegenwoordigt.
- Onderbouwing met data van de beginbesmetting: hoeveel monsters genomen over hoeveel tijd, hoeveel afwijkingen (aanwezig/afwezig/tellingen), ook meenemend NVWA uitslagen (klachten en meldingen) van producten die jullie hebben ontvangen de afgelopen jaren. Uitslagen van *Listeria* swabs omgeving. Het ontbreekt aan trendanalyses van de aanwezige data, waardoor deze snel inzichtelijk is.
- Onderbouwing van het temperatuurprofiel (producentenfase- retailfase- consumentenfase >> [REDACTED]) ontbreekt in de studie.

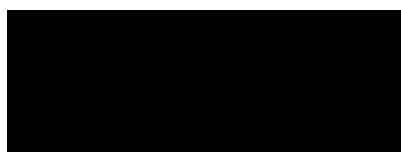
Door het onvoldoende uitgewerkt zijn van studies op de productgroepen haring en gebakken vis om na te gaan dat gedurende de gehele houdbaarheid aan het voedselveiligheidscriterium voor *Listeria monocytogenes* van maximaal 100 kve/gram werd voldaan, is bij gebrek aan informatie onduidelijk of de houdbaarheid van deze producten een risico kunnen zijn voor de volksgezondheid.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.


Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED]
[REDACTED] op 6 april 2018.

Toezichthouder 



Bijlage(n):

- 1) Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270300412, dd. 19-05-2017.
- 2) Rapport van Bevindingen met nummer: 270300423 dd. 12-10-2017.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680097/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA zoals daar zijn een Schriftelijke waarschuwing van 26 juni 2016 met nummer: 270060689 en een Rapport van Bevindingen van 11 december 2017 met nummer 2606200768. Deze Schriftelijke Waarschuwing en Rapport van Bevinding zijn als respectievelijk bijlage 1 en bijlage 2 bijgevoegd in dit Rapport van bevindingen.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 12 april 2018 omstreeks 09:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED] en [REDACTED].

Functie: [REDACTED] en [REDACTED] van [REDACTED].

Vervolgens zag ik dat in de garnalenpelruimte diverse medewerkers bezig waren met het pellen van garnalen, dat in de grote koelcel en de conserveerafdeling medewerkers bezig waren met het sorteren van garnalen en dat in diverse ruimten garnalen opgeslagen werden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;

- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Tijdens mijn herinspectie op 12 april 2018, heb ik wederom gevraagd wat de status was van de studies naar de uitgroei van *Listeria monocytogenes* in de producten.

Het bedrijf heeft momenteel 3 producten met verschillende houdbaarheden welke door [REDACTED] mondeling bevestigd werden:

- 1) Ongepelde Hollandse garnalen voor de Europese markt. THT 10 dagen.
Test nog niet beschikbaar, wel ingezet.
- 2) Dagverse Hollandse garnalen voor Nederlandse markt. THT 12 dagen.
Twee batches in 2018 ingezet en 1 batch nog van 2015.
- 3) Machinaal gepelde Hollandse garnalen voor de Nederlandse markt. THT 28 dagen. Getest door [REDACTED] met hun producten.

Ad 1) Voor de ongepelde garnalen met een THT van 10 dagen waren er nog geen challengetesten beschikbaar, deze waren recentelijk naar het laboratorium gestuurd voor onderzoek. Er waren geen gegevens beschikbaar.

Ad 2) Er waren 2 challengetesten ingezet voor de dagverse garnalen met THT 12 dagen.

- Challengetest met 1 batch "Rapport: 151228 – Rapportage challengetest garnalen _v2 28-12-2015" **welke ik heb toegevoegd** als bijlage 3 in dit Rapport van Bevindingen.
- Challengetest met 2 batches "Rapport: _180404_CT_Gepelde Hollandse Garnalen 04-04-2018" **welke ik heb toegevoegd** als bijlage 4 in dit Rapport van Bevindingen.
- Studie document d.d. 02-12-2017 "S004 Gekookte Machinaal Gepelde Dagverse garnalen" **welke ik heb toegevoegd** als bijlage 5 in dit Rapport van Bevindingen.

Tijdens bestudering van genoemde documenten zag ik dat:

-In het rapport van 28-12-2015 een [REDACTED] van [REDACTED] gemeten was, terwijl in het studiedocument wordt aangegeven dat er wordt verpakt met [REDACTED]. Hieruit bleek mij dat de gassamenstelling in genoemde documenten niet overeenkwam en dat deze documenten daardoor niet uitgingen van hetzelfde product.

-De receptuur van de garnalen ontbrak in de challengetest van 12-2015, waardoor het onduidelijk was of deze test vergelijkbaar was met de test uitgevoerd in het rapport d.d. 04-04-2018.

- de Logaritmische groei in de rapportage van 04-04-2018 op dag 12 van [REDACTED] Log was. Dit in tegenstelling tot de challengetest uitslagen van 28-12-2015, waar alleen maar afname te zien was, zouden de Dagverse Hollandse garnalen hierdoor in categorie 1.3, geen uitgroei van *Listeria monocytogenes*, uitkomen. De rapportage van 04-04-2018 geeft aan dat er wel groei mogelijk is en daardoor wel een voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* is (categorie 1.2). Hierdoor wordt de onderbouwing van de beginbesmetting ook belangrijk en deze bleek niet onderbouwd.

-De gassamenstelling bleek ook verschillend tussen de 2 batches en dit kan mogelijk van invloed zijn op het uiteindelijke resultaat (houdbaarheid).
 -Het studiedocument was van 2017 en niet aangepast naar aanleiding van de nieuwe uitslagen van de challengetest waardoor conclusies niet meer kloppen hierdoor.

Ad 3) Betreft de machinaal gepelde Hollandse garnalen, THT 28 dagen voor de Nederlandse markt, was er een studiedocument d.d. 30-03-2018 geschreven door [REDACTED] en [REDACTED] welke ik heb toegevoegd als bijlage 6 in dit Rapport van Bevindingen.

Tijdens bestudering van de studie zag ik dat diverse zaken ontbraken die nodig zijn om te kunnen beoordelen of de houdbaarheid van het product goed onderbouwd is.

- De naam van het product ontbreekt, waardoor het onduidelijk is om welk product het gaat;
- Fysisch chemische gegevens zijn niet onderbouwd met data
- afzetmarkt staat in het document als Europa temperatuurprofiel [REDACTED] aangeeft i.p.v. [REDACTED];
- de onderbouwing van de beginbesmetting ontbreekt.

Tevens is er een document van [REDACTED] die de garnalen pelt als halffabrikaat en uitgevoerd door [REDACTED] d.d. 15-3-2018 met rapportnummer [REDACTED] 18-02022.001. Toegevoegd als bijlage 7 in dit Rapport van Bevindingen.

Het betreft hier een soort samenvatting van een challengetest die door [REDACTED] met hun producten is uitgevoerd, maar de onderliggende uitgebreide documentatie ontbreekt.

- Er zijn maar 2 meetpunten gemeten, begin en einde THT, terwijl het product 28 dagen houdbaar is.
- Gegevens van een blanco test ontbreken evenals de uitslagen van eventuele overige relevante parameters (algemeen kiemgetal, [REDACTED], pH, Aw).
- De lotcodes (3 batches) zijn allen op 1 dag geproduceerd (23-1-2018), waardoor dit onvoldoende representatief zijn voor de spreiding in het product en proces over een langere periode.
- Onderbouwing van de temperaturen in het temperatuurprofiel ontbreken voor de producentfase.
- Onderbouwing van de fysisch chemische eigenschappen in relatie tot de gevonden waarden in de challengetest en dat deze representatief zijn voor de groep ontbreken.

Dit alles bij elkaar geeft aan dat voor nog geen enkel product de studie afgerond is. Hierdoor kon niet worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende de gehanteerde houdbaarheid van de geproduceerde garnalen, zijnde kant-en-klare levensmiddelen, de grens van 100 kve/gram niet kan overschrijden. Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te IJmuiden op 23 mei 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

- 1) Schriftelijke waarschuwing van 26 juni 2016 met nummer: 270060689;
- 2) Rapport van Bevindingen van 11 december 2017 met nummer 2606200768;
- 3) Challengetest met 1 batch rapport 151228 – Rapportage challengetest garnalen _v2 d.d. 28-12-2015;
- 4) Challengetest met 2 batches, rapport 180404_CT_Gepelde Hollandse Garnalen d.d. 04-04-2018
- 5) Studie document d.d. 02-12-2017 S004 gekookte Gepelde Dagverse garnalen.
- 6) studiedocument d.d. 30-03-2018 geschreven door [REDACTED] en [REDACTED]
- 7) document van [REDACTED] die de garnalen pelt als halffabrikaat en uitgevoerd door [REDACTED] d.d. 15-3-2018 met rapportnummer [REDACTED] 18-02022.001



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680105/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Minister voor Medische Zorg en Sport, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED] bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270300396, dd. 26-8-2016; Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270300402, dd. 6-12-2016; Schriftelijke Waarschuwing met nummer 270300431, dd. 18-12-2017. Deze Schriftelijke Waarschuwingen zijn bij dit Rapport van Bevindingen bijgevoegd als bijlage 1, 2 en 3.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 31 mei 2018 omstreeks 14:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED].

Vervolgens zag ik diverse productieruimten met daarin machines om vis te ontdoen van ingewanden en opslagruimten met hierin voorraad eindproduct en grondstof voor het produceren van gerookte vis. Er liepen medewerkers rond die bezig waren met opruimwerkzaamheden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;

- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

De NVWA gebruikt bij de beoordeling van de microbiologische criteria voor levensmiddelen de volgende brondocumenten:

- Verordening (EG) nr. 2073/2005 Microbiologische Criteria
- Artikel 5 van Verordening (EG) nr. 852/2004 inzake levensmiddelenhygiëne (HACCP)
- NVWA Informatieblad 85 inzake Microbiologische Criteria, versie september 2017
- Guidance document on *Listeria monocytogenes* shelf-life studies for ready-to-eat foods, under Regulation (EC) No. 2073/2005 of 15 November 2005 on microbiological criteria for foodstuffs. Commission of the European Communities. SANCO/1628/2008 ver. 9.3 (26112008).
- Technical guidance document on shelf-life studies for *Listeria monocytogenes* in ready-to-eat foods, EU-RL for *L. monocytogenes*, version 3 - 6 June 2014.
- Guidelines on sampling the food processing area and equipment for the detection of *Listeria monocytogenes*.

"Voor zover nodig verrichten de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitanten van levensmiddelenbedrijven studies overeenkomstig bijlage II om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. Levensmiddelenbedrijven mogen bij de uitvoering van die studies samenwerken. Er kunnen richtsnoeren voor de uitvoering van de studies worden opgenomen in de gidsen voor goede praktijken bedoeld in artikel 7 van Verordening (EG) nr. 852/2004." (Artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) nr. 2073/2005).

Uit vorige inspecties weet ik dat [REDACTED] diverse kant en klare levensmiddelen produceert die mogelijk als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen (categorie 1.2 van Bijlage I). Mij is bekend dat er voor de warm gerookte vis een hittebehandeling plaatsvindt in het productieproces maar dat er nabesmetting kan plaatsvinden. Er wordt vers en diepvries uitgeleverd.

Te denken valt aan:

- koud gerookte vis: makreel, forel, zalmbuiken, spekbokking
- warm gerookte vis: makreel
- gezouten vis: haring
- gedroogde gezouten vis: heek, haringfilet, voorn, forel, baars

Mij is bekend dat *Listeria monocytogenes* kan uitgroeien in levensmiddelen afhankelijk van onder andere de wateractiviteit (Aw-waarde) en de zuurgraad (pH) van deze producten. Het bedrijf gebruikt geen voedingszuren om de houdbaarheid te verlengen.

Om de werkelijke groeimogelijkheden van *Listeria monocytogenes* in de betreffende kant en klare levensmiddelen vast te stellen kunnen zogenaamde challengetesten worden uitgevoerd. Dit is noodzakelijk als de voorspellingsmodellen aangeven dat bij de gekozen houdbaarheidstermijn een groei van *Listeria monocytogenes* optreedt van meer dan 0.5 log. Dit bleek uit de aangeleverde studies (zie bijlagen).

> Voor de uitvoering van challengetesten zie de hieronder genoemde referentiedocumenten.

Beoordeelde documenten welke op mijn verzoek zijn toegestuurd:

- Resultaten nieuwe modelberekeningen [REDACTED] oktober 2016 (toegevoegd als bijlage 4 bij dit Rapport van Bevindingen)
- Toelichting onderbouwing borging uitgroei *Listeria M.* modelberekeningen [REDACTED] 131116 (toegevoegd als bijlage 5 bij dit Rapport van Bevindingen)
- Listeriaborging Februari 2018_DEF (toegevoegd als bijlage 6 bij dit Rapport van Bevindingen)

Samenvattend overzicht uit de beoordeelde studies:

Koud gerookt	Bij de eerste modellering (THT 35 dagen) blijkt dat het product bij [REDACTED] de grens van 100 kve/g bereikt (LOG [REDACTED]). Deze THT termijn is hiermee niet onderbouwd.
	Bij de tweede modellering blijkt dat een termijn van [REDACTED] haalbaar is waarbij de grens van 100 kve/g (LOG [REDACTED]) niet wordt overschreden.
Heet gerookt	Bij de eerste modellering (THT 28 dagen) blijkt dat het product bij [REDACTED] de grens van 100 kve/g bereikt (LOG [REDACTED]). Deze THT termijn is hiermee niet onderbouwd.
	Bij de tweede modellering blijkt dat een termijn van [REDACTED] haalbaar is waarbij de grens van 100 kve/g (LOG [REDACTED]) niet wordt overschreden.
Gezouten	Bij de eerste modellering (THT 28 dagen) blijkt dat het product bij [REDACTED] de grens van 100 kve/g bereikt (LOG [REDACTED]). Deze THT termijn is hiermee niet onderbouwd.
	Bij de tweede modellering blijkt dat een termijn van [REDACTED] haalbaar is waarbij de grens van 100 kve/g (LOG [REDACTED]) niet wordt overschreden.
Gedroogd	NVT, geen voedingsbodem. Huidige THT kan gehandhaafd worden.

Uit de modellering uitgevoerd door het bedrijf blijkt dat er meer dan 0.5 log groei is. Er zullen challenge testen ingezet dienen te worden om te onderbouwen dat de houdbaarheid aangegeven in het schema hierboven haalbaar is. Deze challengetesten zijn nog niet uitgevoerd. De studie is dus nog niet afgerond.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 dient de voor het product verantwoordelijke exploitant van een levensmiddelenbedrijf studies te verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen.

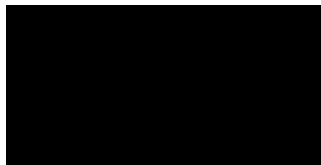
Hieruit bleek mij dat exploitanten van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, die niet voldeden aan de microbiologische criteria, zoals beschreven in bijlage 1 van de Verordening (EG) 2073/2005, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED].

Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

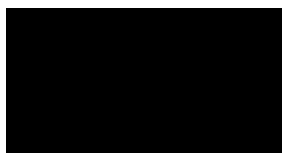
Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend te IJmuiden op 4 juli 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1) SW met nummer: 270300396, dd. 26-8-2016
- 2) SW met nummer: 270300402, dd. 6-12-2016
- 3) SW met nummer 270300431. dd 18-12-2017
- 4) Resultaten nieuwe modelberekeningen [REDACTED] oktober 2016
- 5) Toelichting onderbouwing borging uitgroei Listeria M. modelberekeningen
[REDACTED] 131116
- 6) Listeriaborging Februari 2018_DEF



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680109/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 8 november 2017 met nummer: 270300426. Deze is als bijlage 1 toegevoegd aan het Rapport van Bevindingen.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 7 juni 2018 omstreeks 8:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].
Tevens was bij de inspectie [REDACTED] van aandeelhouder [REDACTED]
aanwezig.

Vervolgens zag ik in het bedrijf diverse medewerkers bezig waren in de Fileerderij met het fileren en inpakken van gerookte paling en makreel en in de Slachterij met het schoonmaken en ontdooien van makreel.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;

- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Verordening 2073/2005 Studies

Desgevraagd bleek mij tijdens mijn inspectie op 7 juni 2018 dat de houdbaarheid van de door [REDACTED] geproduceerde producten als volgt was:

- gerookte palingfilet p+16 dagen;
- gerookte makreelfilet;

Hieruit bleek mij dat de geproduceerde producten een langere houdbaarheid meekregen als 4 dagen. De genoemde producten zijn kant-en-klare levensmiddelen zoals genoemd in artikel 2 onder g van Verordening (EG) 2073/2005.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 dient de voor het product verantwoordelijke exploitant van een levensmiddelenbedrijf studies te verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. Mij is bekend dat de geproduceerde producten bij [REDACTED] geen verhitte in de eindverpakking ondergaan en ook niet diepgevroren verhandeld worden. Uit ervaring weet ik dat bovengenoemde producten een voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen zijn.

Tijdens een herinspectie uitgevoerd op 8 november 2017, is onder andere voor de tweede maal schriftelijk gewaarschuwd (nummer 270300426) vanwege het feit dat de studies met betrekking tot de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid niet aangetoond konden worden. Tijdens deze inspectie kon namelijk niet worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende de gehanteerde houdbaarheid van de geproduceerde garnalen, zijnde kant-en-klare levensmiddelen, de grens van 100 kve/gram niet kon overschrijden (rekening houdend met onder andere de intrinsieke waarden in de producten, het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de diverse producten, de reële bewaartemperaturen (in het bedrijf, bij een distributiecentrum en bij afnemers) en een reële beginbesmetting). [REDACTED] overlegde toen een studie, dd. 3-11-2017 waarbij gebruik was gemaakt van modellering (FSSP) waarbij:

- print screens te klein waren om goed te kunnen beoordelen wat de log groei was bij welk tijdstip;
- onderbouwing van de gebruikte parameters onvolledig en onvoldoende waren.

Ook gezien challengetest uitgevoerd door [REDACTED] dd 17-1-2017 op basis van 1 batch. Dit was niet conform guidance uitvoeren van challengetests en infoblad 85 van de NVWA.

- in de challengetest een gemiddelde werd gebruikt om de maximale groeipotentie te berekenen terwijl de batches onderling meer dan [REDACTED] log verschil hadden. Bij worst case benadering zou dan op 16 dagen een log [REDACTED] groei zijn, en dit overschrijdt de maximale log groei van [REDACTED] log. Het proces werd nog aangepast en er zou met meer [REDACTED] gewerkt gaan worden. Een nieuwe studie en modellering zou binnen 3 weken aangeleverd worden. Challagetests zouden opnieuw ingezet worden.

Voorafgaand aan mijn inspectie op 7 juni 2018 heb ik op 14 april per mail de Listeriastudies toegestuurd gekregen:

- RAP8647 Forel v3
- RAP8647 Makreel v4

Deze documentatie heb ik grotendeels beoordeeld op kantoor, in overleg met de verantwoordelijk microbioloog van de backoffice en als onvoldoende beoordeeld voor de beoogde en gevoerde houdbaarheid op de volgende onderdelen:

- FSSP is gebruikt om te modelleren wat THT moet zijn. Er is onvoldoende onderbouwing van de input waarden op basis van eigen metingen. Ook is de groei meestal hoger dan 0,5 log en zal er dus een challengetest moeten worden uitgevoerd.
- Er wordt geen onderbouwing geleverd voor een begin besmetting (direct na productie), hiervan wordt uitgegaan van afwezigheid in 25 gram maar er zijn geen data die dit onderbouwen.
- De studie en onderbouwing die bij deze challengetesten hoort ontbreekt. Hierdoor is het beeld incompleet en kan niet beoordeeld worden of de houdbaarheid die nu aan de producten wordt meegegeven dusdanig is opgebouwd dat op einde houdbaarheid *Listeria monocytogenes* niet kan uitgroeien boven de norm van 100kve/gram.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klarelevensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te IJmuiden op 16 augustus 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1) 270300426 Schriftelijke Waarschuwing



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680110/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijk Waarschuwing met nummer: 270541689, dd. 20-02-2017; Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 270541707, dd. 02-10-2017. Deze Schriftelijke Waarschuwingen zijn als bijlage 1 en bijlage 2 toegevoegd aan dit Rapport van Bevindingen.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 17 augustus 2018 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .
Functie: .

Vervolgens zag ik tijdens de rondgang diverse ruimten waarin medewerkers bezig waren met het ontvangen, sorteren, fileren en versturen van verse vis en productieruimten waarin coquilles werden ontdooid, bewerkt en verpakt.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik, toezichthouder, zag dat in voornoemde levensmiddelenbedrijf, tijdens de rondgang dat in de vriezer twee pallets met daarop dozen gevuld met blanco emmertjes stonden. In deze emmertjes zaten bij navraag "bits en pieces" coquilles. Het zou deze week geproduceerd zijn, maar dat was ten tijde van de inspectie niet te controleren of te verifiëren. Ook stond in het schap in het midden een krat met daarin een gevacumeerde zak met daarin visfilet. Het was onduidelijk wat voor vis het was en wanneer het geproduceerd was. Desgevraagd of ze hier een verklaring voor hadden werd door de [REDACTED] en de [REDACTED] medegedeeld dat ze dit vaak tegen productiemedewerkers zeggen, maar dat het toch met enige regelmaat gebeurt en dat het met balansen erg veel tijd extra kost.

Voor deze overtreding is in eerdere inspecties 2 maal een maatregel opgemaakt (SW 270541689 dd 20-2-2017 en SW 270541707 dd 02-10-2017).

Het gaat elke keer om exact dezelfde constatering:

- Diverse witte emmertjes (met daarin coquilles) staan in de vriezer in dozen op pallets zonder enige vorm van codering om deze producten te kunnen herleiden naar een grondstof en een productiedatum. Desgevraagd gaven de [REDACTED] en de [REDACTED] r aan dat ze dit regelmatig zeggen tegen productiemedewerkers en dat het erg veel tijd extra kost met balansen, maar dat het zich blijft voordoen.
- Een zak met visfilet (kabeljauwwangen) liggen in de vriezer in een bak zonder enige codering of omschrijving wat het is en wanneer het geproduceerd is.

Hieruit bleek mij dat , levensmiddelen, diervoeders, voedselproducerende dieren en alle andere stoffen die bestemd zijn om in een levensmiddel of diervoeder te worden verwerkt of waarvan kan worden verwacht dat zij daarin worden verwerkt, niet in alle stadia van de productie, verwerking en distributie traceerbaar zijn , waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 18, eerste lid, van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 3 september 2018.

Toezi chthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

- 1) Schriftelijke Waarschuwing met nummer 270541689 dd 20-02-2017
- 2) Schriftelijke Waarschuwing met nummer 270541707 dd 02-10-2017



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680112/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een GFL melding of recall met nummer 18M0482 GFL10381908 en GFL10383359.

Op donderdag 9 augustus 2018 omstreeks 16:55 uur werd ik middels een email op de hoogte gebracht van het feit dat op donderdagochtend 9 augustus 2018 om 7:31 uur melding is gedaan door van "WAARSCHIJNLIJK EEN PERSOON ZIEK GEWORDEN NA ETEN TONIJN".

Uit nader onderzoek bleek dat de tonijn was uitgeleverd aan . Een persoon is met de ambulance naar het ziekenhuis vervoerd, en bleek een tonijnvergiftiging te hebben. De directeur, vertelde dat hij nog een telefoontje heeft gehad van een gast die ziek is geworden na het eten van tonijn. Het vermoeden was dus dat zij ziek waren geworden door een te hoge histamine gehalte in de tonijn

Na het bekend worden van deze ziektegevallen was vanuit het restaurant is contact opgenomen met de leverancier van de tonijn, te weten: . gevestigd . heeft na door het restaurant " op de hoogte te zijn gebracht de NVWA middels een zogenaamde "General Foodlaw" melding aangegeven dat hij redenen had om aan te nemen dat hij een levensmiddel dat schadelijk voor de menselijke gezondheid in de handel had gebracht en van de maatregelen die hij had genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen.

Deze General Foodlaw melding is bij de NVWA geadministreerd als GFL 10381908. (Bijlage 1)

Tijdens telefonisch contact met naar aanleiding van bovengenoemde GFL melding met nummer 10381908, op 10 augustus 2018, verklaarde de bewuste Tonijn te hebben ingekocht bij gevestigd . Tevens gaf aan melding van het voorval te hebben gedaan aan .

Locatie:

Naam bedrijf
Vestigingsadres

Postcode Plaats : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 10 augustus 2018 omstreeks 15:00 uur.

Telefonisch contact opgenomen met: [REDACTED].

Functie: [REDACTED]

Op mijn vraag of de tonijn aan [REDACTED] was geleverd door [REDACTED] antwoorde [REDACTED] bevestigend.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op mijn vraag of [REDACTED] bij hem melding had gemaakt van bovengenoemde ziektegevallen antwoorde [REDACTED] eveneens bevestigend.

Voorts vroeg ik [REDACTED] waarom hij naar aanleiding van de informatie welke hij van [REDACTED] had ontvangen hiervan geen melding had gedaan bij de NVWA.

[REDACTED] antwoorde hierop dat het druk was op kantoor en dat hij dacht dat het over een oude melding ging.

Op basis van de van [REDACTED] verkregen informatie had [REDACTED] de bevoegde autoriteiten onverwijld in kennis moeten stellen omdat hij redenen had om aan te nemen dat een door hem in de handel gebracht levensmiddel schadelijk voor de menselijke gezondheid kon zijn. **Tevens had [REDACTED] de bevoegde autoriteiten in kennis moeten stellen van de maatregelen die hij heeft genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen. Pas na telefonisch contact met de NVWA heeft het bedrijf melding gemaakt via de NVWA site (GFL10383359 is bijgevoegd als bijlage 2)**

Gezien het feit dat [REDACTED] op geen enkele wijze de bevoegde autoriteit van het in de handel brengen en de genomen maatregelen met betrekking tot de tonijn op de hoogte heeft gebracht kan worden gesteld dat met betrekking tot beide genoemde verplichtingen [REDACTED] in gebreke is gebleven, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, derde lid van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 14 september 2018.

Toezichthouder [REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage(n):

- 1) GFL melding met nr 10381908
- 2) GFL melding met nr 10383359



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680113/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Rapport van Bevindingen met nummer: 270300421, dd 5 oktober 2017. Ik heb dit Rapport van Bevindingen bijgevoegd als bijlage 1

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 27 september 2018 omstreeks 13:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED].

Deze inspectie betrof een document herinspectie, maar uit het verleden weet ik dat er een productieruimte met machines ter behoeve van productie van salades is en dat er diverse werknemers aanwezig zijn, die productiehandelingen (koken van aardappelen en dergelijke) uitvoeren.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;

- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik, toezichthouder, zag/hoorde dat in voornoemde levensmiddelenbedrijf, diverse salades, maaltijden en snacks worden geproduceerd en verwerkt, welke geen verdere productie stap zal ondergaan om pathogene micro organismen af te doden alvorens door de consument te worden genuttigd.

Uit de fysisch-chemische eigenschappen van dit product zoals omschreven staan in het door het bedrijf aan mij beschikbaar gestelde document "productindeling digitaal" en "pH metingen digitaal" blijkt, dat een aantal producten een pH [REDACTED] hebben (voor eisen zie beslisboom bijlage I stap 4. Bron: **SANCO/1628/2008**). Zij vallen in de groep 1.2 "kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen zoals omschreven in Bijlage II van EU Verordening 2073/2005 (Verordening Microbiologische Criteria). Ik heb productindeling bijgevoegd als bijlage 2 en de pH meting bijgevoegd als bijlage 3 bij dit Rapport van bevindingen.

Studies die bevestigen dat *Listeria monocytogenes* niet kan uitgroeien boven de 100 kve/g binnen de houdbaarheidstermijn, zijn nog onvoldoende uitgevoerd. Derhalve moet [REDACTED] voldoen aan de norm conform infoblad 85 van de NVWA "Als er geen informatie is over het levensmiddel of over de kans op vermeerdering van *L. monocytogenes* in het betreffende levensmiddel, kan het bedrijf niet garanderen dat het aan de normen voldoet dus ook niet dat het voedsel veilig is.

Aangezien het in de handel brengen van onveilige producten niet is toegestaan, zal in dergelijke gevallen het productieproces alsook de eisen voor de grondstoffen, ingrediënten etc. aan de hand van HACCP-principes moet worden doorgelicht en indien nodig moeten worden verbeterd. Het levensmiddel moet voldoen aan de afwezigheid van kiemen in 25 g (n=5, c=0) voordat het levensmiddel de directe controle van de exploitant van het levensmiddelenbedrijf die het geproduceerd heeft, heeft verlaten.

Met andere woorden: van elke partij die wordt geproduceerd zal voor dat het de fabriek verlaat moeten worden bepaald of zij vrij is van *L. monocytogenes* (n=5, c=0). Immers er is geen informatie voorhanden (bijvoorbeeld middels studies) waaruit blijkt dat het levensmiddel gedurende de hele houdbaarheidstermijn voldoet aan de norm < 100 kve/g".

Tijdens de herinspectie op 27 september 2018 is gecontroleerd of het bedrijf voor het uitvoeren van studies voldeed aan de voorwaarden, zoals omschreven in EU 2073/2005.

De volgende onderdelen zijn tijdens de herinspectie beoordeeld en besproken met het bedrijf:

- onvoldoende onderbouwing van verschillende metingen (pH en Aw) en of deze representatief zijn voor de producten die het bedrijf produceert
 - de procesbeschrijving is te summier, deze moet uitgebreider beschreven worden
 - er is geen onderbouwing van een begin besmetting gegeven
 - er is onvoldoende onderbouwing van 4 C voor producentenfase gegeven.
 - er is geen studie document waarin alle gegevens en conclusies uitgewerkt zijn.
- Een challengetest is geen studie, maar onderdeel van de studie.

Betreft Zalmzalade op aardappelbasis: THT 15 dagen

- er is gebruik gemaakt van modellering middels [REDACTED], maar het bedrijf geeft aan dat ingevulde waarden van de pH buiten de scope /mogelijkheden van het programma vallen (pH [REDACTED] en Aw [REDACTED]).

Het volgende staat in de gebruikershandleiding van [REDACTED]:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dit betekent dat de pH's die zijn ingevoerd niet kunnen worden gebruikt in het model. Op deze waarden is het model niet gevalideerd en zijn de resultaten dus niet betrouwbaar.

Betreft Paella:

- challengetest van 25 april 2018 uitgevoerd door [REDACTED] rapportnummer 180425_CT_Paella geeft formeel een onderbouwing voor 6 dagen, niet voor 7 dagen. Het product in gasverpakking wordt geleverd aan de visdetailhandel. Verkoop aan consument geschied in de winkel per ons (nog te verwarmen door de consument in bijvoorbeeld de magnetron). Challengetest is bijgevoegd als bijlage 4.

Hieruit bleek mij, dat de houdbaarheid van 7 dagen niet werd ondersteund door een studie om na te gaan dat gedurende de gehele houdbaarheid aan het voedselveiligheidscriterium voor *Listeria monocytogenes* van maximaal 100 kve/gram werd voldaan. Er is onvoldoende data en de data die er is, is onvoldoende overzichtelijk samengevat. Conclusies zijn onvoldoende onderbouwd.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. Het bovengenoemde bedrijf voldeed niet aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.


Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

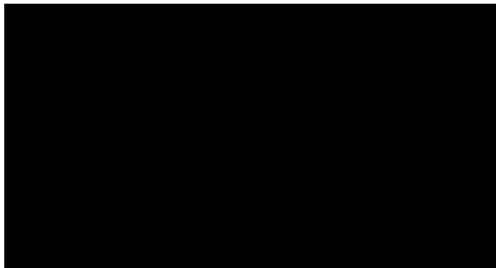
Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :

[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te IJmuiden op 29 oktober 2018.

Toezichthouder 



Bijlage(n):

- 1) Rapport van Bevindingen
- 2) Productindeling digitaal
- 3) pH meting digitaal
- 4) challengetest van 25 april 2018 uitgevoerd door  rapportnummer 180425_CT_Paella



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680114/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Rapport van Bevindingen met nummer: 261680105 , dd 31-05-2018. Dit Rapport van Bevindingen is bijgevoegd als bijlage 1.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 19 september 2018 omstreeks 09:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .
Functie: .

Vervolgens zag ik diverse productieruimten met daarin machines om vis te ontdoen van ingewanden en opslagruimten met hierin voorraad eindproduct en grondstof voor het produceren van gerookte vis. Er liepen medewerkers rond die bezig waren met opruimwerkzaamheden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Tijdens de herinspectie op 19 september 2018 werd het volgende beoordeeld: De NVWA gebruikt bij de beoordeling van de microbiologische criteria voor levensmiddelen de volgende brondocumenten:

- Verordening (EG) nr. 2073/2005 Microbiologische Criteria
- Artikel 5 van Verordening (EG) nr. 852/2004 inzake levensmiddelenhygiëne (HACCP)
- NVWA Informatieblad 85 inzake Microbiologische Criteria, versie september 2017
- Guidance document on *Listeria monocytogenes* shelf-life studies for ready-to-eat foods, under Regulation (EC) No. 2073/2005 of 15 November 2005 on microbiological criteria for foodstuffs. Commission of the European Communities. SANCO/1628/2008 ver. 9.3 (26112008).
- Technical guidance document on shelf-life studies for *Listeria monocytogenes* in ready-to-eat foods, EU-RL for *L. monocytogenes*, version 3 - 6 June 2014.
- Guidelines on sampling the food processing area and equipment for the detection of *Listeria monocytogenes*.

"Voor zover nodig verrichten de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitanten van levensmiddelenbedrijven studies overeenkomstig bijlage II om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. Levensmiddelenbedrijven mogen bij de uitvoering van die studies samenwerken. Er kunnen richtsnoeren voor de uitvoering van de studies worden opgenomen in de gidsen voor goede praktijken bedoeld in artikel 7 van Verordening (EG) nr. 852/2004." (Artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) nr. 2073/2005).

Uit vorige inspecties weet ik dat [REDACTED] diverse kant en klare levensmiddelen produceert die mogelijk als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen (categorie 1.2 van Bijlage I). Mij is bekend dat er voor de warm gerookte vis een hittebehandeling plaatsvindt in het productieproces maar dat er nabesmetting kan plaatsvinden. Er wordt vers en diepvries uitgeleverd.

Te denken valt aan:

- koud gerookte vis: makreel, forel, zalmbuiken, spekbokking
- warm gerookte vis: makreel
- gezouten vis: haring
- gedroogde gezouten vis: heek, haringfilet, voorn, forel, baars

Mij is bekend dat *Listeria monocytogenes* kan uitgroeien in levensmiddelen afhankelijk van onder andere de wateractiviteit (Aw-waarde) en de zuurgraad (pH) van deze producten. Het bedrijf gebruikt geen voedingszuren om de houdbaarheid te verlengen.

Om de werkelijke groeimogelijkheden van *Listeria monocytogenes* in de betreffende kant en klare levensmiddelen vast te stellen kunnen zogenaamde challengetesten worden uitgevoerd. Dit is noodzakelijk als de voorspellingsmodellen aangeven dat bij de gekozen houdbaarheidstermijn een groei van *Listeria monocytogenes* optreedt van meer dan 0.5 log. Dit bleek uit de aangeleverde studies.

Uit de modellering uitgevoerd door het bedrijf blijkt dat er meer dan 0.5 log groei is. Er zijn veranderingen doorgevoerd in het proces (meer drogen en zouten) waardoor bijna alle producten in de categorie 1.3 van bijlage I vallen, het product is geen voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes*. Het bedrijf produceert echter 2 producten waar dit niet voor geldt, namelijk de gezouten haring en de koud gerookte haring. Op deze 2 producten zullen challenge testen ingezet dienen te worden om te onderbouwen dat de houdbaarheid aangegeven in het schema hierboven haalbaar is. Deze challengetesten zijn nog niet uitgevoerd. De studie is dus nog niet afgerond.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 dient de voor het product verantwoordelijke exploitant van een levensmiddelenbedrijf studies te verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen.

Hieruit bleek mij dat exploitanten van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, die niet voldeden aan de microbiologische criteria, zoals beschreven in bijlage 1 van de Verordening (EG) 2073/2005, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te Utrecht op 10 oktober 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):

- 1) Rapport van Bevindingen 261680105 , dd 31-05-2018.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/261680116/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een herinspectie in het kader van het traject Verscherpt toezicht met verificatie op de aangeleverde analyseresultaten.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 10 en 11 oktober 2018.

Uit vorige inspecties is mij bekend dat

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 10 oktober 2018 heb ik telefonisch contact opgenomen met onderzoekslaboratorium [REDACTED] en gesproken met: [REDACTED]. Ik heb [REDACTED] gevraagd mij een overzicht te verstrekken van alle analyseresultaten van het in opdracht van [REDACTED] uitgevoerde of uitbesteedde onderzoek inzake *Listeria monocytogenes* van/in vis/visserijproducten in de periode vanaf 1 januari 2018 tot heden, zowel van de producten als de omgeving (swabs). Tevens heb ik op 10 oktober 2018 omstreeks 15:25 uur dit verzoek als vordering, ex artikel 5:16 van de Algemene Wet Bestuursrecht, gemaild aan [REDACTED] op het door [REDACTED] aan mij verstrekte mailadres [REDACTED].

Op donderdag 11 oktober 2018 om 16:59 uur heb ik van [REDACTED] van [REDACTED] de gegevens per mail ontvangen.

Na bestudering van deze gegevens bleek mij dat in 6 van de, door [REDACTED] geproduceerde, batches Gerookte Makreelfilet graatloos, in 1 batch Brado en in 1 batch Gerookte Makreel *Listeria monocytogenes* was aangetoond in 25 g af productie:

n	c	Order	Start datum	Monsternummer	Monsteromschrijving	Test	Resultaat	Eenheid
5	5	1272431	[REDACTED]	1272431-001	Gerookte makreelfilet graatloos prod. d. 05-01-2018 818010413	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
5	1	1280450	[REDACTED]	1280450-005	SH 0102-19 Gerookte makreelfilet graatloos P+0 prod. 01-02 tht 11-02	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
5	1	1288565	[REDACTED]	1288565-002	SH 0103-2 Brado P+0 prod. 01-03 tht 16-03	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
5	1	1297422	[REDACTED]	1297422-001	Gerookte makreelfilet graatloos P+1 productie 28-03	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
4	1	1321942	[REDACTED]	1321942-001	SH1306-1 graatloos verpakt 18051641 PD 12-6 TGT 22-6 in vriezer op 8-6	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
10	1	1356135	[REDACTED]	1356135-008	Gerookte makreel	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
5	1	1358203	[REDACTED]	1358203-003	Graatloos	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
5	1	1359193	[REDACTED]	1359193-019	Graatloos	<i>Listeria monocytogenes</i> (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g

Tabel 1. Overzicht monsters met aanwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram af productie

Voor de Gerookte Makreelfilet graatloos, Gerookte Makreel en Brado is onder andere op 27 september 2018 met [REDACTED] besproken dat de *Listeria* houdbaarheidsstudies, zoals genoemd in artikel 4 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 met verwijzing naar Bijlage I Hoofdstuk 1.2 onvoldoende waren. Vanwege het onvoldoende kunnen aantonen dat *Listeria monocytogenes* tijdens de houdbaarheid niet kan uitgroeien tot boven de norm van 100 kve/g dient elke partij onderzocht te worden op de afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram product volgens de modaliteit n=5 c=0, hetgeen inhoudt dat in geen enkel deelmonster de aanwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram mag worden aangetoond.

Voor de genoemde 8 batches Gerookte Makreelfilet graatloos, Gerookte Makreel en Brado bleek derhalve sprake van ontoereikende resultaten waardoor er op basis van artikel 7 van Verordening (EG) 2073/2005 en artikel 19 van de Vo. 178/2002 melding had moet worden gedaan aan NVWA en de betreffende producten uit de handel hadden moeten worden gehaald.

Uit de uiteindelijk ontvangen meldingen, na 12 oktober 2018, is mij gebleken dat de genoemde batches in de handel waren gebracht.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van een levensmiddelenbedrijf bij het testen, aan de hand van de in hoofdstuk 1 van bijlage I vastgestelde voedselveiligheidscriteria, ontoereikende resultaten verkregen had, het product of de partij levensmiddelen niet uit de handel genomen of teruggehaald had overeenkomstig artikel 19 van Verordening (EG) nr. 178/2002, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 7, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Tevens bleek mij na bestudering van de door [REDACTED] gemaakte gegevens, dat in 1 batch van de, door [REDACTED] geproduceerde batches Makreelflakes in [REDACTED] deelmonsters *Listeria monocytogenes* was aangetoond variërend van [REDACTED] tot 120 kve/g direct na productie (norm einde houdbaarheid: <100 kve/gram):

1303662	Makreelflakes fijn P+0 18-04	18-apr-18	1303662-001	Makreelflakes fijn 18-04-2018 batch 818041720	<i>Listeria monocytogenes</i> (37°C)	120	kve/g
1303663	Makreelflakes fijn P+0 18-04	18-apr-18	1303663-001	Makreelflakes fijn 18-04-2018 batch 818041720	<i>Listeria monocytogenes</i> (37°C)	[REDACTED]	kve/g
1303664	Makreelflakes fijn P+0 18-04	18-apr-18	1303664-001	Makreelflakes fijn 18-04-2018 batch 818041720	<i>Listeria monocytogenes</i> (37°C)	[REDACTED]	kve/g
1303665	Makreelflakes fijn P+0 18-04	18-apr-18	1303665-001	Makreelflakes fijn 18-04-2018 batch 818041720	<i>Listeria monocytogenes</i> (37°C)	[REDACTED]	kve/g
1303666	Makreelflakes fijn P+0 18-04	18-apr-18	1303666-001	Makreelflakes fijn 18-04-2018 batch 818041720	<i>Listeria monocytogenes</i> (37°C)	[REDACTED]	kve/g

Tabel 2. Overzicht tellingen *Listeria monocytogenes* in monsters Makreelflakes direct na productie.

Desgevraagd bleek deze batch niet uitgeleverd te zijn.

Alle, in totaal [REDACTED], genoemde, door [REDACTED] geproduceerde batches, Gerookte Makreelfilet graatloos, Gerookte Makreel, Brado en Makreelflakes zijn vanwege ontoereikende analyseresultaten, van vastgestelde voedselveiligheidscriteria in hoofdstuk 1 van bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005, schadelijke levensmiddelen zoals bedoeld in artikel 14 lid 2 onder a van Verordening (EG) Nr. 178/2002. In Interpretatiedocument NVWA m.b.t. Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen Nummer 85, versie september 2017, van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is dit onder andere op pagina 9 als volgt toegelicht: "Voedselveiligheidscriteria beschrijven de grenzen waarboven specifieke gevaren in levensmiddelen een schadelijk levensmiddel opleveren en derhalve maatregelen genomen moeten worden om de gezondheid van de consumenten te beschermen."

Na inzage in het GFL-meldingsysteem van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, is mij gebleken dat geen melding was gedaan door [REDACTED] betreffende deze, in totaal [REDACTED] batches Gerookte Makreelfilet graatloos, Gerookte Makreel, Brado en Makreelflakes.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, die van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat een levensmiddel dat hij ingevoerd, geproduceerd, verwerkt, vervaardigd of gedistribueerd heeft niet aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldoet, niet onmiddellijk de procedures inleidt om het betrokken levensmiddel uit de handel te nemen wanneer dit de directe controle van de exploitant van een levensmiddelenbedrijf heeft verlaten, en de bevoegde autoriteiten daarvan in kennis te stellen. Indien het product de consument bereikt kan hebben, heeft de exploitant de consumenten niet op doeltreffende en nauwkeurige wijze in kennis gesteld van de redenen voor het uit de handel nemen en roept zo nodig, wanneer andere maatregelen niet volstaan om een hoog niveau van gezondheidsbescherming te verwezenlijken, de reeds aan consumenten geleverde producten terug, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de

Verordening (EG) Nr. 178/2002 hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

De genoemde analyseresultaten uit tabellen 1 en 2 van de Gerookte Makreelfilet graatloos, Gerookte Makreel, Brado en Makreelflakes betroffen analyses van januari, februari, maart, april, juni, 27 september, 3 en 5 oktober 2018. Uit mailwisseling met [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED] bleek mij op 16 oktober 2018 dat analyseresultaten betreffende de analyse van 3 oktober 2018 op 11 oktober gerapporteerd was aan [REDACTED] en het resultaat van 5 oktober op 12 oktober gerapporteerd was. Hieruit bleek mij dat rapportages door [REDACTED] [REDACTED] in de regel binnen 1 week bekend werden gemaakt aan [REDACTED] waarna [REDACTED] niet onverwijld de bevoegde autoriteit in kennis gesteld had.

Op vrijdag 12 oktober 2018 heb ik [REDACTED] telefonisch en per e-mail om 16:04 uur in kennis gesteld van mijn bevindingen met betrekking tot de positief bevonden partijen waarvan geen melding was gedaan aan de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en gewezen op het feit dat deze meldingen alsnog bij de autoriteit en de afnemers moesten plaatsvinden. Op 12 oktober 2018 om 19:16 uur, zaterdag 13 oktober 2018 om 10:00 uur en op dinsdag 16 oktober om 16:30 uur heb ik wederom per e-mail gewezen op het feit dat niet van alle bedoelde partijen een melding was ontvangen door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

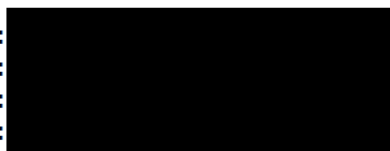
In de e-mail van dinsdag 16 oktober 2018 heb ik tevens verwezen naar de verplichting in artikel 19 lid 1 en lid 3 van Verordening EG 178/2002 om alle positief gevonden partijen van [REDACTED] die nog niet gemeld waren, voor woensdag 17 oktober 2018 uiterlijk 9.00 uur te melden bij de NVWA en dat indien deze wettelijke meldingsplicht niet nageleefd werd, dit ertoe kon leiden dat naleving van deze verplichting werd afgedwongen met een last onder dwangsom, gebaseerd op artikel 32 Warenwet in samenhang met artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht. Tevens heb ik in deze mail erop gewezen dat de klanten door [REDACTED] op de hoogte gesteld moesten worden en dat ook de klanten melding moesten maken bij de NVWA. Uiteindelijk is de laatste melding bij de NVWA ontvangen op woensdag 17 oktober 2018 om 7:09 uur.

Hieruit bleek mij dat de exploitant het levensmiddelenbedrijf, niet de bevoegde autoriteiten onverwijld in kennis heeft gesteld als hij van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat een door hem in de handel gebracht levensmiddel schadelijk voor de menselijke gezondheid kan zijn. Hij stelde de bevoegde autoriteiten niet in kennis van de maatregelen die hij heeft genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen en verhindert of ontmoedigt niemand om overeenkomstig de nationale wetgeving en de juridische praktijk, met de bevoegde autoriteiten samen te werken, indien hierdoor een risico in verband met een levensmiddel kan worden voorkomen, beperkt of weggenomen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, derde lid van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend
domicilie kiezend te Utrecht op 18 oktober 2018.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/261680117/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een herinspectie in het kader van het traject Verscherpt toezicht met verificatie op de aangeleverde analyseresultaten.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 10 en 11 oktober 2018.

Uit vorige inspecties is mij bekend dat gebakken visproducten en maatjesharing produceert en verhandelt.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 10 oktober 2018 heb ik telefonisch contact opgenomen met onderzoekslaboratorium [REDACTED] en gesproken met: [REDACTED]. Ik heb [REDACTED] gevraagd mij een overzicht te verstrekken van alle analyseresultaten van het in opdracht van [REDACTED] uitgevoerde of uitbesteedde onderzoek inzake *Listeria monocytogenes* van/in vis/visserijproducten in de periode vanaf 1 januari 2018 tot heden, zowel van de producten als de omgeving (swabs). Tevens heb ik op 10 oktober omstreeks 15:25 dit verzoek als vordering, ex artikel 5:16 van de Algemene Wet Bestuursrecht, gemaïld aan [REDACTED] op het door [REDACTED] aan mij verstrekte mailadres [REDACTED].

Op donderdag 11 oktober om 16:59 heb ik van [REDACTED] van [REDACTED] de gegevens per mail ontvangen.

Na bestudering van deze gegevens bleek mij dat in 2 van de, door [REDACTED] geproduceerde, batches Gebakken vis *Listeria monocytogenes* was aangetoond in 25 g af productie:

per batch aanwezig	Order	Project omschrijving	Start datum	Monsternummer	Monsteromschrijving	Test	Resultaat	Eenheid
1	1353457	Gebakken vis listeria	20-sep-18	1353457-001	Gebakken vis P+0 prod. 20-09 tht 28-09	Listeria monocytogenes (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g
1	1356783	28-sep	28-sep-18	1356783-001	Gebakken vis	Listeria monocytogenes (aan/afwezigheid in 25 gram)	Aanwezig	per 25 g

Tabel 1. Overzicht monsters met aanwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram af productie

Voor de Gebakken vis en Maatjesharing is onder andere op 27 september 2018 met [REDACTED] besproken dat de *Listeria* houdbaarheidsstudies, zoals genoemd in artikel 4 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 met verwijzing naar Bijlage I Hoofdstuk 1.2 onvoldoende waren. Vanwege het onvoldoende kunnen aantonen dat *Listeria monocytogenes* tijdens de houdbaarheid niet kan uitgroeien tot boven de norm van 100 kve/g dient elke partij onderzocht te worden op de afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram product volgens de modaliteit $n=5$ $c=0$, hetgeen inhoudt dat in geen enkel deelmonster de aanwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram mag worden aangetoond.

Voor de genoemde 2 batches Gebakken vis bleek derhalve sprake van ontoereikende resultaten waardoor er op basis van artikel 7 van Verordening (EG) 2073/2005 en artikel 19 van de Vo. 178/2002 meldingen hadden moeten worden gedaan aan NVWA en de betreffende producten uit de handel hadden moeten worden gehaald.

Uit de uiteindelijk ontvangen meldingen is mij gebleken dat de genoemde batches in de handel waren gebracht.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van een levensmiddelenbedrijf bij het testen, aan de hand van de in hoofdstuk 1 van bijlage I vastgestelde voedselveiligheidscriteria, ontoereikende resultaten verkregen had, het product of de partij levensmiddelen niet uit de handel genomen of teruggehaald had overeenkomstig artikel 19 van Verordening (EG) nr. 178/2002, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 7, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Op 17 september 2018 is reeds een Rapport van Bevinding opgemaakt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit vanwege het niet melden van een partij Maatjesharing, welke ontvangen was van [REDACTED] en welke uit de handel genomen was omdat de leverancier had gemeld dat de partij besmet was met Listeria. Om deze reden heb ik tijdens mijn beoordeling of de door [REDACTED] geanalyseerde ontoereikende resultaten gemeld waren bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit mij gericht op de producten welke na 17 september als ontoereikend geanalyseerd waren.

De 2 genoemde, door [REDACTED] geproduceerde, batches Gebakken vis zijn vanwege ontoereikende analyseresultaten, van vastgestelde voedselveiligheidscriteria in hoofdstuk 1 van bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005, schadelijke levensmiddelen zoals bedoeld in artikel 14 lid 2 onder a van Verordening (EG) Nr. 178/2002. In Interpretatiedocument NVWA m.b.t. Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor Levensmiddelen Nummer 85, versie september 2017, van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is dit onder andere op pagina 9 als volgt toegelicht: "Voedselveiligheidscriteria beschrijven de grenzen waarboven specifieke gevaren in levensmiddelen een schadelijk levensmiddel opleveren en derhalve maatregelen genomen moeten worden om de gezondheid van de consumenten te beschermen."

Na inzage in het GFL-meldingsysteem van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, is mij gebleken dat geen melding was gedaan door [REDACTED] betreffende deze 2 batches Gebakken vis.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, die van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat een levensmiddel dat hij ingevoerd, geproduceerd, verwerkt, vervaardigd of gedistribueerd heeft niet aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldoet, niet onmiddellijk de procedures inleidt om het betrokken levensmiddel uit de handel te nemen wanneer dit de directe controle van de exploitant van een levensmiddelenbedrijf heeft verlaten, en de bevoegde autoriteiten daarvan in kennis te stellen. Indien het product de consument bereikt kan hebben, heeft de exploitant de consumenten niet op doeltreffende en nauwkeurige wijze in kennis gesteld van de redenen voor het uit de handel nemen en roept zo nodig, wanneer andere maatregelen niet volstaan om een hoog niveau van gezondheidsbescherming te verwezenlijken, de reeds aan consumenten geleverde producten terug, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de Verordening (EG) Nr. 178/2002 hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

De genoemde analyseresultaten uit tabel 1 van de Gebakken vis betroffen analyses van 20 en 28 september 2018. Uit mailwisseling met [REDACTED] van [REDACTED] bleek mij op 16 oktober 2018 dat rapportages door [REDACTED] in de regel binnen 1 week bekend werden gemaakt aan [REDACTED] waarna [REDACTED] niet onverwijld de bevoegde autoriteit in kennis gesteld had.

Op vrijdag 12 oktober 2018 heb ik [REDACTED] telefonisch en per e-mail om 16:04 uur in kennis gesteld van mijn bevindingen met betrekking tot de positief bevonden partijen waarvan geen melding was gedaan aan de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en gewezen op het feit dat deze meldingen alsnog bij de autoriteit en de afnemers moesten plaatsvinden. Op 12 oktober 2018 om 19:16 uur, zaterdag 13 oktober 2018 om 10:00 uur en op dinsdag 16 oktober om 16:30 uur heb ik wederom per e-mail gewezen op het feit dat niet van alle bedoelde partijen een melding was ontvangen door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

In de e-mail van dinsdag 16 oktober 2018 heb ik tevens verwezen naar de verplichting in artikel 19 lid 1 en lid 3 van Verordening EG 178/2002 om alle positief gevonden partijen van [REDACTED] die nog niet gemeld waren, voor woensdag 17 oktober 2018 uiterlijk 9.00 uur te melden bij de NVWA en dat indien deze wettelijke meldingsplicht niet nageleefd werd, dit ertoe kon leiden dat naleving van deze verplichting werd afgedwongen met een last onder dwangsom, gebaseerd op artikel 32 Warenwet in samenhang met artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht. Tevens heb ik in deze mail erop gewezen dat de klanten door [REDACTED] op de hoogte gesteld moesten worden en dat ook de klanten melding moesten maken bij de NVWA. Uiteindelijk is de laatste melding bij de NVWA ontvangen op woensdag 17 oktober 2018 om 8:31 uur.

Hieruit bleek mij dat de exploitant het levensmiddelenbedrijf, niet de bevoegde autoriteiten onverwijld in kennis heeft gesteld als hij van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat een door hem in de handel gebracht levensmiddel schadelijk voor de menselijke gezondheid kan zijn. Hij stelde de bevoegde autoriteiten niet in kennis van de maatregelen die hij heeft genomen om risico's voor de eindgebruiker te voorkomen en verhindert of ontmoedigt niemand om overeenkomstig de nationale wetgeving en de juridische praktijk, met de bevoegde autoriteiten samen te werken, indien hierdoor een risico in verband met een levensmiddel kan worden voorkomen, beperkt of weggenomen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 19, derde lid van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, hetgeen een overtreding is van artikel 2 tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 18 oktober 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680119/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een GFL melding of recall met nummer 18M0632 GFL 10449221 [REDACTED]

[REDACTED] - Listeria - [REDACTED].

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 23 oktober 2018 omstreeks 12:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Uit vorige inspecties is mij bekend dat [REDACTED]

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde zij mij bevestigend.

De Verordening 2073/2005

Bemonsteringsfrequentie bij niet goed gekeurde studie.

Tijdens de inspectie op 17 september 2018 is Rapport van Bevindingen opgemaakt tegen [REDACTED] vanwege het feit dat de studies met betrekking tot de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid niet voldoende aangetoond konden worden (zie bijlage 1). Tijdens deze inspectie kon namelijk niet worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende de gehanteerde houdbaarheid van kant-en-klare levensmiddelen de grens van 100 kve/gram niet kon overschrijden (rekening houdend met onder andere de intrinsieke waarden in de producten, het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de diverse producten, de reële bewaartemperaturen (in het bedrijf, bij een distributiecentrum, in de horeca) en een reële beginbesmetting). Ik constateerde dat aanvullend onderzoek ontbrak. Er moest aanvullend onderzoek uitgevoerd worden om de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid voldoende te onderbouwen, zodat de grens van maximaal 100 kve/gram voor de duur van de houdbaarheid van de verschillende producten niet overschreden werd.

In bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005, in hoofdstuk 1 onder levensmiddelen categorie 1.2, is opgenomen dat de grenswaarde afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram geldt voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. Onder voetnoot 7 voor deze grenswaarde is opgenomen dat dit criterium geldt voor producten voordat zij de directe controle van de exploitant van het levensmiddel die ze geproduceerd heeft, hebben verlaten indien de exploitant niet tot tevredenheid van de bevoegde autoriteiten kan aantonen dat het product gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de grenswaarde van 100 cfu/g zal voldoen. In het Interpretatiedocument NVWA met betrekking tot Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen (NVWA-infoblad 85, versie **september 2017**) is aangegeven: **'Volgens de 2073/2005 moeten producten die (mogelijk) voedingsbodem zijn voor *L. monocytogenes* (categorie 1.2) vrij zijn van *L. monocytogenes* vóórdat de producten de directe controle van de producent verlaten. Hierbij geldt afwezigheid in 25 g (n=5, c=0) voor elke geproduceerde partij én daarna geldt dat moet worden voldaan aan de eis van <100 kve/g gedurende de houdbaarheidstermijn. Nota bene, deze eisen gelden ook voor producten waarover geen verdere informatie beschikbaar is over uitgroeimogelijkheden van *L. monocytogenes*.'**

Op 23 oktober 2018 om 09:29 uur is door [REDACTED] de volgende melding gedaan bij de NVWA via de website: 18M0632 GFL 10442940 [REDACTED] - *Listeria* - [REDACTED] (zie bijlage 2). [REDACTED] krijgt de gerookte makreelfilets aangeleverd door [REDACTED].

In deze melding heeft het bedrijf aangegeven dat uit analysegegevens blijkt dat in de 5 monsters, die zijn opgestuurd naar het laboratorium, *Listeria monocytogenes* is aangetroffen. Het bedrijf levert alleen op basis van positieve release producten uit aan afnemers sinds 16 oktober 2018. Dit houdt concreet in dat pas als alle 5 monsters vrij zijn van *Listeria monocytogenes*, ze overgaan tot uitleveren aan de afnemer. Tot die tijd worden de producten opgeslagen in het bedrijf. Studies voor *Listeria monocytogenes* zijn tussen 17-9-2018 en 23-10-

2019 niet goed gekeurd door de NVWA, omdat deze na 13 november 2018 in het kader van de eerste marsroute Verscherpt Toezicht zullen worden beoordeeld.

Tot deze melding werd ontvangen was bij de NVWA alleen bekend dat het bedrijf aan Nederland en België kant-en-klare levensmiddelen uitleverde. In alle tot dan toe ontvangen houdbaarheid studies met betrekking tot *Listeria monocytogenes*, is alleen gebruik gemaakt van het temperatuurprofiel wat geldt voor Nederland namelijk 7-7-9°C conform infoblad 85 van september 2017. Op basis hiervan is een tijdelijke houdbaarheid meegegeven aan deze producten van 8 dagen totdat de studies naar tevredenheid van de bevoegde autoriteit zijn afgerond. Kant-en-klare producten die buiten Nederland worden afgezet dienen een onderbouwing van de houdbaarheid te hebben op basis van temperatuurprofiel 8-12-12°C conform EU verordening 2073/2005. Onderbouwing van de houdbaarheid aan afnemers buiten Nederland ontbreekt. Dus geldt hier zoals eerder genoemd: alle partijen n=5 afwezig in 25 gram af productie.

Bij het bedrijf is door de NVWA vervolgens op woensdag 24 oktober 2018 1:43 middels een email aan [REDACTED], gevraagd om meer informatie over afnemers binnen en buiten Nederland (zie bijlage 3).

Op donderdag 25 oktober 2018 16:22 heeft [REDACTED] hierop gereageerd een email:

"Naar aanleiding van uw mail van gisteren, hierbij onderstaand onze reactie.

Vraag: [REDACTED]

- *Er is naar aanleiding van voorgaande positieve meldingen niet anders dan naar [REDACTED] uitgeleverd.*
- *Wij leveren aan [REDACTED] ready to eat producten. [REDACTED] leveren we geen ready to eat producten meer)*
- *De producten die wij hebben moeten aangeven als besmet, was de laatste levering aan [REDACTED]. We hebben de leveringen stop gezet in verband met te kleine aantallen en verkorte tht.*
- *Andere producten die wij binnen de EU leveren zijn [REDACTED]*

Vraag 1:

- *Wij leveren producten [REDACTED] aan [REDACTED]*
- [REDACTED]

Vraag 2:

Onze afnemers van onze vers / ready to eat producten zijn:

[REDACTED]

Vraag 3:

- *Er is naar aanleiding van voorgaande positieve meldingen niet anders dan naar [REDACTED] uitgeleverd."*

Naar aanleiding van deze gegevens is op dinsdag 30-10-2018 14:23 uur (zie bijlage 4) een email van de NVWA aan [REDACTED] van [REDACTED] verstuurd met het verzoek om "een overzicht aan te leveren per klant welke verse kant-en-klaar producten met de bijbehorende lotcodes op welke datum zijn geleverd voor heel 2018 met welke houdbaarheidstermijn en hoeveelheid batch (kilogrammen of Trade Units) [REDACTED]". Desgevraagd is deze informatie op 31 oktober 2018 om 12:45 uur aangeleverd in hardcopy [REDACTED].

Na het bestuderen van de gegevens bleek mij dat over de periode van 1 januari 2018 tot heden [REDACTED] is uitgeleverd aan [REDACTED] (zie bijlage 5) en dat de gerookte makreelfilet is uitgeleverd met een houdbaarheid van 14 dagen (zie bijlage 6). Voor deze houdbaarheidstermijn is geen onderbouwing middels een studie met betrekking tot *Listeria monocytogenes*.

Desgevraagd bleek uit een email van [REDACTED] aan de NVWA op woensdag 7 november 2018 12:09 uur dat van de 6 partijen, die [REDACTED] zijn uitgeleverd aan [REDACTED], er van 3 partijen geen analyseresultaten beschikbaar waren. Het gaat om de volgende 6 partijen:

Vraag van de NVWA aan het bedrijf:

"2) Kunt u de analyseresultaten per batch van de leveringen aan [REDACTED] voor de volgende data en chargenummers aanleveren:

- a. [REDACTED]
- b. [REDACTED]
- c. [REDACTED]
- d. [REDACTED]
- e. [REDACTED]
- f. [REDACTED]

Antwoord [REDACTED] aan de NVWA:

"2) Voor a, b, en c hebben wij geen analyse resultaten voor de leveringen. Voor d, e, en f hebben wij de resultaten bijgevoegd."

Desgevraagd bleek mij dat niet elke batch geanalyseerd was op afwezigheid van *Listeria monocytogenes*. Dit is gecommuniceerd naar het bedrijf door de NVWA in de email van vrijdag 9 november 2018 15:08 uur (zie bijlage 7).

Door het ontbreken van deze analyses voor a, b en c kunnen er geen uitspraken gedaan worden over de veiligheid van deze producten. Bij afwezigheid van studies die de houdbaarheid van de producten onderbouwen en het ontbreken van analyses op *Listeria monocytogenes* af productie afwezigheid in 25 gram mogen producten niet op de markt gezet worden. Dit staat aangegeven in Infoblad 85 op pagina 20 onderaan de beslisboom:



Hieruit bleek mij dat de exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, die niet voldeden aan de in bijlage I aangegeven specifieke bemonsteringsfrequenties of heeft zelf geen bemonsteringsfrequentie vastgesteld op basis van op HACCP-beginselen gebaseerde procedures en goede hygiënepraktijken, met inachtneming van de gebruiksaanwijzing van het levensmiddel. De bemonsteringsfrequentie kan worden afgestemd op de aard en de omvang van het levensmiddelenbedrijf, mits de veiligheid van de levensmiddelen hierdoor niet in gevaar komt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 21 november 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261680120/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op Schriftelijke Waarschuwing met nummer: 261680099, dd 31-05-2018.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 11 december 2018 omstreeks 13:30 uur. Met het bedrijf is ook op de volgende data contact geweest over de aangeleverde documenten. Op di 27-11-2018 15:23 is met het bedrijf e-mail contact geweest met als onderwerp "Studie & challengetest". In deze email is aangegeven dat de studie niet in orde was bevonden en dat een Rapport van bevindingen wordt aangezegd. Op 5 december 2018 is opnieuw emailcontact geweest tussen de NVWA en het bedrijf. In deze email wordt wederom feedback gegeven op de aanvullende informatie die door het bedrijf is verstrekt en nodigt de NVWA het bedrijf voor een handavingsgesprek op kantoor om het één en ander toe te lichten.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .
Functie: .

Mij is bekend uit voorgaande inspecties dat het bedrijf warm gerookte paling produceert voor verhandeling aan derden. Deze inspectie heb ik uitgevoerd op het kantoor van de NVWA en ik heb mij beperkt tot de documentatie betreffende onder andere de uitgevoerde challengetest en de houdbaarheidsstudie waarvan deze challengetest onderdeel is.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Verordening 2073/2005

Tijdens een bureaustudie uitgevoerd op het kantoor van de NVWA op 11 december 2018 is de informatie betreffende houdbaarheid studies voor warm gerookte paling aangeleverd door [REDACTED] beoordeeld. De resultaten zijn teruggekoppeld aan het bedrijf tijdens een handhavingsgesprek op 18 december 2018 op de dienst. In dit gesprek is besproken dat vanwege het feit dat voor de warm gerookte paling met een houdbaarheid van meer dan 5 dagen onvoldoende kon worden aangetoond dat *Listeria monocytogenes* gedurende deze houdbaarheid de grens van 100 kve/gram niet kon overschrijden (rekening houdend met onder andere de intrinsieke waarden in de producten, het groeipotentieel van *Listeria monocytogenes* in de diverse producten, de reële bewaartemperaturen (in het bedrijf, bij een distributiecentrum, in de horeca) en een reële beginbesmetting).

Ik, toezichthouder, merk op dat voor een soortgelijke overtreding het bedrijf op 31 mei 2018 reeds eerder gewaarschuwd was.

Warm gerookte paling is een kant-en-klare levensmiddel zoals genoemd in artikel 2 onder g van Verordening (EG) 2073/2005. Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van de Verordening (EG) nr. 2073/2005 dient de voor het product verantwoordelijke exploitant van een levensmiddelenbedrijf studies te verrichten om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen. Deze studies kunnen bijvoorbeeld bestaan uit specificaties van fysisch-chemische eigenschappen van producten, raadpleging van wetenschappelijke literatuur en onderzoeksgegevens, raadpleging van voorspellingsmodellen, groeitesten.

In de genoemde waarschuwingen van 31 mei 2018 was tevens opgenomen dat wekelijks elk product(-groep) moest worden onderzocht op de norm 'Listeria afwezig in 25 gram,' met n (=aantal monsters)=5 totdat de onderbouwing van de uitgroei van *Listeria monocytogenes* binnen de gehanteerde houdbaarheid door de NVWA als voldoende beoordeeld was en dat van deze verplichte bemonstering kon worden afgeweken als de producten uit diepvries geleverd worden of de houdbaarheid wordt teruggebracht tot maximaal 5 dagen (maximaal $p+4$).

In bijlage I van Verordening (EG) 2073/2005 zijn specifieke bemonsteringsfrequenties aangegeven welke gelden als minimum. In hoofdstuk 1 onder levensmiddelen categorie 1.2 is opgenomen dat de grenswaarde

“afwezigheid van *Listeria monocytogenes* in 25 gram” geldt voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *L. monocytogenes* kunnen dienen. Onder voetnoot 7 voor deze grenswaarde is opgenomen dat dit criterium geldt voor producten voordat zij de directe controle van de exploitant van het levensmiddel die ze geproduceerd heeft, hebben verlaten indien de exploitant niet tot tevredenheid van de bevoegde autoriteiten kan aantonen dat het product gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de grenswaarde van 100 cfu/g zal voldoen. In het Interpretatiedocument NVWA met betrekking tot Verordening (EG) nr. 2073/2005 inzake microbiologische criteria voor levensmiddelen (NVWA-infoblad 85, versie september 2017) is aangegeven: ‘ Volgens de 2073/2005 moeten producten die (mogelijk) voedingsbodem zijn voor *L. monocytogenes* (categorie 1.2) vrij zijn van *L. monocytogenes* vóórdat de producten de directe controle van de producent verlaten. Hierbij geldt afwezigheid in 25 g (n=5, c=0) voor elke geproduceerde partij én daarna geldt dat moet worden voldaan aan de eis van <100 kve/g gedurende de houdbaarheidstermijn. Nota bene, deze eisen gelden ook voor producten waarover geen verdere informatie beschikbaar is over uitgroeimogelijkheden van *L. monocytogenes*.’

Bij beoordeling van de studie is samen met de backoffice microbiologie NVWA gekeken naar de volgende onderdelen en als volgt beoordeeld:

Betreft de studie:

- Op pagina 4 wordt aangegeven aan dat het bedrijf het temperatuurprofiel [REDACTED] °C aanhoudt in afwijking op het profiel dat in infoblad 85 wordt gehanteerd. Dit kan mits een onderbouwing voor het gebruik hiervan wordt aangeleverd. Het bedrijf kan dan het 75ste percentiel gebruiken. Deze onderbouwing ontbreekt geheel.
- Het bedrijf geeft aan voor een beginbesmetting uit te gaan als uitgangsniveau [REDACTED] cfu/g gebruikt (log [REDACTED]), maar data die dit onderbouwen ontbreken.
- Op pagina 5 geeft het bedrijf aan [REDACTED] °C te willen gebruiken in 3 gelijke delen verdeeld, maar wat zijn de reële opslagtijden. Op het moment dat het 75ste percentiel wordt aangehouden zal de reële opslagtijd aangehouden moeten worden en de overige 2 fasen in 2en gedeeld, gelijkmatig verdeeld als over de opslag op de locaties geen informatie beschikbaar is.
- Op pagina 7 staat Bactocase omschreven, maar het geteste product is niet omschreven. Er zit behoorlijk wat spreiding in droge stof
- In het overzicht met fysisch chemische waarden onderaan pagina 7 staat [REDACTED] zoutgehalte. Het is onduidelijk welke waarde is dit en hoe vaak dit is gemeten en of dit is op basis van receptuur.
- In de rapportage staat [REDACTED] ppm [REDACTED] op basis is van 2 gemeten waarden. Op basis van 2 metingen kunnen deze waarden niet gebruikt worden om de uitgroei van listeria te beperken. Indien deze waarden niet beheerst kunnen worden in het proces (bijvoorbeeld als CCP?), dan kunnen deze waarden niet gebruikt worden in de modellering om de groei van *Listeria monocytogenes* te beperken.
- Bij pagina 8 bij a [REDACTED] klopt de berekening niet. Als [REDACTED] wordt weggelaten ontstaat er een hele andere curve en op [REDACTED] dag gaat het model over de log [REDACTED] groei heen. Met [REDACTED] meegewogen passeert de groeicurve van het model op [REDACTED] dag dat hij de [REDACTED] log groei passeert. Deze laatste kan echter niet gebruikt worden, zie punt hiervoor. De grafieken lijken op basis van [REDACTED] C en niet [REDACTED] C te zijn ingericht.
- De tweede set grafieken op pagina 8 zijn onduidelijk. Het invulscherf ontbreekt. Het lijkt erop dat hier het profiel [REDACTED] C betreft en is het net of de lagfase aan staat.
- Op pagina 9 is aangegeven hoe de challengetest is ingezet en dat op verschillende dagen analyses zijn uitgevoerd om een beter inzicht te krijgen in de

groei van listeria. Echter is voor dag 9 en 12 geen aanpassing in verdeling van het temperatuurprofiel uitgevoerd. Op basis van deze uitvoering van de challengetest kunnen geen uitspraken gedaan worden over de geschiktheid van het product als de houdbaarheid ingekort wordt tot 9 of 12 dagen.

- Op pagina 13 staat een monitoringsoverzicht. Hierin wordt aangegeven dat [REDACTED] en toevoeging [REDACTED] wekelijks wordt gecontroleerd. Als deze waarden kritisch zijn voor de beheersing van *Listeria monocytogenes*, is het onduidelijk hoe dit wordt gecontroleerd en met welke frequentie. Indien een CCP, dan zal dit aantoonbaar elke partij gecontroleerd moeten worden.
- In het monitoringsschema ontbreekt de controle einde houdbaarheid op *Listeria monocytogenes* <100kve/g.

Betreft de challengetest:

- Er zijn geen gegevens over het productieproces en de receptuur opgenomen
- Bij gemeten karakteristieken ontbreekt hoe de pH is gemeten. Is het product gehomogeniseerd. Is het product of de celinhoud gemeten (celvocht heeft namelijk invloed op de PH en dat is geen realistische meting)?
- Bij Aw waarden is een behoorlijke spreiding te zien. Hoe is dit gemeten en welk deel van de vis is gebruikt? Is dit representatief voor het product?
- Bij identificatie van de batches is maar 1 productiedatum en 1 houdbaarheid zichtbaar. Klopt dit? Is er misschien van verschillende productiedata product gebruikt en is het diepvries aangeleverd en heeft het daarom 1 productiedatum?

In het infoblad 85 staat: "Er moeten 3 batches worden onderzocht om de spreiding in de product- en proces condities mee te nemen. Batches geproduceerd op drie opeenvolgende productiedagen zijn vaak onvoldoende representatief voor de spreiding in het product en proces over een lange periode. Indien mogelijk worden batches getest waarvan de condities voor uitgroei van *L. monocytogenes* het meest gunstig zijn." Met andere woorden: 3 batches op 1 dag is ontoereikend.

- Bij de gebruikte stammen is het onduidelijk of dit goedgekeurde en/of specifieke productrelevante stammen zijn (infoblad 85: "Voor een challenge test moeten minimaal 2 stammen gebruikt worden. Eén hiervan moet een goed gedefinieerde stam zijn wat betreft groei eigenschappen. Bij voorkeur is deze afkomstig uit de collectie van het EURL. Deze stammen zijn ook op te vragen bij het laboratorium van de NVWA of bij het RIVM. De overige stam(men) zijn afkomstig uit een (relevant) levensmiddel of de productieomgeving of een patiëntenstam.")

- Bij de contaminatiemethode is onduidelijk hoe dat is uitgevoerd. Is de verpakking verbroken? Is er opnieuw gevacumeerd of gesealed? Wat voor verpakking is gebruikt en is die identiek aan de originele verpakking?
- Er wordt aangegeven dat de analyses van de telling in duplo uitgevoerd zijn. Wat wordt er hier precies bedoeld? Dat is niet duidelijk.

- In de meetresultaten zijn verschillende uitslagen weergegeven, echter zijn de verschillen tussen de batches en binnen de batches regelmatig [REDACTED] log (zie infoblad 85: "Het gebruik van de mediane waarde van de drie metingen per batch is alleen acceptabel indien de spreiding van de drie resultaten per batch op einde houdbaarheid gering is (dat wil zeggen een maximaal verschil van 0,5 log eenheid tussen hoogste en laagste resultaat). Indien de spreiding groter is dan moet rekening worden gehouden met de hoogste waarde die per batch wordt gevonden voor de berekening van de groei potentie."). Bij bijvoorbeeld temperatuurtraject 1 is de uitslag bij worst-case benadering [REDACTED] log groei ipv [REDACTED] log. Als consequent worse case wordt ingevoerd, dan is de groei groter dan aangegeven in de tabellen. Als de verschillen tussen én in de batches zo groot zijn, dan is het niet gerechtvaardigd de mediaan te gebruiken.

- Er wordt in de test aangegeven bij conclusies dat de ondergrens voor telling ligt bij [REDACTED] kve/g. Het is mogelijk dit te analyseren [REDACTED] kve/g, maar dit moet wel

gebeuren onder accreditatie. (Backoffice NVWA: "Wanneer ze de producten gaan testen op afwezigheid in ■ gram moet het lab geen ■ gram product gaan afwegen maar 25 gram. Hiervan een suspensie maken zoals gebruikelijk in de ophopingsvloeistof (totaal volume 250 ml) en hiervan ■ ml inzetten als equivalent van ■ gram. Hierdoor wordt een representatief monster ingezet. Dit moet het bedrijf expliciet vragen aan het lab en zou ook goed zijn wanneer het lab **dit ook vermeld in de rapportage om vragen te voorkomen.**")

- Opvallend is dat dat de geconstateerde uitgroei bij ■ C hoger is dan die bij ■ C. Op basis van alle testen is de uitgroei bij ■ dagen ■ mogelijk iets te hoog maar bij ■ te laag. De dagen extra opslag bij ■ C gaven geen toename te zien.

Tevens is opgemerkt door de backoffice micro NVWA:

Er zijn ook wel een aantal andere punten aan te geven waarop de challengetest niet voldoet. ■ claimt volgens het TGD (Technical Guidance Document) te werken maar wijken toch af op een aantal punten. Belangrijkste hiervan is dat het besmettingsniveau van de monsters bij aanvang bijna een factor ■ hoger ligt dan de bedoeling (doel is 100 kve/g, praktisch zo rond de ■ kve/g).

Ander belangrijk punt is dat er geen metingen zijn gedaan van ■ dat als conserveringsmiddel wordt gebruikt, zowel voor de batches betrokken bij de CT als door de producent zelf zodat duidelijk is wat concentratie in het product is en dit vergeleken kan worden met dat van de batches gebruikt in de Challenge Test (CT).

Andere vragen/opmerkingen over de CT; geef aan waar de isolaten uit afkomstig zijn, opgekweekte isolaten worden gemengd op volume van de cultuur en niet op basis van de concentratie in de cultuur waardoor 1 stam dominant kan zijn, tabel op einde document (pag 14) bevat onjuiste info (groeipotentie ■ dan afwezigheid in 25 gram), is voor de analyse 25 gram van een verpakking genomen of is de gehele inhoud van een verpakking in onderzoek genomen? en er mist grafiek van temperatuurverloop.

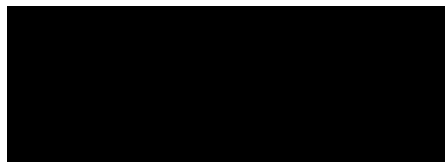
Kortom de Challenge Test uitvoering is onvoldoende en de rapportage geeft onvoldoende toelichting op de daadwerkelijke uitvoering.

Hieruit bleek mij dat de voor de vervaardiging van het product verantwoordelijke exploitant van het levensmiddelenbedrijf, levensmiddelen in de handel gebracht had, zonder studies overeenkomstig bijlage II verricht te hebben om na te gaan of gedurende de hele houdbaarheidstermijn aan de criteria wordt voldaan. Dit geldt met name voor kant-en-klare levensmiddelen die als voedingsbodem voor *Listeria monocytogenes* kunnen dienen en waarbij die bacterie een risico voor de volksgezondheid kan inhouden. die niet voldeden aan het genoemde in bijlage II, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, tweede lid van de Verordening (EG) 2073/2005, hetgeen een overtreding is van artikel 2, derde lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer ■ werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van ■ Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

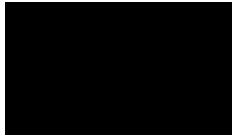
Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik bracht [REDACTED], van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te IJmuiden op 14 januari 2019.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- 1) Schriftelijke Waarschuwing d.d. 31 mei 2018



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261740597/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 19 juni 2018 met nummer: 261600053.

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 27 augustus 2018 omstreeks 10:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .

Functie: .

Ik deelde mede dat ik hem tijdens de inspectie enkele vragen zou stellen maar dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden op mijn vragen verplicht was.

Vervolgens zag ik kaas en zuivelproducten opgeslagen in de koelcel. Verder zag ik personeel vis fileren in de visverwerkingsruimte. Verder zag

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

De indeling, het ontwerp, de constructie, de ligging en de afmetingen van ruimtes voor levensmiddelen moeten zodanig zijn dat:

Ik, toezichthouder, zag in de bedrijfsruimten veel condensvorming. Dit bleek onder ander uit de volgende feiten:

Ik, toezichthouder, zag in de productieruimte dat

- aan de onderkant van de verdamper in de productieruimte waar op dat moment vis werd gefileerd zag ik druppels condens. Ik zag aan de zijkant van dezelfde verdamper veel rijpvorming. Ik zag onder de verdamper kratten met vis staan.
- ik zag aan de onderkant van de verdamper in de expeditieruimte condensvorming. Ik zag onder deze verdamper voorverpakte zakken met daarin aardappelen. Ik zag druppels, afkomstig van deze verdamper, vallen op deze voorverpakte zakken met aardappelen.

Hieruit bleek mij dat indeling, ontwerp, constructie, ligging en/of afmeting van een ruimte voor levensmiddelen waren niet zodanig dat de vorming van condens op oppervlakken werd voorkomen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 2 onder b , van de verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 14 september 2018.

Toezi chthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/261740623 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED] bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 19 juni 2018 met nummer: 261600053, 27 augustus 2018 met nummer: 261740597.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 15 november 2018 omstreeks 09:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED]

Vervolgens zag ik

Vervolgens zag ik kaas en zuivelproducten opgeslagen in de koelcel. Verder zag ik personeel vis fileren in de visverwerkingsruimte. Verder zag verpakkingen met gesneden groenten opgeslagen in de koelcel.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Ik, toezichthouder, zag in de bedrijfsruimten veel condensvorming. Dit bleek onder ander uit de volgende feiten:

Ik, toezichthouder, zag in de productieruimte dat

- aan de onderkant van de verdamper condensvorming in de flexruimte. Onder deze verdamper stonden enkele afgedekte kratten met daarin champignons.
- op de verdamper en plafond koelcel vers zat condensvorming.
- plafond diepvriescel vis zat rijpvorming.

Hieruit bleek mij dat indeling, ontwerp, constructie, ligging en/of afmeting van een ruimte voor levensmiddelen waren niet zodanig dat de vorming van condens op oppervlakken werd voorkomen, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 2 onder b , van de verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 26 november 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261760003 [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een inspectie voor de basisvoorwaarden en HACCP

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 23 november 2018 omstreeks 10:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED]

Vervolgens zag ik:

- Een ruimte waar aangevoerde gekookte garnalen middels een zeefinstallatie in grootteklassen werden ingedeeld.
- Een koelcel waarin kisten met ongepelde gekookte garnalen waren opgeslagen in afwachting van het zeefproces.
- Een koelcel waarin de gezeefde ongepelde gekookte garnalen werden opgeslagen in afwachting van distributie.

De gesorteerde gekookte ongepelde garnalen worden door tussenkomst van de visafslag verhandeld aan wederverkopers.

Hieruit bleek mij dat;

- ✓ Er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- ✓ Er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- ✓ Er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- ✓ Er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Ik vroeg [REDACTED] of alle gekookte ongepelde garnalen welke aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Op mijn vraag of [REDACTED] zich conformeerde aan de "Code voor hygiënisch werken in visafslagen bij het sorteren en verwerken van visserijproducten" kortweg "De Hygiëncode voor de Visafslagen" antwoordde hij mij eveneens bevestigend.

Bevindingen:

Tijdens controle op de uitvoering van de Hygiëncode voor de Visafslagen is geconstateerd dat:

De visafslag niet kon aantonen dat een aantal afnemers van de gezeefde, gekookte, ongepelde garnalen, de uitslagen wat betreft de dosering van de toegevoegde conserveringsmiddelen terug koppelden. Deze terugkoppeling wordt in de hygiëncode als een Kritisch Controlepunt benoemd.

Hieruit bleek mij dat ten aanzien van een in de hygiëncode als Kritisch benoemd proces geen efficiënte bewakingsprocedure aantoonbaar aanwezig was, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 5 lid 2 onder b van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, juncto artikel 5 eerste en, tweede lid onder d van de Verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Vestigingsadres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 4 december 2018.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261760004/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding:

Een inspectie voor de basisvoorwaarden en HACCP.

Locatie:

Naam bedrijf
Vestigingsadres
Postcode Plaats
Erkenningsnummer



Bevindingen:

Datum en tijdstip bevindingen: 6 december 2018 omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED].

Functie: [REDACTED]

Vervolgens zag ik:

- Een ruimte waar aangevoerde gekookte garnalen middels een zeefinstallatie in grootteklassen werden ingedeeld.
- Een koelcel waarin kisten met ongepelde gekookte garnalen waren opgeslagen in afwachting van het zeefproces.
- Een koelcel waarin de gezeefde ongepelde gekookte garnalen werden opgeslagen in afwachting van distributie.

De gesorteerde gekookte ongepelde garnalen worden door tussenkomst van de visafslag verhandeld aan wederverkopers.

Hieruit bleek mij dat;

- ✓ er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- ✓ er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- ✓ er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- ✓ er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- ✓ er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet

op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend. Op mijn vraag of [REDACTED] zich conformeerde aan de "Code voor hygiënisch werken in visafslagen bij het sorteren en verwerken van visserij-producten" kortweg "De Hygiëncode voor de Visafslagen" antwoordde [REDACTED] mij eveneens bevestigend.

Inspectiebevindingen:

Tijdens controle op de uitvoering van de Hygiëncode voor de Visafslagen bleek het volgende:

Op mijn vraag of de visafslag kon aantonen dat door alle afnemers van de aangekochte gezeefde, gekookte, ongepelde garnalen, de uitslagen wat betreft de dosering van de door de visafslag toegevoegde conserveringsmiddelen werden terug- gekoppeld antwoordde [REDACTED] dat dit niet door alle afnemers werd gedaan.

Deze terugkoppeling wordt in de hygiëncode als een Kritisch Controlepunt benoemd.

Hieruit bleek mij dat ten aanzien van een in de hygiëncode als Kritisch benoemd proces geen efficiënte bewakingsprocedure aantoonbaar aanwezig was, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 5 lid 2 onder b van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, juncto artikel 5 eerste en, tweede lid onder d van de Verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

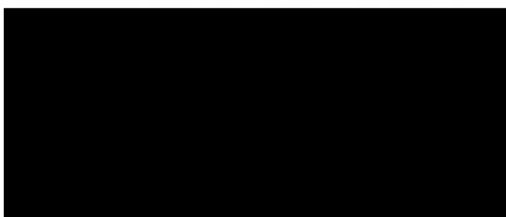
Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [REDACTED] op 20 december 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage: CCP overzicht Hygiënecode



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261800034/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer , toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer , bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding

Een inspectie voor de basisvoorwaarden en/of HACCP en/of Verordening (EG) 2073/2005

Locatie:

Naam bedrijf :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
Erkenningsnummer :

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 12 september 2018 omstreeks 09:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: .

Functie: .

Vervolgens zag ik Medewerkers bezig met het ontschubben, fileren en portioneren van verse vis. Ik zag dat er in de koelcel onder andere verse baars, gerookte zalm en gerookte makreel in voorraad werd gehouden. Ik zag dat er bestellingen verse vis en visproducten klaar stonden om te worden afgeleverd.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik zag dat in de koelcel achter de kreeftenbakken de vloer en de wand deels bezet waren met bruinig oud vuil. Ook zag ik dat er een gat in de vloer zat.

Desgevraagd vertelde [REDACTED] dat dit gat was gemaakt om water vanuit de koelcel in de put van de productieruimte te laten lopen.

Ik zag in de vriescel dat er een flinke laag van enkele centimeters ijs en sneeuw (rijpvorming) aan het plafond en op de stellingen met dozen vis aanwezig was.

Ik zag in de productieruimte een spoelbak. Ik zag dat deze spoelbak niet voorzien was van een afvoer. Ik zag dat medewerkers deze spoelbak gebruikte en dat het vuile water direct op de vloer stroomde en spetterde en vervolgens over de vloer enkele meters verder in een goot stroomde. Desgevraagd vertelde [REDACTED] - [REDACTED] dat de spoelbak verplaatst was omdat dit een betere indeling was. Na het verplaatsen was het er niet meer van gekomen de spoelbak aan te sluiten op de afvoer. Vervolgens zag ik dat in een raam in de productieruimte een gat van ongeveer 2 centimeter zat. Ik zag dat er scherven rondom het gat zaten. Ik zag dat het gat een directe verbinding naar buiten had. Verder zag ik dat de koelverdampers in zowel de productieruimte als in de koelcel verontreinigd waren met oud vuil en stof.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimte(n) voor levensmiddelen niet schoon was/waren en niet goed onderhouden, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) nr. 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Ik verbalisant merk op dat er op 29 september 2017, op 18 januari 2018 en op 26 juli 2018 reeds schriftelijke waarschuwingen werden verstuurd voor bedrijfsruimten welke niet of onvoldoende schoon waren.

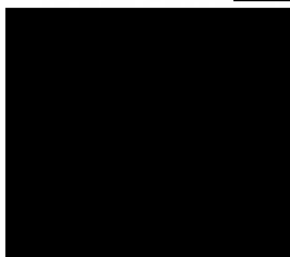
Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Vestigingsadres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 24 september 2018.

Toezichthouder [REDACTED]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/261820015/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van een bij de NVWA aangevraagde exportcertificering.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 18 december 2018.

Ik, toezichthouder [REDACTED] zag tijdens de exportwerkzaamheden, omstreeks 09:30 uur, dat er twee volle asbakken met sigarettenpeuken in de kantine stonden, toen ik deze kantine betrad stonk het er naar rook.

Ik, toezichthouder [REDACTED] liep om 10.15 uur weer langs deze kantine om samen met een personeelslid een container te verzegelen welke geladen was met gerookte zalm van de [REDACTED] en toen zag ik dat een medewerker een sigaret aan het roken was roken in de kantine.

Verder zag ik dat bij de personeelsingang van genoemd pand middels een sticker werd aangegeven dat voor het pand een rookverbod van toepassing was.

Sigaretten, sigaren en tabak shag zijn tabaksproducten zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid van de Tabaks- en rookwarenwet.

Uit bovenstaande bevindingen bleek mij dat in voornoemde ruimte het rookverbod niet of onvoldoende werd gehandhaafd.

Aangezien voornoemde ruimte fungeerde als personeelskantine, kan deze ruimte niet worden aangewezen als rookruimte.

Ook is deze ruimte niet aan te merken als open lucht. De uitzonderingen als bedoeld in art. 6.2, eerste lid, onder b en c van het Tabaks- en rookwarenbesluit waren derhalve niet van toepassing.

Hieruit bleek dat ik mij bevond in een ruimte waarin een werknemer zijn werkzaamheden verricht of pleegt te verrichten, als bedoeld in artikel 10, eerste lid onder c van de Tabaks- en rookwarenwet.

Uit bovenstaande bevindingen bleek mij dat de werkgever in een ruimte, gebouw of inrichting waar een werknemer zijn werkzaamheden verricht of pleegt te verrichten niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen en handhaven van een rookverbod, hetgeen een overtreding is van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Tabaks- en rookwarenwet.

Ik, toezichthouder [REDACTED] heeft nadat de export was afgehandeld gevraagd aan de officemedewerker of de [REDACTED] ook aanwezig was.

Hij vertelde mij dat deze niet aanwezig was en op de andere locatie van [REDACTED] in een vergadering zat.

Vervolgens heb ik naar het telefoonnummer gevraagd van de [REDACTED] en gekregen.

Ik, toezichthouder [REDACTED] heeft de [REDACTED], [REDACTED] om 15.15 uur gebeld en hem mijn bevindingen medegedeeld en ik heb hem ook verteld dat hij op 29 november 2018 ook al mondeling door mij gewaarschuwd was voor de consequentie van het roken in de kantine.

Tijdens dit gesprek heb ik [REDACTED] een rapport van bevindingen aangezegd.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Kantooradres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
Vestigingsadres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 11 januari 2019.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n): Geen



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Nummer: 2018/270960114/

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding

Een inspectie op de basisvoorwaarden en HACCP procedures.

Locatie:

Naam bedrijf : [REDACTED]
Vestigingsadres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip bevindingen: 4 januari 2018 omstreeks 11.00 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED].

Functie: [REDACTED].

Vervolgens zag ik dat er vanuit een opvoerband mosselen naar de sorteermachine werden gedraaid. Vanuit de sorteermachine werden de mosselen verpakt in jute verpakkingen. De jute verpakkingen werden dichtgenaaid en vervolgens voorzien van een etiket met daarop de bedrijfsnaam en verplichte vermeldingen. Daarna werden de mosselen deels opgeslagen in de koelcel en een deels direct verzonden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Op 4 januari 2018 omstreeks 11.00 uur bevond ik mij op het bedrijf [REDACTED]. Ik bevond mij hier in verband met een inspectie op de basisvoorwaarden en een inspectie op de HACCP procedures. Tijdens de inspectie op de HACCP procedures voerde ik een controle uit op het inslagregister van het verzendingscentrum. Hier trof ik een aantal registratiedocumenten van de aangekochte partijen mosselen. In dit register trof ik een registratiedocument aan van een partij mosselen uit [REDACTED], het document bevatte de volgende gegevens:

SHELLFISH REGISTRATION DOCUMENT

Serial No IE:	[REDACTED]
Date of Harvest:	4/10/17
Production Area:	[REDACTED]
Location:	[REDACTED]
Biotoxin status:	Open
Classification:	B
Vessel:	[REDACTED]
Name:	[REDACTED]
KG:	[REDACTED]
Destination Shellfish:	[REDACTED]
Gatherer's name:	[REDACTED]
Date:	4/10/17

Aan dit registratiedocument zat een vervoersdocument (CMR) vast, Dit document bevatte het nummer [REDACTED].

Ik vroeg aan [REDACTED] wat hij met deze partij mosselen had gedaan. Hij vertelde me dat hij deze partij mosselen had verzaaid. Op mijn vraag waar deze partij verzaaid was antwoordde [REDACTED] mij dat hij dat gedaan had op zijn verwaterperceel [REDACTED] op vak [REDACTED].

Een verwatergebied is in de Warenwetregeling levende tweekleppige weekdieren als volgt gedefinieerd:

verwatergebied: een productiegebied klasse A in zee, in een lagune of in een estuarium dat duidelijk is afgebakend en is aangegeven door boeien, palen of andere verankerde materialen en dat uitsluitend is bestemd voor de verwatering van levende tweekleppige weekdieren;

In Bijlage II bij artikel 3 van de Warenwetregeling levende tweekleppige weekdieren is Mastgat 12 aangewezen als Nederlands verwatergebied.

Ik vertelde aan [REDACTED] dat het niet is toegestaan om een partij mosselen afkomstig uit een B-productiegebied te verzaaien op een verwatergebied wat per definitie een productiegebied klasse A is. Mosselen die afkomstig zijn uit een B-productiegebied kunnen enkel worden behandeld in een zuiveringscentrum alvorens deze verzaaid kunnen worden op een verwatergebied of anders worden verwerkt in een verzendingscentrum.

Voorts vertelde [REDACTED] me dat hij deze partij niet had gezuiverd en dat deze partij derhalve dan ook niet in het zuiveringsregister stond. [REDACTED] vertelde verder dat inmiddels ook al van deze partij mosselen zijn ingepakt en verkocht. In het uitslagregister kon ik niet zien vanaf wanneer er verzonden was van deze partij. [REDACTED] vertelde dat de mosselen er wel 2 weken hadden gelegen alvorens deze verpakt waren in het verzendingscentrum. Hij zou zorgdragen dat

het uitslagregister zou worden aangevuld met de gegevens van de bewuste bovengenoemde partij.

In artikel 3, achtste lid van de Verordening (EG) 178/2002 is het begrip in de handel brengen als volgt gedefinieerd:

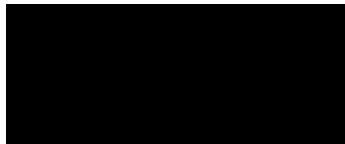
Het voorhanden hebben van levensmiddelen of diervoeders met het oog op de verkoop, met inbegrip van het ten verkoop aanbieden, of enige andere vorm al dan niet gratis overdracht, alsmede de eigenlijke verkoop, distributie en andere vormen van overdracht zelf.

- Hieruit bleek mij dat [REDACTED] als exploitant van een levensmiddelenbedrijf levende tweekleppige weekdieren uit een klasse B-productiegebied, voor menselijke consumptie in de handel bracht, terwijl zij niet waren behandeld in een zuiveringscentrum of waren heruitgezet, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto bijlage III sectie VII, hoofdstuk II, onder A.3, van de verordening (EG) 853/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, tweede lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer [REDACTED] werd dit als, Besloten Vennootschap ingeschreven bedrijf, gedreven voor rekening en verantwoording van [REDACTED]. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam :
Vestigingsadres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :



Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 12 januari 2018.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

- 1) Registratiedocument [REDACTED] met nummer [REDACTED]
- 2) Vervoersdocument met nummer [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

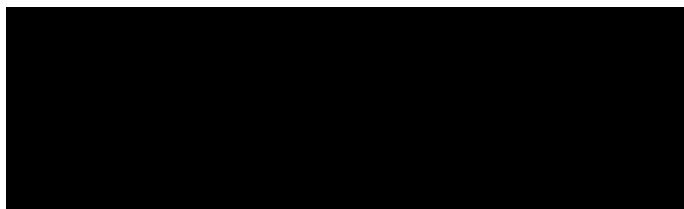
Pro Justitia

Onze referentie: 140494/106828 [REDACTED] /1

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam afdeling Noordzeezaken.

1) Verdachte:

Naam bedrijf:
Rechtsvorm:
Vestigingsadres:
Postcode en vestigingsplaats:
Gemeente van vestiging
KVK:



Datum eerste verhoor: 05 januari 2018
Datum laatste verhoor: 05 januari 2018

In beslag genomen : geen
Wenst verdachte schikking : onbekend

Overtreding van: : Artikel 105, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 15, lid 1 van de Verordening (EU) Nr. 1224/2009, gelet op artikel 3 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 strafbaar gesteld in artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit: Het niet volledig en naar waarheid invullen van het elektronisch logboekformulier.

Gepleegd binnen de gemeente: Noordzee (niet gemeentelijk ingedeeld)

Pleegdatum: Visreis 11 december 2017 01:13 uur t/m 15 december 2017 17:20 uur

Datum sluiting proces-verbaal: 20 maart 2018
Bijlage(n): 7

Verdachte 2:Onze referentie
140494/106828 [REDACTED] /1

Naam
Voornamen
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Nationaliteit
Beroep
Woonadres
Postcode en Woonplaats
Woongemeente
Land



Datum eerste verhoor: : 05 januari 2018

Datum laatste verhoor: : 05 januari 2018

Overtreding van: : Artikel 105, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 15, lid 1 van de Verordening (EU) Nr. 1224/2009, gelet op artikel 3 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 strafbaar gesteld in artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit: Het niet volledig en naar waarheid invullen van het elektronisch logboekformulier.

Gepleegd binnen de gemeente: Noordzee (niet gemeentelijk ingedeeld)

Pleegdatum: Visreis 11 december 2017 01:13 uur t/m 15 december 2017 17:20 uur

Datum sluiting proces-verbaal: 20 maart 2018

Bijlage(n): 7

Onze referentie
140494/106828/ /1

Verbalisant:

Ik, [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op, en de naleving van, het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA tevens buitengewoon opsporings- ambtenaar bij akte van beëdiging nr [REDACTED] geldig tot 01 januari 2021 domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaar u het volgende:

Vissersvaartuig:

Het in dit rapport gerelateerde onderzoek heeft betrekking op het in Nederland geregistreeerde vissersvaartuig genaamd [REDACTED] [REDACTED] voorzien van het letterteken en nummer [REDACTED]

Het is mij, verbalisant, bekend dat de [REDACTED] een onder Nederlandse vlag varende vissersvaartuig is, dat wordt gebruikt voor de bedrijfsmatige uitoefening van de visserij, met onder andere de volgende in het VIRIS3 (Visserij Registratie en Informatie Systeem) geregistreeerde gegevens:

Letterteken en nummer	:	[REDACTED]
Naam van het vaartuig	:	[REDACTED]
Eigenaar	:	[REDACTED] [REDACTED]

Adres	:	[REDACTED]
Plaats	:	[REDACTED]
Lengte over alles	:	[REDACTED]
Motorvermogen	:	[REDACTED]

Bijlage 1 Als bijlage 1 gaat bij dit proces-verbaal een papieren versie van het bedrijfsdossier van de [REDACTED] ontleend uit het Digitaal Dossier van de NVWA.

Bevindingen:

Alle in dit proces-verbaal vermelde tijden zijn vermeld in lokale tijd.

Op vrijdag 05 januari 2018 was ik, verbalisant, belast met de controle van de aangelande vis [REDACTED]. In het kantoor van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) gevestigd aan [REDACTED], raadpleegde ik, verbalisant, in de hoedanigheid als toezichthouder, VIRIS2+, zijnde een geautomatiseerd computersysteem waarmee onder andere de logboekgegevens kunnen worden geanalyseerd. Eén van de analyses die kan worden toegepast is het uitvoeren van een verticale verbandscontrole. Bij een verticale verbandscontrole worden de gegevens van de geschatte gegevens in het logboek met de gegevens van aanlanding vergeleken. Ik, verbalisant, heb een verticale verbandscontrole gedaan op onder andere het vissersvaartuig de [REDACTED] voor de maand december van het jaar 2017 op de soorten tong en schol.

Deze controle op de vangsten van de [REDACTED] voerde ik, verbalisant, uit vanwege de aanlanding van -en een voorgenomen controle van de vangst van de [REDACTED] die dag.

Onze referentie
140494/106828/ 1

Uit de gegevens van de data-analyse zag ik dat de [REDACTED] voor de visreizen eindigend op 15 december 2017 een overschrijding van meer dan 10% en meer dan 100kg voor de soort schol had.

Aan de hand van de verticale verbandscontrole uit VIRIS 2+ ben ik verbalisant, op vrijdag 05 januari 2018, de afgesloten visreis van de [REDACTED] van 15 december 2017 in het Digitaal Dossier nagegaan. In dit Digitaal Dossier zag ik, verbalisant, dat het vissersvaartuig de [REDACTED] via het Elektronisch Registratie Systeem (hierna ERS) aangegeven had dat men een visreis had gemaakt startend op maandag 11 december 2017 en eindigend op vrijdag 15 december 2017 met een binnenkomst te Harlingen om 17:20 uur. Hierop zag ik verbalisant, tevens dat de kapitein van de [REDACTED] tijdens de genoemde visreis had opgegeven te hebben gevisst in gebied 27.4b, zijnde in de Noordzee. Als [REDACTED] zag ik verbalisant, vermeld staat [REDACTED]. In het Digitaal Dossier zag ik, verbalisant, verder de hoeveelheden in kilogrammen per vissoort welke het vaartuig op moment van aanlanden aan boord had.

Bijlage 2

Een afschrift uit het Digitaal Dossier van de NVWA van de visreis van de [REDACTED] in de periode van 11 tot 15 december 2017 wordt als bijlage 2 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Aan de hand van de verschillen van de scholgegevens van de geschatte gegevens aan boord gehouden vis en de gegevens en aanlanding van de [REDACTED] heb ik, verbalisant, de onderstaande berekening gemaakt.

De berekening laat zien de door de [REDACTED] aangelande gestripte schol welke op 15 december is aangeland. De vis is gevangen tijdens de visreis van 11 tot 15 dec 2017. Gestript wil in dit geval zeggen, ontdaan van ingewanden.

Conform Bijlage XIII van Verordening (EU) nr. 404/2011 is de EU-omrekeningsfactor voor verse schol dood gewicht naar levend gewicht, 1,05.

	Dood gewicht in kilogrammen	Omrekeningsfactor	Levend gewicht in kilogrammen
Gestripte schol (GUT)	[REDACTED]	1,05	[REDACTED]
Geschatte vangst (FAR)	[REDACTED]		[REDACTED]
Verskil in kilogrammen	<hr/>		
Verskil in procenten			17,14 %

Gelet op bovenstaande overschrijdingen had ik, [REDACTED] op 5 januari 2018 het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het niet conform de wet- en regelgeving in het 'elektronisch' visserijlogboek vermelden van de geschatte, met de [REDACTED] in ICES-gebied IVb gevangen, hoeveelheden schol.

Ingevolge artikel 105, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij is het verboden te handelen in strijd met artikel 15, lid 1 van Verordening (EU) nr. 1224/2009.

Onze referentie
140494/106828/ /1

In artikel 15, lid 1 van de Verordening (EU) nr. 1224/2009 staat vermeld dat kapiteins van communautaire vissersvaartuigen met een lengte van 12 meter of meer de in artikel 14 van voornoemde verordening bedoelde informatie elektronisch registreert en minstens een maal per dag doorstuurt naar de bevoegde autoriteit van de vlaggenlidstaat.

De NVWA is de bevoegde autoriteit voor Nederland, zoals bedoeld in artikel 15, lid 1 van de Verordening (EU) nr. 1224/2009.

In artikel 14, lid 2 onder f van de Verordening (EU) nr. 1224/2009 staat vermeld dat het visserijlogboek ondermeer bevat de geschatte hoeveelheden van iedere vissoort in kilogrammen levend gewicht.

*In artikel 14, lid 3 van Verordening (EU) nr. 1224/2009 staat vermeld dat er een tolerantiemarge van **10%** geldt voor de in het visserijlogboek vermelde ramingen van de in kilogrammen uitgedrukte hoeveelheden aan boord gehouden vis.*

In artikel 23, lid 1 van de 1224/2009 staat vermeld dat kapiteins van communautaire vissersvaartuigen met een lengte van 10m of meer, een aangifte van aanlanding in, waarin zij met name alle hoeveelheden van elke aangelande soort vermelden. Artikel 23, lid 2 onder c vermeld dat de hoeveelheden van de aanlandaangifte van iedere soort productgewicht, gespecificeerd naar aanbiedingsvorm of indien van toepassing het aantal vissen moet worden ingediend.

Het overtreden van artikel 15, lid 1 van de Verordening 1224/2009 valt onder punt 1 van de Bijlage XXX van Verordening (EG) nr 404/2011, en wordt gezien als een ernstige inbreuk op het gemeenschappelijk visserijbeleid. In de in de Staatscourant gepubliceerde beleidsregel WJZ/17038522 wordt een substantiële afwijking van meer dan 200kg en meer dan 15% tussen enerzijds de vangsthoeveelheid die feitelijk is vermeld in de aangifte van aanlanding en anderzijds de geschatte hoeveelheid die in het elektronisch logboek worden vermeld gekwalificeerd als een ernstige inbreuk. Deze ernstige inbreuk is via genoemde Uitvoeringsregeling zeevisserij, het Reglement Zee- en kustvisserij 1977 en de Visserijwet 1963, artikel 3a, strafbaar gesteld in artikel 1a, onder ten eerste van de Wet op de economische delicten.

Bijlage 3

Een reproductie uit het Vessel-Monitoring-System (VMS) van de visreizen van de [REDACTED] in de periode van 11 t/m 15 december, 2017, wordt als **bijlage 3** bij dit proces-verbaal gevoegd. Hierop zag ik, verbalisant, dat de [REDACTED] tijdens genoemde visreis had gevist in gebied 27.4b, zijnde de Noordzee.

Op vrijdag 05 januari 2018 omstreeks 05:45 uur, ben ik [REDACTED] vergezeld van [REDACTED], tevens buitengewoon opsporingsambtenaar naar de [REDACTED] gelopen. De [REDACTED] lag op dat moment afgemeerd aan de loskade van de [REDACTED] gevestigd aan de [REDACTED]. Aan boord van de [REDACTED] sprak ik, verbalisant, de mij bekende en de in mijn functie kennende [REDACTED] aan. Ik, verbalisant, legitimeerde mij aan de [REDACTED] van de [REDACTED] als Buitengewoon

Opsporingsambtenaar van de Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit, door het tonen van mijn legitimatiebewijs Buitengewoon opsporingsambtenaar. Ik heb [REDACTED] in kennis gesteld van mijn bevindingen, waarna hij mij desgevraagd opgaf te zijn:

Onze referentie
140494/106828/[REDACTED]/1

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Naar aanleiding van het hiervoor gerelateerde hoorde ik, [REDACTED] aan boord van het vissersvaartuig [REDACTED]

[REDACTED]

Tevens optredend namens:

[REDACTED]

Gevestigd [REDACTED] zijnde bestuurder van:

[REDACTED]

Gevestigd [REDACTED]

Nadat ik, verbalisant, [REDACTED] had medegedeeld dat hij, evenals de door hem vertegenwoordigde B.V. niet tot antwoorden verplicht was en zich kon laten bijstaan door een raadsman verklaarde hij het volgende.

V=Vraag verbalisant, A=Antwoord verdachte

V= "Ik heb verteld dat u niet tot antwoorden verplicht bent, heeft u hier nog vragen over?"

A= "Nee"

V= "Wenst u op dit moment bijstand van een raadsman?"

A= "Nee"

V= "Bent u gemachtigd om te spreken namens

[REDACTED] ?

A= "Ik ben de eigenaar. Dus ik mag ook namens de BV een verklaring afleggen"

V= "Bent u op de hoogte van de 10% tolerantie marge op de kilogrammen tussen de geschatte vis aan boord en de daadwerkelijke aangelande vis.

A= "Ja"

V= "Wat was uw functie tijdens de visreis van 11 tot 15 december van 2017?"

A= [REDACTED]"

V= "Wat was het doel van de reis van 11 tot 15 december 2017"

Onze referentie
140494/106828/ /1

A= "Vis vangen"

V= "Waar heeft u gevisst tijdens de visreis van 11 tot 15 december 2017?"

A= "Noordzee gebied 4B"

V= "Wie is er verantwoordelijk voor het invullen van het ERS tijdens de visreis van 11 tot 15 december 2017?"

A= "Ikzelf"

V= "Wat is de reden van de overschrijding van 17,14% en [REDACTED]"

A= "Ik weet het niet. Er is gewoon een fout gemaakt"

V= "Heeft u verder nog iets toe te voegen aan uw verklaring?"

A= "Ik was er zelf al achter gekomen dat ik teveel kilogrammen had verkocht ten opzichte van de opgave. Ik heb nog een mail gestuurd naar uw collega om te vragen of hij nog een en ander kon veranderen omdat ik zelf al ontdekt had dat ik het logboek foutief had ingevuld. Kennelijk is een en ander langs elkaar heen gelopen. Ik zal U genoemde email direct mailen zodat U deze bij mijn verhoor kunt voegen"

V= "Heeft u er bezwaar tegen dat uw verklaring omtrent de overtreding waarover U zojuist bent gehoord tevens wordt gebruikt als verklaring in de bestuursrechtelijke rapportage?"

A= "Nee. Wat moet dat moet"

Ik, verbalisant, heb vervolgens verdachte [REDACTED] alsmede de door hem vertegenwoordigde B.V. proces-verbaal aangezegd.

Bijlage 4

Als bijlage 4 gaat de door [REDACTED] gestuurde email naar het NWWA met dit proces-verbaal mee.

Ik, verbalisant, merk op dat het overschrijden van de tolerantie­marge met meer dan 15% en minimaal 200 kilogram de naleving van de geldende instandhoudings- en beheersmaatregelen als hiervoor in dit rapport genoemd in bijlage XXX van Verordening (EU) 404/2011 van de Commissie van 8 april 2011 houdende bepalingen voor de uitvoering van Verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad tot vaststelling van een communautaire controle­ regeling die de naleving van de regels van het gemeenschappelijk visserijbeleid moet garanderen, onder nummer 1 wordt beschouwd als ernstige inbreuk.

Bijlage 5

De ernstige inbreuken zijn verder gekwalificeerd in de beleidsregel van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 20 maart 2017, nr. WJZ/17038522. Het overschrijden van de tolerantie­marge met 15% of meer en minimaal 200 kilogram, wordt ingevolge artikel 8 van deze beleidsregel beschouwd als een ernstige inbreuk. Een afschrift van de eerste twee pagina's van de publicatie van 24 maart 2017 van de beleidsregel WJZ/17038522 wordt als bijlage 5 toegevoegd.

Naar aanleiding van deze bevindingen werd naast het proces-verbaal, tevens een bestuurlijke rapportage opgemaakt en naar de Rijksdienst

Voor Ondernemend Nederland, afdeling Uitvoering Visserijregelingen, van
het Ministerie van Economische Zaken gezonden. Onze referentie
V40494/106828/1

Bijlage 6 Als bijlage 6 gaat een uitdraai van de gemeentelijke basis
administratie aangaande met dit proces-verbaal mee.

Bijlage 7 Als bijlage 7 gaat een uitdraai van het KvK van
alsmede met dit proces-verbaal mee.

Hiervan heb ik, op ambtseed opgemaakt, dit proces-verbaal dat ik
sloot en tekende te gemeente 's-Gravenhage op 20 maart 2018.

De verbalisant,



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

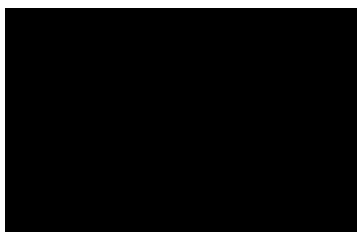
Pro Justitia

Onze referentie: 140809/107167/■■■■/0

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam, afdeling Noordzeezaken.

1) Verdachte rechtspersoon:

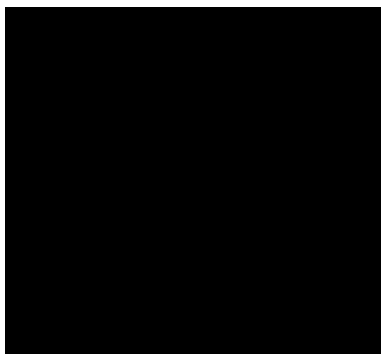
Naam bedrijf:
Rechtsvorm:
Vestigingsadres:
Postcode en vestigingsplaats:
Gemeente van vestiging
KVK:



Datum verhoor: 24-01-2018

2) Verdachte schipper ■■■■

Naam:
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Geboorteland:
Nationaliteit:
Woonadres:
Postcode en Woonplaats:
Woongemeente:
Land:



Datum verhoor: 24-01-2018

Overtreding van:

-Artikel 3, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij juncto
-artikel 15 lid 11 van Verordening (EU) nr. 1380/2013 gelet op
op
-artikel 3, lid 1 en artikel 4, lid 1 onder d van het Reglement
zee- en kustvisserij 1977, gelet op
-artikel 3a van de Visserijwet 1963 gelet op
-artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische
delicten.

Korte omschrijving van het feit: Het niet beperken van gebruik van vangsten van de soort tong (*Solea solea*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte tot andere doeleinden dan rechtstreekse menselijke consumptie.

Onze referentie
140809/107167/
[REDACTED]/0

Gepleegd binnen de gemeente: -Velsen
-Noordzee ICES - gebied IVc (niet gemeentelijk ingedeeld)
Pleegdatum: 17 januari 2018
Datum sluiting proces-verbaal:
Bijlage(n): 8

PROCES-VERBAAL

Verbalisant(en):

[REDACTED], ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging [REDACTED] geldig tot 01-07-2022 [REDACTED], [REDACTED] geldig tot 01-07-2021 [REDACTED] [REDACTED] geldig tot 01-06-2020 [REDACTED], [REDACTED] geldig tot 01-07-2021 [REDACTED], domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, Directie Handhaven / Divisie Inspectie, Afdeling Plant, vis, EU en natuur, kantoor houdende Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht, verklaren u het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (3975002) in het kader van Aanlanden.

Locatie:

[REDACTED]
[REDACTED]

Bevinding(en):

Op woensdag 17 januari 2018, omstreeks 06:15 uur, bevonden wij, [REDACTED], [REDACTED], ons in het kader van toezicht op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Visserijwet 1963 op de [REDACTED]. Wij, [REDACTED] zagen dat de vangst van het vissersvaartuig de [REDACTED] in de schouwruimte van de stond opgesteld, gereed voor de verkoop voor menselijke consumptie. Wij zagen dat de viskisten waren voorzien van de verplichte documentatie, een etiket met de informatie conform artikel 58 van de Verordening (EU) Nr. 1224/2009. Daarop zagen wij onder meer het letterteken en nummer van het aanvoerende vaartuig, te wetende de [REDACTED]

Het is ons, verbalisanten, bekend dat de [REDACTED] een onder Nederlandse vlag varende vissersvaartuig is, dat wordt gebruikt voor de bedrijfsmatige uitoefening van de visserij, met onder andere de volgende in het VIRIS3 (Visserij Registratie en Informatie Systeem) geregistreerde gegevens:

Letterteken en nummer:

Naam vaartuig:

Eigenaar:

Adres:

Plaats:

Lengte over alles:

Motorvermogen:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 1

Een uitdraai van het, uit het Digitaal Dossier ontleende, bedrijfsdossier van de [REDACTED] is als bijlage 1 aan dit proces-verbaal toegevoegd. Het Digitaal Dossier is een geautomatiseerd computerprogramma wat gegevens weergeeft van in Nederland geregistreerde vissersvaartuigen, ingediend via het Elektronisch Registratie Systeem (ERS). Hierop is onder 'eigenaar' het bedrijf [REDACTED] [REDACTED] weergegeven.

Wij, [REDACTED] zagen dat de vangst op soort en grootteklassen was gesorteerd. Wij zagen dat de viskisten van de [REDACTED] waren voorzien van documentatie (weegbrief) waaruit bleek dat de vis was gewogen conform artikel 60 van de Verordening (EU) 1224/2009 ten behoeve van de eerste verkoop. Wij zagen onder meer in totaal [REDACTED] viskisten tong van circa [REDACTED] van de kleinste sortering staan.

Onze referentie
140809/107167/
/0

Wij, [REDACTED], hebben vervolgens steekproefsgewijs en aselekt een viskist met in totaal [REDACTED] tong van de kleinste sortering van de [REDACTED] doorgemeten. Wij, [REDACTED], hebben de vis gemeten met behulp van de ons dienstwege verstrekte meetplank, conform artikel 18, juncto bijlage XIII van Verordening (EG) nr. 850/98. Na de meting en weging van de steekproef constateerde wij, [REDACTED], dat 22% ([REDACTED] van [REDACTED]) ondermaatse tong, kleiner dan 24 cm, in de viskist aanwezig was.

Volgens artikel 17, juncto bijlage XII van Verordening (EG) nr. 850/98 is de minimuminstandhoudingsreferentiegrootte van tong 24 cm.

Bijlage 2 Vier onbewerkte foto's zijn als bijlage 2 toegevoegd. Twee foto van een gemeten tong van 21 cm en 21,5 cm tijdens de steekproef. Twee foto's van de weging van de steekproef op een door visafslag IJmuiden verstrekte en gekalibreerde weegschaal (4,46 is de ondermaatse tong en 15,43 de maatse tong). De foto's zijn onbewerkt.

Dit gaf ons, [REDACTED], een verdenking voor overtreding van de onderstaande wetgeving:

Volgens artikel 3 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij is het verboden te handelen in strijd met artikel 15 elfde lid van de basisverordening (EU) No. 1380/2013.

Artikel 15 lid 11 van de verordening (EU) No. 1380/2013 stelt: voor soorten waarvoor de aanlandingsverplichting in de zin van art. 15 lid 1 van de verordening (EU) No. 1380/2013 geldt, is het gebruik van vangsten van soorten die kleiner zijn dan de minimuminstandhoudingsreferentiegrootte, beperkt tot andere doeleinden dan rechtstreekse menselijke consumptie, waaronder vismeel, visolie, diervoeder, levensmiddelenadditieven, geneesmiddelen en cosmetica.

Tong is een aanlandplichtige soort als bedoeld in artikel 15 van de verordening (EU) no. 1380/2013.

Wij, [REDACTED] vroegen naar aanleiding van het bovenstaande, aan de werknemers van [REDACTED] om de gesorteerde en ter verkoop klaarstaande partij tong van de kleinste sortering te hersorteren, met het nadrukkelijke verzoek om tong kleiner dan 24 cm apart te houden.

Bij het hersorteren hebben wij, [REDACTED], toezicht gehouden op de sortering en geconstateerd dat bij het oversorteren goed werd gesorteerd op maatse- en ondermaatse tong.

Na sorteren heb ik, [REDACTED] de maatvoering op de sorteertafel gecontroleerd met behulp van mijn dienstwege verstrekte meetplank en deze overeenkomstig bevonden.

Na het oversorteren en wegen van de partij tong van de kleinste sortering zagen wij, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], dat [REDACTED] [REDACTED] tong niet voldeed aan de minimuminstandhoudingsreferentiegrootte en dat [REDACTED] tong maats was, oftewel groter dan 24cm. De [REDACTED] is 11,6% van de totale partij van [REDACTED] tong van de kleinste sortering.

Wij, [REDACTED], zagen vervolgens dat het vissersvaartuig [REDACTED] naast de tong aangeboden voor humane consumptie tevens [REDACTED] aanlandplichtige tong, zijnde onder de minimuminstandhoudingsreferentiegrootte, apart had neergezet voor andere doeleinden dan humane consumptie, de zogenegde BMS-tong.

Bijlage 3 Een onbewerkte foto van de 40 kg neergezette BMS-tong inclusief de verplichte documentatie.

Na telefonisch overleg, omstreeks 9:40 uur, met officier van justitie [REDACTED], heb ik, [REDACTED] de partij ondermaatse tong van [REDACTED] uit de handel voor humane consumptie gehaald en als categorie 3-materiaal laten afvoeren, omdat de ondermaatse exemplaren niet direct voor humane consumptie kunnen worden verkocht.

Bijlage 4 Een proces-verbaal en kennisgeving van inbeslagneming van de inbeslagname van deze [REDACTED] tong.

Verhoor verdachten:

Datum verhoor: 24 januari 2018 omstreeks 08:00 uur

Op woensdag 24 januari 2018 omstreeks 08:00 bevonden wij, [REDACTED], ons aan boord van het vissersvaartuig de [REDACTED]. De [REDACTED] lag afgemeerd aan de kade van [REDACTED]. Nadat wij ons als buitengewoon opsporingsambtenaren hadden gelegitimeerd, verklaarde verdachten het volgende:

Daarnaar gevraagd hebben zij zich gelegitimeerd als en gaven zij op te zijn:

----- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

----- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Wij hebben [REDACTED] en [REDACTED] bovenstaande bevindingen uitgelegd. Ook hebben [REDACTED] medegedeeld dat hij niet verplicht tot antwoorden is en dat hij recht heeft om voorafgaand aan zijn verhoor een advocaat te raadplegen. Ook hebben we de [REDACTED] medegedeeld dat hij recht heeft op de aanwezigheid van een advocaat tijdens zijn verhoor.

[REDACTED] deed afstand van zijn recht op consultatiebijstand. [REDACTED] deed afstand van zijn recht op verhoorbijstand.

[REDACTED]: *"U heeft recht op rechtsbijstand voor het verhoor. Wilt u hier gebruik van maken?"*
[REDACTED] *"Nee"*

[REDACTED] *"U ben niet verplicht tot antwoorden. Heeft u hier vragen over?"*
[REDACTED] *"Nee"*

[REDACTED] *"Wat is uw functie met betrekking tot het vissersvaartuig de [REDACTED]"*
[REDACTED] *"[REDACTED]"*

[REDACTED] *"Wat was uw functie tijdens de visreis van 10 t/m 17 januari 2018?"*
[REDACTED] *"[REDACTED]"*

[REDACTED] *"Bent u gemachtigd om te spreken namens [REDACTED]"*
[REDACTED] *"Nee"*
[REDACTED] *"Hij is verantwoordelijk voor het schip. Ik voor de onderneming"*

[REDACTED] *"Ik heb u verteld waar u van verdacht wordt. Wat wilt u er over zeggen?"*
[REDACTED] *"Het was mijn eerste reis als schipper. Nieuwe, onervaren bemanning, mensen die niet goed van maten afweten. En daar hebben we het mee te doen gehad"*

[REDACTED] *"Bent u op de hoogte van de minimummaat van tong?"*
[REDACTED] *"Ja ik wel, maar ik sta niet aan dek"*

[REDACTED] *"Weet u hoe de regels zijn voor BMS tong?"*
[REDACTED] *"Ja, dat heb ik ook in het logboek ingevuld. Dat is ook goed gegaan."*

■ *"Kunt u mij iets vertellen over hoe de sortering van tong tijdens deze visreis is gegaan?"*

██████████ "Door te meten op een meetplank, maar dat moet wel nageleefd worden. Deze kotter vaart al een aantal jaren en we hebben het nooit gehad"

Welke rede kunt u geven dat er 11% BMS tong tussen de kleinste sortering tong zat die ter verkoop aangeboden werd voor humane consumptie?"

██████████ "Onkunde van de bemanning"

■ "Hoeveel mensen had u aan boord?"

"Zeven. Vijf Nederlanders en twee Filipijnen"

██████████ "Wat heeft u er aan gedaan om er voor te zorgen dat uw bemanning de BMS tong wel zou sorteren?"

██████████ "Dat is automatisch de regel. Je gaat er vanuit dat iedereen het goed doet. We zeggen altijd 'Meten is weten'"

■ "Heeft u na de aanlanding nog bemoeienis met de aangelanden tong?"

██████████ "Nee"

■ "Wilt u verder iets toevoegen aan uw verklaring?"

"Ik vind het zo jammer dat we hier voor gepakt worden"

voegt zich vervolgens aan het verhoor toe.

Daarnaar gevraagd heeft hij zich gelegitimeerd als en gaf hij op te zijn:

[illegible]

■ *"U heeft recht op rechtsbijstand voor het verhoor. Wilt u hier gebruik van maken?"*

██████████ "Nee"

■ "U ben niet verplicht tot antwoorden. Heeft u hier vragen over?"

"Nee"

■ *"Bent u gemachtigd om te spreken namens*

"Ja"

■ "Wat is uw functie met betrekking tot het vissersvaartuig de

"Eigenaar"

“Welke verklaring kunt u geven dat er 11% BMS tong tussen de kleinste sortering tong zat die ter verkoop aangeboden werd voor humane consumptie?”

██████████ "██████████ heb ik aangenomen en opdracht gegeven om volledig aan de regels te houden. ██████████ staat op de brug. Slecht weer, nieuwe bemanning. Onmogelijk om ieder tonnetje op 3 millimeter te checken. ██████████ gevangen waarvan ██████████ 3 tot 1 mm te klein"

Hierna heb ik, [REDACTED], mij als buitengewoon opsporingsambtenaar gelegitimeerd aan [REDACTED]

Vervolgens heb ik de verklaring voorgelezen aan de verdachten. Zij hebben deze goedgekeurd en ondertekend.

Onze referentie
140809/107167/
[REDACTED]⁰

- Bijlage 5 Een kopie van de, door de verdachten ondertekende, concept verklaring.
- Bijlage 6 Een afschrift uit het Digitaal Dossier van de NVWA, betreffende het elektronisch logboek van de visreis van de [REDACTED] in de periode 10 januari 2018 tot en met 17 januari 2018. Hierop is onder andere te zien dat de kapitein van de [REDACTED] tijdens de genoemde visreis had opgegeven te hebben gevist in gebied 27.4C, zijnde de Noordzee.
- Bijlage 7 Verkoopgegevens betreffende de in dit proces-verbaal genoemde visreis afkomstig van [REDACTED]
Op deze leveringslijst is de [REDACTED] verkochte tong van de kleinste sortering te zien, genoemd als 'Tong 2' op pagina 1/4. Op pagina 3/4 is de [REDACTED] klaargezette BMS-tong terug te vinden.
- Bijlage 8 Uittreksels van inschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van de betreffende rechtspersoon.

Hiervan hebben wij, ieder voor wat betreft zijn gedeelte, dit proces-verbaal op ambtseed / ambtsbelofte opgemaakt, gedagtekend en ondertekend,

op 13-02-2018

op
op ambtsbelofte, [REDACTED]

op ambtseed, [REDACTED]

op

op ambtsbelofte, [REDACTED]
ambtsbelofte, [REDACTED]

op

op

Proces-verbaal en kennisgeving van
InbeslagnemingInvullen door officier van
justitie

Ontvangst parket d.d.:

Opsporing nr.: 140809

Proces-verbaal-nr.: 107166

Behoort bij Proces-verbaal-nr: 107167

Parketnr.:

Datum: 17-01-2018

Instantie: Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur

Definitief Proces-Verbaal

Verbalisant

Op 17 januari 2018, omstreeks 07:05 uur, heb ik, verbalisant [REDACTED], ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, in de functie van Inspecteur Visserij bij de divisie Inspectie binnen de afdeling Plant, vis, EU en natuur en tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdiging nummer: [REDACTED]

Kantoorhoudende: Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht

Pleegplaats Noordzee (niet gemeentelijk ingedeeld) [REDACTED])

Pleegdatum en -tijd 17 januari 2018, omstreeks 07:05 uur

Verdachte naam:

voornamen:

geboortedatum:

geboorteplaats:

Nationaliteit:

woonadres:

postcode en plaats:

Land:

Geconstateerd Ter verkoop aanbieden van ondermaatse tong, kleiner dan 24cm.

Overtreden artikel Artikel 3, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij,
Gelet op artikel 15, lid 11 van de Verordening (EU) Nr. 1380/2013.
Gelet op artikel 3 en artikel 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977,
Gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de
Wet op de Economische delicten.

Verklaring verdachte De verdachte erkent het feit te hebben begaan

Beslag Onder de verdachte

Ik, verbalisant, heb de volgende voorwerpen in beslag genomen: (geschatte) waarde

1. [REDACTED] tong [REDACTED]

Eigenaar van het in-
beslaggenomen goed De verdachte is eigenaar van de inbeslaggenomen voorwerpen.

Afstandsverklaring Degene bij wie het voorwerpen onder nummer 1 inbeslaggenomen is, heeft geen
afstand genomen van de inbeslaggenomen voorwerpen

In opdracht van de officier van justitie, [REDACTED], is het voorwerp genoemd
onder nummer 1 op 17-01-2018 inbeslaggenomen. Het bewijs van ontvangst is
op 26-01-2018 per e-mail verstuurd naar de verdachte.

Verkoop Na verkregen machtiging van de officier van justitie is op woensdag 17-01-2018, het inbeslaggenomen voorwerp onder nummer 1, uit de handel gehaald en als zijnde Categorie 3-materiaal en via de [REDACTED] afgevoerd.

Bijlage Geen

Ondertekening Dit proces-verbaal heb ik op ambtsbelofte opgemaakt, getekend en gesloten.

De verbalisant [REDACTED]

op 26 januari 2018
te gemeente [REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit

Ministerie van Economische Zaken
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Divisie Inspectie
Afdeling Plant, Vis, EU en Natuur
NVWA HH II Tm Zuid Vis

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket.

Parketnummer:

PRO-JUSTITIA

Dit proces-verbaal is bestemd voor het Functioneel Parket Amsterdam afdeling Milieu
Postbus 779, 1000 AT Amsterdam.

Onze referentie: 140625/107185/

Verdachte 1.

Naam onderneming
Rechtsvorm
Vestigingsadres
Postcode en Vestigingsplaats
Gemeente van vestiging
Land
Inschrijvingsnummer KvK
Gepiegd
Pleegdatum
In beslag genomen
Datum eerste verhoor
Datum laatste verhoor

: IJsselmeer, gemeente Lelystad
: 10 januari 2018
: niets
: 19 januari 2018
: 19 januari 2018

Overtreden artikelen:

- Artikel 21, lid 1 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a, onder ten eerste van de Wet op de economische delicten.
- Artikel 8, lid 1 van het Reglement Binnenvisserij, gelet op artikel 16 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het vissen op het IJsselmeer in strijd met de voorwaarden van de schriftelijke toestemming en publiekrechtelijke vergunning.

7

Verdachte 2.

Naam	
Voornamen	
Geboortedatum	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit	
Woonadres	
Postcode en Woonplaats	
Woongemeente	
Land	
Gepleegd	: IJsselmeer, gemeente Lelystad
Pleegdatum	: 10 januari 2018
In beslag genomen	: niets
Datum eerste verhoor	: 19 januari 2018
Datum laatste verhoor	: 19 januari 2018

Overtreden artikelen:

- Artikel 21, lid 1 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a, onder ten eerste van de Wet op de economische delicten.
- Artikel 8, lid 1 van het Reglement Binnenvisserij, gelet op artikel 16 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het vissen op het IJsselmeer in strijd met de voorwaarden van de schriftelijke toestemming en publiekrechtelijke vergunning.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (3962801) in het kader van Schubvisvisserij IJsselmeer.

Locatie:

Markermeer, op een geografische positie rond 52° 32' Noorderbreedte om 005° 23' Oosterlengte. Deze positie is gelegen binnen de gemeente Lelystad.

Datum sluiting proces-verbaal : 14 februari 2018

Bijlagen : vier

Proces-verbaal

Verbalisanten:

Wij, [REDACTED] beide werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren, respectievelijk akte van beëdiging [REDACTED] en [REDACTED] beide bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Aanleiding

Op 29 november 2017 omstreeks 09:45 was ik, [REDACTED], aan boord van de [REDACTED]. Ik, [REDACTED], zag dat de [REDACTED] op dat moment de visserij met staande netten aan het uitoefenen was. De staande netten waren voorzien van zwarte merken welke zijn afgegeven aan vergunninghouder [REDACTED] in samenhang met het vissersvaartuig de [REDACTED].

Uit navraag bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) is gebleken dat de [REDACTED] niet een in het Nederlands Register van vissersvaartuigen (hierna NRV) ingeschreven vaartuig betreft. Op woensdag 13 december 2017, heb ik [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte gesteld en aangegeven dat hij alleen met het niet geregistreerde vissersvaartuig [REDACTED] mag vissen, indien hij toestemming heeft van RVO.

Op 13 december 2017 heeft [REDACTED] via de e-mail aan RVO aangegeven dat hij de visserij uitoefent met de [REDACTED]. RVO heeft middels een brief van 19 december 2017 [REDACTED] op de hoogte gebracht dat [REDACTED] de visserij op het IJsselmeer op dit moment niet mag uitoefenen met de [REDACTED]. Hij mag de visserij wel uitoefenen met het vissersvaartuig de [REDACTED] dat wel staat geregistreerd in het NRV.

Middels een e-mail van 20 december 2017 heeft [REDACTED] aan RVO laten weten de visserij op het IJsselmeer uit te oefenen met [REDACTED] het vissersvaartuig welke wel is ingeschreven in het NRV, en dit te blijven doen tot dat de [REDACTED] staat ingeschreven in het NRV.

Bevindingen:

Op 8 januari 2018 kreeg ik, [REDACTED] via de telefoon een bericht van [REDACTED] tevens Buitengewoon Opsporingsambtenaar binnen de NVWA, dat de [REDACTED] had verlaten.

Sinds 1 januari 2017 maakt de beroepsvisserij op het IJsselmeer gebruik van zogenaamd A.I.S., een afkorting voor het Automatic Identification System, waarbij er vanaf het vaartuig een signaal afgegeven wordt, zodat andere vaartuigen dit kunnen waarnemen. Deze zogenaamde A.I.S. gegevens zijn raadpleegbaar via verschillende vrij verkrijgbare apps op de mobiele telefoon.

Via het systeem zag ik, [REDACTED] op 8 januari 2018 omstreeks 12:30 uur dat de [REDACTED] op 8 januari 2018 tussen 08:30 en 10:30 uur met verschillende snelheden aan het varen was op het IJsselmeer. Tijdens onze werkzaamheden als visserij-inspecteur hebben wij, verbalisanten, regelmatig staande netten vissers op het IJsselmeer gezien. Hierbij is het ons meermalen gebleken dat:
Indien men alleen vaart, de snelheid meestal ligt tussen de 5 en 8 knopen
Indien men netten haalt, de snelheid meestal ligt tussen de 0,5 en 2 knopen
Indien men netten schiet, de snelheid meestal ligt tussen de 3 en 5 knopen.

Gelet op de waargenomen snelheid, en onze eerdere ervaringen, leek het mij, [REDACTED] dat het vaartuig [REDACTED] op datum en plaats voornoemd bezig was met de visserij met staande netten.

Gelet hierop had ik, [REDACTED] omstreeks 12:35 uur op 8 januari 2018 in de gemeente Velsen het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het IJsselmeer in strijd met de voorwaarden van de schriftelijke toestemming en publiekrechtelijke vergunning.

Artikel 21 van de Visserijwet 1963 geeft aan:

1 Behoudens indien het betreft het uitzetten van vis, is het verboden in een water als bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d, te vissen voor zover een ander rechthebbende is op het visrecht van dat water.

In artikel 21, lid 2 van de Visserijwet is hierop ontheffing voor iemand die is voorzien van een schriftelijke toestemming van de rechthebbende;

2 Het verbod in het eerste lid geldt niet: voor hem, die voorzien is van een schriftelijke toestemming van de rechthebbende, geldende voor de visserij, welke wordt uitgeoefend;

De Staat is rechthebbende voor wat betreft het visrecht op het IJsselmeer en Markermeer.

Het Ministerie van Economische zaken geeft schriftelijke toestemmingen uit aan de beroepvisserij voor het vissen op het IJsselmeer en Markermeer.

In genoemde schriftelijke toestemming staan voorwaarden vermeld. Als voorwaarde 15 staat vermeld:

Het is de toestemminghouder verboden te vissen tenzij hem een publiekrechtelijke vergunning is verleend door de Staatssecretaris van Economische Zaken op grond van artikel 8 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985.

In artikel 8 van het reglement voor de binnenvisserij staat vermeld: Het is verboden te vissen in het IJsselmeer zonder voorzien te zijn van een vergunning van Onze Minister geldende voor de visserij, welke wordt uitgeoefend.

Het Ministerie van Economische zaken geeft naast de genoemde schriftelijke toestemming, ook de in artikel 8 van het reglement voor de binnenvisserij genoemde vergunning uit.

Een beroepvisser op het IJsselmeer dient dus te zijn voorzien van twee vergunningen, te weten een schriftelijke toestemming zoals bedoeld in artikel 21 van de Visserijwet en een vergunning zoals bedoeld in artikel 8 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985.

In de vergunning zoals bedoeld in artikel 8 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 staan een aantal voorwaarden, ondermeer:

Uitsluitend vistuigen waaraan een dit seizoen voor de visserij toegestaan geldig vismerk is bevestigd, mogen aan boord zijn van een ingeschreven vissersvaartuig, waarmee de visserij op het IJsselmeer en/of Markermeer wordt uitgeoefend.

Artikel 12 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 geeft onder andere aan dat aan vergunningen afgegeven onder artikel 8 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 voorschriften kunnen worden gebonden.

Artikel 33 van de Uitvoeringsregeling visserij geeft aan dat het niet naleven van voorschriften van vergunningen zoals genoemd onder artikel 12 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 wordt aangemerkt als handelen zonder vergunning.

Daarnaast staat in artikel 72 van de Uitvoeringsregeling Visserij: Een vergunning, als bedoeld in artikel 8 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985, wordt slechts verleend, voor zover:

a. de bij de desbetreffende vergunning behorende merkjes op of aan het betrokken vistuig of de betrokken vistuigen zijn bevestigd;

b. niet wordt gevist met meer of andere vistuigen dan het aantal onderscheidenlijk de soort of soorten vistuigen waarmee de betrokken ondernemer op grond van de hem verleende vergunning gerechtigd is te vissen, en

c. niet wordt gevist in strijd met de nadere voorschriften zoals deze in de desbetreffende vergunning zijn opgenomen.

Uiteindelijk staat in artikel 1a, onder ten eerste van de WED zowel overtreding van artikel 21 van de visserijwet alsmede het overtreden van de voorwaarden gesteld in de schriftelijke toestemming vermeld.

Bijlage I Als **bijlage I** bij dit proces-verbaal gaat een afschrift van de schriftelijke toestemming welke is verstrekt aan [REDACTED] mee.

Bijlage II Als **bijlage II** bij dit proces-verbaal gaat een afschrift van de publiekrechtelijke vergunning welke is verstrekt aan [REDACTED] mee.

Uit de waargenomen snelheden in het A.I.S. systeem zag ik, [REDACTED] dat de [REDACTED] tevens met snelheden had gevaren rond de 3 en 5 knopen, deze snelheid wijst op het zetten van netten.

Bijlage III Op 10 januari 2018 omstreeks 08:30 uur bevonden wij, verbalisanten, ons op een positie op de Houtribdijk, waar wij zicht hadden op de locatie waar de [REDACTED] volgens onze gegevens had gevaren op 8 januari 2018. Rond 10:00 uur zagen wij, verbalisanten, dat het vissersvaartuig de [REDACTED] staande netten aan het halen was op of rond de geografische positie 52° 32' Noorderbreedte om 005° 23' Oosterlengte. Van deze waarneming zijn een aantal foto's genomen, welke als **bijlage III** met dit proces-verbaal meegaan.

Vervolgens heb ik, [REDACTED] telefonisch contact opgenomen met [REDACTED] van RVO omstreeks 10:15 uur. Ik, [REDACTED] bracht [REDACTED] op de hoogte van onze bevindingen en hoorde dat de [REDACTED] nog niet was geregistreerd als vissersvaartuig in het NRV.

Naar aanleiding van bovenstaande werd op 19 januari 2018 omstreeks 13:46 uur, door [REDACTED] telefonisch als verdachte gehoord een persoon, die mij, nadat ik mij had bekend gemaakt als buitengewoon opsporingsambtenaar van de NVWA, opgaf te zijn:

Nadat ik [REDACTED] van mijn bevindingen in kennis had gesteld, niet verplicht was tot antwoorden, verklaarde hij direct: niets aan mij te willen verklaren.

De personalia van verdachte [REDACTED] zijn geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals vermeld in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) van de gemeente van inwoning en conform bevonden.

Bijlage IV Als **bijlage IV** gaat een uitdraai van het KvK van [REDACTED] met dit proces-verbaal mee.

Naar aanleiding van deze bevindingen werd naast het proces-verbaal, tevens een bestuurlijke rapportage opgemaakt en naar de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland, afdeling Uitvoering Visserijregelingen, van het Ministerie van Economische Zaken gezonden.

Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende te [REDACTED] op 14 februari 2018.

De verbalisanten:

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage I: Schriftelijke toestemming
Proces-verbaal nummer: 107185
Interventienummer: 140625



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen & Handhaving
 Visserijregelingen

Bezoekadres
 Prinses Beatrixlaan 2
 2595 AL Den Haag

Postadres
 Postbus 20401
 2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

T 0880424242 (algemeen)
 VR@minere.nl

Behandeld door

Datum 27 juni 2017
 Betreft Aanbieding schriftelijke toestemming IJsselmeer [redacted] en
 toestemming tot het stellen van vaste vistuigen

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u uw schriftelijke toestemming met documentnummer [redacted] aan
 voor de visserij in het IJsselmeer voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 30
 juni 2018.

In bijgaand document is nog geen bedrag voor een vergoeding opgenomen,
 aangezien dit bedrag op dit moment nog niet bekend is. Voor de berekeningswijze
 van de vergoeding verwijs ik u naar mijn brief van 25 april 2017 met kenmerk
 RVO-VIR / 17063738.

Ten aanzien van de voorwaarden 1 t/m 5 wil ik verwijzen naar mijn brief van 29
 juli 2013 met kenmerk DAG-DAD/13128908. Hierin is aangegeven dat om te
 komen tot een duurzame visserijsituatie hierover met verschillende partijen op
 bestuurlijk niveau overleg gevoerd wordt in bredere samenstelling dan sec het
 bestaande VBC-overleg. Op dit moment worden deze gesprekken voortgezet in
 het bestuurlijk overleg IJsselmeervisserij. In dit overleg zijn alle stakeholders,
 waaronder de beroepsvisserij en de sportvisserij, vertegenwoordigd met als inzet
 om tot een verdere verduurzaming van de IJsselmeervisserij te komen. Hiermee
 wordt thans invulling gegeven aan voorwaarde 1 van de schriftelijke toestemming.

In het eerder genoemd schrijven van 29 juli 2013 is daarnaast reeds gesteld dat
 het VBC-visplan 2013 voldoet aan de gestelde criteria en geen nadere aanpassing
 behoeft. Er wordt aangegeven dat tot de implementatie van het nieuw
 visplanbeleid geen nieuwe aangepaste versie van het VBC-visplan noodzakelijk is.
 Hiermee is het derhalve tot nadere berichtgeving niet noodzakelijk om opnieuw
 een VBC-visplan in te dienen en is hiermee voldaan aan het gestelde in de
 voorwaarden 2 t/m 4.

Indien voor u van toepassing, treft u bijgaand ook een nieuwe toestemming tot
 het stellen van vaste vistuigen aan, ingaande 1 juli 2017. Deze toestemming
 ontvangt u alleen als u gerechtigd bent om met grote fuiken te vissen. Mocht u
 recent een verzoek voor een vervangende fuikenplaats bij RVO hebben ingediend,
 dan zult u hierover separaat bericht ontvangen.

Ons kenmerk
 RVO-VIR / 17083792

Uw kenmerk

Bijlage(n)
 3

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen & Handhaving
Vissenregelingen

Ons kenmerk
RVO-VIR / 17083792

Mededeling werkzaamheden IJsselmeer

Visserij met grote fuiken

Komend jaar worden enkele projecten binnen het IJsselmeer tot uitvoering gebracht. Deze projecten kunnen invloed hebben op de visserij met grote fuiken; hetzij een tijdelijke opschorting van deze visserij ten tijde van de werkzaamheden, hetzij een definitieve beëindiging. Zowel vanuit de betreffende initiatiefnemer als vanuit Team Visserijregelingen bent u (wordt u) – indien u hier mee te maken krijgt – hierover tijdig en zorgvuldig geïnformeerd en meegenomen in het proces.

Specifieke informatie ten aanzien van uw fuikenlocaties hebt u reeds ontvangen via de initiatiefnemer(s). Op uw schriftelijke toestemming tot het stellen van vaste fuiken is per fuikenlocatie vermeld voor welke periode deze opschorting gaat gelden of is de fuikenlocatie definitief van de toestemming gehaald. Wellicht ten overvloede wijs ik u er op dat op het moment dat de fuikenlocatie niet meer in gebruik mag zijn deze geheel vrij van stokken en visserijmateriaal dient te zijn, zodat de werkzaamheden van de initiatiefnemer(s) zonder vertraging van start kunnen gaan.

Gemene weidevisserij

Naast een (tijdelijke) opschorting van de visserij met grote fuiken op deze locaties, zal voor enkele van deze projecten – al dan niet tijdelijk – tevens aanvullende visserij niet meer mogelijk zijn. Hieronder ga ik nader in op deze projecten.

Begin 2018 zal worden gestart met de aanleg van de Vismigratierivier (hierna: VMR) aan de Afsluitdijk nabij Kornwerderzand. De VMR zorgt ervoor dat de Afsluitdijk weer open gaat voor vis en de Waddenzee en het IJsselmeer weer met elkaar worden verbonden. Vele soorten trekvisen kunnen hierdoor hun paai- en leefgebieden weer bereiken. Meer informatie hierover vindt u op: www.deafsluitdijk.nl/projecten/vismigratierivier.

Het plangebied is groter dan het ruimtebeslag dat nodig is voor de realisatie van de VMR. In dit resterende deel is de natuurcompensatie gepland die vereist is voor de realisatie van Windpark Friesland (hierna: natuurcompensatie) in het IJsselmeer ter hoogte van Breezanddijk. De initiatiefnemer van de VMR is provincie Friesland en neemt in de uitwerking van de plannen de natuurcompensatie mee.

Binnen de contouren van de VMR en natuurcompensatie wordt visserij uitgesloten. Naast de visserij met vaste fuiken zullen alle vormen van visserij niet meer mogelijk zijn. In bijlage 1 bij de schriftelijke toestemming wordt op kaart de contour aangegeven waarbinnen visserij definitief zal worden uitgesloten. Deze beëindiging van de visserij is per januari 2018.

Om de Houtribdijk aan de vereiste veiligheid te laten voldoen, zal deze moeten worden verstevigd. De dijkversterkingsmaatregel behelst de versterking van de Houtribdijk over een lengte van circa 25 kilometer aan zowel de zijde van het Markermeer als de zijde van het IJsselmeer door middel van deels harde en deels

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen & Handhaving
Visserijregelingen

Ons kenmerk
RVO-VIR / 17083792

zandige versterking. De versterking van de Houtribdijk zal medio 2017 aanvangen. De initiatiefnemer is Rijkswaterstaat.

Ten tijde van de werkzaamheden dient – per zone van het projectgebied – de dijk vrij van visserijactiviteiten te zijn, ten einde de veiligheid bij de werkzaamheden te garanderen en verstoring zo minimaal mogelijk te houden. In bijlage 2 bij de schriftelijke toestemming treft u een kaart aan welke periode het per zone van de Houtribdijk betreft.

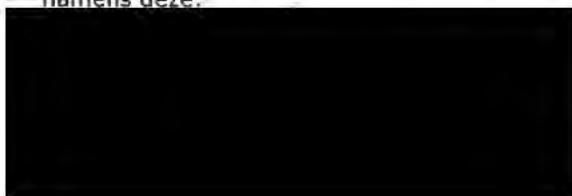
Genoemde planning is een inschatting op basis van de best beschikbare informatie. Indien van deze planning moet worden afgeweken, zal dit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 4 weken voorafgaand, aan u kenbaar worden gemaakt.

De volgende projecten zijn in ontwikkeling, maar exacte detaillering en planning is vooralsnog niet bekend. In bijgaande schriftelijke toestemmingen is derhalve nog geen rekening gehouden met de eventuele gevolgen voor visserijactiviteiten.

Zodra meer bekend is, zult u hierover nader worden geïnformeerd.

- Versterking van de Afsluitdijk
De werkzaamheden zullen tussen eind 2018 t/m 2022 plaatsvinden. De initiatiefnemer is Rijkswaterstaat.
- Versterking Markermeerdijk
De werkzaamheden zullen vanaf voorjaar 2018 plaatsvinden. De initiatiefnemer is Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.
- Daarnaast spelen enkele kleine projecten op het IJsselmeer waarover u afzonderlijk door de initiatiefnemer en Team Visserijregelingen zal worden geïnformeerd.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:





Ministerie van Economische Zaken

toestemming

IJsselmeer

documentnummer: [REDACTED]

De Staatssecretaris van Economische Zaken, handelend namens de Staat der Nederlanden, hierna te noemen de Staat, verleent aan:

naam
kvk/bsn nummer
adres
postcode en woonplaats
geboortedatum



hierna te noemen de toestemminghouder, toestemming voor het uitoefenen van de visserij in het IJsselmeer, met uitzondering van de locaties en perioden zoals weergegeven in bijlage 1 en 2 behorende bij deze toestemming, voor de periode van **01 juli 2017** tot en met **30 juni 2018**;

tegen een vergoeding welke wordt berekend op basis van de vermelde vismerken in de publiekrechtelijke vergunning van 1 juli 2017.

Op deze toestemming zijn de volgende bepalingen van toepassing:

- 1 De houder van de schriftelijke toestemming is verplicht met de (overige) houders van schriftelijke toestemmingen voor het IJsselmeer, en met de gemachtigde voor de uitgifte van schriftelijke toestemmingen voor het vissen met twee hengels op het IJsselmeer, een beheerscommissie voor de visstand in te stellen, in deze commissie zitting te nemen, dan wel zich daarin te laten vertegenwoordigen en hieraan medewerking te verlenen. De Staat kan aanwijzingen geven met betrekking tot onder meer de samenstelling en werkwijze van deze visstandbeheercommissie (VBC).
- 2 De houder van de schriftelijke toestemming is verplicht om, gezamenlijk met de overige houders van schriftelijke toestemmingen voor het IJsselmeer, en de gemachtigde voor de uitgifte van schriftelijke toestemmingen voor het vissen met twee hengels op het IJsselmeer, een visplan op te stellen. In het visplan wordt beschreven onder welke voorwaarden gevisd mag worden. Het gaat hierbij zowel om onttrekking als om uitzet van vis. Dit heeft in ieder geval betrekking op welke vissoorten mag worden gevisd, in welke hoeveelheden, met welke vistuigen, op welke momenten, op welke locaties, door welke visser en met inachtneming van welke bijzondere voorwaarden.
- 3 Het op basis van het voorgaande lid opgestelde visplan dient aan te sluiten op de KRW-doelstellingen, inclusief de daarin opgenomen visgerelateerde doelen. Het visplan wordt hiertoe ter advisering voorgelegd aan de waterbeheerder.
- 4 In het visplan moet worden vastgelegd op welke wijze wordt toegezien op de naleving van de gemaakte afspraken alsmede op welke wijze de schending van die afspraken wordt bestraft.
- 5 De houder van de schriftelijke toestemming is verplicht zich te houden aan de in het visplan gemaakte afspraken.
- 6 Het is de toestemminghouder uitsluitend toegestaan te vissen met het op zijn naam geregistreerde vissersvaartuig met het letterteken en nummer [REDACTED] of een vissersvaartuig waarmee hij samen de visserij uitoefent, zoals dit uit het goedgekeurde visplan van de PO-IJsselmeer blijkt, alsmede met één bijboot. Uitsluitend bij de zegenvisserij en bij het zetten of verwijderen van fuikenstokken of -palen is het toegestaan meer dan één bijboot te gebruiken. Elke bijboot dient op de boeg voorzien te zijn van het letterteken en nummer van het vaartuig waar het bij hoort.



- 7 De betaling van de bovengenoemde vergoeding dient te geschieden overeenkomstig het gestelde in de toegestuurde of nog toe te sturen factuur.
- 8 Alle werken of eigendommen van de Staat, die worden beschadigd door de uitoefening van de visserij waarvoor deze toestemming is verleend, moeten door en op kosten van de toestemminghouder tot genoegen van de Staat worden hersteld. Indien de toestemminghouder in gebreke blijft heeft de Staat de bevoegdheid het nodige te doen verrichten op kosten van de toestemminghouder. Onverminderd het vorenstaande behoudt de Staat zich het recht voor van de toestemminghouder te vorderen, dat schade geheel of gedeeltelijk in geld wordt vergoed.
- 9 De toestemminghouder doet afstand van alle aanspraken, die hij tegenover de Staat zou kunnen doen gelden wegens schade die ontstaat door uitoefening van de visserij waarvoor deze vergunning is verleend. De toestemminghouder vrijwaart de Staat voor alle vorderingen, die anderen kunnen doen gelden tot vergoeding van schade, die ontstaat door uitoefening van de visserij waarvoor deze toestemming is verleend. Het vorenstaande geldt niet indien de schade is ontstaan door of de vordering voortspuit uit grove schuld van de Staat.
- 10 De toestemminghouder is verplicht alle voorwerpen, die bij de visserij worden gebruikt, na beëindiging daarvan, op te ruimen. Het is verboden vuil, dat in de netten wordt opgehaald te storten op glooiingen of bermen.
- 11 De Staat heeft het recht deze toestemming door opzegging te doen eindigen voor het gehele viswater of voor een gedeelte van het viswater, indien:
 - enig openbaar belang dit vordert;
 - de toestemminghouder in staat van faillissement is verklaard, dan wel aan hem surséance van betaling is verleend;
 - de toestemminghouder de onderhavige voorwaarden niet naleeft, dan wel zich niet houdt aan de bij of krachtens de Visserijwet 1963 gestelde regels;
 - de onder 7 genoemde betaling niet tijdig geschiedt.
- 12 Ingeval van beëindiging van de toestemming heeft de toestemminghouder recht op vermindering van de vergoeding, doch geen recht op schadevergoeding.
- 13 De toestemminghouder dient de visserij op een zodanige wijze uit te oefenen dat geen hinder of overlast voor de scheepvaart ontstaat. Aanwijzingen van bevoegde ambtenaren, gegeven in het belang van de veiligheid van de scheepvaart, alsmede in het belang van de instandhouding van rijkswerken, moeten worden opgevolgd.
- 14 Waterstaatkundige werken die in het viswater worden uitgevoerd en door de Staat nodig geacht worden dan wel waarvoor toestemming is verleend, geven geen recht op schadevergoeding of vermindering van de vergoeding.
- 15 Het is de toestemminghouder verboden te vissen tenzij hem een publiekrechtelijke vergunning is verleend door de Staatssecretaris van Economische Zaken op grond van artikel 8 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985.
- 16 De toestemminghouder mag slechts op die plaatsen stokken en palen voor fuikenregels stellen, waarvoor "toestemming voor het stellen van vaste vistuigen" is verkregen van de Staatssecretaris van Economische zaken.
- 17 De toestemminghouder dient tijdens de uitoefening van de visserij en het varen van en naar de visgronden deze toestemming en de in bepaling 16 bedoelde "toestemming voor het stellen van vaste vistuigen" voorhanden te hebben en deze op eerste vordering aan de met de controle belaste ambtenaar te tonen.



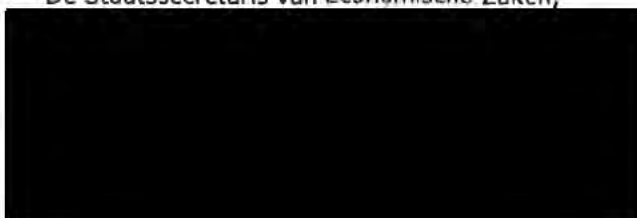
Ministerie van Economische Zaken

- 18 Voor zover niet uitdrukkelijk anders is bepaald en onverminderd de aanspraken van de Staat op schadevergoeding, kan bij overtreding van de toestemmingbepalingen of van het bepaalde bij of krachtens de Visserijwet 1963 door de toestemminghouder of door iemand voor wie de toestemminghouder aansprakelijk is, hetzij door het niet nakomen van voorschriften, hetzij door het overtreden van een verbod, aan de toestemminghouder door de Staat een boete worden opgelegd van ten hoogste € 5.000,-. De toestemminghouder is verplicht een opgelegde boete binnen acht dagen na aanzegging te betalen.

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst kunnen rechtsgeldig geschieden bij aangetekend verzonden brief. In deze brief kunnen termijnen gesteld worden.

Den Haag, 27 juni 2017

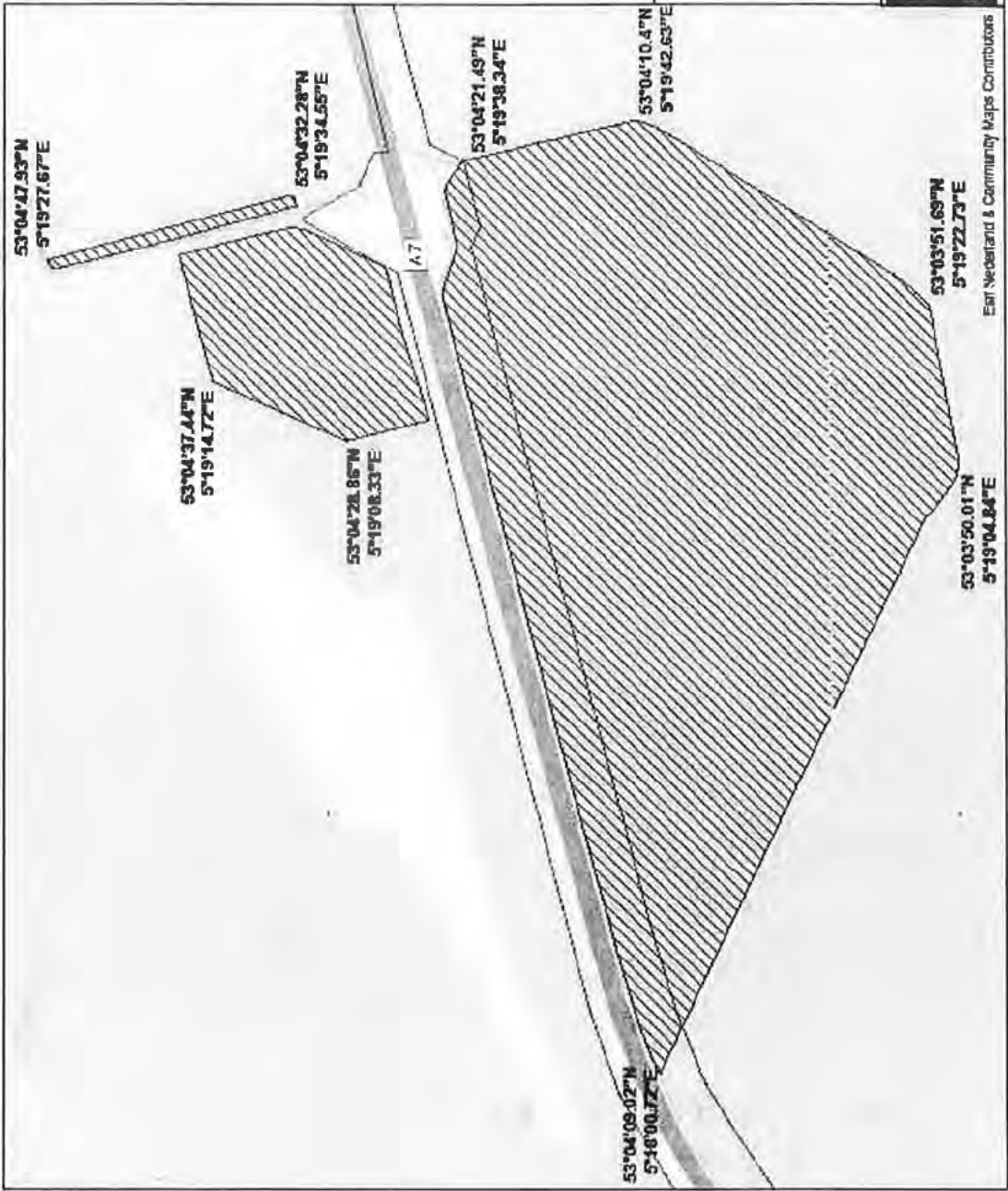
De Staatssecretaris van Economische Zaken,





Ministerie van Economische Zaken

BIJLAGE 1 VISSERIJ VRIJE ZONE RONDOM VISMIGRATIERIVIER



Gesloten gebied
per 1 januari 2018



Ministerie van Economische Zaken



Afbeeldingsjaar: 27-6-2017

Verantwoordelijke: Economische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Uitvoering: Vastleggingen
Prisma Bestuur: 11-2000-001
Dit kaartje is gemaakt op basis van de gegevens die zijn
aangeleverd door de gemeenten en de provincie.

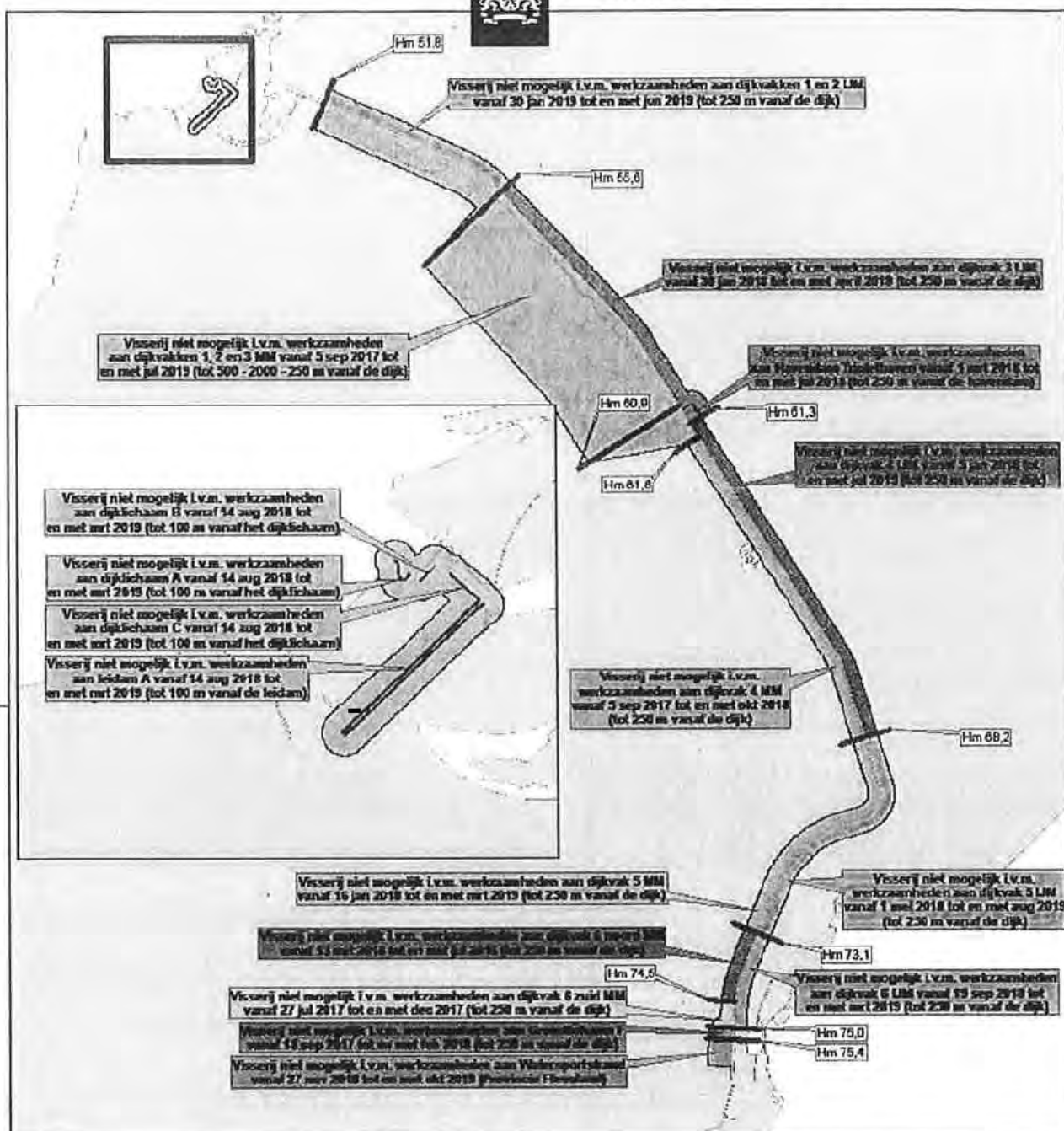


Ministerie van Economische Zaken

BIJLAGE 2 – SITUATIE HOUTRIBDIJK



Ministerie van Economische Zaken



Legenda

Dijkvakken

Dijkvakken 1 en 2 UM	Dijkvak 5 MM
Dijkvakken 1, 2 en 3 MM	Dijkvak 6 UM
Dijkvak 3 UM	Dijkvak 6 noord MM
Dijkvak 4 UM	Dijkvak 6 zuid MM
Dijkvak 4 MM	Grondchaam F
Dijkvak 5 UM	Nieuw Krabbersgatsele
	Watersportsstrand

Genoemde data zijn voorlopige data waar op dit moment vanuit kan worden gegaan.



Auteur: DJN
Datum: 16-6-2017
Kaartnummer: M170206973
Referentie: 2
Akkoord:
Gecontroleerd:
Schaal: 1:75.000
Bron:

0 1 2 3 km



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Water
Centrale Informatievoorziening



Rijksdienst voor Ondernemend
 Nederland

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Rijksdienst voor
 Ondernemend Nederland
 Vergunningen & Handhaving**
 Visserijregelingen

Bezoekadres
 Prinses Beatrixlaan 2
 2595 AL Den Haag

Postadres
 Postbus 20401
 2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

T 0880424242 (algemeen)
 VR@minvz.nl

Behandeld door

Datum 27 juni 2017
 Betreft Aanbieding publiekrechtelijke vergunning IJsselmeer 2017/2018

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u de publiekrechtelijke vergunning voor de visserij op het IJsselmeer 2017-2018 (documentnummer: [REDACTED]) aan. Met bijgaande vergunning worden aan u de rechten voor de aal- en schubvis-visserij op het IJsselmeer verleend.

Hierbij wil ik het volgende opmerken.

Schubvis-visserij

De schubvis-visserijmogelijkheden op het IJsselmeer worden jaarlijks bepaald aan de hand van vangstadvisen van Wageningen Marine Research (WMR) die zijn gebaseerd op wetenschappelijke monitoring. WMR heeft in opdracht van het ministerie van Economische Zaken adviezen uitgebracht voor de visserij in het IJssel- en Markermeer voor het visseizoen 2017/2018. In de gehouden bestuurlijke overleggen van 31 maart en 29 mei 2017 is het door de PO-IJsselmeer ingebrachte alternatieve plan (plan B) ter voorkoming van verdere reductie besproken. Voor meer informatie over de uitkomsten hiervan verwijs ik u naar de bijgevoegde brief van 15 juni 2017 met kenmerk DGAN-DAD / 17084112 die ik heb gestuurd aan de voorzitter van de Tweede Kamer.

Zoals aangegeven in deze brief worden de 85 % reductie maatregelen ten aanzien van de schubvis-visserij vooralsnog gecontinueerd.

Gedeeltelijke overdrachten en samenvissen voor PO-leden

Conform het visplan van de PO IJsselmeer heb ik de goedgekeurde gedeeltelijke overdrachten en het verzoek tot samenvissen voor zover van toepassing, verwerkt in uw vergunning. Ik verzoek u om de gegevens in de bijlage van uw vergunning te controleren. Indien er onjuistheden zijn, dient u de wijzigingen door te geven aan Team Visserijregelingen.

Wolhandkrabvisserij met staande netten

Afgelopen seizoen heeft u met twee type staande netten de visserij mogen uitoefenen. Dit jaar is dit nog steeds van toepassing. De voorschriften per staand net type zijn opgenomen in uw vergunning. Dit betekent dat u de visserij mag uitoefenen met twee type staande netten:

Ons kenmerk
 RVO-VIR / 17083957
Uw kenmerk

Bijlage(n)
 1

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen & Handhaving
Visserijregelingen

Ons kenmerk
RVO-VIR / 17083957

- Het staand net type 1 waar de 85%-reductie van toepassing is, kan voor zowel wolhandkrabvisserij als voor schubvisvisserij ingezet worden; ergo met laag resp. hoog staand net. Dit type net krijgt een zwart merkje.
- Het resterend aantal netten - staand net type 2 - mag uitsluitend ingezet worden voor de visserij op wolhandkrab. Dit type net heeft een oranje merkje.

Vergunning Wet natuurbescherming

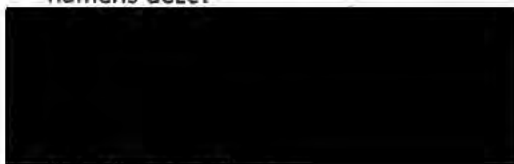
Wellicht ten overvloede wil ik u er op wijzen dat voor de visserij met staand net type 1 en 2 u in het bezit dient te zijn van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning). Voor nadere informatie hierover kunt u zich wenden tot de PO IJsselmeer. Indien u geen PO lid bent kunt u zich richten tot de bevoegde gezagen, te weten provincie Flevoland indien u vist op het Markermeer en de provincie Friesland indien u de visserij uitoefent op het IJsselmeer.

De kosten voor de afgifte van bijgaande publiekrechtelijke vergunning bedragen € 127,06. De factuur zal zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief bezwaar maken bij de Staatssecretaris van Economische Zaken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit in bezwaar gaan. Ik verzoek u een afschrift van deze brief bij het bezwaarschrift te voegen.

Het bezwaarschrift kunt u sturen naar het Ministerie van Economische Zaken, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Team Juridische Zaken, Postbus 20401 2500 EK Den Haag.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:



N.J. Westerwaal
Procesmanager Uitvoering Visserijregelingen



Ministerie van Economische Zaken

vergunning

IJsselmeervisserij

documentnummer: [REDACTED]

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

Gelet op;

de artikelen 8, eerste lid, en 12 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 en de artikelen 73, 74, 75 en 77 van de Uitvoeringsregeling visserij;

overwegende dat:

- sinds 1975 in het IJsselmeer een substantiële daling is opgetreden van de vangsten van aal, snoekbaars en baars, bij een gelijktijdig niet duurzame visserij-intensiteit;
- in de staatswateren visserij alleen mogelijk is op basis van een door de visrechthebbenden in samenwerking met de waterbeheerder opgesteld en door het ministerie van Economische Zaken goedgekeurd visplan;
- dat bij brief van 29 juli 2013 met kenmerk DGA-DAD / 13128908 is aangegeven dat het bovengenoemd visplan voorlopig voldoet aan gestelde criteria en geen nadere aanpassing behoeft;
- in het kader van de onderhavige vergunningverlening 1 juni 1996 is vastgesteld als uitgangspunt ten behoeve van de vaststelling van historische rechten;
- bij brief van 1 maart 2017 met kenmerk RVO-VIR/17030661 het visplan dat is ingediend door de de Coöperatieve Producentenorganisatie Nederlandse Visserij IJsselmeer U.A. (PO-IJsselmeer), ingevolge artikel 68 van de Uitvoeringsregeling visserij is goedgekeurd;
- dit betekent dat de PO-IJsselmeer certificaten verstrekt voor een vergunninghouder die lid is van de PO-IJsselmeer;
- de PO-IJsselmeer verantwoordelijk is voor de registratie van gedeeltelijke overdracht van vismerken en zegedagen;
- de PO-IJsselmeer verantwoordelijk is voor de registratie van 'samenvissen', waar twee of meer vergunninghouders die lid zijn van de PO-IJsselmeer de visserij met een gezamenlijk vissersvaartuig willen uitoefenen in het vergunningseizoen;
- Nederland een aalbeheerplan heeft opgesteld, dat op 21 oktober 2009 is goedgekeurd door de Europese Commissie en dat in dit beheerplan onder andere is opgenomen dat aalvisserij van 1 september tot 1 december verboden is;
- dit verbod is opgenomen in de artikelen 32a en 32b van de Uitvoeringsregeling visserij;
- uit de monitoringsgegevens van Imares blijkt dat het nog noodzakelijk is de ingezette lijn van reductie in 2014 en 2015 door te trekken naar komend visseizoen om te komen tot een stand-still van verdere achteruitgang van de schubvis-bestanden;
- dat ingevolge uitspraken van Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (nr. 201502279/1/A3, 201502278/1/A3, 201502376/1/A3) vergunninghouders van staande netten die de visserij op wolhandkrab willen uitoefenen, hiervoor staand net type 2 mogen inzetten voor de wolhandkrabvisserij onder specifieke voorschriften. Het staand net type 1 waar de 85%-reductie van toepassing is, kan voor zowel wolhandkrabvisserij als voor schubvisvisserij ingezet worden; ergo met hoog en laag staand net.

Besluit:

aan de ondernemer:
naam
adres
postcode en woonplaats
burgerservicenummer



voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 30 juni 2018 vergunning te verlenen
de visserij met de vistuigen met de maximale aantallen (merken en visdagen) zoals vermeld in de bijlage met inachtneming van het volgende.



Deze vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften en beperkingen:

Algemene voorschriften

- 1 Een vistuig moet zijn voorzien van een door de Staat verstrekt vismerk;
- 2 Indien een merk is vermist, kapot of het serienummer onleesbaar, dan dient ter vervanging van dit vismerk een aanvraag te worden gedaan bij de Staat. Nieuw verstrekte merken zijn pas geldig en inzetbaar, indien de Staat hier schriftelijk bevestiging van heeft gegeven;
- 3 De vergunninghouder is verplicht binnen 2 weken na verzoek per vissoort opgave te doen van de hoeveelheden gevangen en aangelande vis, datum van aanvoer en herkomst op een door de Minister van Economische Zaken beschikbaar te stellen format;
- 4 Deze vergunning moet tijdens de uitoefening van de visserij aan boord zijn van het vissersvaartuig ten behoeve waarvan de vergunning is verleend en moet op eerste vordering aan de met controle belaste ambtenaar worden getoond;
- 5 Gedurende de looptijd van deze vergunning kunnen nadere voorschriften en beperkingen worden gesteld ter bescherming van de visbestanden op het IJsselmeer of ter reductie van de vogelsterfte op het IJsselmeer;
- 6 De visserij door een ander natuurlijk persoon dan de vergunninghouder is niet toegestaan;
- 7 Indien de vergunninghouder handelt in strijd met de bij of krachtens de Visserijwet 1963 gestelde regels of met de aan deze vergunning verbonden voorschriften en beperkingen, kan de vergunning worden ingetrokken;
- 8 Niet aangesloten bij de PO-IJsselmeer dienen uiterlijk 48 uur voor wijziging van de visserij schriftelijk een melding te doen bij de Staat van de vistuigen waarmee de visserij wordt uitgeoefend.

Voorschriften schietfuisen

- 1 Aalfuisen worden onderscheiden naar grote fuisen en schietfuisen. Onder een schietfuis wordt verstaan twee aalfuisen die door een vleugel met elkaar zijn verbonden. De fuisen worden paarsgewijs uitgezet, zonder gebruik te maken van een stok of paal en op geen enkele wijze met de oever verbonden;
- 2 De eerste hoepel van een schietfuis mag ten hoogste 1,0 m hoog en 1,5 m breed zijn;
- 3 De maaswijdte van aalfuisen moet tenminste 23 mm bedragen, tenzij daarin ringetjes aangebracht zijn op de wijze, zoals bepaald in artikel 4, derde lid, van het Reglement voor de binnenvisserij 1985. Deze ringetjes moeten een middellijn hebben van tenminste 14,5 mm binnenwerks en te zijn aangebracht in het midden van de bovenste helft van de fuis;
- 4 Het is verboden te vissen met aalfuisen indien met betrekking tot de daarin aangebrachte ringetjes enige handeling is verricht of enig middel is aangewend, waardoor het ontsnappen van aal kan worden bemoeilijkt of belet;
- 5 Het is verboden te vissen met aalfuisen waarvan het netwerk is vervaardigd van monofildraad;
- 6 De bovenpees van de vleugel van een schietfuis of de bovenzijde van de laatste hoepel van één van de paarsgewijs uitgezette schietfuisen moet zijn voorzien van een door de Staat verstrekt groen fuiskerk met een nummer uit de serie zoals vermeld in de bijlage bij deze vergunning;
- 7 De te water staande schietfuisen dienen te zijn gemarkeerd met jonen of bakens, die moeten zijn voorzien van het in de bijlage vermelde externe kentekens van het vissersvaartuig, dat duidelijk leesbaar moet zijn;
- 8 De visserij met schietfuisen mag niet worden gecombineerd met de visserij met aalhoekwant, aalkistjes en de aaskuil;
- 9 Het is verboden een schietfuis te plaatsen binnen een afstand van 200 m van een grote fuis;
- 10 In afwijking van het gestelde onder voorwaarde 9 is het in de periode ten behoeve van de vangst van spiering, zoals bedoeld in artikel 65, eerste lid, van de Uitvoeringsregeling visserij, verboden een schietfuis te plaatsen binnen een afstand van 50 m van een grote fuis;
- 11 De gecombineerde visserij van schietfuisen met staande netten is niet toegestaan in de periode van 1 juli tot 1 augustus.



Voorschriften spieringfuike

- 1 Met spieringschietfuike mag uitsluitend op spiering worden gevisst in de periode, bedoeld in artikel 65, eerste lid, van de Uitvoeringsregeling visserij;
- 2 De bovenpees van de vleugel van een spieringschietfuike of de bovenzijde van de laatste hoepel van één van de paarsgewijs uitgezette spieringschietfuike moet zijn voorzien van een door de Staat verstrekt paars fuike merk met een nummer uit de serie zoals vermeld in de bijlage bij deze vergunning;
- 3 In de gesloten tijd voor het vissen met schietfuike en met grote fuike moet bij de visserij op spiering, als deze visserij is toegestaan, en bij de visserij op pootvis, meegevangen aal en na 15 maart meegevangen snoekbaars en baars, onmiddellijk nadat deze uit het water is opgehaald weer in hetzelfde water worden teruggezet.

Voorschriften aalhoekwant

- 1 De visserij met aalhoekwant mag niet worden gecombineerd met de visserij met aalkistjes en staande netten;
- 2 Het is verboden te vissen met aalhoekwant dat is vervaardigd van monofildraad;
- 3 Het is verboden te vissen met haken waarvan de kortste afstand tussen de punt en de steel kleiner is dan 7 mm.

Voorschriften aaskuil

- 1 De visserij met de aaskuil mag niet worden gecombineerd met de visserij met staande netten;
- 2 Het vissen met de aaskuil is alleen toegestaan als de houder van deze vergunning bevoegd is met aalhoekwant dan wel met aalkistjes te vissen en dit daadwerkelijk uitoefent;
- 3 De aaskuil mag niet voorzien zijn van een enkel of inkeling dan wel van enige andere richting om meegevangen aal het ontsnappen te bemoeilijken;
- 4 De lengte van de aaskuil met inbegrip van de vleugels en het aatje, gemeten van de oorstokken langs de gestrekte naad tot het einde van de laatste maas, mag niet meer dan 22 m bedragen;
- 5 Het gewicht van de verzwaring op beide oren aangebracht, daarbij inbegrepen het gewicht van de oorstokken, vermeerderd met de verzwaring aangebracht op de onderpees, mag niet meer dan 60 kg bedragen;
- 6 De aaskuil mag slechts met één lijn door het vissersvaartuig worden voortgetrokken, welke lijn uitsluitend met een schering of voorganger aan de kuilboom mag zijn verbonden. De totale lengte van deze treklijn, gerekend vanaf het bevestigingspunt op het vissersvaartuig tot de schering of voorganger, vermeerderd met de lengte van de schering of voorganger mag niet meer dan 70 m bedragen;
- 7 De lijn waarmee de aaskuil wordt voortgetrokken mag niet beneden de waterspiegel aan het vissersvaartuig zijn bevestigd;
- 8 De kuilboom mag niet langer dan 7 m zijn;
- 9 De kuilboom, de treklijn en de schering of voorganger mogen niet door middel van gewichten of anderszins worden verzward;
- 10 Het is verboden de aaskuil met mechanische kracht binnen te halen;
- 11 Na het binnenhalen van de aaskuil moet alle vis, met uitzondering van spiering en pos, onmiddellijk overboord worden gezet;
- 12 De gevangen spiering en/of pos mag uitsluitend worden gebruikt voor het azen van aalkistjes dan wel aalhoekwant, voor zover deze vistuigen aan boord zijn van het vissersvaartuig waarmee op aas wordt gekuuld;
- 13 Onmiddellijk nadat het azen van de aalkistjes of het aalhoekwant is beëindigd doch uiterlijk voordat het vissersvaartuig vaste verbinding met de wal heeft gekregen, moet alle aan boord aanwezige spiering en/of pos overboord worden gezet. Het aanvoeren van spiering en/of pos is verboden.



Voorschriften zegen

- 1 Het aantal toegekende visdagen met de zegen is opgenomen in de bijlage van deze vergunning;
- 2 De vergunninghouder is verplicht minimaal twee werkdagen voor uitoefening van de visserij met zegen melding te doen van benutting van toegekende visdagen bij de Staat. De visserij kan alleen doorgang vinden, indien de Staat hiervan bevestiging heeft gegeven;
- 3 De lengte van de zegen gemeten over de bovenpees mag maximaal 600 m bedragen. De lengte van de twee aan de zegen bevestigde lijnen mag niet langer zijn dan de lengte van de bovenpees, met een maximum van 600 m per lijn;
- 4 De zegen mag niet over een grotere afstand door het water worden voortbewogen dan de lengte van deze zegenlijn bedraagt. Het voortbewegen en binnenhalen van de zegen moet met een voor anker liggend vissersvaartuig plaatsvinden;
- 5 Snoekbaars en baars alsmede blankvoorn, indien deze laatste vissoort een lengte heeft van minder dan 15 cm, moet onmiddellijk nadat deze is gevangen worden teruggezet in het IJsselmeer. De vergunninghouder mag deze vis aan boord niet voorhanden hebben gedurende het vissen met de zegen en in de periode waarin de zegen aan boord is;
- 6 De gevangen blankvoorn mag alleen bestemd zijn voor uitzet in andere wateren.

Voorschriften staande netten

- 1 Staand netten worden onderscheiden naar staand netten type 1 en 2. Onder een staand net type 1 wordt verstaan een staand net met een langs de bovenpees tussen het begin en het einde van het netwerk gemeten lengte van ten hoogste 100 m;
- 2 Een staand net type 1 moet zijn voorzien van een door de Staat verstrekt zwart merk met een nummer uit de serie zoals vermeld in de bijlage bij deze vergunning, dat is aangebracht op de bovenpees binnen een afstand van 10 cm vanaf het begin of het einde van het netwerk;
- 3 De te water staand netten type 1 dienen te zijn gemarkeerd met jonen of bakens, die moeten zijn voorzien van het in de bijlage vermelde externe kentekens van het vissersvaartuig en tevens het woord 'zwart', dat duidelijk leesbaar moet zijn;
- 4 De visserij met staand netten type 1 mag niet worden gecombineerd met de visserij met grote fuiken en schietfuiken in de periode van 1 juli tot 1 augustus;
- 5 De visserij met staand netten type 1 mag niet worden gecombineerd met de visserij met aalhoekwant, aalkistjes en de aaskuil;
- 6 Het totaal aantal staande netten van type 1 en type 2 mogen niet het maximum aantal toegestane netten zoals vermeld in de bijlage bij deze vergunning, overschrijden.

Voorschriften staande netten laagstaand

- 1 Staand netten worden onderscheiden naar staand netten type 1 en 2. Onder een staand net type 2 wordt verstaan een staand net met een langs de bovenpees tussen het begin en het einde van het netwerk gemeten lengte van ten hoogste 100 m, dat van een minimale hoogte van 120 cm tussen boven- en onderpees is ingekort (teruggebracht) tot een maximale hoogte van 40 cm, waarbij de inkorting heeft plaatsgevonden door het net flexibel naar beneden op te vouwen, zodat geen gespannen en gestrekte mazen aanwezig zijn. Het ingekorte net is aan de onderpees bevestigd;
- 2 Een staand net type 2 moet zijn voorzien van een door de Staat verstrekt oranje merk met een nummer uit de serie, zoals vermeld in de bijlage bij deze vergunning, dat is aangebracht op de bovenpees binnen een afstand van 10 cm vanaf het begin of het einde van het netwerk;
- 3 De te water staand netten type 2 dienen te zijn gemarkeerd met jonen of bakens, die moeten zijn voorzien van het in de bijlage vermelde externe kentekens van het vissersvaartuig en tevens het woord 'oranje', dat duidelijk leesbaar moet zijn;
- 4 De visserij met staand netten type 2 mag niet worden gecombineerd met de visserij met grote fuiken en schietfuiken in de periode van 1 juli tot 1 augustus;
- 5 De vergunninghouder is verplicht medewerking te verlenen aan een met controle belaste ambtenaar of onderzoekmedewerker bij steekproefsgewijze controle van de staande netten;
- 6 De visserij met staand netten type 2 mag niet worden gecombineerd met de visserij met aalhoekwant, aalkistjes en de aaskuil.



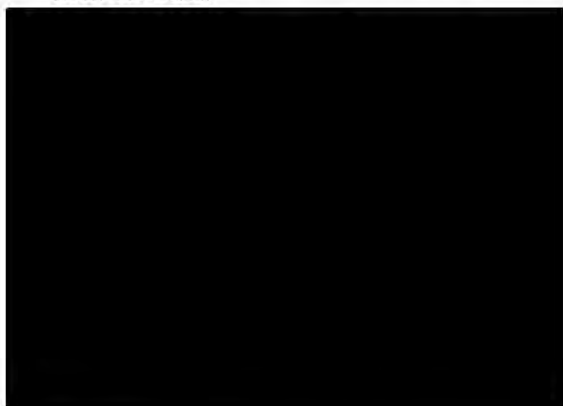
Ministerie van Economische Zaken

Voorschriften vissersvaartuigen

- 1 Uitsluitend vistuigen waaraan een dit seizoen voor de visserij toegestaan geldig vismerk is bevestigd, mogen aan boord zijn van een ingeschreven vissersvaartuig, waarmee de visserij op het IJsselmeer en/of Markermeer wordt uitgeoefend.

Den Haag, 27 juni 2017

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:



N.J. Westerwaal
Procesmanager Uitvoering Visserijregelingen



Ministerie van Economische Zaken

Bijlage bij publiekrechtelijke IJsselmeervergunning, documentnummer: [REDACTED]

Den Haag, 27 juni 2017

De vergunninghouder: [REDACTED]

voor het vissersvaartuig: [REDACTED]

is gerechtigd om in de periode van 1 juli 2017 tot en met 30 juni 2018 te vissen met onderstaande aantallen vistuigen:

SCHIETFUIKEN

Aantal vistuigen

Kleur merk: [REDACTED]

Seriesnr

SPIERINGFUIKEN

Aantal vistuigen

Kleur merk: [REDACTED]

Seriesnr

AALHOEKWANT

Recht op visserij met een hoekwant

AASKUIJL

Recht op visserij met een aaskuil

ZEGEN

Recht op visserij met een zegen

Aantal visdagen

Toegekende dagen

Verhuurde dagen

Totaal aantal visdagen inzetbaar

STAANDE NETTEN

Basisaantal op document

Aantal vistuigen

Gehuurde vistuigen

Totaal inzetbare vistuigen

Onderverdeeld in: [REDACTED]



Ministerie van Economische Zaken

1. Staande netten type 1

Kleur merk: [REDACTED]

Aantal vistuigen

Serienrs

Basisaantal type 1 netten

Gehuurde vistuigen

Totaal inzetbare vistuigen

Vermiste merken

2. Staande netten type 2

Kleur merk: [REDACTED]

Aantal vistuigen

Serienrs

Basisaantal type 2 netten

Gehuurde vistuigen

Totaal inzetbare vistuigen



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/e2

Ons kenmerk
DGAN-DAD / 17084112

Bijlage(n)
2

Datum 15 JUNI 2017
Betreft Maatregelen naar aanleiding van het vangstadvies van Wageningen
Marine Research voor de schubvisvisserij op het IJsselmeer

Geachte Voorzitter,

Met deze brief informeer ik u over de uitkomsten van de bestuurlijk overleggen over het IJsselmeer van 30 maart en 29 mei jl., zoals toegezegd in mijn brief van 23 maart jl. (Kamerstuknummer 29664, nr. 174). In deze overleggen is gesproken over het vangst- en inspanningsadvies van Wageningen Marine Research voor schubvis voor seizoen 2017/2018 (WMR-advies), en het voorstel van de sector voor alternatief beheer van de schubvis. In deze brief ga ik ook in op de stand van zaken rondom de activiteiten van de Stichting Transitie IJsselmeer (STIJ).

Vangst- en inspanningsadviezen van WMR 2017/2018

De aanpak voor het WMR-advies volgt - net als in voorgaande jaren - de richtsnoeren van de *International Council for the Exploration of the Sea* (ICES) voor gegevensarme bestanden. De methodiek is gestoeld op de voorzorgbenadering.

Uit het WMR-advies komt naar voren dat het met de stand van de baars en snoekbaars beter gaat, maar met de stand van de brasem en blankvoorn (nog steeds) slecht. Het beheer van de afgelopen drie jaar lijkt zijn vruchten af te werpen, maar dit geldt nog niet voor alle soorten.

Sinds 2014 is bepaald dat de vissers niet meer dan 15% van de beschikbare netten mogen inzetten. Opvolging van het WMR-advies van maart jl. zou leiden tot een verdere teruggang van het aantal staande netten dat gebruikt mag worden voor schubvis, van 15% in 2016/2017 tot ongeveer 10% in het volgende seizoen 2017/2018. Er mag dan 36% minder van de netten worden ingezet ten opzichte van het jaar ervoor. Dit percentage volgt uit de systematiek van de International Council for the Exploration of the Sea (ICES) voor advisering over gegevensarme soorten en de voorzorgsbenadering. Volgens het WMR-advies zou ook de visserij met zegen met een derde terug gebracht moeten worden. Daarnaast bevat het WMR-advies nog een aanvullend (kwalitatief) advies, vooral gericht op het herstel van blankvoorn en brasem. Dit komt neer op een verdere beperking van de blankvoornvangsten en een verbod op de brasemvangsten. Het WMR-advies stuit op grote weerstand binnen de sector. Deze stelt dat, mede

Directoraat-generaal Agro en
Natuur
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Ons kenmerk
DGAN-DAD / 17084112

dankzij het instellen van een aantal sterk beperkende maatregelen in de afgelopen drie jaar, het met de voor hen meest belangrijke soorten beter gaat. Volgens de sector zal een verdere inspanningsbeperking aanzienlijke gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering en resultaten van sommige gespecialiseerde schubvisbedrijven.

Alternatief plan van de sector

De Producenten Organisatie IJsselmeer (PO IJsselmeer) heeft een alternatief plan ('plan B') opgesteld om de brasem en blankvoorn te ontzien. Daarmee zou een korting op de vangstmogelijkheden voorkomen kunnen worden. Het plan (bijlage 1) omvat de volgende onderdelen:

1. drie jaar stabiliteit met gelijkblijvende inspanning (15%);
2. reduceren van vangsten van brasem en blankvoorn met 36% ten opzichte van 2016/2017, door middel van netaanpassingen en tevens flankerend onderzoek. Mocht dit niet tot de beoogde vangstvermindering leiden, dan zullen voor de seizoenen hierop volgend aanvullende maatregelen genomen worden ('adaptief beheer');
3. tevens bijdragen aan verbeteringen op het vlak van vangst- en inspanningsgegevens, monitoring en handhaving.

Om ervoor te zorgen dat maatregelen van kracht zijn voor alle vissers heeft de PO IJsselmeer verzocht deze algemeen verbindend te verklaren.

Ex-ante evaluatie door WMR van 'plan B'

'Plan B' is inhoudelijk door WMR beoordeeld (bijlage 2). WMR is van oordeel dat voor snoekbaars en baars een handhaving van de huidige vangstmogelijkheden ('roll-over') acceptabel is. Met betrekking tot bescherming van brasem en blankvoorn acht WMR de maatregelen gedurende het eerste jaar nog onvoldoende. WMR is van mening dat een plan, gestoeld op adaptief beheer, op termijn tot een gewenste toestand zou kunnen leiden, mits de jaarlijkse evaluaties en aanscherpende maatregelen voortvarend worden opgepakt. Van groot belang in deze aanpak is om de gestelde doelen met goed onderbouwde gegevens te evalueren om zodoende tot heldere vervolgafspraken te kunnen komen. Essentieel daarbij is een goede vangst- en inspannings-registratie.

Bestuurlijk overleg over 'plan B'

Het 'plan B' van de sector is tijdens de bestuurlijk overleggen over het IJsselmeer van 30 maart en 29 mei jl. besproken en kon tijdens deze overleggen op voldoende steun rekenen.

Ik ben blij dat de sector zelf zijn verantwoordelijkheid heeft genomen om het beheer vorm te geven. Hiermee wordt ruimte gegeven voor private plannen binnen publieke randvoorwaarden, zoals verwoord in mijn brief aan uw Kamer van 17 februari 2017 (Kamerstuk 29 664, nr. 173) over de uitvoering van de motie Dijkgraaf en hoofdelementen van het beheerstelsel van het ministerie van Economische Zaken.

Ik heb aangegeven dit 'plan B' te kunnen aanvaarden, mits aan twee voorwaarden is voldaan. Ten eerste dient de PO IJsselmeer de instemming te verkrijgen van

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Ons kenmerk
DGAN-DAD / 17084112

alle vissers op het IJsselmeer en ten tweede een eigen controle en handhaving op te zetten en te financieren. Implementatie van de afspraken in publieke regelgeving, bijvoorbeeld via een algemeen verbindend verklaring is juridisch niet haalbaar. De PO heeft aangegeven dit te zullen oppakken en de resultaten over een maand te presenteren. Ik heb waardering voor de verantwoordelijkheid die de PO hierin neemt en vertrouw er op dat het lukt.

Ik zal met ingang van het komend visseizoen, per 1 juli a.s. de vergunningen verstrekken met hetzelfde aantal staande netten en een gelijk aantal visdagen voor de zegenvisserij als in het vorig seizoen toestaan. Afhankelijk van de resultaten van de PO IJsselmeer (in samenwerking met de STIJ) inzake private borging, controle en handhaving zie ik de mogelijkheid om deze 'roll-over' te continueren. De optie om het WMR-advies te volgen, houd ik achter de hand.

Van houtskoolschets tot transitieagenda STIJ

Uw Kamer is over de houtskoolschets geïnformeerd met mijn brief van 17 februari 2017 (Kamerstuk 29 664, nr. 173). De STIJ heeft in de afgelopen zes maanden met een aantal vissers waardevolle stappen gezet in de uitwerking van deze houtskoolschets. Dit proces is nog niet afgerond. De STIJ wil in de periode tot 1 september a.s. de houtskoolschets verder uitwerken in een transitieagenda voor de komende drie jaar. De agenda zal zich toespitsen op vijf punten: 1) omvang en definitie duurzame oogst, 2) aanscherping sanctionering, 3) digitale vangstregistratie, 4) oriëntatie fondswerving voor uitkoop en 5) het delen van kennis en ervaring over maatregelen ten behoeve van natuur en waterbeheer. De partijen in het bestuurlijk overleg over het IJsselmeer hebben opnieuw hun waardering uitgesproken voor de inspanning van de Stichting. Het welslagen van 'plan B' voor de bescherming van blankvoorn en brasem hangt samen met de aanpak van de STIJ voor de transitie van de sector. Ik waardeer de constructieve samenwerking tussen de STIJ en de PO IJsselmeer in deze.

Martijn van Dam
Staatssecretaris van Economische Zaken

Bijlage III: Fotoplaat
Proces-verbaal nummer: 107185
Interventienummer: 140625

Fotoplaat



Foto genomen op 10 januari 2018, om 10:14 uur



Foto genomen op 10 januari 2018, om 10:17 uur



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 141184/107485/

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam afdeling Noordzee zaken.

Verdachte 1.

Naam onderneming
Rechtsvorm:
Vestigingsadres:
Postcode en vestigingsplaats
Gemeente van vestiging
KVK:
Gepleegd

Pleegdatum : In de periode van 29 januari 2018 t/m
01 februari 2018

In beslag genomen : 75 kilogram ondermaatse tong

Datum eerste verhoor : 15 februari 2018


Datum laatste verhoor : 15 februari 2018

Overtreding van: Artikel 3, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 15 lid 11 van Verordening (EU) nr. 1380/2013, gelet op artikel 3, lid 1 en artikel 4, lid 1 onder d van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Omschrijving van het feit: Het niet beperken van gebruik van vangsten van de soort tong (*Solea solea*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte tot andere doeleinden dan rechtstreekse menselijke consumptie.

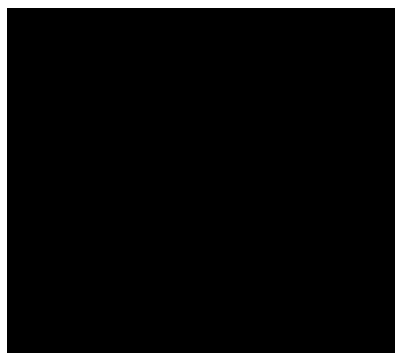
Datum sluiting proces-verbaal: 14 maart 2017

Bijlage(n): 7

Onze referentie
141184/107485 

Verdachte 2.

Naam
Voornamen
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Nationaliteit
Functie
Woonadres
Postcode en Woonplaats
Woongemeente
Land



Gepleegd : Noordzee ICES - gebied IVc niet gemeentelijk
ingdeeld / 's-Gravenhage
Pleegdatum : In de periode van 29 januari 2018 t/m
01 februari 2018
In beslag genomen : 75 kilogram ondermaatse tong
Datum eerste verhoor : 15 februari 2018
Datum laatste verhoor : 15 februari 2018

Overtreding van: Artikel 3, lid 1 van de Uitvoeringsregeling
zeevervisserij, gelet op artikel 15 lid 11 van
Verordening (EU) nr. 1380/2013, gelet op artikel
3, lid 1 en artikel 4, lid 1 onder d van het
Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op
artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a
onder ten derde van de Wet op de Economische
delicten.

Omschrijving van het feit: Het niet beperken van gebruik van vangsten van
de soort tong (*Solea solea*), kleiner dan de
minimuminstandhoudingsreferentie grootte tot
andere doeleinden dan rechtstreekse menselijke
consumptie.

Datum sluiting proces-verbaal: 14 maart 2017
Bijlage(n): 7

Onze referentie
141184/107489

Proces-verbaal

Wij, [redacted] en [redacted], allen werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren, respectievelijk akte van beëdiging [redacted] nr. [redacted] en [redacted] allen bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de **Divisie C en V, afdeling DVE van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.**

Visserysvaartuig:

Het in dit rapport gerelateerde onderzoek heeft betrekking op het in Nederland geregistreerde vissersvaartuig genaamd [redacted] [redacted], voorzien van het letterteken en nummer [redacted]

Het is ons, verbalisanten, bekend dat de [redacted] een onder Nederlandse vlag varende vissersvaartuig is, dat wordt gebruikt voor de bedrijfsmatige uitoefening van de visserij, met onder andere de volgende in het VIRIS3 (Visserij Registratie en Informatie Systeem) geregistreerde gegevens:

Letterteken en nummer	:	[redacted]
Naam van het vaartuig	:	[redacted]
Eigenaar	:	[redacted]
Adres	:	[redacted]
Plaats	:	[redacted]
Lengte over alles	:	[redacted]
Motorvermogen	:	[redacted]

Bijlage I

Als **bijlage I** gaat bij dit proces - verbaal een papieren versie van de uit het Digitaal dossier ontleende bedrijfsdossier van de [redacted]

Bevindingen:

Alle in dit proces-verbaal vermelde tijden zijn vermeld in lokale tijd.

Op vrijdag 2 februari 2018 omstreeks 06:15 uur, bevonden wij verbalisanten, ons in de hoedanigheid als toezichthouder in het gebouw van de [redacted]. aan de [redacted]

Onze referentie
141184/107485/ [REDACTED]

Bij binnenkomst in de hal begonnen wij met onze inspectie in het kader van aanvoer en tracering van de ter humane consumptie aangeboden vis in de schouwruidten van de visafslag. Wij, verbalisanten, zagen die dag omstreeks 06:30 uur dat de kisten met de ter humane consumptie aangeboden vis, waaronder tong, gevangen en aangeland door de [REDACTED] in één van deze schouwruidten van de visafslag stonden. Wij verbalisanten zagen dat de kisten met gestripte tong van de [REDACTED] voorzien waren van documentatie (weegbrief) waaruit bleek dat de aangevoerde tong was gewogen conform artikel 60 van de controleverordening (EU) nr. 1224/2009 voor de eerste verkoop. Tevens was de tong van de [REDACTED] voorzien van een etiket (brief) met de informatie conform artikel 58 van de controleverordening (EU) nr. 1224/2009. (traceringsseisen) Uit alles bleek dat deze totale partij tong afkomstig van de [REDACTED] klaar stond om geveild te worden ten behoeve menselijke consumptie.

Wij, verbalisanten [REDACTED] hebben vervolgens omstreeks 06:35 uur op genoemde datum en plaats aselect een aantal tongen van een kist van de kleinste sortering tong, zijnde maat 2, zijnde 24 cm tot 27 cm doorgemeten. Wij, [REDACTED] hebben de vis gemeten met de aan ons bij rijkswege verstrekte meetplank waarbij de vis conform Bijlage XIII van Verordening (EU) nr. 850/98 is gemeten. Wij, verbalisanten de [REDACTED], zagen tijdens die meting dat dat er veel tongen onder de minimuminstandhoudingsreferentiegrrootte van 24 cm zaten. Gelet op artikel 17, juncto bijlage XII van Verordening (EU) nr. 850/98 is de minimuminstandhoudingsreferentiegrrootte van tong 24 cm.

Hierop hebben wij verbalisanten aselect die gehele kist bevattende 40 kilogram kleinste sortering tong, maat 2, doorgemeten. Wij, verbalisanten, hebben de vis gemeten met de aan ons bij rijkswege verstrekte meetplank waarbij de vis conform Bijlage XIII van Verordening (EU) nr. 850/98 is gemeten. Aan de hand van deze meting zagen wij dat er 10% (4 kilogram) onder de minimuminstandhoudingsreferentiegrrootte, kleiner dan 24 cm door de ons geselecteerde kist heen zat.

In gevolge artikel 3, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij is het verboden in strijd te handelen met artikel 15, lid 11 van Verordening (EU) nr. 1380/2013.

In artikel 15, lid 11 van Verordening (EU) nr. 1380/2013 staat vermeld dat voor soorten waarvoor de aanlandverplichting geldt, het gebruik van vangsten van soorten die kleiner zijn dan de minimuminstandhoudingsreferentiegrrootte, is beperkt tot andere doeleinden dan rechtstreekste menselijke consumptie, waaronder vismeel, visolie, diervoeder, levensmiddelenadditieven, geneesmiddelen en cosmetica.

In gevolge Bijlage XII van Verordening (EU) nr. 850/98 is de minimuminstandhoudingsreferentiegrrootte van tong op de Noordzee 24 cm.

Onze referentie
141184/107485

Tong is een aanlandplichtige soort als bedoeld in artikel 15 van de Verordening (EU) nr. 1380/2013.

Wij verbalisanten hebben vervolgens omstreeks 06:45 uur op genoemde datum en plaats de gesorteerde en ter verkoop klaarstaande tong maat 2 van de [REDACTED] over gemeten waarbij nadruk werd gelegd om tongen kleiner dan 24 cm apart te sorteren. Tijdens het over meten heb ik, verbalisant [REDACTED] [REDACTED] de maatvoering op de sorteertafel gecontroleerd met behulp van mijn dienstwege verstrekte meetplank en deze overeenkomstig bevonden.

Na her-meting en wegen zagen wij op datum en plaats vernoemd om 07:30 uur dat 75 kilo van de totaal [REDACTED] kilo tong maat 2 van de [REDACTED] onder de minimuminstandhoudingsreferentiegrootte bleek te zijn. Het betroffen hier tongen van tussen de 20 en 23,5 centimeter. Dit is een totaal van 7 % van de kleinste maat sortering, zijnde maat 2. Hieruit is gebleken dat het vissersvaartuig [REDACTED] naast de vissen van de soort tong aangeboden voor humane consumptie tevens 75 kg tong aanlandplichtige tong, zijnde onder de minimum-instandhoudingsreferentiegrootte had aangevoerd en ter verkoop had klaargezet voor humane consumptie.

Na telefonisch overleg met [REDACTED] parketsecretaris van het Functioneel Parket Amsterdam op 2 februari 2018 omstreeks 08:30 uur heb ik, [REDACTED] in opdracht van de Officier van Justitie [REDACTED] de partij ondermaatse tong van 75 kg inbeslaggenomen om als categorie 3-materiaal laten afvoeren ter vernietiging opdat de ondermaatse exemplaren niet direct voor humane consumptie kunnen worden verkocht.

- Bijlage 2 Een fotoblad met foto van de inbeslaggenomen tong is als bijlage 2 aan dit proces-verbaal toegevoegd.
- Bijlage 3 Van de inbeslagneming is, door verbalisant [REDACTED] een Kennisgeving van Inbeslagneming (KVI) opgemaakt en maakt deel uit van dit proces-verbaal en wordt toegevoegd als bijlage 3.
- Bijlage 4 Een afschrift uit het Digitaal Dossier van de NVWA, betreffende het elektronische logboek van de visreis van de [REDACTED] in de periode van 29 januari 2018 t/m 01 februari 2018 wordt als bijlage 4 bij dit proces-verbaal gevoegd. Hierop zag ik, verbalisant [REDACTED] dat de [REDACTED] van de [REDACTED] tijdens de genoemde visreis had opgegeven te hebben gevist in gebied 27.4c, zijnde in de Noordzee en dat als schipper [REDACTED] [REDACTED] stond vermeld.
- Bijlage 5 Een reproductie in het Vessel-Monitoring-System (VMS) van de visreis van de [REDACTED] in de periode van 29 januari 2018 t/m 01 februari 2018 wordt als bijlage 5 bij dit proces-verbaal gevoegd. Hierop zag ik, verbalisant [REDACTED], dat de [REDACTED] in de voorafgaande visreis met betrekking tot de aanwezige vis, gevist had in gebied 27.4c zijnde de Noordzee.

Onze referentie
141184/107485

Naar aanleiding van voorstaande werd op donderdag 15 februari 2018 omstreeks 23:15 uur door [REDACTED], inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als buitengewoon opsporingsambtenaar als verdachte gehoord:

[REDACTED]

Tevens optredend namens:

[REDACTED]

Nadat [REDACTED] de [REDACTED] van zijn bevindingen in kennis had gesteld, hem had medegedeeld dat hij en [REDACTED], in zijn persoon vertegenwoordigd, zich kon laten bijstaan door een raadsman, en hij mede namens [REDACTED] niet verplicht was tot antwoorden, verklaarde hij, mede namens [REDACTED] het volgende:

V=Vraag verbalisant, A=Antwoord verdachte

V= "Wat is uw functie met betrekking tot het vissersvaartuig de

A= "Ik ben [REDACTED]"

V= "Wat was uw functie tijdens de visreis van 29 januari tot en met 1 februari 2018 ?"

A = "Ja ik was toen [REDACTED]."

V= "Bent u gemachtigd om te spreken namens [REDACTED] ([REDACTED] te antwoorden?"

A= "Ja dat ben ik."

V= "Bent u op de hoogte van de minimummaat van tong?"

A= "Ja ik ben op de hoogte, die is 24 cm."

V= "Wat is de reden dat er ondermaatse tong, door de kleinste sortering tong heen liep?"

A= "De bemanning sorteert de vangst aan boord. Wij houden ze aan boord vanaf 24 cm. Nadat de vangst is gesorteerd, wordt ze in het visruim opgeslagen. We gooien veel ijs op, tussen en onder de tong. Hierdoor krimpt de tong enkele millimeters. Mijn broer [REDACTED] heeft van de week hiermee een proef gedaan. Hij heeft een aantal tongen van 24 cm uit de vangst genomen nadat ze in het visruim waren opgeslagen. Ze waren toen 23, 5 cm. Dus na het sorteren waren ze 0,5 cm gekrompen. Nadat hij ze had laten ontdooien waren ze weer 24 cm. Er was dus duidelijk krimp. Tijdens de betreffende week was er een stagiair aan boord.

Onze referentie
141184/107485

Misschien dat hij ook enkele ondermaatse tongen niet goed heeft gesorteerd. Het is in ieder geval geen opzet van ons.

."

V= "Wilt u verder iets toevoegen aan uw verklaring?"

A= "Nee."

Door [REDACTED], is vervolgens de verdachte en [REDACTED] vertegenwoordigd in zijn persoon, in kennis gesteld van de overtreding en ter zake proces-verbaal aangezegd."

Bijlage 6 Een afschrift van de getekende en uitgeschreven verklaring gaat als bijlage VI mee met dit proces-verbaal.

Bijlage 7 De door verdachte(n) opgegeven identiteitgegevens zijn geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals vermeld in de Gemeentelijke Basis Administratie alsmede de Uittreksel(s) van inschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van de betreffende rechtspersoon zijn opgenomen als bijlage 7.


Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte [REDACTED] en ambtseed [REDACTED] opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende te gemeente 's-Gravenhage op 14 maart 2018.

De verbalisanten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onze referentie
141184/107485 



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

Dit proces-verbaal is bestemd voor:

Vlaamse Overheid
Departement Landbouw en Visserij
Afdeling Kennis, Kwaliteit en Visserij/ Dienst Visserij

Overtreding van:

Artikel 9 van de Verordening 2018/120

Korte omschrijving van het feit:

Het aanvoeren van zeebaars in de gesloten periode

Verbalisant(en):

[REDACTED] ambtenaren van de
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon
opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging nr [REDACTED], domein
II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaren u het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4024225) in het kader van Aanvoer en tracering op visafslag. Dit rapport wordt bijgevoegd als bijlage I.

Locatie:

[REDACTED]

Bevinding(en):

Op 8 februari 2018 zagen wij, verbalisanten, op de aanvoerverwachting van de [REDACTED] dat er 9 februari vis zou worden verkocht van verscheidene Belgische vissersvaartuigen, welke normaalgesproken niet op reguliere basis de vis hier laten veilen. Wij besloten dan ook om de volgende dag een visserijcontrole uit te voeren op de [REDACTED]

Omstreeks 07.45 uur bevonden wij, verbalisanten, ons op de [REDACTED] en zagen van verscheidene vissersvaartuigen de visserijproducten, waaronder van de [REDACTED] en [REDACTED]. Wij zagen dat deze drie vissersvaartuigen de vissoort zeebaars (*Dicentrarchus labrax*) aanvoerden.

Het is ons, verbalisanten, bekend dat het gedurende de maanden februari en maart niet is toegestaan deze vissoort aan te voeren uit de ICES sectoren 4b, 4c en ICES deelgebied 7.

Onze referentie
141376/107642- /0

Op de etiketten zagen wij vangstgebieden vermeld in ICES deelgebied 7, waaruit bleek dat de zeebaars afkomstig was uit een gebied waar het niet is toegestaan zeebaars te vangen en aan te landen. Later hebben wij dit ook nog geverifieerd middels VTrack, waarop wij zagen dat de desbetreffende kotters daadwerkelijk in dit gebied waren.

Van de zeebaars van de desbetreffende kotters hebben wij foto's gemaakt, welke bij dit proces-verbaal worden gevoegd als bijlage II.

Tevens heb ik, [REDACTED] bij de [REDACTED] de besommingsbrieven opgevraagd van de vissersvaartuigen: [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. De besommingsbrieven zijn bijgevoegd als bijlage III.

Ik, [REDACTED] heb telefonisch contact gehad met [REDACTED] van de Vlaamse Overheid, Departement Landbouw en Visserij, Dienst Visserij en afgesproken om een rapport met onze bevindingen toe te zenden, ter afhandeling.

Wij hebben dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 09 februari 2018.

Op ambtsbelofte,
ambtsbelofte,

Op

[REDACTED]

Bijlagen: 3



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 2168 5600 CD Eindhoven

Functioneel Parket

Postbus 779
1000 AT Amsterdam

NVWA HH IH Afd Dier

Postbus 2168
5600 CD Eindhoven
www.nvwa.nl

T 040 291 15 00
F 040 291 16 00

Onze referentie

Kopie aan

Bijlagen

Datum : 26 februari 2018

Betreft: aanvullend proces verbaal 107681

Naar aanleiding van uw verzoek d.d. 01 februari 2018 met kenmerk
104555/63205046-CL0201 doe ik u hierbij toekomen een aanvullend proces
verbaal met nr. 107681 behorende bij proces verbaal nr. 104555 ten name

Het originele proces verbaal stuur ik u hierbij weer retour.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 141415/107681/ [REDACTED]

Dit aanvullend proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, en behoort bij proces-verbaal nummer 137721/104555 [REDACTED]

Verdachte:

Naam:
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Geboorteland:
Nationaliteit:
Woonadres:
Postcode en Woonplaats:
Woongemeente:
Land:



Datum eerste verhoor: 11 september 2017
Datum laatste verhoor: 11 september 2017

Gepieegd binnen de gemeente: Goes
Pleegdatum: 11 september 2017

Datum sluiting proces-verbaal: maandag 19 februari 2018

Vermoedelijke overtreding van:

Artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, genoemd in artikel 1a onder 2 van de Wet op de economische delicten, gelet op artikel 2 van de Wet op de Economische Delicten en strafbaar gesteld in artikel 6 van de Wet op de economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Niet in het bezit van een vergunning van Gedeputeerde Staten om in een Natura 2000-gebied handelingen te verrichtten, die de natuurlijke habitat van soorten verstoort of verslechterd in dat gebied.
(Het rapen en voorhanden hebben van meer dan 10 kg schelpdieren.(oesters))

Onze referentie
141415/107681/

AANVULLEND PROCES-VERBAAL

Ik, [REDACTED] ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar bij akte van beëdiging [REDACTED] geldig tot 01 januari 2020, afdeling HH II Tm Zuid Vis, correspondentieadres Postbus 3000 te 3330 DC Zwijndrecht, verklaar u het volgende:

Naar aanleiding van een schriftelijk verzoek, afkomstig van [REDACTED] werkzaam bij het Functioneel parket te Amsterdam, om een drietal vragen met betrekking tot het onderzoek met als kenmerk 137721/104555/[REDACTED] te beantwoorden, heb ik, [REDACTED], dit aanvullend proces-verbaal opgesteld.

Op uw vraag om de tenlastelegging te wijzigen, kan ik, [REDACTED], u het volgende meedelen.

Gelet op artikel 18 lid 3 van de Uitvoeringsregeling visserij is het verboden om schelpdieren te rapen in het gebied, genoemd in bijlage 5.

Het gebied bedoeld in Bijlage 5 is een deelgebied van de Oosterschelde, de zogenaamde "Noordelijke tak".

Betreffende verdachte [REDACTED] ontplooid zijn activiteiten wel in de Oosterschelde echter niet in het gebied de "Noordelijke tak".

Op uw vraag om aan te geven op welke juridische gronden de bevoegdheid met betrekking tot het controleren van de autobus zijn gebaseerd, kan ik, [REDACTED], u het volgende meedelen.

In de hoedanigheid als toezichthouder, wilde ik, [REDACTED], ingevolge artikel 5:19 lid 2 Algemene wet Bestuursrecht, een onderzoek naar de eventuele lading in de betreffende autobus instellen. Ik, [REDACTED] heb met gebaren en gegeven aanwijzingen, aan de betreffende Aziatische vrouw, duidelijk gemaakt, of zij de autobus wilde openen, hieraan werd voldaan.

Op uw vraag om aan te geven in welke taal verdachte [REDACTED] communiceerde, kan ik, [REDACTED] u het volgende meedelen.

Ik, [REDACTED] zag op de aan mij getoonde identiteitskaart met nummer [REDACTED] dat, verdachte [REDACTED] een Chinese nationaliteit had. Uit eerdere onderzoeken is het mij, [REDACTED] bekend, dat Mandarijn de voertaal in China is. Ik, [REDACTED] heb hierop om een Mandarijn sprekende tolk verzocht. Verdachte [REDACTED] communiceerde in het Mandarijn met de tolk, waarna de tolk het in het Nederlands aan mij, verbalisant vertaalde.

Ik, [REDACTED], heb dit proces-verbaal op ambtsbelofte opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op maandag 19 februari 2018.

[REDACTED]

Functioneel Parket Amsterdam

Postadres Postbus 779, 1000 AT Amsterdam

NVWA IOD team Zuid
Postbus 2168
5600 CD Eindhoven

Bezoekadres

IJdok 163
1013 MM Amsterdam
Tel. 088-6992400
Fax 088-6990115
www.om.nl

Onderdeel	Milieu Noordzee
Contactpersoon	[REDACTED]
Doorkiesnummer(s)	
E-mail	
Datum	01 februari 2018
Ons kenmerk	104555/63205046-CL0201
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	
Barcode nummer DMS	G681031458711
Onderwerp	Terugzenden proces-verbaal

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

In het kader van de kwaliteitscontrole op processen-verbaal die mij ter behandeling zijn aangeboden is gebleken dat het proces-verbaal met nummer [REDACTED] niet aan de gestelde eisen voldoet.

Hierbij zend ik u dan ook het proces-verbaal retour. Onderstaand vindt u de reden(en) voor afkeuring en terugzending van het betreffende proces-verbaal.

Kwaliteitseis	Reden Afkeuring
Procesdossier	Graag verwijs ik naar bijgevoegde brief met aanvullende informatie

Ik verzoek u het bijgaande proces-verbaal op bovengenoemd(e) punt(en) te bezien en aan te vullen. Het aangevulde proces-verbaal kunt u onder hetzelfde proces-verbaalnummer opnieuw inzenden.

De officier van justitie



Openbaar Ministerie**Functioneel Parket
Handhavingseenheid Amsterdam****Postadres: Postbus 779, 1000 AT Amsterdam**De Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit
NVWA HH AA Handhaven
Postbus 2168
5600 CD EindhovenBezoekadres
IJdok 163
1013 MM Amsterdam
Telefoon 088 699 5424
Fax 088 699 0116Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Onderwerp**Team milieu**

1 februari 2018

Proces-verbaalnummer 137721/104555

Verzoek tot aanvullend proces-verbaal

Geachte lezer,

Door mij is een proces-verbaal ontvangen tegen verdachte [REDACTED] welke proces-verbaal is ingezonden onder procesverbaalnummer 137721/104555, [REDACTED]

Uit het ter zake opgemaakte proces-verbaal blijkt dat genoemde verdachte verdacht wordt van het overtreden van artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming. In deze zaak ligt het echter meer voor de hand om voor een ander juridisch kader te kiezen.

Gelet op artikel 18 lid 3 Uitvoeringsregeling visserij is het verboden schelpdieren te rapen in het gebied, genoemd in bijlage 5 (Oosterschelde).

Ingevolge artikel 48 sub b Uitvoeringsregeling visserij wordt van dit verbod vrijstelling verleend aan degene die handmatig schelpdieren raapt voor eigen gebruik, tot ten hoogste tien kilogram bruto per dag.

Ik verzoek u om het proces-verbaal aan te passen zodat het op het juiste juridische kader is gebaseerd.

Daarnaast valt het mij op dat ervoor is gekozen om de vrouw niet als verdachte aan te merken. Gelet op de bevindingen begrijp ik niet waarom niet beide personen als verdachte zijn aangemerkt.

Ik verzoek u om in het vervolg bij vergelijkbare zaken, waarbij er sprake is van meerdere personen, beide personen als verdachte aan te merken. Voor deze betreffende zaak zal dat echter niet meer noodzakelijk zijn.

Op pagina 3 van het proces-verbaal staat dat [REDACTED] heeft

gevraagd en met gebaren heeft aangegeven of de vrouw ter controle de autobus wilde openen.

Ik verzoek u in het proces-verbaal te vermelden op basis van welke juridische gronden deze bevoegdheden zijn uitgeoefend.

Tot slot wordt in het proces-verbaal op pagina 4 genoemd dat [REDACTED] de Nederlandse taal niet begreep. [REDACTED] heeft via de Meldkamer van de NVWA een tolkenlijn geraadpleegd.

Ik verzoek u in het proces-verbaal te vermelden welke specifieke taal [REDACTED] spreekt.

Gelieve deze brief gelijktijdig met het originele proces-verbaal en het origineel van het nog op te maken aanvullende proces-verbaal, zo mogelijk, binnen 3 weken na dagtekening van deze brief in te sturen, waarvoor alvast mijn dank.

Hoogachtend,

officier van justitie
namens deze;

[REDACTED]

parketsecretaris



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

Dit proces-verbaal is bestemd voor:

Vlaamse Overheid
Departement Landbouw en Visserij
Afdeling Kennis, Kwaliteit en Visserij/ Dienst Visserij

Overtreding van:

Artikel 9 van de Verordening 2018/120

Korte omschrijving van het feit:

Het aanvoeren van zeebaars in de gesloten periode

Verbalisant(en):

ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar bij akte van beëdiging nr. domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaart u het volgende:

Aanleiding:

Op vrijdag 23 februari ontving ik per e-mail een opdracht van (NVWA), middels mijn teamleider, tot nader onderzoek naar zeebaars, welke deze dag zou zijn verkocht op de . Indien dit het geval was diende een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt te worden, bestemd voor België.

had namelijk van werkzaam bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) de volgende e-mail ontvangen:

"Beste

Ik zie dat er op de zeebaars wordt aangevoerd. Dit zou niet meer kunnen omdat het vanaf 1 februari tot en met 31 maart verboden is om zeebaars te vissen, deze aan boord te houden, over te laden of aan te landen.

Zou je willen nagaan wat hier aan de hand is?

Met vriendelijke groet,

Onze referentie
141877/108028/ 0

Bijlage I Bij dit bericht was het dagoverzicht van de [redacted] gevoegd van 23-02-2018. Deze bijlage wordt tevens bij dit proces-verbaal gevoegd als **bijlage I**.

Bevinding(en):

Naar aanleiding van bovenstaande raadpleegde ik de verkoopdocumenten in het Elektronisch Registratie Systeem (ERS) en zag dat dat deze [redacted] zeebaars afkomstig was van het Belgische vissersvaartuig [redacted]

Bijlage II Op donderdag 1 maart begaf ik mij naar de [redacted] om de besommingsbrief van de [redacted] op te vragen. Deze besommingsbrief is bijgevoegd als **bijlage II**.

Bijlage III Tevens trof ik op de [redacted] het logboek aan van de [redacted] van de desbetreffende visreis, lopende van 15-02-2018 tot en met 22-02-2018, met de nummers [redacted] en [redacted]. Op het logboek met het nummer [redacted], zag ik [redacted] BSS (zeebaars) genoteerd staan. Het logboek is bijgevoegd als **bijlage III**.

Het is mij, verbalisant, bekend dat het gedurende de maanden februari en maart niet is toegestaan deze vissoort aan te voeren uit de ICES sectoren 4b, 4c en ICES deelgebied 7.

Naar aanleiding van de bevindingen raadpleegde ik de applicatie Vtrack en constateerde dat de [redacted] gedurende deze visreis, zich bevond op posities gelegen in ICES sector 4c en ICES deelgebied 7.

Gelet op voornoemde bevindingen constateerde ik, verbalisant, dat de [redacted] zeebaars had aangevoerd uit een gebied, waar het niet is toegestaan om in deze tijdsperiode zeebaars aan te voeren en derhalve in strijd handelde met art. 9 van de Verordening 2018/120.

Ik heb dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 02 maart 2018.

Op ambtsbelofte



Bijlagen: 3

Bj PAGE I



Datum 23-2-2018 13:08:09

Dagoverzicht volgens criteria

Pagina 1

Dagoverzicht per: 23-2-2018

Vistechniek: *

Landcode: *

Keur: *

Product
Noorse Kreeft - 2 - Heel - A - Vers
Noorse Kreeft - 2 kl. - Heel - A - Vers
Noorse Kreeft - 3 - Heel - A - Vers
Noorse Kreeft - Ongesor. - Zonder Kop - A - Vers
Tong - 1 - Gestript - A - Vers
Tong - 2 - Gestript - A - Vers
Tong - 2 - Dicht - A - Vers
Tong - 3 - Gestript - A - Vers
Tong - 3 - Dicht - A - Vers
Tong - 4 - Gestript - A - Vers
Tong - 5 - Gestript - A - Vers
Tong - Ongesor. - BMS - A - Vers
Tong - Ongesor. - Gestript - A - Afwijkend
Tong - 3 - Gestript - A - Zand
Tong - 4 - Gestript - A - Zand
Tong - 5 - Gestript - A - Zand
Tarbot - Super - Gestript - A - Vers
Tarbot - 1 - Gestript - A - Vers
Tarbot - 2 - Gestript - A - Vers
Tarbot - 3 - Gestript - A - Vers
Tarbot - 4 - Gestript - A - Vers
Tarbot - 5 - Gestript - A - Vers
Tarbot - 6 - Gestript - A - Vers
Tarbot - 2 - Gestript - A - Oostzee
Tarbot - 3 - Gestript - A - Oostzee
Tarbot - 5 - Gestript - A - Oostzee
Tarbot - 6 - Gestript - A - Oostzee
Tarbot - 1 - Gestript - A - Afwijkend
Tarbot - 2 - Gestript - A - Rood - Vers
Tarbot - 3 - Gestript - A - Rood - Vers
Tarbot - 4 - Gestript - A - Rood - Vers
Tarbot - 5 - Gestript - A - Rood - Vers
Tarbot - 6 - Gestript - A - Rood - Vers
Tarbot - 2 - Gestript - A - Dubbel Zwart - Vers
Griet - Super - Gestript - A - Vers
Griet - 1 - Gestript - A - Vers
Griet - 2 - Gestript - A - Vers
Griet - 3 - Gestript - A - Vers
Griet - Super - Gestript - A - Oostzee
Griet - 1 - Gestript - A - Oostzee
Zeeduivel - 1 - Gestript - A - Vers
Zeeduivel - 1 - Staart - A - Vers
Zeeduivel - 2 - Staart - A - Vers
Zeeduivel - 3 - Gestript - A - Vers
Zeeduivel - 3 - Staart - A - Vers
Zeeduivel - 4 - Gestript - A - Vers
Zeeduivel - 5 - Gestript - A - Vers
Zeeduivel - 5 - Staart - A - Vers
Tongschar - 1 - Gestript - A - Vers
Tongschar - 2 - Gestript - A - Vers
Tongschar - 3 - Gestript - A - Vers
Zeebaars - 2 - Dicht - A - Vers
Zeebaars - 4 - Dicht - A - Vers
Mul - 1 - Dicht - A - Vers
Mul - 2 - Dicht - A - Vers
Mul - 3 - Dicht - A - Vers
Mul - 4 - Dicht - A - Vers



Dagoverzicht volgens criteria

Datum 23-2-2018 13:08:09

Pagina 2

Schol - 1 - Gestript - A - Vers
Schol - 1 - Dicht - A - Vers
Schol - 2 - Gestript - A - Vers
Schol - 2 - Dicht - A - Vers
Schol - 3 - Gestript - A - Vers
Schol - 3 - Dicht - A - Vers
Schol - 4 - Gestript - A - Vers
Schol - 4 - Dicht - A - Vers
Schol - Ongesor. - BMS - A - Vers
Schol - Ongesor. - BMS - B - Vers
Schar - 2 - Gestript - A - Vers
Schar - 2 - Dicht - A - Vers
Bot - 2 - Dicht - A - Vers
Kabeljauw - 1 - Gestript - A - Vers
Kabeljauw - 2 - Gestript - A - Vers
Kabeljauw - 3 - Gestript - A - Vers
Kabeljauw - 4 - Gestript - A - Vers
Kabeljauw - 5 - Gestript - A - Vers
Kabeljauw - 6 - Gestript - A - Vers
Kabeljauw - 1 - Gestript - A - Oostzee
Kabeljauw - 2 - Gestript - A - Oostzee
Kabeljauw - 3 - Gestript - A - Oostzee
Kabeljauw - 4 - Gestript - A - Oostzee
Kabeljauw - 5 - Gestript - A - Oostzee
Kabeljauw - 6 - Gestript - A - Oostzee
Wijting - 4 - Gestript - A - Vers
Wijting - Ongesor. - BMS - A - Vers
Rode Poon - 1 - Dicht - A - Vers
Rode Poon - 2 - Dicht - A - Vers
Rode Poon - 3 - Dicht - A - Vers
Rode Poon - 4 - Dicht - A - Vers
Witte Koolvis - 3 - Gestript - A - Vers
Witte Koolvis - 4 - Gestript - A - Vers
Zwarte Koolvis - 3 - Gestript - A - Vers
Zwarte Koolvis - 4 - Gestript - A - Vers
Makreel - 2 - Dicht - A - Vers
Kreeft Gr - Groot - Heel - A - Vers
Kreeft Gr - Groot - Heel - A - Beschadigd
Zwarte Poon - 3 - Dicht - A - Vers
Rog Glad Gevlekt - 1 - Dicht - A - Vers
Rog Glad Gevlekt - 2 - Dicht - A - Vers
Rog Glad Gevlekt - 3 - Dicht - A - Vers
Rog Glad Gevlekt - 4 - Dicht - A - Vers
Krab - Ongesor. - Heel - A - Vers
Krab - Ongesor. - Poten - A - Vers
Witte Heilbot - Super - Gestript - A - Vers
Witte Heilbot - 1 - Gestript - A - Vers
Varia / Bijvangst - Ongesor. - Gestript - A - Vers
Engelse Poon - 3 - Dicht - A - Vers
Haring - Ongesor. - Dicht - A - Vers
Horsmakreel - 2 - Dicht - A - Vers
Zonnevis - 2 - Gestript - A - Vers
Leng - 1 - Gestript - A - Vers
Leng - 2 - Gestript - A - Vers
Octopus - 3 - Dicht - A - Vers
Pieterman - 2 - Dicht - A - Vers
Pijlinktvis - 1 - Heel - A - Vers
Pijlinktvis - 2 - Heel - A - Vers
Pijlinktvis - 3 - Heel - A - Vers
Pijlinktvis - 4 - Heel - A - Vers
Wulk - Ongesor. - Heel - A - Vers
Hondshaal - 2 - Dicht - A - Vers
Zeepaling - 1 - Dicht - A - Vers
Zeepaling - Ongesor. - Dicht - A - Vers



Dagoverzicht volgens criteria

Datum 23-2-2018 13:08:09

Pagina 3

Spinkrab - Ongesor. - Poten - A - Vers	
Steenwijting - Ongesor. - Gestript - A - Vers	
St. Jacobsschelp - 2 - Heel - A - Vers	
Zeekat - 1 - Heel - A - Vers	
Zeekat - 2 - Heel - A - Vers	
Spiering - 1 - Dicht - A - Vers	
Spiering - 2 - Dicht - A - Vers	
Witje - 1 - Gestript - A - Vers	
Witje - 2 - Gestript - A - Vers	
Rog Ruw Stekel - 1 - Dicht - A - Vers	
Rog Ruw Stekel - 2 - Dicht - A - Vers	
Rog Ruw Stekel - 3 - Dicht - A - Vers	
Rog Ruw Stekel - 4 - Dicht - A - Vers	
Totaal:	



Bijlage
II

BESOMMINGSBRIEF

Aanvoerdernummer : [REDACTED]

BTW Nr. : [REDACTED]

Datum aanlanding : 23/02/2018

Staat Datum :

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag	Transactie datum
Tong, 1, Gestript, A	[REDACTED]				
Tong, 1, Gestript, A					
Tong, 2, Gestript, A					
Tong, 3, Gestript, A					
Tong, 3, Gestript, A, Zand					
Tong, 4, Gestript, A					
Tong, 4, Gestript, A, Zand					
Tong, 5, Gestript, A					
Tong, 5, Gestript, A, Zand					
Tong, 5, Gestript, A, Zand					
Tarbot, Super, Gestript, A					
Tarbot, 1, Gestript, A					
Tarbot, 1, Gestript, A, Afwijkend					
Tarbot, 2, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A, Rood					
Tarbot, 3, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A, Rood					
Tarbot, 5, Gestript, A					
Tarbot, 5, Gestript, A					
Tarbot, 6, Gestript, A					
Griet, Super, Gestript, A					
Griet, 1, Gestript, A					
Griet, 2, Gestript, A					
Griet, 3, Gestript, A					
Zeeduivel, 1, Staart, A					
Zeeduivel, 2, Staart, A					
Zeeduivel, 3, Staart, A					
Zeeduivel, 5, Staart, A					
Tongschar, 2, Gestript, A					
Tongschar, 3, Gestript, A					

23-2-2018 16:12:54

1/4

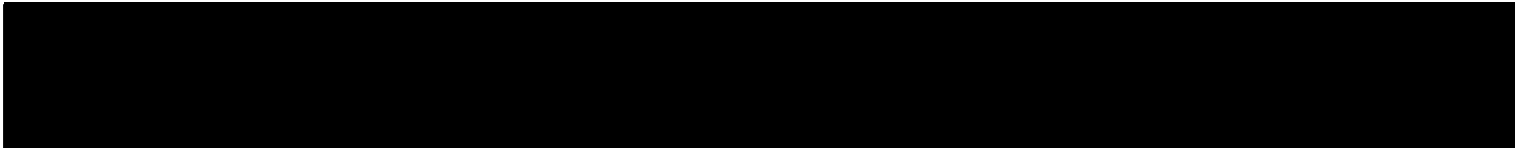
Op alle rechtsverhoudingen is de laatste versie van het veilingreglement van toepassing, waarvan u op aanvraag een exemplaar zal worden toegezonden
All legal relations are governed by the latest version of the auction regulations, which will be sent to you on request

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag	Transactie datum
Tongschar, 3, Gestript, A					
Zeebaars, 2, Dicht, A					
Zeebaars, 4, Dicht, A					
Mul, 2, Dicht, A					
Mul, 3, Dicht, A					
Schol, 1, Gestript, A					
Schol, 2, Gestript, A					
Schol, 3, Gestript, A					
Schol, 4, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Kabeljauw, 1, Gestript, A					
Kabeljauw, 2, Gestript, A					
Kabeljauw, 5, Gestript, A					
Kabeljauw, 6, Gestript, A					
Wijting, 4, Gestript, A					
Wijting, 4, Gestript, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 2, Dicht, A					
Rode Poon, 2, Dicht, A					
Rode Poon, 2, Dicht, A					
Rode Poon, 2, Dicht, A					
Rode Poon, 2, Dicht, A					
Rode Poon, 3, Dicht, A					
Rode Poon, 3, Dicht, A					
Witte Koolvis, 3, Gestript, A					
Rog Glad Gevlekt, 1, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 2, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 3, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 4, Dicht, A					
Krab, Ongesor., Poten, A					
Varia / Bijvangst, Ongesor., Gestript, A					
Engelse Poon, 3, Dicht, A					
Engelse Poon, 3, Dicht, A					
Engelse Poon, 3, Dicht, A					
Engelse Poon, 3, Dicht, A					
Zonnevis, 2, Gestript, A					
Leng, 1, Gestript, A					
Octopus, 3, Dicht, A					
Pieterman, 2, Dicht, A					
Pijlinktvis, 1, Heel, A					
Pijlinktvis, 1, Heel, A					

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag loc. 70	Transactie datum
Pijlinktvis, 2, Heel, A					
Pijlinktvis, 2, Heel, A					
Pijlinktvis, 3, Heel, A					
Hondshaai, 2, Dicht, A					
Zeepaling, 1, Dicht, A					
Spinkrab, Ongesor., Poten, A					
Steenwijting , Ongesor., Gestript, A					
Steenwijting , Ongesor., Gestript, A					
Steenwijting , Ongesor., Gestript, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
Zeekat, 1, Heel, A					
Zeekat, 1, Heel, A					
Zeekat, 2, Heel, A					
Rog Ruw Stekel, 1, Dicht, A					
Rog Ruw Stekel, 2, Dicht, A					
Rog Ruw Stekel, 3, Dicht, A					

Vissoort	Aantal kg	Bedrag EUR	Gem. prijs per Kg	Cumulatief kg (jaar)	Cumulatief bedrag (jaar)
Tong					
Tarbot					
Griet					
Zeeduivel					
Tongschar					
Zeebaars					
Mul					
Schol					
Schar					
Kabeljauw					
Wijting					
Rode Poon					
Witte Koolvis					
Rog Glad Gevlekt					
Krab					
Varia / Blijvangst					
Engelse Poon					
Zonnevis					
Leng					
Octopus					
Pieterman					
Pijlinktvis					
Hondshaai					
Zeepaling					
Spinkrab					
Steenwijting					
St. Jacobsschelp					
Zeekat					

Rog Ruw Stekel	



Nr. BEL 0166874

LOGBOEK VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Dag Maand Uur Jaar 2018

Naam van het vaartuig/de vaartuigen
en eventueel roepletters (1)

Nummer(s) (2)

Vertrek (4)

15 02 1800 uit IJshagen

Terugkeer (5)

22 02 1800 in Le Havre

Aanvoer (6)

23 02 in

Vistuig (8)

Maaswijdte (9)

Afmetingen (10)

Bij overlading (7)

Dag

Buiten op de romp aangebrachte identificatienr.

Maand

Nationaliteit van het ontvangende vaartuig

Datum (11)	Aantal trekken (12)	Vistijd (13)	Positie (14)			Aan boord gehouden vangst, per soort, in kg levend gewicht of aantal eenheden (15)														Paraaf																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
			Statist- tisch vak	ICES/ COPACE/ CGPM/ NAFO/- gebied	Visserij- zone derde land	ALL	IN	VER	LIFE	WBC/H	R	B	L	S	CP	Vermeldt het equivalent van de gebruikte eenheid in levend gewicht voor																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
						SOL	PLE	SQS	GUX	BLL	TRR	RXE	SYL	H	B		M	E	O		ES																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
						1.04	1.05	1.0	1.0	1.09	1.09	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1

15/02			32/2	VC																
16/02			32/2	VC																
16/02																				
16/02			32/2	VC																
16/02			32/2	VC																
16/02			32/2	VC																
16/02			32/2	VC																
16/02			32/2	VC																

Aanbiedingsvorm van de vis (17)	Hoeveelheid (19)	Aanbiedingsvorm van de vis (17)	Hoeveelheid (19)	Aanbiedingsvorm van de vis (17)	Hoeveelheid (19)	ICES/ COPACE/ CGPM/ NAFO/ gebied (20)	Visserij- zone derde land (20)	Aangifte van aanvoer/overlading (*) uitgedrukt in kg of eenheden (18) : kg													Handtekening Kapitein/ gemachtigde (*)

(*) Doorhalen wat niet van toepassing is.

Opmerkingen : SPINKRAB

Commissie van de Europese Gemeenschappen
Nadruk verboden

Nr. BEL 0166875

LOGBOEK VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Dag Maand Uur Jaar 

Naam van het vaartuig/de vaartuigen
en eventueel roepletters (1)

Nummer(s) (2)

Vertrek (4) 15 02 11 uit Heerlen

Terugkeer (5) 28 07 Kino in de kerk

Aanvoer (6) 12 12 in 12

Naam en/of roepletters _____

Vistuing (8)

Maaswijdte (9)

Afmetingen (10)

Bij overlading (7)

Dag _____

Buiten op de romp aangebrachte identificatienr. _____

Maand

Nationaliteit van het ontvangende vaartuig _____

Positie (14)

Aan boord gehouden vangst, per soort, in kg levend gewicht of aantal eenheden (15)

Datum
(11)

Aantal
trekken
(12)

Vistijd
(13)

Statistisch vak

ICES
COPAC
CGPM
NAFO
gebiet

Visserij-
zone
derde
land

	ALL	IN	KC	LIFE	WEIGHT	FIT	LEG	S	C	SW	A	S	C	Vermeldt het equivalent van de gebruikte eenheid in levend gewicht voor	Paraaf
SL	RE	SQR	GUX	BLL	TOR	E	B	M	E	O	H	N	Y	T	
1.06	1.05	1.0	1.0	1.09	1.07	1.0	1.0	1.05	1.0	1.07	1.0	1.0	1.0	←	

Vermeldt het
equivalent van
de gebruikte
eenheid in
levend gewicht
voor

Paraaf

Commissie van de Europese Gemeenschappen
Nadruk verboden

doc. 70

Aanbiedingsvorm van de vis (17)

Hoeveelheid (19)

Aanbiedingsvorm van de vis (17)

Hoeveelheid (19)

Aanbiedingsvorm van de vis (17)

Hoeveelheid (19)

ICES
COPAC
CGPM
NAFO
gebiete
(20)

Visserij-
zone
derde
land
(20)

Aangifte van aanvoer/overlading (*) uitgedrukt in kg of eenheden (18) : kg

Raming van de totale
hoeveelheid overboord
gezette bijvangst (16)

Handtekening
Kapitein/
gemachtigde (*)

Evenueel naam
en adres van de
gemachtigde

(*) Doorhalen wat niet van toepassing is.

Opmerkingen :



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

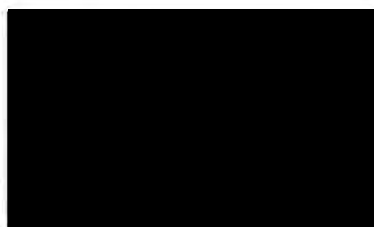
Pro Justitia

Onze referentie: 142459/108560, [REDACTED]

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

1) Verdachte:

Naam bedrijf:
Rechtsvorm:
Vestigingsadres:
Postcode en vestigingsplaats:
Gemeente van vestiging
KVK:



Datum eerste verhoor: 26 maart 2018
Datum laatste verhoor: 26 maart 2018

Overtreding van: Nederlandse wetgeving
Artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, artikel 19, lid 3 van de VO 850/98.
Artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij, artikel 3a en 4, van de Visserijwet 1963
en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische Delicten.

Korte omschrijving van het feit: Het aanboord houden en aanvoeren van [REDACTED] ondermaatse
schol, althans kleiner dan de minimummaat van 27 cm.

Gepleegd binnen de gemeente: [REDACTED] en op de Noordzee (niet gemeentelijk ingedeeld)

Pleegdatum: 19 maart 2018 tot en met 23 maart 2018.

Datum sluiting proces-verbaal: 30 april 2018

Bijlage(n): 7 (zeven)

Onze referentie
142459/108560/ [REDACTED]

Verdachte (2):

Naam:

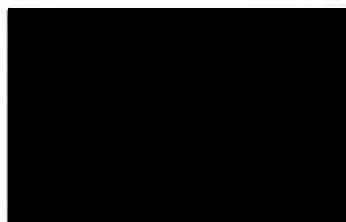
Voornamen:

Geb.datum, plaats

Adres:

Postcode + woonplaats:

Gemeente:



Datum eerste verhoor: 26 maart 2016

Datum laatste verhoor: 26 maart 2016

Overtreding van: Nederlandse wetgeving

Artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, artikel 19, lid 3 van de VO 850/98.

Artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij, artikel 3a en 4, van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische Delicten.

Gepleegd binnen de gemeente: [REDACTED] en op de Noordzee (niet gemeentelijk ingedeeld).

Pleegdatum: 19 maart 2018 tot en met 23 maart 2018.

Onze referentie
142459/108560/

PROCES-VERBAAL

Wij, [REDACTED], ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, toezichthouders van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op en de naleving van, het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, respectievelijk akte van beëdiging [REDACTED] geldig tot 01 januari 2021 en [REDACTED] geldig tot 01 juli 2021 en [REDACTED] en geldig tot 01 januari 2023 en werkzaam binnen de afdeling Handhaving, bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in Domein II, Milieu, Welzijn en infrastructuur, van bijlage A-I van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de inspectie Zuid Nederland, met als kantooradres Westelijke Parallelweg 4, 3331 EW te Zwijndrecht.

Het onderzoek heeft betrekking gehad op het Nederlandse vissersvaartuig, voorzien van lettertekens en nummer [REDACTED] hierna te noemen de [REDACTED]

Het is mij, [REDACTED] bekend dat de [REDACTED] een Nederlands geregistreerd vissersvaartuig is, welke vermeldt staat in het Visserij Registratie en Informatie. Systeem van het Ministerie van Economische Zaken en bedrijfsmatig voor de uitoefening van de zeevisserij wordt gebruikt, onder vermelding van de volgende gegevens:

LETTERTEKEN EN NUMMER :
NAAM VAN HET VAARTUIG :
EIGENAAR :
LENGTE :
TONNAGE :
MOTORVERMOGEN :

Uit het door mij, [REDACTED] ingestelde onderzoek bij het Ministerie van Economische Zaken en de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Zuidwest Nederland, bleek dat het vissersvaartuig [REDACTED] eigendom is van [REDACTED] zijnde een vennootschap onder firma.

Verder is het mij, [REDACTED] bekend dat de [REDACTED] wordt gebruikt voor de bedrijfsmatige uitoefening van de visserij en staat geregistreerd krachtens het Besluit registratie vissersvaartuigen 1998.

Uit informatie van R.V.O. Rijksdienst voor Ondernemend Nederland van Economische Zaken (EZ) is het mij, [REDACTED] bekend dat voor de [REDACTED] een visvergunning, als bedoeld in de Regeling visvergunning, is toegekend en dat volgens die visvergunning de [REDACTED] een geregistreerd motorvermogen heeft van [REDACTED].

Op vrijdag 23 maart 2018, omstreeks 01:30 uur, bevonden wij, [REDACTED] mij in de verkoophal van [REDACTED] gevestigd aan [REDACTED] en belast als toezichthouders met de uitoefening van de controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Visserijwet 1963.

Op genoemde tijd en plaats zag ik [REDACTED] een partij van [REDACTED] viskisten staan gevuld met de vissoort schol, pleuronectes platessa (PLE), maat 4, lengte per stuk van 27 cm tot 31 cm.

Onze referentie
142459/108560/ [REDACTED]

Genoemde partij schol stond in de verkoopruimte om verkocht te worden.

Ik, [REDACTED] zag dat er op deze partij schol briefjes waren gelegd waarop onder meer stond vermeld: [REDACTED]

Ik, [REDACTED] zag dat deze partij schol was uitgesorteerd en bestond uit de grootteklasse maat 4. Deze grootteklasse was op briefjes vermeld, die eveneens op de partij schol waren neergelegd.

In de [REDACTED] viskisten bevond zich, per kist, [REDACTED] kilogram schol, met een totaal gewicht van circa [REDACTED] schol sortering-4.

Met behulp van een door de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit mij ter beschikking gestelde meetplank, stelde ik, [REDACTED] steekproefsgewijs vast, dat er in de kleinste sortering, klasse 4, van deze partij schol, ondermaatse exemplaren aanwezig waren die althans kleiner waren dan 27 cm, gemeten van de punt van de snuit tot het uiteinde van de staartvin.

Ik [REDACTED] zag dat door of namens de kapitein [REDACTED] van de [REDACTED] op 22 maart 2018, via ERS Binnenkomende vaartuigen, ingediende elektronisch visserij-logboekgegevens visreisnr [REDACTED] als bedoeld in de Uitvoering zeevisserij, artikel 105 Elektronisch invullen/ verzenden visserij-logboekgegevens, was de schol van de [REDACTED] gevangen tijdens de visreis vanaf 19-3-2018: 00:01 uur tot en met 22-03-2018: 17:00 uur, in deelgebied 27.4.c., de Zuidelijke Noordzee. Volgens deze visserij-logboekgegevens had [REDACTED] tijdens deze visreis als kapitein op [REDACTED] gefungeerd.

Er werd gevist met het vistuigtype: PUK en de maaswijdte was 80 mm.

Dit netwerk is kleiner dan 119 mm., gelet op de aanlandplichtwetgeving, was er was geen sprake is van een aanland plichtige scort.

Ingevolge de (EG) Regeling 850/98, waaronder ondermeer de zuidelijke Noordzee valt, is voor schol (PLE) een minimummaat vastgesteld van 27 cm.

In artikel 17 van de 850/98, staat vermeld, wanneer mariene organismen ondermaats zijn.

Bijlage: 1 Een kopie van voormeld ERS Binnenkomende vaartuigen elektronisch visserijlogboek-gegevens nr. 66627, is als **bijlage 1**, bij dit proces-verbaal gevoegd.

Wij, [REDACTED] hebben van 2 kisten met schol, sortering 4, de vis maat gemeten, met vismaatplanken, verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit. Wij verbalisanten zagen dat diverse exemplaren niet voldeden, aan de minimummaat van schol van 27 cm.

Wij verbalisanten hebben verschillende exemplaren schol, sortering 4 gemeten, de maten bedroegen 24 cm tot en met 26,5 cm.

Van de 2 kisten met schol -4, met een totaal gewicht van circa [REDACTED], hebben wij verbalisanten alle schol-4 gemeten. Wij zagen dat van deze [REDACTED] schol-4, [REDACTED] tussen de 24 cm. en 26,5 cm. was, zijnde **+16 %** van genoemde partij schol-4.

Wij verbalisanten, hebben een aanwijzing dat er een economisch delict was begaan.

Vermoedelijk was er sprake van het aanvoeren en voorhanden hebben van ondermaatse schol, althans kleiner dan 27 cm.

Onze referentie
142459/108560/

Deze ondermaatse vis maakte deel uit van en is vermengd met de aangevoerde partij maatse vis, schol, die gesorteerd en in grootteklasse geduid is en is gewogen conform artikel 60 van de Controleverordening 1224/2009 voor eerste verkoop (weegbriefje). Aldus blijkt dat deze totale partij klaar staat voor verkoop voor menselijke consumptie. Schol is geen aanland plichtige soort als bedoeld in artikel 15 van de Verordening (EU Nr. 1380/2013).

Naast de ondermaatse schol, die wij verbalisanten hadden gemeten, hebben wij besloten de overige ca. schol-4 door te meten, op een door de Stichting los- en sorteerregeling verstrekte sorteertafel, waarop meetstrepen bevonden, waaronder de aanduiding 27 cm.

Na het meten van genoemde schol, bleek na weging, op een weegschaal van de Stichting los- en sorteerregeling, bleek kleiner te zijn dan de minimummaat van 27 cm., de maat varieerde tussen de 24 cm. en de 26.5 cm.

In totaal hebben wij, ondermaatse schol uit de partij schol-4 gemeten. De overige maatse schol-4, bleek na weging kilogram te zijn. Totaal gewicht partij schol-4: = **+16.1%** van de partij schol-4 was kleiner dan de minimummaat van 27 cm.

Gelet op voornoemde vermoedde ik, dat door de ondermaatse schol, aan boord werd gehouden en aangevoerd, zijnde een overtreding van: Artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, artikel 19, lid 1 van de VO 850/98. Artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij, artikel 3a en 4, van de Visserijwet 1963.

Op 23 maart 2018, omstreeks 03:00 uur heb ik, deze ondermaatse schol ter onttrekking aan het verkeer inbeslaggenomen. Ik heb deze schol inbeslaggenomen, omdat deze kleiner was dan de minimummaat van 27 cm.

Deze ondermaatse schol-4, is als categorie III materiaal door de transporteur, overgebracht naar te . Genoemde vishandel verwerkt de ondermaatse schol tot diervoeder.

Ik, sprak op 28 maart 2018 omstreeks 10:30 uur, met namens de officier van Justitie van het Functioneel Parket Amsterdam. Ik heb hem overgenoemde overtreding en vernietiging ingelicht. Genoemde ging hiermee accoord.

Bijlage: 2 Het vervoersdocument opgemaakt door van de en wordt als **bijlage 2** bij dit proces-verbaal gevoegd.

Ik, merk hierbij op dat de overgebleven partij maatse schol, grootteklasse-4 zijnde: schol, door bemiddeling van voornoemde op vrijdag 23 maart 2018 is verkocht.

Bijlage: 3 De definitieve verkoop opgave van de vis van de van 23 maart 2018 uit VIRIS, het Vangst Informatie en Registratie Systeem van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit is als **bijlage 3**, bij dit proces-verbaal gevoegd.

Onze referentie
142459/108560/ [redacted]

Op maandag 26 maart 2018, omstreeks 12:00 uur, had ik [redacted] telefonisch contact met de schipper [redacted] van de [redacted].

Ik heb mijn bevindingen aan hem mee gedeeld. Ik vroeg hem of ik hem telefonisch mocht horen.

Hiertegen had [redacted] geen bezwaar. Ik [redacted] vroeg aan schipper [redacted] naar zijn persoonsgegevens.

Hij gaf mij op te zijn:

Naam :
Voornamen :
Geb. datum en plaats :
Adres :
Woonplaats :
Functie :

[redacted]

Nadat ik [redacted] mij als buitengewoon-opsporings-ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit had bekend gemaakt en hem meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht en hem tevens had gewezen op verkrijgen van een raadsman, gaf verdachte [redacted] mede als vennoot, namens [redacted] Vestigingsadres:

[redacted], gemeente [redacted] als volgt antwoord:

VERKLARING

"Ik [redacted] was schipper aan boord deze week, van 19 maart 2018 tot en met 22 maart 2018 op de [redacted]. Ik wist niet dat er ondermaatse schol aanboord was. Deze schol levert maar een paar euro per kilo op. Dit is niet moedwillig gebeurd, maar ontstaan door de laksheid van de bemanning. Verder wens ik niets te verklaren".

Ik, [redacted] heb verdachte [redacted] en namens hem, genoemde [redacted] proces-verbaal aangezegd inzake het aanboord houden en aanvoeren van [redacted] ondermaatse schol althans kleiner dan 27 cm, met de [redacted].

Op 30 maart 2018, omstreeks 23.00 uur bevond ik, [redacted] mij aanboord van de [redacted] welke afgemeerd lag in [redacted].

Ik sprak aldaar verdachte schipper [redacted].

Ik [redacted] vroeg aan verdachte [redacted] of hij de vrijwillige afstandsverklaring wilde ondertekenen, van de inbeslaggenomen [redacted] schol, sortering 4.

Verdachte [redacted] weigerde dit en zei dat hij al een verklaring had afgegeven.

Bijlage: 4 Een kopie van het bewijs van inbeslaggenomen voorwerpen heb ik [redacted] als **bijlage 4**, bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bijlage: 5 Van deze inbeslagname heb ik [redacted] een kennisgeving van inbeslagneming opgemaakt, welke als **bijlage 5** bij dit proces-verbaal is gevoegd.

Bijlage: 6 De besommingsbrief van de [redacted] van 23-03-2018 van de [redacted] is als **bijlage 6**, bij dit proces-verbaal gevoegd.

De door de verdachte opgegeven personalia zijn geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals vermeld in de Gemeentelijke Basis Administratie van de gemeente van inwoning,

en conform bevonden.

Onze referentie
142459/108560/

Bijlage: 7 De gegevens betreffende de in dit proces-verbaal genoemde rechtspersoon is geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals deze zijn vermeld in het Handelsregister van de respectievelijke Kamers van Koophandel en Fabrieken en conform bevonden en als **bijlage 7**, bij dit proces-verbaal gevoegd.

Waarvan door ons is opgemaakt dit proces-verbaal, een ieder voor zijn eigen Gedeelte, gesloten en getekend.

De verbalisant,
Op ambtsbelofte,
Op: 7 mei 2018
Te: [redacted]
[redacted]

De verbalisant
Op ambtsbelofte,
Op: 13 mei 2018
Te: [redacted]
[redacted]

De verbalisant,
Op ambtseed,
Op: 7 mei 2018
Te: [redacted]
[redacted]



nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

NVWA

Bijlage nr.: 1/1

PV nr.: 108560

ERS Binnenkomende vaartuigen

Algemene gegevens	
Uitwendig kenteken:	
Datum / Tijd vertrek (DEP):	19-03-2018 / 00:01:00
Haven vertrek:	
Datum / Tijd voorgenomen terugkeer (PRN):	22-03-2018 / 19:00:00
Haven voorgenomen terugkeer:	
Datum stoppen met vissen (EOF):	22-03-2018 / 17:00:26
Datum / Tijd terugkeer (RTP):	22-03-2018 / 18:02:38
Haven terugkeer:	
Vistuigtype / Maaswijdte	PUK / 80

Trekken en vistijd				
Datum/tijd	Vistuigtype	Maaswijdte	Aantal trekken	Vistijd (min)
22-03-2018	PUK	80		
21-03-2018	PUK	80		
20-03-2018	PUK	80		
19-03-2018	PUK	80		

Hoeveelheid gevangen vissoorten per gebied				
Datum	Gebied/Statistisch_vak/Landcode	Vissoort	Kilogram levend	Stuks
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	PLE		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	SOL		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	PLE		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	SOL		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	WHG		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	TUR		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	WHG		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	FLE		
22-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	DAB		
21-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	SOL		
21-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	PLE		
21-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	PLE		
21-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	FLE		
21-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	SOL		
21-03-2018	27.4.C/31F2/BEL	DAB		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	PLE		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	PLE		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	WHG		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	DAB		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	FLE		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	SOL		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	WHG		
20-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	SOL		
19-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	SOL		
19-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	DAB		

19-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	PLE	
19-03-2018	27.4.C/31F2/FRA	PLE	

NVWA

Bijlage nr.: 1/2

PV nr.: 108560

Totale hoeveelheid gevangen per vissoort op PRN en FAR

Vissoort	Kilogram_PRN	Kilogram_FAR
DAB		
FLE		
PLE		
SOL		
TUR		
WHG		

Ontvangen XML berichten

visreisnr: [REDACTED]

Datum / Tijd bericht	Berichtnr	Type	XSD naam	Afzender	Naam Afzender	Visreisnr	Fouttekst	Ambtelijk gecorrigeerd
23-03-2018 / 06:46:54	20180323000003441	NLLAN / NLERS						
22-03-2018 / 18:02:38	20180322000003440	NLRTP / NLERS						
22-03-2018 / 17:00:26	20180322000003439	NLEOF / NLERS						
22-03-2018 / 16:09:47	20180322000003438	NLPRN / NLCOR						
22-03-2018 / 16:09:46	20180322000003437	NLFAR / NLERS						N
22-03-2018 / 15:25:16	20180322000003436	NLPRN / NLERS						
21-03-2018 / 22:19:07	20180321000003435	NLFAR / NLERS						N
20-03-2018 / 22:24:58	20180320000003434	NLFAR / NLERS						N
19-03-2018 / 22:27:53	20180319000003433	NLFAR / NLERS						N
18-03-2018 / 23:02:09	20180318000003432	NLDEP / NLERS						



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

NVWA

Bijlage nr.: 2

PV nr.: 108560

Vervoersdocument

conform art. 68 van de Controleverordening 1224/2009

Electronisch
Transportdocumentnr.

1		Vissersvaartuig	
1.1	Kotternaam en letterteken + nummer	[Redacted]	
1.2	Aanlanding	Huisnummer	Datum van aanlanding
		[Redacted]	22-03-18
1.3	Visreis van / tot	Van	Tot
		18-03-18	22-03-18
1.4	Vistuig / maaswijdte	[Redacted]	
2		Vervoerder	
2.1	Naam vervoerder	[Redacted]	
2.2	Kenteken vervoermiddel	[Redacted]	
2.3	Datum van vervoer	[Redacted]	
3		Bestemming	
3.1	Adres	Naam	Straat en huisnummer
		[Redacted]	
4		Hoeveelheden	
		FAO-code	Vissoort
		Ple	Schol
		Vangstgebied	Aanbiedingsvorm
		TWC	gestript
		Kisten	Inhoud
		[Redacted]	[Redacted]
		Totaal	[Redacted]
5		Verzegeling vervoersmiddel	
		Naam verzegelaar	Werkzaam bij
		[Redacted]	[Redacted]
		Plaats verzegeling	Zegelnr's
		[Redacted]	[Redacted]
6		Ondertekening	
6.1	Naam en handtekening	Naam vervoerder en handtekening	Naam Kapitein en handtekening
		[Redacted]	[Redacted]

Let op! > Onderhavig Vervoersdocument kan, ter vervanging van het papieren logboek, eveneens gebruikt worden voor de aanvraag van een Vangstcertificaat i.k.v. IUU regelgeving. (Verplichte invulvelden 1, 4 en 6)

Let op! > Bij vervoer naar andere lidstaat dan lidstaat van aanlanding dient onderhavig document binnen 48 uur na laden bij de bevoegde autoriteit van de lidstaat van bestemming ingediend te worden.



nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

NVWA

Bijlage nr.: 3/1
PV nr.: 108560

Afgesloten visreis "VTP"

Algemene gegevens	
Uitwendig kenteken:	
Visreisnr:	
Datum vertrek (DEP):	19-03-2018 00:01:00
Haven vertrek:	
Datum terugkeer (RTP):	22-03-2018 18:02:38
Haven terugkeer:	
Vistuigtype / Maaswijdte	PUK / 80

Kapitein informatie	
BSN nummer	
Naam, Voornamen	
Geboortedatum	
Adres	
Postcode, Plaats	

Trekken en vistijd				
Datum/tijd	Vistuigtype	Maaswijdte	Aantal trekken	Vistijd (min)
22-03-2018	PUK	80		
21-03-2018	PUK	80		
20-03-2018	PUK	80		
19-03-2018	PUK	80		

Hoeveelheid gevangen vissoorten per gebied (Dagvangsten)			
Datum/tijd_visactiviteit	Gebied/Statistisch_vak	Vissoort	Kilogram_(levend)
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
22-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
21-03-2018	27.4.C/BEL/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		
20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2		

20-03-2018	27.4.C/FRA/31F2
19-03-2018	27.4.C/FRA/31F2
19-03-2018	27.4.C/FRA/31F2
19-03-2018	27.4.C/FRA/31F2
19-03-2018	27.4.C/FRA/31F2

NVWA

Bijlage nr.: 3/2

PV nr.: 108560

Overzicht Horizontale verbandcontrole (verschil tussen aangifte van aanlanding en verkoopgegevens)

Vissoort	Aanbiedingsvorm	Aangifte van aanlanding (kg dood)	Verkoopdocument (kg dood)	Verschil (kg)
DAB				
FLE				
PLE				
SOL				
TUR				
WHG				


**Overzicht verticale verbandcontrole (COD, PLE, SOL)
(tolerantieverschil tussen geschatte opgave in VTP en aangifte van aanlanding)**

Vissoort	ERS opgave (kg levend)	VTP opgave (kg levend)	Aangifte van aanlanding (kg levend)	Percentage	Verschil (kg)
DAB					
FLE					
PLE				-5.25	
SOL				-2.01	
TUR					
WHG					

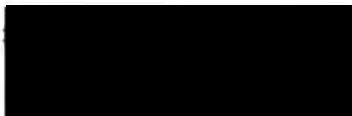


Algemene Inspectiedienst
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

<p>Nederlandse Voedsel En Waren Autoriteit</p> <p>Westelijke Parallelweg 4, 3331 EW Zwijndrecht.</p>	<p>Bewijs van ontvangst van in beslag genomen voorwerpen</p>
<p>Team : Visserij-zuid Teamleider :  Inspecteur NVWA : </p>	<p>Controle datum : 23-03-2018</p>


Naam van de inspecteur NVWA die de inbeslagneming heeft verricht : 

Datum van inbeslagneming : 23-03-2018

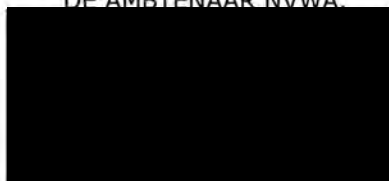
Naam en adres van degene onder wie werd in beslag genomen : 

Eigenaar van het in beslag genomen goed : 

Adres waar de goederen in beslag werd genomen : 

Hoeveelheid, verpakking en omschrijving van de in beslag genomen voorwerpen :  van de vissoort schol, kleiner dan de minimummaat van 27 cm.

DE AMBTENAAR NVWA



Proces-verbaal en kennisgeving van inbeslagneming

**Invullen door parket officier
van justitie**

Ontvangst parket d.d.:

Opsporing nr.: **141369**
Proces-verbaal-nr.: **107634**
Behoort bij Proces-verbaal-nr.:

Datum: **09 februari 2018**
Instantie: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
divisie HH ID Inspectie, binnen de afdeling
HH II afd. plant, Vis, Eu en Natuur,
team HH II Zuid Vis**

☐ voorlopig proces-verbaal
☒ definitief proces-verbaal
☐ bij parketnr:

Verbalisant

Ik, [REDACTED] ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, in de functie van inspecteur visserij bij de divisie HH ID Inspectie, binnen de afdeling HH II afd. plant, Vis, Eu en Natuur, team HH II Zuid Vis, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdiging [REDACTED] geldig tot 01-01-20121.

Kantoorhoudende

Westelijke Parallelweg 4, 3331 EW te Zwijndrecht.

Pleegplaats

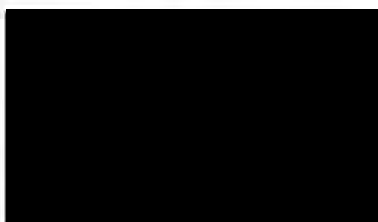
In de verkoophal van de [REDACTED]

Pleegdatum

vrijdag 23 maart 2018.

1) Verdachte:

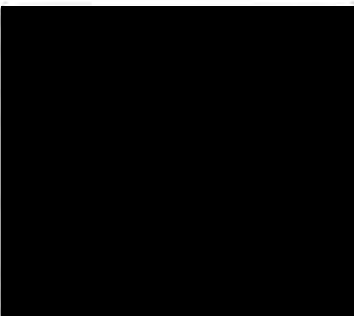
Naam bedrijf:
Rechtsvorm:
Vestigingsadres:
Postcode en vestigingsplaats:
Gemeente van vestiging
KVK:



NVWA
Bijlage nr.: 5/1
PV nr.: 108560

2.) Verdachte

Naam:
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Geboorteland:
Nationaliteit:
Woonadres:
Postcode en Woonplaats:
Woongemeente:
Land:



Geconstateerd

Korte omschrijving van het feit:

Het aanboord houden en voorhanden hebben van [REDACTED] van de vissoort Schol, althans kleiner dan de minimummaat van 27 cm.

Overtreden artikel:

Artikel 3, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij jo artikel 15, lid 11 van de Verordening (EU) Nr. 1380/2013.

Gelet op de artikelen 2, 3a, 4 en 9 van de Visserijwet 1963, strafbaar gesteld bij artikel 1a onder ten eerste of 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Verklaring verdachte de verdachte wist niet dat er ondermaatse exemplaren schol in de partij schol aanwezig waren.

Beslag

onder verdachte

Ik, heb op vrijdag 23 maart 2018, omstreeks 03:00 uur, op de pleegplaats de volgende voorwerpen in beslag genomen.

Geschatte waarde

schol á per kilo

Eigenaar van het in beslag genomen goed

:

Afstandsverklaring

Verdachte doet afstand.

Ondertekening

Dit proces-verbaal heb ik op ambtsbelofte opgemaakt, getekend en gesloten te Colijnsplaat op woensdag 29 maart 2018.

De verbalisant,

NVWA

Bijlage nr.: 5/2

PV nr.: 108560

BESOMMINGSBRIEF

NVA

Bijlage nr.: 6/1

PV nr.: 108560

Aanvoedernummer: [REDACTED]

BTW Nr.: [REDACTED]

Datum aanlanding: 23/03/2018

Staat Datum:

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag EUR	Transactie datum
Tong, 1, Gestript, A	[REDACTED]				
Tong, 2, Gestript, A					
Tong, 3, Gestript, A					
Tong, 3, Gestript, A					
Tong, 4, Gestript, A					
Tong, 5, Gestript, A					
Tong, Ongesor., BMS, A					
Tarbot, Super, Gestript, A					
Tarbot, 1, Gestript, A					
Tarbot, 2, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A					
Tarbot, 5, Gestript, A					
Griet, Super, Gestript, A					
Griet, 1, Gestript, A					
Griet, 2, Gestript, A					
Tongschar, 3, Gestript, A					
Schol, 1, Gestript, A					
Schol, 2, Gestript, A					
Schol, 3, Gestript, A					
Schol, 3, Gestript, A					
Schol, 4, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Bot, 2, Dicht, A					
Kabeljauw, 4, Gestript, A					
Kabeljauw, 5, Gestript, A					
Wijting, 3, Gestript, A					
Wijting, 4, Gestript, A					

NVWA

Bijlage nr.: 6/2

PV nr.: 108560

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag EUR	Transactie datum
Wijting, Ongesor., BMS, A					
Rog Glad Gevlekt, 3, Gestript, A					
Krab, Ongesor., Poten, A					
Steenwijting, Ongesor., Gestript, A					
Rog Ruw Stekel, 3, Gestript, A					
Lipvis, 2, Gestript, A					

Vissoort	Aantal kg	Bedrag EUR	Gem. prijs per Kg	Cumulatief kg (jaar)	Cumulatief bedrag (jaar)
Tong					
Tarbot					
Griel					
Tongschar					
Zeebaars					
Mul					
Schol					
Schar					
Bot					
Kabeljauw					
Wijting					
Rode Poon					
Witte Koolvis					
Rog Glad Gevlekt					
Krab					
Engelse Poon					
Pieterman					
Pijlintvis					
Wulk					
Hondshaai					
Spinkrab					
Steenwijting					
St. Jacobsschelp					
Zeekat					
Spieling					
Rog Ruw Stekel					
Lipvis					



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

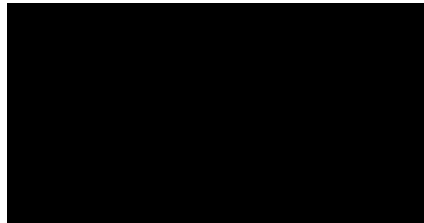
Pro Justitia

Onze referentie: 143846/109750 [REDACTED]

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam.

Verdachte 1:

Naam bedrijf:
Rechtsvorm:
Vestigingsadres:
Postcode en vestigingsplaats:
Gemeente van vestiging
KVK:



Datum eerste verhoor: 24 mei 2018
Datum laatste verhoor: 28 mei 2018

Gepleegd: Op het Haringvliet, [REDACTED]
Pleegdatum: 24 mei 2018

Overtreding van: Uitvoeringsregeling visserij Artikel 33

Korte omschrijving van het feit: Paling, snoekbaars en wolhandkrab aan boord houden zonder deze eerst te monitoren.

Datum sluiting proces-verbaal:
Bijlage(n):

Verdachte 2:

BSN:
Naam:
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Nationaliteit: Nederlandse
Woonadres:
Postcode en Woonplaats:
Woongemeente:
Beroep:
Gepleegd binnen de gemeente:
Pleegperiode: 2018
Datum eerste verhoor: 2018
Datum laatste verhoor: 2018

Datum sluiting
proces-verbaal:

Bijlage(n):

Verdachte 2:

BSN:

Naam:

Voornamen:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Nationaliteit:

Nederlandse

Woonadres:

Postcode en Woonplaats:

Woongemeente:

Beroep:

Gepleegd binnen

de gemeente:

Pleegperiode:

2018

Datum eerste verhoor:

2018

Datum laatste verhoor:

2018

Onze referentie
143846/109750/



PROCES-VERBAAL

Onze referentie
143846/109750/ [REDACTED]Verbalisant(en):

[REDACTED], ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging nr [REDACTED] geldig tot 01 januari [REDACTED] geldig tot 01 juli 2021, domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaren u het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4240211) in het kader van VIS Gesloten Dioxinegebieden.

Locatie:

[REDACTED]

Bevinding(en):

Op 24 mei 2018 omstreeks 12:00 uur is geconstateerd dat (Vul hier de korte omschrijving van het ten laste gelegde feit in). Dit is in strijd met Nederlandse wetgeving Artikel 1 Lid.

De door verdachte(n) opgegeven identiteitgegevens zijn geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals vermeld in de Gemeentelijke Basis Administratie van de betreffende gemeente(n) van inwoning en conform bevonden. Uittreksel(s) van inschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van de betreffende rechtspersoon zijn opgenomen als bijlage .

Wij hebben dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 29 mei 2018.

Op ambtseed, [REDACTED]

Op, [REDACTED]

Bijlagen:



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 145106/110846/ [REDACTED] 0

Verdachte

Naam : N.N.
Voornamen :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit :
Woonadres :
Postcode en Woonplaats :
Woongemeente :
Land :
Pleegdatum : 23 juli 2018
In beslag genomen : 1500 meter staand want
Datum eerste verhoor :
Datum laatste verhoor :

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van 1500 meter staande netten, zonder merkteken of joon in het Markermeer

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4341747) in het kader van VIS Schubvisvisserij IJsselmeer.

Locatie:

Markermeer, rond locatie [REDACTED], gemeente Lelystad

Datum sluiting proces-verbaal: 25 juli 2018

Bijlage: 1

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED] werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouder krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaar respectievelijk met pasnummer [REDACTED] en [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 23 juli 2018, omstreeks 14:15 uur werd verbalisant [REDACTED] door [REDACTED] van het vissersvaartuig [REDACTED] gebeld. [REDACTED] had tijdens het vissen dobbers aan een lijn zien drijven. In de nabijheid van de lijn zag [REDACTED] geen jonen staan. [REDACTED] gaf aan hierop netwerk vervolgens gelicht. Bij het naar binnen halen zag de [REDACTED] dat op het gehele netwerk geen merkteken was bevestigd. Bij het naar binnen halen was duidelijk dat het netwerk al geruime tijd in het water zat, daar in het net meerdere vissen zaten, welke al ver in het verrottingsproces zaten. Het netwerk was naar schatting 1500 meter.

Gelet hierop had ik verbalisant [REDACTED] om 14:20 uur op datum voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het blind wegzetten van staande netten in het Markermeer. Blind wegzetten, wil in dit geval zeggen, zonder zichtbare jonen.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierop is besloten om het gelichte netwerk over te dragen aan ons verbalisanten.

Op 24 juli 2018 om 05:30 uur heeft de [REDACTED] van de [REDACTED] aan ons verbalisanten het netwerk overgedragen. Wij zagen zoals de [REDACTED] ons reeds had medegedeeld dat er op het netwerk geen merktekens waren bevestigd. Ook zagen wij dat het netwerk geruime tijd in het water heeft gestaan, daar het netwerk veel rotzooi bevatte.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 72 onder a en c van de uitvoeringsregeling visserij, gelet op artikel 21 van de visserijwet 1963.

De 1500 meter staande netten zijn in beslag genomen en vernietigd.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende te gemeente Den Haag op 25 juli 2018

Onze referentie
145106/110846/ 0

De verbalisanten



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 146445/112123/ [REDACTED]

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, afdeling Zeezaken, Postbus 779 1000 AT Amsterdam.

1) Verdachte:

Naam:

Voornamen:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

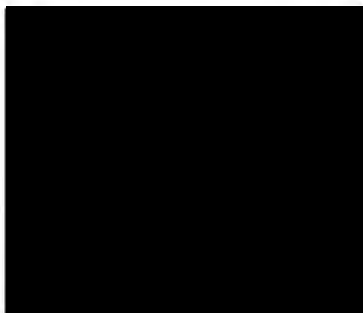
Geboorteland:

Nationaliteit:

Woonadres:

Postcode en Woonplaats:

Land:



Datum verhoor:

21 september 2018

Overtreding van:

Artikel 3 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij juncto artikel 15 lid 1 en lid 11 van de Verordening (EU) nr. 1380/2013, gelet op artikel 3 van de Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 2018/45, gelet op artikel 3 en artikel 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Artikel 53 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 19 lid 3 van Verordening (EG) nr. 850/98, gelet op artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963, gelet op artikel 1a onder ten derde van de Wet op de economische delicten.

Artikel 140d lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit: Het niet beperken van vangsten van de vissoort tong (*Solea solea*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte van 24 centimeter, tot andere doeleinden dan rechtstreekse menselijke consumptie.

Onze referentie
146445/112123/

Het aan boord houden, aanvoeren, uitstallen en te koop aanbieden van ondermaatse schol (*pleuronectes platessa*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte van 27 centimeter, welke zijn gevangen in ICES gebied IV, waarvoor op dat moment geen aanlandplicht van toepassing was voor de O-231.

Het voor menselijke consumptie in de handel brengen van visserijproducten (vissoort tong), zijnde kleiner dan 24 centimeter, welke niet in overeenstemming zijn met de gemeenschappelijke handelsnormen.

Gepleegd binnen de gemeente: Noordzee, niet gemeentelijk ingedeeld

Pleegperiode: 14 september 2018 tot en met 21 september 2018

Datum sluiting proces-verbaal: 19 oktober 2018

Bijlage(n): 5

PROCES-VERBAAL

Verbalisant(en):

ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaren bij respectievelijk akte van beëdiging geldig tot 01 januari 2020, geldig tot 01 januari 2021 en geldig tot 01 juli 2021, bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten binnen domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, als genoemd in onderdeel 7.4 van de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), divisie Inspectie, kantoor gevestigd te Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht, verklaren u het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie in het kader van Aanvoer en tracering op Vissersvaartuigniveau.

Locatie:

Bevinding(en):

De in dit proces-verbaal genoemde tijdstippen zijn alle in lokale tijd weergegeven, tenzij anders vermeld.

Op vrijdag 21 september 2018, omstreeks 06.30 uur bevonden wij, verbalisanten, ons in ter controle op naleving van de bepalingen bij of krachtens de Visserijwet 1963.

Op voornoemde datum en plaats, omstreeks 07.00 uur, bevonden wij, verbalisanten, ons in de schouwruimte van voornoemde Visveiling waar de visserijproducten van het vissersvaartuig de hierna te noemen stonden opgesteld, gereed voor de verkoop voor directe menselijke consumptie, waaronder de vissoort tong (*Solea solea*).

Het is ons, verbalisanten, bekend dat de een onder Belgische vlag varende vissersvaartuig is dat wordt gebruikt voor de bedrijfsmatige uitoefening van de visserij, met onder andere de volgende geregistreerde gegevens:

Letterteken en nummer :
Naam van het vaartuig :
Eigenaar :
Lengte over alles :
Motorvermogen :

(Bron: "Officiële lijst Belgische zeeschepen – 25 mei 2018" van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer)

Opmerking verbalisanten:

Indien visserijproducten gewogen en gesorteerd zijn, worden deze ter verkoop voor menselijke consumptie in de schouwruimte gezet. De ondermaatse aanlandplichtige visserijproducten, welke niet bestemd zijn voor directe

menselijke consumptie, worden apart gezet met daarop aangegeven B.M.S. (Below Minimum Size).

Onze referentie
146445/112123/

Wij, verbalisanten, zagen dat voornoemde tong van de [REDACTED] was gesorteerd naar grootteklasse, zijnde ingedeeld in de gemeenschappelijke handelsnormen, zoals bedoeld in Verordening (EG) nr. 2406/96. Wij, verbalisanten, zagen namelijk dat voornoemde tong was ingedeeld in grootteklassen (1 t/m 5) en dit was gekenmerkt door middel van briefjes (etiketten). Daarnaast was de tong gewogen conform artikel 60 van de Verordening (EG) nr. 1224/2009. Er bevonden zich namelijk etiketten op de tong met daarop het aantal kilogrammen en de betreffende grootteklasse. Voorts zagen wij ook dat op deze etiketten informatie conform artikel 58 van de Verordening (EG) nr. 1224/2009 was vermeld, zijnde de traceringsgegevens, waaronder de aanlandingsdatum, zijnde 20 september 2018. Aan de hand van voornoemde bevindingen konden wij, verbalisanten, dan ook concluderen dat deze tong ook daadwerkelijk gereed stond voor de verkoop voor rechtstreeks menselijke consumptie.

Op voornoemde etiketten zagen wij, verbalisanten, tevens dat voornoemde tong van de [REDACTED] was gevangen in ICES-gebied IV.

Ingevolge artikel 140d van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 34 lid 1 en lid 47 van Verordening (EU) nr. 1379/2013, gelet op artikel 2 van Verordening (EG) nr. 2406/96 is de minimummaat voor tong, afkomstig uit de Noordzee (ICES-gebied IV), 24 cm en is het derhalve niet toegestaan tong kleiner dan 24 cm voor rechtstreeks menselijke consumptie in de handel te brengen.

Ingevolge artikel 17, juncto bijlage XII van Verordening (EG) nr. 850/98 is de minimuminstandhoudingsreferentie grootte voor tong afkomstig uit gebied 1 t/m 5, waaronder ICES-gebied IV (tevens zijnde Noordzee), met uitzondering van Skagerrak/Kattegat, 24 centimeter. Voornoemde tong van de [REDACTED] welke bestemd was voor rechtstreeks menselijke consumptie, diende dan ook minimaal 24 centimeter groot te zijn.

Vervolgens onderworpen wij, verbalisanten, de aanwezige [REDACTED] tong-5 (de kleinste sortering) van de [REDACTED] aan een nader onderzoek door van een aselect gekozen viskist, welke tong-5 van de [REDACTED] bevatte, de inhoud te meten met behulp van een door de dienst verstrekte meetplank, conform artikel 18, juncto bijlage XIII van de Verordening (EG) nr. 850/98. Na de meting en weging van de steekproef stelden wij vast dat er 10,0% zogenoemde ondermaatse tong, kleiner dan 24 centimeter, in deze viskist zat. Wij zagen namelijk dat er zich [REDACTED] maatse tong en [REDACTED] ondermaatse (kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte, kleiner dan 24 cm) tong in voornoemde viskist bevond.

Naar aanleiding van onze, verbalisanten, eerdergenoemde bevindingen met betrekking tot de ondermaatse tong, gaven wij opdracht aan [REDACTED] van de [REDACTED] om de gesorteerde en ter verkoop klaarstaande partij tong-5 van de [REDACTED] te laten oversorteren door werknemers van voornoemde visveiling, met de nadrukkelijke opdracht om tong kleiner dan 24 centimeter apart te houden.

Op voornoemde datum en plaats, omstreeks 08.30 uur, op de sorteervloer van voornoemde Visveiling, werd aangevangen met de oversortering van voornoemde tong-5 van de [REDACTED] door werknemers van de visveiling op een

aanwezige sorteertafel van de [REDACTED] Wij, verbalisanten, hielden toezicht op de correcte sortering op maatse en ondermaatse tong en wij zagen dat verspreid over de hele voornoemde partij tong-5 ondermaatse tong eruit werd gesorteerd.

Onze referentie
146445/112123/ [REDACTED]

Nadat voornoemde oversortering was afgerond, werd omstreeks 10.25 uur op datum en plaats voornoemd, de uitgesorteerde hoeveelheid ondermaatse tong gewogen en bleek dat er [REDACTED] tong ondermaats was, zijnde kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte, kleiner dan 24 cm. Wij, verbalisanten, zagen, door steekproefsgewijs op voornoemde voorgeschreven wijze voornoemde ondermaatse tong te meten, dat deze in lengte varieerde van 22 tot 23,5 centimeter. Wij, verbalisanten, zagen dat 6,0% van de partij tong-5 van de [REDACTED] ondermaats, kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte, kleiner dan 24 centimeter, was.

Uit het elektronische logboek (ERS) van de [REDACTED] evenals het VMS (Vessel Monitoring System), bleek dat de [REDACTED] had gevestigd in ICES-sectoren IVb en IVc, welke gelegen zijn binnen eerdergenoemde gebieden en zijnde Noordzee, waardoor de aangevoerde tong, welke bestemd was voor direct menselijke consumptie dan ook minimaal 24 centimeter diende te zijn. Tevens zagen wij, verbalisanten, in voornoemd elektronisch logboek van de [REDACTED] dat deze had gevestigd met vistuigtype TBB, zijnde boomkor, met een maaswijdte van 80 mm. Wij, verbalisanten, zagen dat de [REDACTED] een visreis had gemaakt van 14 september 2018 tot en met 20 september 2018. Voorts zagen wij, verbalisanten, in voornoemd ERS van de [REDACTED] dat [REDACTED] wonende [REDACTED] [REDACTED] kapitein van de [REDACTED] was tijdens voornoemde visreis.

Ingevolge artikel 3 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij juncto artikel 15 lid 1 en lid 11 van de Verordening (EU) nr. 1380/2013, gelet op artikel 3 van de Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 2018/45, is er een aanlandplicht voor de vissoort tong van toepassing indien er wordt gevestigd met het vistuigtype TBB met een maaswijdte van 80 mm op de Noordzee.

Ingevolge artikel 3 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij is het verboden in strijd te handelen met artikel 15 lid 11 van Verordening (EU) nr. 1380/2013.

In artikel 15 lid 11 van Verordening (EU) nr. 1380/2013 staat vermeld dat voor vissoorten, zoals genoemd in lid 1, waarvoor een aanlandverplichting geldt, het gebruik van vangsten van vissoorten die kleiner zijn dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte, is beperkt tot andere doeleinden dan rechtstreeks menselijke consumptie, waaronder vismeel, visolie, diervoeder, levensmiddelenadditieven, geneesmiddelen en cosmetica.

Het is ons, verbalisanten, bekend dat van Belgische vissersvaartuigen, welke vissen met de boomkor, de netten voorzien dienen te zijn van het "Vlaams paneel", zoals genoemd in artikel 2 onder 3) van de Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 2018/45. Dit geeft Belgische boomkorvissers de mogelijkheid gebruik te maken van de de-minimisvrijstelling als bedoeld in artikel 7 onder b) van voornoemde gedelegeerde verordening. Voornoemde houdt in dat, indien wordt gevestigd met de boomkor met een maaswijdte van 80 - 119 millimeter in ICES-deelgebied IV, een hoeveelheid tong onder de minimuminstandhoudingsreferentie grootte mag worden teruggegooid in zee die niet meer dan 6 % van de totale jaarlijkse vangsten van deze soort

uitmaakt. Gezien onze, verbalisanten, voornoemde bevindingen is door de [REDACTED] van deze mogelijkheid niet (geheel) gebruik gemaakt.

Onze referentie
146445/112123/[REDACTED]

Bijlage 1 Als bijlage 1 wordt bij dit proces-verbaal een uitdraai van het elektronische logboek van de [REDACTED] gevoegd, afkomstig uit het ERS van de NVWA, evenals een uitdraai van het VMS, beide met betrekking tot de visreis van 14 tot en met 20 september 2018.

Wij, verbalisanten, zagen dat [REDACTED] tong, zijnde kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte, kleiner dan 24 cm, van de [REDACTED] voor rechtstreeks menselijke consumptie te koop werd aangeboden.

Op voornoemde datum en plaats, omstreeks 07.45 uur, bevonden wij, verbalisanten, ons bij de automatische sorteermachine op de sorteervloer van voornoemde Visveiling en daar spraken wij [REDACTED] van voornoemde Visveiling, [REDACTED] attendeerde ons, verbalisanten, op [REDACTED] viskisten gevuld met de vissoort schol, welke voornoemde sorteermachine had uitgesorteerd uit een partij schol, afkomstig van de [REDACTED] [REDACTED] deelde ons, verbalisanten, mede dat dit schol was met een gewicht per exemplaar lichter dan 150 gram, zijnde lichter dan de kleinste grootteklasse als bedoeld in Verordening (EG) nr. 2406/96, en dat hij alle voornoemde schol uit voornoemde [REDACTED] viskisten had nagemeten en kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte van 27 centimeter had bevonden.

Ingevolge artikel 17, juncto bijlage XII van Verordening (EG) nr. 850/98 is de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte voor schol afkomstig uit gebied 1 t/m 5, waaronder ICES-gebied IV (tevens zijnde Noordzee), met uitzondering van Skagerrak/Kattegat, 27 centimeter.

Ingevolge artikel 3 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij juncto artikel 15 lid 1 en lid 11 van de Verordening (EU) nr. 1380/2013, gelet op artikel 3 van de Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 2018/45, is er geen aanlandplicht voor de vissoort schol van toepassing indien er wordt gevisst met het vistuigtype TBB met een maaswijdte van 80 mm op de Noordzee.

Ingevolge artikel 53, eerste lid van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 19 lid 3 van Verordening (EG) Nr. 850/98, is het niet toegestaan ondermaatse schol (*pleuronectes platessa*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte van 27 centimeter, welke zijn gevangen in ICES-gebied IV, zijnde Noordzee, aan boord te houden, aan te voeren, uit te stallen en te koop aan te bieden indien hier geen aanlandverplichting voor geldt, maar dient deze schol onmiddellijk in zee te worden teruggezet.

Vervolgens maten wij, verbalisanten, steekproefsgewijs voornoemde schol uit de voornoemde [REDACTED] viskisten met behulp van een door de dienst verstrekte meetplank, conform artikel 18, juncto bijlage XIII van de Verordening (EG) nr. 850/98, en zagen wij, verbalisanten, dat alle gemeten exemplaren kleiner waren dan de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte van 27 centimeter, zijnde ondermaats, en dat de lengte varieerde van 24,7 tot 26,5 centimeter. Vervolgens wogen wij, verbalisanten, voornoemde schol uit voornoemde 4 viskisten en zagen wij dat het een hoeveelheid van [REDACTED] ondermaatse schol betrof. Later zagen wij, verbalisanten, aan de hand van de door ons, verbalisanten, van voornoemde Visveiling ontvangen besommingsbrief met

betrekking tot de verkoop van de vangst van de [REDACTED] op 21 september 2018, dat er door de [REDACTED] schol in de kleinste grootteklasse (schol-4 en schol < 300) was verkocht. Wij, verbalisanten, zagen dat 3,3% van de kleinste grootteklasse schol van de [REDACTED] ondermaats, kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte, kleiner van 27 centimeter, was.

Onze referentie
146445/112123/[REDACTED]

Wij, verbalisanten, zagen dat [REDACTED] schol, zijnde kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentie grootte van 27 cm, van de [REDACTED] aan boord was gehouden, was aangevoerd en niet onmiddellijk in zee was teruggezet.

Ik, [REDACTED] sprak op voornoemde datum, omstreeks 10.10 uur telefonisch parketsecretaris [REDACTED] van het Functioneel Parket te Amsterdam, welke opdracht gaf tot inbeslagname van voornoemde [REDACTED] ondermaatse tong en [REDACTED] ondermaatse schol en zo mogelijk afvoer hiervan naar een dierentuin of iets dergelijks. Na met een aantal dierentuinen contact te hebben opgenomen, bleek het niet mogelijk voornoemde tong en schol op deze wijze af te voeren en is naderhand afgevoerd ter vernietiging.

Bijlage 2

Van de inbeslagneming is door mij, [REDACTED] een Kennisgeving van Inbeslagneming (KVI) opgemaakt welke als bijlage 2 bij dit proces-verbaal is gevoegd.

Naar aanleiding van voornoemde bevindingen sprak ik, [REDACTED] op vrijdag 21 september 2018, omstreeks 12.20 uur, telefonisch, op het havenkantoor van de NVWA, [REDACTED] een persoon die zich aan mij bekend maakte als [REDACTED]. Ik, [REDACTED] maakte mij bekend als opsporingsambtenaar van de NVWA, en deelde hem onze, verbalisanten, voornoemde bevindingen mede alsmede dat voornoemde [REDACTED] ondermaatse tong en [REDACTED] ondermaatse schol in beslag was genomen. Tevens deelde ik, [REDACTED] mijn doel van het telefoongesprek mede, namelijk het horen van hem als kapitein van de [REDACTED]. De heer [REDACTED] verklaarde geen bezwaar te hebben tegen het telefonisch horen en hij gaf op te zijn:

Verdachte 1 -----

Geboren op [REDACTED] en wonende [REDACTED]
[REDACTED] hierna te noemen verdachte [REDACTED]

Nadat ik, [REDACTED] verdachte [REDACTED] van onze bevindingen in kennis had gesteld en hem had medegedeeld dat hij, in zijn persoon zich kon laten bijstaan door een raadsman, gaf de heer [REDACTED] aan dat hij zich niet door een raadsman wenste te laten bijstaan tijdens dit telefonisch verhoor. Nadat ik, [REDACTED] verdachte [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet verplicht was tot antwoorden, verklaarde hij het volgende:

V= Vraag verbalisant, A = Antwoord verdachte [REDACTED]

V: Wat is uw functie aan boord van het vissersvaartuig [REDACTED]?

A: "Ik ben kapitein van de [REDACTED] en verantwoordelijk voor de gehele gang van zaken aan boord, zo ook deze week."

V: Kunt u de rederij in en buiten rechte vertegenwoordigen?

A: "Nee dat kan ik niet."

V: Bent u op de hoogte van de minimummaat van schol en tong in de Noordzee?

A: *"Ja daar ben ik van op de hoogte. Ik weet dat de minimale maat van tong 24 centimeter is en die van de schol 27 centimeter"*

V: Wat is de reden dat er ondermaatse schol door de kleinste sortering heenliep?

A: *"De bemanning is slordig geweest bij het strippen en sorteren van de vis. De oorzaak is denk ik de vermoeidheid van de bemanning en de slechte weersomstandigheden deze week,"*

V: Wilt u verder nog wat toevoegen aan uw verklaring?

A: *"Ik zal de betrokken bemanningsleden er zeker op aanspreken en maatregelen nemen dat dit niet weer gebeurt. Voor de rest heb ik niets meer te verklaren wat gebeurd is, is gebeurd."*

Ik, [REDACTED] heb verdachte [REDACTED] proces-verbaal aangezegd.

Voordeel Indien voornoemde [REDACTED] in beslag genomen ondermaatse tong was verkocht als tong-5, had dit [REDACTED] per kilogram opgebracht, in totaal zijnde [REDACTED] uitgaande van de gemiddeld betaalde prijs voor tong-5 op voornoemde besommingsbrief van de [REDACTED] met betrekking tot de verkoop van de vangst op 21 september 2018.

Bijlage 3 Voornoemde besommingsbrief van de [REDACTED] waarop de prijs voor tong-5 vermeld staat, is als bijlage 3 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bijlage 4 Een bewijs van ontvangst van in beslag genomen voorwerpen is per post opgestuurd naar voornoemd woonadres van verdachte [REDACTED] en een afschrift hiervan is als bijlage 4 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bijlage 5 De identiteitsgegevens van verdachte [REDACTED] zijn geverifieerd met behulp van de Belgische visserijinspectie en conform bevonden. Een afschrift van de van de Belgische visserijinspectie ontvangen verificatie is al bijlage 5 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Wij hebben dit proces-verbaal, een ieder voor wat betreft zijn gedeelte, naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 19 oktober 2018 te Harlingen.

Op ambtsbelofte, [REDACTED]

Op ambtsbelofte, [REDACTED]

Op ambtseed, [REDACTED]

Bijlage 1

146445/112123/

Responsebericht

Afkomstig van BEL, betreft nr [REDACTED] verzonden op 2018-09-21 om 10:24.
Dit is een response op door ons ingeschoten bericht met nr NLD20180921000161 met return status 000.

Inhoud responsebericht

Bericht met nr BEL20180914000120 ingestuurd op 2018-09-14 09:39

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Vertrek van haven

Datumtijd vertrek 2018-09-14 10:00 uit haven NLDHR met activiteit FSH.

Vistuigen aan boord

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 70 Afmeting 2 x 12			

Bericht met nr BEL20180914000122 ingestuurd op 2018-09-14 09:39

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Bericht met nr BEL20180914000320 ingestuurd op 2018-09-15 01:49

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Bericht met nr BEL20180914000322 ingestuurd op 2018-09-15 01:49

Betreft schip met

CFR		Radoroepnaam	
Kenteken		ICCAT	
IMO		Naam	
van visser			

Bericht met nr BEL20180915000156 ingestuurd op 2018-09-15 23:51

Betreft schip met

CFR		Radoroepnaam	
Kenteken		ICCAT	
IMO		Naam	
van visser			

Aangifte visserijactiviteiten

Betreft vangst op 2018-09-15 23:48.

Subaangifte inzet vistuig

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 80 Afmeting 2 x 12 Aantal act. 1			

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
BLL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
GUU					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJC					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-15 23:51

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Subaangifte teruggooi

Activiteit op 2018-09-15 23:49 op positie breedtegraad=53.733333 en Lengtegraad=2.900000.

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
SOL	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact
PLE	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact

Bericht met nr BEL20180916000152 ingestuurd op 2018-09-16 23:59

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Aangifte visserijactiviteiten

Betreft vangst op 2018-09-16 23:55.

Subaangifte inzet vistuig

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 70 Afmeting 2 x 12 Aantal act. 1			

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
BLL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
CRE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
GUU					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJC					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-16 23:59

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Subaangifte teruggooi

Activiteit op 2018-09-16 23:56 op positie breedtegraad=54.000000 en Lengtegraad=2.000000.

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact

Bericht met nr [redacted] **ingestuurd op 2018-09-17 23:53**

Betreft schip met

CFR	[redacted]	Radoroepnaam	[redacted]
Kenteken	[redacted]	ICCAT	[redacted]
IMO	[redacted]	Naam	[redacted]

van visser [redacted]

Aangifte visserijactiviteiten

Betreft vangst op 2018-09-17 23:47.

Subaangifte inzet vistuig

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 80 Afmeting 2 x 12 Aantal act. 1			

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
BLL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
COD					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
CRE					Gebied 27.4.b Zone GBR	

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
					St.vak 36F1 Insp. gebied	
LEM					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
WHG					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-17 23:53

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radioroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Subaangifte teruggooi

Activiteit op 2018-09-17 23:49 op positie breedtegraad=54.033333 en Lengtegraad=1.583333.

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact

Bericht met nr [redacted] ingestuurd op 2018-09-18 23:53

Betreft schip met

CFR	[redacted]	Radoroepnaam	[redacted]
Kenteken	[redacted]	ICCAT	[redacted]
IMO	[redacted]	Naam	[redacted]

van visser [redacted]

Aangifte visserijactiviteiten

Betreft vangst op 2018-09-18 23:48.

Subaangifte inzet vistuig

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 80 Afmeting 2 x 12 Aantal act. 1			

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
CRE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
NEP					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR	

Vis soort	Gewicht/aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
					St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	

Bericht met nr BEL20180918000274 ingestuurd op 2018-09-18 23:53

Betreft schip met

CFR		Radoroepnaam	
Kenteken		ICCAT	
IMO		Naam	

van visser

Subaangifte teruggooi

Activiteit op 2018-09-18 23:49 op positie breedtegraad=54.000000 en Lengtegraad=2.033333.

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact

Bericht met nr ingestuurd op 2018-09-19 23:54

Betreft schip met

CFR		Radoroepnaam	
Kenteken		ICCAT	
IMO		Naam	

van visser

Aangifte visserijactiviteiten

Betreft vangst op 2018-09-1923:47.

Subaangifte inzet vistuig

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 80 Afmeting 2 x 12 Aantal act. 1			

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
BLL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
COD					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
DAB					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
GUU					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
LEM					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
NEP					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJC					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b	

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
					Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
WHG					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-19 23:54

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Subaangifte teruggooi

Activiteit op 2018-09-19 23:50 op positie breedtegraad=54.000000 en Lengtegraad=2.083333.

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
SOL	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact
PLE	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak Insp. gebied	Vers Staat Vorm Verp Aant verp Gew verp Conv fact

Bericht met nr BEL20180920000016 ingestuurd op 2018-09-20 03:57

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-20 03:57

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-20 03:58

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Vooraankondiging terugkeer in haven

Geplande terugkeer op 2018-09-20 10:00 in haven [REDACTED] met reden LAN. De visreis is gestart op 2018-09-14.

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
BLL	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
BLL	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
BLL	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
BLL	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
COD	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
COD	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
CRE	[REDACTED]				Gebied 27.4.b Zone GBR	

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
					St.vak 36F1 Insp. gebied	
CRE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
CRE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
DAB					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
GUU					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
GUU					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
GUU					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
LEM					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
LEM					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
NEP					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
NEP					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
PLE					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
RJC					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJC					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJC					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
SOL					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR	

Vis soort	Gewicht/aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
					St.vak 36F2 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
WHG					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F2 Insp. gebied	
WHG					Gebied 27.4.b Zone GBR St.vak 36F1 Insp. gebied	

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-20 05:55

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radoroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]

van visser [REDACTED]

Aangifte visserijactiviteiten

Betreft vangst op 2018-09-20 05:52.

Subaangifte inzet vistuig

Type vistuig	Kieuwnet Vistuig	Uitgezet staand	Binnengehaald staand
TBB Maaswijdte 80 Afmeting 2 x 12 Aantal act. 1			

Subaangifte vissoort

Vis soort	Gewicht/aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
ANF					Gebied 27.4.c Zone NLD St.vak 35F3 Insp. gebied	
BLL					Gebied 27.4.c Zone NLD St.vak 35F3 Insp. gebied	
CRE					Gebied 27.4.c Zone NLD St.vak 35F3 Insp. gebied	

Vis soort	Gewicht/ aantal	In netten	Type vistuig	Gewogen of geschat gewicht	Subaangifte gebied	Subaangifte verwerking
PLE					Gebied 27.4.c Zone NLD St.vak 35F3 Insp. gebied	
RJH					Gebied 27.4.c Zone NLD St.vak 35F3 Insp. gebied	
TUR					Gebied 27.4.c Zone NLD St.vak 35F3 Insp. gebied	

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-20 05:56

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radioroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]
van visser	[REDACTED]		

Bericht met nr [REDACTED] ingestuurd op 2018-09-20 11:24

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radioroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]
van visser	[REDACTED]		

Bericht met nr BEL20180920000172 ingestuurd op 2018-09-20 11:24

Betreft schip met

CFR	[REDACTED]	Radioroepnaam	[REDACTED]
Kenteken	[REDACTED]	ICCAT	[REDACTED]
IMO	[REDACTED]	Naam	[REDACTED]
van visser	[REDACTED]		

Aangifte terugkeer in haven

Teruggekomen op 2018-09-20 10:00 in haven [REDACTED] met reden LAN.

Bijlage 1

VMS

Proces-verbaal en kennisgeving van inbeslagneming *Invullen door***parket officier van justitie**

Opsporing nr.: **146445** Ontvangst parket d.d.:

Proces-verbaal-nr: **112124**

Behoort bij Proces-verbaal-nr: **112123**


Parketnr.:


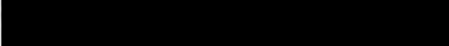
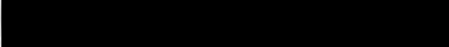

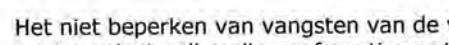
Datum: 09 oktober 2018

Instantie: Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit


Afdeling: HH II Afd Plant Vis EU en Natuur ☐ voorlopig proces-verbaal
☒ definitief proces-verbaal
☐ bij parketnr:

Verbalisant Op: Vrijdag 21 september 2018, omstreeks 10.25 uur, heb ik, verbalisant,
 naam: 
 voornamen: 
 functie: ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, werkzaam binnen de afdeling
 HH II Afd Plant Vis EU en Natuur, Postbus 43006 te Utrecht, tevens buitengewoon
 opsporingsambtenaar
 akte van beëdiging 

Pleegplaats : Noordzee, niet gemeentelijk ingedeeld, 
Pleegperiode : 14 september 2018 t/m 21 september 2018

Verdachte naam: 
 voornamen: 
 adres: 
 geboorteplaats en datum: 
 postcode en woonplaats: 

Geconstateerd : Het niet beperken van vangsten van de vissoort tong (*Solea solea*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte van 24 centimeter, tot andere doeleinden dan rechtstreekse menselijke consumptie.

Het aan boord houden, aanvoeren, uitstallen en te koop aanbieden van ondermaatse schol (*Pleuronectes platessa*), kleiner dan de minimuminstandhoudingsreferentiehoogte van 27 centimeter, welke zijn gevangen in ICES gebied IV, waarvoor op dat moment geen aanlandplicht van toepassing was voor de 

Het voor menselijke consumptie in de handel brengen van visserijproducten (vissoort schol), zijnde kleiner dan 27 centimeter, welke niet in overeenstemming zijn met de gemeenschappelijke handelsnormen.

Overtreden artike : Artikel 3 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij juncto artikel 15 lid 1 en lid 11 van de Verordening (EU) nr. 1380/2013, gelet op artikel 3 van de Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 2018/45, gelet op artikel 3 en artikel 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Artikel 53 lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 19 lid 3 van Verordening (EG) nr. 850/98, gelet op artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963, gelet op artikel 1a onder ten derde van de Wet op de economische delicten.

Artikel 140d lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 3 en 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten derde van de Wet op de Economische delicten.

Verklaring verdachte X De verdachte erkent het (de) feit(en) te hebben begaan.
☐ anders, te weten:

.....

Beslag

X onder de verdachte
☐ onder een ander dan de verdachte, te weten:
 naam:

voornamen:
 adres:
 postcode en woonplaats:

Ik, verbalisant, heb de volgende voorwerpen in beslag genomen:

Geschatte
 waarde

- 1 [redacted] Tong (Solea solea)
- 2 [redacted] Schol (Pleuronectus platessa)

Nihil
 Nihil

Aanwijzingen

1. Voorwerpen zo volledig mogelijk omschrijven
2. Bij in beslag genomen geld de hoeveelheden vermelden

Eigenaar van het In beslag genomen goed

naam:
 adres:
 postcode en woonplaats:

☐ De verdachte is eigenaar van het in beslag genomen voorwerp genoemd onder nummer(s):
 X een ander dan de verdachte, te weten:

is eigenaar van het in beslag genomen voorwerp genoemd onder nummer(s): 1 en 2
☐ Geen eigenaar is bekend van het in beslag genomen voorwerp genoemd onder nummer(s):

Afstandsverklaring

☐ Degene bij wie het voorwerp onder nummer(s):

in beslag genomen is deed ten overstaan van <<mij / rechter-commissaris / officier van justitie >> op <<dag>> <<datum>> afstand van het in beslag genomen voorwerp.

☐ In opdracht van het openbaar ministerie is het voorwerp genoemd onder nummer(s):
 op <<dag>> <<datum>> tegen een bewijs van ontvangst, teruggegeven aan de rechthebbende.

☐ In opdracht van het openbaar ministerie wordt het voorwerp genoemd onder nummer(s):
 behandeld als ware het verbeurd verklaard of onttrokken aan het verkeer.

Deponering/

Vernietiging

☐ Op <<dag>> <<datum>>, werd tegen een bewijs van ontvangst het in beslag genomen voorwerp onder nummer(s):, onder de hoede gesteld aan de bewaarder zoals bedoeld in artikel 118 lid 1 WvSv.

X Na verkregen machtiging van de officier van justitie is/zijn het/de in beslag genomen voorwerp(en) genoemd onder nummer(s): 1 en 2
 op vrijdag 21 september 2018:

- ☐ vervreemd
- X vernietigd
- ☐ prijsgegeven
- ☐ anders:

☐ In afwachting op de beslissing van het openbaar ministerie blijft het in beslag genomen voorwerp onder nummer(s):
 in <<lokatie>> te <<woonplaats lokatie>>.

Bijlage

Als bijlage bij dit proces-verbaal is gevoegd:

- ☐ Afstandsverklaring
- ☐ Bewijs van ontvangst rechthebbende/bewaarder
- ☐ Machtiging officier van justitie.

Ondertekening

Dit proces-verbaal heb ik opgemaakt, getekend en gesloten.

De verbalisant,
 Op ambtsbelofte, op 09 oktober 2018, te [redacted]

Bijlage 3

146445/112123

BESOMMINGSBRIEF

Aanvoedernummer :

BTW Nr. :

Datum aanlanding : 21/09/2018

Staat Datum :

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag EUR	Transactie datum
Noorse Kreeft, 3, Heel, A					
Noorse Kreeft, 3, Heel, A					
Noorse Kreeft, 3, Heel, A					
Noorse Kreeft, 3, Heel, A					
Noorse Kreeft, 3, Heel, A					
Noorse Kreeft, 3, Heel, A					
Tong, 1, Gestript, A					
Tong, 2, Gestript, A					
Tong, 2, Gestript, A					
Tong, 2, Gestript, A					
Tong, 2, Gestript, A					
Tong, 3, Gestript, A					
Tong, 4, Gestript, A					
Tong, 5, Gestript, A					
Tong, 5, Gestript, A					
Tong, 5, Gestript, A					
Tarbot, 1, Gestript, A					
Tarbot, 2, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A					
Tarbot, 3, Gestript, A , Rood					
Tarbot, 4, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A					
Tarbot, 4, Gestript, A , Rood					
Tarbot, 5, Gestript, A					
Tarbot, 5, Gestript, A , Rood					
Tarbot, 6, Gestript, A , Rood					
Tarbot, 6, Gestript, A					
Griet, Super, Gestript, A					

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag EUR	Transactie datum
Griet, 1, Gestript, A					
Griet, 2, Gestript, A					
Griet, 3, Gestript, A					
Zeeduivel, 2, Staart, A					
Zeeduivel, 3, Staart, A					
Zeeduivel, 4, Staart, A					
Zeeduivel, 5, Staart, A					
Tongschar, 2, Gestript, A					
Tongschar, 3, Gestript, A					
Tongschar, 3 sub 2, Gestript, A					
Schol, 4, Gestript, A					
Schol, 4, Gestript, A					
Schol, 300-400, Gestript, A					
Schol, <300, Gestript, A					
Schol, 400-600, Gestript, A					
Schol, 400-600, Gestript, A					
Schol, 600 >, Gestript, A					
Schol, 600 >, Gestript, A					
Schar, 2, Gestript, A					
Kabeljauw, 3, Gestript, A					
Kabeljauw, 3, Gestript, A					
Kabeljauw, 4, Gestript, A					
Kabeljauw, 5, Gestript, A					
Kabeljauw, 6, Gestript, A					
Wijting, 4, Gestript, A					
Wijting, 4, Gestript, A					
Schelvis, 2, Gestript, A					
Schelvis, 3, Gestript, A					
Rode Poon, 1, Dicht, A					
Rode Poon, 2, Dicht, A					
Rode Poon, 3, Dicht, A					
Zwarte Poon, 3, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 2, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 3, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 3, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 4, Dicht, A					
Rog Glad Gevlekt, 4, Dicht, A					
Krab, Ongesor., Heel, A					
Krab, Ongesor., Heel, A					
Krab, Ongesor., Heel, A					
Krab, Ongesor., Poten, A					
Heek, 3, Gestript, A					
Varia / Bijvangst, Ongesor., Gestript, A					
St. Jacobsschelp, 2, Heel, A					
Witje, 3, Gestript, A					
Rog Ruw Stekel, 1, Dicht, A					

Bijlage 3

Vissoort	Koper	Aantal Kg	Prijs per kg	Bedrag EUR	Transactie datum
Rog Ruw Stekel, 2, Dicht, A					
Rog Ruw Stekel, 3, Dicht, A					
Rog Koekoeks (Vliegers), 3, Dicht, A					

Vissoort	Aantal kg	Bedrag EUR	Gem. prijs per Kg	Cumulatief kg (jaar)	Cumulatief bedrag (jaar)
Noorse Kreeft					
Tong					
Tarbot					
Griet					
Zeeduivel					
Tongschar					
Zeewolf					
Zeebaars					
Mul					
Schol					
Schar					
Bot					
Kabeljauw					
Wijting					
Schelvis					
Rode Poon					
Witte Koolvis					
Zwarte Koolvis					
Zwarte Poon					
Rog Glad Gevlekt					
Scharretong					
Krab					
Heek					
Witte Heilbot					
Varia / Bijvangst					
Engelse Poon					
Harder					
Aal					
Zonnevis					
Leng					
Octopus					
Pieterman					
Pijlinktvis					
Wulk					
Tijgerhaai (kleine Hondshaai)					
Hondshaai					
Zeepaling					
Spinkrab					
Steenwijting					
St. Jacobsschelp					
Zeekat					
Witje					
Rog Ruw Stekel					
Rog Koekoeks (Vliegers)					
Rog Blonde					



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Bijlage 4

146445/112123

BEWIJS VAN ONTVANGST VAN IN BESLAG GENOMEN VOORWERPEN (incl. Afstandsverklaring)

Algemeen

Datum in beslag name : 21 september 2018
Naam inspecteur in beslag name :
Team : Team Vis Noord
Teamleider :

Onder wie werd in beslag genomen

Naam :
Adres :

Eigenaar van het in beslag genomen voorwerp

Naam :
Adres :

Plaats van in beslag name

Locatie/adres :
Plaats :

Hoeveelheid, verpakking en omschrijving van in beslag genomen voorwerpen

1. Schol (*Pleuronectus platessa*), ondermaats
2. Tong (*Solea solea*), ondermaats

Ik, , teken hierbij **wel/niet** voor afstand van bovengenoemde, onder punt 1, in beslag genomen voorwerp(en).

Plaats:

Datum:

Handtekening

DE AMBTENAAR VAN DE NVWA

Bijlage 5

146445/112123/

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verificatie Belgische kapitein [redacted]

Dag [redacted]

Hieronder vindt U de gevraagde informatie
Bron : Zeevaartpolitie Nieuwpoort

Groeten,

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Verificatie Belgische kapitein van de [redacted]

Beste

Is onderstaande info voldoende? Meer dan deze info kan en mag ik nie meegeven.
Naam, geboortedatum, adres en beroep van betrokkene zijn correct met de NI'se info.

Vriendelijke groeten

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:04
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Verificatie Belgische kapitein van de [redacted]

Dag [redacted]

Kunt U op vraag van onze NL-collega's een kopij bezorgen van het uittreksel uit het Belgisch persoonsregister inzake ondervermelde persoon ?

Het betreft [redacted] schipper-reder van de [redacted]

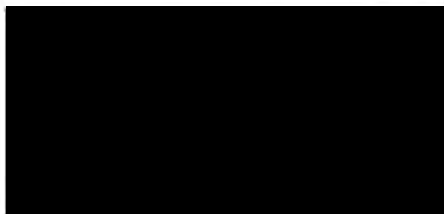
Wellicht info nodig voor het opmaken van een PV

Alvast bedankt voor de moeite hieromtrent

Groeten,

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 oktober 2018 7:29
Aan: inspectie zeevisserij
Onderwerp: Verificatie Belgische kapitein van de [REDACTED]

Goedemorgen,
In verband met een zaak in Nederland zou ik graag de gegevens van de kapitein van de [REDACTED] verifiëren.
Het gaat om de volgende persoon:



Is er uittreksel uit het Belgisch persoonsregister o.i.d. beschikbaar?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Inspecteur Visserij NVWA, Team Vis Noord

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Als u niet de beoogde ontvanger van deze email bent, lees onze [disclaimer](#).

Si vous n'êtes pas destinataire du présent email, lisez notre [disclaimer](#).

Wenn Sie nicht der beabsichtigte Empfänger dieser email sind, lesen Sie unseren [disclaimer](#).

If you aren't the intended recipient of this email, read our [disclaimer](#).




Besproken met: 

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 147057/112461/

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, afdeling Noordzeezaken.

Verdachte 1

Naam bedrijf:

Rechtsvorm:

Vestigingsadres:

Postcode en vestigingsplaats:

Gemeente van vestiging

KVK:

Verdachte 2

Naam:

Voornamen:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Geboorteland:

Nationaliteit:

Woonadres:

Postcode en Woonplaats:

Woongemeente:

Land:

Datum verhoor:

Overtreding van:

Artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 4, lid 1 van Verordening (EU) nr. 850/98 van de raad, gelet op artikel 3 en artikel 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder sub 1 van de Wet op de economische delicten.

Subsidiair:

Artikel 59 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 8, lid 1 van de Verordening (EU) Nr. 2056/2001, gelet op artikel 3, lid 1 onder b en artikel 4, lid 1 onder g van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder sub 3 van de Wet op de economische delicten.

Korte omschrijving van de feiten:

Het vissen met netten op doelsoorten met kleinere mazen, dan de maaswijdte welke is vastgesteld voor de desbetreffende doelsoorten.

Subsidiair:

Het gebruiken van een demersaal sleepnet met een maaswijdte van 70 tot en met 79 mm in ICES-deelgebied IV.

Pleegplaats:

Noordzee (niet gemeentelijk ingedeeld).

Pleegdatum:	27 september 2018
Datum sluiting proces-verbaal:	5 december 2018
Bijlage(n):	16

PROCES-VERBAAL

Aan het in dit proces-verbaal gerelateerde onderzoek is deel genomen door onder vermelde verbalisanten, met de daarbij vermelde akte van beëdiging nummers:

Verbalisant [REDACTED] akte van beëdiging [REDACTED]

[REDACTED] geldig tot 1 januari 2021

[REDACTED] geldig tot 1 januari 2023

De verbalisanten [REDACTED] zijn ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA), in de functie van inspecteur visserij, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten in domein II milieu, welzijn en infrastructuur, kantoor houdende Westelijke Parallelweg 4, te 3331 EW Zwijndrecht.

Begrippen

Een onder Nederlandse vlag varende vissersvaartuig, dat wordt gebruikt voor de bedrijfsmatige uitoefening van de visserij, met onder andere de volgende, in het Visserij Registratie en Informatie Systeem geregistreerde, gegevens:

Letterteken en nummer:

Naam van het vaartuig:

Eigenaar en exploitant:

Adres:

Postcode en vestigingsplaats:

Lengte over alles :

Motorvermogen:

Primair vistuig:

Boomkor

Secundair vistuig:

Opm. verbalisanten: [REDACTED] vist uitsluitend met de boomkor.

Visreis

Elke verplaatsing die een vissersvaartuig met het oog op het verrichten van visserijactiviteiten maakt en die begint wanneer het vissersvaartuig een haven verlaat en eindigt wanneer het in een haven aankomt.

Electronisch Registratie Systeem (hierna: ERS)

Een elektronisch visserijlogboek ofwel een geautomatiseerd register van gegevens over de visserijactiviteit dat door de kapitein van het vissersvaartuig aan de autoriteiten van de lidstaat wordt verzonden.

Digitaal Dossier

Een geautomatiseerd programma dat onder meer de gegevens weergeeft die de kapiteins van vissersvaartuigen hebben ingediend via het ERS.

Inspectiebericht

Een bericht in het ERS dat een inspectie heeft plaatsgevonden, waarbij de visserijlogboekgegevens, zijnde onder meer de geschatte hoeveelheden van elke gevangen en aan boord gehouden soort van betreffende visreis, worden verzonden.

Vessel Monitoring System (hierna: VMS)

Een systeem voor het volgen van vissersvaartuigen via satelliet, dat de visserijautoriteiten om de 2 uur voorziet van gegevens over de locatie, de koers en de snelheid van vaartuigen, als bedoeld in artikel 9, lid 1 van de Verordening (EG) nr. 404/2011.

Vtrack

Een geautomatiseerd programma dat de gegevens weergeeft die het VMS van vissersvaartuigen hebben verzonden.

EFCA

EFCA is de afkorting van: "Europees Visserij Controle Agentschap" en is in 2005 opgericht met als doel de operationele coördinatie te organiseren van de door de lidstaten uit te voeren controle- en inspectieactiviteiten en daarnaast hen te helpen in de samenwerking om te zorgen voor effectieve en uniforme naleving van de regels van het gemeenschappelijk visserijbeleid.

Aanleiding

Op donderdag 27 september 2018 kregen wij, [REDACTED] telefonisch van [REDACTED] het verzoek om een onderzoek uit te voeren op de [REDACTED] bij binnenkomst in de haven. De [REDACTED] was namelijk in Engelse wateren gecontroleerd door Franse inspecteurs waarbij een overtreding was vastgesteld in verband met de maaswijdte van een kuil.

Aanwijzing

Wat ons, [REDACTED], betreft waren dit aanwijzingen dat economische voorschriften niet waren nageleefd.

Staande houding verdachte 2

Op 28 september 2018, omstreeks 07.15 uur, zagen wij, [REDACTED] dat de [REDACTED] lag afgemeerd aan een steiger [REDACTED]. Wij gingen aan boord van de [REDACTED] en spraken aldaar de ons bekende, en de ons in onze functie kennende [REDACTED] kapitein van de [REDACTED] en vennoot van [REDACTED]. Wij deelden het doel van onze komst mede en hielden [REDACTED] als verdachte staande, waarop hij nader opgaf te zijn genaamd:

[REDACTED] hierna te noemen: verdachte [REDACTED]. Verdachte [REDACTED] identificeerde zich op 26 oktober 2018 met een identiteitskaart genummerd: [REDACTED].

In beslag name

Op 28 september 2018 omstreeks 07.20 uur begeleidde verdachte [REDACTED] ons naar het achterdek van de [REDACTED]. Wij zagen dat er aan de reling van het achterdek een kuil was bevestigd met zegels. Ik, [REDACTED] maakte een foto, met de mij van dienstwege verstrekte Iphone, van de kuil en de bevestiging aan het achterdek. Deze foto gaat onbewerkt bij dit proces-verbaal als **bijlage 1**. Ik, [REDACTED] zag dat er op de zegels de volgende nummers stonden: [REDACTED]. Ik, [REDACTED] verbrak de zegels en nam de kuil in beslag. Ik, [REDACTED] merk op dat er aan de kuil een zegel met nummer [REDACTED] was

bevestigd en dat dit zegel onverbroken aan de in beslag genomen kuil gehecht bleef.

Inspectierapport

Op vrijdag 28 september 2018, ontvingen wij, een e-mail van Nationaal Expert bij het EFCA, met als bijlage een pdf-document genaamd: "Rapport d'inspection". Ik, opende genoemde bijlage. Ik zag dat het document bestond uit een, voornamelijk Engelstalig inspectierapport en een Franstalig inspectierapport. Een afdruk van dit document gaat bij dit proces-verbaal als **bijlage 2**. Het Franstalig inspectierapport heb ik, laten vertalen door een beëdigd tolk van te . De vertaling gaat bij dit proces-verbaal als **bijlage 3**.

Resumé inspectierapport

In genoemde inspectierapporten lezen wij, onder meer dat:

- 1) Het rapport is opgemaakt door inspecteurs van de Europese Unie met respectievelijk de nummers:
- 2) Het rapport betreft een inspectie van de op 27 september 2018 om 14.40 uur lokale tijd, op de geografische positie 52°44,80 Noorderbreedte en 002°41,74 Oosterlengte, hetgeen een positie is in de Noordzee, in de Europese Economische Ruimte onder Britse jurisdictie in ICES-zone IVc;
- 3) De kapitein van de was
- 4) Er een overtreding is vastgesteld van artikel 8 van de Verordening (EG) nr. 2056/2001, ten aanzien van de stuurboordkuil. Er was namelijk een gemiddelde waarde, bij de serie van 20 geselecteerde mazen, van 75,8 millimeter gemeten;
- 5) De bepaling van de maaswijdte van het vistuig, overeenkomstig verordening (EG) nr. 517/2008 is gecontroleerd;
- 6) De matrozen de netten met schoon water hebben gewassen;
- 7) De kapitein de meting niet betwiste;
- 8) Er tijdens de controle een inspectiebericht is verzonden;
- 9) De verboden kuil is gedemonteerd en verzegeld op het achterdek van de met genummerde zegels;
- 10) Bijlage 1 de gegevens weergeeft van het maaswijdteonderzoek van de verboden kuil en dat de kalibratie datum van de omegameter 11-10-2016 was;
- 11) In overeenstemming met bijlage XXX van de Verordening (EG) nr. 404/2011 aan de houder van de licentie van de GO-20, 4 punten toegekend kunnen worden voor het gebruik van, uit hoofde van de EU-wetgeving als, verboden of niet-conform vistuig.

Opmerkingen inspectierapport

Wij, merken naar aanleiding van hetgeen wij gelezen en gerelateerd hebben onder 'Resume inspectierapport', het volgende op:

- 1) In de bijlage: "Lijst van inspecteurs van de Unie" van het uitvoeringsbesluit (EU) 2017/902 van de Commissie van 23 mei 2017 tot vaststelling van de lijst van inspecteurs van de Unie die overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad inspecties mogen uitvoeren, staan als inspecteurs

van de Europese Unie vermeld. Genoemde inspecteurs zijn werkzaam bij:
Direction des pêches maritimes et de l'aquaculture, kantoorhoudende:
Tour Séquoia, 1 place Carpeaux te 92800 Puteaux (FRANKRIJK)

- 2) Raadpleging van V-track betreffende de VMS gegevens van de [REDACTED] op 27 september 2018 toont aan dat [REDACTED] zich op genoemde datum en tijd in genoemde regio bevond. Een uitsnede uit V-track is bijgevoegd als **bijlage 4**;
- 3) De kapitein van de [REDACTED] was, zoals gerelateerd onder "Visreis", verdachte [REDACTED];
- 4) Overtreding van artikel 8 van de Verordening (EG) nr. 2056/2001 staat genoemd in artikel 1a onder sub 3 van de Wet op de economische delicten en is derhalve een overtreding. Aangezien er een gemiddelde waarde van 75,8 millimeter werd gemeten, valt genoemde overtreding ook onder artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 4, lid 1 van Verordening (EU) nr. 850/98 van de raad, welke via artikel 3a van de Visserijwet 1963 wordt genoemd in artikel 1a onder sub 1 van de Wet op de economische delicten.
Het overtreden van artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 4, lid 1 van Verordening (EU) nr. 850/98 van de raad, valt onder punt 2 van Bijlage XXX van Verordening (EG) nr. 404/2011, en wordt gezien als een ernstige inbreuk op het gemeenschappelijk visserijbeleid. In artikel 9c van de, in de Staatscourant gepubliceerde, beleidsregel WJZ/17038522 staat overtreding van artikel 53, eerste lid, van de Uitvoeringsregeling zeevisserij in samenhang met artikel 4, eerste lid, van verordening nr. 850/98 genoemd, voor zover de afwijking van de toegestane maaswijdte 4 mm of meer bedraagt;
- 5) Verordening (EG) nr. 517/2008 schrijft onder meer voor dat mazen uitsluitend nat dienen te worden gemeten. Voorts is de maaswijdte van het net, de gemiddelde, op het meetinstrument aangegeven waarde voor een reeks van 20 uitgekozen mazen;
- 6) Het 'wassen' van netten kunnen wij niet duiden. Gewoonlijk worden netten, nadat ze zijn gehaald en geleegd, alvorens te worden gemeten schoongespoten met water.
- 7) Indien de kapitein van een vissersvaartuig het resultaat van de bepaalde maaswijdte betwist, wordt, conform artikel 14 van Verordening (EG) nr. 517/2008, nogmaals een reeks van 20 mazen uitgekozen en gemeten in een ander deel van het visnet. De maaswijdte wordt dan opnieuw bepaald als de gemiddelde, op het meetinstrument aangegeven waarde voor de 40 gemeten mazen. Het daarna op het meetinstrument aangegeven resultaat is definitief;
- 8) Dit inspectiebericht is nader beschreven onder "Visreis";
- 9) De verboden kuil is aangetroffen op het achterdek zoals beschreven onder "in beslag name";
- 10) Verordening (EG) nr. 517/2008 schrijft niet voor of en hoe vaak de omegameter gekalibreerd dient te worden. Lidstaten mogen dit zelf bepalen. De fabrikant, [REDACTED] van de omegameter geeft op haar website [REDACTED] aan dat omegameters voor officieel gebruik jaarlijks opnieuw gekalibreerd dienen te worden. De door de NVWA gebruikte omegameters, testplaten en gewichten, worden jaarlijks gekalibreerd;
- 11) Voor het eventueel toekennen van punten zal een rapportage worden opgemaakt ten behoeve van de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland.

Visreis

Op 27 september 2018 raadpleegde ik, [REDACTED] het Digitaal Dossier. In dit Digitaal Dossier zag ik, dat de kapitein van het vissersvaartuig [REDACTED] in het ERS een visreis aangemaakt had, startende op 23 september 2018 / 22.44 uur UTC, vertrekkende uit [REDACTED]. De uitdraai uit het Digitaal Dossier van deze visreis, voeg ik bij dit proces-verbaal als **bijlage 5**. Op de uitdraai van genoemde visreis zag ik, [REDACTED] dat de kapitein van de [REDACTED] tijdens de visreis had opgegeven te hebben gevist in gebied 27.4c, gelegen in de Noordzee. Als kapitein zag ik vermeld staan: [REDACTED]. Ik zag later, aan de hand van het nummer van de afzender, dat het hier verdachte [REDACTED] betrof. Ik zag ook dat er op 27 september 2018, twee ERS-berichten waren ingezonden te weten om 13.45 uur UTC en 13.46 UTC. Ik zag dat de totale hoeveelheid gevangen vis per vissoort op dat moment als volgt was:

Afkorting	Vissoort	kg. levend gewicht
BLL	Griet	[REDACTED]
CRE	Krab	[REDACTED]
GUU	Rode Poon	[REDACTED]
PLE	Schol	[REDACTED]
RJC	Stekelrog	[REDACTED]
SOL	Tong	[REDACTED]
TUR	Tarbot	[REDACTED]
TOTAAL		[REDACTED]

Doelsoortenpercentage

84% van de totale vangst bestond uit de doelsoorten Griet, Schol, Rog, Tong en Tarbot. Namelijk: [REDACTED] : [REDACTED] x 100% = 84,0%

Toelichting wetgeving

In verordening (EG) nr. 850/98 is onder meer geregeld, dat de toegestane maaswijdte wordt bepaald, aan de hand van de samenstelling van de vangst, welke aan boord gehouden wordt, indien men op de Noordzee vist met de boomkor. In bijlage 1 bij deze verordening staat vermeld met welke maaswijdteklasse gevist moet worden als er een bepaald percentage van bepaalde vissoorten, hier doelsoorten genoemd, boord gehouden worden.

Bijlage 1 van Verordening (EG) nr. 850/98, geeft de doelsoortenpercentages weer voor gesleept vistuig, in onder andere ICES gebied IVc. In deze tabel is af te lezen dat als minimaal 70 procent van de aan boord gehouden vangst bestaat uit onder meer Griet, Schol, Rog, Tong en Tarbot er gevist moet worden met een net welke valt in de maaswijdteklasse van 80 tot en met 99 millimeter. De vissoorten Griet, Schol, Rog, Tong en Tarbot zijn geen doelsoorten in maaswijdteklassen kleiner dan 80 mm.

Gelet op artikel 4, lid 1 en bijlage 1 van de Verordening (EG) nr. 850/98 diende de GO-20 te vissen met een maaswijdte van minimaal 80 millimeter.

Ingevolge artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij is het verboden in strijd te handelen met artikel 4, lid 1 van Verordening (EG) nr. 850/98.

Het bevissen van de in bijlagen I tot en met V genoemde soorten met gebruikmaking van een maaswijdte die kleiner is dan de klasse die is vastgesteld voor de in die bijlagen genoemde doelsoorten is verboden.

Het overtreden van artikel 4, lid 1 van de Verordening 850/98 valt onder punt 2 van de Bijlage XXX van Verordening (EG) nr. 404/2011, en wordt gezien als een ernstige inbreuk op het gemeenschappelijk visserijbeleid. In de beleidsregel WJZ/17038522, welke in de Staatscourant gepubliceerd is, wordt een afwijking van de toegestane maaswijdte van 4 mm of meer gekwalificeerd als een ernstige inbreuk. Deze ernstige inbreuk is via genoemde Uitvoeringsregeling zeevisserij, het Reglement Zee- en kustvisserij 1977 en de Visserijwet 1963, artikel 3a, strafbaar gesteld in artikel 1a, onder ten eerste van de Wet op de economische delicten.

Overtreding

Gelet op de bevindingen vastgelegd in het Franse inspectierapport en de in ERS geregistreerde vangstgegevens van betreffende visreis, heeft de [REDACTED] op 27 september 2018 omstreeks 14.40 uur, kennelijk, een net gebruikt met kleinere mazen dan is toegestaan op de doelsoorten Griet, Schol, Rog, Tong en Tarbot. Het gebruiken van netten kleiner dan 80 mm op de Noordzee op de doelsoorten Griet, Schol, Rog, Tong en Tarbot is verboden.

Bevindingen omtrent in beslag genomen kuil

Op 9 november 2018 onderzocht ik, [REDACTED] samen met NVWA-visserij-inspecteur en buitengewoon opsporingsambtenaar [REDACTED] de in beslag genomen kuil. Ik gebruikte hiervoor een omegameter met nummer: OMG 150901504. Als **bijlage 6** bij dit proces-verbaal gaan de kalibratiecertificaten van genoemde omegameter, gebruikte testplaat en gewichten. Als **bijlage 7** bij dit proces-verbaal gaat een proces-verbaal van mij, [REDACTED] waarin ik genoemde omegameter, op de voorgeschreven wijze als bedoeld in art. 5 van de Verordening (EG) 517/2008, controleerde op nauwkeurigheid en akkoord heb bevonden.

Ik, [REDACTED] zag dat de kuil schoon, nieuw en niet bevestigd was. Ik, [REDACTED] had de kuil op 6 november 2018, open gevouwen en de ene helft van de kuil in een bak met schoon water gelegd, waarbij de andere helft van de kuil droog bleef.

Op 9 november 2018 met ik, [REDACTED] op, in verordening (EG) nr. 517/2008, voorgeschreven wijze, de droog gebleven kant van de kuil op, in verordening (EG) nr. 517/2008, voorgeschreven wijze met uitzondering van het bepaalde omtrent het 'nat' meten van het netwerk. Ik, [REDACTED] zag op het display van de omegameter een resultaat van de eerste serie van 20 geselecteerde mazen, van 78,7 millimeter. Na het meten van een tweede reeks van 20 mazen, zag ik op het display van de omegameter een resultaat van 40 mazen van 78,6 millimeter. Daarna met ik, [REDACTED] de kant van de kuil, welke in de bak met water had gelegen. Ik, [REDACTED] zag op het display van de omegameter een resultaat van de eerste serie van 20 geselecteerde mazen, van 79,7 millimeter. Na het meten van een tweede reeks van 20 mazen, zag ik op het display van de omegameter een resultaat van 40 mazen van eveneens 79,7 millimeter.

Ik, [REDACTED] stelde vast dat twee metingen van de in beslag genomen kuil, waarbij de ene kant droog was en de andere kant doorweekt was, verschillende resultaten opleverde. Voorts stelde ik vast dat er een verschil was tussen de resultaten van mijn meting en het resultaat van de meting van de Franse inspecteurs.

Bewijs van ontvangst, afstandsverklaring en KVI

Op 26 oktober 2018 reikte ik, [REDACTED] aan verdachte [REDACTED] een bewijs van ontvangst van in beslag genomen goederen uit. Een kopie van dit bewijs van ontvangst is bijgevoegd als **bijlage 8** bij dit proces-verbaal. Ik, [REDACTED] verzocht verdachte [REDACTED] afstand te doen van de in beslag genomen kuil. Hierop tekende hij een afstandsverklaring welke bij dit proces-verbaal gaat als **bijlage 9**.

Ik, [REDACTED] maakte een proces-verbaal en kennisgeving van inbeslagname op genummerd: 112852. Deze kennisgeving gaat bij dit proces-verbaal als **bijlage 10**.

Verhoren

Op 26 oktober 2018 hoorden wij, [REDACTED] op het NVWA-kantoor te [REDACTED], diverse personen.

Verhoor verdachte [REDACTED]

Omstreeks 10.30 uur spraken wij verdachte [REDACTED] Verdachte [REDACTED] was vergezeld van:

[REDACTED] geboren op [REDACTED] wonende, [REDACTED] tevens medevenoot van de verdachte [REDACTED] identificeerde zich door het tonen van een rijbewijs met nummer: [REDACTED]

en [REDACTED] geboren [REDACTED] wonende [REDACTED] vertegenwoordiger van de Nederlandse Vissersbond [REDACTED] identificeerde zich door het tonen van een paspoort met nummer: [REDACTED]

Wij, [REDACTED] legitimeerden ons aan verdachte [REDACTED] als buitengewoon opsporingsambtenaar. Nadat wij verdachte [REDACTED] omtrent onze bevindingen hadden ingelicht, hadden medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht was, voorafgaand een raadsman kon raadplegen en zich kon laten bijstaan door een raadsman, gaf hij ten kennis hier geen gebruik van te willen maken. Nadat ik, [REDACTED] verdachte [REDACTED] erop had gewezen dat hij dan tijdens het verhoor geen gebruik kon maken van rechtskundige bijstand en dat hij op ieder moment tijdens het verhoor op deze beslissing terug kon komen, verklaarde verdachte [REDACTED] het volgende op onze vragen:

- 1) U bent niet tot antwoorden verplicht en mag u laten bijstaan door een raadsman. Begrijpt u dat?
Antwoord: Ja, dat begrijp ik.
- 2) Kunt u de [REDACTED] vertegenwoordigen?
Antwoord: Ja, ik ben vennoot in de V.O.F.
- 3) Wat is uw functie aan boord van de [REDACTED]?
Antwoord: Ik ben schipper.
- 4) Wie is er verantwoordelijk aan boord van het schip?
Antwoord: Dat ben ik, de schipper.

- 5) Wie was kapitein en verantwoordelijk tijdens de visreis van 24 t/m 28 september 2018? Wat waren uw doelsoorten tijdens deze visreis?
Antwoord: Toen was ik schipper en verantwoordelijk. De doelsoort was tong.
- 6) 27 september 2018 kreeg u op uw vissersschip [REDACTED] genaamd: [REDACTED] controle van Franse visserij-controleurs van het controle-vaartuig Themis, in Engelse wateren. Hoe is dit verlopen?
Antwoord: Wij zijn op kanaal 16 aangeroepen rond 14.15 uur. Ik weet niet meer in welke taal maar het werd mij duidelijk dat er controleurs aan boord wilden komen. Ik stemde toe en de inspecteurs stapten rond 14.30 uur aan stuurboordzijde aan boord. Wij waren op dat moment drijvende. Niet vissende. De inspecteurs overlegden met mij of ze eerst de kuilen gingen meten of eerst het vis ruim zouden controleren. De kuil aan stuurboordzijde was nieuw en helemaal droog en lag op het dek. Ik hoorde namelijk dat er controleurs in de buurt waren en heb iets voor 14.00 uur besloten om een nieuwe kuil aan stuurboordzijde in te zetten omdat ik de kuil die er in zat niet helemaal vertrouwde. We wilden het zekere voor het onzekere nemen. We hadden die kuil maandag gemeten en hij was niet te nauw maar aan de krappe kant. Achteraf had ik beter die kuil kunnen laten zitten. We dachten het goed te doen maar het pakte verkeerd uit. Toen zijn de inspecteurs de kuil gaan meten.
- 7) Bent u akkoord gegaan met de manier waarop de metingen zijn verlopen?
Antwoord: Nee, ik zei tegen de inspecteurs dat ze de kuil niet droog mochten meten. We waren het niet eens met een meting van de droge kuil. De inspecteurs vroegen ons de kuil met de slang nat te maken. Wij waren het nog steeds niet eens met deze manier van meten. We kregen de inspecteurs niet aan het verstand gebracht dat een netwerk doordrenkt moest zijn met water. [REDACTED] heeft het Jaarboek Visserij aan de Franse inspecteurs getoond. Meer specifiek de bladzijde waar artikel 11 van de Vo (EG) 517/2008 op staat. Hierin staat onder meer dat: "Mazen dienen uitsluitend nat te worden gemeten..." Ook toonde [REDACTED] het plaatje van Bijlage 1 van de Vo (EG) 517/2008. Hierop staat hoe de bek van de omegameter in de maas moet worden geplaatst en welke kant het bewegende deel van de bek in de maas moet lopen. Dit deden de Franse inspecteurs niet op deze wijze. Ik heb de verklaring ook niet ondertekend.
- 8) Hoe, in welke taal, communiceerde u met de inspecteurs? Begreep u wat de inspecteurs u duidelijk probeerden te maken?
Antwoord: Communicatie was niet mogelijk. Wij werden in het Frans aangesproken. Wij wisten niet wat er gebeurde. We konden niet spreken met de Franse inspecteurs. Ik heb toen gebeld met [REDACTED] via de telefoon van [REDACTED] die op de speaker stond. [REDACTED] heeft zich in het Engels voorgesteld en aangeboden om het gesprek te laten vertalen zodat wij wisten waar we aan toe waren. De Franse inspecteurs duwden de telefoon weg en wilden niet met [REDACTED] praten.
- 9) Heeft de inspecteur u gevraagd of u een tweede serie van 20 mazen gemeten wilde hebben?

Antwoord: De Franse inspecteurs hebben niet aan mij gevraagd of ik een tweede reeks van 20 mazen gemeten wilde hebben. Althans niet op een wijze dat ik kon verstaan of begrijpen. Uiteraard had ik graag een tweede meting van 20 mazen willen hebben.

- 9) Wist u dat de kuil te nauw was?

Antwoord: Nee, anders had ik die er niet ingestoken. Zeker niet als je controle krijgt.

- 10) Hoe lang vist u al met dit type netten?

Antwoord: Hier vissen wij al jaren mee. Dit is gebruikelijk netwerk voor de vloot.

- 11) Waar koopt u deze netten in en voor welke maaswijdte? Kunt u een factuur overleggen?

Antwoord: Wij kopen deze netten in bij de [REDACTED] Ik overhandig u een factuur waarop staat: 89 MM-VM, waarbij VM staat voor volle maas. (opm. verbalisanten: Deze factuur gaat **als bijlage 11** bij dit proces-verbaal.)

- 12) Weet u dat het niet is toegestaan met sleepnetten kleiner dan 8 cm te vissen in de Noordzee?

Antwoord: Ja.

- 13) Op welke doelsoorten viste u tijdens de visreis van 23 t/m 27 september 2018?

Antwoord: Tong

- 14) Hoe kan het dat de verzegelde nieuwe kuil 75,8 mm was en dat de volgende kuil die u hebt gebruikt 87,3 mm was?

Antwoord: Dit was een ander type netwerk. Dit was een 90 mm. kuil. Dit was geen kuil waarmee je gericht op tong vist. Dit is een netwerk, dat we nog aan boord hadden, om op andere bestekken en op andere doelsoorten te vissen.

- 15) Wat wilt u nog aan uw verklaring toevoegen?

Antwoord: Ik wil nog eens benadrukken dat er niet met de kuil is gevestig. De kuil heeft het zeewater niet geraakt. Wij hebben niet met de kuil gevestig en nadat de kuil is verzegeld aan het achterdek is er ook niet mee gevestig. De kuil die jullie in beslag hebben genomen is dus gloednieuw.

Nadat aan verdachte [REDACTED] zijn verklaring was voorgelezen, verklaarde hij hierin te volharden en ondertekende deze in concept. Dit ondertekende concept gaat als **bijlage 12** bij dit proces-verbaal.

Ik, [REDACTED] heb verdachte [REDACTED] in kennis gesteld van de overtreding, en terzake proces-verbaal aangezegd. Tevens heb ik de verdachte [REDACTED] proces-verbaal aangezegd.

Verhoor getuige [REDACTED]

Omstreeks 09.50 uur spraken wij [REDACTED] Wij, [REDACTED] [REDACTED] legitimeerden ons als buitengewoon opsporingsambtenaar en deelden [REDACTED] mede hem te willen horen als getuige, waarop hij nader opgaf te zijn genaamd:

geboren op [redacted] wonende [redacted]
[redacted] bedrijfsleider van [redacted] Getuige [redacted]
identificeerde zich door het tonen van een identiteitskaart met nummer:

Getuige [redacted] verklaarde het volgende:

"Ik ben bedrijfsleider van [redacted] en wil wat uitleggen over netwerk. De gebroeders [redacted] kopen bij ons netwerk in. Nieuw netwerk is gemaakt van nylon en wordt behandeld met een impregneringsmiddel om te voorkomen dat het verduurd onder invloed van omstandigheden van buitenaf zoals bijvoorbeeld de zon en zand. Nieuw netwerk dat niet enkele uren in het water heeft gelegen, heeft nog niet de juiste maaswijdte bereikt. Wij verkopen dit netwerk nieuw als 80,6 mm. Bij inkoop van dit netwerk komt op de factuur te staan: "type 1203, 89 MM-VM". Die 89 MM-VM wil zeggen een volle maas. Dit is een maas + een knoop. Ik toon u een stuk nieuw netwerk, bestemd voor een kuil zoals wij dat verkopen. Dit is exact hetzelfde netwerk dan de kuil die de Franse inspecteurs hebben gemeten. Ik merk op dat dit netwerk ook onbevist is. Ik heb het netwerk in tweeën gesplitst waarbij de ene kant droog is gebleven en de andere kant een etmaal in het water heeft gelegen. Om het netwerk "nat" te krijgen, moet het doordrenkt nat zijn. Je krijgt het niet doordrenkt nat door er met een slang water over te spuiten. Ik verzoek u een foto te maken van het netwerk dat ik heb meegenomen en deze toe te voegen aan mijn verklaring. Ik verzoek u beide kanten te meten met de omegameter. U meet 20 mazen in het natte netwerk en meet gemiddeld: 80,6 mm. Vervolgens meet u 20 mazen in de droge kant van het zelfde netwerk en meet gemiddeld: 77,1 mm. U ziet dat het verschil tussen droog en nat al 3,5 mm. is terwijl het netwerk niet eens bevist. Als het netwerk wel bevist is dan trekken de knopen strakker door de kracht."

Nadat getuige Lokker zijn verklaring had doorgelezen ondertekende hij deze in concept. Dit ondertekende concept evenals de foto, die door mij, [redacted] tijdens dit verhoor is gemaakt, gaat als **bijlage 13** bij dit proces-verbaal.

Verhoor getuige [redacted]

Omstreeks 11.30 uur spraken wij [redacted] Wij, [redacted] legitimeerden ons als buitengewoon opsporingsambtenaar en deelden [redacted] mede hem te willen horen als getuige, waarop hij nader opgaf te zijn genaamd:

[redacted] geboren [redacted]
[redacted] wonende [redacted] bemanningslid van de [redacted]
Getuige [redacted] identificeerde zich later door het sturen van een foto van een rijbewijs met nummer: [redacted]

Getuige [redacted] verklaarde het volgende:

"Ik ben [redacted] en bemanningslid op de [redacted] Ik was op 27 september 2018 aan boord van de [redacted] toen de Franse inspecteurs aan boord waren. Ik stond op het dek toen de Franse inspecteurs de kuilen gingen meten. Naar mijn mening deden de Franse inspecteurs de meting niet op een juiste wijze. In ieder geval anders dan dat ik geleerd heb. Om te beginnen werd het netwerk droog gemeten. Ik heb het Visserijjaarboek uit de brug gehaald om de juiste werkwijze aan de inspecteurs te tonen. Ik heb geleerd dat de vaste bek van de omegameter op de platte knoop gelegd moet worden en dat de bewegende bek naar de langste hoek van de maas moet gaan. De Franse inspecteurs deden dit niet op deze wijze. De communicatie met de Franse inspecteurs verliep slecht. Het merendeel werd in het Frans gezegd en in slecht

Engels. We begrepen met handen en voeten soms wat de inspecteurs bedoelden maar veel niet. Ik heb geen Frans geleerd op school. Ik weet niet of gevraagd is om een tweede reeks van 20 mazen te meten. Ik was geen schipper. Via mijn mobiele telefoon is contact gezocht met [REDACTED]. Ik heb aan de inspecteur gevraagd of hij met [REDACTED] wilde spreken. Dat wilde hij niet. Op advies van [REDACTED] heb ik de telefoon toen op de speaker gezet en bij de inspecteurs gehouden. De inspecteurs duwden de telefoon steeds weg."

Nadat aan getuige [REDACTED] zijn verklaring was voorgelezen ondertekende hij deze in concept. Dit ondertekende concept gaat als **bijlage 14** bij dit proces-verbaal.

Verklaring [REDACTED]

Op 31 oktober 2018 ontving ik, [REDACTED] middels e-mail, een schriftelijke getuigenverklaring van [REDACTED] voornoemd. Deze verklaring gaat als **bijlage 15** bij dit proces-verbaal, waarnaar ik voor wat betreft de inhoud verwijs.

Bestuurlijke rapportage

De in dit proces-verbaal gerelateerde bevindingen zullen tevens, middels een bestuurlijke rapportage, aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Vergunningen en Handhaving, van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gerapporteerd worden.

Gemeentelijke basisadministratie en Kamer van Koophandel

De door verdachte [REDACTED] en getuigen [REDACTED] en [REDACTED] opgegeven identiteitsgegevens heb ik, [REDACTED] geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals vermeld in de Gemeentelijke Basis Administratie en conform bevonden.

Een uittreksel van inschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van de verdachte rechtspersoon [REDACTED]

[REDACTED] is bij dit proces-verbaal gevoegd als **bijlage 16**.

Sluiting

Hiervan hebben wij, verbalisanten, dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 5 december 2018 te [REDACTED]

[REDACTED]

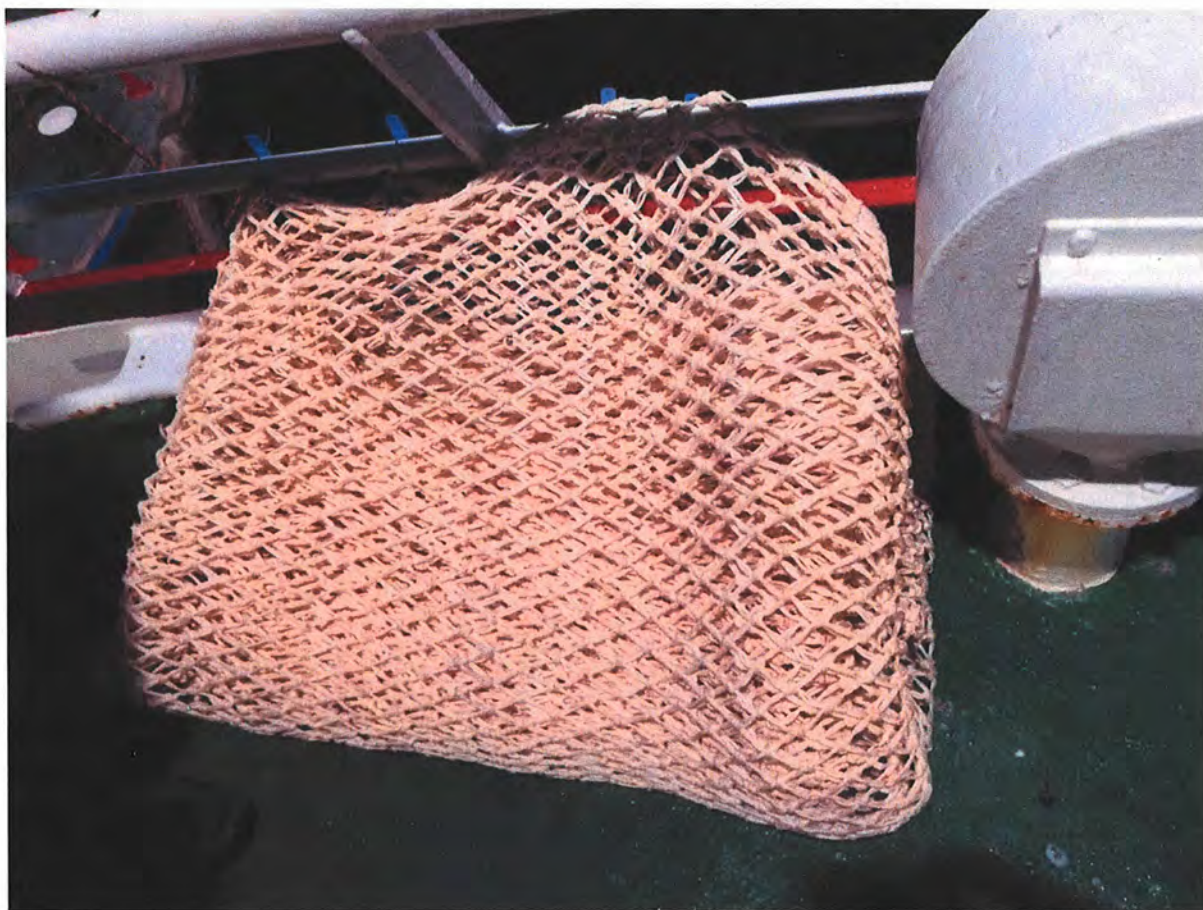


Foto: Kuil middels zegels aan de reling van de [REDACTED] vastgemaakt.

Ministère de la transition
écologique et solidaire.

Direction inter-régionale de la mer
Manche Est – Mer du Nord

Patrouilleur THÉMIS

Rapport N° 057-2018

Pièces jointes :

Annexe 1 : Relevé de maillage cul chalut tribord

Annexe 2 : Relevé de maillage cul chalut tribord
de remplacement

Rapport d'inspection [REDACTED]

INFRACTION

PECHE MARITIME AVEC UN ENGIN DANS UNE ZONE OU SON EMPLOI EST INTERDIT

Prévue par : Règlement (CE) N°2056/2001 de la commission du 19 octobre 2001, article 8.

IDENTITÉ DU CONTREVENANT

- Nom : [REDACTED]
- Prénoms : [REDACTED]
- Date de naissance : [REDACTED]
- Adresse : [REDACTED]
- Profession : Patron armateur

DATE, HEURE ET LIEU DE CONTRÔLE

L'an deux mil dix-huit,

Le 27 septembre à quatorze heures et quarante minutes locales, à la position géographique
52°44,80 de latitude Nord et 002°41,74 de longitude Est.

RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LE NAVIRE

Nom [REDACTED] Immatriculation [REDACTED] Pavillon : Pays Bas
Type [REDACTED] Longueur : [REDACTED] Jauge : [REDACTED] Puissance : [REDACTED]
Nombre de personne à bord : 5

RENSEIGNEMENTS CONCERNANT L'ARMATEUR

- Nom : [REDACTED]
- Adresse : [REDACTED]

Nous soussignés :

[REDACTED] Inspecteurs de l'Union Européenne.

Rapportons les faits suivants :

Étant en mission de surveillance des pêches en mer du Nord, en zone économique européenne sous juridiction britanniques en zone CIEM IVc, zone soumise à des plans pluriannuels concernant le cabillaud(COD) , la sole (SOL) , la plie (PLE) et le merlu du nord(HKE) à la position ci-dessus, nous identifions le navire de pêche [REDACTED] immatriculé [REDACTED] en action de pêche.-----

Le patrouilleur **THEMIS** immatriculé **PM 41**, ainsi que ses annexes, arborent en permanence le pavillon réglementaire de contrôle des pêches.-----

Revêtus de nos uniformes et munis de nos cartes d'identités de fonctionnaires assermentés et d'inspecteurs communautaires nous nous rendons au moyen d'une des annexes du patrouilleur à bord du navire de pêche.-----

Dès notre arrivée à bord, nous prenons contact avec monsieur [REDACTED] qui se présente à nous comme le patron du navire.-----

Nous procédons au contrôle des documents réglementaires du navire, celui-ci n'apporte pas----- d'observation particulière.-----

Nous procédons au contrôle du journal de pêche électronique.-----

Le patron déclare avoir appareillé du port de [REDACTED] (Pays Bas) le lundi 24 septembre au matin et avoir mis en pêche ce jour à 06h00 en mer du Nord, en zone CIEM IVc.-----

Le patron déclare utiliser des chaluts à perche d'un maillage de 80 millimètres.-----

Nous demandons à monsieur [REDACTED] de transmettre via son journal de pêche ----- électronique, un message d'activité de pêche (FAR, Fishing Activity Report) afin de mettre à jour les captures détenues à bord en prenant soin de faire valider la case «Inspection»-----

Le total des captures détenues à bord est de [REDACTED].-----

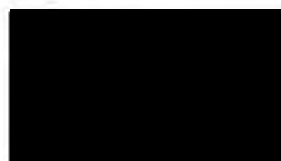
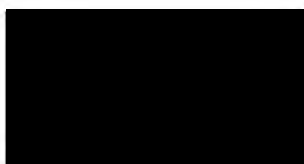
Nous procédons au contrôle des engins de pêche et à la détermination du maillage conformément au règlement (CE) N° 517/2008 de la commission du 10 juin 2008.-----

Une fois les culs de chaluts étalés sur le pont, les matelots procèdent au lavage à l'eau claire des filets.-----

En présence du patron, nous contrôlons dans un premier temps le **cul de chalut tribord** , la jauge- indique une valeur moyenne de **75,8 millimètres** sur la série des vingt mailles sélectionnées.-----

Le patron ne conteste pas la mesure.-----

Le **cul de chalut tribord** appartient donc à la fourchette de maillage « **70mm-79mm** »(fourchette de maillage interdite en mer du Nord).-----



Nous procédons ensuite au contrôle du cul de chalut bâbord, nous obtenons un maillage de **81,5 millimètres**.

Ce maillage appartient donc à la fourchette de maillage **80-99 millimètres**, fourchette de maillage autorisée en mer du Nord.

Nous informons monsieur [REDACTED] qu'il est en infraction pour :

- **«pêche maritime avec un engin dans une zone où son emploi est interdit»**

(cul de chalut bâbord, fourchette de maillage 70/79 mm interdite en zone IVc)

En effet, le règlement (CE) N°2056/2001 de la commission du 19 octobre 2001 instituant des mesures techniques supplémentaires visant à reconstituer les stocks de cabillaud en mer du Nord et à l'ouest de l'Écosse stipule dans son article 8 :

« Il est interdit d'utiliser tout filet démersal remorqué d'un maillage compris entre 70 et 79 mm dans la sous-zone CIEM IV et/ou dans la division CIEM II a. »

Sur ordre du Centre National de Surveillance des Pêches d'Etel (CNSP), nous demandons au patron de se mettre en conformité s'il en a la possibilité afin de poursuivre sa marée.

Le patron ordonne alors à son équipage de dégréer le cul de chalut prohibé, nous le faisons stocker sur le pont arrière et apposons des **scellés numérotés** [REDACTED]

Un nouveau cul de chalut est alors gréé en remplacement, nous en contrôlons le maillage conformément au règlement (CE) N° 517/2008 de la commission du 10 juin 2008 et obtenons un maillage de **87,3 millimètres** (maillage autorisé).

Le contrôle de la pêche n'apportera pas d'observation particulière.

Ce navire est présumé pratiquer la pêche INN (pêche illicite, non déclarée et non réglementée) au sens de l'article 3, alinéa 1 b) et e) du règlement CE 1005/2008 du conseil du 29 septembre 2008.

Conformément à l'annexe 30 du règlement d'exécution UE 404/2011 de la commission du 08 avril 2011 les points pouvant être attribués au titulaire de la licence du navire pour cette infraction sont de **4 points** pour l'utilisation d'engins interdits ou non conformes conformément à la législation de l'UE.

En foi de quoi, nous rédigeons le présent rapport d'inspection pour servir et valoir ce que de droit.

Fait et clos à bord, le vingt sept septembre deux mil dix-huit.



cul chalut td

ANNEXE 1

-27/09/18

MAILLAGE CUL DE CHALUT TRIBORD

Nr	Date	Time	Force	Length	Serial number Gauge	15051488
1	27-09-18	12:30	125	76	Calibration date	11/10/2016
2	27-09-18	12:30	125	76	Sequence number	198
3	27-09-18	12:30	125	76		
4	27-09-18	12:30	125	79	Measurement force	125
5	27-09-18	12:31	125	73	Jaws	NORMAL
6	27-09-18	12:31	125	75	Number of measurements	20
7	27-09-18	12:31	125	75	Minimum	73
8	27-09-18	12:31	125	78	Maximum	79
9	27-09-18	12:31	125	75	Average	75,8
10	27-09-18	12:31	125	75	Std dev	1,67
11	27-09-18	12:31	125	76	Square mesh average	76,7
12	27-09-18	12:32	125	76		
13	27-09-18	12:32	125	74		
14	27-09-18	12:32	125	77		
15	27-09-18	12:32	125	75		
16	27-09-18	12:32	125	73		
17	27-09-18	12:32	125	78		
18	27-09-18	12:33	125	77		
19	27-09-18	12:33	125	74		
20	27-09-18	12:33	125	78		



cul neuf

ANNEXE 2

-27/09/18

MAILLAGE CUL DE CHALUT TRIBORD DE REMPLACEMENT

Nr	Date	Time	Force	Length
1	27-09-18	14:40	125	87
2	27-09-18	14:40	125	87
3	27-09-18	14:40	125	85
4	27-09-18	14:40	125	88
5	27-09-18	14:40	125	88
6	27-09-18	14:40	125	89
7	27-09-18	14:40	125	92
8	27-09-18	14:41	125	87
9	27-09-18	14:41	125	89
10	27-09-18	14:41	125	89
11	27-09-18	14:41	125	87
12	27-09-18	14:41	125	87
13	27-09-18	14:41	125	85
14	27-09-18	14:41	125	82
15	27-09-18	14:41	125	89
16	27-09-18	14:42	125	87
17	27-09-18	14:42	125	85
18	27-09-18	14:42	125	85
19	27-09-18	14:42	125	89
20	27-09-18	14:42	125	88

Serial number Gauge	15051488
Calibration date	11/10/2016
Sequence number	203
Measurement force	125
Jaws	NORMAL
Number of measurements	20
Minimum	82
Maximum	92
Average	87,3
Std dev	2,15
Square mesh average	88



INSPECTION REPORT

1. INSPECTING AUTHORITY AND MEMBER STATE

AUTORITE CHARGEE DE L'INSPECTION ET ETAT MEMBRE :
AFFAIRES MARITIMES

2. INSPECTION VESSEL

NAVIRE D'INSPECTION :
PATROUILLEUR THEMIS PM 41

3. DATE :

27/09/2018

4. TIME START INSPECTION

HEURE DE DEBUT DE L'INSPECTION :
14h40 local time

5. TIME FINISH INSPECTION

HEURE DE FIN DE L'INSPECTION :
17h30 local time

6. LOCATION BY ICES DIVISION AND STATISTICAL RESTANGLE

LIEU PAR DIVISION CIEM ET RECTANGLE STATISTIQUE SOUS ZONE
COPACE/CGPM/CPANE/OPANO :
IV C

7. POSITION OF INSPECTION VESSEL IN LATITUDE AND LONGITUDE

POSITION DU NAVIRE D'INSPECTION EN LATITUDE ET LONGITUDE :
52°44 ,80 N / 002°41,74 E

8. INSPECTOR IN CHARGE

INSPECTEUR RESPONSABLE :

10. INSPECTOR 2

INSPECTEUR 2 :

12. IRCS :

14. TARGET FISHING VESSEL , EXTERNAL IDENTIFICATION , NAME AND NATIONALITY

NAVIRE DE PECHE CIBLE, IDENTIFICATION EXTERNE, NOM ET NATIONALITE :

15. POSITION IN LATITUDE AND LONGITUDE (IF DIFFERENT FROM PATROL VESSEL)

POSITION EN LATITUDE ET LONGITUDE (SI DIFFERENTE DU PATROUILLEUR) :
S/O

16. TYPE :

Chalutier à perche électrique

17. CERTIFICAT OF REGISTRY ID

NUMERO D'ID DU CERT D'IMMATRICULATION :

[REDACTED]

19. OWNER NAME AND ADRESS

NOM ET ADRESSE DU PROPRIETAIRE :

[REDACTED]

20. CHARTERER NAME AND ADRESS

NOM ET ADRESSE DE L'AFFRETEUR :

S/O

21. FISHING VESSEL AGENT AND ADRESS

AGENT DU NAVIRE DE PECHE ET ADRESSE :

S/O

22. MASTER NAME AND ADRESS AND DATE OF BIRTH

NOM ET ADRESSE DU CAPITAINE ET DATE DE NAISSANCE :

[REDACTED]

24. VESSEL FISHING LOGBOOK COMPLETED BEFORE INSPECTION

JOURNAL DE PECHE DU NAVIRE COMPLETE AVANT L'INSPECTION :

Oui

25. BOARDING LADDER

ECHELLE DE COUPEE :

Oui

27. INFRINGEMENTS OR INFORMATION

INFRACTIONS OU OBSERVATIONS :

S/O

28. INSPECTION OF DOCUMENTS AND AUTHORISATIONS

INSPECTION DES DOCUMENTS ET AUTORISATIONS :

Oui

31. FISHING LICENCE DETAILS

INFORMATIONS SUR LA LICENCE DE PECHE :

Oui

32. FISHING AUTHORISATION DETAILS

INFORMATION SUR L'AUTORISATION DE PECHE :

Oui

33. VMS OPERATING CORRECTLY

VMS FONCTIONNANT CORRECTEMENT :

Oui

34. NUMBER OF FISHING LOGSHEET (S) IN PAPER FORMAT

NUMERO DE LA OU DES PAGES DU JOURNAL DE PECHE SUR PAPIER :

S/O

[REDACTED]

35. **E- FISHING LOGBOOK REFERENCE**
REFERENCE DU JOURNAL DE PECHE ELECTRONIQUE :
E-catch
36. **PRIOR NOTIFICATION REFERENCE**
REFERENCE DE LA NOTIFICATION PREALABLE :
S/O
37. **OBJET DE LA NOTIFICATION**
S/O
43. **PORT ET ETAT ET DATE DE LA DERNIERE ESCALE AU PORT :**
[REDACTED] PAYS BAS / 24/09/2018
44. **INFRIGEMENTS OR OBSERVATIONS**
INFRACTIONS OU OBSERVATIONS :
S/O
45. **CATCH INSPECTION**
INSPECTION DES CAPTURES :
oui
46. **SPECIES (FAO 3 ALPHA) AND QUANTITY IN KG LIVE WEIGHT EQUIVALENT**
ESPECES (CODE ALPHA-3 DE LA FAO) ET QUANTITE EN EQUIVALENT POIDS VIF (KG)
SOL [REDACTED] ; PLE [REDACTED] ; GUU [REDACTED] ; TUR [REDACTED] ; CRE [REDACTED] ; BLL [REDACTED] ; RJC [REDACTED]
[REDACTED]
47. **SEPARATE STOWAGE FOR MULTI ANNUAL STOCKS**
ARRIMAGE SEPRE POUR LES STOCKS PLURIANNUELS :
Oui
49. **INFRIGEMENTS OR OBSERVATIONS**
INFRACTIONS OU OBSERVATIONS :
S/O
51. **NET/TYPE/TWINE DETAILS/ MESH SIZE**
FILET/TYPE/DETAILS DU FIL/MAILLAGE :
Chaluts à perche électrique
52. **ATTACHMENTS/TWINE DETAILS/MESH SIZE**
DISPOSITIFS/DETAILS DU FIL/MAILLAGE :
FOURREAU OK ; ERSE OK
53. **TWINE THICKNESS MEASUREMENTS**
MESURE DE L'EPaisseur DE FIL :
Oui
54. **INFRIGEMENTS OR OBSERVATIONS**
INFRACTIONS OU OBSERVATIONS :
Natinf : 7059
Pêche maritime avec un engin dans une zone où son emploi est interdit
55. **INSPECTORS COMMENTS**
COMMENTAIRES DES INSPECTEURS :
S/O
- [REDACTED]

56. MASTER'S COMMENTS

COMMENTAIRES DU CAPITAINE :

Refuse de signer la fiche de compte rendu de contrôle

57. ACTION TAKEN

ACTION MISE EN OEUVRE :

Rédaction d'un rapport d'inspection N°057-2018

58. INSPECTORS SIGNATURE

SIGNATURE DES INSPECTEURS : YES

59. MASTER'S SIGNATURE

SIGNATURE DU CAPITAINE : YES



Ministerie van ecologische
en solidaire transitie.

DIRM Manche Est - Mer du Nord
[Interregionale directie van de zee
Kanaal-Oost - Noordzee]

Patrouilleboot THÉMIS

Rapport nr. 057-2018

Bijlagen:

Bijlage 1: Maaswijdteonderzoek kuil stuurboord

Bijlage 2: Maaswijdteonderzoek vervangende kuil stuurboord

Inspectierapport

OVERTREDING

ZEEVISSERIJ MET EEN VISTUIG IN EEN ZONE WAARIN HET GEBRUIK HIERVAN VERBODEN IS
Bepaald in: Verordening (EG) Nr 2056/2001 van de Commissie van 19 oktober 2001, artikel 8.

IDENTITEIT VAN DE OVERTREDER

- Naam: [REDACTED]
- Voornamen: [REDACTED]
- Geboortedatum: [REDACTED]
- Adres: [REDACTED]
- Beroep: [REDACTED]

DATUM, TIJDSTIP EN PLAATS VAN DE CONTROLE

Het jaar tweeduizend achttien,
op 27 september, om veertien uur en veertig minuten lokale tijd, op de geografische positie 52°44,80
Noorderbreedte en 002°41,74 Oosterlengte.

INFORMATIE TEN AANZIEN VAN HET VAARTUIG

Naam: [REDACTED] Registratie: [REDACTED] Vlag: Nederland
Type: [REDACTED] Lengte: [REDACTED] Tonnage: [REDACTED] Vermogen: [REDACTED]
Aantal personen aan boord: 5

INFORMATIE TEN AANZIEN VAN DE EIGENAAR	
- Naam:	[REDACTED]
- Adres:	[REDACTED]

Wij, ondergetekenden:

[REDACTED]

Rapporteren de volgende feiten:

Tijdens een missie waarbij toezicht werd gehouden op de visserij in de Noordzee, in de Europese Economische Ruimte onder Britse jurisdictie in ICES-zone IVc, een gebied waarvoor meerjarenplannen voor kabeljauw (COD); tong (SOL), schol (PLE) en noordelijke heek (HKE) gelden, identificeren wij op bovenvermelde positie vissersvaartuig [REDACTED] registratie [REDACTED] dat aan het vissen is.

De patrouilleboot **THÉMIS**, geregistreerd als **PM 41**, en de bijboten, voeren permanent de officiële vlag van de visserijcontrole.

Gekleed in ons uniform en voorzien van onze identiteitskaarten van beëdigde ambtenaren en gemeenschapsinspecteurs, begeven wij ons met een van de bijboten van de patrouilleboot aan boord van het vissersvaartuig.

Zodra wij aan boord gaan, nemen wij contact op met de heer [REDACTED] die zich aan ons voorstelt als de kapitein van het vaartuig.

Wij gaan over tot de controle van de officiële documenten van het vaartuig, dit levert geen bijzonderheden op.

Wij gaan over tot de controle van het elektronisch vislogboek.

De kapitein verklaart te zijn vertrokken uit de haven van [REDACTED] (Nederland) op maandag 24 september 's ochtends en die dag om 06:00 uur te zijn gaan vissen in de Noordzee, in ICES-gebied IVc.

De kapitein verklaart boomkorren te gebruiken met een maaswijdte van 80 millimeter.

Wij vragen de heer [REDACTED] om via zijn elektronisch vislogboek een visactiviteitenrapport bericht (FAR, Fishing Activity Report) te versturen om de vangsten die zich aan boord bevinden te updaten en zorgen ervoor dat het vakje "Inspection" [inspectie] wordt aangevinkt.

In totaal was er aan boord [REDACTED] aan vangst aanwezig.

Wij gaan over tot de controle van het vistuig en de bepaling van de maaswijdte, in overeenstemming met verordening (EG) Nr. 517/2008 van de Commissie van 10 juni 2008.

Wanneer de kuilen op het dek zijn uitgespreid, wassen de matrozen de netten met schoon water.

In aanwezigheid van de kapitein controleren wij in eerste instantie **de stuurboordkuil**, het meetinstrument geeft een gemiddelde waarde aan van **75,8 millimeter** bij de serie van twintig geselecteerde mazen.

De kapitein betwist de meting niet.

De stuurboordkuil valt dus binnen de maaswijdteklasse "**70mm-79mm**" (maaswijdteklasse verboden op de Noordzee).

[REDACTED]

[REDACTED]

We gaan vervolgens over tot de controle van de bakboordkuil, we krijgen een maaswijdte van **81,5 millimeter**. Deze maaswijdte valt dus binnen de maaswijdteklasse **80-99 millimeter**, een maaswijdteklasse die is toegestaan op de Noordzee.

Wij laten de heer [REDACTED] weten dat hij in overtreding is vanwege:

"Zeevisserij met een vistuig in een gebied waar het gebruik hiervan verboden is"
(bakboordkuil, maaswijdteklasse 70/79 mm verboden in gebied IVc)

Verordening (EC) Nr. 2056/2001 van de Commissie van 19 oktober 2001 tot vaststelling van aanvullende technische maatregelen voor het herstel van de kabeljauwbestanden in de Noordzee en ten westen van Schotland bepaalt in artikel 8 namelijk:

"Het is verboden in ICES-deelgebied IV en/of in ICES-sector II a demersale sleepnetten met een maaswijdte van 70 tot en met 79 mm te gebruiken."

In opdracht van het "Centre National de Surveillance des Pêches" (CNSP) [Nationaal Centrum voor Visserijtoezicht] van Etel, vragen wij de kapitein of hij in de gelegenheid is om de Verordening na te leven zodat hij zijn werk kan hervatten.

De kapitein geeft zijn bemanning vervolgens opdracht om de verboden kuil te demonteren, wij laten deze opslaan op het achterdek en brengen er genummerde zegels op aan [REDACTED]
en [REDACTED]

Er wordt ter vervanging een nieuwe kuil opgetuigd, wij controleren de maaswijdte conform Verordening (EC) Nr. 517/2008 van de Commissie van 10 juni 2008 en komen uit op een maaswijdte van **87,3 millimeter** (toegestane maaswijdte).

De visserijcontrole levert geen bijzonderheden op.

Dit schip wordt ervan verdacht betrokken te zijn bij IOO-visserij (illegale, ongemelde en ongereguleerde visserij) in de zin van artikel 3, lid 1b) en e) van Verordening EC 1005/2008 van de Raad van 29 september 2008.

In overeenstemming met bijlage 30 van uitvoeringsverordening EU 404/2011 van de Commissie van 8 april 2011 zijn de punten die kunnen worden toegewezen aan de houder van de licentie van het vaartuig voor deze overtreding **4 punten** voor het gebruik van uit hoofde van de EU-wetgeving als verboden of niet-conform beschouwd vistuig.

Ten blijke waarvan wij dit inspectierapport opstellen teneinde rechtens te gelden en te dienen.

Aan boord opgesteld en gesloten, op zevenentwintig september tweeduizend achttien.

[stempel: FRANSE REPUBLIEK, Patrouilleboot THEMIS]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kuil sb

BIJLAGE 1

27/09/18

MAASWIJDTE KUIL STUURBOORD

Nr	Date	Time	Force	Length	Serial number Gauge	15051488
1	27-09-18	12:30	125	76	Calibration date	11-10-2016
2	27-09-18	12:30	125	76	Sequence number	198
3	27-09-18	12:30	125	76		
4	27-09-18	12:30	125	79	Measurement force	125
5	27-09-18	12:31	125	73	Jaws	NORMAL
6	27-09-18	12:31	125	75	Number of measurements	20
7	27-09-18	12:31	125	75	Laagst	73
8	27-09-18	12:31	125	78	Maximum	79
9	27-09-18	12:31	125	75	Average	75,8
10	27-09-18	12:31	125	75	Std dev	1,67
11	27-09-18	12:31	125	76	Square mesh average	76,7
12	27-09-18	12:32	125	76		
13	27-09-18	12:32	125	74		
14	27-09-18	12:32	125	77		
15	27-09-18	12:32	125	75		
16	27-09-18	12:32	125	73		
17	27-09-18	12:32	125	78		
18	27-09-18	12:33	125	77		
19	27-09-18	12:33	125	74		
20	27-09-18	12:33	125	78		



Nieuwe kuil

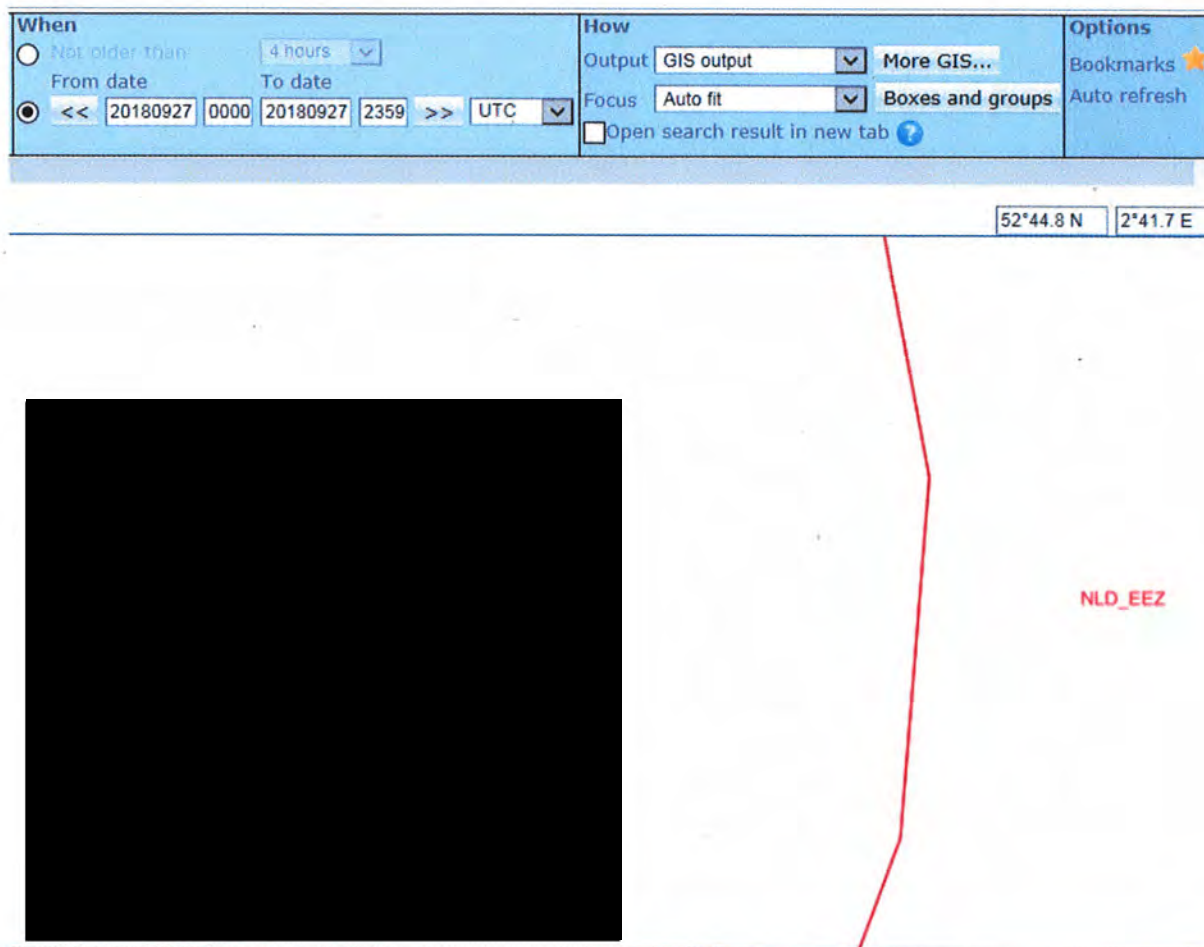
BIJLAGE 2

27/09/18

MAASWIJDTE VERVANGENDE KUIL STUURBOORD

Nr	Date	Time			Serial number Gauge	15051488
1	27-09-18	14:40	125	87	Calibration date	11-10-2016
2	27-09-18	14:40	125	87	Sequence number	203
3	27-09-18	14:40	125	85		
4	27-09-18	14:40	125	88	Measurement force	125
5	27-09-18	14:40	125	88	Jaws	NORMAL
6	27-09-18	14:40	125	89	Number of measurements	20
7	27-09-18	14:40	125	92	Laagst	82
8	27-09-18	14:41	125	87	Maximum	92
9	27-09-18	14:41	125	89	Average	87,3
10	27-09-18	14:41	125	89	Std dev	2,15
11	27-09-18	14:41	125	87	Square mesh average	88
12	27-09-18	14:41	125	87		
13	27-09-18	14:41	125	85		
14	27-09-18	14:41	125	82		
15	27-09-18	14:41	125	89		
16	27-09-18	14:42	125	87		
17	27-09-18	14:42	125	85		
18	27-09-18	14:42	125	85		
19	27-09-18	14:42	125	89		
20	27-09-18	14:42	125	88		





Schermafdruck uit V-track betreffende posities op 27 september 2018 van de [REDACTED]



nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

Bylage 5
Bij pnr. 112461

ERS Visreis

Algemene gegevens	
Uitwendig kenteken:	
Datum / Tijd vertrek (DEP):	23-09-2018 / 22:44:00
Haven vertrek:	NL
Datum stoppen met vissen (EOF):	
Datum / Tijd terugkeer (RTP):	/
Haven terugkeer:	
Vistuigtype / Maaswijdte	PUL / 80

Trekken en vistijd				
Datum/tijd	Vistuigtype	Maaswijdte	Aantal trekken	Vistijd_(min)
27-09-2018	PUL	80		
27-09-2018	PUL	80		
26-09-2018	PUL	80		
25-09-2018	PUL	80		
24-09-2018	PUL	80		

Hoeveelheid gevangen vissoorten per gebied				
Datum	Gebied/Statistisch_vak/Landcode	Vissoort	Kilogram_levend	Stuks
27-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	CRE		
27-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
27-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	GUU		
27-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	SOL		
27-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
27-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	RJC		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	BLL		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	BLL		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	SOL		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	GUU		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	CRE		
26-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	GUU		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	BLL		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	SOL		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	CRE		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	BLL		
25-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
24-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
24-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	GUU		

24-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
24-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	TUR		
24-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	PLE		
24-09-2018	27.4.C/34F2/GBR	SOL		

Totale hoeveelheid gevangen per vissoort op PRN en FAR en LAN

Gebied	Vissoort	Kilogram_PRN	Kilogram_FAR(hoeveelheid_levend)	Kilogram_LAN(hoeveelheid_dood)	vissoort	Gebied
	BLL					
	CRE					
	GUU					
	PLE					
	RJC					
	SOL					
	TUR					

Ontvangen XML berichten

Datum / Tijd bericht	Berichtnr	Type	XSD naam	Afzender	Naam Afzender	Visreisnr	Fouttekst	Ambtelijk gecorrigeerd
27-09-2018 / 13:46:49	20180927000001352	NLFAR / NLERS						N
27-09-2018 / 13:45:26	20180927000001351	NLFAR / NLERS						N
26-09-2018 / 21:44:14	20180926000001350	NLFAR / NLERS						N
25-09-2018 / 20:35:08	20180925000001349	NLFAR / NLERS						N
24-09-2018 / 20:53:55	20180924000001348	NLFAR / NLERS						N
23-09-2018 / 22:44:00	20180923000001347	NLDEP / NLERS						

Bölage 6
BG pnr 112461



EC- DECLARATION OF CONFORMITY
Electronic mesh gauge OMEGA factory calibration Certificate

Omega Gauge : OMG09071504

The company [REDACTED] hereby confirms that the electronic mesh gauge OMEGA with serial number as mentioned above has been calibrated in our factory and is conform to the applicable European regulations as mentioned below.

The gauge has been marked as 'EC GAUGE' as required by EC 517/2008.

- Safety of machinery directive n° 2006/42/EC
- Low voltage directive n° 2006/95/EG
- EMC Directive n° 2004/108/EC
- EC 517/2008 concerning determination of mesh sizes.

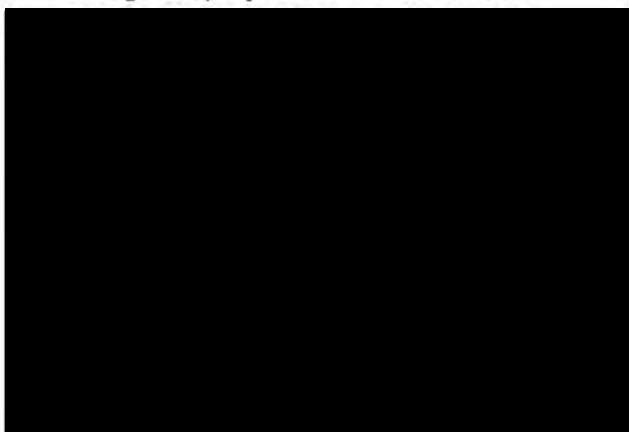
Complies to European standards:

- EN 60204-1

Calibration date : 17 January 2018

Calibration range: 40 - 200mm

Gauge displayed serial: 15091504



KALIBRATIECERTIFICAAT

Nr.

634120

CALIBRATION CERTIFICATE

Object
Object

Calibre
Testplate

Type
Type

Fabrikant
Manufacturer

Omega

Serie-Nr.
Serial-No.

01279

Identificatie-Nr.
Ident-No.

-

Opdrachtgever
Customer



Opdrachtnummer
Work order-No.

MEC21363/MT

Ref.-standaarden/
kalibratie-app.
*Ref. standards/
calibration equipment*

90001 Length measuring machine
90015 End gauges
90055 Digital dial test indicator
90317 3D Coordinate Measuring Machine

Herleidbaarheid
tot nat. standaard
*Traceability to
national standard(s)*

BELAC-553542
BELAC-609271..72
BELAC-598565..66
RVA T00397714 / BELAC 587651 - 481348

Aantal bladen
Number of pages

2

Volgende kalibratie
Next calibration

De kalibratie werd uitgevoerd door vergelijking met referentiestandaarden of transferapparatuur die herleidbaar zijn naar de nationale standaarden van de Belgische Metrologische Dienst of andere nationale standaarden.

is enkel verantwoordelijk voor de kalibratie en de gedocumenteerde kalibratiegegevens.

The calibration is performed by comparison with reference standards or transferequipments which are traceable to the national measurement standards maintained by the Metrologische Dienst (B) or to other national standards.

is solely responsible for the performance and the documentation of the calibration.

De vermelde meetonzekerheden gelden voor een betrouwbaarheidsniveau bepaald door $k=2$.

The reported expanded uncertainty of measurement is stated as the standard uncertainty of measurement multiplied by the coverage factor $k=2$.

Verantwoordelijke voor het kalibratielabo / Responsible of the calibration laboratory:

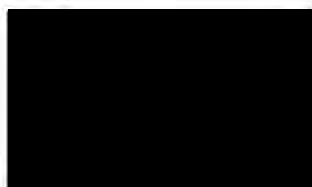
Plaatsvervanger / Deputy:

Kalibratiedatum: zie volgende bladen
Date of calibration: see next pages.

Onderhavig certificaat mag enkel volledig en onveranderd verder gegeven worden. Uittreksels of veranderingen zijn enkel toelaatbaar met de goedkeurende instemming van Kalibratiecertificaten zonder handtekening en stempel zijn ongeldig.

The calibration may not be reproduced other than in full except with the permission of Calibration certificates without signature and seal are not valid.

Firmastempel
Company seal



Opstellingsdatum
Date of issue

29/11/2017

Verantwoordelijke
Signature



Identification

Object : CALIBRE
Model : Testplate
Manufacturer: Omega
Serial nr. : 01279
Ident. Nr. : -

Method

The calibre is been measured by a lenght measuring machine, end gauges 90015 ,
a digital dial indicator and 3D Coordinate measuring machine 90317.
Environmental temperature : 20.0 ± 0.3 °C

Results of calibrationVisual control

OK

Technical control

Nominal mm	Specifications μm	Deviation μm	Result
25	± 100	+10	
40	± 100	+23	
70	± 100	- 6	
80	± 100	+10	
100	± 100	- 2	
120	± 100	+ 2	
140	± 100	-27	

Remarks :

Result : Within specifications

Operator :

Date of calibration: 23/11/2017

Customer :

KALIBRATIECERTIFICAAT

CALIBRATION CERTIFICATE

Nr.

634111

Object
Object

Weights

Type
Type

De kalibratie werd uitgevoerd door vergelijking met referentiestandaarden of transferapparatuur die herleidbaar zijn naar de nationale standaarden van de Belgische Metrologische Dienst of andere nationale standaarden.

Fabrikant
Manufacturer

Serie-Nr.
Serial-No.

is enkel verantwoordelijk voor de kalibratie en de gedocumenteerde kalibratiegegevens.

Identificatie-Nr.
Ident-No.

See results

The calibration is performed by comparison with reference standards or transfer equipments which are traceable to the national measurement standards maintained by the Metrologische Dienst (B) or to other national standards.

Opdrachtgever
Customer

is solely responsible for the performance and the documentation of the calibration.

Opdrachtnummer
Work order-No.

MEC21363/MT

De vermelde meetonzekerheden gelden voor een betrouwbaarheidsniveau bepaald door $k=2$.

Ref. standaarden/
kalibratie-app.
*Ref. standards/
calibration equipment*

90170 Weights
90246 Weights

The reported expanded uncertainty of measurement is stated as the standard uncertainty of measurement multiplied by the coverage factor $k=2$.

Herleidbaarheid
tot nat. standaard
*Traceability to
national standard(s)*

RVA 20325/1608
COFRAC Z1610384..87

Verantwoordelijke voor het kalibratielabo / *Responsible of the calibration laboratory:*

Plaatsvervanger / *Deputy:*

Aantal bladen
Number of pages

2

Kalibratiedatum; zie volgende bladen
Date of calibration: see next pages.

Volgende kalibratie
Next calibration

Onderhavig certificaat mag enkel volledig en onveranderd verder gegeven worden. Uittreksels of veranderingen zijn enkel toelaatbaar met de goedkeurende instemming van Kalibratiecertificaten zonder handtekening en stempel zijn ongeldig.

The calibration may not be reproduced other than in full except with the permission of Calibration certificates without signature and seal are not valid.

Firmastempel
Company seal

Opstellingsdatum
Date of issue

Verantwoordelijke

29/11/2017

Identification

Object : WEIGHTS
Type : -
Manufacturer : -
Serial N° : -
Ident. N° : See results

Method

The mass of the weights was determined by comparing reference weights.
The deviations are compared with the specifications of the customer.
Environmental temperature : 20 ± 2 °C.

Results of calibration

Identification	Nominal mass (g)	Specifications (g)	Measured mass (g)	Result
125-0006	12747	5	12747.46	
50-0005	5099	5	5100.23	
20-0002	2039	5	2041.214	
10-0002	1020	5	1020.865	

Remarks :

Result : Within specifications

Uncertainty : 210-2200 g : 0.004 g / >2.2-35 kg : 0.10 g

Operator :
Date of calibration :
Customer :





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Bijlage 7
bij pvnr: 112461

PROCES-VERBAAL

Aan het in dit proces-verbaal gerelateerde onderzoek is deel genomen door onder vermeldde verbalisant, met het daarbij vermelde akte van beëdiging nummer:

Verbalisant akte van beëdiging

██████████████████████ geldig tot 1 januari 2023

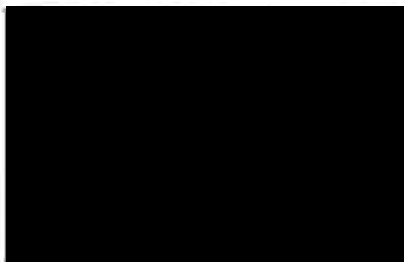
Ik, ████████████████████████████████████████ ben ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna NVWA), in de functie van inspecteur visserij, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten in domein II milieu, welzijn en infrastructuur, kantoor houdende Westelijke Parallelweg 4, te 3331 EW Zwijndrecht.

Op maandag 12 november 2018 omstreeks 09.30 uur heb ik, ████████████████████████████████████████ aan boord van het inspectievaartuig "Barend Biesheuvel" gelegen aan de kade van de Visafslagweg te Scheveningen binnen de gemeente Den Haag, de gekalibreerde Omegameter met het registratienummer: OMG 15091504 getest conform Bijlage V van de Verordening (EG) Nr. 517/2008 door controle van de lengtemeting onder gebruikmaking van de testplaat met nummer S/N 01279.

Deze testplaat is geijkt conform de eisen. Voor de testplaat is een verklaring afgegeven met het nummer 634120 Bij deze controle heb ik de slots, genummerd 40 tot en met 140 in de testplaat getest en conform bevonden.

Vervolgens heb ik, ████████████████████████████████████████ conform bijlage V onderdeel B van de Verordening (EG) Nr. 517/2008, de Omegameter met nummer OMG 15091504 op meting van kracht gecontroleerd door onder stabiele omstandigheden de daartoe geijkte gewichten te gebruiken, met de volgende waarden: 10, 20, 50 en 125 N. Voor de gewichten is een kalibratiecertificaat afgegeven met het nummer 634111.

Hiervan heb ik, ████████████████████████████████████████ dit proces-verbaal op ambtseed opgemaakt, gedagtekend en ondertekend op maandag 12 november 2018 te Scheveningen.





Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Bijlage 8
Bij PV-nr 112461

Bewijs van ontvangst, ex art 94, lid 3 Wetboek van Strafvordering

Ondergetekende, [REDACTED] buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, kantoorhoudende Westelijke Parallelweg 4 te 3331 EW Zwijndrecht, verklaar op 28 september 2018 uit handen van:

Naam :

[REDACTED]

adres :

postcode :

plaats :

[REDACTED]

in beslag te hebben genomen:

1 kuil, welke door de Franse autoriteiten aan de [REDACTED] was verzegeld.

Ten bewijze hiervan is dit bewijs afgegeven aan [REDACTED] voornoemd.

Plaats [REDACTED]

Datum: 26 oktober 2018

De opsporingsambtenaar,

[REDACTED]

U kunt als belanghebbende schriftelijk beklag doen over de inbeslagneming bij de griffie van de rechtbank (artikel 552a Wetboek van Strafvordering).



Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

Bijlage 9
Bij pnr: 112461

Afstandverklaring in beslag genomen voorwerpen ex art 116 Sv.

Ondergetekende,

voornamen :

voorvoegsel :

achternaam :

adres :

postcode :

plaats :

verklaart dat ten aanzien van de bij hem/haar op 28 september 2018 in beslag genomen voorwerpen deze hem/haar toebehoren. Voorts wordt verklaart dat van deze voorwerpen afstand wordt gedaan, zodat met deze voorwerpen kan worden gehandeld als ware ze verbeurd verklaard of onttrokken aan het verkeer.

____ (handtekening)

Bovenstaande verklaring werd ten overstaan van mij, _____ buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, kantoorhoudende Westelijke Parallelweg 4 te 3331 EW Zwijndrecht, opsporingsambtenaar, afgelegd te _____ op 26 oktober 2018.

Proces-verbaal en kennisgeving van inbeslagneming

**Invullen door parket officier
van justitie**

Ontvangst parket d.d.:

Opsporing nr.: **147057**

Proces-verbaal-nr: **112852**

Behoort bij proces-verbaal-nr: **112461**

Parketnr.:

Datum:

Instantie:

9 november 2018

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Directie Handhaven

Divisie Inspectie,

Afdeling PVEUN

- ☐ voorlopig proces-verbaal
☒ definitief proces-verbaal
☐ bij parketnr:

Verbalisant

Op vrijdag 28 september 2018, omstreeks 07:20 uur, heb ik, [REDACTED] ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, in de functie van inspecteur visserij bij de directie Handhaven, divisie Inspectie binnen de afdeling Plant, Vis, EU en Natuur, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdiging nummer: [REDACTED] kantoorhoudende: Westelijke Parallelweg 4, 3331 EW te Zwijndrecht, de volgende voorwerpen in beslag genomen.

Pleegplaats:

Noordzee, niet gemeentelijk ingedeeld

Pleegdatum en -tijd:

27 september 2018, omstreeks 14:40 uur

Verdachte

naam:

KvK nr.:

adres:

postcode / woonplaats:

woongemeente:

Geconstateerd:

Het vissen met netten op doelsoorten met kleinere mazen, dan de maaswijdte welke is vastgesteld voor de desbetreffende doelsoorten.

Overtreden artikel:

Artikel 53, lid 1 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 4, lid 1 van Verordening (EU) nr. 850/98 van de raad, gelet op artikel 3 en artikel 4 van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder sub 1 van de Wet op de economische delicten.

Subsidiair:

Artikel 59 van de Uitvoeringsregeling zeevisserij, gelet op artikel 8, lid 1 van de Verordening (EU) Nr. 2056/2001, gelet op artikel 3, lid 1 onder b en artikel 4, lid 1 onder g van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, gelet op artikel 3a van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder sub 3 van de Wet op de economische delicten.

Verklaring:

Verdachte erkent de feiten niet.

Beslag:

Onder verdachte [REDACTED]

Ik, verbalisant, heb de volgende voorwerpen in beslag genomen:

1 kuil

Waarde in €

Eigenaar van het in beslag genomen goed

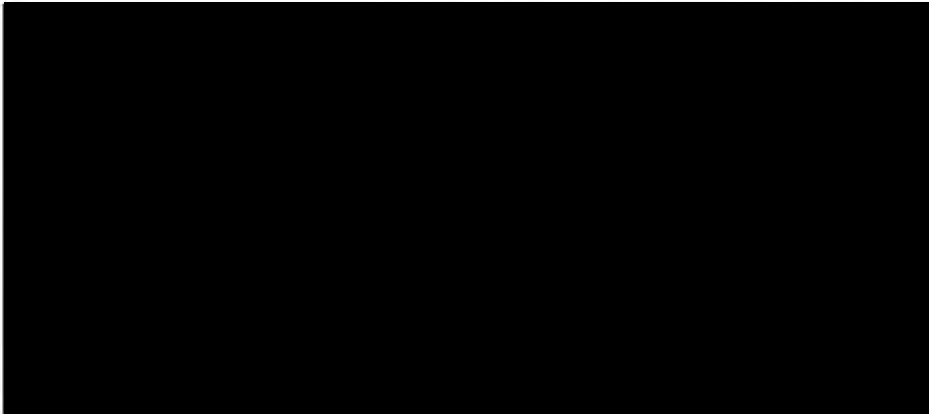
Verdachte [REDACTED] is eigenaar van de in beslag genomen voorwerpen.

Afstandsverklaring

Verdachte [REDACTED] deed afstand van de in beslag genomen goederen.

Ondertekening

Ik heb dit proces-verbaal op ambtsbelofte opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten te [REDACTED] op 9 november 2018.



Bladnummer : 2

Uw referentie:

Factuurnummer: ST-201817517 Debiteurnummer:

DATUM : 28-06-18

Datum	Afhaler	Artikelnr.	Omschrijving	Aantal	Verp.	Prijs	Korting %	Bedrag BT
15-06-18 14:31:39		05268575	GLOEILAMP 24VOLT 75W E27					
15-06-18 14:31:50		05268576	GLOEILAMP 24 VOLT 100 WATT E27					
15-06-18 14:31:59		11676800	RAGEBOL NIJLON					
15-06-18 14:32:08		095007	SNELKOPPELING ZUURSTOF					
15-06-18 14:32:17		095006	SNELKOPPELING GAS					
15-06-18 14:32:39		39009444000	DOPSCHROEVEDRAAIER 7MM BETA					
15-06-18 14:55:57		01126287	NETWERK DUBBEL 12-03 - 89 MM-VM					
15-06-18 15:14:30		19763006	DEKWASSLANG 2" - GROEN					
15-06-18 15:14:43		09194125	DOORSLIIPSCHIJF125 X 1					
15-06-18 16:07:38		19720030	TRICOFLEX SLANG 1 1/2"					
15-06-18 16:08:45		05150303	GP BATTERIJ AAA					
16-06-18 10:41:05		14BALTMAN	HEREN JEANS					
16-06-18 10:41:19		14BALCONE	HEREN SHIRT					
16-06-18 10:44:07		14109001840	BLOUSE					
18-06-18 08:46:26		0923901100	SNIJBRANDER HI-LO - 50CM					
18-06-18 11:49:39		5010060	PULS PERSPIJPJE BEGIN/EINDSTUK19X33 BRO					
18-06-18 11:49:50		50RUBPIJP	PULS RUBBER PIJPJE -210 MM					

Kantoor NVWA te [REDACTED], 26 oktober 2018 te 10.30 uur.

Vragen nav. vaststelling Franse EU-inspecteurs d.d. 27-09-2018 mbt. [REDACTED]

Verdachte: [REDACTED]

In aanwezigheid van [REDACTED]

en

[REDACTED] vertegenwoordiger van de Nederlandse Vissersbond.

Verdachte wijzen op de gevolgen van het afstand doen van het recht op verhoorbijstand namelijk dat hij op deze wijze geen gebruik kan maken van rechtskundige bijstand en dat hij ten allen tijde op deze beslissing terug kan komen.

- 1) U bent niet tot antwoorden verplicht en mag u laten bijstaan door een raadsman.
Begrijpt u dat?
Antwoord: Ja, dat begrijp ik.
- 2) Kunt u de [REDACTED] vertegenwoordigen?
Antwoord: Ja, ik ben vennoot in de V.O.F.
- 3) Wat is uw functie aan boord van de [REDACTED]?
Antwoord: Ik ben schipper.
- 4) Wie is er verantwoordelijk aan boord van het schip?
Antwoord: Dat ben ik, de schipper.
- 5) Wie was kapitein en verantwoordelijk tijdens de visreis van 24 t/m 28 september 2018?
Wat waren uw doelsoorten tijdens deze visreis?
Antwoord: Toen was ik schipper en verantwoordelijk. De doelsoort was tong.
- 6) 27 september 2018 kreeg u op uw vissersschip [REDACTED] controle van Franse visserij-controleurs van het controle-vaartuig Themis, in Engelse wateren.
Hoe is dit verlopen?
Antwoord: Wij zijn op kanaal 16 aangeroepen rond 14.15 uur. Ik weet niet meer in welke taal maar het werd mij duidelijk dat er controleurs aan boord wilden komen. Ik stemde toe en de inspecteur stapten rond 14.30 uur aan stuurboordszijde aan boord. Wij waren op dat moment drijvende. Niet vissende. De inspecteurs overlegden met mij of ze eerst de kuilen gingen meten of eerst het visruim zouden controleren. De kuil aan stuurboordszijde was nieuw en helemaal droog en lag op het dek. Ik hoorde namelijk dat er controleurs in de buurt waren en heb iets voor 14.00 uur besloten om een nieuwe kuil aan stuurboordszijde in te zetten omdat ik de kuil die er in zat niet helemaal vertrouwde. We wilden het zekere voor het onzekere nemen. We hadden die kuil maandag gemeten en hij was niet te nauw maar aan de krappe kant. Achteraf had ik beter die kuil kunnen laten zitten. We dachten het goed te doen maar het pakte verkeerd uit. Toen zijn de inspecteurs de kuil gaan meten.
- 7) Bent u akkoord gegaan met de manier waarop de metingen zijn verlopen?
Antwoord: Nee, ik zei tegen de inspecteurs dat ze de kuil niet droog mochten meten. We waren het niet eens met een meting van de droge kuil. De inspecteurs vroegen ons de kuil met de slang nat te maken. Wij waren het nog steeds niet eens met deze manier van meten. We kregen de inspecteurs niet aan het verstand gebracht dat een netwerk doordrenkt moest zijn met water. [REDACTED] heeft het Jaarboek Visserij aan de Franse inspecteurs getoond. Meer specifiek de bladzijde waar artikel 11 van de Vo (EG) 517/2008

op staat. Hierin staat onder meer dat: "Mazen dienen uitsluitend nat te worden gemeten..." Ook toonde [REDACTED] het plaatje van Bijlage 1 van de Vo (EG) 517/2008. Hierop staat hoe de bek van de omegameter in de maas moet worden geplaatst en welke kant het bewegende deel van de bek in de maas moet lopen. Dit deden de Franse inspecteurs niet op deze wijze. Ik heb de verklaring ook niet ondertekend.

- 8) Hoe, in welke taal, communiceerde u met de inspecteurs? Begreep u wat de inspecteurs u duidelijk probeerden te maken?

Antwoord: Communicatie was niet mogelijk. Wij werden in het Frans aangesproken. Wij wisten niet wat er gebeurde. We konden niet spreken met de Franse inspecteurs. Ik heb toen gebeld met [REDACTED] via de telefoon van [REDACTED] die op de speaker stond. [REDACTED] heeft zich in het Engels voorgesteld en aangeboden om het gesprek te laten vertalen zodat wij wisten waar we aan toe waren. De Franse inspecteurs duwden de telefoon weg en wilden niet met [REDACTED] praten.

- 9) Heeft de inspecteur u gevraagd of u een tweede serie van 20 mazen gemeten wilde hebben?

Antwoord: De Franse inspecteurs hebben niet aan mij gevraagd of ik een tweede reeks van 20 mazen gemeten wilde hebben. Althans niet op een wijze dat ik kon verstaan of begrijpen. Uiteraard had ik graag een tweede meting van 20 mazen willen hebben.

- 9) Wist u dat de kuil te nauw was?

Antwoord: Nee, anders had ik die er niet ingestoken. Zeker niet als je controle krijgt.

- 10) Hoe lang vist u al met dit type netten?

Antwoord: Hier vissen wij al jaren mee. Dit is gebruikelijk netwerk voor de vloot.

- 11) Waar koopt u deze netten in en voor welke maaswijdte? Kunt u een factuur overleggen?

Antwoord: Wij kopen deze netten in bij de [REDACTED] Ik overhandig u een factuur waarop staat: 89 MM-VM, waarbij VM staat voor volle maas.

- 12) Weet u dat het niet is toegestaan met sleepnetten kleiner dan 8cm te vissen in de Noordzee?

Antwoord: Ja.

- 13) Op welke doelsoorten viste u tijdens de visreis van 23 t/m 27 ~~november~~ 2018?

Antwoord: Tong

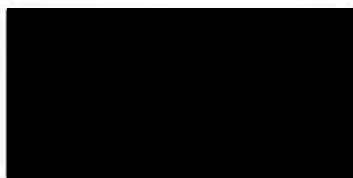
September

- 14) Hoe kan het dat de verzegelde nieuwe kuil 75,8 mm was en dat de volgende kuil die u hebt gebruikt 87,3 mm was?

Antwoord: Dit was een ander type netwerk. Dit was een 90 mm. kuil. Dit was geen kuil waarmee je gericht op tong vist. Dit is een netwerk, dat we nog aan boord hadden, om op andere bestekken en op andere doelsoorten te vissen.

- 15) Wat wilt u nog aan uw verklaring toevoegen?

Antwoord: Ik wil nog eens benadrukken dat er niet met de kuil is gevisst. De kuil heeft het zeewater niet geraakt. Wij hebben niet met de kuil gevisst en nadat de kuil is verzegeld aan het achterdek is er ook niet mee gevisst. De kuil die jullie in beslag hebben genomen is dus gloednieuw.



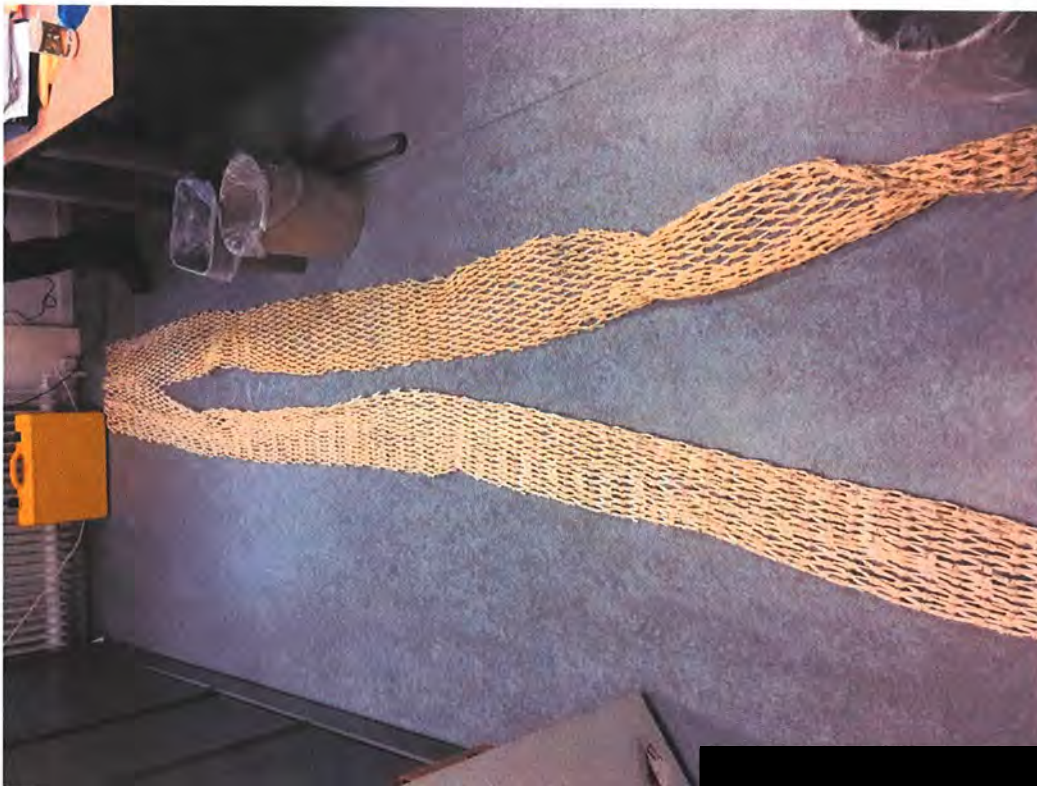
Kantoor NVWA te [REDACTED] 26 oktober 2018 te 09.50 uur.

Verklaring nav. vaststelling Franse EU-inspecteurs d.d. 27-09-2018 mbt. [REDACTED]

Getuige [REDACTED]
[REDACTED]

Ik ben bedrijfsleider van [REDACTED] en wil wat uitleggen over netwerk. [REDACTED]
[REDACTED] kopen bij ons netwerk in. Nieuw netwerk is gemaakt van nylon en wordt behandeld met een impregneringsmiddel om te voorkomen dat het verduurd onder invloed van omstandigheden van buitenaf zoals bijvoorbeeld de zon en zand. Nieuw netwerk dat niet enkele uren in het water heeft gelegen, heeft nog niet de juiste maaswijdte bereikt. Wij verkopen dit netwerk nieuw als 80,6 mm. Bij inkoop van dit netwerk komt op de factuur te staan: "type 1203, 89 MM-VM". Die 89 MM-VM wil zeggen een volle maas. Dit is een maas + een knoop. Ik toon u een stuk nieuw netwerk, bestemd voor een kuil zoals wij dat verkopen. Dit is exact hetzelfde netwerk dan de kuil die de Franse inspecteurs hebben gemeten. Ik merk op dat dit netwerk ook onbevist is. Ik heb het netwerk in tweeën gesplitst waarbij de ene kant droog is gebleven en de andere kant een etmaal in het water heeft gelegen. Om het netwerk "nat" te krijgen, moet het doordrenkt nat zijn. Je krijgt het niet doordrenkt nat door er met een slang water over te spuiten. Ik verzoek u een foto te maken van het netwerk dat ik heb meegenomen en deze toe te voegen aan mijn verklaring. Ik verzoek u beide kanten te meten met de omegameter. U meet 20 mazen in het natte netwerk en meet gemiddeld: 80,6 mm. Vervolgens meet u 20 mazen in de droge kant van het zelfde netwerk en meet gemiddeld: 77,1 mm. U ziet dat het verschil tussen droog en nat al 3,5 mm. is terwijl het netwerk niet eens bevist. Als het netwerk wel bevist is dan trekken de knopen strakker door de kracht.

[REDACTED]
Bijlage foto van het netwerk



Bglaze 14
Bij pwnr 112461

Kantoor NVWA te [REDACTED] 26 oktober 2018 te 11.30 uur.

Verklaring nav. vaststelling Franse EU-inspecteurs d.d. 27-09-2018 mbt. [REDACTED]

Getuige [REDACTED]
[REDACTED]

Ik ben [REDACTED] en bemanningslid op de [REDACTED]. Ik was op 27 september 2018 aan boord van de [REDACTED] toen de Franse inspecteurs aan boord waren. Ik stond op het dek toen de Franse inspecteurs de kuilen gingen meten. Naar mijn mening deden de Franse inspecteurs de meting niet op een juiste wijze. In ieder geval anders dan dat ik geleerd heb. Om te beginnen werd het netwerk droog gemeten. Ik heb het Visserijjaarboek uit de brug gehaald om de juiste werkwijze aan de inspecteurs te tonen. Ik heb geleerd dat de vaste bek van de omegameter op de platte knoop gelegd moet worden en dat de bewegende bek naar de langste hoek van de maas moet gaan. De Franse inspecteurs deden dit niet op deze wijze. De communicatie met de Franse inspecteurs verliep slecht. Het merendeel werd in het Frans gezegd en in slecht Engels. We begrepen met handen en voeten soms wat de inspecteurs bedoelden maar veel niet. Ik heb geen Frans geleerd op school. Ik weet niet of gevraagd is om een tweede reeks van 20 mazen te meten. Ik was geen schipper. Via mijn mobiele telefoon is contact gezocht met [REDACTED]. Ik heb aan de inspecteur gevraagd of hij met [REDACTED] wilde spreken. Dat wilde hij niet. Op advies van [REDACTED] heb ik de telefoon toen op de speaker gezet en bij de inspecteurs gehouden. De inspecteurs duwden de telefoon steeds weg.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 16:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Verklaring [REDACTED] inzake [REDACTED] Franse visserijcontrole

Zojuist ontvangen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] Nederlandse Visserijbond [REDACTED]
Datum: 31 oktober 2018 om 16:51:00 CET
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verklaring [REDACTED] inzake [REDACTED] Franse visserijcontrole

Verklaring [REDACTED] inzake [REDACTED] Franse visserijcontrole
Opgemaakt: woensdag 31 oktober 2018 te Emmeloord
Tijd: 11:00 uur

Hierbij een weergave van mijn betrokkenheid bij de Franse visserijcontrole aan boord van de [REDACTED] op donderdagmiddag 27 september 2018. Om 15:16 uur ben ik, [REDACTED] door [REDACTED] gebeld. Hierbij werd ik geïnformeerd over de controle en de gang van zaken daaromtrent. Ik ben werkzaam bij de Nederlandse Visserijbond, een belangenorganisatie voor de beroepsvisserij, en wordt vaker benaderd in vergelijkbare kwesties. [REDACTED] gaf aan dat er communicatieproblemen waren tussen de inspecteurs en de schipper en bemanning van de [REDACTED]. Daarnaast is door [REDACTED] aangegeven dat de schipper van de [REDACTED] het niet eens was met de wijze van controle. Hierbij zijn de artikelen 11 en 14 van EG verordening - Bepaling van de maaswijdte en meting twijndikte van visnetten (EG verordening 517/2008) vermeld en is aan de hand van bijlage 1 van dezelfde verordening getoond dat de wijze van meting niet overeenkomstig was met de voorgeschreven meetmethodiek.

Na het wegvallen van de telefoonverbinding (via Whatsapp) is er om 15:18 uur wederom contact gemaakt en heb ik in samenspraak met de [REDACTED] aangeboden om te vertalen tussen de inspecteurs en de [REDACTED]. Na een poging van de schipper en [REDACTED] werd me verteld dat de inspecteurs hier niet voor open stonden. Op mijn verzoek is de telefoon op de luidspreker gezet en heeft [REDACTED] deze in de buurt (gehoorsafstand) gehouden van de inspecteurs. Deze situatie deed zich overigens voor in de brug van de [REDACTED] in het bijzijn van de schipper. Ik heb me in het Engels voorgesteld aan de controleurs, mijn functie bij de Nederlandse Visserijbond toegelicht, vermeld dat er sprake is van een communicatieprobleem tussen de [REDACTED] en inspecteurs en aangeboden om zaken te vertalen in het Engels. Tevens aangeboden om een tolk te regelen wanneer de inspecteurs in het Frans wilden communiceren. Dit alles heb ik in niet meer dan 30 seconden uitgelegd en ik merkte dat de telefoon werd weggeduwd of iets dergelijks, dit werd bevestigd door [REDACTED]. Ik heb nog een tweede maal gepoogd om contact te maken met de inspecteurs op dezelfde werkwijze waarbij dezelfde reactie volgde van de inspecteurs. Men wilde geen gebruik maken van mijn aanbod en mij niet te woord staan.

Het telefoongesprek met [REDACTED] heb ik om 15:24 uur afgebroken. Daarna heb ik nog meerdere malen, zowel telefonisch als ook per whatsapp berichten, contact gehad met de [REDACTED] via de telefoon van [REDACTED] om hen te begeleiden tijdens de inspectie. Het is niet gelukt om contact te hebben met de inspecteurs waardoor er sprake bleef van een situatie waarbij communicatie tussen de [REDACTED] (schipper en bemanning) en de inspecteurs nagenoeg onmogelijk was. Dit bleek tenslotte ook nog uit het feit dat de verklaring van de inspecteurs niet door de schipper is ondertekend. Enerzijds omdat er voor hen niet leesbaar was waarvoor ze tekenden en anderzijds dat ze het niet eens waren met de gevolgde (meet)procedure.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Nederlandse Vissersbond
Mob. [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Onze referentie: 142891/108888[REDACTED]/0

Verdachte

Naam	:	N.N.
Voornamen	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit	:	
Woonadres	:	
Postcode en Woonplaats	:	
Woongemeente	:	
Land	:	
Pleegdatum	:	10 april 2018
In beslag genomen	:	25 meter staand want
Datum eerste verhoor	:	
Datum laatste verhoor	:	

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van 25 meter staande netten, zonder merkteken of joon in het Markermeer

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4150581) in het kader van VIS Schubvisvisserij IJsselmeer.

Locatie:

Markermeer, rond locatie [REDACTED], gemeente Lelystad

Datum sluiting proces-verbaal: 11 april 2018
Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouder krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaar respectievelijk met pasnummer [REDACTED] en [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 10 april 2018, vanaf 14:00 bevond wij ons verbalisanten samen met medewerkers van de Rijkswaterstaat aan boord van het vaartuig de [REDACTED] een vaartuig verstrekt door de Rijkswaterstaat. Wij waren hier in het kader van een melding van iemand die een vistuig op het Markermeer had aangetroffen zonder baken en of joon.

Omstreeks 14:30 uur van genoemde dag bevonden wij ons met het vaartuig de [REDACTED] rond positiepositie [REDACTED]. Op of nabij deze positie is door de melder de exacte locatie van het vistuig aangewezen. In het water zagen wij verbalisanten enkele dobbers aan een touwtje op het wateroppervlak liggen. Op deze positie zagen wij verbalisanten in de nabijheid geen jonen staan.

Gelet hierop hadden wij verbalisanten, om 14:35 op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het blind wegzetten van staande netten in het IJsselmeer. Blind wegzetten, wil in dit geval zeggen, zonder zichtbare jonen.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierop is besloten het netwerk te lichten, aan boord te nemen en voor onderzoek na te gaan. Hierop hebben wij, verbalisanten, het netwerk gelicht en aan boord genomen. Bij het binnenhalen van het staande net, zagen wij verbalisanten dat op het gehele netwerk geen merkteken was bevestigd. Daarnaast zagen wij dat het netwerk al geruime tijd in het water stond, daar in het net een tiental vissen zat welke ver in het verrottingsproces zaten. Ook zaten er nog 5 levende vissen in het netwerk. Om de overlevingskansen te vergroten is besloten de 5 levende vissen terstond aan het water prijs te geven. Het net was naar schatting ongeveer 25 meter.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 72 onder a en c van de uitvoeringsregeling visserij, gelet op artikel 21 van de visserijwet 1963.

Het 25 meter staande net is in beslag genomen en vernietigd.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Onze referentie
142891/108888 [REDACTED] 0

Hiervan heb ik op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat ik sloot en tekende te gemeente Den Haag op 11 november 2018

De verbalisanten

[REDACTED]

[REDACTED]

Pro Justitia

Onze referentie: 143573/109570 [REDACTED]

Verdachte

Naam	:	N.N.
Voornamen	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit	:	
Woonadres	:	
Postcode en Woonplaats	:	
Woongemeente	:	
Land	:	
Pleegdatum	:	9 mei 2018
In beslag genomen	:	twee aalfuiken
Datum eerste verhoor	:	
Datum laatste verhoor	:	

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van twee aalfuiken, zonder merkteken en of joon of baken in het Markermeer.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4180659) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Markermeer, [REDACTED], gemeente Waterland

Datum sluiting proces-verbaal: 16 mei 2018

Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 9 mei 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 09:00 aan boord van het vaartuig de [REDACTED] een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het Markermeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 09:45 uur van genoemde dag bevonden wij ons met het vaartuig de [REDACTED] op positie [REDACTED]. Op en rond deze positie hebben wij met een stalen dreg over de grond gedregd. Op genoemde positie, om 10:00 uur hebben wij een vistuig aangedregd. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 10:03 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd. Omstreeks 10:15 uur hebben wij een tweede vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was een van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

De twee aalfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende in de gemeente Velsen op 16 mei 2018.

De verbalisanten

[REDACTED]

[REDACTED]

Pro Justitia

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Onze referentie: 143572/109569 [REDACTED]

Verdachte

Naam	:	N.N.
Voornamen	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit	:	
Woonadres	:	
Postcode en Woonplaats	:	
Woongemeente	:	
Land	:	
Pleegdatum	:	9 mei 2018
In beslag genomen	:	drie aalfuiken
Datum eerste verhoor	:	
Datum laatste verhoor	:	

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van drie aalfuiken, zonder merkteken en of joon of baken in het Markermeer.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4213691) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Markermeer, [REDACTED] gemeente Waterland

Datum sluiting proces-verbaal: 16 mei 2018
Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 9 mei 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 09:00 aan boord van het vaartuig de [REDACTED], een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het Markermeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 11:00 uur van genoemde dag bevonden wij ons met het vaartuig de [REDACTED] op positie [REDACTED]. Op en rond deze positie hebben wij met een stalen dreg over de grond gedregd. Op genoemde positie, om 11:15 uur hebben wij een vistuig aangedregd. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 11:17 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd. Omstreeks 11:35 uur hebben wij een tweede vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was een van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Na het binnenhalen van de aalfuik hebben wij verder gedregd op en rond genoemde locatie. Omstreeks 11:50 hebben wij een derde vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was een van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

De drie aalfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende in de gemeente Velsen op 16 mei 2018.

De verbalisanten

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 144421/110196

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, afdeling Milieu.

1) Verdachte:

Naam: N.N.

Voornamen:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Geboorteland: Nederland

Nationaliteit: Nederlandse

Woonadres:

Postcode en Woonplaats:

Woongemeente:

Land: Nederland

Datum eerste verhoor: nvt

Datum laatste verhoor:

Overtreding van:

artikel 21. Lid 1 Visserijwet 1963, artikel

1a, onder ten eerste van de Wet op de
economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:
aaldobbers zonder

Vissen met

vergunning

Gepleegd binnen de gemeente:

Zaansstad

Pleegdatum:

19 juni 2018

Datum sluiting proces-verbaal:

21 juni 2018

Inbeslagname:

12 aaldobbers

Bijlage(n):

geen

PROCES-VERBAAL

Onze referentie
144421/110196/Verbalisant(en):

■■■■■, ■■■■■, ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging nr ■■■■■ geldig tot 01 januari ■■■■■ geldig tot 01 januari 2022, domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaren u het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4300828) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Krommenie, gemeente Zaanstad, in de wateren gelegen aan ■■■■■.

Bevinding(en):

Op 19 juni 2018, omstreeks 23.00 uur bevonden ik, verbalisant ■■■■■ mij nabij het water gelegen aan ■■■■■ te Krommenie, gemeente Zaanstad. Hier zag ik, verbalisant ■■■■■ een kunststof drijver in het water. Gelet op mijn ervaringen als visserijinspecteur had ik, verbalisant ■■■■■ het vermoeden dat het hier een **zogenaamde "aaldogger" betrof, een vistuig zoals omschreven in artikel 1 onder i** van het Reglement voor de binnenvisserij 1985.

Ingevolge dit artikel is een aaldogger:

«aaldogger»: vistuig bestaande uit een drijver met een daaraan bevestigde lijn voorzien van één enkeltandige haak, waarvan de kortste afstand tussen de punt en de steel tenminste 7 mm bedraagt;

Vervolgens heb ik, verbalisant ■■■■■, de kunststof drijver op datum, tijd en plaats uit het water gehaald. Ik, verbalisant ■■■■■, zag dat het hier inderdaad een aaldogger betrof. Ik zag dat er zich aan de drijver een lijn bevond, met daaraan 1 enkeltandige haak met een haakbocht van tenminste 7 mm.

Vervolgens bevonden wij, verbalisanten, ons op datum voornoemd, omstreeks 23.30 uur nabij het water gelegen aan ■■■■■ te Krommenie, gemeente Zaanstad. Hier troffen wij, verbalisanten, twee drijvers aan, gelijkend op de drijver zoals aangetroffen op de ■■■■■. Wij, verbalisanten, hebben deze twee drijvers uit het water gehaald, en zagen dat het wederom twee aaldoggers betrof.

Voor het vissen met aaldoggers heeft men een schriftelijke toestemming nodig ingevolge artikel 21, lid 1 van de Visserijwet 1963. Het is mij, verbalisant ■■■■■ ambtshalve bekend dat er in de genoemde wateren alleen een schriftelijke toestemming ingevolge artikel 21, lid 1 van de visserijwet is afgegeven aan de beroepsvisser ■■■■■.

Ik, verbalisant ■■■■■, heb vervolgens telefonisch contact opgenomen met de mij bekende beroepsvisser ■■■■■. Deze verklaarde mij:

"Ik ben daar inderdaad vergunninghouder. Ik vis niet met aaldoggers. Ik heb daar alleen fuiken staan. Ik weet niet van welke stroper deze aaldoggers zijn."

Onze referentie
144421/110196/ [REDACTED]

Vervolgens hebben wij, verbalisanten, op datum voornoemd, omstreeks 23.50 uur, de drie aangetroffen aaldoggers gelet op artikel 94 van het Wetboek van Strafvordering ter onttrekking aan het verkeer in beslag genomen, op verdenking van artikel 21, lid 1 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a, onder ten eerste van de Wet op de economische delicten.

Op 20 juni 2018, omstreeks 08 uur ontving ik, uit handen van de mij bekende beroepsvisser [REDACTED], nog een negental aaldoggers, welke hij die ochtend uit het genoemde water verwijderd had. Ook deze 9 aaldoggers zijn door mij, verbalisant [REDACTED] in beslag genomen ter onttrekking aan het verkeer.

Op 20 juni 2018 heb ik, verbalisant [REDACTED], de in totaal 12 aaldoggers vernietigd door het deponeren in een daarote bestemde bak op de gemeentewerf te Alkmaar.

Wij hebben dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op ambtsbelofte op 20 juni 2018.

[REDACTED]

[REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 144432/110212 [REDACTED]

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Afdeling Milieu.

1) Verdachte:

Naam: N.N.
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Geboorteland:
Nationaliteit:
Woonadres:
Postcode en woonplaats:
Woongemeente:
Land:

Datum eerste verhoor: N.v.t.
Datum laatste verhoor: N.v.t.

Overtreding van: Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving: Het wegzetten van vier aalfuiken, zonder merkteken en of joon of baken in het Markermeer.

Gepleegd binnen gemeente: Waterland

Pleegdatum: 15 juni 2018
Inbeslaggenomen: 4 aalfuiken

Datum sluiting proces-verbaal: 4 februari 2020
Bijlage(n): 0

PROCES-VERBAAL

Onze referentie
144432/110212/ /0Verbalisant(en):

■■■■■, ■■■■■, werkzaam als Inspecteur Visserij van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging nr. ■■■■■ geldig tot 01 januari 2021 ■■■■ en nr. ■■■■■ geldig tot 01 januari 2022 ■■■■■, domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaren u het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4296320) in het kader van VIS Reguliere Inspectie Kust- en Binnenvisserij.

Locatie:

Markermeer, nabij het eiland Marken, gemeente Waterland.

Bevinding(en):

Op 15 juni 2018 bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 09:00 aan boord van het vaartuig de ■■■■■, verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, op het Markermeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij, verbalisanten, waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 10:30 uur op voornoemde dag bevonden wij ons met het vaartuig de ■■■■■ op het Markermeer ten noord-oosten van het eiland Marken, op enkele meters van de dijk. Langs de dijk aan ■■■■■ hebben wij met een stalen dreg over de bodem gedregd. Op genoemde positie, omstreeks 11:00 uur, hebben wij een vistuig aangedregd. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van leetterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 11:00 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, namelijk het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Vervolgens hebben wij op en rond de genoemde positie verder gedregd en hebben wij omstreeks 12:30 uur een tweede vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van leetterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Hierna hebben wij op en rond dezelfde positie verder gedregd en hebben wij een derde vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een

zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Onze referentie
144432/110212/[REDACTED]/0

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd en hebben wij een vierde vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig wederom een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

De vier illegale aalfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Wij hebben dit proces-verbaal op ambtsbelofte opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 4 februari 2020.

De verbalisanten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlagen: 0



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 143772/110328 [REDACTED]

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam

1) Verdachte:

Naam

: N.N.

Voornamen

:

Geboortedatum

:

Geboorteplaats

:

Geboorteland

:

Nationaliteit

:

Woonadres

:

Postcode en Woonplaats

:

Woongemeente

:

Land

:

Datum eerste verhoor

: nvt

Datum laatste verhoor

: nvt

Overtreding van

:

Artikel 21, lid 1 van de Visserijwet 1963

Korte omschrijving van het feit

: Vissen zonder vergunning

Gepleegd binnen de gemeente

: Südwest-Fryslan

Pleegdatum

: 15 mei 2018

Datum sluiting proces-verbaal

: 26 juni 2017

Bijlage(n)

: geen

PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

Verbalisanten:

en , beiden ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar bij akte van beëdiging nummer geldig tot 01 januari 2021, en nummer geldig tot 01 januari 2023, , domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaren het volgende:

Aanleiding:

Dit proces-verbaal van bevindingen is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4235607) in het kader van VIS Reguliere Inspectie Kust- en Binnenvisserij.

Locatie:

IJsselmeer, positie graden Noorderbreedte en graden Oosterlengte.

Bevinding(en):

Op 15 mei 2018, omstreeks 13.00 uur, bevonden wij ons met het controle vaartuig van de NVWA, Joker, op het IJsselmeer nabij Stavoren, alwaar wij aan het dreggen waren naar illegale vistuigen.

Op tijd en plaats voornoemd is door ons op genoemde positie geconstateerd dat er een aalfuik met tien hoepels aan stokken te water stond zonder daaraan geplaatst een verplicht vismerk , zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling visserij. Tevens was op de stokken waaraan de fuik verbonden was geen bordje met vaartuignummer geplaatst.

Naar aanleiding van bovenstaande bevindingen was de eigenaar van de fuik in overtreding met artikel 21, lid 1 van de Visserijwet 1963.

Wij hebben de fuik uit het water gehaald, in beslag genomen en opgeslagen in een pand van de NVWA, gevestigd westwal 2 te 8321 WG Urk.

Dit proces-verbaal is door ons naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 26 juni 2018.

Op ambtseed,

Onze referentie
143772/110328/[REDACTED]/4

[REDACTED]

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 144837/110850/ /0

Verdachte

Naam : N.N.
Voornamen :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit :
Woonadres :
Postcode en Woonplaats :
Woongemeente :
Land :
Pleegdatum : 10 juli 2018
In beslag genomen : vier aalfuiken
Datum eerste verhoor :
Datum laatste verhoor :

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van vieraalfuiken, zonder merkteken en of joon of baken in het Markermeer.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4341856) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Markermeer, nabij gemeente Waterland

Datum sluiting proces-verbaal: 25 juli 2018

Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] [REDACTED]) [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 10 juli 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 08:30 aan boord van het vaartuig de [REDACTED] een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het Markermeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 09:15 uur van genoemde dag bevonden wij ons met het vaartuig de [REDACTED] op positie [REDACTED]. Op en rond deze positie hebben wij met een stalen dreg over de grond gedregd. Op genoemde positie, om 09:20 uur hebben wij een vistuig aangedregd. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 09:25 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd. Omstreeks 09:40 uur hebben wij een tweede vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd. Omstreeks 10:20 uur hebben wij een derde vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Onze referentie
144837/110850/[REDACTED]/0

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd. Omstreeks 10:45 uur hebben wij een vierde vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

De vier aalfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende in de gemeente Velsen op 25 juli 2018.

De verbalisanten

[REDACTED]

[REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 145107/110851/ /0

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4373549) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Naam	: N.N.
Voornamen	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	:
Nationaliteit	:
Woonadres	:
Postcode en Woonplaats	:
Woongemeente	:
Land	:
Pleegdatum	: 24 juli 2018
In beslag genomen	: één schietfuik en één aalfuik
Datum eerste verhoor	:
Datum laatste verhoor	:

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van één schietfuik (bestaande uit twee aalfuiken) en één aalfuik, zonder merkteken en of joon of baken in het Markermeer.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4180659) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Markermeer, , gemeente Waterland

Datum sluiting proces-verbaal: 25 juli 2018

Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 9 mei 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 05:00 aan boord van het vaartuig de [REDACTED], een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het Markermeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 08:30 uur van genoemde dag bevonden wij ons met het vaartuig de [REDACTED] op positie [REDACTED]. Op en rond deze positie hebben wij met een stalen dreg over de grond gedregd. Op genoemde positie, op genoemde tijd hebben wij een vistuig aangedregd. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een zogenaamde schietfuik betrof, twee aalfuiken welke via een keerwant aan elkaar zijn gevestigd. Wij zagen dat deze schietfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van lettertekens en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 08:40 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gedregd. Omstreeks 09:00 uur hebben wij een tweede vistuig aangedregd. Bij het bovenhalen van de dreg zagen wij dat het vistuig een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van lettertekens en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

De schietfuik en aalfuik zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende in de gemeente Velsen op 25 juli 2018.

Onze referentie
145107/110851/[REDACTED]/0

De verbalisanten

[REDACTED]

[REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 144758/110874/

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie in het kader van VIS schubvis.

Naam	: N.N.
Voornamen	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	:
Nationaliteit	:
Woonadres	:
Postcode en Woonplaats	:
Woongemeente	:
Land	:
Pleegdatum	: 5 juli 2018
In beslag genomen	: 100 meter staand net
Datum eerste verhoor	:
Datum laatste verhoor	:

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het vissen met 100 meter staand net, zonder merkteken en of joon of baken in het Markermeer.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie in het kader van VIS schubvis.

Locatie:

Ijsselmeer, nabij de haven van Urk, gemeente Urk

Datum sluiting proces-verbaal: 27 juli 2018
Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Ik, [REDACTED], werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaar met aktenummer [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaar het volgende.

Bevindingen:

Op 5 juli 2018, bevond ik, verbalisant, mij rond 13.00 uur op het IJsselmeer, nabij de haven van Urk, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Ik was hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij.

Op datum, tijdstip en plaats voornoemd trof ik, verbalisant, met gebruikmaking van een zogenaamde dreg, 100 meter staand net aan.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Ik, verbalisant, zag dat er op de 100 meter staande net geen merken of jonen waren geplaatst zoals verplicht gesteld in de publiek en privaatrechtelijke vergunning

De 100 meter staand net is in beslag genomen en gelet op de slechte staat van dit net vernietigd door aflevering vuilstort.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan heb ik, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat ik sloot en tekende in de gemeente Velsen op 27 juli 2018.

De verbalisant

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 144757/110875/

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Naam	: N.N.
Voornamen	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	:
Nationaliteit	:
Woonadres	:
Postcode en Woonplaats	:
Woongemeente	:
Land	:
Pleegdatum	: 5 juli 2018
In beslag genomen	: 1 aalfuik
Datum eerste verhoor	:
Datum laatste verhoor	:

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het vissen met 1 aalfuik in strijd met de vergunningvoorwaarden

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie in het kader van VIS aalbeheer.

Locatie:

Urkervaart, nabij Urk, gemeente Urk

Datum sluiting proces-verbaal: 27 juli 2018

Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Ik, [REDACTED], werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaar met aktenummer [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaar het volgende.

Bevindingen:

Op 5 juli 2018, bevond ik, verbalisant, mij rond 15.00 uur op het IJsselmeer, nabij de haven van Urk, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Ik was hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij.

Op datum, tijdstip en plaats voornoemd trof ik, verbalisant, 1 aalfuik aan, niet voorzien van een vangstbeperkende maatregel voor het bijvangen van otters

Gelet op het gestelde in de privaatrechtelijke vergunning, voor het vissen met aalfuiken in de Urkervaart, is men, indien men geen maatregelen treft om de bijvangst van otters te voorkomen, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

De aalfuik is in beslag genomen en in bewaring gelegd op het steunpunt van de OFGV te Ramspol.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan heb ik, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat ik sloot en tekende in de gemeente Velsen op 27 juli 2018.

De verbalisant

[REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

PROCES-VERBAAL

Pro Justitia

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Onze referentie: 145541/111225/ [REDACTED]

Verdachte

Naam	:	N.N.
Voornamen	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit	:	
Woonadres	:	
Postcode en Woonplaats	:	
Woongemeente	:	
Land	:	
Pleegdatum	:	17 augustus 2018
In beslag genomen	:	drie aalfuiken
Datum eerste verhoor	:	
Datum laatste verhoor	:	

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van drie aalfuiken, zonder merkteken en of joon of baken in het IJsselmeer

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (42422031) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Markermeer, [REDACTED], gemeente Hollands Kroon

Datum sluiting proces-verbaal: 17 augustus 2018
Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 16 augustus 2018 heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit een melding gekregen, dat er visfuiken zouden staan in de Zuiderhaven nabij Den Oever. **De fuiken zouden staan nabij het [REDACTED]**

Op 17 augustus 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 08:15 uur nabij **het [REDACTED] in de Zuiderhaven, nabij Den Oever. Hierbij zijn wij vanaf de** kant het water in gelopen in het IJsselmeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 08:45 uur van genoemde dag bevonden wij ons op positie [REDACTED]. Op en rond deze positie zagen wij een vistuig staan. Bij bovenhalen van het vistuig, zagen wij dat het een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 08:50 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het IJsselmeer zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierna hebben wij op en rond genoemde positie verder gelopen. Omstreeks 09:00 uur hebben wij een tweede vistuig gevonden. Bij het bovenhalen van het vistuig zagen wij dat het een aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het Markermeer zonder schriftelijke toestemming.

Na het verwijderen van de aalfuik uit het water zijn wij verder gelopen op en rond genoemde locatie. Omstreeks 09:15 uur zagen wij een houten paal boven water uitsteken, met daaraan een keerwant. Tevens zagen wij drie hoepels met netwerk boven water steken. Wij zagen dat het vistuig aan de houten paal een

aalfuik betrof. Bij het nalopen van de aalfuik zagen wij dat was voorzien van een [REDACTED] merk met nummer [REDACTED].

Onze referentie
145541/111225/[REDACTED]

Vanuit de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland krijgen wij verbalisanten regelmatig overzichten van de aan de visserij uitgegeven vismerken. Hierop is te zien dat het merk met nummer [REDACTED] aan [REDACTED] van de [REDACTED] is afgegeven. Verbalisant [REDACTED] heeft hierop contact opgenomen met [REDACTED], welke aangaf deze fuik niet op de locatie te hebben neergezet. [REDACTED] gaf aan dat de fuik naar alle waarschijnlijkheid van hem was gestolen. Ook hierbij hadden wij het vermoeden dat er sprake was een van een economisch delict, het vissen op het IJsselmeer zonder schriftelijke toestemming.

Hierop hebben wij de aalfuik uit het water gehaald, en deze inclusief merk doen terugkomen aan [REDACTED].

De vangst in de fuiken, bestaande uit een totaal van 9 palingen, hebben wij terstond aan het water prijs te geven.

De andere twee aalfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, op ambtsbelofte opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekende in de gemeente Velsen op 17 augustus 2018.

De verbalisanten

[REDACTED]

[REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 145573/111977/

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Verdachte

Naam : NN.
Land : Nederland
Gepleegd binnen de gemeente : Veere
Pleegdatum : 29 mei 2018
In beslag genomen : 2 aalfuiken zonder ontsnappingsringen
Locatie : Veerse kreek

Vermoedelijke overtreding van :

- *Artikel 21 lid 1 van de Visserijwet 1963, strafbaar gesteld bij artikel 1a sub 1, 2 en 6 van de Wet op de economische delicten.*
- *Artikel 4 lid 2 Reglement voor de binnenvisserij 1985, jo Artikel 16 van de Visserijwet 1963, strafbaar gesteld bij artikel 1a sub 3, 2 en 6 van de Wet op de economische delicten.*
- *Artikel 7a, lid 1 en 10 van het Reglement voor de Binnenvisserij 1985, jo Artikel 16 van de Visserijwet 1963, strafbaar gesteld bij artikel 1a sub 3, 2 en 6 van de Wet op de economische delicten.*

Korte omschrijving van het feit :

- *Het vissen met een aalfuik zonder vergunning*
- *Het vissen met aalfuiken met een maaswijdte kleiner dan 35 mm zonder ontsnappingsringen.*
- *Het voorhanden hebben van een vistuig zonder bevoegd te zijn om daarmee te mogen vissen.*

PROCES-VERBAAL

Aan het in dit proces-verbaal vermelde onderzoek is deel genomen door onder vermelde verbalisanten met het daarbij vermelde akte van beëdiging nummer:

Verbalisant
akte van beëdiging

geldig tot 1 januari 2020

geldig tot 1 januari 2020

De verbalisanten en zijn ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna NVWA), in de functie van inspecteur visserij, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten in domein II Milieu, Welzijn en infrastructuur, van bijlage A-I van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, kantoor houdende Westelijke Parallelweg 4 te 3331 EW Zwijndrecht.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie op de Veerse kreek zijnde een binnenwater gelegen in de gemeente Veere.

Locatie:

Veerse kreek, ter hoogte van .

Begrippen cq duiding regelgeving:

Definitie aalfuik:

fuik waarvan het netwerk een maaswijdte heeft van ten hoogste 35 mm

Definitie fuik:

vistuig, bestaande uit om twee of meer hoepels gespannen netwerk, voorzien van één of meer inkelingen, aan de voorzijde al dan niet voorzien van één of twee vleugels.

Bevinding(en):

Op dinsdag 29 mei 20187, omstreeks 11:00 uur, bevonden wij, verbalisanten en , ons ter controle op de bepalingen gesteld in de Visserijwet 1963 op de Veerse kreek aan boord van een inspectievaartuig van de NVWA welke ten behoeve van handhavingswerkzaamheden in o.a. de Zeeuwse wateren word ingezet.

Wij, verbalisanten, bevonden ons, op de Veerse kreek, binnen de gemeente Veere. Wij, verbalisanten, zagen nabij een brug een stok boven het water uitsteken. Ik, verbalisant , lichte deze stok uit het water en zag, dat er aan deze stok een netwerk verbonden zat. Nadat ik, verbalisant dit netwerk verder uit het water lichte zagen wij, verbalisanten dat er een aalfuik aan de stok was verbonden. Wij, verbalisanten zagen, dat de maaswijdte van deze aalfuik kleiner was dan 20 mm en dat er geen ontsnappingsringen in de aalfuik aanwezig waren.

Omstreeks 11:15 uur, zagen wij, verbalisanten, nog een stok boven water uitsteken. Waarop ik, verbalisant , ook deze stok oplichtte. Wij, verbalisanten zagen, dat er een aalfuik aan de stok was verbonden.

Wij, verbalisanten zagen, dat de maaswijdte van deze aalfuik kleiner was dan 20 mm en dat er geen ontsnappingsringen in de aalfuik aanwezig waren.

Onze referentie
145573/111977/

Hierop hebben wij, verbalisanten de aalfuiken aan boord genomen en heb ik, verbalisant de aalfuiken omstreeks 12:00 uur in beslag genomen.

Bijlage 1: Een 4-tal foto's, betreffende genoemde aalkubben en vislijnen, worden als bijlage 1 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bijlage 2: Een kaart met daarin de posities ingetekend waar wij, verbalisanten, de vislijn hebben aangetroffen wordt als bijlage 2 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Van enige uitzonderingsbepaling of ontheffing is, met betrekking tot de geconstateerde overtreding, ten tijde van het opmaken van dit proces-verbaal geen sprake.

Het is voor ons, verbalisanten en , niet mogelijk om identiteit van de verdachte van bovengenoemd strafbaar feit vast te stellen.

De in beslag genomen aalfuiken zijn, in afwachting van, opgeslagen in de NVWA ruimte dat onderdeel vormt het gebouw Rijkswaterstaat met als adres Prins Hendrikweg 54 4382 NS te Vlissingen.

Dit proces-verbaal is door ons, verbalisanten en , op ambtsbelofte opgemaakt, gesloten en getekend te Vlissingen.

De verbalisanten,

20 november 2018

20 november 2018.

Bijlage 2



29 aalkubben

Onze referentie
145573/111977/



29 aalkubben



Anker



Onze referentie
145573/111977/

600 meter vislijn en ankertouw

Bijlage 3



Positie van de blind, in de vaargeul weggezette lijn met de 29 aalkubben

Onze referentie
145573/111977/



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 146482/111998/ [redacted]

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4482538) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Naam	:	N.N.
Voornamen	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit	:	
Woonadres	:	
Postcode en Woonplaats	:	
Woongemeente	:	
Land	:	
Pleegdatum	:	9 september 2018
In beslag genomen	:	Één aalfuik
Datum eerste verhoor	:	
Datum laatste verhoor	:	

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van één aalfuik, zonder merkteken en of joon of baken in de tocht ten oosten van de [redacted]. Locatie: [redacted] Westwoud.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4482538) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Gemeente Westwoud te [redacted]

Datum sluiting proces-verbaal: 19 oktober 2018
Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit. Beide aangesteld als toezichthouders (krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht) en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] [REDACTED] geldig tot 01-07-2022 en [REDACTED] [REDACTED] geldig tot 01-07-2020.

Zijnde bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar.

Werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 7 september 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 13:30 aan boord van een, door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verstrekte, Alucraft vaartuig op de binnenwateren van Westwoud. Dit is een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963.

Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 14:13 uur hebben wij met een stalen dreg een vistuig opgedregd op positie [REDACTED]. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een zogenaamde aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 14:20 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op binnenwateren zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

De aalfuik is in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NWWA te Den Helder

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, dit proces-verbaal opgemaakt en gesloten in de gemeente Den Helder op 19-10- 2018.

De verbalisanten

Op ambtseed, [REDACTED]

Op ambtsbelofte, [REDACTED]

Bijlagen: Geen

Onze referentie
146482/111998/



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 146490/112013/ [REDACTED]

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4482562) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Naam	: N.N.
Voornamen	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	:
Nationaliteit	:
Woonadres	:
Postcode en Woonplaats	:
Woongemeente	:
Land	:
Pleegdatum	: 13 september 2018
In beslag genomen	: Één aalfuik
Datum eerste verhoor	:
Datum laatste verhoor	:

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van één aalfuik, zonder merkteken en of joon of baken in [REDACTED] te Oostzaan.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4482562) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

De Heul, locatie: [REDACTED] gemeente Oostzaan

Datum sluiting proces-verbaal: 2 oktober 2018

Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisant:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit. Beide aangesteld als toezichthouders (krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht) en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] [REDACTED] geldig tot 01-07-2022 en [REDACTED] [REDACTED] geldig tot 01-07-2020.

Zijnde bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar.

Werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevindingen:

Op 13 september 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 09:30 aan boord van een, door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verstrekte, Alucraft vaartuig op de binnenwateren van Oostzaan. Dit is een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963.

Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het zonder merkteken wegzetten van fuiken.

Omstreeks 15:55 uur hebben wij met een stalen dreg een vistuig opgedregd op positie [REDACTED]. Bij bovenhalen van de dreg zagen wij dat het een zogenaamde aalfuik betrof. Wij zagen dat deze aalfuik niet was voorzien van een zogenaamd vismerk en niet was voorzien van letterteken en joon of baken van eventueel vissersvaartuig.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 16:00 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op binnenwateren zonder schriftelijke toestemming.

Gelet op het gestelde in de publiek en privaatrechtelijke vergunning, welke wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken, is men, indien er geen merken en of jonen of bakens op het vistuig zijn geplaatst, in overtreding met de gestelde voorwaarden in deze vergunningen, en wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

De aalfuik is in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NWWA te Den Helder

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, dit proces-verbaal opgemaakt en gesloten in de gemeente Den Helder op 19-10- 2018.

De verbalisanten

Op ambtseed, [REDACTED]

Op ambtsbelofte, [REDACTED]

Bijlagen: Geen

Onze referentie
146490/112013/



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 145107/110851/

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4513624) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Naam	:	N.N.
Voornamen	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit	:	
Woonadres	:	
Postcode en Woonplaats	:	
Woongemeente	:	
Land	:	
Pleegdatum	:	17-09-2018
In beslag genomen	:	twee kreeftenkorven
Datum eerste verhoor	:	
Datum laatste verhoor	:	

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van twee kreeftenkorven zonder toestemming van de rechthebbenden in het water van, plaatselijk bekend, de Oosterdel binnen de gemeente Langedijk.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4513624) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Natuurgebied de Oosterdel binnen de gemeente Langedijk

Datum sluiting proces-verbaal: 19-10-2018
Bijlage: geen

Proces-verbaal

Verbalisanten:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouders krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaren met pasnummer [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende:

Bevindingen:

Op 17 september 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons aan boord van het vaartuig de Alumacraft NVWA, een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, op het water van de Oosterdel binnen de gemeente Langedijk, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij waren hier in het kader van een reguliere inspectie in het kader van de Kust en Binnenvisserij, waarbij op deze dag de nadruk werd gelegd op het verboden gebruik van vistuigen.

Omstreeks 15.00 uur van genoemde dag bevonden wij ons met genoemd vaartuig op een positie nabij een perceel met de kadastrale gegevens Gemeente Langedijk sectie [REDACTED] nummer [REDACTED]. Aan de rand van het perceel zagen wij een lijn in het water lopen, welke door ons werd ingehaald. Wij zagen dat aan deze lijn een zogenaamde kreeftenfuik was bevestigd. Wij zagen dat in deze fuik enkele kreeften waren gevangen en zelfs ook nog enkele witvissen. Op een afstand van 10 meter van de kreeftenfuik zagen wij nog een lijn in het water lopen. Na het inhalen van ook deze lijn zagen wij nog een kreeftenfuik met enkele kreeften en witvis boven water komen.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 15:15 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het binnenwater zonder toestemming van de rechthebbende.

Gehoord de rechthebbenden, de [REDACTED] en [REDACTED], werd door hen geen schriftelijke toestemming gegeven om in voornoemd gebied te vissen met de genoemde kreeftenfuiken. Derhalve wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

De twee kreeftenfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Hiervan hebben wij, op ambtseed opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en tekenden in de gemeente Den Helder op 19 oktober 2018.

De verbalisanten

[REDACTED]

[REDACTED]

Onze referentie
145107/110851 [REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 147640/112997/ [REDACTED]

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Verdachte 1.

Naam : NN.
Land : Nederland
Gepleegd binnen de gemeente : Veere
Pleegdatum : 15 november 2018
In beslag genomen : 40 meter staand want
: 5 stalen buizen

Datum sluiting proces-verbaal : 20 november 2018

Vermoedelijke overtreding van :

- Artikel 12a van de Uitvoeringsregeling Visserij jo. artikel 3 Reglement zee- en kustvisserij 1977 jo artikel 3a en 9 van de Visserijwet 1963. Strafbbaar gesteld bij artikel 1a, sub 3, 2 en 6 van de Wet op de Economische delicten;

Korte omschrijving van het feit:

- Zonder vergunning met staand want vissen in de visserijzone.

PROCES-VERBAAL

Aan het in dit proces-verbaal vermelde onderzoek is deel genomen door onder vermelde verbalisanten met het daarbij vermelde akte van beëdiging nummer:

Verbalisant

akte van beëdiging

geldig tot 1 januari 2020

De verbalisant is ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna NVWA), in de functie van inspecteur visserij, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten in domein II Milieu, Welzijn en infrastructuur, van bijlage A-I van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, kantoor houdende Westelijke Parallelweg 4 te 3331 EW Zwijndrecht.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een telefonische melding inzake vissstroperij met staande netten aan de Noordzeekust te West Kapelle.

Locatie:

Noordzee strand te West Kapelle in de gemeente Veere.

Begrippen cq duiding regelgeving:

visserijzone: Het Koninkrijk oefent de uitsluitende rechtsbevoegdheid ten aanzien van visserij-aangelegenheden uit in een zone ter breedte van ten hoogste 200 zeemijlen, gemeten van de basislijn van de territoriale zee van het Koninkrijk.

staand want: vistuig van het type staand want: kieuwnetten en warrelnetten als bedoeld in bijlage 1, tabel 3 van de VO (EG) 26/2004 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 30 december 2003 betreffende de communautaire gegevensbestand over de vissersvloot.

Bevinding(en):

Op woensdag 14 november 2018, omstreeks 17:30 uur, werd ik verbalisant gebeld door de Meldkamer NVWA met betrekking tot een melding, ontvangen via de Douane, dat er vermoedelijk met staand want tussen enkele paalhoofden nabij Westkapelle illegaal werd gevist.

Omstreeks 22:00 uur heb ik, verbalisant op de zeedijk, nabij de vermoedelijke vis locatie, positie ingenomen.

Op donderdag 15 november 2018, Omstreeks 00:30 uur, heb ik, verbalisant, geen activiteiten waargenomen, waarna ik besloot, het vistuig aan een controle te onderwerpen. Ik zag, dat er aan het vistuig geen enkele markering was bevestigd en zodoende niet gemarkeerd was. Hierop heb ik, besloten het illegale vistuig uit het water te verwijderen.

Omstreeks 01:00 uur heb ik, verbalisant, ongeveer 40 meter staand want en 5 ijzeren buizen in beslag genomen.

Onze referentie
147640/112997/

Bijlage 1: Een foto van het betreffende genoemde staand want, wordt als bijlage 1 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bijlage 2: Een kaart met daarin de posities ingetekend waar ik, verbalisant, het staand want heb aangetroffen wordt als bijlage 2 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Ingevolge artikel 12a van de Uitvoeringregeling Visserij is het verboden om recreatief met het vistuig type staand want in de visserijzone te vissen.

Van enige uitzonderingsbepaling of ontheffing is, met betrekking tot de geconstateerde overtreding, ten tijde van het opmaken van dit proces-verbaal geen sprake.

Het is voor mij, verbalisant, niet mogelijk om identiteit van de verdachte van bovengenoemd strafbaar feit vast te stellen.

De in beslag genomen staand want en ijzeren buizen zijn, in afwachting van, opgeslagen in de NVWA ruimte dat onderdeel vormt het gebouw Rijkswaterstaat met als adres Prins Hendrikweg 54 4382 NS te Vlissingen.

Dit proces-verbaal is door mij, verbalisant, op ambtsbelofte opgemaakt, gesloten en getekend te Vlissingen.

De verbalisant,



20 november 2018

Bijlage 1:

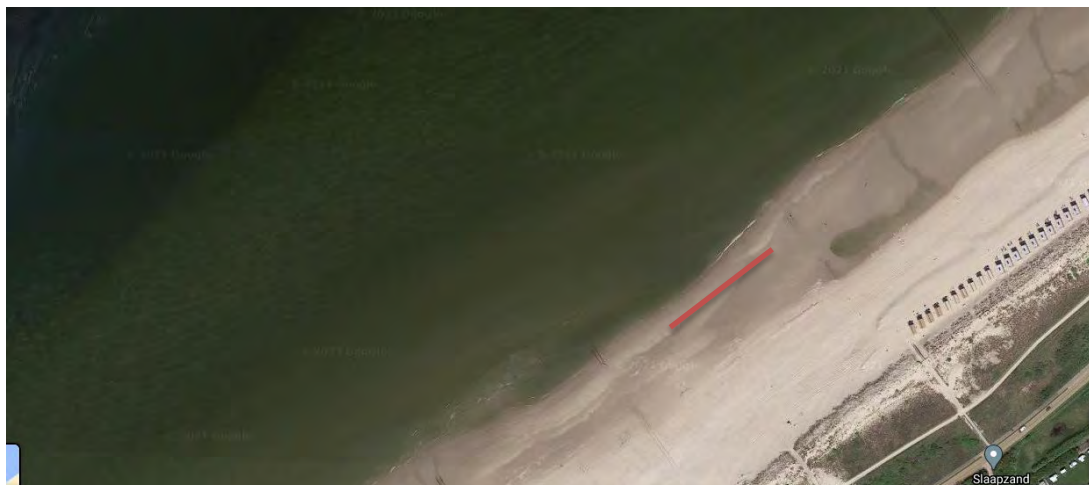
Onze referentie
147640/112997/



Foto van het genoemde staandwant.

Onze referentie
147640/112997/

Bijlage 2:



Positie van het staandwant, aangetroffen tussen West Kapelle en Domburg, en middels rode lijn weergegeven.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Onze referentie: 147201/113545/ [REDACTED]

Datum sluiting proces-verbaal:

Bijlage(n):

Naam	: N.N.
Voornamen	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	:
Nationaliteit	:
Woonadres	:
Postcode en Woonplaats	:
Woongemeente	:
Land	:
Pleegdatum	: 31 oktober 2018
In beslag genomen	: 22 aalfuiken
Datum eerste verhoor	:
Datum laatste verhoor	:

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van 22 aalfuiken zonder toestemming van de rechthebbende in het water van het Noordhollandsch kanaal, nabij [REDACTED]
[REDACTED] binnen de gemeente Den Helder.

Aanleiding:

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4564155) in het kader van VIS Aalbeheer gesloten tijd.

Locatie:

Het Noordhollandsch kanaal, nabij [REDACTED]
[REDACTED] binnen de gemeente Den Helder.

PROCES-VERBAAL

Onze referentie
147201/113545/Verbalisant(en):

Wij, [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging nr [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie Inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevinding(en):

Op 17 oktober 2018 heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit een melding gekregen dat er fuiken zouden staan nabij [REDACTED] te Den Helder.

Hierop heeft verbalisant [REDACTED] contact opgenomen van de visrechthebbende op genoemde stuk water. De visrechthebbende verklaarde dat hij op dat moment geen fuiken had staan in dat water en tevens niemand toestemming had gegeven om daar te vissen met fuiken.

Op 31 oktober 2018, bevonden wij, verbalisanten, ons vanaf 09:30 uur aan boord van het vaartuig de [REDACTED], een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het Noordhollandsch kanaal, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963. Wij werden hierbij vergezeld van [REDACTED], buitengewoon opsporingsambtenaar van Sportvisserij MidWest Nederland.

Omstreeks 10:00 uur bevonden wij ons bij [REDACTED] in genoemde water. Het water [REDACTED] is middels een houten verschansing van het Noordhollandsch kanaal gescheiden. [REDACTED] zagen wij een touw dat het water in liep, was vastgebonden aan een paal nabij de kant. Bij het naar boven halen van het touw, zagen wij dat aan het touw een vistuig was bevestigd. Bij het naar boven halen van het vistuig zagen wij dat het een aalfuik betrof. Aan deze aalfuik, waren nog drie andere aalfuiken bevestigd.

Gelet hierop hadden wij, verbalisanten, om 10:15 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het vissen op het binnenwater zonder toestemming van de rechthebbende.

Van de visrechthebbende was er geen toestemming verleend om in voornoemd gebied te vissen met genoemde aalfuiken. Derhalve wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierna hebben wij alle palen welke in en nabij het water stonden en touwen welke in het water liepen [REDACTED] gecontroleerd. Tussen 10:15 en 12:45 uur hebben wij verbalisanten tien aalfuiken via de gecontroleerde touwen en palen in het genoemde water aangetroffen. In totaal hebben wij verbalisanten in genoemde water veertien aalfuiken aangetroffen.

Hierop zijn wij verbalisanten naar [REDACTED] gevaren, hiernaast bevindt zich [REDACTED] eenzelfde houten verschansing, waardoor er een klein water wordt afgescheiden van het Noordhollandsch kanaal. Op deze locatie hebben wij tevens de palen die in het water stonden en de touwen welke in het water liepen gecontroleerd. Bij het naar boven halen van één touw, zagen wij dat aan het touw een vistuig was bevestigd. Bij het naar boven halen van het vistuig zagen wij dat het een aalfuik betrof. Aan deze aalfuiken waren nog zeven andere aalfuiken bevestigd.

Onze referentie
147201/113545/[REDACTED]

Tussen 13:00 en 14:30 uur hebben wij verbalisanten acht aalfuiken welke paarsgewijs aan elkaar waren verbonden, zogenaamde schietfuiken, aangetroffen op het stukje water aan [REDACTED].

De vangst in de fuiken, bestaande uit grote aantallen paling en wolhandkrab, hebben wij terstond aan het water prijs gegeven.

De 22 aalfuiken zijn in beslag genomen en opgeslagen op het havenkantoor van de NVWA te Den Helder.

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Wij hebben dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 13 december 2018.

Op ambtsbelofte, [REDACTED]
[REDACTED]

Op [REDACTED]

Op [REDACTED]

Bijlagen:



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, Arrondissement Amsterdam.

Onze referentie: 148276/113548/ [redacted]

Verdachte

Naam : N.N.
 Voornamen :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland :
 Nationaliteit :
 Woonadres :
 Postcode en Woonplaats :
 Woongemeente :
 Land :
 Pleegdatum : 12 december 2018
 In beslag genomen : 50 meter staand want
 Datum eerste verhoor :
 Datum laatste verhoor :

Vermoedelijk overtreden artikelen:

- Artikel 21 van de Visserijwet 1963 en artikel 1a onder ten eerste van de Wet op de Economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het wegzetten van 25 meter staande netten, zonder merkteken of joon in [redacted]
 [redacted], behorende bij het IJsselmeer

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4635111) in het kader van VIS Schubvisvisserij IJsselmeer.

Locatie:

IJsselmeer, [redacted] gemeente Enkhuisen

Datum sluiting proces-verbaal: 13 december 2018

Bijlage: geen

PROCES-VERBAAL

Onze referentie
148276/113548/Verbalisanten:

Wij, [REDACTED] en [REDACTED], werkzaam als inspecteur visserij van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, tevens aangesteld als toezichthouder krachtens artikel 5:11 Algemene Wet Bestuursrecht en als buitengewoon opsporingsambtenaar respectievelijk met pasnummer [REDACTED] en [REDACTED] bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten genoemd in het Domein 2, Milieu, welzijn en infrastructuur van de circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam binnen de Divisie inspectie, afdeling Plant, vis, EU en natuur van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, verklaren het volgende.

Bevinding(en):

Op 4 december 2018 heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit een melding gekregen dat er staande netten zouden staan aan [REDACTED] te Enkhuizen.

Hierop heeft verbalisant [REDACTED] contact opgenomen met de rechthebbende op genoemde stuk water. De rechthebbende verklaarde dat er geen schriftelijke toestemming was verleend om te vissen [REDACTED].

Op 13 december 2018, vanaf 11:45 uur bevonden wij ons aan boord van het vaartuig [REDACTED], een vaartuig verstrekt door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit [REDACTED], een water behorende tot het IJsselmeer, zijnde een water zoals bedoeld in artikel 1, vierde lid, onderdeel d van de Visserijwet 1963.

Bij één van de steigers in de haven hebben wij over de bodem gedregd met een stalen dreg. Bij het ophalen van de dreg op deze positie zagen wij dat er een zogenoemd staand net aan de dreg vast zat. Op deze positie zagen wij in de nabijheid geen jonen staan.

Gelet hierop hadden wij verbalisanten, om 12:45 uur op datum en plaats voornoemd het vermoeden dat er sprake was van een economisch delict, het blind wegzetten van staande netten in het IJsselmeer zonder schriftelijke toestemming. Blind wegzetten, wil in dit geval zeggen, zonder zichtbare jonen.

Van de rechthebbende was er geen toestemming verleend om in voornoemd gebied te vissen met genoemd staande net. Derhalve wordt men geacht te vissen zonder schriftelijke toestemming. Dit is in strijd met artikel 21 van de visserijwet 1963.

Hierop is besloten het netwerk te lichten, aan boord te nemen en voor onderzoek na te gaan. Hierop hebben wij, verbalisanten het netwerk gelicht en aan boord genomen. Bij het binnenhalen van het staande net, zagen wij verbalisanten dat op het netwerk geen merkteken was bevestigd. In het netwerk zagen wij enkele voorns en baarzen zitten. Om de overlevingskans te vergroten is besloten de vissen terstond aan het water prijs te geven. Het net was naar schatting ongeveer 50 meter per stuk.

Het 50 meter staande net is in beslag genomen en vernietigd.

Onze referentie
148276/113548/

Tot op het moment van sluiten is niet bekend wie de verdachte is.

Wij hebben dit proces-verbaal naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend en gesloten op 13 december 2018.

Op ambtsbelofte,

Op ,

Bijlagen: