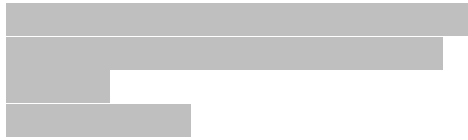


Per mail: [redacted]@[redacted].nl



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2021/4962

Datum: Uitsluitend verstuurd per mail op 25 juli 2022

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0034

Geachte [redacted] [redacted]

In uw verzoek van 14 januari 2021, door mij ontvangen op 18 januari 2021, heeft u, namens uw cliënt, de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over interne documenten en interne correspondenties alsmede correspondenties met derden inzake besluit 201903396 met referentie 2020-0012130-002, referentie U20/01276/201903396 en besluit zaaknummer 202000175 met referentie BBB/LIT/LIT/U20/01089 inzake een derde.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 18 januari 2021, kenmerk 21-0034.

In de e-mail van 15 februari 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 16 maart 2021.

Wettelijk kader

U heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1. Woo).

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Artikel 365, vijfde lid Wetboek van strafvordering (Sv)

Bepaalde informatie maakt deel uit van een strafdossier dat ter terechtzitting is aangebracht. Artikel 365, vijfde lid Wetboek van strafvordering (Sv) bepaalt dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Inmiddels is het vaststaande jurisprudentie dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is en daarom voor gaat op de bepalingen van de Woo. Aan het doel en de strekking van artikel 365 Sv zou voorbij worden gegaan wanneer in het voortraject stukken op grond van de Woo al dan niet geanonimiseerd openbaar gemaakt worden, terwijl diezelfde stukken tot een strafdossier behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 Sv geheel moet worden geweigerd. Ik heb daarom besloten de documenten met de nummers 20, 21, 51 en 78 niet openbaar te maken.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 80 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Enkele belanghebbenden hebben bedenkingen tegen de openbaarmaking ingediend. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken. In het besluit, zie onderdeel 'Overwegingen' en in bijlage I van dit besluit kunt u lezen wat mijn overwegingen zijn geweest.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In de documenten met de nummers 11 en 19 resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij de documenten met de nummers 11, 29, 35, 43, 46, 47 en 82 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Openbaarmaking van de gevraagde informatie kan een succesvolle

vervolgning in de weg staan, aangezien de zaak waarop de informatie betrekking heeft aan de strafrechter is voorgelegd. Ik ben van oordeel dat het belang van opsporing en vervolgning zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien in deze zaken nog geen definitieve afdoeningsbeslissing is genomen.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In het document met nummer 1 staat informatie afkomstig van een burger die een melding heeft gedaan bij de meldkamer van de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen van burgers. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen niet meer door de burger gedaan worden wanneer het hierop betrekking hebbende document voor ieder ter inzage zou zijn. Het systeem van melden door burgers zou niet meer doeltreffend zijn voor het inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Die informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt en onleesbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten met de nummers 1 tot en met 10, 12 tot en met 18, 20 tot en met 23, 25 tot en met 38 en 40 tot en met 82 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De controles op dierenwelzijn vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casu zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In geval van namen, adressen van locaties waar dieren worden gehouden:

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo heeft ten doel het belang van natuurlijke personen te beschermen en niet dat van rechtspersonen. Indien natuurlijke personen er zelf voor kiezen om onder hun eigen naam deel te nemen aan het handelsverkeer door hun onderneming hun eigen naam te geven, kan bij openbaarmaking geen sprake zijn van een zodanige schending van het belang van de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer van deze natuurlijke personen, dat deze in de weg staan aan openbaarmaking. De openbaarmaking betreft immers niet de natuurlijke persoon, maar de naam van de door die persoon gedreven onderneming. Ik ben dan ook van oordeel dat de naam van de dierenhouder niet geweigerd kan worden op grond van deze weigeringsgrond. Dit is anders met betrekking tot het adres en locatie (en informatie herleidbaar naar dit adres en locatie) van de dierenhouder. Dit adres betreft veelal ook woonadres van anderen dan de dierenhouder. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de dierenhouder in hun persoonlijke levenssfeer aangetast worden bij het openbaar maken van dit adres. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het adres maak ik dan ook niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze informatie in de documenten met de nummers 10, 13, 18, 25, 31, 32, 36, 42, 43 en 50 maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met de nummers 60 en 62 zijn onder andere opgenomen: KvK-nummers en BRS-nummers. Deze nummers worden door de NVWA gebruikt om de juiste juridische identiteit van de ondernemer vast te stellen. Behalve dat ze door de NVWA gebruikt worden, worden ze ook door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en andere instanties en organisaties gebruikt. Door deze nummers openbaar te maken kan een ander met deze nummers of met een combinatie van deze nummers, onterecht toegang krijgen tot informatie over bedrijven die vertrouwelijk zouden moeten blijven. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland gebruikt deze nummers voor hun website en aan de telefoon om de juiste ondernemer te identificeren. Daarom maak ik deze nummers niet openbaar.

In de documenten met de nummers 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 38, 40, 42, 43, 46, 47, 49, 60, 61, 62, 63, 65, 76, 81 en 82 staat informatie van een organisatie zoals naam, straat, huisnummer en postcode en overige herleidbare informatie. Een naam van een organisatie en bedrijf, straatnaam en huisnummer, dan wel een postcode, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer of organisatie te identificeren.

Openbaarmaking van bovengenoemde gegevens in combinatie met de inhoud van de documenten, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit stigmatisering van betrokkene, gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, het onder druk komen staan van handelsrelaties en het verloren gaan van afzetkanalen welke financiële schade met zich zal brengen.

Gevaar van buitensporige acties van dieractivisten

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende houders van dieren. Tijdens deze inbraken werden film opnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels de media (YouTube, websites, facebook).

Het adres waar de dierenhouder gevestigd is betreft veelal ook woonadres waar ook anderen dan de dierenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de dierenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de dierenhouder en anderen die op dergelijke adressen wonen. Hiermee worden de dierenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, welke onevenredig benadelend moet worden geacht. Bij inbraak bij de dierenhouder is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met dieren verloren zien gaan. De insleep van ziektes kan vervolgens weer leiden tot verspreiding van de ziekte. Denk aan mond- en klauwzeer en varkenspest. Dit heeft vervolgens weer veel impact op de maatschappij omdat veel dieren zullen moeten worden gedood en geruimd.

Door gehele openbaarmaking van de documenten kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om dergelijke adressen te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt.

Stigmatisering

De houder van dieren is meestal gevestigd op het platteland. Deze is in het algemeen gevestigd in of bij een kleine dorpskern. In een dorp kent men elkaar en is men sociaal gezien afhankelijk van elkaar. Een dergelijk gezin maakt deel uit van de dorpsgemeenschap, openbaarmaking kan stigmatiserend werken waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Daarom maak ik alle informatie die herleidbaar is naar een bepaalde houder van de dieren niet openbaar.

Door de negatieve aandacht die wordt gevestigd op de organisatie en ondernemer door openbaarmaking van naam en adresgegevens, kan de onderneming of organisatie aanzienlijk nadeel lijden in de vorm van bijvoorbeeld reputatieschade. De benadeling die het betrokken bedrijf zal ondervinden door publicatie van de naam en adresgegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. De informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

Handelsrelaties

Openbaarmaking van de in de aanvraag bedoelde documenten kan er toe leiden dat handelsrelaties onder druk komen te staan en afzetkanalen verloren gaan. Het is aannemelijk dat vaste afnemers veelal kiezen voor zekerheid en geneigd zijn een andere leverancier te zoeken, indien ook maar de schijn ontstaat dat het dierenwelzijn in het geding is. Dit is onlangs ook gebleken toen videobeelden, opgenomen bij een slachterij, waarbij het dierenwelzijn in het geding was, gepubliceerd werden. Verschillende grote afnemers zegden meteen hun contract met de slachterij op. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar de specifieke dierenhouder leidt tot onevenredige financiële benadeling van de onderneming waarop de gegevens betrekking heeft. Ik maak de documenten daarom openbaar zonder de gegevens die herleidbaar is naar de betrokken onderneming.

Bij de bovenstaande overwegingen neem ik in ogenschouw dat het openbaar maken van de gevraagde documenten, zonder gegevens die herleidbaar is naar de onderneming, organisatie en persoon voldoende inzicht geeft in een goede en democratische bestuursvoering en is het publieke belang voldoende gewaarborgd.

In het document met nummer 60 staat informatie over onderneming die een zakelijke relatie heeft met de dierenhouder. Deze onderneming zou ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zou daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek(derden). De benadeling die deze derde zal ondervinden door publicatie van de gegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.



Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u mailen naar wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



mr. 
 team Openbaarmaking & privacy

Bezwaarclausule

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*