



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

UITSLUITEND PER E-MAIL



Onze referentie
22-0359

Datum: **Verzonden op 23 augustus 2022**
Betreft: Besluit op Wob-verzoek 22-0359

Geachte 

In uw verzoek van 11 mei 2022, heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd om het rapport openbaar te maken over het toezicht naar aanleiding van een ongeval met een trampoline.

Op 11 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld. Op 8 juni 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. Over dit verzoek heeft u op 1 juli 2022 contact gehad met een medewerker van het Team Openbaarmaking en Privacy van de NVWA.

Wettelijk kader

Uw verzoek behandel ik als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking. Op 1 mei 2022 is echter de Woo inwerking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1. Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 2 documenten aangetroffen. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

De betrokken belanghebbende is gevraagd zijn mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Ik besluit de door u gevraagde informatie vertrouwelijk aan u als rechtsbijstandverlener van het slachtoffer te verstrekken op grond van artikel 5.6, eerste lid, Woo. Hieraan verbind ik op grond van artikel, 5.6, derde lid, Woo, als voorwaarde dat u deze documenten uitsluitend mag gebruiken voor het namens uw cliënt beoordelen, instellen en onderbouwen van een rechtsvordering voor het vergoeden van door hem geleden schade ten gevolge van het ongeval.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit het feit dat gegevens in het kader van een onderzoek naar het ongeval zijn medegedeeld, blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Bij document 2 is dit het geval.

Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van het onderzoek, kan worden afgeleid welke leveranciers van diensten en goederen zijn ingeschakeld, alsmede de technische specificaties, onderhouds- en gebruiksvoorschriften van het toestel. Met deze informatie kunnen concurrenten hun voordeel doen, waardoor de concurrentiepositie van het betreffende bedrijf kan verslechteren. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In document 1 staan gegevens die betrekking hebben op de gezondheid van het slachtoffer. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, functienamen en handtekeningen. Bij de documenten 1 en 2 is dit het geval. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In document 1 staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om verstrekking op grond van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij de documenten 1 en 2 is dit het geval. In deze documenten staan gegevens van organisaties of personen die betrokken waren bij de fabricage, de exploitatie en de keuring van het speeltoestel.

Met haar uitspraak van 16 februari 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BP4706, rechtsoverweging 2.5.1) overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) dat bij de in het kader van de Wob te verrichten belangenafweging enkel het algemene of publieke belang bij openbaarmaking en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen worden betrokken. De vraag of een ander dan het openbaarheidsbelang zich voordoet, dient door de rechter integraal te worden beoordeeld. De rechterlijke toetsing van het bestuurlijk oordeel over de vraag of het openbaarheidsbelang meer of minder zwaar weegt dan de andere in de Wob genoemde belangen, wijkt niet af van de redelijkheidstoetsing overeenkomstig artikel 3:4, tweede lid, van de Awb. De Afdeling overwoog dat bij die toetsing het uitgangspunt van de Wob - openbaarheid is regel - zwaar diende te wegen.

Met haar uitspraak van 2 februari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:285, rechtsoverweging 7.3, 7.4, 7.6 en 7.7) beoogde de Afdeling een beoordelingskader voor de toepassing van het evenredigheidsbeginsel te formuleren dat voor alle besluiten kan worden toegepast, waarbij het bestuursorgaan beleidsruimte heeft. Deze uitspraak is daarmee dus ook van belang voor de toepassing van de relatieve uitzonderingsgronden van de Wet open overheid. Essentieel is dat het evenredigheidsbeginsel twee gelijkwaardige 'ijkpunten' heeft: aan de ene kant het met het besluit beoogde doel en aan de andere kant de (nadelige) gevolgen van het besluit. De geschiktheid, de noodzakelijkheid en de evenwichtigheid met betrekking tot het beoogde doel kunnen bij de toetsing van een besluit aan het evenredigheidsbeginsel een rol spelen.

Doel

Bij de uitvoering van de Woo moet van het algemeen belang van openbaarheid als uitgangspunt worden uitgegaan (artikel 2.5, Woo). De Wet open overheid (Woo) stelt voorop dat toegang tot publieke informatie een recht is dat in beginsel aan

eenieder in gelijke mate toekomt (artikel 1.1., Woo). Dit recht vormt volgens de memorie van toelichting een afspiegeling van het belang van openbaarheid voor de individuele burger. In de eerste plaats dient toegang tot publieke informatie een recht te zijn ter bescherming van de democratische rechten van de burger. Daarnaast kan in openbaarheid van publieke informatie behulpzaam zijn in het versterken van de rechtspositie. Ten tweede brengt het toenemende belang van informatie in het digitale tijdperk een herevaluatie met zich mee, dat burgers extra mogelijkheden moeten hebben op controle op de overheid in al haar aspecten.

Effect

Openbaarmaking van de gegevens kan het ongewenste effect hebben dat het publiek of bedrijven aan controlegegevens van deze organisaties en het speeltoestel onjuiste conclusies verbinden en risico's zien die niet of niet meer aanwezig zijn.

Geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid

De openbaarmaking van de aangetroffen documenten kan leiden tot een incompleet en verkeerd beeld van de situatie. Van belang is dat het publiek en bedrijven de gegevens niet kunnen vergelijken met de gegevens van vergelijkbare organisaties en vergelijkbare speeltoestellen.

De exploitatie van speel- of attractietoestellen staat of valt met de wijze waarop het publiek over deze toestellen denkt. De openbaarmaking van de documenten kan leiden tot mogelijke beïnvloeding van de keuze van het publiek of bedrijven voor een specifiek speel- of attractietoestel of een specifieke keuringsinstelling, omdat de veiligheid van cruciaal belang is voor deze branche en het publiek.

Door de negatieve aandacht die mogelijk op deze organisaties, personen of op het speel- of attractietoestel wordt gevestigd, zou de openbaarmaking van deze informatie leiden tot een aanzienlijk nadeel in de vorm van reputatieschade, verlies aan klanten en financiële schade. Hierdoor worden ondernemingen en personen onevenredig benadeeld ten opzichte van anderen in deze branche.

Evenredigheid

De benadeling die deze ondernemingen en personen zullen ondervinden door publicatie van hun gegevens, waaronder de gegevens van het speeltoestel, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij neem ik in aanmerking dat aan de doelstelling van het versterken van de rechtspositie van de burger binnen het kader van de Woo op andere wijze kan worden tegemoetgekomen. Vertrouwelijke verstrekking biedt vanwege het andere afwegingskader betere mogelijkheden om aan deze doelstelling tegemoet te komen. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar.

Vertrouwelijke verstrekking

Op grond van artikel 5.6, eerste lid, Woo, kan worden besloten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken. Voorwaarde hiervoor is dat er klemmende redenen zijn om de verzoeker de gevraagde informatie niet te onthouden. U bent afhankelijk van de gevraagde informatie van de NVWA om de haalbaarheid van een eventuele rechtsvordering te kunnen beoordelen, en om deze eventueel te kunnen instellen en onderbouwen. Deze afhankelijkheid, het gewicht van het maatschappelijk belang van een behoorlijke rechtsbedeling en de specifieke omstandigheden van dit geval, maken dat er sprake is van klemmende redenen.

Met de opgelegde voorwaarde wordt voldoende tegemoet gekomen aan het belang van betrokkenen om door hen vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen, het belang om gezondheidsgegevens van het slachtoffer te beschermen, onevenredige benadeling te voorkomen en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Met het niet verstrekken van namen van personen is in een extra waarborg voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voorzien. U heeft bovendien aangegeven de documenten niet aan uw cliënt te zullen verstrekken. De naleving van deze vertrouwelijkheid wordt via het strafrecht beschermd (artikel 272, Wetboek van Strafrecht, Uitspraak van Gerechtshof 's-Hertogenbosch d.d. 1 april 2008 (ECLI:NL:GHSHE:2008:BC8346), rechtsoverweging 2, behandeling van verweer A en B).

Wijze van verstrekking

De documenten die vertrouwelijk aan u worden verstrekt, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt zonder de verstrekte documenten geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende.

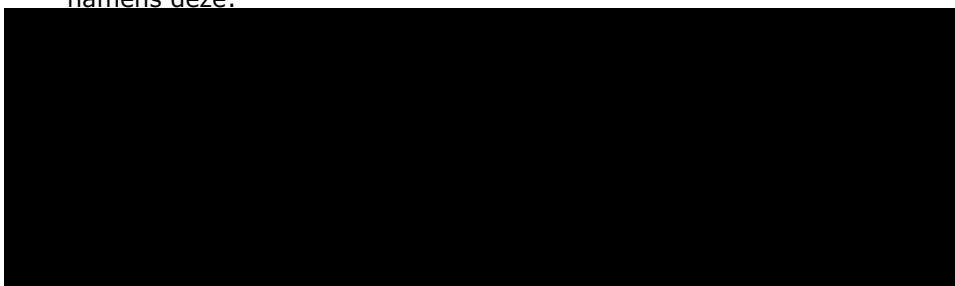
directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
22-0359

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woonprocedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



mr. A.A. ten Cate
Teamleider Openbaarmaking en privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Inventarislijst 22-0359												
nr.	datum	soort doc	openbaarmaking o.g.v. de Woo			verstrekking o.g.v. art. 5.6 Woo			Uitzonderingsgronden Woo			
			geheel	deels	niet	geheel	deels	niet	5.1, 1, c	5.1,1, d	5.1, 2, e	5.1, 5
1	4-3-2022	onderzoeksrapport			x		x			x	x	x
2	4-3-2022	foto's			x		x		x		x	x