



Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1 tweede lid e

Per e mail: 5.1 tweede lid e

22 SEP 2022

Datum

Betreft Besluit over uw Woo verzoek d.d.14 augustus 2021 inzake plaatsing  
Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst voor zoogdieren

Geachte 5.1 tweede lid e,

In uw verzoek van 14 augustus 2021, heeft u het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gevraagd informatie openbaar te maken over de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis, grootoorspringmuis en Wagners' gerbil op de positieflijst voor zoogdieren en informatie over de methodiek en plaatsing van dieren op de positieflijst voor zoogdieren, in de periode 8 oktober 2019 tot 14 augustus 2021.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18 augustus 2021. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken (onder de Wob) verdaagd. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 11 oktober 2021 geworden.

Bij e mailbericht van 10 september 2021 is gevraagd om nadere precisering van uw Wob verzoek omdat dit vanwege de grote omvang niet binnen een redelijke termijn afgehandeld kan worden.

Bij e mailbericht van vrijdag 10 september 2021 reageert u op het verzoek om nadere precisering met de reactie dat dit geen complex of onduidelijk Wob verzoek is.

Bij e-mailbericht van 16 september 2021 reageert u nogmaals op de vraag om nadere precisering. Hiermee wordt de omvang gering ingeperkt en de complexiteit van de afhandeling van dit verzoek wordt vergroot. Ook gaat u bij voorbaat niet akkoord met uitstel tot buiten de wettelijke reactie termijn.

Na het verstrijken van het beslistermijn heeft u mij per brief op 2 december 2020 in gebreke gesteld.

Bij e mailbericht van 15 december 2021 is de stand van zaken van uw verzoek gedeeld.

Op 20 december 2021 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw aanvraag. De rechtbank heeft op 24 maart 2022 uitspraak gedaan op uw

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/inv](http://www.rijksoverheid.nl/inv)

**Behandeld door**

5.1 tweede lid e  
@minInv.n

**Ons kenmerk**  
DGA DAD / 22226022

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**  
3

beroep met zaaknummer SGR 21 / 8239. Het beroep is gegrond verklaard en de rechtbank heeft tevens het volgende bepaald:

- a) LNV is een dwangsom 100, per dag na 7 april 2022 verschuldigd voor de overschreden termijn onder a met een maximum van € 15.000,-.
- b) het griffierecht van € 181, moet door LNV worden vergoed.

### **Wettelijk kader**

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), die gold ten tijde van indiening van uw verzoek. Ik behandel uw verzoek daarom als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Op de inventarislijst in bijlage 2 van dit besluit en de met dit besluit openbaar te maken stukken wordt verwezen naar artikelen uit de Wob. Bij het nemen van het besluit is de Woo als wettelijk kader toegepast, maar het omzetten van deze verwijzingen zou in dit stadium vertraging van het besluit tot gevolg hebben. Bij het onderdeel 'Overwegingen' verwijs ik bij de toegepaste uitzonderingsgronden naar zowel de Wob als de Woo.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail inboxen.

Bij deze inventarisatie zijn 589 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### **Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk of in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

### **Zienswijzen**

Ik heb de betrokken derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de door mij voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.



De belanghebbenden hebben geen bezwaren kenbaar gemaakt tegen de openbaarmaking van de informatie die met dit besluit openbaar wordt gemaakt.

**Ons kenmerk**  
DGA-DAD / 22226022

### **Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Ik besluit een deel van de documenten waarin de door u opgevraagde informatie staat openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst en in de stukken staat de Wob afkorting 10.2.e vermeld.

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt aan de hand van een code duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe.

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

### **Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

<b>Wob (inventarislijst en documenten)</b>	<b>Woo (besluit)</b>
--	----------------------

10.2.e	5.1.2.e
--------	---------

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren en wetenschappers betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren en wetenschappers. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

### **Toelichting in verband met overgang van Wob naar Woo voor de hierna te bespreken uitzonderingsgronden**

Zoals hiervoor weergegeven heeft de aard van de stukken met zich mee gebracht dat de beoordeling veel tijd in beslag heeft genomen. De beoordeling is ter hand genomen in de tijd dat de Wob nog in werking was, waardoor de Wob-uitzonderingsgronden zijn weergegeven. Een groot deel van de weggelaten passages heeft betrekking op discussies en brainstormachtige redeneringen door bij ingewijden bekende wetenschappers. Deze passages zijn gelakt op "11.1", te weten artikel 11, eerste lid van de Wob. Het betreffen persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gedaan in het kader van intern beraad. Het openbaar maken, ook in zou deze wetenschappers bovendien onevenredig benadelen. Dat zou in de Wob onder de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, vallen. Die laatste grond is niet aangegeven in de stukken. In de Woo worden deze passages geweigerd onder artikel 5.1, eerste lid onder i en artikel 5.2, eerste lid.

### **Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

<b>Wob (inventarislijst en documenten)</b>	<b>Woo (besluit)</b>
--	----------------------

11.1	5.2.1.i en 5.2, lid 1
------	-----------------------

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of



andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde informatie uit de documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat, voor het opstellen van de positieflijst voor zoogdieren is het essentieel dat de daarbij betrokken wetenschappers in vrijheid over de criteria en eigenschappen van individuele diersoorten alsook over het advies in het geheel kunnen discussiëren en brainstormen. Aangezien de wetenschappers door ingewijden herkenbaar zijn, zou in geval van openbaarmaking van de persoonlijke mening van deze wetenschappers onderdeel worden van het publieke debat. Dit zou het opstellen van deze lijst niet goed mogelijk maken en daarmee in strijd komen met het goed functioneren van de Staat. Alle passages zijn onderling gewogen en alleen bij passages waarbij het bovenstaande zich voordeed, is ervoor gekozen deze niet openbaar te maken.

#### **Procespositie van de Staat**

<b>Wob (inventarislijst en documenten)</b>	<b>Woo (besluit)</b>
--	----------------------

10.2.g	5.1.2.i en 5.2, lid 1
--------	-----------------------

In documenten waarbij artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob is ingeroepen (10.2.g) is sprake van informatie die bij openbaarmaking de procespositie van de Staat negatief kan beïnvloeden. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk te overleggen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Dit is per passages afgewogen. Om die reden is een aantal passages van de advisering daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. In de inventarislijst is in de kolom Wob "10.2.g" vermeld.

#### **Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad**

<b>Wob (inventarislijst en documenten)</b>	<b>Woo (besluit)</b>
--	----------------------

11.1	5.1.2.i en 5.2, lid 1
------	-----------------------

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. In dit geval betreft het wetenschappers die voor deze lijst zonder eigen derden belang aan deze lijst hebben meegewerkt. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses,

beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren, of in dit geval de wetenschappers, intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Door de herkenbaarheid van de specifieke deskundigheid is openbaarmaking in geanonimiseerde vorm niet mogelijk.

#### *Concepten*

---

<b>Wob (inventarislijst en documenten)</b>	<b>Woo (besluit)</b>
--	----------------------

---

##### 11.1

##### 5.2, lid 1

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

#### **Verstrekking digitaal**

Omdat het veel documenten betreft, heb ik besloten de documenten via een downloadlink aan u ter beschikking te stellen. Deze ontvangt u per e-mail (controleer uw spamfilter). Ik wijs u erop dat de downloadlink zeven dagen geldig blijft.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.



Een kopie van dit besluit verzend ik naar belanghebbenden.

### **Dwangsom**

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 24 maart 2022 bepaald dat het besluit op uw Woo verzoek uiterlijk 7 april 2022 bekend moet worden gemaakt. Helaas is het niet mogelijk gebleken dit besluit binnen deze door de rechtbank gestelde termijn aan u bekend te maken. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben van €100 voor elke dag dat ik deze termijn heb overschreden. De eerste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is 8 april 2022 en de laatste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is de dag van verzending van het besluit. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom van €15000 verschuldigd ben.

Ik verzoek u aan mij door te geven op welk bankrekeningnummer ik de aan u verschuldigde dwangsom kan overmaken en onder vermelding van welke gegevens.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek. De contactgegevens vindt u rechtsboven op deze brief.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:

**5.1 tweede lid e**

mw. M.C. Beens  
Directeur Generaal Agro

### **Bezwaarclausule**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend, gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

### **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

#### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

#### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
- milieu informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
- publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

#### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de



verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.



3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter



heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Ons kenmerk**  
DGA-DAD / 22226022