

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Uitspraken CBB inz Grootoorspringmuis/Afrikaanse dwergmuis en Werner's Gerbil
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 16:50:43
Bijlagen: [image001.gif](#)

Hoi 10.2.e

Dank je wel. Ik bespreek de uitspraken graag volgende week.
Een besluit voor 10 januari moet zeker lukken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 16:02
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Uitspraken CBB inz Grootoorspringmuis/Afrikaanse dwergmuis en Werner's Gerbil

Collega's,

In verband met de afwezigheid van 10.2.e stuur ik jullie bijgaand drie uitspraken van het CBb.

De beroepen zijn allen gegrond verklaard. Het CBb heeft geoordeeld dat wij de bestreden besluiten ten onrechte niet-ontvankelijk hebben verklaard wegens ontbreken van voldoende procesbelang. Naar ter zitting is gebleken is inmiddels een beoordelingssystematiek ontworpen voor het beslissen op aanvragen tot plaatsing op de positieflijst. Wij dienen daarom een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist op de aanvraag van de Stichting PVH tot plaatsing van de Grootoorspringmuis resp. Afrikaanse dwergmuis en Werner's Gerbil op de positieflijst.

Het CBb geeft ons in alle drie de zaken t/m 10 januari 2020 de tijd om inhoudelijk te beslissen op het bezwaar. Ten aanzien van de Grootoorspringmuis geldt dat als dat niet lukt, we een dwangsom van €250,- per dag verschuldigd zijn met een maximum van €25.000,-.

Wellicht kunnen we de uitspraken meteen ook even bespreken tijdens ons overleg van 14 oktober a.s. (toelichting toetstingskader).

Groet, 10.2.e

10.2.e
10.2.e



Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Team Agro & Innovatie
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | Kamer 5.083
 Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

M 06-10.2.e

10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)
<http://www.rvo.nl>

Afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: besluit op bezwaar Wob positieflijst
Datum: vrijdag 11 oktober 2019 17:07:24
Bijlagen: [DOMUS-19241384-v1-Ondertekening_beslissing_op_bezwaar_proefbeoordeling_80_zoogdiersoorten.docx](#)
[DOMUS-19241402-v1-Beslissing_op_uw_bezwaarschrift_tegen_Wob-besluit_proefbeoordeling_80_zoogdiersoorten.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Beste 10.2.e

Ik mail jou in verband met het besluit op het bezwaar van PVH tegen het Wob-besluit over de Positieflijst en de Wetenschappelijke Adviescommissie positieflijst en omdat ik 10.2.e niet aanwezig lijkt te zijn. Ben jij in de gelegenheid hier evt nog naar te kijken en akkoord van DC te geven? Alvast dank!

Mocht dat niet meer lukken, 10.2.e en jij kijkt er maandag naar, zou jij dan contact willen opnemen met 10.2.e als nodig (ik ben er maandag niet; 10.2.e mocht er iets zijn zou ik 10.2.e 10.2.e even benaderen maandag).

groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 10:47
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: besluit op bezwaar Wob positieflijst
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

In bijlage het besluit op het bezwaar van de Platform verantwoord huisdierenbezit (PVH) tegen de beslissing op het Wob-verzoek over de Positieflijst en de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst. In de beslissing op bezwaar wordt een vijftal documenten alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt, maar het betreft geen gevoelige informatie. Verder wordt het bezwaar ongegrond verklaard. Verwachting is wel dat PVH, omdat zij dat altijd doen begreep ik, zal proberen publiciteit hierover te zoeken. Daarbij is de inschatting dat zij met name zullen aangeven dat de informatie gewisseld tussen LNV en WAP over de beoordelingssystematiek openbaar moet worden gemaakt, omdat het wetenschappelijke en objectieve criteria zou moeten gaan en dat daarmee geen sprake kan zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. 10.2.g + 11.1

Zie de nota (en het besluit in bijlage). Vraag is nog even of een woordvoeringslijn moet worden opgenomen. Wellicht niet nodig, omdat inschatting is dat het publicitair risico beperkt is. Als jij dat toch nodig vindt, lever je daarvoor dan een kort stukje aan of wellicht heeft 10.2.e nog een passage uit eerdere nota's waarmee minister is geïnformeerd. Mandaattechnisch is de SG bevoegd om te ondertekenen, vandaar dat de nota in de lijn naar SG moet.

Hoor graag van jou of ik 10.2.e voor medeparaaf in de nota moet opnemen en ook graag of voor DC het besluit en de nota akkoord zijn. Mocht je inhoudelijk nog vragen hebben, horen we dat ook graag natuurlijk. Er zit wel enige haast bij (als altijd), omdat het besluit door de SG moet worden ondertekend en de verzoeker het besluit eigenlijk wel zsm verwacht.

Veel dank alvast!

groeten,
10.2.e

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ONDERTEKENING

Aan
de Secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

9 oktober 2019

Kenmerk

WJZ / 19241384

nota

Ondertekening beslissing op bezwaar proefbeoordeling
80 zoogdiersoorten

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Per e-mail

Aanleiding

De Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 3 juni 2019 op het verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van informatie over de proefbeoordeling van tachtig zoogdiersoorten.

Advies

U kunt bijgevoegd concept besluit op bezwaar ondertekenen.

Kernpunten

- Er zijn in totaal 54 documenten geïnventariseerd die bij het primaire besluit deels openbaar zijn gemaakt en deels geheel zijn geweigerd. Bij dat besluit is een groot aantal documenten niet verstrekt omdat ze als documenten van intern beraad zijn gekwalificeerd die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.
- PVH vindt niet alleen dat er ten onrechte documenten zijn geweigerd op grond van de Wob, maar ook dat de totstandkoming van de beoordelingssystematiek voor de Positieflijst niet juist is. In deze bezwaarprocedure is echter uitsluitend de vraag aan de orde is of de gevraagde documenten al dan niet op grond van de Wob moeten worden geweigerd.
- Het bezwaar wordt deels gegrond verklaard en met dit besluit op bezwaar wordt een vijftal documenten alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt. Voor het overige wordt het bestreden besluit gehandhaafd. De gelakte versies van de openbaar te maken documenten zijn bijgevoegd.

Toelichting

- In de heroverweging – mede naar aanleiding van de hoorzitting met de gemachtigde van de bezwaarmaker – is duidelijk geworden dat de lijst met diersoorten die in de proefbeoordelingen zijn betrokken, feitelijk van aard is en niet zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet openbaar kan worden gemaakt. In zoverre is het bezwaar gegrond.

Ontvangen BPZ

- PVH is al jaren fel tegenstander van de Positieflijst en zij proberen het proces van totstandkoming daarvan te vertragen, door allerlei procedures te voeren (o.a. Wob, klachtprocedures, rechtszaken voor diersoorten).
- De inschatting is dan ook dat PVH tegen de beslissing op bezwaar in beroep zal gaan. 10.2.g + 11.1

Het voorgaande komt ook tot uitdrukking in de motivering van het besluit. Daarnaast wordt in het besluit benadrukt dat aan belang van openbaarheid voldoende tegemoet wordt gekomen, doordat er transparantie wordt betracht over het proces van totstandkoming van de Positieflijst (o.a. is de beoordelingssystematiek zoals voorgesteld door de Wap voor internetconsultatie aangeboden).

- PVH publiceert op haar website over elk contact en correspondentie met LNV. 10.2.g + 11.1

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Natuur en Recht

10.2.e

Operatie Mannahof 5
2632 EL NOOTDORP

Datum

Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift tegen Wob-besluit proefboordeling 80
zoogdiersoorten

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

secretariaat WJZ

T 070 379 6456

secretariaatWJZ@minezk.nl

Ons kenmerk

WJZ / 19241402

Uw kenmerk

Bezwaar Wob-verzoek 4 PVH

Bijlage(n)

3

Geachte 10.2.e ,

Bij brief van 20 juni 2019, ontvangen 21 juni 2019, heeft u namens de Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 3 juni 2019 met kenmerk DGA-DAD/19116000.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Verloop van de procedure

Het verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 18 december 2018 om informatie over de proefbeoordeling van tachtig zoogdiersoorten, is door mijn ministerie op 18 december 2018 ontvangen.

Bij besluit van 3 juni 2019, DGA-DAD/19116000 (hierna: Wob-besluit) is besloten om deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Het verzoek is deels toegewezen en deels afgewezen.

Bij brief van 20 juni 2019, ontvangen 21 juni 2019 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 4 juli 2019 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 11 september 2019 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ons kenmerk
WJZ / 19241402

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Reikwijdte

U heeft een aantal bezwaargronden aangevoerd die zien op de deugdelijkheid van de ontwikkeling van een wetenschappelijk toetsingskader voor huis- en hobbydieren. In het Wob-besluit van 3 juni 2019 heb ik beoordeeld of de door u gevraagde documenten openbaar gemaakt kunnen worden op grond van de Wob. De vraag of de beoordelingscriteria van het hiervoor genoemde wetenschappelijk toetsingskader deugdelijk zijn opgesteld valt daarmee buiten de reikwijdte van dit Wob-besluit. In dit bezwaarschrift beperk ik mij daarom tot de vraag of ik openbaarmaking van (een deel van) de gevraagde stukken terecht heb geweigerd op grond van de Wob.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat:

- a) alle documenten, gelet op het supranationaal karakter van het EU-recht openbaar moeten worden gemaakt;
- b) de beoordelingen niet uitgevoerd zijn door ambtenaren en daarom geen sprake is van interne beleidsopvattingen;
- c) geen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, want de gegevens in de documenten zijn objectief.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot uw argumenten overweeg ik als volgt.

ad a. de documenten moeten gelet op het supranationaal karakter van het EU-recht openbaar worden gemaakt

U voert aan dat de stukken openbaar gemaakt moeten worden, ondanks dat de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dit moet volgens u gelet op het supranationaal karakter van het EU-recht, omdat het gaat om de ontwikkeling van een wetenschappelijke risicobeoordeling. U doet hierbij eveneens een beroep op de jurisprudentie van het Hof van Justitie.

Het klopt dat het EU-recht een supranationaal karakter heeft. De vereisten uit het EU-recht zijn echter in de Wob opgenomen waardoor de Wob een voldoende wettelijke basis is om te beoordelen of documenten van bestuursorganen wel of niet openbaar gemaakt mogen worden. Uit de jurisprudentie blijkt immers dat de Wob het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming vooronderstelt. Dat het maatschappelijk belang bij

openbaarmaking groot is, heeft voldoende plaats gekregen in artikel 10 en 11 van de Wob.¹

Ons kenmerk
WJZ / 19241402

Verder hecht ik eraan op te merken dat naar mijn oordeel mijn ministerie transparant is geweest over het proces van totstandkoming van het wetenschappelijk toetsingskader door een tussenversie van het definitieve adviesrapport (hierna: adviesrapport) te publiceren. Het adviesrapport is op 12 november 2018 ter consultatie op internet aangeboden, waarbij iedereen de mogelijkheid heeft gehad om commentaar op het adviesrapport te geven. Er zijn in totaal negentien reacties ingediend. Dit commentaar is meegenomen bij het vaststellen van het definitieve toetsingskader. Het definitieve adviesrapport met het definitieve toetsingskader en een verslag over de internetconsultatie zal binnenkort eveneens worden gepubliceerd op internetconsultatie.nl. Hiermee wordt het belang van openbaarheid voldoende gewaarborgd.

ad b. de beoordelingen zijn niet uitgevoerd door ambtenaren, dus er is geen sprake van interne beleidsopvattingen

U voert aan dat de proefbeoordelingen van de huis- en hobbydieren niet uitgevoerd zijn door ambtenaren, maar door wetenschappelijke deskundigen. U voert aan dat sprake is van een interne discussie tussen wetenschappers en niet tussen ambtenaren. U bent daarom van mening dat de opvattingen van de wetenschappelijke deskundigen niet gekwalificeerd kunnen worden als interne beleidsopvattingen.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis volgt dat voor de vaststelling of sprake is van "documenten ten behoeve van intern beraad" het interne karakter van een stuk bepalend is. Het intern karakter wordt bepaald door het oogmerk waarmee het document is opgesteld. Van intern beraad kan ook sprake zijn wanneer externe personen of organen worden betrokken bij het verzamelen van gegevens, het ontwikkelen van beleidsalternatieven en/of afronding van het beraad binnen het overheidsorgaan.²

Uit de recente jurisprudentie blijkt dat documenten die afkomstig zijn van externe personen of organen kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, indien de externe partij geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan uit eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. De externe partij mag dus geen eigen belang hebben bij de uitkomst van het beraad.³

Alle documenten waarom u heeft verzocht in het Wob-verzoek van 18 december 2018 zijn opgesteld door de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (hierna: WAP). De WAP bestaat uit een groep onafhankelijke deskundigen die op

¹ ABRvS 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132; ABRvS 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2883

² *Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 13 (MvT).

³ ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, r.o. 7.2; ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400, r.o. 6.1.

persoonlijke titel in opdracht van LNV een toetsingskader ontwikkelen voor de huis- en hobbydierenlijst. De WAP geeft op basis van eigen deskundigheid een advies aan LNV over het toetsingskader. LNV zal op basis van dit advies een huis- en hobbydierenlijst gaan vaststellen.

De documenten van de WAP bestaan uit e-mails, concepten, proefbeoordelingen, verslagen en samenvattingen. Uit de jurisprudentie volgt dat het niet relevant is of deze documenten definitief door een opdrachtgever zijn vastgesteld. Bepalend voor de vraag of sprake is van intern beraad blijft het oogmerk waarmee een document is opgesteld.⁴ De documenten zijn door de WAP opgesteld met het oogmerk om een discussie te voeren over de ontwikkeling van een toetsingskader en een advies op te stellen over het beoordelen van diersoorten. Voor de uiteindelijke besluitvorming over de huis- en hobbydierenlijst, is het voor mijn ministerie van belang dat het toetsingskader voldoet aan de geschetste randvoorwaarden van mijn ministerie⁵ en de Europese- en Nederlandse wet- en regelgeving. Daarom was het nodig om te zien hoe het toetsingskader vanaf het begin is ontwikkeld en tot stand is gekomen. Alleen een eindrapport is hiervoor niet voldoende. Om deze reden zijn alle documenten die door de WAP zijn opgesteld gedeeld met mijn ministerie. Het gaat bij deze documenten over de contacten tussen de WAP en mijn ministerie dus om discussies over de vraag of de opzet van de methodiek voldoende tegemoet komt aan de eisen van transparantie en objectiviteit. Dit betreft meer dan alleen een discussie tussen wetenschappers zoals u stelt.

Ik ben op grond van het bovenstaande van oordeel dat alle documenten waarop het Wob-verzoek betrekking heeft zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Nu ik vastgesteld heb dat de documenten ten behoeve van het intern beraad zijn opgesteld, zal ik beoordelen of de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Deze vraag wordt hierna onder c. beantwoord.

ad c. geen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, want de gegevens in de documenten zijn objectief

U voert aan dat dat er geen sprake kan zijn van een persoonlijke beleidsopvatting, omdat een risicobeoordeling een wetenschappelijke beoordeling is.

Uit de wetsgeschiedenis volgt dat onder persoonlijke beleidsopvattingen moet worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies en de daartoe aangevoerde argumenten over een bestuurlijke aangelegenheid. De gedachte hierachter is dat de vrije meningsvorming beschermd dient te worden bij ontwikkeling van beleid van een bestuursorgaan. Ambtenaren moeten in alle vrijheid en in een vertrouwelijke sfeer hun gedachten en opvattingen kunnen uiten zonder vrees voor gezichtsverlies.⁶

Ik heb per document opnieuw beoordeeld of de documenten in het Wob-besluit van 3 juni 2019 terecht door mij (gedeeltelijk) geweigerd zijn op grond van artikel

⁴ ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400, r.o. 6.2.

⁵ Randvoorwaarden zijn dat de systematiek voldoende goed uitvoerbaar is (eenvoudig, tijd- en kostenefficiënt) en wetenschappelijk valide is.

⁶ *Kamerstukken II*, 1986/87, 19 859, 3, p. 14.

11, eerste lid, van de Wob. De documenten heb ik onderverdeeld in de volgende vijf categorieën:

1. e-mails;
2. concepten;
3. documenten die betrekking hebben tot de proefbeoordelingen;
4. verslagen;
5. samenvatting risicobeoordeling.

Ten eerste wil ik het volgende naar voren brengen. Alle bovengenoemde documenten zijn opgesteld in een fase dat de wetenschappers (samen met mijn ministerie) een zoektocht zijn gestart naar het ontwikkelen van objectieve beoordelingscriteria voor de huis- en hobbydierenlijst. De eerste stap voor het ontwikkelen van beoordelingscriteria is het starten met een onderzoek, om vervolgens over de eerste resultaten te “brainstormen”. In deze documenten is nog geen definitief wetenschappelijk standpunt ingenomen en daarom is er nog geen sprake van een volledig definitieve risicobeoordeling.

1. E-mails

De documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25 en 26 betreffen e-mails tussen de leden van de WAP. Met het Wob-besluit zijn deze documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt. Uw bezwaar ten aanzien van deze documenten acht ik ongegrond, omdat de gelakte passages persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. De e-mails bevatten namelijk onder andere meningen, opvattingen, afspraken en voorstellen.

2. Concepten

Uit de jurisprudentie volgt dat het bestuursorgaan bij de beoordeling van concepten per zelfstandig documentonderdeel, zoals alinea's, dient te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die zodanig met deze feitelijke gegevens verweven zijn dat deze niet te scheiden zijn.⁷ Feiten en persoonlijke beleidsopvattingen zullen vooral sterk verweven zijn in de fase waarin concepten worden opgesteld en binnen de sfeer van de overheid en haar externe adviseurs worden besproken.⁸

De documenten met nummers 2a en 17a betreffen een conceptadviesrapport. De documenten met de nummers 10a, 13b en 19b betreffen een concept van het beoordelingsprotocol zoogdieren en dit is onderdeel van het conceptadviesrapport. Openbaarmaking van deze concepten is in het Wob-besluit volledig geweigerd.

Als eerste wil ik vooropstellen dat het grootste gedeelte van de concepten op dit moment openbaar is voor een ieder in het adviesrapport dat ter internetconsultatie is aangeboden. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is. Daarnaast bevatten de concepten afwijkingen van het definitieve rapport, waarbij het gaat om verschillende formuleringen met dezelfde betekenis. Uit jurisprudentie volgt

⁷ ABRvS, 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

⁸ ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299.

dat op deze informatie de Wob in zoverre eveneens niet van toepassing is, omdat dit reeds in de definitieve versie openbaar is gemaakt.⁹

Ons kenmerk
WJZ / 19241402

De afwijkingen in de concepten zien voornamelijk op de stapsgewijze beoordeling, de risicofactoren, risicocategorieën en risicoklassen. Ik ben tot de conclusie gekomen dat elk zelfstandig onderdeel van de concepten persoonlijke beleidsopvattingen bevat, omdat daarin een gedachtewisseling plaatsvindt over de selectie van literatuur en de juistheid, volledigheid en relevantie hiervan in het kader van de inrichting van een toetsingskader. Naar aanleiding van deze gedachtewisseling, zien de risicoklassen er bijvoorbeeld op dit moment anders uit. Verder bevatten de zelfstandige onderdelen verschillende opmerkingen en vragen. Voor zover de concepten feitelijke gegevens bevatten, ben ik van oordeel dat de fase waarin deze concepten zijn opgesteld, leidt tot een sterke verwevenheid van de feiten en persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor deze niet van elkaar te scheiden zijn.

Op grond van het bovenstaande acht ik uw bezwaar ten aanzien van de documenten met de nummers 2a, 17a, 10a, 13b en 19b ongegrond.

3. Documenten die betrekking hebben op de proefbeoordelingen

Uit jurisprudentie volgt dat bij een deskundigenadvies geen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, indien een analyse van een deskundige een overwegend objectief karakter heeft.¹⁰

De documenten met nummers 1a, 3a, 5a, 5b, 6a, 8a, 9a, 11a en 23a betreffen een concept beoordelingsschema. Dit beoordelingsschema is onderdeel van het adviesrapport. Het adviesrapport is gebaseerd op dit beoordelingsschema. Voor de overwegingen hiervoor verwijs ik daarom naar mijn overwegingen in het kopje 'concepten'.

In de bovengenoemde documenten is nog geen sprake van een definitief deskundig oordeel. De beoordelingscriteria in het beoordelingsschema zijn opgesteld in een testfase. Aan de hand van dit schema hebben de wetenschappers de beoordelingscriteria uitgetest op verschillende diersoorten en het resultaat hiervan is te zien in de documenten die betrekking hebben op de proefbeoordelingen. Naar aanleiding van deze testen is nog een discussie gevoerd over de juistheid, volledigheid en relevantie van de beoordelingscriteria. Het uittesten of beoordelen van een diersoort betreft om die reden anders dan u stelt persoonlijke beleidsopvattingen. Het definitieve advies zal binnenkort op internetconsultatie.nl gepubliceerd worden.

Ik ben van oordeel dat de beoordelingsschema's met 1a, 3a, 5a, 5b, 6a, 8a, 9a, 11a en 23a op goede grond met toepassing van artikel 11 van de Wob niet openbaar zijn gemaakt en acht uw bezwaar in zoverre ongegrond. De documenten met nummers 7a, 12a, 19a, 22a, 26a en 27 betreffen proefbeoordelingen van verschillende diersoorten.

⁹ ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424, r.o. 6.4.

¹⁰ ABRvS, 16 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:6716.

Ik ben eveneens van oordeel dat de scores die in de proefbeoordelingen worden gegeven persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. De lijst met diersoorten is daarentegen wel feitelijk en niet zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet openbaar kan worden gemaakt. Uw bezwaar is in zoverre gegrond. Ik ben van oordeel – anders dan in het bestreden besluit - dat de documenten met nummers 7a, 12a, 19a, 22a en 27 gedeeltelijk openbaar moeten worden gemaakt, met uitzondering van de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarin vermelde persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

De documenten met nummers 19a en 26a bevatten een overzicht van alle beoordelingen bij elkaar opgeteld. Ik heb besloten om deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken, omdat deze eveneens persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Deze documenten zeggen iets over de proefbeoordelingen en geven inzicht in de persoonlijke opvattingen van de wetenschappers hierover. Voor zover deze documenten feiten bevatten, zijn deze feiten zodanig sterk verworven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet van elkaar te scheiden zijn. In zoverre acht ik uw bezwaar ongegrond.

4. Verslagen

De documenten met nummers 16a en 17b betreffen verslagen van een bijeenkomst tussen de wetenschappers en ambtenaren van LNV, waarbij een discussie werd gevoerd tussen LNV en de wetenschappers. De documenten bevatten, voor zover de daarin opgenomen informatie niet reeds bij het bestreden besluit openbaar is gemaakt, voornamelijk meningen en voorstellen. Ik ben van oordeel dat dit persoonlijke beleidsopvattingen zijn. In zoverre acht ik uw bezwaar ongegrond. Anders dan in het bestreden besluit ben ik echter van oordeel dat document met nummer 17b, dat volledig geweigerd is in het bestreden besluit, gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, met uitzondering van de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarin vermelde persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. In zoverre is uw bezwaar gegrond.

5. Samenvatting risicobeoordeling

De documenten met nummers 10b en 13a betreffen een samenvatting van de risicobeoordeling. Deze samenvatting bevat conclusies en meningen van de WAP over de beoordelingssystematiek. De conclusies hebben mijn ministerie geholpen om inzicht te krijgen in het proces en de afwegingen van de WAP om een beoordelingssystematiek op te stellen. Ik ben van oordeel dat alle onderdelen in het document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en openbaarmaking van beide documenten terecht geweigerd is. In zoverre acht ik uw bezwaar ongegrond.

Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en deels ongegrond. Ik herroep het bestreden besluit, voor zover het betreft documenten met nummers 7a, 12a, 17b, 22a en 27.

Deze documenten met nummers 7a, 12a, 17b, 22a en 27 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor het overige handhaaf ik mijn besluit.

Ons kenmerk
WJZ / 19241402

Wijze van openbaarmaking

De nieuwe documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan. Dit besluit en de stukken worden voor een ieder openbaar gemaakt en geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.
Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 punten x factor 512€ = 1024€.
Ik verzoek u mij binnen 14 dagen na heden, door toezending van het ingevulde bijgevoegde formulier, het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank Gelderland worden gestuurd.

Actiepunten

- Voor de volgende vergaderingen zal een outlook vergaderverzoek gestuurd worden.
- Commissieleden worden toegevoegd aan de mendeley groep
- Op de samenwerkruimte worden 4 mapjes aangemaakt:
 - Concept (ondersteuner is aan de slag met de diersoorten in die map. Informatie is nog niet compleet);
 - Klaar voor beoordeling (commissie controleert het werk van ondersteuners);
 - Voorlopige beoordeling (diersoort besproken in de vergadering, aantekeningen worden verwerkt door ondersteuner);
 - Eindoordeel (alle aantekeningen zijn verwerkt, laatste oordeel door commissie (iedereen akkoord)).
- Engels namen van diersoorten toevoegen aan bestanden

Besluiten

- Taxonomie: mammals of the world is leidraad, maar wel checken wat de huidige taxonomische opvattingen zijn.
- Voor de te beoordelen diersoorten wordt het voorgenomen besluit uit 2017 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-5558.html>) aangehouden, de commissie denkt na over aanvullende soorten en geeft een advies aan LNV. LNV stelt vast welke dieren op de lijst te beoordelen diersoorten komen.
- Eind van het jaar wordt een evaluatie gepland, zodat er gereflecteerd wordt op de beoordelingen die tot dan toe zijn gedaan.
- Eén week **(is dat echt het geval?)** voor beoordelingsdag worden documenten opgeleverd en op de Samenwerkruimte geplaatst. Het verzoek van de commissie is om dit op vrijdagochtend te doen.
- Er wordt de volgende terminologie gehanteerd in het concept beoordelingskader **(Klopt dit nog?)**:
 - NR (niet relevant); de literatuur laat duidelijk zien dat een kenmerk geen risico vormt voor de diersoort;
 - GI (geen informatie); geen wetenschappelijke literatuur gevonden om de risicofactor te onderbouwen.
- Ondersteuner verwerkt alle aantekeningen na de beoordelingsdag in een definitief document. De volgende vergadering wordt het beoordelingsformulier één laatste maal bekeken en akkoord gegeven door de commissie voor een eindoordeel.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Positieflijst - zoönosen
Datum: maandag 14 oktober 2019 16:08:27

Dag 10.2.e,

Fijn! Tot dan.

Hartelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 T +31- 6 10.2.e
 Afwezig op donderdag

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 14 oktober 2019 10:14
Aan: 10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Positieflijst - zoönosen

Dag 10.2.e,

Staat genoteerd, ik zal er zijn. Groet 10.2.e.

Op vr 11 okt. 2019 om 14:23 schreef 10.2.e@minlnv.nl>

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

Vanochtend hadden we telefonisch contact over de bijeenkomst van de beoordelingscommissie positieflijst om te praten over het zoönosedeel van de beoordelingssystematiek positieflijst.

Ik zou laten weten wanneer de beoordelingscommissie weer bijeen komt. Dat is op vrijdag 25 oktober om 13.00 uur bij de NVWA in Utrecht. Lukt het u om dan aanwezig te zijn? Ik hoor graag.

Hartelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | [Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag](#)
 T +31- 6 10.2.e
 Afwezig op donderdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Alcelaphus
Datum: woensdag 16 oktober 2019 15:21:06

Ha 10.2.e,

Bedankt voor het doorsturen van de informatie.

Ja het gaat goed. De eerste afspraken met de beoordelingscommissie hebben we gehad en de samenwerking is erg prettig.

Voor nu kom ik er wel uit, maar als ik vragen heb, laat ik het je weten.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 11:20
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Alcelaphus

Hallo 10.2.e,

Hoe gaat het? Kom je er uit? Hierbij nog wat nieuwe inzichten in de taxonomie van de Alcelaphus. Kwam ik op het spoor en lijkt me goed dat jij hiervan weet.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Agenda bijeenkomst beoordelingscommissie 25 oktober
Datum: maandag 21 oktober 2019 17:01:57
Bijlagen: [Agenda_25 oktober bijeenkomst beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Hallo 10.2.e

In de bijlage vind je de agenda voor onze bijeenkomst 25 oktober.

We horen graag of je akkoord bent met de agenda en of je eventueel aanvullingen hebt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
21-okt-2019

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Bijeenkomst beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	25 oktober 2019, 13.00- 17.30 uur
Locatie	NVWA, Catherijnesingel 59 Utrecht Zaal 0.41 Zuid

Vergaderpunten

1. Opening
2. Voorstellen nieuwe teamleden: 10.2.e en 10.2.e
3. Mededelingen
4. Zoönosen met 10.2.e (circa 1 uur)
5. Actiepunten/ besluiten (Bijlage op samenwerkingsruimte, onder notulen)
6. Afstemmen over:
 - a. Domesticatie in het toetsingskader
 - b. Publicatie beoordelingsschema's
 - c. Akkoord eerder besproken diersoorten
7. Beoordelen van de volgende diersoorten:
 - a. Woestijnvos
 - b. Serval
 - c. Witbuikegel
 - d. Grootoorspringmuis
 - e. Woestijnkat
 - f. Negenbandgordeldier
8. Rondvraag
9. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vraag over notificatie positieflijst
Datum: donderdag 24 oktober 2019 16:21:06

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ik heb reactie van notificatiecoördinator 10.2.e (zie eventueel hieronder). Een korte samenvatting:

- We moeten inderdaad de nieuwe huis- en hobbydierenlijst notificeren.
- De besluiten over de drie diersoorten die we van de rechter moeten nemen hoeven niet te worden genotificeerd.
- Als de nieuwe lijst er eenmaal is, moeten latere verwijderingen van de lijst worden genotificeerd, toevoegingen niet.

Groet,
10.2.e

Van: WJZ-Noco

Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 15:57

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

CC: WJZ-Noco <WJZ-Noco@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over notificatie positieflijst

Hoi 10.2.e,

Zoals afgesproken kom ik terug op jouw vragen over notificatie van de positieflijst. Voor ons archief zet neem ik ook de achtergrond van de lijst even mee in deze mail.

Uit artikel 2.2, eerste lid, van de Wet dieren volgt het verbod om dieren te houden die behoren tot soorten die niet door de minister zijn aangewezen. Artikel 1.4 van het Besluit houders van dieren bepaalt vervolgens dat het in de vorige zin bedoelde verbod alleen geldt voor het houden van zoogdiersoorten, en bevat de criteria die worden gehanteerd bij de beoordeling van de vraag of een diersoort kan worden aangewezen. In hoofdstuk 2 van de Regeling houders van dieren wordt uitvoering gegeven aan deze bepalingen. Zo volgt uit artikel 2.1 dat de aangewezen diersoorten (die dus wel mogen worden gehouden), zijn opgenomen in bijlage 1 bij die regeling (positieflijst). Artikel 2.3 bevat een vrijstelling van de bepaling uit de wet voor bepaalde diersoorten (op dit moment zijn alle dieren vrijgesteld). Idee achter de vrijstelling is dat alle dieren beoordeeld worden en ofwel opgenomen worden op de positieflijst ofwel niet meer gehouden mogen worden (en dus niet op de positieflijst worden opgenomen). De bepalingen uit de Regeling houders van dieren zijn destijds genotificeerd als tv (<https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/tris/nl/search/trisaction=search.detail&year=2014&num=389>). Er speelt nu het volgende:

- Als gevolg van een rechterlijke uitspraak moeten drie diersoorten versneld beoordeeld worden. Naar aanleiding van deze beoordeling worden de diersoorten al dan niet op de positieflijst geplaatst. De diersoorten blijven echter ook op de vrijstellingslijst staan (dit in afwachting van de bredere beoordeling van alle diersoorten).
 - De toevoeging van deze diersoorten aan de positieflijst hoeft niet genotificeerd te worden. Ze blijven tenslotte vrijgesteld en er is dus geen effect op het intra EU handelsverkeer en geen sprake van een significante wijziging van het eerder genotificeerde technische voorschrift (de eerdere notificatie van de positieflijst).
- Op dit moment worden alle dieren van de vrijstellingslijst beoordeeld. Dit moet leiden tot een nieuwe positieflijst. Er wordt een besluit voorbereid waarin de huidige positieflijst en vrijstellingslijst worden vervangen door een nieuwe positieflijst.
 - De vaststelling van die nieuwe positieflijst moet volgens genotificeerd worden. Er zal ongetwijfeld sprake zijn van diersoorten die nu vrijgesteld zijn en straks niet op de positieflijst komen en dus niet meer gehouden mogen worden. Dat zal een effect hebben op het intra EU handelsverkeer. Bovendien is er sprake van een significante wijziging. Daarom moet de nieuwe lijst genotificeerd worden. Dit zou alleen anders zijn als er inhoudelijk geen verandering is tussen de oude lijsten en de nieuwe lijst tav de diersoorten die gehouden mogen worden. Ik begreep van jou dat de beoordeling zeer waarschijnlijk wel tot wijzigingen zal leiden.
- Als de nieuwe positieflijst is vastgesteld kan er een aanvraag worden gedaan om een nieuwe diersoort te beoordelen of een diersoort opnieuw te beoordelen. Bij een positieve uitkomst wordt de diersoort aan de positieflijst toegevoegd. Het verbod om die diersoort te houden verandert dan in een toestemming om de diersoort te houden. Voor het verbod om andere diersoorten te houden, die niet op de positieflijst staan, verandert echter niets.
 - Als het systeem van het verbod in combinatie met de positieflijst als zodanig is genotificeerd (hebben we gedaan en gaan we doen met de nieuwe lijst – aannemende dat er wijzigingen zijn tav de te houden diersoorten), dan is het systeem met het voor het intra EU handelsverkeer belemmerende effect als zodanig al beoordeeld. Als er een diersoort aan de

lijst wordt toegevoegd, wordt het belemmerende effect van het systeem verminderd. Strikt genomen kun je zeggen dat er sprake is van een significante wijziging, maar die wijziging is in positieve zin want het belemmerende effect wordt verminderd. Met 10.2.e heb ik afgestemd dat we hier de lijn kunnen volgen dat bij een begunstigende wijziging van de positieflijst (nl het toevoegen van dieren), alhoewel wel significant, er niet genotificeerd wordt. De omgekeerde situatie (het verwijderen van een diersoort van de positieflijst) is een significante wijziging en moet wel genotificeerd worden.

Hopelijk biedt dit voldoende helderheid voor nu. Mocht je nog even willen doorpraten, dan hoor ik het graag.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 13:12

Aan: WJZ-Noco <WJZ-Noco@minezk.nl>

Onderwerp: Vraag over notificatie positieflijst

Hoi noco-collega,

Ik had vanochtend een overleg met 10.2.e over de positieflijst (huis- en hobbydierenlijst). We kwamen toen ook op de notificatie van het besluit waarmee straks dieren worden aangewezen. Aangewezen diersoorten mogen dan worden gehouden, niet-aangewezen diersoorten niet.

Van 10.2.e had ik altijd begrepen dat het aanwijzingsbesluit moet worden genotificeerd als technisch voorschrift. Ik heb nog even bij 10.2.e nagevraagd waar het hem dat precies in zit. Ze beaamde dat gaat om 'andere eisen', namelijk verbodsbepalingen met betrekking tot bepaalde 'producten'. Door bepaalde dieren te verbieden, wordt het vrij verkeer van goederen belemmerd.

10.2.e vroeg me vervolgens bij jullie te checken: kijken jullie er ook zo tegenaan? Ter info: de vorige positieflijst is destijds genotificeerd.

Groet,

10.2.e

Bijeenkomst 25-10-2019**Besluiten**

- Zoönosen worden opgenomen in de beoordelingsschema's indien deze tot EMZOO 3 of 4 behoren, zoals vastgesteld in bijlage 2 van het toetsingskader. Indien EMZOO 4 zoönosen voorkomen bij een diersoort komt deze niet op de positieflijst, indien het EMZOO 3 zoönosen betreft kan hierover gediscussieerd worden.

Actiepunten

- Voorafgaand aan publicatie zal geoefend worden met de beoordelingsschema's van de Grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis, aangezien deze voor de rechter zullen komen. Juridische ondersteuning is hierbij gewenst.
- 10.2.e zet een artikel betreffende de definitie van domesticatie van 10.2.e op Mendeley.
- Notulen van de bijeenkomst op 11-10-2019 worden nog op de samenwerkingsruimte geplaatst.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis
Datum: maandag 28 oktober 2019 16:12:40
Bijlagen: [image001.gif](#)

Ha 10.2.e,
 Goed om te horen dat het allemaal binnen de planning lijkt te lukken.
 Prima om morgen even tel. contact te hebben en verder af te stemmen.

Gr. 10.2.e

10.2.e

10.2.e



Afdeling Juridische Zaken (JZ)

Team Agro & Innovatie

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | Kamer 5.083

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

M 06-10.2.e

10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

<http://www.rvo.nl>

Afwezig: woensdag

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:06

Aan: 10.2.e) 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>

cc: 10.2.e) 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e)

<10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Hoi 10.2.e ,

Ik denk dat het gaat lukken met de strakke planning. Ik ben vanmiddag aan het organiseren geslagen.

Zal ik je morgen even bellen? Dan weet ik meer en kunnen we even afstemmen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:12

Aan: 10.2.e 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e)

10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

cc: 10.2.e) <10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>

Onderwerp: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e en 10.2.e ,

N.a.v. onze bespreking van maandag 14 oktober jl., heb ik nog even naar de bezwaarschriften van PVH gekeken (zie bijlagen).

De argumenten die daarin worden aangevoerd zien o.m. op:

- de (oude) beoordelingssystematiek;
- de eisen die het Andibel-arrest stelt aan een positieflijst zoals het voorzien in een laagdrempelige procedure voor aanvragen tbv het plaatsen van diersoorten op de positieflijst;
- de tijdelijke vrijstellingsregeling;

Verder wordt gesteld dat de weigering om te beslissen een besluit betreft waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld; daarover waren we het al eens.

11.1

In bezwaar zullen we nu dus **inhoudelijk** moeten beslissen op de aanvragen aan de hand van de nieuwe beoordelingssystematiek.

Gelet op de beslistermijn die ons door de rechter is opgelegd (uiterlijk 10 januari a.s.), is het zaak dat de Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis nu zo snel mogelijk worden beoordeeld.

De (schriftelijke) uitkomsten van deze beoordelingen zullen dan eerst nog voor commentaar aan bezwaarde moeten worden voorgelegd (met een reactietermijn van bijv. 2 weken) en vervolgens zal bezwaarde dan nog de gelegenheid moet krijgen om zijn bezwaren aan te vullen/toe te lichten tijdens een ambtelijke hoorzitting.

Kortom: er moeten nog wel wat (procedure)stappen gezet worden alvorens er een inhoudelijke beslissing op bezwaar ligt.

Daarom mijn **dringende** verzoek om met elkaar concrete afspraken te maken over het te volgen tijdpad, opdat we t.z.t. niet in tijdnood komen. Het is zo maar ineens 10 januari, zeker ook gezien de vrije dagen en feestdagen eind december/begin januari.

Ik zou de volgende (behoorlijk strakke!) planning willen voorstellen:

1. Uiterlijk binnen 2 weken na vandaag (= **11 november a.s.**) de inhoudelijke beoordelingen van deze 3 diersoorten hebben liggen. Dan kunnen we die evt. nog diezelfde week bespreken en vervolgens voor commentaar voorleggen aan bezwaarde, met een reactietermijn van **2 weken (=27/28/29 november).**
2. In de tussentijd probeer ik een hoorzitting te plannen voor **eind november/begin december.** Overigens denk ik wel dat het goed is dat jullie ook bij deze hoorzitting aanwezig zijn.
3. Om de concept-bob op te kunnen stellen, zal ik voor het grootste deel afhankelijk zijn van jullie inhoudelijke input. Voor het aanleveren hiervan hebben jullie ook tijd nodig. Is **een week** wat jullie betreft voldoende?
4. Wat mij betreft moeten we voor het opstellen en (intern) afstemmen van de concept-bobs zeker ook nog een termijn van **2 weken** aanhouden. M.n. bij een afwijzing/niet plaatsen op de positieflijst zal de beslissing op bezwaar goed moeten worden gemotiveerd en zullen de aangevoerde gronden voldoende moeten worden weerlegd. Omdat er ook nog wat dagen wegvallen i.v.m. vrije dagen/feestdagen eind december/begin januari (ik ben zelf met verlof van ma 30 december t/m zo 5 januari), moeten we dus écht wel zo rond **12/13 december a.s.** beginnen met het opstellen van de concept bob's.

Hoor graag of jullie je in de voorgestelde planning kunnen vinden en of dit wat jullie betreft ook realistisch/haalbaar is.

Alvast bedankt!

Gr. **10.2.e**

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: afspraken voor maandag
Datum: vrijdag 8 november 2019 19:19:29

Beste Allemaal,

Ik had bij een vorige vergadering beloofd om de naam van een website door te geven waarop de huidige taxonomie en naamgeving kan worden gecontroleerd het is: <https://www.departments.bucknell.edu/biology/resources/msw3/>

Over de Afrikaanse dwergmuis zegt de de volgende tab iets:
<https://www.departments.bucknell.edu/biology/resources/msw3/browse.asp?id=13001560>

hartelijke groet,

10.2.e

Op vr 8 nov. 2019 om 17:06 schreef 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>:

Beste allemaal

Afspraak voor maandag:

- Grootoorspringmuis en Wagner's gerbil worden aangepast. Maandag voor 12 uur als definitief document op de SWR gezet.
- Afrikaanse dwergmuis kost iets meer tijd om aan te passen, dus we doen ons best voor 17 uur.

Ik hoop dat dit voor iedereen akkoord is.

Daarna laatste controle door jullie.

Bij vragen bel of mail ons gerust.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Actiepunten

- Ondersteuners passen de documenten voor de grootoorspringmuis, Wagners gerbil en Afrikaanse dwergmuis aan voor maandag 11/11. Leden van de commissie controleren deze hierna voor een laatste keer.

Besluiten

- Taxonomische context van elke diersoort beschrijven.
- Informatie over aanverwante soorten alleen bruikbaar als aanvulling, indien er over de desbetreffende soort geen of onvoldoende informatie bekend is.
- Conclusie moet een redenering bevatten, wel zo kort mogelijk.
- Literatuur over situatie in gevangenschap niet gebruiken, het natuurlijk gedrag wordt beschreven.
- Indien er geen of onvoldoende informatie bekend is een vraagteken plaatsen bij de risicofactor. De commissie kan in dit geval geen goed advies geven.
- Zoönosen: EMZOO lijst aanhouden: Zoönosen met een EMZOO klasse 4 worden genoteerd, klasse 3 zoönosen worden besproken in de vergadering om risico te bespreken. Indien er geen literatuur over de zoönosen te vinden is bij de desbetreffende soort, dan wordt er gekeken naar literatuur gebaseerd op aanverwante soorten (op basis van vergelijkbare ecologie) en op basis van biogeografie.
- V3: Alleen kijken naar het natuurlijk foerageergedrag, niet naar het gedrag in gevangenschap
- R1: Home-range gaat niet om de grootte, maar hoe en waarvoor het dier zijn home-range gebruikt. Welk gedrag het dier vertoont in zijn home-range (jaaggedrag of territoriaal gedrag).
- R2: Nestplaats is ook een rustplaats of plek waar voer bewaard wordt?
- R3: Vluchtdier = een dier dat gaat rennen en nergens meer naar kijkt en zichzelf daardoor schade toebrengt.
- R4: Enkel scoren als uit de literatuur blijkt dat het desbetreffende dier uitsluitend eigen holen graaft en geen gebruik maakt van het hol van een ander dier **motivering**
- T1 (zeeklimaat): Er wordt uitsluitend gekeken naar het dier zelf (bv. metabolisme), niet naar aanpassingen in gevangenschap.
- T3: Indicator voor obligate winterslaper → in welke seizoenen dieren in het wild gevangen worden (voor een onderzoek). Als ze het hele jaar gevangen worden, is het geen obligate winterslaper.
- Voor een levensvatbare populatie zijn er +/- 200 ouderdierparen nodig (ter voorkoming van inteelt).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
Onderwerp: Re: Leptospirose bij tamme ratten Zoonosesignalen NL.
Datum: zaterdag 9 november 2019 10:43:25
Bijlagen: [Hoole et al-2019-Journal of Zoology.pdf](#)
[metabolic rate1.pdf](#)

Ik had beloofd literatuur te zoeken om de claim van een hoog metabolisme in *Nannomys minutoides* te onderbouwen.

We hebben geluk, want er is een publicatie van Hoole over met name deze soort. Verder heb ik een meer algemeen artikel bijgevoegd.

Zie aangehechte pdf's

Op vr 8 nov. 2019 om 17:52 schreef 10.2.e 10.2.e @gmail.com>:

De moraal is dus dat we streng moeten zijn op de risico's van zoönosen bij de beoordeling van knaagdieren.

10.2.e

Op vr 8 nov. 2019 om 17:15 schreef 10.2.e 10.2.e

Ter info: hieronder het bericht over tamme ratten in NL waarbij *Leptospira* zijn aangetoond. Wel interessant voor onze discussies over wildvang/ fok en dan de zoonotische risico's.

Prettig weekend en tot vrijdag,

10.2.e

From: RIVM <zoonose@nieuwsbrieven.rivm.nl>
Sent: Friday, November 8, 2019 5:04 PM
To: 10.2.e 10.2.e
Subject: Maandelijks overzicht Zoönosesignalen

[Bekijk online](#)

Maandelijks overzicht zoönosensignalen

Editie 98, 8 november 2019

• [BINNENLANDSE SIGNALLEN](#)

- › [322. Leptospirose met tamme ratten als meest waarschijnlijke bron](#)
- › [323. Opnieuw autochtone tekenencefalitis in het oosten van Nederland](#)
- › [324. Besmette hazen met tularemie gevonden in Naarden en Heeten.](#)

• [BUITENLANDSE SIGNALLEN](#)

- › [325. Teikenencefalitisvirus aangetroffen in teken in Groot-Brittannië](#)

- › [326. Uitbraak van multidrugresistente salmonella in de Verenigde Staten gerelateerd aan gedroogde varkensoren \(hondentraktatie\)](#)

BINNENLANDSE SIGNALLEN

322. Leptospirose met tamme ratten als meest waarschijnlijke bron

Op de kinderafdeling van een ziekenhuis werd eind september een kind opgenomen met leptospirose, met eerste ziektedag op 23 september 2019. Bronopsporing door de GGD suggereerde twee, begin september aangekochte, tamme ratten bij een hobbyfokker als meest waarschijnlijke bron van besmetting. Een andere mogelijke bron was contact met oppervlaktewater eind augustus in Nederland op een locatie waar ook ratten gezien zijn. De twee volwassen tamme ratten en drie jonge ratten (er waren er in de tussentijd dertien geboren) zijn onderzocht door het Nationaal Referentielaboratorium voor Leptospirosen (NRL) te AMC op de aanwezigheid van *leptospira*. Zij waren alle vijf positief in de PCR en de twee volwassen ratten ook al na enkele dagen in de kweek. De hobbyfokker heeft zijn ratten laten euthanaseren en de personen die recent op bezoek zijn geweest of die ratten hebben gekocht op de hoogte gebracht.

Het is bekend dat tamme ratten *leptospira* bij zich kunnen dragen in afwezigheid van ziekte. Hoeveel dit voorkomt is echter onbekend. Dit jaar is het aantal meldingen van leptospirose verhoogd, met 74 patiënten in de periode juli t/m augustus vergeleken met 34 tot 52 patiënten in dezelfde periode in 2016-2018. Hiervan hadden 32 (43%) de infectie opgelopen in Nederland (en van acht patiënten was dit nog onbekend), vergeleken met 12 tot 24 patiënten in dezelfde periode in 2016-2018.

Bronnen: GGD Hollands Midden, NVWA, NRL, RIVM [eurosurveillance 2017 PLOS neglected tropical diseases 2019](#)

(*Leptospira* spp.)

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Dit is een vertrouwelijk verslag. Overname van teksten is daarom alleen mogelijk na contact met 10.2.e [Redacted] [@rivm.nl](mailto:[Redacted]@rivm.nl) en met bronvermelding.

Dit verslag heeft een voorlopig karakter, foutieve mededelingen zijn mogelijk.

Reacties en aanvullingen op het verslag zijn welkom.

Meer informatie en aanmelden: signalen.rivm.nl



Service

U ontvangt deze e-mail op het mailadres 10.2.e omdat u hebt aangegeven e-mai berichten te willen ontvangen.

[Aanmelden](#) | [Wijzig voorkeuren](#) | [Direct afmelden](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

--

10.2.e

www.10.2.e.eu/

--

10.2.e

www.10.2.e.eu/

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Conceptbeoordeling grootoorspringmuis
Datum: maandag 11 november 2019 08:46:06
Bijlagen: [Beoordeling Grootoorspringmuis opm 10.2.e en 10.2.e docx](#)

Hoi 10.2.e

Zie bijgevoegd de opmerkingen van 10.2.e en mij.

10.2.e mailde nog dit:

Wat mij vooral opvalt, in aanvulling op jouw opmerkingen aangaande betere onderbouwing, is dat de conclusies nogal boud zijn. En de indruk wekken dat als er wel sprake was van een hiërarchie of een groot nest of iets dergelijks er wel een risicofactor zou zijn geweest. Het gebruik van "om die reden" is volgens mij niet altijd even zuiver geformuleerd.

Maar dat kan ook aan mijn gebrek aan dierenkennis liggen

Zoals we al bespraken vind ik het positief dat we feedback geven op deze conceptbeoordeling en op eventuele latere conceptbeoordelingen. Hierdoor verbetert de kwaliteit van de beoordelingen en daarmee ook de kwaliteit van de uiteindelijke besluiten. Het blijft uiteraard essentieel dat niet (per ongeluk) wordt gestuurd op de uitkomst van de beoordelingen. Ook moet er geen schijn van beïnvloeding zijn. Dus goed om dit altijd in het achterhoofd te houden.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 16:55

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Conceptbeoordeling grootoorspringmuis

Hoi 10.2.e

Ben verder door de beoordeling van de grootoorspringmuis gelopen. Zie bijgevoegd al mijn opmerkingen.

Wat mij vooral opvalt, in aanvulling op jouw opmerkingen aangaande betere onderbouwing, is dat de conclusies nogal boud zijn. En de indruk wekken dat als er wel sprake was van een hiërarchie of een groot nest of iets dergelijks er wel een risicofactor zou zijn geweest. Het gebruik van "om die reden" is volgens mij niet altijd even zuiver geformuleerd.

Maar dat kan ook aan mijn gebrek aan dierenkennis liggen

Geef jij onze opmerkingen door?

Buiten reikwijdte

[Redacted]

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 7 november 2019 15:15

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Conceptbeoordeling grootoorspringmuis

Hoi 10.2.e

Zij bijgevoegd mijn opmerkingen bij het stuk.

Ik zou 10.2.e dan bijvoorbeeld in mijn/onze reactie kunnen meegeven:

11.1

[Redacted]

En wilde je ook nu per mail al iets opmerken over hoe wordt samengewerkt met de ondersteuners van de commissie?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:58

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e
) <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Conceptbeoordeling grootoorspringmuis

Hoi allen,

Hierbij een conceptversie van de beoordeling van de grootoorspringmuis. Het is nog niet perfect, maar wel al een heel eind. Willen jullie er met jullie juridische blik naar kijken?

@ 10.2.e, wil jij je opmerkingen meegeven aan 10.2.e?

@ 10.2.e, wil jij je opmerkingen meegeven aan 10.2.e ?

@ 10.2.e, wil jij deze versie ook voorleggen aan de beoordelingscommissie? Ik kan vrijdagochtend er nog over bellen als je dat fijn vindt.

We bespreken de beoordeling volgende week dinsdag.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e | 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e @hotmail.com ; 10.2.e @hotmail.com
Onderwerp: RE: Mus minutoides
Datum: maandag 11 november 2019 12:37:31

Prima. Zou wel even opnemen dat de taxonomische status van de soorten onduidelijk is.
 Groet 10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: maandag 11 november 2019 11:06
To: 10.2.e @gmail.com>
Cc: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>;
 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e
 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @hotmail.com
Subject: Re: Mus minutoides

Akkoord.

10.2.e

On Sun, Nov 10, 2019 at 10:06 AM 10.2.e <10.2.e @gmail.com> wrote:

Beste Allemaal,

Hieronder is een lijst van alle soortsnamen van Afrikaanse dwergmuizen. Helaas is de status van al deze soorten niet heel duidelijk. Sommige zijn goede soorten, van andere wordt vermoed dat ze bij *M. minutoides* horen.

Ik stel voor dat we dit lijstje in ons artikel opnemen en zeggen dat ons oordeel ook deze soorten betreft.

Hartelijke groet,

10.2.e

SPECIES *Mus(Nannomys) minutoides*

SPECIES *Mus (Nannomys) musculoides* (match on distribution, comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) baoulei* (match on

comments)

SPECIES *Mus (Nannomys) haussa*

SPECIES *Mus (Nannomys) bufo* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) indutus* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) mahomet* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) mattheyi* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) minutoides* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) orangiae* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) oubanguii* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) setulosus* (match on comments)
SPECIES *Mus (Nannomys) tenellus* (match on comments)

--

10.2.e

www.10.2.e.eu/

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Nota & Kamerbrief toetsingskader huis- en hobbydierenlijst
Datum: maandag 11 november 2019 15:49:54
Bijlagen: [Verhouding criteria 1.4 Bhd tot criteria toetsingskader.docx](#)

Hoi 10.2.e,
 Ik ben gelijk aan de slag gegaan met een vergelijking tussen 1.4 Besluit houders van dieren en het WAP-toetsingskader.

Ik zie op meerdere punten dat de twee niet conform zijn. Bij niet-conformiteit heb ik geel gemarkeerd.

Wil jij dit checken en eventueel aanpassen?

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 11 november 2019 14:44

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
cc: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)
 <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Nota & Kamerbrief toetsingskader huis- en hobbydierenlijst

Hoi 10.2.e dank voor de nieuwe versie! Nog een paar opmerkingen:

- Juridische borging: 10.2.g + 11.1
 [Redacted text block]
- Planning:
 - Er staat dat het aanwijzingsbesluit naar verwachting in het tweede kwartaal van 2020 geconsulteerd kan worden. Is dat wel reëel? De beoordeling loopt nu, maar we hebben 8 maanden nodig. Even rekenend vanaf 1 oktober, dan kom ik uit op 1 juni. Daarna moet de minister een oordeel hebben over de beoordeling. Consultatie zal dan plaatsvinden in Q3 ipv Q2.
 - In de 4^e bullet staat dat ook wijziging van de regeling voorhang heeft. Dat klopt niet, alleen de amvb heeft voorhang.
 - Het plaatje behoeft enige aanpassing. Q3 2020 Positieflijst van kracht moet worden Q4 2020. Verder zullen de 2^e stappen ervoor Q3 worden. Bij het besluit van de minister zou je 'Eind' (Q2 2020) kunnen toevoegen, dit in het kader van verwachtingenmanagement.

Gr.
 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 09:42

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
) <10.2.e @minezk.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)

10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e)
10.2.e <@minezk.nl>

Onderwerp: Nota & Kamerbrief toetsingskader huis- en hobbydierenlijst

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb de nota en de brief om het toetsingskader voor de positieflijst naar de Kamer te sturen aangepast. In overleg met DC heb ik de aanbiedingsbrief iets uitgebreid om het verdere proces te schetsen (en daarmee hopelijk vragen te voorkomen).

Inmiddels staan ook de websites voor RVO en Rijksoverheid voor 90% in de steigers. Dus die zou online moeten kunnen als de brief naar de Kamer gaat.

Ik hoor graag jullie aanvullingen. Dan kan de bhm daarna verder de lijn in.

Dank.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Werkwijze beslissingen op bezwaar grootoorspringmuis etc.
Datum: donderdag 14 november 2019 15:53:46

Ha 10.2.e

Bedankt voor je bericht.

Wij kunnen ons helemaal vinden in de voorgestelde werkwijze.

Wordt vervolgd!

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 13 november 2019 15:07

Aan: 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Werkwijze beslissingen op bezwaar grootoorspringmuis etc.

Hoi 10.2.e,

Ik heb met 10.2.e (de opvolger van 10.2.e de beslissingen op bezwaar besproken. Zij stelde voor om het als volgt te doen.

De minister ondertekent de ministeriële regeling tot wijziging van de Regeling houders van dieren. RVO verzorgt de beslissingen op bezwaar. Aan deze beslissingen wordt een afschrift van de wijzigingsregeling toegevoegd. Vervolgens worden de beslissingen op bezwaar aan PVH / Natuur en Recht gezonden en tegelijkertijd wordt de wijzigingsregeling naar de Staatscourant gestuurd.

Deze werkwijze lijkt een beetje op hoe het gaat bij handhavingsverzoeken die worden ingewilligd. Ook dan gaat er een besluit naar de aanvrager, en moet er nog een besluit naar degene tegen wie handhavend wordt opgetreden.

Kun jij je hierin vinden?

11.1

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Voor bijpraat positieflijst maandag as.
Datum: vrijdag 15 november 2019 12:34:26

Ha 10.2.e, mooi bespreekpunten!

Heb er zin in

Graag zoals net aan de telefoon besproken aanvullend puntje: de planningen voor de (aanwijzigings)besluiten.

Buiten reikwijdte

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 09:58

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Voor bijpraat positieflijst maandag as.

He hoi,


Maandag hebben we om 11 uur een uurtje overleg over de positieflijst. Ik heb een aantal punten die ik dan graag met je bespreek:

- Buiten reikwijdte
- Inhoudelijke besluiten grootoorspringmuis, Wagners gerbil en Afrikaanse dwergmuis (hangt ook samen met artikel 1.4).
- Buiten reikwijdte
- Projectplan positieflijst: wie is (gedelegeerd) opdrachtgever en wat is het eindresultaat (alleen zoogdieren of ook herpetofauna en vogels).
- Beoordeling diersoorten: wel of niet de stakeholders benaderen (ik heb nieuwe inzichten, dus wil hem nog een keer met je bespreken).
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte



Groet,
10.2.e

Vergadering 15/11/2019

Actiepunten

- Besluitenlijst n.a.v. telefonisch overleg wordt 4 dec doorgenomen
- **Buiten reikwijdte** 
- Alle literatuur die gebruikt is bij de beoordeling van een diersoort wordt op de SWR geplaatst
- Werkdocumenten zullen bijgewerkt worden met de recentste informatie
- De opmaak van de eindbeoordelingen zullen op elkaar afgestemd worden.
- Het beoordelingskader voor zoönosen wordt voorgelegd aan een collega uit de zoönosesector.
- Overleg m.b.t. een eventuele uitbreiding van de commissie ter ondersteuning van het zoönosestuk

Besluiten

- Voortaan zal gebruik gemaakt worden van het beoordelingskader voor zoönosen.
- Bij het zoeken van informatie zullen diverse **wat wordt bedoeld en welke vooral** databases gebruikt worden en verschillende zoektermen. Wanneer de ondersteuner niks kan vinden helpt de beoordelingscommissie mee met het zoeken van literatuur.
- Bij twijfel aan informatie of bronnen noteert de ondersteuner dit in het werkdocument, de commissie controleert dit.
- Literatuur wordt nu nog op de SWR geplaatst, later kunnen we vermoedelijk overstappen naar Mendeley.
- ^{10.2.e}  wordt de eindredacteur van de stukken, in overleg met de ondersteuners worden de teksten aangepast.
- De commissieleden plaatsen alleen commentaar in de werkdocumenten. Wanneer dit verwerkt is wordt een eindversie opgesteld die nog een keer door de commissie bekeken wordt. Hierna volgt een laatste redactieslag met ^{10.2.e} . Vervolgens kunnen de stukken naar een jurist.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Document met actiepunten en planning positieflijst (voor overleg woensdag)
Datum: maandag 18 november 2019 09:01:35
Bijlagen: [DOMUS-19118732-Planning_en_actiepunten_regelgeving_positieflijsten.DOCX.DRF](#)

Hoi 10.2.e,

Zie bijgevoegd alvast wat input van 10.2.e en mij voor het overleg van woensdag. Ik heb gebruik gemaakt van een bestaand document met planningen en die uitgebreid met actiepunten. Je bent gemachtigd om in het document te werken.

Groet,
10.2.e

Planning en actiepunten regelgeving positieflijsten (lijsten van toegestane diersoorten)

Versie van 18 november 2019

Beslissingen op bezwaar grootoorspringmuis etc.

Domusnummer wijzigingsregeling: PM

Actiepunten

Wat	Wie	Wanneer
Analyse procesrisico's	RVO?	
Analyse omstandigheid dat BOB's kaderstellend zijn voor beleidskeuzes andere dieren (t.b.v. nota M)	DAD en WJZ	
Bezien in hoeverre we voor motivering BOB's toch nog redenering m.b.t. AMvB nodig hebben	DAD en WJZ	

Planning

Wat	Wie	Wanneer
Beoordeling diersoorten	Beoordelingscommissie	November 2019
Afronden concept-beslissingen-op-bezwaar	RVO.nl	December 2019
Conceptregeling tot aanpassing bijlage	WJZ	
Nota M	DAD	[[wanneer tas voor kerstreces?]]
Akkoord minister	DAD	Eind december 2019 / begin januari 2020
Verzending beslissingen aan PVH en wijzigingsregeling aan Staatscourant	RVO.nl / WJZ	Uiterlijk 9 januari 2020

Besluit aanwijzing diersoorten

Domusnummer: 19039522

Actiepunten

Wat	Wie	Wanneer	planning
Beleid ten aanzien van ontheffingen en vrijstellingen bepalen	DAD (WJZ en RVO.nl geven advies)	Uiterlijk wanneer het ontwerp en de nota de lijn in gaan	Half maart in concept. Daarna stakeholders Eind april
Verschillende scenario's uitwerken voor indeling diersoorten in risicoklassen	DAD (WJZ kan meedenken)	Uiterlijk december 2019	Half maart
Keuzemogelijkheden voor de minister bepalen (lengte van de lijst, aanvullende maatregelen, overgangsrecht)	DAD (WJZ geeft advies)	Uiterlijk wanneer het ontwerp en de nota de lijn in gaan	
Bepalen op welke wijze de afgewezen dieren plek krijgen bij vaststelling (incl. onderbouwing)	DAD (WJZ geeft advies)	Uiterlijk wanneer het ontwerp en de nota de lijn in gaan	
Wat doen we als we vlak voor vaststelling nog melding van onbekend dier voor vrijstelling krijgen?	DAD (WJZ geeft advies)	Uiterlijk wanneer het ontwerp en de nota de lijn in gaan	

Planning

Wat	Wie	Wanneer
Beoordeling diersoorten	Beoordelingscommissie	September 2019 – mei 2020
Afronden ontwerp en nota + lijn	WJZ (regeling en toelichting) / DAD (toelichting)	Juni 2020
Akkoord minister	DAD	Eind juni 2020
Consultatie	DAD	Juli – augustus 2020
Inbreng consultatie verwerken	DAD/WJZ	Begin september 2020
Notificatie bij Europese Commissie	WJZ	1 September – 1 december 2020
Besluit vastgesteld	DAD/WJZ	December 2020
Publicatie	WJZ	1 december 2020
Inwerkingtreding		PM

Wijziging Regeling houders van dieren (aanpassen voorschriften voor de huis- en hobbydierenlijst)

Domusnummer: 19063038

Actiepunten

Wat	Wie	Wanneer
Aanvraagprocedure bepalen (beslistermijn, procedurele voorschriften)	DAD (WJZ geeft advies)	PM
Bepalen of deze regeling wordt aangeboden voor internetconsultatie	DAD	PM

Planning

Wat	Wie	Wanneer
Afronden ontwerp en nota + lijn UHT	WJZ (regeling en toelichting) / DAD (toelichting)	Zomer 2020
Afronden definitief		
Ondertekening	WJZ/DAD	
Publicatie	WJZ	1/11/2020
Inwerkingtreding		1/1/2021 of onderdelen al eerder indien mogelijk en wenselijk... Bijlagen ingetrokken op datum inwerkingtreding aanwijzingsbesluit

Wijziging Besluit houders van dieren (aanpassing criteria, aanpassing productie- en circusedierenlijst)

Domusnummer: 18305390

Actiepunten

Wat	Wie	Wanneer
Conformiteit tussen artikel 1.4 Bhd en de WAP-criteria bepalen	DAD/WJZ	November 2019
Bepalen welke onderdelen in de amvb moeten worden opgenomen (oftewel: ook productie- en circusedierenlijsten?)	DAD	Indien criteria niet conform, november 2019
Bepalen of deze amvb wordt aangeboden voor internetconsultatie	DAD	Indien criteria niet conform, november 2019

Planning

Wat	Wie	Wanneer
Afronden ontwerp en nota	WJZ (regeling en toelichting) / DAD (toelichting)	PM
Nota waarin minister wordt geadviseerd over amvb	DAD/WJZ	Half januari
Consultatie en UHT	DAD/NVWA/RVO.nl	1 maart
Adviescollege toetsing regeldruk	DAD	1 maart
Wetgevingstoets (J&V)	WJZ	15 maart
Ambtelijk voorportaal	DAD/WJZ	[PM datum] stukken aanleveren bij CFEZIL-secretariaat
Onderraad		[PM datum] RFEZIL
Ministerraad		Eind april
Voorhang	WJZ/DAD	Maand mei
Advies RvS	WJZ	Juni - sept
Aanbieden nader rapport		

Publicatie
Inwerkingtreding

WJZ

Uiterlijk 1 november
PM [uiterlijk dag voordat de
minister het aanwijzingsbesluit
(definitief) vaststelt]

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis
Datum: maandag 18 november 2019 10:25:17
Prioriteit: Hoog

Ha 10.2.e,
 De definitieve (met evt. aanvullende onderbouwing) beoordelingen moeten we dan echt wel eind van deze week krijgen.
 Dan kan ik deze uiterlijk maandag 25 november a.s. aan bezwaarmaker toesturen.
 PVH heeft dan in redelijkheid nog 14 dagen om hier kennis van te nemen en hier inhoudelijk op te kunnen reageren tijdens de hoorzitting (die ik bij voorkeur ergens in de week van 9 - 13 december zou willen inplannen).
 Gaat dat lukken denk je?
 Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 18 november 2019 09:04

Aan: 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis
 Hoi 10.2.e,
 Graag!
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 15:57

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

) <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis
 Hoi 10.2.e
 Ik kom hier maandag a.s. even bij je op terug.
 Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 15:33

Aan: 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

) 10.2.e @rvo.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis
 Hoi 10.2.e,
 De commissie wil toch kijken of ze de zoönosen beter kunnen onderbouwen en wil dus niet uitgaan van 'onvoldoende informatie'. Dat maakt dat we waarschijnlijk toch van een hoorzitting uit moeten gaan.
 Nu hadden we de vorige keer al gezegd dat we de termijnen wel iets in elkaar konden schuiven.
 Wanneer moet jij uiterlijk de inhoudelijke beoordelingen hebben?
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:12

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Nieuwe bobs inz Grootoorspringmuis, Werner's Gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Uitspraak diersoorten
Datum: maandag 18 november 2019 20:26:18

Hoi 10.2.e,

Interessante juridische kost Geeft goed inzicht hoe dit juridisch gegaan is en wat er nu moet. Tja ik zou adviseren om een plan van aanpak voor het hele traject te maken (wat je ook al doet) en dit erin mee te nemen.

Deze 3 diersoorten en beslissing op bezwaar (en mogelijke beroepszaak) fietsen door het traject heen/gaan eraan vooraf.

Strategie zou ongeveer kunnen zijn:

11.1

Dit is zo'n beetje mijn analyse. Wat denk jij? En wat denken de juristen?

Als je het fijn vindt kun je me aangesloten houden deze week om mee te kijken of te sparren met die beslissingen op bezwaar.

Succes!

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 18 november 2019 11:48

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Uitspraak diersoorten

Groet,
 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 november 2019 16:21
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Update bobs

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ha
 Hmm, wel goed punt van 10.2.e . 11.1

[Redacted]

Dit is dus goed punt om bij scenario-analyse te betrekken. We zouden ook even bij 10.2.e langs kunnen lopen om te horen hoe hij dit ziet. 11.1

[Redacted]

Buiten reikwijdte [Redacted] Mocht ik morgen nog even tijd hebben om bij 10.2.e binnen te lopen, dan hou ik je op de hoogte.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 november 2019 15:54
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: Update bobs

Hoi 10.2.e,

Zie hieronder een mail van 10.2.e . Ik heb er nog niet in kunnen duiken.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 november 2019 14:22
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Update bobs

Hoi 10.2.e

Bedankt voor je bericht en uitnodiging. 10.2.e zal maandag ook aansluiten bij het overleg.

Wat betreft het idee 10.2.g + 11.1

[Redacted]

10.2.g + 11.1

[Redacted]

10.2.g + 11.1

[Redacted]

10.2.g + 11.1

Goed om maandag te overleggen over het verdere vervolg en hierover z.s.m. knopen door te hakken. Dit ook gelet op het (steeds krappere wordende) tijdschema.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 20 november 2019 20:35

Aan: 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Update bobs

Hoi 10.2.e ,

Hierbij weer een update. **We hebben de afgelopen dagen niet stil gezeten rondom de bobs** 😊.

Ik heb met mijn directeur afgestemd 10.2.g + 11.1

We kunnen dan later (afhankelijk van welk scenario we kiezen) de inhoudelijke beoordelingen sturen.

Zou jij de hoorzitting willen plannen in de week van 9-13 december? Ik praat je maandag verder bij!
Denk je dat 10.2.e maandag ook zou willen aansluiten? Dan nodig ik hem ook uit.

Groet,

10.2.e

Buiten reikwijdte

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e <10.2.e@nwwa.nl>; 10.2.e <10.2.e@nwwa.nl>
Onderwerp: FW: positief lijst zoonosen
Datum: vrijdag 22 november 2019 16:33:50
Bijlagen: [image001.png](#)

Per ongeluk naar de verkeerde 10.2.e gemaild. Graag bij het antwoord 10.2.e verwijderen. Ik vraag haar de mail te verwijderen. Dank en groet 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Friday, November 22, 2019 4:32 PM
To: 10.2.e <10.2.e@nwwa.nl>
Cc: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>; Buiten reikwijdte 10.2.e
Subject: RE: positief lijst zoonosen

Hi 10.2.e,

Ik denk dat bellen hem niet meer wordt vandaag, ik ben zo ook vertrokken. Ik heb wat overdenkingen op papier gezet die ik graag met je wil bespreken: Ergens (volgens mij 11.1) is ontstaan dat wij wat betreft zoönosen alleen op "aangetoond bij de diersoort" mogen beoordelen en de beheersmaatregelen niet mee mogen nemen in de beoordeling. Hierdoor zijn wij uitgegaan van EMZOO 4 scores op familie niveau (bijlage II) en hebben nu literatuurstudie gedaan naar of deze zoönosen dan ook daadwerkelijk zijn aangetoond bij de betreffende diersoort (ook omdat ons onduidelijk is waar de koppeling op familieniveau in de bijlage II vandaan komt). Als dit zo is, of er is sprake van wildvang, dan krijgt de diersoort een kruisje bij de risicofactor voor zoönosen. Dit is echter een heidens karwei om uit te zoeken en roept veel nieuwe vragen op, en ergens heb ik het idee dat wij dingen dubbel aan het doen zijn nu. Dit wil ik graag eens met jou bespreken.

Discussiepunten:

11.1

[Redacted text block containing 8 lines of text]

Hopelijk lukt het komende week om even te bellen. Alvast bedankt.

Groeten en prettig weekend,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Friday, November 22, 2019 4:04 PM
To: 10.2.e <10.2.e@nwwa.nl>
Subject: RE: positief lijst zoonosen

Beste 10.2.e

Dank voor je reactie.

Ik ben er helaas niet bij de 3^e.

Ben je nu nog in de gelegenheid om even te bellen?

Mijn nummer is 06 10.2.e

Wil jou ook bellen maar heb je nummer niet.

Groet 10.2.e

From: 10.2.e) <10.2.e@nvwa.nl>

Sent: Friday, November 22, 2019 3:35 PM

To: 10.2.e 10.2.e

Subject: RE: positief lijst zoonosen

Beste 10.2.e,

We kunnen vandaag wel even bellen maar face to face werkt altijd wel prettiger. Jouw suggesties voor een datum voor een ontmoeting komen mij helaas niet goed uit. Wellicht ben je 3 december bij het zoönosensymposium aanwezig? We zouden elkaar dan voor begin of na afloop kunnen spreken.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 12:48

Aan: 10.2.e) <10.2.e@nvwa.nl>

Onderwerp: positief lijst zoonosen

Beste 10.2.e

Zoals ik begrepen heb heeft 10.2.e jou gesproken over het zoönose stuk van de positieflijst. Vandaar nu ook mijn mail.

Binnen de huidige commissie is er flink wat discussie over hoe we goed met het zoönose deel van de beoordeling om kunnen gaan.

Wij hebben 10.2.e hier al eens over geraadpleegd maar ik zou het heel prettig vinden ook jou hier eens over te spreken, gezien je rol in het voortraject.

Ik zou hier vandaag over kunnen bellen.

Face to face zou ik vrijdag 29 november kunnen (hele dag) of woensdagochtend 4 december.

Zit hier een moment bij wat voor jou ook uitkomt?

Ik hoor graag van je, heel fijn als je kunt meedenken.

Alvast bedankt en hartelijke groeten,

10.2.e

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: positief lijst zoönosen
Datum: dinsdag 26 november 2019 09:12:12

Van belang lijkt me of 11.1

Ik heb het altijd zo begrepen dat 11.1

en ik zie dus 11.1

Hartelijke groet
 10.2.e

10.2.e
 10.2.e

The Netherlands
 M: +316 10.2.e
 O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com
info@10.2.e.com
10.2.e@gmail.com
 LinkedIn: 10.2.e

Op 26 nov. 2019, om 09:03 heeft 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hi 10.2.e
 Zullen we hier anders even over bellen? Heb je toevallig vanmiddag tijd?
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 08:13
Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Onderwerp: RE: positief lijst zoönosen

Hoi 10.2.e,

Dat lijkt me zeker goed, maar dan moet ik eerst wel wat meer helderheid hebben over de overdracht vanuit 10.2.e en ook hoe ik met het voorwerk om mag gaan.

Kan jij hier wat over zeggen? Is de status van het werk van 10.2.e en 10.2.e nog "geldig" / onafhankelijk juridisch gezien?

Verder is het ook iets om in de huidige pos lijst commissie te bespreken hoe we met de zoönosen om willen gaan.

Stel we besluiten de haalbaarheid van de beheersmaatregelen wel mee te wegen...

Als ik het nu goed begrijp (ik moet dit nog met 10.2.e bespreken) is de logica van hen zo geweest:

1. Emzoo geeft score voor ernst zoönose
2. Haalbaarheid beheersmaatregel geeft score voor kans op blootstelling, waarbij 4 de minst haalbare beheersmaatregel is.
3. Uiteindelijke risico = ernst x kans op blootstelling. In dit geval kom je op max 16 punten.

10.2.e geeft aan dat koppeling met de families gebeurd is obv literatuurstudie. Dit zouden wij dan niet "nog een keer" hoeven te doen (!!).

Discussiepunten hierbij:

- 11.1 [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Even tot zover mijn gedachten, dit wil ik ook met 10.2.e bespreken maar wilde ik alvast met je delen,

Groeten 10.2.e

From: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: Monday, November 25, 2019 12:08 PM

To: 10.2.e 10.2.e

Subject: RE: positief lijst zoönosen

Ha 10.2.e

Thanks dat je me even meeneemt in de mailwisseling met 10.2.e

Wil jij binnenkort nog met de ondersteuners zitten om te overleggen over hoe ze de zoönosen het beste kunnen uitzoeken? Dan kunnen we even de agenda's erbij pakken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: maandag 25 november 2019 09:08

Aan: 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@gmail.com>

Onderwerp: RE: positief lijst zoönosen

Ha 10.2.e

Veel dank voor je reactie, ik denk dat het heel goed is dat wij overleggen.

De argumentatie en het achtergrond van het werk wat jullie al gedaan hebben is heel nuttig en was mij onvoldoende bekend.

Ik vind het belangrijk jullie overwegingen goed en zorgvuldig mee te nemen in de besluitvorming van de huidige commissie.

Met bijlage II bedoel ik de bijlage in het toetsingskader, ik stuur het mee in de bijlage.

Ter info, ik "doe" de commissie naast mijn functie bij 10.2.e Hiervoor heb ik de vrijdagen gereserveerd.

Ik probeer me hier aan te houden ook omdat het nu heel volle weken zijn bij 10.2.e

Heb jij a.s. vrijdag tijd om te bellen? Welke tijd zou jou goed uitkomen?

Hartelijke groeten,

10.2.e

From: 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>

Sent: Friday, November 22, 2019 6:47 PM

To: 10.2.e 10.2.e >

Subject: RE: positief lijst zoönosen

Beste 10.2.e,

Het is al weer een tijd geleden dat ik me met de positieflijst heb bezig gehouden. Ik weet dus niet wat bijlage II inhoudt.

Wat je als uitgangspunt gebruikt voor het wegen van de ernst van een zoönose is een beetje een kwestie van smaak. Wij hebben gekozen voor de EMZOO risk ranking. Die is goed doorwrocht en op basis van expertopinie. Omdat de EMZOO lijst een glijdende schaal is, vonden we het handiger om de EMZOO lijst in vier hoofd categorieën in te delen om tot wegingsfactoren te komen. Hiermee alleen kun je op zich al prima de ernst van een zoönose beoordelen. 10.2.e en ik vonden echter dat bij de weging van de ernst ook mee gewogen moet worden in hoeverre het nemen van beheersmaatregelen specialistische kennis van de houder vereist (haalbaarheid). Ik sta hier nog steeds achter.

De toewijzing van de agentia aan de zoogdierfamilies is op basis van literatuuronderzoek. Daarbij is hoofdzakelijk gebruik gemaakt van een eerdere IRAS exercitie, een Amerikaanse studie over het risico op de introductie van zoönosen met de exotenhhandel en een overzichtswerk over microbiële zoönosen. Voor zover in die bronnen geen informatie over een familie of genus werd gevonden, zijn we op zoek gegaan naar andere bronnen. Laten we volgende week bellen.

Groeten en goed weekend,

10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Positieflijst - gesprek 10.2.e
Datum: woensdag 27 november 2019 15:09:15

Ha 10.2.e

Ik had je vanochtend gevraagd of jij ook met 10.2.e (10.2.e) kan bellen over de positieflijst. 10.2.e kan zich wel vinden in het scenario wat we hebben gekozen t.a.v. de 3 diersoorten, maar ik proefde er wel een ondertoon in dat hij er niet helemaal blij mee is. Het doel van het gesprek is dat 10.2.e begrijpt dat we vanwege de deadline zitten te duwen, maar dat dit nu de slimste keuze is en daarmee de commissie meer tijd krijgt om in alle rust de discussie te voeren.

Bullits voor het gesprek:

- We zijn kritisch omdat we een strakke deadline (10 januari 2020) hebben en de juridische ruimte heel beperkt is voor het beoordelen van de diersoorten.
- Aangezien de discussies in de beoordelingscommissie nog niet afgerond zijn, maar we wel gehouden zijn aan de deadline, kunnen we de 3 diersoorten niet afwijzen (dus verbieden) omdat er op dit moment onvoldoende bewijs is.
- Daarom kiezen we voor een inhoudelijke beoordeling die op onderdelen nog niet beoordeeld kan worden ('onvoldoende informatie'). Daarmee nemen we ook nog geen besluit over welke risicoklassen straks wel en welke niet op de lijst komen te staan.
- Hiermee ontstaat er tijd voor de commissie om de discussies verder te voeren en af te ronden en meer ervaring op te doen met het beoordelen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e

Onderwerp: Ministeriële regeling aanwijzing drie diersoorten

Datum: woensdag 27 november 2019 15:27:18

Bijlagen: [DOMUS-19288328-Ministeriële regeling wijziging van de Regeling houders van dieren vanwege het aanwijzen van drie diersoorten voor de huis- en hobbydierenlijst.DOCX.DRF](#)

Hoi 10.2.e

Zie bijgevoegd een concept voor de regeling voor het aanwijzen van de drie diersoorten. Zou jij de toelichting op je willen nemen?

Ik heb even niet meer helder of er nog beoordelingsformulieren naar PVH gaan. Zo ja, dan lijkt me dat we deze ook op internet moeten publiceren.

Groet,

10.2.e



Alle zoogdiersoorten die in Nederland worden gehouden

Niet alle dieren zijn geschikt als huisdier. Sommige dieren kunnen ziektes overdragen, hebben bijzondere of ingewikkelde verzorging nodig of zijn gevaarlijk. Op deze lijst vindt u alle dieren die de Beoordelingscommissie huis- en hobbydieren gaat beoordelen. Houdt u een zoogdiersoort die niet op deze lijst staat? Meld u dan aan voor een tijdelijke vrijstelling.

Voor sommige dieren gelden ook regels vanuit andere wetten. Bijvoorbeeld CITES, Wet natuurbescherming of Invasieve exoten. Meer informatie vindt op www.rvo.nl.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam
Acomys Acomys cahirinus	Egyptische stekelmuis
Acomys Acomys dimidiatus	Sinaïstekelmuis
Acomys Acomys russatus	Gouden stekelmuis
Acomys Acomys spinosissimus	Dwergstekelmuis
Addax nasomaculatus	Addax
Aepyceros melampus	Impala
Ailurops ursinus	Beer koeskoes
Alcelaphus buselaphus	Hartenbeest
Alces americanus	Amerikaanse eland
Allactaga Orientallactaga sibirica	Siberische paardenspringmuis
Allactaga Scarturus tetradactyla	Vierteenrenmuis
Ammotragus lervia	Manenschaap
Antidorcas marsupialis	Springbok
Antilocapra americana	Gaffelbok
Antilope cervicapra	Indische antilope
Aonyx cinerea	Kleinklauwotter
Apodemus sylvaticus	Bosmuis
Arctictis binturong	Beerarter
Arvicanthis neumanni	Tanzaniaanse grasrat
Arvicanthis niloticus	Koesoegrasrat
Atelerix albiventris	Witbuikegel
Atelerix frontalis	Zuid-Afrikaanse egel
Atelerix sclateri	Somalische egel

Axis axis	Axishert
Bettongia lesueur	Lesueurborstelstaartkangoeroerat
Bettongia penicillata	Borstelstaartkangoeroerat
Bison bison	Bizon
Bison bonasus	Wisent
Blastocerus dichotomus	Moerashert
Bos grunniens (domestic form)	Jak (gedomesticeerde vorm)
Bos taurus (domestic form)	Rund (gedomesticeerde vorm)
Boselaphus tragocamelus	Nijlgau
Bradypus tridactylus	Drievingerige luiaard
Bubalus bubalis (domestic form)	Waterbuffel (gedomesticeerde vorm)
Callosciurus adamsi	Ear-spot eekhoorn
Callosciurus albescens	Kloss eekhoorn
Callosciurus baluensis	Kinabalu eekhoorn
Callosciurus caniceps	Grijsbuikeekhoorn
Callosciurus finlaysonii	Finlaysonklappereekhoorn
Callosciurus inornatus	Inornate eekhoorn
Callosciurus melanogaster	Mentawai eekhoorn
Callosciurus nigrovittatus	Zwartgestreepte eekhoorn
Callosciurus notatus	Zwartneusklappereekhoorn
Callosciurus orestes	Borneo zwartgestreepte eekhoorn
Callosciurus phayrei	Phayre's eekhoorn
Callosciurus prevostii	Driekleureekhoorn
Callosciurus pygerythrus	Irrawaddy eekhoorn
Callosciurus quinquestriatus	Anderson's eekhoorn
Calomyscus bailwardi	Turkmeense muishamster
Camelus bactrianus	Kameel
Camelus dromedarius	Dromedaris
Canis adustus	Gestreepte jakhals
Canis aureus	Gewone jakhals
Canis lupus familiaris	Huishond
Canis mesomelas	Zadeljakhals
Capra aegragus	Bezoargeit
Capra caucasica	Kaukasische toer
Capra cylindricornis	Dagestaanse toer
Capra falconeri	Schroefhoorngait
Capra hircus (domestic form)	Geit (gedomesticeerde vorm)
Capra ibex	Steenbok
Capra nubiana	Nubische steenbok

Capra pyrenaica	Spaanse steenbok
Capra sibirica	Siberische steenbok
Capra walie	Waliasteenbok
Capreolus capreolus	Ree
Capricornis crispus	Japanse bosgems
Capricornis sumatraensis	Sumatraanse bosgems
Carollia perspicillata	Brilbladneusvleermuis
Cavia aperea	Wilde cavia
Cavia magna	Moerascavia
Cavia porcellus	Cavia
Cervus elaphus	Middeneuropees edelhert
Cervus nippon	Sikahert
Chaetophractus vellerosus	Klein behaard gordeldier
Chaetophractus villosus	Bruinbehaard gordeldier
Chinchilla lanigera	Chinchilla
Choloepus didactylus	Tweevingerige luiaard
Civettictis civetta	Afrikaanse civetkat
Connochaetes gnou	Witstaartgnou
Cricetomys gambianus	Gambiahamsterrat
Cricetulus barabensis	Chinese dwerghamster
Crossarchus obscurus	Koesimanse
Cynictis penicillata	Vosmangoest
Cynomys Cynomys ludovicianus	Zwartstaartprairiehond
Cynomys Leucocrossuromys parvidens	Utahprairiehond
Dactylopsila trivirgata	Gestreepte buideleekhoorn
Dama dama	Damhert
Damaliscus lunatus	Lierantilope
Dasyprocta azarae	Azara's agoeti
Dasyprocta leporina	Goudhaas
Dasyprocta prymnolopha	Zwartrugagoeti
Dasyprocta punctata	Midden-Amerikaanse agoeti
Dasypus novemcinctus	Negenbandgordeldier
Didelphis albiventris	Zuidamerikaanse opossum
Dipodillus Petteromys dasyurus	Wagnersgerbil
Dolichotis patagonum	Mara
Dolichotis salinicola	Kleine mara
Dremomys pernyi	Perny eekhoorn
Echinops telfairi	Kleine egeltenrek
Eidolon helvum	Palmvleerhond

Eira barbara	Tayra
Elaphodus cephalophus	Kuifhert
Elaphurus davidianus	Pater-Davidshert
Eliomys melanurus	Woestijnslaapmuis
Equus asinus asinus	Ezel
Equus burchellii	Steppezebra
Equus caballus (excluding Przewalskii)	Paard (zonder Przewalski)
Equus ferus przewalskii	Przewalskipaard
Equus grevyi	Grévyzebra
Equus hemionus	Onager
Equus hemionus khur	Indische wilde ezel
Equus kiang	Kiang
Equus zebra	Bergzebra
Euphractus sexcinctus	Zesbandgordeldier
Felis catus	Huiskat
Felis chaus	Moeraskat
Felis margarita	Woestijnkat
Funambulus Prasadsciurus pennantii	Vijfstrepige palmeekhoorn
Galictis vittata	Grote grison
Gazella subgutturosa	Kropgazelle
Genetta genetta	Genetkat
Genetta maculata	Roestgenet
Genetta pardina	Pardin's genetkat
Genetta thierryi	Hausagenet
Genetta tigrina	Tijgergenet
Gerbillus amoenus	Dwergrenmuis
Gerbillus aquilus	Swarthy gerbil
Gerbillus garamantis	Noordafrikaanse renmuis
Gerbillus Gerbillus cheesmani	Cheesman's gerbil
Gerbillus Gerbillus gerbillus	Kleine Egyptische renmuis
Gerbillus Gerbillus perpallidus	Bleke gerbil
Gerbillus Gerbillus pyramidum	Grote Egyptische renmuis
Gerbillus Hendecapleura nanus	Algerijnse gerbil
Gerbillus perpallidus	Pallid gerbil
Glis glis	Relmuis
Graphiurus Graphiurus murinus	Afrikaanse dwergrelmuis
Helogale parvula	Dwergmangoest
Hemicentetes nigriceps	Zwartkoptenrek
Hemicentetes semispinosus	Gestreepte tenrek

Hemiechinus auritus	Grootooregel
Hemitragus jemlahicus	Himalayathargeit
Hippotragus equinus	Roanantilope
Hippotragus niger	Sabelantilope
Hydrochoeris hydrochaeris	Capybara
Hydropotes inermis	Chinese waterree
Hylochoerus meinertzhageni	Reuzenboszwijn
Hypsignathus monstrosus	Hamerkopvleerhond
Hystrix (Acanthion) brachyura	Maleis stekelvarken
Hystrix (Acanthion) javanica	Sunda stekelvarken
Hystrix (Hystrix) africaeaustralis	Zuid-Afrikaans stekelvarken
Hystrix (Thecurus) crassispinis	Borneostekelvarken
Hystrix (Thecurus) pumila	Filipijns stekelvarken
Hystrix (Thecurus) sumatrae	Sumatraans stekelvarken
Hystrix Hystrix cristata	Gewoon stekelvarken
Hystrix Hystrix indica	Witstaartstekelvarken
Jaculus jaculus	Kleine woestijnspringmuis
Jaculus orientalis	Reuzenwoestijnspringmuis
Kerodon rupestris	Rotsmoko
Kobus ellipsiprymnus	Waterbok
Lagurus lagurus	Steppelemming
Lama glama	Lama
Lasiopodomys brandtii	Steppewoelmuis
Lemniscomys barbarus	Zebragrasmuis
Lemniscomys bellieri	Bellier's grasmuis
Lemniscomys griselda	Aalstreepgrasmuis
Lemniscomys hoogstraali	Hoogstraal's grasmuis
Lemniscomys linulus	Senegal grasmuis
Lemniscomys macculus	Buffoon grasmuis
Lemniscomys mittendorfi	Mittendorf's grasmuis
Lemniscomys rosalia	Enkelstreepgrasmuis
Lemniscomys roseveari	Rosevear's grasmuis
Lemniscomys striatus	Gestreepte grasmuis
Lemniscomys zebra	Heuglin's grasmuis
Leptailurus serval	Serval
Lepus Eulagos europaeus	Europese haas
Lepus Lepus timidus	Sneeuwhaas
Macropus Macropus fuliginosus	Westelijke grijze reuzenkangoeroe
Macropus Macropus giganteus	Oostelijke grijze reuzenkangoeroe

Macropus Notamacropus agilis	Zandwallabie
Macropus Notamacropus eugenii	Tammarwallabie
Macropus Notamacropus parma	Parmawallabie
Macropus Notamacropus rufogriseus	Bennettwallabie
Macropus Osphranter robustus	Bergkangoeroe
Macropus Osphranter rufus	Rode reuzenkangoeroe
Marmota Marmota marmota	Alpenmarmot
Mastomys natalensis	Veeltepelmuis
Mephitis mephitis	Gestreepte skunk
Meriones (Pallasiomys) unguiculatus	Gerbil
Meriones Pallasiomys crassus	Sundevalls gerbil
Meriones Pallasiomys shawi	Shawi gerbil
Meriones Pallasiomys tristrami	Tristam's gerbil
Meriones Parameriones persicus	Perzische woestijnmuis
Mesocricetus auratus	Goudhamster
Micromys minutus	Europese dwergmuis
Microtus Alexandromys fortis	Chinese woelmuis
Microtus Microtus arvalis	Veldmuis
Microtus Microtus guentheri	Mediterrane woelmuis
Monodelphis domestica	Kortstaartopossum
Mungos mungo	Zeboramangoeste
Muntiacus muntjak	Indische muntjak
Mus Musculus domesticus	Tamme muis
Mus Nannomys minutoides	Afrikaanse dwergmuis
Myocastor coypus	Beverrat
Nanger granti	Grantgazelle
Nanger soemmerringii	Soemerringgazelle
Nasua nasua	Rode neusbeer
Neotragus pygmaeus	Dwergantilope
Neovison vison	Nerts
Nyctereutes procyonoides	Wasbeerhond
Octodon degus	Degoe
Odocoileus hemionus	Muieldierhert
Odocoileus virginianus	Witstaarthert
Oryctolagus cuniculus (domestic form)	Konijn (gedomesticeerde vorm)
Oryx beisa	Beisa
Oryx dammah	Algazel
Oryx gazella	Gemsbok
Oryx leucoryx	Arabische oryx

Otocyon megalotis	Grootoorvos
Ourebia ourebi	Oribi
Ovis ammon	Wild schaap
Ovis aries	Schaap
Ovis canadensis	Dikhoornschaap
Ovis dalli	Dalls schaap
Pachyuromys duprasi	Vetstaartgerbil
Pantholops hodgsonii	Tibetaanse antilope
Paradoxurus hermaphroditus	Loewak
Pedetes capensis	Springhaas
Peromyscus eremicus	Cactusmuis
Peromyscus leucopus	Witvoetmuis
Peromyscus polionotus	Strandmuis
Petaurus breviceps	Suikereekhoorn
Phacochoerus aethiopicus	Woestijnknobbelzwijn
Phloeomys pallidus	Nevelrat
Phodopus campbelli	Campbells dwerghamster
Phodopus roborovskii	Woestijndwerghamster
Phodopus sungorus	Russische dwerghamster
Potamochoerus porcus	Penseelzwijn
Potos flavus	Rolstaartbeer
Procapra picticaudata	Tibetaanse gazelle
Procavia capensis	Rotsklipdas
Procyon lotor	Wasbeer
Psammomys obesus	Vette zandrat
Pseudois nayaur	Blauwschaap
Pteropus vampyrus	Kalong
Rangifer tarandus	Rendier
Rattus norvegicus	Bruine rat
Rattus rattus	Zwarte rat
Redunca fulvorufula	Bergrietbok
Redunca redunca	Bohorrietbok
Rhabdomys pumilio	Streepmuis
Rousettus Rousettus aegyptiacus	Nijlroezet
Rupicapra rupicapra	Gems
Saiga tatarica	Saiga
Sciurotamias Sciurotamias davidianus	Chinees rotseekhoorn
Sciurus (Guerlinguetus) granatensis	Roodstaartseekhoorn
Sciurus (Otosciurus) aberti	Witstaartseekhoorn

Sciurus (Sciurus) vulgaris	Europese rode eekhoorn
Sciurus (Tenes) anomalus	Kaukasuseekhoorn
Sciurus Sciurus lis	Japanse eekhoorn
Sciurus Sciurus variegatoides	Grote gevlekte boomeekhoorn
Sciurus Urosciurus igniventris	Peruaanse witnekeekhoorn
Sekeetamys calurus	Pluimstaartgerbil
Setifer setosus	Grote egeltenrek
Sigmodon Sigmodon hispidus	Katoenrat
Spalacopus cyanus	Koeroero
Spermophilus Otospermophilus variegatus	Amerikaanse rotseekhoorn
Spermophilus Spermophilus richardsonii	Richardsongrondeekhoorn
Suncus murinus	Muskusspitsmuis
Suricata suricatta	Stokstaartje
Sus ahoenobarbus	Palawan zwijn
Sus barbatus	Baardzwijn
Sus bucculentus	Vietnamees wrattenzwijn
Sus cebifrons	Visayawrattenzwijn
Sus celebensis	Celebeswrattenzwijn
Sus oliveri	Oliver's wrattenzwijn
Sus philippensis	Filipijns wrattenzwijn
Sus salvanius	Dwergzwijn
Sus scrofa (domestic form)	Varken (gedomesticeerde vorm)
Sus scrofa	Wild zwijn
Sus verrucosus	Javaans wrattenzwijn
Synaptomys Mictomys borealis	Moeras lemming
Syncerus caffer	Afrikaanse buffel
Tamias Eutamias sibiricus	Boeroendoek/Siberische grondeekhoorn
Tamias Tamias striatus	Chipmunk
Tamiasciurus hudsonicus	Hudson eekhoorn
Tamiops mccllellandii	Thaise dwergstreepeekhoorn
Tamiops swinhoi	Chinese gestreepte boomeekhoorn
Tapirus terrestris	Laaglandtapir
Taterillus harringtoni	Harrington's gerbil
Taurotragus derbianus	Reuzenelandantilope
Taurotragus oryx	Elandantilope
Tenrec ecaudatus	Gewone tenrek
Tetracerus quadricornis	Vierhoornantilope
Thallomys paedulus	Acacia rat
Thylogale thetis	Roodhalspademelon

Tolypeutes matacus	Kogelgordeldier
Tragelaphus angasii	Nyala
Tragelaphus buxtoni	Bergnyala
Tragelaphus eurycerus	Bongo
Tragelaphus imberbis	Kleine koedoe
Tragelaphus scriptus	Bosbok
Tragelaphus spekii	Sitatoenga
Tragelaphus strepsiceros	Grote koedoe
Tupaia belangeri	Belangers toepaja
Tupaia glis	Gewone toepaja
Ursus arctos	Bruine beer
Vicugna pacos	Alpaca
Vicugna vicugna	Vicuña
Viverra zibetha	Indische civetkat
Vulpes corsac	Steppevos
Vulpes lagopus	Poolvos
Vulpes rueppellii	Zandvos
Vulpes vulpes	Vos
Vulpes zerda	Woestijnvos
Wallabia bicolor	Moeraswallabie

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: terugkoppeling gesprek 10.2.e
Datum: vrijdag 29 november 2019 17:59:25
Bijlagen: [image001.png](#)
[Kans op niet toereikende beheersmaatregelen.docx](#)

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Ter info.

Heb net telefonisch overleg gehad met 10.2.e, was heel goed hem te spreken. Hij wil graag meedenken in de punten rondom zoönosen. Heb volgende week vrijdag fysiek met hem afgesproken.

Heb meer zicht gekregen op hoe bijlage 2 tot stand is gekomen, een overdracht die ik eerder gemist heb, en er is heel wat werk voor verzet.

Ik zou hier graag meer rekening mee houden in onze besluitvorming.

Er is dus al heel wat voorwerk gedaan naar de koppeling van zoönosen aan diersoorten vanuit literatuur + beheersmaatregelen ingeschaald op haalbaarheid (zie bijlage).

10.2.e stuurt mij nog na:

- Risico kaarten per diersoort waarin ze relevante zoönosen opnemen en de haalbaarheid van beheersmaatregelen
- De literatuur die ze hiervoor hebben gebruikt.

Ik denk dat onze voorbereiders hier heel veel aan kunnen hebben.

Ik heb ook vertrouwen in dit voorwerk gedaan door zoönose experts. Neem dit graag mee in onze verdere procesgang/ besluitvorming.

Tot woensdag, groeten en goed weekend,

10.2.e

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Kans op niet toereikende beheersmaatregelen		
Score	Klasse	Beschrijving
1	Algemeen haalbaar	Kennis over beheersmaatregelen is algemeen beschikbaar en uitvoering is algemeen haalbaar en volstaat om problemen te voorkomen.
2	Gespecialiseerd haalbaar	Kennis over beheersmaatregelen is beschikbaar en toegankelijk, maar vereist toegang tot gespecialiseerde informatiebronnen. Toepassing hiervan is haalbaar.
3	Vakmanschap/Moeilijk haalbaar	Uitsluitend deskundige houders beschikken over de benodigde kennis over beheersmaatregelen en over de mogelijkheden om met voldoende vakmanschap toereikende beheersmaatregelen uit te voeren.
4	Niet/lastig haalbaar	Informatie is niet beschikbaar dan wel uitsluitend sterk gespecialiseerde houders beschikken over de benodigde kennis van beheersmaatregelen, de vereiste ervaring en over voldoende mogelijkheden om met voldoende vakmanschap toereikende beheersmaatregelen uit te voeren. Dit blijft evenwel lastig haalbaar.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Datum: dinsdag 3 december 2019 15:08:24
Bijlagen: [Positieflijst.pptx](#)

Hartelijke groet,

10.2.e

POSITIEFLIJST

MT LNV

4 DECEMBER 2019



WAP

WETENSCHAPPELIJKE
ADVIESCOMMISSIE
POSITIEFLIJST



RISICO FACTOREN



TOETSINGS KADER

LETSEL/GEZONDHEID MENS	
LG1	Diersoort brengt een gevaar met zich mee voor zedinasen, die bij de mens leiden tot sterfte of chronische infecties en/of vermoeidheid met blijvende beperking in het dagelijkse leven tot gevolg.
LG2	Diersoort brengt een gevaar met zich mee op letselschade, waarbij spoedelsende en/of langdurige medische hulp is vereist voor de gevolgen van bijten, stoten, schoppen, prikken of krabben (botbreuken, hersenletsel, inwendig trauma, verminkend bijtrauma) met blijvende beperking in het dagelijks leven of sterfte tot gevolg.
VOEDSELONNAME	
V1	Diersoort is een herbivore browser met als gevaar bij het niet voldoen aan de essentiële voedingseisen van de soort het ontstaan van vitaminen- en mineralendeficiënties, maagdanproblemen, 'slijten' en uiteindelijk sterfte of vergelijkbare gevolgen.
V2	Diersoort is een herbivore met een hypsodont gebit met als gevaar dat bij onvoldoende abrasieve slijtage gebitsafwijkingen ontstaan als malocclusie, doorgesloede tanden en kiezen, verminderde voeropname, conditievermindering en uiteindelijk sterfte of vergelijkbare gevolgen.
V3	Diersoort moet dagelijks langdurig foerageren, inclusief zoeken naar en/of verstopping van voedsel in de grond (graven) met als gevaar het ontstaan van stereotiep of beschadigend gedrag of vergelijkbare gevolgen als foerageergedrag niet of onvoldoende tot expressie kan komen.
V4	Diersoort is volledig afhankelijk van een nauwe bandbreedte aan voedingsmiddelen (monofaag, extreme voedselspecialist) met als gevaar het ontstaan van maagdanstoornissen, voedingsdeficiënties, cachexie (extreme magerheid) en uiteindelijk sterfte indien niet voldaan wordt aan de voedingseisen van deze diersoort.
RUIMTEGEBRUIK / VEILIGHEID	
R1	Diersoort trekt rond in zijn home range en/of stelt zijn territorium veilig met als gevaar het ontstaan van stereotiep gedrag of vergelijkbare gevolgen indien dit gedrag niet of onvoldoende tot expressie kan komen.
R2	Diersoort gebruikt afgezonderde nestplaats (altricial) met bij het ontbreken ervan als gevaar sterfte van de jongen, agressief of stereotiep gedrag of vergelijkbare gevolgen.
R3	Diersoort hanteert vluchten als primaire overlevingsstrategie met bij verstoring als gevaar capture myopathie (spierschade als gevolg van extreme inspanning, strijd of stress), trauma, botbreuken en sterfte of vergelijkbare gevolgen.
R4	Diersoort gebruikt uitsluitend zelfgegraven holen/ eigengemaakt nest met bij gebrek aan graafmogelijkheden als gevaar het ontstaan van graafstereotypieën of vergelijkbare gevolgen.
R5	Diersoort is niet strikt terrestrisch (leeft in bomen, in water, in de lucht) met bij een tekort aan mogelijkheden om elders dan op het land te verblijven als gevaar het ontstaan van stereotypieën, persistente constipatie of sterfte.
THERMOREGULATIE	
T1	Diersoort is niet aangepast aan een gematigd zeeklimaat met als gevaar het ontstaan hypothermie of hyperthermie, luchtwegaandoeningen, een toegenomen vatbaarheid voor ziekten en sterfte.
T2	Diersoort gebruikt koel- en/of zoelplaatsen of opwampplaatsen met bij het ontbreken ervan als gevaar het ontstaan van hypothermie of hyperthermie, een toegenomen vatbaarheid voor ziekten en sterfte.
T3	Diersoort houdt winterslaap (niet facultatief, niet te verwarren met winterrust) met bij verstoring daarvan als gevaar stofwisselingsproblemen, sterfte.
SOCIAAL GEORAG	
S1	Diersoort heeft een paarsgewijze, monogame leefwijze met als gevaar het ontstaan van agressie, onderlinge gevechten, stress-gerelateerde ziektes en sterfte of vergelijkbare gevolgen indien deze leefwijze niet wordt gerespecteerd.
S2	Diersoort heeft een lineaire of despotische dominante hiërarchie met als gevaar het ontstaan van agressie, onderlinge gevechten, stress-gerelateerde ziektes en sterfte of vergelijkbare gevolgen indien deze leefwijze niet wordt gerespecteerd.
S3	Diersoort plant zich snel voort met als gevaar overpopulatie en het ontstaan van agressie, onderlinge gevechten, stress-gerelateerde ziektes en sterfte indien de diersoort onvoldoende ruimte heeft.

BEOORDELINGS COMMISSIE



RISICO
KLASSEN



DILEMMA



DILEMMA



ervation

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Ik zit nu bij de beoordelingscommissie en heb een vraag
Datum: woensdag 4 december 2019 15:25:31

Iedereen kan een aanvraag indienen voor aanwijzing van een diersoort of intrekking van een aanwijzing. Kan ook om diersoorten gaan die al in Nederland worden gehouden. Op de aanvraag moet binnen zes maanden worden beslist. Voor beoordeling is iets minder dan zes maanden beschikbaar, want na de beoordeling heb je uiteraard nog het besluitvormingsdeel.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 14:54

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Ik zit nu bij de beoordelingscommissie en heb een vraag

Oké, dat geeft lucht.

Nog een andere vraag: iedereen kan toch een aanvraag doen als je voornemens bent een dier te gaan houden (die nu nog niet in NL wordt gehouden)? En dan moet de beoordelingscommissie binnen 6 maanden de diersoort beoordelen, toch?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 13:48

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Ik zit nu bij de beoordelingscommissie en heb een vraag

Hoi 10.2.e

Volgens mij wel, want we moeten inderdaad gewoon van het toetsingskader uitgaan. Op pagina 7 van het kader gaat het bij de zoönosen ook over kansen/impact.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 13:29

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Ik zit nu bij de beoordelingscommissie en heb een vraag

Hi 10.2.e,

Ik zit nu bij de beoordelingscommissie en heb een vraag. Denk je dat we voor het onderdeel 'gevaar voor de mens' een iets andere benadering kunnen kiezen dan bij welzijn? Zouden we voor het onderdeel 'gevaar voor de mens' wel de beheersmaatregelen bij zoönosen mee kunnen nemen (en dus bij de welzijnsrisicofactoren niet). Het toetsingskader (bijlage II) hanteert voor de zoönosen beheersmaatregelen en daarmee wordt ook de kans dat het voorkomt bij een diersoort (naast de ernst van de zoönose).

Groet,
10.2.e

Bijeenkomst 4-12-2019

Actiepunten

- De diersoorten die niet aan bod zijn gekomen, worden met de informatie van deze vergadering aangepast door de ondersteuners en worden de volgende keer besproken.
- 10.2.e maakt een lijst met criteria voor home-range en foerageren

Besluiten

- Vervolgafspraken voor de commissievergaderingen zijn gepland op
 - **Vrijdag 10 januari**
 - **vrijdag 24 januari**
 - **vrijdag 14 februari**
 - **vrijdag 28 februari**
 - **woensdag 11 maart**
 - **vrijdag 27 maart**
 - **woensdag 8 april**
 - **vrijdag 24 april**
- De risicofactor zoönosen wordt beoordeeld op basis van de risicokaarten die op genusniveau zijn opgesteld o.b.v. wetenschappelijke literatuur.
- Bij taxonomische onduidelijk is het benoemen van de aanverwante soorten belangrijk.
- Indien home-range alleen verband houdt met foerageergedrag, dan wordt langdurig foerageren als risicofactor gezien en home-range niet. Er wordt niet dubbel gescoord.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 5 december 2019 15:08
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Nota_toetsingskader_huis-_en_hobbydierenlijst
Bijlagen: DOMUS-#18222070-v5-Aanvulling_op_nota_positieflijsten aanpassingen 10.2.e en 10.2.e.docx; Bijlage bij nota toetsingskader dec 2019.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Bijgevoegd vind je de nota aangaande de positieflijst, met aanpassingen en opmerkingen van mij en 10.2.e. Het blijft een uitdaging om de lijn echt scherp te krijgen. Vooral de scherpe beschrijving van wat we nu daadwerkelijk me de bobs gaan doen, is – hoe langer we er over nadenken – toch nog een uitdaging. Om die reden is ons voorstel om met RVO de tekst van het besluit vorm te geven, zodat we scherper hebben wat we nou gaan doen. Zie hieronder een tekstvoorstel.

Ik hou je op de hoogte van de voortgang van de nota.

Groet

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 5 december 2019 15:02
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Nota_toetsingskader_huis-_en_hobbydierenlijst

Hoi allen

Zie bijgevoegd de opmerkingen van mij en 10.2.e. Het blijft een worsteling, met name om scherp te formuleren wat nu de motivering van het besluit gaat zijn. Al schrijvende bespraken 10.2.e en ik dat we ook moeten voorkomen dat we

■ 11.1
 ■

Ik denk daarom dat het goed is om gezamenlijk (met RVO er bij) de inhoudelijke motivering van het besluit vorm te geven, zodat we scherp hebben wat we daar precies in zetten. En dan beter in de nota kunnen formuleren wat de crux is.

10.2.e en ik hebben al even nagedacht over een voorzet.

11.1

11.1

De bijlage vind ik overigens goed gelukt. Erg visual 😊. 11.1

Ik stuur nota en bijlage ook nog even langs 10.2.e. Die leest ook graag mee.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 17:13

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Nota_toetsingskader_huis-_en_hobbydierenlijst

Hoi 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e heeft ook al even naar de nota gekeken. Ik heb haar opmerkingen verwerkt.
Zouden jullie je feedback op deze versie van de nota willen geven? Dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Nota toetsingskader huis- en hobbydierenlijst + alle bijlagen
Datum: maandag 9 december 2019 10:22:59

Ha

Nou, volgens mij is het gewoon de route zoals altijd, maar dan tot aan de directeur. Dus ook mijn medeparaaf en die van DC (welke volgorde weet ik niet zo), en zodra 10.2.e akkoord is gaat de bhm naar ons en regelen wij de route naar BBR (DG Agro en SG... SG moet er dus ook nog op)

Alvast afstemmen lijkt me goed idee!

Groet

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 9 december 2019 10:16

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Nota toetsingskader huis- en hobbydierenlijst + alle bijlagen

Hi 10.2.e,

Ik had al zo'n vermoeden dat de tekst in de Regeling moest matchen met de Bobs. Begrijp ik jou goed dat jij dan na 10.2.e parafeert? Zal ik (als ik de feedback van 10.2.e en 10.2.e heb verwerkt), de nota wel vast onderhands aan DC sturen om het proces te bespoedigen?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 9 december 2019 09:50

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Nota toetsingskader huis- en hobbydierenlijst + alle bijlagen

Hoi 10.2.e

10.2.e kijkt in de loop van de ochtend naar de nota. Ik was zelf overigens de zin aangaande 1.4 helemaal kwijt... Daar misschien nog even naar kijken.

10.2.e past nu ook de Regeling aan. In de toelichting zullen we eenzelfde tekst moeten opnemen als dadelijk in de BOB's. Ik denk dan ook dat we de toelichtingstekst morgen na het overleg met RVO pas helemaal scherp hebben.

Maar ondertussen kan de nota gewoon richting 10.2.e de lijn in. Aangezien het een wijziging van een regeling betreft, gaat de lijn richting BBR dan verder via ons. Wij stoppen dan jullie bhm in een eigen bhm. Verzoek is dus om jullie bhm na akkoord 10.2.e op ons secretariaat te zetten.

We houden contact

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: zondag 8 december 2019 14:05

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Nota toetsingskader huis- en hobbydierenlijst + alle bijlagen

Hoi 10.2.e,

Dank voor de aanpassingen. Ik heb het stukje over de wijziging van artikel 1.4 verplaatst. Ik denk dat het nu logischer is. Ik heb 11.1 de marges wat aangepast, dus we hebben nu precies 3 kantjes .

10.2.e en ik gaan overleggen met BZP of we een moment in het nieuwe jaar in kunnen plannen om de minister bij te praten over de positieflijst en het beleidskader met haar bespreken.

Overzichtje van de documenten in de bhm (verwijzing als bijlage bij de mail):

- De nota (ik heb ook een Word-versie bijgevoegd).
- De aanbiedingsbrief aan de Kamer voor toetsingskader.
- De aangepaste Regeling houders van dieren:

- Bij de regeling bij de Afrikaanse dwergmuis heb ik een heel rijtje taxonomische namen opgenomen (zie opmerking daarbij, kan daarna weg).

- Ik worstelde een beetje met 11.1

Is dat voor jou ook akkoord?

- We wijken m.b.t. Regeling nu af van een vast verandermoment toch? Dan kan punt 4 in de toelichting blijven staan.

- Verslag internetconsultatie.
- Definitief toetsingskader.
- Een eerdere nota over de positieflijst.

Wil jij het e.e.a. bij 10.2.e checken en mij z.s.m. een update geven? Ik heb je gemachtigd om in Domus in de documenten te werken. Ik wil de nota eind van de dag bij onze directeur hebben, dan hebben we dinsdag nog wat speling om de deadline voor de tas (met de tong op onze schoenen) te halen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 17:33

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-19184472-v8-Nota_toetsingskader_huis-_en_hobbydierenlijst - opm

10.2.e en 10.2.e

Hoi 10.2.e

Zie bijgevoegd nog wat aanpassingen. Heb geprobeerd sommige redeneringen wat te comprimeren, maar veel levert dat niet op. Verder heb ik hier en daar ook teksten nog even aangescherpt.

Groet en heel fijn weekend

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 16:44

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS-19184472-v8-Nota_toetsingskader_huis-_en_hobbydierenlijst - opm 10.2.e

en 10.2.e

Wil jij er nog met een schrappend oog naar kijken? Thanks!

Groet,
10.2.e



TER ADVISERING EN ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

10.2.e

19-12

all cancel.

nota

Toetsingskader huis- en hobbydierenlijst

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Auteur

10.2.e

T 070

10.2.e

Datum

8 december 2019

Kenmerk

DGA-DAD / 19184472

Bhm nr.: 19301729

Kopie aan

Bijlage(n)

4

Parafenroute

10.2.e LNV	DG Agro	DAD, 10.2.e
10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e DAD	WJZ, 10.2.e	10.2.e DC
10.2.e	10.2.e	10.2.e

BPZ

10.2.e

Aanleiding

Tijdens het AO Dierenwelzijn van 3 juli jl. heeft u toegezegd de beoordelingssystematiek (verder: toetsingskader) voor de huis- en hobbydierenlijst naar de Tweede Kamer te sturen. Daarnaast heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Cbb) bepaald dat LNV op 10 januari 2020 moet beslissen op de aanvragen van het Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) om drie diersoorten¹ op de positieflijst² te plaatsen.

Advies

- U kunt de brief aan de Kamer met het toetsingskader ondertekenen.
- U kunt akkoord gaan met het geadviseerde scenario voor de aanvragen van PVH waarbij de diersoorten worden beoordeeld aan de hand van het toetsingskader, maar u geen beleidskeuze maakt welke risicoklassen er wel of niet op de lijst komen. Daarmee worden de drie diersoorten op de (bestaande) positieflijst geplaatst. De daarvoor benodigde aangepaste Regeling houders van dieren kunt u ondertekenen.

Toetsingskader en beleidsafweging

- Het toetsingskader is gebaseerd op risicofactoren. Risicofactoren zijn specifieke kenmerken van diersoorten die in gevangenschap zorgen voor welzijns- of gezondheidsaantasting van dier of mens. Voorbeeld: een diersoort is een vluchtdier. Dit is een risicofactor, omdat het dier zich ernstig kan verwonden aan bijvoorbeeld een hekwerk als het schrikt.
- Als een diersoort beoordeeld is, is duidelijk in welke risicoklasse het valt. Er zijn zes risicoklassen, waarvan klasse A geen risico's met zich meebrengt en klassen E en F meer risico's (op welzijn dier of gevaar voor de mens) met zich meebrengen.

Ontvangen BPZ

¹ Grootoorspringmuis, Wagners gerbil en Afrikaanse dwergmuis.

² De 'huidige' positieflijst, namelijk bijlage 1 Regeling houders van dieren.

- Het opstellen van het toetsingskader heeft lang geduurd, omdat het complex is om een eenvoudig model te maken aan de hand waarvan zowel een muis als een bruine beer kan worden beoordeeld op geschiktheid als huisdier.
- Nu het kader is afgerond is een onafhankelijke beoordelingscommissie gestart met het beoordelen van de diersoorten en het plaatsen van elke diersoort in een risicoklasse. De commissie voert nog een aantal discussies over de precieze duiding van het literatuuronderzoek m.b.t. de risicofactoren.
- Het beleidskader op basis waarvan bepaald wordt welke risicoklassen wel, onder voorwaarden of niet op de huis- en hobbydierenlijst komen te staan, is nog niet vormgegeven. Het is van belang om meer informatie te hebben over de werking van het toetsingskader en meerdere diersoort-beoordelingen, om tot een proportioneel kader te komen, dat ook borgt dat vergelijkbare diersoorten gelijkelijk worden gewogen. Zo kan na de beoordeling van meerdere diersoorten blijken dat een meer exotische soort lager scoort dan een gangbaar huisdier, zoals het konijn. Ook is meer inzicht nodig in de mate waarin diersoorten in hogere risicoklassen op de lijst kunnen worden geplaatst door bijvoorbeeld aanvullende voorwaarden te stellen.

Aanvraag drie diersoorten

- Het CBb heeft, met verwijzing naar het ter zitting gemelde toetsingskader, bepaald dat LNV uiterlijk 10 januari 2020 inhoudelijk moet beslissen op de bezwaren van PHV in het kader van hun aanvragen om drie diersoorten³ op de positieflijst te plaatsen.
- Deze deadline is niet ideaal, omdat de discussies in de beoordelingscommissie nog niet afgerond zijn en het beleidskader nog niet is vormgegeven. In bijlage 1 bij deze nota vindt u de verschillende overwogen scenario's, waarbij de voor-, nadelen en (politieke) risico's worden geschetst.
- Het advies is om de drie diersoorten te laten beoordelen op basis van hetgeen de beoordelingscommissie nu op basis van wetenschappelijke bronnen kan duiden, maar nog geen beleidskeuze te maken over de risicoklasse waar deze beoordeling toe leidt. Dit om te voorkomen dat u al vooruitloopt op het nog vast te stellen beleidskader.
- De onderbouwing van de beslissingen zal dan zijn dat er op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid is over alle betrokken feiten, omstandigheden en belangen, waardoor een besluit om diersoorten niet op te lijst te plaatsen niet proportioneel is (scenario 2c). Dit leidt tot plaatsing op de (bestaande) positieflijst.
- Deze besluiten op bezwaar worden door RVO namens u genomen. Tevens zal de Regeling houders van dieren aangepast moeten worden bij het plaatsen van de drie diersoorten op de lijst. In de bijlage vindt u de aangepaste Regeling voor ondertekening.
- Voor de definitieve vaststelling van de huis- en hobbydierenlijst zal het Besluit houders van dieren middels een AMvB⁴ ook worden aangepast (met voorhang), omdat de criteria in artikel 1.4 niet 1-op-1 overeenkomen met het toetsingskader.
- Bij de vaststelling van de definitieve lijst kan – op basis van voortschrijdend inzicht – blijken dat een van de drie diersoorten toch niet op de lijst kunnen worden

³ Voor de grootoorspringmuis is een dwangsom vastgesteld à € 250,-/dag dat later dan 10 januari wordt beslist met een maximum van € 25.000,- (100 dagen).

⁴ Deze heeft voorhang, het aanwijzingsbesluit (de 'nieuwe' positieflijst) heeft dat niet.

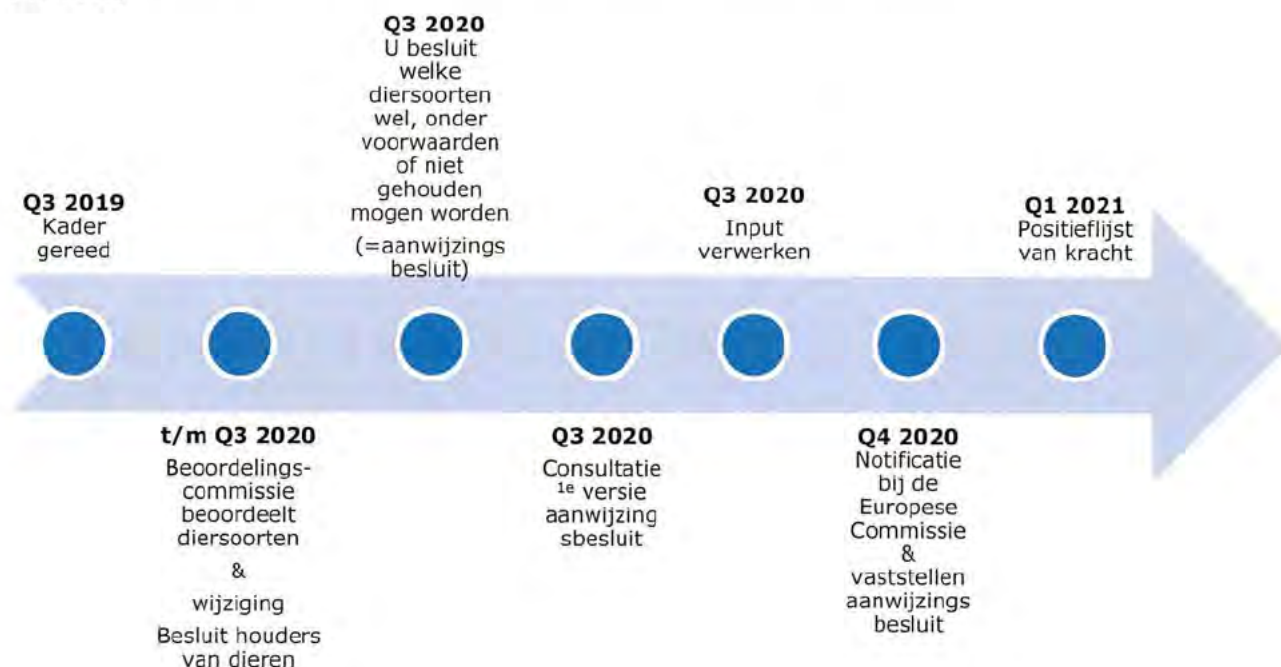
geplaatst. Die wijziging ten opzichte van de nu te nemen besluiten zal dan zorgvuldig moeten worden onderbouwd.

- Nu de aanvragen worden ingewilligd heeft PVH geen procesbelang bij beroep tegen de besluiten. Maar het is vrijwel zeker dat t.z.t. PVH naar de rechter stapt om de definitieve huis- en hobbydierenlijst aan de orde te stellen.
- Het toetsingskader is gebaseerd op recente wetenschappelijke literatuur en is bovendien uitgevoerd door onafhankelijke wetenschappers. Het is van belang dat dit ook geldt voor alle beoordelingen, gelet op de door het CBb – onder verwijzing naar het Europees recht – gevatte eisen.
- Mede gelet op de hiervoor genoemde complexiteit, alsmede de discussies die nog plaats vinden in de beoordelingscommissie, kan op voorhand niet worden uitgesloten dat het CBb zich op het standpunt stelt dat de beoordeling van een individuele diersoort niet aan de Europeesrechtelijke eisen voldoet. Dit kan betekenen dat de beoordelingen aangepast moeten worden.

Politieke en maatschappelijke context

- CDA (Von Martels) is, ondanks dat het in het regeerakkoord is opgenomen, kritisch over het (opnieuw) ontwikkelen van een huis- en hobbydierenlijst.
- Mogelijk zullen er Kamervragen of persvragen worden gesteld na het toesturen van het toetsingskader.
- Partijen als Dibevo⁵ en PVH zijn geen voorstander van een positieflijst. Zij zijn voorstander van het houden van alle diersoorten en door de overheid opgestelde houderijvoorschriften. Andere NGO's zijn wel positief.
- Woordvoeringslijn is ongewijzigd en achter de hand bij Directie Communicatie.

Planning



⁵ Brancheorganisatie voor ondernemers in de gezelschapsdierensector – en handel.



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/Inv

Datum - 8 JAN. 2020
Betreft Beoordelingssystematiek huis- en hobbydierenlijst

Ons kenmerk
DGA-DAD / 19233817

Bijlage(n)
1

Geachte Voorzitter,

Tijdens het Algemeen Overleg Dierenwelzijn van 3 juli 2019 heb ik uw Kamer toegezegd de beoordelingssystematiek voor de huis- en hobbydierenlijst toe te sturen (Kamerstuk 28286, nr. 1064). Conform deze toezegging ontvangt uw Kamer hierbij de beoordelingssystematiek. Deze systematiek is ontwikkeld door een speciaal ingestelde wetenschappelijke adviescommissie en wordt gebruikt om te bepalen of bepaalde diersoorten geschikt zijn om te houden als huisdier. De systematiek is eind 2018 geconsulteerd via internet. De reacties hierop en de verwerking ervan is in een verslag samengevat en op internetconsultatie.nl (https://www.internetconsultatie.nl/toetsingskader_huisdieren) geplaatst.

Met deze systematiek worden in de komende maanden ongeveer 260 zoogdiersoorten beoordeeld door een onafhankelijke beoordelingscommissie. Naar aanleiding van de beoordeling leg ik in een aanwijzingsbesluit vast welke diersoorten mogen worden gehouden. Dit besluit zal ik in het derde kwartaal van 2020 op internet consulteren, omdat ik het belangrijk vind dat betrokkenen hun reactie op dit besluit kunnen geven. Daarnaast wijzig ik het Besluit en de Regeling houders van dieren, zodat deze aansluiten bij de beoordelingssystematiek en de aangepaste huis- en hobbydierenlijst. De wijziging van het Besluit houders van dieren zal voorgehangen worden bij uw Kamer.

10.2.e

Carola Schouten
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: brainstorm aankomende dinsdag
Datum: dinsdag 10 december 2019 10:27:08

Ha

Ik bedacht me nog... hebben we ook een link met NVWA op dit dossier? Misschien goed om hen te informeren. Voor de handhaving maakt dit besluit niet veel uit, maar toch... lijntjes even goed houden, is voor de toekomst ook wel prettig.

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 10 december 2019 09:53

Aan: 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

) <10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: brainstorm aankomende dinsdag

Hi allen,

Hierbij de afspraken:

- Voor 19 december: bobs afronden.
- Op 19 december: aanleveren beoordelingen diersoorten door beoordelingscommissie.
- Op maandag 6 januari: checken drukproeven Regeling bij Staatscourant.
- Op 8 januari regeling publiceren Staatscourant.
- Verzenden bobs op 6 of 7 januari.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: maandag 9 december 2019 17:28

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: brainstorm aankomende dinsdag

Beste allen,

Hierbij stuur ik jullie alvast een opzet toe van de beslissing op bezwaar inz de Grootoorspringsmuis.

Wij zijn het geheel eens met de strekking van jullie overwegingen; morgenochtend nog wat verder sleutelen aan de precieze formulering.

Fijne avond alvast en tot morgen.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 16:05

Aan: 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @rvo.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: brainstorm aankomende dinsdag

Hoi 10.2.e en 10.2.e

10.2.e en ik zijn bezig met de nota aan M over de positieflijst en hebben in dat kader ook **even zitten brainstormen over wat nu precies de redenering in het besluit moet zijn**. Bij de nota liepen we er namelijk tegen aan dat we dat toch onvoldoende scherp hadden. Zie hieronder onze brainstorm in grote lijnen. Willen jullie daar even op mee lezen?

Alvast dank

10.2.e

11.1

11.1

10.2.e
10.2.e

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 – 10.2.e
10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Nota positieflijst
Datum: donderdag 12 december 2019 13:14:59
Bijlagen: [DOMUS-19298925-v1-Bijlage bij nota toetsingskader dec 2019.docx](#)
[Nota toetsingskader en aanvraag 3 diersoorten.docx](#)

Hoi 10.2.e ,
 T.a.v. 10.2.e haar vragen:

- Buiten reikwijdte
-
- Daarbij een vraag, obv wat ik nu kon lezen snap ik niet waarom de drie dieren geplaatst moeten worden op de huidige positieflijst.
 PVH heeft voor drie diersoorten een aanvraag gedaan om ze op de huidige positieflijst (= bijlage 1 Regeling houders van dieren) te plaatsen. Het CBb heeft bepaald dat wij deze diersoorten aan de hand van het nieuwe toetsingskader moeten beoordelen en dan wel of niet op de positieflijst geplaatst moeten worden.
 We hebben nu onvoldoende grond om de drie diersoorten af te wijzen (dus te verbieden) en daarbij is het beleid nog niet helder (welke risicoklassen wel/niet op de nieuwe positieflijst komen te staan), dus daarom worden de drie diersoorten op de huidige positieflijst geplaatst.
- En, om welke dieren gaat het eigenlijk, dat kan ik niet vinden.
 Het gaat om de grootoorspringmuis, de Wagners gerbil en de Afrikaanse dwergmuis (voetnoot 1 bij de nota, maar die is mogelijk op de iPad ook niet te zien).

Als je nog vragen hebt, dan hoor ik ze graag.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 08:18

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: Nota positieflijst

Ha 10.2.e,

Zie de vragen van 10.2.e hieronder. Wil je hier even naar kijken?

Groeten, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn mobiel.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e)" <10.2.e @minlnv.nl>

Datum: 12 december 2019 om 08:06:29 CET

Aan: 10.2.e)" <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Nota positieflijst

Ha 10.2.e ,

Buiten reikwijdte

Daarbij een vraag, obv wat ik nu kon lezen snap ik niet waarom de drie dieren geplaatst moeten worden op de huidige positiefljst. En, om welke dieren gaat het eigenlijk, dat kan ik niet vinden.

Dank,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

BIJLAGE 1 – scenario's aanvraag drie diersoorten

1. Geen besluit nemen

Voordelen:

- Ruimte om discussies in de beoordelingscommissie af te ronden.

Nadelen:

- Dit kost geld (maximaal € 25.000,-).
- Deze € 25.000,- geeft PVH financiële ruimte om verder te procederen bij de rechter.

Risico's:

- 11.1

2. Besluit nemen

2a. Diersoorten aanwijzen zonder beoordeling

Voordelen:

- Geen procesbelang PVH.
- Ruimte om discussies in de beoordelingscommissie af te ronden.

Risico's:

- 11.1

2b. Diersoorten aan- of afwijzen o.b.v. beoordeling¹ en beleidskeuze welke risicoklassen wel/niet op de lijst komen.Voordelen:

- Wetenschappelijke beoordeling (conform uitspraak CBb).

Nadelen:

- Besluit nemen welke risicoklasse(n) wel/niet op de 'nieuwe' lijst komen, terwijl beleid nog niet is uitgewerkt.

Risico's:

- 11.1

2c. Diersoorten beoordelen en alle 3 aanwijzen, omdat beleidskeuze nog onvoldoende helder is (dus geen keuze welke risicoklassen wel/niet op de lijst komen).

Voordelen:

- Wetenschappelijke beoordeling (conform uitspraak CBb).
- Geen procesbelang PVH.
- Ruimte om beleid en voorwaarden verder uit werken.
- Nog niet voorsorteren op welke risicoklasse(n) wel/niet op de 'nieuwe' lijst komen.
- Ruimte om voortschrijdend inzicht te verwerken.

Risico's:

- 11.1

¹ Inhoudelijke beoordeling vindt plaats op basis van het toetsingskader.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Grootoorspringmuis, definitief, versie 2.0
Datum: woensdag 18 december 2019 10:35:53
Bijlagen: [Grootoorspringmuis definitief versie 2.0 - opm 10.2.e.docx](#)

Ha

Heb naar de beoordeling gekeken. Zie bijgevoegd mijn opmerkingen.

Het is belangrijk dat goed en consequent onderscheid wordt gemaakt tussen wel/geen/onvoldoende/etc info.

Als ik het goed zie, heb ik de indruk dat de volgende vormen kunnen worden onderscheiden:

- Geen info (LG2?, T2?)
- Geen info en nadere context nodig
- Wel info, genoeg om risicofactor te beoordelen en geen nadere context nodig (VI, R2, S1, S2, S3?)
- Wel info, maar te weinig/onvoldoende/niet juiste info om risicofactor te kunnen beoordelen (T1?, T3?)
- Wel info en op zich zegt de info ook wel iets over de risicofactor, maar nadere context nodig (LG1?)
- Wel info, maar te weinig/onvoldoende om risicofactor te kunnen beoordelen en bovendien meer context nodig. (V3? / R1?)

Zie ik dit inderdaad juist?

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 17:10
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Grootoorspringmuis, definitief, versie 2.0

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij de laatste versie.

Ik worstel met de tekst bij langdurig foerageren en home-range.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Openstaande vragen zoönosen
Datum: woensdag 18 december 2019 16:31:41

Graag gedaan!

10.2.e, wil jij de Afrikaanse dwergmuis nog even checken op zoönosen?

10.2.e, 10.2.e gaf aan dat TBE ook in de risicokaart staat bij de grootoorspringmuis. Wil jij dat ook even checken?

Wederom veel dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2019 16:17
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Openstaande vragen zoönosen

Bedankt, handig stappenplan. Dan kunnen wij daarmee verder.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2019 16:05
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Fwd: Openstaande vragen zoönosen

Hi allen,

Hierbij het aanvullende document wat 10.2.e heeft opgesteld voor het zoeken voor de zoönosen.

groet,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | [Bezuidenhoutseweg 73](#) | 2594 AC | Den Haag

T +31-10.2.e

Afwezig op donderdag

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 18 december 2019 om 15:26:11 CET

Aan: "10.2.e [REDACTED]@minlv.nl">

Onderwerp: Openstaande vragen zoönosen

Hi 10.2.e [REDACTED]

Hierbij mijn document, ook voor 10.2.e [REDACTED].

Groet 10.2.e [REDACTED]

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Aangepaste concept-bob Grootoorspringmuis
 Datum: donderdag 19 december 2019 09:21:35

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Bedankt voor jullie aanvullende reacties.

@10.2.e: ik wacht nog even met aanpassen van eea in afwachting van jullie overleg met de voorzitter van de beoordelingscie vandaag.

De aanvraag van de Bobacmarmot is inderdaad bekend bij RVO.nl (primair). Hierover is LNV 10.2.e) toen ook geïnformeerd evenals de projectgroep.

Afgesproken is toen om deze aanvraag langs dezelfde lijn af te doen als de eerdere aanvragen, maar hier zo lang mogelijk mee te wachten (tot evt. ingebrekestelling zou worden ontvangen).

Tot op heden is dan ook nog niks (inhoudelijks) met de aanvraag gedaan.

Hoor graag als er meer bekend is n.a.v. het overleg van vandaag. Succes!

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 19 december 2019 08:39

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

Cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl

Onderwerp: RE: Aangepaste concept-bob Grootoorspringmuis

Hoi beide

Hierbij ook mijn aanpassingen en opmerkingen. Ik was ze gisteren vergeten toe te sturen.

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl

Verzonden: woensdag 18 december 2019 20:45

Aan: 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

Cc: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl

Onderwerp: RE: Aangepaste concept-bob Grootoorspringmuis

Hoi 10.2.e ,

Dank je wel voor de aanpassingen. Ik heb geen aanvullingen. Ik heb wel een opmerking geplaatst. 11.1

Nog een andere vraag, heb je al een idee of de aanvraag van de Bobacmarmot is afgehandeld/in behandeling is genomen?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 16 december 2019 17:42

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl

Onderwerp: RE: Aangepaste concept-bob Grootoorspringmuis

Ha allen,

Dank voor jullie kr tische blik en input.

Ik heb een en ander geprobeerd zoveel mogelijk te verwerken. Zie bijgaand aangepast concept.

Is dit naar jullie idee zo een voldoende helder/logisch verhaal?

Morgen zit ik de hele dag in overleg en woensdag ben ik vrij. Dus vanaf donderdag ben ik weer in de gelegenheid om hierover zo nodig nog even verder met jullie van gedachten te wisselen.

Fijne avond alvast.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl

Verzonden: maandag 16 december 2019 14:42

Aan: 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

Cc: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl

Onderwerp: RE: Aangepaste concept-bob Grootoorspringmuis

Ha 10.2.e ,

Zie bijgevoegd opmerkingen en aanvullingen van 10.2.e en mij.

Nog veel dank voor je opmerking over de beroepsclausule. Ik heb het nog op tijd aan kunnen passen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 11:37

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl

Onderwerp: Aangepaste concept-bob Grootoorspringmuis

Urgentie: Hoog

Ha allen,

Bijgaand ter afstemming de (aangepaste) concept-bob inz de Grootoorspringmuis.

Graag jullie kritische blik.

Zien jullie kans mij **uiterlijk maandag a.s.** jullie evt. opmerkingen/aanvullingen/tekstvoorstellen te mailen, zodat ik het concept hierop kan aanpassen en dan volgende week nog een (laatste) keer rond kan sturen?

Thanks alvast.

Gr. 10.2.e

BTW: in de beroepsclausule onder de concept-Regeling die ik van 10.2.e heb ontvangen staat nu: (...) kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. (...)

Is het de bedoeling dat een ieder beroep kan instellen tegen het (aanwijzings)besluit of alleen een belanghebbende? En "na verzending van deze brief" is hier niet van toepassing.

Wellicht de beroepsclausule nog als volgt (laten) aanpassen:

11.1

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 10 december 2019 13:52

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: aanpassing toelichting regeling positieflijst

Hoi

Op verzoek van 10.2.e 10.2.e) heb ik nog even gespeld met onze 10.2.e jurist, met name over de duiding van aard van de wijziging van de regeling

De conclusie is dat de wijziging van de regeling deel uit maakt van de bob en het dus juist is dat er een beroepsclausule onder staat. Wel heb ik de toelichting nog wat verder aangepast om scherper neer te zetten dat dit deel u t maakt van de BOB.

Aangezien de wijziging van de regeling wel een algemeen karakter heeft en in Stcrt terecht komt, heb ik maar wel de naam van de aanvrager geschrapt.

Zie de geel gemarkeerde delen.

Ik ga dit aanpassen in domus en zet dan e.e.a. de lijn in.

Groet

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 10 december 2019 09:11

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: DOMUS-19288328-v2-

Ministeriële regeling __wijziging van de Regeling houders van dieren vanwege het aanwijzen van drie diersoorten voor de huis- en hobbydierenlijst

Hierbij de regeling.

Gr 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 12:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020
Bijlagen: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e jan 2020 opmerkingen 10.2.e.docx

Andibel is inderdaad geschreven met het oog op het handelsverkeer. Maar ik denk 11.1

[Redacted]

Ik heb de notitie hierop aangepast en heb de vergewisplicht toegevoegd. Ik had hem eerder niet opgenomen want volgens mij is de beoordelingscommissie nog niet krachtens wettelijk voorschrift belast met advisering (het instellingsbesluit moet nog van kracht worden), maar dat is misschien wat te formalistisch gedacht 😊

(Wat me trouwens opvalt in de uitspraak is dit:

"Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat de plaatsing van de soorten muntjak en mazama op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de Wet dieren en artikel 2.1 van de Regeling een beperking inhoudt van het vrij verkeer van goederen als bedoeld in het VWEU."

11.1

[Redacted]

10.2.e belde mij ook al even over de regeling en toen zei ik al dat ze hem nog aan moet houden.

Mocht je dit nog lezen vanmiddag, dan kan ik ook wel even DAD mailen met de notitie.

Groetjes!

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:29
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020

Hoi 10.2.e

Tnx voor de punten. Inderdaad beter om het zo wat scherper aan te vliegen. Paar puntjes:

- 10.2.g + 11.1

[Redacted]

11.1

[Redacted]

Ik kreeg overigens nog een app van 10.2.e waaruit ik op maak dat de regeling is getekend en terug komt bij WJZ. De aanbiedingsbrief aan de TK zal 6 januari gestuurd worden. Ik zal 10.2.e nog even inseinen dat ze de regeling dus even aan moet houden.

TNX en hele fijne feestdagen!!!

Van: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 10:23

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020

Hoi 10.2.e,

Ik heb ernaar gekeken. Zoals je zult zien, stel ik een iets andere benadering voor. 10.2.e noemde ook het afwegen van belangen, maar volgens mij gaat het nu meer over een toets op het proces en de inhoud van het advies. Hierbij zijn, zoals 10.2.e noemde, de Europeesrechtelijke eisen van belang. Maar het Awb-kader geldt ook. Daarom heb ik een paar kleine aanpassingen voorgesteld.

Het verhaaltje over het zorgvuldigheidsbeginsel heb ik geparafraseerd uit de [CBB-uitspraak](#) waarmee de vorige positieflijst onderuit ging.

Ik deel het nog maar even met jou. Zou jij het maandag, na eventuele aanpassingen van jou, willen delen met DAD?

Jij ook fijne feestdagen! 😊

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 19 december 2019 17:18

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Fwd: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020

Ha

Als jij morgen ook vrij bent en hier niet meer aan toe komt is dat geen probleem hoor. Ga dan lekker van je welverdiende vakantie genieten. Kijk ik er maandag naar.

In elk geval hele fijne feestdagen!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e)" <10.2.e @minInv.nl>

Datum: 19 december 2019 om 16:33:39 CET

Aan: "10.2.e)" 10.2.e @minInv.nl>, "10.2.e)" <10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e)" 10.2.e @minezk.nl>

Kopie: "10.2.e)" 10.2.e @minInv.nl>, "10.2.e)" 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020

Hoi 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij een eerste opzet voor een gespreksnotitie met 10.2.e over de beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst op 6 januari 2020.

@ 10.2.e, wil jij aanvullingen doen als er iets niet klopt.

@10.2.e, wil jij dit document voor 10.2.e in iBabs zetten?

Bedankt.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020
Datum: maandag 23 december 2019 12:30:12
Bijlagen: [Gespreksnotitie overleg met 10.2.e jan 2020 opmerkingen 10.2.e.docx](#)

Hoi 10.2.e,
 Deze versie heb ik voor 10.2.e en 10.2.e in Ibabs gezet.
 10.2.e is aangemeld.
 Gr.10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 20 december 2019 16:26

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
) 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020

Hoi collega's,
 10.2.e en ik hebben een paar kleine aanpassingen voor in het document, zie bijgevoegd.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 20 december 2019 10:26

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
) 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020

@ 10.2.e

Wil je dat voor mij ook doen? (IBABS)

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 19 december 2019 16:34

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)
 <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Gespreksnotitie overleg met 10.2.e 6 jan 2020
 Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Gespreksnotitie overleg met 10.2.e (jan 2020)

PVH heeft voor de grootoorspringmuis, Wagners gerbil en de Afrikaanse dwergmuis een aanvraag gedaan om ze op de 'oude' positieflijst te zetten (bijlage 1 Regeling houders van dieren). Het CBb heeft bepaald dat we deze aanvragen moeten beoordelen aan de hand van het toetsingskader.

Aanleiding gesprek

10.2.e 10.2.g

Rol LNV

LNV moet kritisch kijken naar de wijze van totstandkoming en de inhoud van het advies (gelet op het zorgvuldigheidsvereiste in artikel 3:2 en de vergewisplicht in artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht). Wanneer het advies onvoldoende is, mag het namelijk niet worden gebruikt bij de besluitvorming.

In dit geval moet met name worden getoetst of het advies van de commissie voldoet aan de gestelde eisen van het Europees recht. Het Europees recht eist ten aanzien van beoordelingen van diersoorten de volgende zaken:

- De beoordeling berust op de meest betrouwbare wetenschappelijke gegevens die beschikbaar zijn en op de meest recente resultaten van internationaal onderzoek.
- Deze beoordeling moet daarnaast worden gebaseerd op de beginselen van deskundigheid, doorzichtigheid en onafhankelijkheid.

Voorbeeld 1:

Een van de afwegingen om te kunnen beoordelen of een zoönose een risico is bij de grootoorspringmuis is wildvang. Bij wildvang is de kans op bepaalde zoönosen aanwezig (bv. de pest). De commissie heeft de aanname gedaan dat wildvang voorkomt bij grootoorspringmuizen, aangezien er nog weinig/geen van deze muizen in NL zijn. De aanname wildvang moet wetenschappelijk onderbouwd worden (Europese eisen) en dit moet nog gebeuren. Dit is een van de openstaande punten, waardoor er nog geen finaal oordeel gegeven kan worden op de risicofactor zoönose.

Voorbeeld 2:

Bij de risicofactoren 'langdurig foerageren' en 'home-range' zijn er verschillende overwegingen waarom een diersoort hier wel of niet op scoort (beperkt voedselaanbod in een gebied, snel metabolisme, voedsel is weinig energierijk, etc.). Op de 1 van die overwegingen (beperkt voedselaanbod in een gebied) zat overlap tussen beide risicofactoren. Voortschrijdend inzicht heeft bepaald dat als de home-range groot is, omdat het voedselaanbod in het gebied beperkt is, er wordt gescoord op 'langdurig foerageren' en niet op 'home-range'.

Rol voorzitter

Wenselijke rol voorzitter:

- Aanspreekpunt van de commissie.
- Geen inhoudelijke discussies voeren, maar luisteren, samenvatten en conclusie trekken/besluiten nemen.
- Sturen op proces i.p.v. op inhoud.
- De match maken tussen wetenschap, politiek-bestuurlijke context en Europeesrechtelijke kaders.
- Besluitvaardig en standvastig.

Voorbeeld waar de rol niet duidelijk was:

10.2.e 10.2.g

Gespreksuitkomst

- 10.2.g
- Rol beoordelingscommissie (voert de wetenschappelijke beoordelingen uit) en rol LNV is helder (toetst het advies van de beoordelingscommissie, onder meer op Europeesrechtelijke eisen).

- Rol voorzitter is helder (zie punten bij kopje 'rol voorzitter').
- Rol dossierhouder is helder (linking pin die alle betrokken personen/organisaties/commissies geïnformeerd houdt).

Procesverloop

Oktober

- CBb heeft bepaald dat de 3 diersoorten beoordeeld moeten worden.
- Beoordelingscommissie is geïnformeerd en beoordeling 3 diersoorten in naar voren getrokken.

November

- Beoordelingscommissie heeft de 3 diersoorten beoordeeld.
- LNV & RVO hebben verschillende scenario's uitgewerkt hoe met de aanvraag van PVH om te gaan.

December

- 4 december: beoordelingscommissie is bijgepraat over mogelijke scenario's, waarbij (na flinke discussie) akkoord is gegaan met voorstel om een samenvatting van de beoordeling van de diersoorten op de nemen in de beslissing op bezwaar (bobs) van de aanvragen.
- 6 december: bij uitwerken van de bobs (met WJZ) blijkt dat het toch nodig is om de beoordelingen van de diersoorten mee te sturen met de bobs i.p.v. een samenvatting. Met een samenvatting wordt namelijk het toetsingskader niet gevolgd.
- 10 december: deze lijn afgestemd met ^{10.2.6} en daarbij besproken dat die risicofactoren waar nog openstaande punten zijn niet te beoordelen.
- 11-17 december: zoönosespecialist en ondersteuners hebben informatie verwerkt. DAD en WJZ hebben naar de beoordelingen gekeken met kritische blik (m.b.t. Europese eisen).

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 6 januari 2020 14:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag over Cites

Ja ik zal het even bekijken. Woensdag even kort overleggen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 6 januari 2020 14:45
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Vraag over Cites

Hoi 10.2.e

Voor de positieflijst worden er ongeveer 260 diersoorten beoordeeld. Nu komen we er bij bijvoorbeeld het Przewalski paard, Kiang en de onager achter dat deze op de CITES lijst deels op appendix I en de rest op appendix II, in bijlage A staan. Ik heb geen idee wat dit precies betekent, maar jij wel 😊. Kun je me uitleggen wat dit betekent?

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 12:05
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e
Onderwerp: RE: drie spoeddossiers
Bijlagen: Grootoorspringmuis definitief versie 10.2.e .docx;
 Beoordelingsschema eindversie_Afrikaanse dwergmuis.versie 10.2.e .docx;
 Project C59_Wagner's gerbils -versie 10.2.e .docx; Openstaande vragen
 zoönosen.docx

Beste 10.2.e, leden van de beoordelingscommissie,

Ik wens jullie allen ook een heel vreugdevol en gezond 2020 toe, dat we maar vele interessante problemen mogen tegenkomen als commissie.

Dank 10.2.e voor je update en dat je ons meeneemt in de vorderingen van de afgelopen weken. Dank ook 10.2.e voor je inspanningen op de speedsoorten.

Mooi dat het gesprek met de directie heeft plaatsgevonden en ook positief is geweest voor het proces.

Ikzelf heb met 10.2.e op de dag van de vervallen commissievergadering samen gezeten om duidelijk te krijgen wat de openstaande vragen zijn o.g.v. de zoönose risicofactor beoordeling (zie bijlage "openstaande vragen zoönosen"). Ik denk dat we een eind op weg zijn, en ben blij met het "pressure cooker" voorstel om dit stuk van de beoordeling verder concreet en deugdelijk te krijgen.

In de bijlage mijn (beperkte) comments bij de 3 dossiers.

Hartelijke groeten en tot vrijdag,

10.2.e

From: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Sent: Tuesday, January 7, 2020 6:04 PM
To: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e 10.2.e
 <10.2.e@gmail.com>; 10.2.e 10.2.e
Subject: drie spoeddossiers

Beste leden van de beoordelingscommissie,

Allereerst wens ik jullie voorspoed toe; met weinig narigheid maar met veel interessante problemen. Dat laatste om verveling en stress te voorkomen.

Naar aanleiding van de teksten voor de drie speedsoorten hebben 10.2.e en ik op 5 januari overleg gevoerd met 10.2.e , 10.2.e , met onze 10.2.e en met 10.2.e die in 10.2.e 10.2.e

Voorafgaand aan dat gesprek had 10.2.e zich al vast ingespannen om bij twee van de speedsoorten de tekst te vereenvoudigen en de daarin opgevoerde twijfels en onzekerheden weg te nemen.

In ons overleg hebben we vastgesteld dat de risicofactor zoönosen nadere verkenning/uitwerking behoeft en dat we dat in de tekst van de spoeddossiers opnemen zonder daaraan in dit stadium nadere bespiegelingen te wijden 10.2.e heeft vandaag en gisteren de drie dossiers aangepast. Die dossiers gaan voor de laatste check naar de juristen.

LVN wil het toetsingskader en de drie dossiers nog deze week uit doen naar de wederpartij en daarom zend ik jullie de drie beoordelingen nu per mail en met het verzoek om vóór donderdag inhoudelijk te reageren. Ik weet dat ik nu wellicht overvraag maar ik vraag begrip voor de druk bij LVN.

We kwamen, overigens op de valreep, ook tot het inzicht dat 'GI' noodzakelijkerwijs betekent 'geen kruisje' omdat er dan ook geen wetenschappelijke feiten en argumenten zijn gevonden die op dit moment naar ons inzicht een beroep op het voorzorgbeginsel voldoende rechtvaardigen. Waren die er wel dan kun je immers niet meer spreken van 'GI'

Vrijdag praten we verder over de bijeenkomst in Den Haag en wat dit voor ons betekent. Een pressure cooker aanpak voor een afwegingskader zoönosen zou kunnen helpen en wat ook zou helpen is wanneer een van de leden de laatste versie van het dossier redigeert. Daarover vrijdag meer.

Die gesprekken gaan we eens per drie maanden (of indien nodig vaker) houden. Dat helpt echt.

Hartelijke groet en tot vrijdag

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M: +3110.2.e

O: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

LinkedIn: 10.2.e

Waar staan we nu t.a.v. de beoordelingssystematiek van de zoönosen

Proces:

Tot nu toe hadden we te weinig zicht op hoe toetsingskader voor zoönosen tot stand was gekomen, hiervoor contact opgenomen met 10.2.e. Afgelopen vrijdag informatie van 10.2.e gekregen, hierna had ik behoefte scherp te krijgen hoe we nu met deze informatie omgaan en welke openstaande punten we nog hebben. Hieronder geef ik deze punten weer, en waar het lukte koppel ik er mijn advies aan. Dit leidt tot een hernieuwde instructie voor de ondersteuners, zodat zij ook verder kunnen de komende weken. Dit heb ik afgestemd met 10.2.e zodat zij het ook kan terugkoppelen naar de ondersteuners.

- Wat echt nog scherper moet gezien de grote impact op een eindbeoordeling (wildvang = Xje): hoe kunnen we aannemelijkheid wildvang/ fokken in gevangenschap onderbouwen? Wanneer is iets nog wildvang, definitie hiervan. Aangezien wildvang aannemelijk = Xje voor zoönosen. Dus veel impact potentieel en ook terecht. Onderbouwing kan komen via gesprekken met:
 - o Wat vinden we zelf als commissie hiervan? Kunnen wij hier criteria voor opzetten. Zo niet, verdere onderbouwing vanuit evt:
 - o Zoogdiervereniging
 - o Overleg PVH en Divebo
- De categorieën van EMZOO in 4 categorieën van oplopende ernst zijn door een beperkte groep van 2 experts vastgesteld, EMZOO zelf is wel resultaat van een uitgebreide expert consultatie. Wat mij betreft 11.1
- Beheersmaatregelen: is een arbitraire opdeling in 4 categorieën door beperkte groep van 2 experts. Dit verdient wat mij betreft nog wel enige verdere onderbouwing. Wat mij betreft 11.1
- Welke zoönosen vinden we relevant: vanaf 6 of vanaf 8? Nemen we de 2 x 3'tjes ook mee? (bijvoorbeeld monkeypox bij knaagdieren). Wat mij betreft nemen we EMZOO 3 en 4 en bij haalbaarheid beheersmaatregel "2" of hoger mee.
- Ecologenblik op verwantschap bij beoordelen zoönosen moet duidelijker meegenomen worden als er niets op diersoort of genus niveau is aangetoond. Niet perse in het formulier maar wel in de discussies.

Aanpak richting ondersteuners:

- Besluit:
 - zoönosen die vanuit risicokaarten als 4x2 en hoger of 3x2 en hoger worden beoordeelt nemen we op.
 - Risicokaarten:
 - Als op diersoort of genusniveau -> top -> neem de zoönosen die 4x2 of 3x2 of hoger scoren op. Hier is geen verdere literatuurstudie voor nodig.

- Het blijkt dat sommige risicokaarten alleen op familieniveau informatie bevatten -> dan graag wel literatuurstudie op diersoort OF genus niveau van de 4x2 en 3x2 (of hoger) zoönosen uit de betreffende risicokaart (bijv. voor muridae, dit is een grote groep met grote verscheidenheid aan soorten, de stap naar familie is te breed)
- Standaard conclusie opbouw, conclusie opnemen over:
 - Wat aangetoond op diersoortniveau
 - Wat aangetoond op genus/ subfamilie niveau als erg verwant (input ecologen nodig)
 - Humane cases
 - Wildvang aannemelijk of niet

-

10.2.e)

Van: 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 19:05
Aan: 10.2.e); 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Re: drie spoeddossiers
Bijlagen: Beoordelingsschema eindversie_Afrikaanse dwergmuis.versie 10.2.e opm LNV opm
 10.2.e.docx; Project C59_Wagner's gerbils -versie 10.2.e opm LNV opm 10.2.e.docx;
 Grootoorspringmuis definitief versie 10.2.e opm LNV opm 10.2.e.docx

Beste mensen;

De opmerking was nog niet gemaakt, maar lag zo voor de hand: ik wens jullie allen een positief nieuwjaar 😊.

Bijgaand mijn met name nog enkele tekstuele opmerkingen, als reactie op de meest recent gestuurde bestanden (door 10.2.e / LNV)

Tot vrijdag! (doe mijn best op tijd te zijn, vertrek om 12 uur uit 10.2.e)

Groet,

10.2.e

Sent from [Outlook](#)

From: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: Wednesday, January 8, 2020 3:59 PM
To: 10.2.e '10.2.e 10.2.e '10.2.e @gmail.com>;
 10.2.e 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e .10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 <10.2.e @hotmail.com>
Cc: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Subject: RE: drie spoeddossiers
 Hoi allen,
 Hierbij de input van LNV.
 Groet,
 10.2.e

Van 10.2.e 10.2.e
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:25
Aan: 10.2.e '10.2.e @gmail.com>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
CC: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: drie spoeddossiers
 Dag allen,
 Had 10.2.e al mijn opmerkingen gestuurd. Bij deze ook mijn (minimale) commentaar ter info.
 Beste wensen, groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From 10.2.e 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Sent: woensdag 8 januari 2020 13:22

To: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Cc: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e <10.2.e@hotmail.com>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e

Subject: Re: drie spoeddossiers

Beste 10.2.e en andere leden van de beoordelingscommissie,

Ik wens jullie een voorspoedig en productief jaar. Jullie hebben hard gewerkt aan de drie spoedsoorten en ik vind het resultaat helder. Wel hoop ik 11.1

Ik heb een paar kleine verbeteringen in de teksten aangebracht. Ik stuur ze hierbij retour.

Tot vrijdag,

Op di 7 jan. 2020 om 18:04 schreef 10.2.e <10.2.e@gmail.com>:
Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e)

Van: 10.2.e)**Verzonden:** donderdag 9 januari 2020 21:04

Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
); 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
); 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
); 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
); 10.2.e); 10.2.e)

Onderwerp: Kamerbrief met het toetsingskader is verstuurd

Hoi allemaal,

De meesten van jullie weten het al, maar ik wil jullie laten weten dat de Kamerbrief met het toetsingskader voor de huis- en hobbydierenlijst gisteren is verstuurd:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z00095&did=2020D00197.

De website van RVO (<https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/dieren/huisdieren-houden-en-fokken/huisdierenlijst>) en Rijksoverheid (<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2020/01/08/kamerbrief-beoordelingssystematiek-huis-en-hobbydierenlijst>) hebben een update gehad n.a.v. deze brief.

Op de internetconsultatiewebsite is het verslag van de consultatie en het toetsingskader gepubliceerd:

https://www.internetconsultatie.nl/toetsingskader_huisdieren.

Begin volgende week gaat er zeer waarschijnlijk nog een berichtje over uit via twitter of facebook.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Afrikaanse dwergmuis
Datum: donderdag 9 januari 2020 11:26:58
Bijlagen: [Afrikaanse dwergmuis 10.2.e.docx](#)

10.2.e ik heb de samenvatting nog wat aangepast. Daar stond nHeeft dat je goedkeuring?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e og uitzonderlijk.

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

[www 10.2.e .com](#)

[info@ 10.2.e .com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Op 9 jan. 2020, om 11:12 heeft 10.2.e . 10.2.e het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e

Ik heb de voedselopname van de Afrikaanse dwergmuis nog eens goed bekeken en de tekst aangepast. 11.1

Groet,

10.2.e

On Thu, Jan 9, 2020 at 9:36 AM 10.2.e 10.2.e @gmail.com> wrote:
 10.2.e bij herlezing vanochtend, de tekst bij 11.1

11.1

Lijkt me. Hoe is uw gevoel in 10.2.e

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 9 jan. 2020, om 08:14 heeft 10.2.e)
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Dank voor alle 3 de diersoorten 10.2.e Ik heb met 10.2.e
afgesproken dat zij de lay-out aanpast. Ik doe nog een laatste
check als dat af is en stuur ze dan naar jullie voor de allerlaatste
check. Dan zouden ze af moeten zijn.

We vragen 10.2.e bronverwijzing te zoeken in mammals of
the world voor de terrestrische risicofactor. Die volgt ook
vandaag nog.

Ik ben vandaag vrij, maar probeer tussen de bedrijven door het e.e.a. te doen.

groet,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit
| Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
T +31-10.2.e
Afwezig op donderdag

Op 8 jan. 2020 om 22:04 heeft 10.2.e
10.2.e <10.2.e@gmail.com> het volgende geschreven:

Hierbij de laatste en ook hier wat concretere
teksten voor de conclusies en 10.2.e ik heb de zin
over 11.1

Veel leesgenot

Hartelijke groet
10.2.e

10.2.e
10.2.e

The Netherlands
M: +316 10.2.e
O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com
info@10.2.e.com
10.2.e@gmail.com
Linkedin: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: toelichtende zin CITES bijlage A soort
Datum: donderdag 9 januari 2020 14:22:15
Bijlagen: [2_Beoordeling Wagners gerbil.docx](#)

Ik heb je even een beoordeling gestuurd, dan zie je hoe het eruit ziet. Deze beoordeling wordt openbaar. We willen daarbij wel iets zeggen over CITES in het algemene deel. We kunnen de verwijzing er ook uitlaten als het verwarring oplevert?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 14:12
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: toelichtende zin CITES bijlage A soort

Nee die verwijzing is niet correct. Ik begrijp toch goed dat de toelichtende zin en de verwijzing voor "intern"/de beoordelingscommissie is?

Ik zal even de verwijzing verzorgen. Mail ik ju;lie.

Prima wat je aangeeft voor wat betreft exoten (staan er dus nog wel in).

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 14:00
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: toelichtende zin CITES bijlage A soort

Hi 10.2.e ,

Dank je, die zin kunnen we opnemen. Is een zin voor invasieve exoten nodig? Die mogen niet gehouden worden, dus die beoordelen we ook niet.
 Andere vraag, als we naar CITES regelgeving verwijzen, welke verwijzing kunnen we opnemen? Is de verwijzing naar EU Verordening 2019/2117 correct?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 12:09
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: toelichtende zin CITES bijlage A soort

Ha 10.2.e ,

Voor je collega hierbij een toelichtende zin bij soorten op CITES bijlage A als het gaat om

particulieren en het houden van deze dieren. Het betreft dus het prezwalskipaard en de twee ezels, maar dus ook de kleinklauw otter. Ik heb niet de hele lijst nog kunnen bekijken maar in elk geval die. Mogelijk staan er ook dieren op bijlage B van CITES. We zullen een check doen.

Przewalskipaard: ***Bedreigde diersoort. Hoogste beschermingsniveau CITES (bijlage A): Commerciële handel verboden, enkel aantoonbaar gekweekte dieren mogen worden gehouden. Voor aan- en verkoop of overdracht is altijd een geldend CITES EU certificaat of vergunning nodig.***

Zullen we ook nog een zin sturen mbt invasieve exoten?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Alle 3 de diersoorten - zo goed als definitief
Datum: donderdag 9 januari 2020 23:05:31

10.2.e, De reden van die gedragsmatige graafbehoefte was een suggestie van 10.2.e die erop wees dat de beantwoording van 'holen' en die van 'nesten' de suggestie kan wekken dat twee maal hetzelfde wordt geëvalueerd. Uit de beantwoording blijkt in ieder geval niet dat het om verschillende problematische effecten zou gaan.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 9 jan. 2020, om 22:18 heeft 10.2.e 10.2.e het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e,

Hierbij de dwergmuis retour. Het geel gemarkeerde is wat mij betreft akkoord. De opmerking onder R4 heb ik geschrapt. Ik weet ook niet hoe die er weer in is gekomen of in is gebleven. 11.1

Over behoeftes kan je alleen maar spreken wanneer je dat experimenteel hebt aangetoond door het dier een tijd te depriveren van de mogelijkheid van, in dit geval graven. Er is sprake van een behoefte wanneer je na de deprivatie een inhaaleffect krijgt.

Tot morgen,

10.2.e

On Thu, Jan 9, 2020 at 8:31 PM 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb jullie feedback verwerkt bij de 3 diersoorten. Ik heb bij alle 3 de diersoorten in het kader bij de algemene informatie de melding over CITES (bij alle 3 'nee') verwijderd op verzoek van de collega die hier over gaat. Staat ook niet specifiek iets over genoemd in het toetsingskader (er wordt alleen naar CITES verwezen als je naar kruisingen moet kijken) en lopen we ook niet de kans dat we per ongeluk iets verkeerd opschrijven.

11.1

- [redacted]
[redacted]

[redacted]

- [redacted]
[redacted]

[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]

Tot morgen.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: toelichtende zin CITES bijlage A soort
Datum: vrijdag 10 januari 2020 08:38:11

Ha 10.2.e ,

Graag gedaan. Het is ook verwarrend, omdat er 3 dingen door elkaar lopen op de positieflijst. Het stukje over CITES is in ieder geval geschrapt bij de 3 diersoorten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 23:06
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: toelichtende zin CITES bijlage A soort

Ha 10.2.e ,

Ok helder. Dit gaat om de drie soorten waarvoor het verzoek is ingediend om ze nog toe te voegen. Dat heb je inderdaad genoemd. Dank voor de toelichting, ik had het niet meer scherp!

Groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 jan. 2020 om 19:51 heeft 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e ,

Ik snap dat het verwarrend is, dus ik zet het nog even op een rij:

- Gisteren is er een brief naar de Kamer gestuurd met het toetsingskader aan de hand waarvan alle 260 diersoorten (op de lijst die ik je eerder stuurde) beoordeeld zullen worden. Aan de hand van deze beoordelingen zal een nieuwe positieflijst worden opgesteld. Dit hebben we gestuurd: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/01/08/kamerbrief-beoordelingssystematiek-huis--en-hobbydierenlijst>
- Het CBb heeft bepaald dat van 3 diersoorten (groottoerspringmuis, Afrikaanse dwergmuis en Wagners gerbil) beoordeeld moet worden of ze op de oude positieflijst (bijlage 1 Regeling houders van dieren) geplaatst kunnen worden of niet. Dat beoordelen moet met het toetsingskader voor de nieuwe positieflijst.
- Deze beoordelingen worden meegestuurd met het besluit dat bij dit beroep hoort. We plaatsen de 3 diersoorten op de oude positieflijst. Deze oude positieflijst wordt toch geschrapt als de nieuwe positieflijst van kracht is. Dit

besluit gaat naar de indiener van het bezwaar en wordt niet gepubliceerd.
Het enige wat gepubliceerd wordt is een aangepaste Regeling houders van dieren, want er worden immers 3 diersoorten aan bijlage 1 (= oude positieflijst) toegevoegd.

Het enige wat in de beoordeling van deze 3 diersoorten is opgenomen is het volgende: CITES: nee. Ik stel voor dat we dit schrappen om onjuistheden te voorkomen. Dan kunnen we binnenkort hetgeen uitwerken wat we hebben afgesproken.

Zoals ik in mijn voorgaande mail aangaf zijn deze beoordelingen nu geen finale versies, omdat de risicofactor zoönosen nog nader onderzoek vergt en er geen definitieve "stempel" op de diersoort is gedrukt.

Als je nog vragen hebt, laat het me weten!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 17:54

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: toelichtende zin CITES bijlage A soort

Beste 10.2.e,

Dit verbaast mij wel eigenlijk. Gister begreep ik dat er enkel een brief naar de kamer ging. Nu begrijp ik dat er al beoordelingen zijn die gepubliceerd worden? Dit terwijl er geen goede check is of de soorten op CITES staan. En we wilden ook andere verdragen en de wet Natuurbescherming erbij pakken. Ik begreep dat er nog veel tijd was.

Graag dan nu **niets** over CITES opnemen, want er is kans op fouten.

Zou je ons goed kunnen informeren wat er nu gepubliceerd wordt en wat de volgende stappen zijn? Het voelt nu alsof we aan het eind nog snel moeten kijken naar zaken.

Veel dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 jan. 2020 om 17:39 heeft 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Dan laten we de verwijzing er voor nu uit. De beslissing op bezwaar (inclusief de beoordeling van de diersoorten) gaan morgenmiddag uit.

In een later stadium, als alle diersoorten zijn beoordeeld kan het erbij (of op een andere manier vermeld worden). De beoordelingen nu zijn ook nog geen finale versies, omdat de risicofactor zoonosen nog nader onderzoek vergt.

groet,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit
| [Bezuidenhoutseweg 73](#) | 2594 AC | Den Haag

T +31-10.2.e

Afwezig op donderdag

Op 9 jan. 2020 om 16:37 heeft 10.2.e

) <10.2.e@minlnv.nl> het
volgende geschreven:

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 10:16
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Concept herziene bobs grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ah top! Net op tijd dus! 😊

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 jan. 2020 om 10:03 heeft 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ik had net 10.2.e aan de lijn. We hebben blijkbaar wel een Kamerstuknummer. De pagina op de TK-website is aangepast.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 09:51

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Concept herziene bobs grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Hoi 10.2.e,

Ook bij sommige andere factoren is nog nader onderzoek nodig, dus dat klopt gelukkig met de regeling.

Ik stem het punt over de beoordelingscommissie met 10.2.e af.

Ik heb ook geen Kamerstuknummer kunnen vinden, dus dan zal ik inderdaad een link naar de rijksoverheidswebsite in de regeling en de bob zetten. Ik stuur het zo naar 10.2.e. Ze gaat namelijk om een tweede proefdruk vragen. Dan kunnen we volgende week de Sdu groen licht geven.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 09:00

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Concept herziene bobs grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Hoi 10.2.e

Heb ook even naar de bob's gekeken. Ik kan nog geen kamerstuknummer vinden. Ik denk dat we er dan maar (zowel in de regeling als in de bob's) van moeten maken dat bij het toetsingskader bij brief van 8 januari 2020 het toetsingskader naar de Tweede Kamer is gezonden. En dan met een voetnoot naar de website van rijksoverheid.nl of naar de tweedekamer site. De website van de rijksoverheid vind ik eigenlijk passender, aangezien dat onze eigen website is...

Verder vroeg ik mij naar aanleiding van de opmerking van 10.2.e af of het nu dan zo is dat alleen op het gebied van zoönosen er nog nader onderzoek nodig is. 11.1

. In elk geval hebben we in de regeling het volgens mij breder getrokken. Daar moet het dan wel bij aansluiten.

Mbt de commissie, ze heeft wel een punt dat die nog niet is ingesteld. We zouden er dan van kunnen maken: "11.1

"

Zou jij dit met 10.2.e kunnen afstemmen?

En wat publicatie van de regeling betreft... aangezien we nog niet zeker weten wanneer de beoordeling precies af is en of de besluiten vandaag daadwerkelijk uit gaan, zou ik pas een seintje geven aan 10.2.e op het moment dat zeker is dat de beoordelingen zijn aangeleverd. Als dat toch vandaag is, zou ik in zetten op publicatie op woensdag. Zoals jij ook al zei; maandag is er geen post. Als dus de besluiten morgen dus onverhoopt toch niet worden bezorgd, ontvangt PVH de besluiten pas dinsdag. Zou vervelend zijn als ze dinsdagochtend al de regeling op Stcrt zien staan (ik vermoed dat ze wel signaleringen hebben ingesteld) en de besluiten dan pas 's middags krijgen.

Is dit een idee?

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 20:58

Aan: 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)

<10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Concept herziene bobs grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Hi allen,

Hierbij mijn input op de bob van de grootoorspringmuis. Ik kijk morgen nog naar de andere 2, maar volgens mij zijn die aardig vergelijkbaar.

Ik hoop dat het de beoordelingscommissie morgen lukt om de beoordelingen op tijd klaar te hebben. Ze zitten op een 99% versie...

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 16:03

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)
<10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Concept herziene bobs grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Bijgaand stuur ik jullie (hopelijk de laatste versie van) de 3 concept-bobs toe, met het verzoek nog even goed te kijken of dit zo akkoord is.

Kunnen jullie mij z.s.m. (uiterlijk vóór morgenochtend 10.00 uur) laten weten of de bobs zo uit kunnen?

Als het goed is ontvang ik morgen ook de def. beoordelingen van de Beoordelingscie en kunnen de bobs (uiterlijk) morgenmiddag worden verzonden.

Alvast bedankt weer voor jullie tijd.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 09:52

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Concept herziene bob inz bezwaar PVH grootoorspringmuis versie 07-01-2020

Ho 10.2.e,

Ziet er netjes uit hoor. Heb een paar kleine aanpassingen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 14:59

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

<10.2.e [REDACTED]@minInv.nl>; 10.2.e [REDACTED]) <10.2.e [REDACTED]@rvo.nl>

Onderwerp: Concept herziene bob inz bezwaar PVH grootoorspringmuis versie 07-01-2020

Hoi 10.2.e,

Ik heb nog wat suggesties gedaan in de tekst van de bob. Wil jij er ook nog even naar kijken?

Groet,

10.2.e [REDACTED]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Beoordelingen 3 diersoorten en concept bob grootoorspringmuis
Datum: vrijdag 10 januari 2020 13:23:59
Bijlagen: [Concept herziene bob inz bezwaar PVH grootoorspringmuis versie 10-01-2020.rtf](#)
[2. Beoordeling Wagners gerbil.docx](#)
[3. Beoordeling Afrikaanse dwergmuis.docx](#)
[1. Beoordeling grootoorspringmuis.docx](#)

Hoi 10.2.e ,
 Hierbij de beoordelingen van de grootoorspringmuis, Wagners gerbil en Afrikaanse dwergmuis zoals ze zijn vastgesteld door de beoordelingscommissie.
 In de bob heb ik, op verzoek van 10.2.e en 10.2.e , nog 2 tekstwijzigingen gedaan. Wil je die ook in de andere 2 bobs overnemen?
 Veel dank voor het meedenken en het versturen van de bobs vanmiddag!
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e <10.2.e>; 10.2.e <10.2.e>; 10.2.e
Onderwerp: RE: kopie verzonden bobs inz grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis
Datum: vrijdag 10 januari 2020 17:14:31

Wat ontzettend goed gedaan! Gefeliciteerd
 Geniet van het welverdiende weekend.

En wij zullen maandag aan Stcrt doorgeven dat de regeling gepubliceerd kan worden.

Van: 10.2.e <10.2.e> @rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 17:03

Aan: 10.2.e <10.2.e> @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: TKN: kopie verzonden bobs inz grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Ha allen,

Het is gelukt; de bobs zijn vanmiddag (aangetekend) verzonden

Bijgaand tkn een kopie van de verzonden bobs.

Dank allemaal voor de input en de goede samenwerking.

Fijn weekend!!

Gr. 10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit
P/a Natuur en Recht
10.2.e
Operatie Mannahof 5
2632 EL NOOTDORP

Datum 10 januari 2020
Betreft Nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
10.2.e

M 06 10.2.e

Onze referentie

494-35388

Uw brief van

12 november 2018

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen

2

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 november 2018 heb ik het namens u ingediende bezwaarschrift ontvangen tegen mijn brief van 11 oktober 2018 (referentie: WDH/2018/001), waarin u is meegedeeld dat en waarom er nog geen beslissing op uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de Wagner's gerbil (*Gerbillus dasyurus*) kan worden genomen.

Bij beslissing op bezwaar van 19 maart 2019 (met kenmerk: 494-30302) heb ik uw bezwaren kennelijk-niet ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u bij brief van 24 april 2019 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het College). Bij uitspraak van 8 oktober 2019 (AWB 19/581) heeft het College het beroep gegrond verklaard, de bestreden beslissing vernietigd en mij opgedragen uiterlijk 10 januari 2020 een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist omtrent de plaatsing van de Wagner's gerbil op de positieflijst.

In deze brief vindt u de nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gegrond, in die zin dat uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de Wagner's gerbil wordt ingewilligd.

Proceskostenvergoeding

Uw bezwaar is gegrond verklaard. U komt daarom in aanmerking voor een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten voor het indienen van het bezwaarschrift van in totaal € 525,00.

Procesverloop

Bij brief van 27 maart 2018 is namens u een aanvraag ingediend tot plaatsing van de Wagner's gerbil op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling houders van dieren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35388

Bij brief van 1 oktober 2018 heeft u mij in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit op uw aanvraag en heeft u mij verzocht om binnen een termijn van twee weken hierop alsnog een besluit te nemen.

Bij brief van 11 oktober 2018 heb ik u te kennen gegeven dat nog geen beslissing op uw aanvraag kan worden genomen en dat ook nog niet kan worden aangegeven wanneer u hierop wel een beslissing kunt verwachten, omdat er eerst een nieuwe beoordelingsprocedure moet worden vastgesteld. Hiertegen is namens u bij brief van 12 november 2018 bezwaar gemaakt.

Bij brief van 17 december 2018 heb ik de beslistermijn ten aanzien van uw bezwaarschrift van 12 november 2018 met zes weken verlengd. Bij brief van 4 maart 2019 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij besluit van 19 maart 2019 heb ik uw bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u bij brief van 24 april 2019 beroep ingesteld bij het College. Bij uitspraak van 8 oktober 2019 (AWB 19/581) heeft het College het beroep gegrond verklaard, de bestreden beslissing vernietigd en mij opgedragen uiterlijk 10 januari 2020 een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist omtrent de plaatsing van de Wagner's gerbil op de positieflijst. Met dit besluit wordt hieraan uitvoering gegeven.

Uw bezwaren

Bij brief van 12 november 2018 heeft u gemotiveerd aangegeven waarom u het niet eens bent met mijn brief van 11 oktober 2018, waarin ik u heb meegedeeld dat en waarom er nog geen beslissing op uw aanvraag tot plaatsing van de Wagner's gerbil op de positieflijst kan worden genomen.

Waarom deze beslissing?

De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Schriftelijke weigering om een besluit te nemen

Bij brief van 11 oktober 2018 heb ik u uitgelegd waarom ik nog geen beslissing op uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de Wagner's gerbil (*Gerbillus dasyurus*) kon nemen en waarom ik nog niet kon aangeven wanneer wel een beslissing te verwachten is.

Met u en het College ben ik van oordeel dat de brief van 11 oktober 2018 moet worden aangemerkt als een schriftelijke weigering om een besluit te nemen zoals bedoeld in artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Bij brief van 12 november 2018 heeft u bezwaar gemaakt.

In deze nieuwe beslissing op uw bezwaar zal ik met inachtneming van de uitspraak van het College alsnog een inhoudelijke beslissing nemen op uw aanvraag omtrent de plaatsing van de Wagner's gerbil op de positieflijst.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35388

Beslissing op uw aanvraag

U heeft bij brief van 27 maart 2018 een aanvraag ingediend tot plaatsing van de soort Wagner's gerbil (*Gerbillus dasyurus*) op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling houders van dieren. Ik heb besloten om uw aanvraag in te willigen en de Wagner's gerbil op de positieflijst te plaatsen. Hieronder licht ik mijn beslissing toe.

De Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP) heeft in de loop van 2019 een nieuw toetsingskader afgerond. Dit toetsingskader is recent naar de Tweede Kamer gestuurd en daarmee openbaar geworden.¹ Aan de hand van dit toetsingskader heeft een wetenschappelijke beoordelingscommissie (de in te stellen Beoordelingscommissie Huis- en hobbydieren) de Wagner's gerbil recent beoordeeld. Deze beoordeling treft u als bijlage aan bij dit besluit. Hierin heeft de beoordelingscommissie bij de risicofactor 'zoönosen' aangegeven dat er weliswaar wetenschappelijke gegevens beschikbaar zijn, maar dat er op basis van de beschikbare informatie niet tot een afgewogen oordeel kan worden gekomen. De beoordeling van de risicofactor vergt nadere uitwerking. Gelet hierop scoort de Wagner's gerbil niet op de betrokken risicofactor. Dit heeft tot gevolg dat de Wagner's gerbil niet in een risicoklasse in te delen valt.

Mijn ministerie werkt aan een nieuwe huis- en hobbydierenlijst (positieflijst). In verband hiermee is mijn ministerie nog bezig met het vergaren van de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Zo wordt bijvoorbeeld nog onderzocht onder welke aanvullende voorwaarden het mogelijk kan worden om diersoorten in een hogere risicoklasse alsnog op de nieuwe huis- en hobbydierenlijst te plaatsen. Dit nader onderzoek kan niet op korte termijn worden afgerond.

Overeenkomstig de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie geldt dat een verzoek tot plaatsing van een zoogdiersoort op een lijst van toegestane soorten slechts kan worden afgewezen op grond van een uitgebreid onderzoek, welk onderzoek berust op de meest betrouwbare wetenschappelijke gegevens die beschikbaar zijn en de meest recente resultaten van het internationale onderzoek². Dit onderzoek moet daarnaast worden gebaseerd op de beginselen van deskundigheid, doorzichtigheid en onafhankelijkheid.³

¹ Kamerstukken II 2019/20 28286 nr. 1085

(https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z00095&did=2020D00197)

² Hof van Justitie van de EU, zaak C-219/07, Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers VZW en Andibel VZW tegen Belgische Staat.

³ Hof van Justitie van de EU, zaak T-13/99, Pfizer Animal Health SA tegen Raad van de Europese Unie.

Daarnaast volgt uit artikel 3:2 Awb dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35388

Gelet op het bovenstaande en de mij thans ter beschikking staande informatie heb ik besloten uw aanvraag in te willigen en de Wagner's gerbil overeenkomstig uw verzoek op de positieflijst te plaatsen. Bijlage 1 bij de Regeling houders van dieren heb ik overeenkomstig dit besluit aangepast. Deze wijziging zal zo spoedig mogelijk worden gepubliceerd in de Staatscourant.

Afzien van horen

Nu uw bezwaarschrift gegrond is en ik volledig ben tegemoet gekomen aan uw verzoek tot plaatsing van de Wagner's gerbil op de positieflijst, heb ik er, op grond van het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onder e, van de Awb, van afgezien u te horen.

Proceskostenvergoeding

Krachtens artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Besluit proceskosten) komen de kosten van beroepsmatig verleende rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking ingeval het besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ik ken u overeenkomstig het Besluit proceskosten een vergoeding toe van één punt voor het indienen van het bezwaarschrift. Dit komt neer op een bedrag van € 525,00. Dit bedrag zal zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen zes weken na verzending van dit besluit worden overgemaakt naar bankrekeningnummer (IBAN): NL95RABO0385565100 ten name van Natuur en Recht.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



10.2.e



Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35388

Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving

Wet dieren

Artikel 2.2. Houden van dieren

1. Het is verboden dieren te houden die niet behoren tot door Onze Minister aangewezen diersoorten of diercategorieën.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35388

Regeling houders van dieren

Artikel 2.1 Positieflijst (huisdierenlijst)

Als diersoorten en diercategorieën als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de wet worden aangewezen de diersoorten en diercategorieën, genoemd in bijlage 1.

Artikel 2.2. Wijziging positieflijst

1. [Red: Vervallen.]
2. Een aanvraag om een diersoort of diercategorie aan te wijzen of daarvan de aanwijzing in te trekken wordt ingediend bij de minister.
3. De aanvraag, bedoeld in het tweede lid, bevat in elk geval:
 - a. naam, adres, woonplaats, burgerservicenummer van de aanvrager, dan wel het inschrijvingsnummer van het handelsregister als de aanvrager een onderneming is, en het adres van de plaats waar de dieren gehouden worden als dat niet het woonadres van de aanvrager is;
 - b. de Nederlandse en de wetenschappelijke naam van de diersoort waarover een besluit wordt gevraagd;
 - c. de omschrijving van het belang dat de aanvrager heeft bij de aanwijzing van een diersoort of bij de intrekking van de aanwijzing.
4. Op een aanvraag als bedoeld in het tweede lid, wordt binnen een termijn van zes maanden beslist.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

(...)

- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:15

(...)

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit
P/a Natuur en Recht
10.2.e
Operatie Mannahof 5
2632 EL NOOTDORP

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
10.2.e

M 06 10.2.e

Onze referentie

494-35387

Uw brief van

29 november 2017

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen

2

Datum 10 januari 2020
Betreft Nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte heer, mevrouw,

Op 30 november 2017 heb ik het namens u ingediende bezwaarschrift ontvangen tegen mijn brief van 27 oktober 2017 (referentie: WDH/2015/001), waarin u is meegedeeld dat en waarom er nog geen beslissing op uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de grootoorspringmuis (*Euchoreutes naso*) kan worden genomen.

Bij beslissing op bezwaar van 20 september 2018 (met kenmerk: 494-10344) heb ik uw bezwaren kennelijk-niet ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u bij brief van 23 september 2018 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het College). Bij uitspraak van 8 oktober 2019 (AWB 18/1950) heeft het College het beroep gegrond verklaard, de bestreden beslissing vernietigd en mij opgedragen uiterlijk 10 januari 2020 een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist omtrent de plaatsing van de grootoorspringmuis op de positieflijst.

In deze brief vindt u de nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gegrond, in die zin dat uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de grootoorspringmuis wordt ingewilligd.

Proceskostenvergoeding

Uw bezwaar is gegrond verklaard. U komt daarom in aanmerking voor een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten voor het indienen van het bezwaarschrift van in totaal € 525,00.

Procesverloop

Bij brief van 31 december 2014 is namens u een aanvraag ingediend tot plaatsing van de grootoorspringmuis op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling houders van dieren.

Bij besluit van 27 mei 2015 is besloten uw aanvraag niet in behandeling te nemen. Hiertegen is namens u bij brief van 10 juni 2015 bezwaar ingesteld.

Bij besluit van 18 augustus 2015 heb ik uw bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 28 maart 2017 heeft het College uw beroep tegen het besluit van 18 augustus 2015 gegrond verklaard, dat besluit vernietigd, het besluit van 27 mei 2015 herroepen en mij opgedragen om een nieuw besluit te nemen op uw aanvraag, met inachtneming van hetgeen het College in de uitspraak heeft overwogen.

Bij brief van 23 oktober 2017 heeft u mij in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit op uw aanvraag en heeft u mij verzocht om binnen een termijn van twee weken hierop alsnog een besluit te nemen.

Bij brief van 27 oktober 2017 heb ik u te kennen gegeven dat nog geen beslissing op uw aanvraag kan worden genomen en dat ook nog niet kan worden aangegeven wanneer u hierop wel een beslissing kunt verwachten, omdat er eerst een nieuwe beoordelingsprocedure moet worden vastgesteld. Hiertegen is namens u bij brief van 29 november 2017 bezwaar gemaakt. Tevens heeft u de voorzieningenrechter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Bij uitspraak van 26 februari 2018 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek afgewezen vanwege het ontbreken van een spoedeisend belang.

Bij brief van 15 januari 2018 heb ik de beslistermijn ten aanzien van uw bezwaarschrift van 29 november 2017 met zes weken verlengd. Bij brief van 5 maart 2018 heeft u mij in gebreke gesteld.

Vervolgens is namens u bij beroepschrift van 26 maart 2018 beroep ingesteld bij het College tegen het niet (tijdig) beslissen op uw bezwaarschrift. Bij uitspraak van 31 juli 2018 heeft het College uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen uiterlijk 30 september 2018 een beslissing op uw bezwaarschrift te nemen.

Bij besluit van 20 september 2018 heb ik uw bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u bij brief van 23 september 2018 beroep ingesteld bij het College. Bij uitspraak van 8 oktober 2019 (AWB 18/1950) heeft het College het beroep gegrond verklaard, de bestreden beslissing vernietigd en mij opgedragen uiterlijk 10 januari 2020 een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist omtrent de plaatsing van de grootoorspringmuis op de positieflijst. Met dit besluit wordt hieraan uitvoering gegeven.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35387

Uw bezwaren

Bij brief van 29 november 2017 heeft u gemotiveerd aangegeven waarom u het niet eens bent met mijn brief van 27 oktober 2017, waarin ik u heb meegedeeld dat en waarom er nog geen beslissing op uw aanvraag tot plaatsing van de grootoorspringmuis op de positieflijst kan worden genomen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35387

Waarom deze beslissing?

De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Schriftelijke weigering om een besluit te nemen

Bij brief van 27 oktober 2017 heb ik u uitgelegd waarom ik nog geen beslissing op uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de grootoorspringmuis (*Euchoreutes naso*) kon nemen en waarom ik nog niet kon aangeven wanneer wel een beslissing te verwachten is.

Met u en het College ben ik van oordeel dat de brief van 27 oktober 2017 moet worden aangemerkt als een schriftelijke weigering om een besluit te nemen zoals bedoeld in artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Bij brief van 29 november 2017 heeft u bezwaar gemaakt.

In deze nieuwe beslissing op uw bezwaar zal ik met inachtneming van de uitspraak van het College alsnog een inhoudelijke beslissing nemen op uw aanvraag omtrent de plaatsing van de grootoorspringmuis op de positieflijst.

Beslissing op uw aanvraag

U heeft bij brief van 31 december 2014 een aanvraag ingediend tot plaatsing van de soort grootoorspringmuis (*Euchoreutes naso*) op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling houders van dieren. Ik heb besloten om uw aanvraag in te willigen en de grootoorspringmuis op de positieflijst te plaatsen. Hieronder licht ik mijn beslissing toe.

De Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP) heeft in de loop van 2019 een nieuw toetsingskader afgerond. Dit toetsingskader is recent naar de Tweede Kamer gestuurd en daarmee openbaar geworden.¹ Aan de hand van dit toetsingskader heeft een wetenschappelijke beoordelingscommissie (de in te stellen Beoordelingscommissie Huis- en hobbydieren) de grootoorspringmuis recent beoordeeld. Deze beoordeling treft u als bijlage aan bij dit besluit. Hierin heeft de beoordelingscommissie bij de risicofactor 'zoönosen' aangegeven dat er weliswaar wetenschappelijke gegevens beschikbaar zijn, maar dat er op basis van de beschikbare informatie niet tot een afgewogen oordeel kan worden gekomen. De beoordeling van de risicofactor vergt nadere uitwerking. Gelet hierop scoort de grootoorspringmuis niet op de betrokken risicofactor. Dit heeft tot gevolg dat de grootoorspringmuis niet in een risicoklasse in te delen valt.

¹ Kamerstukken II 2019/20 28286 nr. 1085

(https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z00095&did=2020D00197)

Mijn ministerie werkt aan een nieuwe huis- en hobbydierenlijst (positieflijst). In verband hiermee is mijn ministerie nog bezig met het vergaren van de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Zo wordt bijvoorbeeld nog onderzocht onder welke aanvullende voorwaarden het mogelijk kan worden om diersoorten in een hogere risicoklasse alsnog op de nieuwe huis- en hobbydierenlijst te plaatsen. Dit nader onderzoek kan niet op korte termijn worden afgerond.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35387

Overeenkomstig de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie geldt dat een verzoek tot plaatsing van een zoogdiersoort op een lijst van toegestane soorten slechts kan worden afgewezen op grond van een uitgebreid onderzoek, welk onderzoek berust op de meest betrouwbare wetenschappelijke gegevens die beschikbaar zijn en de meest recente resultaten van het internationale onderzoek². Dit onderzoek moet daarnaast worden gebaseerd op de beginselen van deskundigheid, doorzichtigheid en onafhankelijkheid.³ Daarnaast volgt uit artikel 3:2 Awb dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart.

Gelet op het bovenstaande en de mij thans ter beschikking staande informatie heb ik besloten uw aanvraag in te willigen en de grootoorspringmuis overeenkomstig uw verzoek op de positieflijst te plaatsen. Bijlage 1 bij de Regeling houders van dieren heb ik overeenkomstig dit besluit aangepast. Deze wijziging zal zo spoedig mogelijk worden gepubliceerd in de Staatscourant.

Afzien van horen

Nu uw bezwaarschrift gegrond is en ik volledig ben tegemoet gekomen aan uw verzoek tot plaatsing van de grootoorspringmuis op de positieflijst, heb ik er, op grond van het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onder e, van de Awb, van afgezien u te horen.

Proceskostenvergoeding

Krachtens artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Besluit proceskosten) komen de kosten van beroepsmatig verleende rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking ingeval het besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ik ken u overeenkomstig het Besluit proceskosten een vergoeding toe van één punt voor het indienen van het bezwaarschrift. Dit komt neer op een bedrag van € 525,00. Dit bedrag zal zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen zes weken na verzending van dit besluit worden overgemaakt naar bankrekeningnummer (IBAN): NL95RABO0385565100 ten name van Natuur en Recht.

² Hof van Justitie van de EU, zaak C-219/07, Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers VZW en Andibel VZW tegen Belgische Staat.

³ Hof van Justitie van de EU, zaak T-13/99, Pfizer Animal Health SA tegen Raad van de Europese Unie.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35387

10.2.e

10.2.e

10.2.e Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving

Wet dieren

Artikel 2.2. Houden van dieren

1. Het is verboden dieren te houden die niet behoren tot door Onze Minister aangewezen diersoorten of diercategorieën.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35387

Regeling houders van dieren

Artikel 2.1 Positieflijst (huisdierenlijst)

Als diersoorten en diercategorieën als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de wet worden aangewezen de diersoorten en diercategorieën, genoemd in bijlage 1.

Artikel 2.2. Wijziging positieflijst

1. [Red: Vervallen.]
2. Een aanvraag om een diersoort of diercategorie aan te wijzen of daarvan de aanwijzing in te trekken wordt ingediend bij de minister.
3. De aanvraag, bedoeld in het tweede lid, bevat in elk geval:
 - a. naam, adres, woonplaats, burgerservicenummer van de aanvrager, dan wel het inschrijvingsnummer van het handelsregister als de aanvrager een onderneming is, en het adres van de plaats waar de dieren gehouden worden als dat niet het woonadres van de aanvrager is;
 - b. de Nederlandse en de wetenschappelijke naam van de diersoort waarover een besluit wordt gevraagd;
 - c. de omschrijving van het belang dat de aanvrager heeft bij de aanwijzing van een diersoort of bij de intrekking van de aanwijzing.
4. Op een aanvraag als bedoeld in het tweede lid, wordt binnen een termijn van zes maanden beslist.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

(...)

- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:15

(...)

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit
P/a Natuur en Recht
10.2.e
Operatie Mannahof 5
2632 EL NOOTDORP

Datum 10 januari 2020
Betreft Nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
10.2.e

M 06 10.2.e

Onze referentie
494-35389

Uw brief van
12 november 2018

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen
2

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 november 2018 heb ik het namens u ingediende bezwaarschrift ontvangen tegen mijn brief van 11 oktober 2018 (referentie: WDH/2018/002), waarin u is meegedeeld dat en waarom er nog geen beslissing op uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de Afrikaanse dwergmuis (*Mus minutoides*) kan worden genomen.

Bij beslissing op bezwaar van 19 maart 2019 (met kenmerk: 494-30303) heb ik uw bezwaren kennelijk-niet ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u bij brief van 24 april 2019 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het College). Bij uitspraak van 8 oktober 2019 (AWB 19/580) heeft het College het beroep gegrond verklaard, de bestreden beslissing vernietigd en mij opgedragen uiterlijk 10 januari 2020 een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist omtrent de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst.

In deze brief vindt u de nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gegrond, in die zin dat uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de Afrikaanse dwergmuis wordt ingewilligd.

Proceskostenvergoeding

Uw bezwaar is gegrond verklaard. U komt daarom in aanmerking voor een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten voor het indienen van het bezwaarschrift van in totaal € 525,00.

Procesverloop

Bij brief van 27 maart 2018 is namens u een aanvraag ingediend tot plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling houders van dieren.

Bij brief van 1 oktober 2018 heeft u mij in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit op uw aanvraag en heeft u mij verzocht om binnen een termijn van twee weken hierop alsnog een besluit te nemen.

Bij brief van 11 oktober 2018 heb ik u te kennen gegeven dat nog geen beslissing op uw aanvraag kan worden genomen en dat ook nog niet kan worden aangegeven wanneer u hierop wel een beslissing kunt verwachten, omdat er eerst een nieuwe beoordelingsprocedure moet worden vastgesteld. Hiertegen is namens u bij brief van 12 november 2018 bezwaar gemaakt.

Bij brief van 17 december 2018 heb ik de beslistermijn ten aanzien van uw bezwaarschrift van 12 november 2018 met zes weken verlengd. Bij brief van 4 maart 2019 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij besluit van 19 maart 2019 heb ik uw bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u bij brief van 24 april 2019 beroep ingesteld bij het College. Bij uitspraak van 8 oktober 2019 (AWB 19/580) heeft het College het beroep gegrond verklaard, de bestreden beslissing vernietigd en mij opgedragen uiterlijk 10 januari 2020 een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen waarbij alsnog inhoudelijk wordt beslist omtrent de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst. Met dit besluit wordt hieraan uitvoering gegeven.

Uw bezwaren

Bij brief van 12 november 2018 heeft u gemotiveerd aangegeven waarom u het niet eens bent met mijn brief van 11 oktober 2018, waarin ik u heb meegedeeld dat en waarom er nog geen beslissing op uw aanvraag tot plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst kan worden genomen.

Waarom deze beslissing?

De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Schriftelijke weigering om een besluit te nemen

Bij brief van 11 oktober 2018 heb ik u uitgelegd waarom ik nog geen beslissing op uw aanvraag voor het op de positieflijst plaatsen van de Afrikaanse dwergmuis (*Mus minutoides*) kon nemen en waarom ik nog niet kon aangeven wanneer wel een beslissing te verwachten is.

Met u en het College ben ik van oordeel dat de brief van 11 oktober 2018 moet worden aangemerkt als een schriftelijke weigering om een besluit te nemen zoals bedoeld in artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Bij brief van 12 november 2018 heeft u bezwaar gemaakt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35389

In deze nieuwe beslissing op uw bezwaar zal ik met inachtneming van de uitspraak van het College alsnog een inhoudelijke beslissing nemen op uw aanvraag omtrent de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35389

Beslissing op uw aanvraag

U heeft bij brief van 31 december 2014 een aanvraag ingediend tot plaatsing van de soort Afrikaanse dwergmuis (*Mus minutoides*) op de positieflijst als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling houders van dieren. Ik heb besloten om uw aanvraag in te willigen en de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst te plaatsen. Hieronder licht ik mijn beslissing toe.

De Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP) heeft in de loop van 2019 een nieuw toetsingskader afgerond. Dit toetsingskader is recent naar de Tweede Kamer gestuurd en daarmee openbaar geworden.¹ Aan de hand van dit toetsingskader heeft een wetenschappelijke beoordelingscommissie (de in te stellen Beoordelingscommissie Huis- en hobbydieren) de Afrikaanse dwergmuis recent beoordeeld. Deze beoordeling treft u als bijlage aan bij dit besluit. Hierin heeft de beoordelingscommissie bij de risicofactor 'zoönosen' aangegeven dat er weliswaar wetenschappelijke gegevens beschikbaar zijn, maar dat er op basis van de beschikbare informatie niet tot een afgewogen oordeel kan worden gekomen. De beoordeling van de risicofactor vergt nadere uitwerking. Gelet hierop scoort de Afrikaanse dwergmuis niet op de betrokken risicofactor. Dit heeft tot gevolg dat de Afrikaanse dwergmuis niet in een risicoklasse in te delen valt.

Mijn ministerie werkt aan een nieuwe huis- en hobbydierenlijst (positieflijst). In verband hiermee is mijn ministerie nog bezig met het vergaren van de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Zo wordt bijvoorbeeld nog onderzocht onder welke aanvullende voorwaarden het mogelijk kan worden om diersoorten in een hogere risicoklasse alsnog op de nieuwe huis- en hobbydierenlijst te plaatsen. Dit nader onderzoek kan niet op korte termijn worden afgerond.

Overeenkomstig de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie geldt dat een verzoek tot plaatsing van een zoogdiersoort op een lijst van toegestane soorten slechts kan worden afgewezen op grond van een uitgebreid onderzoek, welk onderzoek berust op de meest betrouwbare wetenschappelijke gegevens die beschikbaar zijn en de meest recente resultaten van het internationale onderzoek². Dit onderzoek moet daarnaast worden gebaseerd op de beginselen van deskundigheid, doorzichtigheid en onafhankelijkheid.³

¹ Kamerstukken II 2019/20 28286 nr. 1085

(https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z00095&did=2020D00197)

² Hof van Justitie van de EU, zaak C-219/07, Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers VZW en Andibel VZW tegen Belgische Staat.

³ Hof van Justitie van de EU, zaak T-13/99, Pfizer Animal Health SA tegen Raad van de Europese Unie.

Daarnaast volgt uit artikel 3:2 Awb dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart.

Gelet op het bovenstaande en de mij thans ter beschikking staande informatie heb ik besloten uw aanvraag in te willigen en de Afrikaanse dwergmuis overeenkomstig uw verzoek op de positieflijst te plaatsen. Bijlage 1 bij de Regeling houders van dieren heb ik overeenkomstig dit besluit aangepast. Deze wijziging zal zo spoedig mogelijk worden gepubliceerd in de Staatscourant.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35389

Afzien van horen

Nu uw bezwaarschrift gegrond is en ik volledig ben tegemoet gekomen aan uw verzoek tot plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst, heb ik er, op grond van het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onder e, van de Awb, van afgezien u te horen.

Proceskostenvergoeding

Krachtens artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Besluit proceskosten) komen de kosten van beroepsmatig verleende rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking ingeval het besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ik ken u overeenkomstig het Besluit proceskosten een vergoeding toe van één punt voor het indienen van het bezwaarschrift. Dit komt neer op een bedrag van € 525,00. Dit bedrag zal zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen zes weken na verzending van dit besluit worden overgemaakt naar bankrekeningnummer (IBAN): NL95RABO0385565100 ten name van Natuur en Recht.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



10.2.e



Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35389

Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving

Wet dieren

Artikel 2.2. Houden van dieren

1. Het is verboden dieren te houden die niet behoren tot door Onze Minister aangewezen diersoorten of diercategorieën.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

10 januari 2020

Onze referentie

494-35389

Regeling houders van dieren

Artikel 2.1 Positieflijst (huisdierenlijst)

Als diersoorten en diercategorieën als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de wet worden aangewezen de diersoorten en diercategorieën, genoemd in bijlage 1.

Artikel 2.2. Wijziging positieflijst

1. [Red: Vervallen.]

2. Een aanvraag om een diersoort of diercategorie aan te wijzen of daarvan de aanwijzing in te trekken wordt ingediend bij de minister.

3. De aanvraag, bedoeld in het tweede lid, bevat in elk geval:

- a. naam, adres, woonplaats, burgerservicenummer van de aanvrager, dan wel het inschrijvingsnummer van het handelsregister als de aanvrager een onderneming is, en het adres van de plaats waar de dieren gehouden worden als dat niet het woonadres van de aanvrager is;
- b. de Nederlandse en de wetenschappelijke naam van de diersoort waarover een besluit wordt gevraagd;
- c. de omschrijving van het belang dat de aanvrager heeft bij de aanwijzing van een diersoort of bij de intrekking van de aanwijzing.

4. Op een aanvraag als bedoeld in het tweede lid, wordt binnen een termijn van zes maanden beslist.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

(...)

- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:15

(...)

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Bijeenkomst 10-01-2020

Actiepunten

- De documenten van het rendier, de grootoorvos en de drievingereluaard worden definitief gemaakt voor de volgende commissiebijeenkomst. De ondersteuners werken het zoönosestuk van hun eigen diersoort verder uit, waarna 10.2.e deze stukken nogmaals controleert. Zodra het document klaar is voor de eindredactie geven de ondersteuners een seintje aan de commissieleden.

Rendier: 10.2.e 10.2.e
 Grootoorvos: 10.2.e 10.2.e
 Drijvingrige luiaard: 10.2.e 10.2.e

Besluiten

- De waarde van X verandert in de zoönosestukken, in sommige gevallen kan dit in plaats van een veroordelend X een meewegend X worden. 10.2.e doet een voorstel voor de tekst over zoönosen.
- Eindredactie van de stukken wordt opgepakt door de commissieleden. Tijdens het commissieoverleg worden de definitief te maken documenten verdeeld over de commissieleden.
- Zoekvragen van de ondersteuners aan de commissieleden worden in opmerkingen genoteerd. Ook worden de zoektermen die gebruikt zijn genoteerd.
- Werkwijze is nu als volgt:
 De ondersteuners maken een 1^e versie werkdocument. In het commissieoverleg wordt deze versie besproken, waarna de ondersteuner de opmerkingen in het werkdocument verbeterd (2^e versie). Tevens maakt de ondersteuner een document met de definitieve lay-out, de beoordelingscommissie doet hierin de eindredactie.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:51
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: kopie verzonden bobs inz grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Mooi, dank voor de info!

Gr.
 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2020 10:18
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: kopie verzonden bobs inz grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis

Hoi 10.2.e

De bobs zijn afgelopen vrijdag verzonden, dus net binnen de termijn!

Ik heb zojuist 10.2.e het seintje gegeven voor publicatie van de regeling op woensdag aanstaande.

Groet,
 10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 16:02
Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
CC: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: Publicatie Regeling houders van dieren

Hai 10.2.e,
 Bedankt voor deze informatie. Maar waarom zijn de dieren op deze lijst gezet? Wij gingen er vanuit dat de lijst niet meer van kracht was.
 Met vriendelijke groet,

10.2.e
 10.2.e / 10.2.e
 Directie Handhaven, Afdeling Expertise
 Team Natuur en gewasbescherming

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
 Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
 Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
 T (088) 10.2.e
 10.2.e @nvwa.nl
<http://nvwa.nl>

.....
Houd rekening met het milieu en print deze e-mail alleen als het strikt noodzakelijk is.

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:52
Aan: 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e ' <10.2.e @dierenbescherming.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>
CC: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Publicatie Regeling houders van dieren

Hoi 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e ,

Door PVH is het verzoek gedaan om de grootoorspringmuis, Wagners gerbil en de Afrikaanse dwergmuis op bijlage 1 Regeling houders van dieren (de 'oude' positieflijst) te plaatsen. Het CBb heeft bepaald dat we voor 10 januari jl. hier een oordeel over moesten vellen. De beoordelingscommissie (in oprichting) heeft deze 3 diersoorten beoordeeld voor zover dat kon met het nieuwe toetsingskader (dat bleek voor de risicofactor zoönosen nog niet mogelijk, daar is nader onderzoek voor nodig). Op basis van die beoordelingen hebben we besloten deze 3 diersoorten op de bijlage te plaatsen, zie bijlage.

Willen jullie je collega's van handhaving laten weten dat deze 3 diersoorten zijn opgenomen op de bijlage? Dank je wel.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 10:59
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e '
Onderwerp: RE: Vooroverleg risicofactor 'letsel'

Hoi 10.2.e & 10.2.e,
 Ik zal er zijn om 11 uur.
 Goed weekend, groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e



From: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: vrijdag 17 januari 2020 10:57
To: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e @gmail.com>
Subject: Vooroverleg risicofactor 'letsel'

Hoi 10.2.e

Ik probeerde je te bellen, maar kreeg je helaas niet te pakken 10.2.e zou graag met jou, 10.2.e en 10.2.e volgende week vrijdag in een klein clubje overleggen over de risicofactor 'letsel'. Zou jij om 11 uur kunnen (NVWA, Utrecht)? 10.2.e kan, van 10.2.e weet ik het nog niet. Als het niet lukt, dan kijken we hoe we het anders aanpakken.

Goed weekend alvast.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 13:56
Aan: 10.2.e); 10.2.e 10.2.e)
CC: 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: RE: Publicatie Regeling houders van dieren

Hoi 10.2.e,

Momenteel is de handhaving op de positieflijst nog niet geregeld. 10.2.e en 10.2.e hebben hier een keer een bijeenkomst voor georganiseerd, maar hier moest nog een vervolg op komen.

Ik stuur het binnen RVO wel door naar collega's die ik op de hoogte houd van de ontwikkelingen.

Groetjes 10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 20 januari 2020 18:27
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: bobacmarmot en st. aap

Hi 10.2.e

Ik zou je nog even laten weten of er een ontvangstbevestiging was gestuurd op de aanvraag van de bobacmarmot. Dit is niet het geval. 11.1 . Tot nu toe geen ingebrekestelling.

En ik heb het visitekaartje van St. Aap bekeken. Het was inderdaad 10.2.e die bij de bijeenkomst van de RDA was.

Groetjes 10.2.e

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Uitvoeringsbeleid
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
 10.2.e @rvo.nl

Woensdags ben ik afwezig

Bijeenkomst 24-01-2020**Actiepunten**

- Buiten reikwijdte
- De ondersteuners kijken gezamenlijk of overal dezelfde lay-out voor de definitieve versie wordt gebruikt. (In de definitieve versie zal bovenaan 'conclusie' wijzigen naar 'eventuele opmerkingen'.
- Definitief maken documenten (voor 14 februari);
 - Laaglandtapir; 10.2.e
 - Woestijnkat; 10.2.e
 - Konijn; 10.2.e
 - Wild zwijn/ varken; 10.2.e
 - 10.2.e bekijkt bij bovengenoemde documenten de zoönosetukken.

Besluiten

- Tijdens een vooroverleg is gediscussieerd over de risicofactor letsel. Hiervoor is een tekst opgesteld, deze is terug te vinden op de samenwerkingsruimte. Deze tekst wordt aangepast en nogmaals gedeeld.
- 10.2.e heeft een stuk over zoönosen geschreven, dit zal de volgende commissiebijeenkomst worden besproken.
- Letsel door infecties na een beet of door het krabben worden onder zoönosen opgenomen.
- Bij de risicofactor 'maakt gebruik van specifieke componenten van de omgeving' kan deze standaard tekst opgenomen worden: 'de diersoort is terrestrisch, en er zijn geen aanwijzingen dat de diersoort gebruik maakt van zeer specifieke componenten van de omgeving'.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 09:10
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: vraag over grootoorspringmuis

Ha 10.2.e ,

Mijn advies zou zijn om de beoordelingsformulieren toch openbaar te maken door middel van publicatie op Rijksoverheid.nl of RVO.nl. Zoals 10.2.e gisteren aangaf, vormen de formulieren deels de onderbouwing van de besluiten. En omdat het besluiten zijn die algemene werking hebben, moet de onderbouwing ook voor iedereen toegankelijk zijn. Dit lijkt me ook bij uitstek een geval waarbij actieve openbaarmaking een Wob-verzoek kan voorkomen.

In de tussentijd zou je de formulieren alvast kunnen toesturen aan AAP en de andere organisatie, samen met een link naar de Staatscourant. Er staan volgens mij geen persoonsgegevens in de formulieren, dus dan hoeft er niet gelakt te worden.

Ik begrijp dat het oncomfortabel kan voelen om de formulieren openbaar te maken. Maar publicatie voorkomt wel dat men het idee krijgt dat we iets te verbergen hebben, dat er iets niet in de haak is en kan ook input opleveren voor verbetering van het beoordelen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2020 18:49
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: Fwd: vraag over grootoorspringmuis

Ha 10.2.e ,

Er is, naast AAP, nog een organisatie die het besluit wil zien. Zal ik de link naar de Staatscourant sturen? Wat doen we met de beoordelingen van de 3 diersoorten als onderbouwing van het besluit?

groet,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | [Bezuidenhoutseweg 73](#) | 2594 AC | Den Haag
 T +31-6 10.2.e
 Afwezig op donderdag

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e)" 10.2.e @minInv.nl>
Datum: 27 januari 2020 om 16:17:09 CET
Aan: 10.2.e)" 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: vraag over grootoorspringmuis

Hi 10.2.e ,

Zie onderstaande vraag: waar publiceren wij de besluiten ook al weer? Ik wil haar graag de link toesturen.

Groetjes,

10.2.e

Van 10.2.e 10.2.e @levendehave.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2020 13:26

Aan: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Fwd: vraag over grootoorspringmuis

Beste 10.2.e

Graag nog even aandacht voor onderstaande vraag.
Uit andere bron verneem ik dat er een besluit is genomen.
Kun je mij dit besluit met eventuele bijlagen toesturen?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

www.levendehave.nl

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp: vraag over grootoorspringmuis

Datum: Fri, 17 Jan 2020 09:29:41 +0100

Van: 10.2.e 10.2.e @levendehave.nl>

Aan: 10.2.e @minInv.nl

Beste 10.2.e,

Het ministerie van LNV heeft van het College van Beroep voor het bedrijfsleven tot 10 januari 2020 de tijd gekregen om een oordeel te geven over plaatsing van de grootoorspringmuis - een knaagdier van 9 cm, met oren van 4 cm - op de positieflijst.

<https://www.levendehave.nl/nieuws/grootoorspringmuis-inzet-van-juridische-strijd-over-positieflijst>

Is er een besluit genomen en zo ja, waar kan ik dat terugvinden?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Tel: 06 10.2.e

www.levendehave.nl

Wijziging criteria artikel 1.4 Besluit houders van dieren

1. Wat is de aanleiding?

De Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP) heeft een wetenschappelijk onderbouwd toetsingskader ontwikkeld waarmee diersoorten beoordeeld kunnen worden op hun geschiktheid als huis- en hobbydier. Hiermee kan een huis- en hobbydierenlijst worden opgesteld, die als doel heeft het welzijn van dieren te borgen en het gevaar voor mensen te beperken. Dit toetsingskader komt niet volledig overeen met de criteria in artikel 1.4 het in het Besluit houders van dieren.

2. Wie zijn betrokken?

Betrokken zijn houders van zoogdieren, hun belangenverenigingen en opvangcentra. De NVWA, LID en RVO zijn betrokken als handhaver en controleur.

3. Wat is het probleem?

De criteria in artikel 1.4 het in het Besluit houders van dieren stemmen niet volledig overeen met het toetsingskader. Hierdoor is het niet mogelijk om in overeenstemming met de regelgeving diersoorten op de huis- en hobbydierenlijst te plaatsen en een plaatsing in te trekken.

4. Wat is het doel?

Het Besluit houders van dieren in lijn brengen met het toetsingskader, zodat de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit in overeenstemming met de regelgeving zoogdiersoorten op de huis- en hobbydierenlijst kan plaatsen en plaatsingen in kan trekken. Daarnaast wordt beoogd de criteria toekomstbestendiger te maken.

5. Wat rechtvaardigt de overheidsinterventie?

Om de criteria in overeenstemming te brengen met het toetsingskader, is wijziging van het Besluit houders van dieren vereist.

6. Wat is het beste instrument?

De Wet dieren bepaalt dat bij algemene maatregel van bestuur criteria worden aangewezen voor het plaatsen van dieren op de huis- en hobbydierenlijst. Een wijziging van het Besluit houders van dieren is daarmee het aangewezen instrument.

7. Wat zijn de (neven)gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Op zichzelf heeft deze wijziging geen gevolgen. Het niet plaatsen van diersoorten op de huis- en hobbydierenlijst heeft mogelijk grote consequenties voor burgers. Burgers mogen bepaalde diersoorten mogelijk niet meer houden, waarmee dit ingrijpt in hun plezier om bepaalde diersoorten te houden als hobby. Bij het van kracht worden van de huis- en hobbydierenlijst zullen mogelijk een aantal burgers niet meer mogen fokken met hun huis- of hobbydier, omdat deze diersoorten niet op de huis- en hobbydierenlijst staan. Daarnaast mogen zij geen nieuwe soortgenoten gaan houden.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:58
Aan: 10.2.e '
Onderwerp: Beoordelingen openbaar maken
Bijlagen: stcrt-2020-2163.pdf

Ha 10.2.e ,

Hieronder de motivering van 10.2.e waarom we de beoordelingen van de grootoorspringmuis, Wagners gerbil & Afrikaanse dwergmuis wel openbaar zouden moeten maken.
Ik heb de publicatie van de Regeling in de Staatscourant bijgevoegd.

Groet,

10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Actiepunten en besluiten 14-2-2020

Actiepunten

- Voor de volgende commissiebijeenkomst wordt gewerkt aan de documenten voor onderstaande diersoorten. 10.2.e bekijkt van deze dieren de zoönosestukken.
- 1. Relmuis (10.2.e & 10.2.e; 10.2.e)
- 2. Afrikaanse dwergrelmuis 10.2.e & 10.2.e; 10.2.e)
- 3. Woestijnslaapmuis (10.2.e , 10.2.e; 10.2.e)
- 4. Tweevingerige luiaard (10.2.e, 10.2.e; 10.2.e)
- 5. Penseelzwijn (10.2.e, 10.2.e; 10.2.e)
- 6. Woestijnknobbelzwijn (10.2.e, 10.2.e; 10.2.e)
- 7. Reuzenboszwijn (10.2.e, 10.2.e; 10.2.e)
- De volgende datums zijn afgesproken voor nieuw commissieoverleg:
 Hier zal een vergaderverzoek voor worden rondgestuurd.
 8 mei
 22 mei
 10 juni (hele dag; 10.00 start)
 19 juni
 26 juni
 3 juli
 17 juli (hele dag; 10.00 start)

Besluiten

- **Verandering werkwijze:**
 Commissieleden bekijken voorafgaand aan het commissieoverleg in duo's de documenten van de diersoorten. Vanuit deze documenten werken de commissieleden zoveel mogelijk toe naar een definitieve versie. Dit bestand wordt naar de ondersteuners gestuurd, waarna zij eventuele aanpassingen doorvoeren en de definitieve versie opstellen. Vervolgens wordt deze versie naar de betrokken commissieleden gestuurd ter controle. De bestanden (inclusief map) worden door de ondersteuners opgeslagen onder map 3.Voorlopig beoordeeld op de samenwerkingsruimte. Deze versie wordt centraal besproken in het commissieoverleg. Eventuele discussiepunten kunnen dan voorgelegd worden aan de hele commissie. Per diersoort werken er twee commissieleden, één ondersteuner en de zoönose-expert aan de documenten. De hele map van de definitief beoordeelde diersoort wordt door de ondersteuner opgeslagen onder map 4.Definitief op de samenwerkingsruimte.
- De kiang, de kleinklauwotter, het negenbandgordeldier en de grootooregel worden verdeeld over de commissieleden wanneer er meer aanverwante soorten zijn. Zo worden clusters verwante dieren in dezelfde ronde beoordeeld.
- Voortaan zal de lay-out van de definitieve versie gebruikt worden. De lay-out van de werkdocumenten vervalt hiermee. De bestanden worden niet bewerkt door de commissieleden, zij slaan het op als een nieuw bestand.
- Eerdere beoordelingen worden aangepast met de wijzigingen die gedurende het beoordelingsproces naar voren zijn gekomen. Ondersteuners passen de informatie aan, wanneer de diersoorten af zijn worden deze weer op de agenda gezet om nogmaals beoordeeld te worden. Deze documenten worden bekeken conform de nieuwe werkwijze.
- **Bespreking van de definitieve documenten**
 De definitieve versies van het rendier en het wild zwijn/varken worden aangehouden als voorbeeld voor de lay-out van de definitieve versies. De ondersteuners passen de

besproken definitieve documenten aan en sturen deze naar het betrokken commissielid. Na goedkeuring van het betrokken commissielid is het document af.

Risicofactoren

- Het bestand m.b.t. de risicofactoren foerageren en home-range is aangepast. In het bestand wordt aangegeven wanneer een dier meer/minder risico loopt.
- Er zijn aanpassingen gedaan in de tekst m.b.t. zoönosen op de samenwerkingsruimte. Wanneer er meerdere zoönosen van toepassing zijn bij een diersoort zal dit niet zwaarder wegen.
- Er zijn aanpassingen gedaan in de tekst m.b.t. letsel op de samenwerkingsruimte. Bij letsel is er geen meewegend kruisje, alleen een veroordelend kruisje. Socialisatie kan plaatsvinden bij individuen van een diersoort. Dit is niet te extrapoleren naar de diersoort als geheel en wordt daarom niet meegenomen. 10.2.e past het document verder aan.

Mededelingen

- Per 24 februari start een nieuwe ondersteuner, 10.2.e .
- Ter onderbouwing van de aanpassingen aan de regeling houders van dieren worden de beoordelingen van de grootoorspringmuis, Wagners gerbil en Afrikaanse dwergmuis openbaar gemaakt op rijksoverheid.nl.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Invasieve exoten
Datum: dinsdag 18 februari 2020 14:44:11

Hoi 10.2.e,

Ik heb nog even de invasieve exotenlijst gecheckt. Deze zoogdieren staan er nu op. Morgen ook even bespreken:

Zoogdieren

Amerikaanse voseekhoorn	<i>Sciurus niger</i>
Grijze eekhoorn	<i>Sciurus carolinensis</i>
Indische mangoeste	<i>Herpestes javanicus</i>
Muntjak	<i>Muntiacus reevesi</i>
Pallas' eekhoorn	<i>Callosciurus erythraeus</i>
Rode neusbeer	<i>Nasua nasua</i>
Siberische grondeekhoorn	<i>Tamias sibiricus</i>
Wasbeer	<i>Procyon lotor</i>
Wasbeerhond	<i>Nyctereutes procyonoides</i>

Groet,

10.2.e

Werkwijze beoordelen diersoorten

19 februari 2020

Aanpak

- Werkdocumenten worden toegewezen aan twee commissieleden + 10.2.e voor het zoönose stuk.
 - o Onderverdelen van diersoorten kan plaatsvinden tijdens commissiebijeenkomsten.
 - o Op de samenwerkingsruimte staat een document met diersoorten waarvan het werkdocument af is, waar de commissieleden zichzelf op kunnen inschrijven.
- Richtlijn is dat de ondersteuners eerst een familie diersoorten afmaken, zodat de commissieleden deze achter elkaar kunnen beoordelen.

Werkdocument

- De twee commissieleden gaan gezamenlijk aan de slag met het werkdocument. Vanuit het werkdocument werken de twee commissieleden naar een definitieve versie (zie rendier en varken/wild zwijn als voorbeelden in de map "4. definitief").
 - o Locatie werkdocument: map: "2. klaar voor beoordeling".
 - o Belangrijk: commissieleden slaan het document waar zij in werken op onder de naam "[diersoort]_werkdocument 2.0". Zo gaat er geen informatie verloren.
 - o Lay-out: vanaf nu zullen de ondersteuners voor het werkdocument bij nieuw te beoordelen diersoorten gebruik maken van de lay-out, die bij de definitieve versies ook wordt gebruikt. De diersoorten die al zijn beoordeeld door de ondersteuners staan nog wel in de 'oude' lay-out van het werkdocument (kost onnodige tijd om aan te passen).
- Het toewerken naar een definitieve versie houdt in dat:
 - o Een kolom met aanverwante soorten wordt weggehaald. Alleen informatie over aanverwante soorten die in een definitieve versie moet worden opgenomen, wordt gekopieerd naar de kolom over de diersoort zelf.
 - o Schrijfstijl aanhouden die in de voorbeeldversies van het rendier en het varken/wild zwijn zijn gebruikt.
- Mochten er stukken informatie ontbreken, kan er overlegd worden met de ondersteuner. Wanneer de commissieleden zelf geschikte artikelen hebben gevonden kan het door de commissieleden zelf worden toegevoegd. In een ander geval kan de ondersteuner helpen meezoeken.
- De commissieleden bekijken welke **discussiepunten** besproken moeten worden tijdens de commissievergadering.
- De ondersteuner verplaatst de map van de diersoort van "2. klaar voor beoordeling" naar "3. voorlopig beoordeeld" (vanwege de rechten kunnen de commissieleden dit niet zelf).

Vergadering

- Eventuele discussiepunten per diersoort worden in een commissievergadering besproken. Als deze er niet zijn, wordt de definitieve beoordeling van de diersoort vastgesteld.
- Mochten er inhoudelijke aanpassingen nodig zijn n.a.v. de discussiepunten, zullen de twee commissieleden hier aan werken in het "[diersoort]_werkdokument 2.0".
- Als er geen ingrijpende inhoudelijke aanpassingen worden gemaakt, zal de ondersteuner, indien nodig, het stuk in de definitieve lay-out opmaken.
- Hierna laatste akkoord van alle commissieleden.

Definitief

- Wanneer de diersoort definitief is, zal de ondersteuner de map van de diersoort verplaatsen van "3. Voorlopig beoordeeld" naar "4. definitief".

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re:
Datum: donderdag 27 februari 2020 14:51:36

11.1



Hartelijke groet
10.2.e

10.2.e
10.2.e

The Netherlands
M: +31 10.2.e
O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com
info@10.2.e.com
10.2.e@gmail.com
Linkedin: 10.2.e

<10.2.e [REDACTED]@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Ja zal ik doen!

Groetjes 10.2.e

Op 27 feb. 2020 om 12:50 heeft 10.2.e
<10.2.e [REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

10.2.e kun jij dit stuk op de site zetten en de leden attenderen dat er iets is geplaatst? Heb aanvankelijk 10.2.e gemaild maar zie nu dat ze haar vrije dag heeft en ik neem aan dat ze niet aan de mail zit gekluisterd voor signalen uit 10.2.e maar dat ze uitsluitend reageert op signalen van kinderen en zo.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

[www.10.2.e \[REDACTED\].com](http://www.10.2.e[REDACTED].com)

[info@10.2.e \[REDACTED\].com](mailto:info@10.2.e[REDACTED].com)

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

<letselschade 240220.docx>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

Bijeenkomst 28-02-2020

Actiepunten

- 10.2.e overlegt met 10.2.e over de mogelijkheid om af te wijken van de EMZOO lijst wanneer hier aanleiding voor bestaat (bijvoorbeeld bij het hantavirus).
 - Voor de volgende commissiebijeenkomst wordt gewerkt aan de documenten voor de onderstaande diersoorten:
 - Cynomys: 10.2.e en 10.2.e, 10.2.e)
 - Zwartstaartprairiehond
 - Utahprairiehond
 - Mustelidae: 10.2.e & 10.2.e, 10.2.e)
 - Kleinklauwotter
 - Grote grison
 - Tayra
 - Bunzing/fret
 - Camelidae: (10.2.e & 10.2.e, 10.2.e)
 - Kameel
 - Dromedaris
 - Alpaca
 - Vicuna
 - Antilocapridae 10.2.e & 10.2.e, 10.2.e)
 - Gaffelbok
- 10.2.e controleert de zoönosestukken.

Besluiten

- De werkwijze voor de beoordelingen is vastgesteld en de standaard formuleringen zijn aangepast. Deze kunnen nu gebruikt worden om de documenten uniform te houden.
- **Vragen Stichting AAP:**

Domesticatie

Bij domesticatie is er sprake van een gerichte selectie op door de mens gewenste eigenschappen. Het rapport van 10.2.e betreffende domesticatie zal gebruikt worden als leidraad.

Kruisingen

Het is nog onduidelijk hoe de commissie kruisingen gaat beoordelen. Voor kruisingen is vermoedelijk weinig primaire literatuur beschikbaar, eventueel moet uitgeweken worden naar secundaire literatuur. De savannah kat kan als voorbeeld dienen om te zien tegen welke punten we aanlopen.

Literatuur

De commissie beoordeelt of de literatuur van voldoende kwaliteit is.

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e ;
 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 ; 10.2.e ;

Onderwerp: Projectteamoverleg huis- en hobbydierenlijst

Hi allen,

Hierbij de agenda voor volgende week maandag:

Voortgang huis- en hobbydierenlijst:

- Scenario's uitwerken
- Krachtenveldanalyse
- Plan van aanpak huis- en hobbydierenlijst
- Beoordelingscommissie: aantal diersoorten dat nog beoordeeld moet worden, versnelling beoordelingen & discussie letselschade.

PVH:

- Gesprek met PVH en DG
- Grootoorspringmuis & co: beroep ingesteld

Buiten reikwijdte

[Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]

Groet,

10.2.e

Bijeenkomst 11-03-2020

Actiepunten

- LNV checkt of het mogelijk is om diersoorten, waar te weinig informatie over is om een goed oordeel over te vellen, niet in een risicoklasse te plaatsen.
- 10.2.e gaat met de ondersteuners kijken of de informatievoorziening beter, dan wel efficiënter kan.
- De dromedaris zal aan de hand van 10.2.e domesticatie document getest worden.
- Voor de volgende commissiebijeenkomst wordt gewerkt aan de documenten voor de volgende onderstaande diersoorten:
 - *Equus*: 10.2.e en 10.2.e; 10.2.e)
 - Kiang
 - Steppe zebra
 - Przewalski paard
 - *Vulpes/Alopex*: 10.2.e en 10.2.e 10.2.e)
 - Poolvos
 - Steppevos
 - Vos
- 10.2.e controleert de zoönosestukken.

Besluiten

- Wanneer er te weinig informatie te vinden is over een risicofactor, beschrijf dit dan, bijvoorbeeld als volgt: Er is te weinig informatie beschikbaar, daarom kan deze risicofactor niet worden beoordeeld.
- Wanneer er weinig informatie te vinden is over een risicofactor bij een bepaalde diersoort, dan aanvullen met informatie over een aanverwante diersoort wanneer deze beschikbaar is.
- Besluit over of er meer meetings nodig zijn om sneller klaar te zijn. Dit besluit wordt pas later genomen als er meer routines zijn en het werk efficiënter gaat.
- Een mogelijkheid is om beoordelingen te laten toetsen door andere wetenschappers, wanneer er meer beoordelingen zijn gedaan.
- Woensdag 10 juni worden de beoordelingen en de indeling in risicoklassen tussentijds geëvalueerd.
- Krijg je vragen van buitenaf over het werk wat je verricht, stuur deze dan door naar 10.2.e!
- Risicofactor V3 wordt aangepast. Nadruk komt te liggen op het "moeten" van het foerageergedrag. Het "moeten" leidt tot stereotiep gedrag en verminderd welzijn, wanneer niet gefoerageerd kan worden.
- Literatuur over stereotiep gedrag in gevangenschap, geeft ondersteuning aan een X.
- De zoönosen-risicokaarten maken verschil tussen fok en wildvang. Het college besluit om bij een aantoonbaar verschil tussen gefokte en wilde populaties dit op te nemen in de beoordeling van de diersoorten. Discussiepunten over wildvang en fok worden in de conclusie in de samenvatting genoemd, naast de opsomming over hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

Actiepunten

- Inconsistenties in de documenten worden genoteerd. Tijdens de evaluatie op 10 juli kunnen deze punten worden doorgenomen.
- 10.2.e stelt een schema op waarin de status van de beoordelingsdocumenten wordt aangegeven.
- 10.2.e past het document m.b.t. letsel aan.
- Op de SWR worden diersoorten binnen familie/ genus mappen geplaatst.

Voor de volgende besprekingen wordt aan de volgende soorten gewerkt:

- Cervidae (herten): 10.2.e & 10.2.e, 10.2.e
 - Moerashert
 - Witstaarthert
 - Muilnierhert
 - Eland
 - Edelhert
 - Sikahert
 - Axishert
 - Damhert
 - Pater-Davidshert
 - Ree
- Marmota (marmotten): 10.2.e & 10.2.e, 10.2.e.
 - Alpenmarmot
 - Bobakmarmot
- Chiroptera (vleermuizen): 10.2.e & 10.2.e, 10.2.e.
 - Brilbladneusvleermuis
 - Hamerkopvleerhond
 - Kalong
 - Nijlroezet
 - Palmvleerhond

10.2.e controleert de zoönosestukken

Besluiten

Zoom is tijdens het eerste overleg goed bevallen. De volgende vergaderingen zullen daarom worden voortgezet via Zoom. De vergaderduur zal tussen de 2 - 3 uur liggen.

Domesticatie

Bij de documenten waarin de wilde en gedomesticeerde soort beide zijn opgenomen wordt de notatie in de kolommen aangepast van 'Tam' naar 'Gedomesticeerd'. Per diersoort dient bekeken te worden of het relevant is om een soort op te splitsen of niet.

Letsel

Een F voor letsel moet goed te verdedigen zijn. De beslissing over deze risicofactor wordt uitgesteld tot 10 juli, wanneer er meer diersoorten beoordeeld zijn. In de excellijst waarin de definitieve scores worden bijgehouden zal een kolom toegevoegd worden waarin aangegeven wordt of er discussie is over deze score ^{10.2 e} zal het document met betrekking tot letselschade aanpassen.

Foerageren

Bij de risicofactor 'langdurig foerageren' moet ook onderbouwing aangeleverd worden met betrekking tot fysiologische aanpassingen. Bijvoorbeeld een aanpassing aan een dieet met een lage voedingswaarde, of een hoog metabolisme.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: Vraagje over hypsodontie
 Datum: vrijdag 3 april 2020 13:07:40

Hoi 10.2.e,

11.1

Hopelijk is dit verhelderend.

Hartelijke groet,

10.2.e

Op vr 3 apr. 2020 om 12:20 schreef 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>:

Hoi 10.2.e

Ik heb een vraagje over de gebitten en tanden van muizen, omdat ik daar niet helemaal in thuis ben en niet echt handig aan informatie weet te komen. Ik hoop dat jij hier wat meer over weet en mij verder kan helpen!

Nu ben ik bezig geweest met de stekelmuizen, waarbij de kiezen vaak omschreven worden als bunodont. Ik vroeg mij af of dit dan direct betekent dat de kiezen niet hypsodont zijn of kunnen kiezen zowel bunodont als hypsodont zijn?

Ook werd ik een beetje in verwarring gebracht door de encyclopedie, omdat ze het volgende beschrijven over de Jerboa's/Paardenspringmuizen:

“Molars are medium-crowned, with terraced masticatory surfaces; crown heights of unworn molars are 90-125% of their lengths.”

11.1

eet jij toevallig wat ze hiermee bedoelen te zeggen?

Mocht jij hier nou ook niet te veel van weten, zeg het vooral, dan ga ik gewoon door met mijn zoektocht naar antwoorden!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bijeenkomst 10-04-2020**Actiepunten**

- Voor de volgende bespreking zijn geen nieuwe soorten verdeeld. De herten, marmotten en vleermuizen zullen eerst worden afgerond. Deze diersoorten worden besproken tijdens de bijeenkomst op 24 april.

Besluiten

- De tijd voor de vergadering op 24 april is aangepast, de vergadering duurt nu van 15.00 – 17.00.
- De vergadering is opgestart via Webex, dit is goed bevallen. De volgende vergaderingen zullen ook weer via Webex plaatsvinden.
- Inconsistenties m.b.t. de risicofactor letsel worden genoteerd.
- Tijdens de evaluatie wordt bekeken of risicofactor T2, m.b.t. koel-, zoel- of opwarmplaatsen goed beoordeeld is. Er zijn veel verschillende koel-, zoel- of opwarmplaatsen en het is niet altijd duidelijk waar een grens getrokken moet worden. Per soort moet hier goed naar gekeken worden.

Besluiten

Werkwijze

- De commissie beoordeelt of de literatuur van voldoende kwaliteit is.
- Per diersoort werken er twee commissieleden, één ondersteuner en de zoönose-expert aan de documenten.
- De ondersteuner maakt het werkdocument en maakt hierbij gebruik van de lay-out van het einddocument.
- De commissieleden bekijken voorafgaand aan het commissieoverleg in duo's de werkdocumenten van de diersoorten na + de zoönose-expert controleert risicofactor LG1. Vanuit de werkdocumenten werken de commissieleden zoveel mogelijk toe naar een definitieve versie (= een voorlopig beoordeelde versie).
- Hierbij zijn commissieleden verantwoordelijk voor de eindredactie van de stukken.
- De voorlopig beoordeelde versie van het werkdocument wordt centraal besproken in het commissieoverleg. Eventuele discussiepunten worden dan voorgelegd aan de hele commissie.
- Indien aanvullende literatuur gezocht moet worden, wordt besloten wie hier verantwoordelijk voor is.
- De ondersteuner verwerkt de uitkomsten van de discussiepunten; de aanvullende literatuur en werkt aan de lay-out van het document. Hierna wordt het document opgeslagen als definitief document en deze wordt opgestuurd naar de betrokken commissieleden. Na goedkeuring van de betrokken commissieleden is het document af.
- Definitieve versies worden bij de evaluatie nogmaals door alle commissieleden gecontroleerd.

Risicofactoren

- Wanneer er weinig informatie te vinden is over een risicofactor bij een bepaalde diersoort, dan aanvullen met informatie over een aanverwante diersoort wanneer deze beschikbaar is.
- Per diersoort dient bekeken te worden of het relevant is om een soort op te splitsen in wild en gedomesticeerd of niet.
- Het is nog onduidelijk hoe de commissie kruisingen gaat beoordelen. Voor kruisingen is vermoedelijk weinig primaire literatuur beschikbaar, eventueel moet uitgeweken worden naar secundaire literatuur. De savannah kat kan als voorbeeld dienen om te zien tegen welke punten we aanlopen.
- Bij taxonomische onduidelijk is het benoemen van de aanverwante soorten belangrijk.
- Risicocategorie zoönosen en/of letsel
 - De waarde van X verandert in de zoönosestukken, in sommige gevallen kan dit in plaats van een veroordelend X een meewegend X worden.
 - De risicofactor zoönosen wordt beoordeeld op basis van de risicokaarten die op genusniveau zijn opgesteld o.b.v. wetenschappelijke literatuur.
 - De zoönosen-risicokaarten maken verschil tussen fok en wildvang. Het college besluit om bij een aantoonbaar verschil tussen gefokte en wilde populaties dit op te nemen in de beoordeling van de diersoorten. Discussiepunten over wildvang en fok worden in de conclusie in de samenvatting genoemd, naast de opsomming over hoe de beoordeling tot stand is gekomen.
 - Wanneer er meerdere zoönosen van toepassing zijn bij een diersoort zal dit niet zwaarder wegen.
 - Letsel door infecties na een beet of door het krabben worden onder zoönosen opgenomen.
 - Inconsistenties m.b.t. de risicofactor letsel worden genoteerd.
 - Bij letsel is er geen meewegend kruisje, alleen een veroordelend kruisje.

- Socialisatie kan plaatsvinden bij individuen van een diersoort. Dit is niet te extrapoleren naar de diersoort als geheel en wordt daarom niet meegenomen.
- De beslissing over de risicofactor ernstig letsel wordt uitgesteld tot de evaluatie, wanneer er meer diersoorten beoordeeld zijn.
- Risicocategorie voedselopname
 - Risicofactor V3 wordt aangepast. Nadruk komt te liggen op het “moeten” van het foerageergedrag. Het “moeten” leidt tot stereotiep gedrag en verminderd welzijn, wanneer niet gevoerageerd kan worden.
 - Bij de risicofactor ‘langdurig foerageren’ moet ook onderbouwing aangeleverd worden met betrekking tot fysiologische aanpassingen. Bijvoorbeeld een aanpassing aan een dieet met een lage voedingswaarde, of een hoog metabolisme.
- Risicocategorie Ruimtegebruik/veiligheid
 - De risicocategorie home-range gaat niet om de grootte, maar hoe en waarvoor het dier zijn home-range gebruikt. Welk gedrag het dier vertoont in zijn home-range (jaaggedrag of territoriaal gedrag).
 - Indien home-range alleen verband houdt met foerageergedrag, dan wordt langdurig foerageren als risicofactor gezien en home-range niet. Er wordt niet dubbel gescoord.
 - Nestplaats is ook een rustplaats of plek waar voer bewaard wordt.
 - Een vluchtdier is een dier dat gaat rennen en nergens meer naar kijkt en zichzelf daardoor schade toebrengt.
 - Bij de risicofactor ‘maakt gebruik van specifieke componenten van de omgeving’ kan deze standaard tekst opgenomen worden: ‘de diersoort is terrestrisch, en er zijn geen aanwijzingen dat de diersoort gebruik maakt van zeer specifieke componenten van de omgeving’.
- Risicocategorie thermoregulatie
 - Er wordt uitsluitend gekeken of het dier zelf is aangepast aan een gematigd zeeklimaat (bv. metabolisme), niet naar aanpassingen in gevangenschap.
 - Er moet strenger gekeken worden wanneer risicofactor T2, m.b.t. koel-, zoel- of opwarmplaatsen van toepassing is. Er zijn veel verschillende koel-, zoel- of opwarmplaatsen en het is niet altijd duidelijk waar een grens getrokken moet worden. Per soort moet hier goed naar gekeken worden.
 - Indicator voor obligate winterslaper → in welke seizoenen dieren in het wild gevangen worden (voor een onderzoek). Als ze het hele jaar gevangen worden, is het geen obligate winterslaper.
- Risicocategorie sociaal gedrag

Bijeenkomst 24-02-2020

Actiepunten

- Commissieleden bekijken of ze aanvullingen hebben op het document 'zoektermen' (locatie SWR: Documenten - Beoordelingsschema's). De zoektermen 'Spatial distribution of food' en 'digestive physiology' zullen worden toegevoegd bij V3.
- Commissieleden bekijken of ze aanvullingen hebben op het document 'veel gebruikte formuleringen' (locatie SWR : Documenten - Beoordelingsschema's - Format).
- 10.2.e heeft binnenkort een afspraak met 10.2.e om zoönosen te bespreken.
- In de notulen van 10-04-2020 wordt het punt m.b.t. risicofactor T2 bijgesteld. Tijdens de evaluatie zal gekeken worden of deze risicofactor goed beoordeeld is.
- Onderstaande dieren zijn tijdens de bespreking niet aan bod gekomen. Deze worden besproken tijdens de vergadering van 8 mei. Tevens zullen de marmotten worden besproken.
 - Muльдierhert
 - Sikahert
 - Brilbladneusvleermuis
 - Hamerkopvleermuis
 - Kalong
 - Nijlroezet
 - Palmvleerhond
- De commissie zal de volgende diersoorten nakijken:

Mesocricetus		
Goudhamster	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Felidae		
Serval	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Woestijnkat		
Acomys		
Dwergstekelmuis	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Egyptische stekelmuis		
Gouden stekelmuis		
Sinaïstekelmuis		
Macropodidae		
Bergkangoeroe	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Oostelijke grijze reuzenkangoeroe		
Westelijke grijze reuzenkangoeroe		
Rode reuzenkangoeroe		

Besluiten

- De vergadering op 8 mei duurt van 13.00-16.00.
- De risicofactor letsel heeft een standaardformulering nodig. Sommige dieren kunnen gehouden worden door specialisten, maar niet door de gewone burger. Mogelijk kan er onderscheid gemaakt worden tussen het wel of niet houden van deze dieren aan de hand van de kennis van de houder.



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

10.2.e

6-6

nota

Instellingsbesluit Adviescollege huis- en hobbydierenlijst

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl

Datum
1 mei 2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19081220

BHM: 20139109

Kopie aan
FEZ - 10.2.e

Bijlage(n):
2

Parafenroute

DGA 10.2.e	DAD 10.2.e 10.2.e	DAD 10.2.e 10.2.e
WJZ 10.2.e 10.2.e	FEZ 10.2.e	BPZ 10.2.e

Mede namens / met akkoord van Staatssecretaris van BZK

Aanleiding

Ten behoeve van besluitvorming over de samenstelling van de huis- en hobbydierenlijst (positieflijst) moeten in Nederland gehouden diersoorten beoordeeld worden. Deze beoordeling wordt gedaan door een adviescollege dat uit onafhankelijke experts bestaat. Het adviescollege moet formeel ingesteld worden via een koninklijk besluit. De Staatssecretaris van BZK moet medeondertekenen. Het instellingsbesluit wordt eerst door de Koning getekend.

Advies

U kunt het concept-instellingsbesluit en het ministerraadformulier ondertekenen.

Kernpunten

- Het instellen van een nieuw adviescollege is noodzakelijk omdat het advies over de beoordeelde diersoorten ten behoeve van de besluitvorming over de positieflijst aan u transparant en onafhankelijk is.
- U gebruikt dit advies om de positieflijst op te stellen. Daarnaast kunt u het college vragen om diersoorten (opnieuw) te beoordelen voor plaatsing of verwijdering van de lijst of als u zelf de positieflijst wilt wijzigen.
- Het college bestaat uit minimaal vier en maximaal negen andere leden. De commissie wordt benoemd voor een periode van vier jaar, met een mogelijke verlenging van nog twee jaar. Het college is samengesteld op basis van expertise op het gebied van zoogdieren.
- De leden van het adviescollege zijn:
 - de heer mr. drs. J. (Jan) Staman, te Utrecht, tevens voorzitter;
 - de heer dr. J.J.M. (Jacques) van Alphen, te Leiden;
 - de heer ir. M.S.P. (Marc) Damen, te Rotterdam;
 - de heer prof. dr. J.M. (Jaap) Koolhaas, te Groningen;
 - mevrouw drs. Diplomate of the European College of Veterinary Public Health T. (Tineke) Kramer, te Wageningen;

Ontvangen BBR

- o de heer ing. D.R. (Dennis) Lammertsma te Ede.
- **Buiten reikwijdte**

- Het college heeft ook als taak om aanpassingen in het toetsingskader voor te stellen. Voor dit aspect is het adviescollege een adviescollege in de zin van de Kaderwet adviescolleges. Gevolg hiervan is onder meer dat het college slechts tijdelijk kan worden ingesteld en na drie jaar wordt geëvalueerd of de instelling van het college moet worden verlengd. Tegen die tijd kan worden bekeken of het college een grondslag in de Wet dieren moet krijgen als een permanent college.
- Het college is reeds in juli 2019 begonnen met haar werkzaamheden omdat er ingezet werd om zo snel mogelijk van start te kunnen gaan. Er is tegelijkertijd begonnen met het opstellen van het Instellingsbesluit. Vanwege de afstemming met BZK is hier meer tijd over heen gegaan dan verwacht (discussie onder andere of het een commissie of college was). Om deze reden wordt het college met terugwerkende kracht ingesteld.
- De Staatssecretaris van BZK moet mede ondertekenen op het instellingsbesluit.

¹ bijlage B van het Bezoldigingsbesluit Burgerlijke Rijksambtenaren 1984

Handtekening bewindspersoon

10.2.e

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Aanbieding

Van 1 *

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel *

Overig

Titel en inhoud

Titel *

Besluit van tot instelling van het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst (Besluit Instelling Adviescollege huis- en hobbydierenlijst)

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

Op grond van de Wet dieren is het verboden dieren te houden die niet behoren tot door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) aangewezen diersoorten. De lijst van te houden diersoorten staat bekend als 'huis- en hobbydierenlijst' (voorheen: positieflijst). Het verbod op het houden van niet-aangewezen diersoorten is momenteel beperkt tot zoogdieren.

Met het onderhavige voorstel wordt het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst ingesteld. Dit college adviseert de Minister van LNV over het aanwijzen van diersoorten, volgens een beoordelingssystematiek die reeds is vastgesteld en met de Tweede Kamer is gedeeld. Het adviescollege kan de beoordelingssystematiek verder uitwerken en geschikt maken voor andere diersklassen (vogels, reptielen en amfibieën).

Voorgesteld besluit *

Anders nl.

Eigen formulering

Instemming met de instelling van het adviescollege.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

12-mei-2020

Kenmerk *

DGA-DAD / 19081220

Hamerstuk *

☒ Ja ☐ Nee

Voorgaande behandeling *

☐ Ja ☒ Nee

Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen apparaatsuitgaven * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen voor regeldruk * ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruksignalering * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving * ☐ Ja ☒ Nee

Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met
☐ AZ ☒ BZK ☐ EZK ☐ I&W ☐ SZW ☐ VWS ☐ LNV
☐ BZ ☐ Def ☐ Fin ☐ OCW ☐ JenV ☐ BH&OS
- Omschrijving geschilpunten
 geen

Contactpersonen

- | | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2 |
|------------------|------------------|------------------|
| Naam * | 10.2.e | 10.2.e |
| Afdeling * | LNV, DG A, DAD | LNV, DG A, DAD |
| Telefoonnummer * | 0610.2.e | 0610.2.e |
| E-mailadres * | 10.2.e@minlnv.nl | 10.2.e@minlnv.nl |

10.2.e)

Van: 10.2.e <10.2.e@aap.nl>
Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 12:55
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Vervolg en vragen presentatie positieflijst

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste 10.2.e,

Ik hoop dat alles goed met je gaat en dat je het volhoudt onder deze bijzondere omstandigheden. Bij AAP gaat het werk voor zo ver mogelijk door, en dat betekent ook zaken weer oppakken, waaraan we door de nijpend crisis niet echt aan toe kwamen. Uiteraard hoort de positieflijst in dit rijtje!

Als inleiding voor dit e-mail: Het projectteam Positieflijst heeft op 3 maart 2020 een bezoek gebracht aan Stichting AAP, waar verschillende dierenwelzijnsorganisaties die betrokken zijn bij de PL bij aanwezig waren. Door de perikelen rond de corona-crisis was het helaas niet mogelijk een rondleiding te maken langs de exotische wilde dieren waarvan we de zorg van NI'se huishoudens hebben overgenomen. Die rondleiding houden jullie tegood.

Tbv de bijeenkomst van 3 maart 2020 hebben we een lijst met vragen van tevoren aan jou toegestuurd. Jij hebt in jouw gegeven presentatie zoveel mogelijk deze vragen proberen te beantwoorden. Waarvoor dank! Soms echter riep de beantwoording weer andere nieuwe vragen op of zijn sommige punten niet aan de orde gekomen. Hieronder onze resterende vragen.

Het mag raar klinken maar we verwachten niet dat het projectteam Positieflijst deze vragen direct beantwoordt, maar alle focus houdt op het beleidstraject. Wel hopen we dat LNV rekenschap geeft / dus in het beleidstraject aandacht heeft voor het dat feit dat deze vragen bij belanghebbenden / betrokkenen bij de Positieflijst leven, en er dus iets mee zal doen.

Tenslotte, Stichting AAP wil de zittingen bij het CBb graag bijwonen op de publiekstribune en zou graag door LNV over de zittingsdata worden geïnformeerd. Je hebt op 3 maart aangegeven intern te checken welke informatie jullie hierover mag geven. Heb je misschien een update hierover?

Mocht je dit telefonisch willen bespreken, kun je me altijd op 0610.2.e bereiken.

Hartelijk groet,

10.2.e

Algemene vragen:

* Komen alle documenten – analoog aan het eerdere aanwijzigingsbesluit PL – voor de komende consultatieronde ook in het Engels beschikbaar, om ook adviezen van niet Nederlandse experts te kunnen ontvangen?

Juridische vragen:

* In het nieuwe toetsingskader is het begrip “risico” vervangen door “gevaar”. Zo luidt de openingszin (deel 1:

Toetsingskader, paragraaf 1: Inleiding): “11.1

” Waarom is het begrip “risico” vervangen door “gevaar”? Wat is het voordeel van de term gevaar boven risico ten behoeve van de juridische houdbaarheid van aanwijzingsbesluit PL?

- In het toetsingskader staat het volgende. “11.1

.” Heeft deze laatste zin alleen betrekking op het wege van de risicofactoren of geldt dit ook in algemene zin?

Inzichtelijke en verifieerbare beoordelingen

In het toetsingskader staat dat van de beoordeling zorgvuldig verslag wordt gelegd waardoor de keuzes inzichtelijk en navolgbaar zijn. AAP heeft bij de internetconsultatie geadviseerd de relevante paginanummers te vermelden als wordt verwezen naar gebruikte bronnen. De WAP heeft hier geen gehoor aan gegeven in het nieuwe toetsingskader. Volgt de beoordelingscommissie dit advies wel op? De interpretaties van experts van een bepaalde passage in een wetenschappelijke bron kunnen verschillen, maar dat neemt niet weg dat je nog steeds kunt opschrijven wat volgens de verschillende experts de wetenschappelijke basis is en waar die te vinden is. Als verschillende experts naar verschillende elementen in bronnen verwijzen, kun je die ook allemaal toevoegen met toelichting over de interpretatieverschillen.

Betrouwbare, wetenschappelijke en meest recente bronnen

We hebben op 3 maart 2020 vernomen dat de wetenschappelijk bronnen die gehanteerd gaan worden voor de beoordeling, door een groep mensen in een werkgroep vooraf verzameld worden en aan de beoordelingscommissie overgedragen. Deze werkwijze is niet omschreven in het definitieve toetsingskader. De vraag blijft of dit wel zou moeten. De vraag die zich ook opdringt is aan welke eisen van zorgvuldige beleidsvoorbereiding het werk van deze ‘selectiegroep van wetenschappelijke bronnen’ moet voldoen.

Dit roept een aantal nieuwe concrete vragen op waar het projectteam vast over heeft nagedacht:

- Onduidelijkheid is of de beoordelingscommissie zelf checkt of de zoektocht naar wetenschappelijke bronnen voldoende zorgvuldig is uitgevoerd. Ofwel zijn alle relevante bronnen voor beoordeling van de soort bijeen gebracht door de werkgroep? En wordt de kwaliteit van die artikelen en rapporten nog gecontroleerd? Iedereen kan iets schrijven met een referentie naar primaire literatuur. Wordt dat nog gecheckt en is op basis van een CBb uitspraak de beoordelingscommissie niet verplicht dit te checken?

- Past het instellen van een werkgroep – die wetenschappelijke literatuur verzameld en aan de beoordelingscommissie overdraagt - binnen de eis van wetenschappelijke onafhankelijkheid?

- Wat doet deze werkgroep nu precies? Hoe leveren ze informatie aan de wetenschappelijke beoordelingscommissie (enkel een bronnenoverzicht of specifieke verwijzingen naar passages in die bronnen, evt met duiding naar risicofactoren)?

- En ten slotte: moet het werk van deze voorbereidende werkgroep niet beschreven in het toetsingskader?

Meest betrouwbare wetenschappelijke bronnen

Het Hof overwoog in het Andibel-arrest dat het onderzoek - op basis waarvan de gevaren van het houden van desbetreffende diersoort worden vastgesteld - “(..) *berust op de meest betrouwbare wetenschappelijke gegevens die beschikbaar zijn en de meest recente resultaten van het internationale onderzoek*”. Het literatuuroverzicht dat is bijgevoegd bij het beoordelingskader in paragraaf 4. Referenties bevat bijvoorbeeld ook bronnen uit 1960, 1970 en 1980. Daarnaast is de risicobeoordeling m.b.t.t zoönosen gebaseerd op de zogenaamde EMZO-lijst uit 2010. Kan gegarandeerd worden dat deze gebruikte bronnen de meest recente resultaten van het internationale onderzoek zijn?

10.2.e

10.2.e

| AAP Animal Advocacy and Protection

(+31)10.2.e

| (+31)10.2.e

|10.2.e

[@aap.nl](mailto:aap@aap.nl)

| Monday to Friday





Bijeenkomst 08-05-2020

Actiepunten

- 10.2.e maakt een planning voor de extra bijeenkomsten.
- De documenten 'zoektermen' en 'veel gebruikte formuleringen' zullen tijdens de vergadering van 10 juni doorgenomen worden.
- Tijdens de bijeenkomst van 22 mei zullen de stekelmuisen, kangoeroes, de goudhamster en het prezwalski paard aan bod komen.
- De volgende families zijn verdeeld:

Caviidae	10.2.e & 10.2.e	10.2.e & 10.2.e
Dasyproctidae	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Canidae	10.2.e & 10.2.e	10.2.e

Besluiten

- **Extra bijeenkomsten**

De deadline voor het afronden van de beoordelingen staat nu op eind oktober. Om dit te halen zal de commissie vaker samenkomen. Extra vergaderverzoeken zijn inmiddels rondgestuurd. Op 5 juni (13.00-16.00) wordt in ieder geval een extra bijeenkomst georganiseerd. Bij deze extra vergaderingen hoeven niet altijd alle commissieleden aanwezig te zijn. Ook zal doorgenomen worden welke extra momenten eventueel beschikbaar zijn gekomen als gevolg van de coronacrisis.

- **Domesticatie, letsel en zoönosen**

Het document met betrekking tot letsel is aangepast. Het is niet duidelijk waar de grens ligt bij het wel of niet scoren op letsel. Na een voorbespreking zullen de risicofactoren in de eerstvolgende bijeenkomst besproken worden.

- **Risicofactor zoönosen en corona**

De huidige coronacrisis roept de vraag op of nieuwe zoönosen meegenomen moeten worden in de beoordeling van de diersoorten (bijvoorbeeld bij de kat en nerts). Voor nu is het nog te vroeg om dit mee te nemen, gezien er meer onderzoek op dit vlak noodzakelijk is. Potentiële gevaren zijn bij de tot nu toe beoordeelde diersoorten goed in beeld.

Documenten

- De term 'deskundig hanteren' en 'ernstig letsel' zal worden toegevoegd aan LG2 in het document standaardformuleringen.
- Wanneer er geen informatie is over een bepaalde risicofactor zal dit in de samenvatting worden opgenomen.

- In de beoordelingen van de diersoorten zal bij 'status' aangegeven worden of de commissieleden akkoord zijn.
- Risicofactor T2: Wanneer een dier nachtactief is maken ze waarschijnlijk geen gebruik van koel-, zoel- of opwarmplaatsen.
- Risicofactor S2: solitaire dieren hebben geen dominantiehiërarchie.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 mei 2020 07:33
Aan: 10.2.e); 10.2.e
CC: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: Indian Dogs

Allen,

Het gaat er ook om in hoeverre er sprake is van de 5^e generatie. De wolf is nml verboden en daarmee ook kruisingen tot de 5^e generatie gelijk de cites regelgeving.

Deze 5^e generatie is ook een eis die in mijn tijd in ieder geval wel is meegenomen.

Gr
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 10:11
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Indian Dogs

Ho 10.2.e

Voor de positieflijst worden alleen diersoorten beoordeeld, dus de diersoort 'hond'. Er worden geen rassen beoordeeld.

Ik hoef het dus niet te bespreken. In ieder geval dank voor de info!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 15:45
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Indian Dogs

Hoi collega's

Van de NVWA kreeg ik te horen dat al een tijdje een onderzoek loopt naar Indian Dogs. De Indian Dog stamt oorspronkelijk uit de V.S. en is oorspronkelijk gefokt uit de wolf, coyote (onbeschermd) en hondenrassen uit het pre-Colombiaanse tijdperk. In de loop der tijd zijn er vele andere soorten ingekruist, zoals de husky, Saarlooswolfhond enz. Waarschijnlijk is de laatste ca. 1,5 jaar weer sprake van inkruisen van de wolf. Het team hond van de NVWA heeft vanwege het grote % wolf het dossier overgedragen aan team Natuur.

Waarschijnlijk is het voor jullie niet nieuw dat deze honden ook in NL voorkomen. Maar het lijkt mij interessant en nuttig om dit onderwerp te bespreken. Het raakt onze dossiers HR honden, fokkerij, handel en de positieflijst. Als jullie dit ook willen bespreken laat het mij dan even weten dan prik ik een datum om het hier over te hebben.

Buiten reikwijdte

Groeten,

10.2.e

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

*Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn,
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit*

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Zoonosen bij muizen scoren
Datum: vrijdag 15 mei 2020 13:07:41

Hi 10.2.e,

De stekelmuisen verdienen qua zoönose stuk nog aandacht, ik heb er opmerkingen bij geplaatst. Kan je hier naar kijken en mij laten weten of je zo verder kunt?

Dank en groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: Friday, May 15, 2020 12:10 PM

Aan: 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Zoonosen bij muizen scoren

H 10.2.e

Deze mail lag heb ik volgens mij grotendeels nog niet beantwoord.

Zie hieronder mijn antwoorden.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: Thursday, April 2, 2020 2:46 PM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoonosen bij muizen scoren

Hoi 10.2.e,

Ben ik weer, nadat ik nog wat beter gekeken heb.

Ik kwam er zojuist namelijk achter dat er een aparte risicokaart was voor de stekelmuisen, terwijl ik naar de risicokaart voor de familie Muridae had zitten kijken. Dat maakte het beschrijven van de zoönosen natuurlijk een stuk makkelijker.

Maar nu zit ik met aantal nieuwe dingen,

11.1

[Redacted content]

Ik hoop dat ik niet te veel van je tijd opneem, maar ik dacht, beter nu dan later.

Alvast bedankt voor je antwoorden,

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 13:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoonosen bij muizen scoren

Duidelijk!

Dank voor je antwoorden en tot volgende week,

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 1 april 2020 13:51

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoonosen bij muizen scoren

Hi 10.2.e,

11.1

Kom je zo verder?

Groet 10.2.e

From: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Sent: Wednesday, April 1, 2020 1:05 PM

To: 10.2.e

Subject: RE: Zoonosen bij muizen scoren

Maar stel dat 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:04

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Zoonosen bij muizen scoren

Hi 10.2.e,

Even een korte reactie op je vraag.

11.1

Ik kan me voorstellen dat je bij stekelmuizen ook bij aanverwante soorten meer info zou kunnen vinden, heb je dit al geprobeerd?

Groet en laat maar even weten of je hier mee verder kunt.

10.2.e

From: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Sent: Wednesday, April 1, 2020 9:59 AM

To: 10.2.e

Subject: Zoonosen bij muizen scoren

Hoi 10.2.e,

Ik ben momenteel bezig met het opzoeken van informatie over de stekelmuizen, en ik vind maar weinig informatie over ziektes die zij bij zich dragen. Wat wel beschreven is, is dat zij veelal teken en andere parasieten bij zich dragen.

11.1

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: twee documentjes voor overleg 1905
Datum: zondag 17 mei 2020 11:14:32
Bijlagen: [Kanttekeningen zoönosenbeoordeling_160520.docx](#)
[letselschade_160520.docx](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e hierbij twee documenten. Het wederom aangepaste
 letseldocument en een document met kanttekeningen bij de zoönosenbeoordeling.
 Hartelijke groet
 10.2.e

10.2.e
 10.2.e
 The Netherlands
 M: +31 10.2.e
 O: +31 10.2.e

[www.10.2.e.com](#)
[info@10.2.e.com](#)
[10.2.e@gmail.com](#)
 LinkedIn: 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:23
Aan: 10.2.e 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: de echte zoonoseversie met excuses
Bijlagen: Kanttekeningen bij zoo"nosenbeoordeling.docx

Beste 10.2.e, hierbij de echte versie over zoonosen. DEze zat ergens anders opgeslagen, iets bij evernote wat op mijn mac toch min of meer vloeken is. Excuses de essentie en meer dan dat blijven intact

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

O: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vijf Chiroptera
Datum: dinsdag 19 mei 2020 12:10:49

Hallo 10.2.e;

Uit 10.2.e zijn reactie blijkt geen twijfel, dus als met 10.2.e reactie je weer zeker voelt, kijk ik er even niet naar; ben druk met Caviidae, marmotten, serval, kangoeroes en zo dadelijk de agoeti's. Maar als je wilt dat ik er toch nog even naar kijk, meld je zonder schroom; ik vind dit weekend dan wel wat tijd.

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, May 19, 2020 10:45 AM
To: 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e
Subject: Re: Vijf Chiroptera

Hallo 10.2.e,

Ik heb de vleermuizen nog even bekeken en met 'track changes' nog een paar, voornamelijk taalkundige correcties aangebracht. Wat mij betreft zijn ze zo definitief. Groeten,

10.2.e

On Mon, May 18, 2020 at 4:34 PM 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl> wrote:

Hallo 10.2.e 10.2.e, en 10.2.e,

Ik heb vandaag alle vleermuizen en vleerhonden definitief gemaakt, hoop ik. Nu is dit natuurlijk de eerste keer geweest, dus zou ik het fijn vinden als jullie nog even snel willen kijken of het zo oké is. Ik heb alle "grotere" wijzigingen geel gemarkeerd. Hier heb ik vaak wat tekst toegevoegd of dingen herschreven. Bij veel andere wijzigingen die ik niet gemarkeerd heb, heb ik alleen maar tekst weggehaald en de bronnen toegevoegd aan de conclusies.

Ik had wel nog een vraag over de hamerkopvleerhond bij S2, aangezien het tekstje wat er nog stond wat mij betreft aangeeft 11.1

Wat moet hier nu mee gebeuren? Is het genoeg om te scoren of juist niet?

Mochten jullie nog opmerkingen hebben, laat het alsjeblieft weten, dan pas ik het nog aan! Als jullie akkoord zijn, dan verplaats ik ze naar de definitieve map!

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 11:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Vijf Chiroptera

Hallo 10.2.e,

Ook ik heb nog even naar de vleermuizen gekeken. Wat mij betreft zijn ze klaar voor bespreking. Er kan misschien zo hier en daar nog een zin worden geschrapt, maar de meeste informatie is relevant ter ondersteuning van het oordeel.

Tot vrijdag.

10.2.e

On Tue, Apr 21, 2020 at 10:46 AM 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Top, dan ga ik de documenten nog eenmaal door zodat ze klaar zijn voor vrijdag en zal ik ze in ieder geval al doorzetten naar het mapje voorlopig beoordeeld!

Toevallig heb ik ook al gevraagd of we niet sneller doorkunnen na een veroordelend kruisje toen ik bezig was met de vleermuizen, dus ik ben benieuwd wat er uit komt. Ik zal het

10.2.e nog wel vragen om even op de agenda te zetten.

Ik ben het er helemaal mee eens dat ik in dit geval inderdaad de typo's eruit haal enzovoorts, maar wat betreft het inkorten is het natuurlijk lastig als ik dat doe, aangezien ik (nu nog) niet weet welke informatie jullie nu belangrijk vinden voor het beoordelen en veroordelen. In het document werkwijze beoordelen staat ook dat jullie tussen map 2 en 3 "toewerken" naar de definitieve versie vanuit het werkdocument, en dat het uiteindelijke definitief maken weer bij mij komt te liggen. Maar aangezien jullie (of in ieder geval 10.2.e nu aangeven dat het zo prima is voor de beoordeling vrijdag, ga ik er van uit dat de rest van de info mag blijven staan! Mijn angst was gedeeltelijk ook dat ik dingen vooral niet te snel door wilde voeren, dus vandaar het misschien overbodige mailtje.

Tot vrijdag!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: maandag 20 april 2020 23:01

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Vijf Chiroptera

Dag 10.2.e;

Vanavond ben ik nog eens door de vijf Chiroptera gegaan en m.i. zijn ze wel klaar voor bespreking. 10.2.e en ik willen vrijdag ter sprake brengen hoe serieus we nog naar de andere risicofactoren moeten kijken als een soort al een veroordelend kruisje (Xf) gekregen heeft. De rest is dan immers alleen nog maar voor de statistieken.

Verder vind ik het een taak van de ondersteuners (en in dit geval dus van jou) om te zorgen dat de documenten consistent zijn met hetgeen we generiek hebben afgesproken en dat de typo's eruit zijn. Volgens mij is dat echt jullie taak. Verder voeren wij af en toe discussie in dat document, maar als de twee deskundigen het eens zijn en de ondersteuner overtuigd hebben, kan de ondersteuner wat mij betreft de conclusie doorvoeren; daar hoeven dan de anderen niet meer mee vermoeid te worden. Op die manier beperken we ons in de groep alleen tot een discussie waar de stemmen staken.

Wat we afgesproken hebben over het inkorten van de documenten, weet ik niet precies meer. Als ik me goed herinner (maar ik neem aan dat dat ergens vastgelegd is) is het nu de bedoeling dat jij bovenstaande doet en hem dan in '3. voorlopig beoordeeld' zet. Dan hebben we een groepsdiscussie. Vervolgens past de ondersteuner het document aan met de gemaakte opmerkingen en dan kort volgens mij één van de experts het document in, waarna hij in '4. definitief beoordeeld' gezet wordt. Maar ook hiervoor geldt dat iedereen het op dezelfde manier moet doen en volgens mij hebben we daar gewoon afspraken over gemaakt.

Tot vrijdag!

Hartelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e) 10.2.e @minlv.nl>
Sent: Monday, April 20, 2020 10:29 AM
To: 10.2.e ' <10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

Subject: RE: Vijf Chiroptera

Hoi 10.2.e en 10.2.e,
Ondertussen hebben jullie beiden naar de documenten gekeken en commentaar achtergelaten (en heeft 10.2.e dat ook gedaan), dus vroeg ik mij af of ze nu klaar zijn om besproken te worden vrijdag? Ik zag namelijk nog wel wat tekstuele dingen die aangepast moeten worden (zoals 10.2.e al aangaf dat Kalong mv Kalongs is, bijvoorbeeld), en vroeg mij af of het sowieso niet nog te veel tekst is.
Ik hoor graag van jullie of het zo goed is om te bespreken, of dat jullie er nog een keer door heen willen voor vrijdag! Als ze prima zijn voor vrijdag, dan zal ik in ieder geval het mapje verplaatsen!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 22:22

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: Vijf Chiroptera

Dag 10.2.e;

Allereerst hoop ik dat jijen jouw dierbaren nog gezond van lijf en leden zijn.
Ik heb mij vandaag op de Chiroptera gestort en, 11.1

Ik stop er nu even mee, want ik begin me er langzaam blind op te staren. Ik kijk er over een paar dagen nog wel een keer naar met een frisse blik, en hoop dat jij ook de komende dagen kans ziet je blik er eens over te laten gaan. Jouw commentaar kan mij helpen om weer fris te kijken.

Succes en bovenal, blijf gezond!

Hartelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

Bijeenkomst 25-05-2020

Actiepunten

- In de notulen van 08-05-2020 wordt de tekst m.b.t. zoönosen aangepast. Het deel over reservoirdieren kan worden geschrapt.
- Het document m.b.t. letsel wordt aangepast.
- De beoordeling van de nerts moet worden herzien n.a.v. de Covid-19 uitbraak en het feit dat nertsen het virus over kunnen dragen op mensen.
- De volgende dieren zijn verdeeld

Macropodidae: Wallaby's	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Dipodidae	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Apodemus	10.2.e & 10.2.e	10.2.e
Egels	10.2.e & 10.2.e	10.2.e

Besluiten

Besluitvorming over letsel, zoönose en domesticatie

De commissie is akkoord met het voorstel hoe er met letsel omgegaan kan worden. De commissieleden hebben het document van commentaar voorzien, dit wordt nog verwerkt. Bij wilde soorten is het risico op letsel groter, omdat zij niet gedomesticeerd zijn. Soms is een hele diersoort gedomesticeerd en soms is een populatie op weg naar domesticatie. Habitatie speelt hierin ook een rol en zal duidelijker in de tekst opgenomen worden. De FAO heeft een lijst met gedomesticeerde dieren opgesteld. De commissie zal beoordelen of dit document voldoende ondersteuning biedt en een goede aanvulling is op het huidige document. Er is een toetsingskader domesticatie in ontwikkeling. De commissie zal beoordelen of de wetenschappelijke onderbouwing uit dit toetsingskader gebruikt kan worden.

Zoönosen

De systematiek m.b.t. zoönosen gaat mogelijk veranderen, het meewegende kruisje bij zoönosen vervalt en zal vervangen worden door een signaleringskruisje/advies. De informatie over zoönosen blijft opgenomen in de beoordeling, maar telt niet meer mee om te bepalen welke risicocategorie van toepassing is (tenzij veroordelend X bij zeer ernstige zoönosen, die niet of nauwelijks te beheersen zijn). Tijdens de evaluatie zal bepaald worden of de werkwijze veranderd.

Kruisingen

Er zal afgewacht worden hoe de beoordeling van een kruising uitpakt. Tot nu toe zijn deze niet aan bod gekomen. Bij kruisingen met gedomesticeerde dieren wordt altijd tot in de vijfde generatie de risicoklasse van de hoogst scorende ouderdiersoort aangehouden, ongeacht of deze ouderdiersoort wild is of gedomesticeerd. Dit blijft de lijn.

Ophogen van de vergaderfrequentie

De commissie is akkoord met het ophogen van de vergaderfrequentie om meer snelheid te creëren in het proces. Vanaf juni zal elke week een vergadering worden ingepland. Gedurende de tijd zal

beoordeeld worden of het haalbaar is voor iedereen. De commissieleden geven aan de vergaderingen voort te willen zetten met de gehele commissie (of een zo'n groot mogelijk deel), zodat iedereen met zijn eigen kennisachtergrond bij kan dragen aan de discussie.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 mei 2020 14:47
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Indian Dogs

Hoi 10.2.e,

Bedankt. De NVWA had het ook al over de 5^{de} generatie. Dus ook bij hun bekend. Goed dat je het bekend maakt bij de commissie. Hoe heet de commissie voluit? Je bedoelt toch de commissie die de dieren voor de positieflist moet beoordelen.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 08:36
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Indian Dogs

Ha 10.2.e

Zie de mail die ik net stuurde als reactie op 10.2.e zijn mail, het gaat om de 5^e generatie kruisingen. Dat houdt de commissie aan.
 Ik zal het in ieder geval onder de aandacht brengen van de commissie, dat ze iets over dit soort kruisingen moeten zeggen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: zaterdag 9 mei 2020 20:18
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Indian Dogs

Ho 10.2.e

En wat als het meer dan 50% wolf is? Wordt het dan beoordeeld als een wolf?

Gr 10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Zoönoses: Telt vatbaar zijn ook?
Datum: donderdag 28 mei 2020 11:27:44

Ik maak het meeste gebruik van Pubmed...

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Thursday, May 28, 2020 11:24 AM
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Zoönoses: Telt vatbaar zijn ook?

Ja precies, dat gevoel had ik ook!

Heb jij toevallig nog een handige manier om aan zulke case reports te komen? Volgens mij vind ik niet heel veel via Google scholar, maar of dat nou is omdat het niet beschreven is of omdat scholar het niet vermeld, is mij wat onduidelijk.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 11:19
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Zoönoses: Telt vatbaar zijn ook?

Hi 10.2.e,

11.1

Kan je zo verder? Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Thursday, May 28, 2020 9:50 AM
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Zoönoses: Telt vatbaar zijn ook?

Hoi 10.2.e,

Ik ben momenteel bezig met de Mongoolse gerbil die natuurlijk maar weinig uit het wild gehaald wordt. Veel van de testen zijn dan ook op lab populaties en niet op wilde.

Nu ben ik bezig met Leptospira bij de Mongoolse gerbil, waarbij het een beetje onduidelijk is of ze het nou in het wild ook kunnen dragen, of dat ze alleen vatbaar zijn voor leptospira in een labomgeving. Maar duidelijk is wel dat ze het kunnen dragen op de een of andere manier.

Nu vroeg ik mij af of 11.1

Ik hoor graag van je,

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Cc: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Domesticatie
Datum: woensdag 3 juni 2020 16:55:29

Ha 10.2.e,

Buiten reikwijdte [redacted] en kwam daar nog een overweging (om wel of niet honden te beoordelen voor de positieflijst) tegen die misschien wel helpt in de letsel & domesticatie discussie:

"De mens heeft tijdens het proces van domesticatie kennis opgedaan waarmee aan de fysiologische en ethologische behoeften van de soort kan worden voldaan. Daarmee is veel ervaring opgedaan met honden en honden zijn goed te houden zonder specialistische kennis of vaardigheden."

Vrijdag meer.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e ; 10.2.e ;
Onderwerp: Re: Domesticatie en letsel
Datum: vrijdag 5 juni 2020 11:42:20

Ja 10.2.e, zie de politiehond. 11.1

Wanneer moet je vanwege dat
socialisatieprobleem ervan uitgaan dat bepaalde categorieën gedomesticeerde dieren altijd
een professionele houder behoeven?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 5 jun. 2020, om 11:01 heeft 10.2.e
10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com) het volgende geschreven:

Mee eens,

11.1

11.1

Wel een relevant probleem!

10.2.e

Op vr 5 jun. 2020 om 10:48 schreef 10.2.e <10.2.e@gmail.com>:

Ze weet ,denk ik dan, veel van socialisatie en minder van domesticatie. Je zou wellicht de zaak zo kunnen samenvatten; de reden dat *gedomesticeerde* dieren mensen aanvallen heeft zelden of niet te maken met de angst voor mensen die onder wilde dieren huist maar veeleer met ontspoorde socialisatieprocessen bij individuele gedomesticeerde dieren en met willens en wetens gefokte (en gesocialiseerde) subpopulaties van gedomesticeerde dieren waarbij al dan niet beoogd het aanvalsgedrag naar mensen weer is versterkt.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 5 jun. 2020, om 09:45 heeft 10.2.e
10.2.e het volgende geschreven:

Hallo allen,

Inderdaad een interessante visie van 10.2.e. Bijgaand artikel levert een stukje onderbouwing over veranderingen in gedrag en morfologie bij wilde en gedomesticeerde kippen na gerichte selectie door de mens 11.1

Tot vanmiddag, groet 10.2.e

10.2.e
10.2.e

From: 10.2.e

Sent: donderdag 4 juni 2020 15:24

To: 10.2.e <@minlnv.nl>

Cc: 10.2.e <@gmail.com>; 10.2.e

<@gmail.com>; 10.2.e

<10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

10.2.e 10.2.e

<@minlnv.nl>; 10.2.e

<@minlnv.nl>; 10.2.e

<@minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e

<@minlnv.nl>

Subject: Re: Domesticatie en letsel

Beste mede-collegeleden,

Het antwoord van mevrouw 10.2.e op de vraag van 10.2.e over domesticatie en letselschade verbaast mij enigzins. Ik klim daarom maar even in de pen, vooruitlopend op de discussie van morgen. Ik heb mijn visie maar even in een apart document opgeslagen.

Tto morgen,

10.2.e

On Wed, Jun 3, 2020 at 2:26 PM 10.2.e)

10.2.e <@minlnv.nl> wrote:

Hoi allen,

Op verzoek van 10.2.e stuur ik jullie deze mail toe. Ik heb navraag gedaan bij een domesticatie-expert (10.2.e) om wetenschappelijke steun te vinden voor het onderscheid gedomesticeerd en wild m.b.t. de risicofactor letsel. Hieronder de reactie. Voorstel is om dit vrijdag te bespreken.

Tot vrijdag.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @uu.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 11:51

Aan: 10.2.e @minlv.nl>

cc: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e

@minlv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @uu.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over domesticatie en de huisdierenlijst

Beste 10.2.e ,

Uiteraard ben ik daartoe bereid, maar ik weet niet of ik jullie aan een bevredigend antwoord kan helpen op jullie vraag, want ik zou geen goede wetenschappelijke literatuur/onderzoek beschikbaar weten die de aanpak om een onderscheid te maken tussen gedomesticeerde dieren en wilde dieren (hebben we het hier trouwens over echt uit het wild afkomstige niet-gedomesticeerde dieren [komt niet veel meer voor] of over niet-gedomesticeerde captive bred [dus uit nakweek of fok]?) voldoende kan onderbouwen.

Ik kan helaas ook het argument *...bij gedomesticeerde dieren is het risico op letsel vele malen kleiner, omdat ze gewend zijn aan mensen en minder snel vluchten of aanvallen...* niet onderschrijven en/of onderbouwen. Het tegendeel zou ik bijna zeggen gezien onze jaarlijkse ervaringen ten aanzien van levensbedreigend letsel door gedomesticeerde huisdieren aan de mens (maar ook soortgenoten en/of andere diersoorten). Als we van deze situatie een risicoanalyse zouden moeten opmaken, **kans x impact** (dus waarschijnlijkheid (kans) tot bijten (of iets dergelijk) waarbij een hoge mate van ongerief veroorzaakt wordt (impact)), dan vrees ik dat de uitkomst wellicht zelfs andersom zou kunnen uitpakken. Dus dat het risico op schade hoger kan liggen bij gedomesticeerde diersoorten dan bij niet gedomesticeerde dieren. Hierbij moeten uiteraard eerst de verschillende factoren die de kans en impact omhelzen goed in kaart worden gebracht.

Ook de constatering *meer gewend zijn aan de mens* als bepalende risico verlagende factor kan ik niet verdedigen, want het feit of je als gedomesticeerd wel of niet angst en angstagressie kan gaan ontwikkelen naar de mens, is voor een heel groot gedeelte afhankelijk aan de invulling van de eerste levensfases, c.q. eerste en tweede socialisatiefase. Niet goed ingevulde socialisatiefases

(dus waarbij de mens niet is mee gesocialiseerd) bij hond en kat (onze welbekende gedomesticeerde huisdieren), maakt dat ze zeer angstig en soms zeer agressief kunnen gaan reageren op de mens (en ook soortgenoten en andere dieren als ze hierop niet gedomesticeerd zijn). Het domesticatieproces is hier nauwelijks bepalend voor.

Met deze achtergrondinformatie hoor ik graag of jullie deze bovenstaande onderwerpen willen bespreken en of ik hiermee voldoende antwoorden kan geven op de opspelende vragen. Ik kan me voorstellen dat deze insteek niet behulpzaam is voor jullie. Ik hoor graag hierover jullie gedachten.

Met hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Department Population Health Sciences | Unit Dier in Wetenschap & Maatschappij | Diergedrag | Fac. Diergeneeskunde | Universiteit Utrecht

Postbus 80166, 3508 TD Utrecht, Nederland. Bezoekadres: Yalelaan 2, 3584 CL Utrecht; kame 10.2.e T: + 31 (0) 10.2.e ; F: + 31 10.2.e email: 10.2.e @uu.nl;

www.uu.nl/dgk/dwm

Clinic of Veterinary Behavioural Medicine; email: 10.2.e @uu.nl

10.2.e

10.2.e

Department Population Health Sciences Animal | Unit Animals in Science & Society | Animal Behaviour | Fac. of Veterinary Medicine | Utrecht University.

PO Box 80166, 3508 TD Utrecht, the Netherlands. Visitor's address: Yalelaan 2, 3584 CL Utrecht; room 10.2.e T: + 31 10.2.e F: + 31 10.2.e ; email:

10.2.e @uu.nl; www.uu.nl/dgk/dwm

Clinic of Veterinary Behavioural Medicine; email: 10.2.e @uu.nl

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: dinsdag 2 juni 2020 15:41

To: 10.2.e @uu.nl>

Cc: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Subject: Vraag over domesticatie en de huisdierenlijst

Geachte mevrouw 10.2.e, beste 10.2.e,

Ik ben 10.2.e bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Een van mijn dossiers is de huis- en hobbydierenlijst (ook wel positieflijst). Met deze lijst wordt bepaald welke dieren geschikt zijn als huisdier en welke niet. Er is door een groep experts een toetsingskader opgesteld om diersoorten te kunnen beoordelen: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/01/08/advies-toetsingskader-positieflijst-zoogdieren>. Hierbij is gekeken naar gevaar voor de mens en gevaar voor dierenwelzijnsaantasting.

Inmiddels is een commissie van experts aan de slag om ± 300 diersoorten te beoordelen aan de hand van dit kader. Er wordt bij de beoordeling gekeken welke risicofactoren van toepassing zijn. Een voorbeeld van een risicofactor is langdurig foerageren. Een ander voorbeeld is het gevaar voor de mens op letselschade met blijvende gevolgen.

Over de risicofactor 'letselschade' heb ik een vraag. De commissie maakt in haar beoordeling onderscheid tussen gedomesticeerde en wilde dieren. Gedomesticeerde dieren zijn gewend aan mensen, waardoor de commissie ze niet scoort op de risicofactor 'letselschade'. Nu is de commissie op zoek naar wetenschappelijke steun voor het onderscheid wat zij maken tussen wilde en gedomesticeerde dieren. M.a.w.: bij gedomesticeerde dieren is het risico op letsel vele malen kleiner, omdat ze gewend zijn aan mensen en minder snel vluchten of aanvallen. Mijn vraag is dan ook of je een keer tijd heb om hier met mij, de 10.2.e 10.2.e, in cc) en 10.2.e (10.2.e, in cc) van gedachten hierover te wisselen in een online bijeenkomst?

Ik hoor graag. Ik ben bij vragen bereikbaar op 06- 10.2.e .

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit |
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
T +31-10.2.e
Afwezig op donderdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van
welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het
elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for
you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by
mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting
from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
gezonden,

Bijeenkomst 05-06-2020

Actiepunten

- Voor de evaluatie wordt een exceltabel opgesteld met alle soorten en de risicofactor scores. Op basis hiervan wordt nagegaan waar inconsistenties zitten.
- Een tekst wordt opgesteld als reactie aan de externe expert m.b.t. domesticatie. Deze tekst wordt voorgelegd aan de commissie.
- Er zijn geen nieuwe diersoorten verdeeld.

Besluiten

- **Evaluatie**
Voorstel is om de impact op de mens en het dierenwelzijn te scheiden.
Deel 3 over de inconsistenties wordt in de ochtend besproken a.d.h.v. de excel tabel. Een idee is om tijdens de evaluatie in groepjes inconsistenties uit de documenten halen. De bestanden zullen door gemaïld worden naar de commissie.
- **Domesticatie**
Er is contact gelegd met een externe expert m.b.t. domesticatie. In de reactie is het risico op letsel bij de mens vermengd met de incidentie. Dieren die meer gehouden worden geven logischerwijs meer risico op letsel. Dit wil niet zeggen dat deze gedomesticeerde dieren net zo gevaarlijk zijn als wilde dieren. Bij domesticatie vinden er erfelijke veranderingen plaats in het gedrag en de morfologie van een diersoort. Commissie geeft aan dat uitgangspunt is dat individuen van een diersoort goed gesocialiseerd zijn. De commissie overweegt om dit onderdeel bij een aantal wetenschappers te toetsen.
- **Zoönosen/letsel**
Bij zoönosen wordt nu een driepuntschaal gehanteerd. Bij groen is geen zoönose aangetoond, bij oranje een ernstige zoönose en bij rood een zeer ernstige zoönose. De commissie is tevreden over deze systematiek. Mogelijk kan deze systematiek ook bij letsel gebruikt worden.
- Bij 'geen informatie' wordt in de samenvatting genoteerd dat de risicocategorie niet volledig te beoordelen is.
- De informatie over verwante soorten kan gebruikt worden wanneer de diersoorten een overeenkomstige ecologie/biologie hebben. De motivering hiervoor moet duidelijk aangegeven worden in het toetsingskader en kort in de beoordelingstekst.

Evaluatie 10-06-2020

Actiepunten

- 10.2.e herevalueert de zoönonosen bij de relmuis en doet nog navraag over het hantavirus.
- Taxonomie bij de stekelmuizen en het hartebeest aanpassen, zodat de beoordeling van toepassing is op alle soorten stekelmuizen/hartebeesten (zie Afrikaanse dwergmuis). Hier moet een standaardzin voor komen, criteria: ecologie, gedrag, genusniveau, sympatrisch/vicariënde klimaatzone.
- Het konijn wel scoren op 11.1.
- De ondersteuners maken een lijstje om de beredeneringen in de beoordeling in dezelfde lijn te houden. Deze lijst wordt daarna voorgelegd aan de commissie. Teksten mogen variëren in lengte.
- De lijst met veel gebruikte formuleringen wordt doorgelopen. Commissieleden geven aan wat er nog veranderd moet worden.
- Beoordelingsformulier wordt aangepast door ondersteuners, afkorting in plaats van uitgebreide tekst bij de risicofactoren: LG1, LG2 S3.
- Evaluatie van de beoordeelde diersoorten wordt gedaan door de commissieleden wanneer een familiegroep af is.
- Stoplichtsysteem wordt vanaf nu ook toegepast bij LG1.
- Toetsingskader: Home-range, de onderbouwing van de risicofactor wordt gecontroleerd. 10.2.e bekijkt de gebruikte literatuur, 10.2.e zoekt naar nieuwe literatuur. Eerdere aantekeningen bij de literatuur worden beoordeeld. De overige risicofactoren in het toetsingskader zullen later volledig worden doorlopen en aangepast door de ondersteuners.
- Een nieuwe evaluatie wordt ingepland wanneer er 120 diersoorten zijn behandeld.
- Buiten reikwijdte
- 10.2.e zal 10.2.e antwoorden.

Besluiten

Beoordelingen diersoorten

Wanneer een groep diersoorten op genus-niveau compleet is (bijv. alle zwijnen/paardachtigen) zullen commissieleden in groepjes de definitieve documenten controleren op inconsistenties. Inconsistenties zijn o.a. dat de argumentatie bij de risicofactoren niet altijd overeenkomt. Bij geen informatie volgt toch een beoordeling van de diersoort, maar deze kan eigenlijk niet beoordeeld worden (bijv. grote grison).

Standaardformuleringen:

‘Er is geen wetenschappelijke literatuur beschikbaar om deze risicofactor te beoordelen’.

‘Er is geen aanwijzing in de wetenschappelijke literatuur om aan te nemen dat deze risicofactor van toepassing is’.

Score gezondheid mens versus dierenwelzijn

Letsel en zoönosen zullen alleen meetellen in de totaalscore wanneer er sprake is van zeer ernstig letsel of een zeer hoog-risico zoönose (zoals beschreven in het toetsingskader). De diersoort komt dan direct in risicocategorie F. Hierbij worden beheersmaatregelen voor zoönosen ook meegenomen, in alle risicofactoren zijn de beheersmaatregelen (indirect) verwerkt. Vb: Een kruisje bij T1 betekent dat het dier een verwarmd verblijf nodig heeft. Op basis van dierenwelzijn kan een soort maximaal in risicocategorie E terecht komen. In het toetsingskader zal het advies aangepast worden en een negatief advies worden gegeven t.a.v. risicoklasse E

Zoönosen

Om meer nuance te kunnen aanbrengen wordt voor de risicofactor zoönosen het stoplichtsysteem ingevoerd (rood, oranje, groen). Groen is van toepassing wanneer er geen hoog-risico zoönosen bij de diersoort zijn aangetoond, oranje wanneer er een hoog-risico zoönose is aangetoond en rood wanneer er een zeer hoog-risico zoönose is aangetoond. Wanneer een hoog-risico zoönose is aangetoond telt dit niet mee in de totaalscore, hier wordt echter wel een advies over gegeven. Het advies over beheersmaatregelen bij deze ernstige wordt niet in de beoordeling zelf gegeven, maar kan teruggevonden worden in de bijlage van het toetsingskader. Wanneer een zeer hoog-risico zoönose is aangetoond valt de diersoort direct onder risicocategorie F.

Letsel

Bij de beoordeling van de risicofactor letsel is:

1. de ernst van het letsel van belang
2. de kans dat het letsel zich voordoet.

Alleen het risico op zeer ernstig letsel wordt in de beoordelingen meegenomen. Indien van toepassing zal een **F** gescoord worden.

Domesticatie

Domesticatie verwijst naar dieren die al lange tijd door de mens gehouden worden en gewend zijn aan de mens. Daarbij treden ook erfelijke veranderingen op.

Wanneer gedomesticeerde dieren letsel veroorzaken lijkt dit vaak te liggen aan verkeerde socialisatie. Nuancering wat betreft letsel voor gedomesticeerde dieren m.b.t. ras of socialisatie kan in de eindconclusie worden meegegeven. De gedomesticeerde soort zal apart beoordeeld worden naast de wilde soortgenoot.

COVID-19

Een aantal katten is positief getest op het COVID-19 virus, er is meer onderzoek nodig om te bepalen of katten ook als reservoir dienen van COVID-19 en of ze een rol spelen bij de verspreiding van virus naar de mens. Ook voor de nerts lopen onderzoeken om deze vraagstukken helder te krijgen. Voor nu wordt het opgenomen in het zoönosen stuk, maar zolang de onderzoeken lopen worden hier geen consequenties aan verbonden. In het toetsingskader zal er een korte paragraaf komen over COVID-19.

Taxonomie

Bij sommige diersoorten is er onduidelijkheid over de taxonomie (bijvoorbeeld hartebeest, Afrikaanse dwergmuis). In oude literatuur wordt oude taxonomie aangehouden. Wanneer er sprake is van een taxonomische verwarring, wordt op genusniveau beoordeeld, tenzij uit de literatuur blijkt dat de ecologie of het gedrag van de diersoorten sterk verschilt.

Zie ter voorbeeld de Afrikaanse dwergmuis.

Geen informatie en aanverwante soorten

Indien er voor een diersoort geen informatie te vinden is over een bepaalde risicofactor, wordt gekeken naar verwante diersoorten. Informatie van verwante diersoorten mag alleen gebruikt worden wanneer diersoorten binnen een gelijkwaardig leefgebied en habitat voorkomen en ze een gelijkwaardige ecologie hebben. Ook moet duidelijk in de beoordeling opgenomen worden waarom de informatie van een aanverwante soort gebruikt wordt.

Home range

De commissie zal nadenken over criteria voor home range. De ondersteuners doen hier een voorzet voor. De beoordeling van deze risicofactor in de oudere documenten klopt niet meer en er is niet overal eenduidig gescoord. De activiteit m.b.t. de home range staat centraal. Een hoge activiteit (onder voedselrijke omgeving toch veel lopen), patrouilleer- en markeergedrag en migratie zijn hiervoor indicaties.

Overige risicofactoren

R2 (nestplaats): verschillend gescoord. Wanneer jongen op de plaats blijven waar ze geboren zijn, wordt bijvoorbeeld het hoge gras gezien een nestplaats.

S2 (dominantiehierarchie): risicofactor is van toepassing ook bij een tijdelijke hiërarchie, bv alleen tijdens het paarseizoen. Het benoemen van lineair of despotisch is niet noodzakelijk, de literatuur is hier niet altijd duidelijk in. Indien wel duidelijk aangetoond, dan benoemen.

S3 (overpopulatie): Het generatie-interval is de tijd waarop een dier voor het eerst vruchtbaar is plus de draagtijd. De scheiding van 2 maanden is kunstmatig. Belangrijk voor deze risicofactor is vruchtbare leeftijd van de jongen, draagtijd, post-partum oestrus, hoe snel de moeder weer drachtig kan worden (inteelt) en de nestgrootte. Bij overpopulatie o.a. risico op agressie en mogelijke ruiming van de dieren. In plaats van een harde grens van 2 maanden wordt deze grens op circa 2 maanden gesteld.

Planning

Per bijeenkomst moeten 13 diersoorten besproken worden om de deadline van oktober te halen. De verwachting is dat na de discussies van vandaag de komende beoordelingen sneller zullen verlopen. Alle diersoorten binnen een genus worden door de drie betrokken commissieleden bekeken. Tijdens de commissievergadering zal 1 diersoort binnen het genus uitgebreid besproken worden, deze zal aangewezen worden door de betrokken commissieleden. Vaak zijn er dezelfde discussiepunten bij alle diersoorten binnen het genus. Tijdens de voorbereiding zullen betrokken commissieleden kijken naar de verschillen en overeenkomsten tussen de diersoorten binnen het genus. Indien er duidelijke verschillen zijn dan worden deze ter discussie gesteld in de vergadering.

Mini symposium

Er wordt gekeken of het interessant is om een mini symposium voor wetenschappers over letsel en zoönosen te organiseren. Dit levert nuttige feedback op en kan helpen draagvlak te creëren voor het gebruikte toetsingskader.

Omschrijving

Evaluatie tot nu toe beoordeelde diersoorten

Voorzitter

10.2.e

Aanwezig

[illegible]

Vergaderdatum en -tijd

10 juni 2020, 09.00 uur - 17.00 uur

Locatie

Videovergaderen (Webex)

Vergaderpunten

- Pagina 1 van 1

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Re: Vier agoeti's
Datum: dinsdag 16 juni 2020 07:39:39
Bijlagen: [SCIENTIFICA2020-9741762.pdf](#)
[676-2472-1-PB.pdf](#)
[SCtZ-0257-Lo_res.pdf](#)
[Agouti Book Final.pdf](#)

Ha 10.2.e;

Dank voor je bericht. Ik ben gisteravond nog even in wat literatuur gedoken. Het blijkt dat er in het noorden van Zuid-Amerika en in centraal Amerika op diverse plaatsen geëxperimenteerd wordt met het 'farmen' van agoeti's; dat levert ook een flink berg literatuur op. Ik heb vier publicaties bijgesloten die ik nog niet helemaal uitgeplozen heb en ook nog niet toegevoegd heb. Wellicht helpt dit jou bij het verder aanvullen, of om verdere literatuur te vinden, want vaak helpt de ene bron je natuurlijk aan nieuwe bronnen.

T.a.v. de primaire vluchtreactie: 11.1

[Redacted text block]

Hartelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e <10.2.e@minInv.nl>
Sent: Monday, June 15, 2020 5:28 PM
To: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>; 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Subject: RE: Vier agoeti's

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Ik heb nog gekeken naar meer literatuur, maar niet heel veel gevonden. Ik zal morgen nog een poging doen voor Spaanse en Portugese literatuur.

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 22:32
Aan: 10.2.e <10.2.e@gmail.com> 10.2.e <10.2.e@gmail.com>; 10.2.e <10.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: Vier agoeti's

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ze staan pas voor over exact een maand op de agenda, dus voel je niet opgejaagd, maar ik heb me vandaag door de vier agoeti's gewerkt. Ze staan op de samenwerkingsruimte.

11.1

. Maar ik ga op zoek naar literatuur daarover. Het zijn vier soorten die veel overeenkomsten vertonen, maar ik wil toch voorkomen om steeds naar 'bij de verwante soort' te moeten verwijzen, anders zitten we eigenlijk vierkeer één en dezelfde soort te beoordelen. 10.2.e, het zou helpen als je een zoekactie in het Portugees of Spaans kon doen. Daar zijn ook universiteiten, maar die publiceren vaak in eigen taal. Ik heb dat even quick-and-dirty gedaan, gewoon op Google, en dan zie je dat die wetenschappelijke publicaties vaak wel een engelse samenvatting hebben. Dan zie je al gauw of het artikel relevant kan zijn. En mocht dat zo zijn, dan helpt google-translate je wel om te lezen wat er staat. Met name van de black-rumped aguti hebben we echt nauwelijks literatuur nu. Ik zoek ook verder en kijk binnenkort wel of jullie er al aan toegekomen zijn.

Andere vraag: 11.1

Hartelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Actiepunten en besluiten 19-06-2020

Actiepunten

- Controleren hoe in de voorgaande beoordelingen om is gegaan met een gebrek aan informatie. Hieraan kunnen de standaardformuleringen toegevoegd worden.
- Foerageren aanpassing: nieuw criterium is "voedsel moet continu beschikbaar zijn", met als gevolg sterfte, gezondheids- of gedragsproblemen bij een gebrek hieraan.
- Format groen-oranje-rood in vakje bij zoönosen aanhouden. Bij rood wordt een X gehanteerd, bij oranje een !. Bij letsel alleen **X_F** of niks.
- **10.2.e** en **10.2.e** nemen contact op met contactpersonen betreffende zoönosen en een symposium.
- Zoönosen: fok en wildvang niet apart noteren.
- De tweede evaluatie zal plaatsvinden wanneer er meerdere diergroepen af zijn, bijvoorbeeld alle herten. Eerst wordt gekeken op bijvoorbeeld genusniveau en daarna vergelijkend of consequent beoordeeld wordt op familieniveau.
- Navragen of er een abonnement voor Webex moet komen.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

26 juni	<ul style="list-style-type: none"> • Indische Muntjak • Chinese waterree • Kuifhert 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Bennettwallaby • Moeraswallaby • Parmawallaby • Tammarwallaby • Zandwallaby • Roodhalspademelon 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Stokstaartje • Vosmangoeste • Zebramangoeste • Dwergmangoeste • Koesimanse 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
3 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Gestreepte buideleekhoorn • Lesueurborstelstaartkangoeroerat • Borstelstaartkangoeroerat • Suikereekhoorn • Beer koeskoes 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Cheesman's gerbil • Swarthy gerbil • Kleine Egyptische renmuis 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e

	<ul style="list-style-type: none"> • Grote Egyptische renmuis • Bleke gerbil • Algerijnse gerbil • Dwergrenmuis • Noordafrikaanse renmuis 		
--	--	--	--

Besluiten

- Bij geen informatie kan een diersoort moeilijk in een risicoklasse geplaatst worden. Bij een voorlopige eindscore kan de aantekening gemaakt worden dat de eindscore alleen nog maar hoger kan worden. Formuleringen die aangehouden kunnen worden in de beoordelingen zijn: 'Er is geen wetenschappelijke literatuur beschikbaar om deze risicofactor te beoordelen'. 'Er is geen aanwijzing in de wetenschappelijke literatuur om aan te nemen dat deze risicofactor van toepassing is'.
- Bij letsel wordt geen stoplichtmodel aangehouden. Alleen het risico op ernstig letsel wordt meegenomen in de beoordeling (**F**).
- **10.2.e** sluit eens in de twee weken aan tijdens de commissiebijeenkomsten, zodat er voldoende tijd is om de diersoorten voor te bereiden.
- Scatterhoarding kan gezien worden als onderdeel van risicofactor R5.

Actiepunten en besluiten 26-6-2020

Actiepunten

- 10.2.e en 10.2.e hebben 30 juni een afspraak met 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e om de voortgang van de positieflist te bespreken. Hierin wordt onder andere besproken of oktober een haalbare deadline is en wat er voor nodig is om deze deadline te halen en wat er gaat gebeuren met ingeburgerde dieren die slecht scoren. Ook zal de mogelijkheid om in contact te komen met commissies in buurlanden die een vergelijkbare huis- en hobbydierenlijst opgesteld hebben besproken worden.
- De term scatter-hoarding moet in een tekst uitgelegd worden in het toetsingskader.
- In plaats van een primaire vluchtreactie zal R3 voortaan omschreven worden als blindelingse vluchtreactie.
- Hypsodontie lijkt meer een glijdende schaal. De commissie onderzoekt hoe dit precies zit en of de hypsodontie index gebruikt kan worden als argument. Artikelen m.b.t. hypsodontie zijn voor de commissie apart gezet onder documenten- literatuur algemeen- hypsodontie.
- Latrinegebruik kan een aanleiding zijn voor een X bij R1. Het konijn moet daarom opnieuw geëvalueerd worden.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Zuid-Amerikaanse opossum • Kortstaartopossum 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Bosmuis 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Koesoegrasrat • Tanzaniaanse grasrat 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Mongoolse gerbil • Sundevalls gerbil • Shawi gerbil • Tristam's gerbil • Perzische woestijnmuis 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e
17 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Loewak • Beermarter • Genetkat • Hausagenet • Afrikaanse genetkat • Indische civetkat • Pardin's genetkat • Roestgenet • Tijgergenet 	10.2.e + 10.2.e	10.2.e

Besluiten

- Het document 'overwegingen risicofactoren' is besproken. Het is handig dat er nu een duidelijk overzicht is per risicofactor. De houderij info ter ondersteuning zal alleen in de werkdocumenten opgenomen worden. Voorstel is om 1x per maand het document door te nemen om het aan te scherpen.
- Bij de evaluatie van de diergroepen wordt nader bekeken wat in de conclusie komt onder de samenvatting van de beoordeling.
- De meest recente taxonomie wordt aangehouden, hiervoor kan de website 'Mammal species of the world' en het handboek 'Mammals of the World' gehanteerd worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag over domesticatie en de huisdierenlijst
Datum: maandag 29 juni 2020 15:42:43

Beste 10.2.e

Dankjewel voor je uitgebreide mail met reactie en totaal geen probleem om hierop te wachten. Ik zal hieronder in blauw hier en daar, zoals gevraagd, commentaar geven op de tekst en de vraagstukken.

Met hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Department Population Health Sciences | Unit Dier in Wetenschap & Maatschappij | Diergedrag | Fac. Diergeneeskunde | Universiteit Utrecht

Postbus 80166, 3508 TD Utrecht, Nederland. Bezoekadres: Yalelaan 2, 3584 CL Utrecht; kamer 10.2.e; T: + 31 10.2.e; F: + 31 10.2.e; email: 10.2.e@uu.nl; www.uu.nl/dgk/dwm
 Clinic of Veterinary Behavioural Medicine; email: 10.2.e@uu.nl

10.2.e

10.2.e

Department Population Health Sciences Animal | Unit Animals in Science & Society | Animal Behaviour | Fac. of Veterinary Medicine | Utrecht University.

PO Box 80166, 3508 TD Utrecht, the Netherlands. Visitor's address: Yalelaan 2, 3584 CL Utrecht; room 10.2.e; T: + 31 10.2.e; F: + 31 10.2.e; email: 10.2.e@uu.nl; www.uu.nl/dgk/dwm
 Clinic of Veterinary Behavioural Medicine; email: 10.2.e@uu.nl

From: 10.2.e@minInv.nl>

Sent: maandag 29 juni 2020 13:45

To: 10.2.e@uu.nl>

Cc: 10.2.e@gmail.com>; 10.2.e@minInv.nl>

Subject: RE: Vraag over domesticatie en de huisdierenlijst

Beste 10.2.e,

Excuus dat je een tijd op het antwoord hebt moeten wachten. Je reactie op de vraag die ik je stelde is besproken in de beoordelingscommissie positieflijst.

Om antwoord te geven op de eerste vraag: er worden zowel diersoorten beoordeeld die uit het wild afkomstig zijn als niet-gedomesticeerde captive bred.

Dank voor de toelichting en goed om te horen dat hier een splitsing wordt gemaakt, want dat kan behoorlijk uitmaken qua resultaten in gedragsreactiviteit, dus ook qua risico.

De commissie gaat uit van de veelgebruikte definitie van domesticatie: *het proces van toenemende wederzijdse afhankelijkheid tussen de mens enerzijds en dieren anderzijds die gepaard gaat met een genetische verandering*. Dit wordt bijvoorbeeld onderbouwd met bijgevoegd artikel over veranderd gedrag en morfologie van gedomesticeerde en wilde kippen. **Zeer interessant onderzoek natuurlijk en wetenschappelijk gezien vind ik dit geweldig waar 10.2.e mee bezig is, maar staat in de kinderschoenen. Zeker wat betreft de genetische blauwdruk en welke gedragsreacties zich in wisselwerking met de leefomgeving gaan openbaren, want gedrag is meer dan genetica alleen.**

De commissie gaat er aan de hand van deze definitie vanuit dat een gedomesticeerd dier

makkelijker omgaat met de mens, hetgeen impliceert dat er ook minder gevaar is op letselschade.

Tot zekere hoogte, maar zoals ik al eerder noemde, is de samenhang met de invulling van de eerste levensfase ook een zeer essentiële aangelegenheid om tot een veilig resultaat te komen. Ja, de genetische blauwdruk van gedomesticeerde dieren kunnen een socialisatietraject (soms) vergemakkelijken, maar indien niet goed op mensen gesocialiseerd (en met ontbrekende moeder-kind relatie – ook een belangrijke factor waar het bijtremming betreft! = impactfactor), kan je bij een gedomesticeerd dier nog even zo goed een heel hoog risico lopen op letsel in de omgang met het dier. In samenhang met een illusie van veiligheid "omdat dit gedomesticeerd dier is", geeft dit een nog hoger risico op schade.

Terecht wijs je erop dat je door gedomesticeerde dieren te gebruiken en er mee om te gaan wel degelijk risico's loopt en dat er dan, zo werd in onze commissie opgemerkt, eigenlijk een paradox ontstaat. **Ja, klopt, maar dat is de kans bij de kans x impact, die dat dan boven tafel zou moeten halen. Te meer een argument om gedomesticeerde dieren wel mee te nemen in de procedure.** Ja je kunt gedomesticeerde dieren benaderen en hanteren **mits goed gesocialiseerd** op een wijze die beslist niet kan met wilde dieren maar dat veelvuldige en intensieve contact met de vele diersoorten die we houden wekt dan al gauw de indruk dat de soms hoge letsel incidentie te wijten is aan een toch wel erg dun laagje 'tamheid' bij gedomesticeerde dieren. **Ook hier, dit zou m.i. met een kans x impact boven tafel moeten komen.**

...Een erg dun laagje 'tamheid' bij gedomesticeerde dieren.. **is het resultaat van de verfijnde wisselwerking tussen erfelijke en (vroege levensfase) omgevingsfactoren.**

De commissieleden willen in hun beschouwingen goed onderscheid maken tussen de relatief grote aantallen gedomesticeerde dieren waarmee mensen in contact staan, de letselincidentie en het risico op letsel bij een individueel contact met een wild dan wel gedomesticeerd dier en dan met name wanneer een doorsnee houder het verblijf betreedt en het dier hanteert.

Ten aanzien van de derde alinea; de commissie beoordeelt op diersoortniveau, waarbij het uitgangspunt is dat diersoorten goed gesocialiseerd zijn **Dat vind ik een bijzonder optimistisch uitgangspunt aangezien wij in de praktijk (poli en justitieel werk) dieren zien waarvan ruim meer dan de helft van de dieren socialisatie deficiënt is. Dus hiermee creëer je een onderschatting die m.i. het hoofddoel van het vraagstuk ondermijnen zal.** Individuele, slecht gesocialiseerde dieren vallen buiten de beoordeling. **Dat is dan meer dan de helft van de populatie wellicht** En natuurlijk zien de leden ook dat er nieuwe subgroepen worden gefokt met wel erg dubieuze kenmerken. **Dat is goed te horen, want zo benader je denk ik wel het kans x impact concept dat bij dit onderwerp past.**

Tot slot, ik ben niet heel erg politiek gevoelig, maar het juist wel betrekken van gedomesticeerde diersoorten in een afwegingskader zou nog wel eens ten goede kunnen komen voor het draagvlak rondom de positieflijst, hetgeen natuurlijk al 25 jaar best een heikel punt is.

Ik hoor graag je reactie op bovenstaande. De commissie denkt erover om over een tijdje een aantal wetenschappers uit te nodigen om het onderwerp domesticatie in relatie tot letselschade te bespreken. Mag ik je daarvoor benaderen? **Jazeker.**

Hartelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
T +31- 10.2.e
Afwezig op donderdag

Van: 10.2.e @uu.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 16:52

Aan: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>
cc: 10.2.e [redacted] <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over domesticatie en de huisdierenlijst

Beste 10.2.e [redacted],

Dankjewel. Ik wacht af.

Mag een kleine rectificatie doorgeven van mijn eigen mail: 3^e alinea - ...gedomesticeerd zijn)...=>
moet zijn: gesocialiseerd zijn)....

Met hartelijke groet,
10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Department Population Health Sciences | Unit Dier in Wetenschap & Maatschappij | Diergedrag | Fac. Diergeneeskunde | Universiteit Utrecht

Postbus 80166, 3508 TD Utrecht, Nederland. Bezoekadres: Yalelaan 2, 3584 CL Utrecht; kamer 10.2.e [redacted]; T: + 31 10.2.e [redacted]; F: + 31 10.2.e [redacted]; email 10.2.e [redacted] <[redacted]@uu.nl>; www.uu.nl/dgk/dwm
Clinic of Veterinary Behavioural Medicine; email: 10.2.e [redacted] <[redacted]@uu.nl>

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Department Population Health Sciences Animal | Unit Animals in Science & Society | Animal Behaviour | Fac. of Veterinary Medicine | Utrecht University.

PO Box 80166, 3508 TD Utrecht, the Netherlands. Visitor's address: Yalelaan 2, 3584 CL Utrecht; room 10.2.e [redacted]; T: + 31 10.2.e [redacted]; F: + 31 10.2.e [redacted]; email: 10.2.e [redacted] <[redacted]@uu.nl>; www.uu.nl/dgk/dwm
Clinic of Veterinary Behavioural Medicine; email: 10.2.e [redacted] <[redacted]@uu.nl>

From: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>
Sent: woensdag 3 juni 2020 13:54
To: 10.2.e [redacted] <[redacted]@uu.nl>
Cc: 10.2.e [redacted] <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>
Subject: RE: Vraag over domesticatie en de huisdierenlijst

Beste 10.2.e [redacted],

Dank je wel voor de uitgebreide reactie. Ik overleg met de voorzitter en kom er bij je op terug.

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
T +31- 10.2.e [redacted]
Afwezig op donderdag

Reeds beoordeeld in dit Web-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 10:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e); 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda vrijdag

10.2.e je hebt gelijk. Nu ik erover nadenk, is het niet duidelijk wat we in de evaluatie van 17/07 anders gaan doen dan bij de eerdere evaluatie. Zonder voorbereiding wordt het al snel een herhaling van zetten. Het lijkt mij goed om twee genera te bespreken waarvan inmiddels voldoende soorten zijn beoordeeld. Het gaat dan om de consistentie van de beoordelingen en de wetenschappelijke onderbouwing van eventuele verschillen tussen de soorten. Tevens zouden we een begin moeten maken met het formuleren van de toelichting en/of aantekeningen bij het eindoordeel.

Groet,

10.2.e

On Wed, Jul 1, 2020 at 9:54 AM 10.2.e <10.2.e@gmail.com> wrote:

10.2.e moeten we niet agendapunt inlassen 'agenda evaluatiebijeenkomst 170720' inlassen voor vrijdag aanstaande. De voorbereidingstijd wordt anders akelig kort. We kunnen vrijdag verkennen wat moet en kan. Eigenlijk moeten we in die evaluatie al kunnen beschikken over een serie (concept) modelbeoordelingen en dan kunnen we daarna hoop ik full speed verder 10.2.e hoe is jouw gevoel?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +3110.2.e

O: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:13
Aan: 10.2.e '
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Agenda 3 juli
Bijlagen: Agenda_2020_3
juli_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis_en_hobbydierenlijst.docx

Hallo 10.2.e ,

In overleg met 10.2.e zijn er twee puntjes bijgekomen op de agenda.

Punt 3b overleg met LNV: hier kunnen we even terug komen op het overleg wat jij en 10.2.e gevoerd hebben met LNV.

Punt 3c evaluatie 17 juli: om te bespreken hoe we deze evaluatie gaan inkleden.

Ben je akkoord met deze wijziging?

Groetjes,
10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
29-06-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	3 juli 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen:
 - a. Actiepunten/ besluiten 26-06-2020 (zie mapje notulen)
 - b. Overleg met LNV
 - c. Evaluatie 17 juli
 - d. Bespreken risicofactor hypsodontie
4. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Gestreepte buideleekhoorn
 - b. Suikereekhoorn
 - c. Lesueurborstelstaartkangoeroerat
 - d. Borstelstaartkangoeroerat
 - e. Beer koeskoes
 - f. Cheesman's gerbil
 - g. Swarthy gerbil
 - h. Bleke gerbil
 - i. Algerijnse gerbil
 - j. Kleine Egyptische renmuis
 - k. Grote Egyptische renmuis
 - l. Dwergrenmuis
 - m. Noordafrikaanse renmuis
5. Verdeling diersoorten voor volgende vergaderingen
 - a. Hartebeest
 - b. Lierantilope
 - c. Witstaartgnoe
 - d. Harrington's gerbil
 - e. Pluimstaartgerbil
 - f. Vetstraatgerbil

- g. Vette zandrat
- h. Siberische steenbok
- i. Waliasteenbok
- j. Gedomesticeerde geit + Bezoargeit
- k. Schroefhoorngeit
- l. Siberische steenbok
- m. Kaukasische toer
- n. Dagestantoer
- o. Alpensteenbok
- p. Spaanse steenbok

6. Rondvraag

7. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Te beoordelen diersoorten wat betreft zoonose deel
Datum: vrijdag 3 juli 2020 12:52:45

Hoi allemaal,

Zie hieronder in groen mijn antwoorden.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Monday, June 29, 2020 1:41 PM
Aan: 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Te beoordelen diersoorten wat betreft zoonose deel

Hoi 10.2.e,

Er zijn nog een paar vragen die de huidige lay-out van het stoplichtmodel bij mij/ons opriepen:

- Zullen we in het rode vak een **Xf** kruisje plaatsen in consistentie met hoe we risicofactor "Letsel" beoordelen? **prima**
- Wat te doen in geval van "geen informatie"? Een leeg vak in de samenvatting gebruiken i.p.v. het stoplicht? **Ik neem aan dat het niet goed voelt om in die gevallen een groen vak te gebruiken. Als het "geen informatie" is in de zin van, de RF kan niet beoordeeld worden, dan eens.**
- Door de risicofactoren "Zoönosen" en "Letsel" te splitsen in de samenvatting worden deze nu weergegeven als risicocategorieën. De lay-out aanpassen zodat deze weer als risicofactoren weergegeven worden? **Dit snap ik niet helemaal.**
- Hoe weer te geven in de samenvatting als een groen vakje van toepassing is? Een **0** erin plaatsen als tegenhanger van het kruisje?
- Verwacht je dat groene blokjes gebruikt zullen gaan worden? Zal er niet altijd sprake zijn van "geen informatie" in dat geval → wit vak? In dat geval zou er eventueel geen gebruik van een stoplicht hoeven worden gemaakt, maar in plaats daarvan **Xf / !** of niets in het vak kunnen worden geplaatst en komt het meer overeen met hoe de andere risicofactoren worden beoordeeld. Ik snap echter wel het voordeel dat het stoplichtmodel direct een duidelijk overzicht geeft en dat je op die manier verder wil gaan. **Er zijn meen ik wel enkele diersoorten waarbij we hebben gezegd, "geen relevante zoönosen aangetoond". Ik vind een 0 wel mooi.**

Zou je voor deze punten een overweging/besluit willen nemen? Dan werken wij daar mee verder.

Een fijne werkweek gewenst!

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 28 juni 2020 19:43

```
Aan: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e )
<10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
) 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>
```

CC: [REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: Te beoordelen diersoorten wat betreft zoonose deel

Beste ondersteuners,

Even een update waar ik nu sta qua beoordelen van de diersoorten wat betreft zoönosen en welke vragen ik nog heb aan jullie.

- Ik heb de diersoorten van 19/6 en 26/6 nagelopen en aangepast aan het nieuwe format; gebruiken jullie dit “stoplicht” model inmiddels ook?
- Ik heb voor een nieuwe versie opgeslagen op de samenwerkingsruimte, een kopie van de laatste versie met extensie **10.2.e** er achter in de naam. Is dit handig?
- Bij de “mangoesten” heb ik nog een paar opmerkingen geplaatst, volgens mij waren deze door **10.2.e** gemaakt.
- Verder geen discussiepunten, dus dat is mooi!

Wat betreft de diersoorten voor komende vrijdag, kunnen jullie mij laten weten welke er op de agenda staan?

Zijn bijvoorbeeld alle diersoorten van 26/6 al besproken?

Ik moet even kijken of dit systeem werkt voor mijn voorbereiding, ik merk wel dat het veel is als de trits van komende vrijdag er nog bij komt zoals in de agenda van 26/6 opgenomen (en ik bij de vergadering ben).

Ik begin met een achterstand gezien ik de soorten van 26/6 dit weekend heb kunnen nalopen en die van komende vrijdag nog niet (door het wekelijkse systeem).

Heb nu 18 soorten gedaan.

Anders is mijn voorstel dat ik weer de vergadertijd van vrijdag gebruik om de soorten van die vergadering na te lopen.

Ik hoor het graag, groeten en dank,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

Bijeenkomst 03-07-2020

Actiepunten

- De beoordeling van het konijn aanpassen, toevoegen latrinegebruik R1.
- Voor de evaluatie op 17 juli worden de volgende dieren doorgenomen:
 1. Cervidae door 10.2.e
 2. Dipodidae door 10.2.e
 10.2.e en 10.2.e overleggen m.b.t. de agenda, deze wordt deze week rondgestuurd.
- 10.2.e zal een raamwerk voor een eindproduct opstellen, deze zal besproken worden tijdens de evaluatie.
- Er wordt contact opgenomen met twee experts m.b.t. de risicofactor hypsodont gebit.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Hartebeest • Lierantilope • Witstaartgnoe 	10.2.e + 10.2.e
31 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Harrington's gerbil • Pluimstaartgerbil • Vetstaartgerbil • Vette zandrat • Wagner's gerbil 	10.2.e + 10.2.e
31 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Siberische steenbok • Waliasteenbok • Gedomesticeerde geit • Bezoargeit • Schroefhoorngeit • Siberische steenbok • Kaukasische toer • Dagestantoer • Alpensteenbok • Spaanse steenbok • Himalayathargeit 	10.2.e + 10.2.e

Besluiten

- **10.2.e** geeft aan door het wekelijkse overleg weinig tijd over te houden om de diersoorten voor te bereiden. Voorstel is om even aan te zien hoe het loopt. Om de zoveel tijd aansluiten bij de vergaderingen is wel handig omdat anders discussies gemist worden.
- **Hypsodontie**
Er zijn twee groepen: 1. Hypselodont, doorgroei van de tanden (vaak snijtanden) en 2. Hypsodont, hoge tanden (vaak kiezen). De hypsodontie index wordt niet meer opgenomen.
- **Risicofactoren**
V3: metabolisme is niet altijd van toepassing. Een hoog metabolisme in het algemeen of een laag metabolisme in bepaalde klimaatomstandigheden kan bepalend zijn, maar verder voegt een laag metabolisme niets toe omdat het niet beperkend is.
- **R4:** Voor R4 is het graven echt belangrijk, dus nestbouw is niet per se van toepassing. Ook is scatter-hoarding een onderdeel van R4.
- **T1:** Voor T1 is het belangrijk dat een klimaat op zichzelf nog niet genoeg is, maar dat de temperatuurgrenzen erbij moeten.

Mededelingen

- **Overig**
In augustus zal waarschijnlijk een gesprek over de positieflijst met de minister plaatsvinden.
- **Gesprek LNV**
Er is nagedacht wat nodig is om de deadline van eind oktober te halen en wat er allemaal nog moet gebeuren (o.a. toetsingskader aanpassen, beoordelingen consistent). Juristen gaan nader bekijken hoe risicocategorieën waar geen informatie over is meegewogen kunnen worden. Ook gaan ze de teksten van de beoordeelde diersoorten doornemen en kijken o.a. naar consistentie. Diersoorten die veelvuldig gehouden worden zullen nadrukkelijker bekeken worden. Bij sommige diersoorten zijn er diverse rassen waar veel verschillen zijn t.a.v. de risicocategorieën. Er zal worden nagedacht hoe we hiermee om zullen gaan. Ook wordt de mogelijkheid bekeken om informatie in te winnen over de totstandkoming van positieflijsten in andere landen. In het advies zal een duidelijk overzicht voor de burger meegenomen worden. Hiervoor is de spreadsheet met alle dieren en risicofactoren een goede basis. Hieraan zal een toelichting toegevoegd worden. De beoordelingen kunnen dan als bijlage opgenomen worden.
- **Evaluatie**
Op 17 juli zal weer een evaluatie plaatsvinden. De opzet is dat we reflecteren op bestaande vragen en dat we 2 genera doornemen om te zien of deze consequent beoordeeld zijn. Cervidae en Dipodidae worden doorgenomen.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 6 juli 2020 15:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: agenda beoordelingscommissie vrijdag 10 juli
Bijlagen: Agenda_2020_10
 juli_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis-_en_hobbydierenlijst.docx

Ha 10.2.e ,

Ik heb een agenda gemaakt voor komende vrijdag.

Ik begreep van de andere ondersteuners dat 17 juli een evaluatie moment ingepland wordt. Het bleek echter bij hen nog niet helemaal duidelijk hoe deze dag eruit moet komen te zien.

Misschien goed dit even in de vergadering van vrijdag te bespreken (zie punt 3b)?

Verder wil jij misschien ook nog iets toevoegen aan punt 3 naar aanleiding van de mail die je vanmiddag stuurde?

Laat maar weten wat ik nog moet aanpassen.

Groetjes 10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
28-05-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	10 juli 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen:
 - a. Actiepunten/ besluiten 03-07-2020 (zie mapje notulen)
 - b. Invulling evaluatie dag 17 juli
4. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Hartebeest
 - b. Lierantilope
 - c. Witstaartgnoe
 - d. Mongoolse gerbil
 - e. Sundevalls gerbil
 - f. Shawi gerbil
 - g. Tristam's gerbil
 - h. Perzische woestijnmuis
 - i. Bosmuis
 - j. Koesoegrasrat
 - k. Tanzaniaanse grasrat
 - l. Zuid-Amerikaanse opossum
 - m. Kortstaartopossum
5. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
6. Rondvraag
7. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: bellen
Datum: woensdag 8 juli 2020 15:51:33

Ha 10.2.e,

Wellicht eerst nog even in de commissie bespreken voordat je 10.2.e gaat bellen?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 21:40
Aan: 10.2.e
cc: 10.2.e) 10.2.e@minInv.nl; 10.2.e)
 10.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: Fwd: bellen

11.1

Maar kennelijk kwam zij in de adviescommissie naar voren met het idee van die hypsodontie . Maar met haar opmerkingen schieten we niet zo veel op, lijkt me. Toch maar aandringen op bellen? Wat is uw gevoel? 10.2.e die mevrouw 10.2.e ga ik morgen proberen. Dan is ze geen tandarts maar dierenarts. Heb alleen geen mobiel nummer. Maar goed dan bel ik gezelschapsdierenkliniek en ander haar tandheelkundepraktijk. Maar het zou me verrassen als hier haar expertise zit.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e)" 10.2.e @uu.nl>

Onderwerp: Antw: bellen

Datum: 7 juli 2020 om 21:17:20 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Beste 10.2.e

We hebben momenteel een krapte in bezetting met een enorme werkdruk waardoor overdag bellen veelal lastig is. Wellicht dat het lukt op de mail het uit te leggen. In het geval van hypsodontie ging het namelijk specifiek om de herbivore dieren, dat zijn de dieren die door inadequate voeding problemen krijgen zoals bv gebrek aan ruwvoer leidt tot onvoldoende malende werking van de kiezen en dus doorgroeiende kiezen/haken op de kiezen. Zo stond het er ook nadrukkelijk (herbivoor met hypsodont gebit). Hieronder vallen bv de konijnen, cavia's en chinchilla, maar ook bv het paard (en de kangoeroe valt weer onder een andere naam gebit, maar die behoort wel in de groep dieren die dit soort problemen krijgen, vandaar dat dat toen mijn voorstel was dit toe te voegen). De knaagdieren, die omnivoor zijn, hebben hypsodontie van snijtanden, maar daarbij spelen problemen beduidend minder (als je een keer knipt en voeding aanpast is probleem meestal verholpen itt de overige dieren waar problemen vaak blijven bestaan ondanks aanpassing voeding. Overigens geldt dat problemen met gebit niet uitsluitend voeding zijn - er spelen ook andere factoren mee als bv erfelijkheid...

Hopelijk kun je hiermee uit de voeten...

Met vriendelijke groeten

10.2.e
10.2.e (10.2.e, 10.2.e)
10.2.e 10.2.e 10.2.e)
10.2.e , 10.2.e , 10.2.e
10.2.e

10.2.e
10.2.e
10.2.e

Utrecht University

Yalelaan 108

3584 CM Utrecht
The Netherlands

----- Bericht beantwoorden -----

Van: 10.2.e [redacted]@gmail.com>

Aan: 10.2.e [redacted]@uu.nl>

Onderwerp: bellen

Datum: ma, jul. 6, 2020 11:13

Beste 10.2.e in de beoordelingscommissie voor de positieflijst zitten we na te denken over de vraag wanneer hypsodontie nu wel en niet gedoe geeft bij het gehouden dier en eenvoudig is dat allemaal niet. Heb je gelegenheid voor een telefoontje? Wil graag even met je praten over die hypsodontie. Wanneer -bij welke hypsodonte dieren- geeft dat wel en niet veterinaire problemen.

Hartelijke groet

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

The Netherlands

M: +31 10.2.e [redacted]

O: +31 10.2.e [redacted]

[www.10.2.e \[redacted\].com](http://www.10.2.e[redacted].com)

[info@10.2.e \[redacted\].com](mailto:info@10.2.e[redacted].com)

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e [redacted]

10.2.e)

Van: 10.2.e 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 10:25
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e); 10.2.e
Bijlagen: Bespreekpunten tijdens evaluatie 17 juli 2020-10.2.e.docx

10.2.e wil jij dit geschrift op de site zetten en melden dat dit morgen aan de orde komt ivm agenda 1707?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

O: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Bespreekpunten tijdens evaluatie¹

Wordt op 1007 toegelicht en kort besproken om daarna agenda op te stellen voor 1707

1. Consistentie
 - a. Gevolgde aanpak hertachtigen en springmuizen (resp. 10.2.e)
 - b. Bespreking resultaten
 - c. Bestaande vragenlijst uitwerken en standaardvragen voor elke risicofactor afzonderlijk opnemen in het beoordelingsformulier
 - d. Mogelijk aanstellen medewerker 'consistentie en afronding'
2. Expertbijeenkomsten
 - a. Draagvlak en/of feedback?
 - b. Zoönosen
 - c. Overige risicofactoren
 - d. Wanneer: september. Nu namen selecteren en uitnodigen
3. Efficiëntie bijeenkomsten
 - a. Familiegewijze aanpak
 - b. Meer overlaten aan lid en ondersteuner
 - c. Discussies op hoofdzaken. Zijn we zover?
 - d. 20 beoordelingen per week
 - e. Kunnen ondersteuners commissie bijhouden?
 - f. Voorwaarden voor succes
4. Samenstelling van de lijst met de te beoordelen diersoorten
 - a. Van 256 naar 320
 - b. Nu nog 200 te gaan
 - c. Juridische achtergronden samenstelling worden door 10.2.e opgehelderd
 - d. Prioritering mogelijk en nodig?
5. Zoönosen
 - a. Maakt 'stoplicht' literatuuronderzoek en beoordeling eenvoudiger en helpen standaard zinnen?
 - b. Extern toegevoegd lid gewenst?
 - c. Meer ondersteuning gewenst?
6. Internationale verkenning positieflijsten

¹ Samenvatting overleg 10.2.e 10.2.e op 10.2.e 10.2.e)

a. 10.2.e coördineert

7. De tijdlijn maken

a. Welke hindernissen moeten we wanneer en hoe aanpakken willen we doel van eind oktober halen

8. Alternatieve routes bij onoverkomelijke vertraging

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Samenvoegen van Swarthy en Cheesman's gerbil
Datum: donderdag 9 juli 2020 13:44:54

Hallo 10.2.e,

Ik heb nog even gekeken naar het Gerbillus probleem. De Swarthy gerbil en de Cheesemen gerbil mag je wat mij betreft samenvoegen. Het argument is dat de Swarthy in sommige literatuur gezien wordt als een ondersoort van de Cheesemen (zie Corbet & Hill 1992, geciteerd in South Asian mammals: their diversity, distribution, and status, Springer 20120). Ik zou je informatie dan baseren op de Cheeseman literatuur en eenvoudigweg op de eerste pagina van de beoordeling vermelden dat we de Swarthy als ondersoort beschouwen.

Groet,

10.2.e

On Mon, Jul 6, 2020 at 3:51 PM 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e (en 10.2.e),

Ik ben ondertussen begonnen aan het verwerken van de commentaren en het maken van de definitieve versies van de *Gerbillus* soorten.

We hebben het er over gehad dat we sommige soorten maar gewoon samen gaan voegen wanneer er niets of weinig over bekend is. Nu denk ik dat de Swarthy en de Cheesman's gerbil goed samengevoegd kunnen worden, aangezien over de Swarthy gerbil eigenlijk alleen het leefklimaat een beetje beschreven is, maar de rest niet gevonden is. De cheesman's gerbil is nog wel weer zo goed beschreven dat ik er liever een aparte beoordeling van maak en hem niet nog verder samenvoeg met bijvoorbeeld de kleine Egyptische renmuis, wat vervolgens de nauwste verwant is van degene die wij beschrijven. Daar wilde ik in ieder geval al jullie goedkeuring voor hebben.

11.1

Hierdoor kwam ik in de knoop en weet ik niet zo goed wat te doen. Wat stellen jullie voor? Wel of niet samen voegen?

Ik ga morgen vrolijk verder met de andere *Gerbillussen*, waar ik mogelijk nog andere soorten wil gaan samenvoegen, maar daar stuur ik dan tegen die tijd nog een ander mailtje voor.

Groet,

10.2.e

P.s. Ik heb 10.2.e even toegevoegd zodat zij ook op de hoogte is als we soorten gaan samenvoegen en er niet opeens hele soorten verdwijnen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

Bijeenkomst 10-07-2020

Actiepunten

- **Format**

Zoönosen bij de samenvatting staat nu opgenomen als risicocategorie, terwijl het als risicofactor opgenomen moet worden. De ondersteuners maken een voorbeeld waarin dit aangepast is. Dit wordt tijdens de bijeenkomst 17 juli besproken.

- **Document 'vragenlijst risicofactoren'**

Het document is nagekeken en aangevuld door 10.2.e. Document wordt tijdens de evaluatie op 17 juli besproken. Hierna zal dit document verwerkt worden in het format voor het werkdocument.

- **Document 'Advies over de positieflist zoogdieren'**

Onder 3f wordt een stuk over dierenwelzijn opgenomen. Het document wordt nader besproken tijdens de evaluatie 17 juli.

- **Zoönosen**

Influenza is van toepassing bij het varken, maar staat niet opgenomen in de risicokaart als een risico groter dan 1. Overleg met 10.2.e of dit ook bij het varken opgenomen moet worden.

- **Risicofactor V3**

Er zal bij de WUR geïnformeerd worden over metabolisme.

- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

Vergadering 24 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Woestijnvos • Zandvos 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Kogelgordeldier • Zesbandgordeldier • Negenbandgordeldier 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Hond / Wolf 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Loewak • Beermarter • Genetkat • Hausagenet • Afrikaanse genetkat • Indische civetkat • Pardin's genetkat • Roestgenet • Tijgergenet 	10.2.e + 10.2.e

Besluiten

Evaluatie

De volgende onderwerpen zullen aan bod komen: consistentie, expertbijeenkomsten, efficiëntie van de commissiebijeenkomsten, voortgang beoordelen diersoorten, zoönosen, internationale verkenning positieflijsten en planning. De dag zal verdeeld worden in tijdsvakken.

Werkdocumenten

Format van het werkdocument wordt aangepast, waarbij de overwegingen per risicofactor duidelijk inzichtelijk gemaakt zijn voor zowel de ondersteuner als de commissieleden.

Verwacht wordt dat dit tijdswinst geeft in het zoekwerk en bij het controleren van de documenten.

Risicofactor R2

Ook X van toepassing als het een rustplaats is, dus niet alleen wanneer het gebruikt wordt voor jongen.

Risicofactor V3

Aangevuld met de snelle passeersnelheid in de pens, dat langdurig foerageren vereist, zoals bij herkauwers het geval is.

Hiervoor moet een standaardtekst opgesteld worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Definitieve versies Meriones
Datum: vrijdag 17 juli 2020 08:30:44
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Ben het met 10.2.e eens.

Tot zo, groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e

Sent: donderdag 16 juli 2020 11:35

To: 10.2.e @minlnv.nl>

Cc: 10.2.e 10.2.e

Subject: Re: Definitieve versies Meriones

Hallo 10.2.e

Ik heb nog even naar de Meriones gekeken. Ik stuur je hierbij de file van de Perzische woestijnmuis met een aantal van mijn opmerkingen en alternatieve teksten die je vaak ook voor de andere soorten kan gebruiken. 11.1

Tot morgen,

10.2.e

On Wed, Jul 15, 2020 at 10:56 AM 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ik heb, op de zoönosen na, de opmerkingen voor de Meriones van afgelopen vrijdag verwerkt en de versies definitief geprobeerd te maken. Het zou fijn zijn als jullie hier nog even naar willen kijken en aangeven of er nog dingen anders moeten of dat het zo prima is!

Ik heb nieuwe zinnen en beweringen geel gemarkeerd, omdat dat het belangrijkste is om even te bekijken, denk ik. De documenten staan nog onder voorlopig beoordeeld.

Alvast bedankt en tot vrijdag!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Notulen evaluatie 17 juli 2020

Actiepunten

- Er wordt in het overzicht een kolom met het aantal niet te beoordelen kruisjes toegevoegd.
- Ondersteuners gaan op zoek naar betrouwbare bronnen voor klimaatgegevens. IUCN geeft slechts globale klimaatgegevens. ondersteuners zoeken contact met KNMI.
- De evaluatie op familieniveau wordt door de ondersteuner eerst langsgelopen. Vervolgens wordt er contact met 10.2.e gezocht om het af te ronden en/of voor eventuele vragen.
- Er wordt contact gezocht voor het samenstellen van een leescommissie (zie Besluiten).

Verdeling volgende vergaderingen

24 juli (17)	<ul style="list-style-type: none"> • Woestijnvos • Zandvos 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Harrington's gerbil • Pluimstaartgerbil • Vetstaartgerbil • Vette zandrat • Wagner's gerbil 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Loewak • Beermarter • Genetkat • Hausagenet • Afrikaanse genetkat • Indische civetkat • Pardin's genetkat • Roestgenet • Tijgergenet 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Hond / Wolf 	10.2.e + 10.2.e
Familie	Mustelidae	10.2.e
31 juli (11)	<ul style="list-style-type: none"> • Bezoargeit • Kaukasische toer • Dagestaanse toer • Schroefhoorngait • Geit (gedomesticeerde vorm) • Steenbok • Nubische steenbok • Spaanse steenbok • Siberische steenbok • Waliasteenbok • Himalayathargeit 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • ... • ... • ... 	
Familie	Canidae	10.2.e
	Caviidae	10.2.e

Besluiten

Invulling bijeenkomsten

- Toewerken naar bespreken van 18-20 diersoorten per bijeenkomst, zodat er 79 diersoorten per maand kunnen worden beoordeeld om eind oktober de deadline te halen.
- 10.2.e heeft tijd nodig om voor te bereiden, daarom niet meer aanwezig bij gehele bijeenkomst. Aan het eind van alle vergaderingen wordt een zoönose-uurtje ingevoerd, waarbij 10.2.e aanschuift. Een extra commissielid op zoönosen aantrekken is niet gewenst i.v.m. inwerktijd etc. 10.2.e zal 10.2.e benaderen om te vragen aan te sluiten bij dit zoönose-uurtje met als doel dat zij een counterpart heeft om mee te sparren. (Alleen mailcontact duurt steeds te lang).
- 10.2.e overlegt met overige commissieleden wat betreft biologie/ecologie.
- Voor de evaluatie op familieniveau wordt elke week één of meerdere families onder de commissieleden verdeeld. Uitkomsten van deze evaluatie deelt het commissielid tijdens de volgende vergadering.

Leescommissie

- Er wordt een leescommissie ingesteld om de systematiek en uitwerkingen van een aantal beoordelingen te toetsen.
- Genoemde namen (Letten op onafhankelijkheid!):
 - RDA leden 10.2.e
 - 10.2.e van het NIOS in Arnhem (10.2.e)
 - 10.2.e (UU)
 - 10.2.e
 - 10.2.e
 - 10.2.e
 - 10.2.e
 - 10.2.e
 - 10.2.e
 - 10.2.e
 - OMTZ (10.2.e, 10.2.e)
 - 10.2.e
 - 10.2.e (WUR)
 - Een dierenarts
- Volgende week contact leggen

Advies schrijven

- Start schrijven begin augustus
- 10.2.e denkt na over concrete invulling en maakt een start met het schrijven van samenvattingen, vanuit daar verder uitwerken.
- Wordt verder opgepakt door 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en ondersteuner consistentie
- Wat betreft aanpassingen en precisering toetsingskader letten op
 - Uitgangspunt expliciet benoemen. Commissie kijkt vanuit de biologie naar mogelijke risico's en het is ethisch onmogelijk om alles (op soortniveau) wetenschappelijk te onderbouwen.
 - Aanleiding vanuit biologie dat er aanwijzingen zijn dat er een risico is in gevangenschap.
 - Extrapoleren moet goed uitgelegd worden.
 - Voorkomen van dubbel scoren (bijvoorbeeld home range en langdurig foerageren) expliciet benoemen.
 - Onderscheid: er is geen informatie beschikbaar of het is aangetoond dat het niet speelt.
- Uitleggen waarom bij zoönosen een stoplichtsysteem wordt gebruikt en bij letsel niet.
 - Zoönosen is boodschap voor beleid voor preventie
 - Ernstig letsel gaat om individuele gevallen
- Bestand: advies over positieflijst zoogdieren
 - Punt 5 = aanbevelingen en adviezen

- Extra toevoegen aan punt 6, bijlage zoönosen

Vragenlijst risicofactoren

LG1:

- 10.2.e denkt nog na over precieze invulling.
- Reservoirdier omhoog.
- Doorgaan op soortniveau, familieniveau verschilt te sterk per familie qua verwantschap.
- Bij een generalistische zoönose, dan kijken naar overeenkomsten in verspreiding en ecosystemen. Hierbij weegt nauw verwantschap minder zwaar. Kan ook op familieniveau signalering worden gedaan.

Verder: zie vragenlijst risicofactoren document. Voor nu goed, moet aangescherpt worden voor publicatie.

V3: metabolisme alleen is geen argument om V3 op te beoordelen.

R5: Scatter hoarding = gebruik van het habitat

Evaluatie diersoorten

Cervidae:

- Verschillen te zien in aantal welzijnsproblemen, maar ook verschillende ecologie.
- LG1 10.2.e kijkt hier nog naar.
- LG2 Pater Davidshert: Kijkend naar andere hertachtigen niet te beoordelen. Wellicht interessant om nog eens in de literatuur te kijken voor de soort.
- V3 Pater Davidshert, fysiologisch argument ontbreekt. Afwachten tot er meer grazers zijn beoordeeld en dan evalueren. Voor nu: niet te beoordelen.
- R2 Kuifhert: niets bekend over schuilplaats, wordt niet te beoordelen.
- Chinese waterree: weinig informatie, daardoor scoort hij op welzijn lager dan andere soorten.

Dipodidae:

- LG1: Kunnen we op genusniveau beoordelen? Argument voor: zoönose komt in leefgebied voor bij meerdere Muridae. Buiten soortniveau: sympatrie en voorkomen van het pathogeen in het leefgebied. 10.2.e zoekt dit nog verder uit.
- V3: Argument moet anders zijn, namelijk dat de dieren grote afstanden afleggen en hele fysiologie aangepast is aan een klein beetje eten. Argument gebaseerd op eigenschap op familieniveau, maar op soortniveau niet onderzocht.
- R1: Scoren op V3, maar dan niet ook op R1.
- R3: Zelfde manier als bij V3. Eerst beschrijven dat op soortniveau niet genoeg bekend is en vervolgens de aanpassingen (lange poten) beschrijven van de dieren met lange poten binnen Dipodidae wat dus wijst op een risico.
- T1: Te diverse informatie, klimaatgegevens ontbreken soms.

T2: nachtdieren

Algemene besluiten

- Bij weinig informatie dit benoemen in samenvatting. Benoemen hoe sterk de commissie achter de beoordeling staat = advies.
- V2: hypselodont bij knaagdieren en hypsodont bij grazers

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: werkdocumenten vossen
Datum: woensdag 22 juli 2020 11:14:49

Vulpes rueppellii kon ik heel weinig over vinden. Slechts 231 hits in google scholar, dus denk dat we hier inderdaad op veel plekken kunnen concluderen dat de risicofactor niet te beoordelen is.

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minInv.nl>

Sent: dinsdag 21 juli 2020 16:28

To: 10.2.e

Subject: werkdocumenten vossen

Ha 10.2.e,

De werkdocumenten van de Zandvos en Woestijnvos zijn af.

Bepaalde informatie heb ik in de literatuur niet kunnen vinden, waardoor volgens mij een aantal risicofactoren niet te beoordelen is.

Ik ben benieuwd naar jouw mening hierover en of jij nog een zoekactie kunt uitvoeren op een aantal dingen of tips hebt, waar ik nog op kan zoeken?

Groetjes 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: agenda 24 juli bijeenkomst beoordelingscommissie
Datum: woensdag 22 juli 2020 16:42:12

Ha 10.2.e,

De volledige notulen staan op de SWR.

Wat betreft het puntje: scatter hoarding, wij willen graag het besluit even toetsen, omdat het ons niet helemaal duidelijk was.

Tot vrijdag

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 09:14

Aan: 10.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: Re: agenda 24 juli bijeenkomst beoordelingscommissie

Ja lijkt me ok 10.2.e. Wat gaan we met die scatter hoarding bespreken? Dat deel notulen is der nog niet.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

O: +31 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 21 jul. 2020, om 17:13 heeft 10.2.e @minlnv.nl>
het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,

Hierbij de agenda voor vrijdag. We hebben als ondersteuners een vraag naar aanleiding van de evaluatie. Ik heb dit als puntje op de agenda gezet. De notulen worden morgen afgerond en zullen dan op de SWR gezet worden.

Groetjes, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of

messages. <Agenda_2020_24 juli_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis-
_en_hobbydierenlijst.docx>



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
21-07-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	24 juli 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen:
 - a. Actiepunten/ besluiten 17-07-2020 (zie mapje notulen)
 - i. Scatter hoarding
4. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Woestijnvos
 - b. Zandvos
 - c. Harrington's gerbil
 - d. Pluimstaartgerbil
 - e. Vetstaartgerbil
 - f. Vette zandrat
 - g. (Wagner's gerbil)
 - h. Loewak
 - i. Beermarter
 - j. Genetkat
 - k. Hausagenet
 - l. Afrikaanse genetkat
 - m. Indische civetkat
 - n. Pardin's genetkat
 - o. Roestgenet
 - p. Tijgergenet
 - q. Hond/Wolf
5. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
6. Rondvraag
7. Sluiting

Bijeenkomst 24-07-2020

Actiepunten

- Leescommissie**

10.2.e zal de lijst met voorgestelde namen voorleggen bij juristen om onafhankelijkheid te toetsen. Daarnaast zal zij bespreken wat de verdere eisen zijn van zo'n leescommissie. Uitkomst zal teruggekoppeld worden aan 10.2.e en een voorstel lijstje zal opgesteld worden.

- Zoönosen**

10.2.e belt met 10.2.e om te overleggen of de commissie een concept versie maakt voor LG1, zodat er niet teveel achterstand opgelopen wordt.

- Literatuur wolf habituatie & aanvallen**

10.2.e zet een boek over de habituatie van wolven aan mensen en de aanvallen die hier op volgen op de SWR, zodat deze literatuur toegevoegd kan worden aan de beoordeling.

- Gerbils**

10.2.e gaat samen met 10.2.e kijken hoe de overige gerbils beoordeeld kunnen worden, omdat er op soortniveau zeer beperkte informatie beschikbaar is. Hierbij wordt gekeken of de fylogenie te gebruiken is.

- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

31 juli (15)	<ul style="list-style-type: none"> • Bezoargeit • Kaukasische toer • Dagestaanse toer • Schroefhoorngeit • Geit (gedomesticeerde vorm) • Steenbok • Nubische steenbok • Spaanse steenbok • Siberische steenbok • Waliasteenbok • Himalayathargeit 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Japanse bosgems • Sumatraanse bosgems • Gems 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Turkmeense muishamster 	10.2.e + 10.2.e
Familie	Canidae	10.2.e
	Caviidae	10.2.e

7 aug (11)	<ul style="list-style-type: none"> Gedom. Schaap + moeflon Argali Dikhoornschaap Dalls schaap Manenschaap Blauwschaap 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> Saiga 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> Huiskat 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> Gestreepte stunk 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> Rolstaartbeer 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> Bruine beer 	10.2.e + 10.2.e
Familie	Camelidae	10.2.e
	Gerbils (allemaal) <ul style="list-style-type: none"> Harrington's gerbil Pluimstaartgerbil Vetstaartgerbil 	10.2.e

Besluiten

Leescommissie

- 10.2.e (RDA) niet onafhankelijk, dus niet geschikt.
- Extra toevoegen:
 - 10.2.e (10.2.e ; 10.2.e Apenheul)
 - 10.2.e (10.2.e burgers zoo)
 - 10.2.e (10.2.e Artis)
 - 10.2.e (10.2.e Beekse Bergen)

Advies

- Er wordt een stuk geschreven over lastige gevallen (diersoorten waar veel discussie over geweest is), waarin beschreven wordt welke discussies er gevoerd zijn en waarom tot een bepaald besluit is gekomen. Daarnaast zal de commissie een advies geven over deze diersoorten.
- Besluiten omtrent LG2 die hieronder beschreven worden, moeten in het advies toegevoegd worden.

Samenvatting beoordeling

Opmerkingen van de commissie worden ingevoerd bij de samenvatting (bijv. indien bepaalde risicofactoren niet te beoordelen zijn door te weinig informatie is de beoordeling

een onderschatting). De samenvatting wordt geschreven door een commissielid na de evaluatie van de beoordelingen op genus-niveau.

Hypsodont gebit herten

Herten hebben geen hypsodonte kiezen er zijn meer grazers die geen hypsodonte kiezen hebben. Er zijn geen soorten die het wel hebben.

Risicofactor LG1

Biologie is zeer belangrijk.

Twee voorwaarden blijven voor beoordeling van de zoönosen heel belangrijk om op hoger niveau (familie/genus) niveau te beoordelen: Soorten zijn nauwverwant + overeenkomstige verspreiding.

Risicofactor LG2

- Grensgeval voor zeer ernstig letsel, dan wordt dit als aantekening toegevoegd aan de samenvatting van de beoordeling, dit dient als waarschuwing.
- Grootte, morfologie (aanvalswapens, bijtkracht), en gedrag

Risicofactor T1

- Benoemen aan welk klimaat een dier fysiologisch is aangepast, niet dat ze niet zijn aangepast aan een gematigd zeeklimaat, dat is niet te beoordelen. Een dier is aangepast aan een klimaat en dat is zijn optimum, en alles buiten het optimum is een risico.
- Indien bekend absolute en gemiddelde minima en maxima temperaturen benoemen van het leefgebied van de desbetreffende diersoort.

Risicofactor R5

Standaard zin voor dieren die in bomen leven wordt: [diersoort, mv] leven grotendeels arboreaal.

Scatter hoarding

Besloten dat dit onder V3 valt, het is onderdeel van het foerageergedrag van bepaalde dieren. Er moet wel altijd voldaan worden aan minimaal twee criteria voordat de risicofactor V3 gescoord wordt. Dit wordt in het advies opgenomen.

Gerbils

Zeer weinig literatuur op soortniveau beschikbaar, daarom vindt er eerst een evaluatie plaats van de tot nu toe beoordeelde gerbils en wordt er gekeken of er op hoger taxonomisch niveau beoordeeld kan worden voor soorten die niet of nauwelijks beschreven zijn.

Dubbel scoren voorkomen

Indien een dier een hol gebruikt als koel- of opwarmplaats en dit hol zelf graaft, dan wordt gescoord op R4 en niet ook op T2.

Slecht beschreven genera

Genera die over de gehele linie slecht beschreven zijn, wordt een voorlopige indeling gemaakt wat betreft de nauwe verwanten, zodat dit voor de beoordeling direct gebruikt kan worden en duidelijk is welke soorten het dichtst bij elkaar staan.

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 27 juli 2020 11:07
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: Leescommissie

Hallo 10.2.e
Ik ben dinsdag beschikbaar voor overleg. Doe de groeten aan 10.2.e.

10.2.e

On Mon, Jul 27, 2020 at 8:41 AM 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ja, ik denk dat 10.2.e ook het grote verhaal kan schrijven (met een beetje hulp).

Webex-en vandaag om 11 uur lukt niet. Dan zit ik de in de auto richting de afscheidslunch voor 10.2.e.

Morgen om 11 uur doen? Ik ben morgen aardig flexibel, dus kan ook op een ander moment. Ik stuur vast een uitnodiging.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 17:17
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Leescommissie

en dan ook 10.2.e erbij en praten over 10.2.e en de afbakening van zijn werk. Heb er zonet met 10.2.e wat over zitten heen en weer gepraat. Hij en ook ik zien hem heel goed in staat om het consistentiewerk te doen maar kan ie ook het grote verhaal schrijven? Kunnen we maandag ergens na 1100 telefoneren of webexen met z'n drieën?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

O: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 24 jul. 2020, om 14:36 heeft 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Ik heb met 10.2.e overlegd over de leescommissie. Jullie, als adviescollege, staan in voor de objectiviteit van de beoordelingen en zijn de poortwachter voor de informatie die jullie verzamelen van derden. De leescommissie geeft niet het uiteindelijke advies, het adviescollege is het formele orgaan dat het ministerie adviseert. Het is goed uit te leggen dat het adviescollege de wetenschappelijke theorie (= toetsingskader & beoordelingen) heeft getoetst bij andere experts.

Ons advies zou zijn om dit met onafhankelijke wetenschappers (en eventueel een dierenarts) te doen, om alle schijn tegen te gaan. Daarnaast adviseren we om in jullie advies de leescommissie te noemen, inclusief welke mensen deel hebben genomen, wat hun achtergrond is en reden waarom ze zijn uitgenodigd voor de leescommissie.

Maandag nog even over bellen?

Groet,

10.2.e

HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: vossen
 Datum: donderdag 30 juli 2020 09:58:40

Hoi 10.2.e,

Ik heb beide teksten doorgelezen. 11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op do 30 jul. 2020 om 09:40 schreef 10.2.e @minlnv.nl:

Beste 10.2.e ,

Ik heb definitieve documenten gemaakt van de twee vossen soorten. Zou je nog even extra naar V3 en S2 kunnen kijken? Hier zit een inconsistentie in.

Groet,

10.2.e

HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bijeenkomst 31-07-2020

Actiepunten

- De werkdruk voor commissieleden neemt toe. 10.2.e houdt een vinger aan de pols.
- 10.2.e zoekt naar foerageertijden van de huismuis.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

7 aug	• Rotsklipdas	10.2.e + 10.2.e
	• Tibetaanse antilope	10.2.e + 10.2.e
14 aug	<ul style="list-style-type: none"> • Gestreepte grasmuis • Zebragrasmuis • Aalstreepgrasmuis • Bellier's grasmuis • Hoogstraal's grasmuis • Senegal grasmuis • Buffoon grasmuis • Mittendorf's grasmuis • Enkelstreepgrasmuis • Rosevear's grasmuis • Heuglin's grasmuis 	10.2.e 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Reuzenelandantilope • Elandantilope 	10.2.e + 10.2.e
	• Tamme muis/Huismuis	10.2.e + 10.2.e
	Evaluatie buideldieren (Kangoeroe's, wallabies, opossums en overig).	10.2.e
	Evaluatie Chiroptera	10.2.e

Besluiten

- **Werkafspraken**
Tijdens de vergaderingen zullen de evaluaties en het beoordelen van de diersoorten naar voren gehaald worden. Overige zaken zoals de notulen en mededelingen worden aan het einde van de vergadering besproken.

De commissieleden maken van het werkdocument een voorlopig definitief document. De stukken worden nog niet ingekort, maar stukken die overbodig zijn, zullen gemarkeerd worden. Zo blijft alle informatie beschikbaar, en is wel duidelijk wat er aan tekst overblijft.

Aan de hand van deze markeringen en de discussies in de vergadering, maken de ondersteuner een definitief document. De definitieve documenten van diersoorten binnen een familiegroep worden bij de evaluatie (van de familiegroep) door een commissielid met elkaar vergeleken, waarbij gelet wordt op inconsistenties. Dit wordt besproken in de vergadering, waarna de laatste aanpassingen worden verricht door de ondersteuner consistentie. De commissieleden hebben de eindverantwoordelijkheid van de definitieve documenten.

Op de samenwerkingsruimte is in 'beoordelingschema's' de map 'Evaluatie families' aangemaakt om bestanden voor de evaluatie per familie op te slaan.

- **Gerbils**

Bij de gerbils is van veel soorten weinig bekend. 10.2.e en 10.2.e werken komende week nog verder aan de gerbils. Volgende week wordt dit punt weer geagendeerd. Generalisatie kan wanneer fylogenie en ecologie overeenkomstig zijn.

- **Risicofactor V3**

Bij woestijndieren wordt in geval van voedselschaarste ook gescoord als er kan worden beargumenteerd dat de dieren aangepast zijn aan het afleggen van grote afstanden op zoek naar voedsel.

- **Risicofactor R5**

De bewoording 'strikt terrestrisch' dekt niet de volledige lading.
Nieuwe zin: [diersoort mv] maken frequent gebruik van hoogte elementen.

- **Risicofactor T1**

Er is betrouwbare klimaatinfo gevonden voor Afrika. In de beoordelingen worden de gemiddeld max. en min. temperatuur, neerslag en luchtvochtigheid aangegeven, wanneer de gegevens beschikbaar zijn. Indien mogelijk worden ook de uiterste temperatuurgegevens genoteerd.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: pluimstaart gerbil en vetstaart gerbil
Datum: maandag 3 augustus 2020 14:06:02
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Dank voor jullie reactie!

Lijkt me dan prima om de parallel met de genoemde soorten te trekken voor zoönosen. En ook om die standaard tekst te gebruiken.

Als je dat hebt gedaan, laat het me weten 10.2.e dan kijk ik er nog even naar. De bron zou je er ook bij kunnen vermelden over het verwantschap.

Groeter 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Monday, August 3, 2020 1:56 PM

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: pluimstaart gerbil en vetstaart gerbil

Hoi 10.2.e

Ikzelf vind het bijgevoegde artikel van Ito ook nog wel fijn, omdat ze de fylogenie vrij breed laten zien op basis van genetische eigenschappen. 11.1

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text] Wat vind jij?

Ik heb het document wat 10.2.e niet kon downloaden ook bijgevoegd op de samenwerkingsruimte bij de overige gerbils (Amr et al, 2018).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 31 juli 2020 20:05

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: pluimstaart gerbil en vetstaart gerbil

Hallo 10.2.e,

11.1

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Hartelijke groet,

10.2.e

Op vr 31 jul. 2020 om 17:51 schreef 10.2.e

Beste 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Ik ben bezig de zoönose stukjes van de diersoorten bij te werken, en heb een "verwantschaps" vraag voor 10.2.e en / of 10.2.e bij de vetstaart gerbil.

Mijn opmerking staat in het bestand met extensie 10.2.e. Om niet met meerdere versies te gaan werken, heb ik het bestand niet los bijgevoegd.
Zouden jullie hiernaar kunnen kijken?

11.1

10.2.e, ik heb ook een opmerking voor jou geplaatst bij de pluimstaart gerbil. Kijk hier maar even naar.

Als er nog vragen zijn, ik heb vakantie dus ben af en aan bereikbaar. Maar mail gerust of anders bespreken we het tijdens de vergadering van 14 augustus.

Dank en hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

--

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: bosmuis
Datum: maandag 3 augustus 2020 14:47:26
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Dag 10.2.e,

11.1 ik denk niet dat we andere argumenten hebben.

hartelijke groet,

Op ma 3 aug. 2020 om 14:08 schreef 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl:

Daar was ik weer. Naar aanleiding van vorige vrijdag, 11.1

[Redacted]

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 15:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @minlnv.nl
Onderwerp: Re: bosmuis

Mee eens 10.2.e!

10.2.e

Op do 30 jul. 2020 om 14:13 schreef 10.2.e
<10.2.e>:

Ho 10.2.e & 10.2.e ,

Zie H5 van het proefschrift van 10.2.e . They hoard acorns in autumn, primarily through a combination of scatter- and larder hoarding, as food reserve for winter (Vander Wall 1990; Den Ouden et al. 2005; Takahashi et al. 2007). 11.1

[Redacted]

11.1 wat mij betreft.

Tot morgen, groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Sent: woensdag 29 juli 2020 15:05

To: 10.2.e

10.2.e

10.2.e <[redacted]@gmail.com>

Subject: RE: bosmuis

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

11.1

Ik hoor graag wat jullie vinden.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 12:26

Aan: 10.2.e <[redacted]@gmail.com> 10.2.e

10.2.e <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e

<[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

) 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

Onderwerp: bosmuis

Hallo allen,

Heb nog even het proefschrift van 10.2.e opgesnord m.b.t. scatter
hoarding door bosmuizen:

<https://library.wur.nl/WebQuery/wurpubs/fulltext/314521>

Tot zo groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>

Sent: maandag 29 juni 2020 14:05

To: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e <[redacted]>

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

Subject: konijn

11.1

10.2.e

10.2.e

HTML Disclaimer Title

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: eerste diersoort
Datum: maandag 3 augustus 2020 18:59:05

Dag 10.2.e,
 Dankjewel voor je reactie en een goed verlof!
 Ik zal contact opnemen met 10.2.e na haar vakantie, en verder met 10.2.e
 Hartelijke groet, 10.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: Monday, August 3, 2020 5:07:05 PM
To: 10.2.e @hotmail.com>
Cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: eerste diersoort

Ha 10.2.e ,

Bedankt voor je mail. 10.2.e

10.2.e . Het document

ziet er in ieder geval goed uit.

Ik ga volgende week alweer met verlof, dus ik heb mijn collega 10.2.e even in de cc gezet, zodat je met hem verder kan mailen.

Als je met de volgende eekhoorn verder wilt gaan, graag!

We hebben wel een wat strakkere deadline gekregen voor het hele project, waardoor het tempo van beoordelen ook een stuk omhoog is gegaan. Het is denk ik goed dat je even met 10.2.e contact opneemt over het vervolg van jouw traject bij LNV. **Zij is 21 augustus weer terug van vakantie.**

Succes in ieder geval met alles!

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 27 juli 2020 18:09
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: eerste diersoort

Beste 10.2.e,

Eindelijk weer een bericht van mij. 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bij deze stuur ik je dan ook het schema met de gevonden informatie over de rotsgrondeekhoorn, voor wat er uit de encyclopedie kopieën te halen viel. Ik heb er hier en daar wat opmerkingen bij gezet, tussen [] en groen gearceerd. Wil je me laten weten als er iets onduidelijk is of je andere informatie nodig hebt?

Ik ga volgende week starten met de Richardson Grondeekhoorn. Als je aan de hand van het ingevulde schema over de Rotsgrondeekhoorn nog tips, tops, wensen of aanwijzingen hebt dan hoor ik ze graag.

Met hartelijke groet.

10.2.e

From: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Sent: Tuesday, June 2, 2020 9:18 AM

To: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Subject: RE: eerste diersoort

Ha 10.2.e ,

Sorry ik ben vergeten je mail te beantwoorden.

Als je de informatie in het schema zou willen plaatsen, dan kost het mij geen extra tijd om weer uit te typen

Lukt het verder met de 2^{de} diersoort? Als je toe bent aan de volgende, moet je het maar even laten weten, dan stuur ik het op.

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 17:34

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: eerste diersoort

Dag 10.2.e,

Hoe gaat het met je?

Eindelijk weer een bericht van mij.

De rotsgrondeekhoorn is af zover als ik kom met de tekst van de encyclopedie. Hoe wil je dat ik die naar je opstuur? Ik kan hem als foto's naar je emailen, of uittikken in het format.

10.2.e

10.2.e

. De diersoort die ik nog heb liggen is de Richardson's Ground Squirrel, waar ik de volgende keer mee bezig ga.

Graag hoor ik van je.

Hartelijke groet en een fijn weekend!

10.2.e

From: 10.2.e <@minlnv.nl>

Sent: Thursday, March 26, 2020 4:45 PM

To: 10.2.e <@hotmail.com>

Subject: RE: eerste diersoort

Ha 10.2.e ,

Goed je mail even te lezen. 10.2.e

Om even je vragen te beantwoorden:

- Ja in de eerste mail had ik 1 diersoort toegevoegd, met een foto lijkt het soms alsof er meer bestanden zijn toegevoegd.
- Sorry ik heb er niet bij stil gestaan dat je de informatie voor de taxonomie niet bij de hand had, omdat je niet het hele boek hebt. Deze website gebruiken we <https://www.departments.bucknell.edu/biology/resources/msw3/>
- Referentie zal ik er later bijzetten.

Verder denk ik dat je het advies gewoon meerdere keren moet lezen en steeds er weer even bij moet pakken.
Komt goed!

Succes, neem je tijd en laat het vooral weten als je vragen hebt.

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e <@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:39

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: eerste diersoort

Hoi 10.2.e!

Dankjewel voor je berichtje en vraag. Even ter dubbelcheck: je hebt in je laatste email 1 bijlage meegestuurd he, over de Richardson Grondeekhoorn? In mijn email lijst lijkt het net of er 3 bijlages bij zitten, maar niet als ik de email open, dus dat zal misschien een weergave dingetje zijn.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

In elk geval ben ik nu gestart met het filteren van de informatie over de Rotsgrondeekhoorn. Hierover heb ik vast wat vragen:
De algemene informatie zoals familie e.d.: waar haal je die normaalgesproken vandaan? Die staat niet aangegeven in de encyclopedie pagina. Ik neem aan dat ik dat niet van een willekeurige bron van internet kan plukken?
En moet er een referentie bij de soort? Dat staat bij de Wagner's gerbil wel nl.
Morgen wil ik weer een half uurtje verder aan de Rotsgrondeekhoorn.

Hoe gaat het nu met jou?

Groetjes, 10.2.e .

From: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Sent: Tuesday, March 24, 2020 4:30 PM
To: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>
Subject: FW: eerste diersoort

Ha 10.2.e ,

Hoe gaat het met je? Lukt het een beetje?
Hierbij alvast de informatie voor de volgende diersoort.

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 09:08

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@hotmail.com](mailto:[redacted]@hotmail.com)>

Onderwerp: Re: eerste diersoort

Ha 10.2.e ,

Kijk maar even we kunnen het overleg ook verplaatsen naar volgende week (dan ook telefonisch). Snap dat je nu nog niet veel hebt kunnen doen. Kijk maar. Ik ben vanmiddag ook bereikbaar.

Groetjes 10.2.e

Op 18 mrt. 2020 om 18:32 heeft 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@hotmail.com](mailto:[redacted]@hotmail.com)> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Dankjewel voor de informatie. Ik ga er morgen mee aan de slag. Wij hebben nog een overleg moment staan morgen tussen 14 en 15u. Gezien de Covid-19 pandemie en de tijd die ik nog heb kunnen besteden aan dit werk, stel ik voor dat we die tijd alleen laten staan als mogelijkheid om even telefonisch te overleggen. Is dat wat jou betreft akkoord?

Hartelijke groet,

10.2.e .

From: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>

Sent: Wednesday, March 18, 2020 4:51 PM

To: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@hotmail.com](mailto:[redacted]@hotmail.com)>

Subject: eerste diersoort

Ha 10.2.e ,

Hierbij stuur ik je de informatie op voor de eerste diersoort, de Amerikaanse rotseekhoorn.

Mocht je er niet uitkomen of vragen hebben.

Bel gerust!

Groetjes 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: Gerbillus
 Datum: donderdag 6 augustus 2020 10:20:56
 Bijlagen: [Evaluatie Gerbillinae.docx](#)

Hallo 10.2.e,

Fijn dat de *Meriones* ook zijn gedaan en weinig problemen opleveren. Wat betreft je vragen het volgende: Wat mij betreft moeten we eenduidig zijn over hoarding. Ik meen me te herinneren dat 11.1

[Redacted]

[Redacted]

Ik ben het met je eens om de detail evaluatie van de *Gerbillinae* uit te stellen tot volgende week vrijdag. Morgen kunnen we wel een aantal fundamentele vragen bespreken. Die heb ik in bijgaand document gezet. Het is in feite een evaluatie op een iets ander niveau. Ik heb namelijk het gevoel dat we het eerst eens moeten zijn over de benadering voor we verder kunnen. Laat me even weten of je het hiermee eens kan zijn, dan mail ik dit wel door aan

10.2.e

Groeten,

10.2.e

On Tue, Aug 4, 2020 at 3:32 PM 10.2.e @minlv.nl wrote:

Hoi 10.2.e,

Ik ben even door de *Meriones* gelopen, maar had het idee dat deze veelal genoeg info hebben voor een eigen beoordeling. De onderdelen waar geen informatie over was heb ik aangevuld met de verwanten. Verder kan ik nu dan bepaalde argumentatie wel gelijk trekken, maar ik weet niet zo goed of dat wel moet. Zie het volgende voorbeeld:

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Ik zal de zoönosen stukken van de *Gerbillus* ook nog even aanpakken aan de hand van hoe 10.2.e dit aangegeven heeft, zodat ze bij de evaluatie zo goed als definitief zijn (hopelijk). Bij de *Meriones* heb ik dit nu al gedaan.

Ik hoor graag van je over mijn vraagjes hierboven, en was benieuwd of jij het trekt om vrijdag de evaluatie gedaan te hebben. Ik kan me voorstellen dat het wel heel kortdag wordt en dat een weekje later misschien beter is voor de discussie omtrent de *Gerbillinae*?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 14:35
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Gerbillus

Hallo 10.2.e,

Ik ben er ook nog mee aan het werk. Misschien is het handiger om even via de telefoon te overleggen. Onder welk nummer kan ik je bereiken en hoe laat schikt het?

Groet,

10.2.e

On Monday, August 3, 2020, 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Wat mij betreft is het prima zo en zal ik het ook bij de andere soorten door gaan voeren!

Verder dan nog het volgende:

- Wat doen we met de dwergrenmuis en Noord-Afrikaanse renmuis?

Ik had al een beetje opgezocht hoe en wat, en volgens mij kan dit onder de Algerijnse gerbil geschaard worden, maar dat hoor ik ook graag.

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- Ik neem aan dat waar 10.2.e aangaf dat er nog discussie moest zijn, dat dat bij de evaluatie meegenomen wordt volgende week vrijdag? Of moeten we daar eerder nog even over bellen oid?

Bedankt voor het aanpakken van de eerste soorten in ieder geval, ik zal komende week de rest bijwerken!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 2 augustus 2020 16:35
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Gerbillus

Hallo 10.2.e,

Ik heb mijn versie van de Cheeseman's gerbil en de Swarthy gerbil op de site gezet in de map van evaluaties. Graag je aanvullingen en commentaar. 11.1

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ik vraag ook 10.2.e om nog even naar deze dossiers te kijken.

Laat me even weten of je hiermee redt.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Definitieve versie Turkmeense muishamster
Datum: donderdag 6 augustus 2020 13:22:51
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Dag allen,

11.1

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minInv.nl>

Sent: woensdag 5 augustus 2020 14:24

To: 10.2.e

Subject: Definitieve versie Turkmeense muishamster

Hoi allemaal,

Ik heb de definitieve versie van de Turkmeense muishamster gemaakt en op de SWR gezet.

11.1

maar ik hoor graag wat jullie vinden.

Voor de rest zou het fijn zijn als jullie er nog even naar willen kijken, zodat we het document daarna kunnen verplaatsen naar de definitieve map.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: MPXV bij Gerbillus
Datum: donderdag 6 augustus 2020 13:56:07

Hoi 10.2.e

Naar ik meen 11.1

[Redacted text block]

Tot zover, groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: Tuesday, August 4, 2020 5:29 PM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: MPXV bij Gerbillus

Hoi 10.2.e,

Ik heb zojuist de definitieve versies van de zoönosestukken gemaakt bij de Gerbillus. Nu viel mij op dat 11.1

[Redacted text block]

Voor de rest was het doorvoeren van je opmerkingen goed te doen, dus bedankt voor de aanvullingen en opmerkingen!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 07-08-2020

Actiepunten

- In het advies moet een toelichting opgenomen worden voor risicofactor R5, waarin onder andere het gebruik van hoogte-elementen (zoals rotsen) wordt beschreven.
- **10.2.e** schrijft een stuk over fylogenie voor in het advies. Wanneer de taxonomie onduidelijk is kunnen soorten samen beoordeeld worden indien er sprake is van fylogenetisch verwantschap en een overeenkomstige ecologie. Dit zal toegepast worden bij de gerbils.
- Er zijn geen nieuwe diersoorten verdeeld. Voor de familie evaluaties is onderstaande verdeling gemaakt:

21 aug	Evaluatie families	• Herpestidae (mangoestachtigen)	10.2.e
		• Pilosa (luiaards)	10.2.e

Besluiten

- Het maakt voor risicofactor R2 niet uit of dieren van nest wisselen. Uitgangspunt blijft dat ze een afgezonderde nestplaats nodig hebben.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 12:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Beroep positieflijst
Bijlagen: Scan_20200810_124151_MFP-1207_10.2.e .pdf

Collega's,

Tegen het besluit om de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst te plaatsen is beroep ingesteld door het PVH. Op dat beroep hoeven we niet inhoudelijk in te gaan, omdat het PVH in materieel opzicht niets kan bereiken met het beroep zal het platform niet ontvankelijk worden verklaard. Waarschijnlijk om die reden is de St. our EARTH in de zaak betrokken. Deze stichting heeft beroep ingesteld tegen het besluit om de Afrikaanse dwergmuis op de lijst te plaatsen. De stichting stelt zich op het standpunt dat er geen goede beoordeling is gedaan. Zie bijgaand beroepschrift.

Dop korte termijn moet er een verweerschrift komen. Ik houd me aanbevolen voor goede argumenten. De inhoud is voor mij abacadabra.

We kunnen de gedachten per mail uitwisselen, maar we kunnen ook even Webexen a.s. donderdag of vrijdag. Ik denk dat het laatste wel handig is om te starten.

Ik hoor graag hoe jullie er tegenaan kijken.

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 16:52
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Reactie naar aanleiding van brief met kenmerk 20.00351

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dank. Naar aanleiding van die uitspraak van 31 juli 2018 is ook tijdig beslist en zijn geen dwangsommen verbeurd?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 16:50
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Reactie naar aanleiding van brief met kenmerk 20.00351

Hoi 10.2.e,

Zeker!

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2018:505&showbutton=true>

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 16:45
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Reactie naar aanleiding van brief met kenmerk 20.00351

Hoi 10.2.e,

Kun jij mij ook die uitspraak van 31 juli 2018 sturen? Dan kijk ik daarna even naar jouw mail.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 16:07
Aan: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: Reactie naar aanleiding van brief met kenmerk 20.00351

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

@ 10.2.e: ik heb een mail gehad van het deurwaarderskantoor. Ik heb dit besproken met 10.2.e en 10.2.e van RVO. We hebben afgesproken dat ik een mail terugstuur met onderstaande strekking. Heel fijn als jij hier nog even naar zou willen kijken. Mocht iets onduidelijk zijn, laat maar weten. 10.2.e gaf aan dat wanneer alsnog beslag wordt gelegd, RVO de landsadvocaat inschakelt en een executiegeschil start. Hij gaat er echter vanuit dat geen beslag wordt gelegd, aangezien er echt geen grond is.

@ 10.2.e: ook jouw eventuele opmerkingen ontvang ik graag. Daarna zal ik het nog even voorleggen aan 10.2.e.

Groet,
 10.2.e

Geachte mevrouw 10.2.e ,

Buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@velthovengdw.nl> 10.2.e <10.2.e@velthovengdw.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 16:56

Aan: 10.2.e) 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Reactie naar aanleiding van brief met kenmerk 20.00351

Geachte heer 10.2.e

Clïente stelt dat de Minister geen inhoudelijke uitspraak heeft gedaan, maar het bezwaar niet-ontvankelijk heeft verklaard. In de uitspraak d.d. 8 oktober 2019 geeft het CBb aan dat de opdracht tot het nemen van een inhoudelijk besluit zoals opgedragen in de uitspraak van 31 juli 2018 niet is nageleefd. In overweging 13 geeft het CBb aan dat de dwangsom van rechtswege verbeurd in een geval waarin niet aan de opdracht waaraan de dwangsom is verbonden wordt voldaan.

Derhalve zijn de dwangsommen tot een bedrag van € 25.000,00 verbeurd.

Graag vernemen wij binnen welke termijn wij het totaalbedrag ad € 26.459,09 mogen ontvangen.

In afwachting van uw bericht, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



VELTHOVEN
GERECHTISOFWAARDERS

T 010 10.2.e

F 010 10.2.e

E 10.2.e @velthovengdw.nl

I www.velthovengdw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, vrij

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl]

Verzonden: donderdag 23 juli 2020 10:30

Aan: 10.2.e @velthovengdw.nl

Onderwerp: Reactie naar aanleiding van brief met kenmerk 20.00351

Beste heer/mevrouw,

Zoals zojuist telefonisch besproken, bijgevoegd een kopie van het besluit dat is verzonden naar Stichting PVH. Dit besluit hangt samen met een [wijziging](#) van de Regeling houders van dieren.

Ik verneem graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070-10.2.e

10.2.e @minezk.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

www.rijksoverheid.nl/Inv

HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

Bijeenkomst 21-08-2020

Actiepunten

- **Advies**

^{10.2 e} past de opmerkingen op het advies aan en kort het document in. Daarna kan de commissie het document nogmaals doornemen. In het advies worden alleen die onderdelen opgenomen die veranderd zijn t.o.v. het toetsingskader (bijvoorbeeld V2, V3, R3 etc.).

- **Veel gebruikte formuleringen**

Tijdens de volgende bijeenkomst zullen de veelgebruikte formuleringen doorgesproken worden. De commissie neemt het document van tevoren door.

- **Zoönosen**

In het toetsingskader moet nader gedefinieerd worden wat het doel is van de signalering bij zoönosen. ^{10.2.e}, ^{10.2 e} en ^{10.2.e} denken na over een tekst.

- **Risicofactor V2 (hypsodont gebit)**

Hypsodontie en hypselodontie kunnen waarschijnlijk beiden tot gebitsproblemen leiden. Een veterinaire tandarts wordt hiervoor gecontacteerd.

- **Risicofactor T1 (aangepast aan gematigd zeeklimaat)**

Onder literatuur algemeen- klimaatgegevens op de SWR is een boek geplaatst (Ecozones of the world etc). De commissie neemt het boek door voor de vergadering om te bepalen of het bruikbaar is. Ook is er een site met aanvullende klimaatgegevens. Ook daar de vraag of de commissie hier een blik op wil werpen (site: www.meteoblue.com, in de zoekbalk een locatie intypen, links staat een kopje met klimaatgegevens).

- ^{10.2 e} en ^{10.2.e} overleggen over de in te schakelen leescommissie.

- De volgende bijeenkomst worden de tamme muis, elandantilope en reuzenelandantilope doorgenomen. De volgende diersoorten nieuwe diersoorten zijn verdeeld:

28 aug	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Europese rode eekhoorn • Peruaanse witnekeekhoorn • Japanse eekhoorn • Kaukasuseekhoorn • Roodstaartekhoorn • Witstaartekhoorn • Grote gevlekte boomeekhoorn 	$10.2.e + 10.2.e$
		<ul style="list-style-type: none"> • Degoe • Koeroero 	$10.2.e + 10.2.e$
		<ul style="list-style-type: none"> • Vierhoornantilope • Nijlgau 	$10.2.e + 10.2.e$
	Evaluatie families	<ul style="list-style-type: none"> • Herpestidae (mangoestachtigen) 	$10.2.e$
		<ul style="list-style-type: none"> • Viverridae (civetkatachtigen) 	$10.2.e$

Besluiten

- **Grasmuizen**

In de beoordelingen wordt erkent dat de grasmuizen verschillende soorten zijn. De dieren worden gezamenlijk beoordeeld op basis van de overeenkomstige ecologie.

- **Planning**

De ondersteuning is ingehaald door de commissie, waardoor er geen werk meer voorradig is. Er zal wekelijks een vergadering gepland worden en indien deze niet nodig blijkt kan deze altijd nog geannuleerd worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraagje over langdurig foerageren en schemeractiviteit
Datum: dinsdag 25 augustus 2020 10:16:54
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Eens, dat is hoe we het besproken hadden.

Vriendelijke groet 10.2.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e

Sent: maandag 24 augustus 2020 19:39

To: 10.2.e @minlnv.nl>

Cc: 10.2.e

Subject: Re: Vraagje over langdurig foerageren en schemeractiviteit

Hallo 10.2.e,

Wat mij betreft duidt 11.1

Groeten,

10.2.e

On Monday, August 24, 2020, 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

11.1

Groet,

10.2.e

P.s. Dit is de tekst die bij het Griselda complex staat op het moment: 11.1

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 07:48
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e
Onderwerp: RE: Deelname Adviescollege huis- en hobbydierenlijst

Beste 10.2.e

Dank je wel voor dit verzoek. Ik ga graag akkoord met het verzoek om 10.2.e als adviseur te laten meedenken. Ik vind het ook prettig te horen dat de expertise van 10.2.e wordt herkend. Wel heb ik begrepen dat dit een tijdelijke invulling zou zijn tot uiterlijk eind oktober.

Vriendelijke groeten / Best regards,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Office of Risk Assessment and Research
 Netherlands Food and Product Safety Authority
 P.O. Box 43006
 3540 AA Utrecht
 The Netherlands
 T +31 6 10.2.e
 E 10.2.e @nvwa.nl

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 18:57

Aan: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>;
 10.2.e

Onderwerp: Deelname Adviescollege huis- en hobbydierenlijst

Beste 10.2.e

Op dit moment is het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst in opdracht van LNV aan de slag met het beoordelen van zo'n 315 diersoorten voor de huis- en hobbydierenlijst (positieflijst). Deze diersoorten worden beoordeeld op hun geschiktheid als huis- en hobbydier, door risicofactoren voor dierenwelzijn en gevaar voor de mens te beoordelen. Een van die risicofactoren betreft het risico op zoonosen. 10.2.e is de deskundige die hiervoor zitting heeft in het college, maar het is gezien de complexiteit prettig als 10.2.e aan kan sluiten bij de bijeenkomsten van het adviescollege 10.2.e kan dan meedenken en het college van advies te voorzien.

Ik hoor graag van je of dat akkoord is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit | Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

T +31- 10.2.e

Afwezig op donderdag

Bijeenkomst 28-08-2020

Mededelingen

- Er is een nieuwe ondersteuner aangenomen. Deze zal begin-half september starten.

Actiepunten

- 10.2.e probeert opnieuw contact op te nemen met de veterinaire tandexpert.
- Een begrippenlijst moet opgesteld worden om definities vast te leggen en vaktermen uitleggen.
- 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e overleggen over de aanwezigheid van invasieve soorten op de lijst.

De volgende diersoorten zijn verdeeld:

4 sept	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Klein behaard gordeldier • Bruibehaard gordeldier • Zesbandgordeldier • Kogelgordeldier • Negenbandgordeldier 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Gewone toepaja • Belangers toepaja 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Chinese woelmuis • Veldmuis • Mediterrane woelmuis 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Beisa • Algazel • Gemsbok • Arabisch oryx 	10.2.e + 10.2.e

Ook zullen de degoe, koeroero, tamme muis, vierhoornantilope, nijlgau, reuzenelandantilope en de elandantilope besproken worden.

Besluiten

- De namen voor de leescommissie zijn akkoord.
- **Risicofactor T1**
Het boek 'Ecozones of the world' kan worden gebruikt als basis. Aanvullende informatie kan uit wetenschappelijke artikelen of de site www.meteoblue.com gehaald worden.
- **Evaluatie Viverridae**
Het voorzorgsprincipe zal toegepast worden m.b.t. coronavirussen (SARS en SARS-

CoV 2), dit leidt tot een signalerende toepassing bij de loewak, beermarter en Indische civetkat.

- **Zoönosen**

Verschillen tussen fok en wildvang worden bij een signalering alleen in de tekst verwerkt bij een X_F ook met kolommen.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: A. phagocytophilum bij de bosmuis
Datum: donderdag 3 september 2020 11:41:33

Hoi 10.2.e

Nee, inderdaad met de beschreven hantavirussen hebben we zijn opmerking getackeld.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: Monday, August 31, 2020 10:41 AM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: A. phagocytophilum bij de bosmuis

Ho 10.2.e,

Ik heb A. *phagocytophilum* verwerkt in het bosmuis document en het direct definitief gemaakt.

11.1

Moet ik nog op zoek naar andere

hantavirussen of is dit oké?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 14:36

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: A. phagocytophilum bij de bosmuis

Hoi 10.2.e,

Dat lijkt mij prima.

Je hebt het aangetoond gevonden bij de bosmuis.

11.1

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: Friday, August 14, 2020 2:15 PM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: A. phagocytophilum bij de bosmuis

Hoi 10.2.e

Ik kom zojuist toevallig een artikel tegen waarin aangegeven wordt dat twee bosmuizen geïnfecteerd waren door *Anaplasma phagocytophilum*.

Nu staat dit niet op de risicokaart (vandaar dat ik er nu pas achter kom) en in de excel staat het ook niet aangegeven voor de Muridae, maar wel voor de Cricetidae.

11.1

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Bijeenkomst 04-09-2020

Actiepunten

- **Risicofactor hypsodontie**

Stuk over hypsodontie schrijven aan de hand van de powerpoint (zie map ondersteunende documenten risicofactoren) in het advies en laten checken door 10.2.e . Literatuur van Bohmer waarschijnlijk het meest relevant om te gebruiken.

- **Representatieve populatie diersoort**

In het advies ook een stuk schrijven over hoe we omgaan met de verschillende subpopulaties van een soort (bijvoorbeeld waakhonden, labmuizen), waarbij er genetische verschillen zijn ontstaan. Uitgangspunt is de populatie aanhouden die representatief is voor de soort (vb. de hond als gezelschapsdier). Er zijn meerdere soorten met labpopulaties (zoals de Mongoolse gerbil). Dit behoeft wellicht nog aandacht.

Besluiten

- **Verdeling diersoorten**

- Veeltepelmuis	10.2.e	+	10.2.e
- Streepmuis			

- **Risicofactor home range**

Het argument van een flexibel sociaal systeem waarbij territoriale grenzen vervagen naarmate populatiedichtheid toeneemt kan als ondersteuning worden gebruikt voor specifieke dieren met een kleine home range, zoals de tamme muis, om geen kruisje te geven.

- **Risicofactor voedselspecialist**

Dieren kunnen breed scala aan voedingsitems hebben, maar wel afhankelijk zijn van een specifiek voedingsmiddel om voedingsdeficiënties te voorkomen. Bijvoorbeeld de gordeldieren, opportunistische insectivoren, die mierenzuur nodig hebben voor vitamine K.

Gesprek met 10.2.e

Wanneer niet aan de dieet vereisten voldaan worden door de houders kunnen gebitsproblemen bij de dieren ontstaan. Bij gebitsproblemen wordt de algehele welzijn van het dier aangetast, want ze kunnen slechter voedsel opnemen, waardoor ook de spijsvertering verslechterd etc..

Dieren met een hypsodont en/of elodont gebit zijn meestal prooidieren, die niet snel hun zwakte tonen. Gebitsproblemen worden daarom vaak (te) laat gedetecteerd door de houder.

Hypsodontie: Hoge kronen die langzaam groeien en levenslang afslijten. De groei stopt op een bepaald moment, waardoor de kronen verder afslijten en uiteindelijk uit vallen. Bij verkeerde slijtage ontstaan haken op de kiezen die in de wangen prikken, waardoor voedsel opnemen pijnlijk wordt. Hierdoor kunnen abcessen ontstaan. Ook kunnen kiezen schuin gaan afslijten waardoor ze niet meer goed op elkaar staan, waardoor maalbewegingen die nodig zijn om het ruwvoer te bewerken niet goed meer mogelijk zijn. Wanneer het dier geen of enkel slechte kiezen over heeft kan het niet goed voedsel meer opnemen.

Elodontie: Gebitselementen blijven levenslang doorgroeien. Bij verkeerde voeding slijt het gebit niet goed, waardoor snijtanden te ver doorgroeien in de bek en in het gehemelte aan de andere kant kunnen gaan prikken of bruggen ontstaan bij de kiezen, voedsel kan daarom niet meer goed opgenomen worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: diersoorten van vandaag, zoonose stuk
Datum: maandag 7 september 2020 09:27:23
Bijlagen: [image001.png](#)

Hi 10.2.e

Klinkt dan als een gevalletje standaardzin "niet te beoordelen".

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Monday, September 7, 2020 9:25 AM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: diersoorten van vandaag, zoonose stuk

Ho 10.2.e

Wat betreft de Koeroero, is het het enige dier in haar genus en is er dus niets aangetoond, volgens mij omdat er niets echt onderzocht is.

De risicokaart geeft überhaupt al niets aan voor de gehele familie, maar bij de Degoe heb ik toch nog iets kunnen vinden, maar die staan fylogenetisch gezien dus verder weg dan wat ik tot nu toe telkens als nauw verwant heb behandeld.

Wil je dat we aangeven dat we het niet weten en dus een signalering geven of dat we het niet kunnen beoordelen?

Wat betreft de *Leptospira* bij de huismuis, wilde 10.2.e daar ook graag nog even over praten, dus ik denk dat het goed is als dat op de agenda komt!

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 22:39

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: diersoorten van vandaag, zoonose stuk

Hi 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e,

Ik heb de door jullie voorbereide zoönose beoordelingen langsgelopen voor de diersoorten van vorige week (t/m nijlgau).

Bij de eekhoorns heb ik wat opmerkingen geplaatst, en wil ik graag bornavirus (bij roodstaart eekhoorn en grote g... boomeekhoorn) volgende week bespreken in het zoönose uurtje.

Bij de koeroero had ik nog een vraag voor 10.2.e

Bij de vierhoornantelope nog eentje voor 10.2.e

Verder zou ik ook volgende week graag de "F" beoordeling t.g.v. lepto bij de tamme muis bespreken met 10.2.e erbij.

@10.2.e kan jij die 2 punten alvast op de agenda zetten?

Dank weer voor de uitwerkingen en tot volgende week!

groeten,

10.2.e

10.2.e

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Definitieve versie Huismuis
Datum: vrijdag 11 september 2020 11:39:55

Hoi 10.2.e,

Ik heb ook gekeken naar de definitieve versie, 11.1

11.1

Ik hoop dat dit zo duidelijk is.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: Tuesday, September 8, 2020 10:51 AM

Aan: 10.2.e @minInv.nl; 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: Definitieve versie Huismuis

Hallo 10.2.e

Ik heb nog even naar de beoordeling van de huismuis gekeken. Op een kleine taalkundige correctie is het wat mij betreft OK. Ik ben nog wel benieuwd naar het resultaat van de discussie over hypsodontie/elodontie. 11.1

. Ik

hoor het vrijdag wel.

Groeten,

10.2.e

On Mon, Sep 7, 2020 at 11:23 AM 10.2.e @minInv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e, 10.2.e, en 10.2.e,

Ik heb de opmerkingen van afgelopen vrijdag verwerkt en een definitieve versie gemaakt.

Zouden jullie hier nog naar willen kijken en aan willen geven of er nog dingen moeten veranderen?

Ik heb R1 gemarkeerd omdat ik daar niet helemaal zeker van was of het zo oké is opgeschreven, dus dat heeft wat extra aandacht!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 11-09-2020

Actiepunten

- Volgende week zullen, aan de hand van het excelbestand met de scores, de diersoorten per risicoklasse doorgenomen worden. 10.2.e zorgt voor een excelsheet waarbij de diersoorten gefilterd zijn per risicoklasse. Hierbij zal worden gekeken of de indeling logisch en goed verdedigbaar is. Een instructie voor de commissie wordt gemaild.
- Het bornavirus moet in de EMZOO bijlage worden opgenomen.
- 10.2.e controleert of er andere hoefdieren (gems) zijn die eventueel moeten scoren op R5 met het nieuwe besluit.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Gewone tenrek • Gestreepte tenrek • Zwartkoptenrek • Kleine egeltenrek • Grote egeltenrek 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Chinese rotseekhoorn • Perny eekhoorn • Richardsongrondeekhoorn • Rotsgrondeekhoorn • Vijfstrepige palmeekhoorn 	10.2.e + 10.2.e
	<ul style="list-style-type: none"> • Gambiahamsterrat • Acaciarat 	10.2.e + 10.2.e
Evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> • Caprini 	10.2.e

Besluiten

- Het bornavirus wordt opgenomen in de beoordeling van 2 eekhoorns. Het is een opkomende zoönosen waar nog weinig over bekend is. Eekhoorns zijn waarschijnlijk een reservoir. Dit leidt tot een signalerende toepassing.
- *Leptospira interrogans* geeft bij wildvang van *Mus* en *Rattus* aanleiding voor een F. Muizen en ratten zijn een reservoir en laten geen ziekteverschijnselen zien. Doordat ze continue plassen is de kans groot dat een houder in aanraking komt met de urine, om deze reden is het zoönoserisico m.b.t. *Leptospira interrogans* groter dan bij andere diersoorten. Het is niet duidelijk of dit ook van toepassing is bij andere Muridae en waar de grens ligt. Hier is ook weinig onderzoek naar gedaan. Daarom zal per diersoort gekeken worden of er voldoende bewijs is dat *Leptospira interrogans* een zeer hoog risico vormt. Tijdens de evaluatie van de Muridae zal gekeken worden of dit goed is doorgevoerd (o.a. bij de gerbils).
- Er wordt nog een begrippenlijst gemaakt, maar er wordt niet met voetnoten naar verwezen in de beoordelingen.
- Bij V3 scoren 11.1 .
- Bij R5 wordt er ook gescoord 11.1

10.2.e)

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 17 september 2020 10:50
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e ; 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: Re: Vergadering beoordelingscommissie - LNV

10.2.e Heb 10.2.e nog even aangeroepen. We hadden het volgende

- Resultaten mede nav bijeenkomst 180920
- Hoe verder met vogels etc; moeten we daarover iets adviseren? (vereenvoudigingen mogelijk?)
- Leesclub; stand van zaken en bedoeling
- Zoonosen; nieuwe inzichten corona etc dank zij 10.2.e

10.2.e kun je de oorspronkelijke door LNV gepubliceerde positieflijst ook op de site zetten ivm bespreking morgen? 10.2.e ziet nogal wat verschillen en die moeten we morgen wel even meenemen.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 16 sep. 2020, om 11:49 heeft 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ho 10.2.e en 10.2.e

Komende maandag staat om 9 uur het overleg met jullie, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e en ondergetekende ingepland.

Hebben jullie punten die jullie graag willen bespreken?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Risicofactor S1 bij de Gestreepte grasmuis
Datum: donderdag 17 september 2020 10:19:26

Hallo 10.2.e,

Ik ben het met je eens dat de informatie zoals die er nu staat wat verwarrend is en ook niet erg sterk is. Maak er maar niet te beoordelen van.

Tot morgen,

10.2.e

On Wed, Sep 16, 2020 at 1:08 PM 10.2.e <@minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e

Ik was bezig met het aanpassen van de grasmuizen (eindelijk), en liep bij de gestreepte grasmuis tegen het volgende aan:

Bij risicofactor S1 hebben we het volgende staan in het document over de monogame/paarsgewijze leefwijze:

11.1

Nu ik het terug lees, vind ik het niet sterk genoeg om te claimen dat het niet van toepassing is. Daar komt bovenop dat de verwante soorten(complexen) wel monogaam schijnen te zijn. Dus ik wilde het eigenlijk veranderen in "niet te beoordelen".

Ben jij het met mij eens dat het beter is om hier van te maken dat het niet beoordeeld kan worden of is het wel prima zo en laten we de conclusie staan met de bronvermeldingen?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 14:36
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Voorzet agenda overleg maandag
Bijlagen: DOMUS-20238464-
 Geannoteerde_agenda_regulier_overleg_huis-_en_hobbydierenlijst_21_september_
 2020.DOCX.DRF; DOMUS-20238460-
 Agenda_regulier_overleg_Adviescollege_huis-_en_hobbydierenlijst_21_september_
 2020_.DOCX.DRF

Hoi 10.2.e,

Ik heb een voorzet gedaan voor de agenda, maar vooral voor de geannoteerde agenda heb ik nog iets te weinig kennis van zaken. Kun jij aanvullen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 10.2.e
 Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 T: 0610.2.e
 E:10.2.e [@minInv.nl](mailto:10.2.e@minInv.nl)



Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Datum

18 sep. 2020

Kenmerk

DGA-DAD / 20238460

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Regulier overleg Adviescollege huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Aanwezig	10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	21 september 2020, 09.00 uur - 10.00 uur
Locatie	Webex

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Gesprek minister over huisdierenlijst 14 september
 - Gesprek toelichten.
 - 10.2.e is afgelopen vrijdag (18 sept) al door 10.2.e bijgepraat.
 - 11.1
 - Minister heeft gevraagd om het uitwerken van verschillende scenario's en de timing ervan.
4. Resultaten commissie tot zover

10.2.e het woord geven.

Het college heeft gekeken naar alle beoordelingen tot nu toe en hoe ze zijn ingedeeld met als doel om te kijken of de lijst nu een beetje logisch en uit te leggen is. Daarnaast is het college gestart met het schrijven van het advies.
5. Hoe verder met vogels en herpetofauna?
 - a. Advies Adviescollege nodig?

Als we het toetsingskader willen aanpassen zodat we er ook vogels en reptielen & amfibieën mee kunnen beoordelen, dan is het college het orgaan dat hier wettelijk voor is aangewezen. We wachten eerst de uitwerking van de zoogdierenlijst af, voordat we hier mee verder gaan.
 - b. Vereenvoudigen mogelijk?

10.2.e het woord geven. Als we vogels/reptielen/amfibieën willen beoordelen, dan moet de systematiek eenvoudiger. De hoeveelheden diersoorten is vele malen groter dan bij zoogdieren. Daarnaast is er over reptielen/amfibieën vaak weinig wetenschappelijke literatuur beschikbaar.

6. Leesclub; stand van zaken en bedoeling ervan
10.2.e het woord geven.
Er wordt een aantal wetenschappers gevraagd om het advies van het college & een aantal beoordelingen van feedback te voorzien (peer review dus). Dit om te toetsen of het college de goede weg heeft gevolgd.
7. Zoönose; nieuwe inzichten corona etc.
10.2.e het woord geven.
10.2.e van de NVWA adviseert het adviescollege over zoönosen.
Daarbij ondersteunt hij 10.2.e. 10.2.e had behoefte aan een sparringspartner t.a.v. zoönosen.
10.2.e constateert over COVID-19 dat op dit moment het gevaar vanuit nertsen richting de mens niet bijzonder groot is. Het grootste gevaar voor besmetting van mensen is het besmet worden door een ander persoon. De vraag is wat dit betekent voor de weging van zoönosen bij de beoordeling van de diersoorten.
8. W.v.t.t.k.
 - Het instellingsbesluit is nog niet afgerond. Dit is een langdurig proces, omdat de koning dit ook moest tekenen. Dat is inmiddels gebeurd, maar het moet nog een aantal stappen door. 10.2.e of 10.2.e gaan bij WJZ na wat de planning van opleveren is.
9. Volgende vergadering plannen
10. Sluiting



Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Datum

18 sep. 2020

Kenmerk

DGA-DAD / 20238460

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Regulier overleg Adviescollege huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Aanwezig	10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e en 10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	21 september 2020, 09.00 uur - 10.00 uur
Locatie	Webex

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Gesprek minister over huisdierenlijst 14 september
4. Resultaten commissie tot zover
5. Hoe verder met vogels en herpetofauna?
 - a. Advies Adviescollege nodig?
 - b. Vereenvoudigingen mogelijk?
6. Leesclub; stand van zaken en bedoeling ervan
7. Zoönose; nieuwe inzichten corona etc.
8. W.v.t.t.k.
9. Volgende vergadering plannen
10. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: V3 bij Rodentia
Datum: dinsdag 22 september 2020 08:33:44

Beste 10.2.e

Ik zie je probleem. 11.1

Komende vrijdag zullen we het ongetwijfeld weer bespreken. Het lijkt mij verstandig om het resultaat daarvan even af te wachten.

Tot vrijdag,

10.2.e

On Monday, September 21, 2020, 10.2.e) 10.2.e @minlv.nl> wrote:

Hoi allemaal,

Zoals ik vrijdag al aangaf, zou ik mijn vragen nog opsturen over V3 bij muizen (en andere knaagdieren).

Twee weken terug hebben we afgesproken dat 11.1

Nu heb ik voor de woelmuizen het volgende geschreven, en ik vroeg mij af of dit oke beschreven is, of dat er nog veel aan mist:

11.1

Als dit oke is, dan heb ik de volgende vragen nog:

- 11.1
-
-

Ik hoor graag wat jullie hier van vinden!

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bijeenkomst 25-09

Mededelingen

- Een gesprek met LNV heeft plaatsgevonden. De minister vond de lijst ingewikkeld. Er zullen diverse scenario's worden uitgewerkt.

Actiepunten

- De carnivoren worden doorgenomen door 10.2.e .
- De knaagdieren worden doorgenomen door 10.2.e .
- 10.2.e kijkt naar de soorten binnen klasse D; welke soorten passen wel en welke niet op de positieflijst?
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

2 okt		<ul style="list-style-type: none"> • Anderson's eekhoorn • Borneo zwartgestreepte eekhoorn • Driekleureekhoorn • Finlaysonklappereekhoorn • Grijsbukeekhoorn • Inornate eekhoorn • Irrawaddy eekhoorn • Kinabalu eekhoorn • Mentawai eekhoorn • Oorvlekeekhoorn • Pharye's eekhoorn • Zwartgestreepte eekhoorn • Zwartneusklappereekhoorn 	$\begin{matrix} 10.2.e \\ 10.2.e \end{matrix} + \begin{matrix} 10.2.e \\ 10.2.e \end{matrix}$ t/m irrawaddy vanaf Kinabulu
		<ul style="list-style-type: none"> • Tamme rat + Bruine rat • Zwarte rat • Nevelrat 	$\begin{matrix} 10.2.e \\ 10.2.e \end{matrix} + \begin{matrix} 10.2.e \\ 10.2.e \end{matrix}$

Besluiten

Mogelijke scenario's

- 11.1 [redacted]
- Gedomesticeerde dieren kunnen naast de reguliere lijst ook op een aparte lijst bij elkaar worden gezet. Bij deze dieren kunnen we een range van de score aangeven en om de variatie tussen rassen te ondervangen. In de conclusies kan uitgebreider in gegaan worden op gevoelsmatig vreemde scores.
- 11.1 [redacted]

Overig

- Bij risicofactor T1 (aangepast aan gematigd zeeklimaat) is met name belangrijk dat vanuit de beschrijving een duidelijk beeld bij het klimaat ontstaat. Hierbij hoeft geen strikte benaming van het klimaat gehanteerd te worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Definitieve versies Agoeti's
Datum: zondag 27 september 2020 21:59:09

Ha 10.2.e;

Ik zag dat 10.2.e er al naar gekeken heeft en ik heb dat vandaag ook gedaan.

Het ziet er over het algemeen goed uit maar we hadden hier en daar wat kleine opmerkingen. Let er vooral op dat als je iets bij één agoeti aanpast, dat je even nagaat of dat ook moet bij de andere agoeti's. 10.2.e en ik hebben vaak iets één of twee keer aangegeven, maar meestal niet overal.

10.2.e had nog een opmerking die misschien voor veel meer soorten (ook niet agoeti's) geldt:

11.1

Daar valt wat voor te zeggen....

Kijk maar wat je zo kunt aanpassen n.a.v. onze opmerkingen, en als je nog vragen hebt, dan weet je ons of de brede commissie te vinden.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 12:14

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

10.2.e @gmail.com>; 10.2.e

Onderwerp: Definitieve versies Agoeti's

Ho 10.2.e, 10.2.e, en 10.2.e,

Ik heb de documenten van 10.2.e omgeschreven naar definitieve versies, maar omdat ik hier blind ingesprongen ben, ben ik benieuwd of het zo oke is.

Ik heb op een aantal momenten de beslissing genomen om aan te geven dat het niet te beoordelen was (R1 bijvoorbeeld), en heb hier dan opmerkingen bij gezet. Of juist andersom, dat ik er wel een beoordeling van gemaakt heb, maar aangegeven of het niet toch niet te beoordelen zou moeten zijn. Mochten jullie vinden dat het toch anders moet zijn, geef dat vooral aan!

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen over de stekelmuisen
Datum: woensdag 30 september 2020 10:51:48

Ha 10.2.e;

11.1

Tot vrijdag!

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 09:47

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

Onderwerp: RE: Vragen over de stekelmuisen

Hoi 10.2.e,

Ik kan mij hier ook wel in vinden!

Houden we de Egyptische en Sinaistekelmuis dan nog wel op een beoordeling?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 16:09

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de stekelmuisen

Ha 10.2.e;

We hebben eerder gesteld bij voorkeur de meest recente literatuurbron te nemen. Dat zou hier HMW zijn (uit 2017). HMW staat in de wetenschappelijke wereld gewoon zeer hoog aangeschreven; zij hebben echt alle literatuur gewikt en gewogen voor ze iets opschreven; bij alles dat daar staat baseren zij zich op breed geaccepteerde wetenschappelijke literatuur.

11.1

(als het gemakkelijk was, hadden we er niet zoveel over hoeven te discussiëren....)

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 10:40

Aan: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Vragen over de stekelmuisen

Hoi 10.2.e,

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 28 september 2020 21:30

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de stekelmuisen

Ha 10.2.e

Het hebben van een homerange op zich is nog niet zo spannend; ieder dier en ook de mens heeft een homerange .

De vraag spitst zich toe op het feit of hij daarin geen anderen duldt en dus zijn homerange veilig stelt door markeren en patrouilleren. Daarmee wordt het een territorium; het wordt weer verwarrend als ze de grenzen wel sterk markeren, maar het dan vervolgens niet erg vinden als iemand anders binnenkomt in zijn territorium. Maar dat zijn dus twee bronnen; je zou iets dieper in die twee bronnen moeten duiken; welke lijkt je het meest betrouwbaar?

11.1

Kortom, kun je eerst nog eens naar die bronnen bij de gouden stekelmuis kijken en naar mij toe met een voorstel komen welke bron betrouwbaarder is? Dan kunnen we altijd nog besluiten om het voor te leggen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 14:59

Aan: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: Vragen over de stekelmuisen

Ho 10.2.e

Ik heb de stekelmuisen vandaag helemaal verwerkt naar de laatste afspraken en jouw opmerkingen uit de evaluatie.

Ik liep tegen R1 aan, omdat ik in het definitief maken waarschijnlijk iets te vrij ben geweest. We hebben 11.1

[redacted] zijn als volgt:

- 11.1

11.1

-

-

Ik ben er eigenlijk voor om de Gouden stekelmuis nog eens voor te leggen in de commissie over dit ene stukje 11.1

, maar ik ben benieuwd wat jij er van denkt?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

10.2.e)

Van: 10.2.e 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 11:20
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Fwd: leesgroep Adviescollege huis- en hobbydieren

10.2.e doetet maar stelt nog een vraag. Denk niet dat dit nodig is. 10.2.e zal het ook wel doen. Die 10.2.e en 10.2.e reageren niet. Ga 10.2.e vragen om 10.2.e op te jagen. En 10.2.e ga ik bellen 10.2.e is OK.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e)" 10.2.e@uu.nl>
Onderwerp: Antw: leesgroep Adviescollege huis- en hobbydieren
Datum: 1 oktober 2020 om 10:52:03 CEST
Aan: 10.2.e 10.2.e@gmail.com>

Beste 10.2.e,

Dat kan zeker. Volgende week even bellen? Indien handig kan ik ook een collega betrekken die gespecialiseerd is in huisdieren 10.2.e of 10.2.e).

Groeten, 10.2.e

Van 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Verzonden: Tuesday, September 29, 2020 3:54:44 PM

Aan: 10.2.e) 10.2.e @uu.nl>

Onderwerp: leesgroep Adviescollege huis- en hobbydieren

Beste 10.2.e zou je genegen zijn om in een leesgroep het advies van voornoemd college eens te becommentariëren? Een eenmalige bezigheid. Ergens, ik schat, in november? LNV betaalt voor deze werkzaamheden een vergoeding. Ik ben 10.2.e van die club. Kan ik je daarover op enig moment bellen?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e.com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Bijeenkomst 02-10-2020

Actiepunten

- De carnivoren worden nogmaals door 10.2.e doorgenomen, nu specifiek op consistentie van argumentatie bij V3 en rekening houdend met ecologie van de dieren.
- 10.2.e werkt aan een verdere uitwerking van LG1 in het advies om signaleringen beter te duiden en meer betekenis mee te geven.
- Punten van 02-10 nog eens nalopen (zie map beoordelingsschema's → scenario's):
 - Iedereen bekijkt het stuk van 10.2.e nog eens om te kijken of we een bodem bij risicofactoren kunnen gebruiken (vb. elodontie bij knaagdieren, 1 kg als grens voor knaagdieren). 10.2.e belt eventueel 10.2.e hierover.
 - Iedereen denkt na over het wel/niet wegen van aantal kruisjes en hoe dat precies vormgegeven zou moeten worden.
- 10.2.e kijkt V2 bij de relmuizen na.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

9 okt	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Hudson eekhoorn • Chipmunk • Thaise dwergstreepeekhoorn • Chinese gestreepte boomeekhoorn 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Ezel (+ wilde ezel) • Onager • Bergzebra • Grevyzebra • Paard 	10.2.e + 10.2.e

Besluiten

- Er wordt nog gekeken naar hoe we de signaleringen betekenis geven door bijvoorbeeld in het advies de link met de beheersmaatregelen te leggen uit EMZOo.
- Als een risicofactor niet kan worden beoordeeld, moet er geen standaardzin in de samenvatting komen.
- Uitgangspunt scatterhoarden: besteden dieren relatief veel tijd aan, dus kruisje. De vraag is of we ook scoren voor dieren die alleen een paar seizoenen per jaar scatterhoarden.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: R1 - Territorialiteit bij Nijlroezetten
 Datum: woensdag 7 oktober 2020 16:12:47

Beste 10.2.e

Ik zou zeggen: niet te beoordelen. Lijkt me niet nodig om daar discussietijd aan te besteden.

Hartelijke groet,

10.2.e

Op wo 7 okt. 2020 om 14:29 schreef 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl):

Beste 10.2.e ,

Ik was de evaluatie van de vleermuizen aan het verwerken en liep er bij de nijlroezet tegen aan dat we wat weinig informatie hebben. We weten dat hun homerange bepaald wordt door het voedselaanbod, maar hebben verder geen informatie over territoriale gedragingen zoals patrouilleer of markeergedrag. Nu heb ik destijds ingevuld dat er geen sprake van was, waarschijnlijk omdat ik het niet kon vinden in de literatuur, maar ik heb het idee dat we dat tegenwoordig als niet te beoordelen zouden scoren. Ben jij het daar mee eens of juist niet, of moeten we dit nog eens voorleggen voor de commissie?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 11:04
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Ter info: Beroep St. Our Earth

dank
misschien ook even 10.2.e bijschakelen?

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 10:44
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Ter info: Beroep St. Our Earth

Hoi 10.2.e ,

Ter info: EARTH heeft beroep ingesteld tegen het besluit om de Afrikaanse dwergmuis op de (oude) positieflijst te plaatsen.
Ik zal wel even meedenken op het verweerschrift.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 14:46
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Beroep St. Our Earth

10.2.e,

Op 10 december behandelt het CBb het beroep van de St. our EARTH tegen het besluit om de Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst te plaatsen. Zie het bijgevoegde beroepschrift. Het CBb wil graag nog een verweerschrift van onze kant.

Ik begrijp eerlijk gezegd niet goed wat er schort aan ons besluit. Wil jij je (na de regeling dierentuinen) nog eens buigen over het beroepschrift. Wellicht kunnen we daarna even WebExen met 10.2.e en 10.2.e om te bekijken wat handig is om in het verweerschrift te vermelden.

Groet,
10.2.e

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 362 39 10
Fax (088) 361 00 56

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Afdeling
Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Datum
Doorkiesnummer(s)
Behandeld door
Ons kenmerk
Appellant/verzoeker
Onderwerp
Besluit
Uw kenmerk

7 april 2020
088-3623910
10.2.e
procedurenummer AWB 20/261 W2
Stichting our EARTH te Noordwijkerhout
11350 Wet dieren
d.d. 10 januari 2020, nr. 494-35389,
van Min.v.Landbouw, Natuur en Voedselkwalit.

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u een afschrift van een bij het College ingediend beroepschrift (al dan niet met bijlagen) en de daarop volgende correspondentie (indien van toepassing).

Ik verzoek u **binnen vier weken na de dagtekening van deze brief** alle op de zaak betrekking hebbende stukken in zesvoud en voorzien van een inventarislijst in te dienen.

Voor zover u met betrekking tot de op de zaak betrekking hebbende stukken een beroep doet op artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht, wijs ik op het volgende. Ik verzoek u de redenen daarvoor in een begeleidende brief, per stuk, te onderbouwen. Deze brief zal worden doorgestuurd aan de andere partij(en). Als u in de brief ook vertrouwelijke gegevens opneemt, dan dient u twee versies (een vertrouwelijke en een niet vertrouwelijke) in te dienen. Alleen de niet vertrouwelijke versie zal dan worden doorgestuurd.

Verder kunt u een verweerschrift indienen. Als u een verweerschrift indient, doet u dat dan ook **binnen vier weken na de dagtekening van deze brief**. Het indienen van een verweerschrift is niet verplicht. Het College kan u echter, in elke stand van het geding, verzoeken om alsnog een verweerschrift in te dienen. In dat geval is wel sprake van een verplichting.

10.2.e

V4A

INGEKOMEN

21 FEB 2020

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN
Nr. 20/261College van Beroep voor het bedrijfsleven
Postbus 20021
2500EA Den Haag

ZOO-LOGISCH

reptielen | vogels | exotische zoogdieren

Utrecht 19 februari 2020

Betreft: Beroepschrift plaatsing Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst voor zoogdieren

Edelachtbare heer/mevrouw,

Hierbij dien ik namens cliënt, de Stichting our EARTH, gevestigd aan de Herenweg 358A, 2211 VH te Noordwijkerhout, het beroepschrift in tegen het besluit van de Minister van LNV van 10 januari 2020, waarbij de soort Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst voor zoogdieren wordt geplaatst.

Ontvankelijkheid

Art. 1.2, eerste lid, Awb bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het derde lid bepaalt voorts dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Gelet op de statuten van de Stichting our EARTH behoren tot de doelstellingen van de stichting onder andere het beschermen van het dierenwelzijn binnen de dierhouderij. Tot de feitelijke werkzaamheden behoren onder andere het informeren van het publiek over dierenwelzijn en beleid en wet- en regelgeving op het gebied van dierenwelzijn. Dit heeft zich onder andere geuit in een groot congres dat op 7 februari 2020 is gehouden waarbij vertegenwoordigers van de dierenbescherming, onderwijs en de dierhouderij aanwezig waren en presentaties werden gegeven over onder andere het onderzoek naar dierenwelzijn door wetenschappers van de Universiteit Utrecht.

Ten aanzien van het feit dat de Stichting zich niet heeft gevoegd in de bezwaarprocedure moet worden opgemerkt dat het bezwaar zich uitsluitend richtte tegen het niet nemen van een beslissing op het verzoek de Afrikaanse dwergmuis op te nemen op de Positieflijst voor zoogdieren, van een inhoudelijk besluit was nog geen sprake.

Gronden van het beroep

De soort Afrikaanse dwergmuis is door verweerder op de positieflijst voor zoogdieren geplaatst na beoordeling volgens de systematiek van het Advies toetsingskader

positieflijst voor zoogdieren. Binnen dit toetsingskader wordt van de volgende eigenschappen beoordeeld of deze binnen een diersoort aanwezig zijn:

1. Zoönosen en/of letsel
 - Brengt een gevaar met zich mee voor zoönosen
 - Brengt een gevaar met zich mee op letselschade
2. Voedselopname
 - Herbivore browser
 - Hypsodont gebit
 - Moet dagelijks langdurig foerageren
 - Volledig afhankelijk van een nauwe bandbreedte aan voedingsmiddelen
3. Ruimtegebruik / veiligheid
 - Gebruikt home range
 - Gebruikt een afgezonderde nestplaats
 - Primaire vluchtreactie
 - Gebruikt uitsluitend zelf gegraven holen / eigengemaakt nest
 - Maakt gebruik van zeer specifieke componenten van de omgeving
4. Thermoregulatie
 - Niet aangepast aan gematigd zeeklimaat
 - Maakt gebruik van koel- en/of zoelplaatsen of opwarmplaatsen
 - Houdt een obligate winterslaap
5. Sociaal gedrag
 - Heeft een paarsgewijze, monogame leefwijze
 - Lineair of despotisch dominante hiërarchie
 - Plant zich snel voort

Volgens het Advies toetsingskader moet ten aanzien van de beoordeling op de aanwezigheid van deze risicofactoren het volgende worden vastgesteld:

"Om te kunnen duiden of de ene risicofactor erger is dan de ander, moeten de risicofactoren gewogen kunnen worden. Het wegen van de risicofactoren kan niet wetenschappelijk onderbouwd worden. De wetenschappelijke theorie om de zwaarte, de ernst en de duur van een risicofactor te duiden staat nog in de kinderschoenen en is daarom niet bruikbaar in het toetsingskader."

"Het maakt niet uit hoeveel risicofactoren worden aangekruist in een risicocategorie, de fysiologische gevolgen voor een diersoort blijven gelijk. Ongeacht of het voedsel niet beschikbaar is of van slechte kwaliteit is of vanwege gebitsproblemen niet genuttigd kan worden, het gevolg voor de aantasting in de risicocategorie blijft gelijk. Het maakt dus niet of er één of meer risicofactoren zijn aangekruist."

Hieruit blijkt dat alle risicofactoren even zwaar gewogen worden en dat het niet uitmaakt voor de beoordeling of binnen één risicocategorie één of meerdere risicofactoren zijn vastgesteld.

Bij deze beoordeling is vastgesteld dat de soort Afrikaanse dwergmuis binnen vier van de in totaal vijf categorieën risico's, aan vijf risicofactoren voldeed. Het gaat dan om de factoren:

- Voedselopname: de soort heeft een hypsodont gebit of heeft tenminste hypsodonte snijtanden
- Ruimtegebruik / veiligheid: de soort gebruikt een afgezonderde nestplaats
- Thermoregulatie: de soort is niet aangepast aan gematigd zeeklimaat
- Sociaal gedrag: de soort heeft een paarsgewijze, monogame leefwijze en plant zich snel voort

Ten aanzien van de indeling van de zoogdiersoorten in risicoklassen naar aanleiding van de beoordeling van de aanwezigheid van risicofactoren in de verschillende risicocategorieën, merkt het Advies toetsingskader het volgende op:

Op grond van bovengenoemde overwegingen wordt een diersoort in een zwaardere risicoklasse geplaatst als er op meer risicocategorieën positief gescoord wordt. Indeling in risicoklassen A t/m F zoals hierna is weergegeven:

Risicoklasse A: Het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland kent geen gevaren voor het welzijn en/of de gezondheid van mens of dier. Tot deze categorie behoren diersoorten waarbij in geen van de vijf risicocategorieën, risicofactoren zijn vastgesteld.

Risicoklasse B: Het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland kent een minimaal aantal gevaren voor welzijns- of gezondheidsschade voor dieren. Tot deze klasse behoren diersoorten waarbij in één risicocategorie één of meer risicofactoren zijn vastgesteld.

Risicoklasse C: Het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland kent een klein aantal gevaren voor het welzijn en/of de gezondheid van dieren. Tot deze klasse behoren diersoorten waarbij in twee risicocategorieën één of meer risicofactoren zijn vastgesteld.

Risicoklasse D: Het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland kent een middelgroot aantal gevaren voor het welzijn en/of de gezondheid van dieren. Tot deze klasse behoren diersoorten waarbij in drie risicocategorieën één of meer risicofactoren zijn vastgesteld.

Risicoklasse E: Het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland kent een groot aantal gevaren voor het welzijn en/of de gezondheid van dieren. Tot deze klasse behoren diersoorten waarbij in vier risicocategorieën één of meer risicofactoren zijn vastgesteld.

Risicoklasse F: Het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland kent een gevaar voor de gezondheid van mensen en/of een zeer groot aantal gevaren voor het welzijn en/of de gezondheid van dieren. Tot deze klasse behoren diersoorten waarbij in de risicocategorie 'gezondheid mens' en/of in vijf risicocategorieën 'dierenwelzijn / diergezondheid' één of meer risicofactoren zijn vastgesteld.

Gelet hierop diende de soort Afrikaanse dwergmuis na beoordeling van vier categorieën waarin steeds tenminste één risicofactor werd gescoord, tenminste in risicoklasse E te worden geplaatst, waarmee het houden van exemplaren van deze diersoort in Nederland een groot aantal gevaren kent voor het welzijn en/of de gezondheid van dieren.

Ten aanzien van de categorie zoönosen en/of letsel

De soort Afrikaanse dwergmuis is niet beoordeeld voor de risicocategorie zoönosen en/of letsel. Dit is onbegrijpelijk. Gelet op het advies toetsingskader wordt een uitgebreid overzicht gegeven van zoönosen. Hierover is het volgende opgemerkt:

"Het uitgangspunt voor de beoordeling van zoönoserisico's bij zoogdieren is in deel II van dit advies weergegeven. In een overzicht is weergegeven wat de impact en de haalbaarheid van de te nemen beheersmaatregelen van de zoönosen is. Deel II is opgesteld door zoönosendeskundigen met als basis de zogenaamde EMZO-lijst (Havelaar et al., 2010). Ernstige zoönosen (EMZO klasse 4) die zich via nauwelijks te beheersen

besmettingsroutes verspreiden, zoals door de lucht (aërogeen), zijn als een gevaar benoemd."

Uit de lijst blijkt dat de Muridae, waartoe de Afrikaanse dwergmuis behoort, gewoon in kaart is gebracht. Deze risicofactor kon derhalve zonder nader onderzoek beoordeeld worden op basis van het toetsingskader.

Ten aanzien van de risicofactor letselschade moet worden opgemerkt dat het in het toetsingskader opgenomen criterium hiervoor inhoudt dat:

"In deze risicocategorie wordt uitsluitend gescoord wanneer blijvende gezondheidsschade, functieverlies of sterfte kan optreden. In geval van een incident is veelal spoedeisende medische hulp of ziekenhuisopname vereist voor de gevolgen (botbreuken, hersenletsel, inwendig trauma, weefselverlies) van bijvoorbeeld krabben, bijten, stoten, prikken of trappen. De normale dagtaak wordt door het incident langdurig gehinderd en/of leidt tot blijvend functieverlies en/of tot sterfte."

Ook deze beoordeling had zonder probleem kunnen worden uitgevoerd waarbij moet worden opgemerkt dat het zeer onaannemelijk is dat een Afrikaanse dwergmuis letsel kan veroorzaken waarbij sprake is van blijvende gezondheidsschade, functieverlies of sterfte.

Ten aanzien van de weging van de risicofactoren

Verweerde heeft in onderhavige beoordeling de soort Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst voor zoogdieren heeft geplaatst terwijl de soort in alle categorieën scoorde, behalve de categorie zoönosen/letsel. De soort diende te worden ingedeeld in tenminste risicoklasse E, leidend tot de conclusie dat het houden van exemplaren van deze diersoorten in Nederland een groot aantal gevaren kent voor het welzijn en/of de gezondheid van dieren.

Daaruit blijkt dat de beoordeling van deze vier risicocategorieën in het besluit om de soort al dan niet op te nemen op de positieflijst voor zoogdieren, geen enkele rol heeft gespeeld. De beoordeling van de soort in deze risicocategorieën was volledig overbodig, daar zelf de uitkomst dat in iedere risicocategorie is gescoord tot de conclusie van verweerder leidt dat de soort gewoon kan worden opgenomen op de Positieflijst voor zoogdieren. Daarmee is het besluit onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig genomen.

Voorts heeft verweerder aangevoerd dat de soort niet in een risicoklasse kon worden ingedeeld omdat de beoordeling op de risicocategorie zoönosen/letsel nog niet kon worden uitgevoerd.

Uit het Advies toetsingskader blijkt echter dat voor de Muridae, waartoe de Afrikaanse dwergmuis behoort, reeds volledig in kaart is gebracht voor welke zoönosen deze familie vatbaar is, wat de risico's daarvan zijn en welke beheersmaatregelen haalbaar zijn. Ook is per zoönosen een nadere toelichting gegeven. Gelet hierop moet worden geoordeeld dat de beoordeling van het risico op zoönosen reeds volledig in het toetsingskader was uitgevoerd.

Voorts had de risicofactor letsel, gelet op de omschrijving daarvan in het Advies toetsingskader zonder problemen kunnen worden uitgevoerd, nu onaannemelijk is dat de Afrikaanse dwergmuis blijvende gezondheidsschade, functieverlies of sterfte kan veroorzaken. Ook ten aanzien van deze risicocategorie is het besluit derhalve onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig genomen.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoekt de Stichting our EATH uw College te bepalen dat de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis is strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en ondeugdelijk is gemotiveerd nu niet uit het besluit blijkt op welke wijze de aanwezigheid van vijf risicofactoren in vier risicoklassen is meegewogen in het besluit de soort op de Positieflijst voor zoogdieren te plaatsen en nu het risico op letsel en zoönosen eenvoudig kon worden beoordeeld doch verweerder dit heeft nagelaten waarna verweerder tevens heeft nagelaten de soort in te delen in een risicoklasse, terwijl uit de risicobeoordeling duidelijk blijkt dat de soort tenminste in risicoklasse E diende te worden ingedeeld.

Voorts verzoek ik uw College verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Met vriendelijke groet,

namens Stichting our EARTH

10.2.e

10.2.e

Bijlagen:

- Beslissing op bezwaarschrift Afrikaanse dwergmuis
- Advies toetsingskader positieflijst zoogdieren

Bijeenkomst 09-10-2020

Actiepunten

- 10.2.e gaat zich verder verdiepen in de incidentie van problemen m.b.t elodontie bij knaagdieren.
- 10.2.e probeert vuistregels uit te werken m.b.t. wanneer er door meerdere kruisjes (complexiteitstoename) zwaarder gescoord moet worden.
- 10.2.e past documenten op eekhoorns aan: niet spreken van “vergrote tanden”, maar “grote tanden”.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

9 okt	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Rund 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Tibetaanse gazelle • Grantgazelle • Soemerringgazelle • Indische antilope • Kropgazelle • Oribi • Springbok 	10.2.e + 10.2.e

Besluiten

- Er moet gedefinieerd worden wat van de houder mag worden verwacht, wat ook invloed heeft op het eventueel inbrengen van bodems in risicofactoren.
- LG1: 11.1 [redacted]
- LG1: Naast *Mycobacterium bovis* zijn ook de andere varianten van *Mycobacterium* (tuberculose complex) relevant om te scoren.
- LG1: Risicokaart aanhouden voor *Leptospira*.
- V3: 11.1 [redacted]
- V3: 11.1 [redacted]
- V3: 11.1 [redacted]
- V4: Moet nog gekeken worden waar we nou precies de grens gaan leggen (vb. gordeldier is een grensgeval).
- R5: voorkomen dat we te makkelijk gaan scoren. Er moet extra evidentie bij bijvoorbeeld muizen zijn dat gebruik van hoogte-elementen obligaats is.
- T1: 11.1 [redacted]
- S2 11.1 [redacted]

10.2.e)

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 15:21
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: Fwd: leescommissie

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e)" 10.2.e @uu.nl>

Onderwerp: RE: leescommissie

Datum: 1 oktober 2020 om 11:29:18 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Beste 10.2.e,

Zit in overleg de hele ochtend dus kan telefoon niet opnemen.

Natuurlijk wil ik dat, commentaar op welk gebied?

Groeten 10.2.e

From: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Sent: donderdag 1 oktober 2020 11:14

To: 10.2.e) 10.2.e @uu.nl>

Subject: leescommissie

Beste 10.2.e gisteren had ik je willen bellen met het verzoek om in een leescommissie het advies van het adviescollege over de positieflijst van commentaar te voorzien. Ergens in november december zal er wel een leesbaar document liggen over zoogdieren. Een eenmalige gebeurtenis. LNV stelt een vergoeding in het vooruitzicht. Ik ben 10.2.e van die club. Ik probeerde je vanochtend per telefoon te bereiken maar dat lukte niet. probeer het later weer. Hoop dat je het wilt.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 15:21
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: Fwd: leescommissie

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +3110.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e)" 10.2.e @uu.nl>

Onderwerp: Antw: leescommissie

Datum: 6 oktober 2020 om 13:21:55 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Beste 10.2.e ,

Dank voor het verzoek. Ik wil hier aan deelnemen.

Ik ontvang graag iets meer informatie over de procedure: we moeten het advies in november lezen? Wie zit nog meer in de leescommissie? Geven we gezamenlijk advies, of doet ieder dat individueel? Wat is het tijdsplan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

| 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |
Department of Biology | Faculty of Science | Utrecht University | Kruyt-building | Room 10.2.e |
Padualaan 8 | 3584 CH Utrecht | The Netherlands | T +31 10.2.e | 10.2.e @uu.nl |
www.uu.nl/medewerkers/10.2.e

From: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Sent: 06 October 2020 12:03

To: 10.2.e) 10.2.e @uu.nl>

Subject: Fwd: leescommissie

Mevrouw 10.2.e mag ik u herinneren aan bijgaande mail? Schikt het u dat ik u bel? Op welk nummer zou ik u dan het best kunnen bereiken?

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

KvK: 10.2.e

10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Onderwerp: leescommissie

Datum: 29 september 2020 om 16:08:14 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e [@uu.nl](mailto:10.2.e@uu.nl)>

Mevrouw 10.2.e zou ik u mogen bellen over mijn verzoek om in een leescommissie van het Adviescollege huis-en hobbydierenlijst (de positieflijst) commentaar te geven, eenmalig, op het advies dat het college gaat uitbrengen aan de minister van LNV? Dat advies zal wel leesbaar zijn ergens in november, schat ik in. LNV betaalt hiervoor een vergoeding. Ik zou u daarover graag eens bellen.
Hartelijke groet,

10.2.e , 10.2.e

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

KvK: 10.2.e

10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

Linkedin: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Gerbillinae
Datum: donderdag 15 oktober 2020 11:11:39

Hallo 10.2.e

Ik heb de gerbils nog weer even bekeken. Ziet er goed uit. Jouw vragen heb ik in de documenten proberen te beantwoorden.

Tot morgen,

10.2.e

On Wed, Oct 14, 2020 at 4:43 PM 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e,

Ik heb de definitieve versies van de gerbils allemaal doorgezegt naar de laatste map (4. Definitief). Het zou wel fijn als je nog een keer zou willen kijken naar een paar van de Gerbillus soorten. Ik zat te denken aan de dwergrenmuis, de kleine Egyptische renmuis, de swarthy gerbil en de cheesman's gerbil, dan heb ik de meeste pijnpunten wel te pakken en kan ik eventueel nog aanpassingen doen bij de andere gerbils.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 15:42

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Gerbillinae

Hallo 10.2.e,

Ik ben het met je eens. 11.1

10.2.e

On Thursday, October 8, 2020, 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e

Volgende dingetje (ik blijf lekker mailen totdat ik door de gerbils heen ben). 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 10:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Gerbillinae

Hallo 10.2.e,

Gezien de fylogenie van de grasmuizen lijkt het mij beter om de minder beschreven

soorten aan te vullen met de beter beschreven soorten.

Tto vrijdag,

10.2.e

On Mon, Oct 5, 2020 at 4:17 PM 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e

Prima! Dan ga ik het zo aanpassen. Nu vroeg ik me nog wel af of we dit net zoals de grasmuizen willen doen en de beoordelingen samenvoegen in één document of dat het beter is om de minder beschreven soorten aan te vullen waar nodig vanuit de beter beschreven soort? Dus maak ik uiteindelijk 4 of 7 documenten?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 15:31
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Gerbillinae

Hallo 10.2.e,

Je hebt gelijk. Ik was in de war met de grasmuizen. Daar hebben we dieren gegroepeerd. Bij Gerbillus hebben we het alleen besproken, maar geen besluiten genomen. Ik zou Gerbillus gerbillus apart nemen. Perpallidus en pyramidum kunnen ook samen. De rest van de samenvoegingen is OK. Het hangt er wel een beetje van af welke literatuur je neemt, maar het is allemaal te onderbouwen.

Groeten,

10.2.e

On Tue, Sep 22, 2020 at 2:12 PM 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e,

Ik denk dat er iets verloren is gegaan op de samenwerkruimte dan, want ik zie het niet terug bij de Gerbillus.

Mocht je nog op je laptop dingen hebben staan, dan zou het handig zijn en anders pas ik het verder wel aan!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 13:01
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Gerbillinae

Hallo 10.2.e,

Je moet even de dossiers langslopen. Ik heb in 3 dossiers de soortnaam vervangen door een groepsnaam. In die dossiers heb ik ook zoveel mogelijk een groepsbeoordeling proberen te verwoorden. Bij een groepsbeoordeling vervallen

uiteraard de dossiers van de individuele soorten. Laat me even weten of je er zo uitkomt. Anders kijk ik even wat ik nog voor informatie op mijn laptop heb.

Groeten,

10.2.e

On Monday, September 21, 2020, 10.2.e <@minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e

De volgende groep muizen die ik weer aan ga pakken, zijn de gerbils, maar omdat het alweer een tijdje terug is, wilde ik even kijken of ik het goed onthouden heb.

Volgens mij gingen we de *Meriones* als aparte soorten behandelen, gingen we bij de *Gerbillus* een aantal soorten samen pakken (Zometeen nog een vraagje hierover) en waren de losse gerbils afhankelijk van hoe goed zij beschreven zijn.

De *Meriones* zijn al definitief gemaakt, voor zover ik weet, dus die wilde ik na een kleine check doorzetten naar de definitieve map.

De *Gerbillus* zijn gedeeltelijk definitief gemaakt, maar ik wist hier niet meer precies welke we nou samen pakken. Volgens mij was het duidelijk dat *G. garamantis* en *G. nanus* samen gaan. *G. aquilus* en *G. cheesmani* ook, maar ik weet niet meer of we dat nu samen met de *G. gerbillus* wilde trekken? En ik vroeg me nog af of we *G. perpallidus* en *G. pyramidum* ook samen willen pakken, of laten we deze apart?

Ook zit ik hier met de vraag of we dit hetzelfde aan moeten pakken als met de grasmuizen. De grasmuizen waren niet uit elkaar te houden en daar was het de vraag of het überhaupt andere soorten waren. Nu is dat hier volgens mij goed uitgezocht en hebben we dus een andere situatie. Geef ik dan nog steeds aan: deze soorten zijn nauw verwant en worden daarom hetzelfde beoordeeld (met 1 beoordelingsformulier) of houden we de beoordelingen apart en geef ik bij de minder goed beschreven soorten aan dat dit niet beschreven is, maar dat we de beoordeling van een andere soort kopiëren (meerdere formulieren)?

Wat betreft de overige gerbils, denk ik dat de Harrington's gerbil niet beschreven kan worden (wat volgens mij ook uit de evaluatie kwam), zijn de pluimstaart en vetstaartgerbil te beschrijven, maar vallen ze mogelijk later weg vanwege de hiaten, en is de vette zandrat aardig beschreven. Klopt dit?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: V3 Grootooregel
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 08:57:46
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Klopt, 11.1

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @gmail.com>

Sent: donderdag 15 oktober 2020 13:18

To: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Cc: 10.2.e

Subject: Re: V3 Grootooregel

Beste 10.2.e,

We hebben het ecologische criterium van zoeken naar wijdverbreide kleine prooien pas later ingevoerd. 11.1

10.2.e

Op do 15 okt. 2020 om 11:11 schreef 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>:

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Ik ben bezig met het definitief maken van de egels van 10.2.e, dus mogelijk binnenkort nog meer vragen, maar ik kwam bij de grootooregel het volgende tegen bij V3 – Langdurig foerageren:

11.1

De risicofactor is niet van toepassing.

11.1

Ik hoor graag wat jullie hier van vinden,

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: [Positieflijst](#)
 Onderwerp: Lijstje met Murinae
 Datum: vrijdag 16 oktober 2020 15:19:47

Hoi 10.2.e,
 Hieronder het lijstje met *Murinae* wat geëvalueerd kan worden voor vrijdag.
 De Bruine en Zwarte rat wordt nog een beetje aan gewerkt door 10.2.e, omdat er voor R1 een andere argumentatie komt, dus dat is of later vandaag of maandag af. LG1 moet daar nog door 10.2.e bekeken worden.

Voor de rest zou ik zeggen, veel plezier

Nederlandse naam	Latijnse naam		Sub-familie
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>		Murinae
Afrikaanse dwergmuis	<i>Mus Nannomys minutoides</i>		Murinae
Huismuis	<i>Mus Musculus domesticus</i>		Murinae
Tanzaniaanse grasrat	<i>Arvicanthis neumanni</i>		Murinae
Koesoegrasrat	<i>Arvicanthis niloticus</i>		Murinae
Zebragrasmuis	<i>Lemniscomys barbarus</i>		Murinae
Bellier's grasmuis	<i>Lemniscomys bellieri</i>		Murinae
Aalstreepgrasmuis	<i>Lemniscomys griselda</i>		Murinae
Hoogstraal's grasmuis	<i>Lemniscomys hoogstraali</i>		Murinae
Senegal grasmuis	<i>Lemniscomys linulus</i>		Murinae
Buffoon grasmuis	<i>Lemniscomys macculus</i>		Murinae
Mittendorf's grasmuis	<i>Lemniscomys mittendorfi</i>		Murinae
Enkelstreepgrasmuis	<i>Lemniscomys rosalia</i>		Murinae
Rosevear's grasmuis	<i>Lemniscomys roseveari</i>		Murinae
Gestreepte grasmuis	<i>Lemniscomys striatus</i>		Murinae
Heuglin's grasmuis	<i>Lemniscomys zebra</i>		Murinae
Acacia rat	<i>Thallomys paedulus</i>		Murinae
Bruine rat	<i>Rattus norvegicus</i>		Murinae
Zwarte rat	<i>Rattus rattus</i>		Murinae
Nevelrat	<i>Phloeomys pallidus</i>		Murinae
Streepmuis	<i>Rhabdomys pumilio</i>		Murinae
Veeltepelmuis	<i>Mastomys natalensis</i>		Murinae

Groetjes,
 10.2.e

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Risicofactor hypsodontie/ elodontie bij de relmuizen
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 15:57:25

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 15:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @hotmail.com>

Onderwerp: Risicofactor hypsodontie/ elodontie bij de relmuizen

Goedemiddag 10.2.e

N.a.v. je commentaar over dat er geen kruisjes waren geplaatst bij risicofactor hypsodontie/elodontie bij de relmuizen ben ik weer in de literatuur gedoken en inderdaad, 11.1

[Redacted content]

Een fijne week gewenst!

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: R2 Bosgemzen
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 15:57:44

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 30 september 2020 09:55

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

Onderwerp: RE: R2 Bosgemzen

Hoi 10.2.e

10.2.e Ik had ook een fijn weekend, 10.2.e

Bedankt voor het PDFje. Je oordeel over de risicofactor is mij duidelijk. Ik zal de tekst in de documenten bekijken of er nog aanpassingen of verduidelijkingen nodig zijn.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: maandag 28 september 2020 21:22

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: R2 Bosgemzen

Hallo 10.2.e ;

Dank voor je mail. Ik had een fijn weekend; 10.2.e

Hoop dat jij ook een fijn weekend had.

Ik ben nog een keer op zoek gegaan naar literatuur over de afgezonderde nestplaats voor de Japanse serow/bosgems.

Ik heb de referentie die jij noemt wel kunnen vinden, maar alleen de eerste pagina kunnen downloaden (het hele artikel downloaden kost € 30); daar staat wel de samenvatting en die is vrij helder, al is de vraag hoeveel waarnemingen het betreft. Ik voeg die pagina bij. 11.1

Kun je hier zo wat mee?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 14:10

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

Onderwerp: R2 Bosgemzen

Hoi 10.2.e,

Buiten reikwijdte ? Buiten reikwijdte

Ik zou nog contact met je opnemen over risicofactor R2 (*hider/follower*) bij de bosgemzen. Het volgende artikel zou daar meer duidelijkheid over moeten geven: zie

<https://www.degruyter.com/view/journals/mamm/53/2/article-p165.xml>, maar helaas heb ik via verschillende routes daar nog geen toegang tot kunnen krijgen. De Japanse bosgems wordt in de titel genoemd als typische *follower*, maar in de samenvatting staat wel dat moeder en jong de eerste twee dagen na het werpen op dezelfde plek blijven. 11.1

Ik hoor graag je oordeel hierover.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Tibetaanse antilope
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 15:58:52

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 11:19

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @hotmail.com>

Onderwerp: RE: Tibetaanse antilope

Hoi 10.2.e,
11.1

Zou je het definitieve document daarop

na willen kijken?

Bedankt!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 13:41

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Tibetaanse antilope

Hé 10.2.e,

Nog even een berichtje. 11.1

Ik denk dat 11.1

Graag hoor ik je oordeel hierover.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Vierhoornantilope
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 15:59:19

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 17 september 2020 13:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Vierhoornantilope

Hoi 10.2.e,

Ik denk dat we toch 11.1

Zou je willen aangeven of je daarmee akkoord gaat? Het document van de vierhoornantilope staat nog onder "3. Voorlopig beoordeeld".

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: T1 Japanse bosgems
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:00:10

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:05
Aan: 10.2.e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: T1 Japanse bosgems

Hoi 10.2.e,
11.1

11.1

Geniet van het mooie weer en tot vrijdag!

10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 14 september 2020 21:50
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: T1 Japanse bosgems

Hoi 10.2.e ;

10.2.e omschreef het eens zo treffend "dit is het beste, tot we wat beters hebben".

Met de kennis van nu en inderdaad vergeleken te hebben met andere soorten 11.1

Sorry voor het voortschrijdend inzicht! Ik hoop dat je hiermee de Sumatraanse bosgems af kunt maken, en dan bedoel ik 'voltooien' en niet 'doden'.

Tot vrijdag op het beeldscherm!

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 10:41
Aan: 10.2.e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: T1 Japanse bosgems

Hoi 10.2.e,

Bedankt nog voor de extra zoektocht voor de Japanse bosgems. 11.1

De grensgevallen blijven lastig, maar zonder sterk bewijs uit de literatuur is een kruisje natuurlijk niet te verantwoorden. Ik zal de extra literatuur nog op de samenwerkruimte plaatsen.

Ik ben ondertussen ook aan de slag gegaan om de Sumatraanse bosgems verder definitief te maken 11.1

11.1

Ik hoor graag je mening hierover.
Tot vanmiddag!

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 21:26

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: T1 Japanse bosgems

Ha 10.2.e ;

10.2.e

10.2.e

Even terug naar de Japanse bosgems/serau: 11.1

Ik neem aan dat we deze zaak hiermee kunnen sluiten.

Hartelijke groet en tot morgen op het beeldscherm!

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 10:06

Aan: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: T1 Japanse bosgems

Hoi 10.2.e ,

Met mij gaat alles goed. 10.2.e

Fijn dat je even extra aan de Japanse bosgems wil werken, het heeft wat mij betreft geen haast.

Tot vanmiddag,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 20:57

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: T1 Japanse bosgems

Beste 10.2.e ;

Dank voor je bericht. Gaat het goed met je en kun je wennen aan het thuiswerken?

10.2.e

Terug naar onderstaande vraag: ik ga daar dit weekend (zondag) mee aan de slag en laat je weten als ik ermee klaar ben. Ik zorg dan dat je de aanpassingen duidelijk kunt zien, oké?
Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 10:44

Aan: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: T1 Japanse bosgems

Hoi 10.2.e,

Zou je mij nog willen helpen met risicofactor T1 bij de Japanse bosgems? Het probleem is als volgt: 11.1

Zou je de tekst willen doornemen in het document en eventueel willen aanpassen? Ik kom er niet uit wat de conclusie moet zijn.

Bedankt alvast!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Caprini evaluatie
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:02:56

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 9 september 2020 13:50

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Caprini evaluatie

Hé 10.2.e ,

Hierbij het lijstje soorten wat onder de stam Caprini valt:

- Tibetaanse antilope
- Gems
- Himalayathargeit
- Japanse bosgems
- Sumatraanse bosgems
- Schaap
- Moeflon
- Argali
- Blauwschaap
- Dalls schaap
- Dikhoornschaap
- Manenschaap
- Spaanse steenbok
- Siberische steenbok
- Nubische steenbok
- Waliasteenbok
- Bezoargeit en gedomesticeerde geit
- Schroefhoorngeit
- Dagestantoer
- Kaukasische toer

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Notulen
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:04:06
Bijlagen: [Notulen_4_9.docx](#)

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 16:43

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Notulen

Hé 10.2.e ,

Hierbij mijn aantekeningen van het begin van de vergadering.

Fijn weekend!

Notulen

Gesprek met 10.2.e over risicofactor V2

Doorgroeiende gebitselementen hebben open wortels.

Dieren met een hypsodont en/of elodont gebit zijn meestal prooidieren, die niet snel hun zwakte tonen. Gebitsproblemen worden daarom vaak (te) laat gedetecteerd door de houder.

Dieren met een hypsodont en/of elodont gebit zijn meestal herbivoren, met specifieke dieet vereisten en een spijsvertering die daar op is aangepast. Wanneer niet aan de dieet vereisten voldaan worden door de houders kunnen gebitsproblemen bij de dieren ontstaan (haken/ verkeerde afvlakking van de kiezen/ doorgroeiende elementen die in het gehemelte aan de andere kant gaan prikken etc.). Bij gebitsproblemen wordt de algehele welzijn van het dier aangetast, want ze kunnen slechter voedsel opnemen, waardoor ook de spijsvertering verslechterd etc. etc.

Hypsodontie: Hoge kronen die langzaam groeien en levenslang afslijten. De groei stopt op een bepaald moment, waardoor de kronen verder afslijten en uiteindelijk uit vallen. Bij verkeerde slijtage ontstaan haken op de kiezen die in de wangen prikken, waardoor voedsel opnemen pijnlijk wordt. Ook kunnen kiezen schuin gaan afslijten waardoor ze niet meer goed op elkaar staan, waardoor maalbewegingen die nodig zijn om het ruwvoer te bewerken niet goed meer mogelijk zijn. Wanneer het dier geen of enkel slechte kiezen over heeft kan het niet goed voedsel meer opnemen, waardoor het algemene welzijn van het dier achteruit gaat.

Elodontie: Gebitselementen blijven levenslang doorgroeien. Bij verkeerde voeding slijt het gebit niet goed, waardoor snijtanden te ver doorgroeien of bruggen ontstaan bij de kiezen, voedsel kan daarom niet meer goed opgenomen worden waardoor de algehele gezondheid van het dier achteruit gaat.

Actiepunten:

Stukje over risicofactor Hypsodontie herschrijven en daarna laten checken door 10.2.e (aan de hand van haar aanbevolen literatuur, zie powerpoint).

Een stukje schrijven over de representatieve groep van de diersoort die als huisdier kan worden gehouden bij gedomesticeerde vormen. (Labdieren uitsluiten voor de representatieve groep).

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Zoönosen
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:04:40

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 15:48

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoönosen

Hoi 10.2.e,

Ja fijn dat je het even hebt gecontroleerd. Ik heb ondertussen ook beter door wat relevant is om in de tekst (van het werkdocument) mee te nemen, dus de aanpassingen kan ik prima zelf doen. Ook omdat 10.2.e het nog gaat inkorten inderdaad. Het is vooral fijn om even te weten of je akkoord gaat met de conclusies die ik heb getrokken, dan kan ik met vertrouwen het document aan 10.2.e overhandigen. Ik ga er mee aan de slag.

De relmuis staat inderdaad op een andere locatie, namelijk mapje 4. Definitief. En dan staat hij in het 18^e mapje, mocht je er alsnog naar willen kijken.

Fijn weekend alvast!

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 14:05

Aan: 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Onderwerp: RE: Zoönosen

Hi 10.2.e,

Inmiddels heb ik de Capra nagelopen en dit ziet er prima uit zo. Ik sleutel wat minder aan de teksten, in afstemming met 10.2.e, aangezien de definitieve versies toch enorm worden ingekort. Bij de Spaanse steenbok heb ik antwoord gegeven op je vraag.

Ik kan de relmuis zo 1, 2, 3, niet terugvinden op de site, maar jouw zinnetje lijkt me prima voor in het werkdocument zo.

Ok zo?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Verzonden: Tuesday, September 1, 2020 9:56 AM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoönosen

Hoi 10.2.e,

Ik had het idee dat mijn vorige (onderstaande) mailtje niet was aangekomen, daarom schrijf ik even verder door op deze reeks mails. Ik wilde je even laten weten dat ik het zoönosestuk bij de relmuis heb aangepast in het definitieve document. Het zou fijn zijn als je het nog even kan checken, ik had bijvoorbeeld een zinnetje toegevoegd dat het Hantaanvirus een ernstig ziektebeeld geeft bij de mens, maar misschien is dat overbodig.

Zou je mij trouwens een seintje willen geven als je de Capra's hebt bekeken?

Bedankt alvast!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 15:13

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoönosen

Hé 10.2.e,

Ik had in een opmerking erbij gezet dat ik de zoekactie had gedaan, maar geen positieve gevallen heb kunnen vinden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 14:41

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>

Onderwerp: RE: Zoönosen

Hoi 10.2.e

Ik heb de elandantilopen open, maar ik zie geen chlamydia abortus / aanpassingen verder....

Kijk ik verkeerd?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>

Verzonden: Thursday, August 20, 2020 2:18 PM

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: Zoönosen

Hoi 10.2.e,

Ik heb ondertussen de *Capra* spp. bijgewerkt. Zou je nog een keer alle documenten willen bekijken en er een klap op willen geven? Dan kan ik ze daarna definitief maken.

Bij de (Reuzen)elandantilope heb ik *Chlamydia abortus* toegevoegd en de stukken nog iets uitgebreid. Het zou fijn zijn als je die documenten ook nog een keer kan bekijken voor a.s. vrijdagmiddag, dan kan ik ze daarna direct definitief maken.

Ik zag dat ik *C. abortus* consequent bij alle Bovidae vergeten ben mee te nemen, ik zal die zoekactie nog doen bij de betreffende soorten.

Ten slotte, n.a.v. "het zoönose-uurtje" vorige week vrijdag is dus besloten 11.1 [redacted]

[redacted] Ik heb de tekst nog niet in het relmuisdocument aangepast.
Wat spreken we af? Zal ik een eerste zet doen?

11.1 [redacted]

Bedankt alvast voor je werk!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Geiten, toeren, bokken en gems
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:12:05
Bijlagen: [image001.png](#)

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 09:13

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Geiten, toeren, bokken en gems

Hé 10.2.e,

Dankjewel voor de check. Chlamydia abortus ben ik inderdaad vergeten mee te nemen, dat ga ik overal aanvullen. Wat betreft de verwantschap, alle Capra soorten hebben dezelfde ecologie, maar hebben allen een apart, niet-overlappend leefgebied met uitzondering van de Kaukasische en Dagestaanse toer. Ik zal kijken wat ik op genusniveau aan bronnen toe kan voegen. Ook zal ik nog een extra literatuurzoekactie doen op tuberculose en brucellose.

Ik kan voorlopig vooruit, ik zal je een berichtje sturen wanneer ik de aanvullingen heb gedaan. Voor nu nog een fijne vakantie gewenst!

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 13:50

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: Geiten, toeren, bokken en gems

Ha 10.2.e,

Ik heb de diersoorten op zoönose stuk van de vergadering van 31-7 nagelopen.

Volgens mij had jij de geiten en collega soorten voorbereid, waarvoor dank!

Hierbij heb ik eigenlijk een terugkerende opmerking over uitwerking genusniveau en opnemen chlamydia abortus.

Kan jij dit nalopen en zo mogelijk aanvullen?

Als het niet duidelijk is, hoor ik het graag. Ik ben nog met vakantie deze week dus niet continue bereikbaar.

Maar mailen kan altijd en anders spreek een voicemail in.

De 14^e ben ik het "zoönose uurtje" bij de vergadering.

Dank alvast en groet, 10.2.e

10.2.e

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Cervidae aangepast
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:13:28

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 23 juli 2020 13:47

Aan: 10.2.e @gmail.com>

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Cervidae aangepast

Hoi 10.2.e

Oké, dan gebruik ik dat als argument. Ik heb ook nog even doorgezocht bij hertensoorten die wij niet beoordelen en ik heb er geen één met een hypsodont gebit gevonden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 juli 2020 13:26

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

Onderwerp: Re: Cervidae aangepast

Hallo 10.2.e ,

Over V2 en het niet-hypsodonte gebit van het Chinese waterree: Ik zou inderdaad 11.1

. Het viel me op dat 11.1

dus dat is een beter argument.

Op do 23 jul. 2020 om 12:03 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Bedankt voor het doornemen. Ik heb de opmerkingen verwerkt en de weggevallen kruisjes weer toegevoegd @10.2.e , en Fowler als referentie toegevoegd voor de hanteerbaarheid @10.2.e .

Wat betreft R2: Ik denk dat 11.1

Ik heb de conclusie nu krachtiger opgeschreven, namelijk: "11.1

" verandert in "11.1

De Chinese waterreeën zijn het meest precociaal van alle Cervidae. 11.1

Ik hoor graag jullie mening,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 11:55

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

Onderwerp: Re: Cervidae aangepast

Hallo 10.2.e ,

Ik heb de herten doorgenomen. Ziet er goed uit, nog een paar kleine opmerkingen:

Rendier: prima zo

Eland: Prima zo

Ree: 11.1 Verder prima.

Moerashert: Prima zo.

Pater Davidshert: 11.1

Edelhert: 11.1

Axishert: prima zo

Witstaarthert: prima zo

Damhert: Prima zo

Muieldierhert: 11.1

Skahert: prima zo.

Indische Muntjak: nog wel veel tekst (bijv. R1, T1)

Chinese waterree: 11.1

Kuifhert: 11.1 Verder prima.

hartelijke groet,

Op wo 22 jul. 2020 om 10:21 schreef 10.2.e <[@gmail.com](#)>:

Hallo 10.2.e ,

Ik ga ze vandaag doornemen.

hartelijke groet,

Op di 21 jul. 2020 om 13:12 schreef 10.2.e <[@minlnv.nl](#)>:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ik wilde jullie laten weten dat ik ondertussen de Cervidae heb aangepast met de besluiten die vorige week vrijdag tijdens de evaluatie zijn gemaakt. In het rijtje hieronder heb ik even uitgeschreven wat ik heb aangepast:

- 11.1
-
-
-
-
-

Ik hoor graag van jullie of alles zo klopt.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Hypsodonte kamelen?
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:19:04
Bijlagen: [Damuth en Janis 2011 On the relationship between hypsodonty and feeding ecology.pdf](#)
[Janis et al 2012 On their knees.pdf](#)
[Kaiser et al 2003 Hypsodonty and tooth facet development.pdf](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 14:53

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Hypsodonte kamelen?

Hé 10.2.e,

Misschien heb je wat aan de volgende artikelen. Janis et al. (2012) beschrijft de relatie tussen een open (zanderige) landschap met het hebben van een hypsodont gebit bij paardachtigen.

11.1

Als je nog dingen wil bediscussiëren dan app je maar. 11.1

Werk ze nog!

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Leptospira spp. aangetoond bij een Pater-Davidshert
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:22:22

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 30 april 2020 12:15

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Leptospira spp. aangetoond bij een Pater-Davidshert

Hoi 10.2.e,

Ik heb nog verder gezocht naar relevante zoönosen bij Pater-Davidsherten en het volgende gevonden:

- Leptospira spp. aangetoond bij 1 Pater-Davidshert in een dierentuin Korea. Er staat niet vermeld om welke serovar het precies gaat, maar alle serovars die de studie had aangetoond bij verschillende dierentuindieren vallen onder *L. interrogans* volgens mij.

Zou je dit willen nakijken? De bron is Jung et al. 2007, zie literatuurlijst SWR.

Zou je ook willen bekijken of de tekst zo akkoord is onder LG1 in het definitieve document?

Bedankt!

10.2.e

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Reeënleger
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:22:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 30 april 2020 13:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reeënleger
 Duidelijk, bedankt voor de toelichting!

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 april 2020 08:42
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Onderwerp: RE: Reeënleger

Hoi 10.2.e ,
11.1

[Redacted]

Groet 10.2.e

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

[Redacted]

10.2.e

[Redacted]

From: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Sent: dinsdag 28 april 2020 16:55

To: 10.2.e

Subject: Reeënleger

Hoi 10.2.e,
10.2.e

Ik zit nog met een vraag in mijn hoofd nu ik bezig ben om de hertendocumenten definitief te maken, namelijk de volgende: 11.1

[Redacted]

Graag hoor ik je mening hierover,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Definitieve tekst zoönosen hertensoorten
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:23:22

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 15:22

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Definitieve tekst zoönosen hertensoorten

Hoi 10.2.e,

Ik hoop dat je een fijn lang weekend hebt gehad. Ik ben bezig met het definitief maken van de documenten van de hertensoorten en ik vraag me het volgende af: Bij bijvoorbeeld de ree staat onderaan het stukje over rabiës: ¹¹¹

Is het een goed idee om deze tekst ook onder *M. tuberculosis* complex te zetten, aangezien dat pathogeen ook alleen relevant is bij wildvang? Zo ja, dan pas ik dat bij alle relevante gevallen toe.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Zwartstaartprairiehond
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:26:33

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 20:00

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

Onderwerp: RE: Zwartstaartprairiehond

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Bedankt ook voor je input 10.2.e. Geen probleem als er later gereageerd wordt, ik kan ondertussen prima door met het voorbereiden van andere soorten.

Ik wachtte de discussie nog even af, maar ik ga zeker de definitieve tekst aanpassen de komende dagen bij beide prairiehonden. Ik kijk het gehele bestand dan nog eens na voordat ik het als definitief op SWR plaats. 11.1

Willen jullie dat nog checken? Ik kan een seintje geven wanneer ik er klaar mee ben.

11.1

. Ik zal dit overleggen met de mede-ondersteuners morgen, maar ik denk dat dit vooral moet worden overeengestemd onder de commissieleden. Ik zal zorgen dat het nog op de agenda komt voor de teleconferentie volgende week vrijdag. Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 19:26

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Zwartstaartprairiehond

Dame, heer;

Sorry voor de late reactie. Ik zat midden in de tayra en de grote grizon, naast natuurlijk de Corona....

11.1 ; zie mijn opmerking in de tekst. 10.2.e ; je moet de definitieve tekst nog wel even aanpassen! Ook in de samenvatting.

11.1

10.2.e , kun jij dat intern oppakken?

Utah prairiehond is m.i. vergelijkbaar met de zwartstaartprairiehond; veel mensen zien het verschil niet eens, ook voor professionals is het lastig.

Dank en groet,

10.2.e

Sent from [Outlook](#)

From: 10.2.e

Sent: Tuesday, March 17, 2020 4:53 PM

To: 10.2.e @minlnv.nl>

Cc: 10.2.e @hotmail.com>

Subject: Re: Zwartstaartprairiehond

Hallo 10.2.e ,

Ik heb er even naar gekeken 11.1 . Mijn overweging heb ik als opmerking in het document gezet. Ben ook benieuwd naar de mening van 10.2.e . Zou de Utahprairiehond dan ook aangepast moeten worden?

Groeten,

10.2.e

On Mon, Mar 16, 2020 at 9:14 AM 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Goedemorgen heren,

Ik heb de zwartstaartprairiehond zo ver aangepast en aangevuld aan de hand van de opmerkingen die tijdens de laatste commissiebijeenkomst naar voren zijn gekomen. Het document heb ik zojuist op SWR geplaatst onder mapje 3. Voorlopig Beoordeeld. Na aanvullende literatuur te hebben gevonden (Thas et al., 2019 – zie mapje Literatuur) 11.1 . Het is echter wel houderij-info, dus niet direct te gebruiken voor de definitieve tekst. Zouden jullie de opmerkingen in het document willen bekijken en de tekst bij de risicofactor eventueel aanpassen? Daarnaast heb ik de tekst bij LG2 (letselschade) aangevuld, zouden jullie dat ook nog even willen checken en eventueel bondiger willen maken? Ik zal daarna de utahprairiehond hierop aanpassen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e)
 Aan: [Positieflijst](#)
 Onderwerp: RE: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir
 Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:31:55

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 13:56

Aan: 10.2.e @gmail.com>

Onderwerp: RE: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Hallo 10.2.e ,

Bedankt voor de PDF! Wat ik uit dit artikel haal is dat tapirs geen typische vluchtdieren zijn (*not fully cursorial*) en ook verschillen in achterbeenproporties (metatarsal/femur ratio) met typische vluchtdieren. Dat is voornamelijk te wijten aan het feit dat tapirs in dichtbegroeid gebied leven. *Tapirus bairdii* kan een maximale snelheid van 40 km/h bereiken, wat relatief laag is in vergelijking met de typische vluchtdieren. Ik vermoed dat 11.1

Lukt het jou nog om dit te bekijken en ook in de definitieve versie aan te passen?

11.1

Succes met de laatste bewerkingen, als je het definitieve document naar mij opstuurt zorg ik ervoor dat het op de juiste locatie op SWR komt te staan.

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 10:35

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Hallo 10.2.e ,

Ik heb nu het stuk van Noss et al. gelezen. De droge bossen zijn bossen waar een deel van het jaar wel regen valt, maar waar het droge seizoen tot wel 6 maanden duurt. In hun onderzoek, binnen één park kijken ze naar vier gebieden. 2 ervan hebben altijd water, twee andere drogen echt uit in het droge seizoen. Daar leven ook tapirs.

11.1

. Dat laatste wilde ik in het stuk zetten. Ik ga nu aan de redactie daarvan werken.

10.2.e

Op di 11 feb. 2020 om 09:53 schreef 10.2.e 10.2.e @gmail.com>:

Hallo 10.2.e

Hier is een pdf van het artikel

Op ma 10 feb. 2020 om 16:53 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

En nog een bron, dit keer voor de primaire vluchtreactie:

Garland, T. and Janis, C.M. (1993), Does metatarsal/femur ratio predict maximal running speed in cursorial mammals?. Journal of Zoology, 229: 133-151.

doi:[10.1111/j.1469-7998.1993.tb02626.x](https://doi.org/10.1111/j.1469-7998.1993.tb02626.x)

Ik heb helaas geen toegang tot het artikel via 10.2.e maar als het goed is wordt hierin de tapir beschreven als een vluchtdier en staat waarschijnlijk zijn maximale snelheid ergens in een tabel.

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 16:42

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Dat is een goede bron! Ik ga eerst maar een lezen.

10.2.e

Op ma 10 feb. 2020 om 16:37 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hoi 10.2.e

Oké! Ondertussen heb ik enige aanvulling over het voorkomen van laaglandtapirs in drogere bossen (bron, zie bijlage):

- De laaglandtapir komt in redelijk grote dichtheid voor in de droge bossen van Bolivia.
- Er worden meer tapirs op camera vastgelegd in het natte seizoen dan in het begin van de droge seizoen (6-8 maanden).
- In het droge seizoen droogt het oppervlaktewater helemaal op in 2/4 locaties van de studie en er worden daar dan nog steeds tapirs vastgelegd op camera, ondanks dat ze redelijk kleine homeranges hebben (en dus geen grote migraties maken?)

11.1

Over urineren: De laaglandtapir gebruikt urine om zijn omgeving te markeren, dus dat gebeurt voornamelijk op het land.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 15:53

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Dag 10.2.e ,

Ik ga aan de slag om het stuk in de nieuwe lay-out te krijgen. Je hoort morgen van me!

10.2.e

Op ma 10 feb. 2020 om 14:10 schreef 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>:

Goedemiddag 10.2.e ,

Bedankt voor de opmerkingen en suggesties. Ik heb het zo ver verwerkt en zelf ook nog extra suggesties en opmerkingen toegevoegd, zie de nieuwe bijlage toegevoegd in deze mail.

Goed punt van het watergebruik in een dorre omgevingen, ik ga op onderzoek uit of daar nog gedetailleerdere informatie over te vinden is, maar ik neem aan dat^{11.1}

[redacted] Voor de volgende punten ga ik ook nog op zoek naar aanvullende literatuur:

- Urineren in het water (i.v.m. leptospiroserisico's)
- Snelheid die laaglandtapirs kunnen bereiken (i.v.m. primaire vluchtreactie)

Ik zal ook nog even contact opnemen met 10.2.e die had nog extra informatie opgevraagd bij 10.2.e (10.2.e).

Voor de definitieve versie: verwerk jij nu het werkdokument in de definitieve lay-out op dezelfde manier zoals 10.2.e bij het rendier heeft gedaan – maar dan nog wel gebruik maken van referenties in de tekst? Mocht dat te veel tijd kosten, dan kun je bijvoorbeeld het algemene stuk aan mij overlaten. Zodra ik aanvullende info heb gevonden zal ik dat opsturen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 10:39

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Beste 10.2.e

Hierbij de tekst van de laaglandtapir terug. Ik vind het eigenlijk een prima tekst, maar ik stel voor om de drie opmerkingen over home range samen te nemen in een opmerking (zie voorstel in de tekst).

11.1

Als je mijn commentaar verwerkt, kun je het stuk dan nog één keer sturen? Dat krijg je per kerende post de definitieve versie van mij terug!
hartelijke groet,

10.2.e

Op di 4 feb. 2020 om 13:47 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Prima!

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 11:15

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Dank 10.2.e ,

Ik heb een deadline op 7 februari. Daarna ga ik de tapir meteen doen!

10.2.e

Op di 4 feb. 2020 om 10:46 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hallo 10.2.e ,

Ik heb nog een paar punten aangepast in het werkdokument van de laaglandtapir (letsel, primaire vluchtreactie en Indische tapir). Ze staan in het rood, zie bijlage.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 27 januari 2020 19:21

Aan: 10.2.e minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Bestanden voor de definitieve versie van de laaglandtapir

Beste 10.2.e

Ik heb de bestanden in goede orde ontvangen en ik ga er snel mee aan de slag!
hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 27 jan. 2020 om 15:41 schreef 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>:

Beste 10.2.e ,

Hierbij het werkdokument met daarin de laatste aanpassingen n.a.v. de commissiebijeenkomst afgelopen vrijdag plus de lay-out voor de definitieve versie van het beoordelingsschema van de laaglandtapir. Deze bestanden staan tevens op SWR onder "voorlopig beoordeeld" → laaglandtapir. Het is prettig als het definitieve document een aantal dagen voor de volgende commissiebijeenkomst (14 feb) op SWR wordt geüpload, zodat iedereen er van tevoren nog even naar kan kijken dus. Mochten er nog vragen of opmerkingen zijn dan hoor ik die graag.

Wil je een kleine reactie terug sturen ter bevestiging?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: monkey pox prairiehondjes
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 16:35:23

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 15:15

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: monkey pox prairiehondjes

Super, dankjewel!

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:54

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: monkey pox prairiehondjes

Verderop staat ook nog wat over tularemie

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:50

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: monkey pox prairiehondjes

Hey 10.2.e

Ik was op zoek naar zoönosen en kwam tegen dat prairiehondjes monkey pox hebben en dit ook overdragen aan mensen

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3935869/>

Groetjes,

10.2.e

Bijeenkomst 16-10-2020

Actiepunten

- Ook de notulen van 09-10 moeten nog worden bekeken.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

9 okt	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Europese has • Sneeuwhaas • Chinchilla • Zuid-Afrikaanse springhaas 	10.2.e + 10.2.e
	Evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> • Felidae 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Murinae 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Sciurinae+Callioscurinae (+Xerinae) 	10.2.e

Besluiten

- S2: 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- In het advies moet aandacht besteed worden aan rassen van gedomesticeerde soorten, want het beïnvloed de score bij verschillende risicofactoren.
- In het advies moet er mogelijk ook iets over socialisatie gezegd worden in het domesticatieverhaal.
- Er is twijfel uitgesproken over LG2 en het al dan niet invoeren van een meewegend kruisje. Moet met hele commissie nog eens over gesproken worden.
- Voor nu is een ondergrens van 20kg gesteld bij beoordeling van antilopinae voor het scoren op letsel (F).
- T2: Koelgedrag in warmere klimaten niet relevant in gematigd zeeklimaat. T2 moet nog eens onder de loep worden genomen en op consistentie worden gecontroleerd.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: penseelzwijn
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:48:18
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Van: 10.2.e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 februari 2020 07:46
Aan: 10.2.e@minlnv.nl>
cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: penseelzwijn

Hallo 10.2.e;

10.2.e en ik hebben inmiddels naar het penseelzwijn gekeken en het werkdocument geredigeerd. Ik heb hem zojuist als "Penseelzwijn_werkdocument_defi" in de samenwerkingsruimte geplaatst. Ons commentaar op het werkdocument staat nog gewoon met 'redigeren' aangegeven.

Is dat op deze manier de bedoeling? Uiteraard aan jou om het document eventueel een andere naam te geven.

Verder nog twee vragen aan jou: ten eerste: kun jij 10.2.e nu vragen om iets te zeggen over het zoönosen-verhaal. Jij stelt daar een vraag over meer literatuur; 10.2.e lijkt me de aangewezenpersoon daarvoor. 10.2.e weet opdat gebied beter de juiste bronnen te vinden en we spraken volgens mij af dat zij alle soorten die wij nu doen, zou bekijken op LG1.

Tweede vraag gaat over de primaire vluchtreactie. Kun jij de door 10.2.e genoemde bron checken en kijken of daar iets in staat over letsel aan het zwijn door het vluchten? 11.1

Volgens mij kan hij hierna verhuizen naar rubriek 3 .

10.2.e en ik storten ons nu vol overgave op het Afrikaanse knobbelzwijn en het megaboszwijn. Figuurlijk dan, 11.1

Fijne dag,

Hartelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, February 18, 2020 11:47 AM
To: 10.2.e@hotmail.com>
Subject: penseelzwijn

Hoi 10.2.e,

Hierbij de nieuwe versie. Check jij hem en zet je hem daarna op de site?

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e



Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Zoönosen
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:47:32

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 20 januari 2020 10:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Zoönosen
 Hoi 10.2.e,
 Bedankt voor je uitleg! Ik kan zo weer vooruit.
 Groetjes,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 19 januari 2020 14:02
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Onderwerp: RE: Zoönosen
 Hoi 10.2.e,
 Goed dat je het even vraagt.
 Mycobacterium tuberculosis complex is een familienaam voor meerdere tuberculose (de ziekte) veroorzakende bacteriën die genetisch op elkaar lijken zoals M. bovis en M. tuberculosis. Waarschijnlijk is het varken gevoelig voor meerdere bacteriën vallende onder deze familie. M. bovis zal het meest relevant zijn en ik zou adviseren jouw zoekactie hiertoe te beperken. Het verwarrende is dat Mycobacterium avium niet onder deze familie valt, hoewel je dit misschien zou vermoeden door de naam. Er zijn heel veel soorten mycobacteriën die niet allemaal tuberculose veroorzaken. M. avium bijvoorbeeld niet. Ik hoop dat je zo weer verder kunt, anders hoor ik het graag.
 Groet 10.2.e

From: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Sent: Friday, January 17, 2020 11:18 AM
To: 10.2.e
Subject: Zoönosen
 Hallo 10.2.e,

Een vraagje over de zoönosen; bij de *Suidae* is in de risicokaart *Mycobacterium tuberculosis complex* opgenomen en *Mycobacterium bovis* niet. Nu zie ik echter in het toetsingskader dat deze twee samengepakt worden, maar dit zijn wel twee verschillende ziekteverwekkers?

Zal ik *Mycobacterium bovis* nu ook opnemen onder het zoönosestuk?

Groetjes,
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: mededeling
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:51:09
Bijlagen: Buiten reikwijdte

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 5 april 2020 14:34

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @hotmail.com>;
 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @gmail.com>
cc: 10.2.e 10.2.e
 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

Onderwerp: RE: mededeling

Beste 10.2.e, beste allen,

Heb de preprints ook gezien en ben bezig, samen met andere leden van het kennisnetwerk zoönosen/ faculteit Diergeneeskunde, om hier duiding aan te geven. Wat nogal een kluit is. Vooral omdat de praktische en media (<https://nos.nl/artikel/2329345-huisdieren-in-midden-oosten-massaal-op-straat-gezet-vanwege-het-coronavirus.html>) consequenties groot kunnen zijn, denk aan dierenpensions/ opvang/ dierenambulances e.d. Testen van katten. Opvang van katten van corona patiënten e.d. Katten die de straat op gezet worden. Virusuitscheiding an sich zegt nog niets over de uiteindelijke infectiekansen die een mens heeft. Hier zitten nog allerlei modulerende stappen tussen als intensiteit van het dier contact, individuele fysieke en(patho)fysiologische factoren, de persoonlijke hygiëne etc. etc. Hier zal de komende tijd waarschijnlijk meer over duidelijk worden mochten er zich meer gevallen bij dieren voordoen.

Experimentele infectie bij katten, fretten en hond is iets anders dan natuurlijke infectie. Ook in kader van de positieflijst zou ik hier nu voorzichtig mee zijn en de situatie willen monitoren. Ik vind zelf de Spoedraadgeving van het Belgische federale agentschap erg degelijk hierin, zie de bijlage (conclusie: risico dier-mens overdracht verwaarloosbaar in vergelijking tot risico mens-mens, positieve test kat kan ook omgevingscontaminatie geweest zijn want ziek baasje). COVID-19 is een "spill-over" vanuit dierlijk reservoir, maar lijkt zich momenteel toch wel zeer overwegend als een humane infectieziekte te gedragen. Of dit zo blijft zal de komende tijd blijken.

Ik zal de literatuur blijven monitoren en dan met jullie bediscussiëren wat wijsheid is i.k.v. de positieflijst.

Tot zover, groeten, 10.2.e

From: 10.2.e @gmail.com>

Sent: Friday, April 3, 2020 5:35 PM

To: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e
 10.2.e @gmail.com>

Cc: 10.2.e 10.2.e

10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

Subject: Re: mededeling

Onderstaande verwijzing is naar twee preprints over de gevoeligheid van katten, fretten en honden voor Covid19. Wellicht moeten wij nu de teksten voor de fret en katten aanpassen en

deze zoönose ook vermelden. Zie doi: <https://doi.org/10.1101/2020.04.01.021196> en doi: <https://doi.org/10.1101/2020.03.30.015347>.

hartelijke groet,

10.2.e

Op vr 3 apr. 2020 om 11:52 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Beste commissieleden,

Buiten reikwijdte

Groetjes 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

www.10.2.e.eu/

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Gaffelbok
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:50:34
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 14:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @gmail.com' 10.2.e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Gaffelbok
 Hoi 10.2.e,
 Helder zo, bedankt voor je antwoorden.
 Jij ook vast een fijn weekend,

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 14:05
Aan: 10.2.e @minlv.nl>;
 10.2.e @gmail.com' 10.2.e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Gaffelbok

Hoi 10.2.e,
 Zie onder, tekst in blauw.
 Goed weekend, groet 10.2.e

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minlv.nl>
Sent: vrijdag 6 maart 2020 13:34
To: 10.2.e 10.2.e @gmail.com'
 10.2.e @gmail.com>

Subject: RE: Gaffelbok

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Bedankt voor jullie input, ik zal zorgen dat het document op de SWR terecht komt.
 Ik heb nog wat vragen over het document:

11.1

[Redacted content block containing multiple lines of text]

11.1

We moeten het hier dus nog even over hebben met de commissie en eventueel eerder beoordeelde soorten hierop screenen.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 09:18

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Gaffelbok

Hoi 10.2.e ,

10.2.e en ik hebben de Gaffelbok afgetikt. Ik krijg hem niet gekopieerd naar de share. Kan jij dit document uploaden naar de juiste locatie?

10.2.e moet de zoönosen nog aftikken.

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Serval en moeraskat
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:51:54

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 10:16

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

Onderwerp: Re: Serval en moeraskat

Beste 10.2.e

Dank voor je bericht. 11.1

[Redacted content]

Tot vrijdag!

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: Monday, May 4, 2020 4:14 PM

To: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

Subject: RE: Serval en moeraskat

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Bedankt voor jullie feedback op de moeraskat en serval, ik heb de aanpassingen doorgevoerd.

11.1

Wat zal ik met deze tekst doen?

@10.2.e, 11.1

Dus ik denk dat we er vlot door heen kunnen.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 2 mei 2020 16:55

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: Servat en moeraskat

Beste 10.2.e en 10.2.e

10.2.e en ik hebben naar de moeraskat en de servat gekeken. Bijgaand (en nog niet in de samenwerkingsruimte) onze beoordelingen van de documenten.

10.2.e, kun jij de zoönosen beoordelen en beide documenten dan op de samenwerkingsruimte plaatsen?

10.2.e, jij kun dan eventueel zaken aanpassen? We moeten proberen om zaken waar we het eens zijn, niet allemaal nog voorzien van ons commentaar laten staan in de versie die de anderen straks openen; anders zien zij door de bomen het bos niet meer en gaat er misschien tijd verloren aan zaken waar we al uit zijn.

Enfin, kijk maar.

@ 10.2.e, toch maar eerst deze gedaan en dan pas de kangoeroes, want deze katten staan 8 mei op de agenda en de buideldieren pas 22 mei. Ik ga nu wel aan de kangoeroes beginnen.

Groet,

10.2.e

06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Serval en moeraskat
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:52:08
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: zondag 17 mei 2020 17:34

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

Onderwerp: Re: Serval en moeraskat

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Dank hiervoor; ik heb hem nog één keer bekeken, maar het ziet er prima uit zo.

De serval (gematigd zeeklimaat) heb ik in de dierentuinwereld uitgezet, 11.1

Maar we wachten nog even af.

Hartelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e @minInv.nl>

Sent: Monday, May 11, 2020 1:47 PM

To: 10.2.e 10.2.e

10.2.e @hotmail.com>

Subject: RE: Serval en moeraskat

Hallo 10.2.e 10.2.e

Ik heb de aanpassingen bij de moeraskat doorgevoerd, ik hoor graag of jullie zo akkoord zijn met het definitieve document.

De aanpassingen bij de serval heb ik zover mogelijk verwerkt. Dan wachten we nog even de reactie van dierentuinen af m.b.t. tot T1 voor het definitief maken.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 16:23

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Serval en moeraskat

Hoi 10.2.e,

Bron was een suggestie. Hierbij het document waar ik het in vond, ook niet peer rev. Is misschien beter als referentie dan een website met nieuwsitems?

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Serval
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:52:21

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:08

Aan: 10.2.e 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Serval

Hallo;

Zoals afgesproken zou ik contact zoeken met professionele dierentuinen met ervaring met servals.

Aangezien de serval niet bedreigd is en ook nog eens voor weinig problemen zorgt, krijgt deze soort juist bij die professionele tuinen minder aandacht in de vorm van onderzoek door wetenschappers of studenten.

Men (Blijdorp, Krefeld Zoo, London Zoo) is het er eigenlijk wel over eens dat deze soort goed buiten te houden is. Het (verwarmde) binnenvverblijf dient meer om zieke dieren op te vangen, of vrouwtjes in rust hun jongen te laten werpen en die een goede start te geven. Verder wordt het vooral door verzorgers gebruikt om dieren op te sluiten om het buitenverblijfschoon te kunnen maken, en om dieren te kunnen separeren omdat ze niet compatibel zijn of men aan geboortepreventie wil doen zonder direct naar de dierenarts te hoeven kijken. Maar een beschutte plek zou in principe voldoende moeten zijn. Maar dit is dus géén literatuur, maar houderij-ervaring.

11.1

. Ik heb de tekst inmiddels aangepast, ook in de samenvatting.

10.2.e, als je het er niet mee eens bent, kom maar op de lijn, anders ligt de bal wat mij betreft bij 10.2.e om de serval 'af te maken'.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Zoönosen serval
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:51:59

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 14:40
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Zoönosen serval
 Hi 10.2.e,
 Ik kom hieronder terug op je vragen in het groen.
 Kom je er zo uit?
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Monday, May 11, 2020 1:41 PM
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Zoönosen serval
 Hallo 10.2.e,
 Naar aanleiding van de bespreking vrijdag heb ik het zoönosestuk bij de serval nog wat ingekort.
 Wil je in het word document kijken of je het zo eens bent met de tekst? **Prima zo.**
 Verder heb ik nog een vraagje, in de artikelen van Sebek en Ullman vind ik het namelijk niet helemaal duidelijk of het hier wel om *Leptospira interrogans* gaat.
 In het ene artikel spreken ze over *Leptospira* spp. en in de andere wordt *Leptospira pomona* genoemd, maar je hebt geloof ik ook *Leptospira interrogans* serovar pomona?
 Zou jij even willen controleren of dit wel om *interrogans* gaat? Want anders hoeven we deze niet te vermelden? **Bij een katachtige kan je er eigenlijk wel vanuit gaan dat het om een *interrogans* gaat. *Leptospira interrogans* bestaat inderdaad weer uit een aantal serovars waaronder pomona.**
 Ik hoor het graag!
 Groetjes,
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: goudhamster definitief
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:52:45

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 17:24

Aan: 10.2.e 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: goudhamster definitief

Dat was precies mijn opmerking afgelopen vergadering. Markeer gedrag is alleen van belang bij actief patrouilleren. Prima punt voor de evaluatie.

Groet 10.2.e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e

Datum: 27-05-20 14:05 (GMT+01:00)

Aan: "10.2.e@minlnv.nl">

Cc: "10.2.e"

Onderwerp: Re: goudhamster definitief

Hallo 10.2.e

Wat mij betreft is de Goudhamster nu definitief. Ik vind wel dat 11.1

[Redacted text block]

Laten we dit bij de evaluatie nog maar eens bespreken.

Groeten,

10.2.e

On Tue, May 26, 2020 at 12:21 PM 10.2.e)

10.2.e@minlnv.nl> wrote:

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik heb het document van de goudhamster definitief gemaakt.
 Zijn jullie zo akkoord met het document? (Zie swr, definitief, nr 50)
 Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e)
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: kangoeroes
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:53:13

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:55
Aan: 10.2.e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: kangoeroes
 Haa 10.2.e,
 Fijn, bedankt voor je werk! Ik rond het verder af.
 Tot vrijdag!
 10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 22:43
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: kangoeroes
 Ha 10.2.e;

Zoals afgesproken heb ik nog een redactieslag over de vier grote kangoeroes gedaan. Je ziet vanzelf in welk document ik de aanpassingen gedaan heb. Kijk jij nog met 10.2.e naar het zoönoseverhaal en rond je deze vier daarna af?

Als ik nog iets voor deze vier kan/moet doen, dan meld je je maar.

Hartelijke groet en tot vrijdag!

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: Monday, May 25, 2020 4:00 PM
To: 10.2.e @hotmail.com>
Subject: kangoeroes

Hallo 10.2.e,
 De aanpassingen voor de kangoeroes zijn doorgevoerd.
 Het zoönosestuk sluit ik nog verder kort met 10.2.e
 11.1

Als jij dan nog even wil kijken naar het inkorten van de teksten? De bestanden staan nog onder voorlopig beoordeeld.

Ik zal daarna zorgen dat de bestanden volgens de definitieve lay-out zijn en ze op de goede plek op de SWR komen.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Taxonomie schaap
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:53:46
Bijlagen: [History Furazian sheep.pdf](#)

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:15

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Taxonomie schaap

nog een artikel.

Op ma 15 jun. 2020 om 14:11 schreef 10.2.e @gmail.com>:

Hoi 10.2.e,

De eerste stukken die ik vind noemen inderdaad de Aziatische moeflon als voorouder: zie de aangehechte stukken. Het gedomesticeerde schaap zou dus eigenlijk *Ovis orientalis ssp. aries* moeten heten! Interessant is dat de moeflons van Corsica en Sardinië niet oorspronkelijk wild zijn, maar gedomesticeerde ingevoerde dieren uit Azië die weer verwilderd zijn!

10.2.e

Op ma 15 jun. 2020 om 13:45 schreef 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>:

Super, alvast bedankt!

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:44

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Taxonomie schaap

Hallo 10.2.e, ik weet het ook niet, maar ik ga ook maar eens zoeken. Ik laat je weten als ik iets vindt!

Op ma 15 jun. 2020 om 13:41 schreef 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>

Hallo 10.2.e

Op het moment ben ik aan de slag met de beoordeling van het gedomesticeerde schaap (*Ovis aries*).

Wanneer ik deze heb afgerond wil ik ook de wilde variant behandelen.

Ik heb de indruk dat met *Ovis aries* echt alleen het gedomesticeerde schaap wordt bedoeld en dat er geen wilde populaties van de soort zijn?

Volgens internet is het gedomesticeerde schaap afkomstig van de mouflon, maar hier gaan diverse soortnamen de ronde, waaronder *Ovis orientalis* het vaakst genoemd wordt.

Heb jij enig idee hoe dit taxonomisch in elkaar zit? En welke soort ik dan dus als wilde variant uit moet werken?

Ik hoor het graag!

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.