

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Wallaby's
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:54:08

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 17:57

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: Wallaby's

Prima 10.2.e goed voorstel wat mij betreft.

Tot vrijdag!

Hartelijke groet,

10.2.e

Sent from [Outlook](#)

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: Monday, June 22, 2020 2:14 PM

To: 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>

Subject: RE: Wallaby's

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Dan zal ik het hypsodonte gebit verder zo laten 11.1

Mijn voorstel is om de Moeraswallaby (discussie R2 en R3) en de Roodhalspadamelon (T1) uitgebreider te bespreken (meeste discussie).

Bij de overige soorten is voornamelijk T1 aanleiding voor discussie.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:22

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Wallaby's

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik denk dat 11.1

Tot morgen,

10.2.e

On Tue, Jun 16, 2020 at 3:08 PM 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik ben nog even aan de slag gegaan met de wallaby's.

Ik vind het lastig hoe we om moeten gaan met de risicofactor hypsodont gebit. 11.1

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e <@hotmail.com>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 22:13

Aan: 10.2.e 10.2.e)

10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: Wallaby's

Dag 10.2.e en 10.2.e

Vandaag heb ik me over de zes wallaby's gebogen. Ik zag dat 10.2.e er eerder ook al een aantal gedaan heeft. Het lukt me nog steeds niet om de documenten in de samenwerkingsruimte een andere naam te geven, dus ik heb ze toch maar weer onder een andere naam opgeslagen; excuus daarvoor. Het wijst zich echter vanzelf.

Een paar opmerkingen:

Ik kwam een op mij betrouwbaar ogende literatuurbron tegen die aangeeft dat Macropodidae géén hypsodont gebit hebben. Ik heb het boek waar het in staat, thuis, maar heb geen scanner, dus heb het artikel gefotografeerd en bij de Bennett Wallaby literatuur gezet (een stuk of tien foto's). Op pagina 157 staat dat ze geen hypsodont gebit hebben. 10.2.e, ben benieuwd wat jij hiervan vindt. 10.2.e ze staan nu bij de Bennett, maar horen eigenlijk bij wallaby's algemeen. Kun jij ze op de goede plaats zetten? Nota bene: ik heb deze bron nog nergens toegevoegd aan de lijst met gebruikte referenties.

Bij de tammar wallaby gaf je, 10.2.e, aan dat je een bepaalde referentie niet kon vinden. Het ging over de temperatuurgevoeligheid. Ook dat boek heb ik thuis en daar heb ik de pagina's over de tammar wallaby gefotografeerd en daar in de literatuur gezet. Staat ook nog niet in de literatuurlijst bij die risicobeoordeling.

Bij de roodhalspadamelon zocht je het artikel uit International Zoo Yearbook nummer 11. Ik heb die ook gefotografeerd en ge-upload. Kun je zelf nog wel lezen of daarmee je vraag beantwoord is, want ik heb het artikel zelf niet gelezen.

Verder had ik thuis nog de Parma Wallaby Resource Manual, 144 pagina's vol met wetenschappelijke informatie met goede referenties en die heb ik wel digitaal. Die heb ik ge-upload bij de parma wallaby. Ik ben er nog niet doorheen gegaan, maar als we daarmee niet een hoop meer informatie hebben, dan weet ik het ook niet meer. Het is uit 2001, maar zo snel gaat de evolutie nu ook niet. 10.2.e, kun jij deze bron bekijken en zaken eventueel toevoegen.

Thema's waar we mee zitten bij de wallaby's algemeen zijn het hypsodonte gebit, aangepast aan een gematigd zeeklimaat en langdurig foerageren. Het zou fijn zijn als je dat nog wel voor de bespreking kunt doen, dan kunnen we de soorten hopelijk volgende week vrijdag 'aftikken'.

Wat mij betreft gebruiken we de Bennett wallaby als de besproken soort, want daar hebben 10.2.e (vooralsnog) en ik het meeste commentaar bijgeschreven. We zijn niet in herhaling gevallen. Mocht jouw onderzoek van de Resource Manual van de Parma nog zaken aan het licht brengen, dan moeten we misschien naast de Bennett ook de parma bespreken, maar alle zes lijkt me overbodig.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: 2020-06-26 Actiepunten en besluiten
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:54:32
Bijlagen: [2020-06-26 Actiepunten en besluiten.docx](#)

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 11:51

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: 2020-06-26 Actiepunten en besluiten

Hoi 10.2.e,

Mijn Word doet al de hele ochtend moeilijk, dus nu ook weer. Daarom per mail een paar opmerkingen op de notulen. Ziet er weer goed uit (zoals altijd).

Dankjewel!

Groet,

10.2.e

Actiepunten en besluiten 26-6-2020

Actiepunten

- 10.2.e en 10.2.e hebben 30 juni een afspraak met 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e om de voortgang van de positieflijst te bespreken. Hierin wordt onder andere besproken of oktober een haalbare deadline is en wat er voor nodig is om deze deadline te halen en wat er gaat gebeuren met ingeburgerde dieren die slecht scoren.
- De term scatter-hoarding moet in een tekst uitgelegd worden.
- In plaats van een primaire vluchtreactie zal R3 voortaan omschreven worden als blindelingse vluchtreactie.
- Hypsodontie lijkt meer een glijdende schaal. De commissie onderzoekt hoe dit precies zit en of de hypsodontie index gebruikt kan worden als argument. Artikelen m.b.t. hypsodontie is voor de commissie apart gezet onder documenten-literatuur algemeen- hypsodontie.
- Latrinegebruik kan een aanleiding zijn voor een X bij R1. Het konijn moet daarom opnieuw geëvalueerd worden.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Zuid-Amerikaanse opossum • Kortstaartopossum 	10.2.e	10.2.e
10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Bosmuis 	10.2.e	10.2.e
10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Koesoegrasrat • Tanzaniaanse grasrat 	10.2.e	10.2.e
10 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Mongoolse gerbil • Sundevalls gerbil • Shawi gerbil • Tristam's gerbil • Perzische woestijnmuis 	10.2.e	10.2.e
17 juli	<ul style="list-style-type: none"> • Loewak • Beermarter • Genetkat • Hausagenet • Afrikaanse genetkat • Indische civetkat • Pardin's genetkat • Roestgenet • Tijgergenet 	10.2.e	10.2.e

Besluiten

- Het document 'overwegingen risicofactoren' is besproken. Het is handig dat er nu een duidelijk overzicht is per risicofactor. De houderij info ter ondersteuning zal alleen in de werkdocumenten opgenomen worden. Voorstel is om 1x per maand het document door te nemen om het aan te scherpen.
- Bij de evaluatie van de diergroepen wordt nader bekeken wat in de conclusie komt onder de samenvatting van de beoordeling.
- De meest recente taxonomie wordt aangehouden, hiervoor kan de website 'Mammal species of the world' en het handboek 'Mammals of the World' gehanteerd worden.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Agenda en notulen
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:54:44

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 16:02
Aan: 10.2.e@minlnv.nl>
cc: 10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Agenda en notulen
 Dank 10.2.e . Voor mij OK!

Hartelijke groet, Kind regards,

10.2.e

10.2.e

M:+3110.2.e

[www.10.2.e.com](#)

Op 29 jun. 2020 om 15:48 heeft 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e ,

Bijgevoegd vind je weer de notulen van afgelopen bijeenkomst (26-6) en de agenda van onze bijeenkomst aanstaande vrijdag (3-7).

Graag hoor ik of je akkoord bent met de agenda.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Agenda_2020_3 juli_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis-_en_hobbydierenlijst.docx>

<2020-06-26 Actiepunten en besluiten.docx>



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
29-06-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	3 juli 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen:
 - a. Actiepunten/ besluiten 26-06-2020 (zie mapje notulen)
 - b. Overleg met LNV
 - c. Evaluatie 17 juli
 - d. Bespreken risicofactor hypsodontie
4. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Gestreepte buideleekhoorn
 - b. Suikereekhoorn
 - c. Lesueurborstelstaartkangoeroerat
 - d. Borstelstaartkangoeroerat
 - e. Beer koeskoes
 - f. Cheesman's gerbil
 - g. Swarthy gerbil
 - h. Bleke gerbil
 - i. Algerijnse gerbil
 - j. Kleine Egyptische renmuis
 - k. Grote Egyptische renmuis
 - l. Dwergrenmuis
 - m. Noordafrikaanse renmuis
5. Verdeling diersoorten voor volgende vergaderingen
6. Rondvraag
7. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Definitieve documenten buideldieren
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:08

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 29 juli 2020 11:00

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Definitieve documenten buideldieren

Beste 10.2.e

11.1

10.2.e

Op wo 29 jul. 2020 om 10:51 schreef 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>:

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Wederom bedankt voor jullie opmerkingen.

Wat betreft de snelle reproductie, 11.1

Zijn jullie het daar mee eens?

Over de eindscore bij de Zuid-Amerikaanse opossum, bedankt voor het opmerken 10.2.e !

11.1

11.1

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 20:29

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Definitieve documenten buideldieren

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Ten aanzien van de zoönosen:

Het argument is niet dat beide opossums in een verschillend Genus zitten, maar dat rabiës weinig specifiek is. De vergelijkbare ecologie van de twee opossums maakt dat ze daarom hetzelfde moeten worden gescoord

Ten aanzien van de snelle reproductie: 11.1 eens met 10.2.e redenering.

hartelijke groet,

10.2.e

Op di 28 jul. 2020 om 17:28 schreef 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>:

Ha 10.2.e

Je houdt ons wel van de straat zeg .

10.2.e, ik heb toch nog wel een paar vraagtekens/opmerkingen bij de opossums. Dat betreft over beide soorten wat zoönosen betreft vergelijkbaar zijn, en ook de snelle voortplanting. Zou jij daar jouw licht nog eens over willen laten schijnen? Gaat alleen om de teksten die ik geredigeerd heb; over de rest voel ik me zeker en kun je, als je druk bent, wat mij betreft overslaan.

Typo's heb ik zonder redigeren aangepast, op één belangrijke na: 10.2.e 11.1

Niet geheel onbelangrijk.....

Hartelijke groet,

10.2.e

Sent from [Outlook](#)

From: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Sent: Tuesday, July 28, 2020 2:15 PM

To: 10.2.e [@gmail.com](#)>; 10.2.e

10.2.e [@hotmail.com](#)>

Subject: RE: Definitieve documenten buideldieren

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Bedankt voor jullie aanvullingen op de buideldieren! Ik heb de commentaren verwerkt. De definitieve versies van de twee opossums staan nu ook op de samenwerkingsruimte. Willen jullie laten weten of deze ook akkoord zijn?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e [@gmail.com](#)>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 10:18

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e

[@hotmail.com](#)>

Onderwerp: Re: Definitieve documenten buideldieren

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik heb de kleine buideldieren doorgenomen:

Beerkoeskoes: prima zo. Eens met 10.2.e: niets meer aan doen.

Borstelstaartkangoeroe: Ik heb een commentaar geplaatst bij "langdurig foerageren.

Lesueurborstelstaartkangoeroerat: zie commentaar in de marge.

Gestreepte buideleekhoorn: zie commentaar in de marge

Suikereekhoorn: prima zo!

hartelijke groet,

Op di 28 jul. 2020 om 09:03 schreef 10.2.e

10.2.e [@gmail.com](#)>:

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Ik had er gisteren naar willen kijken, maar toen kwam 10.2.e met een probleem in Gerbilinae, en daar hebben we met 10.2.e zo'n beetje de hele dag gewerkt.

Vandaag buideldieren dan!

10.2.e

Op di 28 jul. 2020 om 08:55 schreef 10.2.e [@hotmail.com](#)>:

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik heb zojuist de vijf buideldieren (de nummers 83 t/m 87) nog een keer bekeken.

[@10.2.e](#): wat mij betreft laat je de beerkoeskoes en de suikereekhoorn voor wat het is. Die zien er wat mij betreft nu goed en definitief uit (maar voel je vrij uiteraard). Bij de andere drie soorten: de twee soorten borstelstaartkangoeroeratten en de gestreepte buideleekhoorn heb ik wel een standpunt ingenomen op basis van literatuur en hetgeen 10.2.e schrijft, maar daar zou ik ook nog graag jouw visie zien. Wat mij betreft kijk je daar alleen naar de opmerkingen in de kantlijn, want daar twijfel ik. de zaken waar niets bij vermeld staat, zijn m.i. in orde. Kun jij die drie definitief maken (en dus ook mijn opmerkingen verwijderen c.q. verwerken in de tekst).

Hartelijke groet,

10.2.e

Sent from [Outlook](#)

From: 10.2.e @minlv.nl>

Sent: Monday, July 27, 2020 10:45 AM

To: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e
10.2.e @hotmail.com>

Subject: Definitieve documenten buideldieren

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hebben jullie nog kans gezien om naar de buideldieren te kijken?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 18:30

Aan: 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: Re: Definitieve documenten buideldieren

Doe ik!

Morgen als dat goed is.

10.2.e

Op wo 8 jul. 2020 om 14:23 schreef 10.2.e)

10.2.e @minlv.nl>:

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik ben aan de slag gegaan met het definitief maken van de documenten van de buideldieren.

Zouden jullie willen kijken of jullie akkoord zijn met de aanpassingen? De documenten staan onder definitief op de samenwerkingsruimte.

Bij de gestreepte buideleekhoorn, borstelstaartkangoeroerat en lesueurborstelstaartkangoeroerat heb ik nog wat vragen m.b.t. V3.

Zouden jullie even mee willen kijken hiernaar? Bij de lesueurborstelstaartkangoeroerat hebben we ook bij R1 nog wat opmerkingen.

Ik hoor het graag,

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Definitieve documenten wallaby's
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:54:54

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 20:51

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

Onderwerp: Re: Definitieve documenten wallaby's

Hallo 10.2.e en 10.2.e;

Vandaag ben ik nog een keer met de stofkam door de zes wallaby's gegaan, maar afgezien van een paar typo's verder geen schokkende zaken gevonden. Ik heb zaken dus aangepast zonder de functie 'redigeren' te gebruiken.

Ik kan me vinden in de conclusies bij T1, al moeten we die in het licht van de discussie van afgelopen vrijdag wat anders omschrijven. Een dier dat is aangepast aan een Mediterraans klimaat is dus NIET aangepast aan een gematigd zeeklimaat. Wellicht moeten we daarmee wachten en straks alle soorten nog eens doorlopen op dit soort 'voortschrijdend inzicht'. Verder schrijf je, 10.2.e, dat je voor V2 (hypsodontie) wacht op 'de experts'. Wie pakt dat nu op. als ik me goed herinner heeft 10.2.e zich hierin verdiept; is dit wat je bedoelde, of gaan we dit nog aan iemand anders vragen?

Zonder tegenbericht van jou, neem ik aan dat ik nu klaar ben met deze zes wallaby's.

@ 10.2.e wat mij betreft hoeft je niet meer naar de zes wallaby's te kijken, maar voel je vrij uiteraard.

Hartelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: Monday, July 6, 2020 4:19 PM

To: 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>

Subject: Definitieve documenten wallaby's

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Op de samenwerkingsruimte staan nu de definitieve documenten van de wallaby's.

Willen jullie laten weten of jullie zo akkoord zijn met de stukken (met name T1).

Bij V2 hypsodont gebit heb ik voor nu 11.1 in afwachting van de experts.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Domesticatie effecten bij schapen
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:26
Bijlagen: [Zohary et al 1998 The role of unconscious selection in the domestication of sheep and goats.pdf](#)

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 10:19

Aan: 10.2.e minInv.nl>

Onderwerp: Domesticatie effecten bij schapen

Hé 10.2.e ,

Ik had dit artikel gevonden om te beargumenteren waarom LG2 niet van toepassing is op de gedomesticeerde geit en ik denk dat het ook goed bruikbaar is voor het schaap (effecten van domesticatie). Kijk maar of het nog handig is om te gebruiken

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Beoordeling huiskat
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:49

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:03

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Beoordeling huiskat

Hi 10.2.e,

Hierbij stuur ik de mail van 10.2.e door. Conclusie hiervan is dat de *Felis silvestris lybica* moet naast de huiskat worden gezet. Commentaar wat er nu bij staat, kan je laten staan voor de bespreking in de commissie. Ik heb er nog 1 punt bijgezet in het document waar je even op moet letten n.a.v. opmerking van 10.2.e.

Ik stuur je zo voor de zekerheid ook de pagina van de *Felis silvestris* op, maar let dus wel op dat je informatie over de ondersoort *lybica* blijft gebruiken.

Je kan de informatie uit het voorlopig beoordeeld document gebruiken (in map 1. Concept) om een nieuw werkdocument te maken.

Ik hoop dat je er zo uitkomt en als er iets niet duidelijk is, bel gerust!

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 09:51

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Beoordeling huiskat

Beste 10.2.e,

Soortnamen zijn etiketten die mensen plakken op groepen van dieren om er erover te kunnen praten. Biologisch gezien zijn de grenzen tussen soorten vaak vager dan gewenst is voor een goede boekhouding. Er zijn mensen die vinden dat gedomesticeerde kat zo verschilt van zijn wilde voorouder dat er een soortnaam op geplakt kan worden: *Felis catus*. Dat is heel praktisch, want je weet waar je het over hebt. Als evolutiebioloog vind ik dat dat te kort doet aan de manier waarop we tegenwoordig dieren classificeren. We proberen om de classificatie zo te maken, dat die de evolutie van, en dus de verwantschap tussen dieren reflecteert. Als je *Felis catus* als soortnaam gebruikt, is de huiskat een soort die uit de lucht is komen vallen, zonder evolutionaire geschiedenis.

(*Felis catus* was trouwens de naam voor de wilde kat aanvankelijk gegeven door de autour (Schreber in 1775) van de soort. Twee jaar later veranderde hij die naam in *Felis sylvestris*.)

Soortnamen worden gegeven aan groepen, en de grenzen tussen soorten zijn meestal arbitrair. De meeste biologen zijn het er tegenwoordig over eens dat dieren die tot een soort behoren onderling genen uitwisselen, en dat ze dat niet doen met andere dieren die dan dus tot een andere soort gerekend moeten worden. De echte wereld is vaak ingewikkelder, met hybride-zones tussen soorten.

Ik denk dat *Felis sylvestris lybica* tegenwoordig door veel biologen geclassificeerd zou worden als een aparte soort, en niet als ondersoort van de *Felis sylvestris*. De argumenten daarvoor zijn verschillende verspreidingsgebieden en geografische isolatie, verschillen in habitat keuze en andere ecologische kenmerken en verschillen in sociaal gedrag. De verschillen tussen lokale populaties van wilde katten hebben er toe geleid dat systematici die wilde beschrijven en daarvoor ondersoort als etiket gebruiken. Dat helpt verder niet voor ons inzicht in de evolutie van de groep.

Het probleem dat we hebben is dat de Europese *Felis sylvestris* een strikt solitaire soort is die zich niet laat domesticeren. De huiskat is afkomstig van door de Egyptenaren gedomesticeerde Afrikaanse wilde katten die te boek staan als *Felis sylvestris lybica*. De vergelijking met de

Afrikaanse voorouder is wel zinnig, de vergelijking met de Europese wilde kat niet. Dat die voorouder het etiket van ondersoort draagt is biologisch niet zo interessant, ook al is ondersoort een classificatieniveau dat geen echte status heeft.

hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 24 aug. 2020 om 16:57 schreef 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>:

Dag 10.2.e en 10.2.e

Ik heb nog wat twijfels over de beoordeling van de gedomesticeerde huiskat. Er is enkele weken geleden besloten om de soort nog niet te bespreken omdat er een wilde variant naast beoordeeld moet worden. Er werd geconcludeerd dat er dan naar de ondersoort *Felis silvestris lybica* gekeken moet worden, omdat de huiskat hiervan afstamt. De *Felis silvestris* als soort naast de gedomesticeerde huiskat zetten was geen optie, omdat de soort teveel verschilt van de gedomesticeerde huiskat.

Het ingewikkelde voor mij aan de situatie is dat wij altijd gezegd hebben, we beoordelen soorten, geen ondersoorten. Bovendien hebben wij afgelopen vrijdag tijdens het bespreken van het advies gesteld dat de term ondersoort geen wetenschappelijke status heeft. Dus om nu wel een ondersoort naast de beoordeling van de huiskat te plakken lijkt mij niet in lijn met bovenstaande.

Hoe kijken jullie hier tegenaan? En wat zijn de alternatieven? De website van Wilson & Reeder weergeeft *Felis catus* wel als een soort, maar zijn er over de taxonomie wel verschillende opvattingen:

<https://www.departments.bucknell.edu/biology/resources/msw3/browse.asp?id=14000031>.

Ik dacht dat er bij het gedomesticeerde schaap er nu ook geen wilde soort naast is gezet, vanwege taxonomische onduidelijkheid. Is dat hier ook een optie? Ik hoor graag hoe jullie hier over denken.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Evaluatie positieflijst 18 september
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:56:13

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:07

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e
 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e
 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 <10.2.e@gmail.com>
cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @gmail.com' 10.2.e @gmail.com>

Onderwerp: Evaluatie positieflijst 18 september

Beste allemaal,

Hierbij een korte toelichting over het programma van de commissievergadering van aankomende vrijdag. Allereerst willen we de beoordelingen tot dusver bespreken aan de hand van het schema van 10.2.e. Dus wat zien we, welke grote lijnen zijn zichtbaar, wat valt er op, en kunnen we vaststellen wat het verhaal van de commissie wordt en waar de grens getrokken moet worden wat betreft het wel/niet houden van dieren? Het idee was om de focus op de risicoklassen C en D te leggen. Het verzoek is of jullie ter voorbereiding willen kijken naar het schema van 10.2.e, met een focus op deze risicoklassen en voor jezelf de bovengenoemde punten wilt langslopen.

Verder heeft 10.2.e verder gewerkt aan het schrijven van het advies. Het verzoek is of jullie het advies kunnen doornemen (zie map Advies), zodat we het vrijdag kunnen bespreken. De punten die hierna op het programma staan gaan vooral over wat er nog moet gebeuren en wie dat gaat doen.

We gaan vrijdag geen dieren beoordelen, dus de dieren die afgelopen vrijdag zijn verdeeld, worden pas volgende week besproken.

Mochten er nog vragen zijn, laat het mij dan weten.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Felis silvestris lybica
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:57

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 17:45

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Felis silvestris lybica

Beste 10.2.e,

op 20 augustus schreef ik dit aan 10.2.e :

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Dus eigenlijk zijn *Felis sylvestris* en *Felis sylvestris lybica* gewoon twee verschillende soorten. De Europese wilde kat is een solitair dier, en kan niet gedomesticeerd worden. De huiskat (*F.s.lybica*) is sociaal, ook al gaat hij alleen uit jagen. *F.s. lybica* heeft een andere ecologie en een ander verspreidingsgebied.

Je kunt dus de wilde Europese kat niet gebruiken voor basisinformatie. De wilde referentiesoort is *F.s. lybica*!

succes!

10.2.e

Op do 10 sep. 2020 om 16:47 schreef 10.2.e)

10.2.e @minlv.nl>:

Dag 10.2.e ,

Ik heb de uitwerking van *Felis silvestris lybica* van 10.2.e overgenomen.

Nou vroeg ik me af of jij zicht hebt op de verschillen tussen *Felis silvestris* en *Felis silvestris lybica*.

Ik denk dat dit vooral zit in de habitatkeuze, verspreidingsgebied en bijvoorbeeld schuwheid tov de mens?

Denk jij dat er ook grote verschillen bestaan ten aanzien van de voedselkeuze, territorialiteit, sociaal gedrag en de reproductie?

Anders zou ik bijvoorbeeld basisinfo van Mammals of the World kunnen gebruiken voor deze onderdelen.

Ik hoor graag jouw visie hierop.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Mededeling: Gesprek over risicofactor V2 (hypsodont gebit)
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:52

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 13:23

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e
 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 10.2.e 10.2.e hotmail.com>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @gmail.com>

Onderwerp: Mededeling: Gesprek over risicofactor V2 (hypsodont gebit)

Beste allemaal,

Aankomende vrijdag zal 10.2.e aansluiten om ons bij te praten over
 hypsodontie, hypselodontie en elodontie en de problemen die dit kan opleveren bij zoogdieren.
 Zij zal vanaf 13:00 aansluiten en ongeveer een half uur met ons hierover van gedachten
 wisselen.

Groeten en tot vrijdag,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: namen voor de leescommissie
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:34

Van: 10.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 15:15
Aan: 10.2.e
cc: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e
 10.2.e @hotmail.com>;
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: namen voor de leescommissie

Wat mij betreft OK 10.2.e.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e.com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Op 24 aug. 2020, om 14:47 heeft 10.2.e 10.2.e het volgende geschreven:

Dag 10.2.e, 10.2.e,

In plaats van 10.2.e zou ik 10.2.e willen voorstellen. IRAS is meer thuis in risico beoordelingen van zoönosen (heet niet voor niets het Institute for Risk Assessment sciences). Voel ik mij comfortabeler bij hem als kritische meezer. Verder kan 10.2.e hopelijk meedoen met de zoönose uurtjes, maar daarover heb ik nog geen uitsluitsel ontvangen. Anders zouden we hem ook voor de leescommissie kunnen vragen.

Verder geen opmerkingen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: Monday, August 24, 2020 2:21 PM

Aan: 10.2.e @gmail.com>;

10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
 @hotmail.com>; 10.2.e 10.2.e
 @gmail.com>; 10.2.e

<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: namen voor de leescommissie

Lotgenoten zojuist gedelibereerd met 10.2.e [redacted] over de namen voor de leescommissie.

Wij dachten als volgt;

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted] waren bij voortraject betrokken. Leek ons verstandig om vooral buitenstaanders erin te hebben. 10.2.e [redacted] in de commissie mee laten praten. Kan et zo? Missen we essentiële personen? Mis mailadres van 10.2.e [redacted]. 10.2.e [redacted] staat nog op site.

Hartelijke groet

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

The Netherlands

M: +31 10.2.e [redacted]

[www.10.2.e\[redacted\].com](http://www.10.2.e[redacted].com)

[info@10.2.e\[redacted\].com](mailto:info@10.2.e[redacted].com)

[10.2.e\[redacted\]@gmail.com](mailto:10.2.e[redacted]@gmail.com)

Linkedin: 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: V3 bij Rodentia
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:56:21

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 21 september 2020 10:19

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e
 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: V3 bij Rodentia

Beste 10.2.e,

Het blijft een lastig probleem. 11.1

[Redacted content]

hartelijke groet,

Op ma 21 sep. 2020 om 09:52 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: Positieflijst
Onderwerp: FW: vraag schaap+moeflon
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:55:42
Bijlagen: image001.jpg

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 16:13

Aan: 10.2.e 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: vraag schaap+moeflon

Hallo;

Dank 10.2.e voor je argumentatie. 11.1

[Redacted]

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 16:10

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: vraag schaap+moeflon

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ovis is taxonomisch inderdaad een lastig gebeuren. Zie pdf.

Aangezien wij verschillende soortnamen hanteren voor schaap en moeflon zijn het 2 soorten die apart beoordeeld moeten worden. Eens dus met 10.2.e

11.1 denk ik ook 11.1 Denk dat 11.1

[Redacted]

Denk dat 11.1

[Redacted] Rammen zijn

overigens in staat om mensen (incidenteel) te doden, zie

[https://www.researchgate.net/publication/268208575 Fatal Injury Caused by a Ram Ovis Aries Attack](https://www.researchgate.net/publication/268208575_Fatal_Injury_Caused_by_a_Ram_Ovis_Aries_Attack)

Groet 10.2.e

10.2.e

[Redacted]

10.2.e

[Redacted]

From: 10.2.e @hotmail.com>

Sent: dinsdag 25 augustus 2020 13:43

To: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

[Redacted]

Subject: RE: vraag schaap+moeflon

Ha 10.2.e en 10.2.e;

Goede vraag 10.2.e! Volgens mij hebben we besloten ze te splitsen omdat het twee aparte soorten betreft. Ik zie nu bij bestudering van wat extra literatuur ook wel dat ook over de wetenschappelijke naam van zowel moeflon als schaap geen consensus bestaat, maar meestal zie ik toch aparte soortnamen. Maar wat is er op tegen om ze apart te beoordelen, of het nu twee soorten zijn of niet? Veel dingen kun je dan waarschijnlijk gewoon 'knippen-plakken' en daarmee kies je het zekere voor het onzekere.

Letsel bij een moeflon: ook een goed punt. 11.1

[Redacted]

[Redacted] Ik kwam net nog de website Levendehave.nl tegen; volstrekt niet wetenschappelijk maar wel serieus en redelijk objectief beschreven en gebruikt veel bronnen van de WUR en zij omschrijven de moeflon als 'parkdier' ook zeker niet als een katje om zonder handschoenen aan te

pakken. 11.1

Ben benieuwd naar de invalshoeken van 10.2.e.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 11:41

Aan: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: vraag schaap+moeflon

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Ik ben aan de slag met het definitief maken van de schaaapdocumenten. Bij het schaap en de moeflon heb ik nog twee vragen.

Tijdens de vergadering hebben we besproken dat we de documenten van het schaap en de moeflon scheiden.

We hebben het later met de ondersteuners er nog over gehad dat we dan afwijken van de werkwijze die we hebben toegepast bij het varken, de hond en de geit.

De Aziatische moeflon wordt in diverse wetenschappelijke bronnen aangewezen als de voorouder van het schaap. Is het dan wel nodig ze toch te scheiden?

11.1

Ik hoor graag wat jullie hiervan vinden!

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Eekhoorns definitief
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:56:39

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:37
Aan: 10.2.e@gmail.com>
cc: 10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Eekhoorns definitief

Hallo 10.2.e,

Ik zou het wel aandurven om ons oordeel van de verschillende soorten te baseren op familie eigenschappen.

In de samenvattingen staat zo hier en daar nog vermeld dat er geen informatie bekend is over een bepaalde risicofactor. Ik dacht dat we hadden besloten om dat in de samenvatting niet te vermelden.

Tot morgen,

10.2.e

On Tue, Oct 13, 2020 at 4:41 PM 10.2.e@gmail.com> wrote:

Hallo 10.2.e,

Ik heb naar de "overige" eekhoorns gekeken. Ik vind dat 11.1

[Redacted text block]

Het is onbevredigend om soorten niet te scoren omdat er geen soortspecifieke evidentie is!

hartelijke groet,

10.2.e

Op di 13 okt. 2020 om 11:35 schreef 10.2.e)

10.2.e@minlnv.nl>:

Dag 10.2.e en 10.2.e,

De documenten van de overige eekhoorns zijn definitief gemaakt.

Willen jullie hier weer kort een blik op werpen?

Ze staan onder nummers 166 tot 170.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Vraag R1 ratten
Datum: maandag 19 oktober 2020 13:56:43

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 11:34
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Vraag R1 ratten

Hallo 10.2.e,

Je zou het artikel van Feng (The secret life....) kunnen gebruiken als ondersteuning van het adaptieve karakter van de raat.

Tot straks,

10.2.e

On Fri, Oct 16, 2020 at 10:13 AM 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Dag 10.2.e,

Bedankt voor je antwoord. 11.1

[Redacted text block]

Wat leuk dat je de wilde rat lang hebt bestudeerd. Het zijn volgens mij erg interessante dieren.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 10:41

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Vraag R1 ratten

Hallo 10.2.e,

Volgens mij ging de discussie over R1 bij de bruine rat als volgt: 11.1

[Redacted text block]

Ik heb zelf vele jaren grote kolonies van de wilde rat bestudeerd en patrouilleren is mij nooit erg opgevallen. 11.1

[Redacted text block]

Tot morgen,

10.2.e

On Wed, Oct 14, 2020 at 2:11 PM 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Dag 10.2.e,

Ik ben aan de slag met het definitief maken van de documenten van de ratten. Zelf was ik niet aanwezig bij de commissievergadering i.v.m. verhuizen.

Nu zie ik in de opmerkingen 11.1

[Redacted text block]

11.1

De andere ondersteuners hadden het niet helemaal scherp meer.
Voor de ratten geldt dat ze zeer territoriaal zijn, de home range patrouilleren en markeren,

11.1

Ik hoor het graag,

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Beoordeling gordeldieren
Datum: maandag 19 oktober 2020 16:33:49
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 10:00

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Beoordeling gordeldieren

Hallo 10.2.e

Ik ben het met 10.2.e eens: 11.1

10.2.e

Op vr 11 sep. 2020 om 09:49 schreef 10.2.e

Hallo 10.2.e,

Biochemie is bij mij nogal weggezakt. Heb even in Bohinski (Modern concepts in biochemistry) gekeken, maar vond daarin niets over synthese van vitamine K uit mierenzuur door darmbacteriën.

11.1

Misschien goed om dit nog even aan de hele groep voor te leggen.

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: donderdag 10 september 2020 13:48

To: 10.2.e 10.2.e @gmail.com'

10.2.e @gmail.com>

Subject: Beoordeling gordeldieren

Beste commissieleden,

Naar aanleiding van de vergadering van vorige week heb ik de beoordelingsdocumenten van de gordeldieren bijgewerkt op inhoud en de standaard formuleringen gebruikt. Deze nieuwe versies zijn te vinden in de map "voorlopig beoordeeld" (omdat 10.2.e er nog naar moet kijken).

11.1

Alvast bedankt voor jullie tijd en tot de volgende vergadering.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: [Positieflijst](#)
 Onderwerp: FW: Zoönose tenreks
 Datum: maandag 19 oktober 2020 16:36:12

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 16:02

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zoönose tenreks

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor de snelle reactie en de duidelijke antwoorden.

De tenreks die wij beoordelen vallen allemaal onder dezelfde subfamilie, dus dat zal ik er nog bij vermelden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 15:54

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Zoönose tenreks

Hoi 10.2.e,

Hieronder geel gearceerd vind je mijn antwoorden.

Kan je hier zo verder mee?

Hartelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Verzonden: Monday, October 12, 2020 2:13 PM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Zoönose tenreks

Beste 10.2.e,

Ik ben de documenten van de tenreks definitief aan het maken en heb nog wat vragen over de zoönosen.

- De kleine en grote egeltenrek zijn ieder de enige in hun genus. Kan ik bij hen een signalering geven op basis van sympatrische soorten op familieniveau? Het gaat daarbij om de multi-species zoönose *Leptospira* en de op Madagaskar endemische *Yersinia pestis*.

11.1

- In de excel file staat alleen *Leptospira interrogans* genoemd, maar op de risicokaart staat *Leptospira spp.*. Ik had oorspronkelijk gewoon "*Leptospira spp.*" in de beoordelingen gezet, maar realiseerde me nu dat misschien niet zomaar iedere *Leptospira* soort relevant is.
 - Voor de gestreepte en zwartkop tenrek is mijn vraag of *Leptospira kirschneri* (Dietrich *et al.*, 2014) ook reden voor een signalering is. Ik ben er voor nu vanuit gegaan van wel, door [deze bron](#). *L. kirschneri* is inderdaad een andere species dan *L. interrogans* (waar vele serovars dan weer onder vallen). Omdat *L. kirschneri* ook flink is geassocieerd met humane ziekte, kunnen we deze ook meenemen hier. Volgens mij behoorde hij zelfs eerst wel tot de *L. interrogans* maar is ergens de nomenclatuur aangepast.
 - Bij de gewone tenrek zijn leptospiren aangetoond, maar er wordt in de artikelen niet benoemd dat het om *L. interrogans* gaat. Behoren de volgende groepen tot *L. interrogans*? Serogroepen Icterohaemorrhagiae, Canicola en Bataviae (Sigaud *et*

al., 2009; Desvars *et al.*, 2012). Ja.

- Bij de gewone tenrek is daarnaast het nieuwe *Leptospira mayottensis* aangetoond, dat is vernoemd naar het eiland waar deze tenrek voorkomt (Lagadec *et al.*, 2016). Is deze ook relevant voor een signalering? Ik ben er voor nu vanuit gegaan van wel, door [deze bron](#). (Deze heb ik niet bij aanverwante soorten meegenomen omdat hij zo specifiek voor dit eiland lijkt waar de andere tenreks niet voorkomen.) Is geassocieerd met humane ziekte, dus wel meenemen idd. Goed om niet bij soorten met ander leefgebied mee te nemen.

Alvast bedankt voor het beantwoorden van deze extra vragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Beoordeling tenreks
Datum: maandag 19 oktober 2020 16:38:11

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 11:36

Aan: 10.2.e 10.2.e

<10.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: Beoordeling tenreks

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik ben de documenten van de tenreks definitief aan het maken, maar hierbij komen er nog wat vragen/onduidelijkheden op. Het zou fijn zijn als jullie deze kunnen ophelderen. Als jullie voor meer informatie nog in de beoordelingen per soort willen kijken, dan zijn die nog te vinden in de map "voorlopig beoordeeld".

- **V3:** 11.1

[Redacted text block]

Dit is dus niet zozeer een vraag, maar meer een update.

- **R1:** 11.1

[Redacted text block]

- **R3:** 11.1

[Redacted text block]

- **T3:** 11.1

[Redacted text block]

- **S2:** 11.1

[Redacted text block]

Alvast bedankt voor jullie reacties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: ratten zoönosen
Datum: dinsdag 20 oktober 2020 10:24:10

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 19 oktober 2020 19:32
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: ratten zoönosen
 Hi 10.2.e, 10.2.e
 Toevallig heb ik de ratten vandaag kunnen nalopen wat betreft de zoönose stukken (Tamme/bruine rat, zwarte rat en nevelrat).
 Ik heb er wat opmerkingen bij geplaatst. Kijk maar even of je er zo uit komt anders hoor ik het wel.
 @10.2.e, jij had een goede opmerking geplaatst bij de zwarte rat t.a.v. fok en wildvang.
 Ik stel voor dat we dit in de vergadering bespreken. Hoe om te gaan met dieren die in het wild in NL voorkomen.
 Zie ook mijn reactie op je opmerking in het voorlopig beoordeeld bestand met extensie 10.2.e.
 Hartelijke groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Monday, October 19, 2020 1:47 PM
Aan: 10.2.e
CC: Positieflijst <[positieflijstLNV@minlnv.nl](#)>
Onderwerp: ratten zoönosen
 Dag 10.2.e,
 Wanneer je toe bent aan de zoönosen bij de ratten kan je deze vinden in de definitieve map op de SWR (nr. 175 t/m 177).
 Ze zijn vast verplaatst omdat de evaluatie van de muridae plaats gaat vinden.

Groetjes,
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda vanmiddag
Datum: vrijdag 23 oktober 2020 10:05:25
Bijlagen: [Agenda 2020_23 oktober bijeenkomst beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Goedemorgen 10.2.e,

Op verzoek van 10.2.e heb ik het zoönoseuurtje als eerste punt op de agenda gezet, omdat 10.2.e ook zal aansluiten.

Tot zo,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
20-10-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	23 oktober 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
 - a. positieflijstLNV@minlnv.nl
2. Zoönose uurtje
 - a. Fok en wildvang (vb. zwarte rat)
3. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Europese haas
 - b. Sneeuwhaas
 - c. Chinchilla
 - d. Zuid-Afrikaanse springhaas
4. Evaluatie
 - a. Felidae
 - b. Murinae
 - c. Sciurinae + Callioscurinae (+Xerinae)
5. Vervolg scenarioschets
 - a. Hypsodontie/elodontie
 - b. Vuistregels complexiteitstoename (meerdere kruisjes)
 - c. Bodem inbouwen in risicofactor (?)
6. Consistentie
7. Vaststellen:
 - a. Notulen 16-10-2020 en 09-10-2020 (zie map notulen)
8. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
9. Rondvraag en afsluiting

Bijeenkomst 23-10-2020

Mededelingen

- Om de communicatie omtrent de positieflijst centraal te houden i.v.m. WOB-verzoeken kan iedereen het mailadres positieflijstLNV@minlnv.nl opnemen in de CC.

Actiepunten

- Op 10 december behandelt het CBb het beroep van EARTH om de Afrikaanse dwergmuis op de Positieflijst te plaatsen. 10.2.e controleert of hier nog actie voor ondernomen moet worden.
- De beoordelingen in de map definitief zullen op familieniveau geordend worden.
- De commissie denkt na op welke fronten een bodem van toegevoegde waarde is (vb. knaagdieren < 1 kg, de doorsnee burger).
- De ondersteuners stellen een lijst op van alle gedomesticeerde dieren. 10.2.e pakt daarna de evaluatie hiervan op.
- 10.2.e stelt een toelichting op m.b.t. zoönosen (fok/wildvang in NL; zwarte rat).
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

30 okt	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> Bergrietbok Bohorrietbok Waterbok 	10.2.e + 10.2.e
	Evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> Degoe Koeroero 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> Relmuis Afrikaanse dwergrelmuis Woestijnslaapmuis 	10.2.e

Besluiten

Algemeen

- De vuistregels m.b.t. complexiteitstoename wordt besproken wanneer de lijst met beoordelingen volledig is.

Zoönosen

- Bij de zoönosen wordt onderscheid gemaakt tussen fok en wildvang. De kans dat een zoönose zich voordoet is vaak kleiner bij gefokte populaties. In de praktijk is het lastig om te bepalen of een diersoort afkomstig is uit fok of wildvang. Bovendien is er geen goed zicht op de fokpraktijken in het buitenland en is dit bij sommige diersoorten ook een probleem in Nederland, bijvoorbeeld bij dieren die je in Nederland in het wild kan vangen.

Voor dieren waar geen duidelijke fokpopulatie bestaat, zoals de zwarte rat, kunnen we ervoor kiezen de hele populatie te verbieden. Een lijst met de inheemse soorten kan worden opgesteld, zodat kritisch naar het zoönose risico's in deze gevallen gekeken kan worden. Ook de natuurwetgeving kan hierbij een rol spelen.

In het advies moet wel de nuance benoemd worden, die wegvalt met het verbieden van de hele populatie. Zo kan de bewijslast bij de houder worden gelegd om aan te tonen de dieren vrij van zoönosen zijn.

De discussie wordt volgende week voortgezet.

Hypsodontie/elodontie

- 10.2.e heeft zich nader verdiept in het vraagstuk m.b.t. hypsodontie en elodontie. De conclusie die hieruit volgt is dat met name hypsodonte/hypselodonte kiezen problematisch zijn. Dit zou betekenen dat we elodontie (met name bij Rodentia) niet meer scoren. Er wordt contact opgenomen met 10.2.e om te zien hoe zij hier tegenaan kijkt.

Consistentie V3

- Ook opnemen 'verspreid liggende voedselbronnen, klein/ moeilijk te vinden voedselmateriaal'. Bij een lage voedseldichtheid moeten dieren langdurig foerageren. Ook de grootte van de home range is hierbij belangrijk.
- Denk ook aan de voedselkeuze, bijvoorbeeld aan dieren die prooien opgraven.

Consistentie R5

- Zandbaden scoort ook bij R5.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda aankomende vrijdag
Datum: woensdag 28 oktober 2020 09:58:20
Bijlagen: [Agenda 2020_30 oktober bijeenkomst beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Hi 10.2.e,

Is de agenda in orde zo? Voor de consistentie, maak ik vandaag in overleg met de ondersteuners nog een document ter voorbereiding.

Groeten,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
27-10-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	30 oktober 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Bergrietbok
 - b. Bohorrietbok
 - c. Waterbok
3. Evaluatie
 - a. Degoe +koeroero
 - b. Gliridae
4. Vervolg scenarioschets
 - a. Hypsodontie/elodontie
 - b. Gedomesticeerde dieren
5. Consistentie
 - a. Score op letsel
 - b. Voedselspecialist
 - c. R5: score op zandbaden
 - d. T2: Wanneer wel/geen score
6. Vaststellen:
 - a. Notulen 23-10-2020 (zie map notulen)
7. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
8. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Nevelrat hypsodont
Datum: woensdag 28 oktober 2020 12:29:37

Hallo 10.2.e,

Ik heb nog even gezocht naar hypsodontie bij de nevelrat.

Hier zijn helaas geen artikelen aan gewijd en ze zijn ook niet goed onderzocht.

In Mammals staat volgende omschreven: 'Giant Cloud Rats have highly distinctive molars with high crowns, possessing a series of plates surrounded by tough enamel'.

Op basis daarvan heb ik daarom aangegeven dat ze naast doorgroeiende snijtanden ook hypsodonte kiezen hebben.

Ben je het hiermee eens?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE:
Datum: woensdag 28 oktober 2020 14:40:25

Dag 10.2.e & 10.2.e

Het stuk over het gebit staat op de site. 10.2.e was jij van plan jouw tekst nog te bewerken voor vrijdag? Zo niet, dan zet ik deze er ook op en stuur ik een mail naar de commissie zodat er van tevoren naar gekeken kan worden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 14:12

Aan: 10.2.e 10.2.e)

10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp:

Beste 10.2.e & 10.2.e hierbij wat kanttekeningen. Zit het probleem hoofdzakelijk bij letsel dan zou je kunnen overwegen om de risicofactor letsel niet te beoordelen bij gedomesticeerde dieren 10.2.e voor de goede orde ook nog een nog meer ingekort tandenverhaal bijgevoegd. 10.2.e zet je het op de site?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e.com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Commissievergadering 30 oktober
Datum: woensdag 28 oktober 2020 16:41:49

Beste allen,

Voor de commissievergadering van vrijdag a.s. heb ik op de samenwerkingsruimte in de map Agenda's voor vergadering meerdere documenten geplaatst met het verzoek of jullie deze willen bekijken.

- 10.2.e heeft het stuk over hypsodontie/elodontie aangepast.
- 10.2.e heeft een stuk geschreven over het plaatsen van gedomesticeerde dieren op een aparte lijst.
- Ik heb in een document een aantal carnivoren naast elkaar gezet om eens te kijken waar precies een grens gelegd kan worden bij een score op letsel.
- Vanuit de ondersteuners waren er nog enkele punten m.b.t. risicofactoren die we graag even bespreken (zie document Consistentie 30 oktober 2020).

@10.2.e vrijdag beginnen we met het vervolg op de scenarioschets, zodat jij daar makkelijk bij kan aansluiten en hierna eventueel weer verder kan met het controleren van diersoorten.

Tot vrijdag!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e [Positieflijst](#)
 Onderwerp: Re: Definitieve versies Microtus
 Datum: donderdag 29 oktober 2020 11:55:05

Beste 10.2.e,

Ik probeer nog even de verwarring die is ontstaan op te lossen.

(1) Er is geen wetenschappelijke informatie over langdurig foerageren van woelmuizen.

(2) Wel weten we dat woelmuizen voedselvoorraden aanleggen.

(3) Het aanleggen van voedselvoorraden is geen evidentie die bewijst dat woelmuizen niet langdurig foerageren.

(Evidentie waarop we wel langdurig foerageren scoren bestaat uit het tijdbudget + een fysiologisch argument (hoge doorvoersnelheid door de darm, hoog metabolisme) of een ecologisch argument (voedsel items klein en moeilijk te vinden).

(4) Als dieren langdurig moeten foerageren vanwege een hoge doorvoersnelheid in de darm of vanwege een hoog metabolisme, dan kan dat in gevangenschap worden opgelost door te zorgen dat ze continu voedsel ter beschikking hebben.

(5) Als dieren om ecologische reden langdurig moeten foerageren, bestaat het gevaar van verveling, depressie en stereotype gedrag

(6) Bij dieren die zelf voedselvoorraden aanleggen bestaat geen gevaar voor verveling, depressie en stereotype gedrag. Als ze om fysiologische reden frequent moeten eten, dan kan dat in gevangenschap worden opgelost door te zorgen dat ze continu voedsel ter beschikking hebben.

(7) Van woelmuizen weten we niet of ze om fysiologische reden langdurig zouden moeten foerageren. Het is onwaarschijnlijk dat ze om ecologische reden langdurig moeten foerageren, maar dat weten we niet zeker. 11.1

Hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 26 okt. 2020 om 16:32 schreef 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl):

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Ik zal het gaan aanpassen, ook bij de andere muisachtigen waarbij ik deze redenering heb toegepast, maar ik vroeg me af wat nu een goede formulering is. Wat vinden jullie van de volgende uitleg:

11.1

Of is het beter om het laatste stukje weg te halen en er zoiets van te maken:

11.1

Of is er een formulering mogelijk zonder dat we aangeven dat zij continu voedsel nodig hebben? Dit leidt anders wel een beetje tot verwarring, ben ik bang.

Ik hoor graag wat jullie denken!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 11:07

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; Positieflijst

<positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Definitieve versies Microtus

Beste 10.2.e,

Over de woelmuizen voor de zekerheid: 11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 26 okt. 2020 om 10:19 schreef 10.2.e

Hallo 10.2.e,

De drie woelmuizen zijn wat mij betreft zo in orde.

Groeten,

10.2.e

On Tue, Oct 20, 2020 at 10:33 AM 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Ik heb de drie Microti aangepast en naar een definitieve versie geschreven en wilde ze binnenkort doorzetten naar de definitieve map.

Mochten jullie nog tijd hebben en er naar kunnen kijken, dan graag! Op- en aanmerkingen zijn altijd welkom.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorbereiden beroepen positieflijst

Collega's,

Dit tijdstip gaat me niet lukken. Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Op 10 december is de positieflijst aan de beurt. Naast de grootoorspringmuis, de Afrikaanse dwergmuis en een gerbil staan daar ook de rendieren op het programma. Gisteren gebod het CBb mij over dat onderwerp nog een verweerschrift in te dienen. We hebben laatstgenoemde groep in bezwaar niet ontvankelijk verklaard, omdat zij een ontheffing vroegen in afwachting van een beslissing over plaatsing op de positieflijst. Toen besloten is rendieren e.a. soorten niet te plaatsen was er geen belang meer bij de procedure volgens ons. Het CBb lijkt daar anders over te denken. Daar moeten we het dus ook nog even over hebben. Zal ik het initiatief nemen voor een afspraak in de week van 16 november?

Groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 11:46

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Voorbereiden beroepen positieflijst

Tijd: maandag 2 november 2020 13:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Webex - uitnodiging volgt

Hi allen,

Hierbij een nieuwe overleg om de beroepen voor te bereiden.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Grasmuizen nav de evaluatie
Datum: vrijdag 30 oktober 2020 10:19:30

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:26

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Grasmuizen nav de evaluatie

Yes! Ik zal het aanpassen en dan leggen we de Murinae voor nu weg

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 10:30

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: Re: Grasmuizen nav de evaluatie

Hallo 10.2.e,

Fijn dat je nog even in de literatuur bent gedoken. Hierbij mijn reactie op jouw voorstellen:

11.1

Ik hoop dat we de grasmuizen nu kunnen afsluiten.

Groeten,

10.2.e

On Wed, Oct 28, 2020 at 1:36 PM 10.2.e [@minlnv.nl](#)> wrote:

Hoi 10.2.e,

11.1

Wat denk jij?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:53

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: Re: Grasmuizen nav de evaluatie

Hallo 10.2.e,

Wanneer er tegenstrijdige informatie is dan zou ik inderdaad beslissen dat de factor niet kan

worden beoordeeld. 11.1

Ik hoop dat je er zo uit komt. Zo niet, trek maar aan de bel.

Groeten,

10.2.e

On Tue, Oct 27, 2020 at 4:00 PM 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e,

Ik was benieuwd naar hoe we de grasmuizen precies aan willen pakken nav de evaluatie. Gaan we het gladstrijken en doen we dat dan binnen de grasmuizen zelf of doen we dat breder met de andere murinae? En als we tegenstrijdige informatie hebben dan neem ik aan dat we er geen informatie van maken, of zie jij andere mogelijkheden?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 30-10-2020

Actiepunten

- 10.2.e past hypsodontie/elodontie tekst aan met alleen in de inleiding focus op het voer.
- 10.2.e kijkt nog eens naar de gedomesticeerde lijst. Nog geen besluit genomen, omdat ook meespeelt in hoeverre het nog te nemen besluit op elodontie de lijst beïnvloed.
- 10.2.e schrijft een stuk over hoe populaties lokaal aangepast kunnen zijn aan het klimaat.
- 10.2.e kijkt naar de door 10.2.e gevonden artikelen over stereotypieën bij gerbils.
- 10.2.e werkt die carnivoren bij die een X_F gaan scoren (civetkatten, beermarter en tayra).
- 10.2.e controleert of T2 bij de streepmuis consistent is beoordeeld.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

6 nov	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Maleis stekelvarken • Sunda stekelvarken • Zuid-Afrikaans stekelvarken • Borneostekelvarken • Filipijn stekelvarken • Sumatraans stekelvarken • Gewoon stekelvarken • Witstaartstekelvarken 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Addax • Roanantilope • Sabelantilope 	10.2.e + 10.2.e
	Evaluatie	Erinaceidae (Egels) + Tenrecidae (Tenreks) (Let op V3: ecologie argument)	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Dasyproctidae (Agoeti's) 	10.2.e

Besluiten

- Lijst gedomesticeerde dieren dient ervoor om een aparte toelichting te kunnen geven als er sprake is van bandbreedtes in een score op letsel ten gevolge van de verschillende rassen. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij domesticatie ook andere risicofactoren beïnvloed (vb. territorialiteit wolf/hond). Met de aparte lijst en bandbreedtes kan meer nuance worden gegeven aan de eindbeoordeling.
- Er moet op een later moment gekeken worden naar wat de consequenties zijn van de G's in de beoordeling en wat er met de harringtons gerbil moet gebeuren.
- V4: alleen nauwe bandbreedte aan voedingsmiddelen reden tot kruisje. Behoeft aan vitaminen en mineralen niet.
- R5: Zandbaden scoren op basis van stereotypieën. Bij diersoorten die zandbaden maar geen stereotypieën gevonden: kan niet beoordeeld worden.
- T2: er wordt uitgegaan van de situatie in een gematigd klimaat. Dieren die een koelplaats nodig hebben in een warmer klimaat, scoren daarom niet (vb. Kangoeroes).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Harrington's gerbil en T2 van muizen
Datum: maandag 2 november 2020 16:05:35

Hoi 10.2.e,

Ik heb de Harrington's gerbil nu definitief gemaakt en zat er mee dat we geen soort specifieke informatie hebben. Ik heb nu overal waar we overkoepelende informatie hebben (Taterillus soorten eten zaden, granen, planten en insecten), het behandeld als dat de Harrington's gerbil dit doet. Mijn vraag, is dat oke of is het beter om hier een slag om de arm te nemen en neer te zetten dat zij dit mogelijk doen?

In beide gevallen komen we er dan op uit dat V3, R1, T3 en de S categorie allemaal niet te vinden zijn en dus niet beoordeeld kunnen worden. Klinkt dat een beetje zoals verwacht?

Dan zou ik ook nog de zonnebadende muizen bekijken en even rapporteren, dus hierbij:

- De streepmuis zonnebaden extensief in de morgens en wanneer het voedselaanbod laag is, volgens de schrijvers zodat zij hun metabolisme kunnen laten afnemen en energie kunnen bewaren. Zij komen van nature voor in Afrika. De plekken die ze kiezen om te zonnebaden zijn vervolgens specifieke plekken waar het warmer is dan willekeurige plekken (Maar nog steeds wel bij struiken in de buurt).
- De vette zandrat zonnebaad in de winter, waarbij zij lange perioden zonnebaden in direct zonlicht. Dit is tot 55% van alle activiteit op een dag. Voor zover ik mij kan herinneren, maar niet opgeschreven heb, gaan zij gewoon liggen naast de opening van hun hol.

Is het oke dat ze gescoord zijn? Is dit genoeg informatie om te scoren? Moet er wel gescoord worden of is het niet meer voor onder T1?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; [Positieflijst](#)
Onderwerp: Re: Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil
Datum: maandag 2 november 2020 16:34:37
Bijlagen: [image001.jpg](#)

11.1

Groeten,

10.2.e

On Mon, Nov 2, 2020 at 10:18 AM 10.2.e <10.2.e@gmail.com> wrote:

Beste 10.2.e,

11.1

Er is dus nog ruimte voor discussie.

hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 2 nov. 2020 om 09:37 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Okay!

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 2 november 2020 08:15

Aan: 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e

10.2.e

@gmail.com>;

10.2.e

@hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil

Dank 10.2.e ,

11.1

Vriendelijke groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: vrijdag 30 oktober 2020 16:56

To: 10.2.e

10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @hotmail.com>;

10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil

Hoi allemaal,

Hierbij een drietal artikelen waarin ik een aantal dingen gehighlight heb. Er komen stereotypieën voor bij de Mongoolse gerbil en er zijn problemen wanneer de gerbils niet kunnen zandbaden, maar ik denk niet dat het zo direct aan elkaar gelinkt is. Het artikel wat wijst op stereotypieën bij de chinchilla vermeld dus ook wel ARBs bij de Mongoolse gerbil, maar dit kan prima vanwege het niet kunnen graven of bar gnawing zijn. Ik ben benieuwd of jullie dit genoeg vinden om R5 wel te scoren, dus ik hoor graag wat jullie denken.

UFAW's handboek geeft geen problemen aan overigens.

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: R1 bij de Roodhalspademelon
Datum: maandag 2 november 2020 17:29:05

Dag 10.2.e

Eens met 10.2.e; 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 10:38

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

cc: 10.2.e @hotmail.com>; Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: Re: R1 bij de Roodhalspademelon

Hallo 10.2.e ,

11.1

Groeten,

10.2.e

On Wed, Oct 28, 2020 at 4:59 PM 10.2.e @minInv.nl> wrote:

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik ben bezig geweest met het consistent maken van de wallaby's, en kwam bij de roodhalspademelon een bijzondere argumentatie tegen voor R1.

Daar staat namelijk dat zij een homerange van 11-17 ha hebben en dat deze zo klein is dat de risicofactor niet van toepassing is. Er is volgens mij geen informatie om te claimen dat zij overlappende homeranges hebben, of dat zij patrouilleren.

Ik kwam het te kleine homerange argument voor het eerst tegen, al is het ook bij tenreks gebruikt met extra informatie daarbij. Nu vroeg ik mij af of 11.1

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Taxonomie Afrikaanse buffel
Datum: dinsdag 3 november 2020 08:58:48

Beste 10.2.e,

Bedankt voor de snelle reactie, hier kan ik wel mee verder.

Ik ben het ermee eens dat genetische differentiatie een arbitraire maatstaf is, ik had deze bron met name toegevoegd om aan te geven dat er nog geen consensus is over de taxonomie van de Afrikaanse buffel. Ik hoorde van mede-ondersteuners nog dat dit geval lijkt op dat van het hartebeest, dus ik ga het op een vergelijkbare manier verwerken in het werkdokument: korte uitleg dat taxonomie vaag is, gevolgd door een lijst van (onder)soorten die behandeld worden in het document. Ik zal het in de tekst inderdaad aangeven wanneer er een soort afwijkt van de algemene beschrijving.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 07:51

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Taxonomie Afrikaanse buffel

Hallo 10.2.e,

Ja, lastig die verschillende opvattingen over wat een soort is. De opvatting die je citeert: "the amount of genetic differentiation is typical of that of subspecies"

geeft me altijd de kriebels. Soorten ontstaan uit andere soorten, en scherpe grenzen zijn niet arbitrair te trekken. Jonge soorten verschillen minder in hun DNA dan oudere soorten en er is echt niet zo iets als een verschil typisch voor een ondersoort. Dat is een arbitraire constructie. De moderne opvatting is dat populaties die een andere ecologie hebben en zich weinig vermengen met andere populaties als soort beschouwd kunnen worden.

Maar wat doen wij in zo'n geval? Eerder hebben we afgesproken dat we in zo'n geval de "oude" verzamelsoort bespreken, dus *Caffer caffer* en er dan tussen haakjes achter zetten *inclusief C. brachyceros*, *C. matthewsi* en *C. nanus*. We bespreken dus de vier soorten in een keer. Je moet dan wel in de tekst zetten wanneer een van die soorten afwijkt in kenmerken van de oude verzamelsoort. 11.1

Als je er nog vragen over hebt schrijf me dan weer!

10.2.e

Op ma 2 nov. 2020 om 13:08 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Beste 10.2.e,

Ik ben begonnen met informatie zoeken over de Afrikaanse buffel, maar er is wat onduidelijkheid over de taxonomie: is het één soort buffel met 4/5 ondersoorten, of zijn (sommige van) deze ondersoorten soorten op zichzelf? Onderaan de mail staat een overzichtje van de varianten van indelingen die ik ben tegengekomen.

Een opvallend verschil is dat *S. c. caffer* groot en zwart is, terwijl *S. c. nanus* kleiner en rood is. De andere twee (onder)soorten zitten er tussenin qua morfologie. Verder leeft *S. c. caffer* op de savanne en *S. c. nanus* in het bos. Het dieet van *S. c. nanus* is dan ook anders: meer richting browser (maar niet volledig), terwijl de andere buffels voornamelijk grazen.

De genetische analyse van [Smitz et al. \(2013\)](#) toonde aan dat er twee duidelijke lijnen (of management units) zijn: *S. c. caffer* en *S. c. nanus* (inclusief *S. c. brachyceros* & *S. c. aequinoctialis*). Ze zeggen hierover: "Although the morphology, behavior and respective habitats of *S. c. caffer* and *S. c. nanus* are very different, the amount of genetic differentiation is typical of that of subspecies, especially when compared to the range of FCT values observed for other large African bovids"

Een snelle zoekopdracht op google scholar laat zien dat de meeste recente artikelen nog naar *S. c. nanus* verwijzen (als ondersoort dus), niet naar *S. nanus* (als soort).

Mijn vraag is nu of we deze soort als één behandelen, of Groves volgen en 4 losse soorten beoordelen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

- **Handbook of the Mammals of the World** (Groves et al., 2011) & Groves & Grubb (2011)

- 4 soorten

- Syncerus caffer
- Syncerus brachyceros (inclusief *S. c. aequinoctialis*)
- Syncerus mathewsi
- Syncerus nanus

- **Mammal species of the World**

- 1 soort, 5 ondersoorten

- *Syncerus caffer*, met ondersoorten:

- *S. c. caffer*
- *S. c. aequinoctialis*
- *S. c. brachyceros*
- *S. c. mathewsi*
- *S. c. nanus*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil
Datum: dinsdag 3 november 2020 09:28:35
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Ik was overduidelijk iets te snel!

Ik zal 10.2.e en 10.2.e even vragen het op de agenda te zetten voor vrijdag, dan kunnen we er nog wat tijd aan besteden.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 2 november 2020 19:08

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil

Dag allen,

Eens met 10.2.e Vrijdag maar even over discussiëren.

Groet 10.2.e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e @hotmail.com>

Datum: 02-11-20 17:34 (GMT+01:00)

Aan: 10.2.e @gmail.com>, 10.2.e)"

<10.2.e@minlnv.nl>

Cc: 10.2.e 10.2.e

10.2.e Positieflijst <[positieflijstLNV@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: RE: Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil

Hallo 10.2.e;

Die ruimte voor discussie zie ik ook nog wel, want wat is 'verminderd welzijn'? Gevangenschap is per definitie een inperking van de vrijheid en dat zou je sowieso al 'verminderd welzijn' kunnen noemen, want je beperkt de keuzevrijheid van het dier. Dus graag nog wel een discussie hoe essentieel dat zandbad is. We zijn dat bij de meest uiteenlopende soorten tegengekomen, tot zebra's toe, om verschillende redenen. Wanneer is het ontzeggen van dat zandbad een 'aantasting' van het welzijn?

10.2.e, wat mij betreft overleg je even met 10.2.e om dit voor vrijdag te agenderen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda 6 november
Datum: dinsdag 3 november 2020 11:49:53
Bijlagen: [FW Stereotypieën bij de Mongoolse gerbil.msg](#)
[Agenda_2020_06_november_bijeenkomst_boordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Hallo 10.2.e,

Hierbij de agenda voor aankomende vrijdag.

Korte toelichting bij het consistentieonderdeel:

Er is bij R5 aangegeven door de commissie leden (zie de e-mail in de bijlage) dat er nog bediscussieerd moet worden in hoeverre zandbaden reden geeft tot een kruisje. Ditzelfde onderwerp werd ook vanuit de ondersteuners aangekaart.

T1 staat nu tussen haakjes, omdat ik niet weet of 10.2.e, die hier een stuk over zou schrijven, het nog in de commissie wil bespreken. Ik heb hier deze week nog even contact met hem over. Is de agenda in orde zo?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Re: Carnivoren en letsel
Datum: woensdag 4 november 2020 18:00:32

Hi 10.2.e ,

Ik zal er wat aan sleutelen, maar het lijkt me goed om er ook nog even over te praten.

10.2.e

Op wo 4 nov. 2020 om 17:42 schreef 10.2.e)
 10.2.e [@minlnv.nl](#)>:

Hi 10.2.e ,

Ik heb het stuk gelezen en er nog een opmerking bijgezet m.b.t. de bruine beer waar de discussie bij opspeelde. Ik heb de indruk dat 11.1

En zal ik de letseldiscussie m.b.t. de carnivoren nogmaals op de agenda zetten (zie mijn mail van eerder vanochtend)?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [@gmail.com](#)>
Verzonden: woensdag 4 november 2020 13:06
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>
Onderwerp: Re: Carnivoren en letsel

Ha 10.2.e

Het stuk is te vinden in de map advies onder de naam Locale Adaptatie. Ik denk dat het goed is als we samen nog even naar kijken.

10.2.e

Op wo 4 nov. 2020 om 12:57 schreef 10.2.e)
 10.2.e [@minlnv.nl](#)>:

Nog iets anders wat mij nu te binnen schiet. Ik vroeg mij ook af of jij het nodig vindt om het stuk tekst in de commissie te bespreken over lokale populaties die aan verschillende klimaten zijn aangepast (vb. bruine beer). Ik weet niet of je al tijd hebt gehad om dit stuk tekst te schrijven? Ik zat te denken dat het wellicht goed was om kort te bespreken wat dit precies betekent voor dieren met een groot verspreidingsgebied in verschillende klimaten.

Mocht het nodig zijn te bespreken dan zet ik het op de agenda van deze dan wel volgende week.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 4 november 2020 10:31
Aan: 10.2.e @gmail.com>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Carnivoren en letsel

H 10.2.e

Er is ooit de afspraak gemaakt om gewicht, morfologie (aanvalswapens) en gedrag te beschrijven bij LG2, dus vandaar dat het gewicht in elk document nogmaals vermeld wordt.

Is het een idee dat we letsel nogmaals bespreken aankomende vrijdag? Het is denk ik goed om scherp te stellen wanneer er een kruisje wordt gescoord, zodat ook bij eventuele nieuwe aanvragen voor te houden dieren er een goede afweging kan worden gemaakt. En ik denk dat de familie Viverridae een goede familie is om dan te bekijken gezien de gewichtsklasse (1-20 kg) en de hoeveelheid wetenschappelijke literatuur die over een aantal soorten te vinden is.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 4 november 2020 09:35
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Carnivoren en letsel

Hallo 10.2.e

Ik heb naar de letsel-teksten van de Tayra, de civetkatten en de beermarter gekeken. Het lijkt me goed zo.

Wel dacht ik dat het misschien niet nodig is om gegevens over gewicht te herhalen, die staan immers al bij het algemene gedeelte over de soorten.

Meer algemeen: gewicht is natuurlijk een belangrijke factor, maar gedrag ook. Dat maakt het moeilijk om een bodem te leggen voor gewicht (immers de Tayra weegt maar 7 kg en is toch gevaarlijk). Ik vraag me af of 11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op di 3 nov. 2020 om 18:03 schreef 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>:

Dag 10.2.e ,

Ik heb zoals vrijdag afgesproken, de tayra (nr. 021 in de map definitief), de Afrikaanse civetkat (nr. 107), Indische civetkat (nr. 108) en de beermarter (nr. 110) aangepast op risicofactor LG2 (letsel).

Zou jij hier naar kunnen kijken?

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Commissievergadering 6 november.
Datum: donderdag 5 november 2020 16:05:20
Bijlagen: [Agenda_2020_06_november_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Hi 10.2.e,

We gaan morgenmiddag weer verder met de scenarioschets na het beoordelen en evalueren van de diersoorten (zie agenda).

Met name de discussie over de gedomesticeerde dieren lijkt mij ook relevant voor jou. Het lijkt 10.2.e ook een goed idee dat jij hierbij aansluit. Zal ik jou bellen wanneer we (bijna) bij dit punt zijn aanbeland? Het vervolg van de agenda lijkt me weer minder relevant voor jou, dus kan je weer afzwaaien.

Groeten,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
02-11-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	6 november 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Maleis stekelvarken
 - b. Sunda stekelvarken
 - c. Zuid-Afrikaans stekelvarken
 - d. Borneostekelvarken
 - e. Filipijn stekelvarken
 - f. Sumatraans stekelvarken
 - g. Gewoon stekelvarken
 - h. Witstaart stekelvarken
 - i. Addax
 - j. Roanantilope
 - k. Sabelantilope
3. Evaluatie
 - a. Erinaceidae + Tenrecidae
 - b. Dasypodidae
4. Vervolg scenarioschets
 - a. Hypsodontie/elodontie
 - b. Gedomesticeerde dieren
5. Consistentie
 - a. LG2: letsel bij carnivoren
 - b. R1: Borstelstaartkangoeroerat
 - c. R5: zandbaden
 - d. T1: soort aangepast aan lokaal klimaat
 - e. T1: Ezel + geit
 - f. T2: Gebruik van schaduw
6. Vaststellen:
 - a. Notulen 30-10-2020 (zie map notulen)
7. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
8. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Beoordeling (wilde) ezel
Datum: vrijdag 6 november 2020 08:50:24
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Beste 10.2.e,
 De aangepaste tekst ziet er goed uit, bedankt voor de suggestie.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 20:50

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beoordeling (wilde) ezel

Ha 10.2.e;

Ik heb in de (bijna) definitieve versie middels redigeren een suggestie gedaan, en vooral de tekst ook ingekort. Kijk er maar eens naar.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 4 november 2020 12:37

Aan: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beoordeling (wilde) ezel

Beste 10.2.e & 10.2.e,

Bedankt voor jullie reacties. R1 en R3 zijn duidelijk nu, voor T1 wacht ik de vergadering af.

Ik vond 11.1

[redacted] dus ik zou het fijn vinden als jullie nog naar de formulering hiervan kunnen kijken (nr. 226 in de definitieve map).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 4 november 2020 08:58

Aan: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beoordeling (wilde) ezel

Hoi 10.2.e & 10.2.e

R1: Eens met 10.2.e, 11.1

R3: 11.1

T1: 11.1

Misschien vrijdag nog maar even

met iedereen bediscussiëren?

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Sent: maandag 2 november 2020 18:07

To: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: RE: Beoordeling (wilde) ezel

Ha 10.2.e;

Volgens mij hebben we eerder gesteld dat 11.1

R3: Er wordt gesteld dat 11.1

T1: ben benieuwd wat 10.2.e ervan vindt. Ik vind 11.1

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 10:45

Aan: 10.2.e 10.2.e

<10.2.e [redacted]@hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Beoordeling (wilde) ezel

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb de beoordelingen van de Equidae definitief gemaakt. 11.1

[redacted]. Bij de ezel liep ik echter nog tegen wat punten aan:

- **R1:** In de vergadering werd gezegd dat 11.1

[redacted]

o

[redacted]

[redacted]

- **R3:** Bij onagers zeggen we: 11.1

[redacted]

- **T1:** In de vergadering werd geopperd dat 11.1

[redacted]

Alvast bedankt voor jullie reacties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Veel gebruikte formulering
Datum: vrijdag 6 november 2020 16:04:01

Ja!
 Bedankt voor het antwoord en nog succes vandaag!
 Groetjes,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 14:11
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Veel gebruikte formulering
 Hoi 10.2.e

Wat betreft je vraag: van belang is of CCHF wel bij een andere, biologisch aanverwante, egel soort is aangetoond.

Als dit het geval is, en CCHF komt voor in het leefgebied van de egel soort, dan zou je hier voor een signalering kunnen gaan.

Mijn indruk is dat 11.1

Helpt dit?
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Monday, November 2, 2020 2:59 PM
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Veel gebruikte formulering
 Hoi 10.2.e
 Heb jij vrijdag toevallig nog tijd gehad om naar mijn vraag te kijken?
 En anders is dit misschien een mooie reminder
 Groetjes,
 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:28
Aan: 10.2.e
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Veel gebruikte formulering
 Hoi 10.2.e,
 Deze formulering staat bij de Sumatraanse bosgems:

11.1

Ik heb bij een van de egels een zelfde situatie, maar vroeg mij dus af wanneer een zoönose wel genoemd wordt in deze situatie. Is CCHF multi-species genoeg om aan te geven dat het wel in het leefgebied voorkomt van de egel, maar er geen sympatrische andere egels zijn bij wie CCHF is aangetoond, en we toch wel een signalering geven? Zo ja, gaan alle zoönosen die bij twee of meer soorten/genii/families aangetoond zijn op voor deze signalering?
 En het tweede antwoord is helder! Ik zal het zo aanpassen

Groetjes,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 18:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Veel gebruikte formulering

Hoi 10.2.e,

Ik snap je vraag niet helemaal.

Heb je een voorbeeld soort waar 10.2.e dit heeft beschreven?

Vele zoonosen zijn multi-species inderdaad. Zeker het gros van wat in de EMZO lijst staat.

Andere zijn soort-specifieker, bartonella henselae (andere bartonella's komen wel weer voor bij andere diersoorten als jouw woestijnmuis) bijvoorbeeld bij katten, of West-Nile fever bij vogels en paarden (hoewel deze wel gevonden kan worden bij vele zoogdieren, maar die worden er niet ziek van / dragen het niet over op muggen). En mensen natuurlijk .

Misschien bedoel je wanneer er geen bewijs is voor aangetoond zijn van bijvoorbeeld rabiës bij een bepaalde diersoort, maar wel op familieniveau vanuit de risicokaart?

Als rabies dan voorkomt in het gebied waar die dieren voorkomen, is het niet uit te sluiten dat het bij de diersoort ook voor komt.

En dan geven we een signalering.

CCHF is minder multi-species dan rabiës, dus daar moeten we voorzichtiger zijn met het veralgemeniseren van het risico.

Wat betreft je andere vraag over bartonella en Saboya virus.

Bartonella scoren we dacht ik niet als relevant risico.

Saboya zou ik wel laten staan, relevant in geval van wildvang, want verwant aan TBEV.

Wat ik zou voorstellen:

Bij "nieuwe" zoonosen kijk je of het virus oid verwant is aan eentje die wel op de EMZO lijst staat, en dan scoren we de ernst vergelijkbaar met die, die er wel op staat.

Hopelijk helpt dit... anders hoor ik het graag.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Monday, October 26, 2020 4:40 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Veel gebruikte formulering

Hoi 10.2.e,

Heb jij al tijd gehad om over mijn vorige mail na te denken of zal ik het later nog eens proberen?

Daarnaast had ik nog een vraag, want we hebben bij de kleine woestijnspringmuis oorspronkelijk ook Bartonella spp. en het aan TBEV verwante Saboya virus meegenomen in de beoordeling, naast Yersinia pestis. Bartonella heb ik later bij andere diersoorten moeten verwijderen geloof ik en het Saboya virus heb ik niet meer teruggevonden bij andere diersoorten. Zijn beide zoönosen ernstig genoeg om ze wel te vernoemen in het definitieve document of zal ik het eruit halen en alleen de zoönosen beschrijven die op de risicokaart staan?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 19 oktober 2020 16:27

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Veel gebruikte formulering

Hoi 10.2.e,

Onlangs kwam 10.2.e met een nieuwe formulering van het zoönose stuk voor wanneer een soort niet sympatrisch is met aanverwante soorten maar bepaalde zoönosen wel zijn aangetoond op genusniveau. In dit stuk staat dat de biologische vatbaarheid alleen relevant is, en dat de zoönosen multi-species zijn. Over dit laatste stukje had ik een vraag, want ik vroeg mij af of niet alle zoönosen die wij scoren multi-species zijn?

Ik was nu bijvoorbeeld bezig met de egels, waarbij hetzelfde opging, en ik mij afvroeg of CCHF

gezien wordt als multi-species zoönose, omdat ik nog ergens in mijn hoofd had zitten dat alleen een aantal zoönosen die echt bij bijna alle families voorkwamen (lepto, pest, etc.) een signalering zouden krijgen?

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 06-11-2020

Actiepunten

- 10.2.e kijkt naar het artikel over zandbaden (Franchi et al., 2016) bij chinchilla's of er voldoende evidentie is voor een X.
- T1: 10.2.e belt rond over klimaatadaptie van gedomesticeerde ezel versus de wilde ezel.
- 10.2.e kijkt of de korstaartopposum gedomesticeerd is.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

13 nov	Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Waterbuffel • Bison • Wisent • Jak • Afrikaanse buffel 	10.2.e + 10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Muskusspitsmuis 	10.2.e + 10.2.e
	Evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> • Konijn • Europese haas • Sneeuwhaas 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Springhaas • Chinchilla • Turkmeense muishamster • Gambiahamsterrat 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Gerbilinae(?) 	10.2.e

Besluiten

LG2: Bij dieren waar getwijfeld wordt door gebrek aan informatie wordt gesteld dat ze niet beoordeeld kunnen worden bijvoorbeeld de Indische civetkat. 11.1

V2: Elodonte snijtanden gaan niet meer scoren. Dit zorgt voor een verschuiving in scores.

V3: Nog zoekende naar invulling van het ecologisch argument. Nu besloten dat ecologie samen moet gaan met informatie over activiteitsbudget of met beschrijvingen over actief zoekgedrag (gordeldieren). Er zal nog verder over gediscussieerd worden aan de hand van voorbeelden.

V3: Relevant om (wanneer beschikbaar) ook informatie in het werkdocument te zetten over de invulling van het activiteitsbudget naast foerageren.

R4: 11.1. Wanneer R4 scoren: zelf gegraven hopen of hopen van andere dieren die door graven aangepast worden. Substantieel graafgedrag, dat in gevangenschap niet geuit kan worden. Volgende week op terugkomen in combinatie met R5.

T2: Hoe beoordelen: Goed beschreven dieren, maar geen evidentie voor X = geen kruisje. Slecht beschreven en geen evidentie = kan niet beoordeeld worden, tenzij er een ander argument te maken is (vb. nachtdierenargument) bij weinig informatie. Uitgangspunt is dat er specifiek gedrag gevonden kan worden dat belangrijk is voor de huisvesting van het dier.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Suikereekhoorns
Datum: zaterdag 7 november 2020 17:36:46

Hallo;

Ik denk dat 11.1

[Redacted]

Ik vind dus dat we dat in onze toelichting duidelijk moeten maken.

Dus: 11.1

[Redacted]

[Redacted]. Dit even staccato in mijn woorden, 11.1

[Redacted]

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 15:54

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e

10.2.e @hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Suikereekhoorns

Oke!

Hoe is de volgende tekst voor bij T1?

11.1

[Redacted]

Vooraf de zin over 11.1 en de bijzin over 11.1 zijn niet standaard, dus daar graag jullie mening over!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 08:17

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Suikereekhoorns

Beste 10.2.e & 10.2.e

11.1

[Redacted]

10.2.e 11.1

[Redacted]

Tot vanmiddag,

10.2.e

Op do 5 nov. 2020 om 21:22 schreef 10.2.e @hotmail.com>:

Ha 10.2.e

Sorry, zie nu pas jouw notitie over T1, die op de agenda voor morgen staat. Die sluit perfect aan op onderstaande. Kunnen we deze gelijk als voorbeeldcasus bespreken!

Tot morgen

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 5 november 2020 20:38

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @gmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Suikereekhoorns

Ha 10.2.e;

Dank voor je bericht. Tja, die suikereekhoorns. Het klimaat in Tasmanië kan inderdaad gerust als 'gematigd zeeklimaat' bestempeld worden. Het enige is dat de zomer en de winter daar omgekeerd zijn aan bij ons.

Ik heb even onze discussie teruggezocht (volgende keer helpt het me als je het nummer er even bij zet, want ik moest me nu ongans zoeken in de lange lijst; nummer 087 dus). 11.1

[Redacted text block]

[Redacted] Dat is nog wel een relevante vraag.

Als we 11.1 [Redacted]

[Redacted text block]

10.2.e, 11.1 [Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Algemeen: wat hadden we afgesproken over dieren die in verschillende klimaatzones

voorkomen? Ik kan me niet voorstellen dat 11.1 [Redacted]

[Redacted text block]

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 16:10

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

10.2.e @gmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: R1 Borstelstaartkangoeroerat

't Is doorgegeven, dus het komt overmorgen terug.

Dan heb ik voor jullie ook nog een puntje over de suikereekhoorns. 11.1

Nu vroeg ik mij af of 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 12:27

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e <[redacted]@gmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: R1 Borstelstaartkangoeroerat

Lijkt me prima 10.2.e.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 09:42

Aan: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>

CC: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: R1 Borstelstaartkangoeroerat

Zal ik 10.2.e vragen of hij het op de agenda zet om nog eens te bespreken?

Mogelijk dat er dan een aantal dieren voorbij komen waar nog eens over gebogen moet worden.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 17:58

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: R1 Borstelstaartkangoeroerat

Beste 10.2.e,

Ik zou 11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op di 3 nov. 2020 om 16:29 schreef 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>:

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda 13 november
Datum: maandag 9 november 2020 16:24:44
Bijlagen: [Agenda 2020 13 november bijeenkomst beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

H 10.2.e

Hierbij de voorlopige agenda. Heb jij nog toevoegingen?

Ik probeer je morgenochtend nog even te bellen over de agenda, om nog wat consistentiepunten toe te lichten.

Groeten,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
02-11-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	13 november 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Zoönoseuurtje
 - a. Fok vs. Wildvang
3. Vervolg scenarioschets
 - a. Gedomesticeerde dieren
4. Consistentie
 - a. V3: Ecologie
 - b. R4+R5
 - c. T1: Ezel en geit
 - d. CITES
5. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Waterbuffel
 - b. Bison
 - c. Wisent
 - d. Jak
 - e. Afrikaanse buffel
 - f. Muskusspitsmuis
6. Evaluatie
 - a. Konijn + Hazen
 - b. Springhaas, Chinchilla, Turkmeense muishamster,
Gambiahamsterrat
 - c. Gerbilinae
7. Vaststellen:
 - a. Notulen 06-11-2020 (zie map notulen)
8. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
9. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: vergadering a.s. vrijdag
Datum: woensdag 11 november 2020 17:03:45

H 10.2.e ,

Ik heb jouw stukje al wat aangevuld over fok vs. wildvang, staat op de samenwerkingsruimte. Prima als de rest hier ook even naar kijkt. We moeten even goed kijken wat dit voor gevolgen heeft voor de "standaardzinnen"/ teksten in de beoordelingen. Of we dit nu allemaal moeten aanpassen of we het ook kunnen oplossen met een tekst in het advies over dat fok buiten NL beschouwd wordt als hetzelfde risico als wildvang, en dat bewijslast om dit te weerleggen bij de houder ligt.

Verder heb ik geen prangende punten nu.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Monday, November 9, 2020 4:21 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: vergadering a.s. vrijdag

Hi 10.2.e

Geen probleem, ik zal de relevante punten vooraan op de agenda zetten. Heb je naast de fok vs. wildvang discussie nog andere punten voor het zoönose uurtje?

En wil je de commissie het stuk over fok vs. wildvang vooraf laten lezen? Zo ja, zou je mij dan kunnen mailen wanneer je het op de samenwerkingsruimte hebt gezet? Dan informeer ik de commissie hierover.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 november 2020 13:10

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: vergadering a.s. vrijdag

Goedemiddag 10.2.e

Is het mogelijk om a.s. vrijdag de voor mij relevante besprekpunten vooraan op de agenda te zetten?

Dit zou mij helpen in mijn verdere planning die dag.

Ik denk dat we het stukje over fok vs. wildvang ook wel op de agenda kunnen zetten, ik denk dat we hier wel uitkomen zo.

Met als kern dat we fok buiten NL gelijk beoordelen als wildvang, en de bewijslast bij de houder leggen. Dit zal wel wat consequenties hebben voor de teksten.

Dank alvast en groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e "10.2.e"; 10.2.e "10.2.e"; 10.2.e "10.2.e";
Cc: Positieflijst; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e;
Onderwerp: RE: Overzichtsdocument R4/R5 en V3
Datum: donderdag 12 november 2020 17:02:22

Dag allemaal,

In de map agenda's voor vergadering is ook een stukje over het onderscheid tussen fok en wildvang toegevoegd (naam document: Zoonosen fok en wildvang_10.2.e) wat morgen besproken gaat worden tijdens het zoönose uurtje.

Het is wat kort dag, maar het verzoek is of jullie er nog naar kunnen kijken ter voorbereiding.

Tot morgen!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 19:43

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e '

10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e '

10.2.e 10.2.e 10.2.e '

10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Overzichtsdocument R4/R5 en V3

Beste allemaal,

Er is door de ondersteuners een document opgesteld, met een overzicht van scores voor de risicofactoren R4/R5 en V3. Deze staat in de map agenda's voor vergadering (naam document: R4+R5 en V3).

Hoewel we (de ondersteuners) nu nog met het document bezig zijn en het pas donderdag definitief afronden, leek het mij goed dat jullie alvast van het bestaan op de hoogte zijn, zodat jullie ook de tijd hebben om het rustig te kunnen bekijken.

Bij R4/R5 hebben we 4 categorieën van dieren gemaakt, die min of meer een continuüm vormen van dieren die uitsluitend zelf gegraven holen gebruiken tot aan dieren die geen holen graven, maar wel graafgedrag vertonen. De bedoeling is dat we vrijdag scherp kunnen stellen wat precies onder R4 scoort en of graafgedrag ook relevant voor R5 kan zijn.

Bij V3 zijn de dieren onder elkaar gezet waarvan wij denken dat het ecologie argument hier relevant is of kan zijn, zodat we vrijdag gericht het ecologieargument kunnen afbakenen en kunnen vaststellen of het ecologieargument op zichzelf wel of niet voldoende informatie kan geven voor een kruisje.

Mocht dit document gelijk al veel vragen oproepen, dan ben ik vanaf donderdag weer bereikbaar.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V3 - Koeroero
Datum: vrijdag 13 november 2020 09:16:42

Duidelijk!

Dan werk ik het bij en zijn ze klaar

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 12 november 2020 10:37

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: V3 - Koeroero

Hallo 10.2.e,

11.1

Groeten,

10.2.e

On Wed, Nov 11, 2020 at 3:57 PM 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi 10.2.e,

11.1

. Nu vroeg ik mij af of we het kruisje bij de koeroero dan zetten op basis van de manier van foerageren, dus het ecologische argument, of op basis van verwantschap (wat dan op familieniveau zou zijn)?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 13-11-2020

Mededelingen

- Planning komende periode: Begin december zijn de laatste diersoorten beoordeeld. Leescommissie in januari (inclusief digitale presentatie). Afronden tot en met maart.

Actiepunten

- 10.2.e controleert de gedomesticeerde dieren, welke zijn wel/niet gedomesticeerd. Artikelen m.b.t. domesticatie worden op de SWR toegevoegd door de ondersteuners.
- 10.2.e gaat informatie inwinnen over T1 voor de gedomesticeerde en wilde ezel.
- 10.2.e maakt een tekst over dieren die niet als gedomesticeerd worden gezien, maar als laboratoriumdier worden gebruikt (kortstaartopossum, muskusspitsmuis).
- 10.2.e loopt de beoordelingen na op risicofactor V3 m.b.t. het ecologie argument.
- 10.2.e bekijkt welke CITES bijlagen aangehouden moeten worden.

Besluiten

Zoönosen

- De bewijslast dat er geen zoönoserisico aanwezig is kan bij de houder gelegd worden. Aantonen dat een dier vrij is van zoönosen is lastig, maar er kan wel aangetoond worden dat de dieren onder fokkerijomstandigheden gehouden zijn waardoor er minder zoönoserisico is.
- In de teksten wordt nu bij alle soorten onderscheid tussen fok en wildvang gemaakt, onafhankelijk of het dier een F scoort of niet. 10.2.e denkt na of we dit zo houden.
- De zin 'vrij van zoönosen' zal worden aangepast naar 'geen relevante zoönose risico's'.

V3

- Om te scoren op V3 zijn altijd 2 argumenten nodig. Dit kan bestaan uit bijvoorbeeld de home range grootte, tijdbesteding en een ecologisch of fysiologisch argument.

R4/R5

- Alle dieren die holen of kuilen als schuilplaats graven worden onder R4 gescoord. Ook dieren die andermans holen gebruiken en aanpassen. Wroeten en scatterhoarden vallen onder V3 en worden daarom niet bij R4 gescoord.
- Hoewel de functie van het graven van kuilen niet bij alle antilopen even duidelijk beschreven is, worden ze allemaal onder R4 gescoord.
- R5 leven op zandgrond wordt hier niet meer gescoord.

T2

- Bij de veelgebruikte formuleringen wordt deze zin toegevoegd bij T2: 'Uit gedetailleerd gedragsonderzoek is niet gebleken dat [diersoort] behoefte hebben aan een speciale zoel-, koel- of opwarmplaats'. Als bron kan naar Mammals of the World verwezen worden + eventueel beschikbare literatuur specifiek over het gebruik van speciale plaatsen. Deze formulering kan aangevuld worden met de al bestaande argumenten (vb. nachtdierenargument) die het niet aannemelijk maakten dat een dier op T2 scoort.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Gliridae - MPXV
Datum: dinsdag 17 november 2020 14:29:21

Excuus, bij de Afrikaanse dwergrelmuis is het benoemd.

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 14:26

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: Gliridae - MPXV

Hoi 10.2.e,

Bij de woestijnrelmuis staat het monkeypoxvirus benoemd als hoog risico zoönotisch pathogeen. Ik wilde even checken of het klopt dat MPXV niet hoort te leiden tot een signalering, voordat ik het weghaal. Op de risicokaart scoort MPXV bij Gliridae een 2x3 (EMZOO x Kans), en is volgens mij daarom niet zwaar genoeg om mee te nemen, toch?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: literatuur ezels
Datum: woensdag 18 november 2020 10:49:27

Ha 10.2.e,
 Ik zie maar 1 artikel in de bijlage toegevoegd, maar ik zie ook dat dit artikel van Proops et al (2019) al gevonden is door 10.2.e en op de samenwerkingsruimte staat. Wellicht dat die andere twee er ook op staan? Zie map 4 definitief → Equidae → (wilde) ezel.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 20:08
Aan: 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: literatuur ezels

10.2.e wil je deze drie artikelen op de site plaatsen? Geen twijfel ezels hebben meer bescherming nodig dan paarden in een temperate climate voor kou wind en regen. Ezels zoeken die bescherming dan ook significant meer dan paarden. Prachtig artikel over sheltergedrag. Daarbij komt dan dat ezels geen wintervacht ontwikkelen. Voor (wilde) Ezels in semi aride omgevingen lijkt hetzelfde te gelden. 11.1. Moet nog een artikel over effecten hypothermie op ezels downloaden.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e.com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e@uu.nl">

Onderwerp: literatuur ezels

Datum: 17 november 2020 om 16:44:23 CET

Aan: 10.2.e@gmail.com>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V3 - Relmuis
Datum: woensdag 18 november 2020 15:40:54

Dank voor het snelle antwoord!

Is het handig om dit nog eens voor te leggen om te zien of andere commissieleden er hetzelfde over denken of denk je dat dit zo clear-cut is dat er geen discussie meer nodig is?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 18 november 2020 14:55

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: V3 - Relmuis

Beste 10.2.e,

Het is best lastig soms om al je kennis op te moeten doen uit artikelen van anderen. Ik vond indertijd al dat de opmerking dat relmuizen enkel de afstand af leggen om bij hun voedsel te komen, weinig wetenschappelijk is. Wat betekent het? Natuurlijk leggen ze afstand af om bij hun voedsel te komen, en waarom zouden ze te veel meters maken?

Ik erger me ook over zinnen als: relmuizen komen voor in voedselrijke habitats, Alsof er in de natuur ooit sprake is van een constant voedselaanbod. Die tekst van Holden-Musser *et al.*, 2016 uit het handboek is dus ronduit slecht! Als je even nadenkt over een relmuis die na de winterslaap al zijn vetreserves heeft opgebruikt en in het voorjaar eten moet vinden om weer op te vetten en te reproduceren, dan zie je het probleem: er zijn geen noten, geen vruchten, geen paddestoelen, enkel maar insecten en vogeleieren, maar om daarvan te leven moet je heel hard werken om ze te vinden en te vangen. Pas in de late zomer en het najaar zijn er in de Europese bossen vruchten, noten en zaden. Maar in het najaar moet je als relmuis weer hard werken, want dan moet je zoveel vetreserves aanleggen dat je de winter kunt doorkomen. Uit ervaring weet ik dat relmuizen soms veel grotere afstanden afleggen dan de genoemde 500 m. In een dorpje in de Franse Alpen kwamen grote aantallen relmuizen het bos uit om onze voorraadkasten te plunderen. Daarvoor moesten ze akkers en weiden oversteken, In juli was daar dus niet genoeg eten te vinden in het bos!

11.1 Maar we hebben geen goede literatuur die onderzoek beschrijft hoe relmuizen foerageren door het seizoen en tegelijkertijd het voedselaanbod vastlegt. Dus ja, dan moet je tandenknarsend toegeven dat de risicofactor niet te beoordelen is!

hartelijke groet,

10.2.e

Op wo 18 nov. 2020 om 14:09 schreef 10.2.e [minlnv.nl](#)>:

Hoi 10.2.e,

Ik was bezig met de relmuizen consistent te maken en vroeg mij af bij de (Europese) relmuis af of wij V3 juist scoren en of de tekst daarbij voldoende is. Op het moment staat deze tekst in het document:

11.1

Nu heb ik uit het werkdocument ook nog gehaald dat relmuizen in Augustus gemiddeld 4 uur per nacht actief zijn en 11 uur per nacht in september, en dat de relmuizen 111-523 m per nacht bewegen afhankelijk van het geslacht.

Er komt dus geen kruisje uit, maar ik vroeg mij af wat hiervoor precies de beredenering zou

moeten zijn. Is zo iets als het onderstaande oke?

11.1

Ik kan mij echter ook voorstellen dat de relmuizen niet te beoordelen zijn, omdat we de foerageertijd niet precies weten en dat de afgelegde afstand ons voor de arboreale relmuis niet zo veel verteld. Dus ook de vraag, klopt het wel dat wij geen kruisje geven?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Ecologie
Datum: woensdag 18 november 2020 16:31:52

Dag 10.2.e ,

Ik heb samen met 10.2.e ook naar de egels gekeken. Dat zag er ook naar ons idee goed uit. In de map agenda's voor vergadering staat het document V3 Ecologie met de soorten waar jij nu naar hebt gekeken, onder elkaar gezet. Mocht je deze week nog meer dieren bekijken zou je ze daar dan in kunnen zetten? Ik zal de rest van de commissie ook laten weten dat jij in dit document bezig bent, zodat ze zich van tevoren alvast kunnen inlezen voor vrijdag. Vanuit de ondersteuners zijn er nog wat vragen en opmerkingen over de aanpak bij V3, maar dat zullen ze vrijdag ter sprake brengen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 18 november 2020 15:38

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Ecologie

Hier V3 voor gordeldieren aangevuld:

11.1



Op di 17 nov. 2020 om 15:39 schreef 10.2.e @gmail.com>:

Ha 10.2.e ,

Ja, je opmerking dat er vaak op maar een enkel argument wordt gescoord vond ik bevestigd bij de egels:

11.1

Dat laat zien dat twee onafhankelijke argumenten echt wel nodig zijn! Bronnen over de verspreiding van voedsel in de woestijnen ed zijn niet nodig denk ik. We weten wel dat arthropoden daar een voedselbron vormen die bestaat uit kleine items die relatief schaars en verspreid zijn. Hetzelfde geldt ook voor zaden in de woestijn, maar niet elders.

Ik hoor graag van jullie!

10.2.e

Op di 17 nov. 2020 om 15:24 schreef 10.2.e)

10.2.e @minlv.nl>:

Hi 10.2.e ,

Bedankt voor de update. Ik zal morgenochtend met de andere ondersteuners de criteria bespreken. Onze eerste indruk is dat er niet altijd twee onafhankelijke argumenten zijn gebruikt. Zo is er in sommige gevallen is een kruisje gegeven op basis van alleen fysiologie (al zit hier het gedragscomponent eigenlijk indirect al in verwerkt omdat een dier door die aanpassingen langdurig of frequent moet foerageren) en in andere gevallen bijvoorbeeld alleen op basis van scatter hoarding.

Wat betreft jouw punt over het afwezig zijn van hoefdieren in het document: er is in veel gevallen een fysiologisch argument en/of gedragsmatig argument (activiteitsbudget, herkauwen) gebruikt wat al reden was voor een kruisje, waardoor het verder kijken naar ecologie niet meer noodzakelijk is. Bij de kameelachtigen zie ik wel het ecologie argument naar voren komen, die zal ik aan de lijst toevoegen. Ik heb de andere ondersteuners gevraagd er nogmaals een keer naar te kijken en diersoorten toe te voegen indien nodig. Daarnaast heb ik met 10.2.e naar de springmuizen gekeken. Wij konden ons vinden in deze benadering. De enige twee vragen die we hadden zijn:

- of er bronnen (nodig) zijn over de disperse verspreiding van voedsel in woestijnen in dit geval, maar ook andere habitats van dieren waar we het ecologie argument willen toepassen?
- En bij de grote woestijnspringmuis wordt nu gesteld dat er geen gegevens zijn over

de home range of de afgelegde afstanden. Is het dan goed om bij dieren waarvan deze gegevens wel bekend zijn dit explicieter te benoemen, zodat er tekstueel een duidelijker verschil komt tussen een kruisje en een 'kan niet beoordeeld worden'? Een voorbeeld is de Siberische paardenspringmuis waar deze gegevens nu niet expliciet genoemd worden.

Tot slot, ik heb vooralsnog dit onderwerp (V3: ecologie) op de agenda van aankomende vrijdag gezet om de voortgang te bespreken. Mocht je daar nog iets aan willen toevoegen zodat de commissie zich kan voorbereiden op het onderwerp of wanneer je het liever nog een week uitstelt, is het goed om te weten dat ik deze week werk tot en met woensdag en er vrijdag ook niet bij kan zijn. 10.2.e (in de CC) is na woensdag hiervoor bereikbaar.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 12:33

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Ecologie

Hallo 10.2.e ,

Hieronder een eerste poging om de springmuizen opnieuw te beoordelen op V3. 11.1

[redacted]

[redacted]

11.1

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Feedback is welkom!

10.2.e

Op di 17 nov. 2020 om 10:03 schreef 10.2.e <[redacted]@gmail.com>:

Hallo 10.2.e ,

Ik ben net begonnen met het V3 probleem. Het eerste dat me opvalt in het word-document R4 +R5 en V3, is dat de hoefdieren er niet in voorkomen, misschien nuttig om het overzicht compleet te maken?

Ik schrijf nog even op hoe ik denk dat we beoordelen:

(1) We scoren als we twee onafhankelijke criteria hebben die de score onderbouwen

(2) We hebben de gedragscriteria (grote homerange; tijdbudgetten; coprofagie; herkauwen; scatter hoarding) die we aanvullen met fysiologische criteria (hoog metabolisme; snelle doorvoer door de darm; beperkte capaciteit van de maag),
(3) We hebben ecologische criteria (kleine voedsel items, met disperse verspreiding; voedsel met lage energie-inhoud bijvoorbeeld vezelrijk gras met lage opbrengst aan stikstof; moeilijk te vinden of te bereiken voedsel, bijvoorbeeld ondergrondse knollen of evertrebraten; schaarse moeilijk te vinden of te vangen prooien), die we combineren met bovengenoemde gedragscriteria of fysiologische criteria.

met deze set wilde ik de soorten nogmaals doorgaan. Het is een grote klus, dus ik moet even kijken hoe snel dat gaat.

Misschien kunnen de ondersteuners nadenken of ik criteria ben vergeten. Het moet mogelijk zijn om op basis van de genoemde criteria standaardteksten te maken

Probleem dat we nog moeten oplossen: welke tijdbudgetten scoren voor langdurig foerageren, en waar ligt de grens?

hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 16 nov. 2020 om 19:13 schreef 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>:

Hallo 10.2.e ,

Afgelopen vrijdag is afgesproken dat jij waar mogelijk het ecologie argument zou gaan toepassen bij risicofactor V3. Ik vroeg me af hoe je het precies wilde aanpakken en of je daarbij hulp kan gebruiken. Waar ik bijvoorbeeld aan zat te denken is dat er voor het ecologie argument nieuwe standaardformuleringen gevormd moeten worden voor de consistentie. Wellicht dat ik of een van de andere ondersteuners in een latere fase daarmee aan de slag kan, nadat jij een nieuwe eerste versie voor V3 hebt gemaakt bij de relevantie diersoorten? Ik kan me voorstellen dat het vaststellen van standaardformuleringen op z'n vroegst pas volgende week relevant gaat worden, maar laat het weten als wij kunnen helpen.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

--

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: S1 - Koesoegrasrat/Tanzaniaanse grasrat
Datum: donderdag 19 november 2020 11:11:40

Hoi 10.2.e,

Ik was bezig met de grasratten en vroeg mij af of we S1 – Monogamie/Paarsgewijs leven juist gescoord hebben, en wilde dit even testen bij jou.

Bij de koesoegrasrat weten we het volgende:

Koesoegrasratten leven in kolonies die één of meer volwassenen van iedere sekse bevatten, samen met hun nakomelingen (Blanchong et al., 1999). De kolonies zijn stabiele groepen van meerdere vrouwtjes en één of meer mannetjes die zich voortplanten. De vrouwtjes zijn een familiegroep, terwijl mannetjes van zowel binnen als buiten de familie komen. Vrouwtjes verspreiden zich mogelijk om nieuwe kolonies te vormen, maar ze sluiten zich niet aan bij al bestaande kolonies (Packer, 1983).

En ik vroeg mij af of dit genoeg informatie is om te zeggen dat de koesoegrasrat niet monogaam/paarsgewijs leeft?

Er is ook nog de encyclopedie die aangeeft dat de meeste Murinae polygynandrous zijn, wat we eventueel als bron kunnen toevoegen.

Voor de Tanzaniaanse grasrat geldt ongeveer hetzelfde, maar is daar minder bekend over de koloniale leefwijze. Daar weten we alleen dat ze waarschijnlijk in groepen leven.

Beide zijn niet gescoord omdat ze in groepen leven. Is dat genoeg beargumenteerd?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda 20-11
Datum: donderdag 19 november 2020 16:16:32

Ho 10.2.e

Ik heb zojuist nog een puntje toegevoegd aan de agenda van morgen wat volgens mij miste. De evaluatie van de rodentia assorti: springhaas, chinchilla, gambiahamsterrat en turkmeense muishamster is vorige week namelijk niet behandeld, en ik dacht dat dat door zou schuiven naar deze week, dus dat is extra.

Mochten jij en 10.2.e dit al bedacht hebben en het er specifiek afgelaten hebben, dan pas ik de agenda graag weer aan naar haar vorige staat van zijn, maar dat moet je maar laten weten

Groet,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
19-11-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	20 november 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Vervolg scenarioschets
 - a. Gedomesticeerde dieren
3. Consistentie
 - a. V3: Ecologie
 - b. T1: Ezel en geit
4. Evaluatie:
 - a. Rodentia assorti: Springhaas, Chinchilla, Gambiahamsterrat, Turkmeense muishamster.
5. Vaststellen:
 - a. Notulen 13-11-2020 (zie map notulen)
6. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
7. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: zoonose stukken vergadering 13/10
Datum: vrijdag 20 november 2020 12:11:01

Hoi 10.2.e,
 Bedankt voor het doornemen van de zoonose stukken. Ik zal de opmerkingen verwerken als ik de documenten definitief ga maken. Verder lijkt het me inderdaad goed om het eens te hebben over dat "wildvang verbieden" uit de risicokaarten.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 12:04
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>
Onderwerp: zoonose stukken vergadering 13/10

Ha 10.2.e,
 Ik heb de zoonose beoordelingen van de diersoorten van 13/10 doorgenomen.
 Volgens mij allen door jou voorbereid, waarvoor dank!
 Ik heb bij de jak en muskus spitsmuis nog opmerkingen geplaatst.
 Kan je hier naar kijken?
 Er zit ook een wat meer algemeen discussiepunt bij mbt jouw opmerking over "wildvang verbieden", vanmiddag is 10.2.e er niet bij, maar laten we dit ergens een komende vergadering agenderen.
 Zou passen in een bredere evaluatie van de zoonose beoordelingen. Wellicht goed te doen als we alle soorten 1 x langs zijn gegaan.
 Hartelijke groet, 10.2.e

Bijeenkomst 20-11-2020

Actiepunten

- 10.2.e bekijkt de overgebleven gedomesticeerde diersoorten en past de teksten van de gedomesticeerde dieren aan;
 - Bij het varken wordt in de tekst opgenomen dat agressie afhankelijk is van individuele variatie en habituatie. Verder wordt de tekst verder aangepast naar die van het rund.
 - Bij honden is een range aangebracht bij R1, patrouilleergedrag en territorialiteit zijn ras afhankelijk. 10.2.e neemt hiervoor contact op. Wanneer ook op T1 gescoord wordt komt de hond in risicocategorie C, D of F.
 - Bij runderen wordt LG2 aangepast en zal ook een range toegevoegd worden voor T1.
- 10.2.e doet navraag met betrekking tot elodontie van varkens en zwijnen.
- 10.2.e doet navraag voor adaptatie aan klimaat voor de geit.
- 10.2.e bekijkt of er uit de houderij iets bekend is over een primaire vluchtreactie van zwijnen.
- 10.2.e gaat verder met risicofactor V3.
- 10.2.e zoekt naar informatie voor de relmuis V3, er is mogelijk meer te vinden in Duitse literatuur.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

Beoordelen	<ul style="list-style-type: none"> • Cactusmuis • Witvoetmuis • Strandmuis • Campbell's dwerghamster • Woestijndwerghamster • Russische dwerghamster • Chinese dwerghamster • Steppelemming • Steppewoelmuis • Moeraslemming • Katoenrat • Europese dwergmuis (andere familie) 	10.2.e + 10.2.e
Evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> • Equidae 	10.2.e

Besluiten

Domesticatie

- 10.2.e heeft een tekst opgesteld en enkele gedomesticeerde diersoorten uitgewerkt. De tekst is gericht op dieren waarbij geen ingrepen zijn uitgevoerd. Er is een range aangebracht (0-X_F) in de risicofactoren om de rassenvariatie te ondervangen. Deze range geeft de minister ook meer ruimte.

Risicofactor V3

- 10.2.e heeft gekeken of dieren in de door de ondersteuners gemaakte lijst op 2 argumenten scoren, afhankelijk daarvan is er een G of X gegeven in de 2^e kolom. De

argumenten hoeven niet uit andere categorieën te komen. De overige diersoorten zullen ook doorgenomen worden om te kijken of consequent beoordeeld wordt. In de beschrijving van de risicofactoren wordt ook obesitas opgenomen.

- Relmuis V3 wordt 'kan niet beoordeeld worden'.

Ezels

- 11.1

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e <10.2.e>
Cc: Positieflijst; 10.2.e
Onderwerp: RE: Gliridae - MPXV
Datum: maandag 23 november 2020 10:20:06

Hoi 10.2.e
Dat klopt inderdaad.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 11:55
Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;
 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Gliridae - MPXV

Hoi 10.2.e,

10.2.e heeft dat destijds inderdaad uitgezocht.

Conclusie was meen ik het volgende wat betreft de verschillende hantavirussen.

4 x 4 =

Dobrava-Belgrade virus

Hantaan virus

Amoer virus

Sin nombre virus

3 x 4 =

Puumala virus, Seoul virus

10.2.e corrigeer me aub als ik dit verkeerd heb zo.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: Wednesday, November 18, 2020 12:00 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Gliridae - MPXV

Top!

Bij de relmuis heb ik dan nog de volgende zoönose waar ik een vraag over heb, daar wordt namelijk XF gescoord vanwege het Hantaanvirus. 10.2.e heeft dit later nog eens uitgezocht, maar ik was kwijt wat hier nu precies over beoordeeld was. Scoort Hantaan XF? Of moet het een signalering zijn vanwege de score van hantavirussen spp. uit de risicokaart bij de gliridae en cricetidae?

Ik heb 10.2.e in de CC gezet, omdat hij nu oa bezig is met hantavirussen en de cricetidae, dus ook voor hem mogelijk handige informatie!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 16:05

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Gliridae - MPXV

Klopt.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: Tuesday, November 17, 2020 2:26 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Gliridae - MPXV

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: LG1 vraagjes
Datum: maandag 23 november 2020 10:22:16

Yes!

Volgende groep waar ik mee bezig ben, zijn de Murinae. Kan ik het daar ook op subfamilie niveau invullen voor alle soorten of ligt dat te ver uit elkaar? Met de huismuis en zwarte en bruine rat wordt dat wel een hele lijst namelijk, terwijl de nevelrat en grasratten/muizen nauwelijks beschreven zijn.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 20 november 2020 11:59

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: LG1 vraagjes

Hi 10.2.e,

Voor een signalering kunnen we de touwtjes iets laten vieren qua direct bewijs en zou ik het dan wel meenemen tot subfamilie niveau.

Mede door gebrek aan wetenschappelijke studies überhaupt.

Kan je hier zo mee verder?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Friday, November 13, 2020 10:20 AM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: LG1 vraagjes

Bij de gerbillinae gaat het dus om best veel soorten, maar we weten van de *Meriones* het meeste (Mongoolse gerbil met Influenza A, *M. libycus* met het Dobrava-Belgrade virus als belangrijkste pathogenen, zie Perzische woestijnmuis voor het hele rijtje) die we dan bij *Gerbillus* soorten kunnen invullen (die al een signalering hadden, zie Egyptische renmuizen), maar ook bij de andere gerbils die alleen verblijven in hun genus en waar veelal te weinig informatie over was, namelijk de pluimstaartgerbil, vette zandrat, vetstaartgerbil en de Harrington's gerbil.

En wat betreft de kangoeroeratten is het duidelijk! Dan moeten we daar alleen nog een formulering voor bedenken, maar dat is misschien makkelijker om vanuit ons voor te leggen aan jou

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 09:37

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: LG1 vraagjes

Hoi 10.2.e

Zie hieronder mijn antwoorden.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Friday, November 13, 2020 9:29 AM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: LG1 vraagjes

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor de snelle antwoorden! Maar ik heb toch nog wat opvolgvraagjes:

- Zijn de gerbillinae dan nauw verwant genoeg? Qua ecologie lijken ze wel vrij veel op elkaar (komen allen voor in aride gebieden, gebruiken veelal een hol, zijn granivoor of omnivoor, etc. Ook een paar soorten waar we maar weinig van weten!), maar het is een grote groep dieren bijeen denk ik.

Dit blijft een lastige, om welke soort gaat het nu specifiek dan kan ik er nog wel even naar kijken?

Anders is het ook iets waar we de input van de ecologen op kunnen vragen.

- Voor de kangoeroeratten geldt dat Toxoplasma gondii op de risicokaart staat (4 x 2) in geval van wildvang (4 x 1 in geval van fok), en het is niet aangetoond bij de soorten zelf. Verdienen zij dan terecht het groene licht of weten we dit niet?

Toxoplasma gondii is alleen bij de kat een relevante zoönose i.k.v. de positieflijst (kat is eindgastheer en scheidt oocysten uit in de ontlasting), andere zoogdieren zijn tussengastheer, wat inhoudt dat ze de oocysten niet uitscheiden maar in hun spier en orgaanweefsels hebben zitten. Je moet een kangoeroerat dus opeten om geïnfecteerd te raken als mens.

Alvast bedankt en tot zo!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 11 november 2020 17:00

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: LG1 vraagjes

Hoi 10.2.e

Zie hieronder mijn antwoorden.

Laat maar even weten of dit voldoende is voor nu. Standaard formulering kan ik over meedenken.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Wednesday, November 11, 2020 4:07 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: LG1 vraagjes

Hoi 10.2.e,

Ik heb twee vragen:

- Klopt het dat we zoönosen tot op subfamilieniveau meenemen of is dat juist niet of ligt het gevoeliger en is het per casus? We hebben dit namelijk een aantal keer wel gedaan, zoals bij de wallaby's en kangoeroes, maar ook een aantal keer niet, zoals bij de gerbils. Moet ik nu de gerbils of wallaby's aanpassen, is dan ook de vraag.

Hierbij stel ik meestal de vraag hoe verwant de leden van de (sub)families zijn, wanneer deze zeer verwant zijn/ weinig leden kent, dan is aannemelijk dat bepaalde zoönosen bij meerdere leden kunnen voorkomen en kan het voldoende zijn voor een signalering. Kan je met deze bril naar de genoemde soorten kijken?

- En ik vroeg mij af hoe het met een groene beoordeling zit, wanneer scoort een diersoort groen?

Wanneer er geen relevante zoönosen spelen vanuit de risicokaart en niet vanuit evt. kennis over aanvullende zoönosen buiten de risicokaart om. Niet relevant is lager risico dan 3x2.

In onze veelgebruikte formuleringen hebben we namelijk geen formulering voor wanneer soorten veilig zijn, en is het ook nog niet veel voorgekomen dat soorten veilig zijn. Soorten die wel groen scoren zijn bijvoorbeeld de kangoeroeratten, die vanwege CITES niet ingevoerd mogen worden. Is dat dan de doorslaggevende factor, als we wildvang uit kunnen sluiten en er geen hoog risico zoönosen voor fok zijn? Nee, zie

bovenstaande antwoord van mij. Ik weet dat we ook hebben gezegd dat veel onderzochte soorten die geen aangetoonde zoönosen hebben, ook groen zouden moeten scoren, maar volgens mij hebben we dat in 250 soorten nog niet gezien (misschien de suikereekhoorn nu ik er over nadenk).

Klopt dit is heel weinig voor gekomen tot nu toe. Ik had dit laatst dacht ik aan de hand bij de chinchilla. We moeten dan inderdaad nog nadenken over een goede standaardzin.

Alvast bedankt voor je tijd!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V3 en T2 Zuid-Afrikaanse springhaas
Datum: maandag 23 november 2020 20:41:44

Beste 10.2.e;

Zojuist heb ik mij weer eens (figuurlijk!) op de springhaas gestort. 10.2.e

V3: ik heb de literatuur er ook nog eens op nageslagen en er is inderdaad ook in mijn optiek

11.1

11.1

Kun jij die teksten aanpassen? Als je wilt dat ik dan nog een laatste check doe, dan hoor ik het wel.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 20 november 2020 16:34

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: V3 en T2 Zuid-Afrikaanse springhaas

Beste 10.2.e

11.1

Klopt hier een beetje mijn denkwijze? Opmerkingen zijn altijd welkom.

De bovengenoemde literatuur staat in de literatuurmap bij de Zuid-Afrikaanse springhaas.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Het varken
Datum: woensdag 25 november 2020 16:18:56

Dank voor de updates. Ik meen mij nog enkele anekdotes van commissieleden te herinneren over zeugen die achter hen aankwamen, zodra ze het hok instapten. Eens kijken of die vrijdag weer ter sprake komen. Geit verder niet heel verrassend dus.

Trouwens, ik ben zo vrij geweest om volgende week weer een bijpraat moment met 10.2.e en 10.2.e in te plannen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 25 november 2020 09:58

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: Het varken

Nou nee dus. Varkens, gedomesticeerde, zijn niet gevaarlijk laat staan ernstig letsel. Ook geen slag tanden en hoektanden geen probleem voor mensen.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +316 10.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @wur.nl>

Onderwerp: Het varken

Datum: 25 november 2020 om 09:43:04 CET

Aan: 10.2.e @gmail.com>

Beste 10.2.e,

Voor zover ik weet zijn gedomesticeerde varken niet specifiek aggressief richting mensen. Er zal best een individuele beer zijn die aggressief gedrag vertoont, maar dat zijn de uitzonderingen.

Varkens zijn wel enorm curieus en 'bijten', meer exploreren, alles wat het hok in komt. Maar dat is wat anders dan aggressie.

Er zijn wel cases bekend van veehouders die onwel zijn geworden in de stal en dan aangevreten worden door de varkens in het hok. Dat is meer de 'alleseter' die dan bovenkomt en bij het exploreren doorgaat. Dit zijn wel echt uitzonderingen en voor zover ik weet in alle gevallen bij mensen die buiten bewustzijn waren.

Ik heb veel met varkens gewerkt en zelf nog nooit een echt op mensen gericht aggressief dier meegemaakt. Dat wil niet zeggen dat het niet voorkomt, maar het is

wel zeer uitzonderlijk en geen algemeen issue in de varkenshouderij.

10.2.e zou ook nog een goede bron kunnen zijn.

Onderlinge agressie is wel een issue, nieuwe groepen formeren, naar groepshuisvesting overgaan, individuele varkens onderaan de rangorde, dat soort dingen leidt wel tot onderling aggressief gedrag.

Groetend,

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]

Sent: Wednesday, November 25, 2020 9:30 AM

To: 10.2.e

Subject:

10.2.e gisteren heb ik het varken toch tekort gedaan. Kunnen gedomesticeerde varkens ernstig letsel aan mensen bezorgen door aanvallen vluchten en verdedigen? Kan ik je dan hierover nog eens aanroepen?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31610.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Wisent
Datum: vrijdag 27 november 2020 10:13:51
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e,
 Bedankt voor de reactie, ik heb de informatie verwerkt en de wisent definitief gemaakt.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 november 2020 12:54
Aan: 10.2.e @minlnv.nl
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Wisent

Hoi 10.2.e
 11.1

[Redacted]

Groet 10.2.e
 10.2.e

[Redacted]

10.2.e

[Redacted]

From: 10.2.e @minlnv.nl
Sent: woensdag 25 november 2020 12:20
To: 10.2.e
Cc: Positieflijst <[positieflijstLNV@minlnv.nl](#)>
Subject: Wisent

Hoi 10.2.e,
 Ik ben bezig met het verwerken van de opmerkingen over de wisent, maar loop vast bij V1/V3: De wisent wordt in de literatuur vaak een grazer genoemd, Hofmann (1989) deelt hem in op de grens tussen mixed feeder en grazer, en andere bronnen geven aan dat ze toch behoorlijk wat browse eten (wat wijst op mixed feeder). Het is dus duidelijk dat ze geen browser zijn (en dus niet scoren op V1), maar het is nog wel belangrijk om te weten wat ze dan wel zijn, omdat we de indeling van herbivoren gebruiken bij het fysiologische argument van V3. We hebben daar namelijk op basis van Hofmann (1989) twee standaardformuleringen voor gemaakt, één voor grazers en één voor browsers/mixed feeders:

- 11.1 [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
(Hofmann, 1989).
- 11.1 [Redacted]
[Redacted] (Hofmann, 1989).

Ik meen me van de vergadering te herinneren dat jij de wisent als mixed feeder zou indelen.

Mijn vraag is nu of ik er bij de wisent dan vanuit mag gaan dat de bovenstaande fysiologische beschrijving van mixed feeders aansluit bij hun verteringsstelsel? De enige soort specifieke informatie die ik kon vinden was dat ze beter lignine kunnen verteren dan runderen (Kowalczyk, 1976). Verder gooien mensen ze vaak met de bison en runderen op één hoop. Ook onderstaand stukje vergelijkt ze sterk met grazers, en daardoor begon ik me af te vragen of ze nou meer een grazer of mixed feeder fysiologie hebben.

- *"Kraśńska and Kraśński (2007) summarized that all free-ranging populations of European bison were reintroduced into forest habitats and more than half of them have expanded their range to have access to open habitats. As a result, most free-ranging populations are fed with artificial forage (Kerley et al. 2012). In ancestral bison, no evidence for forest specialisation was found (McDonald 1981). Furthermore, the cranio-dental morphology of the European bison is typical for grazing species, so that forest habitats are not compatible with its feeding morphology (Hofmann 1989; Kerley et al. 2012)."* ([Zielke et al., 2017](#))

Ik zou voor V3 het foerageertijd argument kunnen combineren met de beschrijving van hun grote homerange, maar dan zou dit een van de enige herbivoren zijn waarbij we dit zo doen. Ik hoor graag wat je denkt over de indeling/fysiologie van wisenten, en de uiteindelijke argumentatie bij V3.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
23-11-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	27 november 2020, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Afscheid 10.2.e
3. Beoordeling diersoorten (zie map 3 voorlopig beoordeeld)
 - a. Cactusmuis
 - b. Witvoetmuis
 - c. Strandmuis
 - d. Campbell's dwerghamster
 - e. Woestijndwerghamster
 - f. Russische dwerghamster
 - g. Chinese dwerghamster
 - h. Steppelemming
 - i. Steppewoelmuis
 - j. Moeraslemming
 - k. Katoenrat
 - l. Europese dwergmuis
4. Evaluatie
 - a. Equidae
5. Vervolg scenarioschets
 - a. Gedomesticeerde dieren
6. Consistentie
 - a. Ecologie
 - b. Geit
7. Vaststellen:
 - a. Notulen 20-11-2020 (zie map notulen)
8. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
9. Rondvraag en afsluiting

Bijeenkomst 27-11-2020

Mededelingen

- 10.2.e en 10.2.e stoppen als beleidsondersteuners vanaf 1 december.

Actiepunten

- 10.2.e zoekt een oud artikel over het foerageergedrag van witvoetmuizen op.
- T1 besluit hieronder (lokale aanpassing) moet in het advies verwerkt worden.
- 10.2.e gaat kijken naar S2 van de Campbell's dwerghamster.
- Er moet nog eens gekeken worden naar S2 van mogelijk solitaire dieren (zoals Campbell's dwerghamster en eekhoorns). Ondersteuners bereiden een document van grensgevallen voor.
- 10.2.e gaat verder met gedomesticeerde dieren (definitief maken van besproken soorten).
- 10.2.e blijft werken aan V3 ecologie.
- 10.2.e gaat verder met uitzoeken van LG2 van varkens (o.a. proefdieren in Lelystad).
- 10.2.e wacht nog op reacties over R3 bij zwijnen, wordt vervolgd.
- 10.2.e gaat verder met het uitzoeken van V3 bij relmuizen.
- 10.2.e gaat verschillende stukken tekst samenvoegen.
- 10.2.e maakt een overzicht van wat er nog moet gebeuren.

Besluiten

- Bij de iedere risicofactor staat een korte beschrijving, maar uiteindelijk blijft hier alleen de code staan (bv. "T1"). De verwoording van die beschrijving maakt voor nu dus verder niet uit en dient alleen als herinnering waar de factor over gaat. Hier hoeft nu dus niks aan aangepast te worden.
- Als een dier een groot verspreidingsgebied heeft dat zich uitspreidt over een gematigd zeeklimaat en andere klimaten, dan weet je vaak niet waar het gehouden individu vandaan komt. Er is dus een risico dat je een individu uit een "verkeerd" gebied krijgt. Dan is de risicofactor dus van toepassing. Wanneer een diersoort ook in West-Europa leeft, wordt ervan uitgegaan dat gehouden dieren uit dit klimaat vandaan komen, en wordt er niet op T1 gescoord. Dit geldt niet per definitie voor alle rassen van gedomesticeerde dieren.
- De Europese dwergmuis scoort niet op R4 want graaft alleen als het echt nodig is (zoekt meestal andere plekken op). Later nog eens terugkomen op de consistentie van R4 en graafgedrag.

Gedomesticeerde dieren

- Tropische schapen/geitenrassen scoren op T1. Ook het rund wordt wereldwijd gehouden en krijgen hier ook een bandbreedte van niet tot wel scoren.
- De aparte lijst met gedomesticeerde dieren is minder expliciet is door de marges/bandbreedtes. Daarbij wordt door de commissie een advies aan de minister geleverd ("hier voorzorgsbeginsel, daar wat ruimer").

T1 & beschutting

- Beschutting hoort bij basisbehoeften waarvan de gemiddelde burger snapt dat het nodig is; de gemiddelde burger biedt dit aan ook aan zijn dieren aan. Het is geen gespecialiseerde voorziening, vrijwel ieder dier heeft beschutting nodig. Dieren die aan beschutting voldoende hebben, scoren dus niet op T1. Moet worden opgenomen in het advies.
- De Saanen geit kan door zijn hoge basaalmetabolisme goed tegen ons klimaat (mits ze beschutting hebben). Geiten uit andere klimaten kunnen niet tegen ons klimaat. Geiten krijgen dus een bandbreedte van wel tot niet scoren op T1.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V1 - Nevelrat
Datum: zaterdag 28 november 2020 18:41:49
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Ha 10.2.e;

Dank hiervoor; helder. Natuurlijk is de term 'herbivore browsers' uitsluitend van toepassing op hoefdieren! Ik zat teveel in een tunnelvisie en verloor dat volledig uit het oog.

10.2.e eens dus dat een nevelrat geen herbivore browser is.

Hatelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 09:54

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e minInv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: RE: V1 - Nevelrat

Hoi 10.2.e en 10.2.e

10.2.e, je citeert een deel van de tekst uit het toetsingskader. Dit betreft echter niet de definitie maar het gevolg van een onjuist dieet.

Van browsers (meestal hoefdieren) is bekend dat ze in gevangenschap een hoog tot zeer hoog risico lopen op een onbalans in de voeding. In principe geldt dat een onbalans in de voeding voor alle diersoorten mogelijk is bij het verstrekken van een inadequaar dieet. Vleesdieet dieet bij katachtigen i.p.v. hele prooien voeren of een plotselinge verandering van het dieet bij herkauwers in het algemeen levert ook problemen op. In veel gevallen is dit risico door de commissie destijds ingeschat als matig-gering voor de meeste soorten dieren bij het opstellen van het toetsingskader. Bij browsende hoefdieren is het echter zo dat ze, zelfs als je je best doet door voldoende browse aan te bieden (takken, rendierbrokken), grote risico's lopen op het ontstaan van een onbalans in de voeding, waardoor deze diergroep vaak een lage levensverwachting heeft in gevangenschap. De commissie heeft op basis van de optredende problemen bij browsende hoefdieren daarom dit criterium ontwikkeld:

[Redacted text block]

Nevelratten voeden zich met allerlei typen zacht plantmateriaal, waaronder bladeren, bamboescheuten, bananen, guave en landbouwgewassen, zoals maïs. Aangezien de nevelrat een gevarieerd dieet eet, dat inderdaad bestaat uit goed verteerbaar voedsel, maar niet afhankelijk is van lignine rijk voer met antivraatstoffen van struiken en bomen voldoet deze wat mij betreft niet aan het criterium herbivore browser.

Groet 10.2.e

10.2.e

[Redacted text block]

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Sent: maandag 23 november 2020 21:03

To: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: RE: V1 - Nevelrat

Hallo;

Ik heb de tekst uit het toetsingskader er eens even bij gepakt, om de vraag te kunnen beantwoorden: " waarom zien we het zijn van herbivore browser als een risico?" De letterlijke tekst staat onderaan mijn mail en is gekopieerd uit het bestand 'toetsingskader' van de samenwerkingsruimte. Cruciaal is daarbij

"Onbalans van de voeding door een onjuist vitaminen- en mineralengehalte van het dieet of een inadequate samenstelling qua verteerbaarheid kan leiden tot vitaminen- en mineralendeficiënties, maagdarmproblemen, 'slijten' (verzwakken) en sterfte".

Voor mij 11.1

Maar lang verhaal kort: 11.1

Groet,

10.2.e

Uit het toetsingskader:

11.1

11.1

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 23 november 2020 11:54

Aan: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com> 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: V1 - Nevelrat

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ik was bezig met het consistent maken van de Nevelrat en had het idee dat dit een herbivore browser was, en dus zou moeten scoren op V1.

De info die in het document staat is als volgt:

11.1

(Maala, 2001; Denys *et al.*, 2017).

11.1

(Maala, 2001; Denys *et al.*, 2017).

Adhv de vergadering is er destijds uitgekomen dat een soort die blad, vruchten en mais eet niet zou moeten scoren, maar in het toetsingskader staat "11.1

", waardoor ik zou zeggen dat het mais er misschien buiten valt, maar het verder toch wel erg op een herbivore browser lijkt. Interpreteer ik het nu juist of mis ik iets?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e [Positieflijst](#)
Onderwerp: Re: V3 - Europese dwergmuis
Datum: maandag 30 november 2020 16:24:16

Hoi 10.2.e,

Nu wij het toch over muizen hebben: ik zocht naar het oude artikel over de witvoetmuis. Het bleek over een andere *Peromyscus* te gaan.

Ik heb wel nog even verder gezocht naar het gedrag van de witvoetmuis. Het beest rent niet steeds terug in dekking, dus dat argument kunnen we niet gebruiken voor langdurig foerageren. Ik vond wel andere buikbare informatie. Ik stel voor om de tekst bij het eerste balletje: •

11.1

te vervangen door:

11.1

11.1 Hier de referenties:

Title: Optimally foraging mice match patch use with habitat differences in fitness

Author(s): Morris, DW (Morris, DW); Davidson, DL (Davidson, DL)

Source: ECOLOGY Volume: 81 Issue: 8 Pages: 2061-2066 DOI: 10.2307/177095

Published: AUG 2000

Title: Effect of Direct and Indirect Cues of Predation Risk on the Foraging Behavior of the White-footed Mouse (*Peromyscus leucopus*)

Author(s): Fanson, BG (Fanson, Benjamin G.)

Source: NORTHEASTERN NATURALIST Volume: 17 Issue: 1 Pages: 19-28 DOI: 10.1656/045.017.0102 Published: 2010

Title: Optimal foraging behavior and the thermal neutral zone of *Peromyscus leucopus* during winter: A test using natural and controlled ambient temperatures

Author(s): St Juliana, JR (St Juliana, Justin R.); Mitchell, WA (Mitchell, William A.)

Source: JOURNAL OF THERMAL BIOLOGY Volume: 56 Pages: 109-112 DOI: 10.1016/j.jtherbio.2016.01.008 Published: FEB 2016

Title: Giving-up density and dietary shifts in the white-footed mouse, *Peromyscus leucopus*

Author(s): Shaner, PJ (Shaner, Pei-Jen); Bowers, M (Bowers, Michael); Macko, S (Macko, Stephen)

Source: ECOLOGY Volume: 88 Issue: 1 Pages: 87-95 DOI: 10.1890/0012-9658(2007)88[87:GDADSI]2.0.CO;2 Published: JAN 2007

10.2.e

Op ma 30 nov. 2020 om 14:43 schreef 10.2.e
10.2.e [@gmail.com](#)>:

Beste 10.2.e

Ja, jammer, maar we moeten een G als oordeel geven. Het is inderdaad lastig om dwergmuizen in de dichte riet/tarwe of andere vegetatie te volgen.

Ik zelf zou nog verder onderzoek doen naar G3 van de relmuizen. Het aangehechte artikel van Bieber et al. beschrijft een methode die ook voor dwergmuizen zou kunnen gebruikt worden: het constant meten van hun lichaamstemperatuur.

Bij de relmuis blijkt dat ze bij weinig voedsel tijdelijk in torpor gaan, dat zwangere vrouwtjes de embryo's resorberen en groepen dieren samen gaan slapen om zo weinig warmte te verliezen. Ze gaan dus niet meer foerageren als er weinig voedsel is, maar minder. Ze scoren dus niet op G3.

Hartelijke groet,

Op ma 30 nov. 2020 om 14:23 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Ho 10.2.e

Ik ben voor de Europese dwergmuis nog even op zoek gegaan naar extra info voor V3, maar zoals dit artikel mooi beschrijft (<https://bioone.org/journals/revue-suisse-de-zoologie/volume-126/issue-1/zenodo.2619526/Autumn-habitat-selection-of-the-harvest-mouse-Micromys-minutus-Pallas/10.5281/zenodo.2619526.full>) is er nog niet echt onderzoek gedaan naar de dagelijkse bewegingen van de Europese dwergmuis, omdat ze vanwege hun grootte nauwelijks te vinden zijn en er vaak conclusies worden getrokken op basis van de aanwezigheid van nestjes. Dit betekent dat ik niet heb kunnen vinden dat zij dagelijks veel op en neer naar hun nest bewegen tijdens het foerageren. Denk jij dat deze informatie misschien op Murinae/Muridae niveau te vinden is? Of is het mogelijk om dit af te leiden uit ander gedrag toevallig, bijvoorbeeld dat ze voedsel opslaan oid?

Ik heb 10.2.e suggestie ook nog nagezocht over het ultradiane ritme, maar ben hier ook op niets terecht gekomen, dus we hebben volgens mij maar 1 argument, namelijk het hoge metabolisme. Mocht er nou geen info zijn voor het vele terugreizen naar hun nest tijdens het foerageren, ben jij dan ook voor een G'tje - geen info in dit geval?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: beroep St. Our Earth
Datum: vrijdag 4 december 2020 09:52:55

Ah ok, dan verschuift het overleg dus naar maandag?

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 09:51

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: beroep St. Our Earth

Hi 10.2.e,

Sorry, dat klopt. Maar 10.2.e geeft aan dat hij maandag pas kan. Hij heeft zich nog niet kunnen voorbereiden.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 09:47

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: beroep St. Our Earth

Ha 10.2.e,

Klopt het dat we nog geen Webex-uitnodiging (link) hebben ontvangen voor het overleg van zodadelijk?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: woensdag 25 november 2020 16:53

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@rvo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: beroep St. Our Earth

Allen,

Bijgaand een aanvullend beroepschrift van de stichting. Ter bespreking op 4 december.

Groet,

10.2.e

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Afdeling
Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 362 39 10
Fax (088) 361 00 56

Datum	24 november 2020
Doorkiesnummer(s)	088-3623910
Behandeld door	10.2.e
Ons kenmerk	procedurenummer AWB 20/261 W2
Appellant/verzoeker	Stichting our EARTH te Noordwijkerhout
Onderwerp	11350 Wet dieren
Besluit	d.d. 10 januari 2020, nr. 494-35389, van Min.v.Landbouw, Natuur en Voedselkwalit.
Uw kenmerk	

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomatiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk

Geachte heer/mevrouw,

Ter kennisneming zend ik u met betrekking tot bovenvermelde zaak bijgevoegd
afschrift van het hieronder vermelde gedingstuk:

- aanvullend beroepschrift d.d. 20 november 2020.

Zo spoedig mogelijk ontvangt u nader bericht.

10.2.e
Hoogachtend
10.2.e

V7A1

2.10.20

INGEGANG

24 NOV 2020

College van Beroep
voor het bedrijfsleven



31

ZOO-LOGISCH

reptielen | vogels | exotische zoogdieren

Utrecht, 20 november 2020

Betreft: Aanvulling beroepschrift plaatsing Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst voor zoogdieren

Edelachtbare heer, mevrouw,

Hierbij dien ik namens cliënt, de Stichting our EARTH, gevestigd aan de Herenweg 358A, 2211 VH te Noordwijkerhout, een aanvulling in op het beroepschrift tegen het besluit van de Minister van LNV van 10 januari 2020, waarbij de soort Afrikaanse dwergmuis op de positieflijst voor zoogdieren wordt geplaatst.

Verweerder heeft als beoordelingssystematiek, het toetsen op de aanwezigheid van bepaalde eigenschappen. Het van toepassing zijn van die eigenschappen op een bepaalde diersoort, heeft negatieve gevolgen voor de plaatsing op de positieflijst. Ook de soort, Afrikaanse dwergmuis, is door verweerder na constatering van de aanwezigheid van een aantal van deze eigenschappen volgens de systematiek van het Advies toetsingskader positieflijst voor zoogdieren toch op de positieflijst voor zoogdieren geplaatst.

In het beroepschrift is aangegeven dat gelet op het aantal van deze eigenschappen dat bij de Afrikaanse dwergmuis aanwezig zou zijn, het onbegrijpelijk is dat deze soort desalniettemin op de huisdierenlijst is geplaatst.

Om te verifiëren hoe de aanwezigheid van de aanwezig geachte eigenschappen zijn vastgesteld, zijn alle onderzoeken die zijn aangehaald bij de betrokken eigenschappen gecontroleerd. De resultaten hiervan, in het bijzonder zover die van toepassing zijn op de volgens de beoordeling gescoorde eigenschappen, worden hieronder besproken. En gezien de beoordeling meer dan eens niet juist is, geeft dit een nieuwe reden om tot een oordeel te komen dat de Afrikaanse dwergmuis niet op de juiste gronden op de positieflijst geplaatst is.

Toetsingskader

Binnen het toetsingskader wordt van de volgende eigenschappen beoordeeld of deze binnen een diersoort aanwezig zijn:

1. Zoönosen en/of letsel
 - Brengt een gevaar met zich mee voor zoönosen
 - Brengt een gevaar met zich mee op letselschade
2. Voedselopname
 - Herbivore browser
 - Hypsodont gebit
 - Moet dagelijks langdurig foerageren
 - Volledig afhankelijk van een nauwe bandbreedte aan voedingsmiddelen
3. Ruimtegebruik / veiligheid
 - Gebruikt home range
 - Gebruikt een afgezonderde nestplaats
 - Primaire vluchtreactie
 - Gebruikt uitsluitend zelf gegraven holen / eigengemaakt nest

- Maakt gebruik van zeer specifieke componenten van de omgeving
- 4. Thermoregulatie
- Niet aangepast aan gematigd zeeklimaat
- Maakt gebruik van koel- en/of zoelplaatsen of opwarmplaatsen
- Houdt een obligate winterslaap
- 5. Sociaal gedrag
- Heeft een paarsgewijze, monogame leefwijze
- Lineair of despotisch dominante hiërarchie
- Plant zich snel voort

Aanvulling beroep ten opzichte van beoordeling door commissie

Ten aanzien van de categorie zoönosen en/of letsel

De populatie dieren die wordt gehouden in Europa is al decennia lang in Europa aanwezig. Het toevoegen van wildvang dieren uit Afrika bezuiden de Sahara is verboden. De import van knaagdieren is namelijk vanwege veterinaire beperkingen niet toegestaan.

Dat import van knaagdieren niet mogelijk is, blijkt uit artikel 2 van 2003/459/EG (Beschikking van de Commissie van 20 juni 2003 tot vaststelling van beschermende maatregelen in verband met het virus van monkeypox (kennisgeving geschiedt onder nummer C(2003) 1953)). Dit wordt bevestigd door de informatie welke is gevonden op de website Import Veterinair Online van de NVWA. Deze informatie is als bijlage bij deze aanvulling gevoegd.

Uit de beoordeling van de zoönosenrisico's zoals opgenomen in deel 2 van , van het Advies toetsingskader positieflijst zoogdieren (beoordeling zoönosenrisico's), blijkt dat voor Muridae, de risico's alleen verhoogd zijn bij wildvang. Maar daarover is hierboven al opgemerkt dat dat niet kan plaatsvinden.

Ten aanzien van het Hypsodont gebit

Dit gevaar heeft betrekking op onvoldoende slijtage van het gebit waar het dier negatieve gevolgen kan ondervinden. Bij knaagdieren gaat het dan om onvoldoende slijtage van de tanden, en niet om de kiezen. Dit gevaar van onvoldoende slijten van de tanden kan ontstaan door onjuist voedsel. In het door de commissie aangehaalde onderzoek van Losco, P. (1995) Dental dysplasie in rats and mice. Toxicologic pathology 23, 677-689. staat dat de kans dat dit risico intreedt bij muizen zeer gering is zelfs indien ze een te zachte en dus verkeerde voeding wordt verstrekt. Bijvoorbeeld in het volgende fragment uit dat onderzoek: "though mice were rarely observed to have overgrown incisors and did not have their teeth clipped. The reason for the difference in frequency of lesions between the 2 sexes is not certain. It is possible that the mice, because of their tendency to chew on their caging, may have kept their teeth adequately worn down in spite of soft food".

In de risicobeoordeling bij punt V4 stelt de Commissie juist dat er geen gevaar bestaat dat aan de dieren een onjuist dieet zal worden verstrekt. Daarom dient dit risico dus juist als afwezig geacht te worden.

Ten aanzien van ruimtegebruik en veiligheid

In de risicobeoordeling wordt het gebruik maken van een afgezonderde nestplaats als risicofactor aangegeven. De dieren vereisen een aparte nestplaats. Uit onderzoek blijkt dat Afrikaanse muizen echter al bij een minimale bodembedekking in deze behoefte kunnen voldoen. Bijvoorbeeld uit The endogenous activity patterns of Africa's smallest terrestrial mammal the Pygmy mouse, *Mus minutoides*, by C. Hoole, A.E. McKechnie, D.M. Parker, and N.C. Bennett in: Canadian Journal of Zoology, 6 July 2017, blijkt dat zelfs onder laboratoriumomstandigheden, kan worden voorzien in deze behoefte en het gedrag dan niet afwijkt ten opzichte van de situatie in het wild. "The base of the container was covered in a layer of sand roughly 5 cm thick to allow for some digging, but not burrow construction that would conceal activity. Wood shavings, dried teff (*Eragrostis tef* (Zucc.) Trotter) grass, and paper toweling were provided as bedding and nesting material " en "In

conclusion, *M. minutoides* is a nocturnal small mammal that exhibited a minimal amount of activity outside of their nests or burrows during the light phase in both the laboratory and their natural habitat.”.

Gezien de omstandigheden van de houderij in Nederland en de beschikbare huisvestingsmethoden is het zeer onwaarschijnlijk dat een Afrikaanse dwergmuis niet aan deze behoefte zal kunnen voldoen.

Ten aanzien van Thermoregulatie

De risicobeoordeling gebruikt ter beoordeling van de mate van thermoregulatie het klimaat zoals deze voorkomt rondom Kaapstad Zuid-Afrika volgens een website gericht op vakantie-reisjes naar Zuid Afrika. Gelet op het feit dat de Afrikaanse dwergmuis aldaar voorkomt zou deze soort ongeschikt zijn om te houden in het Nederlandse klimaat. Maar een groot gedeelte van het verspreidingsgebied in Zuid Afrika en van Nederland vallen beiden onder het gematigd zeeklimaat, zie hiervoor de Koppen klimaatkaart in de bijlage. Ook de aangehaalde bron in de beoordeling, voor het klimaat rondom Kaapstad, is twijfelachtig gezien het hier een reiswebsite betreft.

Tevens is de verspreiding van de Afrikaanse dwergmuis veel groter dan enkel rondom Kaapstad. De Afrikaanse dwergmuis komt voor in bijna heel Afrika ten zuiden van de Sahara.

Figuur 1: verspreiding Afrikaanse dwergmuis

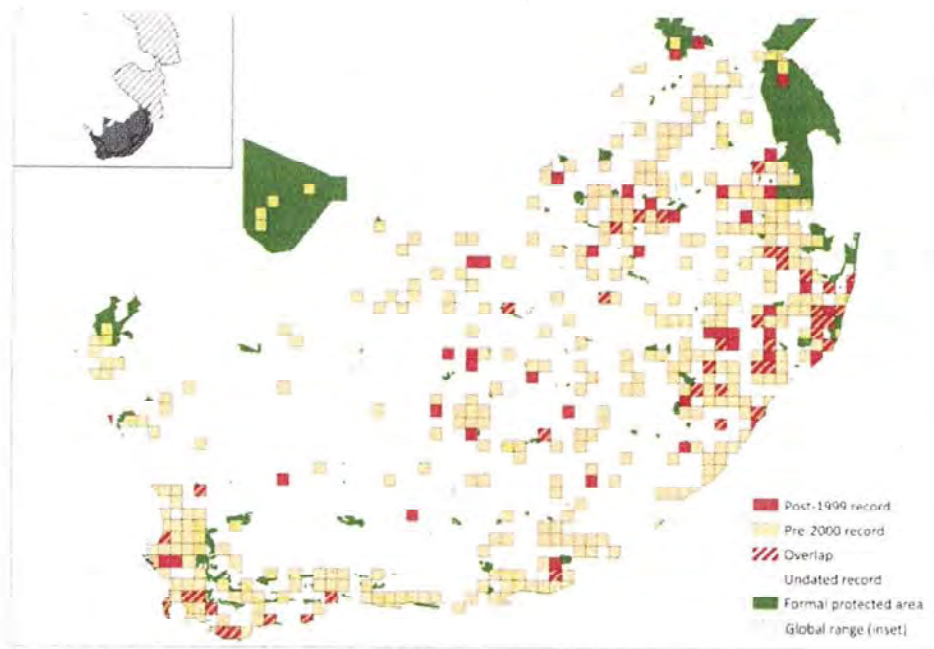
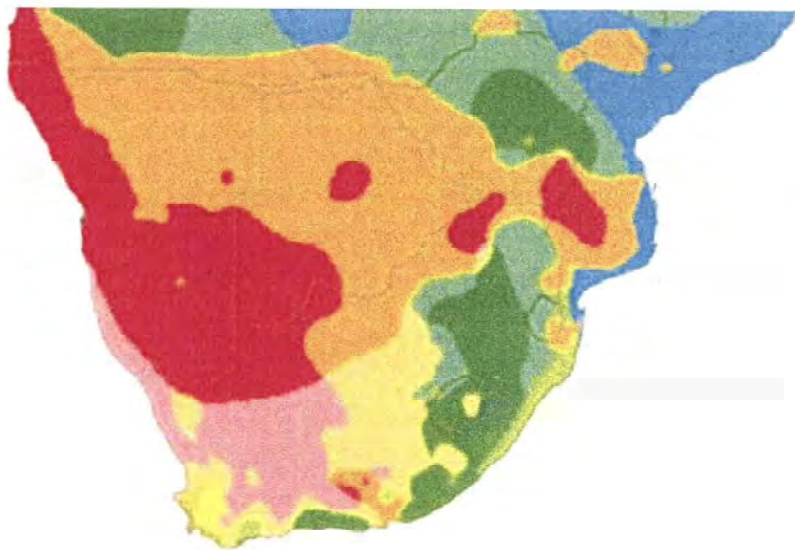


Figure 1. Distribution records for Pygmy Mouse (*Mus minutoides*) within the assessment region

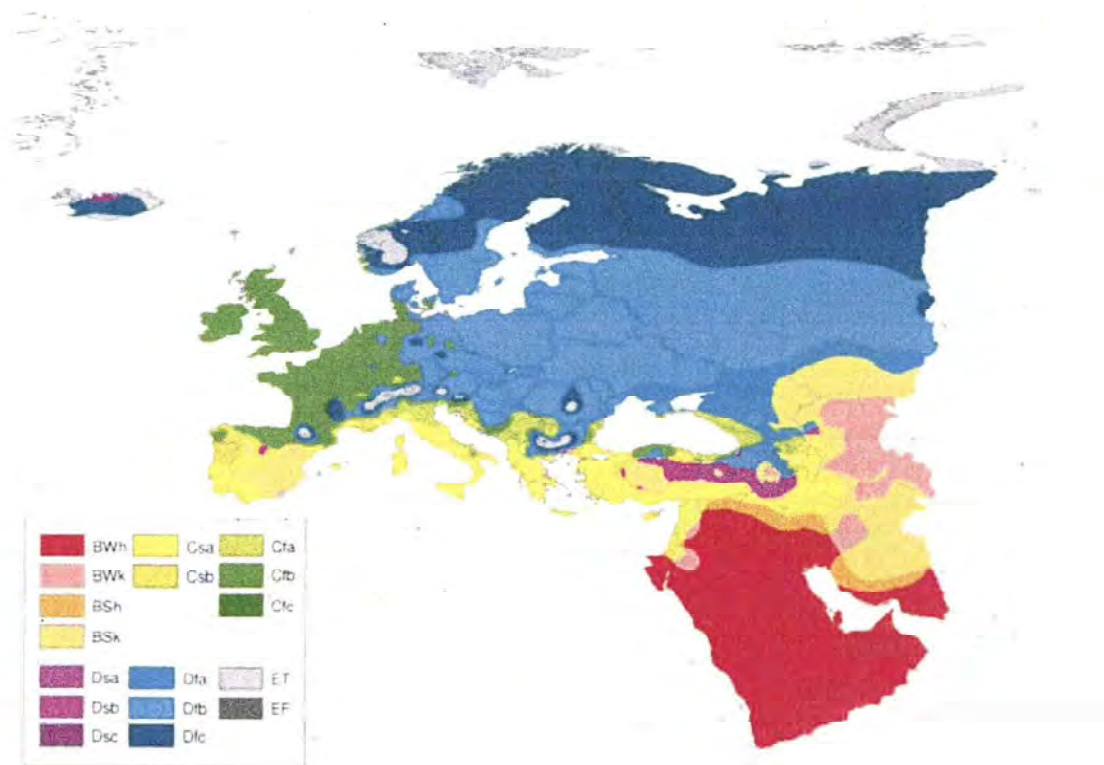
Bron: MacFadyen D, Watson J, Britton-Davidian J, Robinson T, Richards RR. 2016. A conservation assessment of *Mus minutoides*. In Child MF, Roxburgh L, Do Linh San E, Raimondo D, Davies-Mostert HT, editors. The Red List of Mammals of South Africa, Swaziland and Lesotho. South African National Biodiversity Institute and Endangered Wildlife Trust, South Africa.

Figuur 2: Köppen-Geiger classificatie Afrika



Bron: Updated world map of the Köppen-Geiger climate classification by M. C. Peel, B. L. Finlayson and T. A. McMahon in: Hydrol. Earth Syst. Sci., 11, 1633–1644, 2007. Figure 4 (Africa).

Figuur 3: Köppen-Geiger classificatie Europa



Bron: Updated world map of the Köppen-Geiger climate classification by M. C. Peel, B. L. Finlayson and T. A. McMahon in: Hydrol. Earth Syst. Sci., 11, 1633–1644, 2007. Figure 8 (Europe).

Tabel: legenda Köppen criteria.

Table 1. Description of Köppen climate symbols and defining criteria.

1st	2nd	3rd	Description	Criteria*
A			Tropical	$T_{cold} \geq 18$
	f		- Rainforest	$P_{dry} \geq 60$
	m		- Monsoon	Not (Af) & $P_{dry} \geq 100$ MAP/25
	w		- Savannah	Not (Af) & $P_{dry} < 100$ MAP/25
B			Arid	$MAP < 10 \times P_{threshold}$
	W		- Desert	$MAP < 5 \times P_{threshold}$
	S		- Steppe	$MAP \geq 5 \times P_{threshold}$
		h	- Hot	$MAT \geq 18$
C		k	- Cold	$MAT < 18$
			Temperate	$T_{hot} > 10$ & $0 < T_{cold} < 18$
	s		- Dry Summer	$P_{sdry} < 40$ & $P_{sdry} < P_{wwet}/3$
	w		- Dry Winter	$P_{wdry} < P_{swet}/10$
	f		- Without dry season	Not (Cs) or (Cw)
		a	- Hot Summer	$T_{hot} \geq 22$
		b	- Warm Summer	Not (a) & $T_{mon10} \geq 4$
D		c	- Cold Summer	Not (a or b) & $1 \leq T_{mon10} < 4$
			Cold	$T_{hot} > 10$ & $T_{cold} \leq 0$
	s		- Dry Summer	$P_{sdry} < 40$ & $P_{sdry} < P_{wwet}/3$
	w		- Dry Winter	$P_{wdry} < P_{swet}/10$
	f		- Without dry season	Not (Ds) or (Dw)
		a	- Hot Summer	$T_{hot} \geq 22$
		b	- Warm Summer	Not (a) & $T_{mon10} \geq 4$
E		c	- Cold Summer	Not (a, b or d)
		d	- Very Cold Winter	Not (a or b) & $T_{cold} < -38$
			Polar	$T_{hot} < 10$
	T		- Tundra	$T_{hot} > 0$
	F		- Frost	$T_{hot} \leq 0$

Bron: Updated world map of the Koppen-Geiger climate classification by M. C. Peel, B. L. Finlayson and T. A. McMahon in: Hydrol. Earth Syst. Sci., 11, 1633–1644, 2007.

Ten aanzien van Sociaal gedrag

In de beoordeling wordt gesteld dat er weinig bekend is over de Afrikaanse dwergmuis en wordt *M. indutus* als vergelijkbare soort gebruikt, op basis waarvan het gedrag wordt ingeschat voor de Afrikaanse dwergmuis. Echter *M. indutus* wordt in het geheel niet in gevangenschap gehouden dus deze soort is irrelevant voor de beoordeling in gevangenschap.

Daarnaast geldt dat volgens de huidige systematiek zal een dier altijd zal scoren op de factor sociaal gedrag een dier leeft immers altijd in een bepaalde sociale context maar nergens wordt duidelijk gemaakt welk gevaar dit oplevert.

De beoordeling geeft aan dat de generatie-interval minder dan 2 maanden zou betreffen en dat daardoor bij door een te veel aan voedsel, dit kan leiden tot een over-populatie. De bron van deze informatie is echter een veldgids voor safarireizen naar Zuidelijk Afrika Stuarts field Guide 2015. Geen enkele wetenschappelijke bron vermeld het risico op overpopulatie. Daarnaast is onduidelijk welk risico dit zou opleveren in een gecontroleerde omgeving kunnen. Nageslacht kan verkocht worden of eventueel kunnen same-seks koppels worden gehouden.

Conclusie

De analyse heeft uitgewezen dat bestreden moet worden dat het oordeel van de bevindingen door de commissie juist is en gebruikt kan worden als onderbouwing van het besluit, ongeacht of dit nu is om de soort wel op de huisdierenlijst te zetten of niet. Daarom verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,

namens Stichting our EARTH

10.2.e

10.2.e



Aangehaalde literatuur is toegevoegd als 3 PDF bijlagen en hieronder een van
Schermprint Import Veterinair Online, met daarop zichtbaar de informatiemelding "Invoer
is NIET mogelijk" na keuze Knaagdier import uit Togo.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

Import Veterinair Online

Import Veterinair Online

- » Inleiding
- » **Raadpleeg systeem**
- » 1. Productselectie
- » 2. Basisgegevens
- » 3. Productspecifieke vragen
- » 4. Conclusie

Product: dierlijk + levend dier en levend product + overige dieren
Datum van invoer: 16 november 2020
Land van oorsprong: Togo
Gebruiksdoel: definitieve invoer van levende dieren en levende producten
Veterinaire bestemming: invoer
Datum van raadpleging: 16 november 2020



Invoer is NIET mogelijk

Aanvullende gegevens

Gaat het om salamanders
(alle amfibieën van de orde
van de Caudata)?

nee

Gaat het om de Nieuw-
Zeelandse platworm
(*Arthurdendyus*
triangulatus)?

nee

Gaat het om één van de
volgende zoogdieren:
Callosciurus erythraeus
(Pallas eekhoorn), *Herpestes*
javanicus (Indische
mangoeste), *Muntiacus*
reevesii (Muntjak),
Myocastor coypus (Beverrat),
Nasua nasua (Rode
neusbeer), *Nyctereutes*
procyonoides
(Wasbeerhond), *Ondatra*
zibethicus (Muskusrat),
Procyon lotor (Gewone
wasbeer), *Sciurus*
carolinensis (Grijze
eekhoorn), *Sciurus niger*
(Amerikaanse voseekhoorn),
Tamias sibericus (Sibische
grondeekhoorn)?

nee

Gaat het om één van de volgende reptielen, amfibieën of insecten: Lithobates (Rana) catesbeianus (Amerikaanse brulkikker), Trachemys scripta (Rood- en geelwangschildpad), Vespa velutina (Aziatische hoornaar)?

nee

Gaat het om de import van knaagdieren van niet gedomesticeerde soorten of van eekhoorns?

ja

Relevante wetgeving

Algemeen:

Richtlijn 92/65/EG levende dieren
Richtlijn 91/496/EG importcontroles levende dieren
Beschikking 2007/275/EG in de BIP te controleren dierlijke producten en levende dieren
Beschikking 2003/459/EG prairiehonden en knaagdieren
Beschikking 2006/146/EG vliegende honden
Verordening (EU) Nr. 1143/2014 betreffende de introductie van invasieve uitheemse soorten
Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/320 betreffende bepaalde maatregelen ter bescherming van de diergezondheid voor de handel binnen de Unie in salamanders en het binnenbrengen in de Unie van salamanders in verband met de schimmel Batrachochytrium salamandrivorans (zoals gewijzigd door

Certificaatmodel:

In het geval van zoogdieren volgens Richtlijn 92/65/EG bijlage E deel 3

Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/320 betreffende bepaalde maatregelen ter bescherming van de diergezondheid voor de handel binnen de Unie in salamanders en het binnenbrengen in de Unie van salamanders in verband met de schimmel Batrachochytrium salamandrivorans, Bijlage I Deel B

[Terug](#)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: zittingen 10 december
Datum: vrijdag 4 december 2020 10:16:43

Wat mij betreft niet per se. Ik zie het in hoge mate de juridische kant op gaan. Laten we bij de voorbereiding even kijken hoe de anderen daar over denken.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:14

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: zittingen 10 december

Oeps, dat is wel heel lang. Dat krijg ik niet geregeld.

Moet er iemand van beleid bij zijn? Dan ga ik schakelen met mijn manager.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:07

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: zittingen 10 december

De zaken starten respectievelijk om 10, 11 en 12 uur.

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 362 39 10
Fax (088) 361 00 56

AANTEKENEN

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Afdeling
Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Datum
Doorkiesnummer(s)
Behandeld door
Ons kenmerk
Appellant/verzoeker

3 november 2020
088-3623910
10.2.e
procedurenummers AWB 20/212, 20/213 en 20/214 W2
Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit te
Otterlo
11350 Wet dieren
d.d. 10 januari 2020, nr. 494-35387,
van Min.v.Landbouw, Natuur en Voedselkwalit.

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomatiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Onderwerp
Besluit
Uw kenmerk

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk

Geachte heer/mevrouw,

In bovenvermelde zaken vraag ik namens het College uw aandacht voor het volgende.

Voor de mondelinge behandeling van de zaken is een datum bepaald voor de zitting. De zitting vindt plaats op **donderdag 10 december 2020 om 11.00 uur**.

De rechters die de zaken op de zitting behandelen zijn: 10.2.e
10.2.e en 10.2.e

Locatie

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie, Prins Clauslaan 60 in Den Haag**. Bij aankomst kunt u zich melden bij de portier en aangeven dat u voor een zitting van het College van Beroep voor het bedrijfsleven komt.

Coronamaatregelen

In verband met de situatie rond het coronavirus mogen er per procespartij maximaal twee personen aanwezig zijn (inclusief een eventuele gemachtigde). In de bijlage treft u verdere informatie over de maatregelen die gelden in het Paleis van Justitie in verband met het coronavirus. U wordt vriendelijk verzocht deze informatie voorafgaand aan de zitting goed te lezen en de daarin opgenomen aanwijzingen op te volgen. Voor meer informatie over de coronamaatregelen kunt u de website www.rechtspraak.nl bezoeken.

Publiek

Publiek voor zittingen in het Paleis van Justitie in Den Haag moet worden aangemeld bij de rechtbank Den Haag. In de bijlage treft u meer informatie over het aanmeldingsproces. Naast familie en vrienden worden ook eventuele mede-eigenaren van een onderneming aangemeld als publiek. Over het aanmelden van getuigen en/of deskundigen treft u hieronder nadere informatie aan.

Voor het Paleis van Justitie geldt voor publiek een norm van **maximaal twee bezoekers per zaak**.

Spreektijd

Aan het begin van de zitting, tijdens de zogeheten eerste termijn, kunt u uw standpunten mondeling toelichten. **Hiervoor is een spreektijd gereserveerd van 10 minuten.** Indien u een pleitnota wilt overleggen, heeft het de voorkeur deze tot drie werkdagen voor de zitting per post naar het College te sturen. Op deze manier wordt fysiek contact op de zitting tot een minimum beperkt. U wordt verzocht uw pleitnota tegelijkertijd ook rechtstreeks naar de wederpartij te sturen en de verzending daarvan aan het College te bevestigen.

Nadere stukken

Tot tien dagen voor de zitting kunt u nadere stukken indienen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar het College stuurt, kan het College beslissen dat deze stukken niet worden toegevoegd aan het dossier. Dat betekent dat het College bij de beoordeling van de zaak geen rekening houdt met de stukken.

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u getuigen en/of deskundigen wilt meenemen of oproepen, moet u dat zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk tien dagen vóór de dag van de zitting schriftelijk aan mij en de andere partij(en) meedelen. U moet hierbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en/of deskundigen vermelden.

Aangezien het aantal personen dat bij de zitting aanwezig mag zijn beperkt is, zal gekeken worden op welke manier uw getuigen en/of deskundigen het beste deel kunnen nemen aan de zitting.

In het geval van bijzondere omstandigheden of indien u vragen heeft, kunt u telefonisch contact opnemen met het College.

10.2.e

Hoogachtend,

10.2.e

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 362 39 10
Fax (088) 361 00 56

AANTEKENEN

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Afdeling
Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Datum
Doorkiesnummer(s)
Behandeld door
Ons kenmerk
Appellant/verzoeker
Onderwerp
Besluit
Uw kenmerk

3 november 2020
088-3623910
10.2.e
procedurenummer AWB 20/261 W2
Stichting our EARTH te Noordwijkerhout
11350 Wet dieren
d.d. 10 januari 2020, nr. 494-35389,
van Min.v.Landbouw, Natuur en Voedselkwalit.

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomatiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk

Geachte heer/mevrouw,

In bovenvermelde zaak vraag ik namens het College uw aandacht voor het volgende.

Voor de mondelinge behandeling van de zaak is een datum bepaald voor de zitting. De zitting vindt plaats op **donderdag 10 december 2020 om 12.00 uur**.

De rechters die de zaak op de zitting behandelen zijn: 10.2.e
10.2.e en 10.2.e

Locatie

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie, Prins Clauslaan 60 in Den Haag**. Bij aankomst kunt u zich melden bij de portier en aangeven dat u voor een zitting van het College van Beroep voor het bedrijfsleven komt.

Coronamaatregelen

In verband met de situatie rond het coronavirus mogen er per procespartij maximaal twee personen aanwezig zijn (inclusief een eventuele gemachtigde). In de bijlage treft u verdere informatie over de maatregelen die gelden in het Paleis van Justitie in verband met het coronavirus. U wordt vriendelijk verzocht deze informatie voorafgaand aan de zitting goed te lezen en de daarin opgenomen aanwijzingen op te volgen. Voor meer informatie over de coronamaatregelen kunt u de website www.rechtspraak.nl bezoeken.

Publiek

Publiek voor zittingen in het Paleis van Justitie in Den Haag moet worden aangemeld bij de rechtbank Den Haag. In de bijlage treft u meer informatie over het aanmeldingsproces. Naast familie en vrienden worden ook eventuele mede-eigenaren van een onderneming aangemeld als publiek. Over het aanmelden van getuigen en/of deskundigen treft u hieronder nadere informatie aan.

Voor het Paleis van Justitie geldt voor publiek een norm van **maximaal twee bezoekers per zaak**.

Spreektijd

Aan het begin van de zitting, tijdens de zogeheten eerste termijn, kunt u uw standpunten mondeling toelichten. **Hiervoor is een spreektijd gereserveerd van 10 minuten.** Indien u een pleitnota wilt overleggen, heeft het de voorkeur deze tot drie werkdagen voor de zitting per post naar het College te sturen. Op deze manier wordt fysiek contact op de zitting tot een minimum beperkt. U wordt verzocht uw pleitnota tegelijkertijd ook rechtstreeks naar de wederpartij te sturen en de verzending daarvan aan het College te bevestigen.

Nadere stukken

Tot tien dagen voor de zitting kunt u nadere stukken indienen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar het College stuurt, kan het College beslissen dat deze stukken niet worden toegevoegd aan het dossier. Dat betekent dat het College bij de beoordeling van de zaak geen rekening houdt met de stukken.

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u getuigen en/of deskundigen wilt meenemen of oproepen, moet u dat zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk tien dagen vóór de dag van de zitting schriftelijk aan mij en de andere partij(en) meedelen. U moet hierbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en/of deskundigen vermelden. Aangezien het aantal personen dat bij de zitting aanwezig mag zijn beperkt is, zal gekeken worden op welke manier uw getuigen en/of deskundigen het beste deel kunnen nemen aan de zitting.

In het geval van bijzondere omstandigheden of indien u vragen heeft, kunt u telefonisch contact opnemen met het College.

10.2.e

Hoogachtend,

10.2.e

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 362 39 10
Fax (088) 361 00 56

AANTEKENEN

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Afdeling
Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomatiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Datum	3 november 2020	
Doorkiesnummer(s)	088-3623910	
Behandeld door	10.2.e	
Ons kenmerk	procedurenummers AWB 18/670, 18/1606, 18/1607, 18/1609, 18/1610 en 18/1611 W2	
Appellant/verzoeker	Stalhouderij Wijnand Hazeleger, Roel's Beestenboel, Berts Animal Verhuur, Stalhouderij Poelman en De Mettemaat e.a.	
Onderwerp	11350 Wet dieren	Bij beantwoording de
Besluit	d.d. 5 juli 2018, nr. niet tijdig nemen beslissing/ besluit nr. datum en ons kenmerk DGAN-DAD/18117336, e.a.	
Uw kenmerk	van Min.v.Landbouw, Natuur en Voedselkwalit.	

Geachte heer/mevrouw,

In bovenvermelde zaken vraag ik namens het College uw aandacht voor het volgende.

Voor de mondelinge behandeling van de zaken is een datum bepaald voor de zitting. De zitting vindt plaats op **donderdag 10 december 2020 om 10.00 uur**.

De rechters die de zaken op de zitting behandelen zijn: 10.2.e
10.2.e en 10.2.e

Locatie

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie, Prins Clauslaan 60 in Den Haag**. Bij aankomst kunt u zich melden bij de portier en aangeven dat u voor een zitting van het College van Beroep voor het bedrijfsleven komt.

Coronamaatregelen

In verband met de situatie rond het coronavirus mogen er per procespartij maximaal twee personen aanwezig zijn (inclusief een eventuele gemachtigde). In de bijlage treft u verdere informatie over de maatregelen die gelden in het Paleis van Justitie in verband met het coronavirus. U wordt vriendelijk verzocht deze informatie voorafgaand aan de zitting goed te lezen en de daarin opgenomen aanwijzingen op te volgen. Voor meer informatie over de coronamaatregelen kunt u de website www.rechtspraak.nl bezoeken.

VOP4

Publiek

Publiek voor zittingen in het Paleis van Justitie in Den Haag moet worden aangemeld bij de rechtbank Den Haag. In de bijlage treft u meer informatie over het aanmeldingsproces. Naast familie en vrienden worden ook eventuele mede-eigenaren van een onderneming aangemeld als publiek. Over het aanmelden van getuigen en/of deskundigen treft u hieronder nadere informatie aan.

Voor het Paleis van Justitie geldt voor publiek een norm van **maximaal twee bezoekers per zaak**.

Spreektijd

Aan het begin van de zitting, tijdens de zogeheten eerste termijn, kunt u uw standpunten mondeling toelichten. **Hiervoor is een spreektijd gereserveerd van 10 minuten.** Indien u een pleitnota wilt overleggen, heeft het de voorkeur deze tot drie werkdagen voor de zitting per post naar het College te sturen. Op deze manier wordt fysiek contact op de zitting tot een minimum beperkt. U wordt verzocht uw pleitnota tegelijkertijd ook rechtstreeks naar de wederpartij te sturen en de verzending daarvan aan het College te bevestigen.

Nadere stukken

Tot tien dagen voor de zitting kunt u nadere stukken indienen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar het College stuurt, kan het College beslissen dat deze stukken niet worden toegevoegd aan het dossier. Dat betekent dat het College bij de beoordeling van de zaak geen rekening houdt met de stukken.

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u getuigen en/of deskundigen wilt meenemen of oproepen, moet u dat zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk tien dagen vóór de dag van de zitting schriftelijk aan mij en de andere partij(en) meedelen. U moet hierbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en/of deskundigen vermelden. Aangezien het aantal personen dat bij de zitting aanwezig mag zijn beperkt is, zal gekeken worden op welke manier uw getuigen en/of deskundigen het beste deel kunnen nemen aan de zitting.

In het geval van bijzondere omstandigheden of indien u vragen heeft, kunt u telefonisch contact opnemen met het College.

10.2.e

Hoogachtend,

10.2.e

Bijeenkomst 04-12-2020

Actiepunten

- 10.2.e past besproken gedomesticeerde dieren aan:
 - 10.2.e zoekt mee naar informatie voor R1 van de bunzing
- 10.2.e gaat met de jurist bespreken hoe het zit met het adviseren van bandbreedtes en het “nee, tenzij” principe, of uitzonderingen voor professionele houders. Rund met C-F is een goed voorbeeld hiervoor.
- 10.2.e voegt een stuk(je) toe aan het advies over S2 van sterk/mild solitaire dieren.
- 10.2.e + 10.2.e: definitie van gedomesticeerde dieren door 10.2.e vermelden in het advies.
- 10.2.e gaat verder met V3. 10.2.e met domesticatie.
- 10.2.e neemt nog contact op met Lelystad over de varkens.

Besluiten

- “Conclusie”/ “eventuele opmerkingen” naast de eindscore wordt nu “toelichting” genoemd.

Planning en taakverdeling voor afronding

- 10.2.e heeft een overzicht gemaakt van wat er nog moet gebeuren. Nog toe te voegen:
 - Zoönose evaluatie voor zoönosen waarvan op de risicokaart staat dat wildvang verboden moet worden, maar die niet een 4x4 scoren.
 - Besluit over T1 bodem voor kleine diersoorten.
 - Bij definitief maken: S2 voor sterk/mild solitaire dieren opnieuw bekijken.
- Op 18 december gaan we de Excel file plus voorlopig versie advies bekijken.
- Dit kalenderjaar vergaderen we nog wekelijks, vanaf januari vergaderen we eens in de 14 dagen en kijken we hoe dat gaat. Waarschijnlijk wordt er dan ook vaker in kleinere verbanden overlegd.
- De commissie gaat diergroepen (die zover zijn) verdelen voor eindredactie. Hierbij kunnen meteen de eindconclusies voor ieder dier geschreven worden. Twee commissieleden kijkt naar ieder document (geen volmacht om kruisjes te veranderen). Probleemgevallen kunnen plenair besproken worden.

Gedomesticeerde dieren

- V2: elodontie bij hoektanden van varkens wordt niet gescoord, consistent met knaagdieren.

R3 zwijnen

- Zwijnen scoren nu op R3 (want sterke vluchtreactie en capture myopathy).

S2 solitaire dieren

- Solitaire dieren leven in hun eentje en komen alleen bij elkaar om te paren. Er zijn grensgevallen waar jongen lang bij hun moeder blijven, waar soms ook de vader een periode blijft, of waar de totale levensverwachting zodanig kort is dat de paartijd een substantiële periode van de volledige levensduur beslaat. We zien twee varianten van solitaire dieren:
 - Streng solitair: geen overlappende homeranges, territoriaal. Scoren niet op S1/S2/S3.
 - Mild solitair: overlappende homeranges. Kunnen wel scoren op S1/S2/S3.
 - Negenbandgordeldier is mild solitair en er zijn aanwijzingen van een dominantiehiërarchie; deze soort scoort nu dus wel. Dit moet ook bij andere diersoorten bekeken worden.
- Campbell's dwerghamster: leven paarsgewijs, dus scoren op S1. Leven niet strikt solitair, dus scoren ook op S2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 december 2020 11:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorbespreking zitting CBb 10 dec: het beroep van de St. our EARTH
Bijlagen: Verweer CBb Stichting our Earth^{10.2.e}.rtf

Hoi 10.2.e,

Zie van mijn kant nog een paar kleine puntjes in het verweerschrift.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: zondag 6 december 2020 17:28
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Voorbespreking zitting CBb 10 dec: het beroep van de St. our EARTH

Collega,

Ten behoeve van onze voorbespreking zend ik je een aanvulling op het beroepschrift van de St. our Earth (bijlage). Tot mijn verassing 11.1 11.1

11.1

Bijgaand ook het concept voor een (vooral juridisch) verweerschrift. We moeten het er over hebben of we het hier bij willen laten, of in het verweerschrift ook op de inhoud in willen gaan.

Groet,
 10.2.e

**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

College van Beroep voor het bedrijfsleven
Postbus 20021
2500 EA DEN HAAG

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F 0592 31 36 05

Onze referentie

Datum 7 december 2020
Betreft het beroep van de Stichting our EARTH

Uw referentie
AWB 20/261

Behandelaar
10.2.e

Doorkiesnummer
06 10.2.e

Bijlagen

Geacht College,

In reactie op uw brief van 28 oktober 2020 in de hiervoor aangehaalde procedure waarin u verzoekt om een schriftelijke reactie bericht ik u als volgt. De schriftelijke reactie van verweerder heeft door omstandigheden ernstige vertraging opgelopen. Ik bied hiervoor mijn verontschuldiging aan.

Ten aanzien van hetgeen namens appellante naar voren is gebracht merk ik het volgende op.

Machtiging en statuten

Bij brief van 26 november 2020 heeft de gemachtigde van appellante de statuten van de Stichting our Earth overgelegd. De relatie tussen appellante en de gemachtigde - die eigenaar is van de dierenwinkel 10.2.e - is voor verweerder niet duidelijk. Eveneens is onduidelijk of het bestuur van de Stichting our Earth een machtiging heeft verstrekt.

Ten aanzien van de statuten van appellante valt op dat er sprake is van een wel zeer ruime omschrijving van het doel van de Stichting. In alle gevallen waar een besluit gevolgen heeft voor plant of dier wordt een belang geraakt waarvoor appellante zich volgens de statuten inzet. Verweerder kan uit publicaties van appellante niet opmaken of op de terreinen van de statutaire doelomschrijving feitelijke werkzaamheden worden verricht. De combinatie van de zeer ruime doelomschrijving en het ontbreken van feitelijke werkzaamheden op het gebied van het houden van (exotische) huisdieren maakt dat appellante in de zienswijze van verweerder geen belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Geen materieel belang

Uit het in het beroepschrift gestelde is nog af te leiden dat appellante zich op het standpunt stelt dat het besluit om de Afrikaanse dwergmuis op de lijst te plaatsen ten onrechte is genomen. Dat besluit is volgens de Stichting genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en onvoldoende gemotiveerd.

Verweerder heeft hieruit begrepen dat appellante met het beroep wil bereiken dat de Afrikaanse dwergmuis niet op de zogenaamde positieflijst wordt geplaatst.

Op 24 november 2020 heeft appellante een aanvulling op het beroepschrift ingediend. In de aanvulling zet appellante vraagtekens bij de zwaarigheden die de commissie van deskundigen signaleert bij de toepassing van het toetsingskader.

Ook in het geval de kritiek op het oordeel van de commissie juist is – hetgeen verweerder uitdrukkelijk betwist – kan het gevolg slechts zijn dat de Afrikaanse dwergmuis op de positieflist zal blijven staan. In materieel opzicht heeft appellante dan niets bereikt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

7 december 2020

Uw referentie

AWB 20/261

Voor het hebben van een procesbelang is vereist dat er door de toetsing van het besluit door het College in materieel opzicht vanuit het oogpunt van appellante iets verandert. Dat feit lijkt appellante niet te deren. In de brief van 24 november 2020 komt appellante niet tot de conclusie dat de Afrikaanse dwergmuis ten onrecht op de lijst is geplaatst, maar slechts dat het besluit om de soort op de lijst te plaatsen onvoldoende is gemotiveerd. Dat laatste geldt niet als een voldoende procesbelang (zie hiervoor o.m. CBb 31 maart 2015, ECLI:NL:CBB:2015:110).

Conclusie

Gezien het voorgaande verzoek ik u appellante niet ontvankelijk te verklaren.

Een afschrift van deze brief heb ik heden per mail verzonden naar de gemachtigde van appellante en naar de gemachtigde van de Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit.

De gemachtigde,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag over Positieflijst proces
Datum: woensdag 9 december 2020 16:07:26
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

Hoi 10.2.e

Sorry ook voor mijn late reactie 10.2.e

. We hadden inderdaad al zo'n vermoeden dat de planning waarschijnlijk op zou schuiven naar begin volgend jaar v.w.b. het conceptbesluit voor de Positieflijst, dus goed om te weten dat dat inderdaad nu de planning is. We wachten dan nog even af.

En dank je wel ook v.w.b. het antwoord over de voorhangprocedure (goed om te weten dat dat de AMvB betreft en niet het aanwijzingsbesluit) en de bronnen, daarmee is mijn vraag inderdaad beantwoord😊

Julie ook nog veel succes met de laatste sprint richting kerstreces!

Groetjes, 10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minlnv.nl]

Sent: vrijdag 27 november 2020 11:39

To: 10.2.e <10.2.e@aap.nl>

Cc: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl

Subject: RE: Vraag over Positieflijst proces

Hoi 10.2.e,

Excuus voor mijn late reactie. 10.2.e

Hoe gaat het met je? Buiten reikwijdte

Het helpt inderdaad niet dat het vanwege COVID-19 extra druk is en het moeilijk is om de minister te spreken. Ook blijkt dat het beoordelen van alle diersoorten een enorme klus is en dat het daarom langer duurt dan voorzien. Dus de planning loopt uit naar het nieuwe jaar.

Bij de Kamer hangen we trouwens niet het aanwijzingsbesluit met de lijst van dieren voor, maar de AMvB besluit houders van dieren. De criteria in het besluit moeten worden aangepast.

Ik weet niet zeker of ik je vraag over de wetenschappelijke bronnen goed begrijp, maar de beoordelingscommissie zoekt zelf per diersoort de bronnen erbij. Die bronnen zijn de onderbouwing van de score van zo'n diersoort. Daarbij zijn de kaders over de kwaliteit van de bronnen (die genoemd worden in het toetsingskader) leidend. Heb ik daarmee je vraag beantwoord?

Jij ook succes de komende tijd! Bij jullie zal het ook wel druk zijn met de COVID-gevolgen en het jaareinde dat nadert.

Goed weekend alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@aap.nl>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 11:50

Aan: 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl

Onderwerp: Vraag over Positieflijst proces

Ho 10.2.e,

Hoe is het? Buiten reikwijdte

! Ik was even benieuwd of jij misschien updates hebt over (eventuele verschuivingen in) de

tijdsplanning van de Positieflijst? Ik kan me nl voorstellen dat het met alle drukte rondom COVID lastig is om met de Minister om tafel te komen voor het besluit over de risicocategorieën en het concept besluit eind dit jaar ter internetconsultatie te publiceren, of is dat nog steeds jullie uitgangspunt? En voorzien jullie nog steeds om vervolgens het definitieve besluit in de zomer 2021 bij het parlement voor te hangen?

Verder kwam er laatst in een van onze interne besprekingen nog een vraag op over de selectie van de wetenschappelijke bronnen die de wetenschappelijke beoordelingscommissie gebruikt. Ik weet dat onderstaande in het definitieve toetsingskader staat over de toegestane bronnen, maar het staat me niet helemaal helder meer voor ogen hoe dat selectieproces ging en wie de bronnen had geselecteerd. Herinner ik het me goed dat iemand van het Ministerie LNV alle betrouwbare bronnen bij elkaar heeft gezocht en dat die lijst aan de wetenschappelijke beoordelingscommissie is verstrekt? En wordt die lijst uiteindelijk ook gepubliceerd samen met de uiteindelijke beoordelingen?

Veel dank weer mocht je hier informatie over hebben en heel veel succes met wat vast weer drukke tijden zijn! Hopelijk biedt het kerstreces weer vooruitzicht op wat welverdiende rust....

Groetjes, 10.2.e

Als betrouwbare bronnen worden publicaties beschouwd die in 'peer-reviewed' wetenschappelijke tijdschriften, de

zogenaamde primaire literatuur, zijn gepubliceerd (Nordell & Valone, 2017). Deze publicaties zijn beschikbaar via

de bibliografische databases die in gebruik zijn bij bibliotheken van universiteiten. Als meest relevante noemen we

Web of Science, CAB Abstracts, Biological Abstracts, Zoological Record en Google Scholar. Naast deze primaire

literatuur, worden naslagwerken, vakbladartikelen en rapporten die referenties naar de primaire literatuur

bevatten en proefschriften als betrouwbare bronnen beschouwd. Voor deze tweede categorie van bronnen geldt

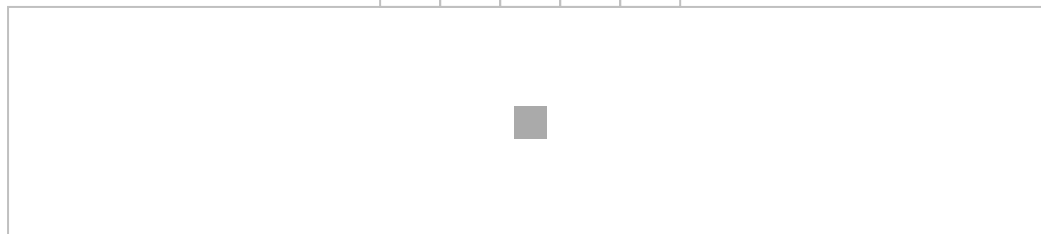
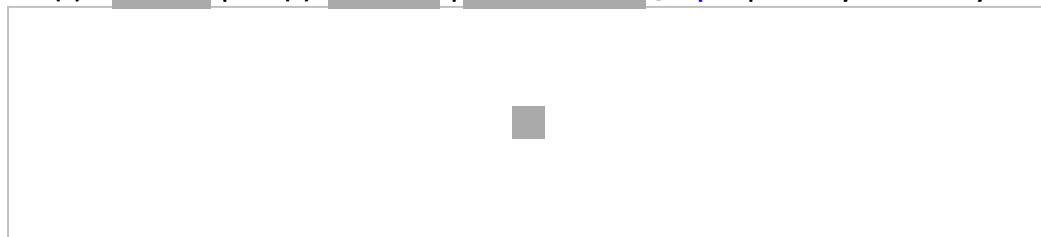
als voorwaarde dat onafhankelijkheid gegarandeerd is (zoals geen enkele relatie met een bedrijf of financieel

gewin).

10.2.e

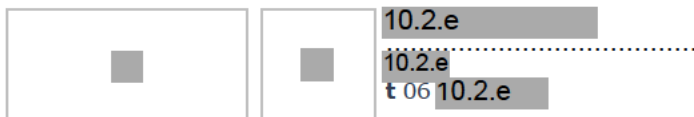
10.2.e | AAP Animal Advocacy and Protection

+31 (0)36 10.2.e | +31 (0)6 10.2.e | 10.2.e [@aap.nl](mailto:aap@nederland.nl) | Monday to Thursday



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: zitting postieflijsten
Datum: vrijdag 11 december 2020 08:52:52
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)

Ha 10.2.e,
 Bedankt voor je terugkoppeling. Over het algemeen viel het niet tegen (voor ons), als ik je mail goed opvat.
 Wel een bijzonder lange zit, zeg!
 Verder fijn dat 10.2.e er bij was en zijn aanwezigheid ook meerwaarde heeft gehad.
 Ik ben heel benieuwd hoe dit verder afloopt, fingers crossed!
 Gr. 10.2.e



Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: donderdag 10 december 2020 19:53

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@rvo.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@rvo.nl>

Onderwerp: zitting postieflijsten

10.2.e, 10.2.e

Vandaag zijn 10.2.e en ik van 10 tot 14.30 uur bezig gehouden door het CBb.

Het CBb heeft onze stellingen goed begrepen, maar was erg op zoek naar en ingang om ook de inhoudelijke aspecten van de zaken te kunnen bespreken.

11.1

Hetzelfde geldt voor het beroep van de Stichting our EARTH. 11.1

. Het CBb gaat nog zoeken of er toch nog een rechtsingang is voor de PVH. Het onderzoek is daarom geschorst. Wanneer het CBb kans ziet om de inhoud te gaan beoordelen (in het geval wij ten onrechte hebben gesteld dat het ging om een verzoek om een AVV te wijzigen in plaats van om een aanvraag) krijgen we nog nadere vragen. 11.1

Het was goed dat 10.2.e er bij was. Er waren vragen over het wel of niet betrekken van het vrij verkeer van goederen en diensten bij de totstandkoming van de circusedierenlijst.

De uitspraak is bepaald op 26 februari, maar wanneer er vragen worden gesteld verwacht in die eerder.

Zodra er nieuws is neem ik contact op.

Groet,

10.2.e

Bijeenkomst 11-12-2020

Actiepunten

- Begin 2021 zal er een sessie met 10.2.e en de jurist worden gepland om te kijken naar:
 - Domesticatie (nee tenzij principe), de bodem van < 1kg bij T1 en de doorsnee burger
 - Zoönosen: nee tenzij principe aan de hand van tekst 10.2.e.
- 10.2.e vult V3 aan bij :
 - Enkele eekhoorns, al dan niet kijken of er een argument is voor een kruisje bij Callosciurinae. Rotsgrondeekhoorn geen kruisje.
 - Gestreepte jakhals een kruisje op basis van verwante soorten
- Domesticatie
 - 10.2.e maakt domesticatie Excel file aan.
 - 10.2.e past R1 bij bunzing aan.
 - 10.2.e past kameel en dromedaris aan op domesticatie en scoren beide op LG2.
- 10.2.e verdiept zich in het varkensras Duroc voor LG2. Er moet evidentie zijn voor LG2 bij varkens om te scoren.
- 10.2.e herschrijft het stuk over T1 en lokale adaptatie, met literatuur erbij om het te onderbouwen. Verschilt per dier of er sprake is van lokale adaptatie of een brede klimaatolerantie.
- 10.2.e schrijft een stukje over S2, 10.2.e /10.2.e lezen mee.
- 18-12 Excel file, advies en doorsneehouder bespreken.
- De volgende diersoorten zijn verdeeld:

Besluiten

Advies

- Vooralsnog besloten dat eventuele bodem bij T1 niet wordt opgenomen in de beoordelingen, maar genoemd kan worden in het advies als aanbeveling.
- 10.2.e is er 8 januari niet bij, maar gaat in overleg met ondersteuners aan de slag met stuk over het advies.

Risicofactoren

- **LG1:** Cricetidae: 11.1 [redacted]
- **V1:** Gaat niet per se om hoefdieren. Bij nevelrat is voedselkeuze reden voor geen kruisje.
- **S2:** Indicatie voor mild solitaire dieren is de overlap in home range, maar is niet een argument op zich voor een kruisje. Aanvullende evidentie nodig:
 - Tijdens paartijd blijven mannetje en vrouwtje langer bij elkaar, mannetje helpt met opvoeden van jongen en bewaakt de familiegroep.
 - Er wordt verwezen naar bestaan van dominantiehiërarchie. Vb.: Callosciurinae: dominantiehiërarchie rondom gezamenlijke foerageerplekken, versterkt in paarseizoen. Muntjak ander voorbeeld.
- **S2 en S3:** Mild solitaire dieren kunnen scoren op S3. Je kan de dieren samen houden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Positieflijst
Datum: maandag 14 december 2020 08:57:47

Zal ik deze even plannen?

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 11 december 2020 16:30

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Positieflijst

Ha 10.2.e

Poe ja was wel even bijkomen

Interessante ideeën. Goed om even te bespreken.

Jij ook een goed weekend!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 december 2020 14:50

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Positieflijst

Ha 10.2.e

Beetje bekomen van de ellenlange zit bij het CBb? Zullen we in het nieuwe jaar samen met 10.2.e en 10.2.e van het adviescollege huis- en hobbydierenlijst een keer overleggen? Ze zijn nu aan het werk om binnen diersoorten een soort bandbreedte op te stellen welke rassen wel of niet geschikt zijn. Dus zo iets als: het rund kan wel, behalve als 'ie meer dan 700 kilo weegt en hoorns heeft (en een meneer is, no offence). 11.1

. Lijkt me goed het hier ook over te hebben.

Wat denk jij? Goed weekend!

Groet,

10.2.e

Bijeenkomst 18-12-2020

Actiepunten

- In het vervolg van de bijeenkomsten wordt ook geëvalueerd op risicofactor of onderwerp.
 - 8 januari: kijken naar alle F scores door risicofactor letsel (LG2). 10.2.e zet de dieren die gescoord zijn onder elkaar + gewicht erbij.
 - 8 januari: besluit nemen over wat te doen bij ontbrekende informatie bij meerdere risicofactoren.
 - 22 januari: kijken naar alle F scores door score op zoönosen. Ondersteuners zetten de F-dieren onder elkaar. Ook nogmaals kijken naar de Amerikaanse nerts en corona. 10.2.e bereidt voor.
- 10.2.e en 10.2.e kijken naar patronen in scores van risicofactor op welzijn als start voor het schrijven van het resultatenhoofdstuk in het advies.
- 10.2.e past stuk over T1 aan in volgorde. 10.2.e zet het daarna in het advies.
- 10.2.e voegt het "Ja, mits" principe toe aan zijn stuk over domesticatie zodat het voorgelegd kan worden. 10.2.e stuurt leespakket op, met o.a. beoordelingen van het rund en de hond op naar de jurist
- 10.2.e gaat met feedback uit het advies aan de slag.
 - 10.2.e zal de term mild solitaire dieren schrappen. In het advies komt te staan dat solitaire dieren niet per definitie geen dominantiehierarchie hebben. Op bepaalde momenten is dat bij sommige diersoorten wel degelijk het geval. En dat heeft te maken paartijd en foerageren.
 - Op een prominente positie in het advies vermelden dat we wilde soorten beoordelen op basis van hun gedrag in het wild en niet in gehabitueerde hoedanigheid.
- De volgende soorten zijn beoordeeld voor evaluatie

Bovidae (62 soorten)	10.2.e (vraagt om hulp indien nodig)
Bruine beer, rolstaartbeer, gestreepte skunk	10.2.e

Besluiten

- 11.1 Uitsluitel over de score van het varken komt 8 januari weer aan bod bij de sessie over risicofactor letsel.
- **LG1:** Wanneer een 4x4 zoönose bij aanverwante soort wordt aangetoond wordt er de afweging gemaakt tussen een signalering en een veroordelend kruisje (n.a.v. discussie over SARS en de loewak).
- **LG2:** 11.1 .

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Juridische sessie Positieflijst
Datum: donderdag 7 januari 2021 11:36:11
Bijlagen: [Agenda 2021_08 januari juridische sessie beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)
[Stukken juridische sessie 8 januari.docx](#)

Beste allemaal,

Hierbij stuur ik de agenda op voor de juridische sessie van morgenochtend. Naast de juridische vraagstukken is er aan het eind ook een moment ingebouwd om een blik vooruit te werpen op de afronding van het proces.

Daarnaast stuur ik ook de stukken mee met de drie onderwerpen waar we het morgen over willen hebben. Jullie hebben deze stukken als het goed is allemaal al een keer voorbij zien komen.

Tot morgen!

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
07-01-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Juridische sessie beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	8 januari 2021, 10.00- 11.30 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening
2. Juridische vraagstukken
 - a. Zoönosen
 - b. Doorsnee burger
 - c. Domesticatie
3. Planning
 - a. Leescommissie
 - b. Afronding proces
4. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Aantekeningen van daarnet
Datum: vrijdag 8 januari 2021 12:13:36
Bijlagen: [Aantekeningen juridische sessie 8 januari.docx](#)

Hoi 10.2.e,

Hierbij mijn aantekeningen van vanochtend, ik kan je binnenkort wel even bijpraten.
Samengevat was het een goed overleg.

Groet, 10.2.e

Bijeenkomst 08-01-2021

Actiepunten

- Er is besloten om de leescommissie in februari van stukken te voorzien
- 10.2.e doet een aanzet voor het stuk over invloed van doorsnee houder op risicofactoren, zoals T1.
- Volgende week wordt het resultatenhoofdstuk opnieuw besproken, 10.2.e en 10.2.e bereiden dit voor en kijken wat er opvalt en wat uitgelicht moet worden in het resultatenhoofdstuk.
- 10.2.e analyseert de diersoorten waar in een risicocategorie niet gescoord wordt, maar wel G's zijn gescoord. 10.2.e zet een Exceldocument hiervoor klaar. Mogelijk wordt van deze dieren een aparte categorie gemaakt.
- De volgende soorten zijn beoordeeld voor evaluatie

24 jan	Evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> • Cricetidae 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Suidae 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Rolstaartbeer • Gestreepte skunk • Bruine beer 	10.2.e
	Consistentie	<ul style="list-style-type: none"> • Springmuizen 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Egels 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Eekhoorns 	10.2.e

Besluiten

Evaluatie LG2

- Camelidae: 11.1
- Stekelvarkens: 11.1
- Caprinae: 11.1
- Capybara: 11.1

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Agendapunten voor overleg beoordelingscommissie en LNV 22 januari?
Datum: dinsdag 12 januari 2021 16:21:27

Eens met 10.2.e en wellicht ook eens reflecteren op 'het college na de zoogdieren' Is er al vonnis gewezen in die zaak van eind vorig jaar? Verder terugkoppelen of vaststellen wat we in het overleg met 10.2.e hebben bedacht?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +316 10.2.e

www.10.2.e.com

info@10.2.e.com

10.2.e@gmail.com

Linkedin: 10.2.e

Op 12 jan. 2021, om 16:14 heeft 10.2.e 10.2.e het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e,

Ook jij nog de beste wensen voor 2021.

Ik heb nog geen overleg met 10.2.e gehad over de agenda. Wat mij betreft komt de status van het eindrapport op de agenda en de presentatie van het rapport aan de leescommissie. Misschien moeten we het ook nog hebben over een laatste controle van de afzonderlijke dossiers.

Groeten,

10.2.e

On Monday, January 11, 2021, 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hoi allen,

Het mag officieel geloof ik niet meer, maar ik doe het toch: nog de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Op 22 januari staat er weer een regulier overleg gepland met de beoordelingscommissie en LNV. Hebben jullie agendapunten?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: vergadering vrijdag
Datum: woensdag 13 januari 2021 15:22:55

Hi 10.2.e,

Er is alle begrip hiervoor! Zoals je zelf aangaf, we hadden oorspronkelijk afgesproken eens per twee weken te vergaderen en daar wordt nu vrij plotseling van afgeweken.

En laat het weten als ik nog ergens bij kan helpen m.b.t. de sessie van de 24^e. Geef jij ook een seintje wanneer er stukken op de samenwerkingsruimte worden gezet ter voorbereiding op de 24^e? Ik neem aan dat het handig is dat de stukken van tevoren gelezen kunnen worden, maar laat het even weten als jij daar anders over denkt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 16:59

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: vergadering vrijdag

Ha 10.2.e,

Mijn vakantie was ook fijn, goed om er even helemaal uit te zijn.

Oké helder, dankjewel en begrijpelijk. Als er stukken zijn, zal ik mijn best doen te reageren.

Helaas laat m'n planning het niet toe om mee te vergaderen.

Zoals aangegeven is het voor mij heel krap om met wekelijks vergaderen de voorbereiding goed te doen, zoals nu het uitwerken van de zoönose evaluatie en schrijven van het advies hierover voor de 24^e alsmede het ingaan op openstaande vragen via de mail.

Ik hoop dat hier begrip voor is en ik zie jullie dan weer de 24^e!

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Monday, January 11, 2021 5:56 PM

Aan: 10.2.e 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: vergadering vrijdag

Hi 10.2.e,

Ja, ik ben er ook even twee weken tussenuit geweest, dat was erg fijn. Jij ook een goede vakantie gehad?

Ik wilde je hier inderdaad nog over mailen, dus goed dat jij mij voor bent ter herinnering. Er is in de commissie gesproken over dat de leescommissie in februari met leesstukken aan het werk moet worden gezet.

Hiervoor moet wel het nodige geschreven worden, wat ook weer in de commissie besproken moet worden. Daarom is er besloten om voor de maand januari toch nog wekelijks bij elkaar te komen.

Voor deze vrijdag willen we concreet een stuk bespreken over wat er als aanbeveling in het advies komt te staan m.b.t. het inleggen van een bodem bij sommige risicofactoren wat rekening houdt met wat wij van de burger verwachten.

Jammer dat je er niet bij kan zijn, alleen het gevoel overheerste dat het nu even niet anders kon dan deze vrijdag weer bijeenkomen. De planning om 24 januari naar zoönosen te kijken zoals de laatste sessie in december is besproken, blijft wel onveranderd.

Ik mail heel de commissie als er nieuwe stukken op de samenwerkingsruimte staan om doorgenomen te worden. Mocht je nog vragen hebben, laat het dan zeker weten.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: maandag 11 januari 2021 17:29

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: vergadering vrijdag

Ha 10.2.e ,

Hopelijk heb je een goede start gemaakt met het nieuwe jaar, na een kerstvakantie?

Ik ben ook weer begonnen en zag een uitnodiging voor vergadering a.s. vrijdag.

Vanuit het besluit om eens per 2 weken te gaan vergaderen, had ik hier geen rekening mee gehouden en komt het mij niet goed uit helaas.

Wat is de bedoeling vrijdag? Ik hoor het wel even.

Groeten, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE:
Datum: donderdag 14 januari 2021 11:21:20
Bijlagen: [Agenda 2021 15 januari bijeenkomst beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Ik zet het op de agenda, komt ook nog een kopje consistentie bij over wat vossenstreken.

Groeten,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] <10.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 11:09

Aan: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: Re:

gaan we et morgen maar over hebben?

Hartelijke groet

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

[redacted]

The Netherlands

M: +31610.2.e [redacted]

[www.10.2.e \[redacted\].com](#)

[info@10.2.e \[redacted\].com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e [redacted]

Op 14 jan. 2021, om 10:57 heeft 10.2.e [redacted])

10.2.e [redacted]@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e [redacted]

Ik heb er alvast een blik op geworpen. Jij opperde in eerste instantie om de leesclub in een online presentatie mee te nemen in wat er allemaal is gedaan, maar ook om af te bakenen wat er precies van de leesclub wordt verwacht. Deze presentatie zou voor de het toesturen van alle stukken plaatsvinden. Een idee om dat nog op te nemen in de planning en brief?

Groeten,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] <10.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:39

Aan: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp:

Deze bevat namen en bedrag

Hartelijke groet

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

[redacted]

The Netherlands

M: +31610.2.e [redacted]

www.10.2.e.com
info@10.2.e.com
10.2.e@gmail.com
Linkedin: 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht
te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van
welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het
elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for
you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by
mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting
from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
06-01-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	15 januari 2021, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Advies
 - a. Bespreken resultatenhoofdstuk
 - b. Bespreken aanbeveling m.b.t. de doorsnee houder
3. Besluit over 'geen informatie'
4. Leescommissie
5. Evaluatie diersoorten
 - a. Cricetidae
 - b. Suidae
 - c. Bruine beer
 - d. Rolstaartbeer
 - e. Gestreepte skunk
6. Consistentie
 - a. R1 bij vossen
7. Vaststellen:
 - a. Notulen 08-01-2021 (zie map notulen)
8. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
9. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Consistentie kameelachtigen
Datum: donderdag 14 januari 2021 15:08:06

Hoi 10.2.e,

Ik ben ondertussen verder gegaan met de kameelachtigen en begonnen met het kameel, waar ik twee vragen had over de risicofactoren R3 en T1.

11.1



Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Consistentiecheck eekhoorns
Datum: donderdag 14 januari 2021 21:56:31

Beste mensen;

In aanvulling op mijn vorige mail: de consistentiecheck voor de eekhoorns (Erinacidae) die ik zou doen, vinden jullie in de map 'evaluatie families' onder de Erinacidae.

Excuus als dit niet de juiste of voor jullie meest logische plaats is.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 21:49

Aan: 10.2.e ; 10.2.e)

10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e ; 10.2.e

10.2.e ; 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e

@minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; Positieflijst

<positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Doorsnee burger

Beste collegeleden;

In de map "scenario's" vinden jullie het bestand 'Analyse soorten met G zonder X'. Dit betreft een onderzoekje naar de 42 soorten die in één of meer risicocategorieën géén kruisje gescoord hebben, maar wel een 'G'. Daarbij is dus voor de eindscore van belang om te weten of die G nu wel of geen kruisje wordt. Verwacht niet dat ik dat in dat document voor die 42 soorten opgelost heb, maar ik stel wel een bepaalde aanpak voor.

Ter bespreking morgen.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 19:13

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e ; 10.2.e

10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e ; 10.2.e

@gmail.com>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

@minInv.nl>; Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: Re: Doorsnee burger

In de map advies staat een eerste aanzet van de resultaten beschrijving; een voorzet van 10.2.e en een van mij.

Tot vrijdag,

10.2.e

On Wednesday, January 13, 2021, 10.2.e @minInv.nl> wrote:

Dag allemaal,

In de map agenda's voor vergadering staat het document de doorsnee burger. Dit stuk is een eerste aanzet voor een aanbeveling in het advies over hoe de definitie van de doorsnee burger gebruikt kan worden om een of meerdere bodems op de beoordelingen toe te passen.

Het verzoek is of jullie hier voor de bijeenkomst van vrijdag alvast een blik op kunnen werpen.
Tot vrijdag!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Goudhamster
Datum: vrijdag 15 januari 2021 13:58:46

Hoi 10.2.e,

Ik heb het artikel bekeken en ik vind het wat mager qua evidence.

Ik vind 11.1

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Friday, January 8, 2021 9:47 AM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Goudhamster

Hey 10.2.e,

Om te beginnen de beste wensen voor 2021!

Ik had een vraag over zoönosen bij de goudhamster (*Mesocricetus auratus*).

Deze soort is begin vorig jaar beoordeeld en er waren alleen infecties met ernstige zoönosen beschreven in een experimentele setting.

Ik kwam tijdens het nachecken een artikel tegen waarbij ze de goudhamster aanwezen als één van de mogelijke probleemsoorten bij de verspreiding van *Francisella tularensis* in Iran (Arata *et al.*, 1973). Er staan alleen geen harde cijfers in. De bron die het artikel vermeld is in het Russisch, dus daar is geen touw aan vast te knopen. Ook kan ik geen info vinden over natuurlijk voorkomende zoönosen bij sympatrische *Mesocricetus*-soorten. Zou jij hier nog een blik op willen werpen?

Ik kijk uit naar je antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Referentie:

- Arata, A., Chamsa, M., Farhang-Azad, A., Meščerjakova, I., Neronov, V. & Saidi, S. (1973). First detection of tularemia in domestic and wild mammals in Iran. *Bull Wild Hlth Org.* 49. 597-603.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Anaplasma spp. luiaards
Datum: vrijdag 15 januari 2021 14:08:31

Hoi 10.2.e,

Goed gevonden!

Zo zie je maar weer, wanneer er nieuwe studies gedaan worden naar zoönosen, worden ook nieuwe dingen ontdekt.

Wat betreft het risico van Anaplasma, dit is een teken overdraagbare ziekte. Makkelijk te beheersen door de dieren tegen teken te behandelen.

Vandaar dat het uiteindelijke risico niet hoog genoeg is om mee te tellen voor een signalering.

Naar analogie hoe we dit hebben gedaan voor Anaplasma bij katachtigen, bovidae en Mephitidae.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Thursday, January 14, 2021 11:58 AM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Anaplasma spp. luiaards

Hey 10.2.e

Ik ben de luiaards (Pilosa) consistent aan het maken en bij de tweevingerige luiaard (*Choloepus didactylus*) was voorheen geen informatie gevonden over relevante zoönosen.

Nu ben ik even gaan zoeken en ik ben een vrij recent onderzoek tegengekomen die seropositiviteit voor *Anaplasma* spp. (waaronder in enkele gevallen ook *A. phagocytophilum*) aantoonde in meerdere Xenarthra (luiaards, gordeldieren en miereneters), waaronder dus zowel de drie- als tweevingerige luiaard (Calchi *et al.*, 2020). De zoönose *Anaplasma* spp. staat niet vermeld op de risicokaart van de luiaards (Pilosa) of de gordeldieren (Dasypodidae), maar *A. phagocytophilum* staat wel vaak op risicokaarten van andere families.

Zou jij alsjeblieft een blik willen werpen op dit artikel? Ik vroeg mij af of deze zoönose relevant genoeg is om te vernoemen in de diersoortbeoordelingen van de luiaards en gordeldieren.

Ik kijk uit naar je antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Referentie:

- Calchi, A. C., Vultão, J. G., Alves, M. H., Yogui, D. R., Desbiez, A. L. J., De Santi, M., de Souza Santana, M., Merighi Vieira da Silva, T., Werther, K., Gerales Teixeira, M. M., Machado, R. Z. & André, M. R. (2020). *Ehrlichia* spp. and *Anaplasma* spp. in Xenarthra mammals from Brazil, with evidence of novel 'Candidatus Anaplasma spp.'. (2020). *Scientific Reports*. 10. 12615.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Zoönosen F'jes
Datum: vrijdag 15 januari 2021 14:24:37

Dankjewel! Ik ben er mee aan de slag.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Monday, January 4, 2021 10:00 AM
Aan: 10.2.e
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Zoönosen F'jes

Zoals beloofd, hierbij de volledig ingevulde versie!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 23 december 2020 16:55
Aan: 10.2.e
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Zoönosen F'jes

Hoi 10.2.e,

Hierbij alvast een eerste versie. De Cricetidae heb ik nog even leeg gelaten, omdat dit na de vakantie pas aangepast zijn, dus die plak ik er tegen die tijd wel in.

De rest verandert in principe niet meer.

Ik heb nog even de opsplitsing gemaakt in zoönosen die bij de soort zelf zijn aangetoond en die bij verwante soorten zijn aangetoond, maar in de documenten staat dit achter elkaar volgens het format wat ik boven de tabel heb gezet. Hoop dat dat duidelijk genoeg is

Mocht je nog graag iets willen zien wat er nu mist, moet je het vooral laten weten!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 21 december 2020 16:20
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Zoönosen F'jes

Hoi 10.2.e,

Ik denk dat ik graag de hele zoönose beoordeling van de "F" diersoorten wil bekijken, niet alleen de 4x4's.

Om te kijken of ik hier nog inconsistente/ gekke dingen in vind.

En om te bepalen wat goede tekst is voor de algemene resultaten in het advies.

Als je deze soorten in een aparte map wilt zetten, kan ik daar denk ik ook mee uit de voeten.

Mocht je nog andere suggesties hebben dan hoor ik het graag.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Monday, December 21, 2020 11:49 AM
Aan: 10.2.e
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: Zoönosen F'jes

Hoi 10.2.e,

Voor de lijst die ik voor wilde gaan bereiden over de dieren die een F scoren op zoönosen, vroeg ik mij af wat je precies

wil bekijken.

Is het handig als ik alleen de 4x4 zoönosen bij de diersoort laat zien (dat maakt het voor bepaalde Murinae een stuk overzichtelijker) en dan aangeef of het bij de diersoort zelf is aangetoond of bij genus/subfamiliegenoten?

Mist er dan nog iets wat je wel graag wil zien in het overzicht?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 15-01-2021

Actiepunten

- Volgende week worden de stukken over positieflijsten wereldwijd besproken
- 10.2.e gaat aan de slag met het resultatenhoofdstuk, dat wordt volgende week besproken. 10.2.e zet de stukken over doorsneehouder bij elkaar (zie map Advies). Ondersteuners maken tabellen voor 10.2.e.
- 10.2.e maakt een opzet welke kaders de leescommissie wordt meegegeven. Volgende week bespreken. Planning voorgesteld door 10.2.e wordt aangehouden.
- 10.2.e vult het argument voor lokale adaptatie aan met geïsoleerde populaties en morfologische verschillen die zichtbaar zijn tussen populaties. Vervolgens past hij het ook toe voor het gestreepte stinkdier.
- 10.2.e maakt een aparte map voor Geen informatie.
- De soorten zijn verdeeld om informatie te zoeken bij risicofactoren met een G.

• Egels, tenreks, vleermuizen, carnivoren	10.2.e + 10.2.e
• Rodentia	10.2.e + 10.2.e

- Voor consistentie zijn verdeeld:

22 jan	Consistentie	• Vossen	10.2.e
		• Cervidae	10.2.e
		• Toepaja's	10.2.e
		• Stekelvarkens	10.2.e
		• Cavidae	10.2.e
		• Rotsklipdas + Zuid-Afrikaans springhaas + Chinchilla	10.2.e
		• Sciuridae	10.2.e

Besluiten

Resultatenhoofdstuk

- Onderscheid tussen tabel met resultaten op basis van biologische eigenschappen en aangepaste tabel op basis van het advies omtrent de doorsnee houder (in AMVB) voor risicofactor T1.
- Beschrijving resultaten op basis van risicoklasse. Tabel met risicoklasse kan in de tekst, volledige score kan opgenomen worden in de bijlage.
- Er moet onderscheid gemaakt worden welke knaagdieren wel en niet een aangepaste score krijgen, kijkend naar ruimtegebruik (vb. springmuizen, eekhoorns) en mogelijk ook voor knaagdieren waarbij kamertemperaturen niet warm genoeg zijn en waarbij dus een warmtelamp etc. nodig is. Dit zijn gevallen bij geen aanpassing in de score komt.

Geen informatie risicofactoren

- Geen informatie speelt vooral bij risicofactor V3.
- De voorgestelde methode van 10.2.e wordt aangehouden. In eerste instantie worden G's nog een keer bekeken (zie ook actiepunten)
- Risicofactoren (zeker van oude beoordelingen) die nu op niet van toepassing staan, kunnen met nieuwe inzichten mogelijk een G zijn. Dat moet nog langsgelopen worden.
- Mogelijk kunnen bij G's die niet weggewerkt kunnen worden nog experts worden geraadpleegd.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Vraagje Influenza A H5N1 genusniveau
Datum: maandag 18 januari 2021 09:05:00

Hey 10.2.e,
 Dankjewel voor je antwoorden!
 Ik zal het aanpassen in de documenten. Als ik het goed begrijp 11.1

[Redacted]

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 17:13
Aan: 10.2.e @minlnv.nl
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje Influenza A H5N1 genusniveau
 10.2.e, ik kom hier even op terug. 11.1

[Redacted]

11.1
 [Redacted]
 [Redacted]. Ik kom hier op terug in de evaluatie.
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: Friday, January 15, 2021 1:21 PM
Aan: 10.2.e @minlnv.nl
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje Influenza A H5N1 genusniveau
 Beste 10.2.e

Ik ben er even in gedoken en ik denk dat 11.1

[Redacted]

Kan je hier zo verder mee? Anders hoor ik het.
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: Monday, December 21, 2020 4:13 PM
Aan: 10.2.e
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: Vraagje Influenza A H5N1 genusniveau

Hey 10.2.e,
 Bij de Russische- en de woestijndwerghamster (familie Cricetidae) hebben wij geen informatie over ernstige zoönosen op soortniveau gevonden, maar ze hebben binnen het genus *Phodopus* wel een sympatrische soort (Campbell's dwerghamster) waarbij Influenza A H5N1 voorkomt.
 11.1

[Redacted]

P.S. mocht je al vakantie hebben, geniet er van, dan komt deze vraag wel later aan bod.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: CCHF bij de grootooregel
Datum: maandag 18 januari 2021 11:47:44

Hoi 10.2.e

Het levert waarschijnlijk vrij veel werk op, aangezien 10.2.e en ik allebei artikelen over infectiestudies niet hebben meegenomen en dat dus om zoekwerk vraagt, Maar als jij ook al aangeeft dat het oke is, dan lijkt het mij het beste dat ik het bij de grootooregel aan pas en dat we infectiestudies niet meenemen. We kunnen natuurlijk nog wel even kijken of het voor soorten die anderzijds een G'tje scoren mogelijk een uitweg is, maar misschien is het handig om dat even te bediscussiëren a.s. vrijdag?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 17:03

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: RE: CCHF bij de grootooregel

Ik denk dat je gelijk hebt en dat het OK is zo.

Prima om nog even te polsen bij de anderen.

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: Friday, January 15, 2021 4:34 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: RE: CCHF bij de grootooregel

Het is vooral een ding voor de soorten die veel worden gebruikt voor onderzoek denk ik, want daar is natuurlijk ontzettend veel geïnfecteerd (mongoolse gerbil, huismuis, etc.), maar ik heb bij andere muissoorten wel vaker artikelen niet meegenomen omdat het niet over de situatie in het wild ging. Ik kan volgende week maandag de andere ondersteuners nog even vragen, maar ik denk dat het veel werk wordt terwijl er maar heel weinig soorten zijn die niet al een signalering hebben.

Zal ik je volgende week nog even mailen met wat de andere ondersteuners denken?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 14:22

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: CCHF bij de grootooregel

Hoi 10.2.e,

Voor zover ik kan vinden zijn er geen studies gedaan naar CCHF bij wilde grootooregels.

En is het bewijs inderdaad alleen afkomstig uit lab infecties.

Het zou wat mij betreft alleen een signalering zijn in geval van wildvang.

Ik weet niet meer of we dit elders, in geval van alleen evidence uit lab infecties, hebben gedaan.

Bij nader inzien zou ik dit wel gepast vinden eigenlijk.

Dus een signalering geven in dit geval.

Of wordt dit heel moeilijk terugkijken?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: Tuesday, January 5, 2021 9:28 AM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: RE: CCHF bij de grootooregel

Hoi 10.2.e

Het is al van een tijdje terug, maar ik liep hier vandaag weer tegen aan.

Bij de grootooregel is geclaimd dat CCHF is aangetoond in het werkdokument, zonder verdere informatie over de gevallen. Het artikel wat er bij zit (DOI:

<https://doi.org/10.4269/ajtmh.1989.40.541>) kan ik niet in en geeft in het abstract alleen maar aan dat soorten geïnfecteerd zijn (volgens mij in een lab) en er antilichamen zijn gevonden.

Volgens mij zouden we in dit geval niet scoren, toch?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 10:34

Aan: 10.2.e

Onderwerp: CCHF bij de grootooregel

Hoi 10.2.e,

Ik ben de grootooregel definitief aan het maken en loop er tegen aan dat 10.2.e heeft beschreven dat CCHF is aangetoond bij de grootooregel. Ik kan echter het artikel niet in en ik heb mijn twijfels of het wel in wilde populaties is aangetoond. Als het goed is heb jij er al wel naar gekeken, dus ik vroeg me af of het gecheckt is en ik het kan laten staan of dat mijn twijfels kloppen?

Groetjes,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: LG2 - Alpaca
Datum: maandag 18 januari 2021 16:22:56

Hoi 10.2.e,

Ik was bezig met de alpaca en de vicuña en kon bij LG2 niet goed beargumenteren waarom de alpaca niet zou scoren op LG2.

De bronnen en informatie die we hebben, geeft aan dat alle NWC, dus ook alpaca's en llama's, aanvallen door te spugen, bijten en te schoppen, en wanneer het slachtoffer op de grond ligt dat de NWC daar op stompen. Hoewel llama's en alpaca's minder vaak bijten (aldus Bravo in Fowler). Een handling guide die ik vond gaf daarnaast aan dat een goed opgevoede alpaca mensen niet zo snel zal aanvallen, maar wanneer mensen alpaca's meer willen gebruiken als gezelschapsdier en hen meer gaan aaien ed, dat zij vaak agressiever worden naar mensen toe. Ik kon 11.1

Of kan ik het beter anders aanpakken? Ik hoor graag wat jij denkt dat handig is.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: agenda vrijdag
Datum: dinsdag 19 januari 2021 10:23:08

Hi 10.2.e,

Ik zal het zoönose gedeelte wat naar achter schuiven in de agenda.

Ik had voor het zoönosen gedeelte de volgende punten staan, klopt dat zo?

- a. F-scores
- b. Corona en de nerts
- c. Aanzet voor in het advies

En zijn er nog stukken die de rest daarvoor moet lezen?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Score R1 Cricetidae
Datum: dinsdag 19 januari 2021 10:41:38
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e,

Ja, denk dat je gelijk hebt. Hoewel het wel een kleine soort is, denk ik dat hij snel klaar is met het aflopen van de grenzen.

Pas wat mij betreft maar aan.

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minInv.nl>

Sent: maandag 18 januari 2021 15:35

To: 10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Subject: Score R1 Cricetidae

Hey 10.2.e,

Ik ben je evaluatie van de Cricetidae aan het verwerken en heb een vraag over R1. 11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda vrijdag
Datum: woensdag 20 januari 2021 13:31:58
Bijlagen: [Agenda_2021_22_januari_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Dag 10.2.e

Hierbij de agenda voor vrijdag. 10.2.e zal aansluiten, maar hij zit in een andere vergadering van 13:30-14:30. Het wordt dus op de dag zelf even kijken wanneer we het zoönosen gedeelte precies behandelen, maar het zal in de tweede helft van het programma worden.

Groeten,
10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
20-01-2021

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	22 januari 2021, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Advies
 - a. Bespreken resultatenhoofdstuk
3. Bespreken van dieren m.b.t. 'geen informatie'
4. Consistentie
 - a. Dieren bekeken door commissie
 - b. (semi-)hypsodonte elementen
5. Zoönosen
 - a. Evaluatie F-scores
 - b. Corona en de nerts
 - c. (LG1 in het advies)
6. Overig
 - a. Voorstel leescommissie
 - b. Positieflijsten wereldwijd (zie map Overige documenten)
7. Vaststellen:
 - a. Notulen 15-01-2021 (zie map notulen)
8. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
9. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: T1 - Macropodidae
Datum: woensdag 20 januari 2021 16:43:40

Hoi 10.2.e ,

Omdat ik de gestreepte skunk en de bruine beer aan het aanpassen was, kwam ik met de vraag te zitten of sommige kangoeroes en wallaby's nu wel of niet moeten scoren op T1 en waarom dan wel of niet.

Nu hebben we bijvoorbeeld 11.1

[Redacted]

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V3 lierantilope
Datum: donderdag 21 januari 2021 11:37:08
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e

Lijkt me consistent, voor alle grazende hoefdieren gescoord toch?

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minInv.nl>

Sent: donderdag 21 januari 2021 11:08

To: 10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Subject: V3 lierantilope

Hey 10.2.e

Ik ben je evaluatie van de Bovidae aan het doornemen en zie dat de lierantilope (*Damaliscus lunatus*) een G moest scoren op V3 omdat er geen exacte foerageertijden bekend zijn. Ik lees in de literatuur dat lierantilope exclusief grassen eten en *foregut* fermentatie hebben om hun voeding te verteren. Exclusieve grazers moeten toch juist langdurig foerageren om aan voldoende voeding te kunnen komen? Hierbij vergelijk ik de lierantilope met andere grazende hoefdieren met *foregut* fermentatie zoals het rund. Is dit voldoende om de lierantilope wel te laten scoren op V3? Ik kijk uit naar je antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Agenda overleg vrijdag over positieflijst
Datum: donderdag 21 januari 2021 16:29:59
Bijlagen: [DOMUS-21016510-v1-Agenda_Regulier_overleg_Adviescollege_huis-
en_hobbydierenlijst_22_januari_2021.docx](#)

Ha 10.2.e,
 Hierbij de agenda. Er zijn verder geen stukken voor morgen.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 22:26

Aan: 10.2.e ' <10.2.e@gmail.com>; 10.2.e 10.2.e

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda overleg vrijdag over positieflijst

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij de agenda voor ons overleg van aanstaande vrijdag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

T: 0610.2.e

E: 10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e)
Cc: 10.2.e) 10.2.e)
Onderwerp: FW: Voorbereiding overleg vrijdag over positieflijst
Datum: donderdag 21 januari 2021 16:33:12
Bijlagen: [DOMUS-21016539-v1-Geannoteerde_agenda_Regulier_overleg_Adviescollege_huis-en_hobbydierenlijst_22_januari_2021.docx](#)
[DOMUS-21016510-v1-Agenda_Regulier_overleg_Adviescollege_huis-en_hobbydierenlijst_22_januari_2021.docx](#)

Hoi 10.2.e ,
 Ik hoor net dat jouw ibabs niet werkt. Dus hierbij ook de geannoteerde agenda (begreep dat je niet geannoteerde al van 10.2.e hebt gekregen).
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 januari 2021 15:59
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Voorbereiding overleg vrijdag over positieflijst

Hoi 10.2.e ,
 In de bijlage vind je de agenda en de geannoteerde agenda voor het overleg dat we aanstaande vrijdag hebben over de positieflijst met het adviescollege.
 Kun jij deze in ibabs zetten van 10.2.e ?
 Bedankt!
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e
 10.2.e
 Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 T: 0610.2.e
 E: 10.2.e @minlnv.nl



Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Datum

18 jan. 2021

Kenmerk

DGA-DAD / 21016510

Bijlage(n)

agenda

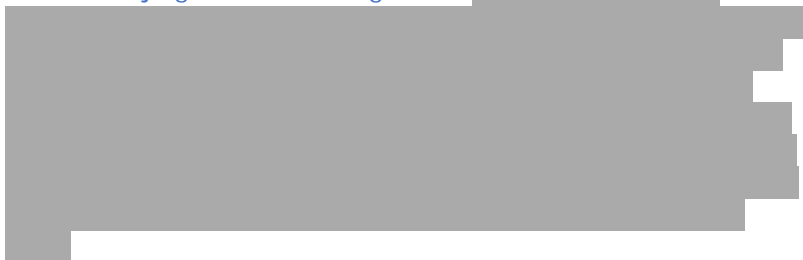
Omschrijving	Regulier overleg Adviescollege huis- en hobbydierenlijst 22 januari 2021
Voorzitter	10.2.e
Aanwezig	
Vergaderdatum en -tijd	22 januari 2021, 11.00 uur - 12.00 uur
Locatie	Webex

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
We weten nog niet of de positieflijst, gezien de demissionaire status van het kabinet, controversieel wordt verklaard.

3. Advies

- a. Planning.
We vragen 10.2.e om een update over de planning rond het advies.
- b. Status van het eindrapport
Vermeedelijk gaat het om vragen als: 11.1



4. Presentatie van het rapport aan de leescommissie.
10.2.e aan het woord laten.
5. Laatste controle dossiers diersoorten.
10.2.e aan het woord laten.
6. Alternatieven positieflijst.
De minister wil graag op korte termijn een gesprek hierover. We willen dat de Kamer gepolst wordt met wat ze nu precies willen, zoönose bestrijden, iets met exoten, iets met dierenwelzijn? We gaan de minister een aantal voorstellen doen maar dat moet nog uitgewerkt worden.

7. Het adviescollege na de zoogdieren.
Het adviescollege is er in ieder geval nog voor het beoordelen van nieuw aangevraagde diersoorten. Verder is de toekomst onzeker, hangt erg van keuzes minister af.
8. Terugkoppeling juridisch overleg met 10.2.e.
10.2.e aan het woord laten.
Er is vorige week overleg geweest met 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e over de juridische risico's rond het meewegen van zoönosen, domesticatie en het kennisniveau van "eenieder", dus van de gemiddelde burger. Het college heeft een aantal keuzes aan 10.2.e voorgelegd en 10.2.e heeft geadviseerd.
9. Rondvraag
10. Sluiting



Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minlv.nl

Datum

18 jan. 2021

Kenmerk

DGA-DAD / 21016510

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Regulier overleg Adviescollege huis- en hobbydierenlijst 22 januari 2021
Voorzitter	10.2.e
Aanwezig	
Vergaderdatum en -tijd	22 januari 2021, 11.00 uur - 12.00 uur
Locatie	Webex

Vergaderpunten

1. Opening
2. Mededelingen
3. Advies
 - a. Planning
 - b. Status van het eindrapport
4. Presentatie van het rapport aan de leescommissie
5. Laatste controle dossiers diersoorten
6. Alternatieven positieflijst
7. Het adviescollege na de zoogdieren
8. Terugkoppeling juridisch overleg met 10.2.e
9. Rondvraag
10. Vaststellen datum volgende vergadering
11. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Consistentie kameelachtigen
Datum: vrijdag 22 januari 2021 08:37:10

Ha 10.2.e;

R3 (Primaire vluchtreactie): 11.1

[Redacted text block]

T1 in wilde kamelen. 11.1

[Redacted text block]

Kun jij dit aanpassen bij de wilde kameel en de bron toevoegen (ook aan de literatuurlijst)? Wilde kamelen worden in Europa overigens niet gehouden. In 10.2.e hadden we (zoals alle andere dierentuinen met kamelen) de gedomesticeerde variant en wij hadden niet eens een schuilplaats; de meeste andere dierentuinen hebben een overdekte/droge stal, zonder verwarming.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 15:08

Aan: 10.2.e @hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: Consistentie kameelachtigen

Hoi 10.2.e

Ik ben ondertussen verder gegaan met de kameelachtigen en begonnen met het kameel, waar ik twee vragen had over de risicofactoren R3 en T1.

R3 scoren 11.1

[Redacted text block]

T1 scoren 11.1

[Redacted text block]

11.1

. Mijn vraag aan jou, wat vind jij hiervan, want volgens mij kunnen kamelen ons klimaat best oke aan in dierentuinen e.d., of hebben ze daar altijd een verwarmd binnenverblijf?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst 22-01-2021

Actiepunten

- 10.2.e gaat verder met het resultatenhoofdstuk, volgende week opnieuw bespreken.
- 10.2.e zal de tabellen overzichtelijker maken (niet bij elk dier de naam van de order ervoor) nog zonder de bodem op T1. Wetenschappelijke namen worden t.z.t. in de bijlagen toegevoegd.
- 10.2.e kijkt naar de drie eekhoorns (waaronder de Richardson grondeekhoorn, rotsgrondeekhoorn) en hun sympatrie voor de zoönosen.
- 10.2.e kijkt naar Capybara (V3).
- 10.2.e kijkt nog naar het kuifert n.a.v. 10.2.e check op mogelijke score op basis van aanverwante soorten.
- 10.2.e schrijft een stuk in het advies over de aanpak van LG1 met input van de ondersteuners.
- Ondersteuners passen soorten n.a.v. consistentiechecks aan en leggen het waar nodig voor aan betreffende collegelid.
- 10.2.e schakelt leescommissie week later in om meer tijd in te bouwen voor het schrijven het advies.
- Voor consistentie zijn verdeeld:

22 jan	Consistentie	• Tenreks	10.2.e
		• Vleermuizen	10.2.e
		• Gordeldieren	10.2.e
		• Lagomorpha	10.2.e
		• Luiaards	10.2.e
		• Gliridae (relnuizen)	10.2.e
		• Tenreks	10.2.e

Besluiten

Resultatenhoofdstuk

- In het hoofdstuk worden eerst de resultaten gepresenteerd volgens de biologische eigenschappen waarin de doorsnee houder indirect al is verwerkt.
- Los daarvan wordt er aangegeven dat het in een aantal gevallen moeilijk is de doorsnee burger scherp te krijgen en wordt er advies gegeven over wat er bijvoorbeeld met bodems kan worden gedaan.

Consistentie Zoönosen

- Influenza bij knaagdieren leidt niet tot een F, omdat er geen evidentie is voor transmissie van de knaagdiersoorten op mens. Bovendien lijkt influenza tussen zoogdiersoorten onderling moeilijk overdraagbaar.
- Hantavirus toepassen op aanverwante soorten is verdedigbaar, wanneer er sprake is van sympatrie.

COVID-19

- Er is een kwantitatief argument dat de nerts door particulieren niet in grote getalen wordt gehouden. Het college acht het kwalitatieve argument, namelijk dat er verspreiding onder nertsen en terug naar de mens is aangetoond van groter belang. Bovendien is er de zorg over de mogelijke mutaties die kunnen ontstaan.
- De fret/bunzing krijgt ook een F. Er is aangetoond dat de soort ook dermate vatbaar is voor COVID-19 en bovendien sympatrisch met de nerts.
- Bij andere marterachtigen (Mustelidae) geldt een signalerende toepassing voor corona. Nog niet genoeg evidentie om hier strenger op te scoren, maar wel zorgelijk.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V3 eekhoorns
Datum: maandag 25 januari 2021 10:36:33

Hey 10.2.e

Dankjewel voor je antwoord! Ik snap nu wat beter de gedachtegang er achter. Ik ga het aanpassen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 25 januari 2021 10:31

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: V3 eekhoorns

Hallo 10.2.e

We hebben ooit besloten dat 11.1

[Redacted text block]

Mijn redenering was daarna: 11.1

[Redacted text block]

Maar, goed dat je er kritisch naar hebt gekeken, want er is zeker ruimte voor een andere interpretatie.

Hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 25 jan. 2021 om 09:57 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hey 10.2.e ,

Ik heb nog een vraag over 11.1

[Redacted text block]

Ik kijk uit naar je antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Consistentie Sciuridae en Hystricidae
Datum: maandag 25 januari 2021 13:03:29

Hey 10.2.e

Ik ben klaar met het verwerken van de laatste opmerkingen bij de eekhoorns en stekelvarkens!

11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: S2 gewone toepaja
Datum: maandag 25 januari 2021 14:29:50

Hey 10.2.e

Ik had het zelf ook over het hoofd gezien hoor. 11.1

Dankjewel voor je inzicht!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 januari 2021 14:07

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: S2 gewone toepaja

Hallo 10.2.e,

Goed dat je hier nog even op wijst. 11.1

. Dat was mij

even ontgaan.

Groeten,

10.2.e

On Mon, Jan 25, 2021 at 9:42 AM 10.2.e @minlnv.nl> wrote:

Hey 10.2.e,

Ik heb toch nog een vraag over 11.1

Wat vind jij hier van?

Ik kijk uit naar je antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: datumvoorstel
Datum: maandag 25 januari 2021 16:27:22

Meer dan 100 zal het niet worden lijkt me, afhankelijk van hoeveel dieren we erbij stoppen. En dan zal het voornaamste deel van die pagina's alsnog uit beoordelingen bestaan. Het toetsingskader van de WAP is een stuk langer, maar ook dat zijn voornamelijk bijlagen (ca. 50 pagina's), die alleen relevant kunnen zijn voor degene die meeleest op zoönosen? Maar even afwachten hoe de andere meelezers reageren?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 25 januari 2021 13:29

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: datumvoorstel

Wat denk je. 350

Hartelijke groet, Kind regards,

10.2.e

10.2.e

M:+31 10.2.e

[www](#) 10.2.e .com

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e @rug.nl">

Datum: 25 januari 2021 om 12:33:34 CET

Aan: 10.2.e @gmail.com>, 10.2.e @gmail.com>,

10.2.e @uu.nl>, 10.2.e @uu.nl>,

10.2.e @uu.nl>

Onderwerp: Antw: datumvoorstel

Beste 10.2.e,

dank voor je bericht. Ik vroeg mij onlangs nog af of ik misschien wat gemist had gezien de eerdere tijdsplanning maar gelukkig niet dus. Mooi dat het nu gelukt is, ik begreep dat het geen makkelijke klus was om overeenstemming te bereiken.

Ik heb nog geen datumbriefje gezien maar beide vrijdagen zijn wat ongelukkig maar als iedereen kan probeer ik wat te verschuiven. Ik moet die maand veel onderwijs geven dus 2 weken tussen beide meetings is wat krap voor me indien het rapport 300 pg's is....

hartelijke groet

10.2.e

Op 25/01/2021 10:39, 10.2.e wrote:

Aan de meeleesdeskundigen van het Adviescollege huis- en

hobbydierenlijst

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Geachte meelezers,

Nogmaals hartelijk dank voor uw toezegging om het conceptadvies van het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst[1] te willen lezen en te becommentariëren. Dat stellen we enorm op prijs.

Het heeft enige tijd gekost om ruim driehonderd zoogdiersoorten 'op orde te brengen'. Er stond tot onze verrassing zelfs een uitgestorven soort op de lijst. We verwachten begin februari over een conceptadvies te beschikken. We stellen u voor om in een eerste internetbijeenkomst op vrijdag 12 februari van 1330-1500 uur met elkaar kennis te maken en dan ook toe te lichten hoe het advies tot stand is gekomen, wat de uitgangspunten zijn en over welke onderwerpen we vooral graag uw zienswijze vernemen.

Op vrijdag 26 februari van 1330-1600 uur willen we dan graag met U van gedachten wisselen over de inhoud van het rapport.

Het ministerie van LNV vergoedt 299 euro per bijeenkomst. U ontvangt voor de afwikkeling hiervan een formuliertje. Voor de goede orde stuur ik ook een datumplanner omdat ik er niet helemaal gerust op ben dat U echt allemaal wel in de gelegenheid bent om op de voorgestelde middagen mee te doen.

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M: +31 10.2.e

[1] <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-49660.html>

10.2.e

The Gro ^ye for Evolutionary Life Sciences (GELIFES)

email: 10.2.e

phone:

direct line --- 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: T1 - Gewone jakhals
Datum: dinsdag 26 januari 2021 11:50:10

Hoi 10.2.e ,

Ik wilde graag even testen of het klopt dat 11.1

A large rectangular area of the email body is redacted with a solid grey block.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda vrijdag
Datum: dinsdag 26 januari 2021 17:55:43
Bijlagen: [Agenda_2021_29_januari_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Ha 10.2.e,
Hierbij de agenda voor vrijdag. Bespreken LG1 staat tussen haakjes, omdat ik niet helemaal zeker ervan ben dat dit vrijdag al geschreven is. Ik heb hier nog wel contact over met 10.2.e. Ik pols morgenochtend bij de andere ondersteuners of een evaluatie van de risicofactor m.b.t. hypsodontie haalbaar is voor vrijdag of dat het voor volgende week op de agenda moet.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: resultaten
Datum: woensdag 27 januari 2021 11:59:03

Hallo 10.2.e,
 Dank voor het toesturen van het resultatenstuk. Het bespreken hiervan staat vrijdag bovenaan de agenda. Aan de nieuwe tabel wordt ook gewerkt, zodat deze er vrijdag ligt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 11:18

Aan: 10.2.e@gmail.com>; 10.2.e)

10.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: resultaten

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Op de samenwerkingssite heb ik een nieuw document geplaatst met mijn invulling tot nu toe van de resultaten en de aanzet tot het advies (ook als file bij deze mail). Aan het begin heb ik een aantal vragen geformuleerd (rode tekst) waarop een antwoord moet komen voor we verder kunnen met het schrijven van het rapport. We moeten dit zeker aanstaande vrijdag bespreken, maar ik zou graag zien dat een van de ondersteuners al voor die tijd aan het werk gaat met een nieuwe scoretabel waarin de voorgestelde T1 correctie is doorgevoerd. Het zou fijn zijn wanneer dit vrijdag ook op tafel ligt want het geeft zicht op ons eindadvies.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Toevoeging op agenda
Datum: donderdag 28 januari 2021 17:43:35
Bijlagen: [Agenda_2021_29_januari_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

10.2.e nog een kleine toevoeging bij consistentie: wat kameelachtigen zijn ook geagendeerd.

Groeten,

10.2.e [redacted]



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
26-01-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	29 januari 2021, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
 - a. Nieuwe ondersteuner: 10.2.e
2. Advies
 - a. (Bespreken risicofactor LG1)
 - b. Bespreken resultatenhoofdstuk
 - c. Voorbespreken aanbevelingen aan de minister
3. Leescommissie
 - a. Presentatie 12 februari
 - b. Selecteren van beoordelingen
4. Consistentie
 - a. Dieren bekeken door commissie
 - i. Tenreks
 - ii. Vleermuizen
 - iii. Gordeldieren
 - iv. Lagomorpha
 - v. Luiaards
 - vi. Gliridae (relnuizen)
 - vii. Tenreks
 - b. T1. Camelidae
5. Vaststellen:
 - a. Notulen 22-01-2021 (zie map notulen)
6. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
7. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: R4 Hippotraginae
Datum: vrijdag 29 januari 2021 09:56:31
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e

Vanmiddag maar even bespreken of we het verwantschapsargument kunnen gebruiken.

Groet 10.2.e

11.1

10.2.e

From: 10.2.e @minInv.nl>

Sent: woensdag 27 januari 2021 13:31

To: 10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Subject: R4 Hippotraginae

Hey 10.2.e,

Ik ben bij het consistent maken van de Bovidae beland bij de Hippotraginae (sabelantilopen en oryxen) en heb een vraag over het graafgedrag bij R4. 11.1

Nu had jij ook al aangekaart in de evaluatie dat 11.1

Ik kijk uit naar je antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Referenties:

- Asmodé, J. (1990). Food choice and digging behaviour of naive Arabian oryx reintroduced in their natural environment. *Rev Ecol.* 45. 295-301.
- Groves, C. P., Leslie Jr., D. M., Huffman, B. A., Valdez, R., Habibi, K., Weinberg, P. J., Burton, J. A., Jarman, P. J. & Robichaud, W. G. (2011). Family Bovidae (Hollow-horned Ruminants). In D. E. Wilson & R. A. Mittermeier, *Handbook of the mammals of the world* (pp. 444-779). Barcelona: Lynx Edicions.
- Stewart, D. R. (1963). The Arabian oryx (*Oryx leucoryx pallas*). *African Journal of Ecology.* 1(1). 103-117.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Zoonosen stuk in het advies
Datum: vrijdag 29 januari 2021 10:23:27

Super fijn 10.2.e dit helpt enorm!

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Thursday, January 28, 2021 7:23 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Zoonosen stuk in het advies

Hi 10.2.e,

Ik heb een eerste aanzet geschreven voor LG1 in hoofdstuk 3 van het advies, waar we aangeven hoe we afwijken van het advies opgesteld door de WAP.

Zie de map Advies → Zoönosen.

Ik heb er wat opmerkingen bijgezet, waar ik zelf over twijfelde. Ik hier en daar bewust dingen niet zo specifiek benoemd als bijvoorbeeld in de versie van 10.2.e (map Advies → oude versies) of het stuk over fok en wildvang (map Advies → Zoönosen), omdat ik denk dat het bijvoorbeeld beter past in onze aanbevelingen die aan het einde van het advies komen.

Ik hoop dat een goede eerste aanzet is. Ik ben morgenochtend bereikbaar mocht je vragen hebben!

Groeten en tot morgen,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 16:33

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Zoonosen stuk in het advies

Zeker! Dank!

Vergeet ook niet de vorige versie van 10.2.e (cursieve teksten, eerder besproken, ik ben even kwijt waar dit staat op de site) waar ik ook input op heb gegeven.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Wednesday, January 27, 2021 4:27 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Zoonosen stuk in het advies

Hi 10.2.e,

Helpt het jou als ik een eerste versie probeer te schrijven voor het advies, zodat jij hier vrijdag naar kan kijken? Ik heb morgen tijd om er aan te werken dus als het jou kan helpen, doe ik het graag.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 16:06

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Zoonosen stuk in het advies

Hi 10.2.e,

Ik zal er vrijdag weer verder aan kunnen werken.

Als ik dan iets toonbaars weet te produceren kan ik dat laten zien in de middag, maar ik zal het niet eerder kunnen delen met de andere collegeleden. Ook zijn er nog wat openstaande punten n.a.v. afgelopen week die ik moet opvolgen/ uitwerken.

Ik doe m'n best.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: Tuesday, January 26, 2021 10:59 AM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Zoonosen stuk in het advies

Hoi 10.2.e,

Zoals vrijdag besproken zou ik nog met een aantal punten komen voor in het stuk over zoönosen in het advies. In het advies komt per risicofactor te staan, hoe we zijn afgeweken van hoe de WAP het heeft bedacht. Ik denk daarom dat het handig is om het advies er tijdens het schrijven naast te leggen. Ik vond dat prettig werken in ieder geval.

De eerste punten die in mij opkwamen waren:

- De systematiek met een XF en signalerende kruisjes en hoog risico versus zeer-hoog risico zoönosen. Ik denk ook goed om te vermelden dat een 4x4 niet altijd een XF is geworden, maar individueel per zoönose zijn beoordeeld (SARS bij de civetkatachtigen, Influenza bij de knaagdieren).
- Wellicht iets meer uitleg bij het scoren o.b.v. sympatrische en aanverwante soorten.
- Hoe er met fok en wildvang is omgegaan (korte versie van het stuk dat eerder al is geschreven).

Ik heb in de laatste versie van het advies al een kort stukje geschreven (en doorgestreept). Je kan kijken of je er iets aan hebt, maar ook prima als je helemaal overnieuw begint.

Kan jij hier zo mee uit de voeten? En zie jij kans om komende vrijdag aan te sluiten bij de commissievergadering en een eerste versie af te hebben om te bespreken?

Laat het weten als je meer input of hulp nodig hebt!

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bijeenkomst 29-01-2021

Actiepunten

- 10.2.e voert kleine aanpassingen door bij het zoönosen stuk.
- 10.2.e en 10.2.e kijken voor LG1 of de relmuizen gescoord kunnen worden worden o.b.v. grasmuizen (striatus complex?) als er sprake is van sympatrie.
- 10.2.e zet families in de tabellen voor resultatenhoofdstuk.
- Het schrijven van het resultatenhoofdstuk is verdeeld per risicoklasse. Grote lijnen aanhouden op familieniveau, max. half A4'tje. De stukken worden opgestuurd naar 10.2.e die dit samenvoegt.
 - F: 10.2.e en 10.2.e
 - E: 10.2.e
 - D: 10.2.e
 - C/B: 10.2.e
- 10.2.e 11.1 [redacted]
- Tenreks en grasratten moeten bekeken worden op dominantiehierarchie.
- Volgende week het proces m.b.t. leescommissie doornemen. Ondersteuners maken een PowerPoint.
- 10.2.e past kuifhert aan: 11.1 [redacted]

Besluiten

Resultatenhoofdstuk

- Tabellen met score o.b.v. biologische eigenschappen gaat naar bijlage. Dit zorgt voor een overzichtelijker, compacter resultaathoofdstuk gebaseerd op biologische eigenschappen.

Aanbevelingenhoofdstuk

- Grens leggen op D, ook gezien de doorsnee houder en de complexiteitstoename daarbij benoemen.
- Gedomesticeerde dieren zit ruimte voor de Minister vanwege de range score. Gewoonterecht mogelijk laten meewegen (hoe lang worden de dieren al in NL gehouden) bijvoorbeeld op advisering bij T1 en het "ja mits" principe hanteren.
- Zoönosen: "nee tenzij" principe hanteren.
- Reflectie op de aanpak met het opstellen van Positieflijst ook opnemen, maar uitstellen tot na de leescommissie. Deze reflectie kan advies meegeven over voortgang met vogels en reptielen en ook over de totstandkoming van de lijst gehouden dieren.

Leescommissie

- Ondersteuners maken een PowerPoint, vrijdag bespreken.
- Onderwerpen die behandeld moeten worden
 - Geschiedenis: van de WAP tot adviescollege
 - Aanpak vertellen, uitleg geven bij risico categorieën.
- Leescommissie krijgt toegang tot alle definitieve beoordelingen met aanwijzingen waar het college graag feedback op wilt.


Consistentie

- 11.1 [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: S2 - Hamerkopvleerhond
Datum: maandag 1 februari 2021 13:35:12

Hoi 10.2.e

Ik was bezig met het verwerken van het consistentie commentaar op de vleermuizen/honden.
Daarbij gaf je aan dat 11.1

A large rectangular area of the email body is redacted with a solid grey block.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Gerbilinae
Datum: dinsdag 2 februari 2021 10:42:48

Beste 10.2.e ,

Ik snap de verwarring, want je hebt gelijk: 11.1

[Redacted]

Ik hoop dat dit het verhelderd.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 10:02

Aan: 10.2.e 10.2.e)

10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Gerbilinae

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Ik ben bezig met de resultaten voor risicoklasse D en werk nu aan de laatste familie: 11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: T1 - Hond + Wolf
Datum: woensdag 3 februari 2021 13:25:49

Hoi 10.2.e

Ik ben bezig geweest met een definitieve versie van de hond en de wolf, en had twee vraagjes over T1:

- 11.1
[Redacted text block]
- [Redacted text block]

Ik ben benieuwd wat jij van deze twee vraagstukken vindt!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e); [Positieflijst](#)
 Onderwerp: Re: Huiskatten en dominantie
 Datum: woensdag 3 februari 2021 18:18:54

Beste 10.2.e,

11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op wo 3 feb. 2021 om 17:47 schreef 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>:

Beste 10.2.e,

Vandaag ben ik alle diersoorten aan het nalopen op risicofactor S2 11.1

11.1

Het lijkt mij dat 11.1

Bedankt voor uw hulp!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Evaluatie V2
Datum: donderdag 4 februari 2021 13:04:47
Bijlagen: [Agenda_2021_5_februari_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Dag 10.2.e,

Ik had je nog gebeld om te vertellen dat de prealabele vragen de onduidelijkheid hebben weggenomen, waardoor de evaluatie voor nu ook van de agenda kan. Die index kunnen we laten voor wat het is, zoals jij al vermoedde.

10.2.e is met het doornemen van V2 bezig en is wat inconsistenties tegengekomen die goed oplosbaar zijn door de ondersteuners. Wellicht dat we nog kort kunnen toelichten wat 10.2.e precies tegenkwam, maar er zijn nu geen discussiepunten meer over om te bespreken. Fijn dat we er even over konden sparren.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 08:50

Aan: 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Evaluatie V2

Leuk stukje 10.2.e. Zie mijn kanttekeningen in de tekst. Ik stel enkele prealabele vragen die voorheen eigenlijk stuk voor stuk met weeknie zijn beantwoord. De wende van ons naar de tandheelkunde kwam juist daaruit voort. Ik zou zeggen beantwoord nu eerst die vragen en vervolg tegen die achtergrond met een kritische analyse over 10.2.e en 10.2.e

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e.com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Op 3 feb. 2021, om 16:50 heeft 10.2.e)

10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,

Hierbij het stuk tekst over Hypsodontie. Het hypsodontie verhaal wordt hierin niet genoemd, omdat hier alles duidelijk voor is.

Kan jij aangeven of de probleemstelling duidelijk is om vrijdag te kunnen bespreken?

Dank en groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
03-02-2021

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	5 februari 2021, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Advies
 - a. Bespreken resultatenhoofdstuk
 - b. Bespreken aanbevelingenhoofdstuk
 - c. Advies in z'n totaliteit
3. Leescommissie
 - a. Presentatie 12 februari
 - b. Bespreken focuspunten voor de leescommissie
4. Vaststellen:
 - a. Notulen 29-01-2021 (zie map notulen)
5. Verdeling diersoorten voor volgende vergadering
6. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Leesstukken commissievergadering
Datum: vrijdag 5 februari 2021 11:05:35

En nog een update over het document "Resultaten en Advies" (zie map Advies). Het stuk kan bekeken worden en is (nagenoeg) af.

Excuus voor dit late bericht, deze mail is gister blijven hangen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 12:56

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e ,
 10.2.e 10.2.e @gmail.com>;
 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Leesstukken commissievergadering

Beste allemaal,

Ik wilde jullie attenderen op een aantal stukken die kunnen worden doorgenomen voor de bijeenkomst van morgen. In de map Leescommissie staat de PowerPoint "Presentatie aan de leescommissie" voor de bijeenkomst met de leescommissie van 12 februari. Het verzoek is of jullie kunnen kijken of de inhoud zo in orde is of dat er dingen moeten worden aangepast of aangevuld. Daarnaast staat er ook nog een oude presentatie van de WAP in, maar daar hoeft niet naar gekeken te worden, tenzij je nieuwsgierig bent geworden natuurlijk.

In de map Advies staat het document "Advies_Deel 1" met de hoofdstuk 1 t/m 3 (alles voor het resultatenhoofdstuk). Het enige wat hier ontbreekt zijn de kleine aanpassingen die 10.2.e nog bij het stuk over risicofactor LG1 zal maken, wat vorige week is besproken.

Hier is niet veel in aangepast, nadat we het een tijd terug al hebben besproken, maar ik had nog een enkele opmerking open staan en daarnaast is het denk ik goed om heel het advies achter elkaar eens te kunnen lezen.

10.2.e is namelijk bezig geweest met het resultaten en adviesgedeelte ("Resultaten + Advies"). Ik wacht nog op zijn bericht of dit document al voltooid is en door jullie te lezen.

De presentatie en het eerste deel van het advies kunnen in ieder geval alvast bekeken worden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Sympatrie tusse nrelmuis en grasmuis?
Datum: vrijdag 5 februari 2021 11:48:14
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Ha 10.2.e, et al.,

Mocht je ooit nog eens een voorbeeld voor tunnelvisie zoeken; dit is er een!

Ik heb deze exercitie twee keer gedaan (maar dus steeds met de relmuis – Glis glis) en de verschillen zijn dermate groot, dat ik steeds niet begreep hoe we die soorten überhaupt wilden gaan vergelijken. Ben zelfs gaan kijken naar een ruimere definitie van sympatrie, en wel gekeken naar de andere grasmuizen, maar niet naar de andere relmuizen. Dank hiervoor dus!

Ben er gelijk weer ingedoken. Er zijn vijftien soorten Graphiuridae, waarvan wij alleen de *G. murinus* bekeken hebben. Ik heb ze nu allemaal maar even bekeken en qua distributie zit er overlap tussen de grasmuis en de Afrikaanse dwergrelmuizen (overigens niet met de *G. murinus*, maar dus wel met andere van die 15 soorten), maar qua habitat leven grasmuizen, zoals de naam zegt, in graslanden (niet alleen de *L. striatus*, maar ook de andere Lemniscomyidae), terwijl de Afrikaanse dwergrelmuizen allemaal echt wel in meer beboste gebieden (beginnend bij 'woodland', eindigend bij 'rainforest' leven. Ze zullen elkaar dus, zoals jij stelt 10.2.e, best wel eens op die grens ('de bosrand') tegenkomen, maar dat lijkt me ook gering. Ik zou het niet aandurven om het sympatrische soorten te noemen.

Tot zo.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 10:42

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e)
 10.2.e ' <10.2.e@gmail.com>; 10.2.e '
 10.2.e@gmail.com>; 10.2.e 10.2.e '
 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Sympatrie tusse nrelmuis en grasmuis?

Hoi 10.2.e

Dat was te verwachten als je Glis glis neemt.

Vergelijk zou moeten gaan om de Afrikaanse dwergrelmuis *Graphiurus murinus*: The woodland dormouse is native to Africa where it is found in Burundi, Ethiopia, Kenya, Lesotho, Malawi, Mozambique, Rwanda, South Africa, Tanzania, Uganda, Zambia and Zimbabwe. It is found in a range of habitats including woodland, grassland, savannah and rocky areas. In some localities it is found in woodland where *Combretum* is dominant. It also occurs in degraded and secondary habitats and sometimes enters buildings.[1] It is mostly a forest species and occurs at altitudes between about 1,000 and 4,000 m (3,300 and 13,100 ft).

Qua habitat denk ik een geringe overlap. Grasmuizen komen soms voor langs bosranden, dwergrelmuis soms in rotsachtig gebied, dus vermoed dat het argument van sympatrie niet geldt?

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e
10.2.e

From: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Sent: vrijdag 5 februari 2021 10:16

To: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: Sympatrie tusse nrelmuis en grasmuis?

Beste commissieleden;

In de bijlage een document over mogelijke sympatrie tussen relmuis en grasmuis. Ik weet niet waar op de samenwerkingsruimte ik het goed kan verstoppen; dat laat ik aan 10.2.e c.s. over.

Tot straks,

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 11:22

Aan: 10.2.e <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e <[redacted]@gmail.com>; 10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl> Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: LG1 Zoonosen

Hallo allemaal,

In de map Advies → Zoonosen staat het document "Aanzet LG1 zoonosen". Dit is het stuk tekst (onderdeel van hoofdstuk 3) waarin wordt verteld hoe het adviescollege afwijkt van de methode van de WAP. Mochten jullie nog tijd hebben om hier naar te kijken graag, maar begrijpelijk als dat niet mogelijk is gezien de tijd.

Tot zo,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

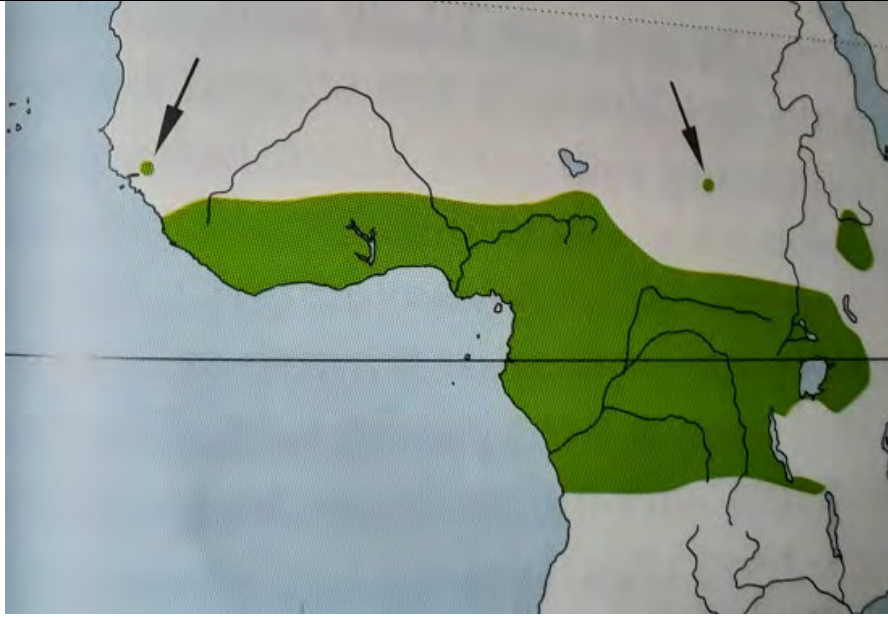

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

Sympatrie tussen grasmuis en relmuis?

Uit de concept notulen van 29 januari 2021: 10.2.e en 10.2.e kijken voor LG1 of de relmuizen gescoord kunnen worden o.b.v. grasmuizen (striatus complex?) als er sprake is van sympatrie.

Gestreepte grasmuis (<i>Lemniscomys striatus</i>)	Relmuis (<i>Glis glis</i>)
Verspreiding: Wijdverspreid in tropisch Afrika. Van Guinee-Bissau, Zuidwest-Sudan en Zuidwest-Ethiopië, tot Sierra Leone en Kenia, en tot Angola, Congo, Zambia, Tanzania, en Noord-Malawi.	Verspreiding: West-, Centraal- en Zuidoost-Europa.
	
Habitat: Variëteit aan graslanden met een goede beschutting van grassen. Ook in akkers en aan bosranden, maar nooit in het bos zelf.	Habitat: Bladverliezende en gemengde bossen met grote hoeveelheden mastproducerende beuken (<i>Fagus</i>) of eikenbomen (<i>Quercus</i>) van zeeniveau tot een hoogte van ca. 2000 m. Relmuizen komen ook voor in maquis (Mediterraan struikgewas) in rotsachtig gebied langs de Mediterrane kust.

Genus: Lemniscomys barbarus complex

- * Verspreiding: Algerije, Marokko en Tunesië en wijdverspreid in de aride Sahelo-Sudan savannes.
- * Habitat: Struik- en boslandschappen, savannes, en akkers.

Genus: Lemniscomys bellieri complex

- * Verspreiding: Wijdverspreid onder de Sahara, van Oost- tot West-Afrika.
- * Habitat: Graslanden en savannes, sommige soorten komen voor in akkers, terwijl anderen deze vermijden.

Genus: Lemniscomys griselda complex

- * Verspreiding: Wijdverspreid in Oost- en Zuid-Afrika.
- * Habitat: Boslandschappen, savannes en gecultiveerde velden.

Conclusie: Zowel qua verspreiding (Lemniscomydae in Afrika, Relmuis is Europa) als qua habitat (Lemniscomydae in graslanden, relmuis in bossen) zijn beide groepen niet sympatrisch en is het niet logisch om op basis van deze argumentatie ook de relmuis te scoren op LG1

Bijeenkomst 05-02-2021

Actiepunten

Advies

- 10.2.e schrijft verder aan het resultatenhoofdstuk, de compacte stijl zoals bij risicofactor E wordt aangehouden. 10.2.e houdt voor het resultaten en advieshoofdstuk één document aan waarin alle toevoegingen worden gedaan.
- 10.2.e informeert 10.2.e, in overleg met 10.2.e, de relevante stukken over zoonosen die in het adviesstuk komen te staan (nee tenzij principe en signalerende toepassing)
- 10.2.e voert laatste correcties door in Advies voor het resultatenhoofdstuk.
- Ondersteuners maken scoretabel actueel en maken een lijst met dieren met doorslaggevende G's.
- De collegeleden kijken naar de dieren in C en D om te kijken in hoeverre het gevoel er juist bij is en of er vraagtekens bij geplaatst kunnen worden, omdat er niet dogmatisch wordt geadviseerd over het kantelpunt. Vb. kijken naar het aantal kruisjes dat wordt gegeven en wat dat zegt over de mate van risico's voor dierenwelzijn of naar stereotype gedrag etc. beschreven in de werkdocumenten.
- Ook in C en D, kijken de commissieleden naar mogelijke analogieredeneringen voor gedomesticeerde dieren, aan de hand van de afdakjes discussie met de ezel en de geit. Als we hier iets adviseren aan de hand van gewoonterecht (zie ook besluiten), moet dat bij een ander dier dan ook niet?
- T1: 10.2.e en 10.2.e de Excel file door met de correctie op T1. Het scoren op R1, V3 en R5 kan reden zijn om de correctie niet door te voeren. Datzelfde geldt voor dieren die warmere temperaturen nodig hebben dan kamertemperatuur. Zij mailen hun resultaten naar 10.2.e.
- V2: 10.2.e kijkt of er in het methodengedeelte aanpassing vereist is n.a.v. 10.2.e evaluatie.

Leescommissie

- 10.2.e maakt een aparte samenwerkingsruimte voor de leescommissie hierop wordt het volgende geplaatst
 - Een selectie van beoordelingen die een goed beeld geven van de systematiek
 - Een selectie met grijze gebieden zoals voorgesteld door de ondersteuners.
 - Een map met alle overige beoordelingen.
 - Advies van de WAP
 - Zoonosetabel
- 10.2.e en 10.2.e verzorgen de mail met advies toetsingskader en de powerpoint naar de leescommissie.
- 10.2.e kijkt naar ondertekenen van geheimhoudingsverklaring.
- 10.2.e denkt na over het uitstellen van de bijeenkomst van 26 februari met een week. 12 februari kan sowieso doorgaan.
- 10.2.e zal presenteren op 12 februari, 10.2.e doet de inleiding. Gesprek volgt aan de hand van de presentatie.

Besluiten

Advies

- Kantelpunt tussen C en D uit te leggen als een accumulatieprobleem van problemen wat deze positie van het kantelpunt rechtvaardigd. Daarbij wordt niet dogmatisch omgegaan met dit kantelpunt (zie ook actiepunten).
- Afdakjes discussie omtrent ezel en de geit. Een advies zou zich moeten richten op het gewoonterecht, waarbij de kennis over het houden van deze dieren aanwezig is bij de gemiddelde burger, door alle eeuwen dat zij hier zijn worden gehouden. Bij een konijn worden er wel op grote schaal problemen gezien met het houden (alleen, in een hok zonder graafmogelijkheden etc.)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e); [Positieflijst](#)
Onderwerp: Re: Zesbandgordeldier - scores bij S2
Datum: zondag 7 februari 2021 13:11:31

Hallo 10.2.e,

Ik heb nog even de recente literatuur nagezocht, maar 11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op vr 5 feb. 2021 om 17:04 schreef 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>:

Beste 10.2.e,

Vandaag hadden alle ondersteuners een discussie over het zesbandgordeldier. 11.1

Vindt u dat de zesband een uitzondering is die een G verdient, of kunnen wij de G verwijderen om het consistent te houden met de andere soorten in deze subfamilie?

Bedankt en fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e)
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: alvast evaluatie F'jes tot zover
Datum: maandag 8 februari 2021 10:07:27
Bijlagen: [Krystufek, 2010 Glis glis.pdf](#)
[The fat dormouse Myoxus glis as a natura.pdf](#)

Super! Het aanpassen gaat zeker lukken, lijkt mij.
 Volgens mij was je enige nieuwe vraag over de relmuis (Glis glis), dus daar heb ik de artikelen gecheckt.

We verwijzen naar Krystufek in Mammalian Species, welke doorverwijst naar een ander artikel, ik heb beide toegevoegd als bijlage. Volgens mij is het goed aangetoond dat ongeveer 13% van de relmuizen in Slovenië positief op hantaan testten, dus ik denk dat het zo goed staat?

Maar geef het vooral aan als het anders is!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 7 februari 2021 16:10

Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: alvast evaluatie F'jes tot zover

Allerbeste ondersteunders,

Ik heb nog wat verder gewerkt aan de zoonose F'jes evaluatie, en mijn aanvullende opmerkingen erbij gezet in het document op de samenwerkingsruimte.

Met name hanta virussen heb ik verder onder de loep genomen.

Ik vond een heel handig review artikel, zie bijlage, met een schat aan informatie over de reservoir soorten per hanta virus. Dit heb ik ge cross checked met de evaluatie.

Dit leidt tot wat nieuwe opmerkingen, kunnen jullie deze nalopen en mij laten weten of het duidelijk is zo? Kunnen jullie het hierna aanpassen in de def documenten?

Er staat ook nog een enkele vraag in.

Dank alvast en ik hoor het graag als er iets niet duidelijk is.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: Tuesday, January 19, 2021 10:47 AM

Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e)
 10.2.e minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: alvast evaluatie F'jes tot zover

Ha 10.2.e 10.2.e, 10.2.e,

Voor ik de evaluatie deel met de andere college leden, zouden jullie als ondersteuners hier al naar kunnen kijken? Zie de bijlage.

Sommige opmerkingen zijn namelijk niet voor algehele discussie, maar vragen aan jullie.

Dank en groet, tot vrijdag,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; [Positieflijst](#); 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Noord-Amerkaanse eekhoorns
Datum: maandag 8 februari 2021 16:07:54

Beste 10.2.e

Ok, dank voor je reactie, 11.1

[Redacted]

[Redacted]

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: Sunday, February 7, 2021 3:38 PM

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @minlnv.nl; Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Noord-Amerkaanse eekhoorns

Beste 10.2.e,

Helemaal mee eens. 11.1

[Redacted]

[Redacted]

hartelijke groet,

10.2.e

Op zo 7 feb. 2021 om 14:52 schreef 10.2.e

Dag 10.2.e, 10.2.e,

Ik ben nog eens in dit specifieke hantavirus gedoken, 11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

*Seroreactivity has been occasionally identified in Neotoma sp., Perognathus sp., and
Spermophilus sp. rodents in California and elsewhere; however, it is believed that these species
are incidentally infected with SNV and are not competent reservoirs or vectors.*

11.1

[Redacted]

Ik denk dus dat 11.1

[Redacted]

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: Friday, February 5, 2021 10:46 AM

Aan: 10.2.e @gmail.com; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Noord-Amerkaanse eekhoorns

Hoi 10.2.e, 10.2.e

Veel dank voor het zoekwerk!

Ik ga even terug naar wat het initiële issue nu precies was hier, en kom met reactie op jullie voorstellen.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: Monday, February 1, 2021 12:40 PM

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Noord-Amerkaanse eekhoorns

Hallo 10.2.e,

11.1

hartelijke groet,

10.2.e

Op ma 1 feb. 2021 om 11:04 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hey 10.2.e en 10.2.e

Bedankt voor het nader bekijken van de sympatrie tussen de Noord-Amerikaanse eekhoorns. Ik heb mij wat verdiept in de taxonomie van de grondeekhoorns en de huidige opsplitsing binnen de *Spermophilus* is gepostuleerd in 2009 op basis van genetische analyse. Het genus *Spermophilus* wordt nu als strikt *Old World* grondeekhoorns beschouwd, met de *New World* grondeekhoorns opgedeeld in 8 genera, waaronder *Urocitellus* (e.g. Richardsonsgrondeekhoorn) en *Otospermophilus* (rotsgrondeekhoorn) (Royle *et al.*, 2020). In Helgen *et al.* (2009) staat in figuur 2 de taxonomische boom van de *New World* grondeekhoorns. 11.1

Zijn jullie het hiermee eens 10.2.e en 10.2.e?

Ik kijk uit naar jullie antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Referenties:

- Fritz, C., Kramer, V., Enge, B., & Sun, B. (1998). Surveillance for Sin Nombre virus and hantavirus pulmonary syndrome in California, 1993 to 1997. *Proceedings of the Vertebrate Pest Conference (Vol. 18, No. 18)*.
- Helgen, K. M., Cole, F. R., Helgen, L. E. & Wilson, D. E. (2009). Generic revision in the holarctic ground squirrels genus *Spermophilus*. *Journal of Mammalogy*. 90(2). 270-305.
- Kuenzi, A., Douglass, R., White, D., Bond, C., & Mills, J. (2001). Antibody to sin nombre virus in rodents associated with peridomestic habitats in west central Montana. *The American journal of tropical medicine and hygiene*, 64(3), 137-146.
- Royle, T. C. A., Yang, D. Y. & Driver, J. C. (2020). Ancient DNA reveals northwest range extension of Richardson's ground squirrel (*Urocitellus richardsonii*) into northeastern British Columbia, Canada, during the Late Pleistocene. *Can J Earth Sci*. 00. 1-12.

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 21:27

Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Noord-Amerikaanse eekhoorns

Hallo 10.2.e,

Zoals beloofd iets over het samen voorkomen van de door ons beoordeelde Noord-Amerikaanse eekhoorns.

Richardson's Groundsquirrel (*Urocyon richardsoni*) komt voor in het Noordelijke deel van de Mid-West. Het is een grasland en "sagebrush" soort. Overlapt een beetje met zwartstaart prairiehond (*Cynomys ludovicianus*), die ook op graslanden leeft. De rotsgrondeekhoorn (*Otospermophilus variegatus*) heeft zijn areaal ten zuiden van de Richardson's grondeekhoorn. De Oostelijke wangzakeekhoorn (*Tamias striatus*) heeft een meer oostelijk areaal en leeft in bosachtige omgeving, net als de Amerikaanse Rode Eekhoorn (*Tamiasciurus hudsonicus*), dus die twee soorten komen elkaar vaak tegen. Ten slotte de witstaartekhoorn (*Sciurus aberti*) dat is een soort van Ponderosa dennenbossen in het Zuid-Westen, die komt de andere soorten niet tegen.

Hopelijk helpt dit om iets te zeggen over gemeenschappelijke zoönosen.

hartelijke groet,

--

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: LG 1 - Huiskat - Sars Coronavirus 2
Datum: maandag 8 februari 2021 17:25:40

Hi 10.2.e,

Poeh, dit is mij een beetje om het even... even denken.

Voor de consistentie neig ik naar optie 2, met in het advies een paragraaf over covid-19 en wetenschappelijke stavaza.

En ja ik ben nog steeds voor een signalering vanwege covid bij de kat.

Dank voor het checken!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: Monday, February 8, 2021 4:54 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minInv.nl>

Onderwerp: LG 1 - Huiskat - Sars Coronavirus 2

Hoi 10.2.e,

Ik was bezig met de huiskat consistent te maken en vroeg mij af hoe wij het beste COVID 19 bij de huiskat kunnen benoemen.

In het stuk wat 10.2.e destijds heeft geschreven stond het volgende, waarbij COVID 19 er duidelijker uitgehaald wordt en iets meer wordt besproken:

11.1

[Redacted text block]

Als we het volgens het format voor de andere zoönosen zouden doen, dan staat het korter en meer zoals dit:

11.1

[Redacted text block]

Mijn vraag aan jou, welke van de twee zie jij liever? Meer uitgebreid of korter? Zie je liever dat er wat meer aandacht besteed wordt aan COVID vanwege de discussies die nu draaien of is het het best om dit algemeen te beschrijven in het advies en niet in de beoordelingen zelf?

Ik hoop dat mijn probleem een beetje duidelijk is, maar geef het anders vooral aan.

Groet,

10.2.e

P.s. Was jij nog steeds tevreden over een signalering voor COVID bij de kat?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: kantelpunt: categorie C
Datum: maandag 8 februari 2021 18:13:23

Dag 10.2.e

Dank voor het toesturen van het document. Ik vroeg me alleen af 11.1

Mocht er een ander document met andere scores in de omloop zijn dan kan ik die eraf halen om verwarring te voorkomen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 8 februari 2021 10:49

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e

<10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: kantelpunt: categorie C

Beste Allemaal,

Hieronder staat de tabel uit het resultaten hoofdstuk met soorten die C scoorden. Ik heb een kolom met commentaar toegevoegd. Ik denk dat 11.1

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Agenda vrijdag
Datum: maandag 8 februari 2021 19:13:34
Bijlagen: [Agenda_2021_12_februari_bijeenkomst_leescommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

10.2.e, hierbij de agenda voor vrijdag. Is dat goed zo?

Zoals ik het begreep was het de bedoeling dat het niet zozeer een presentatie wordt en daarna de vragen, maar dat de presentatie de leidraad voor het gesprek vormde om iedereen er met wat structuur door heen te loodsen. Gaan we het op die manier doen?

En misschien goed om even na te denken of we vrijdag de presentatie op het scherm laten zien, omdat je op die manier geen gezichten meer ziet, wat misschien wel fijn is met zo'n eerste kennismaking? Ik mail de PowerPoint later deze week nog naar de leescommissie, zodat ze ook zelf kunnen meelesen bijvoorbeeld. Laat maar even weten wat jouw voorkeur heeft.

Groeten,

10.2.e



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
08-02-2020

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Bijeenkomst met de leescommissie
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	12 februari 2021, 13.30- 15.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en welkom
2. Doel van deze sessie
3. Presentatie over de Positieflijst:
 - a. Achtergrond van de Positieflijst
 - b. Aanpak van het adviescollege
4. Bespreken werkzaamheden leescommissie en tijdspad
5. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: R1 - Felidae
Datum: dinsdag 9 februari 2021 12:31:46
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e,
 Zie onder.
 Groet 10.2.e
 10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: maandag 8 februari 2021 17:08

To: 10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: R1 - Felidae

Hoi 10.2.e

Ik ben bezig geweest met het consistent maken van de Felidae en wilde bij een aantal katten R1 aanpassen, maar wilde dat ook nog wel even testen bij jou.

- Serval:

- 11.1

-

Misschien vrijdag deze aanpassing nog maar even kort de revue laten passeren.

- Woestijnkat:

- 11.1

-

Ok.

- Moeraskat:

- 11.1

Ok.

- Afrikaanse wilde en huiskat:

- 11.1

Ok.

Ben jij het eens met het aanpassen van de serval en de woestijnkat?

Het enige wat mij tegenhoudt is het feit dat er verschil komt tussen de katachtigen, hoewel zij vaak wel erg op elkaar lijken...

Groet,

10.2.e

P.s. Ik heb de documenten alvast aangepast en op de SWR gezet, dus als je de oude tekst wil bekijken, dan moet je even het _oud doc of het werkdocument erbij pakken. Mocht je het toch anders zien, dan pas ik het zo weer aan!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: R1 vierhoornantilope
Datum: dinsdag 9 februari 2021 12:33:34
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 10.2.e

Mooi dat je een indicatie van de home range grootte hebt gevonden. 11.1

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: dinsdag 9 februari 2021 12:23

To: 10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: R1 vierhoornantilope

Hey 10.2.e,

Ik ben met het consistent maken beland bij de vierhoornantilope (*Tetracerus quadricornis*). Van de vierhoornantilope is bekend dat ze strikt solitair leven m.u.v. moeder+jongen, actief geurmarkeringen aanbrengen met hun gezichtsklieren, specifieke defecatieplekken hebben binnen hun home range en latrines hebben voor sociale doeleinden (Groves *et al.*, 2011; Krishna *et al.*, 2009; Leslie Jr. & Sharma, 2009). De exacte home range grootte is alleen onbekend. 11.1

. Ik ben verder de literatuur in gedoken om de home range te achterhalen en kan ook geen exacte home range grootte vinden. Wel worden vierhoornantilopen beschreven als beschikkend over een kleine home range (Sharma *et al.*, 2009), realistisch voorkomen op slechts 9,5% van een 543 km² groot gebied (Sharma *et al.*, 2013) en een verspreiding hebben van 1 individu per 0,09-0,29 km (Baskaran *et al.*, 2011).

Is dit voldoende data om te kunnen zeggen dat vierhoornantilopen een te kleine home range hebben om een grote hoeveelheid tijd kwijt te zijn aan actief markeren/patrouilleren of blijft het een G scoren?

Ik ben benieuwd naar je inzicht.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Referenties:

- Baskaran, N., Kannan, V., Thiyagesan, K. & Desai, A. A. (2011). Behavioural ecology of four-horned antelope (*Tetracerus quadricornis* de Blainville, 1816) in the tropical forests of southern India. *Mammalian Biology*. 76. 741-747.
- Groves, C. P., Leslie Jr., D. M., Huffman, B. A., Valdez, R., Habibi, K., Weinberg, P. J., Burton, J. A., Jarman, P. J. & Robichaud, W. G. (2011). Family Bovidae (Hollow-horned Ruminants). In D. E. Wilson & R. A. Mittermeier, *Handbook of the mammals of the world* (pp. 444-779). Barcelona: Lynx Edicions.
- Krishna, Y. C., Clyne, P. J., Krishnaswamy, J. & Kumar, N. S. (2009). Distributional and ecological review of the four horned antelope, *Tetracerus quadricornis*. *Mammalia*. 73. 1-6.
- Leslie Jr., D. M. & Sharma, K. (2009). *Tetracerus quadricornis*. *Mammalian Species*. 843. 1-11.
- Sharma, K., Chundawat, R. S., van Guisen, J. & Rahmani, A. R. (2013). Understanding the patchy distribution of four-horned antelope *Tetracerus quadricornis* in a tropical dry deciduous forest in Central India. *Journal of Tropical Ecology*. 1-10.

Sharma, K., Rahmani, A. R. & Chundawat, R. S. (2009). Natural history observations of the four-horned antelope *Tetracerus quadricornis*. *Journal of the Bombay Natural History Society*. 106(1). 72-82.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 16:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: UITSPRAAK beroep 495-7424 Stichting our EARTH (wet dieren)
Bijlagen: 2021_2_2_CBB_Stichting_our_EARTH_gegrond_495-7424.pdf; 2021_2_2Beroep_Stichting_Platform_Huisdierenbezit_NO_495-7392 & 495-7393.pdf; 2021_2_2_Beroep_Stichting_Platform_Huisdierenbezit_NO_495-7391.pdf

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Zie bijgevoegd uitspraken van het CBb in het kader van de huis- en hobbydierenlijst.

De beroepen van PVH zijn niet ontvankelijk. Het beroep van stichting Our EARTH is gegrond verklaard en het besluit waarmee de Afrikaanse dwergmuis op de lijst is geplaatst is vernietigd. Het besluit was onvoldoende gemotiveerd. Op zich niet verrassend, want we hadden nog geen volledige beoordeling van de wetenschappelijke commissie.

Ik heb de uitspraken nog niet goed kunnen bekijken (doe ik morgen).

@ 10.2.e: ik besprak nog even met 10.2.e: wil je dat deze uitspraken worden gesignaleerd?

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: zaterdag 6 februari 2021 18:37
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: FW: UITSPRAAK beroep 495-7424 Stichting our EARTH (wet dieren)

10.2.e, 10.2.e,

Bijgaande uitspraken van het CBB over de Afrikaanse dwergmuis en de Grootoorspringmuis. Geen verassingen. Het PVH is niet ontvankelijk, omdat zij gekregen hebben wat ze wilden (plaatsing op de lijst). Het beroep van de St. Our EARTH is gegrond. Wij moeten nog beslissen wat de criteria zijn voor het palatsen op de lijst. Daarvoor hebben we 26 weken de tijd. 11.1 .
 Ik heb de uitspraken nog niet goed gelezen en kom er in de week van 15 februari op terug.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 15:04
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: UITSPRAAK beroep 495-7424 Stichting our EARTH (wet dieren)

Ha 10.2.e,

Kreeg deze uitspraken doorgestuurd van 10.2.e.!

11.1 dat de twee beroepszaken van de Stichting PVH niet-ontvankelijk zijn verklaard.

11.1
 Anyways, we hebben 26 weken de tijd om een nieuw besluit te nemen...zou moeten lukken zou je denken.

Stuur jij deze uitspraken tkn door aan LNV?

10.2.e



10.2.e

10.2.e

t 06 10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 14:16

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Fwd: UITSPRAAK beroep 495-7424 Stichting our EARTH (wet dieren)

10.2.e

10.2.e

.....
Afdeling Juridische Zaken

Sectie Digitale Leefomgeving

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE Zwolle

.....
T 088 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

<http://www.rvo.nl>

.....
Woensdag afwezig

Begin doorgestuurd bericht:

Van: RVO JZ Beroepen <jz.beroepen@rvo.nl>

Datum: 5 februari 2021 om 13:24:12 CET

Aan: RVO Dist JZ Uitspraken <RVODistJZUitspraken@rvo.nl>

Kopie: "10.2.e" <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: UITSPRAAK beroep 495-7424 Stichting our EARTH (wet dieren)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Score Discrepanties
Datum: woensdag 10 februari 2021 11:09:47
Bijlagen: [Score Discrepanties.xlsx](#)
[Score Discrepanties.xlsx](#)

Hoi iedereen,

Bij deze een samenvatting van alle scores met een verschil tussen het definitief document en het Scores (Excel) document. Grotendeels zijn G's die wel voorkomen in de Excel document maar niet in de definitief document (maar er zijn een aantal uitzonderingen).

Ik wil graag dingen aanpassen maar misschien moeten wij eerst overleggen en bepalen welk document leidt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @gmail.com"; 10.2.e @rug.nl"; 10.2.e @uu.nl"; 10.2.e @uu.nl";
 10.2.e @uu.nl"
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Leescommissie voor de huis- en hobbydierenlijst
Datum: woensdag 10 februari 2021 11:23:39
Bijlagen: Buiten reikwijdte
[Agenda 2021 12 februari bijeenkomst leescommissie huis- en hobbydierenlijst.docx](#)
[Advies toetsingskader positieflijst huisdieren.pdf](#)
[Presentatie leescommissie 12 februari 2021.pptx](#)

Beste meelezers,

Zoals 10.2.e in een eerdere mail al aangaf, staat er voor aanstaande vrijdag 12 februari van 13:30-15:00 uur een kennismaking gepland, waarin het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst jullie wil meenemen in hoe dit conceptadvies tot stand is gekomen. Ik mail hierover met enkele logistieke zaken.

De bijeenkomst zal plaatsvinden op Webex (vergelijkbaar met Zoom). Ik zal aansluitend op deze mail een uitnodiging voor deze bijeenkomst sturen. In de bijlage staat een handleiding met uitleg over hoe er kan worden deelgenomen aan de bijeenkomst (vanaf blz. 7 voor deelnemen via de internetbrowser).

Daarnaast is in de bijlage ook de agenda, de PowerPoint presentatie voor vrijdag en het Advies toetsingskader Positieflijst zoogdieren te vinden. Omdat het vrijdag prettig is om elkaar te kunnen zien tijdens de bijeenkomst, zou ons voorstel zijn dat iedereen de PowerPoint er voor zichzelf naast houdt indien mogelijk, zodat wij niet tijdens de gehele bijeenkomst tegen een presentatie in het scherm aankijken. In het Advies toetsingskader Positieflijst zoogdieren heeft de voorganger van het Adviescollege, de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP), een toetsingskader uiteengezet, wat de basis is geweest voor de werkzaamheden van het Adviescollege. Het verzoek zou zijn of jullie alvast een blik kunnen werpen op het laatstgenoemde toetsingskader ter voorbereiding op de bijeenkomst van vrijdag.

Mocht er iets onduidelijk, neem dan gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T: 0610.2.e

E: 10.2.e @minlnv.nl

301c

Huis- en hobbydierenlijst

12 februari 2021



Welkom & Introductie

- ▶ Adviescollege huis- en hobbydierenlijst:
 - ▶ de heer mr. drs. J. (Jan) Staman, tevens voorzitter
 - ▶ de heer prof. dr. J.J.M. (Jacques) van Alphen
 - ▶ de heer ir. M.S.P. (Marc) Damen
 - ▶ de heer prof. dr. J.M. (Jaap) Koolhaas
 - ▶ mevrouw drs. T. (Tineke) Kramer
 - ▶ de heer ing. D.R. (Dennis) Lammertsma



Programma

- ▶ Doel van deze sessies
- ▶ Achtergrond van de Positieflijst
- ▶ Aanpak van het Adviescollege
- ▶ Werkzaamheden leescommissie
- ▶ Afsluiting - Vragen

Doel van deze sessies

- ▶ Een wetenschappelijke toetsing van de gemaakte beoordelingen en de gemaakte keuzes
- ▶ Opmerkingen en aanbevelingen op de beoordelingen

Achtergrond van de Positieflijst

- ▶ De Positieflijst
 - ▶ Reguleren van het houden van huis- of hobbydieren zonder specialistische kennis of vaardigheden
 - ▶ Het risico op aantasting van het dierenwelzijn
 - ▶ Het gevaar voor de mens
- ▶ Eerste lijst voor zoogdieren is in 2017 door het CvB verworpen
- ▶ Wetenschappelijke Adviescommissie (WAP) in de herfst van 2017 aangesteld voor het ontwikkelen van een nieuw toetsingskader voor zoogdieren.
 - ▶ Pijlers van het nieuwe toetsingskader
 - ▶ Wetenschappelijk onderbouwd
 - ▶ Goed uitvoerbaar
 - ▶ Voldoet aan Nederlandse en Europese wettelijke vereisten
- ▶ In de zomer van 2019 werd het Adviescollege Huis- en hobbydierenlijst aangesteld voor de beoordeling van zoogdiersoorten.

Aanpak van het adviescollege

- ▶ Risicofactoren vaststellen voor dieren die in Nederland gehouden zijn
 - ▶ Risicofactor is een specifiek kenmerk van een diersoort, gericht op overleving in de natuurlijke habitat, dat bij onvoldoende expressie als gevolg van beperkende houderij-omstandigheden of bij intensief contact met de mens, het welzijn en/of de gezondheid van dieren of mensen substantieel aantast
 - ▶ Uitgangspunt
 - ▶ Gedrag van wilde dieren in hun natuurlijk habitat.
- ▶ Werkwijze
 - ▶ Onderzoek door ondersteuners
 - ▶ Beoordeling door adviescollege
 - ▶ Evaluatie op familie
 - ▶ Consistentie over alle documenten

Aanpak van het adviescollege

Wetenschappelijke literatuur

- Science Citation Index
- Scopus
- Google Scholar
- Mammals of the World
- Mammals of Africa
- Ecozones of the world

Samenvatting beoordeling van de [algemene naam]

Risicocategorie	Trajectering
Zakelijk	1
Landbouw	2
Landbouw	3
Landbouw	4
Landbouw	5
Landbouw	6
Landbouw	7
Landbouw	8
Landbouw	9
Landbouw	10

Beoordeling en advies afgeven

Beoordeling	Beoordeling
1	2
3	4
5	6
7	8
9	10

Beoordeling

Risicocategorie	Trajectering
R1	1
R2	2
R3	3
R4	4
R5	5

Beoordeling en advies afgeven

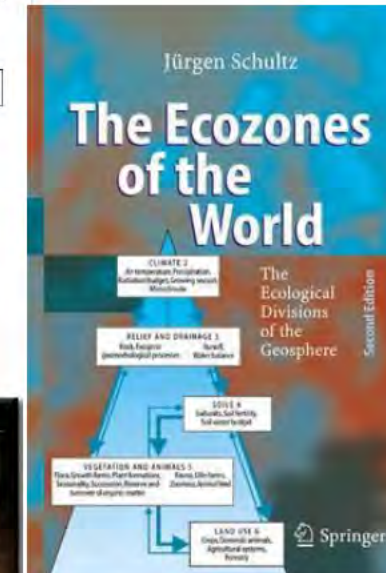
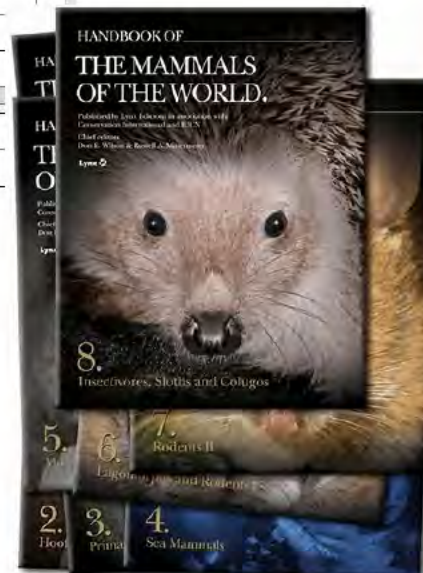
Beoordeling	Beoordeling
T1	1
T2	2
T3	3
T4	4
T5	5
T6	6
T7	7
T8	8
T9	9
T10	10

Beoordeling per risicofactor

Risicofactor	Beoordeling
Zakelijk	1
Landbouw	2
Landbouw	3
Landbouw	4
Landbouw	5
Landbouw	6
Landbouw	7
Landbouw	8
Landbouw	9
Landbouw	10

Beoordeling en advies afgeven

Beoordeling	Beoordeling
V1	1
V2	2
V3	3
V4	4
V5	5
V6	6
V7	7
V8	8
V9	9
V10	10



Toetsingskader - LG

- ▶ LG1 - Risico op zoönosen
 - ▶ Risico = ernst ziektebeeld x kans op blootstelling
 - ▶ Aan de hand van de lijst met zoonosen (WAP advies deel II) gebaseerd op o.a. EMZOO en een inschatting van de haalbaarheid van beheersmaatregelen zijn zoönosen ingedeeld als (zeer) hoog-risico voor de mens.
 - ▶ Ernst ziektebeeld (klasse 1 t/m 4)
 - ▶ Haalbaarheid beheersmaatregelen als maat voor kans op blootstelling (klasse 1 t/m 4))
 - ▶ Veroordelende toepassing bij 4 x 4 (*zeer hoog-risico*)
 - ▶ Signalerende toepassing bij 3 x 2 of hoger (*hoog-risico*)
 - ▶ Onderscheid risico gefokte populatie en wildvang
- ▶ LG2 - Risico op letselschade bij de mens
 - ▶ Beoordeeld op grootte, morfologie en gedrag
 - ▶ Veroordelende toepassing

Toetsingskader - Voeding (V)

- ▶ V1 - Diersoort is een herbivore browser
 - ▶ Dieet wat voor minstens 90% uit browse bestaat
- ▶ V2 - Diersoort heeft hypsodonte gebitselementen
 - ▶ Hypsodonte of hypselodonte gebitselementen aanwezig in gebit
- ▶ V3 - Diersoort moet langdurig foerageren
 - ▶ Percentage van actieve periode of tijdsduur van het dagelijks foerageren
 - ▶ Twee gedrags-, ecologische of fysiologische factoren
- ▶ V4 - Diersoort heeft een nauwe bandbreedte aan voedingsmiddelen
 - ▶ Zo'n specialisatie in voeding dat hier nauwelijks aan voldaan kan worden

Toetsingskader - Ruimtegebruik (R)

- ▶ R1 - Diersoort heeft een grote homerange en markeert en/of patrouilleert deze intensief
 - ▶ Moet veel tijd besteden aan het bewaken van de territoriumgrenzen
- ▶ R2 - Diersoort gebruikt een afgezonderde nestplaats
 - ▶ Gebruiken een hol of nest voor het werpen van jongen of als rustplaats
 - ▶ Hebben een *hider*fase en een beschutte verstoppiek nodig
- ▶ R3 - Diersoort heeft een sterke/blindelingse vluchtreactie
 - ▶ Kans op letsel in gevangenschap door vluchtreactie
 - ▶ Capture myopathie
- ▶ R4 - Diersoort gebruikt zelf gegraven holen of kuilen
 - ▶ Heeft behoefte om holen of kuilen te graven of verder uit te graven van al bestaande holen
- ▶ R5 - Diersoort maakt gebruik van specifieke omgevingselementen
 - ▶ Leeft arboreaal, aereaal, aquatisch, subterraan, of gebruikt hoogte elementen zoals rots hellingen
 - ▶ Chinchilla zand

Toetsingskader - Thermoregulatie (T)

- ▶ T1 - Diersoort is niet aangepast aan een gematigd zeeklimaat
 - ▶ Komt alleen voor in andere klimaten
 - ▶ Vertoont hypo/hyperthermia
 - ▶ Heeft een hoge thermoneutrale zone
 - ▶ Lokale adaptatie
 - ▶ Soorten die ook voorkomen in een gematigd zeeklimaat, maar toch scoren
- ▶ T2 - Diersoort gebruikt een speciale koel-, zoel- of opwarmplaats
 - ▶ Gebruikt een speciale plaats die niet al eerder gescoord is
 - ▶ Gedrag is nodig in een gematigd zeeklimaat, maar niet realiseerbaar
- ▶ T3 - Diersoort houdt een obligate winterslaap
 - ▶ Winterslaap is niet facultatief en geen torpor

Toetsingskader - Sociaal gedrag (S)

- ▶ S1 - Diersoort heeft een monogame, paarsgewijze leefwijze
 - ▶ Dieren die paartjes vormen of groepen waarin een paar de basis is
- ▶ S2 - Diersoort heeft een dominantiehiërarchie
 - ▶ Lineair, despotisch of met kenmerken van een van de twee
 - ▶ Strikt solitaire dieren scoren niet
- ▶ S3 - Diersoort heeft een grote kans op overbevolking
 - ▶ Hebben een generatie-interval van minder dan 2 maanden of een postpartum oestrus, en krijgen veel nakomelingen. Uitgangspunt: houder heeft weinig tijd om in te grijpen in de populatie, voordat er (sociale) problemen ontstaan door de snelle voortplanting
 - ▶ Strikt solitaire dieren scoren niet, ondanks de mogelijkheid om zich snel voort te planten

Toetsingskader - Scores

- ▶ Aan de hand van de scores in de risicocategorieën volgt een score
 - ▶ A tot F
 - ▶ A = 0 risicofactoren gescoord, B = 1 risicocategorie, C = 2, etc.
 - ▶ F is een risico voor de mens
 - ▶ Advies van het college:
 - ▶ A, B en C komen wel op de positieflijst
 - ▶ D, E en F komen niet op de positieflijst

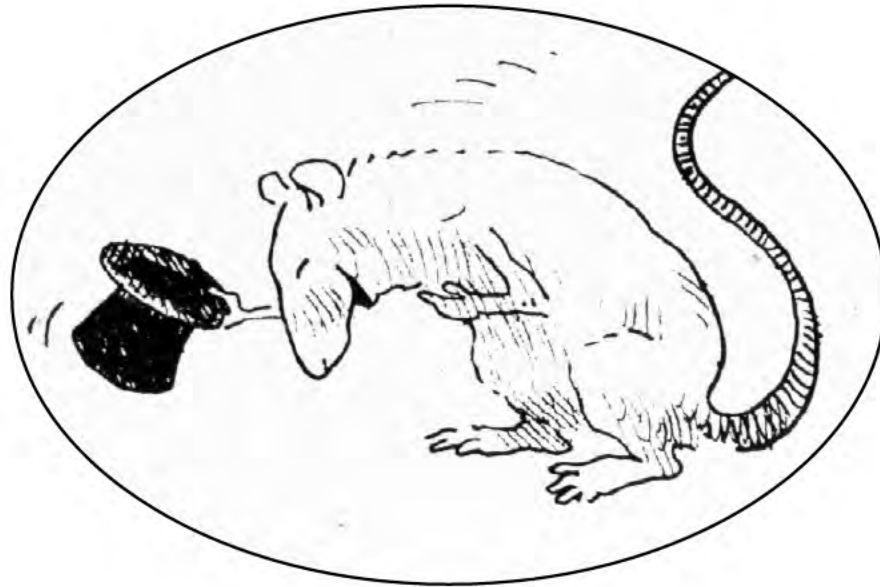
Werkzaamheden leescommissie

- ▶ Beoordelingen bekijken en becommentarieren
 - ▶ Is de beoordeling goed onderbouwd en navolgbaar?

Leescommissie – Technisch/Praktisch

- ▶ Waar zijn de documenten te vinden?
 - ▶ Samenwerkingsruimte: Leescommissie voor de huis- en hobbydierenlijst
 - ▶ Alle beoordelingen zijn te vinden
 - ▶ Niet alle beoordelingen zijn al helemaal klaar
 - ▶ Drie mappen met beoordelingen
 - ▶ Een map met beoordelingen die goed inzicht geven in de systematiek
 - ▶ Een map met beoordelingen waar het adviescollege extra geïnteresseerd is in uw commentaar
 - ▶ Een map met alle overige beoordelingen
 - ▶ Uitnodiging tot de samenwerkingsruimte volgt op een later moment
 - ▶ Delen van gegevens gaat in vertrouwen (geheimhoudingsverklaring)
- ▶ Contactpersoon voor het werken op de samenwerkingsruimte:
 - ▶ 10.2.e [redacted]
 - ▶ 10.2.e [redacted]@minlnv.nl
 - ▶ 0610.2.e [redacted]

Afsluiting - Vragen?



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#); 10.2.e
Onderwerp: RE: Tweevingerige luiaard V4
Datum: donderdag 11 februari 2021 11:18:23

Hey 10.2.e ,
 Ik zie dat ik dezelfde fout het gemaakt. 11.1

[Redacted]

Bedankt voor het sparren, 10.2.e ! Het blijft een goede zaak om kritisch naar de literatuur te kijken en het te bespreken.
 Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 11:05

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Tweevingerige luiaard V4

Prachtige tekst 10.2.e 11.1

[Redacted]

10.2.e

Op do 11 feb. 2021 om 10:46 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hey 10.2.e ,
 Begrijpelijk, 11.1

[Redacted]

Wat zou een juiste redenering zijn? 11.1

[Redacted]

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 10:23

Zou jij

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: torpor en winterslaap
Datum: donderdag 11 februari 2021 11:48:23

Dag 10.2.e ,

Ik ben het even nagegaan met 10.2.e. Onze conclusie is dat de toevoeging geen torpor hier niet juist is. Het enige onderscheid dat gemaakt moet worden is tussen obligate en facultatieve winterslaap, maar ergens tijdens het beoordelen zijn we de term torpor ook gaan gebruiken als een soort tegenhanger van obligate winterslaap. Bij nader inzien lijkt dit niet te kloppen. Zoals jij al stelt: torpor is onderdeel van een obligate of facultatieve winterslaap. Ik heb "geen torpor" uit de PowerPoint gehaald.

De presentatie is al naar de leescommissie gestuurd, dus het kan zijn dat zij hier ook op terugkomen, maar dan kan dus worden aangegeven dat er een foutje in de PowerPoint is geslopen.

Kan jij hier zo verder mee?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 11:17

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: torpor en winterslaap

Hallo 10.2.e

Bij de voorbereiding van de powerpointpresentatie voor a.s vrijdag ben ik wat in verwarring geraakt. Er staat onder "obligate winterslaap": winterslaap is niet facultatief en geen torpor". De WAP bespreekt de obligate winterslaap aan de hand van de reilmuis. Belangrijk is dat de winterslaap geïnduceerd wordt door interne periodieke processen al of niet beïnvloed door "Zeitgeber". Dat maakt de winterslaap obligaat. Tijdens de winterslaap zijn die dieren een groot deel van de tijd in torpor, gekenmerkt door een hele lage lichaamstemperatuur en afwezigheid van activiteit. Periodiek warmen ze even op, om daarna weer een periode van torpor door te maken. Ik begrijp dat torpor dus deel uit kan maken van een obligate winterslaap. Vanwaar dan de opmerking in de powerpoint: geen torpor?

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: LG1 kuifhert
Datum: donderdag 11 februari 2021 21:47:35

Ha 10.2.e;

Ik heb dus ook het kuifhert gelijk definitief gemaakt en hier de conclusie aangepast.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:14

Aan: 10.2.e @hotmail.com' 10.2.e @hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: LG1 kuifhert

Hey 10.2.e

Ik heb naar aanleiding van 10.2.e 11.1

Zou jij de conclusie hierop willen aanpassen? Dan markeer ik de Cervidae als *definitief* definitief.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: R1 bij Vicuña's en Guanaco's, Lama's en Alpaca's
Datum: vrijdag 12 februari 2021 09:51:30

Duidelijk!
 Ik zal het zo aanpassen.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 22:01
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: R1 bij Vicuña's en Guanaco's, Lama's en Alpaca's
 Ha 10.2.e;
 Het is me het dossier wel zeg, die R1 bij die eeltpotigen.

11.1
 [Redacted content]

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 10:19
Aan: 10.2.e @hotmail.com>
CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: R1 bij Vicuña's en Guanaco's, Lama's en Alpaca's
 Hoi 10.2.e,
 Kleine reminder dat deze vraag nog open staat!
 11.1

[Redacted content]

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 17:01
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: R1 bij Vicuña's en Guanaco's, Lama's en Alpaca's

Ha 10.2.e;

Heel belangrijk om je te realiseren is dat de vicuña de wilde voorouder is van de gedomesticeerde alpaca. Vandaar dat je weinig vindt over alpaca's want die komen van oorsprong niet uit het wild.

11.1

Dan de alpaca. 11.1

Vervolgens: 11.1

Helder? Zo niet, meld je!

Fijn weekend,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 14:05

Aan: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: R1 bij Vicuña's en Guanaco's, Lama's en Alpaca's

Hoi 10.2.e

Zoals eerder al aangegeven ben ik met de kameelachtigen bezig gegaan, 11.1

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Corrigeren voor T1?
Datum: vrijdag 12 februari 2021 11:32:48

Helemaal mee eens 10.2.e,

11.1

10.2.e

Op vr 12 feb. 2021 om 11:29 schreef 10.2.e @hotmail.com>:

Ha 10.2.e, et al.,

Dank voor het doorsturen; interessant Excel-document. 11.1

Kortom, het binnenshuis houden kan voor verschillende soorten een goed alternatief zijn, maar het is zeker niet altijd zaligmakend. Ik denk dat we die factoren ook echt per soort moeten meenemen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 19:16

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e
 @hotmail.com>; 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: Corrigeren voor T1?

----- Forwarded message -----

Van: 10.2.e @gmail.com>

Date: wo 10 feb. 2021 om 10:30

Subject: Corrigeren voor T1?

To: 10.2.e @minlnv.nl>, Positieflijst
 <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Beste 10.2.e,

Ik heb jouw excelfile doorgespit en 2 kolommen toegevoegd. De eerste geeft mijn mening of een soort wel of niet gecorrigeerd moet worden voor T1. Voor sommige soorten is er niet genoeg informatie om daar iets over te besluiten. In de tweede kolom geef ik aan waarom een soort wel of niet gecorrigeerd kan worden voor T1.

11.1

11.1

11.1

Over de vraag wat te doen met de noodzaak tot graven en het hebben van een hol moeten we nog verder discussiëren.

Ik ben benieuwd wat je er van vindt!

--

10.2.e

10.2.e

--

10.2.e

10.2.e

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Corrigeren voor T1?
Datum: vrijdag 12 februari 2021 11:59:34

11.1

Over de rest ben ik wel akkoord!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 11:53

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Corrigeren voor T1?

Beste 10.2.e,

Nu de Gerbilinae en de grasmuizen die je noemt:

11.1

10.2.e

Op vr 12 feb. 2021 om 09:50 schreef 10.2.e @minlnv.nl>:

Hoi 10.2.e,

Sorry voor het wat late antwoord, maar goed dat je het al gedeeld hebt met de andere mensen!

Op zich ziet het er goed uit denk ik, al heb ik bij een aantal dieren nog wel wat vragen.

- Zo zou ik de vierteenrenmuis altijd meenemen met de andere springmuizen, en dus ook niet corrigeren, wat vind jij?
- Vroeg ik mij af of we de Turkmeense muishamster, Harrington's gerbil, vetstaartgerbil, gouden stekelmuis en de grasmuis complexen niet moeten vergelijken aan de verwante soorten en op basis daarvan wel of niet meenemen.
- En ik vroeg me af of jij het eens bent met de soorten die ik niet zou corrigeren, onder aan het document, omdat je daar niets bij gezet hebt?

Wat betreft de irrelevantie van de correctie voor soorten die hoger dan D scoren (of lager), is dat wel goed als dat specifiek zo benoemd wordt in het advies, anders is het een beetje inconsistent lijkt mij.

Groet,

10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Bijeenkomst met leescommissie 12-02-2021

Leescommissie

- Afgesproken dat de leescommissie op de hoogte gesteld wordt wanneer de leesstukken klaar zijn, om dan 2 á 3 weken later een vergadering in te plannen.
- Leescommissie gevraagd om niet alleen die delen te lezen waar zij in gespecialiseerd zijn, maar naar de gehele systematiek en beoordeling te kijken.
- 10.2.e zit in een commissie die zich in de landbouw o.a. bezighoudt met welzijn van o.a. varkens en kippen. Hij opperde of er een uitwisseling van ideeën kon plaatsvinden.

Bespreking adviescollege

Actiepunten

- 10.2.e schrijft verder aan resultatenhoofdstuk en advies
- 10.2.e loopt eerste deel van het advies langs.
- Collegeleden kijken nogmaals naar categorieën C en D om aan te geven welke dieren mogelijk moeilijk te verdedigen en leveren die input aan bij 10.2.e.

Besluiten

- Exercitie op T1 laat zien, dat het zeer moeilijk is hier een bodem te bouwen. Er zijn dusdanig veel mitsen en maren dat het om een kleine groep knaagdieren zou gaan. Dit geeft het advies een goede basis om de systematiek op basis van de biologie te verdedigen en tegelijkertijd aan te kunnen geven hoe lastig het is zulke nuances proberen in te passen. T1 exercitie kan als een soort reflectie op deze lastigheid worden opgenomen in het advies.
- Conclusie, er komen geen aangepaste scores op basis van bodems. In het advies kunnen wel de valkuilen worden beschreven, bijvoorbeeld kritiek op de uitkomst bij bepaalde dieren. Het adviescollege kan hier aangeven waar de minister naar zou moeten kijken om eventuele dierenwelzijnsrisico's te ondervangen. In feite komt dit neer op een nee-tenzij principe.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: Mara & Kleine Mara - scoren op S2
Datum: maandag 15 februari 2021 09:04:32
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Goedemorgen 10.2.e,

11.1

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: vrijdag 12 februari 2021 16:57

To: 10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: Mara & Kleine Mara - scoren op S2

Beste 10.2.e,

Vandaag hadden alle ondersteuners een discussie over hoe de Mara (en Kleine Mara) scoren op S2. Momenteel scoren ze niet omdat ze leven in paartjes die meestal elkaar vermijden. Ik heb nog wel onderzoek gevonden dat aanwijst dat ze mogelijk indicatoren van een hiërarchie hebben.

Volgens [Genest & Dubost \(1974\)](#) is er wel sprake van een hiërarchie tussen mannetjes, aangezien mannetjes met een vrouwtje dominant zijn over mannetjes zonder een partner in agonistische interacties (Er staat zinnen zoals "A male with a partner is victorious over bachelor males", en "Such (bachelor) males occupy the lowest rank in the male hierarchy"). Daarnaast zeggen [Campos et al. \(2001\)](#) dat mannetjes een vrouwtjes in gevangenschap op elkaar plassen om aan eten te komen, wat zij als agressief gedrag beschouwen.

Het lijkt ons dat 11.1

Bedankt en fijn weekend!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: V3 - Capybara
Datum: maandag 15 februari 2021 09:32:48

Prima!

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: zondag 14 februari 2021 13:28

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Re: V3 - Capybara

Beste 10.2.e,

Ik suggereer om 11.1

Hartelijke groet,

10.2.e

Op vr 12 feb. 2021 om 13:18 schreef 10.2.e @minInv.nl>:

Ik had nog een vraagje trouwens!

Jij zou een paar vergaderingen geleden nog een blik werpen op V3 van de capybara, om te zien of daar niet alsnog een kruisje zou moeten komen.

Had jij daar nog tijd voor gehad of is dat er een beetje bij ingeschoten met de vele andere taken die er bij gekomen zijn?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: S1 - Stokstaartje
Datum: maandag 15 februari 2021 13:32:20

Hoi 10.2.e ,

Ik was bezig met het consistent maken van het stokstaartje en liep bij S1 tegen een probleem aan.

Stokstaartjes hebben namelijk een dominant paartje wat goed is voor 80% (man) en 75% (vrouw) van alle nakomelingen uit een groep, de rest geldt als helpers aan het nest en het dominante paartje zou ook niet zonder kunnen. Er is dus ook sprake van voorplanting bij subordinaten en het dominante paartje is niet exclusief, aldus de percentages. Over het algemeen worden jongen van subordinaten dood gemaakt door het dominante paartje, maar niet altijd. In de literatuur wordt dit systeem beschreven als sociaal monogaam en als polygaam, waardoor ik niet zo goed weet welke kant we nu op moeten. Is dit systeem vergelijkbaar met die van vossen, dus een kruisje voor monogamie ondanks het leven in groepen, of ligt het anders bij stokstaartjes omdat er promiscuïteit is en er ondanks het dominante paartje nog wel paringen plaatsvinden bij subordinaten?

Ik hoor graag wat jij denkt!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Notulen bijeenkomst 12 februari
Datum: dinsdag 16 februari 2021 11:03:33
Bijlagen: [2021-02-12 Actiepunten en besluiten \(leescommissie\).docx](#)

Bij deze de notulen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e); [Positieflijst](#)
Onderwerp: Re: Resultaten en advies
Datum: dinsdag 16 februari 2021 16:00:52

Ik ben het eens met je kritische toetsen. Voor de welzijnstoets hebben we in elk geval nog de risicoklasse E waarin een aantal rassen vallen. Lijkt me goed om hierover vrijdag verder te discussiëren. Ik hoop dat het een begaanbare weg is voor een positieflijst die voor meerdere partijen aanvaardbaar zou kunnen zijn. Ik schrijf nog wel wat verder.

Groeten,

10.2.e

Op di 16 feb. 2021 15:43 schreef 10.2.e [@gmail.com](#)>:

10.2.e en 10.2.e,

Leuk. Vind het een goede aanpak die ik verdedigbaar vind maar die dan wel serieus moet worden bekeken op zijn empirische houdbaarheid. Belangrijk dan is om na te gaan bij welke gedomesticeerde dieren het qua welzijn toch fout zal (kunnen) gaan. Denk dat dat de eerste test is. Tweede test is dan welke niet gedomesticeerde dieren vanwege wel bestaande geaccumuleerde kennis en voorzieningen toch ook in aanmerking moeten komen. De premissen van 10.2.e zijn; 1-alleen gedomesticeerd valt samen met geaccumuleerd en 2 Geaccumuleerde kennis en voorzieningen voor gedomesticeerde soorten sluit (systemische) grote welzijnsgevaaren categorisch uit. Zouden we die tests in de volgende bijeenkomst kunnen uitvoeren?

Hartelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

The Netherlands

M: +31 10.2.e

[www.10.2.e.com](#)

[info@10.2.e.com](#)

[10.2.e@gmail.com](#)

Linkedin: 10.2.e

Op 16 feb. 2021, om 14:00 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Beste 10.2.e,

Dank voor je snelle respons. In mijn voorstel ga ik juist uit van die gemiddelde burger. Het is heel moeilijk om de juiste kennis en voorzieningen te vinden voor allerlei exotische diersoorten. Voor gedomesticeerde diersoorten is dit ook voor de gemiddelde burger gemakkelijk toegankelijk en beschikbaar. 11.1

Laten we maar even op de reactie van 10.2.e wachten voor ik verder ga met het schrijfwerk.

Groeten,

10.2.e

Op di 16 feb. 2021 12:33 schreef 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>:

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb het stuk bekeken, maar ik denk dat 11.1

Voornaamste reden is omdat we uitgaan van een gemiddelde burger en niet van alle houders met voldoende kennis die al een ezel of een geit houden. Vrijdag is besproken dat het adviescollege uitlegt waar de mogelijke pijnpunten zitten voor de minister met een kantelpunt tussen C en D en eventueel een nee ten zijn principe voorstelt (zie laatste bulletpoint in de meegestuurde notulen). En een mogelijk pijnpunt kan een aantal gedomesticeerde dieren zijn, die al heel lang in NL worden gehouden. Ik ben benieuwd hoe jullie hier op terugkijken 10.2.e mocht er behoefte zijn aan een webex moment om het hier nog over te hebben, laat het dan zeker weten.

10.2.e, omdat je problemen hebt met de samenwerkingsruimte stuur ik het stuk van 10.2.e voor de zekerheid even mee, mocht je het nog niet hebben ontvangen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 11:26

Aan: 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: Resultaten en advies

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb een nieuwe versie van het resultaten en advies hoofdstuk op de samenwerkingssite gezet. Ik heb daarin de wat brutale stap gezet om het kantelpunt bij de gedomesticeerde dieren tussen D en E te leggen en dit met wat argumenten ondersteund. Omdat we dit nooit hebben besproken voel ik me er wat onbehaaglijk bij. Omwille van de voortgang van het schrijffproces ben ik benieuwd naar jullie mening. Is dit een bewandelbare weg?

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Signalering uitspraak CBb
Datum: woensdag 17 februari 2021 13:09:57
Bijlagen: [Signalering uitspraak in beroep tegen plaatsing Afrikaanse dwergmuis.docx](#)

Oeps, er ging even iets mis
Ik typ even verder in mijn mail hieronder.

Van: 10.2.e)

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 13:08

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: Signalering uitspraak CBb

Ho 10.2.e en 10.2.e ,

WJZ stuurt elke week een document naar BBR/BPZ met signaleringen (samenvattingen) van relevante uitspraken die recent zijn gedaan. Bijgevoegde signalering stuur ik jullie ter info. Gaat over de recente uitspraak van het CBb over de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis.

Groet,
10.2.e

Uitspraak in beroep tegen plaatsing diersoort op huis- en hobbydierenlijst

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft op 2 februari 2021 uitspraak gedaan in een beroepszaak over de plaatsing van de Afrikaanse dwergmuis op de huis- en hobbydierenlijst. Het beroep was aangespannen door Stichting our EARTH. Het CBb heeft het beroep gegrond verklaard en het besluit vernietigd. De dwergmuis is in januari 2020 op de lijst geplaatst naar aanleiding van een aanvraag van het Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) uit 2018. PVH had ook beroep ingesteld tegen de plaatsing van de dwergmuis, maar is niet-ontvankelijk verklaard. De reden voor vernietiging van het besluit is dat het CBb het besluit onvoldoende gemotiveerd achtte. Dat de motivering ontoereikend was, kan worden verklaard doordat, na een uitspraak van het CBb van oktober 2019 tegen een eerder besluit op de aanvraag van PVH, een nieuw besluit moest worden genomen binnen een door het CBb gestelde termijn. Het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst kon binnen die termijn geen volledige beoordeling uitvoeren van de dwergmuis. Ook was nog nader onderzoek nodig om te komen tot een beleidskader waarmee op basis van de beoordelingen van het adviescollege kan worden beslist of het houden van een diersoort wordt toegestaan, al dan niet gecombineerd met aanvullende maatregelen. Het CBb heeft het ministerie van LNV de gelegenheid gegeven om het beleidskader uit te werken en heeft daarom het ministerie tot en met 3 juli 2021 de tijd gegeven om een nieuw besluit te nemen.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: agenda vrijdag
Datum: woensdag 17 februari 2021 15:23:15

Prima, pas ik aan.

Consistentieverdeling is verdeling van diersoorten die klaar zijn voor een laatste leescheck door de commissie (staan er geen gekke dingen zowel inhoudelijk als grammaticaal). Hierna moet een document volledig af zijn.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 14:11

Aan: 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: agenda vrijdag

Kantelpunten ipv cd. Wat is consistentieverdeling?

Hartelijke groet, Kind regards,

10.2.e

10.2.e

M:+3110.2.e

www.10.2.e.com

Op 17 feb. 2021 om 14:09 heeft 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

En hierbij nog de agenda voor vrijdag. Is dat in orde zo?

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Agenda_2021_19_februari_bijeenkomst_boordelingscommissie_huis-en_hobbydierenlijst.docx>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: FW: Eerste deel advies
Datum: donderdag 18 februari 2021 10:41:55
Bijlagen: [Agenda_2021_19_februari_bijeenkomst_beoordelingscommissie_huis- en hobbydierenlijst.docx](#)

Dag 10.2.e
 Ik heb op suggestie van 10.2.e het eerste deel van het advies opgenomen in de agenda.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 22:48
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Eerste deel advies

Hallo 10.2.e
 Ik zal het stuk morgenochtend bekijken. Wat mij betreft zet je beide delen van het rapport op de agenda voor vrijdag. Het verzoek daarbij is om waar nodig veranderingen in de tekst aan te brengen (met track changes). Dat mogen formuleringen zijn, nieuwe alinea's of hele stukken schrappen. Laat iedereen er maar constructief mee bezig gaan.
 Groet,

10.2.e

On Wednesday, February 17, 2021, 10.2.e @minlnv.nl>
 wrote:

> Hallo 10.2.e,
 >
 >
 >
 >
 > Even ter informatie: Zoals vrijdag afgesproken ben ik de opmerkingen in het eerste deel van het advies langsgelopen. Ik heb zoveel als mogelijk weggewerkt, maar hier en daar ook nog een vraag openstaan en suggesties in track changes gedaan. Hopelijk kan jij er mee uit de voeten als er één geheel van het advies wordt gemaakt.
 >
 > Laat het weten als ik nog iets kan doen.
 >
 >
 >
 > Groeten,
 >
 > 10.2.e
 >
 >
 >
 >
 >
 > Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
 > niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
 > wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
 > verwijderen.



agenda

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Datum
16-02-2021

Kenmerk
DGA-DAD / 19215599

Bijlage(n)

Omschrijving	Overleg beoordelingscommissie huis- en hobbydierenlijst
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en - tijd	19 februari 2021, 13.00- 16.00 uur
Locatie	Videovergadering

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen
2. Advies
 - a. Bespreken eerste deel van het advies
 - b. Bespreken resultaten en advieshoofdstuk
 - i. Kantelpunten
3. Vaststellen:
 - a. Notulen 12-02-2021 (zie map notulen)
4. Verdeling diersoorten voor consistentiecheck
5. Rondvraag en afsluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e"; 10.2.e @hotmail.com"
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: R4 Nubische steenbok
Datum: vrijdag 19 februari 2021 10:07:10
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hey 10.2.e en 10.2.e,
 Dankjewel voor het inzicht!
 Oryxen 11.1

Bij de Nubische steenbok 11.1

Dankjewel voor het ophelderen!
 Vriendelijke groet en tot vanmiddag,
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 08:22

Aan: 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: R4 Nubische steenbok

Hoi 10.2.e & 10.2.e,

Ben het met 10.2.e eens. 11.1

Misschien deze soorten nog
 even op een rijtje zetten en bespreken vanmiddag?

Groet 10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @hotmail.com>

Sent: donderdag 18 februari 2021 20:33

To: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e

Cc: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Subject: RE: R4 Nubische steenbok

Hallo 10.2.e en 10.2.e;

De 'definitie' bij R4 is volgens mij nog steeds "R4. Diersoort gebruikt uitsluitend
 zelfgegraven holen/ eigengemaakt nest
 Soorten zoals grondeekhoorns, mangoesten, marmotten, gordeldieren en
 cactusmuizen maken uitsluitend gebruik van zelf gegraven holen en hebben een

gedragsmatige graafbehoefte (BMEL, 2014; Superina, 2003; Weber & Hoekstra, 2009; Abba et al., 2005). Wanneer de diersoort in die behoefte beperking ondervindt, kan dit leiden tot overgroeide nagels, graafstereotypieën en pootverwondingen (Michener, 2016; Superina, 2003; Mason et al., 2007; BMEL, 2014; Aquilar & Superina, 2014; Bolgan et al., 2009). “

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 10:56

Aan: 10.2.e <[redacted]@hotmail.com> <10.2.e <[redacted]@hotmail.com>; 10.2.e <[redacted]@[redacted]>>

10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: R4 Nubische steenbok

Hey 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb een vraag over het graafgedrag van de Nubische steenbok (*Capra nubiana*). Nubische steenbokken leven in de woestijnen van Noordoost-Afrika en het Arabisch schiereiland (kuststreken met heuvels) en graven kuilen van 10-15 cm diep om in te rusten (Gutterman, 1997). Dit is de enige steenboksoort waarin graafgedrag is beschreven en we scoren de Nubische steenbok momenteel niet op R4. Soortgelijk graafgedrag hebben we wel gescoord bij de oryxen en de addax. De kuilen gegraven door deze soorten waren weliswaar dieper (tot 1 m), maar de functie van het gedrag en de ecologie zijn overeenkomstig met dat van de Nubische steenbok.

Met het oog op consistentie, is het dan terecht om de Nubische steenbok wel te scoren op R4?

Wat vinden jullie hier van?

Ik kijk uit naar jullie antwoord.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Referenties:

- Gutterman, Y. (1997). Ibex diggings in the Negev Desert highlands of Israel as microhabitats for annual plants. Soil salinity, location and digging depth affecting variety and density of plant species. *Journal of Arid Environments*. 37. 665-681.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: RE: LG1 - Mongoolse gerbil
Datum: vrijdag 19 februari 2021 11:46:39

Hoi 10.2.e,

Tot een signalering, gerbils zijn zindelijke dieren wat de kans op blootstelling aan leptospiren dermate verkleind 11.1

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: Monday, February 15, 2021 3:57 PM

Aan: 10.2.e

CC: Positieflijst <positieflijstLNV@minlnv.nl>

Onderwerp: LG1 - Mongoolse gerbil

Ho 10.2.e,

Adhv de evaluatie van de zoonose F'jes waren we bij de Mongoolse gerbil uitgekomen op een signalering voor Influenza A en uit het comment wat er nog bijgekomen is, haal ik dat Dobrava-Belgrade ook een signalering verdient en geen veroordeling. Dan blijft *Leptospira interrogans* nog over van de zeer hoog-risico zoönosen die is aangetoond bij verwanten van de Mongoolse gerbil en ik vroeg mij af of dit leidt tot een veroordeling of een signalering voor de Mongoolse gerbil?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bijeenkomst met leescommissie 19-02-2021

Actiepunten

- 10.2.e verwerkt de opmerkingen in het eerste deel van het advies
 - o 10.2.e schrijft het stuk over domesticatie en habituatie aan elkaar.
- 10.2.e verwerkt opmerkingen in het tweede deel van het advies en herschrijft het advies volgens het idee wat vrijdag is besproken (zie besluiten)
- Collegeleden lopen gedomesticeerde dieren na op welke dieren wel/niet op de positieflijst kunnen volgens het “ja, mits” principe. Daarnaast worden ook wilde dieren in D bekeken en of het te verdedigen is dat er een “ja, mits” principe voor enkele gedomesticeerde dieren wordt gehanteerd, maar niet voor wilde dieren.
- 10.2.e in resultatenhoofdstuk de wetenschappelijke benaming van soorten in de tabellen
- 10.2.e kijkt naar de Chinese waterree en de soitaire leefwijze
- 10.2.e past de grasmuizen aan, we spreken niet over complexen maar over groepen
- Voor consistentie zijn de volgende dieren verdeeld:
-

26 februari	consistentie	<ul style="list-style-type: none"> • Buideldieren (kangoeroes, wallaby's opossums, buideleekhoorns en suikereekhoorn, beerkoeskoes, kangoeroeratten (17x) 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Agoeti's (4x) 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Jakhalzen en hond/wolf (4x) 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Felidae (5x) 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Camelidae (4x) 	10.2.e
		<ul style="list-style-type: none"> • Suidae (14x) 	10.2.e

Besluiten

Advies

- Welk advies wordt er meegegeven:
 - o 10.2.e deed het voorstel om verschillende kantelpunten te hanteren voor gedomesticeerde en niet-gedomesticeerde dieren, omdat het besluit op 12-2 voor problemen zou kunnen zorgen. Uit de discussie volgend op 10.2.e voorstel kwam naar voren dat een rigide grens tussen wel en niet gedomesticeerd op basis van een eeuwenoude praktijk van het houden van deze dieren niet te maken is, omdat niet alle gedomesticeerde dieren al eeuwen in Nederland gehouden worden.
 - o De optie waarvoor is gekozen heeft als startpunt de resultaten op biologische eigenschappen. Daar zal hoe dan ook niet aan getoond worden (dit moet ook zo benadrukt worden in het advies). Vervolgens valt er voor een selectie gedomesticeerde dieren een argument te maken, dat deze dieren al eeuwen worden gehouden in Nederland met een accumulatie van kennis over het houden van deze dieren tot gevolg. Er is daarom besloten dat geadviseerd wordt om deze dieren op de lijst te zetten met een “ja, mits” principe. Ja ze mogen gehouden worden, mits aan de welzijnsrisico's voortkomend uit de beoordeling van de biologie worden ondervangen, waar de minister met bijvoorbeeld beleid invulling aan moet geven. Want er moet ook erkend worden dat er misstanden waren en zijn in het houden van deze diersoorten.

- De robuustheid van deze methode moet volgende week blijken. Zie hiervoor de actiepunten.
- **De specialistisch houder** kwam ook kort aan bod. Vanuit de hoek van 'specialistisch houder' (een vraagstuk op zich hoe dat te definiëren) zal kritiek komen op de lijst. College heeft geoordeeld dat het geen concreet beleidsadvies kan geven hoe hier mee om te gaan. De focus ligt in de wet en dus deze opdracht op de gemiddelde burger.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Positieflijst](#)
Onderwerp: Notulen adviescollege
Datum: dinsdag 23 februari 2021 10:43:07
Bijlagen: [2021-02-19 Actiepunten en besluiten.docx](#)

Hi 10.2.e,
Hierbij de notulen van afgelopen vrijdag. Onder het kopje Besluiten staat kort toegelicht wat er vrijdag besproken is en wat ze morgen ook willen bespreken.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Uitspraak CBb Afrikaanse dwergmuis
Datum: woensdag 24 februari 2021 15:53:31

Hallo allen,
Zie [hier](#) de uitspraak die zojuist ter sprake kwam.
Groeten,
10.2.e