

**Notitie over invoer (nr. 4890016865586) van 100 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan, doel T**

<b>Name</b>	<i>Uromastix ocellata</i>
<b>Synonym</b>	-
<b>Common name</b>	Ocellated Mastigure, Eyed Dabb Lizard, Ocellated Spiny-tailed Lizard
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	Geen quota voor Sudan. Quota van 500 voor Ethiopie.
<b>Import restrictions</b>	Suspensions; Somalia, Djibouti, Epypt.
<b>IUCN Redlist</b>	Least concern
<b>Distribution</b>	UNEP: Djibouti , Egypt , Eritrea , Ethiopia , Somalia , Sudan Ten westen van Rode Zee: Somalie, Djibouti, Eritrea, Midden- en Oost-Sudan, Zuidoostelijke punt van Egypte. AC22: ook Aboka region of eastern Ethiopia

**I. EERDER ADVIES**

04/753: Positief advies over invoer van 300 *Uromastix ocellata* (W) en 100 *Geochelone pardalis* (W) uit Soedan.

09/614: Positief advies over de invoer (nr. 92498) van 210 *Uromastix ocellata* (W) uit Soedan voor **BRW** doel T.

**II. SRG MENING**

Nvt

**III. CITES AC of PC**

**ANIMALS COMMITTEE (AC22, 2006)**

*Uromastix ocellata*, Least concern: Djibouti, Egypt, Eritrea, Ethiopia, Somalia and Sudan.

*Uromastix ocellata*, commonly known in the pet trade as the Ocellated Spiny-tailed Lizard, is recorded from Djibouti, Egypt, Eritrea, Somalia and Sudan. Ethiopia's CITES Scientific Authority also report that the species is found in that country. It is found in wadis in rocky mountainous desert with acacia trees. *U. ocellata* is reportedly fairly common in some range States, although regarded as declining in some areas. If it occurs at population densities comparable to those of other *Uromastix* species, its population is likely to number at minimum several hundred thousand individuals.

Reported exports of *U. ocellata* during the period 1994-2003 were mainly from Sudan (11,702) and Egypt (4,528) with Ethiopia also exporting specimens. Little is known of the population status in the major exporting States. No systematic population monitoring is in place in Sudan, and no information is available regarding non-detriment findings for exports from that country. However, low levels of annual

exports are unlikely to have a significant impact on the wild population. Trade from Sudan should therefore be considered as Least Concern. The situation should be reviewed if any significant increase in trade volumes is noted. As exports from Egypt appear to have ceased after 1995, following a government ban on exports, trade from that country is Least Concern. According to CITES Authorities in Ethiopia, harvest quotas are based on population census data and revised accordingly. Exports are at relatively low levels, with trade from this country therefore considered of Least Concern. No trade has been reported from Djibouti, Eritrea or Somalia.

#### IV. CONSERVATION STATUS

*Uromastix ocellata* has been assessed as Least Concern, as it has a large area, is estimated to have a large population size and occurs in protected areas throughout its range. However, the population may be in decline due to collection of the species for the international pet trade, coupled in some parts of its range with habitat degradation. Since its ecology makes it particularly vulnerable to over-collecting, it is vital that effective monitoring and legislation is put into place to ensure the continued well-being of this species. Particular focus should be put on monitoring harvest and population levels, since any evidence of population declines of 25% or more will place this species in the Near Threatened or a threatened category in the future

Little specific information is available on the ecology of *U. ocellata* in the wild. *Uromastix* species in general are oviparous with clutch sizes between 8 to 20 eggs. Eggs are laid in female burrow systems in the late spring-early summer or at the beginning of the dry season. They hatch after an incubation period of approximately 8 to 10 weeks (Bahiani *et al.*, 1997; Schliech *et al.*, 1996; Zug *et al.*, 2001) and the hatchlings stay within the burrow system for several weeks to months before leaving to establish their own burrows (Peters, 1971). The smaller *Uromastix*, of which *U. ocellata* is one, may reach sexual maturity in two or three years (Gray, 1995). Wild-caught *Uromastix* specimens have been known to live for 20 years in captivity with estimates of life span of 25 years (Bartlett, undated).

The species has a wide range, with an extent of occurrence of several millions of hectares (IUCN *in prep.*).

#### V. TRADE DATABASE

Export van dieren vind m n. plaats vanuit Sudan en omvat voornamelijk handel in Wilde exemplaren.

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		CH	12			4				
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		DE	64	9	59	27			1	
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		ET	30	210	210	210	50			
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		FR					4			
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		JO			45	100	100	100		
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		ML	300			60	32			
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		SD	2375	2685	1665	1625	255	100	75	550
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		SY					200			
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		TG		100	100					
II	<i>Uromastix ocellata</i>	live		UA		100	40	12				
II	<i>Uromastix ocellata</i>	specimens		CA			1					

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
II	Uromastix ocellata	live		CH		4							
II	Uromastix ocellata	live		DE	54	23			1				
II	Uromastix ocellata	live		ES								2	
II	Uromastix ocellata	live		ET	210	210	50						
II	Uromastix ocellata	live		SD	1665	1436	305	200	75	550	2673	1170	2035
II	Uromastix ocellata	live		TG	100				200				
II	Uromastix ocellata	specimens		CA	1								
II	Uromastix ocellata	specimens		SD							3		

## VI. CONCLUSIE

*Uromastix ocellata* (II/B) staat op de IUCN redlist aangemerkt als ‘Least concern’. De internationale handel in deze soort is beperkt en is de afgelopen jaren verminderd. Door de wijde verspreidingsrange en het hoge aantal van in het wild levende dieren, vormt het uitvoeren van 100 exemplaren geen bedreiging voor wilde populaties. Voorstel voor positief advies.

5.1.2.e

Beste 5.1.2.e ,

Goed dat de aantallen die worden geëxporteerd niet meer zo hoog zijn, dat maakt het makkelijker om een positief advies te geven. Ik denk dat de plotselinge afname van de handel sinds 2012 te maken heeft met de afscheiding van Zuid Soedan in 2011, en dus niet met eventuele afname van de wilde populatie.

Groeten,

5.1.2.e



**EUROPEAN COMMISSION**

DIRECTORATE-GENERAL

ENVIRONMENT

Directorate E - International affairs & LIFE

ENV.E.2 - Multilateral Environmental agreements, processes and trade issues

20 JAN. 2010

Brussels,

ENV.E.2/Ares (2010)

24709

**NOTE FOR THE ATTENTION OF THE CITES SCIENTIFIC AUTHORITIES**

**Subject: Application of Article 4 of Regulation 338/97**

In line with the discussions at SRG 48, applications for *Uromastix dispar* from Chad should be referred to the SRG.

Following my note of 16 December 2009 (Ares(09)382947), please note that the Scientific Review Group has formed a positive opinion with respect to the import of 250 specimens of *Uromastix dispar* (W) from Chad into the Netherlands.

Please note that all further applications for *Uromastix dispar* from Chad should continue to be referred to the SRG.

Best regards,

5.1.2.e

cc: CITES Management Authorities





EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL

ENVIRONMENT

Directorate E - International Affairs

ENV.E.2 - Multilateral Environmental agreements, processes and Trade issues

3

27 JAN. 2010

Brussels,

ENV.E.2 ARES(2010)

4369

NOTE FOR THE ATTENTION OF THE CITES SCIENTIFIC AUTHORITIES

**Subject:** Application of Article 4 of Regulation 338/97

In line with the discussions at SRG 48, applications from Chad for *Uromastix dispar* should be referred to the SRG.

Please note that the Management Authority of Spain has informed us that they have received an application for the import of 400 specimens of *Uromastix dispar* (W) from Chad. They are inclined to give a positive advice and ask for the confirmation by the other SRG members by a written procedure.

Please note that Spain has used as a background for the assessment of this species the same document recently posted by the Netherlands; the document is therefore attached as a reference.

Please let me know, within a deadline of 10 working days from the date of this message, if you **have any observations** regarding this positive opinion.

Best regards,

5.1.2.e

cc: CITES Management Authorities



## EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL

ENVIRONMENT

Directorate E - International affairs &amp; LIFE

ENV.E.2 - Multilateral Environmental agreements, processes and trade issues

Brussels, 22 FEB. 2010  
 ENV.E.2/Ares (2010) 93620

## NOTE FOR THE ATTENTION OF THE CITES SCIENTIFIC AUTHORITIES

**Subject: Application of Article 4 of Regulation 338/97**

In line with the discussions at SRG 48, applications for *Uromastyx dispar* from Chad should be referred to the SRG.

Following my note of 27 January 2010 (Ares(2010)43698), please note that the Scientific Review Group has formed a positive opinion with respect to the import of 400 specimens of *Uromastyx dispar* (W) from Chad into Spain.

Please note that all further applications for *Uromastyx dispar* from Chad should continue to be referred to the SRG.

Best regards,

5.1.2.e

cc: CITES Management Authorities

CC10/326a  
SRG52/4/3a

---

**From:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e] **On Behalf Of** CITES.SA

**Sent:** Wednesday, April 21, 2010 10:25 AM

**To:** 5.1.2.e

**Cc:** 5.1.2.e

**Subject:** 250 *Uromastyx dispar* (W) from Chad

Dear 5.1.2.e and colleagues,

On 13 April 2010 we have received a request for advice regarding an application for the import of 250 *Uromastyx dispar* (W) from Chad. In SRG48 a no opinion was formed and it was decided that all applications should be referred to the SRG (48/6). On 24 November 2009 we received a similar application. After written procedure the SRG formed a positive opinion for that specific import on 20 January 2010 (see attachments).

The current export permit mentions a quota of 2500 specimens (W). This quota of 2010 is not (yet) published on [www.cites.org](http://www.cites.org), but is equal to the official quota of 2009.

Considering the available information, we are inclined to give again a positive advice. We would like to hear the views of other Member States via written procedure. The note with background information, written in 2009, is enclosed.

Best regards,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority, the Netherlands

CC10/326a  
 SRG52/4/3b  
 CC09/1009annex  
 CC09/982

8 December 2009

Note for SRG *Uromastix dispar* (W) from Tchad.

The Netherlands received an application for the import of 250 *Uromastix dispar* (W) from Chad. In SRG48 a no opinion was formed and it was decided that all applications should be referred to the SRG.

This mastigure species occurs in Algeria , Chad, Mali , Mauritania , Sudan and Western Sahara. Three subspecies are distinguished: *U. d. dispar*, *U. d. flavifasciata* and *U. d. maliensis* (Wilms 2001<sup>i</sup>). The subspecies *Uromastix dispar dispar* occurs in Chad, Sudan and Egyptian border. It is recorded from northern and eastern Chad in the regions of the Tibesti and Ennedi Mountains. Its habitat consists of desert with sandy or rocky underground. There are no specific population numbers and trends known. The species was discussed in AC22<sup>ii</sup>: “Preliminary information from the IUCN Global Reptile Assessment (IUCN, *in prep.*) indicates that it can be locally common. From the estimated distribution provided by Wilms and Böhme (2000), the extent of occurrence is some 200 million hectares. Given that the species reportedly has a fragmented range and using the lower end of the population density estimates given above, it seems likely that the population numbers many hundreds of thousands of individuals, and quite possibly several million.” The Animals Committee concluded “In Chad Least concern, primarily based on the absence of trade reported from the country. In the absence of concrete information on the basis of non-detriment findings, the high level of trade in this species from Mali (app. 30,000 each year) should be considered of Possible Concern.”

Since 2009 an international trade suspension is in place for *U. dispar* from Mali. EU import restrictions are in place for Algeria (since 2004) and Sudan (since 2006). Chad started export with *U. dispar* (W) in 2008. In 2009 Chad has established a quota of 2,500 W. There could be a risk of illegal trade of *U. dispar* from Mali via Chad. Considering the expected abundance of at least several hundreds of thousands in Africa, the quota of 2,500 animals seems conservative and not detrimental for the wild populations. We are inclined to give a positive opinion on the import of 250 *U. dispar* (W) from Chad.



*Uromastix dispar dispar*<sup>iii</sup>

<sup>i</sup> Thomas Wilms (2001) Dornschwanzagamen. Herpeton.

<sup>ii</sup> <http://www.cites.org/eng/com/ac/22/E22-10-2-A6c.pdf>

<sup>iii</sup> <http://www.sdgl.org/index.php?page=U.dispar>

CC16/096

---

**Adviesaanvraag over invoer (nr. 4890016865586) van 100 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan, doel T.**

Van: LSRZW Cites  
Verzonden: vrijdag 11 maart 2016 15:44  
Aan: CITES SA Netherlands  
Onderwerp: Adviesvraag/CITES/2016/4890016865586

Ons aanvraagnummer: 4890016865586

Geachte Voorzitter van de Commissie,

Graag ontvang ik advies voor [REDACTED] BRW voor invoer van 100 specimen uit Soedan met doelcode 'T'.

- *Uromastix ocellata* met oorsprongscode 'W'.

**Bijgevoegd in deze e-mail treft u:**

- De aanvraag voor de invoervergunning
- Kopie van de uitvoervergunning van Soedan met nummer 000297

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze e-mail geen advies kunnen uitbrengen, dan verzoek ik u contact met mij (0705.1.2.e) op te nemen, met de [REDACTED] 5.1.2.e (0705.1.2.e), met [REDACTED] 5.1.2.e (0705.1.2.e) of met [REDACTED] 5.1.2.e (0705.1.2.e).

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e  
[REDACTED]

.....  
Team Natuur/CITES-Bureau  
Afdeling Vergunningen en Handhaving  
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 1 april 2016

**Positief advies over de invoer (BRW) van 100 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan, doel T**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-BRW van 11 maart 2016 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

*Uromastix ocellata* (II/B) staat op de IUCN rode lijst aangemerkt als "Least concern". De internationale handel in deze soort is beperkt en is de afgelopen jaren verminderd. De soort heeft een wijd verspreidingsgebied en komt met hoge aantallen voor in het wild.

De WA is van mening dat de invoer 100 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan niet schadelijk is voor de instandhouding van de wilde populaties.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC16/ 096, 108]



*Uromastix ocellata*

CC16/172

**Adviesaanvraag over invoer (nr. [REDACTED] BRW ) van 10x *Uromastix aegyptia*, 10x *Uromastix ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus eburni*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van [REDACTED] [REDACTED], doel T.**

Van: LSRZW Cites

Verzonden: dinsdag 26 april 2016 12:27

Aan: CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e [REDACTED]

Onderwerp: Adviesaanvraag/CITES/2016: [REDACTED] BRW

Ons aanvraagnummer: [REDACTED] BRW

Geachte Voorzitter van de Commissie,

Graag ontvang ik advies voor aanvrager [REDACTED] BRW voor de invoer van meerdere levende specimens.

- *Uromastix aegyptia* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 10 levende specimens.
- *Uromastix ornata* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 10 levende specimens.
- *Uroplatus henkeli* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 16 levende specimens.
- *Uroplatus eburni* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 14 levende specimens.
- *Uroplatus sikorae* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 18 levende specimens.
- *Calumma parsonii* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 22 levende specimens.
- *Uroplatus phantasticus* met oorsprongscode 'C' en met doelcode 'T'. 25 levende specimens.

Bijgevoegd in deze e-mail treft u:

- De aanvraag (ontvangstbevestiging) voor de invoervergunning
- [REDACTED] BRW [REDACTED]

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze e-mail geen advies kunnen uitbrengen, dan verzoek ik u contact met mij (070-5.1.2.e [REDACTED]) op te nemen, met 5.1.2.e [REDACTED] (070-5.1.2.e [REDACTED]), met 5.1.2.e [REDACTED] (070-5.1.2.e [REDACTED]) of met 5.1.2.e [REDACTED] (070-5.1.2.e [REDACTED]).

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [REDACTED]  
[REDACTED]



CC16/172cor

**Correspondentie over**

**Adviesaanvraag over invoer (nr. [REDACTED] BRW ) van 10x *Uromastyx aegyptia*, 10x *Uromastyx ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus ebenau*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van [REDACTED] [REDACTED], doel T.**

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [mailto:[REDACTED] 5.1.2.e]

Verzonden: donderdag 9 juni 2016 22:28

Aan: CITES SA Netherlands

CC: [REDACTED] 5.1.2.e

Onderwerp: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of *Calumma parsonii* and *Uroplatus phantasticus* (C) [REDACTED] BRW

Beste [REDACTED] 5.1.2.e,

Bedankt voor het uitzoeken! De nieuwe tekst staat in je analyse allemaal onder het kopje "SRG mening", maar ik neem aan dat bijvoorbeeld de exportban voor Egypte een CITES SC-maatregel was, toch? En de suspensies EU-maatregelen, toch? Dat is wel belangrijk, want als het een CITES SC-maatregel was dan is duidelijk dat exporten in de betreffende periode per definitie illegaal waren. Als het alleen maar een EU-maatregel was dan heeft Oekraïne daar niets mee te maken en kon gewoon legaal dieren invoeren.

Ik ben het met je eens dat over *Calumma parsonii* sowieso positief geadviseerd moet worden. Voor de andere soorten probeer ik mee te wegen in hoeverre een negatief advies juridisch houdbaar zou zijn.

In het geval van *U. aegyptia* en *U. ornata* kan je, onder meer vanwege de aantallen die de kweker heeft aangekocht, best vraagtekens zetten bij de oorsprong C van de ouderdieren van de nu te importeren dieren. Misschien waren het wel, al dan niet illegaal verhandelde, wildvangdieren. De soorten werden op de momenten van aanschaf echter zeker ook wel gekweekt en de huidige kweker heeft ze gezien zijn bonnetjes en aangeleverde adresgegevens te goeder trouw aangekocht als C. Ook heeft hij door middel van gedetailleerde informatie aangetoond dat hij zelf met de dieren kweekt, zodat de nu in te voeren dieren sowieso F of C zijn. In deze situatie denk ik dat een negatief advies juridisch niet houdbaar zou zijn. Mochten jij, [REDACTED] 5.1.2.e of [REDACTED] 5.1.2.e daar anders over denken dan moeten we het daar over hebben. Zelf ben ik van mening dat we voor deze twee soorten positief moeten adviseren.

Voor *Uroplatus* spp. geldt dat de ouderdieren (W) in 2009-2011 door de kweker legaal zijn gekocht, omdat er weliswaar een suspensie was, maar dat was een suspensie van invoer in de EU. Madagascar had bijvoorbeeld quota voor uitvoer van *U. phantasticus* in 2005-2016. Er was, en is, geen beperking in de EU voor de invoer van in Oekraïne gekweekte exemplaren van deze soorten. Mijn inziens is er geen enkele wettelijke basis om de nu in te voeren nakweekdieren te weigeren, omdat de ouderdieren in de Oekraïne zijn ingevoerd op een moment dat ze niet in de EU ingevoerd mochten worden. Oftewel, een negatief advies lijkt me juridisch niet houdbaar. Mochten jij, [REDACTED] 5.1.2.e of [REDACTED] 5.1.2.e daar anders over denken dan moeten we het daar over hebben. Ik denk dat we voor deze soorten ook positief moeten adviseren.

Mijn vermoeden is dat [REDACTED] 5.1.2.e, met zijn soortgelijke aanvraag, hier heel anders tegenaan kijkt. We zouden er dus ook voor kunnen kiezen om *U. aegyptia*, *U. ornata* en *Uroplatus* spp. eerst te bespreken in de SRG. Mijn voorstel is om aan [REDACTED] 5.1.2.e door te geven dat wij geen juridische basis voor een

negatief advies zien, aangezien het zeer waarschijnlijk (Uromastyx) of zelfs zeker (Uroplatus) is dat de ouderdieren legaal zijn verkregen en verhandeld. Op dit moment zijn er ook geen juridische beperkingen die zich tegen de huidige invoer verzetten. Daarbij zou ik dan voorstellen om bij verschil van mening het onderwerp naar de SRG te tillen.

Groeten,

5.1.2.e

---

-----Original Message-----

From: CITES SA Netherlands 5.1.2.e @minez.nl]

Sent: 7 June 2016 12:24

To: 5.1.2.e

Cc: 5.1.2.e (5.1.2.e )'

Subject: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Beste 5.1.2.e

Ik heb de suspensions e.d. in blauwe arcering toegevoegd aan de notitie.  
Verder heb ik de oorsprongverklaringen BRW er bij gevoegd.

Voor zover ik het zie, kan beoordelen:

Calumma parsonii, legaal in Oekraïne, omdat al in 1998 gekocht.

Uromastyx aegyptia, U. ornata: in 2007 resp. 2003 als C aangekocht. Oorsprong ouders hiervan onbekend.

Uroplatus: volgens de toelichting zijn de ouders tussen 2009-2011 als W legaal gekocht, maar dat kan m.i. niet vanwege geldende suspensions.

De vraag is wat te doen met deze nakweek van deels illegaal verkregen dieren.  
Maar ik hoop ook dat je op een andere conclusie uit komt.

Laat ajb weten wat je er van vindt.

Mvg

5.1.2.e

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e ]

Verzonden: dinsdag 31 mei 2016 10:36

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Hoi 5.1.2.e,

Bedankt. Ik ben uit gegaan van de informatie die in de notitie bij deze adviesvraag stond. Volgens die notitie waren er geen eerdere suspensies. Als dat wel zo was, dan wordt het mogelijk een ander verhaal.

Op dit moment is het denk ik aan jou om na te gaan hoe het zit met eerdere suspensies ten opzichte van moment van verwerven van de founders door de kwekers.

Groeten,

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Verzonden: maandag 30 mei 2016 11:47  
Aan: CITES SA Netherlands  
Onderwerp: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e,

two short comments:

- For Calumma parsonii there is a suspension since 2015. De parental stock is from 1999 so that is proven to be legal.
- However import suspension was in place between 1999 and 2012, therefore is questionable for me. Unfortunately no reliable information, which period was when import suspension by Standing Committee from Madagascar for C. p. is applied. (Maybe between 1999 and 2012 also.)
- For Uroplatus spp. is decided for a no opinion since 2015. Here also, BRW has demonstrated that the wild founders were acquired before this no opinion (2010-2011).
- However between 2005 and 2015, negative opinion (to 2008), and import suspension (from 2008) were in place in the EU....

My question is that there is legal basis to refuse this application for the reason, that at that time, the import to the EU was prohibited.

best,

5.1.2.e

---

From: CITES SA Netherlands [mailto:5.1.2.e@minez.nl]  
Sent: Monday, May 30, 2016 9:48 AM  
To: 5.1.2.e; CITES SA Netherlands  
Subject: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

Our SA has studied the documents sent by the Ukrainian authorities.

Its findings are:

- There is some accidental captive breeding of Uromastyx aegyptia. BRW has delivered ample details about the breeding. It remains to be seen that the parents are born in captivity (which would mean that these specimens are F instead of C) but that is something that cannot be proven either way at this stage. **The SA believes that BRW's understanding is that they bought captive bred parents.** It is important though to save the data in the EU captive breeding database in case more and more C-bred Uromastyx aegyptia are surfacing from Kiev.
- The provided information about the other species seems to be o.k. also. It remains to be seen **where the founders originally came from, but that's a question that applies for more reptile species and which cannot be solved in this case.**
- For Calumma parsonii there is a suspension since 2015. De parental stock is from 1999 so that is proven to be legal.
- For Uroplatus spp. is decided for a no opinion since 2015. Here also, BRW has demonstrated that the wild founders were acquired before this no opinion (2010-2011).

We think a positive opinion for the import to The Netherlands is in place here.

I hope you have had time to go through your documents; if you made other observations on the documents the Ukrainian authorities have sent to Hungary, please let me know.

With kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e CITES Scientific Authority The Netherlands

Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e @minez.nl

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: donderdag 26 mei 2016 20:29

Aan: CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: 5.1.2.e heeft je een bestand gestuurd via WeTransfer.

Beste 5.1.2.e,

Vandaag heb ik eindelijk de informatie uit Oekraïne gelezen.

Ik was het meest bezorgd over *Uromastix aegyptia*. De aangeleverde informatie (toevalskweek) stemt overeen met wat ik eerder aan je mailde (geen structurele kweek in gevangenschap). Ik vind de informatie geloofwaardig overkomen, omdat veel detail gegeven wordt. Ik denk niet dat de ouderdieren in gevangenschap geboren waren en feitelijk zouden de huidige dieren dus als F verhandeld moeten worden. Maar de exporteur lijkt me te goeder trouw; hij heeft de dieren als geboren in gevangenschap gekocht. Het gaat om een eenmalige verkoop van de laatste paar bij BRW gekweekte dieren en er zijn zeker ook echter C-dieren van deze soort in de handel. Ik stel daarom voor om positief te adviseren voor C. Het is wel belangrijk om de door BRW geleverde informatie op te slaan in de EU-database, voor het geval BRW in de toekomst toch meer C-dieren van deze soort gaat exporteren.

De informatie over de andere soorten vind ik er ook goed uitzien. Biologisch en terrarium-technisch klopt het allemaal als een bus. Het lijkt me dat *U. aegyptia* en *U. ornata* legaal in bezit van BRW gekomen zijn. Of althans niet minder legaal dan de redelijk grootschalige overige handel in deze soorten. De vraag is of de wilde founders ooit legaal uit de landen van herkomst gehaald zijn, maar dat is niet meer te achterhalen en ook weinig zinvol voor soorten die nu veelvuldig in de handel zijn (zie bijvoorbeeld ook baardagamen).

De EU-suspensie voor *Calumma parsonii* is er pas sinds 2015. De ouderdieren heeft de kweker in 1999 verworven, dus ruimschoot voor de suspensie.

De no opinion voor *Uroplatus* spp. is er sinds 2015. Ook hier heeft BRW de wilde founders aantoonbaar vóór de no opinion (2010-2011) verworven.

Als ik alles zo bekijk dan denk ik dat we op een positief advies uitkomen. Zou jij aan de andere EU-landen die met soortgelijke vergunningaanvragen zaten kunnen doorgeven dat wij op basis van de aangeleverde informatie voornemens zijn positief te adviseren? Mochten we iets over het hoofd gezien hebben dan kunnen de landen dat nog aangeven.

Groeten,

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: vrijdag 13 mei 2016 16:02

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: Consultation about the import (CITES) of Uromastyx ornata en Uromastyx aegyptia (C) from Ukraine to The Netherlands.

Dear 5.1.2.e ,

We have collected necessary documents and photographs. As total size of relevant files occupies much volume they have been uploaded to 5.1.2.e from there you can download and see them. All the files were sorted between different folders according to species on which the information was requested.

With regards to the inspection reports, as the matter of fact no special inspections of BRW during last few years has been made but relevant inquiries are often sent to it upon receiving of their CITES applications to get additional information/documents when needed. BRW . Previous inspections didn't show any significant problems and there were no claims on relevant violations by this operation received from other parties. However, the inspections can be arranged if this found to be necessary.

Should you have any further questions, please contact us.

Thank you for your co-operation.

Best regards,

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e] Namens 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 10 mei 2016 9:25

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: Antw: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Hoi 5.1.2.e,

Bedankt voor de acties! Inderdaad voorzichtigheid geboden. Het lijkt erop dat er wel sprake is van C en dat de ouderdieren legaal zijn verkregen conform Ukraiense en internationale regelgeving. Het hangt dan op de reikwijdte die EU-importsuspensies dienen te hebben. Daar heeft de SRG blijkbaar vorig jaar al over gesproken, maar de conclusie van toen dat dit op een case-by-case basis bekeken moet worden bevreemdt me. Het lijkt me juist bij uitstek iets waar een universele interpretatie voor opgesteld zou kunnen worden. Blijkbaar konden de EU-landen het vorig jaar niet eens worden... Ben benieuwd hoe dat nu loopt, aangezien er steeds meer EU-landen rechtstreeks bij betrokken zijn.

Groeten,

5.1.2.e

---

From: CITES SA Netherlands 5.1.2.e @minez.nl >

Sent: 10 May 2016 08:46:38 CEST

**To:** 5.1.2.e

**Subject:** RE: Antw: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Hoi 5.1.2.e

Ik heb vorige week Ukraine gevraagd om meer info.

Met 5.1.2.e heb ik contact gezocht. Zijn voorstel is om gezamenlijk een notitie te schrijven voor volgende SRG.

Daar heb ik positief op gereageerd, in zoverre dat ik eerst de reactie van Ukraine wil afwachten; hij zou Ukraine ook een mail sturen.

Vanuit de MS hebben we enkele reacties ontvangen: voorzichtigheid is geboden hier. Wordt vervolgd.

5.1.2.e

---

**Van:** CITES SA Netherlands

**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 9:05

**Aan:** CITES SA Netherlands; 5.1.2.e

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Consultation about the import (CITES) of Uromastix ornata en Uromastix aegyptia (C) from Ukraine to The Netherlands.

Dear CITES authorities of the Ukraine,

Additional to our request dated 5th May 2016 (see below) we would appreciate to receive your confirmation on the captive breeding of the following species from BRW

:

<i>Uromastix aegyptia</i>
<i>Uromastix ornata</i>
<i>Uroplatus henkeli</i>
<i>Uroplatus ebonaui</i>
<i>Uroplatus sikorae</i>
<i>Calumma parsonii</i>
<i>Uroplatus phantasticus</i>

In order to make a Non Detriment Finding (NDF), we would appreciate to receive information from you on the breeding of *Uromastix ornata* and *Uromastix aegyptia* (C), including:

- A description of the breeding method and facilities of this company, including date of establishment of the operation;
- Source, Number and age of the males and females of the breeding stock;
- Description on the housing and caring of the adult specimen
- Number of offspring per year over the past 5 years (number of adults, number of eggs, incubation process, housing and caring of the juveniles).
- Mortality rate;
- Number of animals from the wild added per year;

- Documentation showing that the species has been bred to second-generation offspring (F2);
- Reports of inspections by the Ukrainian Management Authority and/or Scientific Authority.
- Photographs showing the overall process of captive breeding of the species mentioned.

Thank you in advance for your cooperation.

With kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e CITES Scientific Authority The Netherlands

Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e@minez.nl

---

Van: CITES SA Netherlands

Verzonden: donderdag 5 mei 2016 7:17

Aan: 5.1.2.e

CC: CITES SA Netherlands

Onderwerp: Consultation about the import (CITES) of *Uromastyx ornata* en *Uromastyx aegyptia* (C) from Ukraine to The Netherlands.

Dear colleagues,

The CITES Scientific Authority of the Netherlands received an application for the import of several species of reptiles (captive bred) BRW

The export permit concerning this application is: BRW (see attachment).

In order to make a Non Detriment Finding (NDF), we would appreciate to receive information from you on the breeding of *Uromastyx ornata* and *Uromastyx aegyptia* (C), including:

- A description of the breeding method and facilities of this company, including date of establishment of the operation;
- Source, Number and age of the males and females of the breeding stock;
- Description on the housing and caring of the adult specimen
- Number of offspring per year over the past 5 years (number of adults, number of eggs, incubation process, housing and caring of the juveniles).
- Mortality rate;
- Number of animals from the wild added per year;
- Documentation showing that the species has been bred to second-generation offspring (F2);
- Reports of inspections by the Ukrainian Management Authority and/or Scientific Authority.
- Photographs showing the overall process of captive breeding of the species mentioned.

Thank you in advance for your cooperation.

With kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e CITES Scientific Authority The Netherlands

Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e@minez.nl

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: woensdag 4 mei 2016 14:19

Aan: CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uromastix ONTWERP Positief advies over invoer (nr. BRW) van Uromastix aegyptia ornata, Uroplatus henkeli ebenau sikorae phantasticus en Calumma parsonii (alle oorsprong C), afkomstig van BRW

Beste 5.1.2.e,

Dit is weer een mooie aanvraag. De exporteur heeft een goede website waarop alles gekweekt lijkt, maar ik heb ook prijslijsten gezien waaruit blijkt dat ze ook veel wildvang verhandelen. Op zich kan dat natuurlijk gewoon naast elkaar.

BRW

, op basis waarvan we wel kunnen concluderen dat herkomst C voor alle soorten aannemelijk is, met uitzondering van Uromastix ornata en U. aegyptia (daarover staat niets op de website). Uromastix ornata wordt in gevangenschap redelijk gekweekt en de kweek van die soort lijkt op die van U. thomasi die wel op de website staat. Daarom wil ik voor die soort ook nog wel geloven dat het echt om C-dieren gaat.

Uromastix aegyptia is een ander verhaal. Dat zijn bakbeesten zonder mooie kleuren, een aparte groep in het genus. Ze worden maar zeer beperkt gekweekt en de landen die volgens de trade database C exporteren zijn niet allemaal de meest geloofwaardige. Voor deze soort zou ik daarom graag wat aanvullende informatie willen hebben. Hoe worden de volwassen dieren gehouden, sinds wanneer zijn er hoeveel eieren geproduceerd, hoe worden die uitgebroed, wat komt er van uit en hoe worden de jongen gehouden. Het liefst natuurlijk met een paar foto's.

Zo nodig kunnen de positieve adviezen voor al de andere soorten alvast uit.

Groeten,

5.1.2.e



CC16/173a

Notitie over invoer (nr. BRW) van 10x *Uromastix aegyptia*, 10x *Uromastix ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus ebenau*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van BRW, doel T.

<b>Name</b>	<i>Uromastix aegyptia</i>
<b>Synonym</b>	Lacerta aegyptia, Uromastix microlepis
<b>Common name</b>	Dabb Lizard, Egyptian Mastigure, Egyptian Spiny-tailed Lizard
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	
<b>IUCN Redlist</b>	(Egyptian Spiny-tailed Lizard) Status: Vulnerable Azabcd+4abcd <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Midden-oosten en arabische landen. Bahrain, Egypt, Iran (Islamic Republic of), Iraq, Israel, Jordan, Kuwait, Oman, Qatar, Saudi Arabia, Syrian Arab Republic, United Arab Emirates, Yemen.

## I. EERDER ADVIES

Geen

## II. SRG MENING

2010: no opinion voor (W) uit Egypte (SRG53).

1997-1999 Suspension voor (W)

Egypte: export ban vanaf 1992.

1999: negative opinion voor (F) uit Egypte.

2000: no opinion voor (F)

2001-2010: Suspension voor (F)

## III. CITES SECRETARIAAT

Suspension mededeling 1992 (van Egypte zelf).

## IV. CONSERVATION STATUS

Vulnerable

## V. TRADEDATABASE

Geen handel in deze soort vanuit Oekraïne geregistreerd in UNEP trade-database.

Wereldwijde handel in captive bred exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uromastix aegyptia	live		AE		52	754	320	720		

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uromastyx aegyptia	live		CA			6				
Uromastyx aegyptia	live		DE				10			
Uromastyx aegyptia	live		GN		300					
Uromastyx aegyptia	live		JO	800	195	1285	180	397		
Uromastyx aegyptia	live		JP			1				
Uromastyx aegyptia	live		ML		275	1263	70			
Uromastyx aegyptia	live		SY			300	10		150	

Wereldwijde handel:

Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uromastyx aegyptia	live		AE	632	1004	320	720		
Uromastyx aegyptia	live		CA		6				
Uromastyx aegyptia	live		DE	1		12			
Uromastyx aegyptia	live		GN	300					
Uromastyx aegyptia	live		JO	220	1485	180	397		
Uromastyx aegyptia	live		JP		1				
Uromastyx aegyptia	live		KW				12		
Uromastyx aegyptia	live		ML	275	1263	70			
Uromastyx aegyptia	live		SY		400	110		150	
Uromastyx aegyptia	skulls		AU		1				
Uromastyx aegyptia	skulls		US			4			
Uromastyx aegyptia	specimens		CA	1					
Uromastyx aegyptia	specimens		KW					269	

## VI. KWEKER

BRW

BRW

BRW

<b>Name</b>	<i>Uromastyx ornata</i>
<b>Synonym</b>	Uromastyx philbyi
<b>Common name</b>	
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	
<b>IUCN Redlist</b>	<a href="#">Uromastyx ornata</a> (Ornate Mastigure) Status: Least Concern <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Midden-oosten en arabische landen. Egypt, Israel, , Saudi Arabia, Yemen.

#### I. EERDER ADVIES

Geen

#### II. SRG MENING

geen.

#### CITES SECRETARIAAT

Suspension mededeling 1992 (van Egypte zelf).

#### III. CONSERVATION STATUS

Vulnerable

#### IV. TRADE DATABASE

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uromastyx ornata	live		AE		50	1080	590	800	300	
Uromastyx ornata	live		CA			11	6			
Uromastyx ornata	live		CH				60			
Uromastyx ornata	live		CZ				2			
Uromastyx ornata	live		GN		600					
Uromastyx ornata	live		JO	1884	1225	1500	714	765		
Uromastyx ornata	live		ML		385	815	130			
Uromastyx ornata	live		NL			10			16	
Uromastyx ornata	live		SY			300	30			
Uromastyx ornata	live		TG		88					
Uromastyx ornata	live		TW			6				
Uromastyx ornata	live		UA	490	122	94	77	170	75	

Wereldwijde handel in wilde [W] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uromastix ornata	live		AE		794	100	100			
Uromastix ornata	live		GN	600						
Uromastix ornata	live		JO	112	240	200				
Uromastix ornata	live		ML					150	500	
Uromastix ornata	live		SA				10			
Uromastix ornata	live		SD		200	50				

## VII. KWEKER

BRW

<b>Name</b>	<i>Uroplatus henkeli</i>
<b>Synonym</b>	
<b>Common name</b>	Henkel's Flat-tailed Gecko
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	
<b>IUCN Redlist</b>	Status: Vulnerable B1ab(iii) <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: unknown
<b>Distribution</b>	Madagascar.

## I. EERDER ADVIES

Geen

## II. SRG MENING

2015: no opinion voor (W) uit Madagaskar (SRG73 en 74).

2008-2015: Suspension

2005: Negative opinion (SRG 37, 35)

All applications to be referred to SRG: The species is not currently (or is only rarely) in trade, but significant trade in relation to the conservation status of the species could be anticipated.

## CITES SECRETARIAAT

Geen



### III. CONSERVATION STATUS

Vulnerable

### IV. TRADE DATABASE

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uroplatus henkeli	live		CA		24	9	6	37	47	
Uroplatus henkeli	live		UA		30	90	96	58	47	
Uroplatus henkeli	live		US	2						

Wereldwijde handel in wilde [W] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uroplatus henkeli	bodies		MG		4					
Uroplatus henkeli	live		MG	109	264	123	67	43	11	
Uroplatus henkeli	specimens	ml	MG				0.4			
Uroplatus henkeli	specimens		DE				1			
Uroplatus henkeli	specimens		MG		1		1		8	

### V. KWEKER

BRW

<b>Name</b>	<i>Uroplatus ebenau</i>
<b>Synonym</b>	
<b>Common name</b>	Nosy Bé Flat-tailed Gecko
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	2016: Madagaskar 150 exemplaren (W)
<b>IUCN Redlist</b>	Status: Vulnerable B1ab(iii) <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Madagascar..

### I. EERDER ADVIES

Geen

### II. SRG MENING

2015: no opinion voor (W) uit Madagaskar (SRG73 en 74).

2008-2015: Suspension

2005: Negative opinion (SRG 37, 35)

All applications to be referred to SRG: The species is not currently (or is only rarely) in trade, but significant trade in relation to the conservation status of the species could be anticipated.

CITES SECRETARIAAT

Geen

III. CONSERVATION STATUS

Vulnerable

IV. TRADE DATABASE

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uroplatus ebenau	live		CA	2	6					
Uroplatus ebenau	live		UA	50	20	20	21	75	27	

Wereldwijde handel in wilde [W] exemplaren:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
II	Uroplatus ebenau	bodies		MG		15			4		
II	Uroplatus ebenau	live		CA	18						
II	Uroplatus ebenau	live		MG	1454	1525	279	164	89	95	
II	Uroplatus ebenau	live		NA	76						
II	Uroplatus ebenau	specimens	g	MG						110	
II	Uroplatus ebenau	specimens	ml	MG				0.4			
II	Uroplatus ebenau	specimens		MG		150		1	1	1	
II	Uroplatus ebenau	tails	mg	MG					28		

Wereldwijde handel in gefokte [F] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uroplatus ebenau	live		CA		4					

VI. KWEKER

BRW

<b>Name</b>	<i>Uroplatus sikorae</i>
<b>Synonym</b>	
<b>Common name</b>	Southern Flat-tailed Gecko
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	2016: Madagaskar 1500 exemplaren (W)
<b>IUCN Redlist</b>	Status: Least Concern <a href="#">ver 3.1</a>

	Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Madagaskar

#### I. EERDER ADVIES

Geen

#### II. SRG MENING

2015: no opinion voor (W) uit Madagaskar (SRG73 en 74).

2008-2015: Suspension

2005: Negative opinion (SRG 37, 35)

Decision deferred: There are insufficient data on the species.

#### CITES SECRETARIAAT

Geen

#### III. CONSERVATION STATUS

Least concern

#### IV. TRADE DATABASE

Wereldwijde handel in captive bred exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uroplatus sikorae	live		CA	9	12		11	18	10	
Uroplatus sikorae	live		DE					9		
Uroplatus sikorae	live		UA	60		15	39	51	6	

Wereldwijde handel in wilde [W} exemplaren:

De 20 exemplaren uit Oekraïne (zie geel gearceerde rij) lijkt een administratieve fout.

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uroplatus sikorae	bodies		MG		4			2		
Uroplatus sikorae	live		CA	3		8		10	10	
Uroplatus sikorae	live		MG	1305	2805	2084	1191	822	917	
Uroplatus sikorae	live		NA	50						
Uroplatus sikorae	live		UA			20				
Uroplatus sikorae	live		US		4					
Uroplatus sikorae	specimens	ml	MG				0.4			
Uroplatus sikorae	specimens		MG	1			1			

#### VII. KWEKER

BRW





<b>Name</b>	<i>Calumma parsonii</i>
<b>Synonym</b>	
<b>Common name</b>	
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	2016: 300 exemplaren uit Madagaskar
<b>IUCN Redlist</b>	Status: Near Threatened <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Madagascar

#### I. EERDER ADVIES

Geen

#### II. SRG MENING

2015: Negative opinion voor (W) uit Madagaskar (SRG72)

2014: No opinion voor (W) (SRG69)

Decision deferred: There are insufficient data on the species.

2013: No opinion voor (W) (SRG63)

No trade anticipated: The species is not currently (or is only rarely) in trade, and no significant trade in relation to the conservation status of the species is anticipated.

1999-2012: suspension

#### III. CITES AC of PC

--

#### IV. CONSERVATION STATUS

Status: Near Threatened [ver 3.1](#) // Pop. trend: decreasing

#### V. TRADEDATABASE

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Calumma parsonii	live		FR					6		
Calumma parsonii	live		ID	10						
Calumma parsonii	live		TH	46	98	5		8		
Calumma parsonii	live		UA	12	54	58	158	151	63	

Wereldwijde handel in wilde [W] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Calumma parsonii	bodies		MG		2					
Calumma parsonii	live		MG						156	
Calumma parsonii	skulls		US				1			
Calumma parsonii	specimens		MG		1					

VI. KWEKER

BRW

<b>Name</b>	<i>Uroplatus phantasticus</i>
<b>Synonym</b>	<i>Uroplatus schneideri</i>
<b>Common name</b>	
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	2016: 500 exemplaren voor Madagaskar
<b>IUCN Redlist</b>	Status: Least Concern <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Madagascar.

I. EERDER ADVIES

Geen

II. SRG MENING

2015: no opinion voor (W) uit Madagaskar (SRG73 en 74).

2008-2015: Suspension

2005: Negative opinion (SRG 37, 35)

Decision deferred: There are insufficient data on the species.

III. CITES AC of PC

--

IV. CONSERVATION STATUS

Status: Least Concern // Pop. trend: decreasing

V. TRADEDATABASE

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Uroplatus phantasticus</i>	bodies		MG		5					
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		CA	18						
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		JP		2					
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		MG	1422	1341	44	58	62	253	
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		NA	76						
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		UA	10						
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		US		4					
<i>Uroplatus phantasticus</i>	skulls		US				1			

Wereldwijde handel in wilde [W} exemplaren:

Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Uroplatus phantasticus</i>	bodies		MG		5					
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		CA	18						
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		JP		2					
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		MG	1422	1341	44	58	62	253	
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		NA	76						
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		UA	10						
<i>Uroplatus phantasticus</i>	live		US		4					
<i>Uroplatus phantasticus</i>	skulls		US				1			

VI. KWEKER

BRW

ADVIES

Alle genoemde soorten worden als 'captive bred' verhandeld. Wildvang ligt niet voor de hand daar de soorten niet in Oekraïne of omliggende landen voorkomen. De soorten kunnen gekweekt worden. Behalve *Uromastyx aegyptia* is er export van [C] van genoemde soorten vanuit Oekraïne geregistreerd. BRW

Advies: afgifte van een positief advies.

**Short summary of an *Uroplatus* import application  
submitted to the German SA recently**

We have received an import application for some live *Uroplatus* species (*U. henkeli*, *U. pietschmanni*, *U. phantasticus*, *U. sikorae*, and *U. fimbriatus*) with source code "C", bred in the Ukraine.

There is an import suspension [based on art. 4(2)a) / 4(6)b)] for live wild specimens of these endemic species from Madagascar since 2005.

The breeding stock (wild specimens) of the Ukraine geckos has been imported into the Ukraine in 2010, thus during the time of the EU suspension.

Therefore the breeding operation in the Ukraine does not fulfill the condition of article 54(2) of the Implementing Regulation or CITES Res. Conf. 10.16 respectively which require that the breeding stock was established in a manner not detrimental to the survival of the species in the wild.

On this basis we have given a negative advice with regard to this import application. The same decision for some *Uroplatus* species from the Ukraine was taken by the French Scientific Authority last year.

In a similar case at SRG 44 (see SRG44 Summary of conclusions, agenda point 4.5<sup>1</sup>) with regard to corals, source code F, from Israel, founder stock from Indonesia, it had been decided that "applications for species which were produced from founder stocks for which EU suspensions were/are in place at the time of export from the country of origin (e.g. *Blatsomussa wellsii*) should not be accepted until a practical way forward has been agreed at a future SRG meeting."

However, the question which has now arisen in discussion with our MA refers to the legal basis of the negative advice of the Scientific Authority in such a case.

To our opinion there are two options:

- If the negative advice refers to Art. 54(2) only it is just a rejection of the source code C on the export document. Future applications with source code F<sup>2</sup> would have to be accepted based on the definition outlined in Res. Conf. 12.3(Rev.) (see footnote). In such a case there is no legal obligation for a uniform SRG decision. The information is usually only shared with all EU Scientific Authorities via the EU Captive Breeding Database.
- If the negative advice refers to Art. 4(2)a) thus claiming that the whole breeding operation is not based on activities non-detrimental to the species in the wild it is a negative opinion that would need to be confirmed by the SRG.

---

<sup>1</sup> <https://circabc.europa.eu/sd/a/bcebc860-b031-46a5-bc80-8cddcfc3b65a/SRG%2044%20-%20detailed%20SoC-v5-final.doc>

<sup>2</sup>Res. Conf. 12.3 (Rev.): animals born in captivity (F1 or subsequent generations) that do not fulfil the definition of "bred in captivity" in Resolution Conf. 10.16 (Rev.)

## SUMMARY OF CONCLUSIONS OF THE 71<sup>ST</sup> MEETING OF THE SCIENTIFIC REVIEW GROUP ON TRADE IN WILD FAUNA AND FLORA<sup>1</sup>

*Brussels, 9 April 2015*

The Chair welcomed the Group. The group acknowledged the ten year anniversary of Ms. Ohm working in the Commission on CITES.

The Chair then provided an overview on ongoing activities:

- **Revision of Annexes to Council Regulation (EC) No 338/97:** Further to a recent CITES Notification, the Commission would prepare a new revision of the Annexes in the near future.
- **Revision of the Implementing Regulations:** The new Implementing Regulations (EU) No 2015/56 and No 2015/57 were adopted on 15 January 2015 and published in the Official Journal L 10 on 16 January 2015. The Regulations entered into force on 5 February 2015.
- **Revision of the Suspension Regulation:** The new Suspension Regulation would be adopted shortly. The Commission would inform Member States accordingly.
- **Training session and e-library:** Member States were invited to submit suggestions and comments regarding topics for a future training session as well as regarding the e-library by 1 May 2015.
- **FLEGT week:** A special session on CITES focused on *Pericopsis elata*, *Prunus africana* and *Dalbergia* spp. A number of case studies were presented. In addition, the Commission had organised a dedicated workshop on *Prunus africana*. The CITES Secretariat, Chair of the Plants Committee, ITTO representatives, traders, CIFOR, some Member States as well as representatives from two of the main exporting range States (Cameroon and the Democratic Republic of the Congo) attended the meeting.
- **Workshop with neighbouring countries:** This workshop would take place in Montenegro in June 2015. The Commission would provide further information when available.

### 1. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

### 2. Adoption of the summary of conclusions of SRG 70 (SoC SRG 70)

The long summary of conclusions was adopted.

---

<sup>1</sup> It is understood that the opinions below are also those of each Scientific Authority and will be reflected in any opinion given in relation to the application of Art. 4.1(a) and 4.2(a) of Regulation 338/97. These opinions will remain valid unless or until circumstances related to the trade or conservation status of the species change significantly.

### 3. Outstanding action points (OAP SRG 71)

The list of outstanding action points was noted. The Chair invited Member States to submit relevant information on these points as and when available.

### 4. Application of Articles 4.1 (a)(i) and 4.2 (a) Opinions of the SRG

#### 4.1 Replies to consultations with third countries

The Chair informed the SRG that Madagascar was expected to submit information on *Euphorbia* species in the near future.

##### (a) *Panthera leo* / Burkina Faso (SRG 71/4/1/1)

The SRG noted the information submitted by Burkina Faso but maintained the view that a hunting quota of 20 specimens could not be considered sustainable and therefore confirmed the negative opinion for this species / country combination at least for the 2015 hunting season. In its letter to Burkina Faso, the Commission would however indicate that the SRG would look favourably on a reduced quota of 6 specimens as of the next hunting season.

##### (b) *Bulnesia sarmientoi* / Paraguay (SRG 71/4/1/2)

Paraguay's reply did not provide any further details regarding the NDF but offered some more information on the workshop that the country was organising. The SRG considered this workshop a very good opportunity to improve the sustainable management of the species. The SRG would discuss this species / country combination further once the outcome of the workshop was available. The Chair invited Member States to suggest input or questions to be raised at that workshop.

##### (c) *Panthera leo*, *Hippopotamus amphibius*, *Loxodonta africana* / Cameroon (SRG 71/4/1/3)

In its reply, Cameroon did not address all the questions raised. Therefore the SRG agreed to maintain the current opinions, i.e. negative opinions for *Hippopotamus amphibius* (except for 10 hunting trophies) and *Panthera leo* as well as the suspension for *Loxodonta africana* (hunting trophies). The Commission would contact Cameroon to obtain further clarifications on some issues.

##### (d) *Canis lupus* / Serbia (SRG 71/4/1/4)

The SRG expressed doubts about the data submitted by Serbia and considered the hunting quota as rather high. The SRG therefore agreed to maintain the negative opinion for hunting trophies of *Canis lupus* from Serbia. The Commission would encourage Serbia to further work on their methodology and national action plan.

**(e) *Loxodonta africana* / Tanzania (SRG 71/4/1/5)**

The SRG decided to wait for the results of a country-wide census before discussing this species / country combination further. In the meantime, the SRG agreed to maintain the positive opinion.

**(f) *Loxodonta africana* / Zimbabwe (SRG 71/4/1/6)**

Based on the information submitted by Zimbabwe, the SRG agreed to maintain the positive opinion for hunting trophies of *Loxodonta africana*.

**(g) Corals, reptiles, birdwing butterflies / Indonesia (SRG 71/4/1/7)**

The SRG discussed the information on the various species submitted by Indonesia.

The individual decisions on the different species from Indonesia can be found in Annex 1 to this report.

Member States were invited to send data on the trade in the sub-species of *Python reticulatus* (*Python reticulatus saputrai* and *Python reticulatus jampeanus*) to the Commission by 24 April 2015. The Commission would contact Indonesia to obtain further information regarding some of the species.

**(h) *Capra falconeri*, *Ovis ammon* / Tajikistan (SRG 71/4/1/8)**

Based on the information provided by Tajikistan, the SRG decided to form a positive opinion for *Ovis ammon* and to maintain the positive opinion for *Capra falconeri*. In its letter to Tajikistan, the Commission would also raise the issue of the Tajik accession to CITES. The question of quota compliance would be addressed in the Management Committee.

**(i) *Pericopsis elata*, *Prunus africana*, *Stephanoaetus coronatus* / Democratic Republic of the Congo (SRG 71/4/1/9)**

The Chair emphasised the current CITES suspension in place for all trade with the Democratic Republic of the Congo which was in place until further notice. She pointed out that the work on NDF should continue nevertheless.

Based on the reply from DRC, the SRG decided to form a negative opinion for *Stephanoaetus coronatus* and to confirm the "no opinion" (decision deferred) for *Pericopsis elata*, under the proviso that imports can be accepted from the 9 forestry titles for which management inventories have been submitted by companies to the DRC forestry administration before 31 October 2014, corresponding to an overall quota of 23 240 m<sup>3</sup>.

Furthermore, the SRG decided to confirm the positive opinion for *Prunus africana*, subject to an annual quota of 72 000 kg of dry bark from Ibathama and Mwenda regions and subject to a clear indication in the export permit of the origin.

Regarding the request by DRC for an additional quota of 30 000 kg of *Prunus africana*, Italy made a submission detailing why, in their view, this could be justified. However, the Commission was waiting for an official submission from DRC on this issue and would submit the relevant information to the SRG as soon as it was available.

The Commission would address another letter to DRC informing them about the decisions taken and notably encouraging them to continue their efforts on the NDF process.

**(j) *Aquilaria* spp. / Malaysia (SRG 71/4/1/10)**

The Commission would contact Malaysia with a view to clarify if they intended to issue permits at species level (for *Aquilaria malaccensis*) while the quota was set at genus level. In the interim, the SRG confirmed the "no opinion" (decision deferred) for *Aquilaria* spp. from Peninsular Malaysia and Sabah.

**(k) *Crocodylus niloticus* / Madagascar (SRG 71/4/1/11)**

Further to the CITES Notification 2014/064 of 30 December 2014 concerning the withdrawal of a recommendation of this trade suspension, the SRG agreed to remove this species / country combination from the "Suspension Regulation" and to form a "no opinion" (decision deferred). This decision would apply as soon as the species / country combination was removed from the "Suspension Regulation".

The SRG agreed to discuss this combination further when trade in ranches specimens would start again.

**(l) *Python regius* / Togo (SRG 71/4/1/12)**

The SRG appreciated the work undertaken by Togo and confirmed the positive opinion for *Python regius* for wild, ranches and specimens with source code F. The Commission would nevertheless contact Togo to obtain more information about potential impacts of ranching operations on the wild populations and to recommend that source code F should be used in future, rather than source code R, as it is more appropriate for their production methods.

**4.2 *Hieraaetus spilogaster* / Tanzania (SRG 71/4/2)**

As the trade levels for this species had increased since 2009, the SRG decided to form a "no opinion" (with all applications to be referred to the SRG) for this species / country combination. The Commission would contact Tanzania to obtain more information on the status of the species.

**4.3 *Loxodonta africana* / Zambia (SRG 71/4/3)**

The SRG expressed concerns about the ongoing trade in this species despite a zero quota and therefore decided to form a negative opinion for this species /



country combination. The Commission would contact Zambia to get more information about their quota setting and about anti-poaching measures.

#### **4.4 *Prunus africana* / Cameroon (SRG 71/4/4)**

The Commission would submit the documents received from Cameroon to the SRG as soon as the translations were available.

#### **4.5 *Swietenia macrophylla* / Belize (SRG 71/4/5)**

The SRG agreed to approve the two specific import applications of specimens of *Swietenia macrophylla* into Spain and the UK.

In general, however, the SRG agreed to maintain a “no opinion” (with all applications to be referred to the SRG) for this species / country combination. The Commission would consult with Belize again to obtain the requested information.

### **5. Captive-breeding / artificially propagated issues**

#### **5.1 *Galanthus* spp. / Georgia**

The SRG discussed the possible approaches how to address the issue of artificially propagated *Galanthus* specimens (*Galanthus woronowii*) from Georgia. Applications for *Galanthus* spp. were not to be expected in 2015. The Commission would prepare a consultation letter to Georgia.

#### **5.2 *Varanus yuwonoi* / Indonesia (SRG 71/5/2)**

#### **5.3 *Uroplatus* spp. / Ukraine (SRG 71/5/3)**

Concerning the issue of legality of founder stock, the SRG discussed on which grounds applications for captive-bred specimens or for those with source code F could be refused. The SRG determined that these cases should be addressed on a case-by-case basis.

### **6. *Anguilla anguilla***

#### **6.1 Workshop on eels – summary report ([SRG 71/6/1])**

The workshop developed a range of criteria that should help determine whether an NDF could be made in the future. The final report should become available soon. The SRG welcomed the suggestion that SRG members could attend ICES meetings on eels and that in return an ICES representative could be invited to SRG meetings as appropriate.

### **7. International meetings**

#### **7.1 Preparation for the Animals and Plants Committees (AC 28, PC 22)**

##### **Reports from Working Groups**

EU representatives on the various working groups of the Animals and Plants Committees gave an update on ongoing work. The Commission would make

available on Circabc an overview of the different working groups of the Animals and Plants Committees.

## **7.2 Preparation for CoP 17 (SRG 71/7/2)**

The Chair pointed out that the SRG would be informed about the envisaged timeline for CoP preparations as soon as possible.

She then introduced the overview document SRG 71/7/2/1 containing a list of possible CoP proposals. This table should be considered purely as working document and would be updated on a regular basis. Member States were invited to provide input to this table as appropriate.

The representative from UNEP-WCMC then introduced document SRG 71/7/2/2 which contained an assessment of species in EU pet trade that might be considered for a CoP proposal. Member States were invited to submit feedback on whether they considered this approach useful, which species might merit further review and which species should be added or deleted from the list.

A final list of species suggested for review would then be circulated to Member States. As a next step, the Commission would work further with TRAFFIC and UNEP-WCMC to look at trade data and start the consultation process with range states.

## **8. Taxon/country combinations subject to long-standing import suspensions (UNEP-WCMC) (SRG 71/8)**

The representative from UNEP-WCMC introduced the report.

Member States were invited to inform the Commission and UNEP-WCMC by 1 May 2015 whether they agreed to the approach outlined in Annex I to document SRG 71/8 or whether there was a need to review additional species / country combinations.

## **9. Review of corals from Fiji, Haiti, Solomon Islands and Tonga (UNEP-WCMC) (SRG 71/9)**

The representative from UNEP-WCMC introduced the report.

The individual decisions on the species / country combinations can be found in Annex 1 to this report.

## **10. Analysis of the impact of EU decisions on trade patterns – Report 4: Conclusions and Recommendations (UNEP-WCMC) (SRG 71/10)**

The representative from UNEP-WCMC introduced the report.

The SRG appreciated this very helpful document. Member States were invited to submit any final comments on the document by 1 May 2015.

**11. *Aniba rosaeodora* / Brazil (mission report) (SRG 71/11)**

The representative from Portugal informed the SRG about the outcome of the mission to Brazil and that the country was fulfilling the terms of Resolution Conf. 11.11.

Regarding import applications for *Swietenia macrophylla* from Brazil, all applications should continue to be referred to the SRG, except applications under court order which should be refused.

**12. Malagasy ebonies (*Diospyros* spp.) and Malagasy rosewoods (*Dalbergia* spp.) (SRG 71/12)**

The Chair pointed out that the substantial discussions on the use plan for Malagasy ebonies and rosewoods would be held at the Management Committee the following day. She also referred to the recent visit of the Malagasy Environment Minister to the Commission who expressed his commitment to the implementation of CITES.

Member States were invited to submit any feedback on the use plan before 30 April 2015 (= deadline given by the Standing Committee).

**13. *Uromastix dispar* / Mali (SRG 71/13)**

The representative from the UK drew the attention of the SRG to the unusual trade route in this case. The UK had refused the application as it could not be guaranteed that the specimens in question were the same as originally exported from Chad (which was indicated as country of origin).

The CITES Secretariat had clarified that trade suspensions for a specific country did not cover re-exports.

**14. Any other business**

**- *Hippocampus comes* and *Hippocampus histrix* / Vietnam**

The representative from Italy informed the SRG about recent import applications for specimens of these two species with source code F for commercial purposes.

The Chair invited Italy to share the information via the captive-breeding database.

**SHORT SUMMARY OF CONCLUSIONS OF THE 71<sup>ST</sup> MEETING OF THE SCIENTIFIC REVIEW  
GROUP ON TRADE IN WILD FAUNA AND FLORA<sup>1</sup>  
9 APRIL 2015**

The SRG took the following decisions<sup>2</sup> under Articles 4.1(a)(i) and 4.2(a) of Council Regulation (EC) No. 338/97:

**1) Negative opinions<sup>3</sup> for import of specimens from the following species / country combinations:**

<i>Hippopotamus amphibius</i>	Cameroon (except for 10 hunting trophies) <sup>4</sup> (agreed by written procedure on 30 January 2015 and confirmed)
<i>Loxodonta africana</i>	Zambia (Hunting trophies)
<i>Stephanoaetus coronatus</i>	Democratic Republic of the Congo
<i>Cyclemys dentata</i>	Indonesia
<i>Dogania subplana</i>	Indonesia
<i>Dendrobates tinctorius</i>	Suriname (agreed by written procedure on 27/03/15)
<i>Cynarina lacrymalis</i>	Indonesia

**2) Negative opinions<sup>3</sup> for import of specimens from the following species / country combinations confirmed / maintained – NOT to be formalised in the Regulation prohibiting the introduction in the EU:**

<i>Canis lupus</i>	Serbia (Hunting trophies)
<i>Panthera leo</i>	Burkina Faso
<i>Panthera leo</i>	Cameroon
<i>Acanthophyllia deshayesiana</i>	Indonesia

**3) Confirmation of current prohibitions as listed in EU Regulation (EU) No. 888/2014**

<i>Loxodonta africana</i>	Cameroon (Hunting trophies)
---------------------------	-----------------------------

<sup>1</sup> It is understood that the above opinions are also those of each Member State's Scientific Authority and will be reflected in any opinion given in relation to the application of Art. 4.1(a) and 4.2(a) of Regulation 338/97. These opinions will remain valid unless or until circumstances related to the trade or conservation status of the species change significantly

<sup>2</sup> Unless specifically stated otherwise, all decisions relate to wild specimens.

<sup>3</sup> Recommendation based on the following guidelines: The species is in trade or is likely to be in trade, and introduction to the Community from the country of origin at current or anticipated levels of trade is likely to have a harmful effect on the conservation status of the species or the extent of the territory occupied by the species.

<sup>4</sup> The decision will come into effect when this species / country combination will be removed from the Suspension Regulation.

#### 4) No opinion for import of specimens of the following species / country combinations

Rationale for the "no opinion":

- i) No trade anticipated: The species is not currently (or is only rarely) in trade, and no significant trade in relation to the conservation status of the species is anticipated
- ii) Decision deferred: There are insufficient data on the species.
- iii) All applications to be referred to SRG: The species is not currently (or is only rarely) in trade, but significant trade in relation to the conservation status of the species could be anticipated.

<i>Hieraaetus spilogaster</i>	Tanzania <sup>iii)</sup> All applications to be referred to the SRG
<i>Crocodylus niloticus</i>	Madagascar <sup>ii)</sup> <sup>5</sup> (agreed by written procedure on 30 January 2015 and confirmed)
<i>Stylophora</i> spp.	Solomon Islands <sup>ii)</sup>
<i>Lobophyllia</i> spp.	Fiji <sup>ii)</sup>
<i>Lobophyllia</i> spp.	Solomon Islands <sup>ii)</sup>
<i>Pectinia</i> spp.	Fiji <sup>ii)</sup>
<i>Favites</i> spp.	Tonga <sup>ii)</sup>
<i>Platygyra</i> spp.	Tonga <sup>ii)</sup>
<i>Acanthastrea</i> spp.	Tonga <sup>ii)</sup>
<i>Oxypora</i> spp.	Tonga <sup>ii)</sup>
<i>Pocillopora</i> spp.	Solomon Islands <sup>ii)</sup>
<i>Seriatopora</i> spp.	Solomon Islands <sup>ii)</sup>
<i>Pericopsis elata</i>	Democratic Republic of the Congo <sup>ii)</sup> (confirmed) (imports can only be accepted from the 9 forestry titles for which management inventories have been submitted by companies to the DRC forestry administration before 31 October 2014, corresponding to an overall quota of 23 240 m <sup>3</sup> )
<i>Swietenia macrophylla</i>	Belize <sup>iii)</sup> All applications to be referred to the SRG
<i>Aquilaria</i> spp.	Malaysia <sup>ii)</sup> (Peninsular Malaysia and Sabah) (confirmed)

<sup>5</sup> Cf footnote 4

**5) Positive opinion for import of specimens of the following species / country combinations:**

<i>Capra falconeri</i>	Tajikistan (Hunting trophies) (confirmed)
<i>Ovis ammon</i>	Tajikistan
<i>Loxodonta africana</i>	Tanzania (Hunting trophies) (confirmed)
<i>Loxodonta africana</i>	Zimbabwe (confirmed)
<i>Python regius</i>	Togo (W, R, F) (confirmed)
<i>Python reticulatus</i>	Indonesia
<i>Ornithoptera meridionalis</i>	Indonesia (R) (only for specimens originating from ranching operations located within the area of distribution of the species concerned)
<i>Ornithoptera tithonus</i>	Indonesia (R) (only for specimens originating from ranching operations located within the area of distribution of the species concerned)
<i>Acropora</i> spp.	Fiji (trade at genus level)
<i>Acropora</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Acropora</i> spp.	Solomon Islands (trade at genus level)
<i>Acropora</i> spp.	Tonga (trade at genus level)
<i>Montipora</i> spp.	Tonga (trade at genus level)
<i>Stylophora</i> spp.	Fiji (trade at genus level)
<i>Lobophyllia</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Lobophyllia</i> spp.	Tonga (trade at genus level)
<i>Pectinia</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Tubastraea</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Turbinaria</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Caulastrea</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Fungia</i> spp.	Fiji (trade at genus level)
<i>Pocillopora</i> spp.	Fiji (trade at genus level)
<i>Pocillopora</i> spp.	Tonga (trade at genus level)
<i>Goniopora</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Porites</i> spp.	Indonesia (trade at genus level)
<i>Prunus africana</i>	Democratic Republic of the Congo (subject to an annual quota of 72 000 kg of dry bark from Ibathama and Mwenda regions and subject to a clear indication in the export permit of the origin) (confirmed)
<i>Bulnesia sarmientoi</i>	Paraguay (confirmed)

**6) Import prohibitions for the following species / country combinations recommended for removal:**

<i>Hippopotamus amphibius</i>	Cameroon
<i>Crocodylus niloticus</i>	Madagascar

CC16/173cor

**Correspondentie MS over**

**Adviesaanvraag over invoer (nr. [REDACTED] BRW ) van 10x *Uromastyx aegyptia*, 10x *Uromastyx ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus ebenau*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van [REDACTED] BRW [REDACTED], doel T.**

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: maandag 20 juni 2016 10:52

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of *Calumma parsonii* and *Uroplatus phantasticus* (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e,

We also discussed this situation with our MA colleagues, and we found the same solution. Although I have some reservation of Ukrainian import from Madagascar during the import suspension established by the EU, no legal basis to refuse this current import application for this reason. So we also formed a positive opinion for the import.

best,

5.1.2.e

---

From: CITES SA Netherlands [mailto:CitesSA@minez.nl]

Sent: Monday, June 20, 2016 10:40 AM

To: 5.1.2.e

Subject: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of *Calumma parsonii* and *Uroplatus phantasticus* (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

We have reviewed the data again and our SA has concluded the following:

*Calumma parsonii*: legal stock. Suspension is related to EU. Ukraine bought the specimen roundabout 1998

*Uroplatus* spp.: parental stock (W) is imported into Ukraine between 2009-2011. Suspension is related to EU. Madagascar did use quota for export of *U. phantasticus* between 2005-2016

Our SA is of the opinion that there is no legal basis to reject these imports, since the founders are imported into Ukraine (not the EU) and the breeder has shown us ample information that he is in fact breeding with these species.

Meanwhile, have you given your application some more thoughts?

With kind regards,

5.1.2.e

Secretariat CITES Scientific Authority The Netherlands

Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e  
Email: 5.1.2.e @minez.nl

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: maandag 30 mei 2016 11:47

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

two short comments:

- For Calumma parsonii there is a suspension since 2015. De parental stock is from 1999 so that is proven to be legal.
- However import suspension was in place between 1999 and 2012, therefore is questionable for me. Unfortunately no reliable information, which period was when import suspension by Standing Committee from Madagascar for C. p. is applied. (Maybe between 1999 and 2012 also.)
- For Uroplatus spp. is decided for a no opinion since 2015. Here also, BRW has demonstrated that the wild founders were acquired before this no opinion (2010-2011).
- However between 2005 and 2015, negative opinion (to 2008), and import suspension (from 2008) were in place in the EU....

My question is that there is legal basis to refuse this application for the reason, that in that time, the import to the EU was prohibited.

best,

5.1.2.e

From: CITES SA Netherlands [mailto:CitesSA@minez.nl]

Sent: Monday, May 30, 2016 9:48 AM

To: 5.1.2.e CITES SA Netherlands

Subject: FINDINGS NETHERLANDS SA: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

Our SA has studied the documents sent by the Ukrainian authorities.

Its findings are:

- There is some accidental captive breeding of Uromastyx aegyptia. BRW has delivered ample details about the breeding. It remains to be seen that the parents are born in captivity (which would mean that these specimens are F instead of C) but that is something that cannot be proven either way at this stage. The SA believes that BRW's understanding is that they bought captive bred parents. It is important though to save the data in the EU captive breeding database in case more and more C-bred Uromastyx aegyptia are surfacing from Kiev.
- The provided information about the other species seems to be o.k. also. It remains to be seen where the founders originally came from, but that's a question that applies for more reptile species and which cannot be solved in this case.
- For Calumma parsonii there is a suspension since 2015. De parental stock is from 1999 so that is proven to be legal.



- For Uroplatus spp. is decided for a no opinion since 2015. Here also, **BRW** has demonstrated that the wild founders were acquired before this no opinion (2010-2011).

We think a positive opinion for the import to The Netherlands is in place here.

I hope you have had time to go through your documents; if you made other observations on the documents the Ukrainian authorities have sent to Hungary, please let me know.

With kind regards,

5.1.2.e  
Secretariat CITES Scientific Authority The Netherlands  
Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e  
Email: 5.1.2.e @minez.nl

---

From: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Sent: Friday, May 13, 2016 4:12 PM  
To: 5.1.2.e  
Subject: RE: Consultation about the import (CITES) of Calumma parsonii (C) and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine to Hungary

Dear 5.1.2.e,

We have collected necessary documents and photographs. As total size of relevant files occupies much volume they have been uploaded to 5.1.2.e from there you can download and see them. All the files were sorted between different folders according to species on which the information was requested.

With regards to the inspection reports, as the matter of fact no special inspections of **BRW** during last few years has been made but relevant inquiries are often sent to it upon receiving of their CITES applications to get additional information/documents when needed. The **BRW** is well known for a long time as a large official reptile's breeding operation. Previous inspections didn't show any significant problems and there were no claims on relevant violations by this operation received from other parties. However, the inspections can be arranged if this found to be necessary.

Should you have any further questions, please contact us.

Thank you for your co-operation.

Best regards,

5.1.2.e

---

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Verzonden: maandag 9 mei 2016 16:08  
Aan MS

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Antw: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e,

please excuse my late response, but we had a long weekend here in Germany due to a bank holiday last Thursday.

Your case reminds me of a similar case we dealt with in 2015/SRG 71.

I attach the respective document and the detailed SoC (see 5.3, marked yellow).

ZIE

- 173cor DU1 Uromastix Uroplatus Calumma C Oekraine MS.docx
- 173cor DU2 Uromastix Uroplatus Calumma C Oekraine MS.docx

Best wishes,

5.1.2.e

5.1.2.e

(im Auftrag/ on behalf of)  
Bundesamt für Naturschutz  
Federal Agency for Nature Conservation  
German Scientific Authority to CITES  
Konstantinstrasse 110  
53179 Bonn  
Germany  
Tel ++5.1.2.e  
Fax ++5.1.2.e  
email 5.1.2.e

BRW

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: maandag 9 mei 2016 13:23

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Yes, I agree with you, we can wait, because the next SRG meeting will be held in June.

I also try to contact with Ukraine on this issue.

regards,

5.1.2.e

---

From: CITES SA Netherlands [mailto:CitesSA@minez.nl]

Sent: Monday, May 09, 2016 12:04 PM

To: 5.1.2.e

Subject: RE: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Well, maybe BRW has some kind of special offer(22 for the price of 20)...  
Do you agree we should wait until the Ukrain authorities have had the opportunity to give their view on the matter?  
Have you already sent them some request for information concerning your application?

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Verzonden: maandag 9 mei 2016 11:59  
Aan: CITES SA Netherlands  
Onderwerp: RE: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

It's very interesting, that your BRW is very similar to our BRW, with absolutely same number of individuals of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus, 22 and 25 respectively

best 5.1.2.e

---

From: CITES SA Netherlands [mailto:CitesSA@minez.nl]  
Sent: Monday, May 09, 2016 11:52 AM  
To: 5.1.2.e  
Subject: RE: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

You have received some warnings from other MS concerning your application.  
We have sent the Ukrain authorities some questions last week, see attachment.  
We have to give them some time to respond.

Kind regards,

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Verzonden: maandag 9 mei 2016 11:54  
Aan: CITES SA Netherlands  
Onderwerp: RE: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e,

Very interesting, the only trade data for Calomma parsonii is the import of 6 specimens from Madagascar in 2014, so animals with source code C are very unlikely.

In the case of Uroplatus phantasticus, there are several records:

Year	Taxon	Family	Genus	Importer	Exporter	Importer reported quantity	Exporter reported quantity	Term	Purpose	Source
2009	Uroplatus phantasticus	Gekkonidae	Uroplatus	UA	MG		103	live	T	W

Year	Taxon	Family	Genus	Importer	Exporter	Importer reported quantity	Exporter reported quantity	Term	Purpose	Source
2010	Uroplatus phantasticus	Gekkonidae	Uroplatus	UA	MG	35	35	live	T	W
2012	Uroplatus phantasticus	Gekkonidae	Uroplatus	UA	MG	11	12	live	T	W
2014	Uroplatus phantasticus	Gekkonidae	Uroplatus	UA	MG		20	live	T	W

and for uromastix, you can see:

[http://trade.cites.org/en/cites\\_trade/download/view\\_results?filters%5Btime\\_range\\_start%5D=1975&filters%5Btime\\_range\\_end%5D=2015&filters%5Bexporters\\_ids%5D%5B%5D=all\\_exp&filters%5Bimporters\\_ids%5D%5B%5D=211&filters%5Bsources\\_ids%5D%5B%5D=all\\_sou&filters%5Bpurposes\\_ids%5D%5B%5D=all\\_pur&filters%5Bterms\\_ids%5D%5B%5D=all\\_ter&filters%5Bselection\\_taxon%5D=genus&filters%5Btaxon\\_concepts\\_ids%5D%5B%5D=1242&filters%5Breset%5D=&web\\_disabled=&filters\[report\\_type\]=comptab](http://trade.cites.org/en/cites_trade/download/view_results?filters%5Btime_range_start%5D=1975&filters%5Btime_range_end%5D=2015&filters%5Bexporters_ids%5D%5B%5D=all_exp&filters%5Bimporters_ids%5D%5B%5D=211&filters%5Bsources_ids%5D%5B%5D=all_sou&filters%5Bpurposes_ids%5D%5B%5D=all_pur&filters%5Bterms_ids%5D%5B%5D=all_ter&filters%5Bselection_taxon%5D=genus&filters%5Btaxon_concepts_ids%5D%5B%5D=1242&filters%5Breset%5D=&web_disabled=&filters[report_type]=comptab)

But the main question, that all imports were during the period, when an EU import suspension is in place.

best

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: maandag 9 mei 2016 10:33

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

What do you think, we can prepare some short doc on this issue to the next SRG?

best,

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: maandag 9 mei 2016 15:14

Aan: 5.1.2.e

CC: MS

Onderwerp: Re: Odpověď: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e, dear colleagues

France have had to deal with one application of import for both species since 2014.

Those applications were for code source W, and, of course, we gave a negative opinion for them.

French SA agrees with our colleagues that those applications should be regarded with vigilance, because of the difficulty of the breeding of those species, so the source code could be suspicious. On the other way, if the code source C is proved, and the parent stock was obtained legally and in conformity with CITES rules (that also means before the suspension has been active), as the actual suspension is for code source W, what would be the elements to give a negative opinion on this application ?

best regards, 5.1.2.e

CITES SA France

---

---

**From:** CITES SA Netherlands [<mailto:CitesSA@minez.nl>]

**Sent:** Monday, May 09, 2016 10:31 AM

**To:** 5.1.2.e

**Subject:** RE: Imports of *Calumma parsonii* and *Uroplatus phantasticus* (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e

Since the Netherlands SA is dealing with a similar application at this moment, concerning various species from BRW, we would like to suggest that Hungary and The Netherlands could try to match our opinions on these imports.

We think that the website contains much information, which to our opinion would not be set up the keep up appearances only.

It would be interesting though to have some information about the legal origin of the Madagascar chameleons.

Our application concerns the species below, and we have doubts about the first two mentioned, since they are not offered on the BRW

<i>Uromastyx aegyptia</i>
<i>Uromastyx ornata</i>
<i>Uroplatus henkeli</i>
<i>Uroplatus eburni</i>
<i>Uroplatus sikorae</i>
<i>Calumma parsonii</i>
<i>Uroplatus phantasticus</i>

We could sort out if other member states have received similar applications, in order to check if the total export to the EU is still feasible.

With kind regards,

5.1.2.e  
Secretariat CITES Scientific Authority The Netherlands  
Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e  
Email: 5.1.2.e @minez.nl

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Verzonden: vrijdag 6 mei 2016 11:41  
Aan: 5.1.2.e  
CC: MS  
Onderwerp: RE: Odpověď: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e,

Just a bit of information, that might be helpful for you. The eggs of Calumma parsonii have an extremely long incubation period and require specific changes of the incubation climate. The report on this homepage demonstrates, that sufficient knowledge about husbandry and incubation of Calumma parsonii is available in the Ukraine:

BRW  
Nevertheless, this does not answer questions about the acquisition of the breeding stock.

best regards

5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]  
Verzonden: donderdag 5 mei 2016 16:03  
Aan: 5.1.2.e  
CC: MS  
Onderwerp: Odpověď: Imports of Calumma parsonii and Uroplatus phantasticus (C) from Ukraine

Dear 5.1.2.e,

I would recommend very much vigilance in this case. As the trade is limited into EU, there might be trials to get the animals into EU market via Ukraine, being declared as captive bred.

I would insist on proof of the definition of captive bred animals - not only the succesful breeding, but also legal origin of parental stock (including the date of their acquisition). Based on the info you get from Ukraine we can decide. We are open to help in this case. I would also recommend to contact IUCN specialist group on chamaeleons -

5.1.2.e -he helped us a lot with information on captive breeding and legal/illegal trade in chamaeleons from Madagascar.

I hope this info helps a bit

best regards

5.1.2.e

5.1.2.e  
CITES SA of the Czech Republic

---

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: donderdag 5 mei 2016 15:43

Aan:

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Imports of *Calumma parsonii* and *Uroplatus phantasticus* (C) from Ukraine

Dear colleagues,

We currently have an import applications for 22 *Calumma parsonii* (C) and 25 *Uroplatus phantasticus* (C) from Ukraine.

Both species are endemic in Madagascar. There is a import suspension/negative opinion for W in place permanently from several years until now for this chameleon species, and import suspension from listing to 2015, and than now no op. ii) for *Uroplatus*. Therefore even the Ukrainen breeding facility is created legally according Ukrainen legislation, it is not in line our domestic WTR provisions.

So I would be interested to know if there are even more applications within the EU and how decided in this special case.

Although I know that we discussed this problem on an SRG meeting, but I don't remember the outcomes.

Best wishes!

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 20 juni 2016

**Positief advies over invoer (nr. [BRW]) van 10x *Uromastix aegyptia*, 10x *Uromastix ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus eburni*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van [BRW], doel T.**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-4 [BRW] van 26 april 2016 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

*Uromastix aegyptia*, *Uromastix ornata*, *Uroplatus henkeli*, *Uroplatus eburni*, *Uroplatus sikorae*, *Calumma parsonii* en *Uroplatus phantasticus* (II/ B) worden in verschillende landen op kleine schaal gefokt.

De WA acht de opgegeven oorsprong C aannemelijk en is van mening dat invoer van 10x *Uromastix aegyptia*, 10x *Uromastix ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus eburni*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van [BRW], geen nadelige effecten oplevert voor de instandhouding van de wilde populaties.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.



Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC16/ 172, 173a, 173b]



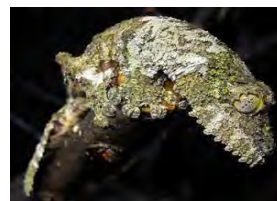
*Uromastix aegyptia*



*Uromastix ornata*



*Uroplatus henkeli*



*Uroplatus sikorae*



*Uroplatus eburnei*



*Calumma parsonii*



*Uroplatus phantasticus*

CC16/476

**Adviesvraag over uitvoer (nr. [REDACTED] BRW ) van 4 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi* (oorsprong C), gekweekt door [REDACTED] BRW [REDACTED], doel T.**

---

Van: LSRZW Cites

Verzonden: maandag 14 november 2016 13:37

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: Adviesaanvraag/CITES/2016: [REDACTED] BRW

Geachte Voorzitter van de Commissie,

We hebben een aanvraag ontvangen voor de uitvoer van 4 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi*. Graag zou ik willen vragen dit een gemakkelijk in gevangenschap te kweken soort is.

Als bijlage bij deze e-mail treft u aan:

\* Kopie van de aanvraag voor de uitvoervergunning;

\* Kopie van oorsprongsverklaring;

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze e-mail geen advies kunnen uitbrengen, dan verzoek ik u vriendelijk ons hiervan op de hoogte te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

.....  
CITES-Bureau

Afdeling Vergunningen & Handhaving

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....  
T 088 5.1.2.e (lokaal tarief)

(5.1.2.e [REDACTED] CITES-Bureau)

E [5.1.2.e@rvo.nl](mailto:5.1.2.e@rvo.nl)

W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl) en [www.mijn.rvo.nl](http://www.mijn.rvo.nl)

CC16/476cor

**Correspondentie over diverse  
Adviesvragen over uitvoer van levende exemplaren van reptielensoorten (oorsprong C),  
gekweekt in Nederland /EU, bestemd voor export (doel T).**

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2017 21:20

**Aan:** CITES SA Netherlands

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: VERZOEK VRIJGAVE 569 Furcifer pardalis C Tsjechie Advies.docx

Beste 5.1.2.e,

Zoals beloofd reageer ik nog even op dit conceptadvies. In EU-richtlijn 338/97 gaat artikel 5 over uitvoer uit de EU. Zie hieronder, met in geel gemarkeerd ons toetsingskader voor het huidige advies.

Artikel 5

Uitvoer of wederuitvoer uit de Gemeenschap

1. Specimens van de in bijlage A van deze verordening genoemde soorten mogen slechts uit de Gemeenschap uitgevoerd of wederuitgevoerd worden indien de nodige controles zijn verricht en vooraf bij het douanekantoor waar de uitvoerformaliteiten vervuld worden, een uitvoervergunning of wederuitvoercertificaat is voorgelegd, dat is afgegeven door een administratieve instantie van de Lid-Staat waar de specimens zich bevinden.

2. Voor de in bijlage A genoemde specimens mag enkel een uitvoervergunning worden afgegeven indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a) de bevoegde wetenschappelijke autoriteit heeft in een schriftelijk advies gesteld dat het vangen of verzamelen van de specimens of de uitvoer daarvan geen nadelig effect heeft op de instandhouding van de soort of op de omvang van het verspreidingsgebied van de populatie van de betrokken soort;

b) de aanvrager staat aan de hand van documenten dat de specimens verkregen zijn overeenkomstig de vigerende wetgeving betreffende de bescherming van de betrokken soort; indien de aanvraag wordt ingediend bij een andere Lid-Staat dan de Staat van herkomst, kan zulks geschieden door middel van een certificaat waarin wordt verklaard dat het specimen aan zijn natuurlijk milieu is onttrokken overeenkomstig de vigerende wetgeving op zijn grondgebied;

c) de administratieve instantie heeft de zekerheid verkregen dat:

i) levende specimens op een zodanige wijze voor vervoer gereed gemaakt en verzonden zullen worden dat de risico's van verwonding, ziekte of ruwe behandeling tot een minimum beperkt zijn, en

ii) - de specimens van soorten die niet in bijlage I bij de Overeenkomst zijn vermeld, niet voor overwegend commerciële doeleinden zullen worden gebruikt, of

- in geval van uitvoer van specimens van de in artikel 3, lid 1, onder a), bedoelde soorten naar een Staat die partij is bij de Overeenkomst, een invoervergunning is afgegeven;

en

d) de administratieve instantie van de Lid-Staat heeft via overleg met de bevoegde wetenschappelijke autoriteit de zekerheid verkregen dat er geen andere argumenten in verband met de instandhouding van de soort pleiten tegen afgifte van de uitvoervergunning.

3. Een wederuitvoercertificaat mag enkel worden afgegeven indien is voldaan aan de in lid 2, onder c) en d), genoemde voorwaarden en de aanvrager aan de hand van documenten bewijst dat de specimens:

a) overeenkomstig de bepalingen van deze verordening in de Gemeenschap werden binnengebracht, of

b) overeenkomstig de bepalingen van Verordening (EEG) nr. 3626/82 in de Gemeenschap werden binnengebracht, indien dit plaatsvond vóór de inwerkingtreding van de onderhavige verordening, of

c) in de internationale handel zijn gebracht overeenkomstig de bepalingen van de Overeenkomst, indien het gaat om vóór 1984 in de Gemeenschap binnengebrachte specimens, of

d) langs wettelijke weg op het grondgebied van een Lid-Staat binnengebracht werden voordat de in de onder a) en b) bedoelde verordeningen of de Overeenkomst op die specimens, of in die Lid-Staat, van toepassing werden.

4. Specimens van de in de bijlagen B en C genoemde soorten mogen slechts uit de Gemeenschap uitgevoerd of wederuitgevoerd worden indien de nodige controles zijn verricht en vooraf bij het douanekantoor waar de uitvoerformaliteiten vervuld worden, een uitvoervergunning of wederuitvoercertificaat is voorgelegd die/dat werd afgegeven door een administratieve instantie van de Lid-Staat waar de specimens zich bevinden.

Een uitvoervergunning mag enkel worden afgegeven indien aan de in lid 2, onder a), b), c), i), en d), genoemde voorwaarden is voldaan.

Een wederuitvoercertificaat mag enkel worden afgegeven indien is voldaan aan de in lid 2, onder c), i) en d), en in lid 3, onder a), b), c), en d), genoemde voorwaarden.

5. Indien een aanvraag voor een wederuitvoercertificaat betrekking heeft op specimens die bij binnenkomst in de Gemeenschap vergezeld gingen van een door een andere Lid-Staat afgegeven invoervergunning, pleegt de administratieve instantie vooraf overleg met de administratieve instantie die de invoervergunning heeft afgegeven. De overlegprocedures en de gevallen waarin overleg vereist is, worden volgens de procedure van artikel 18 vastgesteld.

6. De in lid 2, onder a) en c), ii), genoemde voorwaarden voor de afgifte van een uitvoervergunning of wederuitvoercertificaat zijn niet van toepassing op:

i) bewerkte specimens die meer dan 50 jaar geleden werden verkregen, of

ii) dode specimens, delen daarvan en van deze specimens verkregen produkten waarvoor de aanvrager aan de hand van documenten kan bewijzen dat zij langs legale weg zijn verkregen voordat de bepalingen van deze verordening, van Verordening (EEG) nr. 3626/82 of van de Overeenkomst daarop van toepassing werden.

7. a) De bevoegde wetenschappelijke autoriteit van elke Lid-Staat controleert de door die Lid-Staat afgegeven uitvoervergunningen voor specimens van de in bijlage B opgenomen soorten alsmede de daadwerkelijke uitvoer van deze specimens. Zodra een wetenschappelijke autoriteit van oordeel is dat de uitvoer van specimens behorend tot een dergelijke soort beperkt dient te worden met het oog op de instandhouding van die soort in haar gehele areaal op een niveau waarop zij haar rol in het ecosysteem waarin ze voorkomt naar behoren kan vervullen, en ver boven het niveau waarop zij overeenkomstig artikel 3, lid 1, onder a), of onder b), i), voor opname in bijlage A in aanmerking zou komen, deelt de wetenschappelijke autoriteit de bevoegde administratieve instantie schriftelijk mee welke de gepaste maatregelen zijn die moeten worden genomen om de afgifte van uitvoervergunningen voor de specimens van deze soort te beperken.

b) Wanneer een administratieve instantie van dergelijke maatregelen op de hoogte is gebracht, deelt zij die - tezamen met haar opmerkingen - mee aan de Commissie; volgens de procedure van artikel 18 beveelt de Commissie eventueel uitvoerbeperkingen met betrekking tot de betrokken soort aan.

Ik heb het conceptadvies hierop aangepast. Zie bijgaand. Verder heb ik de tekst consistent gemaakt met het recente advies voor uitvoer van *Morelia clastolepis* (C). Hopelijk is het bruikbaar.

Het lijkt me goed als 5.1.2.e even meekijkt of hij zich in deze afhandeling van de adviesvraag kan vinden.

Groeten,

5.1.2.e

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: zaterdag 14 januari 2017 20:44

Aan: CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: VRAAG FW: adviesaanvragen BRW

Hoi 5.1.2.e,

Ik wil voorkomen dat we op een verkeerde vraag ("laat de soort zich makkelijk kweken in gevangenschap en wordt de soort gekweekt binnen NL / Europa") een antwoord geven waarmee RVO ten onrechte denkt dat het goed zit met de exporten. Zie bijgaand mijn eerdere mail. Vrijwel alle soorten reptielen worden wel ergens in Europa gekweekt, maar kunnen tegelijkertijd alleen gekweekt worden door specialisten. Aan RVO zou ik voorstellen om voor nu de weg te volgen die RVO al jaren volgt, namelijk exportvergunningen verlenen zonder advies van de WA. Vervolgens kunnen we dan in de vergadering met RVO (volgende keer ben ik er inderdaad niet bij, want vanaf volgend weekend zit ik twee weken in Zuid-Afrika) samen kijken wat de handigste aanpak is.

Op niet-wetenschappelijke basis, puur door de oogharen, lijken alle aanvragen met uitzondering van één mij vrij risicoloos, omdat de soorten zeker wel gekweekt worden in de aantallen die nu uitgevoerd worden en de herkomst van de dieren mij (door de oogharen) wel plausibel lijkt. De enige uitzondering zijn de *Varanus varius*. Deze soort wordt slechts op kleine schaal gekweekt, er zijn specifieke morphen waar veel vraag en weinig aanbod in is, en de handelsroutes van de nu te exporteren dieren en de ouderdieren roepen op zijn minst wat vragen op (gekweekt in Duitsland, uitgevoerd via Spanje, ouderdieren uit Duitsland en USA). Desgewenst zou je dat informeel met RVO kunnen delen. Op deze informatie kan natuurlijk geen negatief advies gebaseerd worden, daarvoor is echt meer uitzoekwerk nodig.

Sorry dat dit weer een erg genuanceerd verhaal is.

Groeten,

5.1.2.e

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: dinsdag 22 november 2016 12:31

Aan: CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag/CITES/2016:4890018464798

Hoi 5.1.2.e,

Voor de overige uitvoeradviezen moeten we denk ik een truc verzinnen. Ik kom er niet aan toe om er echt in te duiken (wat weten we van de kweker, hoe wijdverbreid is de kweek, komt de soort in

het wild voor in gebieden die gevoelig zijn voor stroperij, is er sprake van geografische variëteiten die gewild zijn in de handel, etc.). Als we formeel gaan adviseren aan de MA dan vind ik het wel nodig om dat uit te zoeken. Het zijn nogal wat soorten/kwekers, dus dat zou veel tijd gaan kosten.

Als tussenoplossing zou ik liever nu nog geen formele uitvoeradviezen geven, maar eerst de retrospectieve uitvoeroverzichten (hebben we tot dusver nog nooit gekregen) door willen akkeren. Mochten we echt adviezen gaan geven, dan zullen we daar binnen de commissie een aanpak voor moeten afspreken. Aan de hand van de retrospectieve overzichten kunnen we ook vooraf zien met hoeveel adviezen we rekening zouden moeten houden. Ik ben bang dat advisering voor uitvoer tot meer dan een verdubbeling van het aantal adviezen zou kunnen gaan leiden en dat kan de commissie helemaal niet aan...

Overigens vind ik wel dat de paar aanvragen die je nu doorstuurde al veel beter inzicht geven in de handel die vanuit Nederland plaatsvindt.

Groeten,

5.1.2.e

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: dinsdag 22 november 2016 12:19

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag/CITES/2016: BRW

En dit is een soort die vrij algemeen gekweekt wordt, heb ik ook geen vraagtekens bij.

-----Original Message-----

From: CITES SA Netherlands [mailto:CitesSA@minez.nl]

Sent: 17 November 2016 16:55

To: 5.1.2.e

Subject: FW: Adviesaanvraag/CITES/2016: BRW

Beste 5.1.2.e hier nog een, het gaat om een vraag over kweek in het algemeen dus.

5.1.2.e

Van: LSRZW Cites

Verzonden: maandag 14 november 2016 13:52

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: Adviesaanvraag/CITES/2016: BRW

Geachte Voorzitter van de Commissie,

We hebben een aanvraag ontvangen voor de uitvoer van 11 levende exemplaren van de soort *Furcifer pardalis*. Graag zou ik willen vragen dit een gemakkelijk in gevangenschap te kweken soort is.

Als bijlage bij deze e-mail treft u aan:

\* Kopie van de aanvraag voor de uitvoervergunning;

\* Kopie van oorsprongsverklaring;

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze e-mail geen advies kunnen uitbrengen, dan verzoek ik u vriendelijk ons hiervan op de hoogte te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: dinsdag 22 november 2016 12:19

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag/CITES/2016: BRW

Deze is sowieso akkoord. Ik ken de kweker goed en heb gezien dat hij deze soort kweekt.

-----Original Message-----

From: CITES SA Netherlands [5.1.2.e@minez.nl]

Sent: 17 November 2016 16:35

To: 5.1.2.e

Subject: FW: Adviesaanvraag/CITES/2016: BRW

Beste 5.1.2.e

Kan jij hier zo een antwoord op geven of moet ik even iets uitzoeken voor jou?

Gaat om vermeende kweek in NL voor export.

Graag een antwoord naar mij want het gaat wel in de advies-mode weer naar RVO

5.1.2.e

Van: LSRZW Cites

Verzonden: maandag 14 november 2016 13:37

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: Adviesaanvraag/CITES/2016: BRW

Geachte Voorzitter van de Commissie,

We hebben een aanvraag ontvangen voor de uitvoer van 4 levende exemplaren van de soort *Uromastix thomasi*. Graag zou ik willen vragen dit een gemakkelijk in gevangenschap te kweken soort is.

Als bijlage bij deze e-mail treft u aan:

- \* Kopie van de aanvraag voor de uitvoervergunning;
- \* Kopie van oorsprongsverklaring;

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze e-mail geen advies kunnen uitbrengen, dan verzoek ik u vriendelijk ons hiervan op de hoogte te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

Van: LSRZW Cites

Verzonden: dinsdag 3 januari 2017 15:57

Aan: CITES SA Netherlands

Onderwerp: FW: adviesaanvragen BRW

Beste 5.1.2.e,

Van 5.1.2.e begreep ik dat er in 2009 een soortgelijk adviesverzoek is ingediend voor een kweker van kikkers; 5.1.2.e. Echter weet ik zelf niet precies hoe dat verzoek toentertijd is gediend.

Waar de vraag nu uit bestaat is: laat de soort zich makkelijk kweken in gevangenschap en wordt de soort gekweekt binnen NL / Europa.  
De adviesvraag staat los van de kweker en of deze in staat is de soort te kweken en is dus gericht op de aannemelijkheid dat de soort is gekweekt.

Ik hoop dat de vraag nu wat duidelijker is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Afdeling Vergunningen & Handhaving  
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

T 088 5.1.2.e (lokaal tarief)

5.1.2.e CITES-Bureau)

E 5.1.2.e@rvo.nl

W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl) en [www.mijn.rvo.nl](http://www.mijn.rvo.nl)

Van: CITES SA Netherlands

Verzonden: woensdag 21 december 2016 9:24

Aan: LSRZW Cites; CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: adviesaanvragen BRW

Doorgestuurd naar 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Onze reptielendeskundigen hebben deze vragen nog niet beantwoord.

In feite hebben we niet eerder dit soort uitvoeradviesvragen ontvangen en moeten intern WA een werkwijze hiervoor afspreken.

**Het is ook onduidelijk wat de vraag is: "of dit gemakkelijk in gevangenschap te kweken soorten zijn". Want, wat is makkelijk?**

De vraag kan o.m. bestaan uit: of de soort zich laat kweken in gevangenschap, zo ja: welke kwekers hebben deze kennis en ervaring en: hoeveel nakweek is bij betreffende kweker haalbaar. Hiervoor hebben wij gegevens nodig over (eerdere) export van de soort vanuit Nederland. Best zou RVO deze gegevens met de adviesvraag aanleveren.

Verder is in gevallen van belang: wat is bekend over de kweker, komt de soort in het wild voor in gebieden die gevoelig zijn voor stroperij, is er sprake van geografische variëteiten die gewild zijn in de handel, etc.).

Momenteel ligt deze vraag een op een bij de reptielendeskundigen. Normaliter bereid het secretariaat WA de adviezen voor, dat is nu niet gebeurt omdat wij niet weten welke vraag gesteld wordt.

Indien de WA wordt geacht alle bovenstaande vragen te beantwoorden, dan gaat daar behoorlijk veel tijd in zitten.

Indien de vraag is: bestaat er kweek van deze soort (in Europa)? Dan is dat eenvoudiger te vinden.

Graag ontvang ik andere uitleg

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Wetenschappelijke Autoriteit Cites Nederland/

CITES Scientific Authority The Netherlands

Telefoon: 06 5.1.2.e / 070 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e@minez.nl



---

Van: LSRZW Cites  
Verzonden: dinsdag 20 december 2016 17:58  
Aan: CITES SA Netherlands  
Onderwerp: adviesaanvragen [REDACTED] BRW

Beste [REDACTED] 5.1.2.e en [REDACTED] 5.1.2.e ,

Weten jullie wellicht al meer over wanneer wij adviezen kunnen verwachten voor onderstaande uitvoervergunning-aanvragen voor aanvrager [REDACTED] BRW

[REDACTED] BRW  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Alvast bedankt voor jullie reactie!  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: CITES SA Netherlands  
Verzonden: dinsdag 22 november 2016 15:07  
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e ; CITES SA Netherlands; [REDACTED] 5.1.2.e ; LSRZW Cites  
Onderwerp: RE Adviesaanvraag/CITES/2016: [REDACTED] 5.1.2.e

Beste collega's RVO, beste [REDACTED] 5.1.2.e

We hebben een aantal adviesverzoeken van jullie ontvangen voor uitvoer van reptielen vanuit NL. Het verzoeken is als volgt geformuleerd: Graag zou ik willen vragen of dit een gemakkelijk in gevangenschap te kweken soort is.

Het betreft nummers:

[REDACTED] BRW  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

We hebben niet eerder dit soort uitvoeradviesvragen ontvangen en moeten intern WA een werkwijze hiervoor afspreken.

De vraag zal o.m. bestaan uit: óf de soort zich laat kweken in gevangenschap, zo ja: welke kwekers hebben deze kennis en ervaring en: hoeveel nakweek is bij betreffende kweker haalbaar. Hiervoor hebben wij gegevens nodig over (eerdere) export van de soort vanuit Nederland. Best zou RVO deze gegevens met de adviesvraag aanleveren.

Verder is in gevallen van belang: wat is bekend over de kweker, komt de soort in het wild voor in gebieden die gevoelig zijn voor stroperij, is er sprake van geografische variëteiten die gewild zijn in de handel, etc.).

Indien RVO de WA in de toekomst vaker en regelmatig uitvoervergunningen voor gaat leggen, dan moeten we inschatten hoeveel tijd daarmee gemoeid gaat, aangezien enkele WA leden hebben aangegeven in capaciteit aan het plafond te zitten met het reguliere aantal adviesvragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Wetenschappelijke Autoriteit Cites Nederland/ CITES Scientific Authority The Netherlands

Telefoon: 06 5.1.2.e / 070 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e [@minez.nl](mailto:5.1.2.e@minez.nl)



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau

Postbus 19530

2500 CM Den Haag

Den Haag, 19 maart 2017

**Positief advies over de invoer (nr. [BRW]) van 6 levende exemplaren van de soort *Uromastix aegyptia*, 7x *Uromastix acanthinura*, 5x *Uromastix geyri* en 16x *Uromastix ornata* (alle oorsprong C), afkomstig van [BRW] (doel T).**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-[BRW] van 5 januari 2018, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

*Uromastix aegyptia*, *Uromastix acanthinura*, *Uromastix geyri* en *Uromastix ornata* (II-B) komen in het wild voor in Noord-Afrika. De WA acht de kweek van 6 levende exemplaren van de soort *Uromastix aegyptia*, 7x *Uromastix acanthinura*, 5x *Uromastix geyri* en 16x *Uromastix ornata* (alle oorsprong C), afkomstig van [BRW] aanneemelijk en invoer niet schadelijk voor de instandhouding van de wilde populaties.

Dit advies is alleen geldig voor bovengenoemde kweker.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



*Uromastix spp.*

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC17/053]





5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 19 maart 2017

**Positief advies over de invoer (nr. 5.1.2.e) van 3 levende exemplaren van de soort *Uromastix benti* (oorsprong C), afkomstig van 5.1.2.e (doel T).**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES- 5.1.2.e van 26 februari 2018, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

*Uromastix benti* (II-B) komt in het wild voor in Noord-Afrika. De WA acht de kweek 3 levende exemplaren van de soort *Uromastix benti* (oorsprong C), afkomstig van 5.1.2.e aannemelijk en invoer niet schadelijk voor de instandhouding van de wilde populaties.

Dit advies is alleen geldig voor bovengenoemde kweker.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



*Uromastix benti*

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC17/053, 168, 183]

**Cites B Statement:**

*This Document Contains All needed info for legal Export off the below spec*

**Specie:**

Common Name: Princely mastigure  
 Scientific Name: Uromastyx princeps  
 Quantity: 2  
 Date of Birth: 10/2015  
 Place of Birth: Netherlands  
Origin Parents:  
 \*CB/ CITES number of parents: AT11 - E0014  
 \*IMPORT/  
 Breeder of the species that will ship: 5.1.2.e

**Seller:**

Name:  
 Address:  
 Postal Code/ City:  
 Country:  
 Email:

5.1.2.e

**Buyer:**

Name:  
 Address:  
 Postal Code/ City:  
 Country:  
 Email:

5.1.2.e

I Seller Declare That above specie our Parents off the above specie, becom  
 own property following all the Cites(B) rules of the European Union.

If They are not Captive Bred All needed Documents are with this Statemen

Date: 13/04/2017

Name: 5.1.2.e

Sign:

5.1.2.e

I Buyer Declare that i have Bought above specie in good health without an  
 with all required documents.

Date:

13/04/2017

Name:

5.1.2.e

Sign:

5.1.2.e



## Transfer document Cites Annex II Species

## Seller:

Name:  
Address:  
Postal code:  
Place:  
Country:  
Tel:  
Website:  
Email:

## New Owner:

Name:  
Address:  
Postal  
Place:  
Country:  
Tel:  
Website:  
email:

5.1.2.e

5.1.2.e

## Scientific name:

Common name:  
Special marks:  
Sex:  
Date of birth:  
Breeder:

## Uromastix princeps

Princely Mastigure  
none  
Unknown  
October 2015  
5.1.2.e

Cites :

Cites number:  
Chip number:  
Cites number father:  
Cites number mother:

Cites Annex II Species  
5.1.2.e

NA  
AT11-E0014  
AT11-E0014

Number of animals:

0.0.3

This Transfer document is made and signed in Hamm (Germany) at 12th of December 2015 (in duplicate)

Both Parties declare that they got a copy of this transfer document and are aware of the Cites/BUPED rules.

Signature Seller:

Signature New Owner:

5.1.2.e



# DICHIARAZIONE DI CESSIONE AI FINI



Oggetto: Cessione di animali vivi di specie iscritte nell'allegato B del reg. CE n. 338/97 e s.m.

<b>Cedente</b>	
Nome	[REDACTED]
5.1.2.e	
Residenza	ROMA, 23/01/1988
5.1.2.e	
Sito internet	[REDACTED]
Telefono	[REDACTED]
E-mail	5.1.2.e

<b>Ricevente</b>	
Nome	[REDACTED]
5.1.2.e	
Residenza	NAPOLI 20/06/1979
5.1.2.e	
Contatti	5.1.2.e

<b>Animali ceduti</b>	
Nome scientifico	Nome comune
VRONASTYX PRINCEPS	PRINCELY MASTIGUPE
All. App.	Quantità
II B	2
Protocollo di nascita	Sexo
	M + F
	Data assunzione a protocollo
	Presso ufficio CITES del CFS
Data di nascita	
OTTOBRE 2015	
	Luogo di nascita
	QUANDA

Il ricevente, ai sensi dell'art. 9 paragrafo 4 del Regolamento CE n. 338/97, è stato adeguatamente informato della sistemazione, delle attrezzature e delle operazioni richieste per garantire una corretta assistenza

ROMA 20/5/2016

5.1.2.e



Tav: 5.1.2.e

Aanvulling op aanvraag nummer 4890019751188

Geachte 5.1.2.e

Ik heb in de bijlage van dit bericht twee overdrachten toegevoegd.

Hierin kunt u zien dat de Kweker 5.1.2.e uit Nederland. De kweker is van de aangeboden dieren. 5.1.2.e heeft de dieren verkocht aan 5.1.2.e daarna is er een overdracht geweest Tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e (deze is ook bijgevoegd. En ik heb ze dus weer overgenomen van 5.1.2.e. Een ingewikkeld rondje maar volgens mij allemaal zoals het hoort.

Ik hoop u hiermee de juiste informatie te hebben gegeven, en dat we de vergunning snel mogen ontvangen.

5.1.2.e

BRW

5.1.2.e

14-07-2017

CC17/504

Notitie over de uitvoer (nr **BRW**) van 2 levende exemplaren van de soort *Uromastyx princeps* (oorsprong C), afkomstig uit Nederland (doel T).

<b>Name</b>	<i>Uromastyx princeps</i>
<b>Synonym</b>	
<b>Common name</b>	Princely Mastigure
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	
<b>IUCN Redlist</b>	--
<b>Distribution</b>	Somalië

## I. EERDER ADVIES

Geen

## II. SRG MENING

Geen

## III. CITES AC of PC

--

## IV. CONSERVATION STATUS

Not assessed door IUCN

## V. TRADEDATABASE

Handel in C:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
II	<i>Uromastyx princeps</i>	live		AT			10		9		5	15	
II	<i>Uromastyx princeps</i>	live		CH		8	14	4	14	26			
II	<i>Uromastyx princeps</i>	live		ML					10				
II	<i>Uromastyx princeps</i>	live		NL							6	35	

Handel in W:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
II	<i>Uromastyx princeps</i>	live		ML	4					14			

## VI. KWEKER

BRW

VII. CONCLUSIE

Geen wildvang. Kweek aannemelijk, positief advies.

---

NASCHRIFT:

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e]

Verzonden: vrijdag 1 september 2017 22:50

Aan: CITES SA Netherlands

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uromastyx princeps ONTWERP Positief advies over uitvoer (nr BRW )  
van 2 levende exemplaren van de soort Uromastyx princeps (oorsprong C), afkomstig uit Nederland  
(doel T

Beste 5.1.2.e,

Op Facebook heb ik berichten en foto's gezien van deze kweker en soort (kan ze zo snel niet terugvinden), dus de kweekstatus is inderdaad aannemelijk.

Het advies kan niet op basis van 338/97 artikel 4.3.a zijn, want dat gaat over invoer. Mijns inziens moet het zijn "in overeenstemming met artikel 5.4 (5.2.a) van de Europese Verordening 338/97". Dat hebben we eerder ook al eens zo geformuleerd.

Groeten,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 4 september 2017

**Positief advies over uitvoer (nr BRW ) van 2 levende exemplaren van de soort *Uromastix princeps* (oorsprong C), afkomstig uit Nederland (doel T).**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES nr. BRW van 22 augustus 2017, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 5.4 van Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

De WA acht de kweekstatus aannemelijk en oordeelt dat de uitvoer (nr BRW ) van 2 levende exemplaren van de soort *Uromastix princeps*, afkomstig uit Nederland (Appendix II/Bijlage B, oorsprong C) van kweker 5.1.2.e niet nadelig voor de instandhouding van de in het wild levende populatie van deze soort.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden. Advies is alleen geldig voor genoemde kweker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

*Uromastix princeps*

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC17/484, 504]

CC17/515

**Notitie over invoer (nr. BRW ) van 200 levende exemplaren van de soort *Uromastix geyri* (oorsprong W), afkomstig uit Mali (doel T).**

<b>Name</b>	<i>Uromastix geyri</i>
<b>Synonym</b>	<i>Uromastix acanthinurus nigerimmus</i> Geyr von Schweppenburg, 1917 <i>Uromastix geyri</i> Müller, 1922 <i>Uromastix temporalis</i> Valenciennes, 1854 <i>Uromastix acanthinura geyri</i> Wilms, 1995 <i>Uromastix acanthinurus geyri</i> Mertens, 1962 <i>Uromastix geyri</i> Joger, 1981
<b>Common name</b>	Saharan Spiny-tailed Lizard, Sahara Mastigure, gele doornstaart agame
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	2011: 2000, sindsdien geen opgaaf quota vermeld op Species+.net. Op export permit staat echter 5000 genoteerd voor 2017
<b>IUCN Redlist</b>	-
<b>Distribution</b>	Algerije, Mali, Niger

#### I. EERDER ADVIES

Negatieve adviezen 12/240 uit Mali, 12/343 uit Mali, 14/479 via Togo uit Tsjaad

#### II. SRG MENING

Invoer uit Mali en Niger is geschorst (2015/736).

#### III. CITES AC of PC

Zie AC 22 Doc 10.2

“Accepted for inclusion in the 2006 IUCN Red List of Threatened Species (IUCNa, *in prep.*) as Near Threatened. Listing is based on a significant decline due to unsustainable harvest for food, medicine and the international pet trade, and because its habitat is being degraded, making the species close to qualifying for Vulnerable under Criteria A2cd (IUCNb, *in prep.*).”

#### AC24 Doc 7.2 (2009)

Mali has considerably reduced its export quota for this species but no other recommendations of the Animals Committee have been complied with. Niger has halted trade in this species but none of the recommendations of the Animals Committee has been complied with. At SC57, the Standing Committee therefore recommended that the Secretariat should not accept any increase in the annual export quota from Mali and Niger for *Uromastix geyri* until the recommendations of the Animals Committee have been complied with.

#### IV. CONSERVATION STATUS

Uit AC 22 Doc 10.2: Joger (2003) estimated the total population for the country at around 7,500 individuals although given the extent of occurrence in Mali this seems low, and its basis requires clarification.

## V. TRADEDATABASE

Uitvoer, enkel van wilde exemplaren:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2011	2012	2013	2014	2015	2016
II	Uromastix geyri	live		ML	5212	10170	7800	5969	4202	

## VI. CONCLUSIE

~~Deze soort komt niet in het wild voor in Mali~~, maar import in Europa is opgeschort, er vindt echter nog steeds overvloedige export in wilde exemplaren plaats . Voorstel voor negatief advies.

5.1.2.e

Beste 5.1.2.e,

Akkoord met een negatief advies, maar met een paar opmerkingen:

- In de conclusie van de analyse staat ten onrechte dat de soort niet in Mali voorkomt. Ook zijn de exporten die desalniettemin plaatsvinden niet relevant; **de negatieve opinion van de SRG is voldoende onderbouwing** voor een negatief advies. In een enkel geval zetten we op verzoek van RVO ook wel eens de onderbouwing van de SRG zoals in het openbare SRG-verslag opgetekend. Is nu wat mij betreft niet nodig, wacht maar of RVO erom vraagt.

- In het advies is de verwijzing naar artikel 54 niet relevant want het gaat om wildvang.

Groeten,

5.1.2.e





5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 18 september 2017

**Negatief advies invoer (nr. BRW ) van 200 levende exemplaren van de soort *Uromastix geyri* (oorsprong W), afkomstig uit Mali (doel T).**

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag CITES nr. BRW van 24 augustus 2017, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, negatief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van Europese Verordening 338/97.

Sinds 2015 is de invoer van wilde specimens van *Uromastix geyri* opgeschort in de Europese Unie. De WA CITES-Commissie geeft daarom een negatief advies over deze invoer.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

*Uromastix geyri*

[Ref: CC17/493, 515]

**Notitie over uitvoer (nr. BRW ) van 20 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong C), afkomstig van BRW , Nederland, doel T.**

<b>Name</b>	<i>Uromastix ocellata</i>
<b>Synonym</b>	<i>Uromastix ocellatus</i> , <i>Uromastix ornatus</i> , <i>Uromastix ocellata ocellata</i> , <i>Uromastix ocellatus</i>
<b>Common name</b>	Ocellated Mastigure, Eyed Dabb Lizard, Ocellated Spiny-tailed Lizard
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	-
<b>Import restrictions</b>	-
<b>IUCN Redlist</b>	Least concern
<b>Distribution</b>	Djibouti Egypt Eritrea Ethiopia Somalia Sudan

#### I. EERDER ADVIES

Nog geen advies voor C

#### II. SRG MENING

Nvt

#### III. CITES AC of PC

-

#### IV. CONSERVATION STATUS

*Uromastix ocellata* has been assessed (2009) as Least Concern, as it has a large area, is estimated to have a large population size and occurs in protected areas throughout its range. However, the population may be in decline due to collection of the species for the international pet trade, coupled in some parts of its range with habitat degradation. Since its ecology makes it particularly vulnerable to over-collecting, it is vital that effective monitoring and legislation is put into place to ensure the continued well-being of this species.

Particular focus should be put on monitoring harvest and population levels, since any evidence of population declines of 25% or more will place this species in the Near Threatened or a threatened category in the future.

#### V. TRADE DATABASE

Wereldwijde handel in C en F.

Taxon	Term	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Uromastix ocellata</i>	live	DE	5	4					
<i>Uromastix ocellata</i>	live	DK							6
<i>Uromastix ocellata</i>	live	FR				4			
<i>Uromastix ocellata</i>	live	JO	45	100	100	100			
<i>Uromastix ocellata</i>	live	ML		60	32				50



Taxon	Term	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Uromastyx ocellata	live	SD		450		100			
Uromastyx ocellata	live	SY						100	
Uromastyx ocellata	live	UA	40	12					

Er is nog geen eerdere export van C/F vanuit Nederland gemeld.

#### Wereldwijde handel in W

Taxon	Term	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Uromastyx ocellata	live	CH		4					
Uromastyx ocellata	live	DE	54	23			1		
Uromastyx ocellata	live	ET	210	210	50				
Uromastyx ocellata	live	SD	1665	1436	305	200	75	516	848
Uromastyx ocellata	live	TG	100				200		
Uromastyx ocellata	specimens	CA	1						
Uromastyx ocellata	specimens	SD							3

De handel in W is het grootst vanuit Soedan. Zuid-Soedan heeft nog geen meldingen gemaakt (sinds afsplitsing 2011) in de database.

#### VI. KWEKER



#### VII. CONCLUSIE

*Uromastyx ocellata* (II/B) staat op de IUCN redlist aangemerkt als ‘Least concern’. De internationale handel in deze soort is beperkt. Voorstel voor positief advies voor deze kweker.

##### 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Deze soort wordt door enkele mensen in Nederland gekweekt en 5.1.2.e heeft voldoende ervaring om deze soort te kunnen kweken. Overigens houdt/deze persoon zich wel met schimmige praktijken ten aanzien van andere CITES-soorten bezig:

BRW en BRW

. De *Cordylus* spp. en *Bradypodion* spp. die op deze pagina's genoemd worden zijn zeer zeldzaam in gevangenschap en hebben vrijwel nooit een legale herkomst. In de trade database staat voor bijvoorbeeld *C. niger* geen enkele legale handel tussen 1999 (5.1.2.e) houdt sinds dat jaar reptielen) en 2016.

Maar goed, het gaat nu om *Uromastix ocellata* en die wordt wel legaal verhandeld en in Nederland gekweekt. Positief advies dus.

Ik heb wat aanpassingen in het advies gemaakt. Let op dat voor uitvoer verwezen moet worden naar 5.4 (5.2.a). Dat heb ik al meerdere keren doorgegeven en het zou fijn zijn als het in het volgende advies voor uitvoer meteen goed zou staan :-)

Groeten,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 21 november 2017

**Positief advies over uitvoer (nr. BRW ) van 20 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong C), afkomstig van BRW Nederland, doel T.**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES nr. BRW van 30 oktober 2017, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 5.4 (5.2.a) van Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

De WA acht de kweekstatus aannemelijk en oordeelt dat de uitvoer van 20 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata*, afkomstig uit Nederland (Appendix II/Bijlage B, oorsprong C) van kweker BRW niet nadelig voor de instandhouding van de in het wild levende populatie van deze soort.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

*Uromastix ocellata*

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC17/608, 609 ]

CC17/650

Notitie over de uitvoer (nr. [BRW]) van 9 levende exemplaren van *Uromastix thomasi* (oorsprong C), afkomstig van kweker [BRW], Nederland, doel T.

<b>Name</b>	<i>Uromastix thomasi</i>
<b>Synonym</b>	<i>Uromastix thomasi</i>
<b>Common name</b>	Oman Spiny-tailed Lizard, Thomas's Mastigure, Omaanse doornstaartagaam
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	
<b>IUCN Redlist</b>	Vulnerable A2d
<b>Distribution</b>	Oman

#### I. EERDER ADVIES

16/568: positief advies uitvoer *U. thomasi* (C), kweker [BRW] is bekend bij WA

Recente adviezen mbt kweek/uitvoer uit Nederland

17/472: positief advies *Tupinambis merianae* (C)

17/505: positief advies *Uromastix princeps* (C)

17/535: pos advies *Ambystoma mexicanum* (C)

17/581: pos advies *Saara loricata* (C)

17/610: pos advies *Uromastix ocellata* (C)

#### II. SRG MENING

SRG 77 (2016) No opinion voor W uit Oman: Referral to SRG: The species is not currently (or is only rarely) in trade, but significant trade in relation to the conservation status of the species could be anticipated.

#### III. CITES AC of PC

--

#### IV. CONSERVATION STATUS

Listing 2013: Listed as Vulnerable as there has been a decline of at least 30% over the past 15 years (three generations) resulting largely from over-collection for the international pet trade.

#### V. TRADEDATABASE

Handel in C:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2011	2012	2013	2014	2015	2016
II	<i>Uromastix thomasi</i>	live		AT	25	30	4	8	19	
II	<i>Uromastix thomasi</i>	live		CH	10	90	10			
II	<i>Uromastix thomasi</i>	live		CZ		30				30
II	<i>Uromastix thomasi</i>	live		DK						10

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2011	2012	2013	2014	2015	2016
II	Uromastyx thomasi	live		FR				1	1	
II	Uromastyx thomasi	live		GB				4		
II	Uromastyx thomasi	live		NL			27	76	33	12
II	Uromastyx thomasi	live		SD			30			
II	Uromastyx thomasi	live		UA		25	163	16	46	36
II	Uromastyx thomasi	live		US		8	4			

Nederland is een van de grotere handelaren in C.

#### VI. KWEKER

BRW  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]

#### VII. CONCLUSIE

Kweek aannemelijk, positief advies.

---

5.1.2.e [Redacted]



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 4 december 2017

**Positief advies over kweek (nr. BRW ) van 9 levende exemplaren van *Uromastyx thomasi* (oorsprong C), afkomstig van kweker BRW , Nederland, doel T.**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES nr. 5.1.2.e van 16 november 2017, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 5.4 (5.2.a) van Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

De WA acht de kweekstatus aannemelijk en oordeelt dat de uitvoer van 9 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi*, afkomstig uit Nederland (Appendix II/Bijlage B, oorsprong C) van kweker BRW niet nadelig voor de instandhouding van de in het wild levende populatie van deze soort.

Advies is alleen geldig voor genoemde kweker.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

*Uromastyx thomasi*

## Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC17/649, 650 ]

CC17/723

Notitie over de invoer (nr. **BRW**) van 200 levende exemplaren van de soort *Uromastix ornata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).

Name	<i>Uromastix ornata</i>
Synonym	<i>Uromastix philbyi</i> , <i>Uromastix ornatus</i>
Common name	
Appendix / Bijlage	II/B
Quota	
IUCN Redlist	<a href="#">Uromastix ornata</a> (Ornate Mastigure) Status: Least Concern <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
Distribution	Egypt, Israel, Saudi Arabia, Yemen.

#### I. EERDER ADVIES

16/174 :Positief advies over invoer van 10x *Uromastix ornata* (oorsprong C), afkomstig van **BRW** doel T.

#### II. SRG MENING

SRG 77 (2016): no opinion voor W uit Egypte (I: no significant trade anticipated)

#### CITES SECRETARIAAT

Schorsingsmededeling export Egypte (1992)

#### III. CONSERVATION STATUS

Least concern (2012).

Justification: This species is listed as Least Concern on the basis that, while it has suffered substantial declines and has become locally extinct in parts of northern Egypt and Israel, pressures on the lizard in Saudi Arabia, which forms the majority of its range, are presently low and it is not thought to be declining rapidly enough to warrant listing in a more threatened category. Despite this, pressures from exploitation are increasing in the Arabian portion of its range, and trade in this species should be monitored to establish whether it will justify listing in a more threatened category in future.

#### IV. TRADEDATABASE

Wereldwijde handel in [W] exemplaren:

Taxon	Term	Country	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Uromastix ornata</i>	live	AE			794	100	100				
<i>Uromastix ornata</i>	live	GN		600							
<i>Uromastix ornata</i>	live	JO		112	240	200					
<i>Uromastix ornata</i>	live	ML						150	500		
<i>Uromastix ornata</i>	live	SA					10				
<i>Uromastix ornata</i>	live	SD			200	50					

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren tot 2015:



Taxon	Term	Country	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Uromastix ornata	live	AE			50	1080	590	800	300		
Uromastix ornata	live	CA				11	6				
Uromastix ornata	live	CH					60				
Uromastix ornata	live	CZ					2				
Uromastix ornata	live	DE								7	
Uromastix ornata	live	EG									40
Uromastix ornata	live	GN			600						
Uromastix ornata	live	JO	230	1884	1225	1500	714	765			
Uromastix ornata	live	ML			385	845	162			1029	200
Uromastix ornata	live	NL				10			16		
Uromastix ornata	live	OM							100		
Uromastix ornata	live	SY				300	30		100	50	
Uromastix ornata	live	TG			88						
Uromastix ornata	live	TW				6					
Uromastix ornata	live	UA	20	490	122	94	77	170	94	171	435
Uromastix ornata	live	US								17	

Handel in gekweekte exemplaren lijkt grootschaliger dan de handel in wilde exemplaren, alhoewel de herkomst van kweek onzeker is, wilde exemplaren worden mogelijk als gekweekt verhandeld.

## V. CONCLUSIE

Soedan staat niet bij de landen waar deze soort in het wild voorkomt. Waarschijnlijk afkomstig uit Egypte, alwaar lokale populaties al zijn uitgestorven. Oude suspension in 1992, no opinion 2016.

Positief advies wegens IUCN status Least Concern, eenmalig positief wegens grote aantal, en herkomst Soedan

### 5.1.2.e

Ik verbaasde mij hier ook over. Niet alleen over het feit dat de soort niet voorkomt in Soedan, maar ook over de onwaarschijnlijke aantallen.

Helemaal eens met een negatief advies.

Groeten,

### 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e] Namens 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 15 december 2017 9:46

**Aan:** CITES SA Netherlands <CitesSA@minez.nl>

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Re: Uromastyx ornata ONTWERP Eenmalig positief advies over de invoer (nr. 4890020413599) van 200 levende exemplaren van de soort Uromastyx ornata (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).

Hoi 5.1.2.e,

Voor een soort (W) die niet voorkomt in het land van uitvoer kunnen we geen positief advies geven. Dat zou dan immers een wederuitvoer moeten zijn. **Negatief advies dus.**

Aan de trade database (landen van export, onwaarschijnlijke bron, aantallen) is goed te zien hoe groot de onvang van de witwashandel in deze soort is.

Groeten,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 18 december 2017

**Negatief advies over de invoer (nr. BRW ) van 200 levende exemplaren van de soort *Uromastix ornata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES nr. 4890020413599 van 29 november 2017, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, negatief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van Europese Verordening 338/97.

*Uromastix ornata* (appendix II, bijlage B) komt in het wild voor in Egypte en op het Arabisch schiereiland, maar niet in Soedan. De WA acht de herkomst uit Soedan niet aannemelijk en oordeelt daarom negatief over de invoer van 200 levende exemplaren van de soort *Uromastix ornata* (oorsprong W).

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland



*Uromastix ornata*

[Ref: CC17/722, 723 ]

CC18/053cor

**Correspondentie over**  
**Adviesvraag over de invoer (nr. [REDACTED] BRW [REDACTED]) van 6 levende exemplaren van de**  
**soort *Uromastyx aegyptia*, 7x *Uromastyx acanthinura*, 5x *Uromastyx geyri* en 16x**  
***Uromastyx ornata* (alle oorsprong C), afkomstig van [REDACTED] BRW [REDACTED],**  
**Canada (doel T).**

---

**Van:** Cites (EC) [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@canada.ca]

**Verzonden:** woensdag 14 maart 2018 20:24

**Aan:** CITES SA Netherlands; Cites (EC); ScientificAuthority (EC)

**Onderwerp:** RE: Request for information on [REDACTED] BRW [REDACTED]

Dear [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]

Here is the information you requested about the Canadian export permit

[REDACTED] BRW [REDACTED]

[REDACTED] BRW [REDACTED]

The *Uromastyx* spp. species associated with this permit were bred in Canada by Élevages Lisard. These are second or third generation specimens from breeding stock originally obtained from [REDACTED] BRW [REDACTED]. [REDACTED] BRW [REDACTED]

I trust this information is sufficient for your needs.

Kindest regards

5.1.2.e

Chef d'unité, Politique et opérations des permis CITES / CITES Canada - Organe de gestion  
Gestion de la faune et affaires réglementaires / Service canadien de la faune  
Environnement and Climate Change Canada / Gouvernement du Canada  
5.1.2.e @canada.ca /Tél 5.1.2.e

Head, CITES Permit Policy and Operations Unit / CITES Canada - Management Authority  
Wildlife Management and Regulatory Affairs / Canadian Wildlife Service  
Environnement et Changements climatiques Canada / Government of Canada  
5.1.2.e @canada.ca /Tél 5.1.2.e



---

From: CITES SA Netherlands 5.1.2.e @minez.nl]  
Sent: February 15, 2018 5:10 AM  
To: Cites (EC); ScientificAuthority (EC)  
Cc: CITES SA Netherlands  
Subject: Request for information on BRW

Dear Cites colleagues

The Netherlands received an application for import of 6x *Uromastyx aegyptia*, 7x *Uromastyx acanthinura*, 5x *Uromastyx geyri* en 16x *Uromastyx ornata* (sourced C), from BRW Canada (T).

See attachment

Although the UNEP trade database show little export of these species from Canada we would like your confirmation and elaboration on this company, the source codes used and of the species bred/traded.

The company's website requires login and registration and that seems a bit odd to us.

Could you please give us info on this company especially in combination with the species mentioned above? Thank you.

With kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e CITES Scientific Authority The Netherlands

Phone: +31 5.1.2.e / +31 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e [@minez.nl](mailto:5.1.2.e@minez.nl)

---

CC18/569-1

**Consultation about the breeding of 1 specimen of the species *Uromastix macfadyeni* (source C) from 5.1.2.e, The Netherlands in accordance with article 54 of Council Regulation (EC) No. 865/2006.**

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 16 oktober 2018 09:58

**Aan:** CITES SA Netherlands 5.1.2.e @minez.nl>

**CC:** Cites CZ 5.1.2.e@nature.cz>

**Onderwerp:** Fw: Odpooved: Consultation on Import of various reptiles (unconfirmed C) from Indonesia as re-export from the USA

Dear colleagues,

we are solving export application for 2 specimens of *Uromastix macfadyeni* from the Czech Republic to the USA. Both specimens are declared as captive bred (source code "C"). According to provided documents, one of the specimens is declared as bred in Netherlands in 2013 (second specimen is declared as bred in Germany). In attached affidavit ("Cestne prohlaseeni") is written that one male specimen originates from the facility of 5.1.2.e, who bred this specimen (together with another specimens of *U. macfadyeni*) in 2013. Then the specimen was sold to BRW who sold it to the austrian facility BRW. From this facility, specimen was bought by BRW. I am attaching provided documents in this e-mail.

Since this species seems to be very rare in captivity and international trade is very low (only about 4 realised transactions with "C" or "F" animals), we would like to kindly ask you for investigation of captive breeding of this species in the facility of breeder:

BRW

Unfortunately, exact address of the breeder is lacking in the documents, but e-mail address is provided there 5.1.2.e.

We would very much appreciate any further information which could clarify origin of the specimen (such as photos from the facility, information concerning captive breeding, information about origin of parental stock etc.).

Thank you very much for your help. Looking forward to hearing from you.

Best regards,

5.1.2.e

## ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

5.1.2.e

tímto čestně prohlašuji, že

amec trnorepa Uromastyx macfadyeni, kterého jsem prodal do obchodu

BRW

5.1.2.e

je odchován v zajetí. Samec pochází z chovu

p. 5.1.2.e který jej odchoval spolu s dalšími trnorepy druhu U.macfadyeni

v roce 2013.

5.1.2.e 6.9.2018

5.1.2.e

\* Doplněno:

BRW



# Heimtier-Pass

Nr. 8785

Name des Tieres:

Tierart / Rasse:

Merkmal / Farbe:

Geschlecht:

Ring- / Reg.-Nr.:

Cites-Nr.:

(sofern erforderlich)

5.1.2.e

36

Heimtiere sind keine Sachen. Heimtiere werden vom Grundgesetz besonders geschützt und bedürfen Ihrer besonderen Pflege und Zuwendung als Halter. Neben einer verhaltensgerechten Unterbringung und einer angemessenen Ernährung gehören dazu auch eine regelmäßige Gesundheitsfürsorge und die Beachtung einer artgerechten Umwelt (Klima, Licht, Geräuschpegel). Die artgerechte Haltung des Tieres liegt in Ihrer Verantwortung. Damit Sie die Partnerschaft mit Ihrem neuen Heimtier ungetrübt erleben können, beraten wir Sie gerne und empfehlen Ihnen dazu vertiefende Fachliteratur. Der menschliche Lebensraum entspricht in der Regel nicht den Herkunftsbiotopen Ihres Heimtieres. Dieses ist somit im besonderen Maße auf Ihre Fürsorge angewiesen.

Ihr Heimtier wurde von uns im Rahmen unserer Möglichkeiten anhand äußerlicher Merkmale auf das Nichtvorhandensein von Krankheiten untersucht und artgerecht gepflegt. Für Heimtiere ist jede Umstellung mit Stress verbunden. Hierdurch ausbrechende Krankheiten sind nicht von uns zu verantworten. Die Eingewöhnung ins neue Heim sowie die Heranführung von Kindern an ihren neuen Gefährten hat behutsam zu erfolgen.

Gemäß amtlicher Vorschriften sind Sittiche und Papageien zur Kontrolle mit einem Ring versehen. Auch Tiere die dem Artenschutz unterliegen werden gekennzeichnet.

Das Heimtier wurde gemeinsam von Käufer und Verkäufer vor der Übergabe auf äußere Merkmale und Unregelmäßigkeiten, die auf Schäden oder Krankheiten hinweisen könnten, untersucht. Das o.g. Heimtier wird in dieser Kenntnis vom Käufer erworben. Von den „Verkaufsbedingungen für Heimtiere“ wurde der Käufer informiert und bestätigt dies mit seiner Unterschrift.

Zutreffendes bitte ankreuzen:

☒ Der Käufer bestätigt durch seine Unterschrift, dass das Tier in einem augenscheinlich gesunden Zustand übernommen wurde.

☒ Der Käufer bestätigt durch seine Unterschrift, dass er über die gesetzlichen Bestimmungen laut Österreichischem Tierschutzgesetz aufgeklärt und ein Tierdatenblatt ausgehändigt wurde.

Lebende Tiere sind vom Umtausch ausgeschlossen.

BRW

Käufer

Name / Vorname:

Str. / Nr.:

PLZ / Ort:

Tel.: +43

E-Mail:

5.1.2.e

Datum

Unterschrift des Käufers

5.1.2.e

5.1.2.e

CC18/569-2a

**Correspondentie over**  
**Consultation about the breeding of 1 specimen of the species *Uromastyx macfadyeni***  
**(source C) from BRW [redacted] in accordance**  
**with article 54 of Council Regulation (EC) No. 865/2006.**

---

**Van:** 5.1.2.e [redacted]

**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2018 19:29

**Aan:** CITES SA Netherlands <CitesSA@minez.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: CITES WA verzoek t.a.v. verkoop/overdracht reptielsoort

Hoi 5.1.2.e,

Nette registratie, dat helpt. Ik ken deze kweker ook wel van zijn posts met foto's op social media. Ik twijfel niet aan de kweek door hem.

Groeten,

5.1.2.e

---

Beste 5.1.2.e [redacted]

BRW

Ik heb in 2013 maar 4 nakweekjes verkocht aan 5.1.2.e [redacted], helaas kreeg ik van hem na een paar maanden een bericht dat het niet goed met ze ging, en dat ze eind 2013 zijn overleden.

Als bijlage vind u de lijst die ik bij houd van deze soort, hoop dat ik u hiermee heb kunnen helpen.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mocht u verder nog vragen hebben kunt u mij ook bellen op 06-5.1.2.e

---

**Van:** CITES SA Netherlands 5.1.2.e @minez.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 oktober 2018 10:14:33

**Aan:** 5.1.2.e

**CC:** CITES SA Netherlands

**Onderwerp:** CITES WA verzoek t.a.v. verkoop/overdracht reptielsoort

Geachte 5.1.2.e ,

De Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland is door Cites autoriteiten van Tsjechië om advies gevraagd inzake de kweekstatus van  
1x ***Uromastyx macfadyeni*** (source code "C") bij u gekweekt in 2013.

Om dit advies te kunnen geven hebben wij informatie nodig over de fok en fokfaciliteiten van deze soort.

Zou u deze informatie (op basis van onderstaande punten) ons kunnen toesturen. Dan kunnen wij deze procedure passend afhandelen.

U wordt verzocht informatie naar 5.1.2.e @minez.nl te mailen.

Graag ontvangen wij (Nederlandstalige of Engelstalige) informatie die kweek/fok aannemelijk maakt, bijvoorbeeld aan de hand van de volgende punten:

- Beschrijving van de fok/kweek methodes, de inrichting, voorzieningen en het beheer hiervan, inclusief datum van oprichting / startdatum van het bedrijf.
- Aantallen en leeftijd van mannetjes/vrouwtjes van het fok/kweek materiaal (voorraad fokdieren/kweekmateriaal).
- Oorsprong van voorraad fokdieren/ het kweekmateriaal; waar is het gekocht en waar komt het vandaan.
- Aantallen nakomelingen per jaar over een periode van 5 jaar.
- Indien bekend, koper van dit exemplaar.
- Uitval (aantallen) bij kweek/fok.
- Aantallen wilde dieren/planten dat jaarlijks wordt toegevoegd aan de fokdieren/het kweekmateriaal.
- Documentatie waaruit blijkt dat de soort(en) gefokt/gekweekt zijn minimaal tot tweede generatie nakomelingen van het oorspronkelijke voorraad fokdieren/kweekmateriaal (indien van toepassing) ;
- Overige documenten/foto's/artikelen die de kweek/fok aannemelijk maakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Wetenschappelijke Autoriteit Cites Nederland/  
CITES Scientific Authority The Netherlands

Telefoon: 06 5.1.2.e / 070 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e [@minez.nl](mailto:5.1.2.e@minez.nl)



**CITES Scientific Authority of the Netherlands** CC18/569-3

5.1.2.e

Cites SA

Nature Conservation Agency of the Czech Republic

Czech Republic

Den Haag, 29 October 2018

**Positive advice about the breeding of 1 specimen of the species *Uromastix macfadyeni* (source C) from BRW in accordance with article 54 of Council Regulation (EC) No. 865/2006.**

Dear 5.1.2.e ,

In answer to your request of October 15th 2018, I can inform you that the CITES Scientific Authority of the Netherlands is satisfied that BRW is adequately equipped to breed 1 specimen of the species *Uromastix macfadyeni* (source C) in accordance with article 54 of Council Regulation (EC) No. 865/2006.

With kind regards,

5.1.2.e



*Uromastix macfadyeni*

CITES Scientific Authority The Netherlands  
[Ref: CC18/569]





**Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland**

CC18/598-3

5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 11 december 2018

**Eénmalig positief advies over de invoer (nr BRW ) van 10 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi* (oorsprong C) afkomstig van kweker/fokker BRW (doel T), bestemd voor BRW .**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag (nr BRW ) van 31 oktober 2018 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, als volgt adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

De WA acht de opgegeven oorsprong C, afkomstig van BRW aannemelijk en invoer van 10 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi* uit Oekraïne niet nadelig voor instandhouding van de wilde populaties.

Dit advies is alleen geldig voor de bovengenoemde kweker. Het betreft een éénmalig advies. In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland  
[Ref: CC18/159a; 598]



**Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland**

CC18/598-3

5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 11 december 2018

**Eénmalig positief advies over de invoer (nr BRW ) van 10 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi* (oorsprong C) afkomstig van kweker/fokker BRW (doel T), bestemd voor BRW**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag (nr BRW ) van 31 oktober 2018 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, als volgt adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

De WA acht de opgegeven oorsprong C, afkomstig van BRW aannemelijk en invoer van 10 levende exemplaren van de soort *Uromastyx thomasi* uit Oekraïne niet nadelig voor instandhouding van de wilde populaties.

Dit advies is alleen geldig voor de bovengenoemde kweker. Het betreft een éénmalig advies. In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland  
[Ref: CC18/159a; 598]



CERTIFICATE ABOUT ORIGIN OF THE ANIMAL  
HERKUNFTSNACHWEIS

41

This is a document for recipients about acquire for animal(s) from Annex B or C Council Regulation (EC) No. 333/97 and 861/06.  
Diese Bescheinigung gilt als Nachweisdokument für die vom Empfänger vorzunehmende Meldepflicht von Anhang B oder C Annex gemäß Verordnung (EG) 333/97 und 861/06.

SELLER / VERKAUFER: <b>5.1.2.e</b>		NEW OWNER / NEUER BESITZER: <b>5.1.2.e</b>	
BREEDER / ZÜCHTER OR CITES NUMBER: Reg. No. of the Breeder HD0 1410 Reg. No. HU / KDV / 47944 / 2010 / 6 Cites nr. Parents: Father: PLK 519/05 Mother: PLK 520/05		DATE OF SALE / VERKAUFSDATUM:  11-06-2015	
Species / Gattung:  Reptiles		QUANTITY / MENGE:  1.1	GENDER / GESCHLECHT:  1 male 1 female
DATE OF BIRTH / GEBURTSdatum:  05-2010	*STANDING INDICATION / BESTÄNDIGE BEZEICHNUNG:  Uromantyx nigriventris <i>formerly known as Uromantyla anethymus nigriventris</i>	EC ANNEX / EG-ANHANG:  B	
Buyer was instructed about method of breeding and about needs of the acquired animals. Der Käufer wurde vom Verkäufer über die Halteanforderungen des Tieres unterrichtet.			
Signature of new owner / Unterschrift neuer Besitzer: <b>5.1.2.e</b>			
In the country of the seller is the subject of the responsibility of registration In dem Land des Verkäufers unterliegt die Art der Anmeldepflicht			
<b>5.1.2.e</b>			
of the seller / Unterschrift Verkäufer: <b>5.1.2.e</b>			



ORIGINAL

1. Exportador/Reexportador  Chad	<b>PERMISO/CERTIFICADO</b> <input checked="" type="checkbox"/> IMPORTACIÓN <input type="checkbox"/> EXPORTACIÓN <input type="checkbox"/> REEXPORTACIÓN <input type="checkbox"/> OTRO/OTRA:	N° <b>ES-BB-00096/101</b>  2. Válido hasta: <b>42</b> 24/09/2010
--	--	---

3. Importador	<b>CITES</b> Convención sobre el comercio internacional de especies amenazadas de fauna y flora silvestres	
	4. País de exportación o reexportación TD - Chad	
	5. País de importación ES - España	

6. Dirección autorizada de conservación de los especímenes vivos de las especies del anexo A	7. Autoridad expedidora <b>MINISTERIO DE INDUSTRIA, TURISMO Y COMERCIO</b> Secretaría General de Comercio Exterior Subdirección General de Inspección, Certificación y Asistencia Técnica del Comercio Exterior ESPAÑA
--	--

8. Descripción de los especímenes (por ejemplo, marcado, sexo/fecha de nacimiento de los animales vivos) <b>LIV - VIVO</b> <b>Animales vivos</b>	9. Masa neta (Kg)	10. Cantidad <b>200 - Unidades</b>	
	11. Apéndices CITES <b>I</b>	12. Anexo CE <b>B</b>	13. Origen <b>W</b>
	14. Finalidad <b>I</b>		
	15. País de origen TD - Chad		
	16. N° del permiso <b>002389</b>		17. Fecha de emisión <b>07/11/2009</b>
	18. País de última reexportación		
19. N° del certificado		20. Fecha de emisión	

21. Nombre científico de la especie <b>Uromastyx dispar</b>
--

22. Nombre común de la especie
--------------------------------

23. Condiciones especiales
----------------------------

El presente permiso/certificado es válido únicamente si los animales vivos se trasladan conforme a las directrices CITES para el transporte y la preparación para el transporte de animales silvestres vivos y, si se trasladan por vía aérea, a la Reglamentación sobre animales vivos publicada por la Asociación del Transporte Aéreo Internacional (IATA)

24. La documentación de exportación o reexportación del país de exportación o reexportación	5.1.2.e <input checked="" type="checkbox"/> <b>Importación</b> <input type="checkbox"/> exportación <input type="checkbox"/> reexportación mercancías descritas.
<input checked="" type="checkbox"/> ha sido presentada a la autoridad expedidora debe presentarse a la aduana de entrada	n oficial:

26. Conocimiento de embarque/documento de transporte aéreo <b>147-6776 6720</b>
--

27. Reservado para la aduana
------------------------------

Cantidad/masa neta (Kg) importada o (re)exportada realmente <b>+ 200 -#</b>	N° de animales que llegaron muertos
--	-------------------------------------

Documento aduanero  
Tipo: **DUA**  
Número: **10E0007013051623**  
Fecha: **6-4-10**



06 APR 2010

Adres houder: 5.1.2.e  
 Nummer bezitsomheffing: nvt

Wetenschappelijke naam	ID	Aantal	Datum wijziging	Merkttekens			Bij eigen Nakweek	Van derde verkregen			Overgedragen aan derden			
				G=geboorte A=aankoop V=verkoop S=sterfte	Type R=Ring C=chip	code Chip of Ring (nr. CITES-doc.)		Datum Chip of Ring (nr. CITES-doc.)	NAW vorige houder	land van herkomst dier	nr. CITES doc.	Datum overdracht	Naam & adres afnemer	nr. CITES doc.
Uromastix dispar	KH UDF 1	1	jun-15	A		nr. CITES-doc. EE-BB-00096/101			5.1.2.e	2011 Captive Bred Spanje	EE-BB-00096/101			
Uromastix dispar	KH UDF 2	1	sep-15	A		nr. CITES-doc. EE-BB-00096/101			5.1.2.e	2011 Captive Bred Spanje	EE-BB-00096/101			
Uromastix dispar	KH UDF 3	1	sep-15	A		nr. CITES-doc. EE-BB-00096/101			5.1.2.e	2011 Captive Bred Spanje	EE-BB-00096/101			
Uromastix dispar (flavifaciata )		4	sep-18	G		eigen nakweek bovengenoemde dieren KH UDF1 en KH UDF2	EE-BB-00096/101					nov-18		Transfer-document
Uromastix dispar (flavifaciata )		2	sep-18	G		eigen nakweek bovengenoemde dieren KH UDF1 en KH UDF2	EE-BB-00096/101					dec-18		Transfer-document
Uromastix dispar (flavifaciata )		10	sep-18	G		eigen nakweek bovengenoemde dieren KH UDF1 en KH UDF2	EE-BB-00096/101					april 2019?		Cites Requested



## DOCUMENTO DE CESION

<b>*1a. EXPEDIDOR</b>		<b>*1b. RECEPTOR</b>	
Nombre	5.1.2.e	Nombre	5.1.2.e
Dirección	5.1.2.e	Dirección	5.1.2.e

44

## \*2. CEDE LOS SIGUIENTES ESPECIMENES EN

- ☐ Propiedad  
☒ Cria en cautividad  
☐ Guarderia  
☐ Otros \_\_\_\_\_

En caso de cesión temporal, la duración será \_\_\_\_\_

<b>*3. Cantidad</b>	<b>4. Sexo</b>	<b>*5. Nombre científico</b>	
2	Machos 1 Hembras 1 Desconocido	Uromastyx dispar	
<b>*7. N° DE CITES</b>		<b>6. Nombre común</b>	
EE-BB-00096/101			
<b>Apndice</b>	<b>Anexo</b>	<b>8.</b>	
II		<input type="checkbox"/> Nacido en cautividad <input checked="" type="checkbox"/> Nacido en cautividad	
<b>Marcas (microchip, anilla,...)</b>		Fecha de nacimiento	
<input type="checkbox"/> Pendiente de marcar hasta (peso, edad, fecha)		PARENTALES Padre <input type="checkbox"/> Nacido en cautividad <input type="checkbox"/> Capturado de la naturaleza <input type="checkbox"/> Otros _____ Madre <input type="checkbox"/> Nacido en cautividad <input type="checkbox"/> Capturado de la naturaleza <input type="checkbox"/> Otros _____	
<input type="checkbox"/> NO PRECISA N° DE CITES		<input type="checkbox"/> Capturado de la naturaleza <input type="checkbox"/> Otros _____	

N° de CITES/marcas

N° de CITES/marcas

11. Si los especímenes son reproducidos durante el periodo de cesión, las crías pertenecen a: (expedidor, receptor, ...)

## 12. Documentación que se adjunta:

- ☐ Certificado CITES original  
☒ Factura de compra  
☐ Certificado veterinario de nacimiento  
☐ Otros \_\_\_\_\_

## 13. Expedidor y receptor declaran conocer:

Todo animal posee derechos. Tiene derecho al respeto. Tiene derecho a la atención, a los cuidados y a la protección del hombre.  
 Ningun animal será sometido a malos tratos ni actos crueles. El abandono de un animal es un acto cruel y degradante.  
 La liberación de un animal foraneo es delito y puede tener graves consecuencias para el ecosistema autóctono.

## 14. Observaciones y/o condiciones especiales

5.1.2.e

5.1.2.e

Hamm

12.09.2015

Lugar y fecha

5.1.2.e

**Van:** LSRZW Cites  
**Verzonden:** vrijdag 22 februari 2019 14:06  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: uitvoervergunningaanvraag BRW  
**Bijlagen:** legbak.JPG; Uromastyx dispar flavifasciata uit ei.JPG; uromastyx flavifasciata man met 2 nakweekjes.JPG; Uromastyx flavifasciata paring.JPG; Uromastyx nigriventris paring.JPG; Uromastyx nigriventris uit ei.JPG; IMG\_9218bsHHR.JPG

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 22 februari 2019 13:54  
**Aan:** LSRZW Cites 5.1.2.e@rvo.nl>  
**Onderwerp:** Re: uitvoervergunningaanvraag BRW

Doorgezegt naar 5.1.2.e 22-02-2019

Beste 5.1.2.e,

naar aanleiding van ons telefoongesprek hier de antwoorden op uw vragen:

#### Betreft Uromastyx nigriventris

- Het jaar waarin de kweek startte.

Zoals in de eerder bij de aanvraag bijgevoegde PDF file "Uromastyx nigriventris administratie" is te zien heb ik deze soort voor het eerst gekweekt in juli 2016.

- Beschrijving van de kweekmethode, voorzieningen en het beheer hiervan.

BRW

in het kort:

De U. nigriventris kan onderling redelijk agressief zijn. Ik heb de dieren dan ook gescheiden zitten. Ieder in een terrarium van 150x80x60. Na een winterrust periode gaan ze dan voor een paar weken bij elkaar om te kweken.

Dan gaat de man weer terug naar zijn eigen terrarium en legt de vrouw de eieren in een speciale legbak. Als de eieren gelegd zijn gaan ze in de broedstoof waar ze bij 33 graden Celcius na ongeveer 75 to 95 dagen uitkomen.

- Aantal ouderdieren (mannetjes/vrouwtjes) dat wordt gehouden en de herkomst hiervan. Worden nieuwe ouderdieren toegevoegd, en zo ja, hoe vaak en hoeveel?

Ik heb 1 man en 1 vrouw. Herkomst van de dieren kunt u vinden in de bij de aanvraag geleverde transferdocumenten voor Uromastyx nigriventris

- Jaarlijkse aantal nakomelingen in de laatste 5 jaren.

Ik heb nu voor het 3de jaar met deze soort gekweekt.

2016 kwamen er 7 jongen uit het ei, in 2017 kwamen er 8 jongen uit het ei, en vorig jaar 2018 zijn er 15 jongen uit het ei gekomen.

- Uitval (aantallen) onder de nakomelingen.

Uitval onder de jonge dieren is tot nu toe 0. Als er uitval is dan is het tijdens het ei leggen, of incubatie.

zoals u hierboven ziet is er wel een groot verschil tussen de uitkomst 2016 /2017 en 2018. Helaas had het vrouwtje tijdens de eerste 2 jaar gelegd tijdens mijn vakantie en naast de legbak, waardoor er een hoop eieren verloren zijn gegaan. Het laatste jaar zijn alle eieren netjes gelegd en op tijd gevonden.

- Documenten/foto's/artikelen die inzicht geven in de kweek.

ik zal fotos toevoegen van de paringen en het uitkomen uit het ei

### **Betreft Uromastix dispar (flavifasciata)**

- Het jaar waarin de kweek startte.

Zoals in de eerder bij de aanvraag bijgevoegde PDF file "Uromastix dispar administratie" is te zien heb ik deze soort voor het eerst gekweekt in september 2018.

- Beschrijving van de kweekmethode, voorzieningen en het beheer hiervan.

BRW

in het kort:

De U. dispar (flavifasciata) is onderling een stuk verdraagzamer. Ik heb deze dieren samen zitten in een bak van 180x80x60cm . Na een winterrust periode worden ze actief en beginnen de parings rituelen.

Afgelopen jaar was dit vrij laat in het seizoen,

De vrouw de eieren in een speciale legbak. Als de eieren gelegd zijn gaan ze in de broedstoof waar ze bij 33 graden Celcius na ongeveer 75 to 95 dagen uitkomen.

- Aantal ouderdieren (mannetjes/vrouwtjes) dat wordt gehouden en de herkomst hiervan. Worden nieuwe ouderdieren toegevoegd, en zo ja, hoe vaak en hoeveel?

Ik heb 1 man en 2 vrouwen van de "Oranje" Uromastix dispar (flavifasciata). Herkomst van de dieren kunt u vinden in de bij de aanvraag geleverde transferdocumenten voor Uromastix dispar flavifasciata.

- Jaarlijkse aantal nakomelingen in de laatste 5 jaren.

Ik heb nu voor het 1ste jaar met deze soort gekweekt.

in september 2018 zijn er 19 jongen uit het ei gekomen.

- Uitval (aantallen) onder de nakomelingen.

Uitval onder de jonge dieren is tot nu toe 0. Als er uitval is dan is het tijdens het ei leggen, of incubatie.



Documenten/foto's/artikelen die inzicht geven in de kweek.

ik zal fotos toevoegen van de paringen en het uitkomen uit het ei, een van de terraria en een legbak.

Ik hoop dat ik u bij deze voldoende heb kunnen informeren. Er staat een logo door mijn fotos heen omdat ik helaas heb ontdekt dat er bedrijven en oplichters zijn die mijn fotos gebruikten, sinds er een logo doorheen staat gebeurt dat niet meer.

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

---

**From:** LSRZW Cites 5.1.2.e @rvo.nl>

**Sent:** Thursday, February 21, 2019 2:57 PM

**To:** 5.1.2.e

**Subject:** uitvoervergunningaanvraag 4890021851275

Geachte 5.1.2.e

Ik heb u geprobeerd te bellen, maar kreeg de voicemail.

Uw aanvraag voor 8 x *Uromastix nigriventris* en 10 x *Uromastix dispar* is voor advies aan de Wetenschappelijke Autoriteit voorgelegd, maar de WA heeft nog wat vragen over de kweek. Kunt u voor beide soorten onderstaande vragen beantwoorden?

- Het jaar waarin de kweek startte.
- Beschrijving van de kweekmethode, voorzieningen en het beheer hiervan.
- Aantal ouderdieren (mannetjes/vrouwtjes) dat wordt gehouden en de herkomst hiervan. Worden nieuwe ouderdieren toegevoegd, en zo ja, hoe vaak en hoeveel?
- Jaarlijkse aantal nakomelingen in de laatste 5 jaren.
- Uitval (aantallen) onder de nakomelingen.
- Documenten/foto's/artikelen die inzicht geven in de kweek.

Ik zie uw reactie graag tegemoet. Mocht u nog vragen hebben kunt u contact met mij opnemen via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....  
CITES-Bureau  
Afdeling Vergunningen & Handhaving  
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag  
.....

T 088 – 5.1.2.e (lokaal tarief) keuzemenu optie 4 -> optie 3 CITES-Bureau)

E 5.1.2.e @rvo.nl

W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl) en [www.mijn.rvo.nl](http://www.mijn.rvo.nl)



De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BRW



BRW



BRW

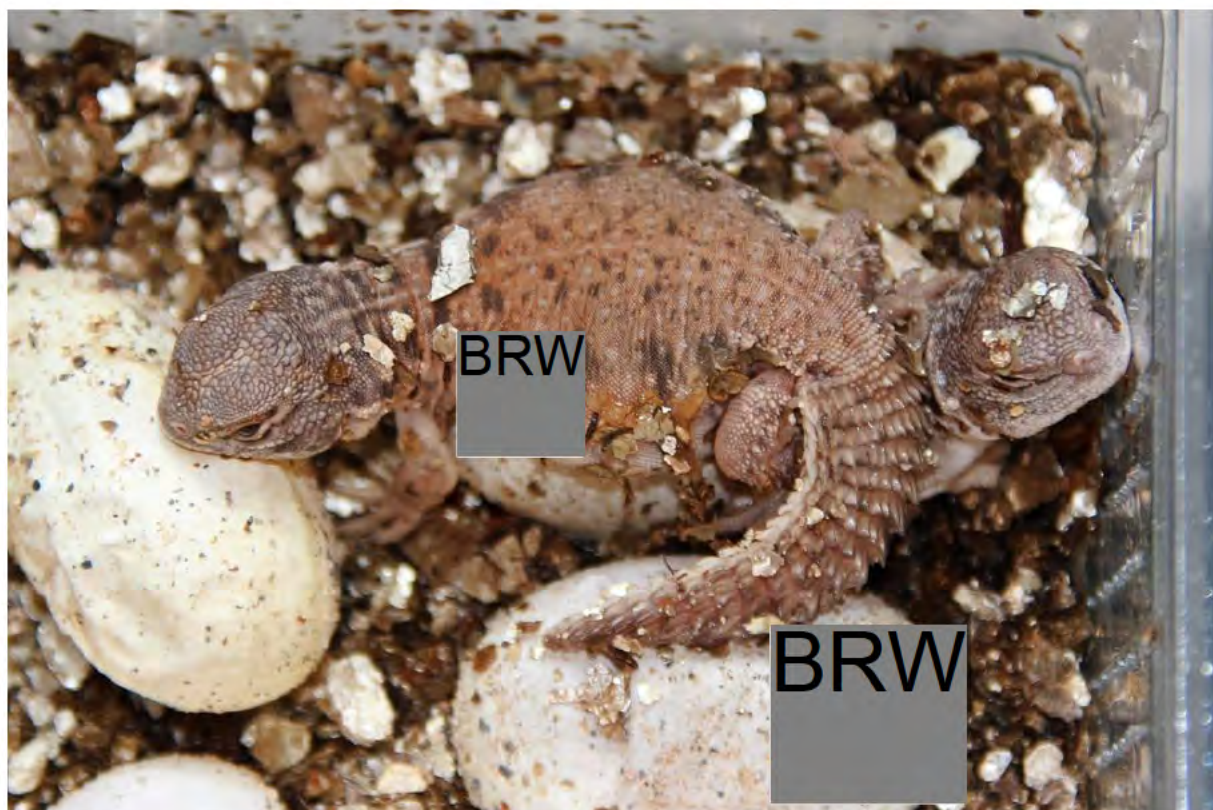
BRW

Legbak





*Uromastyx nigriventris* paring



*Uromastyx nigriventris* uit ei





*Uromastyx flavifasciata* paring



*Uromastyx dispar flavifasciata* uit ei



*Uromastyx flavifasciata* man met 2 nakweekjes



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 20 maart 2019

**Advies over de kweek/fokstatus (nr. BRW ) van 10 exemplaren van de soort *Uromastyx dispar* (oorsprong F) en 8 exemplaren van de soort *Uromastyx nigriventris* (oorsprong C), afkomstig van BRW .**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES nr. BRW van 29 januari 2019, bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, de fokstatus van 10x *Uromastyx dispar* (oorsprong F) en 8x *Uromastyx nigriventris* (oorsprong C), afkomstig van BRW aannemelijk acht.

De WA adviseert over deze aanvraag overeenkomstig artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

[Ref: CC19/034]



# Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

CC19/088-3

5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 4 juni 2019

Eénmalig positief advies over de invoer (nr **BRW**) van 3 levende exemplaren van de soort *Uromastix thomasi* (oorsprong C) afkomstig van kweker/fokker **BRW** (doel T), bestemd voor **BRW**

Geachte **5.1.2.e**,

In antwoord op uw adviesvraag (nr **BRW**) van 9 mei 2019 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, als volgt adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

De WA acht de opgegeven oorsprong C, afkomstig van **BRW** aannemelijk en invoer van 3 levende exemplaren van de soort *Uromastix thomasi* uit Oekraïne niet nadelig voor instandhouding van de wilde populaties.

Dit advies is alleen geldig voor de bovengenoemde kweker. Het betreft een éénmalig advies. In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland  
[Ref: CC19/088]



CC20/079-2a

Notitie over invoer (nr. **BRW**) over de invoer van 300 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).

<b>Name</b>	<i>Uromastix ocellata</i>
<b>Synonym</b>	-
<b>Common name</b>	Ocellated Mastigure, Eyed Dabb Lizard, Ocellated Spiny-tailed Lizard
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	Geen quota voor Sudan. Ethiopie heeft quotum van 500.
<b>Import restrictions</b>	Suspensions; Somalia, Djibouti, Egypt.
<b>IUCN Redlist</b>	Least concern
<b>Distribution</b>	<u>UNEP</u> : Djibouti , Egypt , Eritrea , Ethiopia , Somalia , Sudan Ten westen van Rode Zee: Somalie, Djibouti, Eritrea, Midden- en Oost-Sudan, Zuidoostelijke punt van Egypte. AC22: ook Aboka region of eastern Ethiopia

#### I. EERDER ADVIES

- 2004/753: Positief advies over invoer van 300 *Uromastix ocellata* (W) en 100 *Geochelone pardalis* (W) uit Soedan.
- 2009/614: Positief advies over de invoer (nr. 92498) van 210 *Uromastix ocellata* (W) uit Soedan voor Reptilia, doel T.
- 2016/113: Positief advies over de invoer (nr. 4890016865586) van 100 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan, doel T

#### II. SRG MENING

- SRG89 (2019): No opinion III. Note that no opinion iii) will be renamed to “SRG referral required” as of the summary of conclusions of SRG 89.
- Mei 2020: voorstel van Duitsland voor een negative opinion voor [W]. te behandelen op SRG90.

#### III. CITES AC of PC

ANIMALS COMMITTEE (AC22, 2006)

*Uromastix ocellata*, Least concern: Djibouti, Egypt, Eritrea, Ethiopia, Somalia and Sudan.

*Uromastix ocellata*, commonly known in the pet trade as the Ocellated Spiny-tailed Lizard, is recorded from Djibouti, Egypt, Eritrea, Somalia and Sudan. Ethiopia's CITES Scientific Authority also report that the species is found in that country. It is found in wadis in rocky mountainous desert with acacia trees. *U. ocellata* is reportedly fairly common in some range States, although regarded as declining in some areas. If it occurs at population densities comparable to those of other *Uromastix* species, its population is likely to number at minimum several hundred thousand individuals.

Reported exports of *U. ocellata* during the period 1994-2003 were mainly from Sudan (11,702) and Egypt (4,528) with Ethiopia also exporting specimens. Little is known of the population status in the major exporting States. No systematic population monitoring is in place in Sudan, and no information is available regarding non-detriment findings for exports from that country. However, low levels of annual exports are unlikely to have a significant impact on the wild population. Trade from Sudan should therefore be considered as Least Concern. The situation should be reviewed if any significant increase in trade volumes is noted. As exports from Egypt appear to have ceased after 1995, following a government ban on exports, trade from that country is Least Concern. According to CITES Authorities in Ethiopia, harvest quotas are based on population census data and revised accordingly. Exports are at relatively low levels, with trade from this country therefore considered of Least Concern. No trade has been reported from Djibouti, Eritrea or Somalia.

#### IV. CONSERVATION STATUS

*Uromastix ocellata* has been assessed as Least Concern, as it has a large area, is estimated to have a large population size and occurs in protected areas throughout its range. However, the population may be in decline due to collection of the species for the international pet trade, coupled in some parts of its range with habitat degradation. Since its ecology makes it particularly vulnerable to over-collecting, it is vital that effective monitoring and legislation is put into place to ensure the continued well-being of this species. Particular focus should be put on monitoring harvest and population levels, since any evidence of population declines of 25% or more will place this species in the Near Threatened or a threatened category in the future

<https://www.inaturalist.org/projects/reptiles-of-the-horn-of-africa-iucn-redlist-forum/assessments/249-uromastix-ocellata>:

This species is of interest to the international pet trade. Most countries within its range have no monitoring in place to evaluate the effects of trade on subpopulations, however the fact that the species tends to occur in colonies in distinct pockets of suitable habitat makes collection of a large number of individuals particularly easy for collectors (S. Spawls pers. comm. 2011), and as particularly large individuals can fetch good prices (S. Spawls pers. comm. 2011) a localized threat to subpopulations from commercial collection may exist. It is not believed to be exploited for either international or domestic use in Eritrea, however its CITES trade assessment as Least Concern in this country is provisional as no surveys have been conducted to confirm this (CITES 2006). In Ethiopia, export levels roughly correspond to import levels, and the country has reportedly exported captive-bred specimens (CITES 2006); it is therefore unclear whether there is significant offtake of wild animals in Ethiopia or whether those found in trade are mostly re-exports of animals captured elsewhere. Levels of annual offtake in Sudan are considered likely to be sustainable at the national level and rates of illegal trade are low based on available records (81 in 2000 and 51 in 2001 - 2006), however no reviews of this lizard's management status have been undertaken in Sudan and no trade controls are in place in this country (CITES 2006). Loss of habitat through quarrying and cutting of *Acacia* for charcoal may also pose a threat to this species at a local scale, at least in Egypt.

<https://www.inaturalist.org/projects/reptiles-of-the-horn-of-africa-iucn-redlist-forum/assessments/249-uromastix-ocellata>:

- In Egypt this species is fairly common but declining in some areas (Baha El Din 2001). Continuing declines are also suspected in other parts of its range. Assuming population densities comparable to those of other species of this genus, its population is estimated to number at minimum several hundred thousand individuals (CITES 2006). Surveys in Ethiopia in 2000 led to a national population

estimate of around 10,000 individuals, a figure used as the basis for setting export quotas (CITES 2006).

- This species is of interest to the international pet trade and specimens have been exported primarily from Egypt and Sudan, although an export ban imposed in Egypt appears to have been successful in preventing trade from or to this country since 1998 (CITES 2006). Between 1994 and 2003, a total of 16,707 individuals were reportedly exported globally (CITES 2006). Annual exports are however reported to be "low" (CITES 2006), with fewer than 3,000 animals exported from Sudan (the main exporter) annually (CITES 2006); this is consistent with more recent reports from this country, which indicate an export level of approximately 22,250 live specimens exported from Sudan between 2000 and 2009 (UNEP-WCMC 2010). No trade has been reported from Somalia, Eritrea or Djibouti, and fewer than 500 animals were exported during this period from Ethiopia (CITES 2006). Due to taxonomic issues with this and related species, it is likely that some records of trade in *O. ocellata* refer to other taxa (CITES 2006), and that actual exports of this species may therefore be lower than these figures suggest; conversely, however, records of "*Uromastix ornata*" exported from Sudan (where *U. ornata* does not occur) may be attributable to *U. ocellata* (CITES 2006).
- Monitoring of harvest, trade and population status of this species is needed to ensure that excessive collection for the pet trade does not cause serious population declines at local scales, and particularly in Sudan. Implementation of effective national legislation on the harvest and trade of this species is recommended.

NDF (WCMC, SRG88, 019):

Although the extraction of 400 specimens may by itself not pose a significant risk to the conservation of the population of the species in Sudan, the loose regulation and control of the harvesting does not ensure that the current level of extraction (relatively high, with an average of 1100 specimens per year in the last 5 years) is not detrimental at the national scale; a particular negative impact is expected in specific populations within the country where intense harvesting coincides with serious habitat alteration. Moreover, part of this habitat alteration is caused by the harvest itself, as the practice of collecting lizards by inserting iron bars in crevices destroys their refuges.

The following measures are recommended in order to improve the sustainability of the trade and ensure that it does not contribute to the observed global decline of the species:

- Devise a management plan for the sustainable management of the harvesting of the species (that could include the rest of the measures proposed here).
- Establish a national export quota, based on demographic studies according to a scientifically validated methodology.
- Establish quotas for individual collectors and manage appropriately their distribution in space and time.
- Monitor periodically the status of the species in the harvesting areas.
- Restrict the trade to juvenile specimens.
- Prohibit destructive extraction methods (introducing iron bars on crevices, etc.).
- Enable mechanisms to permit that part of the revenue produced by the harvest is invested in the conservation of the species.

## V. TRADE DATABASE

Export van dieren vind m.n. plaats vanuit Sudan en omvat voornamelijk handel in Wilde exemplaren.

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
II	Uromastix ocellata	live		CH		4							
II	Uromastix ocellata	live		DE	54	23			1				
II	Uromastix ocellata	live		ES								2	
II	Uromastix ocellata	live		ET	210	210	50						
II	Uromastix ocellata	live		SD	1665	1436	305	200	75	550	2673	1170	2035
II	Uromastix ocellata	live		TG	100				200				
II	Uromastix ocellata	specimens		CA	1								
II	Uromastix ocellata	specimens		SD							3		

Handel in [C, F]:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
II	Uromastix ocellata	live		DE	5	4							9	
II	Uromastix ocellata	live		DK							6		10	
II	Uromastix ocellata	live		FR				4						
II	Uromastix ocellata	live		JO	45	100	100	100						
II	Uromastix ocellata	live		ML		60	32				50			
II	Uromastix ocellata	live		NL									16	
II	Uromastix ocellata	live		PL								4	21	
II	Uromastix ocellata	live		SD		450		100				200	300	
II	Uromastix ocellata	live		SY						100				
II	Uromastix ocellata	live		UA	40	12								

Import naar Nederland

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
II	Uromastix ocellata	live		SD	165	325	175				150	150	185	

Import naar de VS:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
II	Uromastix ocellata	live		DE	50				1					
II	Uromastix ocellata	live		DK							6			
II	Uromastix ocellata	live		ET	50	55								
II	Uromastix ocellata	live		JO	45	100	100	100						
II	Uromastix ocellata	live		ML		60	32				50			
II	Uromastix ocellata	live		SD								450	2050	
II	Uromastix ocellata	specimens		CA	1									

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
II	Uromastix ocellata	specimens		SD							3			

## VI. CONCLUSIE

*Uromastix ocellata* (II/B) staat op de IUCN redlist aangemerkt als ‘Least concern’. De internationale handel in deze soort is variabel, maar de laatste jaren redelijk hoog.

Er is geen NDF, en Sudan reageert niet op consultaties van andere lidstaten.

De uitvoer van jaarlijks 3000 exemplaren wordt als ‘low’ beschreven. Indien deze aanname acceptabel is, dan is de uitvoer vanuit Sudan niet zorgwekkend. Het is onduidelijk of deze pettrade een gevaar kan betekenen of dat de effecten niet erg groot blijven. Monitoring van de populaties zou een antwoord kunnen bieden, maar vindt niet plaats..

NASCHRIFT bij Notitie uit 2016 (100 exemplaren):

Beste 5.1.2.e ,

Goed dat de aantallen die worden geëxporteerd niet meer zo hoog zijn, dat maakt het makkelijker om een positief advies te geven. Ik denk dat de plotselinge afname van de handel sinds 2012 te maken heeft met de afscheiding van Zuid Soedan in 2011, en dus niet met eventuele afname van de wilde populatie.

Groeten,

5.1.2.e

NASCHRIFT 2020:

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 12:18

Aan: 5.1.2.e CITES SA Netherlands 5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Uromastix ocellata ONTWERP Negatief advies over de invoer (nr. BRW ) van 300 levende exemplaren van de soort Uromastix ocellata (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).

Hi 5.1.2.e,

Het lijkt mij ook een duidelijk verhaal. Er is een negative opinion over de Soedan / Uromastix ocellata combi en daarnaast geeft Soedan zoals gewoonlijk geen antwoord op vragen. Het land heeft een zeer twijfelachtige reputatie als het gaat om de illegale export van allerlei soorten naar bijvoorbeeld Arabische landen en het lijkt me niet onverstandig om er rekening mee te houden dat de druk op de spiny-tailed lizard populaties (net als die van de fennek vos) veel groter is dan uit CITES documenten blijkt.

Groeten,

5.1.2.e

**From:** 5.1.2.e

**Sent:** Tuesday, June 16, 2020 11:24 AM

**To:** CITES SA Netherlands 5.1.2.e [@minInv.nl](mailto:5.1.2.e@minInv.nl)>

**Cc:** 5.1.2.e

**Subject:** Re: Uromastix ocellata ONTWERP Negatief advies over de invoer (nr. BRW ) van 300 levende exemplaren van de soort Uromastix ocellata (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).

Beste 5.1.2.e .

Ik heb geen opmerkingen over de argumenten maar misschien moet de tekst iets anders geformuleerd. Eerst komen er allerlei verzachtende omstandigheden die pleiten voor een positief advies maar dan slaat het roer onverwacht om. Dit kan misschien iets geleidelijker? We kunnen ons ook afvragen of de eerste drie zinnen weggelaten kunnen worden omdat een negative opinion van de SRG misschien voldoende is? Zo niet, zie mijn suggestie in rood:

Uromastix ocellata (II/B) staat op de IUCN rode lijst aangemerkt als "Least concern". De internationale handel in deze soort is beperkt en is de afgelopen jaren verminderd. De soort heeft een wijd verspreidingsgebied. **Echter, de** WA heeft de autoriteiten van Soedan benaderd voor informatie over de wijze van wildvangst. Hierop is geen reactie ontvangen, ook niet na initiatieven vanuit de SRG. Hierop is op SRG go een 'negative opinion' vastgesteld. De WA onderschrijft deze 'opinion'.

vr. groeten,

5.1.2.e







EUROPEAN COMMISSION  
DIRECTORATE-GENERAL ENVIRONMENT  
Directorate F - Global Sustainable Development  
ENV.F.3 - Multilateral Environmental Cooperation  
Head of Unit

49

Brussels,  
DG ENV.F3 (CITES) Ares(2020)

**NOTE FOR THE ATTENTION OF THE CITES SCIENTIFIC AUTHORITIES**

**Subject:**           **Application of Article 4 of Regulation 338/97:  
                          *Uromastix ocellata* from Sudan – outcome of consultation**

**Ref.**                 *Our note of 11/05/2020 - Ares(2020)2482912*

In line with the recent discussions at SRG 88 of 12/12/2019, all applications for *Uromastix ocellata* from Sudan should be referred to the SRG.

Following my note of 11/05/2020 (Ares(2020)2482912), the Scientific Review Group has confirmed the **negative** opinion for the import of 250 live specimens of *Uromastix ocellata* from Sudan to Germany.

It was also proposed to establish a general **negative** opinion for imports of this species from Sudan. One Member State **disagreed** with this proposal and suggested that the matter be brought for discussion in the Scientific Review Group. This proposal will therefore be discussed at the upcoming meeting of the Scientific Review Group in June.

Yours sincerely,

*e-signed*

5.1.2.e

**Copy:**           CITES Management Authorities



## NON-DETRIMENT FINDING FOR *UROMASTYX OCELLATA* FROM SUDAN

Issued by the CITES Scientific Authority of Spain on November 7, 2019 in application of article 4.2.a) of Council Regulation (EC) 338/1997 regarding two applications for the import of 200 each *Uromastyx ocellata* (Reptilia, Squamata, Agamidae) from Sudan, of wild source (W), and for commercial purposes (T).

The current opinion draws on technical and scientific information obtained from different bibliographical sources, and communications from experts and competent administrations. In particular, experts suggested by the IUCN Specialist Group on Snakes and Lizards have been consulted, as well as the CITES Scientific Authorities of the other Member States of the European Union. The CITES Authorities of Sudan did not respond to the demand of information issued by this Scientific Authority through our CITES Management Authority on October 3, 2019.

The applying criteria are sourced from the document "Methodology for the preparation of the non-detriment finding for CITES species (Species of Annex B of Regulation 338/1997)"<sup>1</sup>. This methodology contemplates two approaches to determine the effect of the extraction of specimens from nature on the populations of origin: one is a quantitative approach through a statistical model or Population Viability Analysis (PVA), and the other is a semi-quantitative approach analysing twenty six demographic, ecological, corological, conservation and management variables based on established criteria (note that some variables have been added to the original methodology), which in turn have been adapted from CITES Recommendations [see, for instance, the Guidance for CITES Scientific Authorities<sup>2</sup>; CITES Resolution 16.7 (Revised in CoP17)<sup>3</sup>; the document 'Non-detriment findings in CITES NDFs'<sup>4</sup>; or the Guide for Scientific Authorities and the EU Scientific Review Group for the implementation of CITES<sup>5</sup>.]

There is not sufficient information to perform a Population Viability Analysis in the particular case of *Uromastyx ocellata* from Sudan, therefore the semi-quantitative approach has been followed. The detailed analysis of the twenty six variables is shown in the table presented in the following pages.

This semi-quantitative methodology has produced the following final values values (in the range of 0 –lower risk- to 3 –maximum risk-) for the combined risk associated to the extraction of the specimens of *Uromastyx ocellata* of wild origin (W) from Soudan:

- Average value of the risk due to the vulnerability of the species (x value in Figure 2): 1.47
- Average value of the risk due to the management of the population/species (y value in Figure 2): 2.5

The graphical representation of these values (Figure 2) shows that the risk of extraction (represented by its coordinates "x" and "y") falls within the area of **Negative NDF** and, therefore, **the level of risk posed by the extraction is not acceptable**.



Although the extraction of 400 specimens may by itself not pose a significant risk to the conservation of the population of the species in Sudan, the loose regulation and control of the harvesting does not ensure that the current level of extraction (relatively high, with an average of 1100 specimens per year in the last 5 years) is not detrimental at the national scale; a particular negative impact is expected in specific populations within the country where intense harvesting coincides with serious habitat alteration. Moreover, part of this habitat alteration is caused by the harvest itself, as the practice of collecting lizards by inserting iron bars in crevices destroys their refuges.

The following measures are recommended in order to improve the sustainability of the trade and ensure that it does not contribute to the observed global decline of the species:

- Devise a management plan for the sustainable management of the harvesting of the species (that could include the rest of the measures proposed here).
- Establish a national export quota, based on demographic studies according to a scientifically validated methodology.
- Establish quotas for individual collectors and manage appropriately their distribution in space and time.
- Monitor periodically the status of the species in the harvesting areas.
- Restrict the trade to juvenile specimens.
- Prohibit destructive extraction methods (introducing iron bars on crevices, etc.).
- Enable mechanisms to permit that part of the revenue produced by the harvest is invested in the conservation of the species.

<sup>1</sup>[https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-especies/dictamenextraccionnoperjudicial18ene2018\\_tcm30-378996.pdf](https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-especies/dictamenextraccionnoperjudicial18ene2018_tcm30-378996.pdf)

<sup>2</sup><https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/SSC-OP-027.pdf>

<sup>3</sup><https://www.cites.org/sites/default/files/document/S-Res-16-07-R17.pdf>

<sup>4</sup><https://cites.unia.es/cites/file.php/1/files/guide-CITES-NDFs-en.pdf>

<sup>5</sup><http://ec.europa.eu/environment/cites/pdf/srq/guidelines.pdf>





**Table 1. Application of threshold values for the variables included in the document "Methodology for the preparation of the non-detriment finding for CITES species (Species in Annex B of Regulation 338/1997)", for *Uromastyx ocellata* (W) of Sudan.**

[Column P shows the range of values for each variable; column V shows the retained value (i.e. the selected option). Column "Source" shows the information sources (bibliographic or other), which are further detailed at the end of the table. Asterisks (\*) mark key variables for which it is indispensable to have information to complete the analysis.]

A	VARIABLES FOR THE EVALUATION OF THE RISK DUE TO THE POPULATION/SPECIES VULNERABILITY (BIOLOGICAL CHARACTERISTICS, CONSERVATION STATUS AND THREATS)			
		P	V	Source
1	Global conservation status according to IUCN			
	Other IUCN category	0	0	Ref. 1
	Vulnerable	1		
	Endangered	2		
	Critically endangered	3		
	Comments:			
Least concern (LC) at the global scale [1].				
2	Global population size			
	Very large	0	1	Ref. 1
	Large	1		
	Small	2		
	Very small or unknown	3		
	Comments:			
Uromastyx ocellata was assessed as Least Concern in 2011, as it has a large range, is estimated to have a large population size and occurs in protected areas throughout its range [1].				
3	Global population size trend			
	Positive	0	3	Ref. 1
	Stable	1		
	Fluctuating (neither positive or negative)	2		
	Negative or unknown	3		
	Comments:			
The population trend is negative at the global scale: the population may be in decline due to collection of the species for the international pet trade, coupled in some parts of its range with habitat degradation [1].				
4	*Abundance			
	Very abundant	0	1	Ref. 1, 2, 3
	Abundant or common	1		
	Uncommon	2		
	Very rare; or unknown	3		





#### Comments:

*Uromastyx ocellata* was assessed as Least Concern in 2011, as it has a large range, is estimated to have a large population size and occurs in protected areas throughout its range [1]. It is widespread and regionally abundant [2]. Assuming population densities comparable to those of other species of this genus, it is estimated to number at minimum several hundred thousand individuals [3] (i.e. at the global scale).

However, little is known of the population status in the major exporting States [3].

No systematic population monitoring is in place in Sudan, and no information is available regarding non-detriment findings for exports from that country [3].

#### 5 Relative size and connectivity of the global range of the species (in relation to the average size of other closely related taxa –family- or with similar characteristics)

Average or larger, and continuous	0	0	Ref. 1
Average or larger, but fragmented	1		
Below average and continuous	2		
Below average and fragmented	3		

#### Comments:

The global range of the species (between 400,000 and 470,000 sq km) is large and above the average for the family Agamidae (370,000), according to data from the IUCN.

Among the *Uromastyx* species there included (n=7), *U. ocellata* is the third more widespread species, after *U. aegyptia* and very close to *U. geyri*.

Its area of distribution is also continuous and extends through the following countries: Egypt, Sudan, Ethiopia, Eritrea, Djibouti and Somalia [1].

Figure 1. Range of the species [1].







6	Trend of the global range of the species			
	Stable or increasing	0	0	Ref. 1
	Largely diminished in the past, but currently stable	1		
	Diminishing or unknown	2		
	Critically reduced and likely to continue declining	3		
Comments:				
No data available, but no global decline is reported by the IUCN in its assessment [1].				
7	Relevance of the location of the harvested population in relation to the global area of distribution of the species (vulnerability of peripheral vs. core populations, etc.)			
	Its location is not particularly relevant	0	0	Ref. 1
	Unknown	1.5		
	Its location is very relevant to the survival of the species	3		
Comments:				
No information about the exact origin of the specimens within Sudan, but overall the population of Sudan is in a central situation within its global area of distribution [1], so it is not considered to be especially sensitive in this respect (value: 0).				
8	Percentage of the area of distribution of the species in the country with respect to the area of distribution of the species in the World			
	< 10 %	1	2	Ref. 1
	10-40 %	2		
	40-80%	3		
	>80%; or unknown	4		
Comments:				
The area of occurrence of the species in Sudan represents approximately 30-35% of its global range [1].				
9	National conservation status			
	Other IUCN category	0	No score	
	Vulnerable	1		
	Endangered	2		
	Critically endangered	3		
Comments:				
No data. Therefore this variable is not computed in the calculation.				
10	National population size			
	Very large	0	1	Ref. 1
	Large	1		
	Unknown	2		
	Small or very small	3		
Comments:				



	No data. The global population is thought to be large, and it is reasonable to believe that Sudan, which holds 30-36% of its global range [1], is also large (see variable 19).				
11	<i>*National population size trend</i>				
	Positive	0	3	Ref. 1, 3	
	Stable	1			
	Fluctuating (neither positive or negative)	2			
	Negative or unknown	3			
Comments:					
The population trend is unknown at the national scale.					
The species is in decline in some areas in Egypt and continuing declines are also suspected in other parts of its range [1].					
Little is known of the population status in the major exporting States. No systematic population monitoring is in place in Sudan, and no information is available regarding non-detriment findings for exports from that country [3].					
Therefore, and with no further information, it is considered that the population trend in Sudan is unknown and possibly negative (value: 3).					
12	<i>Distribution pattern at the national scale</i>				
	Wide and continuous distribution; or $\geq 75\%$ of the national territory	0	3	Ref. 1	
	Wide and fragmented distribution; or 75% - 40% of the national territory	1			
	Restricted and fragmented distribution; or 40% - 15% of the national territory	2			
	Localized distribution; or $\leq 15\%$ of the national territory; or unknown	3			
Comments:					
The range of the species in Sudan (approximately 142,700 sq km) represents 8% of the total area of the country (1,886,000 sq km). In addition, its area of occupancy is likely to be much smaller, since they do not occur uniformly across their range, but are often found in isolated pockets with the right conditions [1].					
Therefore, it has been considered that its distribution area in Sudan is $<15\%$ of the territory (value 3).					
13	<i>Life strategy</i>				
	Fast	0	1.5	Ref. 3, 4, 5	
	Medium	1.5			
	Slow	3			
Comments:					
Little is known about this genus and there are far more publications concerning husbandry and captive breeding of <i>Uromastyx</i> than concerning their ecology and behaviour in the wild [4]. Little specific information is available on the ecology of <i>U. ocellata</i> in the wild [3], in particular.					
<i>Uromastyx</i> are very colourful lizards whose size varies with species and can reach up to 75cm in the largest individuals [4]. As adults, <i>Uromastyx</i> species appear to be exclusively herbivorous, feeding on a wide range of desert vegetation [3]. they are diurnal and usually live in groups of several individuals					





occupying very extensive territories. Typical populations range from 10 to as many as 100 animals per sq km, each with a home range of one to five hectares [4].

Based on [3]: *Uromastyx* species in general are oviparous with clutch sizes between 8 to 20 eggs (10 to 40, depending on the individual's size and species, according to [4]). Eggs are laid in female burrow systems in the late spring-early summer or at the beginning of the dry season. They hatch after an incubation period of approximately 8 to 10 weeks and the hatchlings stay within the burrow system for several weeks to months before leaving to establish their own burrows. The smaller *Uromastyx*, of which *U. ocellata* is one, may reach sexual maturity in two or three years (around four years according to [4]). Wild-caught *Uromastyx* specimens have been known to live for 20 years in captivity with estimates of life span of 25 years [3].

In *Uromastyx aegyptia*, according to [5] females do not lay eggs every year and juveniles are very susceptible to predation, adding that the life history characteristics of this species shows that it relies on long adult longevity coupled with low juvenile survivorship and that collecting adults from a species employing such a strategy is not generally conducive to sustainable harvest.

Some experts –who make part of the European Union SRG- have stated (*in litt.*) that *Uromastyx ocellata* has a strongly fluctuating reproductive output compatible with the ecological niche of a herbivore in a desert environment.

#### 14 Ecological plasticity of the species

	Broad	0	3	Ref. 1
	Medium	1,5		
	Narrow or unknown	3		

*Uromastyx ocellata* is a diurnal rock-dwelling species, found in wadis in mountainous rocky desert with Acacia trees. It retreats to cracks and crevices between large boulders, and sometimes burrows into the beds of wadis. It is generally not present in cultivated areas. The species mainly feeds on Acacia leaves and climbs these trees. It tends to live in colonies, often in holes [1].

It is thus considered that *U. ocellata* has low ecological plasticity.

#### 15 Dispersal capacity

	High	0	1,5	Ref.
	Medium	1,5		
	Low or unknown	3		

No data on this characteristic, but conservatively it has been considered here as medium.

#### 16 \*Types of threats to the population from which the specimens are extracted:

- habitat loss and fragmentation (e.g. change in land uses, infrastructures, fires, water catchments...).
- pollution (including chemical and acoustical, and vibrations).
- unsustainable or abusive uses and exploitation (derived from trade, internal consumption, hunting and fishing, or harvesting ...) and mortality due to illegal or accidental practices.
- antagonisms with other species (e.g. invasive alien species, genetically modified organisms, diseases, predation, herbivory ...).
- reduced fecundity and genetic variability due to low population size or density.

	No threats	0	2	Ref. 1, 4, 5
	1 of 5 threat types	1		
	2 of 5 threat types	2		
	≥ 3 of the 5 threat types (or lack of information)	3		



#### Comments:

According to [1] “the population may be in decline due to collection of the species for the international pet trade, coupled in some parts of its range with habitat degradation”.

At least two types of threats for this species have been mentioned in scientific literature:

#### 1) Abusive exploitation:

This species is of interest to the international pet trade and collecting could present a real threat to this species, as particularly large individuals can fetch a good price. Between 2000 and 2009, approximately 22,250 live specimens were reportedly exported from Sudan [note: and a further 8,000 between 2010 and 2017, with a mean of 1,000 specimens per year approximately, plus approximately 100 additional specimens per year erroneously reported as *U. ornata*]. The fact that the species tends to occur in colonies in distinct pockets of suitable habitat makes collection of a large number of individuals particularly easy for collectors. This also invariably increases the severity of this threat [1].

It is unknown if this particular species, as other *Uromastyx* species, is illegally exported to produce the traditional medicinal oil used by the Muslim community in Malaysia and other countries of Southeast Asia (see [4]). Malaysia has legally imported the species in the past.

#### 2) Habitat loss:

Loss of habitat through quarrying and cutting of Acacia for charcoal may also pose a threat to this species at a local scale [1]. Overgrazing may pose additional pressure on the species, as it has also been suggested for *U. aegyptia* in Israel [5].

Some experts – who make part of the European Union SRG - have stated (*in litt.*) that grazing and logging might have severe consequences for the species. Although both might have a positive effect on the survival of juveniles by increasing the short term availability of ground dwelling insects, they probably severely reduce the reproductive capacity of females by depleting their nutritional basis.

According to Papenfuss (pers. comm.) the harvesting in Sudan has a high impact of the habitat as some collectors introduce iron bars to open the cracks in the boulders where lizards live.

#### AVERAGE VALUE OF THE RISK DUE TO THE VULNERABILITY OF THE SPECIES (SECTION A) (22/15)

1.47

B VARIABLES FOR THE EVALUATION OF THE RISK DUE TO THE MANAGEMENT OF THE POPULATION/SPECIES (Management and control for a sustainable trade)					
			P	V	Source
17	Does the harvest target the most appropriate segment of population for the sustainability of the trade? (i.e age classes, sexes, etc.)				
	Yes		0	3	Ref.
	No, or it is unknown		3		



Comments:

According to Papenfuss (*pers. comm.*) in Sudan lizards are collected in large numbers as adults from the wild. Being a species with low or fluctuating reproduction output, low juvenile survival and long adult longevity, the trade should rather focus on juvenile specimens (see variable 13).

18 \*Existence of export quota

Standing export quota based on demographic studies according to a scientifically validated methodology and periodic monitoring of the status of the species in the harvesting area (last monitoring carried out less than 6 years ago)	0	3	Ref.
Standing export quota based on demographic studies according to a scientifically validated methodology, but no periodic monitoring of the status of the species in the harvesting area (or last monitoring carried more than 6 years ago)	1		
Standing export quota not based in demographic studies	2		
No fixed and published quota	3		

Comments:

The chosen value for this variable is 3 (no fixed and published quota).

19 Impact of international trade on the conservation of the species in the country of origin (measured as a proportion that represents the average annual trade volume in relation to the national population)

Proportion of the national population of the species included in the average trade volume				Ref. 1, 4, 6, 7, 8
When variable 13 (life strategy) is 0 or 1,5	When variable 13 (life strategy) is 3			
≤2%	≤1%	0	0	
2 to ≤5%	1 to ≤2%	1		
5 to ≤10%	2 to ≤3%	2		
>10% or unknown	>3% or unknown	3		

Comments:

There is no quota and no information on the size of the population in the country, so the proportion of the annual export quota in relation to this parameter is also unknown *a priori*.

The trade of *U. ocellata* from Sudan was evaluated as Least Concern in 2006 as it was considered that low levels of annual exports (i.e. an average of little more than 1200 per year in 1994-2003) were unlikely to have a significant impact on the wild population; it was then eliminated from the CITES Review of Significant Trade [6]. Annex I and II collect existing trade data of *Uromastix ocellata* of wild origin from Sudan [7]. The mean trade volume between 2010 and 2017 is approximately 1,000 specimens per year, the same average that was considered not significant in 2006 (plus some captive bred specimens). The current trend of the trade is, however, not clear, as the volume went down in 2010-2014 to a minimum of 305 exported specimens but in recent years (2015-2017) peaked again to 2,673 in 2016, and stayed around the historical average of 1,000 specimens in 2017.

To these exports, it must be added a small amount of live *U. ornata* from Sudan, who is not a range state of this species, so they are likely *U. ocellata* as well. These are 630 specimens exported (450





according to importers) in 2010-2017, with an average of 79 (56 according to importers) specimens per year.

The IUCN [1] signals that “the ecology of the species makes it particularly vulnerable to over-collecting” and that “it is vital that the effective monitoring and legislation is put into place to ensure the continued well-being of this species. Particular focus should be put on monitoring harvest and population levels, since any evidence of population declines of 25% or more will place this species in the Near Threatened or a threatened category in the future.”

These precautions are especially relevant to Sudan as it is currently the only country exporting the species legally, as export of this species has been banned in Egypt, while CITES trade suspensions are in place for Djibouti and Somalia. Ethiopia is the only other range state that exported this species, but has exported none since 2012, despite having published a stable quota of 500 annually in 2005-2018 (previous quota of 3,600 in 2000-2004); it exported an average of 153 specimens between 2005 and 2012.

According to [4], *Uromastyx* spp. occurs in a density of 10 to 100 specimens per square km, while [8] cited densities of 10 to 2,000 specimens per square km for North African species. In the case of Sudan, a calculation based on the figures provided by [4] and the area occupied by the species in the country would produce a population estimate of between roughly 1.5 million and a little more than 14 million specimens (if the species had an even density throughout the country). If [6] is followed, the estimate would range between 1.5 million –again- and 285 million specimens.

Experts of some European CITES Scientific Authorities (*in litt.*) are of the opinion that the annual export of up to 3,000 individuals might not imperil the survival of the Sudanese population, but that a persistent international trade volume above that limit, with no management measures, would be detrimental to that population. It is noteworthy that the EU Member States have received import applications in the current year (2019) for at least 600 live specimens, including the one that is here examined. The total volume of live specimens that have been actually exported this year worldwide is unknown, but should be taken into consideration in any Non-detriment Finding.

Despite the lack of actual data, it has been considered conservatively that the average yearly volume on the international trade does not represent more than 2% of the national population considering the above mentioned calculations of the minimum population in Sudan (value: 0).

**20** *Illegal trade level affecting the species (records of confiscated specimens in the CITES trade database, from the applying exporting country, or other evidences such as reports, news, scientific articles, documentaries ... referring to the same combination of species and country).*

No illegal trade in the CITES database or other evidences	0	1	Ref. 7
Low level: no records with code I (confiscated) in the "Source" field and with "Origin" in the exporting country, in the CITES database, or they are older than 6 years; or other evidences also older than 6 years.	1		
Middle level: records with code I (confiscated) in the field "Source" in the CITES database, from the last 3-6 years; or other evidence of the same age.	2		
High level: records with code I (confiscated) in the field "Source" in the CITES database in the last 3 years; or other evidence of the same age.	3		

Comments:



The CITES Trade Database [7] contains the following records of confiscated *Uromastyx ocellata* from Sudan, all of them older than 6 years:

Year	Importer	Exporter	Origin	Importer reported quantity	Exporter reported quantity	Term	Purpose	Source
2000	GB	SD		81		live		I
2001	US	ZA	SD	8		bodies	T	I
2001	US	ZA	SD	43		live	T	I

In addition, 2 live specimens of unknown origin were confiscated in 2018 in Spain (own unpublished data).

It has been considered, then, that there is at least a low level of illegal trade in the species (value: 1).

**21** *Percentage of the range or of the population size (of the exploited population, or failing that, of the national population) occurring in protected areas or regulated spaces (including for extractive purposes).*

> 15%	0	2	Ref. 9, 10
15-5%	1		
< 5%	2		
0% or unknown	3		

Comments:

According to the World Database on Protected Areas [9], there are no protected areas in the country within the range of the species.

However, two Wildlife Sanctuaries (Erkawit Sinkat, 120 sq km, and Erkawit, 820 sq km) and one Game Reserve (Red Sea Hills, 150 sq km) are found within the range of the species in the country [10], which together account for 1090 sq km or 0.76% of that range, so the percentage is less than 5% (value: 2).

This information may need to be updated.

**22** *\*Existence and implementation of a Management Plan (or equivalent) for the conservation and sustainable use of the species*

A plan exists and is currently implemented in full	0	3	Ref. 3
A plan exists and is currently implemented only partially.	1		
A plan exists but currently there is no verifiable evidence of its implementation.	2		
No plan exists or there is a broad scientific-technical opinion that the existing planning is not appropriate from an environmental point of view.	3		

Comments:

According to [3] "it appears that the wild population is not monitored, no quotas are set and no information has been found on whether non-detriment findings have been established, and if so, on what basis. The situation should be re-reviewed if any significant increase in trade volumes is noted." This information dates back to 2006, and no further recent information has been found, so it is considered here that no management plan or equivalent exists (value: 3).

**23** *\*Existence of extraction control mechanisms (whether for international or domestic trade) and monitoring of the state of the resource in the area where extraction takes place*



	<u>Administrative</u> mechanisms (licensing system for hunters/trappers/collectors of the species, and individual quotas assigned to each) and <u>in situ</u> mechanisms (enforcement in the field, prosecution and deterrence of poachers ...) exist and are currently implemented.	0	3	Ref. 3, 11
	Only administrative mechanisms (licensing and quotas)	1		
	Only licensing for hunters	2		
	No administrative or <i>in situ</i> control mechanisms	3		
Comments:  According to [3] "it appears that the wild population is not monitored, no quotas are set and no information has been found on whether non-detriment findings have been established, and if so, on what basis", so apparently there are no mechanisms at all to control the extraction. New wildlife legislation was supposedly passed in 2013 [11] to replace the 1986 law, but it could not be confirmed for this NDF (value: 3).				
24	<i>*Monitoring of the state of the resource and the impact of the trade</i>			
	There is some kind of scientific monitoring of the population that provides direct population estimates	0	3	Ref. 3
	The monitoring only provides quantitative or qualitative indices	1		
	Only the international trade volume is monitored	2		
	There is no monitoring at all, or it is unknown	3		
Comments:  According to [3] "it appears that the wild population is not monitored, no quotas are set and no information has been found on whether non-detriment findings have been established, and if so, on what basis". No specific information on Sudan has been found or received (value: 3).				
25	<i>Is it envisaged in some legal document (species action plan, regulations) or by other means (local actions, projects, fees), that a percentage of the economic benefits obtained by the extraction shall revert in favour of the conservation of the exploited species?</i>			
	It is envisaged and implemented	0	3	
	It is envisaged but only partially implemented	1		
	It is envisaged but its implementation is not verifiable	2		
	It is not envisaged; or unknown	3		
Comments:  No information has been found or received in this regard (value: 3).				
26	<i>Is it envisaged in some legal document (species action plan, regulations) or by other means (local actions, projects, fees), that a percentage of the economic benefits obtained by the extraction shall revert in favour of the local community?</i>			
	It is envisaged and implemented	0	3	
	It is envisaged but only partially implemented	1		
	It is envisaged but its implementation is not verifiable	2		
	It is not envisaged; or unknown	3		
Comments:				





No information has been found or received in this regard (value: 3).

**AVERAGE VALUE OF THE RISK DUE TO THE MANAGEMENT OF THE  
POPULATION/SPECIES (SECTION B) (25/10)**

**2.50**

#### References:

- 1) Spawls, S. 2011. *Uromastix ocellata*. The IUCN Red List of Threatened Species 2011: e.T176223A7199657. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2011-1.RLTS.T176223A7199657.en>. Downloaded on 04 September 2019.
- 2) Mohamed, E. & Hammad, D.N. 2008. Notes on a sympatric population of two species of spiny-tailed lizards in Sudan: *Uromastix dispar* Heyden, 1827, and *U. ocellata* Lichtenstein, 1823 (Sauria: Agamidae). *Zoology in the Middle East* 44(1): 51-56.
- 3) Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES). 2006. Review of Significant Trade in specimens of Appendix-II species: *Uromastix ocellata*. Twenty-second meeting of the Animals Committee. Lima, Peru.
- 4) Knapp, A. 2004. An assessment of the international trade in spiny-tailed lizards *Uromastix* with a focus on the role of the European Union. Technical report to the European Commission. Traffic Europe. [Introduced as AC20 Inf.13].
- 5) Nemtzov, S. 2008. *Uromastix* lizards in Israel. NDF Workshop Case Studies. WG7 – Reptiles and Amphibians. Case Study 5.
- 6) CITES Secretariat. 2006. Review of Significant Trade in Appendix II Species. Species selected following COP12. Document AC22 Doc 10.2. Annex 6e.
- 7) CITES trade statistics derived from the CITES Trade Database, UNEP World Conservation Monitoring Centre, Cambridge, UK.
- 8) Schleich, H.H., Kästle, W. & Kabisch, K. 1996. Amphibians and reptiles of North Africa. Koeltz Scientific Books.
- 9) UNEP-WCMC and IUCN (2019), Protected Planet: The World Database on Protected Areas (WDPA). On-line, July/2019. Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Available at: [www.protectedplanet.net](http://www.protectedplanet.net)
- 10) United Nations Environment Programme (UNEP). 2007. Sudan post-conflict environmental assessment.
- 11) Republic of Sudan. Ministry of Environment, Forestry and Physical Development Higher Council for Environment and Natural Resources (HCENR). 2014. Sudan Fifth National Report to the Convention on Biological Diversity (CBD).

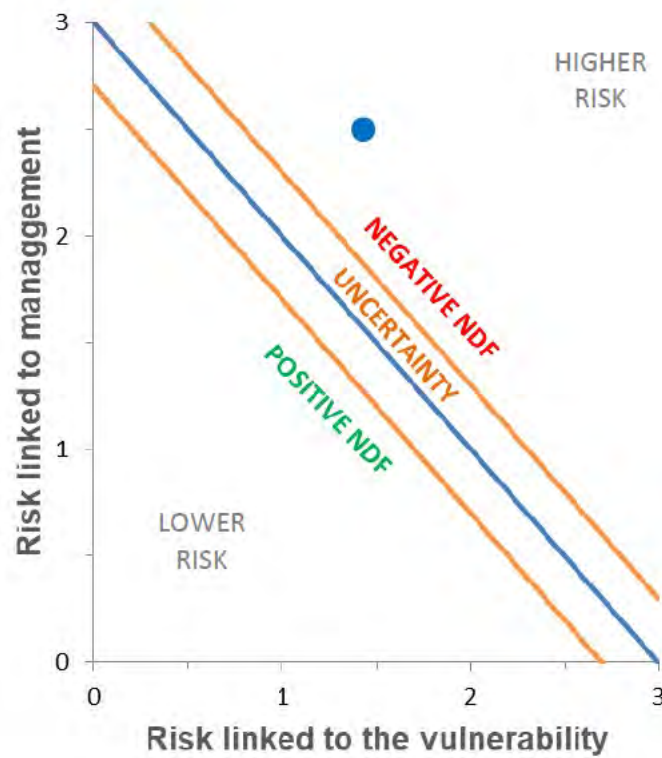


Figure 2.  
Graphical representation  
of the coordinates of the  
risk posed by the  
extraction (blue dot).



## Annex I.

### I.A Export and import data of *Uromastyx ocellata* (live W) from Sudan.

#### Gross Exports Report

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
3150	2500	1258	1750	2375	2685	1665	1436	305	200	75	550	2673	1070	185

#### Gross Imports Report

Country	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
CA					100		200								
CH					100										
CN													100		
DE	300	800	650	400	800	800	450	450							
ES			200	500	400	900									
FR		150													
GB	420	200		350	150	450	200					200	175		
HK	100				75							350	748	100	
ID					50						25				
IT	600						200	250							
JO			100												
JP	130	200			100	100	150	150					650	370	
KR													250		
ML													200		
MY		50					200				50		200		
NL	1170	900	300	500	600	435	165	325	175				150	150	185
RU	300							46							
SK								15							
SY			8												
TG							100								
TH		200						200	130	200					
TW	130												200		
US														450	

### I.B Exports of captive bred *Uromastyx ocellata* from Sudan.

#### Gross Exports Report

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
II	<i>Uromastyx ocellata</i>	live		SD			450		100					

### I.C Worldwide export data of *Uromastyx ocellata* (all sources).



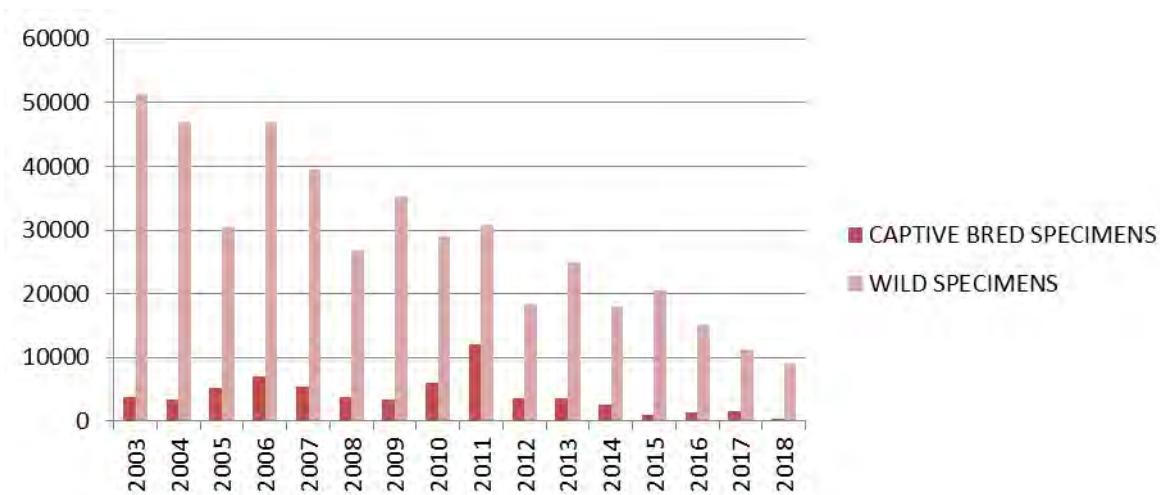
### Gross Exports Report

Country	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
CH	1												
DE	54	63	50	9	54	23							
ES												2	
ET	400	210	30	105	210	210	50						
LY	100												
ML			300										
SD	1250	1750	2375	2685	1665	1436	255			516	1848	820	185
TG				100	100				200				

### I.D Worldwide trade volume of *Uromastyx ocellata* (C origin)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	TOTAL	AVERAGE
Importer	90	526	132	203	0	0	5	0	6	962	107
Exporter	5	104	0	3	0	100	6	204	52	472	53

### I.E Worldwide trade volume of *Uromastyx* spp. (W and C origin; Gross Exports Report).



**10 JUNE 2020  
ONLINE MEETING**

### **SHORT SUMMARY OF CONCLUSIONS**

The SRG took the following decisions<sup>2</sup> under Articles 4.1(a)(i) and 4.2(a) of Council Regulation (EC) No 338/97:

**1) SRG referral required for import of specimens of the following species / countries combinations:**

<b>Species</b>	<b>Country</b>	<b>SRG agenda item</b>
<i>Stigmochelys pardalis</i>	Ethiopia (W confirmed)	SRG 90/4/1/6
<i>Guibourtia pellegriniana</i>	Cameroon (for logs, sawn wood and veneer except from the forest management units FMU 09 019 and FMU 00 004; excluding finished musical instruments and re-exports from the EU)	SRG 90/4/1/2
<i>Guibourtia tessmannii</i>	Cameroon (for logs, sawn wood and veneer except from the forest management units FMU 09 019 and FMU 00 004; excluding finished musical instruments and re-exports from the EU)	SRG 90/4/1/2
<i>Guibourtia demeusei</i>	Cameroon (for logs, sawn wood and veneer except from the forest management units FMU 09 019 and FMU 00 004; excluding finished musical instruments and re-exports from the EU) (confirmed)	SRG 90/4/1/2
<i>Aquilaria crassna</i>	Lao People's Democratic Republic (for all sources)	SRG 90/4/3

**2) Positive opinion for import of specimens of the following species / countries combinations:**

<b>Species</b>	<b>Country</b>	<b>SRG agenda item</b>
<i>Varanus salvator</i>	Malaysia (Peninsular Malaysia) subject to a quota of 83,000 skins	SRG 90/4/1/4

<sup>1</sup> It is understood that the above opinions are also those of each Member State's Scientific Authority and will be reflected in any opinion given in relation to the application of Art. 4.1(a) and 4.2(a) of Regulation 338/97. These opinions will remain valid unless or until circumstances related to the trade or conservation status of the species change significantly.

<sup>2</sup> Unless specifically stated otherwise, all decisions relate to wild specimens.



**3) Negative opinion for import of specimens of the following species / countries combinations:**

<b>Species</b>	<b>Country</b>	<b>SRG agenda item</b>
<i>Panthera leo</i>	Central African Republic	SRG 90/4/1/3
<i>Uromastix ocellata</i>	Sudan	SRG 90/4/4
<i>Guibourtia pellegriniana</i>	Cameroon (for logs, sawn wood and veneer from the forest management units FMU 09 019 and FMU 00 004)	SRG 90/4/1/2
<i>Guibourtia tessmannii</i>	Cameroon (for logs, sawn wood and veneer from the forest management units FMU 09 019 and FMU 00 004)	SRG 90/4/1/2
<i>Guibourtia demeusei</i>	Cameroon (for logs, sawn wood and veneer from the forest management units FMU 09 019 and FMU 00 004) (confirmed)	SRG 90/4/1/2

**4) Positive opinions for import of specimens of the following species / countries combinations REMOVED:**

<b>Species</b>	<b>Country</b>	<b>SRG agenda item</b>
<i>Naja naja</i>	Lao People's Democratic Republic	SRG 90/4/2/1

**5) Taxon / country combinations “in consultation”:**

<b>Species</b>	<b>Country</b>	<b>SRG agenda item</b>
<i>Panthera leo</i>	Central African Republic	SRG 90/4/1/3
<i>Uromastix ocellata</i>	Sudan	SRG 90/4/4
<i>Rhampholeon spectrum</i>	Cameroon	SRG 90/4/1/1
<i>Varanus salvator</i>	Malaysia (Peninsular Malaysia)	SRG 90/4/1/4
<i>Varanus salvadorii</i>	Indonesia (F)	SRG 90/5/1
<i>Varanus beccarii</i>	Indonesia (C)	SRG 90/5/1
<i>Varanus macraei</i>	Indonesia (F)	SRG 90/5/1
<i>Varanus prasinus</i>	Indonesia (C)	SRG 90/5/1
<i>Morelia viridis</i>	Indonesia (C)	SRG 90/5/1
<i>Stigmochelys pardalis</i>	Ethiopia (C, F)	SRG 90/4/1/6
<i>Anguilla anguilla</i>	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	SRG 90/6/1
<i>Pericopsis elata</i>	Cameroon	SRG 90/4/1/5
<i>Aquilaria crassna</i>	Lao People's Democratic Republic	SRG 90/4/3
<i>Guibourtia demeusei</i>	Cameroon	SRG 90/4/1/2
<i>Guibourtia pellegriniana</i>	Cameroon	SRG 90/4/1/2
<i>Guibourtia tessmannii</i>	Cameroon	SRG 90/4/1/2

6) **Taxon / country combinations discussed by the SRG but an opinion wasn't formed/confirmed:**

		<b>SRG agenda item</b>
<i>Arctictis binturong</i>	Indonesia (C)	SRG 90/13/4
<i>Centrochelys sulcata</i>	Ghana (C)	SRG 90/13/5
<i>Varanus salvadorii</i>	Indonesia (F)	SRG 90/5/1
<i>Varanus beccarii</i>	Indonesia (C)	SRG 90/5/1
<i>Varanus macraei</i>	Indonesia (F)	SRG 90/5/1
<i>Varanus prasinus</i>	Indonesia (C)	SRG 90/5/1
<i>Morelia viridis</i>	Indonesia (C)	SRG 90/5/1
<i>Isurus oxyrinchus</i>	Panama	SRG 90/13/3
<i>Anguilla anguilla</i>	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	SRG 90/6/1



EUROPEAN COMMISSION  
DIRECTORATE-GENERAL ENVIRONMENT  
Directorate F - Global Sustainable Development  
ENV.F.3 - Multilateral Environmental Cooperation  
Head of Unit

52

Brussels,  
DG ENV.F3 (CITES) Ares(2020)

#### NOTE FOR THE ATTENTION OF THE CITES SCIENTIFIC AUTHORITIES

**Subject: Application of Article 4 of Regulation 338/97  
*Uromastix ocellata* from Sudan – consultation of the SRG**

In line with the recent discussions at SRG 88 of 12/12/2019, all applications for *Uromastix ocellata* should be referred to the SRG.

The Scientific Authority of Germany received an import application for 250 live specimens of *Uromastix ocellata* from Sudan.

Several attempts undertaken by the German Scientific Authority to receive information from the Scientific Authorities of Sudan remained without reply. In line with the justification by Spain presented at SRG 88 and with reference to the most recent assessment<sup>1</sup>, the German SA therefore recommends forming a **negative** opinion for this application under Article 4.2(a), as well as for this country-species combination.

It is further suggested that the Commission consult the Scientific Authority of Sudan requesting information necessary to form a non-detriment finding. The SRG will reconsider the negative opinion once additional information about population status, management and monitoring is received.

Please let me know, within a deadline of 10 working days from the date of this message, if you if you **disagree** with the decision to form a **negative** opinion with respect to the import applications for 250 live specimens of *Uromastix ocellata* from Sudan to Germany, and to form a general **negative opinion** for future imports of *Uromastix ocellata* from Sudan.

Yours sincerely,

*e-signed*

5.1.2.e

Copy: CITES Management Authorities

<sup>1</sup> Spawls, S. 2011. *Uromastix ocellata*. The IUCN Red List of Threatened Species 2011: e.T176223A7199657, at <https://www.iucnredlist.org/species/176223/7199657>



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 22 juni 2020

**Negatief advies over de invoer (nr. [REDACTED] BRW [REDACTED]) van 300 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan (doel T).**

Geachte [REDACTED] 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES- [REDACTED] BRW [REDACTED] van 23 april 2020 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, negatief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

*Uromastix ocellata* (II/B) staat op de IUCN rode lijst aangemerkt als ‘Least concern’. De internationale handel in deze soort is beperkt en de soort heeft een relatief breed verspreidingsgebied. Er is echter geen informatie beschikbaar over de wijze waarop Soedan voorkomt dat schade aan wilde populaties ontstaat ten gevolge van de vangsten. Op navraag door de WA en de SRG bij de autoriteiten van Soedan is geen reactie ontvangen. Dientengevolge heeft de SRG een ‘negative opinion’ vastgesteld. De WA onderschrijft deze ‘opinion’.

De WA is van mening dat de invoer 300 levende exemplaren van de soort *Uromastix ocellata* (oorsprong W), afkomstig uit Soedan schadelijk kan zijn voor de instandhouding van de wilde populaties.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland

[Ref: CC20/079]



*Uromastix ocellata*

CC21/138-2a

## Notitie over

Adviesvraag (nr. **BRW**) over de invoer van 10 levende exemplaren van de soort *Uromastix ornata* (oorsprong C), afkomstig van exporteur/fokker **BRW** (doel T).

<b>Name</b>	<i>Uromastix ornata</i>
<b>Synonym</b>	<i>Uromastix philbyi</i>
<b>Common name</b>	
<b>Appendix / Bijlage</b>	II/B
<b>Quota</b>	
<b>IUCN Redlist</b>	<a href="#">Uromastix ornata</a> (Ornate Mastigure) Status: Least Concern <a href="#">ver 3.1</a> Pop. trend: decreasing
<b>Distribution</b>	Midden-oosten en arabische landen. Egypt, Israel, , Saudi Arabia, Yemen.

## I. EERDER ADVIES

- 2016/174: Positief advies over invoer (nr. 4890017115317) van 10x *Uromastix aegyptia*, 10x *Uromastix ornata*, 16x *Uroplatus henkeli*, 14x *Uroplatus ebenavi*, 18x *Uroplatus sikorae*, 22x *Calumma parsonii* en 25x *Uroplatus phantasticus* (alle oorsprong C), afkomstig van **BRW**, doel T.

## II. SRG MENING

geen.

## CITES SECRETARIAAT

Suspension mededeling 1992 (van Egypte zelf).

## III. CONSERVATION STATUS

Vulnerable

## IV. TRADEDATABASE

Wereldwijde handel in captive bred [C] exemplaren:

App.	Taxon	Term	Unit	Country	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
II	<i>Uromastix ornata</i>	live		UA	170	94	176	475	72	136	36		

Wereldwijde handel in wilde [W] exemplaren:



App.	Taxon	Term	Unit	Country	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
II	Uromastix ornata	bodies		SD						100			
II	Uromastix ornata	live		ML	150	500							
II	Uromastix ornata	live		SA					170				
II	Uromastix ornata	live		SD					630	250			
II	Uromastix ornata	live		XX						100			

# I. KWEKER

BRW

	BRW

## ADVIES

De soort wordt als 'captive bred' verhandeld. Wildvang ligt niet voor de hand daar de soorten niet in Oekraïne of omliggende landen voorkomen. De soorten kunnen gekweekt worden.. Het is aannemelijk dat fokker BRW gefokte exemplaren verhandelt.

Advies: afgifte van een positief advies.

CC21/138-2b

**Correspondentie over**

**Adviesvraag (nr. [REDACTED] BRW [REDACTED]) over de invoer van 10 levende exemplaren van de soort *Uromastix ornata* (oorsprong C), afkomstig van exporteur/fokker [REDACTED] BRW [REDACTED] (doel T).**

---

: 5.1.2.e [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 4 juli 2021 12:52

**Aan:** CITES SA Netherlands <CitesSA@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Uromastix ornata 138 ONTWERP Positief advies over invoer (nr. [REDACTED] BRW [REDACTED]) van levende exemplaren van de soort Uromastix ornata (oorsprong C), afkomstig van exporteur/fokker [REDACTED] BRW [REDACTED] (doel T).

En ook daar sluit ik me graag bij aan. Het advies is nu verder zo geformuleerd dat RVO op basis van dit advies ook toekomstige (5 jaar) vergunningen kan verlenen. Dat is prima.

Groeten,

5.1.2.e [REDACTED]

**From:** 5.1.2.e [REDACTED]

**Sent:** Saturday, July 3, 2021 3:50 PM

**To:** CITES SA Netherlands <[CitesSA@minInv.nl](mailto:CitesSA@minInv.nl)>

**Cc:** 5.1.2.e [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Subject:** Re: Uromastix ornata 138 ONTWERP Positief advies over invoer (nr. [REDACTED] BRW [REDACTED]) van levende exemplaren van de soort Uromastix ornata (oorsprong C), afkomstig van exporteur/fokker [REDACTED] BRW [REDACTED] (doel T).

Beste 5.1.2.e,

Advies 16/174 wat betreft *Uromastyx ornata* is verlopen. Tevens heb je in April dit jaar (2021) informatie opgevraagd bij BRW na aangeven door 5.1.2.e.

5.1.2.e heeft in respons op die informatie het volgende toen aangeven

" De oorsprong van de founders is twijfelachtig ("The initial stock, including 110 heads, was purchased from Olga Bezrukova, private breeder, Kharkov, Ukraine, in May 2003 as captive bred. As the matter of fact Ukraine joined CITES in 1999. No CITES permits is required to purchase animals inside Ukraine. Invoice #89 dated 12.05.2003 - the receipt of legal acquisition is attached.") vanwege het grote aantal in combinatie met de broncode C, maar dat de exemplaren die BRW nu uitvoert door henzelf gekweekt zijn geloof ik wel."

Ik ben het met 5.1.2.e eens, de oorsprong van de founder animals is zeker twijfelachtig (dit geldt voor meer soorten bij BRW). Maar op basis van de informatie die in April 2021 is opgevraagd, ben ik het eens dat BRW de soort daadwerkelijk kweekt in grotere aantallen. De fotos laten diverse stadia van het kweekproces zien inclusief eieren, paringen en dieren die uit het ei komen.

Wat mij betreft geen twijfel aan de kweekstatus van deze dieren, en dus geen nadelig effect op de wilde populatie. Ik ben akkoord met een nieuw positief advies voor deze soort/kweker combinatie.

Groeten, 5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

CITES-Bureau  
Postbus 19530  
2500 CM Den Haag

Den Haag, 5 juli 2021

**Positief advies over invoer (nr. BRW ) van levende exemplaren van de soort *Uromastyx ornata* (oorsprong C), afkomstig van exporteur/fokker BRW (doel T).**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES- BRW van 24 juni 2021 bericht ik u dat de Wetenschappelijke Autoriteit CITES Nederland (WA), na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97 en artikel 54 van de Europese Verordening 865/2006.

*Uromastyx ornata* (II/ B) wordt in verschillende landen op kleine schaal gefokt. De WA acht de opgegeven oorsprong C aannemelijk en is van mening dat invoer van levende exemplaren *Uromastyx ornata* (oorsprong C), afkomstig van BRW Oekraïne, geen nadelige effecten oplevert voor de instandhouding van de wilde populaties.

In geval u of derden dit advies onvoldoende inzichtelijk achten, is de WA gaarne bereid toelichting te geven, dan wel specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden.

Dit advies is alleen geldig voor kweker/exporteur BRW

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



*Uromastyx ornata*

Wetenschappelijke Autoriteit  
CITES Nederland  
[Ref: CC16/174, CC21/138]