



CITES-COMMISSIE

CC97/82

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

FAX TO

5.1.2.e

Leiden~~Den Haag~~, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.

Dear 5.1.2.e ,

Recently NL received requests for import of *Dendrobates auratus* that would have been captive bred in Nicaragua. As we did not know of any such operations in Nicaragua, and actually the SA thought it most unlikely that this species would be bred there, the MA asked the CITES-secretariat for information twice. Until this moment no response.

Could you please inform me whether there is any breeding operation of *Dendrobates auratus* in

Nicaragua, if so, what is its scale? Is it a commercial enterprise or a private person?

What species do they breed? What numbers? Is it a closed system, or is it a ranch with feedback to the natural population?

Thank you,

Regards,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/Nr177

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

naam 5.1.2.e

straat 5.1.2.e

plaats Case postale 456

CH-1219 Chatelaine-Genève

Zwitserland

LeidenDen Haag, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.14 maart 199729 januari 199727 januari 1997

tekstDear 5.1.2.e

Thank you for the information about the breeding operations of *Dendrobates spp.* in Nicaragua. I am most pleased to learn that 5.1.2.e is personally committed to accomplish the tasks of the Nicaragua Management Authority.

I wish to stress that it is in no way our intention to doubt the commitment of the Nicaragua CITES Authorities. Our doubts about breeding are based on the complete absence of any information here on this issue. I therefore look forward to the information to be compiled by the Scientific Authority in Nicaragua.

Best regards,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/Nr178

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

naam 5.1.2.e

straat CITES Scientific Review Group

plaats Wetstraat 200

1049 Brussel

België

LeidenDen Haag, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.14 maart 199729 januari 199727 januari 1997

tekstDear 5.1.2.e

On 24 February we informed you about the doubts of the Netherlands Scientific Authority on breeding of *Dendrobates auratus* in Nicaragua.

We have now received some information from the CITES-secretariat.

The Management Authority of Nicaragua reports that there are 11 operations breeding *Dendrobates spp.* in Nicaragua. Several operations (not mentioned how many) are not yet producing or exporting because they are under construction.

The Management Authority of Nicaragua has asked their Scientific Authority to compile information on these breeding projects and will inform the CITES Secretariat.

It is furthermore good to notice that the responsible person of the MA, 5.1.2.e, declares that she is fully committed, within the spirit of the new administration of MARENA to take all relevant measures to achieve their tasks.

We have informed the CITES-secretariat that we look forward to receive the information of the Scientific Authority of Nicaragua. On the basis of that information we will reconsider our position and the option to inform you according to article 17 of regulation 338/97.

Sincerely yours,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/~~Nr~~274

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

~~naam~~ 5.1.2.e

~~straat~~ LNV, IZN, K. 2504,

Postbus 20401,

~~plaats~~ 2500 EK Den Haag

~~Leiden~~ Den Haag, **Fout!**

Onbekende schakeloptie-instructie. ~~9 april 1997~~ 29 januari 1997 ~~27 januari 1997~~

~~tekst~~ betreft: Eindafrekening BRW

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

wat

BRW

herinnert ons aan de openstaande betaling van het **BRW** voor ons heeft uitgevoerd.

Gaarne herhaald verzoek de eindbetaling met voortvarendheid te doen afhandelen.

Een afschrift van de relevante correspondentie heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/Nr276

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

~~naam~~ 5.1.2.e

~~straat~~ 5.1.2.e

~~plaats~~ Case postale 456

CH-1219 Chatelaine-Genève

Zwitserland

LeidenDen Haag, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.9 april 199729 januari 199727 januari 1997

~~tekst~~ Dear 5.1.2.e

Thank you for your fax of 8 April 1997 about Export of *Dendrobates spp.* from Nicaragua. I regret to inform you that 5.1.2.e is on a survey journey to Brazil until 12 May 1997; so he will only be able to answer you after that date.

In the meantime I inform you of the following. The advice of the Netherlands Scientific Authority to the Netherlands Management Authority was not to import *Dendrobates spp.* from Nicaragua as long as we do not have information on breeding projects in Nicaragua. The Netherlands Management Authority prefers however to follow European Union decisions and thus has decided to allow imports for the time being. The export from Nicaragua with permit 2630 and import in the Netherlands with import permit 028537A of 150 *Dendrobates auratus* is thus perfectly correct and has been shipped in conformity with CITES provisions.

Any future course of action will be based on the information provided by Nicaragua: so we look eagerly forward to the compilation of information of the Nicaraguan Scientific Authority as was announced in the letter of the Nicaraguan Management Authority of 26 February.

I again wish to assure you and through you the Nicaraguan Authorities that the Netherlands CITES Scientific Authority in no way doubts the intentions of the Nicaraguan Authorities to implement CITES and wishes to work together towards a more cordial and constructive relation with a better exchange of information as to prevent irritations on both sides.

With regret for the inconvenience and appreciation for your time invested in this matter. Sincerely yours.

5.1.2.e

5.1.2.e

CC: NL MA

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/341

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

FAX 5.1.2.e

5.1.2.e

European Commission

DG XI,

Wetstraat 200

1049 Brussel

~~Leiden~~Den Haag, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.

Dear 5.1.2.e ,

On 14 March 1997 I reported to 5.1.2.e on the situation of breeding operations of *Dendrobates spp.* in Nicaragua, CC97,178.

I have now been informed by the CITES Secretariat that the Scientific Authority of Nicaragua has produced a report on the breeding of *Dendrobates auratus* and *Dendrobates pumilio* in Nicaragua and have a.o. recommended suspension of export of captive bred specimen of both species from Nicaragua from April till the end of August 1997 and suspension of export of wild animals for 1998. Attached is a copy of the letter of the CITES Secretariat.

Considering the fact that the Management Authority of Nicaragua, 5.1.2.e , stated in her letter to the CITES Secretariat of 27 February 1997, quote: "*I inform you of my personal commitment as Management Authority and within the spirit of the new administration of the Ministry of Environment and Natural Resources (MARENA), to take all relevant measures in order to achieve the tasks that Nicaragua should accomplish.*", it is to be expected that the Management Authority of Nicaragua will follow the recommendations of their Scientific Authority.

I will inform you of new information and developments

Sincerely yours,
for the CITES Scientific Authority of the Netherlands,

5.1.2.e

CC CITES MA NL



CITES-COMMISSIE

CC97/612

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

5.1.2.e
FAX 5.1.2.e

Autoridad Administrativa CITES

Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales

MARENA

Managua

NICARAGUA

~~Leiden~~ Den Haag, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.

Estimada 5.1.2.e

He bien recibido su carta del 13 de agosto 1997 en que Usted nos pide ayuda para el proyecto "Asistencia tecnica sobre la cria en cautiverio de especies del genero *Dendrobates* en Nicaragua".

Hemos discutado este propuesta en nuestra Autoridad Cientifica y nos parece un proyecto interessante que merece nuestro ayuda.

Tratamos buscar fuentes para financiamiento de este proyecto.

Nuestra propuesta es que el 5.1.2.e, especialista en anfibios tropicales del Museo Nacional de Historia Natural, visitara Nicaragua en el mes de mayo 1998 durante tres semanas, despues del reunion del Animals Committee de CITES en Venezuela.

El 5.1.2.e puede aconsejar sobre el asunto de cria en cautiverio de *Dendrobates auratus* y *Dendrobates pumilio*.

El 5.1.2.e habla español.

Atentamente

5.1.2.e

cc 5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/613

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

5.1.2.e

Directie Natuurbeheer

Kamer 3504

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Leiden~~Den Haag~~, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.

Betreft: Kweekproject Dendrobates Nicaragua.

Geachte 5.1.2.e ,

In het afgelopen jaar heeft de CITES-Commissie met de CITES-beheersinstantie van Nicaragua en het CITES-secretariaat overlegd over de ontwikkeling van kweekprojecten van Dendrobates soorten (Gifkikkers) in Nicaragua (CC97/340).

Deze kweekprojecten zijn nog niet goed van de grond gekomen en de beheersinstantie van Nicaragua heeft Nederland om technische expertise gevraagd bij deze ontwikkeling (CC97/562). Om deze steun te bieden is 5.1.2.e bereid om in mei 1998 3 a 4 weken naar Nicaragua te gaan om de beheersinstantie van Nicaragua te adviseren bij de opzet van kweekprojecten. Zoals u bekend is 5.1.2.e in Dendrobates-soorten.

De tijd die 5.1.2.e aan dit project zal besteden, ongeveer 20 dagen, gaat de berekende tijdbelasting in het contract van LNV met het NNM (N97-1433) te boven. Dat betekent dat dit project alleen kan worden uitgevoerd door een extra tijdvergoeding aan het NNM van 20 werkdagen, zijnde $20 \times f 1.600 = f 32.000$.

De begrote kosten voor dit project bedragen:

20 werkdagen	f 32.000,- (nader te overleggen met NNM)
Reiskosten	f 8.700,- *
Verblijfkosten	f 4.200,-
Diversen	f 2.000,-
TOTAAL	f 46.900,-

* 5.1.2.e
Deze kosten zullen overigens lager uitvallen omdat
het project aansluit op de vergadering van het Animals Committee eind april in Venezuela,
waar 5.1.2.e toch al heen moet..

Gaarne verneem ik van u of dit project door het departement kan worden gefinancierd.
Ik stel het op prijs uw antwoord binnenkort te mogen ontvangen zodat ik de autoriteiten in
Nicaragua terzake kan informeren en 5.1.2.e in overleg met zijn superieuren deze reis
kan inplannen.

Hoogachtend,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/614

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

5.1.2.e

Case postale 456

CH-1219 Chatelaine-Genève

Zwitserland

~~Leiden~~Den Haag, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.

Re: Captive breeding project of Dendrobates in Nicaragua.

Dear 5.1.2.e,

I am happy to inform you that 5.1.2.e and I had a very good discussion with the CITES authorities of Nicaragua at COP10. This resulted in a request for technical assistance in order to develop captive breeding operations of Dendrobates species in Nicaragua.

5.1.2.e is prepared to provide this assistance next year, pending financial support by our government. I will inform you of future developments.

Sincerely yours,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/613a

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland

Secretariaat: Postbus 9517, 2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e - Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@N.AGRO.NL

5.1.2.e

Directie Natuurbeheer

Kamer 3504

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

~~Leiden~~~~Den Haag~~, Fout!

Onbekende schakeloptie-instructie.

**Betreft: Kweekproject Dendrobates Nicaragua.
(aanvullende informatie)**

Geachte 5.1.2.e,

In aansluiting op mijn brief CC97/613 van 5 september zend ik u een afschrift van een fax van de 5.1.2.e van het CITES-Secretariaat te Genève, 5.1.2.e, die het belang van dit project onderstreept.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Estimado señor,

Según nuestras conversaciones en la Décima Reunión de la "CITES" en Zimbabwe, de remitir a Usted una pequeña propuesta de colaboracion entre Autoridades "CITES" de nuestros países, tengo a bien enviar la misma para su revisión y gestión.

Como podrá observar, hemos incluido alguna información que permita evaluar el Experto que estamos con interés venga a Nicaragua a apoyarnos.

Agradecería su gestión y espero se haga efectivo el apoyo, lo más pronto posible. Muchos saludos y suerte en su trabajo.

Atentamente,

In English:

Dear Sir According to our conversations in the Tenth Meeting of it CITES in Zimbabwe, to send to You a small proposal of collaboration between Authorities CITES of our countries, I must to good send same for its overhaul and management.

New Translation

En Español (Original text):

Estimado señor Según nuestras conversaciones en la Décima Reunión de la CITES en Zimbabwe, de remitir a Usted una pequeña propuesta de colaboracion entre Autoridades CITES de nuestros países, tengo a bien enviar la misma para su revisión y gestión.

8 juni 1998

CC98/307

Señor 5.1.2.e :

Luego de mi comunicación en donde aceptaba la fecha de visita del Experto en Anfibios, no volví a recibir nada de su parte.

Quiero saber si aún existe posibilidad de Ustedes de apoyarnos en relación a la Asesoría.

Favor comunicarse con nosotros lo más pronto que Usted pueda.

Atentamente,

5.1.2.e .

Mr. 5.1.2.e

After my communication in where it accepted the date of visit of the Expert in Amphibians, I did not return to receive nothing of its part.

I want to know if still possibility of You exists of supporting to us in relation to the Consultant's office.

Favor to communicate more soon with us than You can.

Kindly,

5.1.2.e .

Leiden, 9 June 1998

Dear 5.1.2.e ,

Thank you for your message. Excuse for my spanish which is a computer translation.

I regret that we could not send our expert to Nicaragua on short term. Our project proposal on breeding frogs in Nicaragua could not be financed by the Ministry because it was considered as too expensive. We are now amending the project to create a less expensive construction. I hope that we can find a solution to continue this project. I will inform you as soon as possible.

Kind regards,

5.1.2.e

Leiden, El 9 de junio de 1998

5.1.2.e ,

Gracias por su mensaje. Excusa para mi español que es una traducción por ordenador.

Lamento que no pudiéramos enviar a nuestro experto a Nicaragua en corto plazo. Nuestra oferta de proyecto sobre la crianza de ranas en Nicaragua no se podría financiar por el ministerio porque era considerado como demasiado costoso. Ahora estamos enmendando el proyecto para crear una construcción menos costosa.

Espero que poder encontrar una solución para continuar este proyecto. Le informaré cuanto antes.

Respetos buenos,

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC98/487

fax 5.1.2.e

5.1.2.e

Veterinaire Dienst
WTC 3, Simon Bolivarlaan 30, 5^e verdieping
1000 Brussel
België

Leiden, Fout! Onbekende

schakeloptie-instructie.

Beste 5.1.2.e

In antwoord op uw vraag over onze adviezen over bepaalde invoeraanvragen heb ik een en ander nagezocht en 5.1.2.e om zijn mening gevraagd. Daarop bericht ik u het volgende:

100 *Varanus exanthematicus* (W) uit Togo:

Geen aanvragen in Nederland in 1997 en 1998. Wij hadden in 1997 en 1998 geen bezwaar tegen het quotum van 3000 dieren uit het wild (voor ranched dieren is er een EU stop).

150 *Varanus niloticus* (W) uit Togo:

Geen aanvragen in Nederland in 1997 en 1998. Wij hadden in 1997 en 1998 geen bezwaar tegen het quotum van 3000 dieren uit het wild (voor ranched dieren is er een EU stop).

30 *Calabaria reinhardtii* (W) uit Togo:

In Nederland hadden we in 1997 een aanvraag voor 5 dieren uit Cameroon (positief).

De aardpython is echter een regenwoud dier en regenwoud is in Togo praktisch afwezig.

Over deze soort heeft 5.1.2.e dus wel enige twijfel.

Togo had een uitvoer van 171 tot 685 dieren per jaar in 1992-1996. Deze soort is geselecteerd door het Animals Committee voor de significant trade review, fase 4. Wellicht is het goed om het resultaat daarvan af te wachten en op dit moment geen bezwaar te maken voor slechts 30 dieren.

70 *Python sebae* (W) uit Togo:

Wij hadden in 1997 en 1998 geen bezwaar tegen het quotum van 150 dieren uit het wild.

Wij hebben in 1998 positief geadviseerd over enkele (R) dieren uit Togo en zouden dat ook voor (W) doen. (U heeft zo wel al de helft van het quotum binnen).

300 *Python regius* (W) uit Togo:

Wij hadden in 1997 en 1998 geen bezwaar tegen het quotum van 1500 dieren uit het wild.

(Voor ranched dieren is er een EU stop. Wij hebben daarop in februari 1998 nog een aanvraag afgewezen). Soort in Togo is geselecteerd door Animals Committee voor significant trade review, fase 4.

200 *Python regius* (W) uit Mali:

Wij hebben in maart 1998 een positief advies gegeven voor de invoer van 200 (W) uit Mali. Soort in Mali is geselecteerd door Animals Committee voor significant trade review, fase 4.

10 *Dracaena guianensis* (W) uit Peru:

Geen aanvragen in Nederland in 1997 en 1998.

5.1.2.e zou hier positief over adviseren.

100 *Dendrobates reticulatus* (W) uit El Salvador:

Deze soort komt niet voor in El Salvador volgens 5.1.2.e. Wij zouden hier negatief adviseren.

Indien u nog vragen heeft, verneem ik dat gaarne. 5.1.2.e is evenwel nu met vakantie zodat ik hem niet op korte termijn kan raadplegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



CC99/619

CITES-COMMISSIE**5.1.2.e**

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 29 juni 1999

Betreft: **Adviesvraag over de invoer van 200 *Dendrobates auratus*
met herkomst (F) uit Panama.**

Geachte **5.1.2.e**,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-jb0406e van 4-6-1999 bericht ik u dat de CITES-Commissie, overeenkomstig artikel 4.2.a van Verordening (EG) nr. 338/97, na onderzoek van de beschikbare gegevens, zich nog beraadt over deze invoer.

De commissie heeft twijfel over de kweek van deze soort in Panama. Ik heb de wetenschappelijke instantie van Panama en het CITES-Secretariaat om aanvullende informatie over het kweekproject verzocht. Tot het moment dat ik voldoende informatie krijg om anderszins te adviseren, kan de commissie geen positief advies geven. Voorlopig geldt dus een hangend negatief advies voor deze invoer.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref. CC99/520]

Dendrobates pumilio uit Nicaragua, herkomst R**CC99/663**

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 7 juli 1999 16:08
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Dendrobates pumilio uit Nicaragua, herkomst R
Advies CC99/663

Hoi 5.1.2.e

Die 97/613 heb je niets aan. Was een projectaanvraag; moet nog steeds plaatsvinden.
 We hebben nog steeds grondige twijfel aan R of F of C Dendrobates uit Nicaragua.
 We hebben ze een project beloofd om ze te helpen, maar dat was te duur voor IZN.
 We geloven R dus niet, maar W staan we wel toe. We moeten R overigens volgens dezelfde criteria toetsen als W.
 Naar mijn mening kun je in dit geval dus een positief advies verwachten. Hoeveel R dendrobates zijn het?
 Ook nog andere soorten (R)?
 Let wel, dat geldt dus niet automatisch voor alle R dieren. Het is een bijkomend argument ter afweging.

5.1.2.e

CITES Scientific Authority of the Netherlands
 National Museum of Natural History Naturalis
 Postbus 9517 - 2300 RA Leiden - The Netherlands
 Tel: # 5.1.2.e - Fax: # 5.1.2.e
 Email: 5.1.2.e @n.agro.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 7 juli 1999 13:51
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Dendrobates pumilio uit Nicaragua, herkomst R

Ha 5.1.2.e, daar ben ik weer.

Bij jullie advies over invoer van D. pumilio, herkomst W, wordt verwezen naar projecten daar, in CC97/613. Dit stuk heb ik niet. Mijn vraag: geldt dit positieve advies ook voor herkomst "R"? Er is geen uitvoerquotum in CITES of EU verband vastgesteld.

5.1.2.e

Dendrobates pumilio uit Nicaragua, herkomst R**CC99/663****7 juli 1999****Van 5.1.2.e aan 5.1.2.e**

Ha 5.1.2.e daar ben ik weer.

Bij jullie advies over invoer van D. pumilio, herkomst W, wordt verwezen naar projecten daar, in C97/613. Dit stuk heb ik niet. Mijn vraag: geldt dit positieve advies ook voor herkomst "R"? Er is geen uitvoerquotum in CITES of EU verband vastgesteld.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e aan 5.1.2.e**Hoi 5.1.2.e****Advies CC99/663**

Die 97/613 heb je niets aan. Was een projectaanvraag; moet nog steeds plaatsvinden. We hebben nog steeds grondige twijfel aan R of F of C Dendrobates uit Nicaragua. We hebben ze een project beloofd om ze te helpen, maar dat was te duur voor IZN. We geloven R dus niet, maar W staan we wel toe. We moeten R overigens volgens dezelfde criteria toetsen als W. Naar mijn mening kun je in dit geval dus een positief advies verwachten. Hoeveel R dendrobates zijn het? Ook nog andere soorten (R)? Let wel, dat geldt dus niet automatisch voor alle R dieren. Het is een bijkomend argument ter afweging.

5.1.2.e

7 juli 1999**Van 5.1.2.e aan 5.1.2.e**

Het gaat om 200 R exemplaren, totaal uitvoerquotum vlgs. uitvoervergunning 10.000. Conform jullie bericht 97/618 ga ik van een positief advies uit, tenzij je mij anders bericht.

Nog wat anders: in het advies C99/648 wordt verwezen naar advies CC99/642. Dit heb ik nog niet binnen (kolibries uit peru). Kan je mij dit advies mailen?

Je merkt dat het hier overigens ook druk,druk,druk is 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn met vakantie 5.1.2.e doet z'n best. Verder zit ik, jaja, tegenwoordig 5.1.2.e (als het niet in de lengte gaat, dan maar in de breedte) en daar is, gezien de doorstart, ook veel voor te doen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e aan 5.1.2.e

10.000 ranches pumilio is niet mis. daar moet 5.1.2.e maar eens naar kijken. Hij is er 19 juli weer. Vraag toch maar formeel advies aan ons.

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC99/724

5.1.2.e

15, Chemin des Anémones
CH-1219 Châtelaine-Genève
Zwitserland

Leiden, 8 July 1999

Dear 5.1.2.e

The same day I sent you my question (CC99/667 of 8 July 1999) on breeding of *Dendrobates auratus*, source F, in Panama, I received a reply from 5.1.2.e of the Management Authority of Panama. A copy of that letter is enclosed.

I understand that the former SG of CITES has established that the breeding operation BRW is working in conformity with resolution Con 10.16. I can not deduct from the contents of that letter whether Panama is effectively producing F1 *Dendrobates auratus*.

I hope that you have more information on the management and production of the breeding operation BRW; whether they breed in conformity with Resolution Conf. 10.16 and how many *Dendrobates auratus* they produce.

Sincerely yours,

5.1.2.e

[Ref.: CC99/520, 619, 666, 667, 674]

29/05/00 13:19

CITES BUREAU NL → CITES

5.1.2.e

NR. 134 P001/002

Ministerie van
Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

National Service for the Implementation of Regulations

TELEFAX

laser

to
organisation/company CITES MA USA date 25-05-2000

attention
fax number number of pages 2
reference including this one

from
contact 5.1.2.e
reference CITES-jb2505e

remarks Can you confirm the validity of export permit US025638/9, issued for the export of 12 Dendrobates castaneoticus and can you confirm the legal origin of the parental breeding stock of these specimens?
Reason for these questions is that the General Inspection Service of this Department, entrusted with the enforcement of CITES, is investigating the occurrence of this species in trade in the European Union.

Your early reply will be highly appreciated.

Kind regards,

5.1.2.e

Ministry of Agriculture,
Nature Management and
Fisheries
National Service for the
Implementation of
Regulations
Burg. de Raadsingel 59
Postal Address: Postbus
2292
3300 BD DORDRECHT
Telephone: 5.1.2.e
Fax:

06/00 15:53

CITES BUREAU NL → CITES 5.1.2.e

NR.247 P002/003

INGEKOMEN

- 6 JUNI 2000



U.S. Fish and Wildlife Service
Office of Management Authority
4401 N. Fairfax Dr., Room 700
Arlington, VA 22203



FAX COVER SHEET

DATE: June 2, 2000

TO: Management Authority Netherlands

ATTN: 5.1.2.e

YOUR REFER. NO.: j62505e

FAX NUMBER: (3178) 6395394

FROM:

5.1.2.e

Management Authority

TEL. NUMBER: 5.1.2.e FAX NUMBER: 5.1.2.e Pages to Follow: (2)

This replies to your confirmation inquiry on permit (number). 00US025638/9

What you asked:

Was this permit issued by the US Management Authority?

Our Response:

- ☒ The US Management Authority issued this permit - please see attached copy.
- ☐ Your inquiry does not match the permit we issued as (permit number) - please see attached copy.
- ☐ The US Management Authority issued this permit, however it does not appear to be properly validated (see block 15) as required, and therefore should not be accepted.
- ☐ The US Management Authority has no record of this permit.
- ☐ This permit was issued by the US Fish and Wildlife Service Division of Law Enforcement. We have forwarded your request to them and they will respond to you directly.
- The documents for this permit demonstrate that:
- ☐ This specimen qualifies as Bred in Captivity, in accordance with Conf Resolution 10.16, and was issued as a "C".
- ☒ This specimen was captive born in the US, but does not qualify as Bred in Captivity, in accordance with Conf Resolution 10.16. Therefore, we issued this permit as an "F".
- ☐ This specimen qualifies as Pre-convention.

What we ask:

- 1) If you have any continuing concerns, please contact us again, providing additional details;
- 2) If you have any information that the U.S. Export of the specimen was improperly conducted please inform us.

Regards.

P. 01 Jun 2 00 11:08

Fax: 703-358-2281

FUS/DMA

23/06/00 15:53

CITES BUREAU NL → CITES 5.1.2.e

NR. 247 P001/003

CITES-CIE +k

Ministerie van
Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

National Service for the Implementation of Regulations

TELEFAX

00 730

CITES-Commissie	
Repro 6	Distributie 2



laser

to
organisation/company CITES MA USA

date 20-06-2000

attention 5.1.2.e

fax number

number of pages 2

reference

including this one

from
contact 5.1.2.e
reference CITES-jb2006f

remarks Dear colleague,

Referring to your faxmessage dated June 2, I still have the following questions, partly already asked in my faxmessage jb2505c:

Can you confirm the legal origin of the parental breeding stock of these specimens?

According to our Scientific Authority Dendrobates castaneoticus is recently discovered and described in 1990. The species only occurs on two locations in Brazil and can not be described as common. For already several decennia Brazil, the only country of origin of this species, has an export ban for commercial purposes.

Four American Zoos should have specimens in possession. On Internet there are only two cases of breeding in captivity reported, and none in specialist publications. Therefore I kindly ask you further detailed information about the breeder.

Your early reply will be highly appreciated.

Ministry of Agriculture,
Nature Management and
Fisheries
National Service for the
Implementation of
Regulations
Burg. de Raadsingel 59
Postal Address: Postbus
1191
3300 BD DORDRECHT
Telephone: 5.1.2.e
Fax:

5.1.2.e

Exportquota for *Dendrobates* from Nicaragua 1994-2000.

CC00/774

Species	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<i>Dendrobates auratus</i>	3000 W	2000 W	1100 W	1100 W	600 R	5000 R	2000 R
<i>Dendrobates pumilio</i>	3000 W	2000 W	1100 W	1100 W	1200 R	10000 R	3450 R



CC00/776

CITES-COMMISSIE

5.1.2.e

European Commission
Wetstraat 200
B-1049 Brussel
België

Leiden, 6 July 2000

Subject: **Negative advice for the import of *Dendrobates pumilio* (R) from Nicaragua.**

Dear 5.1.2.e

Herewith I inform you that the Netherlands CITES Scientific Authority has provisionally given a negative advice for the import of *Dendrobates pumilio* (R) from Nicaragua.

The exportquota for this species was decreased from 3000 (W) in 1994 to 1100 (WE) in 1996.

We questioned the scientific authority in 1997 and in reaction the SA advised the MA to stop the export of specimen from the wild. Only ranched specimen should be exported since 1998.

In 1998 the quota for *Dendrobates pumilio* was 1200 (R) specimen. In 1999 we received an import-application and requested the Nicaraguan MA and SA for data on the development of the ranching projects, species, annual production numbers and ranching techniques to explain the sustainability of their exportquota of 10,000 in 1999. We never received an answer from Nicaragua. We asked the CITES-Secretariat for data, but received nothing either.

Because of lack of data we are not convinced that the ranching projects in Nicaragua have no detrimental effect on the wild population, or even, in analogy to resolution Conf. 10.18, are beneficial to the conservation of the local population. Neither can we assess the likelihood of the biological and economic success of the ranching operation(s) for this species in Nicaragua. The decrease of the quota in 2000 to 3450 (R) specimens supports our doubts.

For this reason we cannot give a positive opinion in accordance with article 4.2.a and have given a negative opinion to our MA.

I would appreciate to have this item discussed in the next SRG.

Sincerely yours,

5.1.2.e

5.1.2.e



CC00/773

CITES-COMMISSIE

5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 6 juli 2000

Betreft: **Advies over invoer van *Dendrobates pumilio* (R) uit Nicaragua.**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-jb1511c van 15 november 1999, welke diende ter vervanging van uw adviesvraag CITES-jb0807g van 8 juli 1999, bericht ik u het volgende.

Naar aanleiding van uw adviesvraag CITES-jb0807g van 8 juli 1999 heeft de commissie op 26 juli 1999 contact gezocht met de CITES Management Autoriteit van Nicaragua, teneinde inzicht te krijgen in de ontwikkeling en productie van de kweekprojecten van *Dendrobates auratus* en *Dendrobates pumilio* in Nicaragua. Hierdoor zou voor de commissie aannemelijk kunnen worden gemaakt dat een jaarlijkse uitvoer van 10.000 *Dendrobates pumilio* (R) niet nadelig is voor de bestaande wildpopulaties. Op 14 september 1999 heb ik u in mijn brief CC99/890 bericht dat ik geen antwoord van Nicaragua had ontvangen, zodat de commissie geen positief advies kon geven voor deze invoer. Op 14 september heb ik het CITES-Secretariaat geïnformeerd over deze aanvraag en om gegevens over de kweekprojecten gevraagd. Ook op deze brief heb ik geen antwoord ontvangen.

Bij uw adviesvraag CITES-jb1511c van 15 november 1999 was een verklaring gevoegd van de Wetenschappelijke Autoriteit van Nicaragua. Daarin werd uitsluitend gesteld dat ^{BRW}

Inhoudelijke gegevens waar de commissie om gevraagd had, zijn tot op heden niet geleverd.

De commissie heeft op dit moment geen gegevens over de ontwikkeling van de geclaimde kweekprojecten, ranching-technieken, jaarlijkse productie en het verschil tussen uit het wild

afkomstige dieren en geranchte (R) dieren. De commissie is er niet van overtuigd dat het verzamelen uit het wild voor deze kweekprojecten geen nadelig effect heeft op de wildpopulatie, dat de projecten bijdragen aan het behoud en mogelijk de toename van de lokale populaties van *Dendrobates* soorten, en dat de projecten biologisch en economisch succesvol zijn. De commissie hanteert genoemde criteria naar analogie van de aanbevelingen in resolutie Conf. 10.18.

Op grond van bovenstaande overwegingen kan de commissie niet oordelen dat het binnenbrengen in de Gemeenschap van *Dendrobates pumilio* (R) uit Nicaragua niet nadelig is voor de instandhouding van deze soort of voor de omvang van het verspreidingsgebied van de populaties van deze soort in Nicaragua, overeenkomstig artikel 4.2.a van Europese Verordening 338/97. De bespreking van dit onderwerp duurt nu reeds ruim drie jaar en de commissie verwacht niet op korte termijn gegevens te ontvangen op basis waarvan een positief advies gegeven kan worden. De commissie besluit derhalve tot een negatief advies voor deze aanvraag.

Hoogachtend,
voor de commissie,

5.1.2.e

[Ref. CC97/82, 146, 161, 175, 177, 178, 275, 276, 340, 341, 361, 560, 562, 612, 613, 614, 618, 667, CC98/14, 307, CC99/663, 680, 744, 745, 890, 891, 1077, 1238]



CC00/642

CITES-COMMISSIE**5.1.2.e**

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, **BRW**

Betreft: **Adviesvraag over invoer van *Dendrobates castaneoticus*,
de Brazil-nut Poison Frog, (F) uit de VS.**

Geachte **5.1.2.e**,

Naar aanleiding van uw adviesvraag CITES-jb2505f van 25 mei 2000 bericht ik u het volgende.

Dendrobates castaneoticus is één van de kleinste pijlgifkikkers (2 cm.), die vrij recent is ontdekt en in 1990 is beschreven. De soort is uitsluitend bekend van de typelocatie en één andere plaats in Amazonia, Brazilië. Vooral nog wordt de soort als niet algemeen voorkomend beschouwd.

Het geslacht *Dendrobates* is opgenomen in Appendix II van CITES sedert 22 oktober 1987, en daarmee ook alle later beschreven soorten.

Brazilië verbiedt al enkele decennia de uitvoer van alle fauna voor commerciële doeleinden. Wereldwijd is geen enkele handel in deze soort geregistreerd.

De soort is bekend in 4 dierentuinen in de VS. Fok in gevangenschap van deze soort is in de vakpers nog niet gesignaleerd, wel zijn 2 gevallen op internet gemeld. Fok met deze soort lijkt dermate bijzonder dat de betreffende fokker dat zeker bekend gemaakt zou hebben door middel van een publicatie. Nadere documentatie over de fok is zeer gewenst.

De kikkers van het geslacht *Dendrobates* bereiken in gevangenschap een leeftijd van ongeveer 10 jaar, maar de grotere soorten kunnen in een uitzonderlijk geval tot 20 jaar oud worden.

Deze gegevens leiden tot de conclusie dat de ouderdieren na 1990 in de VS ingevoerd zijn; voor die tijd was de soort immers niet bekend. Gezien de uitvoerban van het enige land van oorsprong, Brazilië, is het hoogst onwaarschijnlijk dat de ouderdieren van legale herkomst zijn. U heeft zeer terecht om bewijs daarvoor van de VS MA gevraagd.

Om bovenstaande redenen kan de commissie voor deze aanvraag geen positief advies leveren. Zodra u nadere gegevens van de VS MA aan ons ter beschikking kunt stellen, zullen we ons opnieuw over de zaak beraden.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref.: CC00/637]



CITES-COMMISSIE

CC00/773

5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 6 juli 2000

Betreft: **Advies over invoer van *Dendrobates pumilio* (R) uit Nicaragua.**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-jb1511c van 15 november 1999, welke diende ter vervanging van uw adviesvraag CITES-jb0807g van 8 juli 1999, bericht ik u het volgende.

Naar aanleiding van uw adviesvraag CITES-jb0807g van 8 juli 1999 heeft de commissie op 26 juli 1999 contact gezocht met de CITES Management Autoriteit van Nicaragua, teneinde inzicht te krijgen in de ontwikkeling en productie van de kweekprojecten van *Dendrobates auratus* en *Dendrobates pumilio* in Nicaragua. Hierdoor zou voor de commissie aannemelijk kunnen worden gemaakt dat een jaarlijkse uitvoer van 10.000 *Dendrobates pumilio* (R) niet nadelig is voor de bestaande wildpopulaties. Op 14 september 1999 heb ik u in mijn brief CC99/890 bericht dat ik geen antwoord van Nicaragua had ontvangen, zodat de commissie geen positief advies kon geven voor deze invoer. Op 14 september heb ik het CITES-Secretariaat geïnformeerd over deze aanvraag en om gegevens over de kweekprojecten gevraagd. Ook op deze brief heb ik geen antwoord ontvangen.

Bij uw adviesvraag CITES-jb1511c van 15 november 1999 was een verklaring gevoegd van de Wetenschappelijke Autoriteit van Nicaragua. Daarin werd uitsluitend gesteld dat ^{BRW} is geregistreerd als kweekproject ^{BRW}. Inhoudelijke gegevens waar de commissie om gevraagd had, zijn tot op heden niet geleverd.

De commissie heeft op dit moment geen gegevens over de ontwikkeling van de geclaimde kweekprojecten, ranching-technieken, jaarlijkse productie en het verschil tussen uit het wild

afkomstige dieren en geranchte (R) dieren. De commissie is er niet van overtuigd dat het verzamelen uit het wild voor deze kweekprojecten geen nadelig effect heeft op de wildpopulatie, dat de projecten bijdragen aan het behoud en mogelijk de toename van de lokale populaties van *Dendrobates* soorten, en dat de projecten biologisch en economisch succesvol zijn. De commissie hanteert genoemde criteria naar analogie van de aanbevelingen in resolutie Conf. 10.18.

Op grond van bovenstaande overwegingen kan de commissie niet oordelen dat het binnenbrengen in de Gemeenschap van *Dendrobates pumilio* (R) uit Nicaragua niet nadelig is voor de instandhouding van deze soort of voor de omvang van het verspreidingsgebied van de populaties van deze soort in Nicaragua, overeenkomstig artikel 4.2.a van Europese Verordening 338/97. De bespreking van dit onderwerp duurt nu reeds ruim drie jaar en de commissie verwacht niet op korte termijn gegevens te ontvangen op basis waarvan een positief advies gegeven kan worden. De commissie besluit derhalve tot een negatief advies voor deze aanvraag.

Hoogachtend,
voor de commissie,

w.g.

5.1.2.e

[Ref. CC97/82, 146, 161, 175, 177, 178, 275, 276, 340, 341, 361, 560, 562, 612, 613, 614, 618, 667, CC98/14, 307, CC99/663, 680, 744, 745, 890, 891, 1077, 1238]

5.1.2.e

CC00/873

5.1.2.e

Min. LNV, Agentschap LASER
Postbus 1191
3300BD Dordrecht

Datum

9 augustus 2000

Referentie CITES-jb2505f

Geachte 5.1.2.e ,

N.a.v. Uw brief van 25 mei j.l. kan ik U mededelen dat ik wat verder in de zaak gedoken ben en via verschillende collegae in de V.S. nadere informatie over de import van *Dendrobates castaneoticus* in de V.S. en hun lot daarna heb ontvangen. De betreffende informatie heb ik ook doen toekomen aan de heer ^{5.1.2}

en aan de wetenschappelijke autoriteit van de V.S. Als resultaat daarvan is de oorspronkelijk verleende invoervergunning aan 5.1.2.e door de US Management Authority per brief van 21 juli 2000 weer ingetrokken. Ik doe U hierbij een kopie van de brief toekomen.

Het advies van de CITES commissie is geen invoervergunning te verlenen, op basis van het feit dat de door 5.1.2.e te exporteren dieren niet verworven zijn op grond van de importvoorwaarden die indertijd bij de legale import van 12 levende dieren in de V.S. waren gesteld (alleen voor wetenschappelijk onderzoek en educatie, niet voor handel in de pettrade).

Ik wil U hierbij verzoeken ook in de toekomst aanvragen voor import van deze soort aan ons voor te leggen, aangezien er ook in Duitsland een circuit van illegaal verkregen (oorspronkelijk uit Brazilië gesmokkelde) dieren schijnt te bestaan.

Met vriendelijke groet,
w.g.

5.1.2.e

@nnm.nl

Postbus 9517, 2300 RA Leiden, telefoon receptie ^{5.1.2}, fax 5.1.2.e

Bezoekadres: Darwinweg 2, Leiden



CC00/930

CITES-COMMISSIE**5.1.2.e**

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 18 oktober 2022

Advies over invoer van *Dendrobates tinctorius* (F) uit VS.Geachte **5.1.2.e**,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-jb2606f van 26 juni 2000, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese Verordening, positief adviseert over deze aanvraag. De betreffende soort wordt min of meer regelmatig in gevangenschap gefokt in de VS.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref.: CC00/732]



CITES-COMMISSIE

CC00/006

5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 18 oktober 2022

Betreft: **Adviesvraag over de invoer van 200 *Dendrobates pumilio*,
ranches (R), uit Nicaragua.**

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-jb1511c van 15 november 1999 bericht ik u het volgende.

Op 8 juli 1999 ontving ik een identieke adviesvraag CITES-jb0807g. Ik heb u daarover bericht op 14 september 1999, CC99/890. Inmiddels heeft de CITES-Commissie op 26 juli 1999 gegevens over het ranchen gevraagd aan de CITES beheersinstantie van Nicaragua. Tevens heeft de commissie op 14 september 1999 het CITES Secretariaat geraadpleegd. Op de vragen in beide brieven is heden nog geen antwoord ontvangen.

De in het Spaans gestelde "Constancia" van 5.1.2.e de Wetenschappelijke Instantie van Nicaragua verklaart uitsluitend dat 5.1.2.e BRW en een quotum is toegekend. Over het systeem van ranchen, welke soorten, welke aantallen en andere door ons gestelde vragen, wordt niets gemeld.

Zolang deze vragen niet beantwoord zijn, kan de commissie u geen positief advies geven.

Hoogachtend,

w.g.

5.1.2.e

[Ref.: CC99/663, 680, 744, 745, 890, 891, 1077, 1077a, 1238]



CITES-COMMISSIE

CC97/Nr146

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @N.AGRO.NL

CITESnaam-Bureau LASER

straatf.a.v. 5.1.2.e

plaatsPostbus 1191

3300 BD Dordrecht

LeidenDen Haag, 18

oktober 202224 februari 199729 januari 199727 januari 1997

Advies inzake Dendrobates auratus (C) uit Nicaragua.

tekstGeachte 5.1.2.e

In antwoord op uw vraag over de mogelijke kweek van Dendrobates auratus in Nicaragua meld ik u het volgende.

Onze 5.1.2.e kent geen kweekoperations in Nicaragua en betwijfelt sterk of deze bestaan. Geraadpleegde deskundige collega in Duitsland twijfelt ook aan kweek van Dendrobates soorten in Nicaragua.

Ik heb het CITES Secretariaat 5.1.2.e gevraagd of deze enige informatie heeft, gezien het uitblijven van hun antwoord op jouw vraag. Zodra meer bekend zal ik dat melden.

5.1.2.e adviseert om voorlopig geen invoer van gekweekte exemplaren van Dendrobates auratus uit Nicaragua toe te staan, zolang er geen positief bericht over kweek van die soort door het CITES Secretariaat gemeld is.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e



CITES-COMMISSIE

CC97/618

Wetenschappelijke Instantie voor de uitvoering van CITES in Nederland.

Secretariaat:

Postbus 9517

2300 RA Leiden

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@N.AGRO.NL

per FAX

5.1.2.e

CITES-Bureau

Dordrecht

Leiden ~~Den Haag~~, 18

oktober 2022

Betreft: **Adviezen over invoer van Annex B soorten.**

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesverzoek N/CITES/Wattel van 1-8-1997 bericht ik u dat wordt voldaan aan artikel 4.2.a en 4.2.c/4.1.e van verordening 338/97 voor de invoer van:

- 300 *Iguana iguana* (C) uit Nicaragua;
- 50 *Boa constrictor* (C) uit Nicaragua;
- 25 *Dendrobates auratus* (W) uit Nicaragua;
- 50 *Dendrobates pumilia* (W) uit Nicaragua;
- 1000 *Iguana iguana* (C) uit El Salvador.

Over de vier vogelsoorten heeft 5.1.2.e u op 5 en 25 augustus positief geadviseerd.

Hoogachtend,
voor de commissie,

w.g.

5.1.2.e

Opmerkingen van 5.1.2.e over invoervergunningen.

CC00/1094

> -----
 > From: 5.1.2.e
 > Sent: Monday, November 20, 2000 2:50:58 PM
 > To: 5.1.2.e
 > Cc: 5.1.2.e
 > Subject: vergunningen
 > Importance: High
 > Auto forwarded by a Rule
 >

Beste 5.1.2.e,

Ik heb maar weer eens tijd vrijgemaakt om groene documenten door te nemen. Ik had twee stapels liggen, waarvan een kennelijk al uit september stamt. Sorry voor deze late reactie.

Ik heb de volgende opmerkingen:

Verg. no. 25228: op p. 2 staat **Acropora spp.** (levend) Ik dacht dat dat niet kon (soortnaam ontbreekt)

Verg. 27195: invoer van 450 "C" **Testudo hermanni** uit Slovenia. Juist omdat de soort daar ook in het wild voorkomt heb ik ernstige twijfels over de zgn. kweek in gevangenschap. Tevens zie ik dat het zou gaan om in 2000 uit het ei gekomen dieren. Dat had gemakkelijk gecontroleerd kunnen worden, want dan zou het gaan om hele kleintjes. Mijn vraag is op basis waarvan is deze vergunning verleend zonder advies van SA en waarom is er bv. niet een special condition aan verbonden van: controle op formaat/leeftijd door AID?

Aangezien er momenteel vanuit Libanon en Turkije malafide *Testudo graeca* worden aangeboden (resp. UK en Spanje), moeten we met die Europese soorten maar even extra voorzichtig zijn. Aan deze 450 valt nu waarschijnlijk niets meer te doen, maar bij volgende aanvragen voor zgn C graag eerst even contact met mij, dan proberen we wat uit te zoeken via TRAFFIC. Maar op face-value geloven moet er maar niet meer bij zijn.

Verder vielen mij een aantal vergunningen op met dieren waarvoor de AID interesse heeft. Geven jullie dat aan ze door, of moet ik dat zelf doen? Het gaat om 4 zendingen **Dendrobates tinctorius** uit Suriname (zou best wel eens Frans Guiana kunnen zijn, maar dat wordt nog onderzocht): het gaat om 27281 (100 ex), 27086 (26 ex), 27084 (65 ex) en 27082 (22 ex), dus een totaal van 109 ex, en het zijn niet de eersten uit Suriname. Vooral die zending (27281) van BRW zou interessant kunnen zijn. Kunnen jullie bij volgende zendingen de AID de zaak laten inspecteren, zodat we een idee krijgen over de kleurvarianten (en daardoor misschien de herkomst) die er in de zendingen zitten? De AID (5.1.2.e) heeft hier een onderzoek naar lopen.

Een andere interessante connectie betreft vergunning 25727 (BRW), een zending **hagedissen** van de Comoren. Wat betreft de soorten kan ik er niets tegen inbrengen, maar 5.1.2.e heeft nog oude 'banden' met de AID, en voor zover ik weet loopt er nog steeds een strafzaak tegen haar (De zaak tegen 5.1.2.e is geseponeerd + omdat de rechtbank de gevolgen van een voortzetting en eventuele veroordeling voor hem onevenredig zwaar achtte ten opzichte van het vergrijp). Misschien goed idee om de AID van deze transacties op de hoogte te stellen. Of vraag ik nu te veel?

Groeten,

5.1.2.e

8 maart 2001

CC01/156

Hallo 5.1.2.e

In het januari-februari nummer van het blaadje Dendrobatidae Nederland beschrijft BRW , de soort *Dendrobates galactonotus*. Hij heeft die dieren uit Duitsland. Ook zijn ze voor f 125,- per stuk te koop bij BRW

voor en Brazilië staat al heel lang geen uitvoer toe. Uit het wild afkomstige exemplaren zijn dus illegaal ingevoerd.

Ons verzoek (5.1.2.e en CS): Kan bij BRW en BRW worden onderzocht wat de herkomst van de dieren is. Waarschijnlijk claimt men dat het gefokte dieren zijn, mogelijk uit Duitsland. Wie is dan de leverancier? In Duitsland is ook interesse voor deze soort.

5.1.2.e meldt mij dat 5.1.2.e en 5.1.2.e met een onderzoek van *Dendrobates* bezig zijn geweest.

Gaarne bericht als je iets meer weet.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

CITES-Commissie
Nationaal Natuurhistorisch Museum
Postbus 9517 - 2300 RA Leiden
Tel: 5.1.2.e
Fax: 5.1.2.e
Email: 5.1.2.e @n.agro.nl

8-3-2001

Hallo 5.1.2.e

Er loopt inderdaad al enige tijd een onderzoek naar o.a. deze soort. Er zijn op diverse adressen inbeslagnames geweest van *galactonotus* kikkers. Het onderzoek loopt nog zeker door tot najaar 2001 is de inschatting op dit moment. Verdere details mag ik op dit moment niet openbaar maken om het onderzoek niet te verstoren. Als het PV is afgerond en de zaak bij Justitie is ingediend kan ik je meer vertellen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

7-3-2001

Rinus

Er is nogal wat te vinden over deze soort:

- Ze zijn voor f 125,- per stuk te koop bij BRW

- Er is een *galactonotus* page: BRW

5.1.2.e en 5.1.2.e , Duitsland, weten er meer van.

Dit plaatje <http://www.dendrobates.f2s.com/galactonotus/pics/gyellow1.jpg> lijkt wel op het plaatje in *Dendrobatidae* NL.

- Een BRW heeft ze ook: BRW

- In Duitsland is er Zuchtangebot van deze soort.

- En zo zijn er nog 50 sites.

- De ouderdieren kwamen/komen illegaal uit BR. Het ziet er wel naar uit dat wereldwijd al aardig wat kweek beschikbaar is. Het is dus de vraag of de AID hier iets zinnigs mee kan doen.

5.1.2.e

> -----
> From: 5.1.2.e
> Sent: Wednesday, March 07, 2001 4:15:08 PM
> To: 5.1.2.e@bfm.de'
> Cc: 5.1.2.e
> Subject: Dendrobates galactonotus from Brazil
> Importance: High
> Sensitivity: Confidential
> Auto forwarded by a Rule
>

Dear 5.1.2.e

I just received the latest number of the Dutch journal Dendrobatidae Nederland. In it there is an article by a certain BRW

From the article it is clear that he went to Brazil to look for the frog but did not succeed in finding it himself. Also it is clear that he obtained his first frogs from Germany. As Brazil is the only country where the species occurs (only in a small area in the Amazon) and prohibits the export of all wildlife, any specimens in the terrarium trade would derive from illegal imports, or at the best from specimens that were bred in captivity from illegally wild-caught and imported specimens. When looking into imports of other Brazilian species we obtained information that Dendrobates galactonotus had been collected illegally in Brazil and smuggled out to Germany (in this connection the name 5.1.2.e was mentioned

We have now alerted our AID to check on the above 5.1.2.e and ask him for documents to prove the legal source of his D. galactonotus specimens. Hopefully we get a link to the German contact and then it would be up to you (or your police department) to further follow up. I hope this would yield something, because it seems a lot of smuggling of Brazilian species is going on.

I am still waiting for additional information concerning the Comores species imported into the Netherlands. One thing that has become obvious is that Mayotte geographically belongs to the Comores and always is mentioned as "Mayotte, Comores". However, we are dealing with political units and as you correctly noted Mayotte is a DOM of France and does not belong to the political entity Comores. Probably because of this geographical/political confusion (I did not realise it myself until you alerted me to it) specimens have been exported as from the Comores without being noticed that actually some of them were from Mayotte. As soon as I have the info I will contact you again.

Please consider the above information as confidential.

Best regards,

5.1.2.e

8-3-2001

Bedankt 5.1.2.e

Ik heb gisteren 5.1.2.e nog even gebeld. Hij kende 5.1.2.e wel. Ze hebben dieren bij hem in beslag genomen en hij is verhoord. 5.1.2.e staat op hun lijstje van Duitse verdachten die ze willen horen. We vertellen ze dus niets nieuws, maar het is goed dat ze weten dat wij de zaak met belangstelling volgen en hier en daar actief meewerken.

Groet,

5.1.2.e

Identification of *Dendrobates tinctorius*.

CC01/264

> -----
 > From: 5.1.2.e
 > Sent: Tuesday, April 10, 2001 9:21:12 AM
 > To: 5.1.2.e@atecma.es'
 > Cc: 5.1.2.e (E-mail)
 > Subject: RE: Identification of *Dendrobates tinctorius*
 > Auto forwarded by a Rule
 >

Dear 5.1.2.e

I understand your problem. I don't have pictures of all possible varieties. Actually the best way to get an impression of (some of) the possible patterns is to have a look at the publication of Silverstone (1975); A revision of the poison-arrow frogs of the genus *Dendrobates* Wagler - Nat. Hist. Mus. Los Angeles County Science Bull. 21: fig. 21 (I will fax it to you). Unfortunately it is only in black and white, whereas the colours yellow versus white or orangish of the light areas are important as well. And so are the colours of the rest of the body: black versus blueish, versus purple.

An other source for pictures would be the book by Jerry Walls (1994): *Jewels of the rainforest. Poison frogs of the family Dendrobatidae*.

T.F.H. Publications. Pictures of *D. tinctorius* can be found on the frontispiece and on p. 139-156. All in beautiful colours.

Walls did publish another book on *Dendrobates* (much smaller and cheaper, probably using the same pictures), but we don't have that here.

I hope this information helps. Note that none of the species endemic to Brazil should be allowed import, because that country has a strict export prohibition for all wildlife. When such species come from the Netherlands or Germany (e.g. *Dendrobates galactonotus*), they stem from illegal exports and should be thoroughly scrutinised as to source. We know that this species has been bred in captivity, but the original parents were smuggled in. Nice problem for enforcement people. Another problematic species is *Dendrobates castaneoticus* from Brazil. Some specimens were legally exported from Brazil for scientific purposes a few years ago to the USA. They started breeding in BRW and were distributed BRW for educational purposes with the express condition they should not get into the petkeepers circuit. Of course they finally did. We 'intercepted' one such shipment even before it could be exported from the USA. But probably they will try other routes as well. Be aware.

I copied this message to 5.1.2.e, and he may feel free to distribute its contents to the same addresses the letter concerning this species went to.

Best regards,

5.1.2.e

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@atecma.es]

> Verzonden: 09 April 2001 14:30

> Aan: 5.1.2.e

> Onderwerp: Identification of Dendrobates tinctorium

>

> Dear 5.1.2.e

>

> After the note from the Commission on different patterns of Corallus and

> Dendrobates depending on geographical regions, the problem with

> Dendrobates

> is that we (Spanish MA and SA) have no idea of the possible patterns to be

> distinguish depending on the origin, so it's impossible for us even to

> make

> a guess and apply the Commission's recommendation: "...but if you have a

> problem you can send a colour picture of the specimen to 5.1.2.e". For

> us

> all specimens have the same probabilities to come from one region or the

> other. We have thought, instead, that probably you, or some other expert,

> could send some pictures showing the most typical patterns trying to

> explain

> the morphological characters to be examined.

> I don't know whether this is possible or rather complicated, but, as I

> said

> before, the problem is that in principle we have doubts with all

> specimens

> because we have no idea of the possible differences.

> Thanks very many for your advice and help and looking forward to hearing

> from you,

> Un abrazo,

> 5.1.2.e

[Redacted signature block]

> ATECMA

> C/Isla de la Toja, 2, 3ºA

> 28400 VILLALBA (Madrid). SPAIN

> Tel + 5.1.2.e

> Fax + 5.1.2.e

> E. mail: 5.1.2.e@atecma.es

Identification of *Dendrobates tinctorium*.

CC01/285

17-4-2001

5.1.2.e does not have pictures of all possible varieties.

Actually the best way to get an impression of (some of) the possible patterns is to have a look at the publication of Silverstone (1975); A revision of the poison-arrow frogs of the genus *Dendrobates* Wagler - Nat. Hist. Mus. Los Angeles County Science Bull. 21: fig. 21. Unfortunately it is only in black and white, whereas the colours yellow versus white or orangish of the light areas are important as well. And so are the colours of the rest of the body: black versus blueish, versus purple.

An other source for pictures would be the book by Jerry Walls (1994): *Jewels of the rainforest. Poison frogs of the family Dendrobatidae*.

T.F.H.Publications. Pictures of *D. tinctorius* can be found on the frontispiece and on p. 139-156. All in beautiful colours.

Walls did publish another book on *Dendrobates* (much smaller and cheaper, probably using the same pictures), but we donot have that here.

I hope this information helps. Note that none of the species endemic to Brazil should be allowed import, because that country has a strict export prohibition for all wildlife. When such species come from the Netherlands or Germany (e.g. *Dendrobates galactonotus*), they stem from illegal exports and should be thoroughly scrutinised as to source. We know that this species has been bred in captivity, but the original parents were smuggled in. Nice problem for enforcement people. Another problematic species is *Dendrobates castaneoticus* from Brazil. Some specimens were legally exported from Brazil for scientific purposes a few years ago to the USA. They started breeding in BRW and were distributed BRW for educational purposes with the express condition they should not get into the petkeepers circuit. Of course they finally did. We 'intercepted' one such shipment even before it could be exported from the USA. But probably they will try other routes as welll. Be aware.

Best regards

5.1.2.e

On behalf of 5.1.2.e

Considerations of 5.1.2.e on ranching of *Dendrobates* in Nicaragua.

CC02/051

5.1.2.e Ter aanvulling van het dossier BRW 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 22 januari 2002 18:12

Aan: 5.1.2.e @unep.ch'; 5.1.2.e @unep.ch'

Onderwerp: *Dendrobates* Nicaragua

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e

I had a look at the documents concerning the ranching of *Dendrobates pumilio* and *D. auratus* in Nicaragua.

The documents I am referring to are the following:

1. Covering letter of MARENA, with the name 5.1.2.e in the left hand top, dated 18 Juni 2001
2. Report NICARAGUA:ö Gestion sobre el comercio y las regulaciones de *Dendrobates auratus* y *Dendrobates pumilio* en Nicaragua, and also Anexo II, which is a one page list on which data can be entered about collecting etc.
3. A document titled öEstudio de poblaciones de las especies *Dendrobates pumilio* y *Dendrobates auratus* en Rio San Juan, written by 5.1.2.e. Dated Febrero de 2000. According to the first report this would be Anexo III, but it is not marked as such.

I have read all documents and have reached the conclusion that the first report contains some incorrect information, e.g. it is stated that *Phylllobates terribilis* would occur in Nicaragua, but our Standard Reference (*or any other reference I checked) does not mention that species from Nicaragua. Further it gives a history of trade in *Dendrobates* species from Nicaragua since 1992. Apparently the Nicaraguan authorities do not want to allow trade in wild specimens, and since 1998 have stopped with a quatum for wild specimens. Starting 1999 they asked the Secretariat for quota for both species (see Not. 1998/61). Data on trade statistics between 1993 and 1999 are summarized, and in a table trade data for 1991-1999 are given. Some general comments are made, and it is stated that the area where the species occur (property of a private firm EXPASA) would be destroyed if no money could be made by the exploitation of the frogs. There is also a reference to a declaration of Kyoto, 1992, in which is stated that the local population should benefit from exploitation of a resource.

Anexo I is just a guide of general guidelines for ranching projects, nothing specific for frogs (mostly targeted at crocodilians). Anexo II is the list (see above).

The population study (Anexo III) of the two species in the area was done on 3 days, the first two were useless (no observations made) because of heavy rain, so all data were collected on one day only. I am not quite sure about the reliability of the methodology used, but I would suggest that repeat counts should have been made for comparative/variational reasons. From the paper it becomes clear that a small part of the area is under management, the rest not. Only at the end I could find something more definitive about the management: apparently bambu has been placed in the habitat as a means to replace bromeliads. The problem is that it is not explained how the bambus are placed, how many of them are present, where they are placed, how they are used (probably intended as water-holding receptacula for the tadpoles), how effective they are, how many tadpoles they yield, etc.

According to the study there are distinctly more specimens in the managed area than in the natural area. However, as explained before the basis on which the numbers are based is very narrow. Not being a population biologist myself, I am hesitant to attribute definitive value to the numbers they come up with. I would say that a few more checks would be in order. I must say that when the available tadpole habitat is enhanced by providing more small pools for the tadpoles, the system could work, but before this can be translated in allowing exports under R, a lot of work (mostly explanations, clarifications on how the system works, but also some more fieldwork) still has to be done. For the time being I would advise not to accept this report to lift the present ban, but indicate this is a good start, but that they should give more extensive explanations of the system they are using to enhance the wild population (this clearly falls in one of Hank/Es categories). I know of a project in Peru that is also providing extra basins to dendrobatids for the tadpoles. It received funding from the World Bank and seems to be prospering. 5.1.2.e met 5.1.2.e of the World Bank in Florida and should know (a bit) more about it.

I hope this opinion helps you in your work. If you need additional information I will try to provide it to you.

Best regards,

5.1.2.e

Discussion between Denmark, 5.1.2.e and 5.1.2.e about illegal origin of *Dendrobates* stock in the Netherlands.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@sns.dk]

Verzonden: vrijdag 14 juni 2002 11:56

Aan: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@bfm.de]; 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@laser.agro.nl]; 5.1.2.e

Onderwerp: Dendrobatidae frogs

J nr. SN 2001-3729-0001

Dear Colleagues,

The Danish CITES MA has received applications for the export of several captive bred species of Dendrobatidae frogs one of them being *Dendrobates galactonotus*. The only information on the origin is that they were bought at a reptile fair in Hamm, Germany, possibly with a Dutch parental stock.

By e-mail of 17 April 2001 the Commission warned about this species as the origin of the breeding stock in EU apparently were illegal and that frogs on the market in Germany and the Netherlands stem from this illegal stock. Could you please at your earliest convenience inform us of the status of this species in the Dutch and German market and further advise what to do from your experience with similar cases.

The other frogs in question are:

D. ventrimaculatus (bought on reptile fair in Hamm, Germany)

D. imitator (bought by a Danish breeder)

D. azureus

Phylllobates bicolor (bought from 5.1.2.e at reptile fair in Hamm, Germany)

The Danish CITES MA has no information suggesting that these species constitute a problem regarding illegal imports/breeding stocks in EU. None of them are mentioned in the illegal trade statistics compiled by 5.1.2.e Traffic, as being smuggled into the EU at least in 2001.

I have noticed that the Netherlands and Germany are big exporters of these species and would therefore appreciate very much any comments on the status of these species in the EU market you might have that could help in the processing of the applications.

Thank you very much.

Best regards,

5.1.2.e

CITES MA of Denmark

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@naturalis.nnm.nl]

Verzonden: donderdag 20 juni 2002 14:29

Aan: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@sns.dk]

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Dendrobatidae frogs

Deare 5.1.2.e

As a reaction to my response to you I received more information from 5.1.2.e of our AID. It was in Dutch, so I will provide you with a translation.

He says: "For *D. galactonotus* there is an agreement with the District Attorney that off-spring of this species will be tolerated. Officially this offspring is illegal, but doing something about it would mean a lot of work for everybody. The source of the illegal imports has been dealt with and since the middle of 2000 there have not been any illegal imports anymore.

On tradefairs for frogs F2 and F3 generation are offered for sale, but the sellers have to show the legal origin of their material. It turns out that the yellow colourmorph is more difficult to breed than the other colourmorphs.

Frogs offered for sale are 1-2 months old (counting from metamorphosis).

For the other species mentioned we have a different situation. Some are still being imported in small quantities, like ventrimaculatus, imitator, reticulatus, auratus and pumilio (this last one from the "ranchingarea" near Bluefields in Nicaragua). Generally these imports first enter the EU in Germany.

WE now have the new Fauna and Flora law and concerning Dendrobatids we use the following norms that are mentioned in the law:

Having material in possession provided that it has been bred in captivity and that can be proven (you have to prove this) having material that has been legally imported (show a CITES permit) having material for the first "indication" (you have to prove this) {I am not quite sure what is meant here, Marinus}

Also the AID takes into consideration how easy it is to breed certain species. D. histrionicus, lehmanni, speciosus, pumilio, granuliferus, vanzolinii, reticulatus, lamasi and fantasticus cannot be bred in captivity in large numbers. When these species are offered for sale there always will be administrative and physical checks, and generally that material turns out to be illegal.

Also it is known that small quantities are smuggled from the countries of origin. These specimens are used for breeding in captivity and the offspring is sold. With some species, like Epipedobates and Phyllobates species breeding may go very fast. Therefore, it is often impossible to find these first illegal frogs with regular ways of research. There is a distinct task here for implementing agencies at the outer EU borders. And for applications of CITES export documents the MA is responsible. He is very glad that Denmark contacted me to get information."

This is a nearly literal translation of what he wrote me.

Hope this helps you to decide to make your decision. It is clear that there is a lot of shadowy material around, that probably has been bred in captivity normally, but of which the parentstock has been obtained illegally. In my book that just means that the offspring is illegal as well, but that will be hard to prove.

Best regards,

5.1.2.e

Pict0001.jpg>> <<Pict0002.jpg>> <<PICT0016.JPG>>

I attach some picture of the hard work in Costa Rica.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @laser.agro.nl]

Verzonden: vrijdag 19 juli 2002 17:21

Aan: 5.1.2.e @sns.dk'

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Dendrobatidae frogs

Dear 5.1.2.e

Thank you for sending me this information. Like I said over the phone I am everything but an expert on these matters, but I am interested and I will give you my personal opinion only because you asked me for it. Having read the correspondence below I must say I am glad that the source of the illegal imports has been dealt with. The combination of "controlled toleration"(F2,F3)and the efforts to destroy undesirable elements "at the root" is a typical Dutch way of dealing with that gap between theory and practice you mentioned over the phone. Still I'm quite sure I'm reading the same book as the person writing "that just means that the offspring is illegal as well".

5.1.2.e states that the illegal source of the specimens is hard to prove, something I wouldn't dare to question. But as far as I understand, there is no need for that kind of proof. Am I wrong in thinking that it is mere logic to state that, taken into consideration the definitions used in the Convention,

A: if there never was a case of legal import in the EC of the species, and

B: the species concerned do not occur in the wild in Europe, therefore

C: all specimens of these species found in the EC are illegal

I am not well-informed on the reasons which led the Dutch authorities to the decision that this problem should not be tackled. I can understand the train of thoughts as described by 5.1.2.e

Wishing you fortitude and courage,

Yours sincerely,

5.1.2.e

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: 5.1.2.e [redacted]@naturalis.nnm.nl]

Sendt: 19. juli 2002 17:34

Til: 5.1.2.e [redacted]@sns.dk

Cc: c 5.1.2.e [redacted]@n.agro.nl

Emne: RE: Dendrobatidae frogs

Dear 5.1.2.e [redacted]

Thank you for copying me on this. You are correct in your conclusion that all material in the EU of *Dendrobates galactonotus* is illegal, because there never has been a legal export of living specimens of this species from Brazil. This is the position I advocated to the AID and LASER. However, there apparently now is too much material around to start cleaning this up, and the Openbaar Ministerie (Public Prosecutor), in co-ordination with the AID apparently decided that they would leave matters rest by just not doing anything against the material bred in captivity. I think this is taking the road of the least resistance, because this opens avenues for illegal operations to become profitable "legal" operations after they have successfully bred material in captivity and dispersed it (without having been detected). And with Dendrobatid frogs it is easy to smuggle them in because of their size.

I personally was disappointed by this decision of the OM, but apparently they preferred to take the practical approach, saving everybody a lot of work (and probably causing bad relations with the *Dendrobates* keepers).

5.1.2.e [redacted]

Nationaal Natuurhistorisch Museum

Postbus 9517

2300 RA Leiden

The Netherlands

tel. + 5.1.2.e [redacted]

fax + 5.1.2.e [redacted]

Email: 5.1.2.e [redacted]@nnm.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [redacted]@sns.dk]

Verzonden: maandag 22 juli 2002 10:10

Aan: 5.1.2.e [redacted]@laser.agro.nl

Onderwerp: SV: Dendrobatidae frogs

Dear 5.1.2.e [redacted] and 5.1.2.e [redacted]

Thank you for your valuable inputs on this matter.

It seems the only right thing to do would be to refuse export of specimens of this species unless some specimens were imported before the species was listed on the Appendices (22 Oct. 1987).

However, one of the difficulties would be the different treatment of EU citizens if the Danish CITES MA refuses to issue export permits for specimens for which other Member States does issue permits. On the other hand the Commission would have to be informed on a rejection in this case and Member States would probably have to discuss the approach on this matter at a future meeting in Bruxelles and come to a common understanding - I am thinking out loud a little. Refusing export is probably the least complicated. How to deal with the intra EU trade would prove more difficult, I think. Nice problem for enforcement people.....

I will inform you of our decision.

Best regards,

5.1.2.e [redacted]

[redacted] of Denmark

Ministry of Environment

Danish Forest and Nature Agency

Division for Wildlife Management

Haraldsgade 53
DK-2100 Copenhagen Ø
Denmark
Telephone + 5.1.2.e
Telefax + 5.1.2.e

CC03/430

Captive breeding of *Tupinambis* and *Geochelone* in Argentina and *Dendrobates* in Panama.

18-3-2003

 De: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@BfN.de]
 Envi 12:06
 5.1.2.e@africamus 5.1.2.e cma.es; 5.1.2.e@cimrsl.mnhn.fr;
 5.1.2.e.mnhn.fr; 5.1.2.e@jncc.g
 5.1.2.e@jncc.gov.uk; 5.1.2.e RO.NL; 5.1.2.e@naturalis.nnm.nl
 Breeding of Tu ntina & Dend Panama

Dear colleagues,
 I need your help and knowledge this time. I have to report on import applications for captive bred *Tupinambis* and *Geochelone* from Argentina and for *Dendrobates* from Panama.
 Does anybody of you have information about breeding operations for *Tupinambis rufescens* and *Tupimnambis merianae* as well as *Geochelone chilensis* in Argentina? The

BRW

[REDACTED] ut captive breeding of *Dendrobates auratus* in Panama. Does anybody of you know something about such operations? I asked one of our experts in amphibians, [REDACTED] 5.1.2.e of the University of Mainz, who doubts the existence of breeding operations in Panama. He does not see any economic sense in such an operation, since this species is quite common in Panama and a breeding farm would mean to invest work, costs, and a lot of time, whereas the collecting of frogs in the wild wouldn't be that arduous. I have tried to contact the Scientific Authority of Panama several times, but haven't received an answer until now. Does anybody of you know the correct Email-account of our colleagues in Panma?
 Dear friends I thank you all in advance for your help - and I hope that you all have such a sunny and beautiful day as we have right now in Bonn.

Best regards

5.1.2.e

[REDACTED]
 Conservation
 German Scientific Authority to CITES
 Konstantinstrasse 110
 53179 Bonn
 German
 Tel ++ 5 1 2 e
 Fax ++ 5 1.2.e
 email 5.1.2.e

18-3-2003

Dear 5.1.2.e
 I don of a breeding operation of Tu

BRW

BRW

information on breeding operations of *Dendrobates auratus* in
we only have had some applications from Nicaragua. Maybe
has more details, so I am copying this to him.

5.1.2.e

5.1.2.e

22-3-2003

Dear 5.1.2.e

I'm affraid that I have not information at captive breeding of the
s-countries you mention. I am sorry, 5.1.2.e

5.1.2.e

e la Toja, 2, Esc. Izda, 3ºA

28400 VILLALBA (Madrid).

SPAIN

Tel + 5 1 2 e

Fax + 5 1 2.e

E.mail 5.1.2.e a.es

Overview export quota Nicaragua for *Dendrobates auratus* and *D. pumilio* in 1994-2004,
and correspondence of 5.1.2.e

Exportquota Nicaragua

CITES Export Quotas (refers to specimens of wild origin unless stated otherwise)

Year	<i>Dendrobates auratus</i>	<i>Dendrobates pumilio</i>
1993		
1994	2000	2000
1995	2000	2000
1996	1100	1100
1997	1100	1100
1998	600 ranched	1200 ranched
1999	5000 ranched	10000 ranched
2000	2000 ranched	3450 ranched
2001	2000 captive bred	3450 captive bred
2002		
2003		
2004		

Verzonden: vrijdag 19 maart 2004 17:26

Aan: 5.1.2.e @terra.com.br

CC: 5.1.2.e @bvet.admin.ch;

5.1.2.e@oekologie.biologie.uni-mainz.de; 5.1.2.e

Onderwerp: Re: AW: Significant trade review

Dear 5.1.2.e

Thank you for forwarding this message to me. First let me set a few things straight: since november 2002 I am no longer a member of CITES AC, and since september 2003 I retired from the Dutch Scientific Authority, because I retired from my work at the Leiden Natural History Museum and have moved to Brazil. Thus, I am no longer in any official capacity involved in CITES AC, although I am still co-chair of the CITES Nomenclature Committee. As such I will attend the CITES AC20 in Johannesburg. At the moment I am a bit handicapped, because my CITES documentation material is still packed in boxes and it will take me some time to unpack them. However, the Netherlands has been worried about the situation of the so-called captive-bred Dendrobatids from Nicaragua and several times has refused entry of shipments from that country and has been in correspondence with the authorities there. We did receive a report that made a reliable impression, from which it was clear that in a certain area the environment was improved for Dendrobatid breeding by placing bambo sticks with water in the environment and providing rotten fruit to attract high numbers of insects. However, this does not constitute breeding in captivity as defined by CITES. It is enhancing the environment in order to make the conditions for the dendrobatids more favourable. And actually specimens from such operations are wild (W) according to CITES. At the moment I cannot provide you with the name of the author of that report, but maybe my colleague 5.1.2.e of the Dutch Scientific Authority could do so. He has visited Nicaragua recently because of the trade in Tillandsia (?) xerografica and probably could use his contacts there to get more information.

We have no indications that specimens are smuggled from Panama and Costa Rica as Stefan Loetters suggests. A statement like " It is well known among hobbyists that these frogs do not originate from Nicaragua (neither from the wild nor from frog farming projects) but from Costa Rica and Panama." unfortunately is not scientific and rigorous, and actually cannot be used in a SigTrade procedure as 'evidence'. If this can be backed up by hard data it would be more useful, but not in its present form. However, his suggestion that a molecular genetic analysis might shed light on the problem is a good one and certainly would merit following up.

I have not had a look yet at the AC20 SigTrade documents, but will do so next week.

Best regards,

5.1.2.e

From: " 5.1.2.e @ssc-uk.org>

To: 5.1.2.e @museu-goeldi.br>; 5.1.2.e @terra.com.br>

Cc: 5.1.2.e @bvet.admin.ch>; 5.1.2.e@oekologie.biologie.uni-mainz.de>

Sent: Friday, March 19, 2004 10:27 AM

Subject: Fwd: AW: Significant trade review

Dear 5.1.2.e

Recently, the IUCN/ SSC and TRAFFIC prepared a report for the AC20 on the Review of Significant Trade, recommending a number of species for review and highlighting illegal trade in some other species, where evidence was provided.

We are forwarding the following email in which 5.1.2.e expresses his concern about Dendrobatidae in Nicaragua. We were not able to include these in our report, but feel we should at least bring the issue to your attention, so you may consider this for further investigation.

Thank you very much.

Yours sincerely,

5.1.2.e

219a Huntingdon Road

Cambridge

CB3 0DL

UK

Tel: 5.1.2.e

Fax: 5.1.2.e

email: 5.1.2.e@ssc-uk.org

web: <http://www.iucn.org/themes/ssc/programs/trade.htm>

>>> 5.1.2.e@uni-mainz.de> 10/03/2004 10:09:00 >>>

Dear 5.1.2.e,

thank you for your message. I have no questions and nothing to add to the document provided by you.

Nevertheless, I am still concerned about the Nicaraguan dendrobatid frogs. It is well known among hobbyists that these frogs do not originate from Nicaragua (neither from the wild nor from frog farming projects) but from Costa Rica and Panama. It seems they are only shipped via Nicaragua because the other countries don't allow legal export. I am currently co-authoring a book manuscript about dendrobatid frogs involving scientific and captive breeding aspects. I have talked to many many hobbyists in Germany, none of which is keeping any variant of *D. pumilio* or *D. auratus* from Nicaragua.

I suggest that CITES shall consider more investigation. A molecular genetic analysis of different samples could easily resolve the question. Our working group may offer help, since we have expertise in molecular genetics on dendrobatids and have worked out some expert opinions about commercial frog leg trade from between Asia and the EC.

As far as I know, 5.1.2.e is a member of the Animals Committee in CITES. He is also a 5.1.2.e.

I suggest you maybe discuss this matter with him. I am looking forward to hearing from you, yours,

5.1.2.e

**Notitie over invoer van 50 *Dendrobates auratus* (C) oorsprong Panama, CC05/072
wederuitvoer van VS.**

Historie

99/520	7-6-99	<i>Dendrobates auratus</i>	Panama	Source F.
99/619	29-6-99			Voorlopig negatief advies.
99/666	8-7-99			Vraag om info aan PA SA.
99/667	8-7-99			Vraag om info aan Secretariaat.
99/674	9-7-99			Antwoord van Panama.
99/724	20-7-99			Consultatie CITES-Secretariaat.
99/741	22-7-99			Antwoord CITES-Secretariaat.
99/743	23-7-99			Vraag om info aan PA SA.
99/676	14-9-99			Negatief advies.
99/990	19-10-99			Fout antwoord MA aan importeur.
telefoon	3-11-99			Melding CS over 990 aan LASER.

In 1999 meldde Panama MA in antwoord op onze brief aan Panama SA dat er een experimenteel project is sedert 1998: **BRW** met een startpopulatie van 1034 mannetjes en 1034 vrouwtjes.

Op ons herhaald verzoek om productieaantallen en afmetingen van de jonge dieren hebben we nooit antwoord gekregen.

Navraag bij het Secretariaat leerde ons: ...that on the condition that the MA was satisfied that the company was actually breeding these specimens, the Secretariat would not object to export under source code F.

Daarbij was nog een extra formeel probleem. De in Nederland ingediende uitvoervergunning was met datzelfde nummer in Panama afgegeven voor uitvoer naar de VS.

Op 29-6-1999 heeft de commissie een hangend negatief advies gegeven in afwachting van gegevens uit Panama. Op 14-9-1999 heeft de commissie het hangend negatief advies gehandhaafd. (CC99/676).

Trade

Export of live animals from Panama:

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
wild	0	24	0	4	716	0	145	900	0	0
F1	0	0	0	500	1000	0	0	0	0	0
C	0	0	0	0	3200	0	0	2600	5350	0
all	0	24	0	504	3219	0	145	3500	5350	0

De uitvoer van Wild gaat eerst over in F1 in 1998 en 1999 en in C in 2002 en 2003.

De registratie van het jaar 1999 bevat duidelijk fouten.

De meeste uitvoer gaat naar de VS, in 2002 alles, in 2003 4550 C dieren.

In 2003 zijn naar EU landen uitgevoerd: 300 (C) naar UK en 500 (C) naar Italië (navragen).

Captive breeding

In de Review van het Animals Committee (99/461) wordt wel gemeld dat de soort easy to keep en to breed is. Van kweek in Panama wordt op dat moment (1999) nog niets gemeld. Fok wordt op diverse sites aangeboden. Prijzen afhankelijk van kleur van 50 tot 125 US\$.

Gezien het feit dat deze dieren makkelijk te kweken zijn en recent in EU invoer is toegelaten in 2003 door UK en IT, denk ik dat we wel een positief advies kunnen geven.

Voor de zekerheid zal ik dit even bij UK navragen.

5.1.2.e van UK SA meldt mij op 4-2-2005 het volgende:

We have given positive advice for captive bred specimens originating from the breeder **BRW**

We were provided with a document from the National Environment Authority, Republic of Panama authorising Live Animal Corp to start a pilot project to breed *Dendrobates auratus* in captivity and consenting to the collection of 150 specimens (75:75) from the wild. The document is dated 18 September 2001.

According to the breeder, each stage of the development process is separated. Once eggs hatch into tadpoles they are transferred to new enclosures for metamorphosis. Surviving frogs are then transferred into marked terrariums.

We were satisfied that the specimens imported in 2003 were F3 generation and that the breeder was maintaining a reproductively viable population without augmentation from the wild. 10-15% of the largest offspring are retained each year for breeding purposes. Selective breeding of this species was said to be creating different "and exciting" colour morphs.

Conclusie

Positief advies.

Omdat het hier gaat om een wederuitvoer door de VS, kan ik uit de documenten niet achterhalen wie de kweker in Panama is. Gezien het feit dat de dieren makkelijk te houden en te kweken zijn, het feit dat er F3 kweek in Panama is en het feit dat de VS wederuitvoer van source C dieren toestaat, is de kweekstatus voldoende zeker om een positief advies voor invoer te geven.

4 februari 2005

**5.1.2.e**

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 4 februari 2005

**Positief advies over invoer van 50 *Dendrobates auratus* (C) oorsprong Panama,
wederuitvoer van VS.**

Geachte **5.1.2.e**,

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2004/9293 van 28 december 2005, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag.

Navraag bij andere wetenschappelijke instanties van de EU leert ons dat in Panama inmiddels een F3 generatie in gevangenschap wordt gefokt. De commissie acht invoer van gefokte (C) *Dendrobates auratus* met oorsprong Panama aanvaardbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[Ref.: CC04/906, 05/072]

**Vraag over invoer van *Dendrobates auratus* en *Dendrobates pumilio* (C)
herkomst Panama en antwoord van 5.1.2.e.**

CC05/247

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 19 mei 2005 10:58

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: *Dendrobates auratus* en *Dendrobates pumilio* uit Panama

Hallo 5.1.2.e

Ik kreeg een telefoontje van 5.1.2.e van de AID over een vergunning die wij verleend hebben voor invoer van gekweekte exemplaren van de soort *Dendrobates auratus* en *Dendrobates pumilio* van herkomst uit Panama, nu wederuitgevoerd via Canada. 5.1.2.e zet grote vraagtekens bij kweek van deze soorten in Panama. Weet jij daar misschien iets meer over? Of is het misschien al eens aan de orde gekomen bij een vergadering van de SRG?

Groetjes 5.1.2.e

CITES-bureau

27-05-2005

Dag 5.1.2.e

Van *Dendrobates auratus* hebben we het pas nog nagezocht. In de laatste jaren zijn er toch wel nieuwe ontwikkelingen.

Uit gegevens van Engeland blijkt dat inmiddels een derde generatie F3 wordt gefokt in Panama. We hebben in februari een positief advies gegeven voor invoer via de VS (05/073).

Dendrobates pumilio wordt ook wel gefokt in diverse landen, maar daarover heb ik geen recente gegevens. De trade database van WCMC toont alleen uitvoer van wild (W) tot het jaar 2000, daarna zero export. Dat roept dus wel vragen op.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

30-5-2005

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bedankt voor je antwoord. Voor wat betreft *D. auratus*; deze soort wordt heel goed nagekweekt in Nederland, eigenlijk overal wel. Het is juist daarom zo verwonderlijk dat deze soort, gemakkelijk houd- en kweekbaar, als nakweek uit Panama via Canada naar Nederland wordt vervoerd. *D. pumilio* daarentegen, wordt nauwelijks en op heel kleine schaal nagekweekt. De smokkel is daarom navenant; alleen al in 2004 zijn er vanuit Panama tenminste 1500 exemplaren ter waarde van 125 euro per stuk naar Europa gesmokkeld. Daarvan heeft de Belgische douane, naar aanleiding van informatie van de AID in oktober 2004, 600 stuks in beslag genomen. Het is daarom zo verwonderlijk dat er vanuit het oorsprongsland Panama, captive bred specimens van *D. pumilio* worden geëxporteerd. En naar wat ik onderzocht heb, slechts de variëteit "Bastimentos" (een eiland in de Bocas del Toro archipel)

Ik denk aan een smokkellijn van Panama naar Canada, waar deze kikkers worden "witgewassen" als nakweek (captive bred en in die aantallen niet mogelijk en te groot qua formaat) en vervolgens gelegaliseerd en met CITES vergunning in Nederland geïmporteerd.

Dit laatste lijkt mij onderzoekswaardig!

met groeten aan jullie beiden,

5.1.2.e .

**5.1.2.e**

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 14 juli 2005

Negatief advies over invoer van 25 *Dendrobates azureus* en positief advies over invoer van 25 *Dendrobates leucomelas* en 25 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Guyana.

Geachte **5.1.2.e**,

In antwoord op uw adviesvraag **BRW** van 7 juni 2005, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, als volgt adviseert over deze aanvraag.

Tijdens de 13^e vergadering van de wetenschappelijke studiegroep (SRG13) van de EU is in 1999 vastgesteld dat de soort *Dendrobates azureus* niet in het wild voorkomt in Guyana. Dit is bevestigd tijdens SRG26 in 2003. Guyana wordt ook in de WCMC database niet vermeld als verspreidingsgebied. De commissie geeft derhalve een negatief advies voor invoer van *Dendrobates azureus* uit Guyana.

Voor de soorten *Dendrobates leucomelas* en *Dendrobates tinctorius* heeft Guyana sedert 1999 een uitvoerquotum van 500 dieren per soort per jaar. Bij de jaarlijks bespreking van uitvoerquota heeft de SRG geen bezwaar gemaakt tegen deze quota. De commissie acht de invoer van 25 *Dendrobates leucomelas* en 25 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Guyana bij de huidige uitvoerquota niet nadelig voor het voortbestaan van deze soorten en geeft u bijgevolg een positief advies.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref.: CC05/ 307]

Notitie over invoer van 50 *Dendrobates auratus* en 50 *Dendrobates pumilio* (C) uit Panama, wederuitvoer door VS.

Dendrobates auratus

We hebben op 9 februari 2005 een positief advies (05/073) gegeven voor in gevangenschap gefokte *Dendrobates auratus* uit Panama. Op grond van informatie uit Engeland blijkt dat in Panama tenminste een F3 generatie wordt gefokt (zie notitie CC05/072). Ook elders wordt met deze soort op ruime schaal gefokt.

Omdat deze soort makkelijk te houden en te kweken is, is het wel opmerkelijk dat gefokte dieren via de VS uit Panama ingevoerd moeten worden in Nederland.

Panama is één van de vier landen van oorsprong van de wilde populaties.

Mogelijk gaat het om een bepaalde kleurvorm of variëteit, maar het zou ook smokkel kunnen zijn van uit het wild afkomstige dieren.

Conclusie: We kunnen het positief advies voor invoer van gefokte *Dendrobates auratus* (C) uit Panama, via de VS, continueren, met de opmerking dat deze handelsroute toch opmerkelijk is en inspectie van de zending zinvol lijkt.

Dendrobates pumilio

Panama had enige uitvoer van *Dendrobates pumilio* in 1996-2000, maar alleen van uit het wild afkomstige dieren. Er is in de WCMC trade database geen enkele registratie van uitvoer van gefokte (C) *Dendrobates pumilio* uit Panama in 1995-2004.

Dendrobates pumilio is een egg-feeder en moeilijker te fokken. Volgens diverse internetsites wordt de soort zelden gefokt, volgens anderen is er toch heel wat fokresultaat, vooral in de laatste jaren.

Ook hier geldt dat de handelsroute via de VS opmerkelijk is.

Van AID is bekend (zie CC05/247) dat in 2004 in België 600 *Dendrobates pumilio* in beslag genomen heeft.

Over fok van *Dendrobates pumilio* bestaat twijfel, zeker gezien het feit dat Panama nog nooit uitvoer van gefokte (C) *Dendrobates pumilio* heeft geregistreerd.

Conclusie: Over fok in gevangenschap van deze soort in Panama is niets bekend.

Panama heeft nog nooit uitvoer gehad van gefokte (C) *Dendrobates pumilio* (WCMC).

We kunnen geen positief advies geven voor invoer van gefokte *Dendrobates pumilio* (C) uit Panama, via de VS. Indien nadere gegevens kunnen worden geleverd over het fokproject in Panama, kan de commissie haar mening heroverwegen.

19 september 2005.

29-9-2005

Subject: Dendrobates pumilio (C) from Panama.

Dear 5.1.2.e

In February you informed me about Dendrobates auratus (C) from Panama. I wonder whether you also have any data about Dendrobates pumilio (C).

I have an application for import of 50 Dendrobates pumilio (C) from Panama, re-export from USA.

I doubt the captive bred status since this species is rarely bred in captivity.

Moreover Panama never reported export of captive bred D. pumilio.

The trade database only shows Panama export of 12 W in 1999 and 60 W in 2000.

Any comments will be appreciated.

Best regards,

5.1.2.e

30-9-2005

Dear 5.1.2.e

We have received one application to import this species (C) from Panama. Our application was also a re-export from the US, and we did not request breeding details.

We were aware at the time of advising that there had been no exports of captive bred specimens from Panama, however the original export permit from Panama was dated January 2005, so UNEP-WCMC trade database would not yet record it.

We also found that this species has been rarely bred in captivity. However, similar species have been bred in captivity to F2, the numbers of specimens applied for were small (only 25), so we approved import and noted that trade levels of source C specimens from Panama should be closely monitored.

Hope this helps,

Best wishes

5.1.2.e

30-9-2005

Thanks 5.1.2.e

Sure this information helps in our assessment.

We wondered why this funny trade route is chosen; and we became a bit more concerned since last year 600 were seized in Belgium and our inspectors told me about at least 1500 more imported into Europe in 2004 and sold for Euro 125 per frog.

Best regards and have a nice weekend,

5.1.2.e



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 5 oktober 2005

Positief advies over invoer van 50 *Dendrobates auratus* (C) en negatief advies over invoer van 50 *Dendrobates pumilio* (C) uit Panama, wederuitvoer door VS.

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag 55604 van 7 september 2005, bericht ik u het volgende.

De soort *Dendrobates auratus* is niet moeilijk te houden en te kweken. Uit eerder verkregen informatie (advies CC05/073) bleek dat in Panama een 3^e generatie wordt gefokt. Voor invoer van *Dendrobates auratus* (C) uit Panama, wederuitvoer uit de VS, geeft de commissie een positief advies.

Wel is het opmerkelijk dat deze soort, die ook elders wordt gefokt, over deze handelsroute via de VS wordt ingevoerd. Inspectie van deze zending bij invoer lijkt zinvol.

De soort *Dendrobates pumilio* wordt weinig in gevangenschap gefokt. De commissie heeft geen gegevens kunnen vinden over fok van deze soort in Panama. Volgens de WCMC trade database heeft Panama nog nooit uitvoer gemeld van gefokte *Dendrobates pumilio*. Evenmin hebben andere landen invoer gemeld van gefokte *Dendrobates pumilio* uit Panama.

De commissie heeft sterke twijfel of deze soort in Panama in gevangenschap wordt gefokt. De commissie kan derhalve geen positief advies geven voor invoer van gefokte *Dendrobates pumilio* uit Panama. Indien nadere gegevens kunnen worden geleverd over fok in Panama, wil de commissie deze graag bestuderen en haar advies zo nodig heroverwegen.

Ook voor deze soort is de handelsroute via de VS opmerkelijk.

Met vriendelijke groet,

“getekend in opdracht 5.1.2.e”

5.1.2.e

[Ref.: CC05/ 445, 460]



5.1.2.e

ADDRESS P.O. Box 2521, Zona 9-A
Panamá, Panamá

TELEPHONE 5.1.2.e

FAX 5.1.2.e

EMAIL 5.1.2.e@nmm.nl

Leiden, 14 October 2005

Subject: *Dendrobates pumilio* (C).

Dear Sir,

As the CITES Scientific Authority of the Netherlands we have to advise about import in the Netherlands of *Dendrobates pumilio*, captive bred (C) in Panama.

I would appreciate to receive information about the breeding of this species in Panama. Can you please inform me what breeders in Panama breed this species and what colour forms. We would also like to know what numbers were captive bred in the past 2 years and what numbers you have exported. You can direct your answer by e-mail to 5.1.2.e@nmm.nl or by fax to # 5.1.2.e

Thank you very much for your co-operation,
Sincerely yours,

5.1.2.e

Informatie via importeur over gefokte Dendrobates e.a. gifkikkers uit Canada en Peru.

27-10-2006

Goede morgen 5.1.2.e

Hierbij stuur [redacted] een aantal mails van [redacted] BRW [redacted]. Ik heb hem gisterenmiddag nog even gebeld en mee [redacted] ebeuren. Hij krijgt vandaag een brief van ons, waarin de de vergunningen nietig verklaard worden en zijn aanvraag aangehouden wordt ivm advies van jullie. Hij vroeg of hij informatie aan kon leveren ivm de kweek van de kikkers in Peru en de verbintenis met het kweekstation in Canada. Ik heb daar geen probleem mee en vanochtend stuurde hij me het eea toe. Ik stuur deze mails ook door naar jouw; wellicht bevat het informatie waar je wat aan hebt.

vr gr
Cees

 Van: [redacted] BRW [redacted]
 Verzo [redacted]
 Aan: 5.1.2.e@minlnv.nl
 Onder [redacted]: Important Information

Hallo

Ik heb vandaag diverse malen contact met 5.1.2.e in Canada en heb hem oa verzocht mij een e-mail te sturen waarin kweekproject in Canada en Peru.

Bij deze stuu [redacted] door (zie verder in de

5 1 2 e

BRW

BRW

[redacted] (vergunningen enz) die te maken hebben met het kweekproject in Peru .zodra ik dit heb ontvangen zal ik ook dit doorsturen Ik hoop dat U dan voldoende info heeft om de vergunningen als nog zo spoedig mogelijk uit te geven

BRW

 From [redacted] BRW [redacted]
 To: [redacted] BRW [redacted]
 Sent [redacted]
 Subject: Re: Important Information

Hello 5.1.2.e

As you h [redacted] ship
 between [redacted] BRW [redacted]

BRW

BRW

1) To create a legal supply of Peruvian Dendrobatids which we hoped would provide competition for the illegal trade in Peruvian dendrobatids. This could help alleviate the pressures on wild populations of dendrobatid frogs from smugglers if the demand for these frogs could be filled by sustainably produced and legally exported frogs.

2) To raise money for the purchase and protection of rainforest in some of the most threatened and diverse regions of Peru.

5.1.2.e and I have worked extremely hard develop gram and

BRW

g
and young
frogs produced in the facility. It is from these regular inspections that the

BRW

BRW

BRW

BRW

n

rted the following species:

Dendrobates ventrimaculatus

Dendrobates reticulatus

Dendrobates duellmanni

Dendrobates fantasticus

Dendrobates variabilis

Epipedobates hahneli

Epipedobates trivitattus

Epipedobates bassleri

And most recently Dendrobates imitator.

What we have accomplished so far is only a shadow of what we hope to accomplish in the future, and we envision great expansions of our forest conservation initiatives in the Hualluga and in the Iquitos region. Success can only be ensured if we are able to sell the frogs 5.12.e and I have worked so hard to produce. It is our hope that by working co-operatively with you, 5.12.e, we can continue to realize conservation success in Peru.

In Canada I personally have been involved

BRW

egards,

BRW

Notitie over kweek van *Dendrobates*.

CC06/608

Info van diverse websites en Trade data van UNEP-WCMC:

Dendrobates auratus

- Dit is een relatief makkelijke kikker om mee te kweken. Ze leggen tussen de 5 en de 20 eitjes. Ze doen dit meestal op donkere en vochtige plaatsen. Het mannetje brengt ze na een 2-tal weken naar het water maar het is belangrijk om ze onmiddellijk van elkaar te scheiden want deze larven zijn kannibalistisch. Kweek ze apart op met vlokkenvoer. Eens de kikkertjes aan land komen eten ze springstaartjes en fruitvliegjes. Na 7-8 maanden zijn deze kikkers geslachtsrijp.
- Deze soort is heel geschikt om mee te starten.

Trade

EXPORT captive bred door Canada: 2003 – 32, 2004 – 146, 2005 - 323 dieren.

Wereldwijd worden behoorlijke aantallen captive bred dieren uitgevoerd door o.a. Tsjechië, Duitsland, Hongarije, Nederland, Panama en USA. De uitvoer van Panama is tussen de 1300 en 9300 (C) dieren per jaar.

Dendrobates azureus

Hierover verschillen de meningen. Er wordt wel mee gekweekt.

- Deze kikkers zijn pas na 1.5jaar geslachtsrijp en leggen ook relatief weinig eitjes 3-5. De eitjes worden op donkere plaatsen gelegd. Deze kikkervisjes zijn ook kannibalistisch dus weer apart opkweken.
- Het vrouwtje legt contact met het mannetje. De balts kan bestaan uit wat jagen en schijnworstelen alvorens zij de eieren legt en het mannetje ze bevrucht. Na ongeveer twaalf dagen komen kikkervisjes uit. Ze kunnen voor alle zekerheid best apart opgefokt worden. Naar verluidt is de kweek van *D. azureus* lastig. Maar voor de serieuze liefhebber vormt dat juist een uitdaging.
- *Dendrobates tinctorius* and *D. azureus* are also suitable for beginners, although they are not as compatible.
- Closely related to *D. tinctorius*, but more somewhat more difficult to breed.
- *Dendrobates azureus* breeds well provided that several small "cave-like" structures covering shallow pools of water are available.

Trade

EXPORT captive bred Canada: 2003 – 24, 2004 – 20, 2005 - 70 dieren.

Wereldwijd worden redelijke aantallen captive bred dieren uitgevoerd door o.a. Duitsland, Nederland en USA. De uitvoer van Nederland is tussen de 20 en 160 (C) dieren per jaar.

Dendrobates tinctorius

- Tegenwoordig wordt er met gifkikkers redelijk veel gekweekt en zijn de meeste aangeboden dieren wel nakweek.
- Bij anderhalf jaar zijn ze volwassen. De kweek is bij de juiste omstandigheden niet moeilijk. Het vrouwtje is de actieve partij. De dieren zetten hun eieren af in halve kokosnootschalen, 5 tot 20 eieren per legsel. In 14 tot 18 dagen komen de larven uit het ei. Ook hier moeten de larven apart worden opgekweekt.
- *Dendrobates tinctorius* and *D. azureus* are also suitable for beginners, although they are not as compatible.

Trade

EXPORT Canada: 2003 – 65, 2004 – 60, 2005 - 13 dieren.

Uit de trade database blijkt dat Canada ook gefokte dieren uitvoerde (1998, 2001) die oorspronkelijk uit Nederland komen.

Wereldwijd worden redelijke aantallen captive bred dieren uitgevoerd door o.a. Duitsland, Hongarije, Nederland en USA. De uitvoer van Nederland is tussen de 300 en 860 (C) dieren per jaar.

Conclusie

Fok van deze drie soorten in Canada is aannemelijk.

Positief advies over invoer uit Canada.

30-10-2006

Ik heb onze Dendrobates expert bij de AID geraadpleegd:

1-11-2006

Dag 5.1.2.e

Ik heb gegevens bij elkaar gezocht over fok van Dendrobates en Mantella. Fok (C) lijkt ons wel aannemelijk voor D. auratus, azureus en tinctorius. Wat denk jij hiervan als Dendrobates-kenner? Graag hoor ik je opmerkingen.
e groet,

5.1.2.e

2-11-2006

Hoi 5.1.2.e

Wat t jou opmerkingen omtrent de kweek van genoemde soorten, akkoord. Maar wel met de kanttekening dat zowel auratus, azureus en tinctorius goed voorradig zijn binnen de EU. Als er 110 D. auratus worden geïmporteerd uit Canada, voor een hoge prijs, kan ik alleen maar twee conclusies trekken; of het zijn wildvangdieren uit Panama, welke op deze wijze worden witgewassen (wat ook gebeurd is met D. pumilio vorig jaar) of het moeten zeer afwijkende kleurvormen zijn (die alleen maar voorkomen in Panama) Feit blijft dat aangegeven wordt dat deze dieren 10 maanden oud zijn; volwassen dus!

Voor wat betreft D. tinctorius; het gaat om de kleurvorm "grijspoot" een kleurvorm welke ook ruim voorhanden is in Nederland en in de EU. Deze soort komt uit Suriname. D. tinctorius staat op de schorsingsverordening, uit het wild uit Suriname. Om nu 10 nakweek dieren (wel volwassen...) uit Canada te laten komen, vind ik opmerkelijk.

or D. azureus.

5.1.2.e

(AID)



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 6 november 2006

Positief advies over invoer van 50 *Dendrobates auratus*, 10 *Dendrobates azureus* en 10 *Dendrobates tinctorius* (C) uit Canada.

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2006/70290 van 24 oktober 2006, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over invoer van 50 *Dendrobates auratus*, 10 *Dendrobates azureus* en 10 *Dendrobates tinctorius* (C) uit Canada.

Deze soorten worden in behoorlijke aantallen in gevangenschap gefokt en internationaal verhandeld, ook door Canada. De commissie acht de fok van deze soorten in Canada aannemelijk.

Wel is het opmerkelijk dat deze soorten uit Canada ingevoerd worden, terwijl deze ook in Europese landen worden aangeboden. Mogelijk betreft het hier bijzondere kleurvormen die in Europa niet verkrijgbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

“was getekend in opdracht”

5.1.2.e

[Ref.: CC06/ 601]

Notitie over kweek van *Dendrobates reticulatus*.

CC06/631

Betreft aanvraag 06/605 voor invoer van 25 *Dendrobates reticulatus* (C) uit Canada.

BRW

Op de website van deze exporteur wordt *Dendrobates reticulatus* vermeld als: "Peruvian raised frogs". Dat zou betekenen dat ze of R (rancher) zijn of hoogstens F1, met oorsprong Peru.

BRW

gefokte C hebben voor export. Dat is opmerkelijk, zeker gezien het feit dat deze soort niet veel gefokt wordt.

Op diverse websites is informatie te vinden over fok van deze soort. Meninge verschillen, maar meestal wordt de soort toch gekenschetst als moeilijk te fokken.

<http://www.poison-frogs.nl/e02.html>:

Experiences with the care of this species have been very different. It is not an easy species to keep and most certainly not an easy species to breed. The imports from a few years ago were all in very bad condition and infected with a lot of parasites. This caused the about 700 import animals to die very fast. Only a few were successful in breeding them in small amounts, which adds the total amount of animals in The Netherlands to about fifty.

<http://www.dartfrog.co.uk/amphibians.html>

Super, tiny but quite a tricky species that needs a constant supply of small invertebrates. Once established relatively easy to breed. Should not be kept with other species as it stresses out easily.

<http://www.vivaria.nl/peter/archive05.html>

This frog too has been successfully bred in captivity and captive breeds should be obtainable.

Trade

Internationale handel wereldwijd omvat enkele 10tallen gefokte exemplaren, afkomstig uit Canada, Duitsland, Hongarije, Nederland en USA.

Ik heb onze *Dendrobates* expert 5.1.2.e bij de AID geraadpleegd:

1-11-2006

Dag 5.1.2.e

Ik heb gegevens bij elkaar gezocht over *Dendrobates reticulatus* (C) van BRW

BRW is *Dendrobates*-kenner? Graag hoor ik je opmerkingen.

e groet,

5.1.2.e

2-11

Hoi 5.1.2.e

BRW

BRW kkerkweek in Peru, ze gaan er veel naar toe, maar dat er binnen afzienbare tijd grote kweekgroepen *Dendrobatidae* uit Peru in Canada zullen zijn, zodat ze geen kikkers meer uit Peru hoeven te importeren. Als voorbeeld geven ze, nota bene, een grote

groep *D. reticulatus* aan, welke is achtergehouden na import uit Peru, waaruit nu de nakweek wordt aangeboden. Maar op de site staat ook dat deze *D. reticulatus* "peruvian bred" is. Merkwaardig. Vooral omdat ik weet dat *D. reticulatus* mondjesmaat wordt gekweekt in Nederland en daarbuiten. Op (internationale) kikkerbeurzen wordt in kleine aantallen nakweek *D. reticulatus*, gedacht moet worden aan 10 tot 15 stuks op de hele kikkerbeurs, maar niet op elke kikkerbeurs. Vaker wordt geen *D. reticulatus* aangeboden, want de kikkertjes zijn reeds door liefhebbers onderling "besproken". Dit kikkertje kweekt moeilijk, naar ik heb begrepen. Die 25 nakweek dieren, volwassen nota bene, kunnen naar mijn mening alleen wildvang zijn!

eten,

5.1.2.e

Conclusie.

Dendrobates reticulatus is niet gemakkelijk te houden en mee te fokken. Er wordt weinig in gevangenschap mee gefokt. Soort is slechts in kleine aantallen beschikbaar.

BRW

Voorstel: voorlopig negatief advies; indien de aanvrager aanvullende informatie kan leveren waaruit blijkt dat 25 *Dendrobates reticulatus* in gevangenschap zijn gefokt (C) overeenkomstig resolutie Conf. 10.16 (Rev), dan kan de commissie haar advies heroverwegen.

2-11-2006

2-11-2006

Beste leden,

Ons advies wordt gevraagd over invoer van gefokte kikkers: 110 *Dendrobates auratus*, 50 *Mantella aurantiaca* (C) en 25 *Dendrobates reticulatus* (C) uit Canada.

Dendrobates auratus, 50 *Mantella aurantiaca* hebben we al in de vorige mails vandaag behandeld. De fok van deze soorten in Canada is aannemelijk.

De soort *Dendrobates reticulatus* wordt weinig gefokt en is slechts in kleine aantallen beschikbaar.

De commissie heeft ernstige twijfel over de fokstatus C van 25 *Dendrobates reticulatus*

BRW

Ik stel voor om een negatief advies te geven over invoer van 25 *Dendrobates reticulatus* (C) uit Canada. Indien de aanvrager aanvullende informatie kan leveren waaruit blijkt dat de 25 *Dendrobates reticulatus* in gevangenschap zijn gefokt (C) overeenkomstig resolutie Conf. 10.16 (Rev), dan kan de commissie haar advies heroverwegen.

Aangehecht stuur ik u een korte notitie en een ontwerp advies.

Graag verneem ik uw mening.

met vriendelijke groet

5.1.2.e



631.doc



632 advies.doc

2-11-2006

Beste 5.1.2.e

Ik ben an harte met je conclusies eens; als het om een enkel individu zou gaan dan zou ik me er nog wel iets bij kunnen voorstellen, maar dat deze exporteur een dergelijk groot aantal nakweekdieren van deze soort aan kan bieden lijkt me alleen gerechtvaardigd als de kweek ook aannemelijk gemaakt kan worden.

n,
5.1.2.e

3-11-2006

Er wordt regelmatig ook over "produced" frogs gesproken op website. Sterker nog, ze schrijven dat ze nu D reticulatus uit de productie gaan nemen om plaats te maken voor andere soorten. En dat ze productie voortzetten in Canada (om F-2 te kweken?).

Ze vermelden ook netjes met wildvang dieren te beginnen, maar spreken later over "aantal weken uit het water" ...wat wel duidt op fok lijkt mij. Maar zou natuurlijk kunnen zijn dat men eieren, danwel larven oogst uit het wild...

Of men F-1 dieren of C dieren aanbiedt is inderdaad niet duidelijk, maar dat geldt dan voor alle "nieuwe" soorten.

Even checken dan maar.

Groet,

5.1.2.e

6-11-2006

Goede morgen 5.1.2.e

Op jouw verzoek om nog info te vragen over de kweek van de gifkikkers in Canada heb ik de 5.1.2.e hierover nog benaderd. Hij stuurde me vanochtend dit toe. Als we hem moeten geloven zijn veel foto's dus afkomstig van het kweekadres in Canada. Heb jij daar al mensen kunnen benaderen, die op de hoogte zijn van de kweek aldaar? Ik weet niet of het gelukt is om de foto's allemaal te openen?.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: BRW

Verzonden: zaterdag 4 november 2006 8:21

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: RE:

Hallo

Ik had eigenlijk verwacht dat ik voldoende info /foto's gestuurd had over alles

Ook van de kweek van de reticulatus en de div mantellas in BRW heb ik diverse foto's gestuurd ,van reticulatus heb ik foto's gestuurd van legsels ,larven ,larven met voorpoten ,kikkers die net aan land zijn ,jonge kikkers en oudere jonge kikkers

BRW

De Reticulatus die nu en in de toekomst geëxporteerd worden zijn dus allemaal reticulatus die in Canada zijn gekweekt ,de eerste dieren die naar BRW zijn gegaan waren jongen van wildvang ,gekweekt in Peru .(F1) De dieren die ik nu wil importeren zijn weer nakweek van deze dieren en jongen daarvan (F2 en F3 ,die volgens ons op de papieren dus met C moeten worden aangegeven) Alle foto's die ik van de diverse stadia van reticulatus heb gestuurd zijn dus gemaakt in BRW

Van de Mantellas heb ik foto's gestuurd van de kweekbakken ,bakken met larven en jonge dieren (ook van Viridis) . deze zijn dus ook in BRW gekweekt

In tegenstelling tot Nederland wordt er in [BRW] goed gekweekt met Mantellias .Hier zijn nog niet veel mensen die zich op het kweken van deze soorten hebben toegelegd maar wat ik van diverse kwekers heb gehoord zijn de meeste soorten makkelijk te kweken en dan vooral de 2 soorten die ik wil gaan importeren .

Ik weet niet wat welke info ik verder nog kan geven en zal maandag daarom nog even telefonisch contact met u opnemen ,in de hoop dat we ook dit snel kunnen oplossen

Ik heb begrepen dat de papieren inmiddels opnieuw zijn aangevraagd in [BRW] en dat deze binnen enkele dagen klaar zouden zijn .

[BRW]

6-11-2006

Dag ^{5.1.2.e} [BRW] ,

Meer foto's heb ik niet nodig. We weten wel dat er fok is, maar wat we met name willen weten is of *Dendrobates reticulatus* F2 gefokt wordt bij [BRW] . Wat we nodig hebben is een beschrijving en overzichten van de fok van *Dendrobates reticulatus*, wanneer begonnen met welke ouderpopulatie (oorsprong), hoeveel gefokt in afgelopen jaren, F1 en F2. enz. Een rapportage van de fokker dus.

We hebben zelf nog niets opgevraagd in [BRW] We kijken eerst wat de aanvrager kan leveren.

mvg

[5.1.2.e]



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 9 november 2006

Positief advies over invoer van 110 *Dendrobates auratus*, 50 *Mantella aurantiaca* (C) en 25 *Dendrobates reticulatus* (C) uit Canada.

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2006/70262 - 63335 van 24 oktober 2006, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, een positief advies geeft over invoer van 110 *Dendrobates auratus*, 50 *Mantella aurantiaca* (C) en 25 *Dendrobates reticulatus* (C) uit Canada.

De commissie acht de fok van *Dendrobates auratus* en *Mantella aurantiaca* in Canada aannemelijk. Zie hiervoor ook de adviezen CC06/621 en CC06/628.

De soort *Dendrobates reticulatus* wordt weinig in gevangenschap gefokt en is slechts in kleine aantallen beschikbaar. De commissie heeft de Canadese wetenschappelijke instantie hierover geraadpleegd en heeft bevestiging ontvangen dat *Dendrobates reticulatus* bij Understory Enterprises in tweede (F2) en derde generatie (F3) gefokt wordt, in overeenstemming met resolutie Conf. 10.16 (Rev).

Met vriendelijke groet,

“was getekend in opdracht”

5.1.2.e

[Ref.: CC06/ 605]

Consultatie CA SA over *Dendrobates reticulatus* (C).

CC06/637

Van: 5.1.2.e
 Verzonden: maandag 6 november 2006 14:39
 Aan: 5.1.2.e @ec.gc.ca
 CC: 5.1.2.e
 Onderwerp: Dendrobates reticulatus (C) from Canada.
 to the Scientific Authority of Canada,

Dear 5.1.2.e ,
 We have an application for import into the Netherlands of 25 *Dendrobates reticulatus* (C) based on Canadian export permit CA060NCH0015 of 2006/08/22.
 These animals are claimed to be captive bred by BRW
 Canada.
 According to our information this species is not easy to breed and is rarely bred to second generation. In Europe only small numbers of captive bred animals are available, usually only F1. For this reason we would like to know whether you can confirm that 25 *Dendrobates reticulatus* from BRW
 , are captive bred (C) in conformity with resolution Conf. 10.16 (Rev).

Thank you for your cooperation,
 Best regards,

5.1.2.e

8-11-2006

Dear 5.1.2.e

This is in response to your recent correspondence requesting information on Canadian export permit CA060NCH0015. I would like to confirm that the
 specime ion are F2 and were captive bred
 (C) by BRW in conformity with CITES
 resolut 5.1.2.e orted the parent stock (F1
 spe currently has produced F3 specimens
 at BRW .

I attach a brief summary of BRW .
 Please do not hesitate to co ormation.

shes,

5.1.2.e

- Autorité scientifique CITES
 International Wildlife Trade Division - Division du commerce international des
 espèces sauvages
 Canadian Wildlife Service - Service canadien de la faune
 Ottawa,
 Tel 5 1 2 e
 5 1 2.e
 5.1.2.e c.ca
 ca

Cc. 5.1.2.e CITES Management Authority for Canada

9-11-

Dear 5.1.2.e

Thank you for your prompt reply. This fully answers our question.

5.1.2.e

Beste 5.1.2.e,

Ik heb SA geraadpleegd en b

latus F2 en F3 gefokt wordt door BRW

. Ik acht deze info betrouwbaar en
atie kunnen we nu dus een positief advies geven.

e groeten,

5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor het doorsturen. Aan de hand van deze informatie kan ik niet
zelf inschatten of *D. reticulatus* werkelijk tot in F2 en F3 gekweekt wordt
in Canada, maar aangezien Canada geen land is met een twijfelachtige
reputatie met betrekking tot CITES ben ik akkoord dat de bevestiging van de
Canadese SA voldoende is.

Wat ik trouwens wel opvallend vind is dat op de website over het
Peru-project benadrukt wordt dat het oogsten van *Dendrobates* kan leiden tot
inkomen voor de lokale bevolking en behoud van de soorten, terwijl
vervolgens bepaalde soorten alleen nog commercieel geproduceerd worden in
Canada.

n,

5.1.2.e

Inderdaad. Canada is punctueel en betrouwbaar op natuurbeschermingsgebied. Dat
heeft de ervaring in eerdere discussies EU-CA over meer gevoelige onderwerpen
ons geleerd; bruine beer, narwal, walrus.

Ik had overigens wel wat meer feitelijke informatie verwacht. Dit is eigenlijk
alleen een statement. Maar, in dit geval vind ik het niet nodig om verder door
te vragen.

Ja, het lijkt er op dat CBD principes worden gehanteerd als dat goed uitkomt.
Uiteindelijk geeft de commercie bij een handelaar toch de doorslag.

e groeten,

5.1.2.e

1

5-1-2007

Antwoord aan 5.1.2.e

Dag 5.1.2.e,

De tatabase toont nu behoorlijk wat internationale handel in gefokte *Dendrobates pumilio* uit Panama, vooral via Canada en USA. In oktober 2005 was dat nog NUL en mede daarom reden voor een negatief advies. Invoer is gerapporteerd via Canada en USA in Duitsland, Frankrijk en Nederland(!). Best mogelijk dat er nieuwe ontwikkelingen zijn en we bij een volgende aanvraag toch wat verder navragen. De aanvrager kan zelf natuurlijk ook gegevens leveren.

e groet,

5.1.2.e

7-1-2007

Beste 5.1.2.e

Naar aing van onderstaande heb ik alvast wat navraag gedaan. De exporten vanuit Panama zijn omgeven met vele vraagtekens. Van Nederlandse gifkikkerexperts die veel in Panama verblijven hoor ik dat in ieder geval één kweekfaciliteit (tevens de enige die hen bekend is) naar alle waarschijnlijkheid gewoon wildvangdieren exporteert (daarvoor zijn door een van hen ter plaatse aanwijzingen gezien - ik heb nog niet nagevraagd wat die aanwijzingen zijn). Verder zou de vergunningverlening voor de recente grote exporten naar USA op onrechtmatige wijze tot stand zijn gekomen. Wat mij betreft voldoende reden om bij eventuele vergunningaanvragen (anders dan W) goed na te gaan of er echt geen sprake is van uitvoer van wildvangdieren.

iendelijke groet,

5.1.2.e

8-1-2007

Beste 5.1.2.e,

Dit is nuttige informatie die onze twijfels (in okt 2005) bevestigt. Voor jouw informatie bijgaand mijn notitie en ons advies van 2005 (460, 461).

e groet,

5.1.2.e

8-1-2007

Beste 5.1.2.e

Bedank de notitie en het advies; goed dat het allemaal netjes op elkaar aansluit.

Overigens is het wel goed om in gedachten te houden dat *Dendrobates pumilio* op zich waarschijnlijk best geschikt is voor commerciële kweek in het land van herkomst. Het is weliswaar een egg-feeder, maar de hoge dichtheden en algemeenheid van *D. pumilio*, zelfs in gecultiveerde gebieden, geven aan dat de voortplantingsbiologie geen belemmering hoeft te zijn. Maar dan moet natuurlijk wel duidelijk zijn dat er echt sprake is van kweek.

n,

5.1.2.e



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 17 januari 2007

Positief advies over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* en 20 *Phyllobates vittatus* (C) **BRW**

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag 71940 van 3 januari 2007, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* en 20 *Phyllobates vittatus* (C) uit Canada.

Beide soorten worden in gevangenschap gefokt. De commissie acht de fok (C) van deze dieren door **BRW**, Canada, aannemelijk.

Met vriendelijke groet,

“was getekend in opdracht”

5.1.2.e

[Ref.: CC07/ 007]

CC07/036

Correspondentie over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* en 20 *Phyllobates vittatus* (C) uit Canada.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 16 januari 2007 11:27
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Ontwerp positief advies over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* en 20 *Phyllobates vittatus* (C) uit Canada. (ook fok door Eric Gouda)

Beste 5.1.2.e

Hierbij een ontwerp positief advies over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* en 20 *Phyllobates vittatus* (C) uit Canada.

Beide soorten worden gekweekt. De een wat meer dan de ander.

Op WEB vind ik: *Dendrobates ventrimaculatus*

Generally agreed to be the easiest thumbnail species, but still not suitable for beginners. Do well in groups and in comparatively small vivaria (compared with other thumbnails).

en

Dendrobates ventrimaculatus. this is probably your best bet if you are looking to get started into the small thumbnail species of dart frogs. Availability will be limited, as it is always in high demand.

\$85 ea

Fairly easy to breed.

Over *Phyllobates vittatus* lopen de meningen uiteen:

Phyllobates vittatus is an easy to keep and breed species.

Phyllobates vittatus this is a beautiful frog with a black back, complimented by two wide coppery orange stripes running from the nose over the eyes and towards the venter. another species that seems to do best in groups, unfortunately somewhat shier than many species in captivity. Due to the extremely sporadic breeding we get from our group availability will be limited and sporadic.

\$65 ea

While best results will probably be achieved in pairs, this frog often can be bred very well in groups.

One of the better beginner poison-arrow frogs but no longer seen with any regularity.

Deze soorten worden ook gekweekt door BRW

Gezien de positieve eerdere consultatie met Canada over *Dendrobates reticulatus* in november, denk ik

dat we het Canadese uitvoerdocument kunnen vertrouwen en een positief advies geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
CITES-Commissie

16-1-2007

Beste 5.1.2.e

Ik ben het zonder meer eens met het positieve ontwerp advies. Dit zijn twee soorten die zeer succesvol gekweekt worden. Beide zitten in Nederland overigens in het goedkoopste segment (15-30 euro voor een nakweekdier is heel gebruikelijk) doordat er blijkbaar voldoende aanbod aan nakweekdieren is. De reden waarom *P. vittatus* wat minder gekweekt wordt dan *D. ventrimaculatus* is mijns inziens dat er simpelweg minder vraag naar is. Ik meen me te herinneren dat deze soort een jaar of vijftien geleden veel algemener gehouden en gekweekt werd maar op een bepaald moment 'uit de mode' geraakt is. In ieder geval is het zeker aannemelijk dat ook deze soort in Canada gekweekt wordt.

Bij een eerdere vergunningaanvraag voor algemene gifkikkersoorten (*D. auratus* en *D. tinctorius*) was de wens om dieren uit Canada te halen verklaarbaar omdat het om bijzondere kleurvormen zou kunnen gaan (zie re' *D. auratus* op

5.1.2.e . In de huidige vergunningaanvraag gaat *ventrimaculatus* maar ik vraag me af of die voldoende is om verschil in prijs te maken), zodat ik niet goed begrijp waarom soorten die in Nederland goed beschikbaar zijn worden geïmporteerd uit een land waar de prijzen over het algemeen hoger liggen dan hier.

n,
5.1.2.e

17-1-2007

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je commentaar.

Goede vraag. Prijs in Canada overigens mee.
Phyllobates vittatus kost BRW Euro 100. In Canada slechts \$ 70.

mvg

5.1.2.e

Correspondentie over invoer van 15 *Dendrobates reticulatus* en 35 *Mantella pulchra* (C) uit Canada.

CC07/037

Verzonden: dinsdag 16 januari 2007 12:17

Aan: [redacted] 5.1.2.e

Onderwerp: Ontwerp positief advies over invoer van 15 *Dendrobates reticulatus* en 35 *Mantella pulchra* (C) uit Canada.

Beste 5.1.2.e

Over *Dendrobates reticulatus* hebben we in november al positief advies gegeven, na consultatie met Canada.

Mantella pulchra wordt wel gekweekt, maar in beperkte mate.

BRW

Gezien de positieve eerdere consultatie met Canada over *Dendrobates reticulatus* in november, denk ik dat we het Canadese uitvoerdocument kunnen vertrouwen en ook voor *Mantella pulchra* een positief advies geven.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CITES-Commissie

16-1-2007

Beste 5.1.2.e

Op internet ben ik ook wel meldingen van kweek met *Mantella pulchra* tegengekomen, maar opvallend daarbij is dat geen kweker er erg grote successen mee lijkt te hebben (zoals bijvoorbeeld wel met *M. aurantiaca*). Kweek is zeker wel mogelijk, maar lijkt beperkte aantallen (overlevende) gemetamorfoseerde kikkers op te leveren. In dit geval, 35 exemplaren, geloof ik wel dat het om nakweek gaat. Voor toekomstige vergunningsaanvragen lijkt het me van belang om goed in de gaten te blijven houden hoeveel dieren in totaal geproduceerd worden.

5.1.2.eⁿ,



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 17 januari 2007

Positief advies over invoer van 15 *Dendrobates reticulatus* en 35 *Mantella pulchra* (C) afkomstig van BRW, Canada.

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag CITES-2007/71890 van 3 januari 2007, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over invoer van 15 *Dendrobates reticulatus* en 35 *Mantella pulchra* (C) uit Canada.

Voor *Dendrobates reticulatus* heeft de commissie op 9 november 2006 een positief advies gegeven. Dit advies kan worden gecontinueerd voor deze fokker.

Fok van *Mantella pulchra* door BRW, Canada, acht de commissie aannemelijk.

Met vriendelijke groet,

“was getekend in opdracht”

5.1.2.e

[Ref.: CC07/ 008]

Illegale handel in pijlgifkikkers (Dendrobatidae) met legale CITES-documenten. CC07/253

De familie Dendrobatidae (pijlgifkikkers) omvat een groot aantal soorten. De taxonomie binnen deze familie is nog sterk in beweging; er zijn recent nieuwe soorten beschreven en reeds beschreven soorten worden door verschillende onderzoekers verschillend ingedeeld. Met name de felgekleurde soorten binnen de familie (afhankelijk van de gehanteerde indeling de genera *Dendrobates*, *Epipedobates* en *Phyllobates*) worden op grote schaal verhandeld voor de terrariumhouderij. Ten opzichte van andere amfibieën is de marktwaarde van pijlgifkikkersoorten hoog.

Sommige pijlgifkikkers kennen een grote intraspecifieke variatie in kleurpatronen. Deze patronen kunnen gekoppeld zijn aan geografische locaties; exemplaren binnen een soort zien er op de ene plaats heel anders uit dan op de andere plaats. De huidige taxonomie voorziet niet in een aparte soort- of ondersoortstatus voor zulke verschillend getekende exemplaren. Derhalve wordt ook in de regulering van de handel volgens CITES geen onderscheid gemaakt naar kleurvormen op CITES-vergunningen.

De situatie doet zich voor dat in sommige kleurvormen van een bepaalde soort wel legale handel plaatsvindt, terwijl handel in andere kleurvormen binnen diezelfde soort niet legaal is. Dat kan bijvoorbeeld komen doordat die andere kleurvormen alleen voorkomen in een land dat geen uitvoer toestaat, of doordat de betreffende kleurvormen pas ontdekt zijn nadat uitvoer uit een land gestopt is. In zulke gevallen is het duidelijk dat indien toch handel in de specifieke kleurvormen plaatsvindt, de dieren een illegale oorsprong moeten hebben.

Aangezien CITES-vergunningen alleen de soort vermelden en niet de kleurvorm, kan illegale handel in kleurvormen die geen legale oorsprong hebben toch schijnbaar legaal (ondersteund door CITES-vergunningen) verlopen. Vanuit de terrariumhouderij is mij aangegeven dat dit momenteel tenminste het geval zou zijn voor de soorten *Dendrobates pumilio* (vele varianten), *D. tinctorius* (varianten matecho, mont la fumée), *D. auratus* (gouden variant) en *D. histrionicus*. Bij mijn weten is nooit onderzoek gedaan naar de schaal waarop dit gebeurt, maar onmiskenbaar is dat nieuwe, in de hobby minder voorkomende kleurvormen voor meer geld worden verhandeld dan algemenere vormen, zodat er druk staat op het beschikbaar maken van deze 'bijzondere' kleurvormen.

Mijn inschatting is dat het hier beschreven probleem leidt of kan leiden tot druk op wilde populaties van bijzondere kleurvormen, vooral als het om kleine populaties gaat. Het zou goed zijn om te inventariseren voor welke soorten het probleem speelt en te onderzoeken of in deze gevallen vermelding van de kleurvorm op de CITES-vergunningen tot de mogelijkheid behoort (ik heb begrepen dat België reeds met deze methode experimenteert). Ook kunnen alternatieve oplossingen worden bekeken.



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 2 mei 2007

Positief advies over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* (C) afkomstig van BRW
[redacted], Canada.

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw adviesvraag 73382 van 12 april 2007, bericht ik u dat de CITES-Commissie, op 17 januari 2007 reeds een positief advies heeft gegeven over invoer van 40 *Dendrobates ventrimaculatus* (C) afkomstig van BRW [redacted], Canada. Dit advies is ook geldig voor volgende zendingen van dezelfde soort, afkomstig van dezelfde fokker.

Met vriendelijke groet,

“was getekend”

5.1.2.e

[Ref.: CC07/ 231]



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 23 mei 2007

Positief advies over invoer van 55 *Dendrobates ventrimaculatus* en 50 *Epipedobates bassleri* (C) van BRW, uit Canada.

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag 73405 van 27 april 2007, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag.

De commissie acht de fok van *Epipedobates bassleri* door BRW, uit Canada aannemelijk.

Over de invoer van *Dendrobates ventrimaculatus* (C) van BRW, uit Canada heeft de commissie al eerder dit jaar een positief advies gegeven.

Met vriendelijke groet,

“wg”

5.1.2.e

[Ref.: CC07/259]

Correspondentie over Adviesvraag 76246 over invoer van 40 *Dendrobates reticulatus* en 30 *Dendrobates fantasticus* (C) van BRW uit Canada.

60

> From: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@naturalis.nnm.nl]
 > Sent: Monday, November 05, 2007 12:00 PM
 > To: 5.1.2.e (E-mail)
 > Cc: 5.1.2.e W (E-mail); 5.1.2.e (E-mail); 5.1.2.e
 > (E-mail); 5.1.2.e (E-mail); 5.1.2.e (E-mail); 5.1.2.e
 > (E-mail); 5.1.2.e (E-mail); 5.1.2.e (E-mail);
 > 5.1.2.e (E-mail)
 > Subject: Invoer 30 *Dendrobates fantasticus* (C) van BRW uit Canada
 >
 > Beste 5.1.2.e
 > Er is een aanvraag voor een soort die we nog niet gehad
 > hebben van BRW uit Canada.
 > 30 *Dendrobates fantasticus*. Lastig te houden en te kweken. En
 > dan nnog wel meteen C (niet eerst F) en meteen ook 30.
 > Canada heeft in 2006 6 (C) dieren uitgevoerd en in 2005 5
 > dieren (W) ingevoerd.
 >
 > Toch wordt deze her en der gekweekt in NL, zie ik op
 > BRW
 >
 > Kweekinformatie
 > Groepsgewijs/paarsgewijs:
 > Paarsgewijs wordt vaak aangeraden. Groepsgewijs is volgens
 > sommige kwekers ook goed mogelijk.
 > Eieren:
 > Eieren worden gelegd in oksels van bromeliabladeren of
 > horizontaal geplaatste filmkokertjes
 > Overige kweekinformatie:

- > Jonge kikkers kunnen in kleinere bakken opgekweekt worden.
- > Langzaam wordt er door meerdere kwekers succes behaald met
- > deze soort, en dan voornamelijk met de rood-hoofd varianten.
- > D. fantasticus blijft echter een lastig te houden en te
- > kweken kikkertje.

>

> Ik neig naar positief. Wat vind jij ervan?

> met vriendelijke groet,

> 5.1.2.e

> CITES-Commissie

>

5.1.2.e

Nog een minpunt en een pluspunt:

MIN

Ik keek nog even op de site van BRW

[Redacted text block]

Als ik dat lees, krijg ik toch vermoeden dat het wild is.

PLUS

Aanvrager BRW meldt op de invoeraanvraag dat de dieren 2 cm groot zijn en 5 maanden oud.

mvg

5.1.2.e

Ik lees uit deze brief precies hetzelfde als datgene wat jouw vermoeden is. Ik weet uiteraard niks van deze dieren, eigenlijk staat er gewoon, als je de laatste zin apart bekijkt: uit het wild.

5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Inderdaad is D. fantasticus door specialisten wel redelijk te kweken. Ik ben in Nederland een paar jaar terug ook eens bij een kweker geweest. De informatie die we al hebben over BRW geeft aan dat deze kweker zonder meer in staat is om deze soort te kweken, daar twijfel ik niet aan. Echter,

zijn website vermeld "Peruvian raised Fantasticus" bij de variant waar jij heen linkte. Ook bij de andere varianten kan ik niets vinden waaruit blijkt dat het om Canadese kweek gaat. Dertig individuen (allemaal 5 maanden oud) is behoorlijk veel. Mij lijkt dat deze dieren uit Peru afkomstig zijn. Kan nog steeds best C zijn, maar is het dan geen re-export?

Groeten,

5.1.2.e

6-11-07

Beste 5.1.2.e

De dieren op de website van BRW zijn waarschijnlijk oorsprong Peru, maar dat is waarschijnlijk verse invoer in 2007.

Volgens de trade database heeft Canada in 2005 5 dieren (W) en in 2006 8 dieren (F) uit Peru geïmporteerd.

Pepper zou daar nu dan 30 jongen (C) van hebben. Dat zou op zich wel mogelijk zijn. Ik denk overigens niet dat dat veel is.

Ik heb eerder over (andere) Dendrobates soorten gelezen dat als de fok eenmaal loopt, behoorlijke aantallen geproduceerd worden.

Ik heb ook nog even de wereldwijde handel over de afgelopen 10 jaar bekeken. Zie bijlage. Daar zie je dat Duitsland en Kazakstan KZ (!) de grootste producent van D. fantasticus (C) zijn. En blijkbaar al jaren. Dat geeft toehoeen iets ander perspectief.

Ik vertrouw de CA SA wel, dus stel voor hier toch een positief advies te geven.

mvg

5.1.2.e

CITES-Commissie

eens

5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Je heb ik dat we hier niet zo moeilijk over hoeven te doen; BRW heeft de faciliteiten om D. fantasticus te kweken, het aantal is mogelijk en de Canadese SA is te vertrouwen. Ik ben het eens met een positief advies.

n,

5.1.2.e

Comparative Tabulation Report (6-11-2007)

Year	Appendix	Taxon	Importer	Exporter	Origin	Imp Quantity	Imp Unit	Imp Term	Imp Purpose	Imp Source	(Re-)Exp Quantity	(Re-)Exp Unit	(Re-)Exp Term	(Re-)Exp Purpose	(Re-)Exp Source
1995	2	Dendrobates fantasticus	US	DE							10		live	T	C
1995	2	Dendrobates fantasticus	US	NL							15		live	T	C
1995	2	Dendrobates fantasticus	JP	US	DE	3		live	T	C					
1995	2	Dendrobates fantasticus	NL	US		2		live	T	C					
1997	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE		8		live	T	C	2		live	T	C
1997	2	Dendrobates fantasticus	US	NL		10		live	T	C	10		live	T	C
1998	2	Dendrobates fantasticus	US	CA		5		live	T	W					
1998	2	Dendrobates fantasticus	CA	DE							21		live	T	C
1998	2	Dendrobates fantasticus	US	DE							8		live	T	C
2000	2	Dendrobates fantasticus	US	NL	DE	25		live	T	C	30		live	T	C
2001	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE		9		live	T	C	9		live	T	C
2002	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE		5		live	T	C	5		live	T	C
2003	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE		18		live	T	C	18		live	T	C
2003	2	Dendrobates	US	PE							1		bodies	S	W

		fantasticus														
2003	2	Dendrobates fantasticus	US	PE							2		specimens	S	W	
2004	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE		6		live	T	C	6		live	T	C	
2004	2	Dendrobates fantasticus	TH	LB	KZ	30		live	T	C						
2005	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE		14		live	T	C	14		live	T	C	
2005	2	Dendrobates fantasticus	TH	LB	KZ	30		live	T	C						
2006	2	Dendrobates fantasticus	US	CA							9		live	T	C	
2006	2	Dendrobates fantasticus	JP	DE							45		live	T	C	
2006	2	Dendrobates fantasticus	CA	PE		8		live	T	F						



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 7-11-2007

Positief advies over invoer van 40 *Dendrobates reticulatus* en 30 *Dendrobates fantasticus* (C) van BRW uit Canada.

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2007/76246 van 1 augustus 2007, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag.

Met beste groet,

wg

5.1.2.e

[Ref.: CC07/435]

Van: [REDACTED] 5.12e [REDACTED]@minlnv.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 13:55
Aan: [REDACTED] 5.12e [REDACTED]
Onderwerp: Adviesvraag CITES/2007/79622 (nieuw)

Geachte leden van de commissie,

Graag ontvang ik uw advies over de aanvraag voor de invoer van de volgende specimens:

- * 70 specimens van de soort Dendrobates imitator
- * 20 specimens van de soort Dendrobates variabilis
- * 20 specimens van de soort Dendrobates pumilio

Oorsprong "C", doel "T" en afkomstig uit Canada

Als bijlagen bij deze email treft u aan:

- * De kopie van de aanvraag voor de invoervergunning.
- * Een kopie van uitvoervergunning nr CA07ONCH0025, d.d. 2-11-2007.

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze email geen advies kunnen uitbrengen dan verzoek ik u contact op te nemen met [REDACTED] 5.12e

[REDACTED], [REDACTED] 5.12e of [REDACTED] 5.12e

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] 5.12e
CITES Bureau

Adviesvraag 79622-3 over invoer van 20 *Dendrobates flavovittatus* en 20 *Dendrobates duellmani* (C) uit Canada (BRW).

Van: 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl]

Verzonden: maandag 7 januari 2008 08:46

Aan: 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: FW: Gifkickers aanvraag 79622-3

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 5.1.2.e [redacted]

> Verzonden: 04 januari 2008 15:31

> Aan: 5.1.2.e [redacted]

> CC: LSRZW Cites

> Onderwerp: Gifkickers aanvraag 79622-3

>

> Hallo 5.1.2.e [redacted]

>

> Betreffende een aanvraag van gifkickers zijn we op een vraagstuk over de nomenclatuur gekomen.

> De aanvrager stelt dat de *Dendrobates flavovittatus* en *duellmani* voorheen onder de *ventrimaculatus* vielen.

>

> Nu is er bij de CoP14 een voorstel gedaan om de *flavovittatus* en *duellmani* als CITES erkende soorten op te nemen (AC22 Doc. 11.1).

>

> * Weet jij al of dit voorstel erdoor is??

> * En indien dit het geval is, zou de CITES Commissie advies kunnen geven voor de invoer van betreffende soorten herkomst C uit Canada??

> * Als het voorstel er niet door is; zou je dan aan kunnen geven dat deze soorten (niet) ingevoerd mogen worden??

>

> Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

>

> 5.1.2.e [redacted]

> CITES Management Autoriteit, Nederland

>

>

>> <<20080104162452807.pdf>>

>



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 21 januari 2008

Positief advies over invoer van 40 *Dendrobates fantasticus* (C), afkomstig van BRW, uit Canada.

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2007/77472 van 15 oktober 2007, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over invoer van 40 *Dendrobates fantasticus* (C), afkomstig van BRW, uit Canada.

Fok (C) van deze soort door BRW acht de commissie aannemelijk.

Met beste groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref.: CC07/507]



Fax 5.1.2.e
5.1.2.e

Leiden, 24 januari 2008

Betreft: WOB verzoek inzake *Dendrobates trivittatus* uit Guyana.

Geachte 5.1.2.e ,

In antwoord op uw fax GUYA-0712c-CWA van 23 januari 2008, bericht ik u dat de commissie geen correspondentie heeft over uw aanvraag inzake *Dendrobates trivittatus* uit Guyana.

Met beste groet,

w.g.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: 14 maart 2008 10:25

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Cites aanvraagnummer 79621

Hallo 5.1.2.e

Zojuist was je niet telefonisch bereikbaar dus dan maar via het digitale netwerk. Met betrekking tot de e-mail van BRW hieronder klopt het dat de soorten zijn opgenomen in de lijst van CITES. De soorten staan echter niet in de lijst van de EU. Betekend dat deze soorten niet Europees erkend worden of zijn ze wel Europees erkend (heb ik niet goed gezocht) en kunnen ze onder de CITES namen ingevoerd worden. Ik zou graag je advies horen, temeer de gevoeligheid betreffende de soorten.

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: BRW

Verzonden: dinsdag 11 maart 2008 14:19

Aan: LSRZW Cites

Onderwerp: Cites aanvraagnummer 79621

T.A.V. 5.1.2.e

Hallo

Op 4-11-2008 heb ik een aanvraag gedaan voor importcites (aanvraagnummer 79621) vanuit Canada voor de soorten Dendrobates flavovittatus en Dendrobates duellmani

Ik heb hier diverse malen met U contact over gehad, oa met de vraag of het mogelijk was deze beide soorten onder de groepsnaam waar ze vroeger onder vielen, Dendr. imitator en dendr. ventrimaculatus. Ook is de zelfde vraag aan cites canada gesteld en deze hebben hierop negatief gereageerd met de rede dat zowel dendr. flavovittatus en Dendr. duellmani beide zijn opgenomen in de lijst van cites en dat volgens hun gewoon deze namen op de vergunningen gebruikt kunnen worden

zie :<http://www.cites.org/eng/resources/species.html>

Mijn Canadeese exporteur vertelde mij ook dat hierover door cites Canada met jullie contact zou worden opgenomen

Mijn vraag is nu, kan deze aanvraag nu alsnog in behandeling worden genomen

Hopende op een spoedig antwoord

BRW

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor deze erg bruikbare informatie. De informatie uit Canada is erg gedetailleerd en daarom geloof ik ook wel in de juistheid. Je hebt gelijk dat kweek van 20 dieren tussen juli 2006 en nu wel haalbaar moet zijn. Ik zou verwachten dat dit soort dieren circa een jaar nodig heeft om volwassen te worden. Binnenkort F3 is dus ook wel mogelijk. Wat mij betreft geven we voor deze invoer een positief advies. Leuk om te zien dat deze soorten op duurzame manier beschikbaar komen voor de handel. Wel vreemd dat

BRW

enk ik) aanzienlijk deel van zijn kweek naar Nederland verscheept, want de prijzen liggen in de VS en Japan veel hoger dan hier.

Het is jammer dat de trade database opnieuw onvolledig blijkt te zijn; dat hebben we eerder gezien met Python regius. Het kost vast veel tijd en geld om de database in de lucht te houden. Dat lijkt me alleen te verantwoorden als hij ook bruikbaar is. Een melding op de plaats waar het is misgegaan lijkt me prima, alleen kan ik niet goed inschatten waar dat is...

5.1.2.eⁿ,

5.1.2.e

5.1.2.e (telephone)
5.1.2.e.org

//www.homopus.org
<http://www.flickr.com/photos/homopus>

> -----O
> From: 5.1.2.e@naturalis.nnm.nl]On Behalf Of CITES.SA
> Sent: AM
> To: 5.1.2.e

> Subject: RE: ONTWERP-advies R. flavovittata en R. duellmani + Grootte
> van Aspidites melanocephalus (08/007)

>

>

> Dag 5.1.2.e, 5.1.2.e,

>

> Ik heb nieuwe informatie gekregen van Canada. Ik heb de
> volledige correspondentie hieronder geplakt.

> De informatie komt op mij betrouwbaar over: de SA nada
> lijkt goed op de hoogte van de kweekbestanden van BRW en
> de controles die Peru uitvoert.

>

> Kort samengevat blijkt uit exportdocumenten dat Peru F1
> generaties opkweekt van Ranitomeya flavovittata en 30 van
> deze dieren tussen juli 2006 en april 2007 naar Canada heeft
> geexporteerd (de Tradedatabase is dus niet volledig). De 20
> dieren die voor NL bestemd zijn, zouden F2 betreffen. Deze
> aantallen F2 lijken mij, als leek, goed mogelijk.

>

> Feit is wel dat de Trade Database niet volledig is wat zowel
> Peru als Canada betreft. Dit kunnen we melden bij de Can
> en de Peruaanse MA en eventueel in de SRG. Wat denk jij 5.1.2.e

>

> 5.1.2.e, wat is jouw mening over deze zaak?

>

> met vriendelijke groet,

>

5.1.2.e

TES-Commissie

5.1.2.e

>

>

>

>

>

>

> -----

> Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@ec.gc.ca]

> Verzo

> Aan: 5.1.2.e

> CC: 5.1.2.e

> Onderwerp: of R. flavovittata and R. duellmani

> from CA to NL

>

>

> Dear 5.1.2.e,

> Please allow me to respond to your question in 5.1.2.e absence.

>

> Questions regarding the reporting of information to the WCMC
> databases are best addressed by the Management Authority.
> From Canada, we regularly report on foreign export permits
> that are collected at our borders although at times there may
> be a delay in collection and reporting from our border

> consult your update on March 11 regarding
> **BRW**. This time we received an application
> of *R. flavovittatus* (synonym: *Dendrobates*
> *flavovittatus*) en 20 *Ranitoma* *duellmani* (synonym:
> *Dendrobates duellmani*) from **BRW**. Y report from
> Understore Enterprises menti that **BRW** imports *R.*
> *duellmani* on a regularly basis from a captive breeding
> program in Peru and that he breeds *R. flavovittatus* himself.
> This is good news. Both are relative new species in the pet
> market and we should stimulate these captive breeding
> programs rather than wild capture, especially regarding the
> wild populations of *R. flavovittatus* that have a particularly
> small distribution area.
>
> The reason why I contact you, is that while assessing this
> application we were confronted with some contradictory
> information. Maybe you can help us out.
> In the UNEP Trade Database we could not find any export from
> Peru to Canada since 1998 (we only found two exports of *R.*
> *flavovittatus* and 2 exports of *R. Duellmani*. All four exports
> date from 2004 and concern in total 3 specimens each species,
> which were transported from Peru to the U.S. (for scientific
> purposes). This is rather peculiar since **BRW** refers to
> regular (maybe very recent?) imports and any breeding
> operation should in some degree rely on wild taken specimens.
>
> **5.1.2.e**, could you get hold of more inform about the
> tenance of both breeding stocks by **BRW**? We would like
> to refer to data like number of imports from Peru and number
> of W/F-parents and their offspring in the last years.
>
> In view of the fragile wild populations of *R. flavovittatus*
> (and in lesser extend also to *R. duellmani*) we keep this
> application in hold for some weeks.
>
>
> Best regards from me
> and most warm regards from **5.1.2.e** to **5.1.2.e**, you and **5.1.2.e**
>
> **5.1.2.e**
> e Netherlands
>
> -----
> Van: **5.1.2.e** [mailto:**5.1.2.e**@homopus.org]
> Verzonden: woensdag 14 maart 2007 10:08 20:49
> Aan:
> CC: **5.1.2.e**
> Onderwerp: P-advies *R. flavovittatus* en *R. duellmani*
> + Grootte
> van *Aspidites melanocephalus*
>
>
> Beste **5.1.2.e**

>
> Beide Ranitomeya-soorten zijn vrijwel onbekend in de
> terrariumhouderij (cq.
> leveren veel geld op). Dat is een belangrijk verschil met de eerdere
> aanvragen (R. variabilis en R. imitator), die wel gehouden en gekweekt
> worden. In de trade database staan voor zowel R. duellmani als R.
> flavovittata slechts 2 levende kikkers die van Peru naar de
> US gebracht
> zijn, in 2004. Geen naar Canada. Overigens zijn beide soorten
> pas in 1999
> beschreven.
>
> Voor R. duellmani stelt CITES SA Canada dat in Peru gekweekte
> exemplaren met
> "appropriate documentation" naar Canada komen (blijkbaar iets
> mis met de
> trade database?). Verder lijkt het erop dat deze t relatief veel
> voorkomt in de natuur. Ik heb geen twijfel dat **BRW** ze wel
> zal kunnen
> kweken. Op basis hiervan zou je een positief advies kunnen geven.
>
> De situatie voor R. flavovittata is anders. Die soort heeft een klein
> verspreidingsgebied (zie
> <http://www.dendrobates.org/flavovittatus.html>) en
> de status van de soort in het wild is onbekend.
> Ongecontroleerd verzamelen
> in de natuur zou best schadelijk kunnen zijn voor de wilde
> populatie. Verder
> meldt CITES SA Canada niet dat ook deze soort gekweekt wordt
> in Peru (wel
> in Canada), en **BRW** adverteert er ook niet mee op zijn
> website. Ik **BRW** or
> deze soort graag zekerheid willen hebben dat **BRW** zijn
> founders op een
> legale manier heeft verkregen.
>
> Eigenlijk zou ik voor beide soorten wel wat meer willen weten over de
> herkomst van de founders, in relatie tot de 'lege' trade database.
>
> Dan de slangen. Aspidites melanocephalus wordt met zekerheid
> gekweekt en ook
> in dit geval geloof ik wel dat het om nakweekdieren gaat.
> Scherp gezien dat
> de lengte van de jongen aan de kleine kant lijkt! Ik ken deze
> soort niet
> goed genoeg om hier een oordeel over te vellen. Echter, ik
> ben geneigd om
> hier overheen te stappen. Het zou nog wat anders zijn als jonge
> nakweekdieren aangeboden werden met een lengte van volwassen dieren.
>
> en,
> **5.1.2.e**
>

> -----
> 5.1.2.e
> ndation
> Kwikstaartpad 1
> 3403 ZH IJsselstein
> N
> 5.1.2.e (telephone)
> 5.1.2.e org
> ://www.homopus.org
> http://www.flickr.com/photos/homopus
>
>
>
> > -----O
> > From: 5.1.2.e @naturalis.nnm.nl]On Behalf
> > Of CITES
> > Sent , 2008 10:31 AM
> > To: 5.1.2.e
> > Cc: 5.1.2.e
> > Subj: vies R. flavovittata en R. duellmani +
> > Grootte van
> > Aspidites melanocephalus
> >
> >
> > Beste 5.1.2.e
> >
> > Graag zou ik je advies horen op twee dossiers. Het eerste
> > betreft een adviesvraag voor invoer van 20 Ranitomeya
> > flavovittata en 20 Ranitomeya duellmani (C) van de kweker
> > Pepper. Zie de notitie en het positieve ontwerp-advies in
> > bijlage 273 en 274.
> >
> > Daarnaast heb ik een vraag met betrekking tot de invoer van 4
> > Aspidites melanocephalus uit de VS van 1e generatie nakweek.
> > Op het uitvoerdocument en de aanvraag staat dat de 4 dieren
> > (2 mannetjes en 2 vrouwtjes) 12 juni 2006 zijn geboren en 12
> > tot 17 inches (30-43 cm) lang zijn. Dit lijkt erg klein voor
> > deze dieren. Volgens twee internetbronnen is de lengte bij de
> > geboorte tussen de 50 en 70 cm en zijn adulten tussen de 2 en
> > 3 meter. Kan 30-43 cm dan wel bij 1,5 jaar oude dieren? Zie
> > de volledige notitie in bijlage 270.
> >
> >
> > hartelijke groeten,
> >
> > 5.1.2.e
> > TES-Commissie
> > T 5.1.2.e
> >
> >
> >
> >
> >

> > <<273.doc>> <<274 advies pos.doc>> <<270.doc>>
> >

Notitie adviesvraag over invoer (nr. 79622) van 70 *Ranitomeya imitator* (*Dendrobates imitator*), 20 *Ranitomeya variabilis* (*Dendrobates variabilis*), 20 *Oophaga pumilio* (*Dendrobates pumilio*), oorsprong C, doel T (trade), van Canada, bestemd voor BRW.

Adviesvraag CC07/629, 79622

SAMENVATTING

Over de invoer van de gifkikker *Ranitomeya variabilis* met oorsprong C (gefokt in gevangenschap) van BRW heeft Nederland in 2007 al een positief advies gegeven. De SA van Canada (5.1.2.e) bevestigt dat BRW fokt met *Ranitomeya variabilis* en *Ranitomeya imitator*. Voor deze twee soorten is de oorsprong C op basis hiervan (nog steeds) aannemelijk.

De SA van Canada heeft geen informatie over de gifkikker *Oophaga pumilio* met oorsprong C. De handelsgegevens laten echter zien dat Canada al sinds 2001 op kleine schaal oorsprong C exporteert. Ook gezien de betrouwbaarheid van de exporteur m.b.t. andere gifkikkers, lijkt de oorsprong C van *Oophaga pumilio* aannemelijk.

SOORTINFORMATIE

Nomenclatuur is volgens de standaard referentielijst vastgesteld op de COP, in dit geval van Frost:

<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/names.php?taxon=dendrobates+imitator&family=&subfamily=&genus=&commonname=&authority=&year=&geo=0&dist=&comment=>

***Ranitomeya imitator* (*Dendrobates imitator*)**

In de internationale handel wordt meestal het geaccepteerde synoniem *D. imitator* gebruikt.

Appendix II (1987), Bijlage B (1997)

Mimic Poison Frog, gifkikker

Distr. Peru

Quotum Peru 2006, 2007, 2008: 500 spec. ranched

Red List: Data Deficient

Eerder advies: -

***Ranitomeya variabilis* (*Dendrobates variabilis*)**

In de internationale handel wordt meestal het geaccepteerde synoniem *D. variabilis* gebruikt.

Appendix II (1987), Bijlage B (1997)

Amazonian Poison Frog, gifkikker

Distr. South America (Brazil, Peru ..)

Quotum Peru 2008: 60 ranched

SRG Opinion 12/06/2006 (-) wild spec.; 26/09/2006 (+) ranched

Red List: Data Deficient

Eerder advies: positief advies CC07/035 t.a.v. Pepper

Oophaga pumilio (Dendrobates pumilio)

In de internationale handel wordt meestal het geaccepteerde synoniem *D. pumilio* gebruikt.

Appendix II (1987), Bijlage B (1997)

Flaming Poison Frog; Red-and-blue Poison Frog; Strawberry Poison Frog; gifkikker

Distr. Midden-Amerika

EUcie import restrictions Nicaragua under art. 4.6 2007: b 01/10/07, all ranched and wild specimens (ook va 2004)

Quota 2001 Nicaragua: 3450

Red List: Data Deficient

Eerder advies:

- Nederland geeft in 2005 negatief advies over invoer met oorsprong C uit Panama via US (05/445, 05/460, 05/461)
- Duitsland geeft in 2006 positief advies oorsprong C uit Panama, in de correspondentie van de CITES-Commissie wordt wel voorzichtigheid geadviseerd m.b.t. kweekstatus (06/752)

INFORMATIE KWEKER

BRW

[Redacted text block]

O. pumilio wordt niet genoemd in het stuk van 5.1.2.e , maar op de website van BRW staat expliciet vermeld dat het gaat om in gevangenschap gekweekte dieren: BRW

[Redacted text block]. *O. pumilio* is in 6 kleurvariëteiten te koop op de website.

R. imitator wordt in het stuk van 5.1.2.e genoemd. De informatie op de website bevestigt de verkoop van deze soort, er zijn twee kleurvariëteiten te koop:

- Nominal

- Tarapoto (nieuw)

BRW

[3/](#)

UNEP TRADE DATABASE

R. imitator : Al sinds 1997 handel in oorsprong C. Frappant is dat sinds dat jaar zelfs frequent wordt uitgevoerd vanuit NL.

O. Pumilio: Al uitvoer van oorsprong C uit Canada sinds 2001, met name naar de US. Wel in bescheiden aantallen, niet veel meer dan 100 per jaar.

12 maart 2008, 5.1.2.e



Dendrobates imitator



Dendrobates pumilio



Dendrobates ventrimaculatus



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 19 maart 2008

Positief advies over invoer (nr. 79622) van 70 *Ranitomeya imitator* (*Dendrobates imitator*), 20 *Ranitomeya variabilis* (*Dendrobates variabilis*), 20 *Oophaga pumilio* (*Dendrobates pumilio*), oorsprong C, doel T, van Canada, bestemd voor BRW

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2007/79622 van 16 november 2007, bericht ik u het volgende.

In ons eerdere advies CC07/035 heeft de CITES-Commissie positief geadviseerd over de invoer van *Ranitomeya variabilis* (het geaccepteerd synoniem is *Dendrobates variabilis*), een gifkikker met oorsprong C, van exporteur BRW (Canada). Dit advies blijft ongewijzigd.

Ten aanzien van de invoer van 70 *Ranitomeya imitator* (het geaccepteerd synoniem is *Dendrobates imitator*) en 20 *Oophaga pumilio* (het geaccepteerd synoniem is *Dendrobates pumilio*), beiden gifkikkersoorten met oorsprong C afkomstig van BRW (Canada), geeft de CITES-Commissie een positief advies overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese Verordening 97/338.

Deze twee soorten staan op Bijlage B, Appendix II. Op grond van de beschikbare informatie wordt de opgegeven oorsprong C aannemelijk geacht. De CITES-Commissie is van oordeel dat de in- en uitvoer van deze dieren met oorsprong C geen nadelig effect heeft op de wilde populaties.

Dit positieve advies is voorlopig ook geldig voor volgende aanvragen voor invoer van gefokte (F en C) dieren van bovengenoemde soorten, afkomstig van dezelfde fokker. Indien aanvragen voor een combinatie, wat bijvoorbeeld aantallen betreft, sterk afwijken van eerdere aanvragen of anderszins risicofactoren lijken te bevatten, adviseert de commissie u toch advies te vragen.

Met beste groet,

w.g

5.1.2.e

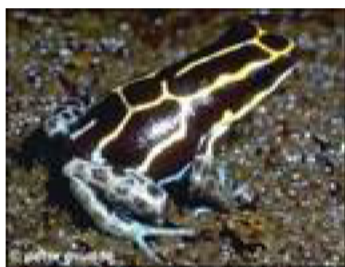
[Ref.: CC07/629, 08/179]



Ranitomeya imitator



Oophaga pumilio



Ranitomeya variabilis

Correspondentie met leden en 5.1.2.e (SA, Canada) over invoer (nr. 79622) van 70 *Ranitomeya imitator* (*Dendrobates imitator*), 20 *Ranitomeya variabilis* (*Dendrobates variabilis*), 20 *Oophaga pumilio* (*Dendrobates pumilio*), oorsprong C, doel T (trade), van van BRW, Canada, bestemd voor BRW

Ook info over: *Dendrobates ventrimaculatus*, *Dendrobates reticulatus*, *Dendrobates duellmanni*, *Dendrobates fantasticus*, *Dendrobates variabilis*, *Epipedobates hahneli*, *Epipedobates trivittatus*, *Epipedobates bassleri*, and *Dendrobates imitator*.

----- bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: 2 maart 2008 9:13

Aan: 5 1 2 e

CC: 5.1.2.e

n Canada - An update on

BRW

Dear 5.1.2.e

What a nice coincidence to see your mail at the same moment I am working on more applications for imports of *Dendrobates* (C) from BRW. Very timely. Thank you very much indeed. This supports our conservation work and facilitates our assessments. Good thus to have all the species names too. I won't hesitate when I need more data.

Best regards from a very stormy day in NL.

5.1.2.e

NL CITES SA

5.1.2.e 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@ec.gc.ca] Namens

5.1.2.e

1 maart 2008 20:59

Aan: 5 1 2 e

CC: 5.1.2.e

robatid species bred in Canada - An update on BRW

Dear 5.1.2.e

I am pleased to provide you with an update on the activities of BRW since the last communication on this facility in November.

(see emails below). All of the species mentioned in the 2006 attachment as well as *Dendrobates flavovittatus* have been successfully bred in captivity in Canada in accordance with CITES Resolution Conference 10.16 (Rev.). The first specimens of *Epipedobates* ca. [redacted] be imported into Canada from Peru have almost reached maturity. [redacted] BRW expects that he will have progeny of this species available for [redacted] by the end of 2008.

[redacted] BRW has also informed me that [redacted] BRW, his partner is currently reproducing in [redacted] species: *Dendrobates vanzolini*, *Dendrobates biolat*, *Dendrobates* *Epipedobates pongoensis* and *Epipedobates silverstonei*. [redacted] BRW expects to be importing F1 specimens of these species into Canada [redacted] year and will inform me of their arrival. Once species have been successfully bred in Canada, the progeny will also be available for international export.

Proceeds from this business have supported the establishment of the breeding operation in Peru and, recently, the partnership has been able to purchase or lease land in Peru [redacted] protection to at least 9 different *Dendrobatid* species. [redacted] BRW has provided CITES Canada with documents on the legality of the [redacted] parent stock for species currently bred in Canada and he continues to provide us with updates on their activities both in Peru and Canada.

Please don't hesitate to contact me if you would like more information,

5.12.e

351 St. Joseph Boulevard / 351, boulevard St-Joseph
Ottawa,
Tel [redacted]

5.12.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Zie bijlage PDF.

Correspondentie met leden.

----- cht -----

Van: [redacted] 5.12.e
[redacted] 5.1.2.e @wur.nl>; [redacted] 5.1.2.e
[redacted] @freeler [redacted] 5.12.e
[redacted] 5.12.e ei [redacted] 5.1.2.e
[redacted] 5.12.e
[redacted] ; [redacted] 5.12.e
[redacted] @wur [redacted] 5.12.e
[redacted] 5.1.2.e
[redacted] 5.1.2.e @science.uva.nl>
[redacted] 5.1.2.e

Verz [redacted] 10:52

Onderwerp: ONTWERP advies over invoer van 70 Ranitomeya imitator, 20 Ranitomeya variabilis, 20 Oophaga pumilio, oorsprong C, doel T (trade), van Canada, bestemd voor **BRW** .

<<181 advies pos.doc>> <<179 notitie 79622.doc>>

Beste leden van de CITES-commissie,

Hierbij stuur ik u een ontwerp positief advies plus notitie.
Graag hoor ik uw mening.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CITES-commissie

Van: **5.1.2.e** [mailto:**5.1.2.e**@freeler.nl]
Verzo

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp: ONTWERP advies over invoer van 70 Ranitomeya imitator, 20 Ranitomeya variabilis, 20 Oophaga pumilio, oorsprong C, doel T (trade), van Canada, bestemd voor **BRW** .

5.1.2.e

5.1.2.e ia, (de aardbei kikker) wordt wel gefokt in gevangenschap (doo betere fokkers), dus ik denk dat dat ook wel goed zit. Maar hier is **5.1.2.e** de expert. Ik vind 5 jaar gezien de huidige Amphibian crisis wel aan lange kant en ik ben zeer verbaasd over de zeer uiteenlopende kleur variaties van de Pumillio. Eigenlijk vraag ik me af of dat wel klopt. Ik zou alleen de foto's meesturen als jullie **5.1.2.e**, jij en **5.1.2.e**, hier helemaal zeker van zijn.

5.1.2.e

18-3-2008

Dag **5.1.2.e**

5.1.2.e v **5.1.2.e** reactie. Aangezien **5.1.2.e** slecht bereikbaar is, heeft **5.1.2.e** (hij was toevallig **5.1.2.e** derland) gister gevraagd naar **5.1.2.e** . Er bestaan inderdaad grote kleurvarieteiten bij

pumilio, maar hij vond de meest rechter foto (de rode variant)
twijfelachtig, dus die hebben we nu weggelaten. De andere foto's klopten
volgens hem wel. Bedankt dus voor de opmerking!

Verder hebben we de 5 jaar veranderd in 'voorlopig', zodat we het advies
ieder moment kunnen herzien als dat nodig is.
Is dit akkoord?

lijke groet,

5.1.2.e

18-3-2008

ma, bedankt en groeten aan **5.1.2.e** als hij nog weer langskomt.
5.1.2.e

CC08/179 cor

 Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@homopus.org]
 Verzo: 19:31
 Aan: 5.1.2.e
 5.1.2.e
 over invoer van 70 Ranitomeya imitator, 20
 Ranitomeya variabilis, 20 ong C, doel T (trade),
 van Canada, bestemd voor BRW

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Ik ben weer terug uit Zuid-Afrika, maar het gaat nog even duren voor ik de opgelopen achterstand heb ingelopen. Ben nu dus bij onderstaande mail aangeland. Het advies zal al wel definitief zijn, maar ik wilde er toch even op reageren.

1 Dendrobates pumilio als D. imitator worden redelijk gekweekt, zoals 5.1.2.e al aangeeft al door de betere fokkers. We hebben in het verleden informatie over BRW zijn faciliteiten ontvangen die aangeeft dat hij zo'n betere fokker is. Ik heb geen enkele twijfel dat hij de soorten waarvoor de aanvraag is gedaan kan kweken. Het aantal in te voeren D. imitator is wel behoorlijk groot (D. imitator legt niet zo heel veel eieren; is facultatief oophaag). In de database zie ik deze soort verder echte elijks terugkomen, dus BRW zal wel dieren hebben opgespaard. Als BRW binnen korte tijd opnieuw ke grote aantallen D. imitator (C) uit eren, dan zou ik twijfels krijgen.

Ten slotte voor wat betreft de kleurvarianten binnen D. pumilio: Alle plaatjes zijn D. pumilio. En er bestaan nog tientallen andere varianten die nog meer in kleur en tekening uiteenlopen. Ook D. imitator is erg variabel. Deze plaatjes zijn een aardige illustratie bij de memo over 'illegale kleurvarianten' bij gifkikkers die ik destijds heb geschreven.

n,
 5.1.2.e

5.1.2.e

N
5.1.2.e (telephone)
5.1.2.e.org
//www.homopus.org
<http://www.flickr.com/photos/homopus>

> -----0
> From: 5.1.2.e@freeler.nl]
> Sent 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
> Subj 5.1.2.e RP advies over invoer van 70 Ranitomeya imitator, 20
> Ranitomeya variabilis, 20 Oophaga pumilio, oorsprong C, doel
> T (trade),
> van Canada, bestemd voor BRW
>

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Notitie over adviesvraag nr.79621 over invoer van 20 *Dendrobates flavovittatus* en 20 *Dendrobates duellmani* (C) uit Canada (Pepper).

NOMENCLATUUR

In Uitvoeringsverordening 865/2006 (incl. wijzigingen van Verordening 100/2008), Bijlage VIII is als standaard nomenclatuurwerk aangewezen de 'Taxonomic Checklist of CITES listed Amphibians, information extracted from Frost, D.R. (ed.) 2004. Amphibian Species of the World: a taxonomic and geographic reference, an online reference (<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.html>) Versie 3.0 vanaf 7 april 2006 (CITES-website) [voor Amphibia]'

Op basis van deze Online Reference van Frost (inmiddels versie 5.1) is dit de correcte naamgeving:

Ranitomeya flavovittata (synoniem: *Dendrobates flavovittatus*)

Ranitomeya duellmani (synoniem: *Dendrobates duellmani*)

SOORTINFORMATIE (beide soorten)

CITES: Bijlage B (1997) /Appendix II (1987)

Quota: geen

IUCN Redlist R. flavovittata: Data deficient

IUCN Redlist R. duellmani: Listed as Least Concern in view of its wide distribution, presumed large population, and because it is unlikely to be declining fast enough to qualify for listing in a more threatened category.

Population trend: Stable (year of assessment: 2004).

<http://www.globalamphibians.org/servlet/GAA?searchName=Dendrobates+duellmani#classification>

Verspreiding: Peru, Ecuador

INFORMATIE KWEKER BRW



TRADE DATABASE

De UNEP trade database (t/m 2006) laat geen gegevens zien over handel in gekweekte *R. flavovittata* of *R. duellmani*, wel 2 exporten uit Peru van uit het wild afkomstige kikkers. (N.B. alleen via de *Dendrobates* genusnaam zijn de gegevens te vinden).

EERDERE ADVIEZEN

Geen eerdere adviezen voor de betreffende soorten. Wel onlangs het positieve advies van maart 2008 voor andere gekweekte Ranitomeya van **BRW** (08/181), met name gebaseerd van de informatie van **5.1.2.e**

CONCLUSIE

Op basis van de informatie van de SA van Canada over de kweker, en gezien de vrij lage aantallen, ligt een positief advies voor de hand.

22 april 2008, 5.1.2.e



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 9 mei 2008

Positief advies over invoer (79621) van 20 *Ranitomeya flavovittata* (*Dendrobates flavovittatus*) en 20 *Ranitomeya duellmani* (*Dendrobates duellmani*) (C) uit Canada (BRW).

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag CITES-79621 van 4 januari 2008, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese Verordening 97/338.

De pijlgifkikkersoorten *Ranitomeya flavovittata* (synoniem: *Dendrobates flavovittatus*) en *Ranitomeya duellmani* (synoniem: *Dendrobates duellmani*) staan op Bijlage B, Appendix II. Op grond van de opgevraagde beschikbare informatie wordt de opgegeven oorsprong C aannemelijk geacht.

Dit positieve advies is voorlopig ook geldig voor volgende aanvragen voor invoer van gefokte (F en C) dieren van bovengenoemde soorten, afkomstig van BRW.

Indien aanvragen wat betreft aantallen dieren sterk afwijken van eerdere aanvragen of anderszins risicofactoren lijken te bevatten, adviseert de commissie u toch advies te vragen.

Met beste groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref.: CC08/007, 08/273]



Ranitomeya flavovittata




Ranitomeya duellmani

SPOED

Paraaf/datum:


EUROPESE GEMEENSCHAP

A A N V R A A G	1. Uitvoerder/wederuitvoerder BRW		Vergunning/certificaat <input checked="" type="checkbox"/> Invoer <input type="checkbox"/> Uitvoer <input type="checkbox"/> Wederuitvoer <input type="checkbox"/> Persoonlijk Eigendom Certificaat 83508	
	3. Invoerder BRW		 Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten	
			4. Land van (weder)uitvoer U.S.A.	
			5. Land van invoer Nederland	
	6. Plaats waar de levende specimens van soorten van bijlage A zullen worden gehouden		7. Administratieve instantie van afgifte MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit DIENST REGELINGEN/CITES-BUREAU POSTBUS 19530 2500 CM DEN HAAG NEDERLAND	
	8. Omschrijving van de specimens (met inbegrip van merktekens, geslacht en geboortedatum van levende dieren) Gifkikkers LJV ruim een jaar		9. Nettomassa (kg)	
			10. Hoeveelheid 150	
			11. CITES-bijlage II	12. EG-bijlage B
		14. Doel T		
		15. Land van herkomst U.S.A.		
		16. Nummer vergunning 154753		
		17. Afgiftedatum 16-07-2007		
		18. Land van laatste wederuitvoer		
		19. Nummer certificaat		
		20. Afgiftedatum		
21. Wetenschappelijke naam van de soort Dendrobates azureus				
22. Gewone naam van de soort				
23. Hierbij verzoek ik om bovengenoemde vergunning/bovengenoemd certificaat te verlenen. Opmerkingen:				
<p><i>geen afisch</i></p> <p>Ik voeg hierbij de vereiste bewijsstukken en verklaar dat alle gegevens met betrekking tot de onderhavige aanvraag naar mijn beste weten volledig en naar waarheid zijn ingevuld.</p> <p>BRW</p> <p>Handt _____</p> <p>BRW _____</p> <p>Naam van de aanvrager</p> <p>BRW _____</p> <p>Plaats _____</p> <p>25-05-2008</p> <p>Datum</p> <p>Let op! Vergeet niet ook de machtiging aan de achterzijde van dit formulier te ondertekenen.</p>				
<p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de aangebrachte ring(en) naadloos is/zijn gesloten. (zie toelichting)</p> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de dieren door hem/haar zelf zijn gekweekt.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Aanvrager verklaart dat een aanvraag voor het specimen niet eerder geweigerd is.</p> <p>De levende dieren zullen worden vervoerd overeenkomstig de CITES-richtlijnen inzake het vervoer en het klaarmaken voor verzending van levende dieren of, in het geval van luchtvervoer, overeenkomstig de door de internationale luchtvervoersvereniging (IATA) gepubliceerde regels inzake levende dieren.</p>				



Zijn er bijlagen aanwezig bij uw aanvraag? Ja

- 1.
- 2.
- 3.

EUROPESE GEMEENSCHAP

A A N V R A A G	1. Uitvoerder/wederuitvoerder BRW	Vergunning/certificaat <input checked="" type="checkbox"/> Invoer <input type="checkbox"/> Uitvoer <input type="checkbox"/> Wederuitvoer <input type="checkbox"/> Persoonlijk Eigendom Certificaat	
	3. Invoerder BRW	 Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten	
		4. Land van (weder)uitvoer U.S.A.	
		5. Land van invoer Nederland	
	6. Plaats waar de levende specimens van soorten van bijlage A zullen worden gehouden	7. Administratieve instantie van afgifte MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit DIENST REGELINGEN/CITES-BUREAU POSTBUS 19530 2500 CM DEN HAAG NEDERLAND	
8. Omschrijving van de specimens (met inbegrip van merktekens, geslacht en geboortedatum van levende dieren) Gifkikkers LJV ruim een jaar	9. Nettomassa (kg)	10. Hoeveelheid 75	
	11. CITES-bijlage II	12. EG-bijlage B	13. Oorsprong <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/> O F
	14. Doel T		
	15. Land van herkomst U.S.A.		
	16. Nummer vergunning 154753	17. Afgiftedatum 16-07-2007	
	18. Land van laatste wederuitvoer		
	19. Nummer certificaat	20. Afgiftedatum	
21. Wetenschappelijke naam van de soort Dendrobates tinctorius			
22. Gewone naam van de soort			
23. Hierbij verzoek ik om bovengenoemde vergunning/bovengenoemd certificaat te verlenen. Opmerkingen:			
<p><i>geen advies</i></p> <p>Ik voeg hierbij de vereiste bewijsstukken en verklaar dat alle gegevens met betrekking tot de onderhavige aanvraag naar mijn beste weten volledig en naar waarheid zijn ingevuld.</p>			
Handtekening BRW			
<input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de aangebrachte ring(en) naadloos is/zijn gesloten. (zie toelichting)			
<input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de dieren door hem/haar zelf zijn gekweekt.			
<input checked="" type="checkbox"/> Aanvrager verklaart dat een aanvraag voor het specimen niet eerder geweigerd is.			
De levende dieren zullen worden vervoerd overeenkomstig de CITES-richtlijnen inzake het vervoer en het klaarmaken voor verzending van levende dieren of, in het geval van luchtvervoer, overeenkomstig de door de internationale luchtvervoersvereniging (IATA) gepubliceerde regels inzake levende dieren.			
Zijn er bijlagen aanwezig bij uw aanvraag? Ja			
1. 2. 3.			
Plaats Datum 25-05-2008			
Let op! Vergeet niet ook de machtiging aan de achterzijde van dit formulier te ondertekenen.			


EUROPESE GEMEENSCHAP

A A N V R A A G	1. Uitvoerder/wederuitvoerder BRW	Vergunning/certificaat <input checked="" type="checkbox"/> Invoer <input type="checkbox"/> Uitvoer <input type="checkbox"/> Wederuitvoer <input type="checkbox"/> Persoonlijk Eigendom Certificaat	
	3. Invoerder BRW	 Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten	
		4. Land van (weder)uitvoer U.S.A.	
		5. Land van invoer Nederland	
	6. Plaats waar de levende specimens van soorten van bijlage A zullen worden gehouden	7. Administratieve instantie van afgifte MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit DIENST REGELINGEN/CITES-BUREAU POSTBUS 19530 2500 CM DEN HAAG NEDERLAND	
8. Omschrijving van de specimens (met inbegrip van merktekens, geslacht en geboortedatum van levende dieren) Gifkikkers LJV ruim een jaar	9. Nettomassa (kg)	10. Hoeveelheid 50	
	11. CITES-bijlage II	12. EG-bijlage B	13. Oorsprong <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/> O
	14. Doel T		
	15. Land van herkomst U.S.A.		
	16. Nummer vergunning 154754	17. Afgiftedatum 16-07-2007	
	18. Land van laatste wederuitvoer		
	19. Nummer certificaat	20. Afgiftedatum	
21. Wetenschappelijke naam van de soort Phyllobates terribilis			
22. Gewone naam van de soort			
23. Hierbij verzoek ik om bovengenoemde vergunning/bovengenoemd certificaat te verlenen. Opmerkingen:			
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p><i>hier</i></p> <p><i>geen advies</i></p> </div> <div style="width: 50%;"> <p>Ik voeg hierbij de vereiste bewijsstukken en verklaar dat alle gegevens met betrekking tot de onderhavige aanvraag naar mijn beste weten volledig en naar waarheid zijn ingevuld.</p> </div> </div>			
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de aangebrachte ring(en) naadloos is/zijn gesloten. (zie toelichting)</p> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de dieren door hem/haar zelf zijn gekweekt.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Aanvrager verklaart dat een aanvraag voor het specimen niet eerder geweigerd is.</p> <p>De levende dieren zullen worden vervoerd overeenkomstig de CITES-richtlijnen inzake het vervoer en het klaarmaken voor verzending van levende dieren of, in het geval van luchtvervoer, overeenkomstig de door de Internationale luchtvervoersvereniging (IATA) gepubliceerde regels inzake levende dieren.</p> </div> <div style="width: 50%;"> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>Plaats</div> <div>Datum</div> </div> <p>25-05-2008</p> <p>Let op! Vergeet niet ook de machtiging aan de achterzijde van dit formulier te ondertekenen.</p> </div> </div>			

Zijn er bijlagen aanwezig bij uw aanvraag? Ja

- 1.
- 2.
- 3.

EUROPESE GEMEENSCHAP

A A N V R A G	1. Uitvoerder/wederuitvoerder BRW	Vergunning/certificaat <input checked="" type="checkbox"/> Invoer <input type="checkbox"/> Uitvoer <input type="checkbox"/> Wederuitvoer <input type="checkbox"/> Persoonlijk Eigendom Certificaat	
	3. Invoerder BRW	 Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten	
		4. Land van (weder)uitvoer U.S.A.	
		5. Land van invoer Nederland	
	6. Plaats waar de levende specimens van soorten van bijlage A zullen worden gehouden	7. Administratieve instantie van afgifte MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit DIENST REGELINGEN/CITES-BUREAU POSTBUS 19530 2600 CM DEN HAAG NEDERLAND	
	8. Omschrijving van de specimens (met inbegrip van merktekens, geslacht en geboortedatum van levende dieren) Gifkikkers LJV ruim een jaar	9. Nettomassa (kg)	10. Hoeveelheid 30
		11. CITES-bijlage II	12. EG-bijlage B
		13. Oorsprong <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> I F <input type="checkbox"/> O	14. Doel T
	15. Land van herkomst U.S.A.		
	16. Nummer vergunning 154754	17. Afgiftedatum 16-07-2007	
	18. Land van laatste wederuitvoer		
	19. Nummer certificaat	20. Afgiftedatum	
21. Wetenschappelijke naam van de soort Hyloxalus azureiventris (op exportdocument de oude naam; Epipedobates azureiventris)			
22. Gewone naam van de soort			
23. Hierbij verzoek ik om bovengenoemde vergunning/bovengenoemd certificaat te verlenen. Opmerkingen:			
<p><i>hier F niet C geen advies</i></p> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de aangebrachte ring(en) noodloos is/zijn gesloten. (zie toelichting)</p> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de dieren door hem/haar zelf zijn gekweekt.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Aanvrager verklaart dat een aanvraag voor het specimen niet eerder geweigerd is.</p> <p>De levende dieren zullen worden vervoerd overeenkomstig de CITES-richtlijnen inzake het vervoer en het klaarmaken voor verzending van levende dieren of, in het geval van luchtvervoer, overeenkomstig de door de internationale luchtvervoersvereniging (IATA) gepubliceerde regels inzake levende dieren.</p>		<p>Ik voeg hierbij de vereiste bewijsstukken en verklaar dat alle gegevens met betrekking tot de onderhavige aanvraag naar mijn beste weten volledig en naar waarheid zijn ingevuld.</p> <p>Handtekening BRW</p> <p>Plaats Datum 25-05-2008</p> <p>Let op! Vergeet niet ook de machtiging aan de achterzijde van dit formulier te ondertekenen.</p>	

Zijn er bijlagen aanwezig bij uw aanvraag? Ja

- 1.
- 2.
- 3.



**CONVENTION ON
INTERNATIONAL TRADE IN
ENDANGERED SPECIES OF
WILD FAUNA AND FLORA**

☒ EXPORT PERMIT

☐ RE-EXPORT CERTIFICATE

☐ OTHER CERTIFICATE (see block 9)

Page 1 of 2

1. Original Permit/Certificate No.
08US145939/92. Valid until
11/07/2008

3. Permittee (name and address, country)

BRW

4. Consignee (name and address, country)

BRW

5. Special Conditions

MUST COMPLY WITH ENCLOSED GENERAL PERMIT CONDITIONS.

THIS RE-ISSUES AND REPLACES 07US145939/9 ISSUED 7/16/07.

5a. Purpose of Transaction

T

5b. Security No.

154753

6. U.S. Management Authority

DIVISION OF MANAGEMENT AUTHORITY
U.S. FISH AND WILDLIFE SERVICE
DEPARTMENT OF THE INTERIOR
WASHINGTON, D.C. 20240
UNITED STATES OF AMERICA

5.1.2.e

05/08/2008

Issuing Date

United States Management Authority

AUTHORITY: Endangered Species Act of 1973 (16 USC 1531 et. seq.)

7/8. Common Name and Scientific name (genus and species) of Animal or Plant

A. Common Name
BLUE
POISON-ARROW FROG

Scientific Name
DENDROBATES
AZUREUS

9. Description of Part or Derivative, including identifying marks or numbers (age/sex if live)

9. EXPORT: LIVE; 0.0.150.; HATCHED 12/2006.

10. Appendix No. and Source

10. 2 F

11. Quantity (including units)
150

NO

11a. Total Exported/Quota

12. Country of Origin
U.S.A.

Permit/Certificate No.
07US145939/9

Date of Issue
07/16/2007

12b. Breeding Operation No.

12a. Country of Last Re-export

Re-export Certificate No.

Date of Issue

12c. Pre-Convention: Date of Acquisition

B. Common Name
DYEING
POISON-ARROW FROG

Scientific Name
DENDROBATES
TINCTORIUS

9. EXPORT: LIVE; 0.0.75.; HATCHED 12/2006.

10. 2 F

11. Quantity (including units)
75

NO

11a. Total Exported/Quota

12. Country of Origin
U.S.A.

Permit/Certificate No.
07US145939/9

Date of Issue
07/16/2007

12b. Breeding Operation No.

12a. Country of Last Re-export

Re-export Certificate No.

Date of Issue

12c. Pre-Convention: Date of Acquisition

13. Export / Re-export Endorsement:
The official who inspects shipment upon
exportation / re-exportation must enter the
total quantities of specimens being
exported / re-exported in this block.

See Block 7. Quantity

A

B

14. Bill of Lading/Air Way-Bill Number

Port of Exportation / Re-exportation

Total No. of Shipping Containers

15. This document valid only with inspecting official's ORIGINAL stamp, signature and date in this block.

Inspecting Official's Stamp, Signature and Date

154753



EXPORT / RE-EXPORT
CONTINUATION
SHEET

DIVISION OF MANAGEMENT AUTHORITY
U.S. FISH AND WILDLIFE SERVICE
DEPARTMENT OF THE INTERIOR
WASHINGTON, D.C. 20240
UNITED STATES OF AMERICA

Page 2 of 2

1. Original Permit/Certificate No.
08US145939/9

5.1.2.e

5b. Security No. 154754		6. U.S. Management Authority WASHINGTON, D.C. PLACE		05/08/2008 Issuing Date	
7/8. Common Name and Scientific name (genus and species) of Animal or Plant		9. Description of Part or Derivative, including identifying marks or numbers (age/sex if live)		10. Appendix No. and Source	
C. Common Name GOLDEN POISON-DART FROG		9. EXPORT: LIVE; 0.0.50.; HATCHED 01/2007.		10. 2 F	
Scientific Name PHYLLOBATES TERRIBILIS				11. Quantity (including units) 50 NO	
				11a. Total Exported/Quota	
12. Country of Origin U.S.A		Permit/Certificate No. 07US145939/9		Date of Issue 07/16/2007	
12b. Breeding Operation No.		12a. Country of Last Re-export		Re-export Certificate No.	
		Date of Issue		12c. Pre-Convention: Date of Acquisition	
D. Common Name SKY-BLUE POISON-ARROW FROG		9. EXPORT: LIVE; 0.0.30.; HATCHED 12/2006.		10. 2 F	
Scientific Name EPIPEDOBATES AZUREIVENTRIS				11. Quantity (including units) 30 NO	
				11a. Total Exported/Quota	
12. Country of Origin U.S.A		Permit/Certificate No. 07US145939/9		Date of Issue 07/16/2007	
12b. Breeding Operation No.		12a. Country of Last Re-export		Re-export Certificate No.	
		Date of Issue		12c. Pre-Convention: Date of Acquisition	
Common Name		9.		10.	
Scientific Name				11. Quantity (including units)	
				11a. Total Exported/Quota	
12. Country of Origin		Permit/Certificate No.		Date of Issue	
12b. Breeding Operation No.		12a. Country of Last Re-export		Re-export Certificate No.	
		Date of Issue		12c. Pre-Convention: Date of Acquisition	
Common Name		9.		10.	
Scientific Name				11. Quantity (including units)	
				11a. Total Exported/Quota	
12. Country of Origin		Permit/Certificate No.		Date of Issue	
12b. Breeding Operation No.		12a. Country of Last Re-export		Re-export Certificate No.	
		Date of Issue		12c. Pre-Convention: Date of Acquisition	
13. Export / Re-export Endorsement: The official who inspects shipment upon exportation / re-exportation must enter the total quantities of specimens being exported / re-exported in this block.		14. Bill of Lading/Air Way-Bill Number		15. This document valid only with inspecting official's ORIGINAL stamp, signature and date in this block.	
See Block 7		Port of Exportation / Re-exportation			
Quantity		Total No. of Shipping Containers		Inspecting Official's Stamp, Signature and Date	
C					
D					

154754



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 1191
3300 BD Dordrecht

Leiden, 6 november 2006

Positief advies over invoer van 50 *Dendrobates auratus*, 10 *Dendrobates azureus* en 10 *Dendrobates tinctorius* (C) uit Canada.

Geachte **5.1.2.e**

In antwoord op uw adviesvraag CITES/2006/70290 van 24 oktober 2006, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over invoer van 50 *Dendrobates auratus*, 10 *Dendrobates azureus* en 10 *Dendrobates tinctorius* (C) uit Canada.

Deze soorten worden in behoorlijke aantallen in gevangenschap gefokt en internationaal verhandeld, ook door Canada. De commissie acht de fok van deze soorten in Canada aannemelijk.

Wel is het opmerkelijk dat deze soorten uit Canada ingevoerd worden, terwijl deze ook in Europese landen worden aangeboden. Mogelijk betreft het hier bijzondere kleurvormen die in Europa niet verkrijgbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

“was getekend in opdracht”

5.1.2.e

[Ref: CC06/ 601]

EENMALIGE MACHTINGING

Voor het ontvangen van CITES-documenten wordt een vergoeding gevraagd. Deze legesheffing heeft als doel de afgifte van de documenten kostendekkend te maken. Vrij hiervoor onderstaande machtiging in. Pas als Dienst Regelingen dit machtigingsformulier volledig ingevuld en ondertekend heeft ontvangen, kan de aanvraag voor een vergunning of certificaat in behandeling worden genomen en kan het document worden verstrekt. Dit is bepaald in de Regeling tarieven Flora- en faunawet, artikel 4. Deze wijze van betalen voorkomt eventuele vertraging doordat het bedrag nog niet ontvangen is. De machtiging geldt slechts voor eenmalig gebruik en dient dan ook bij elke aanvraag opnieuw te worden ingevuld en ondertekend.

Algemene gegevens machtigingsverlener:

Naam:

Adres:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

Rekeningnummer:

BRW

De afschrijving zal daags na afgifte van het in deze aanvraag bedoelde CITES-document plaatsvinden. Wordt een CITES-document aangevraagd, maar niet verleend, dan zal er ook geen bedrag van uw rekening worden afgeschreven. Er is geen recht van terugboeking. Indien u het niet eens bent met de afschrijving dan dient u contact op te nemen met Het LNV Loket (0800-2233322).

Door Dienst Regelingen te verstrekken vergunning/certificaat:

Product	Aantal	Prijs	Totaal
Invoervergunning	1	€ 60,-	€ -60,00
Uitvoervergunning		€ 60,-	€
Wederuitvoercertificaat		€ 60,-	€
Extra bijlage bij vergunning/certificaat (per bijlage kunnen maximaal 3 soorten vermeld worden)	1	€ 60,-	€ -60,00
Totaal			€ -120,00

Ondertekening:

Ondergetekende verleent hierbij machtiging aan het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen, om éénmalig het hierboven gespecificeerde totaalbedrag van zijn/haar rekening af te schrijven.

DATUM:

25-5-2008

HANDEKENING:

BRW

Einde formulier

I Gebruiksaanwijzing

De rubrieken die ingevuld dienen te worden, zijn aangegeven met een grijs vak. Met de toetsen **Page Down** en **Page Up** kunt u naar een volgend/vorig vak springen. Via de **F1**-toets vindt u uitleg bij de desbetreffende rubriek. Uitgebreidere uitleg vindt u hieronder (II). Heeft u niet voldoende ruimte op het formulier, voegt u dan aanvullende informatie in een bijlage bij uw aanvraag. Stuur uw aanvraag voorzien van twee handtekeningen (één op de aanvraag en één voor uw machtiging) naar het postadres vermeld in vak Z.

II Toelichting bij de rubrieken

- Volledige naam en adres van de feitelijke (weder)uitvoerder en niet die van de handelsagent. Voorzover de specimens zich op een andere plaats bevinden dan het adres van de uitvoerder, ook dat andere adres vermelden. In het geval van een CITES-certificaat van persoonlijke eigendom, de volledige naam en adres van de wettige eigenaar.
- Volledige naam en adres van de feitelijke invoerder (niet die van de handelsagent). Niet invullen in het geval van een Persoonlijk Eigendom Certificaat.
- Niet invullen in het geval van een Persoonlijk Eigendom Certificaat.
- Dient alleen op het aanvraagformulier te worden ingevuld in het geval van levende, niet aantoonbaar in gevangenschap gefokte en geboren of gekweekte specimens van soorten van bijlage A van Verordening (EG) nr. 338/97. In dit geval dient de eigenaar ook over een bezitsontheffing te beschikken (zie <http://www.minlnv.nl/loket>).
- De omschrijving dient zo precies mogelijk te zijn en dient een drielettercode te omvatten overeenkomstig Bijlage VII van Verordening (EG) nr. 865/2006. Geef in het geval van levende specimens geboortedatum, geslacht en datum van verkrijging. Vul aanwezige merktekens in (nummers van microchiptransponder, poortingen, TAG etc.). Houd in geval van een in Nederland afgegeven naadloos gesloten pootring de volgende volgorde aan voor de codes: [land] [kweker] [vereniging] [diameter] [jaar] [volgnummer]. Biedt het formulier onvoldoende ruimte, voeg dan een bijlage bij uw aanvraag.
- Gebruik voor het aangeven van de hoeveelheid en/of de netto massa de eenheden vermeld in bijlage VII van Verordening (EG) nr. 865/2006.
- Vul de letter in van de bijlage van Verordening (EG) nr. 1332/2005 (A, B of C) waarin de soort is opgenomen op de dag van de afgifte van de vergunning of het certificaat. Op www.unep-wcmc.org vindt u per soort welke bijlage op dit moment van toepassing is (ga naar: *Trade In Endangered Species > CITES Species database*).
- Geef de oorsprong aan door middel van één van de volgende codes:
W Aan de natuur onttrokken specimens / R Door ranching verkregen specimens / D Overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk XIII van Verordening (EG) nr. 865/2006 voor commerciële doeleinden in gevangenschap gefokte dieren van bijlage A en voor commerciële doeleinden kunstmatig gekweekte planten van bijlage A alsmede delen en afgeleide producten daarvan

- A Overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk XIII van Verordening (EG) nr. 865/2006 voor niet-commerciële doeleinden kunstmatig gekweekte planten van bijlage A en kunstmatig gekweekte planten van de bijlagen B en C alsmede delen en afgeleide producten daarvan / C Overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk XIII van Verordening (EG) nr. 865/2006 voor niet-commerciële doeleinden in gevangenschap gefokte dieren van bijlage A en in gevangenschap gefokte dieren van de bijlagen B en C alsmede delen en afgeleide producten daarvan / F In gevangenschap geboren dieren met betrekking waartoe niet aan de criteria van hoofdstuk XIII van Verordening (EG) nr. 865/2006 is voldaan, alsmede delen en afgeleide producten daarvan / I In beslag genomen of verbeurdverklarde specimens (alleen gebruiken in combinatie met een andere oorsprongscode) / O Van vóór de Overeenkomst daterende specimens (alleen gebruiken in combinatie met een andere oorsprongscode) / U Oorsprong onbekend (nader te motiveren wanneer, waar en van wie de specimens zijn verkregen)
14. Geef door middel van een van de volgende codes aan met welk doel de specimens worden (weder) uitgevoerd c.q. ingevoerd:
B Fok in gevangenschap / E Educatieve doeleinden / G Botanische tuinen
H Jachtroofeën / L Uitvoering van de wetgeving / M Biomedische onderzoek
N Introductie of herintroductie in het wild / P Persoonlijke bezittingen
Q Circussen en reizende tentoonstellingen / S Wetenschappelijke doeleinden
T Commerciële doeleinden / Z Dierentuinen
- 15./17. Het land van herkomst is het land waar de specimens aan de natuur werden onttrokken, in gevangenschap werden geboren en gefokt of kunstmatig werden gekweekt. Als dit een derde land is, moeten in de vakken 16 en 17 de gegevens betreffende de betrokken vergunning worden vermeld.
- Wanneer specimens afkomstig zijn uit een lidstaat van de Gemeenschap, dient voor Bijlage A-soorten het nummer en datum van het EG-certificaat worden vermeld. Voor andere soorten hoeft alleen de naam van de lidstaat van herkomst te worden vermeld.
- 18./20. Bij aanvraag van een invoervergunning is het land van laatste wederuitvoer het land van waaruit de specimens worden uitgevoerd. Bij aanvraag van een (weder)uitvoervergunning, is dit het vorige land van waaruit de specimens werden uitgevoerd of binnen de EG werden overgebracht naar Nederland. Is dit echter het land van herkomst is, dan hoeft dit vak niet te worden ingevuld. In de vakken 19 en 20 moeten de gegevens betreffende het betrokken wederuitvoercertificaat of, in geval van Bijlage A-specimens, het EG-certificaat worden vermeld.
21. De wetenschappelijke naam dient in overeenstemming te zijn met de in bijlage VIII van Verordening (EG) nr. 865/2006 genoemde standaardnomenclatuurwerken (zie www.unep-wcmc.org voor schrijfwijze soortnamen).
23. Verstrek zoveel mogelijk informatie en motiveer in voorkomend geval het ontbreken van bepaalde hierboven verlangde gegevens.

Terug naar Vergunning/certificaat-aanvraag

Naadloos gesloten pootringen

Een naadloos gesloten pootring is een ononderbroken ring of manchete, zonder enige naad of las, waarmee op geen enkele wijze is geknoeid en die van een uniek merkteken is voorzien, waarvan het formaat zodanig is dat hij, nadat hij in de eerste levensdagen van de vogel is aangebracht, niet meer kan worden verwijderd wanneer de poot van de vogel zijn definitieve omvang heeft bereikt, en die commercieel voor dat doel is vervaardigd.

Vul op het formulier de codes van een in Nederland afgegeven pootring als volgt in: [land] [kweker] [vereniging] [diameter] [jaar] [volgnummer].

DOCUMENTNUMMER

Invoerdatum incasso

Valutadatum

ONTVANGSTDATUM AANVRAAG

5.1.2.e

83508

aano. info.

Van: LSRZW Cites

Verzonden: donderdag 29 mei 2008 16:26

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Aan 5.1.2.e afdeling CITES

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: BRW

Verzonden: maandag 26 mei 2008 10:20

Aan: LSRZW Cites

Onderwerp: Aan 5.1.2.e afdeling CITES

Beste 5.1.2.e

De vernieuwde citesdocumenten zijn zoals afgesproken opgestuurd, aan u gericht. Enkel de verloop datum is veranderd. Zoals afgesproken heb ik de aanvraag 'opnieuw' ingedient, en niet als zijnde wijziging toegezonden, u zou hem dan met spoed in behandeling nemen. De commissie-adviezen zijn reeds binnen, ik verneem graag wanneer u verwacht de importdocumenten toe te kunnen zenden zodat ik mijn exporteur op de hoogte kan stellen.

Mvg,


BRW

Change the world with e-mail. [Join the i'm Initiative from Microsoft.](#)

BRW

Kunnen jullie met spoed doen.

EUROPESE GEMEENSCHAP

A A N V R A A G	1. Uitvoerder/wederuitvoerder BRW	Vergunning/certificaat <input checked="" type="checkbox"/> Invoer <input type="checkbox"/> Uitvoer <input type="checkbox"/> Wederuitvoer <input type="checkbox"/> Persoonlijk Eigendom Certificaat	
	3. Invoerder BRW	 Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten	
	6. Plaats waar de levende specimens van soorten van bijlage A zullen worden gehouden	4. Land van (weder)uitvoer Canada 5. Land van invoer Nederland	
	8. Omschrijving van de specimens (met inbegrip van merktekens, geslacht en geboortedatum van levende dieren) Kikkers kleur geel/zwart/blauw blauw /zwart blauw/wit Leeftijd +/- 5 maanden =/- 3cm groot	7. Administratieve instantie van afgifte MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit DIENST REGELINGEN/CITES-BUREAU POSTBUS 19530 2500 CM DEN HAAG NEDERLAND	
	9. Nettomassa (kg)	10. Hoeveelheid 100	
	11. CITES-bijlage II	12. EG-bijlage B	13. Oorsprong <input checked="" type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/> O
	14. Doel T		
	15. Land van herkomst Canada		
	16. Nummer vergunning CA08ONCH0016	17. Afgiftedatum 9-5-2008	
	18. Land van laatste wederuitvoer USA		
	19. Nummer certificaat 08US172564/9	20. Afgiftedatum 3-4-2008	
	21. Wetenschappelijke naam van de soort Dendrobates tinctorius		
	22. Gewone naam van de soort		
	23. Hierbij verzoek ik om bovengenoemde vergunning/bovengenoemd certificaat te verlenen. Opmerkingen: Zie eerder verstrekte info <div style="text-align: center; font-size: 2em; margin: 10px 0;">geen advies</div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>Ik voeg hierbij de vereiste bewijsstukken en verklaar dat alle gegevens met betrekking tot de onderhavige aanvraag naar mijn beste weten volledig en naar waarheid zijn ingevuld.</p> </div> <div style="width: 45%; text-align: right;"> <div style="font-size: 4em; margin-bottom: 10px;">BRW</div> <div style="border-bottom: 1px solid black; width: 100%;"></div> <div style="border-bottom: 1px solid black; width: 100%;"></div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Plaats Datum </div> </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <div style="width: 45%;"> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de aangebrachte ring(en) naadloos is/zijn gesloten. (zie toelichting)</p> <p><input type="checkbox"/> Aanvrager verklaart, voorzover van toepassing, dat de dieren door hem/haar zelf zijn gekweekt.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Aanvrager verklaart dat een aanvraag voor het specimen niet eerder geweigerd is.</p> <p>De levende dieren zullen worden vervoerd overeenkomstig de CITES-richtlijnen inzake het vervoer en het klaarmaken voor verzending van levende dieren of, in het geval van luchtvervoer, overeenkomstig de door de internationale luchtvervoersvereniging (IATA) gepubliceerde regels inzake levende dieren.</p> </div> <div style="width: 45%; text-align: right;"> <div style="border-bottom: 1px solid black; width: 100%;"></div> <div style="border-bottom: 1px solid black; width: 100%;"></div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Plaats Datum </div> </div> </div> <p>Let op! Vergeet niet ook de machtiging aan de achterzijde van dit formulier te ondertekenen.</p>		

Zijn er bijlagen aanwezig bij uw aanvraag? Ja

1. exportcites canada

2. export cites. USA

3. Begeleidend schijfjes.



Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora / Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction

RE-EXPORT CERTIFICATE CERTIFICAT DE RÉ-EXPORTATION

6. Permittee (name, address, country, telephone and telex nos.)
Détenteur (nom, adresse, pays, n° de téléphone et de télégrammes)

1. Permit Certificate No.
N° du permis certifié

2. Valid until
Valable jusqu'à

CA080NCH0016

2008/11/09
(yymmdd)

3. Shipment No.
N° de l'expédition

Date
(yymmdd)

4. Purpose of the transaction
But de la transaction

T

7. Consignee/Supplier (name, address, country, telephone and telex nos.)
Destinataire/Fournisseur (nom, adresse, pays, n° de téléphone et de télégrammes)

8. Special Conditions and Other Information / Conditions spéciales et autres informations

☐ Endorsement by Customs compulsory / Validation par les douanes obligatoire

9.9. Scientific Name (genus and species) and scientific name Nom scientifique (genre et espèce) et nom scientifique	10. Description of specimens, including marks, and age sex when known Description des spécimens, y compris les marques, âge et sexe, si connu	11. Appendix Annexe	12. Source Source	13. Quantity unit Quantité et unité	14. Exported Quota Exporta Quota	
9.9. <i>Dendrobates tinctorius</i> Dying Dart Frog	10. Live	11. 11	12. F	13. 100	14.	
15a. Country of origin / Pays d'origine (Operation No. / N° de l'opération)	Permit No. / N° du permis	Date Date	15b. Country of last re-export Pays de provenance	Certificate No. / N° de certificat	Date Date	16. Pre-Convention date of designation
United States of America	08051724649	2008/04/01 (yymmdd)			(yymmdd)	
9.9. 	10. 	11. 	12. 	13. 	14. 	
15a. Country of origin / Pays d'origine (Operation No. / N° de l'opération)	Permit No. / N° du permis	Date Date	15b. Country of last re-export Pays de provenance	Certificate No. / N° de certificat	Date Date	16. Pre-Convention date of designation
						
9.9. 	10. 	11. 	12. 	13. 	14. 	
15a. Country of origin / Pays d'origine (Operation No. / N° de l'opération)	Permit No. / N° du permis	Date Date	15b. Country of last re-export Pays de provenance	Certificate No. / N° de certificat	Date Date	16. Pre-Convention date of designation
						

17. FOR CUSTOMS USE ONLY / RÉSERVÉ AUX DOUANES

Total no. of shipping containers /
Nombre total de boîtes expédiées

Bill of Lading / Air Waybill no.
N° de connaissement / lettre de transport aérien

Port of origin / Port d'expédition

Date of shipment

Customs Endorsement: Customs to check total quantity of specimens exported as identified in blocks A, B and C.

Validation par les douanes: Les douanes doivent vérifier la quantité totale de spécimens exportés telle qu'identifiée aux sections A, B et C.

Block Section A B C

Quantity / Quantité

Stamp and signature of Issuing Officer / Empreinte et signature de l'agent inspecteur

18. THIS PERMIT-CERTIFICATE IS ISSUED BY /
CE PERMIS OU CERTIFICAT EST DÉLIÉ PAR

Judy Case

Name (print) / Nom (imprimé)

2008/06/09

Date of issue / Date de délivrance
(yymmdd)

Stamp of Management Authority / Empreinte de l'organe de gestion





CONVENTION ON INTERNATIONAL TRADE IN ENDANGERED SPECIES OF WILD FAUNA AND FLORA

Page 1 of 1

EXPORT PERMIT

RE-EXPORT CERTIFICATE

OTHER CERTIFICATE (see block 9)

1. Original Permit/Certificate No.

08US172564/9

2. Valid until

10/02/2008

3. Permittee (name and address, country)

BRW

4. Consignee (name and address, country)

BRW

5. Special Conditions

MUST COMPLY WITH ENCLOSED GENERAL PERMIT CONDITIONS.



00000-641469937

5a. Purpose of Transaction

5b. Security No.

153381

6. U.S. Management Authority

DIVISION OF MANAGEMENT AUTHORITY
U.S. FISH AND WILDLIFE SERVICE
DEPARTMENT OF THE INTERIOR
WASHINGTON, D.C. 20240
UNITED STATES OF AMERICA

5.1.2.e

04/03/2008

Issuing Date

United States Management Authority

AUTHORITY: Endangered Species Act of 1973 (16 USC 1531 et. seq.)

For live animals, only valid if the transport conditions comply with the CITES
Guidelines for Transport of Live Animals or, in the case of air transport, with
IATA Live Animals Regulations.

7a. Common Name and Scientific name (genus and species) of Animal or Plant

9. Description of Part or Derivative, including identifying marks or numbers (age/sex if live)

10. Appendix No. and Source

A. Common Name

DYEING

POISON-ARROW FROG

9. EXPORT: 0.0.300: LIVE: HATCHED 09/05/2007 THROUGH 12/02/2007.

10.

2 F

Scientific Name

DENDROBATES

TINCTORIUS

11. Quantity (including units)

300

NO

11a. Total Exported/Quota

12. Country of Origin

U.S.A

Permit/Certificate No.

08US172564/9

Date of Issue

04/03/2008

12b. Breeding Operation No.

12a. Country of Last Re-export

Re-export Certificate No.

Date of Issue

12c. Pre-Convention: Date of Acquisition

B. Common Name

GREEN

POISON-ARROW FROG

9. EXPORT: 0.0.200: LIVE: HATCHED 09/05/2007 THROUGH 12/02/2007.

10.

2 F

Scientific Name

DENDROBATES

AURATUS

11. Quantity (including units)

200

NO

11a. Total Exported/Quota

12. Country of Origin

U.S.A

Permit/Certificate No.

08US172564/9

Date of Issue

04/03/2008

12b. Breeding Operation No.

12a. Country of Last Re-export

Re-export Certificate No.

Date of Issue

12c. Pre-Convention: Date of Acquisition

13. Export / Re-export Endorsement

The official who inspects shipment upon
exportation / re-exportation must enter the
total quantities of specimens being
exported / re-exported in this block.

14. Bill of Lading/Air Way-Bill Number

01489759143

This document valid only with inspecting official's ORIGINAL
signature and date in this block.

See Block 7 Quantity

A - 300-

B - 136-

Port of Exportation / Re-exportation

Miami, FL

Total No. of Shipping Containers

-1-

5.1.2.e

W1363 4/23/08

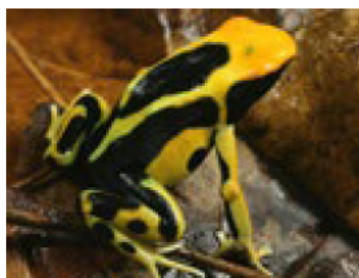
Inspecting Official's Stamp, Signature and Date

153381



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag



Leiden, 30 juli 2008

Positief advies over invoer (83368) van 100 *Dendrobates tinctorius* (F), afkomstig van BRW, VS, wederuitvoer door BRW Canada.

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag 83368 van 11 juni 2008, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 54 van de uitvoeringsverordening.

De commissie acht de fokstatus F van deze dieren aannemelijk.

Met beste groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref. CC08/466]

Notitie over de invoer (nr. 83508) van 150 *Dendrobates azureus* (F), 75 *Dendrobates tinctorius* (F) uit de Verenigde Staten, [REDACTED] BRW voor [REDACTED] BRW, doel T. (adviesvraag 08/461)

en

Notitie over invoer (84313) van 25 *Dendrobates auratus*, 100 *Dendrobates tinctorius*, 150 *Dendrobates azureus* en 25 *Dendrobates imitator*, 25 *Dendrobates ventrimaculatus* (F) afkomstig van [REDACTED] BRW [REDACTED] uit de VS. (adviesvraag 08/540)

N.B. Op 11 januari 2008 hebben we een positief advies gegeven over de invoer van 50 *Phyllobates terribilis* (F) en 30 *Epipedobates azureiventris* (F) van [REDACTED] BRW [REDACTED] uit de VS (08/026).

Twee andere adviesvragen van kikkers van [REDACTED] BRW [REDACTED] zijn nog onderhanden. Over de eerste adviesvraag heeft reeds correspondentie met 5.1.2.e en de VS plaatsgevonden. Omdat beide adviesvragen over dezelfde kweker gaat, zijn ze in deze notitie gebundeld. Hieronder is per kikkersoort puntsgewijs de aanwezige informatie opgesomd met onderaan iedere lijst een voorstel ten aanzien beide adviesvragen.

Samengevat voorstel:

<i>D. tinctorius</i> (75 +100 oorsprong F)	+
<i>D. azureus</i> (150 + 150 oorsprong F)	-
<i>D. ventrimaculatus</i> (25, oorsprong F)	+
<i>D. auratus</i> (25, oorsprong F)	+
<i>D. imitator</i> (25, oorsprong F)	+

D. tinctorius (75 +100 oorsprong F):

- Appendix II, Bijlage B.
- Volgens papieren ruim een jaar oud.
- Correspondentie over adviesvraag 08/461 (75 kikkers F):
D. tinctorius wordt door veel houders goed gekweekt in gevangenschap (is niet zo heel moeilijk), dus ook met een positief advies voor die soort heb ik geen moeite. – 5.1.2.e
- **Voorstel:** Positief advies voor zowel voor de 75 als de 100 *D. tinctorius*.

D. azureus (150 + 150 oorsprong F)

- Appendix II, Bijlage B.
- Volgens papieren ruim een jaar oud.
- Op 11 juni gecorrespondeerd met 5.1.2.e
D. azureus is een ander verhaal. Die soort is helemaal niet zo makkelijk kweekbaar en plant zich relatief traag voort. Voor deze

soort wordt advies gevraagd voor invoer van maar liefst 150 exemplaren. In Europa is veel vraag naar deze soort, dus een grote 'drive' om aan te bieden. Volgens de uitvoervergunning zijn dit dieren die al in 2006 op het land gekomen zijn, terwijl op de website van de exporteur alleen larven worden aangeboden. Ik vraag me ook af of het commercieel interessant is om zo veel (inmiddels grote) dieren die ook verkocht kunnen worden aan een andere afnemer anderhalf jaar vast te houden, te verzorgen en te voeren.

Gezien de informatie op zijn website heb ik op zich wel vertrouwen in de kweker, echter, voor deze aanvraag is wel veel vertrouwen nodig.

- Vervolgens hebben we informatie bij SA/MA in de VS opgevraagd. Zij berichten eind juni dat ze nauwelijks informatie over de kweker hebben, en ze de kweker gaan bezoeken. Binnen een paar weken zouden ze ons over de resultaten berichten. We zijn inmiddels 6 weken verder en hebben (ook na te hebben gerappelleerd) niets meer vernomen van de VS.
- **Voorstel:** Zeker nu we in juli een nieuwe aanvraag met opnieuw 150 D. azureus hebben ontvangen, hebben we zekerheid nodig over de kweekstatus en herkomst ouderdieren. We kunnen niet langer wachten op antwoord van de VS. Voorlopig negatief advies voor beide aanvragen.
- Aanvullende informatie uit de TRADEDATABASE (zoekcriterium: vanaf 2003):

Comparative Tabulation Report

Year	Appendix	Taxon	Importer	Exporter	Origin	Imp Quantit y	Imp Unit	Imp Term	Imp Purpos e	Imp Sourc e	(Re-)Exp Quantit y	(Re-)Exp Unit	(Re-)Exp Term	(Re-)Exp Purpos e	(Re-)Exp Sourc e
2003	2	Dendrobate s azureus	GB	CA		4		live	P	C					
2003	2	Dendrobate s azureus	GB	CA							4		live	T	C
2003	2	Dendrobate s azureus	US	CA							20		live	P	C
2003	2	Dendrobate s azureus	GB	CH							4		live		F
2003	2	Dendrobate s azureus	TW	CZ							3		live	T	C
2003	2	Dendrobate s azureus	JP	DE		74		live	T	C	74		live	T	C
2003	2	Dendrobate s azureus	GB	JE							11		live	Z	C
2003	2	Dendrobate s azureus	BE	LV							20		live	Z	C
2003	2	Dendrobate s azureus	PL	LV		2		live	Z	C	2		live	Z	C
2003	2	Dendrobate s azureus	PT	LV		10		live	Z	C	10		live	Z	C
2003	2	Dendrobate s azureus	JP	NL		10		live	T	C	6		live	T	C

2003	2	Dendrobate s azureus	KZ	NL							10		live	T	C
2003	2	Dendrobate s azureus	CZ	PL		5		live	Z	C	5		live	Z	C
2004	2	Dendrobate s azureus	FR	CA		20		live	Z	F	20		live	Z	F
2004	2	Dendrobate s azureus	JP	CA		20		live	T	C	20		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	JP	CZ		9		live	T	C	9		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	MX	CZ		6		live	T	C	4		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	TW	CZ							4		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	CH	DE		2		live	T	C	2		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	JP	DE		120		live	T	C	120		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	ZA	DE		9		live	Z	C	9		live	Z	C
2004	2	Dendrobate s azureus	GB	JE							6		live	Z	C
2004	2	Dendrobate s azureus	TH	LB	KZ	240		live	T	C					
2004	2	Dendrobate s azureus	BE	LV		20		live	Z	C					
2004	2	Dendrobate s azureus	TW	NL							18		live	T	C
2004	2	Dendrobate s azureus	NO	SE		5		live	Z	C					
2004	2	Dendrobate s azureus	NO	SE							5		live	T	C

2004	2	Dendrobate s azureus	AE	US		20		live	B	C					
2004	2	Dendrobate s azureus	NO	XX		5		live	P	I					
2005	2	Dendrobate s azureus	GT	CA							20		live	T	C
2005	2	Dendrobate s azureus	JP	CA		50		live	T	C	50		live	T	C
2005	2	Dendrobate s azureus	MY	CZ		10		live	T	C					
2005	2	Dendrobate s azureus	TW	CZ							9		live	T	C
2005	2	Dendrobate s azureus	CH	DE		14		live	T	C	14		live	T	C
2005	2	Dendrobate s azureus	CH	DE	CH	6		live	E	C					
2005	2	Dendrobate s azureus	JP	DE		47		live	T	C	47		live	T	C
2005	2	Dendrobate s azureus	GB	JE		6		live	Z	C					
2005	2	Dendrobate s azureus	TH	LB	KZ	200		live	T	C					
2005	2	Dendrobate s azureus	JP	NL		10		live	T	F					
2005	2	Dendrobate s azureus	EC	US							4		live	E	F
2005	2	Dendrobate s azureus	JP	US		5		live	T	F					
2005	2	Dendrobate s azureus	JP	US	SR						5		live	T	F
2005	2	Dendrobate s azureus	JP	US	PA						30		live	T	C

2006	2	Dendrobates azureus	GB	CA		10		live	T	F					
2006	2	Dendrobates azureus	GB	CA							10		live	T	C
2006	2	Dendrobates azureus	NL	CA							10		live	T	C
2006	2	Dendrobates azureus	US	CA	US						4		live	Z	C
2006	2	Dendrobates azureus	US	CA							20		live	Z	C
2006	2	Dendrobates azureus	TW	CZ							9		live	T	C
2006	2	Dendrobates azureus	CH	DE							22		live	T	C
2006	2	Dendrobates azureus	JP	DE							95		live	T	C
2006	2	Dendrobates azureus	ZA	GB		20		live	E	F					
2006	2	Dendrobates azureus	AU	US							12		live	Z	C
2006	2	Dendrobates azureus	CA	US							24		live	Z	C

Change data variables

For further information on the CITES Trade Database please contact us: CITES Trade Database Team, UNEP-WCMC. Email: species@unep-wcmc.org

D. ventrimaculatus (25, oorsprong F):

- Appendix II, Bijlage B.
- Volgens papieren ruim een jaar oud.
- oude correspondentie CC07/036:

Ik ben het zonder meer eens met het positieve ontwerp advies. Dit zijn twee soorten die zeer succesvol gekweekt worden. Beide zitten in Nederland overigens in het goedkoopste segment (15-30 euro voor een nakweekdier is heel gebruikelijk) doordat er blijkbaar voldoende aanbod aan nakweekdieren is. De reden waarom P. vittatus wat minder gekweekt wordt dan D. ventrimaculatus is mijns inziens dat er simpelweg minder vraag naar is. Ik meen me te herinneren dat deze soort een jaar of vijftien geleden veel algemener gehouden en gekweekt werd maar op een bepaald moment 'uit de mode' geraakt is. In ieder geval is het zeker aannemelijk dat ook deze soort in Canada gekweekt wordt.

Bij een eerdere vergunningaanvraag voor algemene gifkikkersoorten (D. auratus en D. tinctorius) was de wens om dieren uit Canada te halen verklaarbaar omdat het om bijzondere kleurvormen zou kunnen gaan (zie bijvoorbeeld het aanbod aan 'bijzondere' D. auratus op

BRW

In de huidige vergunningaanvraag gaat dat niet op (er is wel variatie in D. ventrimaculatus maar ik vraag me af of die voldoende is om verschil in prijs te maken), zodat ik niet goed begrijp waarom soorten die in Nederland goed beschikbaar zijn worden geïmporteerd uit een land waar de prijzen over het algemeen hoger liggen dan hier. - 5.1.2.e

- **Voorstel:** Met betrekking tot de huidige aanvraag kunnen we concluderen dat de kweekstatus aannemelijk is. Nog steeds de vraag waarom deze dieren helemaal uit de VS worden geïmporteerd. Maar misschien vallen die kosten mee omdat ze samen met de andere soorten worden geïmporteerd.

D. auratus (25, oorsprong F)

- Appendix II, Bijlage B.
- Volgens papieren ruim een jaar oud.
- oude notitie CC06/608:

- Dit is een relatief makkelijke kikker om mee te kweken. Ze leggen tussen de 5 en de 20 eitjes. Ze doen dit meestal op donkere en vochtige plaatsen. Het mannetje brengt ze na een 2-tal weken naar het water maar het is belangrijk om ze onmiddellijk van elkaar te scheiden want deze larven zijn kannibalistisch. Kweek ze apart op met vlokkenvoer. Eens de kikkertjes aan land komen eten ze springstaartjes en fruitvliegjes. Na 7-8 maanden zijn deze kikkers geslachtsrijp.

- Deze soort is heel geschikt om mee te starten.

Trade

EXPORT captive bred door Canada: 2003 – 32, 2004 – 146, 2005 - 323 dieren.

Wereldwijd worden behoorlijke aantallen captive bred dieren uitgevoerd door o.a. Tsjechië, Duitsland, Hongarije, Nederland, Panama en USA. De uitvoer van Panama is tussen de 1300 en 9300 (C) dieren per jaar.

- oude notitie CC05/460:

We hebben op 9 februari 2005 een positief advies (05/073) gegeven voor in gevangenschap gefokte *Dendrobates auratus* uit Panama. Op grond van informatie uit Engeland blijkt dat in Panama tenminste een F3 generatie wordt gefokt (zie notitie CC05/072). Ook elders wordt met deze soort op ruime schaal gefokt.

Omdat deze soort makkelijk te houden en te kweken is, is het wel opmerkelijk dat gefokte dieren via de VS uit Panama ingevoerd moeten worden in Nederland.

Panama is één van de vier landen van oorsprong van de wilde populaties.

Mogelijk gaat het om een bepaalde kleurvorm of variëteit, maar het zou ook smokkel kunnen zijn van uit het wild afkomstige dieren.

Conclusie: We kunnen het positief advies voor invoer van gefokte *Dendrobates auratus* (C) uit Panama, via de VS, continueren, met de opmerking dat deze handelsroute toch opmerkelijk is en inspectie van de zending zinvol lijkt.

- **Voorstel:** Met betrekking tot de huidige aanvraag kunnen we concluderen dat de kweekstatus aannemelijk is. Nog steeds de vraag waarom deze dieren helemaal uit de VS worden geïmporteerd. Maar misschien vallen die kosten mee omdat ze samen met de andere soorten worden geïmporteerd.

D. imitator (25, oorsprong F)

- Appendix II, Bijlage B.
- Volgens papieren ruim een jaar oud.
- oude correspondentie 08/179:

Zowel *Dendrobates pumilio* als *D. imitator* worden redelijk gekweekt, zoals ^{5.1.2.e} al aangeeft vooral door de betere fokkers. We hebben in het verleden informatie over **BRW** zijn faciliteiten ontvangen die aangeeft dat hij zo'n betere fokker is. Ik heb geen enkele twijfel dat hij de soorten waarvoor de aanvraag is gedaan kan kweken. Het aantal in te voeren *D. imitator* is wel behoorlijk groot (*D. imitator* legt niet zo heel veel eieren; is facultatief oophaag). In de trade database zie ik deze soort verder echter nauwelijks terugkomen, dus **BRW** zal wel dieren hebben opgespaard. Als **BRW** binnen korte tijd opnieuw zulke grote aantallen *D. imitator* (C) uit zou voeren, dan zou ik twijfels krijgen. - ^{5.1.2.e}

- **Voorstel:** De huidige aanvraag betreft slechts 25 specimens. Met oog op bovenstaande correspondentie, lijkt dit een aannemelijk kweekcijfer.

CC08/540

Adviesvraag 84313 over invoer van 25 *Dendrobates auratus*, 100 *Dendrobates tinctorius*, 150 *Dendrobates azureus* en 25 *Dendrobates imitator* (F) afkomstig van [REDACTED] BRW [REDACTED] uit de VS.

Toegevoegd door 5.1.2.e [REDACTED] op 21 juli: *Dendrobates ventrimaculatus*

CITES Commissie

9-7-2008

5.1.2.e
[REDACTED]5.1.2.e
2008, 84313

Geachte leden van de commissie,

Graag ontvang ik uw advies over de invoer van

25 [specimens](#) van de soort *Dendrobates auratus*,
100 specimens van de soort *Dendrobates tinctorius*,
150 specimens van de soort *Dendrobates azureus*,
25 [specimens](#) van de soort *Dendrobates imitator*.

Met oorsprong F afkomstig van [REDACTED] BRW [REDACTED] uit Amerika

Als bijlagen bij deze fax treft u aan:

- Kopie van de aanvraag

Mocht u onverhoopt na verzending van deze [e-mail](#) geen advies kunnen uitbrengen dan verzoek ik u ons hiervan in kennis te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
[REDACTED]

21 juli 2008

Geachte 5.1.2.e Commissie,

Als aanvulling op het verzoek voor advies van 5.1.2.e (e-mail van woensdag 9 juli):

Ontvangen wij graag een advies voor de invoer van:

* 25 specimens van de soort *Dendrobates ventrimaculatus*
Oorsprong F afkomstig van BRW uit de U.S.A.

Als bijlagen bij deze email treft u aan:

- * De kopie van de aanvraag voor de invoervergunning.
- * Een kopie van de bijbehorende uitvoervergunning (08US161032/9)

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze email geen advies kunnen uitbrengen dan verzoek ik u contact op te nemen met mijzelf, 5.1.2.e, 5.1.2.e of 5.1.2.e

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e
CITES Bureau
5.1.2.e



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 21 augustus 2008

Negatief advies over de invoer (nr. 83508) van 150 *Dendrobates azureus* (F) en positief advies over invoer van 75 *Dendrobates tinctorius* (F) uit de Verenigde Staten, ^{BRW}

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag CITES-83508 van 11 juni 2008, bericht ik u het volgende.

De CITES-Commissie adviseert, na onderzoek van de beschikbare gegevens, vooral nog negatief over de invoer van 150 *Dendrobates azureus* (F), overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97. Deze pijlgifkikker staat op Bijlage B, Appendix II. *Dendrobates azureus* is niet echt makkelijk te kweken; fok van grote aantallen is ongebruikelijk en voor de commissie niet aannemelijk zonder nadere informatie. De commissie beschikt, ook na navraag in de VS, over onvoldoende informatie die het aantal (150) en de opgegeven kweekstatus (F) bevestigen. Zodra de commissie beschikt over nadere onderbouwing, wordt u op de hoogte gebracht. Tot die tijd blijft dit negatieve advies geldig voor deze soort-kweker combinatie.

De CITES-Commissie adviseert, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief over de invoer van 75 *Dendrobates tinctorius* (F), overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97. Deze pijlgifkikker staat op Bijlage B, Appendix II. Op basis van de aanwezige informatie is het aannemelijk dat de betreffende kweker eerste generatie nakweek van deze soort kan voortbrengen. De invoer levert geen nadelige effecten op voor de instandhouding van de wilde populaties op. Dit positieve advies is voorlopig ook geldig voor volgende aanvragen voor invoer van gefokte (F en C) dieren van *Dendrobates tinctorius*, afkomstig van dezelfde fokker. Indien aanvragen voor deze combinatie, wat bijvoorbeeld

aantallen betreft, sterk afwijken van eerdere aanvragen of andere risicofactoren lijken te bevatten, adviseert de commissie u toch advies te vragen.

Met vriendelijke groet,

w.g.i.o.

5.1.2.e

[Ref.: CC08/461, 08/485]



Dendrobates azureus



Dendrobates tinctorius

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA
Verzonden: donderdag 21 augustus 2008 11:52
Aan: 5.1.2.e CITES.SA
CC: 5.1.2.e@nhn.leidenuniv.nl; 5.1.2.e@freeler.nl
Onderwerp: RE: ONTWERP-adviezen over Dendrobates van BRW, Canada
 (08/462, 08/616)

Beste 5.1.2.e

Bedankt en ik ben het met je eens. Ik pas de adviezen aan zoals jij voorstelt. We adviseren een inspectie; er zijn enkele mensen bij de AID die iets van pijlgifkikkers weten.

Mvg

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@homopus.org]
Verzonden: woensdag 20 augustus 2008 21:44
Aan: CITES.SA
CC: 5.1.2.e@nhn.leidenuniv.nl; 5.1.2.e@freeler.nl
Onderwerp: RE: ONTWERP-adviezen over Dendrobates van BRW Canada
 (08/462, 08/616)

Beste 5.1.2.e

Inderdaad heel jammer dat de VS niet met meer informatie komt. Maar wat mij betreft is je conclusie dat zonder deze informatie geen positief advies voor D. azureus gegeven kan worden de juiste. Ik ben het ook eens met positieve adviezen voor de andere soorten, al vind ik het ook bij D. tinctorius opvallend dat door de kweker zoveel dieren zo lang bewaard zijn (deze grote kikkersoort eet èrg veel fruitvliegen!). Het feit dat D. tinctorius wel beter kweekbaar is dan D. azureus pleit ervoor om de kweker het voordeel van de twijfel te geven. Omdat we nog zo weinig van deze kweker weten en er vragen zijn bij de huidige invoer (waarom algemene soorten van ver halen, waarom zo weinig exemplaren van zeer productieve soorten als D. ventrimaculatus, waarom zoveel grote dieren, etc.) zou het wat mij betreft wel zinvol zijn als de zending geïnspecteerd zou worden door een deskundige (in ieder geval iemand die kan zien of de zending misschien bestaat uit kleurvarianten die nooit legaal uit het wild uitgevoerd zijn). Ik weet niet hoe 5.1.2.e, 5.1.2.e en jij hierover denken.

In het advies zou ik de ongebruikelijke term boomgifkikker vervangen door het gangbare gifkikker of pijlgifkikker. Verder zou ik voor *D. azureus* niet stellen dat we de fok van grote aantallen onwaarschijnlijk achten, maar dat fok van grote aantallen ongebruikelijk is en dus niet aannemelijk zonder nadere informatie.

In notitie 485 staat bij *D. auratus* dat het opmerkelijk is dat de dieren helemaal uit de VS worden gehaald. Bij deze soort is dat echter niet zo raar, omdat er bijzondere kleurvarianten zijn die hier zeldzaam zijn maar wel uit de VS gehaald kunnen worden.

Groeten,

5.1.2.e

[Redacted]

5.1.2.e

[Redacted]

Netherlands

+ 5.1.2.e (telephone)

5.1.2.e@homopus.org

<http://www.homopus.org>

<http://www.flickr.com/photos/homopus>

-----Original Message-----

From: 5.1.2.e@naturalis.nnm.nl] **On Behalf Of** CITES.SA

Sent: Tuesday, August 19, 2008 4:39 PM

To: 5.1.2.e@homopus.org; 5.1.2.e@freeler.nl

Cc: 5.1.2.e@nhn.leidenuniv.nl; 5.1.2.e

Subject: ONTWERP-adviezen over *Dendrobates* van BRW, Canada (08/462, 08/616)

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

We gaan de knoop doorhakken m.b.t. de *Dendrobates azureus* van BRW. Helaas niets meer vernomen van de autoriteiten in de VS, ook niet na een rappel 2 weken terug. Inmiddels hebben we zelfs een tweede adviesvraag van BRW voor 5 *Dendrobates*-soorten van BRW ontvangen, waaronder opnieuw *D. azureus*. In totaal wil hij dus 300 *D. azureus* exporteren naar NL, allen van ruim een jaar oud.

Ik heb de twee adviesvragen m.b.t. **BRW** in 1 notitie samengevat: document 08/485. Hierin stel ik voor om voorlopig negatief te adviseren over *D. azureus*, totdat we meer weten. De andere soorten stel ik een positief advies voor.

Dit heb ik uitgewerkt in ONTWERP-adviezen 08/462 en 08/616.

Voor de volledigheid ontvangen jullie ook:

- Adviesvraag met uitvoerdocumenten 08/461 (*D. tinctorius*, *D. azureus*)
- Adviesvraag met uitvoerdocumenten 08/540 (*D. tinctorius*, *D. azureus*, *D. auratus*, *D. imitator*, *D. ventrimaculatus*)
- Alle correspondentie die we tot op heden hebben gevoerd over dit dossier (08/462 cor)

Hopelijk heb ik niet jullie mailbox laten overlopen nu.

Ik ben benieuwd wat jullie mening is over deze ontwerp-adviezen. Jammer dat we het niet hebben kunnen afronden met de informatie van de VS.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

T 5.1.2.e

<<462 cor.doc>> <<462 advies.doc>> <<461.doc>> <<461.pdf>> <<616 advies.doc>> <<540.doc>>
<<540annex.pdf>> <<540annex2.pdf>> <<485.doc>>

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: dinsdag 5 augustus 2008 16:04

Aan: 5.1.2.e @fws.gov'

CC: 5.1.2.e@homopus.org'; 5.1.2.e @freeler.nl'; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 *Dendrobates azureus* from US, **BRW**, to Netherlands (nr. 83508)

Dear 5.1.2.e

In the mean time I'm back from holidays and in the office again. I hope everything is fine with you and colleagues. About the application (permit No 08US145939/9) for:

150 *Dendrobates azureus*

75 *Dendrobates tinctorius*

50 *Phyllobates terribilis*

30 *Hyloxalus azureiventris*

our experts need some more information about **BRW** facility in order to advise on the *D. azureus*.

Hopefully your Authority has been able to gather some information. The importer has mentioned that the 150 *D. azureus* (source F) are more or less 1 year old. We would appreciate if you could verify:

- Origin of founder stock: whether there is evidence of legal acquisition, country of origin, year(s) of export to the US
- Number of parents
- Number of offspring over recent years
- Current stock (in case there will be future imports from Sean Kendric we can rely on this information)

On behalf of the nomenclature matter, we have found some new information. There is a significant difference between Frosts nomenclature references of 2006 (version 3.0) and his latest version. Apparently there has been a change in taxonomic method which has something to do with new insights in how to use genetic data in classifying. Resolution 12.11 does not explicitly mention that the Parties should follow these changes in Frost; the CITES standard nomenclatural reference still refers to Frost version 3.0 (2006). It is my understanding that until there is more clarity about the new version, we should follow Frost version 3.0. In this view you were right in using *Dendrobates azureus* and *Dendrobates tinctorius* as separate species. Sorry for the misunderstanding.

Hope to hear soon from you.

Best regards,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority, the Netherlands

T + **5.1.2.e**

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: dinsdag 5 augustus 2008 16:20

Aan: 5.1.2.e @atecma.es'; 5.1.2.e @atecma.es';
5.1.2.e @health.fgov.be'; 5.1.2.e @helsinki.fi'; 5.1.2.e @helsinki.fi';
5.1.2.e @humboldt.org.co'; 5.1.2.e @icn.pt'; 5.1.2.e @jncc.gov.uk';
5.1.2.e @jncc.gov.uk'; 5.1.2.e @mnhn.fr'; 5.1.2.e @unep.ch'; 5.1.2.e
@rbgkew.org.uk'; 5.1.2.e @kew.org'

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Nomenclature *Dendrobates azureus*

Dear colleagues,

On 27 June I send you an email on behalf of *Dendrobates azureus* (F) from the US. I have to come back on the nomenclature matter, since we have found some new information.

There is a significant difference between Frosts nomenclature references of 2006 (version 3.0) and his latest version. Apparently there has been a change in taxonomic method which has something to do with new insights in how to use genetic data in classifying. Resolution 12.11 does not explicitly mention that the Parties should follow these changes in Frost; the CITES standard nomenclatural reference still refers to Frost version 3.0 (2006). It is my understanding that until there is more clarity about the new version, we should follow Frost version 3.0. In this view we should indeed consider *Dendrobates azureus* and *Dendrobates tinctorius* as separate species. Sorry for the misunderstanding.

On behalf of the breeder BRW, I'm glad to mention that we are in contact with the US Fish and Wildlife Service and that they are investigating the breeding facilities.

Kind regards,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority, the Netherlands

T + 5.1.2.e

18-7-2008

Dear 5.1.2.e

Can you provide more information about the breeder BRW

5.1.2.e

NL CITES SA

4-7-2008

Beste leden,

Ter info:

Van 5.1.2.e kreeg ik hert volgende bericht over de synonymie van Dendrobates azureus.

Mvg

5.1.2.e

4-7-2008

Dag 5.1.2.e

Bedankt voor je uitvoerige antwoord.

Ik tracht de namen (zo goed mogelijk) te behouden in de omschrijving op de documenten. Daarbij profiteer ik ervan dat de references blijkbaar toch niet, of pas veel later, gevolgd worden, zoals blijkt in de VS.

Ik zal de botanica 5.1.2.e waarschuwen over die 5.1.2.e

Excuus dat ik zoveel oprakel, wat blijkbaar al in rust was.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @museu-goeldi.br]

Verzonden: woensdag 2 juli 2008 20:45

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Dendrobates azureus.

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e

Bedankt voor je brief en het betuigde medeleven met het synonymiseren van *Dendrobates azureus* door de CITES standaard. It is of course all in the game, een soort kan doordat de oorspronkelijke auteur hem niet goed heeft onderscheiden (hier natuurlijk niet het geval) met een andere soort gesynonymiseerd worden, of vanwege veranderde inzichten in wat een soort is. Hier is het 2e punt aan de orde. Wollenberg et al. hebben een paar jaar geleden in een uitermate belabberd geschreven, geredigeerd en gereviewed artikel vol fouten, aarzelend voorgesteld *azureus* met *tinctorius* te synonymiseren op basis van DNA. Frost heeft dat onmiddellijk overgenomen, een ander werk uit zijn school (Grant et al., revisie Dendrobatidae) aarzelt er over. Niet iedereen is het daar mee eens, zeker ik niet en ik blijf gewoon bij *D. azureus*. De tijd zal leren wat juist is. Probleem met Frost is dat hij een paar jaar geleden volledig geflipt is en met zijn (en 20 anderen) The Amphibian Tree of Life de hele systematiek van de Amphibia op zijn kop heeft gezet en er een zootje van gemaakt heeft, gebaseerd op DNA en de filosofie dat ieder takje dat de computer in een verwantschapsdiagram produceert een eigen naam moet hebben. Gevolg is dat er nieuwe genera beschreven zijn (en oude uit de synonymie gehaald) waarbij glashard verklaard wordt dat de soorten morfologisch geen gemeenschappelijke kenmerken hebben en alleen op basis van DNA kunnen worden onderscheiden. Kortom een volkomen onpraktische indeling (Voorbeeld: de groene pad en de rugstreeppad die in de natuur gemakkelijk met elkaar kruisen behoren volgens Frost et al. nu tot verschillende genera). Toen ik indertijd voorstelde Frost als CITES basis te gebruiken hanteerde Frost de algemeen geaccepteerde systematiek, en waren er geen aanwijzingen dat hij zou doorslaan, maar nu houdt hij er een eigen systematiek op na, die jammergenoeg door velen kritiekloos gevolgd wordt zonder dat ze zich rekenschap geven van het hoe en waarom. Kortom, mijn advies nu aan CITES zou zijn om Frost zoals nu op internet staat onmiddellijk te verwerpen en de versie van 2005 te blijven gebruiken, met aanvullingen. Maar ik heb daarover natuurlijk niets meer te zeggen. Mijn advies zou zijn om inderdaad *azureus* te blijven aangeven op de documenten, dan weet je waar je het over hebt. Het is een geïsoleerde kwetsbare soort/populatie die goed herkenbaar is en goed te onderscheiden van *tinctorius* die altijd wel een wit of geel patroon op de rug hebben (*azureus* heeft alleen maar blauw en zwart). Of dit administratief en volgens de CITES regels kan durf ik nu niet meer te zeggen, maar ik zou het zeker proberen. Zo, dit alles naar aanleiding van de "synonymisering" van *azureus* met *tinctorius*.

Zo, nu wat over de zaak waar het je over gaat. Ik heb de correspondentie doorgenomen, maar heb daaruit niet echt een volledig beeld gekregen, maar denk toch wel te begrijpen hoe de zaak in elkaar zit. Lijkt me goed om die facility maar eens te laten controleren. Het feit dat er verschillen zouden zijn in de kweekbaarheid van *azureus* en *tinctorius* pleit er op zichzelf natuurlijk ook al voor dat het om verschillende taxa gaat. Maar ik weet niet of dat echt het geval is. Beide soorten planten zich langzaam voort, mannetjes dragen 1 of 2 larven op de rug mee, andere soorten hebben er meer. Dat het misschien lijkt dat *tinctorius* beter kweekt dan *azureus* zou ook kunnen komen door het feit dat *azureus* in een beperkt, beschermd gebied in Suriname voorkomt (tegenwoordig weten we ook dat hij in Brazilië zit), waarvandaan uitvoer moeilijk was, terwijl *tinctorius* in grote aantallen uit Suriname, Guyana, Frans Guiana en Brazilië (illegaal) geëxporteerd werd en in grotere aantallen in de liefhebberij zat. Daardoor zouden de grotere aantallen kweek verklaard kunnen worden. Maar hoe dan ook, 150 *D. azureus* als C is en blijft veel en het feit dat ze al 1.5 jaar geleden (of zoiets) gemetamorfoseerd zouden zijn en al die tijd bewaard komt ook heel vreemd over. Wat mij betreft zit er een luchtje aan deze zaak. De kweker ken ik niet.

Overigens zag ik tot mijn consternatie dat 5.1.2.e van UK 5.1.2.e aanraadt contact op te nemen met 5.1.2.e die zoveel zou weten van breedters en hoe soorten kweken in gevangenschap. Ja, haal je de koekoek, dit is wel de vent die in 2000 trachtte illegale *Dendrobates castaneoticus* naar die foute handelaar in BRW

probeerde te sturen en waar wij toen een stokje voor gestoken hebben. Misschien goed om dat even in de EU te laten weten en de mensen weer eens aan oude tijden te herinneren.

Overigens hebben we (vnl. 5.1.2.e) als gevolg van die actie van mij toentertijd hier nog steeds problemen met IBAMA (er hangt 5.1.2.e[en dus indirect mij ook] een boete van R\$ 9000 boven het hoofd) omdat 5.1.2.e indertijd Braziliaans verantwoordelijke was voor het project waarbij de ouderdieren legaal werden verzameld en legaal werden geëxporteerd. Door gestuntel en vooringenomenheid van een onderknuppel bij IBAMA die waarschijnlijk nog nooit in z'n leven een kikker heeft gezien, is die hele zaak weer opgerakeld en moet 5.1.2.e zich nu verdedigen tegen een beschuldiging betreffende zaken die geheel buiten haar macht in de USA plaats vonden (kweek van de soort en poging tot illegale export). We hebben een advocaat in de arm moeten nemen om 5.1.2.e belangen in deze zaak te behartigen. Probleem is dat bijna iedereen nu van de belachelijkheid van de aanklacht overtuigd is, maar dat IBAMA zijn personeel kennelijk niet wil laten vallen. Dus traineert de hele zaak. Kortom 5.1.2.e is niet alleen een "deskundige" van 5.1.2.e, maar hij handelde/handelt ook in Dendrobatidae en niet altijd op de juiste manier zoals we toen gemerkt hebben. Kortom: geen contact met 5.1.2.e opnemen en waarschuwen de EU collega's ook maar.

Hoop dat je hier wat aan hebt.

Groeten,

5.1.2.e

2-7-2008

Beste 5.1.2.e

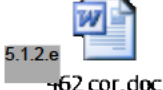
Ongetwijfeld is jou bekend dat "jouw" soort volgens Frost (<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/references.php?id=9607>) en dus ook CITES, een synoniem is geworden van *Dendrobates tinctorius*. Dat moet een beetje zuur zijn; mijn medeleven dus.

Wat mij verbaast is het verschil in voortplanting tussen twee kleurvarianten van één soort. Zie correspondentie in bijlage.

Als we onze officiële referentie Frost on-line volgen, dan praten we over één soort: *D. tinctorius*. Die plant makkelijk voort, dus hoeven we ons niet te verdiepen in de fokker. We kunnen bijna altijd een positief advies voor invoer geven. Tenzij we het onderscheid tussen de twee vormen blijven maken en ook vermelden op de vergunningen.

Ik ben best benieuwd wat jij hiervan vindt.

Hartelijke groeten,



2-7-2008

Dag 5.1.2.e

Cc 5.1.2.e

Een positief advies voor de andere twee soorten, 50 *Phyllobates terribilis* en 30 *Hyloxalus azureiventris* is niet nodig, want voor deze twee soorten afkomstig van deze fokker hebben we op 11 januari al positief advies gegeven. Dat zou overigens ook niet goed helpen, wat de vier soorten staan op 1 uitvoerdocument. BRW zou dan voor de 3^e keer een ander document in de VS moeten vragen.

Ik denk dat onze benadering juist is; we vragen de VS (conform de situatie BRW Canada), en nu de VS een inspectie zal houden, moeten we dat respecteren en dat ook afwachten.

Als we geen antwoord krijgen rappelleren we over twee a drie weken (week 29). (De vergunning loopt tot 7 november).

Ik ben het met 5.1.2.e wel eens dat we best wel eens een uitzondering mogen maken op onze voorrangsregels, als het verder niet uitmaakt.

Dat mag echter (conform onze criteria) niet in strijd zijn met soortenbehoud of welzijn. En dat is hier wel het geval.

Wat mij verbaast is het verschil in voortplanting tussen twee kleurvarianten van één soort.

Als we onze officiële referentie Frost on-line volgen, dan praten we over één soort: *D. tinctorius* en is deze discussie verder overbodig. Tenzij we het onderscheid tussen de twee vormen blijven maken en ook vermelden op de vergunningen.

5.1.2.e zal het mogelijk niet leuk vinden dat "zijn" soort *Dendrobates azureus* 5.1.2.e nu verdwijnt in *Dendrobates tinctorius*.
Ik ben best benieuwd wat hij hiervan vindt, dus ik stuur hem een kopie van deze correspondentie.

Mvg

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @freeler.nl]

Verzonden: dinsdag 1 juli 2008 21:10

Aan: CITES.SA

CC: 5.1.2.e@homopus.nl

Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 *Dendrobates azureus* from US, BRW, to Netherlands (nr. 83508)

Is er nog overwogen om wel vast de positief opinion over de andere drie soorten te geven?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: dinsdag 1 juli 2008 16:50

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: BRW 83508

Dag 5.1.2.e

De SA in de VS heeft onze vragen bekeken en heeft laten weten dat ze de herkomst en kweekfaciliteiten ander willen bekijken. Over 2 a 3 weken verwachten wij hun resultaten. Deze informatie is dermate van belang, dat we deze gegevens afwachten voordat er advies kan worden gegeven. We verwachten het advies over adviesvraag nr. 83508 over 3 weken te kunnen uitbrengen.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CITES-Commissie

T

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: dinsdag 1 juli 2008 16:30

Aan: 5.1.2.e@freeler.nl

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW
[redacted], to Netherlands (nr. 83508)

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor jullie reacties. Ik heb het met 5.1.2.e overlegd dat we wachten op de resultaten van de VS. Ik zal 5.1.2.e op de hoogte brengen dat het nog een paar weken zal duren.

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: dinsdag 1 juli 2008 11:17

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Dendrobates azureus from US breeder BRW

Dear 5.1.2.e

Thank you for this information!

Best regards,

5.1.2.e

Scientific Authority, the Netherlands

Van: 5.1.2.e [redacted]@kew.org]

Verzonden: dinsdag 1 juli 2008 11:16

Aan: 5.1.2.e [redacted]@atecma.es; 5.1.2.e [redacted]@atecma.es;

5.1.2.e [redacted]@health.fgov.be; 5.1.2.e [redacted]@helsinki.fi; 5.1.2.e [redacted]@helsinki.fi;

5.1.2.e [redacted]@humboldt.org.co; 5.1.2.e [redacted]@icn.pt; 5.1.2.e [redacted]@jncc.gov.uk;

5.1.2.e [redacted]@jncc.gov.uk; 5.1.2.e [redacted]@mnhn.fr; 5.1.2.e [redacted]@unep.ch; 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: Dendrobates azureus from US breeder BRW

Dear 5.1.2.e

Although not an animal specialist I know of frog breeders in the USA that are experts on poison dart frogs. Contact 5.1.2.e [redacted] at Atlanta Botanical Garden (they have a marvellous frog breeding programme there) and he can advise you on whether the species are easily bred or not. His email is 5.1.2.e [redacted]@atlantabotanicalgarden.org

He does know a lot of breeders in the USA so you might not want to mention specifics about the trader but he is a great source of info re which species can be bred, their conservation status, whether the numbers being traded are too high for captive bred source, etc.

Best wishes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: dinsdag 1 juli 2008 11:13

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e @homopus.org; 5.1.2.e @freeler.nl

Onderwerp: RE: Dendrobates azureus from US breeder BRW

Dear 5.1.2.e

Thank you for your information. I will forward this message to our scientists. I was happy to hear also from the US that there's an increase in captive bred of *D. azureus*. Since they don't have sufficient information about the breeder however, they will pay a visit to BRW facilities within a few weeks. We look forward to their findings.

On behalf of the nomenclature, I consulted the online reference of Amphibian Species of the World, version 5.1 from Darrel Frost (<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.php>). On this moment I'm not sure whether we should speak of two distinct species, but for now the name *azureus* gives a good indication of which wild populations we are speaking.

Best regards,

5.1.2.e

Scientific Authority the Netherlands

Van: 5.1.2.e @sns.dk]

Verzonden: maandag 30 juni 2008 11:28

Aan: CITES.SA

Onderwerp: SV: Dendrobates azureus from US breeder BRW

Dear 5.1.2.e

I believe that *D. azureus* and *D. tinctorius* are two distinct species. I found a link to WAZA which says that *D. azureus* is increasingly bred in captivity in recent years and that demand can be met to a substantial extent by captive-bred specimens: <http://www.waza.org/virtualzoo/factsheet.php?id=403-004-002-004&view=Amphibia>

We have no experience with/info about the said breeder, however.

Kind regards,

5.1.2.e

Ministry of the Environment
Danish Forest and Nature Agency
Nature Division
Haraldsgade 53
DK-2100 Copenhagen Ø
Denmark

Tel: + 5.1.2.e
Fax: + 5.1.2.e
email: 5.1.2.e@sns.dk

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@homopus.org]

Verzonden: zaterdag 28 juni 2008 16:48

Aan: CITES.SA

CC: 5.1.2.e@freeler.nl

Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW
5.1.2.e, to Netherlands (nr. 83508)

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor het doorsturen. Ik ben een beetje verbaasd dat SA VS blijkbaar een positief advies geeft voor zoveel (150) gekweekte dieren zonder er even serieus naar te kijken. Goed dat je nog even navraag hebt gedaan, zoals 5.1.2.e ook al opmerkte!

Ook goed dat je het kleurvariateit-probleem hebt genoemd richting VS. Aangezien het synoniemen zijn zou naar mijn idee eigenlijk de juiste naam (D. tinctorius) gebruikt moeten worden, maar zo is het voor ons wel makkelijker...

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @freeler.nl]

Verzonden: zaterdag 28 juni 2008 10:47

Aan: CITES.SA

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW , to Netherlands (nr. 83508)

5.1.2.e

Goede actie dus. We wachten nog even af. Misschien is het handig deze reactie ook even door te spelen aan 5.1.2.e , zodat hij weet waar de vertraging vandaan komt.

5.1.2.e

—
Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: vrijdag 27 juni 2008 18:00

Aan: 5.1.2.e @fws.gov'

CC: 5.1.2.e @homopus.org; 5.1.2.e @freeler.nl

Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW , to Netherlands (nr. 83508)

Dear 5.1.2.e

Thank you very much for your response. I will forward your message to our experts in order to make an advice for our Management Authority. In case we have more questions on this moment, we will contact you.

On behalf of the nomenclature, I consulted the online reference of Amphibian Species of the World, version 5.1 from Darrel Frost. (<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.php>) On the website of the CITES Secretariat you can find the List of standard references adopted by the Conference of the Parties, where Frost is mentioned. Although *D. azureus* and *D. tinctorius* are synonyms according to Frost, the name *azureus* on your permits is more convenient, since then we have more indication on what kind of variety we are dealing with.

We appreciate your efforts very much and look forward to receive the results from your visit at BRW facility.

Best regards,

5.1.2.e

Scientific Authority the Netherlands

Van: 5.1.2.e [redacted]@fws.gov]

Verzonden: vrijdag 27 juni 2008 17:16

Aan: 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: Fw: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW [redacted], to Netherlands (nr. 83508)

Dear 5.1.2.e [redacted]

Your message was forwarded to me for a reply. I am sorry that I did not get back to you sooner.

My office did issue the permit in question. However, I have been unable to find any taxonomic reference that indicates that Dendrobates azureus is a synonym of D. tinctorius. Could you provide me with your reference? It is my understanding that D. azureus has been commonly bred within the United States. I know that we have been issuing export permit for this species for some time. While I have not personally been to BRW [redacted], it is my understanding that he has been captive breeding amphibians for some time. My office will however make a site visit to his facility within the next 2 or 3 weeks to see his operation. I am happy to contact you on the results of that visit when it is completed.

If I can be of any other assistance at this time, please let me know.

Sincerely,

5.1.2.e [redacted]
[redacted]

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: vrijdag 27 juni 2008 15:33

Aan: 5.1.2.e [redacted]@atecma.es; 5.1.2.e [redacted]@atecma.es;
5.1.2.e [redacted]@health.fgov.be; 5.1.2.e [redacted]@helsinki.fi; 5.1.2.e [redacted]@helsinki.fi;
5.1.2.e [redacted]@humboldt.org.co; 5.1.2.e [redacted]@icn.pt; 5.1.2.e [redacted]@jncc.gov.uk;
5.1.2.e [redacted]@jncc.gov.uk; 5.1.2.e [redacted]@mnhn.fr; 5.1.2.e [redacted]@unep.ch; 5.1.2.e [redacted]
[redacted]@rbgkew.org.uk; 5.1.2.e [redacted]@kew.org

Onderwerp: Dendrobates azureus from US breeder BRW [redacted]

Dear Colleagues,

At the Dutch Scientific Authority we have received an application for the import of :

150 *Dendrobates azureus*
75 *Dendrobates tinctorius*
50 *Phylllobates terribilis*

30 *Hyloxalus azureiventris*

All source F from exporter [REDACTED] BRW [REDACTED], USA.

Dendrobates azureus is a synonym of *D. tinctorius*. As far as we know, this in the wild occurring colour variety is not very easy to breed. Since 150 specimens is a rather large quantity, we have asked the SA in the United States for advice about this breeder, but did not receive any response yet.

If you have any information about this breeder/species combination, please let us know, any information is welcome.

Thank you and best regards from the Netherlands,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority, the Netherlands

T + 5.1.2.e

Leiden, 23 June 2008

To: CITES Scientific Authority, United States of America,

fax: + 5.1.2.e

From: CITES Scientific Authority, the Netherlands, email: 5.1.2.e@nnm.nl,

fax: + 5.1.2.e

Dear colleague,

Is it possible to confirm by mail or fax whether you received our email from 16 June?

Thank you and best regards,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority, the Netherlands

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: maandag 16 juni 2008 10:57

Aan: 5.1.2.e @fws.gov'

Onderwerp: Export of 150 *Dendrobates azureus* from US, [REDACTED] BRW [REDACTED], to Netherlands (nr. 83508)

Urgentie: Hoog

Dear Colleague,

At the Dutch Scientific Authority we received an application for the import of :

150 *Dendrobates azureus*
75 *Dendrobates tinctorius*
50 *Phyllobates terribilis*
30 *Hyloxalus azureiventris*

All source F form exporter [REDACTED] BRW [REDACTED] USA.
(Export permit No 08US145939/9).

Dendrobates azureus is a synonym of *D. tinctorius*. As far as we know, this in the wild occurring colour variety is not very easy to breed. Since 150 specimens is a rather large quantity, we would appreciate if you could help us out with some information about this breeder and his stock *Dendrobates azureus*. (Ee don't question the source of the other, more common species).

Our Management Authority is a bit in a hurry with this application, so if you need a few weeks or more to verify this question, please let us know.

Thank you in advance en best regards from the Netherlands,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority, the Netherlands

T + 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: maandag 16 juni 2008 10:14

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Adviesvraag over de invoer (nr. 83508) van 150 *Dendrobates azureus* (F), 75 *Dendrobates tinctorius* (F) uit de Verenigde Staten, [REDACTED] BRW [REDACTED] voor [REDACTED] BRW, doel T.

Dag 5.1.2.e

Ik kon je telefonisch niet bereiken. Op 11 juni hebben wij het adviesverzoek nr. 83508 ontvangen waarbij spoed is gevraagd. De adviesvraag hebben we inmiddels binnen de commissie afgestemd. Hieruit komt naar voren dat de soort/kleurvariatie *D. azureus* lastig te kweken blijkt. Gezien de aanwezige informatie over het kweekbestand van de betreffende kweker in relatie tot het aantal te exporteren kikkers vragen oproept, ziet de commissie zich genoodzaakt informatie bij onze collega's in de VS op te vragen. We begrijpen

de urgentie en proberen de adviesvraag binnen een week te beantwoorden, maar zijn uiteraard afhankelijk van onze referenten.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Secretariaat CITES-Commissie
T 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@homopus.org]
Verzonden: woensdag 11 juni 2008 21:26
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e@hortus.leidenuniv.nl
Onderwerp: RE: kikkertjes ter aanvulling

Akkoord. Misschien reageert VS SA wel snel zodat er uiteindelijk niets aan de hand is?

Van: 5.1.2.e@homopus.org]
Verzonden: woensdag 11 juni 2008 21:25
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e@hortus.leidenuniv.nl
Onderwerp: RE: ONTWERP-advies (+) invoer 75 Dendrobates tinctorius (F) en 150 D. azureus (F) van BRW, VS

Beste 5.1.2.e

1. OK
2. De kleurvormen zijn geen kweekproducten, maar in de natuur voorkomende typen (meestal populaties)!
3. Persoonlijk ben ik van mening dat we VS SA zouden moeten vragen of zij kunnen bevestigen dat BRW grote aantallen D. azureus kweekt. Het feit dat deze vergunning specifiek het type 'D. azureus' vermeldt maakt dat mogelijk en ik vind dat we die mogelijkheid moeten gebruiken. Maar als het negatief zou worden dan kan de kweker zijn dieren evengoed uitvoeren als D. tinctorius; dat is een maas in de wet.

Groeten,
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@freeler.nl]
Verzonden: woensdag 11 juni 2008 21:10

Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e @hortus.leidenuniv.nl
Onderwerp: kikkertjes ter aanvulling

nog even dit...

Overigens vind ik wel dat, als de voorrang niet mogelijk is, omdat 5.1.2.e meer tijd nodig heeft, dat 5.1.2.e dan voorrang heeft (hoezo ingewikkelde zin). Misschien is het dan slim dat 5.1.2.e dit even uitlegt aan 5.1.2.e (DR), inclusief het argument, n.l. de aarzeling over de aantallen van 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @freeler.nl]

Verzonden: woensdag 11 juni 2008 21:06

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e @hortus.leidenuniv.nl

Onderwerp: Re: ONTWERP-advies (+) invoer 75 Dendrobates tinctorius (F) en 150 D. azureus (F) van BRW, VS

5.1.2.e

Lekker ingewikkeld die kikkers.

een paar reacties:

1. 5.1.2.e heeft gelijk over die voorrang, maar toch vind ik dat we hier even "stout" moeten zijn en wel om de volgende redenen

extern/de klanten merkt men hier niets van en dus schept het geen precedenten

DR heeft een fout gemaakt en wij helpen hen dit te verdoezelen/compenseren door voorrang.

Daardoor zal de klant de fout niet bemerken en nog meer geïrriteerd raken door "het langzame werk van LNV". Dit lijkt mij collegiaal en goed in de huidige sfeer en ook wel in ons belang omdat wij de vorige aanvraag erg lang hebben laten liggen.

2. de kikkers en de soorten. Wat zeggen de Cites referenties hierover? Zijn het twee soorten volgens CITES? Al die kleurvormen, is dat niet een teken van captive bred en zelfs van meerdere generaties of kunnen daar nog wild dieren tussen zitten? en kunnen juist de wilde kleurtjes voor *tinctorius* worden aangezien? Zo ja dan wordt het heel lastig.

Zoniet dan lijkt het mij dat het wel C moet zijn en als we de fokker voor al die andere soorten goedgekeurd hebben, vraag ik mij af of we nu nog voor deze soort aanvulling van wild in de founders (en dus druk op het wild) moeten verwachten.

3. ik vind dat 5.1.2.e dit maar moet beslissen, maar wel even moet nadenken of de fokker niet sowieso zijn zin krijgt, want in dat geval weet ik niet of we tegen de bierkaai moeten gaan vechten en daardoor voor de tweede keer het proces vertragen. Aan de andere kant kunnen een paar vragen geen kwaad weer om prededenten te voorkomen.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@homopus.org]

Verzonden: woensdag 11 juni 2008 20:05

Aan: CITES.SA

CC: [REDACTED] 5.1.2.e (E-mail)'

Onderwerp: RE: ONTWERP-advies (+) invoer 75 Dendrobates tinctorius (F) en 150 D. azureus (F) van [REDACTED] BRW [REDACTED], VS

Beste [REDACTED] 5.1.2.e

Bij onderstaande mail van je voel ik me een beetje ongemakkelijk. Ik voel een grote druk om snel een advies te geven, terwijl de situatie misschien niet zo eenvoudig is. Overigens constateer ik dat de reden voor de spoed bij deze aanvraag er geen is die de commissie als geldige reden hanteert.

De reeds afgegeven positieve adviezen voor deze invoer (Cryptophyllobates azureiventris, Phyllobates terribilis en Epipedobates hahneli) waren gebaseerd op relatief kleine aantallen dieren. De nu toegevoegde soort D. tinctorius wordt door veel houders goed gekweekt in gevangenschap (is niet zo heel moeilijk), dus ook met een positief advies voor die soort heb ik geen moeite. Echter, D. azureus is een ander verhaal. Die soort is helemaal niet zo makkelijk kweekbaar en plant zich relatief traag voort. Voor deze soort wordt advies gevraagd voor invoer van maar liefst 150 exemplaren. In Europa is veel vraag naar deze soort, dus een grote 'drive' om aan te bieden. Volgens de uitvoervergunning zijn dit dieren die al in 2006 op het land gekomen zijn, terwijl op de website van de exporteur alleen larven worden aangeboden. Ik vraag me ook af of het commercieel interessant is om zo veel (inmiddels grote) dieren die ook verkocht kunnen worden aan een andere afnemer anderhalf jaar vast te houden, te verzorgen en te voeren.

Gezien de informatie op zijn website heb ik op zich wel vertrouwen in de kweker, echter, voor deze aanvraag is wel veel vertrouwen nodig. Net zoals we de Canadese SA destijds om informatie gevraagd hebben over [REDACTED] BRW [REDACTED] (ook een kweker waar ik wel vertrouwen in heb), zo vraag ik me af of we dat in dit geval niet ook zouden moeten doen? Ik hoor graag de mening van [REDACTED] 5.1.2.e

Over de taxonomie: Tegenwoordig wordt D. azureus inderdaad als synoniem voor D. tinctorius gezien. Je zou dus kunnen redeneren dat een negatief advies sowieso weinig zin heeft, want dan vraagt de exporteur gewoon een nieuwe uitvoervergunning aan voor 150 D. tinctorius. Zo gaat dat ook met D. pumilio-typen die illegaal verzameld zijn; worden gewoon als legale D. pumilio verhandeld omdat op de vergunningen alleen de soortnaam en niet het type (kleurvariant, morph) wordt vermeld.

Groeten,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e

5.1.2.e

Netherlands

+ 5.1.2.e (telephone)

5.1.2.e@homopus.org

<http://www.homopus.org>

<http://www.flickr.com/photos/homopus>

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA

Verzonden: woensdag 11 juni 2008 15:59

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: ONTWERP-advies (+) invoer 75 *Dendrobates tinctorius* (F) en 150 *D. azureus* (F) van
BRW, VS

<< Bestand: 026 advies pos.doc >> << Bestand: 027.doc >> << Bestand: 608.doc >> << Bestand: 461.pdf >>
<< Bestand: 461.doc >> << Bestand: 462 advies pos.doc >>

Dag 5.1.2.e en Victor,

Hierbij een spoed-adviesvraag van DR over 75 *Dendrobates tinctorius* en 150 *Dendrobates azureus*,
oorsprong F van de kweker BRW.

Op 11 januari hebben we al positief advies gegeven over de soorten *Cryptophyllobates azureiventris*
en *Phyllobates terribilis* (F) van BRW. DR heeft toen de andere twee soorten
afkomstig van BRW vergeten voor te leggen ter advies. De export kon toen
niet plaats kon vinden vanwege het late advies. Nu is opnieuw de aanvraag ingediend en
vraagt DR alsnog advies over de soorten *Dendrobates tinctorius* en *Dendrobates azureus*.

Ik heb een positief ontwerp-besluit bijgevoegd, ervan uitgaande dat de betrouwbaarheid van deze
kweker ook voor deze twee relatief veel gekweekte soorten mag worden aangenomen. Graag hoor
ik jullie mening daarover, als het geen probleem is graag voor a.s. maandag.

De volgende bijlagen zijn bijgesloten:

461: adviesvraag

462: ontwerp-besluit

026: positief advies van 11 jan '08

027: correspondentie van 5.1.2.e over BRW (11 jan '08)

608: notitie uit 2006 over de soortskenmerken (destijds is ook positief gegeven voor beide soorten
met oorsprong C uit Canada)

Opmerking nomenclatuur

De nomenclatuur is een aandachtspunt, *D. azureus* blijkt namelijk een geaccepteerd synoniem te zijn van *D. tinctorius**. Dit betekent dat de adviesvraag eigenlijk om maar 1 soort gaat! Omdat de uitvoerdocumenten ook op naam van *azureus* staan, wat overigens mag omdat het een geaccepteerd synoniem is, laat ik het advies ook op die naam staan. Ik heb er wel een opmerking in geplaatst. Ik zie in het advies van 2006 over *D. azureus* geen melding hierover, mogelijk is het een recente aanpassing.

* Mijn bron is het via verordening 100/2008 aangewezen nomenclatuurwerk (deze bron heb ik overigens in afstemming met 5.1.2.e ook al eerder gebruikt dit jaar): *'Taxonomic Checklist of CITES listed Amphibians, information extracted from Frost, D.R. (ed.) 2004. **Amphibian Species of the World**: a taxonomic and geographic reference, an online reference* (<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.html>) Versie 3.0 vanaf 7 april 2006 (CITES-website) [voor Amphibia]'

Als ik deze raadpleeg zie ik: *Dendrobates tinctorius*, Synonym: *Dendrobates azureus*
Hoogmoed

<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/names.php?taxon=Dendrobates+azureus&family=&subfamily=&genus=&commonname=&authority=&year=&geo=0&dist=&comment=>

Alvast dank voor jullie reactie.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Secretariaat CITES-Commissie

T 5.1.2.e



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 21 augustus 2008

Negatief advies over invoer (84313) van 150 *Dendrobates azureus* en positief advies over invoer van 25 *Dendrobates auratus*, 100 *Dendrobates tinctorius*, 25 *Dendrobates ventrimaculatus* en 25 *Dendrobates imitator* (F) afkomstig van BRW uit de VS.

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw adviesvraag CITES-84313 van 9 juli 2008, bericht ik u het volgende.

De CITES-Commissie adviseert, na onderzoek van de beschikbare gegevens, vooralsnog negatief over de invoer van 150 *Dendrobates azureus* (F), overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97. Ik verwijs u naar de onderbouwing in het advies CC08/462 van 21 augustus 2008.

Ten aanzien van de invoer van 25 *Dendrobates auratus*, 100 *Dendrobates tinctorius*, 25 *Dendrobates ventrimaculatus* en 25 *Dendrobates imitator*, allen van eerste generatie nakweek, adviseert de CITES-Commissie positief overeenkomstig artikel 4.2.a van de Europese verordening 338/97. Deze pijlgifkikkers staan op Bijlage B, Appendix II. De CITES-Commissie acht de opgegeven oorsprong aannemelijk en verwacht dat de invoer geen nadelige effecten heeft op de instandhouding van de wilde populaties.

Dit positieve advies is voorlopig ook geldig voor volgende aanvragen voor invoer van gefokte (F en C) dieren van *Dendrobates auratus*, *Dendrobates tinctorius*, *Dendrobates ventrimaculatus* en *Dendrobates imitator*, afkomstig van dezelfde fokker. Indien aanvragen voor deze combinatie, wat bijvoorbeeld aantallen betreft, sterk afwijken van eerdere aanvragen of andere risicofactoren lijken te bevatten, adviseert de commissie u toch advies te vragen.

De commissie acht het wel gewenst dat de zending bij invoer fysiek geïnspecteerd wordt.

Met vriendelijke groet,

w.g.i.o

5.1.2.e

[Ref. CC08/540, 08/485]



Dendrobates ventrimaculatus



Dendrobates tinctorius



Dendrobates imitator



Dendrobates auratus



Dendrobates azureus

CC08/624

Correspondentie over 300 *Dendrobates azureus* (F) uit de Verenigde Staten, BRW
(zie 462).

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: BRW

Verzonden: 22 augustus 2008 21:28

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e@peruvian-frogimport.com

Onderwerp: CITES importation- BRW

Dear 5.1.2.e ,

I am sending you some pictures BRW

Thank you for your help in this matter.

Sincerely,

BRW







25 August 2008

Dear **BRW**

Our experts require more data about the breeding of *Dendrobates azureus* in order to assess imports of 300 captive born (F) animals from your institution.

Additional data as described in attached Checklist 2 could be useful in the process.

Sincerely,

5.1.2.e

CITES Scientific Authority NL

Bijlage CC07/180C

25 augustus 2008

Dear **5.1.2.e**

The checklist is attached. Please let me know if you need any additional information. Thanks you,
Regards,

BRW

Checklists captive breeding * **BRW**

CC08/624reply

Checklist 1: Information about the biology of the species required for a general assessment of the credibility of captive breeding claims.

- Longevity : I have dart frogs, specifically auratus and azureus, live for 15 and 12 years respectively in captivity.
- Age at sexual maturity and duration of reproductive stage : The D. azureus mature in 12 months and can reproduce for 10+ years in captivity.
- Average clutch size/number of offspring: 5

- Number of clutches per year in captivity : 20
- Gestation and incubation period: eggs hatch at 14 days and tadpoles metamorph average of 70-80 days, there are some temperature and dietary factors that affect this number.
- Number held in captivity: 20 adult breeding pairs, so 40 adults. Our adults were legally acquired with papers from **BRW**. These papers are on file with the USFW office in the USA.
- Empirical information about breeding ability in captivity We produce over 1000 azureus yearly.

Checklist 2: Additional information that may aid a thorough evaluation of commercial production claims in cases where there is doubt regarding their credibility.

- Hatch date or date of birth of the specimens.: The specimens we propose to export to Holland are 3-12 months old.
- Details of the number and age (if known or appropriate) of males and females that comprise the parental breeding stock, and number of breeding pairs. 20 adult breeding pairs, so 40 adults
- Evidence of legal acquisition of each male and female, including receipts, CITES documents, capture permits, etc. See above
- Evidence that the parental stock was obtained in accordance with the relevant national laws (e.g. capture permits, receipts, etc.), or, if imported, in accordance with the provisions of the Convention (e.g. receipts, CITES documents, etc.). See above
- Current stock (numbers, by sex and age, of progeny held in addition to parental breeding stock above). 20.20.400
- Documentation showing that the species has been bred to second-generation offspring (F2) at the facility and a description of the method used. Photos submitted
- If the operation has only bred the species to the first generation, documentation showing that the husbandry methods used are the same as, or similar to, those that have resulted in second-generation offspring elsewhere.

Checklist 2 (continued).

- Annual production of offspring over the last five years and, where possible, information on the number of females producing offspring each year and unusual fluctuations in the annual production of offspring (including an explanation of the probable cause).
- Information about additional specimens that have been added to augment the breeding stock to increase the genetic pool of the captive population in order to avoid any deleterious inbreeding, and the source of these specimens.
- Description of the facilities to house the current and expected captive stock, including general husbandry conditions and climatic conditions used. Detailed information could also be requested on the number and size of breeding and rearing enclosures, the number of individuals per enclosure, egg incubation capacity, food production or supply, availability of veterinary services and record-keeping.
- Description of the strategies used by the breeding operation, or other activities, that contribute to improving the conservation status of wild population(s) of the species.

26 augustus 2008

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e stuurt wat gegevens: hij beweert met 20 broedparen meer dan 1000 *D. azureus* per jaar te fokken.

Wat vind je hiervan?

Mvg 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @homopus.org]

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2008 21:11

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Dendrobates azureus

Beste 5.1.2.e

De getallen die hij noemt (aantal eieren per legsel, aantal legsels per jaar, periode tot volwassenheid) zijn aan de optimistische kant (in vergelijking tot internetinformatie). Op basis van deze getallen kom je tot 2000 jongen per jaar. Als hij dat aantal zou claimen dan zou ik hem niet geloven. Hij claimt echter ongeveer de helft. Dat is denk ik wel haalbaar.

Op twee van de foto's staan bakjes met jonge dieren (ik neem althans aan dat de bakken niet heel groot zijn). Er zitten ongeveer 4 dieren per bakje in, in totaal ongeveer 48 dieren. Als ik aanneem dat de bakjes uit de stellingen komen die op de andere foto staan (ongeveer 48 bakjes * 2 stellingen), dan passen daar bijna 400 dieren in (de kweker claimt momenteel 20.20.400 dieren te hebben). De faciliteiten lijken me dus voldoende. De wijze waarop de jongen gehuisvest zijn is ook in orde voor opkweek.

De kweker geeft aan dat de papieren voor de ouderdieren bij USFW gearchiveerd zijn. Als hij daar zo expliciet op wijst dan geloof ik dat wel. Ten slotte geeft hij ook aan dat de uit te voeren dieren 3-12 maanden oud zijn. Dat is wat anders dan gemeld was bij de invoeraanvraag (volwassen dieren van ik meen anderhalf jaar oud) en helpt om te geloven dat dit daadwerkelijk in gevangenschap gefokte dieren zijn.

Alle nieuwe informatie in overweging genomen denk ik dat we wel een positief advies kunnen geven. Jammer dat de kweker en importeur hier inzet voor hebben moeten plegen in plaats van SA VS.

Groeten,

5.1.2.e

27-8-08

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je commentaar. Op basis van de gegevens geleverd door de exporteur kunnen we het advies dus herzien.

Het lijkt me ook goed om de gegevens van de exporteur aan de VS MA-SA te sturen.

5.1.2.e en 5.1.2.e en leden van de commissie,

Bent u het ermee eens dat we ons negatieve advies van 21 augustus over invoer van *Dendrobates azureus* (F) uit de VS, op grond van nieuwe gegevens van de exporteur, herzien in een positief advies?

Mvg

5.1.2.e

27-8-08

5.1.2.e

Ik sluit me aan bij 5.1.2.e (Even geen tijd om het nog een keer allemaal te lezen)

5.1.2.e

28-8-2008

Van: 5.1.2.e namens CITES.SA

Verzonden: donderdag 28 augustus 2008 10:44

Aan: 5.1.2.e @fws.gov'; 5.1.2.e @fws.gov'

CC: 5.1.2.e @freeler.nl 5.1.2.e @homopus.org; CITES.SA

Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 +150 *Dendrobates azureus* (F) from US, BRW
to Netherlands (nr. 83508)

Bijlagen: 624 reply.doc; 624.4.jpg; 624.1.jpg; 624.2.jpg; 624.3.jpg

Dear 5.1.2.e ,

In the meantime we have received information about the breeding of *Dendrobates azureus* by BRW in the VS.

I send you a copy for your information in the attachments.

I can inform you that based on this information we assess the breeding of *Dendrobates azureus* number (2 x 150) and status (F) acceptable.

We have therefore given a positive advice now about the import.

Best regards,

5.1.2.e

NL CITES SA

Van: 5.1.2.e namens CITES.SA
 Verzonden: donderdag 28 augustus 2008 10:44
 Aan: 5.1.2.e @fws.gov'; 5.1.2.e @fws.gov'
 CC: 5.1.2.e @freeler.nl; 5.1.2.e@homopus.org; CITES.SA
 Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 +150 Dendrobates azureus (F) from US, BRW
 to Netherlands (nr. 83508)
 Bijlagen: 624 reply.doc; 624.4.jpg; 624.1.jpg; 624.2.jpg; 624.3.jpg

Dear 5.1.2.e

In the meantime we have received information about the breeding of Dendrobates azureus by BRW

in the VS.

I send you a copy for your information in the attachments.

I can inform you that based on this information we assess the breeding of Dendrobates azureus

number (2 x 150) and status (F) acceptable.

We have therefore given a positive advice now about the import.

Best regards,

5.1.2.e

NL CITES SA

Van: 5.1.2.e Namens CITES.SA
 Verzonden: vrijdag 18 juli 2008 10:59
 Aan: 5.1.2.e @fws.gov'
 CC: CITES.SA
 Onderwerp: RE: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW
 , to
 Netherlands (nr. 83508)

Dear 5.1.2.e ,

Can you provide more information about the breeder BRW ?

5.1.2.e

NL CITES SA

Van: 5.1.2.e @fws.gov]
 Verzonden: vrijdag 27 juni 2008 17:16
 Aan: 5.1.2.e
 Onderwerp: Fw: Re: Fw: Export of 150 Dendrobates azureus from US, BRW
 , to
 Netherlands (nr. 83508)

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 28 augustus 2008

Herzien positief advies (462 en 616) over invoer van 150 + 150 *Dendrobates azureus* (F) van BRW uit de VS.

Geachte 5.1.2.e,

Op 21 augustus 2008 heeft de commissie u twee negatieve adviezen (CC08/462 en CC08/616) gegeven over de invoer van 150 + 150 *Dendrobates azureus* (F) afkomstig van BRW uit de VS.

In de tussentijd heeft de commissie nieuwe informatie over de fok van deze soort door deze fokker/exporteur ontvangen, op grond waarvan zij de fok van 300 *Dendrobates azureus* (F) door deze fokker wel aannemelijk acht. De commissie herziert daarom haar advies en geeft u nu een positief advies over de invoer van 150 + 150 *Dendrobates azureus* (F) afkomstig van BRW uit de VS.

De commissie betreurt dat zij deze informatie niet eerder van de CITES instanties van de VS heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,

w.g.i.o.

5.1.2.e

[Ref. CC08/462, 616, 624]

CC09/425

Adviesvraag over de invoer (nr. 91074) van 66 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Suriname voor [REDACTED] BRW [REDACTED], doel T.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@minlnv.nl]

Verzonden: donderdag 14 mei 2009 14:36

Aan: CITES.SA

Onderwerp: Adviesvraag CITES/2009/91074

Geachte Voorzitter van de Commissie,

Graag ontvang ik uw advies over de invoer van de volgende specimens:

* 66 specimens van de soort *Dendrobates tinctorius*, Oorsprong W, Doel T, afkomstig uit Suriname.

Deze soort is opgenomen op Verordening (EG) Nr. 811/2008, maar staat niet meer op de nieuwe Schorsingsverordening (Verordening (EC) Nr. 359/2009) die op 21 mei 2009 ingaat.

Voor de *Epipedobates trivittatus* is een positief advies aanwezig.

Als bijlagen bij deze e-mail treft u aan:

- * De kopie van de aanvraag voor de invoervergunning.
- * Een kopie van de uitvoervergunning 11358.

Mocht u onverhoopt binnen vier weken na verzending van deze e-mail geen advies kunnen uitbrengen dan verzoek ik u contact op te nemen met [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] of [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]

CITES bureau

Tel. [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]

Fax. [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]



5.1.2.e

CITES-Bureau
Postbus 19530
2500 CM Den Haag

Leiden, 15 juni 2009

Positief advies over de invoer (nr. 91074) van 66 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Suriname voor BRW, doel T.

Geachte 5.1.2.e,

In antwoord op uw adviesvraag CITES-91074 van 14 mei 2009, bericht ik u dat de CITES-Commissie, na onderzoek van de beschikbare gegevens, positief adviseert over deze aanvraag, in overeenstemming met artikel 4.2.a van de Europese Verordening 338/97.

In 2008 is de invoerbeperking van het Permanent Comité voor *Dendrobates tinctorius*, Guiana-boomklimmer, uit Suriname opgeheven (Notificatie 2008/052). De Europese Commissie heeft deze soort nu ook geschrapt uit de schorsingsverordening 359/2009.

De CITES-Commissie acht invoer binnen het quotum niet nadelig voor de instandhouding van de wilde populaties in Suriname.

Met vriendelijke groet,

w.g.

5.1.2.e

[Ref. CC09/425, 09/456]



Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 15 juni 2009 11:23

Aan: 5.1.2.e

CC: CITES.SA

Onderwerp: RE: ONTWERP Positief advies over de invoer (nr. 91074) van 66 Dendrobates tinctorius (W) uit Suriname

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je commentaar.

We kunnen eventueel wel een ander advies geven, maar ik zie daar nu geen goede argumenten voor.

We moeten maar zien hoe de handel weer op gang komt na 8 jaar ban.

Mvg

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @homopus.org]

Verzonden: dinsdag 9 juni 2009 20:36

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: ONTWERP Positief advies over de invoer (nr. 91074) van 66 Dendrobates tinctorius (W) uit Suriname

Beste 5.1.2.e

Tja, nu de ban door het AC is opgeheven en die beslissing de mening van de SRG terzijde schuift kunnen we niet veel anders dan een positief advies geven. Echter, ik vind het wel jammer wat hier gebeurt. Dat de soort D. tinctorius "least concern" is zegt niet zoveel. Terecht wordt in de AC-stukken gesproken over het inzichtelijk maken van de status van de verschillende kleurvarianten van de soort in Suriname. Nu de ban is opgeheven kan makkelijk schade toegebracht worden aan kleine populaties met bijzondere kleurvarianten. Daar zal de aandacht van de handel ook vooral naar uit gaan.

Wat een raar aantal voor wildvang trouwens, 66 dieren.

Groeten,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @naturalis.nnm.nl]
Sent: 08 June 2009 10:03
To: 5.1.2.e @hotmail.com; 5.1.2.e@cml.leidenuniv.nl;
5.1.2.e @bioparcvalencia.es; 5.1.2.e@homopus.org; 5.1.2.e@science.uva.nl;
5.1.2.e @freeler.nl; 5.1.2.e@brookes.ac.uk
Subject: ONTWERP Positief advies over de invoer (nr. 91074) van 66 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Suriname

Beste leden,

Hierbij stuur ik u een notitie en ontwerp positief advies over invoer van 66 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Suriname.

Gedurende het Significant trade review van het Dierencomité leverde Suriname de gevraagde gegevens niet en kregen daardoor (automatisch) een trade ban.

Bij herziening van "oude" trade bans heeft het Dierencomité in 2008 besloten deze ban toch maar op te heffen. De soort is least concern en de uitvoer met een quotum van 1886 dieren per jaar is aanvaardbaar.

Wel moet Suriname nog onderzoek uitvoeren.

De gepubliceerde invoerbeperking van de EU is op 21 mei 2009 herzien, waardoor invoer nu weer mogelijk is. We hebben nog wel even bij de Europese Commissie nagevraagd of de negatieve mening van de SRG ook was vervallen. Dat is inderdaad het geval.

Het voorstel is om een positief advies te geven voor deze invoer.

Graag hoor ik uw mening.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

4-6-2009

Aan EU CITES Team

Dear Colleagues,

We have an application for import of *Dendrobates tinctorius* from Suriname and wish clarification about the following.

SRG46 decided to delete the import restriction for *Dendrobates tinctorius* from Suriname on basis of Notification 2008/052.

With the new Restriction regulation 359/2009 this suspension is deleted since 21 May 2009.

However there was a negative opinion of the SRG since 2001. As far as I know this negative opinion is still in place.

Is that correct?

Thanks and best regards

5.1.2.e

NL SA

5-6-2009

Dear 5.1.2.e

Thank you very much for your e-mail. We have checked the situation and this is what we found:

- in 2001 the negative opinion followed a recommendation by the CITES Secretariat to suspend imports of specimens of *Dendrobates tinctorius* from Suriname;
- as you have reported, following the Notification 2008/52 from the CITES Secretariat, the issue was discussed again at the SRG 46 in Dec.2008, where it was decided to delete the import restrictions.
- the Commission has therefore launched the procedures to lift the import suspension that was eventually formalised with the publication of Regulation 359/09.

The new Suspension Regulation supersedes the SRG negative opinion of 2001. For this reason, we can assume that now there is no opinion from the SRG for this species from Suriname.

We hope this clarifies the issue,

Kind Regards,

5.1.2.e and 5.1.2.e

8-6-2009

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e,

Thank you for clarifying this issue. It would be useful when we could find the changes to "no opinions" also in the WCMC database.

Best regards,

5.1.2.e

9-6-2009

Dear 5.1.2.e,

thanks for your suggestion.

UNEP-WCMC is currently working on a "revamp" of the database. It is their intention to present the SRG decisions in a more user-friendly and readable format. We shall bear your comment in mind and see how best this can be achieved.

Regards,

5.1.2.e

7-8-2009

Dag 5.1.2.e

Hier is de bevestiging van de Europese Commissie dat de negatieve mening van de SRG niet meer geldig is.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

-----Original Message-----

From: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@BfN.de]

Sent: 19 August 2009 13:36

To: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@nnm.nl]

Cc: 5.1.2.e

Subject: History of certain Dendrobates SRG decisions

Dear 5.1.2.e, dear 5.1.2.e

we are currently updating certain SRG decisions in our database and we wonder whether you may be able to help with regard to three species.

- 1) Dendrobates auratus, W, from Nicaragua
Dendrobates tinctorius, W, from Suriname

SRG took a negative opinion based on the Sign. Trade Process at SRG 20.
This was published in the suspension regulation.

In July 2008 SC 57 decided on the deletion of the recommended trade suspension for these species from Nicaragua and Suriname respectively based on the progress in the Sign. Trade Process.

As a result of this decision, the negative opinion for this species has been deleted from the suspension regulation now in force.

However, we could not find out by our files whether the new SRG decision is a "No opinion" or a "Positive opinion" now.

- 2) Dendrobates pumilio, W, from Nicaragua

SRG decided on a negative opinion for this species on 5th of February 2002 based on a written procedure. This was also published in the suspensions regulation.

In July 2008 SC 57 took the same Sign Trade Process decision for this combination as for the above mentioned two species.

As a result of this decision, the negative opinion for this species has been deleted from the suspension regulation now in force.

This raises also the question whether the reason for our negative SRG decision was based on the some reasons why the species entered the Sign Trade Process. If yes, does this result in a "No opinion" or a "Positive opinion" now? If no, is the former negative opinion still in place?

Do you have information to solve these open cases for us?

Best wishes

5.1.2.e

21-8-2009

Sorry not to get back to you sooner on this. We don't seem to have any notes on the debate on these species at the SRG - I suspect that it took place late in the day and we had left for our train.

However, my interpretation of all three species is that the import suspensions were lifted as a result of the SC decision but that no formal SRG opinion was subsequently formed. That is there is no negative, positive or 'no opinion' - just that no opinion at all was formed. It is thus up to each SA to make their own assessment - but of course if someone decided to refuse they would need to inform the Commission etc as normal.

Sorry can't be of more help

Regards

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @BfN.de]

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2009 16:35

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Antw: RE: History of certain Dendrobates SRG decisions

5.1.2.e

thanks a lot for your efforts. We will draw the same conclusion now unless 5.1.2.e will turn up with other information. As I said we have not noted down anything either and usually we are among the latest leaving the meeting.

Best wishes for a sunny weekend

5.1.2.e

>>> 5.1.2.e @jncc.gov.uk> 21.8.2009 16:02 >>>
Ute

24-8-2009

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e,

We had the same question in June 2009 about Dendrobates tinctorius (W) from Suriname.

I checked this with the European Commission and they answered that when a suspension is lifted, the SRG negative opinion is superseded, so there is a "no opinion" now for Dendrobates tinctorius (W) from Suriname. See copy of the correspondence herunder.

The same would count for all three Dendrobates.

It would be better to include these results in the SRG Conclusions and also in the WCMC database.

Best regards from tropical low countries.

5.1.2.e

=====

CC09/456cor

4-6-2009

Aan EU CITES Team

Dear Colleagues,

We have an application for import of Dendrobates tinctorius from Suriname and wish clarification about the following.

SRG46 decided to delete the import restriction for Dendrobates tinctorius from Suriname on basis of Notification 2008/052.

With the new Restriction regulation 359/2009 this suspension is deleted since 21 May 2009.

However there was a negative opinion of the SRG since 2001. As far as I know this negative opinion is still in place.

Is that correct?

Thanks and best regards

5.1.2.e

NL SA

5-6-2009

Dear 5.1.2.e

Thank you very much for your e-mail. We have checked the situation and this is what we found:

- in 2001 the negative opinion followed a recommendation by the CITES Secretariat to suspend imports of specimens of *Dendrobates tinctorius* from Suriname;
- as you have reported, following the Notification 2008/52 from the CITES Secretariat, the issue was discussed again at the SRG 46 in Dec.2008, where it was decided to delete the import restrictions.
- the Commission has therefore launched the procedures to lift the import suspension that was eventually formalised with the publication of Regulation 359/09.

The new Suspension Regulation supersedes the SRG negative opinion of 2001. For this reason, we can assume that now there is no opinion from the SRG for this species from Suriname.

We hope this clarifies the issue,

Kind Regards,

5.1.2.e and 5.1.2.e

8-6-2009

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e

Thank you for clarifying this issue. It would be useful when we could find the changes to "no opinions" also in the WCMC database.

Best regards,

5.1.2.e

9-6-2009

Dear 5.1.2.e

thanks for your suggestion.

UNEP-WCMC is currently working on a "revamp" of the database. It is their intention to present the SRG decisions in a more user-friendly and readable format. We shall bear your comment in mind and see how best this can be achieved.

Regards,

5.1.2.e

=====

Notitie over de invoer (nr. 91074) van 66 *Dendrobates tinctorius* (W) uit Suriname voor **BRW**
doel T.

SOORTINFORMATIE

Name	<i>Dendrobates tinctorius</i>
Synonym	<i>Calamita tinctorius</i> , <i>Rana tinctoria</i> , <i>Hylaplesia tinctoria</i> , <i>Dendrobates machadoi</i> , <i>Hyla tinctoria</i> , <i>Ranitomeya ignea</i>
Common name	Guiana-boomklimmer, Dyeing Poison Frog
Appendix / Bijlage	II/B
SRG	2001: negatieve mening
Standing Committee /EU	2001- 2008: Import restrictie voor <i>D. tinctorius</i> (W) uit Suriname (notificatie 2004/028) Aug 2008: restrictie opgeheven (notificatie 2008/052)
Quota	Sinds 1997: 1886 (Suriname) (behalve 2002: 2104)
IUCN Redlist	Least Concern (2008) Population trend: stable Listed as Least Concern in view of its wide distribution, presumed large population, and because it is unlikely to be declining fast enough to qualify for listing in a more threatened category. This species is known from the lowland forests of the Guianas and adjacent Brazil. A point locality map of its distribution in French Guiana is provided in Lescure and Marty (2001). It occurs up to 600m asl. It is locally common in French Guiana (Lescure and Marty, 2001). Elsewhere it is common but patchily distributed. It inhabits the forest floor of tropical rainforest. Its eggs are laid out of water, and then the tadpoles are carried by the males to puddles (tree holes, etc) where they develop further. Its range includes a few protected areas. This species breeds easily in captivity, and is found in zoos around the world.
Distribution	Brazil , French Guiana , Guyana , Suriname

OPHEFFING IMPORTRESTRICTIE

In 2001 is een restrictie ingesteld vanwege het uitblijven van wetenschappelijke gegevens over de wilde populaties *D. tinctorius*. Suriname heeft wegens financiële redenen nog steeds niet het geplande onderzoek uitgevoerd, maar maakt hier nu wel een begin mee. De export van (W) is gedaald sinds 2000 (onder het quotum van 1886) en de fok is toegenomen. Om deze redenen en met uitzicht op onderzoeksresultaten, is besloten om de restrictie op te heffen (Notificatie 2008/052).

Dhr. Drakenstein (SR) die aanwezig was op het AC, heeft gezegd dat Suriname vrijwillig een nul-quotum zou hanteren zolang het onderzoek niet is afgerond. Kennelijk gebeurt dat toch niet. Het AC en SC zijn in principe akkoord met een quotum van 1886 dieren, dus uitvoer binnen dit quotum is geen probleem.

Bronnen:

Standing Committee Doc. 29.2:

a) Original concerns and recommendations of the AC: Information indicated that virtually all wild specimens of *D. tinctorius* recorded in international trade from 1991 to 1996 originated in

Suriname (a total of 5,442). Trade in captive-bred animals developed steadily from 1992 onwards and, by 1996, declared captive-bred frogs accounted for approximately 40 % of all specimens traded. The AC recommended that, within 3 months, Suriname should:

- provide the CITES Secretariat with detailed information on the distribution and abundance of this species (including its different colour varieties) in Suriname;
- provide detailed information on the scientific basis by which it had established that the quantities currently exported were not detrimental to the survival of the species; and
- provide detailed information on the number and location of collecting sites [indicating the colour variety(ies) for each collecting site] and period of the year in which collecting was undertaken.

b) Summary of Management Authority's response: A commitment was made to provide information in response to the recommendations by January 2001, however it had not been received by June 2001. The Secretariat was informed that exports of the rarer blue and black-and-blue colour form had been prohibited from October 2000. Suriname considered it a priority to have the import suspension removed, and that it was necessary to conduct field assessments in order to respond effectively to recommendations resulting from the Review of Significant Trade. Unfortunately, owing to a lack of funding, this process has not moved forward. The Government of Suriname is seeking funds to conduct a review of the trade and to provide the information required by the AC.

c) Comments of the Secretariat: Notwithstanding the SC's recommendation not to accept imports, Suriname has established an annual voluntary export quota of 1,886 specimens in recent years. Given the increase in the proportion of the specimens in trade which are from non-wild origin, the original concerns of the AC appear less pressing.

d) Recommendations of the Secretariat and AC Chairman: The SC should withdraw its recommendation to Parties not to accept imports of specimens of *D. tinctorius* from Suriname if the cautious annual voluntary export quota of recent years is maintained.

SC Doc. 29.2, Annex2, pagina 63:

Future measures proposed by Suriname

Suriname's CITES Management Authority considers it a priority to have the import suspension removed, and considers it necessary to conduct field assessments in order to effectively respond to recommendations resulting from the Significant Trade Review. Unfortunately, due to a lack of funding, this process has not moved forward. The Government of Suriname is therefore seeking funds to conduct a review of the trade and to provide details as required to the Animals Committee. If funds become available, such an assessment will be conducted immediately and can be done in collaboration with WWF Guianas, with whom the CITES Management Authority has been liaising. Until such time however Suriname will maintain a zero quota on exports of *D. tinctorius* (B. Drakenstein, Acting Head, Nature Conservation Division/NCD, Wildlife Management Authority, in litt. to M. L. Felix, WWF Guianas, 22 February 2006).

The Management Authority, working with WWF Guianas, has begun drafting a proposal for the work required, with an estimated budget of USD15 000. TRAFFIC has committed to helping finalize this proposal and identify possible sources of funding.

Recommendations

The Management Authority of Suriname should be encouraged to:

- maintain its commitment to undertake the research necessary to make non-detriment findings for this species.

<http://www.cites.org/common/com/SC/57/E57-29-02A2.pdf>

TRADEDATABASE

Gross export trade report

Taxon	Term	Unit	Country	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<i>Dendrobates tinctorius</i>	live		SR	1539	1763	1905	1276	1196	778	125	0	0	0	0
<i>Dendrobates tinctorius</i>	specimens		SR	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0

CONCLUSIE

Dendrobates tinctorius heeft status Least Concern. In 2001 was op aanbeveling van het dierencomité een importrestrictie voor wilde *D. tinctorius* uit Suriname ingesteld, omdat Suriname geen gegevens aanleverde over de populaties. Ook de SRG heeft in dat jaar een negatieve mening aangenomen. Het dierencomité en het permanent comité van CITES hebben deze invoerbepanking in augustus 2008 opgeheven. Het quotum van 1886 dieren (sinds 1997) is geaccepteerd door het Animals Committee. Men verwacht nog wel onderzoekresultaten van Suriname. SRG46 (zie 08/852) heeft daarop besloten de gepubliceerde importrestrictie ook te schrappen. Dat is op 21 mei 2009 van kracht geworden. De negatieve mening van de SRG is daarmee vervallen en er is dus nu een 'no opinion'.

De export uit Suriname is gedaald sindsdien, ook wordt meer gefokt. Voorstel voor positief advies.

Opm. Op deze vergunning worden ook 113 *Epipedobates trivittatus* (W) ingevoerd uit Suriname. Hiervoor wordt geen advies gevraagd, omdat we onlangs nog positief advies hebben gegeven hierover (09/290).

3 juni 2009, 5.1.2.e

4-6-2009

Aan EU CITES Team

Dear Colleagues,

We have an application for import of *Dendrobates tinctorius* from Suriname and wish clarification about the following.

SRG46 decided to delete the import restriction for *Dendrobates tinctorius* from Suriname on basis of Notification 2008/052.

With the new Restriction regulation 359/2009 this suspension is deleted since 21 May 2009.

However there was a negative opinion of the SRG since 2001. As far as I know this negative opinion is still in place.

Is that correct?

Thanks and best regards

5.1.2.e

NL SA

Notitie over de invoer (nr. 93870) van 10 *Phyllobates bicolor* (F) en 20 *Dendrobates galactonotus* (F) van BRW, VS, voor BRW, doel T.



I. SOORTINFORMATIE

Name	<i>Phyllobates bicolor</i>
Synonym	<i>Phyllobates melanorhinus</i> , <i>Phyllobates chocoensis</i> , <i>Phyllobates nicefori</i>
Common name	Black-legged Poison Frog; Two-toned Poison Frog
Appendix / Bijlage	II/B
Quota	-
IUCN Redlist	Near Threatened (2004)
Distribution	Colombia

II. EERDER ADVIES

Geen. Wel positief advies voor *Phyllobates terribilis* (F) van BRW (08/026).

III. SRG MENING

Geen informatie.

IV. CITES AC of PC

AC22 (2006), doc. 11.1: Minor trade in captive-bred specimens of *Phyllobates bicolor*.

V. CONSERVATION STATUS

IUCN-status: Near Threatened

Listed as Near Threatened since although its Extent of Occurrence is less than 20,000 km² and its habitat is declining, thus making the species close to qualifying for Vulnerable, it probably occurs in more than ten locations, and its range is probably not yet severely fragmented.

It is an abundant species.

Trend: Decreasing

It lives in humid lowland and montane forests, usually occurring near streams, and can survive in logged forest, but not in open areas. The eggs are laid on the ground and the male transports the larvae to streams. The major threats are: deforestation due to agricultural development, cultivation of illegal crops, logging, and human settlement; introduction of alien predatory fish in streams; and pollution resulting from the spraying of illegal crops. It occurs in the international pet trade, but it is not known to what extent this poses a threat to the species. Chytridiomycosis might be a potential future threat.

VI. TRADEDATABASE

De handel vindt al vanaf de jaren '90 vrijwel alleen plaats met 2^e generatie nakweek. De aantallen zijn laag, wereldwijd worden er jaarlijks maximaal 200 *P. bicolor* verhandeld. De VS exporteert zowel 1^e als 2^e generatie nakweek, de laatste 5 jaar gemiddeld 4 dieren per jaar.

P. bicolor wordt geëxporteerd uit diverse landen: Groot-Brittannië, Tsjechië, VS, NL, Libanon, Denemarken, Duitsland.

Taxon	Term	Unit	Country	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Phyllobates bicolor	live		BE	0	0	0	10	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		CA	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		CH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		CZ	0	0	0	20	0	0	0	0	0	46	0	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		DE	0	0	100	75	45	0	2	0	0	0	0	0	0	6
Phyllobates bicolor	live		DK	0	0	0	0	0	0	20	20	0	0	0	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		GB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0
Phyllobates bicolor	live		HU	0	12	0	20	42	10	0	10	0	0	0	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		LB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		NL	46	70	80	27	80	30	44	0	0	0	0	0	0	25
Phyllobates bicolor	live		TH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0
Phyllobates bicolor	live		US	9	0	6	15	7	5	11	0	0	0	5	0	16	0
Phyllobates bicolor	specimens		US	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

VII. KWEKER

BRW

VIII. OVERIGE BRONNEN

***Phyllobates bicolor* (Duméril and Bibron 1841)**

40-45mm Grote gele tot oranjegele gifkikker.

Ecologie:

P. bicolor is een strikte bodembewoner en leeft op de heuvels in primair regenwoud rondom grotere beken of stroompjes. De bodem is hier behoorlijk vochtig en ligt bezaaid met afgefallen blad. Het klimaat wordt hier bepaald door de harde regens die langdurige perioden van bijna 100% luchtvochtigheid veroorzaken. De mannetjes zijn territoriaal en roepen veelvuldig. De legsels bestaan uit 10 tot ruim 25 eitjes, die tussen het afgefallen blad worden afgezet. De mannetjes houden de legseltjes vochtig en brengen de uitgekomen kikkervisjes allemaal tegelijk op hun rug naar een beekje. In het beekje worden de kikkervissen van vele mannetjes afgezet. De kikkervissen zijn omnivoor en niet kannibalistisch.

Zowel groepsgewijs als paarsgewijs kunnen deze dieren gekweekt worden.

Eieren:

De eieren worden bij voorkeur in holletjes afgezet en komen na ongeveer twee weken uit. Legsels van 10-20 eieren zijn normaal.

Overige kweekinformatie:

Het zijn goede eters en een afwisselend menu van insecten, springstaarten, kleine krekels en wasmotten (zowel larven als de vlinders zelf) en weideplankton wordt op prijs gesteld. In de voortplantingstijd zullen de mannetjes dan hun roep laten horen: en schril onderbroken gefluit.

De larven metamorfoserende na 40-50 dagen. De jongen zijn zeer vraatzuchtig en hebben grote hoeveelheden afwisselend voer nodig. Geslachtsrijp na ongeveer 1,5 jaar.

<http://www.gifkikkerportaal.nl/Soorten/Phyllobates/Phyllobatesbicolor/tabid/238/Default.aspx>

Omdat ze vrij makkelijk na kweken zijn worden ze volgens mij niet meer ingevoerd. Het is een soort die je wel als beginners kikker zou kunnen bestempelen.

<http://pijlgifkikkers.web-log.nl/pijlgifkikkers/phyllobates-bicolor.html>

Vanaf 45 USD

[http://www.shop.jl-](http://www.shop.jl-exotics.com/product.sc?sessionId=925A9B4FCCB5EAB7E76280D16AC872FA.qscstrfrnt04?categoryId=8&productId=69)

[exotics.com/product.sc?sessionId=925A9B4FCCB5EAB7E76280D16AC872FA.qscstrfrnt04?categoryId=8&productId=69](http://www.shop.jl-exotics.com/product.sc?sessionId=925A9B4FCCB5EAB7E76280D16AC872FA.qscstrfrnt04?categoryId=8&productId=69)

IX. CONCLUSIE

Uit de Tradedatabase blijkt dat vrijwel alleen met 2^e generatie nakweek *Phyllobates bicolor* wordt gehandeld. De soort schijnt makkelijk te kweken te zijn. Het gaat om 10 dieren, een realistisch aantal vergeleken met de handelsgegevens van de VS. De kweker, **BRW**, hebben we eerder positief beoordeeld voor andere soorten gifkikkers. Eerste generatie nakweek is daarom wel aannemelijk, voorstel voor positief advies.

25 augustus 2009, **5.1.2.e**



I. SOORTINFORMATIE

Name	<i>Dendrobates galactonotus</i>
Synonym	<i>Dendrobates paraensis</i> , <i>Adelphobates galactonotus</i>
Common name	druppelrugboomklimmer ; Splash-backed Poison Frog ;
Appendix / Bijlage	II/B
Quota	-
IUCN Redlist	Least Concern (2004)
Distribution	Brazil

II. EERDER ADVIES

Geen.

III. SRG MENING

Dendrobates galactonotus is vermeld in de Risk list van SRG37, omdat er illegale handel zou plaatsvinden.

IV. CITES AC of PC

AC22, doc. 11.1: Medium trade in captive-bred specimens.

V. CONSERVATION STATUS

Listed as Least Concern in view of its wide distribution, presumed large population, and because it is unlikely to be declining fast enough to qualify for listing in a more threatened category.

It is locally abundant.

Trend: Decreasing

It lives in the leaf-litter of the tropical rainforest, and reproduction takes place in temporary pools. Eggs are laid on the ground and the tadpoles are carried to the water.

VI. TRADE DATABASE

Handel vindt vrijwel alleen plaats met 1e en 2e generatie nakweek. Wereldwijd tot 350 dieren per jaar. De VS exporteert F en C, de laatste 5 jaar gemiddeld 7 dieren per jaar. Andere landen van export zijn: Duitsland, NL, Libanon, Hongarije, Thailand, België.

Taxon	Term	Unit	Country	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<i>Dendrobates galactonotus</i>	bodies		BR	7	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	bodies		DE	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		BE	0	0	0	0	0	25	17	0	0	0	0	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		CA	0	0	0	13	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		CH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		CZ	0	0	0	0	0	0	0	0	29	13	10	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		DE	0	0	116	91	83	154	0	10	45	48	76	24	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		DK	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		HU	0	0	0	28	68	20	0	30	70	0	0	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		LB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	0	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		NL	0	0	0	20	379	156	53	20	20	0	0	0	0	50
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		TH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	7	0	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	live		US	0	0	0	0	0	5	0	50	4	0	11	12	14	0
<i>Dendrobates galactonotus</i>	specimens		BR	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

VII. KWEKER

We hebben eerder positief advies gegeven voor gifkikkers (F) van Sean Kendric: In 2008 positief advies voor *Phylllobates terribilis* en *Cryptophylllobates azureiventris* (F), na gegevens en foto's te hebben ontvangen ook positief advies voor *Dendrobates auratus*, *D. azureus*, *D. tinctorius*, *D. imitator* en *D. ventrimaculatus* (F). Hij kweekt meerdere gifkikkersoorten sinds 1991 en heeft een paar duizend gifkikkers in zijn bestand.

VIII. OVERIGE BRONNEN

***Dendrobates galactonotus* (Steindachner 1864)**

30-40mm groot met een postuur vergelijkbaar aan dat van *D. leucomelas*.

Geografische variatie:

De oranje 75 tot 95% gekleurde kikkers worden gevonden in Belem en Santarem, Brazilië. Rond deze populaties worden ook de gele vormen gevonden. De zogenaamde 'moonshine' vorm is nog niet duidelijk aan een vindgebied toegewezen. De 75% en 95% gekleurde vormen komen uit verschillende populaties, hoewel binnen populaties er enige variatie bestaat in de hoeveelheid tekening van de felle kleur.

Ecologie:

Dendrobates galactonotus is een bodembewoner van primaire zeer natte regenwouden. Ze worden met name gevonden rond omgevallen bomen waar ze diverse soorten geleedpotigen eten. Vrouwtjes leggen 5-12 relatief grote eieren die door de mannetjes worden verzorgd en de uitgekomen kikkervissen worden op de rug van het mannetje naar poeltjes in boomholtes, palmschubbladen en zaaddozen. Kikkervissen zijn voornamelijk karnivoor maar overleven ook op plantaardig voedsel.

Het terrarium::

Dendrobates galactonotus is een bodembewoner, die in kleine groepjes gehouden kan worden in een terrarium van 60x40x40 cm.

Groepsgewijs/paarsgewijs:

Zowel paarsgewijs als groepsgewijs is bij het houden en kweken van deze soort goed mogelijk.

Eieren:

In het terrarium houden sommige dieren een legrust, ook bij intensieve regentijd simulatie. Andere dieren blijven echter gewoon doorleggen en leggen zelfs wanneer het terrarium droog gehouden wordt, zodat de mannetjes en voruwtjes uit elkaar gehaald moeten worden om ze wat rust te geven en de kwaliteit van de legsels te verbeteren. De legsels zijn relatief groot en bedragen afhankelijk van de voeding en rustpauzes 5 tot 15 helder grijze eieren. De ontwikkeling van ei tot larf duurt 14 tot 20 dagen. Wanneer de larven gezond zijn hebben ze geen hulp nodig bij het uit het ei komen.

<http://www.gifkikkerportaal.nl/Soorten/Dendrobates/Dendrobatesgalactonotus/tabid/209/aff/30/aft/50416/afv/topic/Default.aspx>

Difficulty: Intermediate - due to being difficult to breed.

Breeding & tadpole Care:

D. galactonotus is difficult to sex, and are best sexed by body shape. A heavily fed frog (aka overweight) does not accurately show body shape... males and females will look alike. This species shows very little sexual dimorphism, similar to its closest relatives (*D. quinq* and *D. casti*).

Here is their call http://www.mistking.com/calls/D_galactonotus.mp3 . They lay eggs that look infertile (white) at first but will develop later on. Lays about 5-10 eggs hatching in 10-14 days. They breed better in groups and with multiple laying sites. Care of tads and eggs is the same as *D. tinctorius*.

<http://www.dendroboard.com/forum/care-sheets/17152-dendrobates-galactonotus-intermediate.html>

Vanaf 85 USD

<http://www.vivariumconcepts.com/frogs-topmenu-4/4-currently-available/4-dendrobates-galactonotus-red>

IX. CONCLUSIE

Uit de Tradedatabase blijkt dat vrijwel alleen met 1^e en 2^e generatie nakweek *Dendrobates galactonotus* wordt gehandeld. Kweekbaarheid is middelmatig . Het gaat om 20 dieren, een acceptabel aantal in vergelijking met de exportcijfers uit het verleden.

De fokker, Sean Kendric Stewart, hebben we eerder positief beoordeeld voor andere soorten gifkikkers. Eerste generatie nakweek is daarom wel aannemelijk, voorstel voor positief advies.

25 augustus 2009, Karen Kloth.

CC09/701cor

Van: 5.1.2.e [redacted]@homopus.org]
 Verzonden: september 2009 22:06
 Aan: CITES.SA
 Onderwerp: RE: ONTWERP-advies (+) 10 Phyllobates bicolor (F) en 20 Dendrobates galactonotus (F) van BRW [redacted], VS.

Beste 5.1.2.e [redacted]

Dat BRW [redacted] met deze soorten kan kweken daar twijfel ik niet aan. Ik blijf echter jammer vinden dat CITES bij gifkikkers geen onderscheid maakt naar (natuurlijke) kleurvormen. Zowel P. bicolor als D. galactonotus worden in Nederland gekweekt, terwijl de vraag naar deze soorten niet he de website van BRW [redacted] zie ik dat hij kleurvormen aanbiedt. Sommige kleurvormen van gifkikkers komen uit kleine gebiedjes, soms in landen die nooit uitvoervergunningen hebben afgegeven. Maar ja, voor CITES is een soort een soort, dus worden kleurvarianten uit landen die niet exporteren gewoon verhandeld op papieren voor kleurvarianten uit andere landen die wel exporteren (of dat ooit gedaan hebben). In hoeverre de handel van BRW [redacted] schadelijk is voor populaties van bijzondere kleurvarianten zullen we nooit weten, aangezien op de CITES-vergunningen niet is aangegeven om welke kleurvariant het gaat.

Mijn conclusie is dat we voor deze invoer een positief advies kunnen geven. Ik geloof dat ik wel eens ergens gelezen heb dat binnen CITES het kleurvariantenverhaal wel bestudeerd wordt, dus misschien verandert de omgang ermee in de toekomst nog wel eens.

n,
 5.1.2.e [redacted]

From: 5.1.2.e [redacted]@naturalis.nnm.nl] On Behalf Of CITES.SA
 Sent

5.1.2.e [redacted]@hotmail.com; 5.1.2.e [redacted]@cml.leidenuniv.nl;

5.1.2.e [redacted]@iopar

5.1.2.e [redacted]@freeler.nl; 5.1.2.e [redacted]@brookes.ac.uk

5.1.2.e [redacted]

Subj: 5.1.2.e [redacted] (+) 10 Phyllobates bicolor (F) en 20 Dendrobates [redacted] van BRW [redacted], VS.

Beste Zoologen,

Graag hoor ik uw reactie op dit positieve ontwerp-advies voor deze
e VS.

BRW

hebben we al eens positief beoordeeld voor andere

Phyllobates bicolor en Dendrobates galactonotus lijkt wel mogelijk.
lijke groet,

5.1.2.e

TES-Commissie

T

5.1.2.e

<<01.doc>> <<713 advies pos.doc>>