

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Per mail: 

Datum: 16 december 2022

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 22-0553

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
22-0553

Bijlagen
1. Inventarislijst
2. Documenten

Contact:
nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl
T: 088 223 09 61

Geachte heer/mevrouw,

In uw verzoek van 14 juli 2022, door mij op dezelfde dag ontvangen, heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd om informatie openbaar te maken met betrekking tot een varkenshouder. Meer specifiek ziet uw verzoek op openbaarmaking van alle documenten die verband houden met:

- de door de NVWA opgestelde bezoek- en onderzoeksrapporten naar aanleiding van controle/toezicht;
- rapporten betrokken dierenarts NVWA en de dierenarts van de varkenshouder;
- onderzoeksrapporten bodem, waterkwaliteit en vlees m.b.t. dioxines, pcb's en zware metalen;
- documenten bevattende de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om als eigenaar grond en/of dieren gaten in de grond te graven t.b.v. drinkwater, baadplaats en/of modderpoel;
- documenten van de NVWA inzake onderzoek naar de herkomst van de varkens;
- overzicht van de maximale overschrijdingen van dioxines, pcb's en zware metalen bij varkens;
- de regels m.b.t. het laten doen van een tegenonderzoek en op welke wijze de varkenshouder hiertoe in de gelegenheid is gesteld;
- documenten bevattende de voorwaarden waaronder varkens door de varkenshouder mogen worden gehouden of als deze (gedeeltelijk) zijn afgevoerd onder welke voorwaarden dit heeft plaatsgevonden zoals het afzonderlijk testen;

De informatie ziet op de periode 1 januari 2020 tot en met 14 juli 2022.

U heeft in uw verzoek aangegeven dat u de documenten zonder persoons- en/of bedrijfsgegevens wilt ontvangen. De tot een persoon of bedrijf te herleiden informatie valt hierdoor buiten de reikwijdte van uw verzoek en zijn in de documenten zwart gelakt.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 15 juli 2022 met kenmerk 22-0553. Bij brief van 8 augustus 2022 is de behandeling van uw

verzoek met twee weken verlengd. Ondanks veel inspanningen is het mij helaas niet gelukt om binnen de wettelijk termijn te beslissen op uw verzoek, waarvoor mijn excuus.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 59 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Een document valt buiten de Woo in verband met artikel 8.8 van de Woo. Op grond van dit artikel wijkt de Woo voor bijzondere openbaarmakingsregelingen. Wanneer één van deze bijzondere openbaarmakingsregelingen van toepassing is, gaat deze regeling voor op de Woo. De bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen in de bijlage van artikel 8.8 van de Woo. Krachtens de Woo is het document dan ook niet opvraagbaar.

Zienswijzen

Belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Gedeeltelijk openbaar

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de

uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Uitzonderingsgronden

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In document 12 staan gegevens die betrekking hebben op de gezondheid van een betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

In documenten met nummer 5,13,14,16,17,19 en 42 staat informatie afkomstig van een burger c.q. organisatie die een melding heeft gedaan bij de meldkamer

van de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van (on)voldoende verzorging en huisvesting van dieren doeltreffend te laten geschieden, maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen van burgers en organisaties.

Gelet op bovenstaande neem ik in overweging dat dit soort meldingen naar verwachting in mindere mate door betreffende burger c.q. organisatie gedaan zouden worden, wanneer uit de hierop betrekking hebbende documenten de melder voor een ieder herleidbaar openbaar zou worden gemaakt. Het systeem van melden door burgers en/of organisaties zou hierdoor mogelijk minder doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het gedrang zou kunnen komen.

Aan de hiervoor genoemde omstandigheid ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom maak ik de informatie die herleidbaar is naar de burger c.q. organisatie die de melding heeft gedaan, niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit diverse documenten is dit het geval. In deze documenten staan functionele e-mailadressen. Het gaat om e-mailadressen van afdelingen van directies van de NVWA. Deze e-mailadressen worden door medewerkers gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met de NVWA. Het zou onevenredig benadelend zijn als medewerkers belast zouden worden met onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen.

Bij de hiervoor weergegeven informatie weeg ik het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

directie strategie
divisie Juridische Zaken

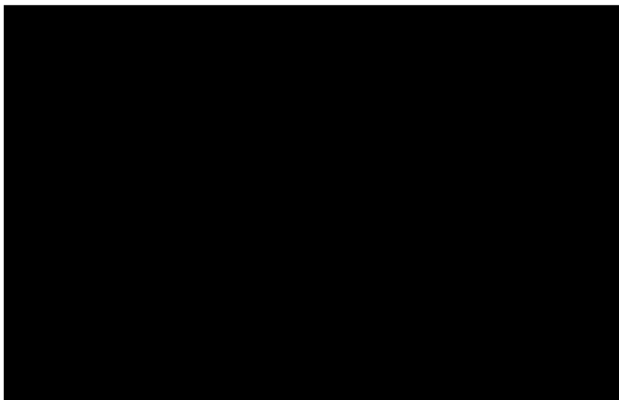
Onze referentie
22-0553

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woonprocedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



Bezwaarclausule

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Dossier 22-0553					
doc	Onderwerp	Deels openbaar	5.1.1.d	5.1.5	5.1.2.d
1	131695-Rapport-van-Bevindingen	x			
2	2020-03-24 Verificatieverslag	x			
3	2020-04-23_16-34-45_E-mail_-nvwa-nvwa	x			
4	2020-04-24_09-13-21_E-mail_-nvwa-nvwa-	x			
5	2020-04-24_09-22-09_E-mail_-nvwa-nvwa-	x			x
6	2020-05-01_17-00-23_E-mail_--nvwa-_20200105_RE Concept	x			
7	2020-05-11 Verificatieverslag-1888-20-0032-NVWA-676D-dierenwelzijn---hercontrolertf.pdf	x			
8	2020-05-12_08-29-14_E-mail_--nvwa-_20200512_RE Conceptbrief	x			
9	2020-05-13_16-32-44_E-mail_-nvwa-nvwa-_Notitie BuRO over gevaaridentificatie.pdf	x			
10	2020-05-13_16-32-44_Bijlage1_Notitie	x			
11	2020-05-14_14-57-37_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200514	x			
12	2020-05-14_21-18-06_E-mail_--nvwa-_20200514_RE Brief	x	x		
13	2020-05-18_13-57-19_E-mail_--nvwa-_20200518_RE Ter info	x			x
14	2020-05-18_16-22-23_E-mail_--nvwa-_20200518_RE	x			x
15	2020-05-19 Verificatieverslag-1888-20-0030-NVWA-661-Inspectierapport-welzijn-varkens.pdf	x			
16	2020-05-19_12-06-10_E-mail_--nvwa-_20200519_RE	x			x
17	2020-05-19_16-53-25_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200519_RE2	x			x
18	2020-05-20_13-54-31_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200520_FW	x		x	
19	2020-05-25_08-13-17_E-mail_--nvwa-_20200525_RE	x			x
20	2020-05-25_13-41-43_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200525_RE	x			
21	2020-05-28_09-31-15_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200528_RE2	x		x	
22	2020-06-08_16-07-16_E-mail_-nvwa-gmail-_20200608_FW2	x		x	
23	2020-06-15_17-53-10_E-mail_--nvwa-_20200615_RE2	x			
24	2020-06-24_14-13-39_E-mail_--nvwa-_20200624_RE	x			
25	2020-06-29_09-11-40_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200629_FW FW	x		x	
26	2020-07-06_09-40-50_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200705_FW	x		x	
27	2020-07-07_09-16-35_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200707	x			
28	2020-07-08 Verificatieverslag	x			
29	2020-07-08_09-11-31_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200708	x			
30	2020-07-16_16-47-43_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200716_Tussenrapportage	x			
31	2020-07-22_17-25-54_E-mail_-nvwa-nvwa-_FW Offerteaanvraag	x			
32	2020-07-28_12-11-45_E-mail_--nvwa-_20200728_RE Offerteaanvraag	x			
33	2020-07-30_09-48-39_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200730_RE Offerteaanvraag	x			
34	2020-08-05_15-05-07_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200805_FW	x			
35	2020-08-06_08-11-25_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200806_RE	x			
36	2020-08-06_08-11-25_Bijlage1_CamScanner 08-06-2020 07.43.48.pdf	x			
37	2020-08-06_08-26-13_E-mail_-nvwa-gmail	x			
38	2020-08-07_12-28-32_E-mail_--nvwa-_FW	x			
39	2020-08-17_11-21-51_E-mail_--nvwa-_20200817_RE Loslopende varkens.pdf	x			

Dossier 22-0553					
doc	Onderwerp	Deels openbaar	5.1.1.d	5.1.5	5.1.2.d
40	2020-08-24_09-16-15_E-mail_-nvwa-gmail-_20200824	x		x	
41	2020-08-26_15-30-26_E-mail_-wur-nvwa-_20200826_RE2	x			
42	2020-09-04_11-50-59_E-mail_-nvwa-nvwa-_20200904_update casus	x			x
43	2020-09-22 Verificatieverslag-1888-20-0073-NVWA-676D-dierenwelzijn---hercontrolertf.pdf	x			
44	2020-09-25 Verificatieverslag-1888-20-0072-NVWA-661-Inspectierapport-welzijn-varkens.pdf	x			
45	2020-09-30_13-19-42_E-mail_--nvwa-_20203009_mail aan persvoorlichting	x			
46	2020-09-30_15-45-18_E-mail_--nvwa-_20200930_coll. Controle	x			
47	2020-09-30_15-45-18_Bijlage1_20200930_Uitstelbrief	x			
48	2020-09-30_16-55-18_E-mail_-nvwa-gmail-_20200930_Brief naar aanleiding herinspectie	x			
49	2020-10-02_14-37-14_E-mail_-nvwa-gmail-_20201002_Beantwoording vragen	x			
50	2020-10-13_12-05-40_E-mail_-wur-nvwa-_20201013_RE Offerteaanvraag 2020-0065	x			
51	2020-10-26_08-42-11_E-mail_-nvwa-nvwa-_20201026_RE FW	x		x	
52	2020-10-26_08-48-08_E-mail_-nvwa-gmail-_20201026_FW FW	x			
53	2020-10-29 Verificatieverslag-1888-20-0084-NVWA-661-Inspectierapport-welzijn-varkens.pdf	x			
54	2020-11-18_12-10-05_E-mail_-nvwa-nvwa-_20201118_RE	x		x	
55	20200930_Gesprek.pdf	x			
56	2021-09-13 Verificatieverslag-1888-21-0096-NVWA-676D-dierenwelzijn---hercontrolertf.pdf	x			
57	20211011_Voldaanbrief	x			
58	5FF822A7.pdf	x			
59	Beslissing op bezwaarschrift 2020-0180564	x			



Divisie: Inspectie
Afdeling: NVWA HH IJ Afd Dier
Team: NVWA HH IJ Tm Dierenwelzijn 5
Inspecteur(s): [redacted]

**Dit rapport van bevindingen is bestemd voor de
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Team
Bestuurlijke Maatregelen.**

Onderzoeksnummer NVWA: 168173
Rapportnummer: 131695

1) Overtredend bedrijf/onderneming:

Naam bedrijf : [redacted]
Rechtsvorm : eenmanszaak
Vestigingsadres : [redacted]
Postcode en vestigingsplaats : [redacted]
Gemeente van vestiging : [redacted]
Inschrijvingsnummer KvK : [redacted]
Bedrijfsactiviteiten : Teelt van aardappels, suikerbieten en overige
wortel- en knolgewassen.
Teelt van granen, peulvruchten, oliehoudende
zaden.

2) Overtreder:

BSN : [redacted]
Naam : [redacted]
Voornamen : [redacted]
Geboortedatum : [redacted]
Geboorteland : Nederland
Nationaliteit : Nederlandse
Woonadres : [redacted]
Postcode en woonplaats : [redacted]
Woongemeente : [redacted]
Land : Nederland



Onze referentie: 168173/131695/25054

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, [REDACTED], inspecteur met toezichthoudernummer, [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Aanleiding:

Dit rapport van bevindingen is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (6084722) in het kader van Dierenwelzijn - hercontrole.

Locatie:

[REDACTED]

Bevindingen:

Onder mijn toezicht werden d.d. 01, 05, en 09 oktober 2020 alle op dit bedrijf aanwezige varkens geëuthanaseerd en ter destructie afgevoerd.

Voorafgaande aan de inspectie stelde ik, toezichthouder [REDACTED] door middel van raadpleging van het I&R-systeem, d.d. 08-09-2021, vast dat [REDACTED] [REDACTED] met het relatienummer [REDACTED] en het UBN [REDACTED] nog wel was geregistreerd voor het houden van varkens.

In het overzicht aan- en afvoerstromen zag ik dat er vanaf 09 oktober 2020 (datum van laatste bedrijfsbezoek), geen mutaties meer op dit UBN hadden plaatsgevonden.

D.d. 08-09-2021 bevond ik mij op het erf van het bedrijf aan de [REDACTED].

Ik sprak hier met de mij bekende en de mij in mijn functie kennende [REDACTED]. Desgevraagd vertelde deze dat hij geen varkenshouder meer was en dat hij ook niet van plan was om terug varkens te gaan houden. Ik stelde vast dat op dit bedrijf geen varkens werden gehouden.

Ik heb dit rapport naar waarheid opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te Utrecht op 29-09-2021.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Inspectieverslag

Welzijn varkens

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde		NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Adres		Inspecteur	
Postcode		Rapportnummer	1888/20/0019
Woonplaats		Datum rapport	24-03-2020
BSN			
BRS-nummer			

Inspectiebevindingen

Algemene bepalingen varkens

Zijn er varkens aanwezig	ja
Varkens aanwezig	gelten/zeugen in groepen, gespeende biggen, gebruiks- /vleesvarkens, gelten/zeugen in groepen
Zijn de algemene bepalingen akkoord?	Ja

Beren

Is de huisvesting voor beren akkoord?	Ja
---------------------------------------	----

Dierenwelzijn / melding varkens

Inspectiedatum	18-02-2020
Naam aanspreekpunt	
Geïnspecteerd UBN nummer	
Aanleiding inspectie	Melding
Meldingsnummer MOS	843256
Type melding	Melding dierverwaarlozing
Resultaten algemene welzijnseisen varkens	e Art 2.2, lid 8 Wet dieren, er is sprake van onthouden van de nodige zorg, i Art. 1.6, houden van dieren
Niet akkoord artikel 2.2 Wd	Onthouden van de nodige verzorging
Niet akkoord artikel 1.6 Bhvd	Art. 1.6 lid 3 buiten gehouden dieren krijgen onvoldoende bescherming
Afdoening dierenwelzijn	Niet akkoord
Interventie	RvB bestuurlijke maatregel (Rapport van bevindingen)
Hercontrole aangezegd	Ja

Termijn hercontrole	Binnen 3 maanden
Opmerking geïnspecteerde	geen
Opmerking inspecteur	geen
Collegiale toetsing	Ja
Collegiale toets uitgevoerd door	■■■■■

Gelten/zeugen in groepen

Is de huisvesting voor gelten/zeugen in groepen akkoord?	Ja
--	----

Gespeende biggen

Is de huisvesting voor gespeende biggen akkoord?	Ja
--	----

Vleesvarkens/gebruiksvarkens

Is de huisvesting voor vleesvarkens/gebruiksvarkens akkoord?	Ja
--	----

Opmerkingen

Opmerking inspecteur:

Opmerking geïnspecteerde:

Ondertekening

<p>Utrecht, 24-03-2020</p> <p>Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.</p> <p>Inspecteur: ■■■■■</p>
--

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Mbt je vraag mbt I&R: ook [REDACTED] ziet graag dat de varkens voor afvoer worden gemeld (met een merk van dit UBN) zodat, mochten de varkens op een locatie worden aangevoerd met andere varkens, duidelijk is bij welke varkens het risico zit.

Bij varkens is het aanbrengen van merken in principe voldoende, we registreren alleen het verplaatsen van varkens, geen individuele dieren zoals bij s/g en rund. Ingeval van een ontheffing, moet de verplaatsing dus ook worden gemeld door de houder.

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:23
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Afvoerverbod [REDACTED]

Hi,

In bijlage nog aantal suggesties.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]) [REDACTED]t@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:04
Aan: [REDACTED]) <[REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]) <[REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik heb in het besluit nog een aantal suggesties en vragen opgenomen.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 15:25
Aan: [REDACTED]) [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]) [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]) [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Afvoerverbod [REDACTED]

Goedemiddag allemaal,

Bijgaand de conceptbrief met het afvoerverbod voor dhr. [REDACTED] [REDACTED]. En Rvb van februari voor de achtergrond informatie (indien nodig). [REDACTED] ik begreep van [REDACTED] dat jullie graag willen meelezen met deze brief.

Willen jullie eventuele op- of aanmerkingen voor morgen (vrijdag) 12:00 uur laten weten? Dan kan de brief morgen verstuurd worden. [REDACTED] heeft vandaag al telefonisch contact gehad met dhr. [REDACTED] hierover, dus hij is er al van op de hoogte dat hij geen dieren mag verkopen.

[REDACTED] teken jij deze besluiten ook?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen LNV

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 09:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200424_RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Goedemorgen dames,

Ondanks dat [REDACTED] eea uitgebreid heeft gemotiveerd, lijkt het me in dit soort zaken toch verstandig om vragen aan BuRO te stellen over bepaalde risico's voor voedselveiligheid e.d.; zelf een conclusie trekken in dit soort cases is mi niet zonder risico. Als BuRO die risico's vervolgens beoordeelt als gering of afwezig, dan kunnen we vervolgstappen bepalen. Ik ben dus wel blij met de actie die [REDACTED] heeft ingezet om in de casus van de varkens, vragen aan BuRO te stellen over de eventuele risico's.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 18:09
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Zojuist nog even gebeld met [REDACTED]. Hij kon de risico's goed toelichten dus ik begrijp nu de noodzaak van de maatregel.

Nadat we deze maatregel hebben verstuurd, is het dus zaak dat we eerst advies BURO afwachten, voordat we vervolgstappen kunnen bepalen (onder voorwaarden laten proefslachten). Feit blijft wel dat hier willekeurig mee om gaan. In eerdere zaak van [REDACTED] met rondliggend puin en asbest werd afgezien van het opleggen van maatregelen. Zie bijlagen.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:54
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Goed om even contact te hebben; dan licht ik het toe.

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:53
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Hierbij mijn reactie en aanvullende vraag.

Ik vind het bij nader inzien nog een beetje mager, maar heb het rapport nog niet gezien.
Aan welke stoffen zijn die dieren blootgesteld en is het überhaupt mogelijk om er onderzoek naar te doen?

Zo ja: moet dat bij slacht of is dat literatuuronderzoek en wie gaan dat in gang zetten?

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:35

Aan [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]t@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Afvoerverbod [REDACTED]

Bijgaand mijn reactie/ vragen.

Groetjes,

[REDACTED]

Dubbel

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 09:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200424_RE3: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]
Geschat zonder biggen ongeveer 150.
Maar erg moeilijk tellen.
Het zijn geen wolvarkens, volgens mij zijn het varkens van het ras Duroc.
Maar er loopt ook een roze met zwarte (pietrain??)
zeug met (kruising)nakomelingen.
Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 april 2020 08:30
Aan: "[REDACTED]" [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]
Oke fijn.

Laten we eerst het onderzoek van BURO afwachten, wellicht dat daar uit naar voren komt dat de risico's er niet zijn of nihil zijn en een proefslachting niet nodig is.

Heb je enig idee hoeveel varkens er nu op zijn bedrijf rondlopen? (kan me voorstellen van niet, want het lijkt me nogal moeilijk tellen 😊). En om wat voor soort varkens gaat het, ik begreep van [REDACTED] wolvarkens?

Groetjes
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 14:45
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Heb zojuist met hem gesproken en het hem medegedeeld.
Hij zegt dat hij hokken op het land gaat maken (met kisten) om groepen in te huisvesten.
Volgende week heeft hij een afspraak met een handelaar, via [REDACTED], en hij gaat dan voor het proefslachting verhaal.

Met groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 13:23

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Heb jij een telefoonnummer van dhr. [REDACTED]? Is het evt. mogelijk dat je vandaag even belt om de maatregel (niet mogen verkopen) alvast mondeling door te geven?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 17:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200105_RE: Concept [REDACTED]
Bijlagen: 20200501_Aanvulling afvoerverbod [REDACTED].docx

Hi,

Hierbij suggesties.

Ik twijfel nu: we bespraken toch dat het wenselijk is om zelf de maatregel uit te voeren a la fipronil?

Dat zou betekenen we in deze brief kenbaar maken dat hij van het verbod af komt als hij door ons drie dieren laat proefslachten.
Maandag even vragen wat [REDACTED] handig vindt.

Fijn weekend!

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 14:56
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Concept [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Bijgaand de conceptbrief die ik heb opgesteld voor dhr. [REDACTED]. Ik hoor graag je reactie.

Groetjes,

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw
Natuur en Voedselkwaliteit

Rapport dierenwelzijn - hercontrole

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde		NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Adres		Inspecteur	
Postcode		Inspectiedatum	11-05-2020
Woonplaats		Rapportnummer	1888/20/0032
Aanspreekpunt		Aantal bijlagen	
GBA persoon			

Inspectiebevindingen

Toetsingsaspect	Bevinding
Aanleiding hercontrole	Hercontrole n.a.v. last
Zit de houder of het bedrijf in Verscherpt toezicht?	Ja
Zijn er dieren aanwezig tijdens de inspectie?	Ja
Diersoorten waarop de hercontrole betrekking had	15 Varkens (productiedieren)
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had	10 Onthouden nodige zorg en/of verwaarlozing
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had	30 Art. 2.4 Bhvd, verzorging productiedieren
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had	40 Art. 2.10, bijhouden van gegevens
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had	45 Dierspecifieke eisen varkens
Resultaat	Overtredingen hersteld
Afdoening dierenwelzijn	Akkoord

Opmerkingen

Opmerking geïnspecteerde

geen


Opmerking inspecteur

geen

Ondertekening

Utrecht, 11-06-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 08:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200512_RE: Conceptbrief [REDACTED]
Bijlagen: 20200501_V2Aanvulling afvoerverbod [REDACTED].docx

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 09:51
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Conceptbrief [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik heb de opmerkingen van [REDACTED] verwerkt voor zover ik hier zelf uitkwam. De rest heb ik beantwoord in reactie op haar opmerking in de kantlijn. Ben jij vandaag aan het werk? Dan kunnen we misschien even bellen. En anders wordt het maandag 😊

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 17:05
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED].
 [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbrief [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Ik heb aardig wat opmerkingen gemaakt op de brief. Het is ook lastige materie. Zie bijlage. Wetgeving heb ik niet gecontroleerd.

Graag kritisch doornemen. Misschien goed om dit even samen met [REDACTED] te doen. Heb deze mail ook even aan [REDACTED] en [REDACTED] verzonden.

Met [REDACTED] zou ik vandaag overleggen, maar dat is helaas niet gelukt ivm vele afspraken enz.

In het verleden heb ik met [REDACTED] meerdere besluiten opgemaakt en toen vulden we elkaar steeds mooi aan.

Hoop wel dat het met Keuren ook is afgestemd. Ik zou zelf met [REDACTED] of [REDACTED] contact opnemen om een en ander in te regelen.

En ook met het lab. Kunnen zij binnen 2 weken uitslag van alle onderzoeken geven? [REDACTED] zou je hiervoor kunnen benaderen. Kan ook via [REDACTED].

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 08:00

Aan [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>;
[redacted]@nvwa.nl>

Onderwerp: Conceptbrief [redacted]

Goedemorgen allen,

Naar aanleiding van het onderzoek van BuRO is besloten dat nader onderzoek gedaan moet worden. Bijgaande brief is daarom opgesteld voor dhr. [redacted]. Als jullie op-of aanmerkingen hebben dan hoor ik het graag!

Groetjes,

[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 16:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Notitie BuRO over gevaaridentificatie
Bijlagen: Notitie gevaaridentificatie chemische verbindingen in loslopende varkens.docx

Gelukkig toch nog een notitie van Buro met daarin de weergave van de gesprekken. Mi zouden we nu verder kunnen werken aan de brief. Morgen even contact met z'n drieën?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 11:53
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: telefonisch overleg 29 april jl.

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Zie hieronder; BuRO heeft in de mail opgenomen wat eerder telefonisch is meegedeeld. We mogen het dus geen echte risico-beoordeling noemen...

Hopelijk kan hieruit de motivatie gehaald worden om de maatregel proefslachting, zoals eerder besproken, aan de houder op te leggen.

@ [REDACTED] als je wilt kunnen we de opmerkingen van [REDACTED] nog doornemen.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 11:08
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]nvwa.nl>
Onderwerp: telefonisch overleg 29 april jl.

Beste [REDACTED]

Onderstaand een schets van ons gesprek van 29 april jl. waarin ik heb meegedacht over de gevaaridentificatie van chemische stoffen m.b.t. de casus loslopende varkens. In dit gesprek hebben we het gehad over welke stoffen mogelijk in het varkensvlees terecht zouden kunnen komen, als gevolg van de leefomstandigheden van deze dieren. Deze brainstorm en prioritering van stoffen voor nader onderzoek is de eerste stap van een risicobeoordelingssystematiek. We hebben de andere stappen voor een risicobeoordeling (gevaarkarakterisatie, blootstellingbeoordeling en risicokarakterisering) niet besproken.

Zoals ik tijdens het gesprek aangaf betreft dit een erg open vraagstelling en zijn er gezien de grote diversiteit aan materialen op het terrein en de buitenloop van de varkens vele chemische verbindingen waaraan gedacht kan worden. Echter is het niet mogelijk of realistisch om de aanwezigheid van al deze verbindingen in het vlees te onderzoeken. Om die reden heeft BuRO navraag gedaan bij WFSR over hoe deze gevaaridentificatie vanuit een praktische invalshoek het beste vorm kan krijgen. In het

overleg met WFSR zijn op basis van de omschrijving van de leefomstandigheden, zoals deze beschreven zijn in het rapport van bevindingen, een aantal relevante stofgroepen vastgesteld waarnaar gekeken zou kunnen worden. Hierbij is nog geen rekening gehouden met eventuele analytische beperkingen of kosten. Ik heb naar aanleiding van dit overleg bij jou aangegeven dat de volgende stofgroepen relevant kunnen zijn: dioxines / pcb's, zware metalen, MOSH en MOAH, chloorparaffines, PFAS en vlamvertragers. Deze stoffen kunnen zich bevinden in de bodem of in de aanwezige materialen op het terrein zoals olie(resten), apparatuur/ gereedschap en isolatiematerialen. Eventueel zou nog gedacht kunnen worden aan gewasbeschermingsmiddelen indien er ook agrarische producten op het terrein aanwezig zijn, op één van de foto's is mogelijk een berg aardappelen te zien. Tijdens het gesprek kwamen we tot de conclusie dat gewasbeschermingsmiddelen een lagere prioriteit hebben ten opzichte van de andere stofgroepen. Tenslotte heb ik aangegeven dat het meten van dioxines/ pcb's en zware metalen het meest voor de hand ligt aangezien de resultaten voor deze verbindingen aan ML's getoetst kunnen worden. PFAS is ook goed om mee te nemen gezien de grote belangstelling voor deze verbindingen.

Na ons gesprek heb ik de contactgegevens van WFSR per mail met je gedeeld zodat je tot een verdere prioritering kon komen met inachtneming van de analytische mogelijkheden. Ook heeft WFSR zicht op de kosten die de metingen met zich meebrengen.

Voor alle duidelijkheid, BuRO geeft hiermee aan welke eerste stappen gezet kunnen worden om de mogelijke chemische gevaren in kaart te brengen. Dit is dus geen risicobeoordeling, zoals BuRO die definieert. Een risicobeoordeling vraagt om een bevestiging van die chemische gevaren, een verdere analyse van de gezondheidscundige normen van de aangetroffen chemische gevaren, de actuele blootstelling van de varkens aan de aangetroffen chemische gevaren, waarbij zowel de concentratie van de chemische stoffen in bodem, diervoeder of omgevingslucht van belang is om te kennen als de duur waarop blootstelling heeft plaatsgevonden. Met die voorgaande informatie kan vervolgens een inschatting worden gemaakt van de voedselveiligheidsrisico's.

Vriendelijke groet,

.....
Directie Strategie
Bureau Risicobeoordeling & Onderzoek (BuRO)
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
 Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
 Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
 e-mail: [redacted]@nvwa.nl

M: + [redacted]

W: <http://www.nvwa.nl>

Aanwezig [redacted]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Handhaven
NVWA

**bureau Risicobeoordeling &
onderzoek**
afdeling Risicobeoordeling

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088 223 33 33
F 088 223 33 34
ris.cobeoordeling@vwa.nl

Datum

13 mei 2020

nota

Prioritering van mogelijke chemische contaminanten in vlees van loslopende varkens

Op 23 april 2020 is aan BuRO gevraagd om mee te denken over de mogelijke chemische contaminanten in vlees afkomstig van loslopende varkens op een boerenbedrijf. Vanuit de directie Handhaving is een rapport van bevindingen ontvangen waaruit blijkt dat varkens mogelijk zijn blootgesteld aan stoffen die schadelijk kunnen zijn voor de volksgezondheid. Uit het beschikbaar gestelde rapport van bevindingen blijkt dat de dieren vrij buiten lopen zonder enige afscherming van een grote diversiteit aan materialen die op het terrein aanwezig zijn. De vraag aan BuRO is of die kan aangeven op welke stoffen deze varkens onderzocht moeten worden alvorens het vlees van deze varkens in het voedselkanaal terecht mag komen?

BuRO heeft aangegeven om collegiaal mee te kunnen denken over welke stoffen er mogelijk in het varkensvlees terecht zouden kunnen komen, als gevolg van de leefomstandigheden van deze dieren. Deze brainstorm en prioritering van stoffen voor nader onderzoek is de eerste stap van een risicobeoordelingssystematiek. De andere stappen voor een risicobeoordeling (gevaarkarakterisatie, blootstellingbeoordeling en risicokarakterisering) zijn hierin niet meegenomen.

BuRO heeft op 29 april de gedachten telefonisch toegelicht. Hierbij is benoemd dat de vraagstelling erg open is omdat er gezien de grote diversiteit aan materialen op het terrein en de buitenloop van de varkens mogelijk vele chemische verbindingen in de genoemde omgeving aanwezig zouden kunnen zijn. Het is echter niet realistisch het vlees op alle mogelijk aanwezige chemische verbindingen te onderzoeken. Om die reden heeft BuRO navraag gedaan bij WFSR over hoe deze gevaaridentificatie vanuit een praktische invalshoek het beste vorm te geven. In het overleg met WFSR zijn op basis van de omschrijving van de leefomstandigheden, zoals deze beschreven zijn in het rapport van bevindingen, een aantal relevante stofgroepen vastgesteld waarnaar gekeken zou kunnen worden. Hierbij is nog geen rekening gehouden met eventuele analytische beperkingen of kosten.

Naar aanleiding van dit overleg heeft BuRO op 29 april telefonisch aangegeven dat de volgende stofgroepen relevant kunnen zijn: dioxines / pcb's, zware metalen, MOSH en MOAH, chloorparaffines, PFAS en vlamvertragers. Deze stoffen kunnen zich bevinden in de bodem of in de aanwezige materialen op het terrein zoals olie(resten), apparatuur/ gereedschap en isolatiematerialen. Eventueel zou nog gedacht kunnen worden aan gewasbeschermingsmiddelen indien er ook agrarische producten op het terrein aanwezig zijn, op één van de foto's is mogelijk een berg aardappelen te zien. Tijdens het telefonisch overleg werd de conclusie

bureau Risicobeoordeling & onderzoek
afdeling Risicobeoordeling

Datum
13 mei 2020

getrokken dat gewasbeschermingsmiddelen een lagere prioriteit hebben ten opzichte van de andere stofgroepen.

Tenslotte heeft BuRO aangegeven dat het meten van dioxines/PCB's en zware metalen het meest voor de hand ligt aangezien de resultaten voor deze verbindingen aan ML's getoetst kunnen worden. Verder zou het goed zijn om PFAS metingen te verrichten gezien de grote belangstelling voor deze verbindingen.

BuRO heeft na het overleg de contactgegevens van WFSR gedeeld met de directie Handhaven, zodat tot een verdere prioritering kan worden gekomen met inachtneming van de analytische mogelijkheden en kosten.

Voor alle duidelijkheid, BuRO geeft hiermee aan welke eerste stappen gezet kunnen worden om de mogelijke chemische gevaren in kaart te brengen. Dit is dus geen risicobeoordeling, zoals BuRO die definieert. Een risicobeoordeling vraagt om een bevestiging van die chemische gevaren, een verdere analyse van de gezondheidkundige normen van de aangetroffen chemische gevaren, de actuele blootstelling van de varkens aan de aangetroffen chemische gevaren, waarbij zowel de concentratie van de chemische stoffen in bodem, diervoeder of omgevingslucht van belang is om te kennen als de duur waarop blootstelling heeft plaatsgevonden. Met die voorgaande informatie kan vervolgens een inschatting worden gemaakt van de voedselveiligheidsrisico's.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 14:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200514_Aantekeningen gesprek [REDACTED]

1. Welke organen worden bemonsterd?
 - PFAS: ?
 - Zware metalen: nier en/of lever
 - Pcb's en dioxines: vlees of lever

Normen staan in Vo. 1881/2006 (Vo. over contaminanten). Daarin staan normen voor dioxine en zware metalen (lood en cadmium)

2. Als uit de uitslagen blijkt dat het gehalte te hoog is, dan mag het niet in de handel worden gebracht. [REDACTED] denkt dat het dan ook niet als grondstof voor petfood kan dienen. Dus als het gehalte te hoog is, dan moet hij de dieren op zijn bedrijf houden of afvoeren met Rendac (na natuurlijke dood of afspuiten DA). Bij biggen zou het gehalte nog kunnen dalen, doordat ze in gewicht toenemen, waardoor het gehalte naar verhouding dus lager wordt. Dus die zouden dan wellicht nog kunnen 'herstellen'.
3. Contra expertise.
Contra expertise vindt plaats bij ander lab. Het eerste lab (A) maakt ene contramonster in het lab (kan namelijk zijn dat voor onderzoek 2 nieren nodig zijn en er zijn er maar 2 per varken, dus maakt het lab alvast een contra monster – **moeten we hier vooraf specifiek uit voorzorg om verzoeken?**). Als uitslag negatief is, kan veehouder contraexpertise aanvragen bij een ander geaccrediteerd lab (B). Lab A stuurt contramonsters dan door naar lab B.
4. Kosten
[REDACTED] gaf aan dat proefslachten € 1000,- excl. btw **per varken per matrix** kost.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 21:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200514_RE: Brief [REDACTED]
Bijlagen: 20200501_V2Aanvulling afvoerverbod [REDACTED].docx

Hi [REDACTED]

Hierbij suggesties.

Ik heb er even over nagedacht, maar heb de brief nu aangepast a la fipronil.
Zie bijlage.
Dit is logischer. Kijk maar wat je er van vindt.

Of we het overnemen of niet, is mij om het even. Bij dioxinerunderen was de werkwijze idem aan deze casus. Behalve dat ik geen rol had als tussenpersoon. De inspecteur was de tussenpersoon.

Bij [REDACTED] moesten de houders aanvraag opheffing blokkade doen zodra zij dachten dat hun dieren onder MRL zaten. Dan kwamen wij om kippen op te halen voor proefslachting.

[REDACTED]
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 17:02
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Brief [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Bijgaand de aangepaste brief voor [REDACTED].

Vanuit [REDACTED] nog de vraag of we de handelingen (uitzoeken slachthuis etc) bij [REDACTED] laten (zoals dat nu in de brief staat) of dat we dat overnemen. Dat hij alleen aan hoeft te geven dat hij proefslachting wil en dat wij het van daar overnemen. Wat mij betreft laten we het zo staan, zoals het nu is. De man lijkt meewerkend en de vraag is nog maar of hij überhaupt wil proefslachten of 'liever' zijn dieren laat vernietigen (schijnen niet veel op te brengen).

[REDACTED]
Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200518_RE: Ter info: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Een schriftelijke machtiging is niet nodig (zie art 2.1 lid 1 Awb = kan bepaling)

Ik zou even overleggen

Ik vermoed dat die dierenarts een belangrijke adviserende en sturende rol heeft, dus daar zou ik zeker even gebruik van maken

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 11:12
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Ter info: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

De dierenarts van [REDACTED] heeft namens [REDACTED] gebeld naar [REDACTED] omdat hij graag de mogelijkheden wilde bespreken. [REDACTED] vond de kosten te hoog. [REDACTED] heeft aangegeven dat de DA zich moet laten machtigen als hij namens [REDACTED] hierover contact wil hebben en dat hij naar TBM moet bellen. Daarnaast heeft [REDACTED] aangegeven dat de mogelijkheden die [REDACTED] heeft (proefslachting/afvoeren/houden op eigen bedrijf tot natuurlijke dood) in de brief staan en dat daar geen tussenweg oid in is. Ik vermoed dat de DA mij nog wel gaat bellen, dus dan zal ik ook hetzelfde aangeven.

Ik vroeg mij eigenlijk nog af: in de brief hebben we aangegeven dat hij voor woensdag moet laten weten of hij gebruik wil maken van de proefslachting. Als hij niets laat weten, wat dan? Bel ik er dan actief achteraan, gaan wij het namens hem alsnog doen of blijft dan 'gewoon' het afvoerverbod gelden met mogelijk dierenwelzijnsproblemen tot gevolg (dat laatste lijkt me niet wenselijk).

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 mei 2020 16:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200518_RE: DA van [REDACTED] - [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Juridisch: er ligt een handhavingsbesluit en als hij het er niet mee eens is kan hij bezwaar aantekenen en VOVO starten.

Een aanvullende controle lijkt mij niet aan de orde. Overigens is [REDACTED] ook dierenarts.

Als er geen schot in zit dan spoedig overleg met handhaven plannen om alternatieven te bespreken (toch in kader van toezicht aanvullend onderzoek doen en kosten verhalen)

Groet,

[REDACTED]

Van [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 16:12
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: DA van [REDACTED] - [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

De DA belde net over [REDACTED]. Hij gaf aan inmiddels gemachtigd te zijn.

De DA heeft de brief gelezen en dit is een zware financiële opgave voor dhr. [REDACTED]. Ik heb aangegeven dat ik me dat kan voorstellen maar dat de situatie wel is ontstaan door toedoen van dhr. [REDACTED] en dat de kosten daarom wel voor zijn rekening komen. De DA is benieuwd of het mogelijk is dat er een NVWA dierenarts ter plaatse kan komen om te kijken hoe reëel het is dat dit onderzoek moet plaatsvinden.

Moet ik dit aan iemand voorleggen of kan ik dit afwijzen ogv de eerdere mail die we aan [REDACTED] hebben verstuurd?

Groetjes,

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Inspectieverslag

Welzijn varkens

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
BSN
BRS-nummer



NVWA Afdeling
Inspecteur
Rapportnummer
Datum rapport

NVWA HH IH Afd Dier
1888/20/0030
19-05-2020

Inspectiebevindingen

Algemene bepalingen varkens

Zijn er varkens aanwezig	ja
Varkens aanwezig	gelten/zeugen in groepen, gespeende biggen, beren, gebruiks- /vleesvarkens
Zijn de algemene bepalingen akkoord?	Nee
Uitvoeren ingrepen	akkoord
Welke ingreep was niet akkoord?	nvt
Couperen	niet van toepassing
Verzorging voldoende personen, nodige kennis en vakbekwaam	akkoord
Passende wijze verzorgen van varkens die ziek of gewond zijn?	niet akkoord
Verstrekking toereikende hoeveelheid gezond en geschikt voer?	akkoord
Behuizing en inrichting geen scherpe randen of uitsteeksels?	niet akkoord
Vloeren veroorzaken geen pijn of letsel	niet akkoord
Tenminste éénmaal per dag inspectie	akkoord
Luchtkwaliteit	akkoord
Noodvoorziening om storing in ventilatie op te vangen	akkoord
Alarminstallatie bij mechanische ventilatie	akkoord
Dagelijks controleren van noodzakelijke apparatuur voor gezondheid/welzijn van dieren en het onmiddellijk herstellen van defecten	akkoord
Bijhouden van een register van verstrekte medische zorg	akkoord
Houden in afzonderlijke stabiele groepen	niet akkoord
Beperken agressie door verstrekken stro of ander materiaal	niet akkoord
Algemene eisen stalrichting; schone ruimte,	akkoord

rusten, zien	
Voldoet de hokverrijking aan de negen eigenschappen uit de brochure Hokverrijking?	akkoord
Lichtintensiteit 40 lux	akkoord
Continue geluidsniveau van 85 db of hoger	akkoord
Lengte van de trog tenminste 0,30 m	akkoord
Tenminste éénmaal per dag voeren	akkoord
Permanent de beschikking over voldoende vers water	akkoord

Beren

Is de huisvesting voor beren akkoord?	Ja
---------------------------------------	----

Dierenwelzijn / melding varkens

Inspectiedatum	20-04-2020
Naam aanspreekpunt	
Geïnspecteerd UBN nummer	
Aanleiding inspectie	Melding
Meldingsnummer MOS	852085
Type melding	Melding dierverwaarlozing
Resultaten algemene welzijnseisen varkens	e Art 2.2, lid 8 Wet dieren, er is sprake van onthouden van de nodige zorg, e Art 2.2, lid 8 Wet dieren, er is sprake van onthouden van de nodige zorg, m Art. 2.4 verzorging productiedieren
Niet akkoord artikel 2.2 Wd	Onthouden van de nodige verzorging
Niet akkoord artikel 1.7 Bhvd	Art. 1.7, c een ziek of gewond dier wordt niet onmiddellijk op passende wijze verzorgd
Niet akkoord artikel 2.4 Bhvd	Art. 2.4, lid 4 ziek dier niet afgezonderd in passend onderkomen, Art. 2.4, lid 5 niet tijdig raadplegen van een dierenarts
Afdoening dierenwelzijn	Niet akkoord
Interventie	RvB bestuurlijke boete (Rapport van bevindingen), RvB bestuurlijke maatregel (Rapport van bevindingen)
Hercontrole aangezegd	Ja
Termijn hercontrole	Binnen 3 maanden
Opmerking geïnspecteerde	geen
Opmerking inspecteur	geen
Collegiale toetsing	Ja
Collegiale toets uitgevoerd door	

Gelten/zeugen in groepen

Is de huisvesting voor gelten/zeugen in groepen akkoord?	Ja
--	----

Gespeende biggen

Is de huisvesting voor gespeende biggen akkoord?	Ja
--	----

Vleesvarkens/gebruiksvarkens

Is de huisvesting voor vleesvarkens/gebruiksvarkens akkoord?	Ja
--	----

Opmerkingen

Opmerking inspecteur:

Opmerking geïnspecteerde:

Ondertekening

Utrecht, 19-05-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Inspecteur: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200519_RE: DA van [REDACTED] - [REDACTED]

Dank voor de update. Zorg dat je inspectie en expertise ook goed op de hoogte houdt.

Groet,
[REDACTED]

Van [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:03
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: DA van [REDACTED] - [REDACTED]

Hi [REDACTED]

De dierenarts vond het erg jammer en vond dat we het zo op de spits dreven. En of het een optie was dat NVWA op eigen kosten de dieren daar ging afvoeren [REDACTED]
Uiterlijk vrijdag laten ze weten wat ze gaan doen.

[REDACTED] had het al over het inlichten van de pers gehad, dus zal persvoorlichting ook even mailen, zodat ze op de hoogte zijn van de zaak.

Groetjes,
[REDACTED]

dubbel



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 16:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200519_RE2: [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Op de eerste plaats komt deze weergave niet geheel overeen met de feiten.

- Het zijn veel meer dan 50 varkens, eerder ruim 150. (exact tellen was met overal loslopende varkens onmogelijk)
- Nav van een melding hebben wij daar in 2019 al een inspectie gedaan waar vele overtredingen werden vastgesteld (welzijn, I&R, destructie, preventie) Er zijn toen al maatregelen opgelegd, lang voordat [REDACTED] er bij betrokken raakte.
- [REDACTED] heeft (vooral ??) op ons verzoek deze casus opgepikt om een rol te spelen voor de houder om zijn varkens af te kunnen voeren omdat hij dat kennelijk zelf niet geregeld kreeg en de welzijnsproblemen bleven.
- Tijdens een herinspectie werden wederom een groot aantal overtredingen vastgesteld. (Dit viel samen met genoemde melding [REDACTED], wat ook zo bleek te zijn.)
- Nav ons opgemaakte rapport van bevindingen werden er opnieuw maatregelen opgelegd. Vanwege de wijze waarop de dieren gevoerd werden en de toegang die de varkens hadden tot allerlei stoffen in en rond de bedrijfsgebouwen is er ook gesteld dat voordat deze varkens in de consumptie terechtkomen er aangetoond moet worden dat de voedselveiligheid is gewaarborgd. Daarom heeft de houder een Besluit met afvoerverbod gekregen en een brief met daarin aangegeven hoe hij dit moet doen (de proefslachting.) Besluit en brief van TBM.
- De alternatieven zijn blijven houden of Rendac.

Voor aanstaande maandag is er door [REDACTED] een (skype) overleg over deze casus ingepland met alle (NVWA) betrokkenen omdat er al duidelijk was dat [REDACTED] waarschijnlijk niet akkoord gaat met e.a.

Met groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:45
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl> [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Van [REDACTED]

Goedemiddag.

[REDACTED] (LTO) gaat mij vanmiddag nog bellen nav onderstaande.
 Denk dat het over de kosten gaat.
 Zijn er nog alternatieven, of is dat alleen rendac?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@ [REDACTED].nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:40
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Van [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Via Whatsapp en telefoon heb ik je geprobeerd te bereiken.

Bij deze alvast informatie over de casus waar het over gaat.

Eind maart hebben wij een melding gehad van een akkerbouwer die varkens hield om onkruid te bestrijden. Deze scharrelvarkens populatie (+/- 50) is uit de hand is gelopen bij dit akkerbouw bedrijf en liepen los waardoor het overlast gaf [REDACTED]. [REDACTED] van [REDACTED] – [REDACTED] – heeft deze melding opgepakt en contact gelegd met varkenshandelaar en slachterij. In de periode dat de eerste +/- 35 varkens naar de slacht zouden gaan, is er een NVWA inspecteur langsgekomen nav [REDACTED]. De betreffende inspecteur was dhr. [REDACTED]. Nav deze inspectie heeft de heer [REDACTED] een brief gekregen met daarin een vervoersverbod. Meneer [REDACTED] heeft de instructies gehad van [REDACTED] voor een vereiste 'proefslachting'. Alleen deze proefslachting kost 1000 euro per varken.

Dit is erg kort het verhaal en ik bel je na mijn overleg terug.

Zorg voor elkaar! Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] | [REDACTED]

[REDACTED]

Van [REDACTED]@kpnmail.nl <[REDACTED]@kpnmail.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 17:00

Hallo [REDACTED]

Ik heb [REDACTED] gesproken en zij heeft [REDACTED] gevraagd mij terug te bellen. Ik ben zojuist teruggebeld door [REDACTED] van NVWA en zij gaat ook over de zaak [REDACTED], dus dat is mooi.

Zij vertelde mij dat nog bekeken wordt of nader onderzoek naar de voedselveiligheid nodig is, dus het is nog niet duidelijk of een proefslachting nodig is en zo ja hoe die eruit komt te zien. Intussen is het wel verboden om varkens af te voeren. Dus de afvoer van ca. 35 varkens maandag/dinsdag a.s. kan niet doorgaan. Ik had [REDACTED] even eerder al gesproken dat de afvoer niet zal lukken vanwege het korte tijdsbestek.

[REDACTED] zal zelf [REDACTED] nog bellen hierover, zodat hij dat rechtstreeks van de NVWA verneemt.

Ik hoor later (volgende week) van haar wat er wel of niet nodig is om het afvoerverbod op te heffen. Hopelijk kunnen de week daarop wel varkens afgevoerd worden. Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 15:26

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@kpnmail.nl](mailto:[REDACTED]@kpnmail.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Onderwerp: RE: proefslachting

Goedemiddag,

Ik heb contact gehad met een [REDACTED] bij Keuren varkens, hij begrijpt dat dit snel opgepakt moet worden i.v.m. de slachtplanning voor a.s. maandag/dinsdag. De vragen worden doorgezet naar een collega bij [REDACTED]. Er wordt dan contact opgenomen met [REDACTED] voor beantwoording van de onderstaande vragen.

De [REDACTED] bij Keuren varkens houdt me op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 19:07

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@kpnmail.nl](mailto:[REDACTED]@kpnmail.nl)>

Onderwerp: proefslachting

Beste [REDACTED]

Hopelijk gaat alles goed met jullie en jullie familie.

[REDACTED] van het VL [REDACTED] is betrokken bij bedrijf [REDACTED] waar ook NVWA inspecteur [REDACTED] is betrokken.

De casus is dat de scharrelvarkens populatie uit de hand is gelopen bij dit akkerbouw bedrijf [REDACTED]. [REDACTED] heeft contact gelegd met een slachterij en deze kunnen maandag of dinsdag een koppel dieren slachten in Groenlo. Meneer [REDACTED] heeft de instructies gehad van [REDACTED] voor een vereiste 'proefslachting'. Nu is de vraag hoe dat met de vereiste proefslachting moet? (wat moet er gebeuren, welke papieren, wat moet er geregeld worden etc etc.)

[REDACTED] heeft deze vraag bij [REDACTED] gelegd, maar deze is niet aanwezig.

Kunnen jullie ons verder helpen? Of hebben jullie een collega die meer weet over deze proefslachting? Contactgegevens [REDACTED] en zie email in cc.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 13:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200520_FW: zaakno 202000915 t.a.v mevr [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande reactie van de heer [REDACTED].

Dit heeft betrekking tot boetezaak [20200915](#).

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 13:33
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: zaakno 202000915 t.a.v mevr [REDACTED]

Geachte mevr [REDACTED]

Naar aanleiding van u brief van 15 mei, waarin u mij vraagt een keuze te maken en tevens opgave te doen van het aantal varkens op mijn bedrijf het volgende zoals ik vernam van de heer [REDACTED] is de termijn van beslissing voorlopig tot vrijdag uitgesteld, wel zal ik bij deze opgave doen van het aantal varkens op mijn bedrijf,

beren 52 zeugen 62 biggen 87

hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 mei 2020 08:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200525_RE: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Heeft een van jullie tijd om 11u tijd om mee te denken over een zaak die vergelijkbaar is met de fipronil- en Dutrirockzaken? Allen gaat het hier om contaminanten uit het milieu en niet op farmcologische stoffen.

Gaat om houder van wolvarkens die mogelijk zijn blootgesteld aan schadelijke stoffen. Er lag allemaal rommel op het erf.

Daarom is na consulatie van Buro besloten door [REDACTED] om een afvoerverbod op te leggen met twee uitzonderingen: hij mag de dieren wel laten afvoeren voor proefslachting of voor destructie (als die maar niet in voedselketen komen). Buro heeft de foto's van inspectie van het erf waar de varkens liepen bekeken en heeft bepaald dat het zinvol is om te bekijken of er drie groepen stoffen in de dieren zitten.

Veehouder komt echter niet in beweging. Hij vindt de kosten van onderzoek te hoog. [REDACTED] stuurt aan op een oplossing. De loslopende wolvarkens blijven zich vermenigvuldigen. Welzijn raakt steeds meer in het geding. Hoe nu verder:

- Optie A: aanvullende verplichting tot het doen van nader onderzoek op grond van artikel 5.12, tweede lid Wd? Dus nieuw besluit of eerdere besluit wijzigen
- Optie B: zelf monsters nemen in het kader van aanvullende officiële controle (daarna kosten verhalen in kader van toezicht)?

Er is nog geen EU-regelgeving over blootstelling aan contaminanten, zoals bij blootstelling aan verboden stoffen wat goed is geregeld in de CoVo.

Het heeft mijn voorkeur om het eerdere besluit te wijzigen nadat we opnieuw een inspectie hebben gedaan en hebben vastgesteld dat de omstandigheden schrijnender worden.

Om 11 uur is er een overleg met [REDACTED]. Het is een zaak van [REDACTED]. Ik adviseer. Willen jullie aansluiten?

Groet, [REDACTED]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:39

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Tijd: maandag 25 mei 2020 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Skype

Hoi allen,

Met betrekking tot dossier [REDACTED] zou ik graag alvast een overleg inplannen. De dierenarts van [REDACTED] heeft mij gebeld en aangegeven dat [REDACTED] de proefslachting te duur vindt (hij is gemachtigd). De varkens leveren niet zoveel op, dus quitte draaien wordt al lastig voor [REDACTED] en hij wilde weten of er andere mogelijkheden waren. Ik heb aangegeven dat de mogelijkheden beschreven staan in de brief. De dierenarts vond het erg jammer en vond dat we het zo op de spits dreven. Uiterlijk vrijdag laten ze meer weten over wat ze gaan doen.

Omdat de kans dus aanwezig is dat [REDACTED] niet gaat meewerken, lijkt het me goed om alvast de vervolgstappen te bespreken. Eventuele vragen/opmerkingen hoor ik graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen LNV
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 mei 2020 13:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200525_RE: [REDACTED]

Hallo,

Bij onze laatst inspectie zijn alle omissies hersteld en met kuubskisten in het land hokken gemaakt voor huisvesting van diverse groepen varkens.

Over de duurzaamheid van deze oplossing (slecht weer, hoge temperaturen, vernielen door zeugen en beren etc) hebben we onze bedenkingen.

Onze insteek is dat wij van de laatste akkoord controle uitgaan en een hercontrole echt noodzakelijk wordt als hij nu niet op korte termijn de afvoer van varkens mogelijk maakt. (of de burenen/politie weer gaan melden dat de varkens op de weg lopen)

Met groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 13:35
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] belde over [REDACTED]

Of een inspectie noodzakelijk is dat er ter beoordeling van Inspectie, dat kan ik niet beoordelen. Als die inspectie niet kan gelet op het protocol, dan is bellen de juiste route.

Van: [REDACTED] [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 13:33
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] belde over [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Dankje! Dan zal ik dhr [REDACTED] bellen en dan hoeven [REDACTED] en [REDACTED] dus niet op inspectie vandaag.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 13:09
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] belde over [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ja goed om te bellen en het besluit nogmaals toe te lichten.

Niet controleren betekent wel dat aanvullend onderzoek ten behoeve van AM-keuring niet kan worden gedaan. Ik kan niet inschatten welke gevolgen dat heeft.

Je kunt bellen en uitleggen dat:

- er geldt nu een afvoerverbod met die twee uitzonderingen.
- het is van groot belang gelet op de welzijnsovertredingen dat hij nu overgaat tot proefslachten, om zo snel mogelijk te zorgen dat er dieren kunnen worden afgevoerd en hij daardoor de huisvesting op orde krijgt. Dat lijkt financieel gezien ook de meest aantrekkelijkste optie.
- doet hij dat niet dan kan de NVWA die verplichting tot proefslachting opleggen en als hij dat dan nog niet doet, dan kan via bestuursdwang de NVWA de proefslachting doen.
- Daarnaast kan de NVWA overgaan tot het inbewaringneming van de dieren gelet op de LOB welzijn. Als de NVWA dat doet, dan lopen de kosten gigantisch op.

Andere optie is inderdaad dat de NVWA in kader van aanvullend onderzoek nu drie dieren onderzoekt in kader van toezicht.

Dit kan op zijn kosten als die controle is te beschouwen als:

c) officiële controles die aanvankelijk niet waren gepland, en die: i) noodzakelijk zijn geworden omdat tijdens een overeenkomstig deze verordening verrichte officiële controle een geval van niet-naleving vanwege dezelfde exploitant werd geconstateerd, en ii) worden verricht om de omvang en gevolgen van het geval van niet-naleving te beoordelen dan wel te verifiëren of de niet-naleving is verholpen.

zie art 79, derde lid COVO

Enige lastige is dat we de noodzakelijkheid moeten kunnen uitleggen.

Volgens mij lukt dat wel, want de houder zit stil en het afvoerverbod levert een schrijnende situatie op.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 12:54

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: [REDACTED] belde over [REDACTED]

[REDACTED] had [REDACTED] ([REDACTED]) aan de telefoon gehad en die heeft benadrukt dat een inspectie alleen mag als het echt noodzakelijk is, omdat er al meerdere officiële klachten zijn ingediend over de inspecties in coronatijd.

De vraag is of het mogelijk is dat we (ik) bellen om de 4 opties te bespreken (hij doet het zelf/ wij geven opdracht tot slachten/ destructie/ houden, mits voldaan aan welzijn) en benadrukken dat de eerste optie het 'voordeligst' is voor hem.

Of kan dat niet omdat er eerst moet worden vastgesteld dat er welzijnsproblemen zijn?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 09:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200528_RE2: proefslachting varkens, zaakno 202000915

Hoi,

Zie hieronder

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 09:05
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: proefslachting varkens, zaakno 202000915

Hoi [REDACTED]

De taken en rollen moeten nu helder zijn.

Ik zou [REDACTED] ook betrekken: [REDACTED] ([REDACTED] dat lijkt me niet persé nodig; het proces is helder?

- Met wie moet de veehouder nu contact opnemen als hij een slachthuis weet? [REDACTED]
- Wie informeert vervolgens het slachthuis en de TDA/ Keuren? [REDACTED] ik heb een lijntje met Keuren over deze casus.
- heeft de NVWA nog een suggestie voor een slachthuis (deden we eerder wel)? [REDACTED] lijkt me de verantwoordelijkheid van de houder
- Kan het lab laboratorium al geïnformeerd dat deze monsters er aan komen. Wie gaat dat doen? [REDACTED] ik, als we weten wanneer de monsters komen. Maar op dat moment heeft Keuren daar ook z'n eigen proces voor (met monstertransport etc).
- Je kunt ook alvast met [REDACTED] bekijken hoe kostenverhaal gaat. Hanteren we de vaste tarieven, of zijn die er niet en moeten ze bij het lab nauwkeurig een kostenberekening maken. [REDACTED] het lab stuurt gewoon een factuur naar de houder? Het gaat met name om de registratie van onze uren?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 08:31
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: proefslachting varkens, zaakno 202000915

Hoi [REDACTED]

Dat is mooi!

Keuren dringt aan op een aankondiging minimaal 1 week van tevoren, liefst langer. Daarnaast zal dhr [REDACTED] zsm moeten aangeven waar hij de proefslachting wil laten uitvoeren (uiteraard met goedkeuring van het slachthuis; karkassen moeten immers bewaard kunnen worden). [REDACTED] zou offerte uitbrengen; ik kan die aanvragen.

Daarnaast: ik hoop dat hem ook verteld is dat alle kosten die wij moeten maken (toezicht bij afvoer, monsternamen op het slachthuis) ook voor zijn rekening komen?

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 08:00

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>;

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Onderwerp: FW: proefslachting varkens, zaakno 202000915

Goedemorgen allen,

Goed nieuws: dhr. [REDACTED] wil de proefslachting doen, en wil graag weten hoe het nu verder gaat.

Kan ik hem verwijzen naar de laatste brief die hij van ons heeft ontvangen (met wat extra toelichting) of willen jullie liever nog een overleg vooraf om eea af te stemmen?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 13:28

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Onderwerp: FW: proefslachting varkens, zaakno 202000915

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande reactie van [REDACTED], boetezaak 202000915.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 13:15

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Onderwerp: proefslachting varkens, zaakno 202000915

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek ivm met de proefslachting van de varkens ,het volgende ik vernam van de heer [REDACTED] dat het overleg met jullie niet tot een andere oplossing leidde ,jammer maar ik wil bij deze toch mijn medewerking verlenen en tot de proefslachting overgaan wilt u nog verdere informatie geven wat nu te doen dan kan in overleg met de heer [REDACTED] die de afvoer bemiddeld het in werking gesteld worden,

In afwachting van u reactie

hoogachtend,

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: maandag 8 juni 2020 16:07
Aan: [REDACTED]@gmail.com'
Onderwerp: 20200608_FW2: Proefslachting varkens zaakno 202000915

Geachte heer [REDACTED],

Bij deze geef ik u toestemming om de karkassen van de varkens te bewaren in (een) vrieskist(en) van het slachthuis. U kunt er ook voor kiezen de karkassen van deze drie varkens niet te laten bewaren, maar direct te laten vernietigen.

Graag verneem ik **minimaal 5 werkdagen vóór de slachtdatum** van u bij welk slachthuis en op welke datum de varkens worden geslacht. Op de dag van transport, zullen inspecteurs van de NVWA bij u op het bedrijf aanwezig zijn om aan te geven welke drie varkens worden geslacht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen LNV

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 13:53

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: Proefslachting varkens zaakno 202000915

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bijdeze wil ik u zeggen dat ik direkt na het verzenden van mijn vorige mail waarbij ik toestemming gaf voor de proefslachting gaan bellen met de heer [REDACTED] van [REDACTED], Hij zei dat hij het wou regelen en er zsm op terug zou komen,het was wel wat moeilijker ivm met minder bezetting personeel door de corona problematiek, Heb ook contact gehad met [REDACTED] in st Annaland die wou het wel op korte termijn doen maar heeft geen vriescel ,Hij wou wel de varkens bewaren in een diepvries kist of kisten ,zodat ze ook goed bewaard blijven,maar ik weet niet of u hier bezwaar tegen heeft? Anders moet ik de heer [REDACTED] afwachten ,zegt u maar wat te doen wat mij betreft wil ik het zsm afwerken.

In afwachting van u reactie,

hoogachtend,



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 17:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200615_RE2: [REDACTED]

Zou dan een nieuwe maatregel passend zijn op grond van 138 Vo 2017/625, namelijk:

k) het gelasten van het slachten of doden van dieren, op voorwaarde dat dit de meest geschikte maatregel is om de gezondheid van mensen te beschermen alsmede de gezondheid van dieren en het dierenwelzijn?

Meevoeren en opslaan van die dieren die weinig waard zijn lijkt dan te ingrijpend kostentechnisch of zie ik dat verkeerd?

Groet

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 16:17
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Ja, grotendeels wel. Alleen vraag ik me wel af hoe het zit als we op herinspectie gaan en die dieren lopen weer allemaal door elkaar. Daar ligt een LOB tvvh voor, dus dan moeten we daar ook wat mee.

Heb [REDACTED] geprobeerd te bellen, maar nam nog niet op.

Groetjes,

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:22
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik zou die meneer even bellen en vragen hoe het er voor staat.
 Als hij geen voortgang heeft maakt, lijkt een herinspectie op het bedrijf op zijn plaats.

Als tijdens herinspectie blijkt dat er weer overtredingen zijn, dan het vervolg bepalen. Ik zie de volgende opties:

- 1) Zelf monsters nemen en laten onderzoeken in kader van toezicht op zijn kosten.

- 2) Nieuw besluit: de verplichting opleggen via 138 COVO of 5.12 Wd dat hij dieren moet laten proefslachten en daar bij niet naleving een LOB aan verbinden.
- 3) Op basis van de LOB die er ligt voor welzijn een proefslachting doen in kader van uitoefening last? Als dat indirect nodig is om de overtredingen op te heffen want afvoerverbod moet eraf dan kan ik mij voorstellen dat het past in kader van uitoefenen maatregel welzijn?

Kun je dat volgen?

Groet,

■

Van: ■@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:07

Aan: ■@nvwa.nl>

CC: ■@nvwa.nl>

Onderwerp: ■

Hi ■

Ik werd net gebeld door ■ (inspecteur)). Hij heeft via via vernomen dat ■ bij ■ de proefslachting wilde doen, maar tegen ■ (slachthuis) had gezegd dat hij de karkassen mee naar huis zou nemen en thuis in de vriezer zou bewaren (😊). Vond ■ uiteraard niet goed, en ■ wilde ze zelf ook niet in de vriezer op 't slachthuis bewaren. Dus nu heeft ■ nog steeds geen slachthuis.

Vraag is nu: hoe lang krijgt ■ nog de kans om het zelf te doen? Helemaal omdat er ook een LOB op het bedrijf ligt ivm dierenwelzijnsproblemen. De afscheiding die die had gemaakt was provisorisch, dus de kans bestaat dat de dieren inmiddels weer door elkaar lopen op het erf.

Hoe sta jij hier in?

Groetjes,

■

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200624_RE: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Goed geregeld. Ik denk dat er ook een regisseur/ casemanger moet komen vanuit Expertise. Dit kan [REDACTED] zijn, en anders [REDACTED] (is vandaag vrij) of iemand aan laten wijzen door [REDACTED]

Het plan is nu dus dat we zelf in kader van aanvullende officiële controles monsters nemen. De grondslag is dan art 79, tweede lid Vo 2017/625: officiële controles die aanvankelijk niet waren gepland, en die:

- noodzakelijk zijn geworden omdat tijdens een overeenkomstig deze verordening verrichte officiële controle een geval van niet-naleving vanwege dezelfde exploitant werd geconstateerd, en
- worden verricht om de omvang en gevolgen van het geval van niet-naleving te beoordelen dan wel te verifiëren of de niet-naleving is verholpen.

Kostenverhaal is ook een belangrijk aspect om uit te werken.

In artikel 81 Vo 2017/25 lees je welke kosten we in rekening brengen (alle uren van monsterneming, analyse, labkosten etc). Zie kosten worden verhaald via [REDACTED]). Van belang dat inspectie goed de uren registreert.

Als ik nog moet helpen, laat het dan gerust weten.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 17:13
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hi allemaal,

Ik heb [REDACTED] gebeld en gevraagd of hij dit wil afstemmen met [REDACTED] (ook de vraag hoe lang analyse ongeveer gaat duren). [REDACTED] is morgen vrij, hij pakt dit donderdag op. Ik mail hem de punten van aandacht nog even door.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 15:10

Aan [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Eens met [REDACTED] dat het niet aan ons is om dit te regelen en verder uit te werken. R&E en Inspectie staan hier voor aan de lat. Wij zijn er voor om dit goed op te schrijven in de besluiten en sturing geven aan een oplossing.

En ook wel jammer dat je zo door de organisatie wordt rondgestuurd voor informatie.

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 14:59
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>;
 [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Volgens mij moet expertise of inspectie nu scenario gaan uitwerken en instructie schrijven. Is denk niet dat dit aan JZ is om dit te doen, of zien jullie dit anders?

Scenario is dat morgen 3 dieren worden meegevoerd naar [REDACTED] en worden onderzocht. Een inspecteur met ervaring kan dit trekken. DGM inspecteurs zoals [REDACTED] hebben ervaring met dit soort procedures.

Punten van aandacht: wie regelt het vervoer, wie brengt de monsters van [REDACTED] naar lab, wie wordt gebeld over de uitslagen?

Verder als analyse 3 weken duurt en welzijn kan niet gegarandeerd worden, dan moeten de dieren mee worden gevoerd.

[REDACTED] ([REDACTED]) is [REDACTED] van een verboden stoffen zaak en werkt vergelijkbaar scenario uit (hoe gaan we grote groep kalveren doden en afvoeren die zijn blootgesteld aan verboden stof)

Je zou ook haar of [REDACTED] kunnen vragen.

Hoe zien jullie dit?

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 14:47
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: [REDACTED] - [REDACTED]

Hi allen,

■■■■ verwees me door naar ■■■■, hij verwees me naar ■■■■, ■■■■ verwees me naar ■■■■ en ■■■■ zei: bel de WFSR maar. Dit laatste heb ik nog niet gedaan.

Inmiddels heb ik de volgende informatie:

- ■■■■ kan dieren doodmaken en onder toezicht van NVWA inspecteur de benodigde organen/weefsels verwijderen (van ■■■■ begreep ik dat wij moeten aangeven welke delen nodig zijn voor het onderzoek). Mogelijk doet ■■■■ het onderzoek zelf, maar het kan ook zijn dat de organen naar het WFSR moeten worden gebracht voor verder onderzoek.
- Het onderzoek duurt naar verwachting 2 a 3 weken (maar dit wist niemand zeker).

Allemaal nog niet heel concreet, maar is dit voldoende of zal ik t WFSR bellen? En, zo ja, is er iemand naar wie ik dan kan vragen?

Groetjes,

■■■■

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: maandag 29 juni 2020 09:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200629_FW: FW: Proefslachting varkens zaakno 202000915

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande reactie van de heer [REDACTED]

Dit betreft zaak [202000915](#). Onderstaande mail is in de boetezaakmap geplaatst (submap E-mail)

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 13:31
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Re: FW: Proefslachting varkens zaakno 202000915

Geachte mevrouw [REDACTED]

Wil u nog op de hoogte houden over het verloop van de proefslachting want ik vind het zelf erg lang duren maar ik heb direkt slager [REDACTED] gezegd dat hij ze in diepvrieskisten kon bewaren ondanks zijn eerdere toezegging ,vond hij het allemaal toch te omslachtig, heb toen gelijk de heer [REDACTED] gebeld die zou het regelen want hij heeft een slachthuis gevonden die het wou doen , het zou deze week al plaatsvinden maar ik heb hem nog niet teruggehoord, Ga hem direkt weer bellen ,hopelijk lukt het volgende week , U hoort zo spoedig mogelijk van me,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

dubbel

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: maandag 6 juli 2020 09:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200705_FW: proefslachting varkens

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 juli 2020 18:13
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: proefslachting varkens

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zoals u reeds weet ben ik vrijdagmiddag gebeld door de heer [REDACTED] die zei dat de proefslachting a.s donderdag plaats kon vinden ,ik was zelf niet thuis zodat ik niet in de gelegenheid was u per mail in kennis te stellen,zodat de heer [REDACTED] dat met u overlegd heeft,

[REDACTED] zei dat de varkens donderdag opgehaald konden worden vanaf 5 tot uiterlijk 7 uur smorgens ivm aanleveren slachthuis,ik zal woensdag een koppel varkens in de veewagen doen zodat de controleurs de 3 uit kunnen kiezen ,misschien beter dat de controleur mij eerst belt zodat we daar geen problemen over krijgen .

Het adres van het slachthuis is u doorgegeven volgens de heer [REDACTED]

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 09:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200707_labonderzoek uitsluitend in opdracht NVWA

Goedemorgen,

Vanochtend heeft WFSR mij laten weten dat de beoogde onderzoeken uitsluitend in opdracht van de NVWA kunnen worden uitgevoerd.... Jammer dat dit niet eerder is aangegeven...

Op zich lijkt me dat niet zo'n probleem, [REDACTED]

Lijkt me wel handig om nog even af te stemmen vandaag. Hoe denken jullie daarover?

Groetjes,

[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw
Natuur en Voedselkwaliteit

Rapport dierenwelzijn - hercontrole

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde		NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Adres		Inspecteur	
Postcode		Inspectiedatum	08-07-2020
Woonplaats		Rapportnummer	1888/20/0042
Aanspreekpunt		Aantal bijlagen	
GBA persoon			

Inspectiebevindingen

Toetsingsaspect	Bevinding
Aanleiding hercontrole	Hercontrole n.a.v. last
Zit de houder of het bedrijf in Verscherpt toezicht?	Ja
Zijn er dieren aanwezig tijdens de inspectie?	Ja
Diersoorten waarop de hercontrole betrekking had	15 Varkens (productiedieren)
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had	20 Art 1.6, 1.7 en/of 1.8 Bhvd, houden, verzorgen en/of behuizing van dieren
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had	45 Dierspecifieke eisen varkens
Resultaat	Overtredingen hersteld
Afdoening dierenwelzijn	Akkoord

Opmerkingen


Opmerking geïnspecteerde

Opmerking inspecteur

Ondertekening

Utrecht, 14-07-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 09:12

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: 20200708_proefslachting [REDACTED]

Goedemorgen collega's,

voor de volledigheid zet ik hierbij nog een aantal zaken op een rij die mbt de proefslachting bij van Kemenade respectievelijk het onderzoek door WFSR van belang zijn:

- De proefslachting vindt morgen, donderdag 9 juli, plaats bij [REDACTED] te Asten.
- Betrokken inspecteur vanuit Inspectie Dier is [REDACTED]
- [REDACTED] selecteert vandaag of morgenochtend 3 varkens hiervoor; bij voorkeur worden de oudste varkens geselecteerd
- De [REDACTED] bij [REDACTED] is [REDACTED]
- Voor de analyses in het lab zijn **per dier** nodig:
 - o 250 gram buikvet/spek
 - o 250 gram nier + 250 gram lever
 - o 250 gram spierweefsel (vlees). Hoeft niet het van het duurste stuk vlees te zijn.
- [REDACTED] draagt zorg voor monsternamen en verzending naar WFSR
- WFSR onderzoekt de monsters op het voorkomen van dioxines, zware metalen en/of PFAS.

Mocht ik nog iets kunnen betekenen dan hoor ik het graag.

Groeten en succes morgen!

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 16:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200716_Tussenrapportage analyses casus loslopende varkens
Bijlagen: 7151302_200593898_112062551_Pi.PDF;
 7151302_200593895_112062545_Pi.PDF

Beste collega's,

Ik heb van het WFSR alvast een deel van de analyse-uitslagen ontvangen, die ik hierbij met jullie deel.

Voor zover het WFSR kan interpreteren is er een normoverschrijding voor cadmium in nier en voor lood in lever. De gehalten in het vlees waren onder de norm; cadmium < 0.006, kwik < 0.003 en lood < 0.008, allen mg/kg.

Normtoetsing, door WFSR:

Cadmium in nier: gevonden gehalte: 1.7 mg/kg, meetonzekerheid 9%; maximum gehalte volgens EU richtlijn 1881-2002: 1.0 mg/kg volgens 3.2.11 nieren van runderen, schapen, varkens, pluimvee en paarden.

Lood in lever: gevonden gehalte: 0.60 mg/kg, meetonzekerheid 8.3%; maximum gehalte volgens EU richtlijn 1881-2002: 0.50 mg/kg volgens 3.1.7 slachtafvallen van runderen, schapen, varkens en pluimvee (en 0.1 mg/kg in vlees??)

De volledige rapportage volgt nog als de PFAS bepaling in vlees, en de dioxine-bepaling zijn gedaan.

Ik weet niet wie er uiteindelijk mag besluiten dat de karkassen, zo mogelijk, worden vrijgegeven danwel worden vernietigd cq wie er een besluit neemt over de aanpak met betrekking tot de overige varkens.

Zou het bv zo kunnen zijn dat, indien de overige uitslagen ook 'goed' blijken te zijn, van alle varkens de nieren en lever moeten worden vernietigd, maar dat het vlees kan worden goedgekeurd?

Ik ben zelf na morgen met verlof; ik heb het WFSR verzocht de uitslagen, en eventueel overige communicatie, in elk geval te richten aan [REDACTED] en [REDACTED]. Als dat andere collega's moeten zijn, dan hoor ik het graag per ommegaande.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 15:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200805_FW: Beslissing dierenarts op slachthuis - loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

Zie hieronder de vraag van TBM t.a.v. het kopie van de VOS-lijst met daarop de keuringsbeslissing. Ik neem aan dat je van [REDACTED] ook doorgekregen hebt op welk artikel je ze ongeschikt voor menselijke consumptie moet verklaren.... (Voor de zekerheid: art 45 t)

Ik heb [REDACTED] [REDACTED] in de cc gezet.
Wil je de "camscanner" van de VOS-lijst in ieder geval naar haar sturen?

Alvast bedankt voor de moeite.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 12:19
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Beslissing dierenarts op slachthuis - loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

Een vraag over de drie karkassen van dhr. [REDACTED]. [REDACTED] zou volgens mij contact opnemen met de dierenarts van het slachthuis, maar bij haar afwezigheid mail ik jou even.

Weet jij of de dierenarts van het slachthuis het besluit al heeft gemaakt/verstuurd? En zo niet, zou je dat kunnen achterhalen?

Ik zou dan graag een kopie ontvangen van dat besluit.

Bedankt alvast!

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:11
Aan: [REDACTED])
Onderwerp: 20200806_RE: Beslissing dierenarts op slachthuis - loslopende varkens
Bijlagen: CamScanner 08-06-2020 07.43.48.pdf

Beste [REDACTED] [REDACTED]

Bij deze de VOSlijst van v Kemenade aangaande de OMC verklaarde varkens inzake de proefslachting op 9 Juli 2020 mbt residu-onderzoek op milieu-contaminanten.

Ondergetekende is door [REDACTED] [REDACTED] geïnformeerd dat het gehalte aan residuen moet leiden tot de keuringsbeslissing : ongeschikt voor humane consumptie.

Het bedrijf is geïnformeerd en de reeds ingevroren delen van de betreffende varkens zullen worden afgevoerd als cat 2 Dierlijke Bijproducten.

Met vriendelijke groet

[REDACTED] [REDACTED]

dubbel

Verzamelstaat Onderzoek
Slachtdieren Roodvleesslachterij



Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

1151844

Volgnummer

Doc. 36

Corresponderend
Combi formulier nummer

Werkpleknummer

Naam aanbieder

Werkpleknaam

Asten

Werkplektype

R S

(indien van toepassing)

Slachtdatum

09-07-2020

Diersoort	VV	ZB	VO	EH	GM	GO	GJ	GH	GS	SJ	SO	MR	VR	MJ	VJ	KZ	KU	KV	KH	NK	Overig, nl:
Aantal AM																					
Aantal PM																					
Aantal OBS																					

Identificatienummer/ slachtvolgnummer	Bevindingen bij de keuring voor het slachten	Bevindingen bij de keuring na het slachten	Onderzoeken	Keurings- uitslag	Datum uitslag	Opdrachten/OMC delen en reden beslissing (voor afkortingen z.o.z.)	Paraaf OD
1 105023	WI	proefslachting	projecteur			OMC 4/8/20 Art 45 t	
2 105024	WI	tum onderzoek	WFSR:			OMC 4/8/20 Art 45 t	
3 105022	WI	residuen	1227151302			OMC 4/8/20 Art 45 t	
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

* Namens de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

Officieel naamstempel Officiële Dierenarts

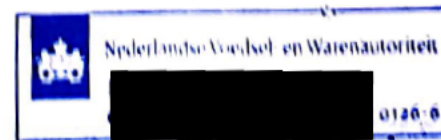
* Naam Officiële Dierenarts

Datum

Handtekening

Formulier nr 407000
NVWA 6538/04 2014 Versie 6.0

0 2113469



DAQ: Dood Aangevoerd
DOS: Dood Op Stal
OMC: Geschikt voor Menselijke Consumptie
OOS: Oedood Op Stal (initiatief Exponent)
OTS: Geen Toestemming tot Slachten
OMC: Ongeschikt voor Menselijke Consumptie

Geel + groen exemplaar bestemd voor aanbieder
Rosa exemplaar bestemd voor NVWA-werkplek

Herkeuring
Indien de wijldertijd van de slachting niet overeen komt met de door de officiële dierenarts
gegeven beslissing met betrekking tot het vlees, kan hij binnen 12 uur na afloop van de dag
waarop de beslissing met betrekking tot het vlees is genomen herkeuring aanvragen volgens de
Regeling slachtproducten, Art 8

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen een week na bekendmaking van
dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het op: uwe zij op het, anders kan uw bezwaart niet
behandeld worden. Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar: bezwaarschrift@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift komt u eventueel ook per post verzenden naar:
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Divisie Inslachten Zaken, Leen Boesman en Bureau,
Postbus 43000, 3840 AA Almere

Neemt in het bezwaarschrift uw naam en adres, de datum, het kenningsnummer en geeft aan waar-
om u het niet eens bent met de beslissing. U kunt er ook uw bezwaarschrift te voorschijn brengen
van wat slacht te voorkomen en wat kopie van dit formulier moet bevestigen. Het is vermeld, kijk ook
op www.nvwa.nl/bezwaarschrift

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200806_proefslachting varkens op 9 Juli j.l
Bijlagen: CamScanner 08-06-2020 07.43.48.pdf

Aan slachthuis van [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Ik heb de uitslag van het residu onderzoek van de 3 varkens die op 9 juli j.l. bij jullie geslacht zijn - waarvan jij de uitgesneden delen in de vriezer , in afwachting van de uitslag van het onderzoek , hebt opgeslagen – inmiddels telefonisch van Mevr [REDACTED] ontvangen.

Het gehalte aan milieucontaminanten ligt boven de norm waarbij vlees geschikt is voor humane consumptie : daarom het verzoek om zorg te dragen voor het afvoeren van het vlees als cat 2 DBP ivm OMC.

Kopie VOS-lijst is bijgevoegd, origineel komt tzt naar bedrijf.

Dank voor de medewerking,

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 12:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief voor [REDACTED]
Bijlagen: 20200804_V3 Wijziging afvoerverbod na uitslagen lab - [REDACTED]
[REDACTED].docx; 20200804_Wijziging afvoerverbod na uitslagen lab - [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED]

Zie bijlage.

Mijn voornaamste punt is dat ik lees dat je de uitzondering hebt verwijderd voor varkens die zijn geboren nadat de dieren op grond van welzijnsLOB in hokken zijn geplaatst. Wat mij betreft ziet het afvoerverbod niet op die dieren, omdat die niet onder gelijke omstandigheden zijn gehouden.

Ik zou in deze casus dezelfde benadering aanhouden als bij productiedieren die zijn blootgesteld aan farmacologische stoffen.

(zie art 1 Vo 2019/2090). De partij dieren waar maatregel betrekking op heeft wordt daarin als volgt gedefinieerd:

f) „partij dieren”: een groep dieren van dezelfde soort en dezelfde leeftijdsklasse, die op hetzelfde bedrijf en gelijktijdig onder gelijke omstandigheden zijn gehouden.

Dit kun je met [REDACTED] afstemmen

Verder prima

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 10:49
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: Brief voor [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Ik zag dat [REDACTED] had gereageerd, dus ik heb de brief voor [REDACTED] aangepast, dat is het document dat begint met 20200804_V3.

In de andere brief die is bijgevoegd staan de opmerkingen van [REDACTED] in de kantlijn van het word document.

Wil jij er nog een keer naar kijken?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 11:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20200817_RE: "Loslopende varkens"

Je kunt dit nog checken bij [REDACTED] en [REDACTED]

We zijn bevoegd om maatregelen te treffen als er risico's zijn voor de volksgezondheid. Veranderd onderstaande het risico?

Ik vermoed van niet, want het ging om blootstelling aan meer stoffen dan dioxines en we weten niets over de concentraties stoffen waaraan dieren zijn blootgesteld

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 11:12
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: "Loslopende varkens"

Dat hangt er denk ik vanaf wanneer varkens uitgegroeid zijn. Voor de varkens geboren vanaf april 2020 hebben we het afvoerverbod al opgeheven.

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 11:05
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: "Loslopende varkens"

Hoi [REDACTED]

Werpt deze info nieuw licht op de zaak?

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 07:23
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: "Loslopende varkens"

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 16:14

Aan [REDACTED]@nvwa.nl>

CC: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: "Loslopende varkens"

Goedemiddag [REDACTED]

Ik sprak zojuist [REDACTED] bij WFSR, over dioxine in een andere casus. Daarbij kwam ter sprake dat varkens, zeker als deze nog jong zijn, vrij gemakkelijk van een waarde boven MRL naar een waarde onder MRL 'groeien'. Er is zelfs een model beschikbaar waarin je kunt uitrekenen hoeveel dagen / hoeveel groei je nodig hebt om dit te bereiken.

Wellicht kun je hier wat mee voor je casus met de loslopende varkens + dioxine. Daar speelden meer zaken, maar in mijn herinnering gaf de uitslag dioxine nu de doorslag.

<https://www.wur.nl/nl/contactformulier.htm?> [REDACTED]

Via deze link kom je bij de gegevens van [REDACTED] uit. Hij is zeer bereid om je het een en ander uit te leggen.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Directie Keuren | Directorate for Inspection

Divisie Ontwerp & Dienstverlening | Design & Service Division

Afdeling Ontwikkeling & Ondersteuning | Department for Development & Support

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit | Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
e-mail [REDACTED]@nvwa.nl

Mobiel: +31 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 09:16
Aan: [REDACTED]@gmail.com'
Onderwerp: 20200824_RE: uitslag proefslachting , zaakno 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Uw e-mail is in goede orde ontvangen. Ik kom hier zo spoedig mogelijk bij u op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Medewerker Behandelen en ontwikkelen
 Team Bestuurlijke Maatregelen 1

 Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen LNV
 Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
 Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 10:02
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: uitslag proefslachting , zaakno 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Geachte mevr [REDACTED]

Naar aanleiding van u getekend schrijven BBB/PKA/PKA/U-20/03456,
 Ten eerste met zeer grote verbazing kennis genomen van de uitslagen van het onderzoek iets wat voor mij voor onmogelijk was maar om toch de mogelijke oorzaak te achterhalen wil ik u nog enkele vragen stellen,

1 Kunt u concreter benoemen wat de exacte overschreidingen zijn van lood in lever en cadmium in nieren dus de gevonden waarden en de resp bijbehorende maximum toegestane waarden van de stoffen?

2 U geeft aan dat de toekomstige afvoer van de varkens de organen en vlees onderzocht moeten worden op dioxine en polychloorbifenylen terwijl u in u brief niet aangeeft dat er een overschrijding van deze stoffen is aangetoond in de mengmonsters van vet en vlees betreft dit uitsluitend een vermoeden ? zo ja waarop is dit dan gebaseerd?

als er volgens u wel een overschreiding van de stoffen is aangetoond dan ook weer graag concreet aangeven welke waarde is aangetoond en wat de wettelijke maximum toegestane waarde is conform de door u aangehaalde verordening 1881/2006

3 In geval er geen overschreiding van de wettelijke maximum toegestane waarde van dioxines en polychloorbifenylen is aangetoond waarom moet bij toekomstige afvoer voor de slacht toch zowel de organen als vlees op deze stoffen worden onderzocht?

4U geeft in u brief aan dat de varkens niet deugdelijk gehuisvest zijn geweest? ,moet daaruit opgemaakt worden dat vrijlopen van gehouden dieren door de nvwa als een niet deugdelijke huisvesting wordt gezien?als dat zo is waarom worden dan niet alle vrijlopende dieren die gehouden worden met het doel menselijke consumptie onderworpen aan het onderzoek op zware metalen ,dioxine etc, Door de algemene milieu vervuiling door bijvoorbeeld de industrie en verkeer komen de schadelijke stoffen zeer verspreid vooren kan elk vrijlopend dier hier aan blootgesteld zijn.

5 Als in de toekomst varkens worden afgevoerd voor de slacht ,moet dan elk dier afzonderlijk onderzocht worden of kan volstaan worden met een streekproef onderzoek,bijvoorbeekd dat bij een op de tien geslachte dieren of weer een mengmonster zoals bij deze proefslachting is gebeurd en waarop u uw beslissing hebt genomen ten aanzien van de gehele veestapel?

Graag zie ik u antwoorden op bovengestelde vragen tegemoet,

Hoogachtend,

████████████████████

Van: [redacted]@wur.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 15:30
Aan: [redacted]);
[redacted])
Onderwerp: 20200826_RE2: dioxineverhaal op papier/ expert opinion?
Bijlagen: Casus dioxines in varkens.docx

Beste collega's van de NVWA,

Ik heb een concept opgesteld. Ik weet niet of dit alle vragen beantwoord. Graag jullie reactie zodat ik het kan aanpassen/aanvullen.

[redacted]
[redacted]
Wageningen Food Safety Research, Wageningen UR
Akkermaalsbos 2
Wageningen
+31 [redacted]

Vanaf 1 juni 2019 vormen RIKILT en het Laboratorium voor Voeder- en Voedselveiligheid van de NVWA een nieuw instituut: Wageningen Food Safety Research (part of Wageningen University & Research)

From: [redacted]@nvwa.nl>
Sent: woensdag 26 augustus 2020 14:04
To: [redacted]@wur.nl>; [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]
[redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>
Subject: RE: dioxineverhaal op papier/ expert opinion?

Hoi,

In aanvulling op de mail van [redacted]

- Is er op dit moment sprake van een risico voor de voedselveiligheid als de varkens die zijn blootgesteld aan schadelijke stoffen worden geslacht voor humane consumptie?
- Zo ja: vanaf wanneer/ in welk geval zijn er geen risico's meer voor de voedselveiligheid als de varkens die zijn blootgesteld aan schadelijke stoffen worden geslacht voor humane consumptie? Moeten alle varkens worden bemonsterd om risico's uit te sluiten of kan als een bepaalde groep vrij lijkt te zijn van stoffen worden geconcludeerd dat alle varkens onder de norm zitten?

Willen jullie [redacted] meenemen in de correspondentie. [redacted] is [redacted].

Groet
[redacted]

Van: [redacted]@wur.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 09:04

Aan: [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>
CC: [redacted]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: dioxineverhaal op papier/ expert opinion?

Beste [redacted]

Dioxines hebben een hekel aan water. Ik denk niet dat dat het probleem is. Ik zal eerst nog even goed naar het patroon kijken.

[redacted]

From: [redacted]@nvwa.nl>
Sent: woensdag 26 augustus 2020 8:39
To: [redacted]@wur.nl>; [redacted]@nvwa.nl>
Cc: [redacted]@nvwa.nl>
Subject: RE: dioxineverhaal op papier/ expert opinion?

Hallo [redacted]

We kunnen natuurlijk ook nog een monster nemen van het drinkwater. Ik vermoed dat dit opgepompt grondwater is. Graag jouw advies.

Groetjes [redacted]

Van: [redacted]@wur.nl>
Verzonden op: woensdag 26 augustus 2020 08:31
Aan: [redacted]@nvwa.nl>
CC: '[redacted]@nvwa.nl>', [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: dioxineverhaal op papier/ expert opinion?

Beste [redacted]

Ik zal vandaag iets op papier zetten en je dat toesturen. Later deze week kan ik het dan definitief maken.

[redacted]

From: [redacted]@nvwa.nl>
Sent: dinsdag 25 augustus 2020 23:00
To: [redacted]@wur.nl>
Cc: [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>
Subject: dioxineverhaal op papier/ expert opinion?

Beste [redacted]

Gisteren de casus van de dioxines in loslopende varkens intern nogmaals besproken ivm vragen van de

veehouder. Onze juridische afdeling zou graag meer onderbouwing op papier willen voor de keuzes die nu zijn gemaakt en gemaakt gaan worden.

- De vraag aan jou: zou jij wat jij mij vertelt hebt op papier willen zetten (kan kort) als een soort expert opinion?

Dus dat in groeiende dieren de dioxinegehaltenes afnemen met een factor 20 van 3-6 maanden leeftijd, en ook in volwassen is afname een factor 2 in deze tijdsspanne. En dat het dus zinvol is om na 4-8 weken na stop blootstelling opnieuw te bemonsteren.

Jij gaf aan dat een poolmonster van de jongere dieren en een individueel monster van een volwassen dier genoeg indicatie zou moeten geven toch? (uiteraard mits de dieren uit die groep op dezelfde wijze gehuisvest zijn).

Dan nog ter info: de varkens schijnen al sinds ergens in april (de eerste inspecties op dit bedrijf) apart gehuisvest te zijn, dus niet meer in contact moeten komen met dioxines. Dat de monsters van juli dus nog steeds boven de norm waren (of althans, 1 van de dieren uit het poolmonster in het worst-case scenario) kan 2 dingen betekenen:

1. de dioxine-waardes waren voorheen echt heel hoog.
2. ze krijgen nog steeds dioxines binnen.
 - Indien het eerste geval: denk jij dat een verdere afname dan nog steeds realistisch is? Of stagneert afname op een gegeven moment?
 - Indien het 2^e geval (en sowieso een vraag die ik graag beantwoord zou hebben): kun jij op basis van de dioxine/pcb-uitslagen iets zeggen over de aard van de contaminatie? Is het patroon toe te schrijven aan een bepaalde matrix (bijv. grond, drinkwater, of voer)?

De dieren zitten dan al wel maanden apart (niet meer los op het erf tussen de werktuigen), maar mocht de vervuiling uit het water komen wat de dieren drinken, dan nemen de gehaltenes niet af, gezien ze nog steeds hetzelfde water verstrekt krijgen.

Dit is essentiële info om te weten om het nut van herbemonstering te bepalen. De hoofdvraag voor ons is immers of de gehaltenes in de dieren nu wel veilig zijn.

We zouden graag voor het einde van de week een reactie van je krijgen. Is dit mogelijk?

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Team Expertise Dier

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Telefoon: 06 [Redacted]

E-mail: [Redacted]@nvwa.nl

[Redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
 Verzonden: vrijdag 4 september 2020 11:51
 Aan: [REDACTED]
 [REDACTED]

Onderwerp: 20200904_update casus [REDACTED]

Collega's,

Zoals vorige week afgesproken, heb ik contact gehad met [REDACTED] van het WFSR over de vragen die we nog hadden (hoe lang duurt het voordat de gehalten zodanig zijn verlaagd dat een nieuwe proefslachting mogelijk een goed resultaat oplevert o.a.).

[REDACTED] gaf een aantal zaken aan:

- De afname van de gehalten gaat bij jonge varkens sneller dan bij zeugen
- Als de dieren nog steeds buiten zijn gehuisvest, maar niet de plekken waar vroeger de vuilverbranding heeft plaatsgevonden, acht hij de kans op een succesvolle proefslachting ook aanwezig zonder dat ze nu alsnog binnen gehuisvest gaat worden. Eea afhankelijk van de leeftijd van de varkens én de tijd dat ze niet meer blootgesteld zijn.

Ik heb vervolgens contact gehad met de [REDACTED] en hem, bij afwezigheid van [REDACTED] ivm verlof, gevraagd naar de wijze van huisvesten op dit moment.

Volgens hem zijn er op dit moment ca 150 varkens binnen gehuisvest. Dit zijn volgens hem de jongeren dieren, ca 6 maanden oud. De dieren zijn reeds gedurende 3 maanden op deze manier gehuisvest.

De overige ca 50 varkens zijn nog steeds buiten gehuisvest.

Hij gaat navraag doen bij [REDACTED] of de buitenvarkens sindsdien nog lopen op de grond waar vroeger de vuilverbrandingen hebben plaatsgevonden.

Op dit moment zou het dus zinvol kunnen zijn om een proefslachting middels wortel n+1 uit te voeren op de groep van 150 dieren die binnen zijn gehuisvest. Dit betreft dan 14 (of 13?) varkens.

De dierenarts vraagt zich af of, indien de varkens die nog buiten worden gehuisvest eveneens al langere tijd niet meer op de vervuilde grond lopen, of deze 50 dan onderdeel van de gehele groep (en dus van n) mogen zijn? Dat zou de totale kosten voor de proefslachtingen uiteraard positief beïnvloeden.

@ [REDACTED] Graag reactie op de laatste vraag zodat ik dat kan terugkoppelen aan de dierenarts.

Groeten,

[REDACTED]

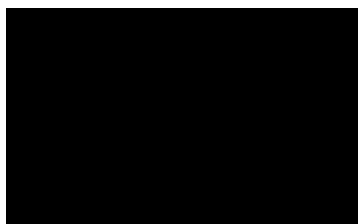


Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw
Natuur en Voedselkwaliteit

Rapport dierenwelzijn - hercontrole

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
Aanspreekpunt
KvK nr.



NVWA Afdeling



Inspecteur

Inspectiedatum

Rapportnummer

Aantal bijlagen

NVWA HH IH Afd Dier



22-09-2020

1888/20/0073

Inspectiebevindingen

Toetsingsaspect

Aanleiding hercontrole
Zit de houder of het bedrijf in Verscherpt toezicht?
Zijn er dieren aanwezig tijdens de inspectie?
Diersoorten waarop de hercontrole betrekking had
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had
Onderwerpen waarop de hercontrole betrekking had
Resultaat
Afdoening dierenwelzijn

Bevinding

Hercontrole m.b.t. verscherpt toezicht
Ja
Ja
15 Varkens (productiedieren)
10 Onthouden nodige zorg en/of verwaarlozing
20 Art 1.6, 1.7 en/of 1.8 Bhvd, houden, verzorgen
en/of behuizing van dieren
Overtredingen hersteld
Akkoord

Opmerkingen

Opmerking geïnspecteerde


Opmerking inspecteur

herinspectie had betrekking op maatregelen van met korte termijn opgelegde maatregelen. Betreft niet alle geconstateerde overtredingen

Ondertekening

Utrecht, 25-09-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 



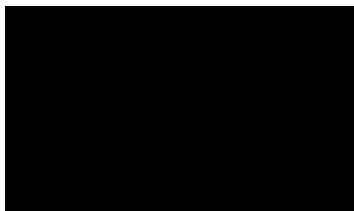
Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Inspectieverslag

Welzijn varkens

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
KVK
BRS-nummer



NVWA Afdeling
Inspecteur
Rapportnummer
Datum rapport

NVWA HH IH Afd Dier
1888/20/0072
25-09-2020

Inspectiebevindingen

Algemene bepalingen varkens

Zijn er varkens aanwezig	ja
Varkens aanwezig	gelten/zeugen in groepen, gespeende biggen, beren, gebruiks- /vleesvarkens
Zijn de algemene bepalingen akkoord?	Nee
Uitvoeren ingrepen	akkoord
Welke ingreep was niet akkoord?	nvt
Couperen	niet van toepassing
Verzorging voldoende personen, nodige kennis en vakbekwaam	niet akkoord
Passende wijze verzorgen van varkens die ziek of gewond zijn?	niet akkoord
Verstrekking toereikende hoeveelheid gezond en geschikt voer?	niet akkoord
Behuizing en inrichting geen scherpe randen of uitsteeksels?	akkoord
Vloeren veroorzaken geen pijn of letsel	akkoord
Tenminste éénmaal per dag inspectie	akkoord
Luchtkwaliteit	akkoord
Noodvoorziening om storing in ventilatie op te vangen	akkoord
Alarminstallatie bij mechanische ventilatie	akkoord
Dagelijks controleren van noodzakelijke apparatuur voor gezondheid/welzijn van dieren en het onmiddellijk herstellen van defecten	akkoord
Bijhouden van een register van verstrekte medische zorg	akkoord
Houden in afzonderlijke stabiele groepen	akkoord
Beperken agressie door verstrekken stro of ander materiaal	akkoord
Algemene eisen stalrichting; schone ruimte,	niet akkoord

rusten, zien	
Voldoet de hokverrijking aan de negen eigenschappen uit de brochure Hokverrijking?	niet van toepassing
Lichtintensiteit 40 lux	akkoord
Continue geluidsniveau van 85 db of hoger	akkoord
Lengte van de trog tenminste 0,30 m	akkoord
Tenminste éénmaal per dag voeren	akkoord
Permanent de beschikking over voldoende vers water	niet akkoord

Beren

Is de huisvesting voor beren akkoord?	Ja
---------------------------------------	----

Dierenwelzijn / melding varkens

Inspectiedatum	17-09-2020
Naam aanspreekpunt	
Geïnspecteerd UBN nummer	
Aanleiding inspectie	Bedrijf in verscherpt toezicht TBM
Toelichting verscherpt toezicht	Stond al onder verscherpt toezicht
De inspectie had betrekking op	Productiedieren
Resultaten algemene welzijnseisen varkens	e Art 2.2, lid 8 Wet dieren, er is sprake van onthouden van de nodige zorg, m Art. 2.4 verzorging productiedieren, j Art. 1.7 verzorgen van dieren, i Art. 1.6, houden van dieren
Niet akkoord artikel 2.2 Wd	Onthouden van de nodige verzorging
Niet akkoord artikel 1.6 Bhvd	Art. 1.6 lid 3 buiten gehouden dieren krijgen onvoldoende bescherming
Niet akkoord artikel 1.7 Bhvd	Art. 1.7, a verzorger heeft onvoldoende kennis of vaardigheden, Art. 1.7, b persoon is niet tot verzorging in staat, Art. 1.7, a verzorger heeft onvoldoende kennis of vaardigheden, Art. 1.7, d de behuizing is niet toereikend of is onvoldoende hygiënisch, Art. 1.7, f Geen toereikende hoeveelheid water van passende kwaliteit, Art. 1.7, e geen toereikende hoeveelheid gezond en geschikt voer
Niet akkoord artikel 2.4 Bhvd	Art. 2.4, lid 4 ziek dier niet afgezonderd in passend onderkomen, Art. 2.4, lid 4 ziek dier niet afgezonderd in passend onderkomen
Afdoening dierenwelzijn	Niet akkoord
Interventie	RvB bestuurlijke maatregel (Rapport van bevindingen),
Hercontrole aangezegd	Ja
Termijn hercontrole	Binnen 1 week
Collegiale toetsing	Ja
Collegiale toets uitgevoerd door	

Gelten/zeugen in groepen

Is de huisvesting voor gelten/zeugen in groepen akkoord?	Ja
--	----

Gespeende biggen**Vleesvarkens/gebruiksvarkens**

Is de huisvesting voor vleesvarkens/gebruiksvarkens akkoord?	Ja
--	----

Opmerkingen

Opmerking inspecteur:

betreft varkenshouder die (scharrel) varkens grotendeels buiten houdt, de vragen in deze verificatie sluiten dus niet echt aan bij de aangetroffen praktijk, wel zo goed mogelijk beantwoord.

Opmerking geïnspecteerde:

geen

Ondertekening

Utrecht, 25-09-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Inspecteur: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 september 2020 13:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20203009_mail aan persvoorlichting-RE: varkens casus: informatie mochten er persvragen komen

Hoi,

Een rectificatie:

Aan de veehouder is meegedeeld per brief en mondeling door de inspecteur, dat een representatieve steekproef inhoudt dat hij tenminste 18 dieren bemonsterd (volgens de formulie wortelN +1)

Groet

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:08
Aan: NVWA Persvoorlichting <persvoorlichting@nvwa.nl> [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: varkens casus: informatie mochten er persvragen komen

Dag collega,

Ter info: wij hebben inspecties uitgevoerd op het varkensbedrijf van dhr [REDACTED]. Over deze casus zijn jullie als het goed is eerder bericht. Deze dierhouder heeft namelijk ook al de pers opgezocht.

Dhr. heeft een maatregel opgelegd gekregen vanwege dierenwelzijn en voedselveiligheid. Zijn varkens lopen namelijk los op het erf en konden in contact komen met voertuigen etc.

Uit monsteranalyse bleek dat de varkens blootgesteld zijn aan dioxines. Voordat ze naar de slacht kunnen moet dus eerst getest worden of de dieren veilig zijn.

Dit kan dmv een steekproefbemonstering.

Dat kost wel geld (€450 per monster). Dhr heeft aangegeven dit niet te willen als het te duur is. alternatief is doden (euthanasie) en vernietiging van de dieren.

In principe wordt altijd wortel N+1 aangehouden als steekproefgrootte voor bemonstering (waarbij N staat voor het koppel varkens). Omdat het hier wel 300 dieren betreft is er ook een alternatieve optie (wetenschappelijk onderbouwd en opgenomen in onze werkinstructie) waarbij 12 monsters voldoende zijn.

De kosten voor deze houder bedragen dan dus 12*€450.

Dhr. Is er nog niet uit of hij dit gaat doen. Gezien de kosten gaf hij aan euthanasie van zijn dieren op het bedrijf te overwegen. Dit zal mogelijk veel negatieve aandacht voor de NVWA opleveren.

Mogelijk komen hier ook vragen over.

Doden op bedrijf mag. Wij geven voorkeur aan laten doden in slachthuis, maar de veehouder mag hierin zelf beslissen, mits het doden maar conform wetgeving gebeurt.

Hopelijk kunnen jullie hiermee wat vragen ondervangen.

Voor verdere vragen: [redacted], [redacted], [redacted] en
ondergetekende [redacted]).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Team Expertise Dier

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Telefoon: 06- [redacted]

E-mail: [redacted]@nvwa.nl

[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:45
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200930_coll. controle FW: Varkens [REDACTED]
Bijlagen: 20200930_Uitstelbrief [REDACTED].docx

Hi [REDACTED]

Ja lijkt me goed. Bestuursdwang kan ook betekenen dat wij de dieren afvoeren en doden voor destructie.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:35
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Varkens [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Zie bijlage. Twijfel een beetje over het laatste stuk (onder vervolg), maar voor het geval het allemaal weeranders loopt dan verwacht, is het mss handig om het er toch in te zetten.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:58
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Varkens [REDACTED]

Top

Kun je een voorzet maken voor een brief over uitstel toepassen bestuursdwang onder voorwaarden (doden onder toezicht en afschermen) (als je dat ook een goed idee vindt)
En je kun je mailtje sturen aan [REDACTED] e.a. met update?

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:49
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: Varkens [REDACTED]

Yes, hij is nu op weg naar het gemeentehuis

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:49
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Varkens [REDACTED]

Hoi [REDACTED],
Deel je onderstaande mee aan [REDACTED]
Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Varkens [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik begrijp je zorg. Het lijkt me uit dierwelzijnsoverweging verstandig om toezicht te houden op het doden van een grote groep varkens op het bedrijf. Vraagje: betreft dit werkzaamheden op verzoek en dus retribueerbaar? Burgemeester informeren is ook een verstandige keuze en tellen ook.

Het lijkt me vervolgens aan de burgemeester / politie om i.v.m. de openbare orde eventueel het bedrijf af te schermen. Als NVWA is het toch niet nodig om onze werkzaamheden (het toezichthouden op het doden) af te schermen. De politie heeft vast wel schermen.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:10

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: Varkens [REDACTED]

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Ik sprak zojuist [REDACTED] en zij gaf het volgende mee ter overweging.

Als [REDACTED] besluit om in grote getalen dieren te laten doden op zijn bedrijf, dan is het goed om na te gaan hoe we het bedrijf kunnen afschermen.

Er zullen dan mogelijk grijpers komen die de dode dieren in de vrachtwagen doen en dat is geen fijn gezicht.

Het is dan ook goed om dan de burgemeester te informeren in het kader van de openbare orde.

Groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
Jurist

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Directie Strategie

Divisie Juridische zaken

Team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

M 06 [REDACTED]

[REDACTED] [\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

202002251

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contact
T 0900-0388

Onze referentie
BBB/PKA/PKA/U-20/08425

Zaaknummer
202002251

Datum 30 september 2020

Betreft Uitstelbrief last onder bestuursdwang + voorwaarden euthanaseren

Geachte heer [REDACTED],

Op 22 september 2020 bezochten een inspecteur en een toezichthoudend dierenarts (hierna: inspecteurs) van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) uw bedrijf, gelegen aan [REDACTED]. Tijdens hun inspectie constateerden zij dat u overtredingen begaat van de wetgeving waaraan u als houder van dieren moet voldoen.

Gezien de terugkerende bevindingen en de gegronde vrees voor herhaling van deze overtredingen heb ik u op 25 september 2020 een last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling met één maatregel opgelegd met referentienummer BBB/ZCE/ZCE/U-20/08252. In deze beschikking heb ik aangegeven dat u de genoemde herstelmaatregel zo snel mogelijk moest uitvoeren, maar in ieder geval binnen de termijn die ik u hiervoor had gegeven.

Uitstel

Op 30 september 2020 heeft er een hercontrole plaatsgevonden op de last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling. Ten tijde van deze controle bleek dat u onvoldoende maatregelen had getroffen om de overtreding op te heffen. Tijdens de controle is met de inspecteurs afgestemd dat uw varkens uiterlijk 5 oktober 2020 worden geëuthanaseerd. Dit betekent dat ik tot 6 oktober 2020 niet handhaaf op de last onder bestuursdwang en ik pas tot die tijd geen bestuursdwang toe.

Voorwaarden euthanaseren

Onder de volgende voorwaarden kunt u varkens laten euthanaseren op uw eigen bedrijf:

- Het euthanaseren van de varkens wordt gedaan door uw dierenarts en vindt plaats onder toezicht van de NVWA.
- U zorgt ervoor dat de plaats waar de varkens worden geëuthanaseerd wordt afgeschermd van de openbare weg, zodat dit niet zichtbaar is vanaf de openbare weg.

Vervolg

Indien 5 oktober 2020 blijkt dat er nog varkens aanwezig zijn op uw bedrijf, dan controleren inspecteurs van de NVWA alsnog of u de overtreding heeft opgeheven. Ik wijs u er op dat de hercontroles die door de inspecteurs van de NVWA op uw bedrijf worden uitgevoerd bij u in rekening worden gebracht.

Blijkt tijdens een controle dat u een overtredingen begaat dan zal ik bestuursdwang toepassen. De te nemen maatregel laat ik dan door derden uitvoeren. De kosten daarvan zal ik in dat geval op u verhalen. Een indicatie van deze kosten heeft u ontvangen bij de last ter voorkoming van herhaling.

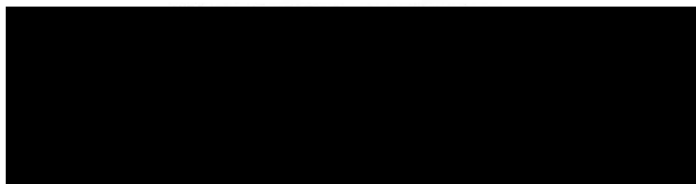
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Het toepassen van bestuursdwang kan ook inhouden dat ik de dieren van uw locatie afvoer en ergens anders onderbreng. Dit zal ik alleen doen als de overtreding die u begaat niet door derden kunnen worden opgeheven op uw locatie. De dieren krijgt u dan pas terug als u de kosten voor transport, opvang en verzorging van uw dieren heeft voldaan en als u heeft aangetoond dat u de overtreding heeft opgeheven

Onze referentie
BBB/PKA/PKA/U-20/08425

Zaaknummer
202002251

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 30 september 2020 16:55
Aan: [REDACTED]@gmail.com'
Onderwerp: 20200930_Brief naar aanleiding herinspectie 30-09-2020
Bijlagen: 202002251_Brief [REDACTED].pdf

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van de herinspectie die vandaag op uw bedrijf heeft plaatsgevonden, stuur ik u bijgaande brief. In deze brief wordt toegelicht waarom vandaag geen bestuursdwang is toegepast en onder welke voorwaarden u varkens mag laten euthanaseren op uw bedrijf. De brief wordt tevens per post aan u verstuurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen LNV
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 14:37
Aan: [REDACTED]@gmail.com'
Onderwerp: 20201002_Beantwoording vragen die zijn gesteld door dhr [REDACTED]
 [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Zoals eerder deze week besproken, ontvangt u bij deze de antwoorden op uw vragen.

- De monsters van de drie dieren zijn vermengd tot mengmonsters. De uitslag van de stoffen in de nieren en lever ziet u in onderstaande tabel (kolom 'Nier-resultaat' en 'Lever-resultaat'). In de kolom 'norm nier' en 'norm lever' ziet u wat de wettelijk toegestane hoeveelheid is. Doordat gebruik is gemaakt van een mengmonster, kan het zo zijn dat 1 dier meer stof in de organen/vlees had en boven de norm zat (worst case), waardoor er een risico is voor de volksgezondheid als de dieren worden geconsumeerd. Daarom was nader onderzoek vereist.

Varkens	Norm nier Vo. 1881/2006	Nier - resultaat	Worst case (alles van 1 dier)	Norm lever Vo. 1881/2006	Lever - resultaat	"worst case", alles van 1 dier
Cadmium	1.0 mg/kg	1.7 mg/kg	5.1 mg/kg	0.50 mg/kg	0.30 mg/kg	0.90 mg/kg
Lood	0.50 mg/kg	0.12 mg/kg	0.36 mg/kg	0.50 mg/kg	0.60 mg/kg	1.8 mg/kg

VARKEN	Norm vet uit Vo. 1881/2006	Actiedrempel uit advies EU	Mengmonster vet	Worst case, alles van 1 varken. Dan in dat varken:
Som van dioxinen	1,0 pg/g vet	0,75 pg/g vet	0,546 pg/g vet	1,638
Som van dioxineachtige PCB's	-	0,50 pg/g vet	0,138 pg/g vet	0,414
Som van dioxinen en dioxineachtige PCB's	1,25 pg/g vet		0,684 pg/g vet	2,052
Som van NDL PCB's	40 ng/g vet		3,08 ng/g vet	9,24

- Zie de uitslagen in de tabel hierboven. Zoals gezegd is het mogelijk dat de aangetroffen dioxines en PCB's voornamelijk afkomstig zijn uit 1 varken, waardoor de wettelijke norm wordt overschreden. Dit levert een risico op voor de volksgezondheid. Er was daarom nader onderzoek nodig. Met u zijn de opties daartoe besproken, maar u heeft daarvan afgezien.

3. Er is geen sprake van een wettelijke overschrijding van de normen in de mengmonsters, maar wel sprake van een mogelijke overschrijding, omdat in de mengmonsters stoffen zijn aangetoond. Het is niet te herleiden of een bepaald dier boven de norm zit. Wel volgt hieruit dat er een risico is dat een bepaald dier boven de norm zit. Daarom is nader onderzoek nodig. Voor het mengmonster nier blijkt dat dit boven de norm voor cadmium is.
4. Met niet deugdelijk gehuisvest bedoel ik dat er overtredingen zijn vastgesteld ten aanzien van de huisvesting. Ik verwijs naar rapporten van bevindingen die ik u eerder heb toegezonden.
5. De optie tot nader onderzoek is toegelicht in het besluit van 25 september 2020, met kenmerk BBB/NAP/NAP/U-20/08244.

Indien u nog vragen heeft, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen LNV

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[Redacted contact information]

dubbel

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 08:42
Aan: Nvwa pb Schadeclaims
Onderwerp: 20201026_RE: FW: Onderzoek varkens zaak no 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Ah, dank voor de info! Ik zal dit doorsturen naar [REDACTED]. Onderstaande mail heb ik ook doorgestuurd aan [REDACTED] dus die is er ook van op de hoogte.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl> **Namens** Nvwa pb Schadeclaims
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 10:30
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; NVWA pb Bezwaar en Beroep
<nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: FW: Onderzoek varkens zaak no 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Dit is niet helemaal de juiste route, we hebben een mooi aansprakelijkheidsformulier waar je de heer [REDACTED] naar kunt verwijzen:

https://formdesk.minlnv.nl/kcdv/A_Aansprakelijkstelling_v1/?get=1&sidn=b506d68809d240c59de404753f92ec66

Zo krijgen we in een keer alle gegevens die we nodig hebben voor de beoordeling van de claim.

groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 08:58
Aan: NVWA pb Bezwaar en Beroep <nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: FW: Onderzoek varkens zaak no 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Goedemorgen collega,

Van [REDACTED] begreep ik dat ik onderstaande mail naar jullie kan doorsturen omdat [REDACTED] [REDACTED] deze oppakt.

Meneer geeft aan ons aansprakelijk te stellen en wil schadevergoeding verhalen. Het boetezaaknummer is 202000915 (afvoerverbod/ proefslachting). Daarnaast speelden er welzijnsproblemen waarvoor diverse lasten zijn opgelegd.

Mocht je vragen hebben over dit dossier, dan hoor ik het graag. Mocht je mij niet te pakken krijgen; [REDACTED] [REDACTED] is ook op de hoogte van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen LNV
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
06- [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 10:08

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: Re: FW: Onderzoek varkens zaak no 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Heb u mail aangaande de proefslachting ontvangen, hieruit blijkt dan zoals ik u eerder gemeld heb dat tegen de afspraak in de monsters gemengd zijn, dit had nooit mogen gebeuren en stel U en andere verantwoordelijken van de Nvwa aansprakelijk voor het verdoezelen van bewijsmateriaal, Op, deze wijze heeft contra-expertise uiteraard geen zin, Zoals ik U en andere verantwoordelijken van de NVWA al eerder aansprakelijk gesteld heb, vraag ik jullie met antwoord te komen en schuld te bekennen zodat we de schade vergoeding op kunnen stellen, kunt u mij z.s.m antwoord hier op geven wat jullie standpunt in deze zaak is, De zaak zit me zeer hoog op de manier zoals jullie handelen, mijn mening is dat de Minister op de hoogte gesteld moet worden zodat zij kan zien wat haar personeel doet en haar conclusie hieruit kan trekken, dat lijkt mij geen moeilijke kwestie.

In afwachting van u reactie,

[REDACTED]
Op do 15 okt. 2020 om 15:58 schreef NVWA pb team maatregelen 1 LNV

[REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>:

[REDACTED]

Het WFSR (laboratorium) heeft aangegeven dat de monsters nog zijn bewaard zodat een contra-expertise uitgevoerd kan worden. Dit betreffen 'mengmonsters'. Er zijn dus geen monsters van de drie varkens afzonderlijk beschikbaar.

Indien u een contra-expertise wilt laten uitvoeren, dan verneem ik graag bij welk geaccrediteerd laboratorium u dit wilt laten doen. Dan verzoek ik het WFSR de monsters door te sturen naar het desbetreffende laboratorium. Volledigheidshalve merk ik nog op dat de kosten van de contra-expertise voor uw rekening komen.

Eventuele verdere vragen verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen LNV

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 09:43

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV <[Redacted]@nvwa.nl>

Onderwerp: Onderzoek varkens zaak no 202000915 t.a.v mevrouw [Redacted]

Geachte mevrouw [Redacted]

Naar aanleiding van deze zaak, vraag ik u of de monsters van de proefslachting bij Wageningen universiteit zijn bewaard en dat deze monsters van de 3 varkens niet zijn gemengd maar afzonderlijk alsnog kunnen worden onderzocht,?

Heb reeds contact met Wageningen universiteit gehad, het wordt uitgezocht maar de antwoorden zullen van u moeten komen, daar het reeds in gang gezet is hoop ik dat u mij deze week hierop kan antwoorden.

In afwachting van u reactie,

Hoogachtend ,

[Redacted signature]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 08:48
Aan: [REDACTED]@gmail.com'
Onderwerp: 20201026_FW: FW: Onderzoek varkens zaak no 202000915 t.a.v mevrouw [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Uit onderstaande e-mail maak ik op dat u geen contra-expertise wilt laten doen. Daarnaast geeft u aan dat u de NVWA aansprakelijk stelt en dat u schadevergoeding wilt. U dient hiervoor onderstaand formulier in te vullen:

https://formdesk.minInv.nl/kcdv/A_Aansprakelijkstelling_v1/?get=1&sidn=b506d68809d240c59de404753f92ec66

Het ingevulde formulier wordt daarna verder in behandeling genomen en er wordt een beoordeling gemaakt ten aanzien van uw claim.

Indien u nog vragen heeft, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Team Bestuurlijke Maatregelen 1

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen LNV

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

dubbel



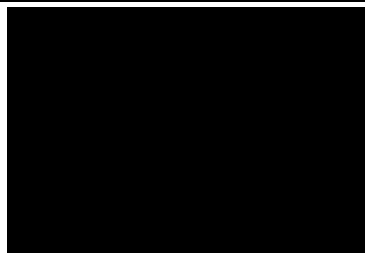
Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Inspectieverslag

Welzijn varkens

Inspectiegegevens

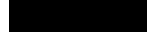
Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
KVK
BRS-nummer



NVWA Afdeling

NVWA HH IH Afd Dier

Inspecteur



Rapportnummer

1888/20/0084

Datum rapport

29-10-2020

Inspectiebevindingen

Algemene bepalingen varkens

Zijn er varkens aanwezig	ja
Varkens aanwezig	beren
Zijn de algemene bepalingen akkoord?	Nee
Uitvoeren ingrepen	akkoord
Welke ingreep was niet akkoord?	nvt
Couperen	niet van toepassing
Verzorging voldoende personen, nodige kennis en vakbekwaam	akkoord
Passende wijze verzorgen van varkens die ziek of gewond zijn?	akkoord
Verstrekking toereikende hoeveelheid gezond en geschikt voer?	niet akkoord
Behuizing en inrichting geen scherpe randen of uitsteeksels?	akkoord
Vloeren veroorzaken geen pijn of letsel	akkoord
Tenminste éénmaal per dag inspectie	akkoord
Luchtkwaliteit	akkoord
Noodvoorziening om storing in ventilatie op te vangen	akkoord
Alarminstallatie bij mechanische ventilatie	akkoord
Dagelijks controleren van noodzakelijke apparatuur voor gezondheid/welzijn van dieren en het onmiddellijk herstellen van defecten	akkoord
Bijhouden van een register van verstrekte medische zorg	akkoord
Houden in afzonderlijke stabiele groepen	niet akkoord
Beperken agressie door verstrekken stro of ander materiaal	niet akkoord
Algemene eisen stalinrichting; schone ruimte, rusten, zien	niet akkoord

Voldoet de hokverrijking aan de negen eigenschappen uit de brochure Hokverrijking?	niet van toepassing
Lichtintensiteit 40 lux	akkoord
Continue geluidsniveau van 85 db of hoger	akkoord
Lengte van de trog tenminste 0,30 m	akkoord
Tenminste éénmaal per dag voeren	akkoord
Permanent de beschikking over voldoende vers water	niet akkoord

Beren

Is de huisvesting voor beren akkoord?	Ja
---------------------------------------	----

Dierenwelzijn / melding varkens

Inspectiedatum	30-09-2020
Naam aanspreekpunt	
Geïnspecteerd UBN nummer	
Aanleiding inspectie	Bedrijf in verscherpt toezicht TBM
Toelichting verscherpt toezicht	Stond al onder verscherpt toezicht
De inspectie had betrekking op	Productiedieren
Resultaten algemene welzijnseisen varkens	d Art. 2.1 Wet dieren, er is sprake van dierenmishandeling, d Art. 2.1 Wet dieren, er is sprake van dierenmishandeling, i Art. 1.6, houden van dieren, j Art. 1.7 verzorgen van dieren
Niet akkoord artikel 2.1 Wd	Dierenmishandeling
Niet akkoord artikel 2.2 Wd	Onthouden van de nodige verzorging
Niet akkoord artikel 1.6 Bhvd	Art. 1.6 lid 3 buiten gehouden dieren krijgen onvoldoende bescherming
Niet akkoord artikel 1.7 Bhvd	Art. 1.7, e geen toereikende hoeveelheid gezond en geschikt voer
Afdoening dierenwelzijn	Niet akkoord
Interventie	
Hercontrole aangezegd	Nee, tijdens inspectie hersteld
Termijn hercontrole	Binnen 1 week
Collegiale toetsing	Ja
Collegiale toets uitgevoerd door	

Opmerkingen

Opmerking inspecteur:

geen hercontrole/ alle varkens zijn geëuthanaseerd

Opmerking geïnspecteerde:

geen

Ondertekening

Utrecht, 29-10-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Inspecteur: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 november 2020 12:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20201118_RE: graag akkoord op factuur [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Het leek mij en [REDACTED] het beste om als grondslag voor de factuur te nemen dat de proefslachting een voorschrift is, verbonden aan een maatregel op grond van artikel 5.10, tweede lid, onder d. van de Wet Dieren en op grond van artikel 5.14 van de Wet dieren de kosten van de maatregel ten laste komen van de houder van de dieren.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 november 2020 11:20
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [REDACTED]

Goeiemorgen!

Ik kan je grotendeels volgen maar hoe denken jullie over het volgende: artikel 5.14 spreekt over kostenverhaal m.b.t. maatregelen getroffen krachtens deze paragraaf (paragraaf 3). We zullen denk ik dat proefslachten dus toch moeten aanmerken als een maatregel opgelegd op grond van artikel 5.10 tot en met 5.12 (paragraaf 3)? [REDACTED]

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 17:01
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [REDACTED]

Hi

Ik zie de mogelijkheid om dieren af te voeren onder de voorwaarde dat die getest moesten worden op aanwezigheid van stoffen, als een voorschrift verbonden aan het afvoerverbod, zoals bedoeld in artikel 5.1, derde lid Wd.

Kostenverhaal kan dan via 5.14 Wet dieren.

Lastige is dat 5.14 Wd niet is uitgewerkt in Regeling NVWA tarieven. De vraag is of dat een obstakel vormt voor het in rekening brengen van die kosten. Ik denk het niet, omdat we de daadwerkelijke kosten in rekening brengen en er is een wettelijke grondslag (4:85 Awb).

Die kostenbesluiten hoeven niet uitvoerig te worden gemotiveerd (4:86 Awb). Ik vermoed dat een aanvullend besluit op kostenbesluit (factuur FKZ) niet nodig is.

Hoe zien jullie dat?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 13:34

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [REDACTED]

Heoi!

Bijgaand 3 besluiten.

Op 9 juli zijn monsters genomen, moet nu even door naar overleg, maar mss heb je wat aan deze info

Groetjes

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 13:06

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [REDACTED]

Hello 😊

Dat is nog een lastige vraag.

Er rustte op het moment van afvoer voor de proefslacht volgens mij als maatregel een vervoersverbod op het bedrijf. Ik heb even niet meer scherp of we ten tijde van het opleggen dat verbod enkel vermoedens hadden dat er een overtreding werd begaan omdat de varkens daar rond losliepen of dat we al een overtreding hadden vastgesteld (bijvoorbeeld met betrekking tot de voedselveiligheid). Dat moeten we dus eerst zeker weten om te kijken of we nog in de toezichtfase zaten om de omvang van de overtreding te bepalen of dat we dat stadium al voorbij waren. De tekst van de maatregel lijkt me dan doorslaggevend?

Indien we al een overtreding/ niet-naleving hadden vastgesteld lijkt mij kostenverhaal inderdaad op grond van artikel 138, tweede lid, en artikel 19 van de Regeling mogelijk.

Het enige waar ik nog een beetje mee zit: we hebben die proefslachting volgens mij niet heel hard als verplichte maar als optionele maatregel opgelegd toch? Het was meer: uw bedrijf heeft een vervoersverbod en u kunt er eventueel op deze manier vanaf komen. Hij had, mits het welzijn gewaarborgd was, tot het eind der tijden van de varkentjes, het verbod kunnen respecteren. Gaan we daarom maar een beetje rekkelijk om met dat begrip? [REDACTED] [REDACTED]

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 14:52

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

CC: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [REDACTED]

Hi,

Mijn eerste gedachten zijn de volgende:

Zijn deze kosten gemaakt in kader van toezicht (omvang van overtreding te bepalen 9.1 onder g en h Wet dieren en Reg NVWA-tarieven) of zijn deze kosten het gevolg van de opgelegde maatregel?

De grondslag van die maatregel was artikel 5.10 en 5.12 (uit mijn hoofd?). Dan volgt kostenverhaal op grond van art 5.14 Wet dieren, maar dan zie ik weer geen haakje in de Reg NVWA-tarieven?

5.10 tot en met 5.12 Wet dieren lijken uitvoeringsbepalingen van art 138 Vo 2017/625 dus dan zou je kunnen stellen dat de maatregelen tevens gebaseerd waren op art 138 Vo en dan is de grondslag van je kostenbesluit artikel 19 onder e Reg NVWA-tarieven?

Groet,

■

Van: ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 14:11

Aan: ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>

CC: ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur ■

Hoi ■

Heb dit even met ■ besproken. En de eerste vraag was wat de grondslag is voor de factuur.

Wij zijn gegaan voor artikel 138 lid 1 jo. lid 2, sub k, van de Covo, met als kanttekening dat het woord 'gelasten' wel wat moet worden opgerekt. Of we kunnen een sub L bedenken.

In geval we dit als grondslag nemen, moet nadere motivering volgen (kostenbesluit), met liefst ook betere onderbouwing factuur, want die is nu wat summier.

Een andere grondslag in het bestuursrecht zien wij zo even niet.

Hoe sta jij daar in?

Geniet van je vrije dagen!

Groetjes,

■

Van: ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>

Verzonden: maandag 9 november 2020 14:33

Aan: ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur ■ ■

Top. Stem ook even af met ■ en ■ want die hebben ook kennis over kostenbesluiten.

Groet

■

Van: ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>

Verzonden: maandag 9 november 2020 14:31

■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>; ■)

<■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>; ■ [@nvwa.nl](mailto:■@nvwa.nl)>; ■

<[redacted]t@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [redacted]

Hi [redacted]

[redacted] had me de kopie al gestuurd.

En je andere vraag kom ik op terug.

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 14:30

Aan: [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [redacted]

Hoi [redacted]

Mogen wij een kopie?

@ [redacted] kun je nagaan of er een nadere motivering bij dit kostenbesluit moet worden geschreven?
Ik denk graag mee.

Groet

[redacted]

Van: [redacted]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 11:52

Aan: [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: graag akkoord op factuur [redacted]

Van: NVWA PB Debiteuren <[redacted]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 11:50

Aan: [redacted]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [redacted]

Hallo [redacted]

Factuur is opgemaakt en verzonden.

Met vriendelijke groet

[redacted]

.....
Directie Interne organisatie (IO)

Afdeling Financiën & Control
Team Financiële Administratie
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 09:53
Aan: NVWA PB Debiteuren [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>; [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: graag akkoord op factuur [redacted]

Beste collega,

Wil je aub zorgdragen voor verzending van de factuur, zie bijlage?

Vr.gr.

[redacted]

[redacted]
[redacted]

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Directie Handhaving
Divisie Regie en Expertise
Team Expertise Dier
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
M 06- [redacted]
[redacted] <[redacted]@nvwa.nl>

Van: [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 09:27
Aan: [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: graag akkoord op factuur [redacted]

Dag [redacted]

Zojuist met [redacted] besproken en wij zijn akkoord.

Gr. [redacted]



Datum
30-09-2020

Boetezaaknummer
202000915

Verslag telefoongesprek

Inkomend gesprek

Gesproken met

Naam: [REDACTED]

Instantie:

Telefoonnummer:

Naam medewerker Dierenwelzijn: [REDACTED]

Verslag gesprek

Dhr [REDACTED] belde omdat hij nog geen antwoord had op de vragen van 20 augustus (die hij had gemaild). Afgestemd dat hij uiterlijk vrijdag 2-10 de antwoorden krijgt. Het gaat hem voornamelijk om de wettelijk toegestane normen.

Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
Aanspreekpunt
KvK nr.

NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Teamleider	[REDACTED]
Inspecteur	[REDACTED]
Inspectiedatum	13-09-2021
Rapportnummer	1888/21/0096
Aantal bijlagen	

Toetsingsaspect

[illegible]

Hercontrole m.b.t. verscherpt toezicht
Ja
Nee, er worden geen dieren meer gehouden
15 Varkens (productiedieren)
10 Onthouden nodige zorg en/of verwaarlozing
15 Art 1.3 Bhvd, verboden gedraging ten aanzien van
dieren
20 Art 1.6, 1.7 en/of 1.8 Bhvd, houden, verzorgen
en/of behuizing van dieren
30 Art. 2.4 Bhvd, verzorging productiedieren
40 Art. 2.10, bijhouden van gegevens
45 Dierspecifieke eisen varkens
Overtredingen hersteld
Akkoord

Opmerking geïnspecteerde


Ik ben gestopt met het houden van varkens en heb ook niet de intentie om opnieuw varkens te gaan houden

Opmerking inspecteur

Ondertekening

Utrecht, 12-10-2021

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

202000915 en 202002251 en 202002318



directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contact
T 0900-0388

Onze referentie
BBB/HAD/HAD/U-21/08825

Zaaknummer
202002251
202002318
202000915

Datum 11 oktober 2021

Betreft Voldaan aan last onder bestuursdwang en last onder dwangsom +
opheffen afvoerverbod

Geachte heer ,

Met de brief van 25 september 2020, met referentie BBB/ZCE/ZCE/U-20/08252, heb ik u een last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling (hierna: last onder bestuursdwang) opgelegd en met de brief van 25 september 2020, met referentie BBB/SHA/SHA/U-20/08263, een last onder dwangsom ter voorkoming van herhaling (hierna: last onder dwangsom). Aanleiding hiervoor waren overtredingen van de wetgeving waaraan u als houder van dieren moet voldoen.

U moest de overtredingen binnen de daarvoor gestelde begunstigingstermijnen opheffen door maatregelen te treffen. Vervolgens moet u een herhaling van de overtredingen voorkomen. Aan de last onder bestuursdwang en de last onder dwangsom is een termijn van één jaar verbonden. Dit betekent dat gedurende deze termijn, na afloop van de begunstigingstermijnen, een inspecteur van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) meermaals kan controleren of u de overtredingen opgeheven heeft (gehouden).

Op 8 september 2021 vond er een hercontrole plaats op uw bedrijf.

Voldaan aan de lasten

Tijdens de controle op 8 september 2021 stelden de inspecteurs van de NVWA vast dat u de overtredingen die worden genoemd in de last onder bestuursdwang en de last onder dwangsom, had opgeheven. Daarmee heeft u voldaan aan de lasten die ik aan u heb opgelegd. Ik heb daarom geen bestuursdwang toegepast en u heeft daarom geen dwangsommen verbeurd.

De inspecteur heeft zijn waarnemingen vastgelegd in een rapport van bevindingen. Dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Geldigheid last onder bestuursdwang

Ik wijs u erop dat de last onder bestuursdwang is uitgewerkt. Dat wil zeggen dat ik op basis van deze last geen bestuursdwang meer kan toepassen.

Geldigheid last onder dwangsom


Ik wijs u erop dat de last onder dwangsom is uitgewerkt. Dat wil zeggen dat u op grond van deze last geen dwangsommen meer kan verbeuren.

Opheffen afvoerverbod

Met de brief van 24 april 2020, met referentie BBB/RGN/RGN/U-20/03221, is er een afvoerverbod aan u opgelegd. Tijdens de inspectie op 8 september 2021 bleek dat u geen varkens meer heeft. Ik hef het afvoerverbod daarom per dagtekening van deze brief op.

Vervolg

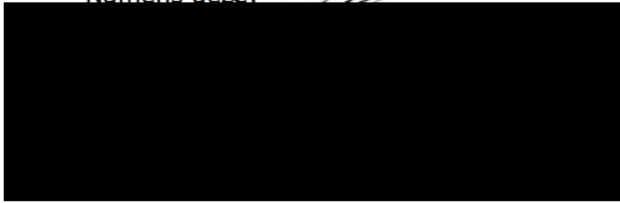
De inspecteurs van de NVWA kunnen uw bedrijf opnieuw controleren. Zorg er dus voor dat de verzorging, voeding en huisvesting van uw dieren altijd voldoet aan de geldende wet- en regelgeving, om zo nieuwe lasten of een andere bestuurlijke sanctie te voorkomen.

Hoogachtend,
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Namens deze: 

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/HAD/HAD/U-21/08825

Zaaknummer
202002251
202002318
202000915



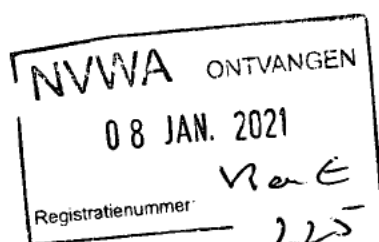
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Bijlage:

- *Rapport van Bevindingen met rapportnummer 131695.*



WAGENINGEN
UNIVERSITY & RESEARCH



Postbus 230 | 6700 AE Wageningen, The Netherlands

NVWA

Catharijnesingel 59
3511 GG UTRECHT

Wageningen Food
Safety Research

DATUM
6 januari 2021

ONDERWERP
Dioxines in varkens

ONS KENMERK
2100688/WFSR

POSTADRES
Postbus 230
6700 AE Wageningen, The
Netherlands

BEZOEKAADRES
Wageningen Campus
Gebouw 123
Akkermaalsbos 2
6708 WB Wageningen

INTERNET
www.wur.nl

KvK NUMMER
09098104

CONTACTPERSOON

TELEFOON
+31

E-MAIL
@wur.nl

Geachte mevrouw

Hierbij het advies over de dioxines in varkens dat ik in 2020 heb opgesteld.

Met vriendelijke groet

DATUM
6 januari 2021

ONS KENMERK
2100688/WFSR

PAGINA
2 van 4

Casus dioxines in varkens

Achtergrond

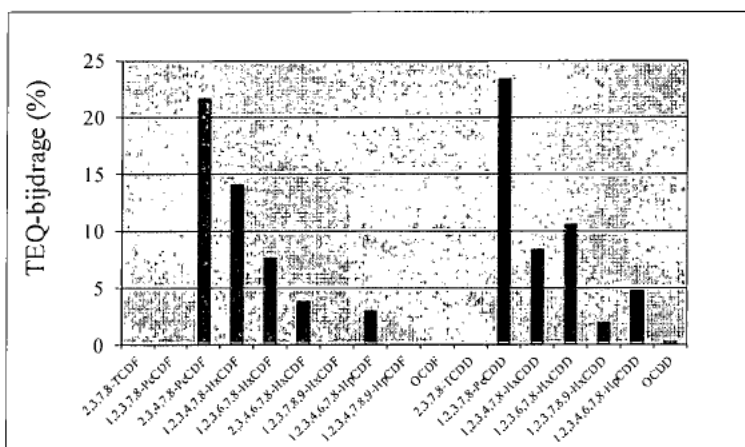
WFSR heeft in opdracht van NVWA een mengmonster varkensvet geanalyseerd op dioxines en PCB's. Dit monster was van 3 varkens die bij een boer enige tijd los op het erf hadden gelopen, waarbij mogelijk een besmetting kon optreden met een aantal contaminanten.

Het mengmonster bevatte aan dioxines 0,55 pg TEQ/g vet (upperbound (UB), lower bound (LB) 0,46 pg TEQ/g vet), aan dioxine-achtige (dl) PCB's 0,14 pg TEQ/g vet (UB gelijk aan LB) en voor de som-TEQ van beide stofgroepen 0,68 pg TEQ/g vet (UB, LB 0,60 pg TEQ/g vet). Daarnaast is er gekeken naar de som van de 6 niet-dioxine-achtige (ndl) PCB's met een gehalte van 3,1 ng/g vet (UB, LB 3,0 ng/g vet). Het verschil tussen UB en LB wordt verklaard doordat bij UB ervan wordt uitgegaan dat het gehalte aan dioxines of PCB's die niet aantoonbaar waren gelijk is aan de bepaalbaarheidsgrens (LOQ) en bij LB gelijk aan 0. Het is duidelijk dat het som-TEQ-gehalte bepaald wordt door de dioxines en dat de dl-PCB's nauwelijks bijdragen. De maximum gehalten (ML's) volgens EU Verordening Nr. 2006/1881 bedragen 1,0 en 1,25 pg TEQ/g vet voor respectievelijk de dioxines alleen of de som-TEQ van dioxines en dl-PCB's. Voor de ndl-PCB's is het maximum gehalte 40 ng/g vet. Deze maximumgehalten hebben geen directe relatie met de volksgezondheid maar zijn vastgesteld op basis van het principe "strict but feasible". Een overschrijding van deze gehalten hoeft dus niet direct te leiden tot een risico voor de volksgezondheid. Ze zijn uiteraard wel bedoeld om op termijn de blootstelling van de bevolking te reduceren.

Dit betekent dat in het gepoolde monster geen van deze maximum gehalten wordt overschreden. Echter, er is sprake van een mengmonster van 3 varkens en theoretisch zou dus 1 van de varkens een tot 3x hoger gehalte kunnen bevatten, en daarmee wel de maximum gehalten voor dioxines en de som-TEQ van dioxines en dl-PCB's kunnen overschrijden. Dit lijkt onwaarschijnlijk maar kan alleen via analyse van de monsters van de individuele dieren bevestigd worden. De gemeten gehalten lijken wel hoger dan wat er over het algemeen wordt gevonden bij Nederlandse varkens, maar in die gevallen betreft het varkens met een slachtleeftijd van zo'n 6 maanden (Adamse et al., 2017).

Congeneerpatroon

Wanneer we kijken naar het zogenaamde congeneerpatroon van de dioxines (Figuur 1), dan dragen 2,3,4,7,8-PeCDF en PeCDD het meeste bij aan het TEQ-gehalte. Dit patroon past het meest bij een verbrandingspatroon en is vrij algemeen in Nederland. Ook TCDF en 1,2,3,7,8-PeCDF horen bij dat patroon maar in varkens zijn die niet stabiel en hopen zich niet op. Dit patroon kan veroorzaakt zijn door het verbranden van afval op het erf. Doordat dioxines niet snel uitspoelen kan dit ook ver in het verleden hebben plaatsgevonden. PCB's lijken geen belangrijke bron in deze casus.



Figuur 1. Congeneerpatroon van de dioxines in varkensvet.

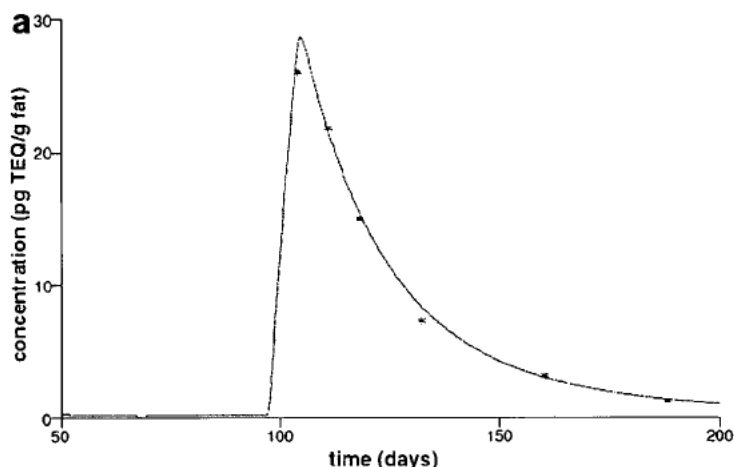
DATUM
6 januari 2021

ONS KENMERK
2100688/WFSR

PAGINA
3 van 4

Kinetiek van dioxines in varkens

In het verleden heeft WFSR een dierproef uitgevoerd met varkens die 3 maanden oud waren (2004). De dieren kregen een voer dat deels was samengesteld uit het voer dat tijdens de Belgische dioxinecrisis was geproduceerd maar dan wel 10-15x verdund. Dit voer bevatte naast PCB's ook dioxines. Na de blootstellingsperiode van 7 dagen zijn de dieren op schoon voer gezet om na te gaan hoe snel de gehalten zouden dalen. De data zijn in een later stadium gemodelleerd door het RIVM (2007). Zoals blijkt uit Figuur 2 daalde het TEQ-gehalte in het onderhuidse vet vrij snel. Dit komt deels doordat de varkens toenemen in gewicht en ook een groter percentage vet krijgen in de tijd. Dioxines en PCB's hopen zich met name op in dit vet. Echter, de absolute toename in lichaamsvet kon de daling niet volledig verklaren en op basis daarvan is ook aangenomen dat de dioxines en PCB's actief worden uitgescheiden, al dan niet na afbraak (metabolisme) van de stoffen.



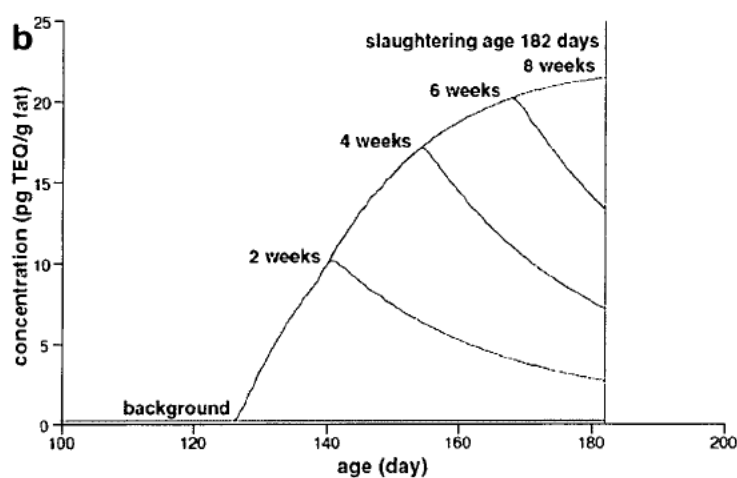
Figuur 2. Som-TEQ-gehalten in vet van varkens die gedurende 7 dagen zijn blootgesteld aan dioxines en dl-PCB's, gevolgd door een periode op schoon voer. De punten geven de meetdata weer, de lijn de fit van het model dat door RIVM is ontwikkeld (2007).

Op basis van dit kinetisch model heeft RIVM ook simulaties gedaan m.b.t. verschillende blootstellingsduur en de periode op schoon voer, waarbij de slachtleefijd op 6 maanden is gehouden (zie Figuur 3). Op basis van de dierproef en uit de modelsimulaties blijkt dat gehalten vrij snel dalen na het reduceren van de blootstelling. Ook na 6 maanden zullen varkens verder toenemen in gewicht en zal de daling doorzetten.

DATUM
6 januari 2021

ONS KENMERK
2100688/WFSR

PAGINA
4 van 4

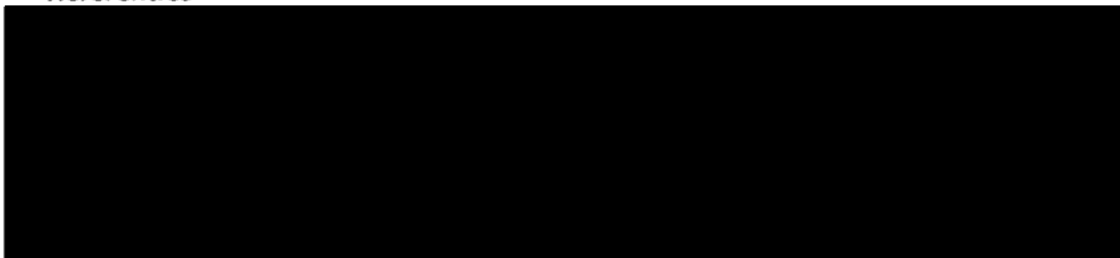


Figuur 3. Simulaties van som-TEQ-gehalten in varkensvet na verschillende periodes op besmet voer, gevolgd door schoon voer. De slachtdatum is aangehouden op 6 maanden (■■■■■■■■■■, 2007).

Conclusie

Derhalve kan geconcludeerd worden dat het verplaatsen van de mogelijk besmette varkens naar een schoon terrein zal resulteren in een daling van de gehalten (afhankelijk van de tijdsduur). Deze daling zal ook doorzetten als de dieren ten tijde van de bemonstering al verplaatst waren naar een schoon gebied. Dit zal anders liggen als dat gebied ook vervuild is. Analyses zouden dit moeten uitwijzen.

Referenties





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

T.a.v. de heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

directie Strategie

divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Inlichtingen bij

Jurist

T [REDACTED]

Onze referentie
2020-0180564

Uw brieven van
16 november 2020

Bijlagen
1

Datum: 16 juli 2021

Betreft: Beslissing op bezwaarschrift, met factuurnummer 3013644

Geachte heer [REDACTED],

Op 16 november 2020 ontving ik uw bezwaarschrift tegen het besluit van 9 november 2020 met factuurnummer 3013644 (hierna: het bestreden besluit). Dit besluit is genomen op grond van de Regeling NVWA-tarieven (hierna: de Regeling) en Verordening (EU) 2017/625 (hierna: de Verordening).

Het bestreden besluit heb ik opnieuw getoetst aan het juridisch kader. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing is gebaseerd.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Dit betekent dat ik het bestreden besluit handhaaf.

De feiten en omstandigheden

Voor de werkzaamheden uitgevoerd in opdracht van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: de NVWA) heeft u een factuur ontvangen met het factuurnummer 3013644. Deze factuur is opgemaakt op basis van de werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van laboratoriumonderzoek bij het Wageningen Food Safety Research (hierna: WFSR) inzake bepaling zware metalen, dioxines en PFAS naar aanleiding van verschillende inspecties.

Tegen de voornoemde factuur heeft u op 16 november 2020 tijdig en gemotiveerd bezwaar ingediend.

Op 26 mei 2021 bent u door de behandelend jurist per e-mail uitgenodigd voor het bijwonen van een hoorzitting om uw bezwaargronden nader toe te lichten. Op 3 juni 2021 heeft u aangegeven hiervan gebruik te willen maken. De hoorzitting heeft vervolgens plaatsgevonden op 14 juli 2021. Hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, heb ik meegenomen in mijn heroverweging.

Uw bezwaargronden

In uw bezwaarschrift heeft u kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met de factuur. Kort samengevat heeft u het volgende aangevoerd.

U geeft aan dat u het niet eens bent met de factuur omdat u van mening bent dat de NVWA onterecht een mengmonster heeft genomen bij het laboratoriumonderzoek, terwijl het de afspraak zou zijn geweest om de drie door u aangeboden varkens ter proefslachting afzonderlijk te laten onderzoeken. Hierdoor is het onderzoek volgens u voor niets geweest en wilt u de factuur niet betalen.

Tijdens de hoorzitting heeft u aanvullend op bovenstaande aangegeven dat de communicatie duidelijker had moeten zijn. Volgens u is de afspraak gemaakt dat er drie varkens ter proefslachting zouden worden aangeboden en individueel zouden worden onderzocht voor ongeveer € 1.000, -. Vervolgens wordt er tegen de afspraken in een mengmonster genomen, waarvoor u een factuur van € 1.200, - heeft ontvangen.

De beoordeling van de bezwaargronden

Juridisch kader

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan, wil ik u ter verduidelijking inzicht geven in het juridisch kader. Voor een overzicht zij verwezen naar de bijlage behorend bij deze beslissing op bezwaar.

Ad. 1. Terecht gefactureerde kosten

U maakt bezwaar tegen de factuur die u heeft ontvangen. Kort samengevat bent u het niet eens met deze factuur omdat de NVWA op eigen houtje een mengmonster zou hebben genomen, terwijl de afspraak was om de drie door u voor proefslachting aangeboden varkens individueel te onderzoeken. Hierdoor bent u de mening toegedaan dat het onderzoek voor niets is geweest en er drie varkens voor niets zijn vernietigd. Derhalve wilt u de factuur voor bovengenoemd onderzoek niet betalen.

Allereerst wil ik benadrukken dat het op grond van het juridisch kader mogelijk is om voor laboratoriumonderzoek kosten bij u in rekening te brengen. Ik licht dat toe.

Op 24 april 2020 heeft u een brief ontvangen (met kenmerk: BBB/RGN/RGN/U-20/03221) waarin u is medegedeeld dat u uw varkens niet meer mag afvoeren (afvoerverbod). Uit eerdere inspecties was namelijk gebleken dat uw varkens vrijelijk over uw perceel en in uw bedrijfsgebouwen liepen. Ook verschaften zij zich toegang tot de openbare weg en naburige erven en kwamen daardoor mogelijk in aanraking met schadelijke stoffen die in bijvoorbeeld uw bedrijfsgebouwen zijn opgeslagen. De varkens waren vermoedelijk blootgesteld aan schadelijke stoffen, zoals (diesel)olie. Doordat uw varkens mogelijk waren blootgesteld aan schadelijke stoffen, is er een risico voor de volksgezondheid indien u deze varkens aanbiedt ter slachting.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Bij brief van 15 mei 2020 (met kenmerk: BBB/PKA/PKA/U-20/03456) is als aanvulling op het afvoerverbod u de mogelijkheid geboden om drie varkens aan te bieden voor een proefslachting. Dit hield in dat u toestemming voor afvoer naar het slachthuis zou krijgen als u drie varkens zou laten onderzoeken op de groepen stoffen: zware metalen, PFASs en dioxine & polychloorbifenylen. In die brief is u tevens medegedeeld dat de keuringsdierenarts van de NVWA vervolgens bij de post-mortem keuring zou zorgen voor monsternamen en nader onderzoek bij een geaccrediteerd laboratorium. Ook is aan u medegedeeld dat uw varkens niet eerder zouden worden goedgekeurd, dan nadat de uitslagen van de monsteranalyse bekend zouden zijn en er is gebleken dat de varkens geschikt zijn voor gebruik.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Ten slotte bent u er in de brief van 15 mei 2020 op gewezen dat de kosten van onderzoek en monsteranalyse bij u in rekening worden gebracht. De kosten werden geschat op € 1.000,- excl. btw per varken. Hierover zou u, nadat de precieze kosten bekend waren, nog een apart kostenbesluit ontvangen. Ik benadruk expliciet dat hier een schatting werd gemaakt van de kosten en dat ik hier heb aangegeven dat een definitief kostenbesluit zou volgen. Ook in de 'Onderbouwing retributietarieven 2021'¹ staat aangegeven dat uitbesteed onderzoekskosten betreft, gemaakt door het WFSR. Voor de berekening van de tarieven met een laboratoriumcomponent wordt gebruik gemaakt van de prijsopgave van het WFSR.² Het definitieve kostenbesluit, namelijk de factuur, heeft u op 9 november 2020 ontvangen. De factuur is op grond van onderstaand juridisch kader bij u in rekening gebracht.

Op basis van artikel 79 van de Verordening mogen er namelijk vergoedingen bij het bedrijfsleven geïnd worden voor officiële controles. Artikel 81, onder g, van de Verordening geeft aan dat de vergoedingen die bedoeld worden in artikel 79, zien op, voor zover die voortkomen uit de betrokken officiële controles, door officiële laboratoria in rekening gebrachte kosten van bemonstering en laboratoriumanalyses, -tests en -diagnoses.

De Verordening is verder uitgewerkt in de Regeling. Zo bepaalt artikel 9, eerste lid, van de Regeling dat voor werkzaamheden als bedoeld in bijlage E bij de Regeling de aanbieder (dat bent u in dit geval) een retributie is verschuldigd die overeenkomt met de werkelijke kosten van de werkzaamheden, met inbegrip van en voor zover van toepassing, de kosten verbonden aan de met de voorbereiding en met de controle belaste personen van de NVWA en de kosten van laboratoriumonderzoek.

Het tweede lid van artikel 9 bepaalt dat indien het laboratoriumonderzoek, bedoeld in onderdeel d, onder 3 van bijlage E bij deze regeling, wordt uitgevoerd op de monsters van landbouwhuisdieren, hetgeen bij u aan de orde was, als bedoeld in de Regeling diergeneesmiddelen, en deze landbouwhuisdieren afkomstig zijn van een bedrijf ten aanzien waarvan maatregelen als bedoeld in

¹ Te raadplegen via: <https://www.nvwa.nl/documenten/nvwa/organisatie/tarieven/2019/nvwa-tarieven-onderbouwing-2021>.

² Onderbouwing retributietarieven 2021, Hoofdstuk 4.6.2.

artikel 138 van de Verordening zijn genomen, is, in zoverre in afwijking van het eerste lid, uitsluitend de exploitant van het desbetreffende bedrijf waarvan de dieren afkomstig zijn, de retributie, bedoeld in het eerste lid, verschuldigd.

Bijlage E, onderdeel d, onder 3, van de Regeling geeft aan dat het gaat om laboratoriumonderzoek dat in het kader van de werkzaamheden, bedoeld in onderdeel d van bijlage A bij deze regeling, noodzakelijk is om niet toegestane stoffen of producten of producten op te sporen en op gereguleerde stoffen te controleren.

Artikel 138 van de Verordening stelt dat wanneer niet-naleving is vastgesteld, de bevoegde autoriteiten elke actie nemen die noodzakelijk is om de oorsprong en de omvang van de niet-naleving te bepalen en de verantwoordelijkheid van de exploitant vast te stellen, en passende maatregelen nemen om te waarborgen dat de betrokken exploitant de niet-naleving verhelpt en vermijdt dat dergelijke niet-naleving zich opnieuw voordoet.

Kort samengevat, op grond van artikel 138 van de Verordening en artikel 5.10, aanhef en onder c van de Wet dieren is aan u een maatregel opgelegd, namelijk het afvoerverbod, omdat er bij u niet-naleving van de Wet dieren was geconstateerd. Daartoe heeft de NVWA actie ondernomen om de omvang van de niet-naleving te bepalen en uw verantwoordelijkheid daarin vast te stellen. Dit heeft geleid tot een proefslachting van drie varkens die onderworpen moesten worden aan laboratoriumonderzoek.

Op basis van de door de NVWA bij u geconstateerde overtredingen was er voldoende grond om een maatregel op te leggen en de omvang daarvan te bepalen op basis van laboratoriumonderzoek. Zoals u heeft kunnen lezen, mogen deze kosten krachtens artikel 79 en 81, onder g, van de Verordening en artikel 9, in samenhang gelezen met bijlage E van de Regeling, bij u in rekening gebracht worden.

Dat is dan ook terecht gebeurd bij de factuur van 9 november 2020.

De uitslagen van het onderzoek zijn vervolgens binnengekomen en de uitkomst daarvan is aan u per brief van 10 augustus 2020 (met kenmerk: BBB/PKA/PKA/U-20/06442) gecommuniceerd. Uit het laboratoriumonderzoek is gebleken dat er een risico was voor de volksgezondheid. Dat u het niet eens bent met de manier waarop er is onderzocht, namelijk door middel van een mengmonster, doet niets af aan al het voorgaande. Op basis van de Verordening en de Regeling bent u gehouden tot het betalen van de factuur, ook als u het niet eens bent met de uitkomst van het onderzoek. Er was op voorhand voldoende reden om een laboratoriumonderzoek uit te voeren om de omvang van de niet-naleving bij u te bepalen.

Concluderend wil ik benadrukken dat de uitkomst of onderzoeksmethode niets af doet aan de gegronde redenen die er waren om überhaupt een laboratoriumonderzoek uit te voeren. Dat u vervolgens wettelijk gezien voor dat onderzoek dient te betalen, hetgeen vanaf de brief van 15 mei 2020 ook duidelijk

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

aan u is gecommuniceerd, is hierboven uiteengezet en ik zie op basis van uw bezwaarschrift geen redenen om daarvan af te wijken.

In dat kader wil ik nog kort opmerken dat uit de uitslagen van het mengmonsteronderzoek is vast te stellen dat in ieder geval een van de varkens een te hoge waarden had van de stoffen waarop de drie varkens onderzocht zijn. Daarmee gaf het mengmonster wel degelijk een goede indicatie of de varkens een risico vormde voor de volksgezondheid en was het onderzoek niet nutteloos.

Hoe het ook zij, conform de bovengenoemde artikelen uit de Verordening en de Regeling zijn de kosten voor het laboratoriumonderzoek per factuur van 9 november 2020 terecht bij u in rekening gebracht.

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik het bestreden besluit handhaaf.

Vragen

Als u vragen heeft naar aanleiding van de beslissing op bezwaar neem dan telefonisch contact op met de NVWA. U kunt bellen met Team Bezwaar en Beroep op: 088 – 2230961. Geef tijdens het gesprek aan dat u de behandelaar van uw bezwaarschrift wilt spreken en houd onze referentie bij de hand.

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Beroepsmogelijkheid

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

Het verdient aanbeveling om een afschrift van dit besluit mee te sturen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Bijlage: Juridisch Kader**Verordening (EU) 2017/625***Artikel 79*

1. De bevoegde autoriteiten innen vergoedingen of heffingen voor officiële controles die zijn verricht in verband met activiteiten als bedoeld in bijlage IV, hoofdstuk II, en op de in artikel 47, lid 1, onder a), b) en c), bedoelde dieren en goederen, aan grenscontroleposten of aan de in artikel 53, lid 1, onder a), bedoelde controlepunten:
 - a) ten belope van de overeenkomstig artikel 82, lid 1, berekende kosten, of
 - b) ten belope van de in bijlage IV vermelde bedragen.
2. De bevoegde autoriteiten innen vergoedingen of heffingen ter dekking van de kosten die zij maken met betrekking tot:
 - a) officiële controles van de in artikel 47, lid 1, onder d), e), en f), bedoelde dieren en goederen;
 - b) officiële controles op verzoek van de ondernemer, teneinde de in artikel 10 van Verordening (EG) nr. 183/2005 bedoelde erkenning te krijgen;
 - c) officiële controles die aanvankelijk niet waren gepland, en die:
 - i) noodzakelijk zijn geworden omdat tijdens een overeenkomstig deze verordening verrichte officiële controle een geval van niet-naleving vanwege dezelfde exploitant werd geconstateerd, en
 - ii) worden verricht om de omvang en gevolgen van het geval van niet-naleving te beoordelen dan wel te verifiëren of de niet-naleving is verholpen.
3. Onverminderd leden 1 en 2 kunnen de lidstaten met betrekking tot de in bijlage IV, hoofdstuk II, bedoelde activiteiten, het bedrag van de vergoedingen of heffingen op een objectieve en niet-discriminerende basis verminderen, rekening houdend met:
 - a) de belangen van exploitanten met een geringe productie;
 - b) de traditionele methoden die worden gebruikt voor productie, verwerking en distributie;
 - c) de behoeften van exploitanten die gevestigd zijn in gebieden met specifieke geografische beperkingen, en
 - d) de antecedenten van de exploitant wat betreft de naleving van de in artikel 1, lid 2, bedoelde regels, zoals gestaafd door officiële controles.
4. De lidstaten kunnen besluiten de overeenkomstig artikel 82, lid 1, onder b), berekende vergoedingen en heffingen niet te innen wanneer het bedrag ervan zo laag is dat, rekening houdend met de inningskosten en de totaal te verwachten inkomsten uit de vergoedingen en heffingen, het innen van die vergoeding of heffing niet rendabel zou zijn.
5. Dit artikel is niet van toepassing op officiële controles in verband met de naleving van de in artikel 1, lid 2, onder i) en j), bedoelde regels.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Artikel 81

De overeenkomstig artikel 79, lid 1, onder a), en artikel 79, lid 2, te innen vergoedingen of heffingen worden bepaald op basis van de volgende kosten, voor zover die voortkomen uit de betrokken officiële controles:

- a) de salarissen en socialezekerheids-, pensioen- en verzekeringskosten van personeelsleden die bij de uitvoering van officiële controles betrokken zijn, met inbegrip van ondersteunend en administratief personeel;
- b) de kosten van faciliteiten en uitrusting, met inbegrip van onderhouds- en verzekeringskosten en andere aanverwante kosten;
- c) de kosten van verbruiksgoederen en instrumenten;
- d) de kosten van diensten die gemachtigde instanties voor aan hen gedelegeerde officiële controles bij de bevoegde autoriteiten in rekening hebben gebracht;
- e) de kosten van de opleiding van de onder a) bedoelde personeelsleden, met uitzondering van opleiding die noodzakelijk is om de voor aanstelling door de bevoegde autoriteiten vereiste kwalificaties te verkrijgen;
- f) de reiskosten van de onder a) bedoelde personeelsleden, alsmede bijbehorende verblijfskosten;
- g) de door officiële laboratoria in rekening gebrachte kosten van bemonstering en laboratoriumanalyses, -tests en -diagnoses.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Artikel 138, eerste lid

Wanneer niet-naleving is vastgesteld, nemen de bevoegde autoriteiten:

- a) elke actie die noodzakelijk is om de oorsprong en de omvang van de niet-naleving te bepalen en de verantwoordelijkheid van de exploitant vast te stellen, en
- b) passende maatregelen om te waarborgen dat de betrokken exploitant de niet-naleving verhelpt en vermijdt dat dergelijke niet-naleving zich opnieuw voordoet.

In hun besluit over de te nemen maatregelen houden de bevoegde autoriteiten rekening met de aard van de niet-naleving en met de antecedenten van de exploitant op het gebied van naleving.

Regeling NVWA-tarieven*Artikel 9*

1. Voor werkzaamheden als bedoeld in bijlage E bij deze regeling is de aanbieder een retributie verschuldigd die overeenkomt met de werkelijke kosten van de werkzaamheden, met inbegrip van en voor zover van toepassing, de kosten verbonden aan de met de voorbereiding en met de controle belaste personen van de NVWA en de kosten van laboratoriumonderzoek.
2. Indien het laboratoriumonderzoek, bedoeld in onderdeel d, onder 3 van bijlage E bij deze regeling, wordt uitgevoerd op de monsters van landbouwhuisdieren als bedoeld in de Regeling diergeneesmiddelen, of van de van deze dieren afkomstige producten, en deze landbouwhuisdieren afkomstig zijn van een bedrijf ten aanzien waarvan maatregelen als bedoeld in artikel 138 van verordening (EU) 2017/625 zijn genomen, is, in zoverre in afwijking van het eerste lid, uitsluitend de

exploitant van het desbetreffende bedrijf waarvan de dieren afkomstig zijn, de retributie, bedoeld in het eerste lid, verschuldigd.

Bijlage E

- a) controles die worden verricht ter uitvoering van krachtens verordening (EU) 2016/429, verordening (EG) nr. 999/2001, verordening (EG) nr. 178/2002, verordening (EG) nr. 1069/2009 of verordening (EU) 2017/625 vastgestelde communautaire uitvoeringsmaatregelen, indien die maatregel ten opzichte van de reguliere controles in de genoemde communautaire maatregelen aanvullende of afwijkende controles voorschrijft voor producten van dierlijke oorsprong;
- b) onderzoeken en keuringen die worden verricht ter uitvoering van artikel 66 of 67 van verordening (EU) 2017/625 of de op grond van op artikel 66, tweede lid, van verordening (EU) 2017/625 gebaseerde uitvoeringshandelingen van de Europese Commissie;
- c) [Red: vervallen;]
- d) laboratoriumonderzoek dat in het kader van de werkzaamheden, bedoeld in onderdeel d van bijlage A bij deze regeling, noodzakelijk is om:
 - 1. zoönoses en zoönoseverwekkers op te sporen;
 - 2. overdraagbare spongiforme encefalopathieën (TSE) overeenkomstig verordening (EG) nr. 999/2001 vast te stellen;
 - 3. niet toegestane stoffen of producten of producten op te sporen en op gereguleerde stoffen te controleren, buiten het kader van het Nationaal Plan Residuen ter uitvoering van artikel 109, eerste lid, van verordening (EU) 2017/625, of
 - 4. ziekten op te sporen die voorkomen op de lijsten met dierziekten van het Office International des Epizooties (OIE); een en ander zoals vereist in artikel 18 van verordening (EU) 2017/625 en de daarop gebaseerde gedelegeerde handelingen en uitvoeringshandelingen van de Europese Commissie;
- e) laboratoriumonderzoek dat in het kader van de werkzaamheden, bedoeld in deze regeling, is verricht van chemische en microbiologische monsters die ten behoeve van die werkzaamheden zijn genomen;
- f) de meer uitgebreide officiële controles, bedoeld in verordening (EU) 2019/1793.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
16 juli 2021

Onze referentie
2020-0180564

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 juli 2020 17:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hallo,

Het argument om voor een mengmonster te kiezen, was (samengevat): "de detectiegrens zit op 10% van de residulimiet (MRL). Dus als je er 3 bemonsterd en je vind niks, dan is het zeer aannemelijk dat ze 'schoon' zijn. Vinden ze wel wat, dan is het zeer aannemelijk dat het hele koppel een risico is, gezien de disuniformiteit in hetgeen ze tot zich konden nemen."

Zie de mailwisseling hieronder voor vergelijking van de gevonden waarden uit de 2^e deeluitslag met de normen uit VO 1881/2006

De uitslagen uit de mail die [REDACTED] eerder stuurde, op dezelfde manier op een rijtje gezet:

Varkens	Norm nier 1881/2006	Nier - resultaat	Worst case (alles van 1 dier)	Norm lever 1881/2006	Lever - resultaat	"worst case", alles van 1 dier
Cadmium	1.0 mg/kg	1.7 mg/kg	5.1 mg/kg	0.50 mg/kg	0.30 mg/kg	0.90 mg/kg
Kwik	?	0.0052 mg/kg	0.0156 mg/kg	?	0.0031 mg/kg	0.0093 mg/kg
Lood	0.50 mg/kg	0.12 mg/kg	0.36 mg/kg	0.50 mg/kg	0.60 mg/kg	1.8 mg/kg

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
 directie Keuren | divisie Ontwerp & dienstverlening
 afdeling Ontwikkeling & ondersteuning | team Slachtplaatsen

Aanwezig [REDACTED]
 telefoon 06 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 16:16

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Onderwerp: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

Hieronder heb ik de gevonden uitslagen in het vet naast die van de wettelijke norm en het EU-advies gezet.

Dat geeft voor jou denk ik de gewenste duidelijkheid.

Bepaling VARKEN	Norm uit 1881/2006	Actiedrempel uit advies EU	Mengmonster vet	Worst c varken. varken:
Som van dioxinen	1,0 pg/g vet	0,75 pg/g vet	0,546 pg/g vet	1,638
Som van dioxineachtige PCB's	-	0,50 pg/g vet	0,138 pg/g vet	0,414
Som van dioxinen en dioxineachtige PCB's	1,25 pg/g vet		0,684 pg/g vet	2,052
Som van NDL PCB's	40 ng/g vet		3,08 ng/g vet	9,24

De mengmonsters zitten in basis onder de vastgestelde normen.

Wanneer we uitgaan van ongelijke verdeling van de dioxinen en dioxineachtige PCB's over de dieren in het mengmonster, dan kan een individueel varken tot 1,5* boven de wettelijke norm uitkomen.

T.a.v. de PFAS heb ik navraag gedaan bij het lab [REDACTED] en hij gaf aan dat er voor PFAS wel veel aandacht is, maar dat er nog geen vastgestelde wettelijke normen zijn voor vlees. Wellicht dat BuRO hier een antwoord op kan geven....., maar ik niet.

Verder begreep ik van [REDACTED] dat er ook uitslagen van lever en nier zijn, die wel boven wettelijke grenzen uit gaan.

Deze heb ik niet, dus daar kan ik geen inhoudelijk uitspraak over doen.

Als deze inderdaad boven de wettelijke grenzen uit gaan, dan zijn die ongeschikt voor menselijke consumptie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 15:24

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

In afwezigheid van [REDACTED] zou jij hier jouw deskundige oordeel over willen geven?

Dit betreft de casus 'loslopende varkens'.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@wur.nl>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 12:30

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@nvwa.nl>

CC: [redacted]@wur.nl>; [redacted]
 [redacted]@nvwa.nl>; [redacted]@wur.nl>

Onderwerp: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Goedemiddag, bij deze de rapportages voor het vlees en het vet.
 De gehaltes voor dioxines en PCB's zijn onder de norm en de actiegrens voor zover ik heb kunnen nagaan in:
 Verordening (EG) nr. 1881/2006 van de Commissie van 19 december 2006 tot vaststelling van de maximumgehalten aan bepaalde verontreinigingen in levensmiddelen, en
 COMMISSION RECOMMENDATION of 11 September 2014 amending the Annex to Recommendation 2013/711/EU on the reduction of the presence of dioxins, furans and PCBs in feed and food.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

mob ++31 ([redacted])

fax ++31 (0) [redacted]

Sinds 1 juni 2019 vormen RIKILT en het Laboratorium voor Voeder- en Voedselveiligheid van de NVWA een nieuw instituut: Wageningen Food Safety Research (part of Wageningen University & ... Research)

From: [redacted]@nvwa.nl>

Sent: woensdag 15 juli 2020 16:35

To: [redacted]@wur.nl>

Cc: [redacted]@wur.nl>

Subject: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Dag [redacted]

Ik ben er niet zeker van hoe de resultaten van de analyses aan ons bekend zullen worden gemaakt, maar als het de bedoeling was om ze aan mij te mailen, dan zou ik je willen vragen om dat vanaf a.s. maandag ook te doen aan:

[redacted]@nvwa.nl

[redacted]@nvwa.nl

[redacted]@nvwa.nl

Ivm mijn [redacted].

Alvast dank voor je medewerking,

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@wur.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 15:22

Aan: [redacted]@nvwa.nl>

CC: [redacted]@wur.nl>; [redacted]

[redacted]@wur.nl>

Onderwerp: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw overleg met de heer [redacted] ontvangt u bijgaand onze offerte.

Voor inhoudelijke vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Indien u akkoord gaat met de offerte verzoeken wij u deze ondertekend retour te zenden, eventueel samen met de in te zenden monsters. Graag ook het monsterinzendformulier in te vullen en met de monsters mee te sturen.

Wij hopen u met deze offerte van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

the Netherlands

mob ++31 (0) [redacted]

fax ++31 (0) [redacted]

www.rikilt.wur.nl

www.wur.nl/UK/disclaimer.htm

Sinds 1 juni 2019 vormen RIKILT en het Laboratorium voor Voeder- en Voedselveiligheid van de NVWA een nieuw instituut: Wageningen Food Safety Research (part of Wageningen University & ... Research)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 12:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200728_RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

Goed om snel vervolgoverleg in te plannen.

Van belang dat Inspectie dier ook aan sluit [REDACTED]?). Verder de verantwoordelijke van Expertise, ik vermoed dat het onderwerp "contaminanten" valt onder het domein Diergeneesmiddelen dus dan zou [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] moeten aanhaken ipv [REDACTED] [REDACTED] die voorlopig op vakantie is. [REDACTED] kun je "optioneel" uitnodigen. Hij moet worden betrokken als er geen overeenstemming is. Ik blijf ook graag betrokken 😊. Goed als [REDACTED] ook aanhaakt om bekend te raken met de materie en [REDACTED] vanuit advisering.

Het volgende moet mi worden besproken:

1) Keuren

Wie neemt de keuringsbeslissing ten aanzien van de dieren die zijn geproefslacht? Kun je een dier deels goedkeuren? Hier kun je ook [REDACTED] bij betrekken? Ik heb weinig kennis van die regelgeving.

2) Handhaven: tav de veehouderij & voedselveiligheid.

Er geldt een afvoerverbod/ verbod om varkens in de handel te brengen. Gelet op de resultaten van de proefslachting, wat zijn nu de vervolgstappen? Kan afvoerverbod worden opgeheven? Moeten er vervolgmaatregelen worden genomen?

Het kader is hoofdstuk 5 van de Wet dieren. We kunnen maatregelen opleggen bij "situaties waarbij er risico's zijn voor de volksgezondheid, de diergezondheid of het milieu"

Zijn er risico's voor de volksgezondheid als de varkens die zijn blootgesteld aan stoffen in de humane consumptie komen?

Zo ja: zijn die risico's zodanig dat een verplichting tot het doden aan de orde is in het belang voedselveiligheid:

Artikel 5:10 onder g. een verplichting tot het laten doden en vernietigen, voor zover:

- 1°. dit nodig is ter voorkoming van een ernstig gevaar voor mens of dier, of
- 2°. een EU-rechtshandeling daartoe verplicht.

- Handhaven: ten aanzien van het de veehouderij & dierenwelzijn:

Als de dieren niet meer in de voedselketen kunnen, maar er is geen sprake van een ernstig gevaar voor de mens, moeten de dieren dan worden gedood in het belang van hun welzijn op grond van artikel 138, tweede lid, onder k, van Vo 2017/625:

het gelasten van het slachten of doden van dieren, op voorwaarde dat dit de meest geschikte maatregel is om de gezondheid van mensen te beschermen alsmede de gezondheid van dieren en het dierenwelzijn omdat er geen geschikte huisvesting is?

Of moet hij een deel afvoeren voor destructie in het belang van het welzijn?

- Mag de veehouder zijn dieren afvoeren voor destructie en onder welke voorwaarden? Is dat nu goed geregeld?

- Verder: moet VWS mee-ondertekenen (artikel 5:10, vijfde lid Wd)

Plan jij een overleg?

Groet,



Artikel 5.10. Dieren en producten

- 1 Onze Minister kan maatregelen treffen met betrekking tot:
 - a. dieren en dierlijke producten ten aanzien waarvan niet is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens deze wet, of waarvan dit wordt vermoed;
 - b. dieren en dierlijke producten die drager zijn van een ziekteverwekker die een ernstig gevaar voor mens of dier of voor het milieu kan opleveren, of waarvan dit wordt vermoed, en
 - c. dieren, al dan niet gehouden, die via voeding, drenking, inademing of een andere vorm van blootstelling een schadelijke stof hebben opgenomen, of waarvan wordt vermoed dat zij deze hebben opgenomen, of die het gevaar lopen de stof op te nemen, alsook met betrekking tot de van die dieren afkomstige dierlijke producten.
- 2 De maatregelen, bedoeld in het eerste lid, met betrekking tot dieren zijn:
 - a. een verplichting tot het afzonderen, het opstallen, het ophokken, het op een aangewezen plaats houden, het vastleggen of het opsluiten;
 - b. een verplichting tot het voederen, het drenken, het verzorgen of het behandelen;
 - c. een verplichting tot het merken, het identificeren en registreren;
 - d. een verbod op het van een bedrijf afvoeren, het in de handel brengen, of op het in of buiten Nederland brengen;
 - e. een verplichting tot het terugzenden, voor zover het dier afkomstig is uit een ander land of tot het vrijlaten van gevangen dieren, voor zover die dieren afkomstig zijn uit het wild;
 - f. een verbod op het doden, het voorhanden hebben, het in voorraad hebben, het jagen, het vissen of het vangen, alsmede op het gebruik van bepaalde methoden of materialen waarmee dat jagen, vissen of vangen kan geschieden, en
 - g. een verplichting tot het laten doden en vernietigen, voor zover:
 - 1°. dit nodig is ter voorkoming van een ernstig gevaar voor mens of dier, of
 - 2°. een EU-rechtshandeling daartoe verplicht.
- 3 De maatregelen, bedoeld in het eerste lid, met betrekking tot dierlijke producten zijn:
 - a. een verplichting tot het afzonderen of het op een aangewezen plaats houden;
 - b. een verplichting tot het terugzenden, voor zover het product afkomstig is uit een ander land;
 - c. een verplichting tot het vernietigen;
 - d. een verbod op het van een bedrijf afvoeren of het in de handel brengen;
 - e. een verbod op het in of het buiten Nederland brengen;
 - f. een verplichting tot het terugroepen of het uit de handel nemen;
 - g. een verplichting tot het gebruik voor andere doeleinden dan waarvoor het bestemd was;
 - h. een verplichting tot het behandelen, en
 - i. een verplichting tot het identificeren en registreren.

- 4 Het eerste en het derde lid zijn van overeenkomstige toepassing op andere dan dierlijke producten, voor zover het product een gevaar voor verspreiding van een ziekteverwekker kan opleveren.
- 5 Maatregelen, die krachtens het eerste lid, onderdeel c, worden getroffen met betrekking tot dieren die wegens de opname, de vermoedelijke opname of het gevaar van opname van schadelijke stoffen een ernstig gevaar voor de volksgezondheid kunnen opleveren, worden getroffen in overeenstemming met de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 11:39

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hoi!

Ik had [REDACTED] net aan de telefoon en die gaf aan dat er is gekozen voor een mengmonster. Dit betekent dat wanneer (zoals nu) blijkt dat er een overschrijding is, er verder gediscussieerd moet worden over de vervolgstap. Want 1 (niet getest) varken kan veel te hoog zitten, waardoor dit een gevaar is als deze in de handel komt.

Het voorstel was dan ook om een overleg in te plannen met [REDACTED] (of iemand anders uit dat team), [REDACTED] [REDACTED] (een van) jullie en [REDACTED] (mits terug van vakantie, weet even niet tot wanneer hij weg is) en ik om het vervolg te bespreken.

Hoe staan jullie hier in?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 13:34

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Lijkt mij wel een besluit in de zin van de Awb, maar dat is [REDACTED] terrein.
Zou je even bij hem kunnen checken

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 13:34

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Oke, even voor mijn beeldvorming: de TDA moet de keuringsbeslissing ook op papier zetten neem ik aan?

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 13:06

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Ben benieuwd.

Er moeten nu twee besluiten volgen:

- een keuringsbeslissing voor die dieren door de TDA van het slachthuis
- een vervolgbesluit over het al dan niet opheffen van het afvoerverbod

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 12:39

Aan: [REDACTED]s@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hi [REDACTED]

Onderstaande mail heb ik ook nog ontvangen van [REDACTED] maar ik moet haar nog even bellen (was [REDACTED] en [REDACTED] want het is mij niet helemaal duidelijk. Als ik haar heb gesproken, dan laat ik het je weten.

Groetjes,

[REDACTED]

dubbel



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 09:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200730_RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

Ja zeker, een keuringsbeslissing is een besluit in de zin van de Awb. Dat moet schriftelijk aan het slachthuis kenbaar gemaakt worden. Keuren heeft daar formulieren voor. Op dat formulier staat (als het goed is) ook een bezwaarclausule.

Groet,

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 29 juli 2020 15:59
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Hoi [REDACTED]

Vraagje: in een dossier van mij is een proefslachting gedaan omdat varkens mogelijk in aanraking waren geweest met giftige stoffen. [REDACTED] [REDACTED] heeft 3 varkens laten proefslachten en de genomen monsters zijn inmiddels onderzocht door het lab. In de lever zat een te hoog gehalte lood en in de nier te hoog gehalte cadmium.

[REDACTED] gaf aan dat de TDA een keuringsbeslissing moet nemen over die drie varkens die zijn geproefslacht (de kadavers liggen nog in de vriezer op t slachthuis). Is dit 'gewoon' een besluit in de zin van de Awb?

Groetjes,

[REDACTED]

dubbel

Van: [REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 12:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 20201013_RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Beste [REDACTED] ik had de vraag al verwacht, aangezien de man mij direct belde vrijdag en ik hem vertelde dat hij dat soort vragen via de NVWA moet laten lopen. Ondertussen had ik al wel naar het antwoord gevraagd.

De monsters staan bij ons in de vriezer. Ze zijn gemengd tijdens voorbereiding. Op het gemengde deelmonster is zeker nog contra-expertise mogelijk. Als jij of de varkenshouder aan kan geven naar welk laboratorium het gestuurd moet worden voor de contra-expertise dan zorgen wij dat het er komt.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

mob ++31 [REDACTED]

fax ++31 [REDACTED]

Sinds 1 juni 2019 vormen RIKILT en het Laboratorium voor Voeder- en Voedselveiligheid van de NVWA een nieuw instituut: Wageningen Food Safety Research (part of Wageningen University & Research)

From: [REDACTED]@nvwa.nl>
Sent: dinsdag 13 oktober 2020 9:16
To: [REDACTED]@wur.nl>
Cc: [REDACTED]@wur.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@wur.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>
Subject: RE: Offerteaanvraag: 2020-0065 Bepaling van zware metalen, dioxines en PFAS in casus loslopende varkens

Dag [REDACTED]

De varkenshouder die destijds de monsters heeft ingezonden, heeft ons de volgende vragen gesteld:

- Zijn de genomen monsters bewaard door WFSR?
- Zo ja, zijn deze monsters per dier, of als mengmonster bewaard?
- Is het mogelijk een contra-expertise uit te laten voeren op danwel het mengmonster danwel de afzonderlijke monsters?

Hoor graag van je, alvast dank voor je reactie,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

NVWA

dubbel