

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: deze versies notities wil ik zo uitzetten. Ok?
Datum: donderdag 30 april 2020 16:19:48
Bijlagen: [0429 Notitie legaliseren meldingen.docx](#)
[Uitvoeringsplan.docx](#)

1

Ha,

Met gesprek van vanmorgen in achterhoofd, en blik van 10.2.e op definities van termen uit novemberbrief zou ik de notities op deze manier aan beide werkgroepen willen uitzetten, met een uiterlijke reactiedatum van 7 mei, en dan plan ik werkgroepen op 11 mei om nog eventuele laatste aanpassingen te doen.

Ok?

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passage, begane grond
.....

M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: notities ter bespreking morgen
Datum: donderdag 7 mei 2020 21:35:00
Bijlagen: [0507 Notitie legaliseren meldingen.docx](#)
[Uitvoeringsplan.docx](#)

2

Ha,

Zie bijgaand de notities met de opmerkingen verwerkt. Vooral bij het uitvoeringsplan zijn nog best een aantal relevante punten naar voren gekomen die ik nog graag even bespreek tijdens om momentje morgen om 11:00.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passage, begane grond
.....

M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: Vraag bij uitvoeringsplan
Datum: vrijdag 8 mei 2020 17:13:58
Bijlagen: [Uitvoeringsplan.docx](#)

3

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 15:10

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vraag bij uitvoeringsplan

Beste allebei,

Ik besprak het net al even met 10.2.e. We zullen bij de gemelde activiteiten de huidige feitelijke situatie en werkelijke depositie moeten legaliseren. Als we dat niet doen, lopen die initiatieven alsnog een groot juridisch risico op handhavingsverzoeken. Het kan zelfs een groot risico opleveren voor de hele passende beoordeling ter legalisering, als we dat niet doen. We beoordelen dan immers te weinig.

De melding heeft blijkens de uitspraak PAS geen enkele rechtszekerheid opgeleverd, waar de melders nu van zouden kunnen profiteren.

Ik zou wel alle initiatieven die een 'foute melding' hebben gedaan, bijv. van 3 mol, nu alsnog meenemen in de legalisering. Het was immers aan ons te wijten dat het meldingsstelsel wel meldingen boven de 1 mol/ha/jr accepteerde.

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 12:10

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Vraag bij uitvoeringsplan

Ha 10.2.e,

10.2.e heeft geprobeerd de opmerkingen bij het uitvoeringsplan (en de notitie) zo goed mogelijk te verwerken.

Tav het uitvoeringsplan zitten we nog met de opm van 10.2.e en 10.2.e bij het punt over 'de hoogst berekende stikstofdepositie op een stikstofgevoelig hexagoon in een Natura 2000-gebied was 1,00 mol/ha/r' op pag. 2. Ik wil graag even bij jou checken hoe jij er tegenaan kijkt. Volgens mij moeten we, gelet op de PAS uitspraak, uitgaan van de huidige situatie, maar hoe zie jij dat? In hoeverre kunnen de melders zich beroepen op goede trouw?

Lukt het jou om hier vandaag naar te kijken? Als het niet lukt laat het even weten dan informeer ik 10.2.e

Alvast bedankt!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
[drenthe.nl](mailto:10.2.e@drenthe.nl)
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](mailto:Stikstof.LNV)
Onderwerp: Agenda overleg straks
Datum: maandag 11 mei 2020 10:50:55
Bijlagen: [20200513 Bijlage 2 Notitie aanpak legaliseren meldingen.docx](#)
[20200513 Bijlage 3 Notitie verifiëren meldingen.docx](#)

4

Dag allen,

Zo meteen hebben we overleg over de meldingen (zie bijgevoegd de notitie die aan de stuurgroep zijn verspreid, maar evt. nog aangepast kunnen worden). Vergadering vindt plaats in mijn webex-ruimte (<https://rijksvideo.webex.com/meet/10.2.e>)

Voorgestelde agenda:

- Update RIVM
- Principe vrijstelling (interdepartementaal huiverig om geen vergunningen te verlenen)
- Capaciteit
 - Is het beeld echt dat er op deze manier veel minder capaciteit nodig is dan bij het verlenen van vergunningen?
 - Volgorde uitvragen en selecteren te legaliseren meldingen
 - Indien de verwachting is dat het knelt, dat graag even expliciet maken. Dan kunnen we bezien hoe het Rijk kan helpen.
- Criteria verifiëring, oa:
 - huidige/destijds geldende normen
 - grens legalisering als we nu boven de 1,00 mol uitkomen.
- Overig te legaliseren activiteiten
 - overige te legaliseren activiteiten (<0,05 evt in regionale drempelwaarde)
- wvttk

Met hartelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passage, begane grond

M 10.2.e
10.2.e@minlnv.nl

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Werkgroep vanmiddag
Datum: maandag 25 mei 2020 10:55:14

5

"10.2.e vroeg me nog of dit ook geldt voor meldingen die zijn ingediend terwijl de grenswaarde al was verlaagd naar 0,05 mol. Het leek mij van wel omdat die meldingen net zo illegaal zijn ingediend; zijn jullie het daarmee eens?"

Ik heb deze niet verwerkt in de notitie want ik wil deze graag nog bespreken in de werkgroep. Het betekent namelijk dat deze melders dan als niet-melders <0,05 worden gekwalificeerd, waarvoor we eveneens legalisatie moeten fixen. Waarom dan verwarring scheppen bij de initiatiefnemers, als dit meer een uitvoeringstechnische kwestie is?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T : 10.2.e
E: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
Verzonden: zondag 24 mei 2020 15:58
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Werkgroep vanmiddag

Ik weet even niet of je al een nieuwe versie hebt. Zou je deze meteen mee kunnen nemen in jouw slag?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [@odbn.nl](mailto:10.2.e@odbn.nl)>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 14:07
Aan: 10.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:10.2.e@provincie-utrecht.nl)>; 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [@drenthe.nl](mailto:10.2.e@drenthe.nl)>
CC: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Werkgroep vanmiddag

We hebben een tabel met grenswaardeverlagingen (en -verhogingen), dus dat moet wel geautomatiseerd kunnen worden toch?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch

Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk

Postbus 88 | 5430 AB Cuijk

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 14:05

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @drenthe.nl'

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Werkgroep vanmiddag

Hoi 10.2.e en allen,

Als dat automatisch uitgefilterd kan worden wel. Anders zou ik het de moeite niet waard vinden.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @odbn.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:46

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @drenthe.nl'

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Werkgroep vanmiddag

Hallo allemaal,

We waren het er daarstraks allemaal over eens dat meldingen die in de PAS-periode onterecht zijn ingediend niet worden gelegaliseerd. We halen als voorbeeld steeds aan dat dit meldingen betreft met een depositie(toename) meer dan 1,00 mol. 10.2.e vroeg me nog of dit ook geldt voor

meldingen die zijn ingediend terwijl de grenswaarde al was verlaagd naar 0,05 mol. Het leek mij van wel omdat die meldingen net zo illegaal zijn ingediend; zijn jullie het daarmee eens? Misschien kunnen we deze categorie meldingen dan ook nog even benoemen onder beslispunt 2.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T (10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch

Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk

Postbus 88 | 5430 AB Cuijk

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 09:48

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @drenthe.nl'

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Werkgroep vanmiddag

Dag allen,

Zie bijgaand een document waar de te maken keuzes omtrent proces verificatie meldingen zo overzichtelijk mogelijk zijn gepresenteerd. Is wellicht een goede gesprekshandleiding voor vanmiddag.

Vanwege een grote spoedklus durf ik even niet te beloven dat ik kan aansluiten. 10.2.e en 10.2.e zijn er in ieder geval. Waar mogelijk sluit ik ook zo lang als mogelijk aan.

Hopelijk tot straks dus!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passage, begane grond
.....

M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; @drenthe.nl"; 10.2.e@odbn.nl"; 10.2.e
Onderwerp: RE: Toelichting op wijzigingen stukstuurgroep
Datum: dinsdag 2 juni 2020 21:25:35

Hoi 10.2.e,

Dank. Wat betreft meldingsplicht: ik zou verschillende varianten uitwerken. Waarbij er 1 variant gebaseerd was op de notie dat we straks ook alle interimmers gaan legaliseren en nu dus alles wat we aan selectie doen zonde is van de tijd. Daarbij hoort dan ook dat je dus de >1 mol vragers legaliseert (omdat je die immers anders later alsnog als interimmer moet legaliseren).

Wat betreft generieke vrijstelling: 10.2.e had toch met 10.2.e gesproken over een vrijstelling mét passende beoordeling die dan wel voorligt voor bezwaar en beroep? Is die van tafel?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 20:31
Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @drenthe.nl"; 10.2.e@odbn.nl";
 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
 @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV
 <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting op wijzigingen stukstuurgroep

Hi 10.2.e,

Dank voor je reactie. Om toch even aan te vullen op de mail van 10.2.e:

- over de beoogde situatie: mijn beeld van het overleg was dat 'alleen wat gemeld is legaliseren' in theorie een optie is, maar in de praktijk eigenlijk niet (10.2.e nam eerder al het standpunt in om in ieder geval kleine (typ)foutjes toe te staan). Zodoende denk ik dat de zinsnede 'niet helemaal overeenkomt' wel genoeg ruimte laat voor vervolg;
- over meedenken over intern salderen: dit lijkt me eventueel nog een punt voor de stuurgroep. Ook al is het niet de rol van BG, het lijkt me bestuurlijk best wenselijk om eerst mee te denken over andere mogelijkheden voordat schaarse ruimte wordt ingezet die ook voor andere activiteiten zou kunnen worden benut.
- over meldingsplichtig zijn: eerder stelden we vast dat we geen activiteiten van >1 mol gaan legaliseren, als deze destijds ook al >1 mol waren en daarom eigenlijk vergunningplichtig waren. Dit staat wat ons betreft nu niet meer ter discussie. Vandaar dat we de zin in de notitie hebben laten staan.
- over vergunnen: dit is de eerdere lijn die we hadden opgesteld cf Remkes, om door middel van een collectieve passende beoordeling een eenvoudige afdoening te bewerkstelligen die leidt tot een vergunning. Hoe die eenvoudige afdoening eruit ziet (individueel of groepsvergunnen?), daar kunnen we nog over doorpraten, maar het eerdere voorstel om een generieke vrijstelling te regelen is wat ons betreft van tafel, omdat dit nog steeds onvoldoende zekerheid en bijv ook geen salderingsmogelijkheden biedt aan de melders.

Helpt dit? Ik ben benieuwd wat er uit de stuurgroep komt. We spreken elkaar sowieso maandag weer.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T : 10.2.e
E: 10.2.e @minlnv.nl

Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van
de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl
.....

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 10:23

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @drenthe.nl'; 10.2.e @odbn.nl';
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting op wijzigingen stukstuurgroep

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e (en 10.2.e als je terug bent van vakantie),

Ik vind dit absoluut geen recht doen aan de overleggen die we gehad hebben.

- Het toevoegen van het woordje 'helemaal' geeft ruimte voor een aantal van de uitgelopen opties, maar niet voor de optie 'alles wat gemeld is legaliseren' bijvoorbeeld.
- Ook is Vera heel duidelijk geweest dat actief meedenken in mogelijkheden voor intern salderen (als BG) niet zonder meer akkoord is. We hebben het hier zeker over een capaciteitsvraagstuk, maar ook over je rol als BG. We zijn tenslotte geen adviseur!
- Het punt over niet meldingsplichtig zijn kan ik even niet volgen. @ 10.2.e Kun jij die duiden?
- Het was bijvoorbeeld juist ook 10.2.e die mogelijkheden inbracht voor een gezamenlijke passende beoordeling ipv individuele vergunningverlening per geval. Maar we hebben het ook gehad over groepsvergunningen per BG. We zouden dit nog verder uitzoeken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 10.2.e
www.provincie-utrecht.nl

Voor afspraken ben ik beschikbaar op maandag tot en met donderdag. Op vrijdag ben ik wel telefonisch bereikbaar.

[Blijf op de hoogte van de Utrechtse aanpak van stikstof via onze nieuwsbrief](#)

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 17:34

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @drenthe.nl'

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Toelichting op wijzigingen stukstuurgroep

Dag allen,

Dank voor de feedback op de notitie. 10.2.e zal zo meteen bijgaande versie naar de stuurgroep sturen. Naar aanleiding van het verwerken zijn me nog een paar zaken opgevallen die ik nog even expliciet wilde terugkoppelen:

- Beoogde situatie: het klopt dat we het nog over de verschillende versies moeten hebben nav voorstel 10.2.e. Door een kleine toevoeging "Indien de situatie niet HELEMAAL overeen komt, dient deze te worden aangepast in de invoergegevens. Dan is het legaal houden mogelijk op basis van de nieuwe rekenresultaten." Door het woordje 'helemaal' toe te voegen, geven we aan dat niet zomaar bij voorbaat alles kan. Door het niet expliciet te maken, houden we ruimte voor een keuze op een later moment voor een van de varianten. Bovendien lijkt me dat een BO niet op een dergelijk detailniveau keuzes zou moeten maken. Ik hoop dat deze oplossing voor jullie akkoord is zo.
- Meedenken over intern salderen: Voor mij is de wens dat dit eruit zou moeten even nieuw. Ik kan me niet herinneren dat we dat afgelopen maandag besproken zouden hebben. Aangezien ik enkel aan zou passen wat we besproken hebben, laat ik dit nog even staan. Bovendien lijkt me dit een logische manier om de hoeveelheid benodigde ruimte te beperken. Mocht hier het capaciteitsvraagstuk achter zitten, dan lijkt me het goed als dat woensdag expliciet gemaakt wordt in de stuurgroep.
- Op eenzelfde manier was ik verrast dat 10.2.e aangaf dat de betreffende activiteit niet meldingsplichtig zou hoeven zijn. Ook die wens is voor mij nieuw, en in mijn beleving niet in overeenstemming met het gesprek afgelopen maandag.
- Hetzelfde geldt voor de wens om nu toch weer geen vergunning te verlenen. Dat voorstel stond afgelopen maandag ook al vrij prominent in de notitie. Wat is de achtergrond van de wens dat nu toch weer niet te doen? Ik meende dat we eerder hadden geconstateerd dat het relatief weinig extra werk was, aangezien de verificatie toch vrij uitgebreid zal moeten.

Voor deze laatste punten wil ik benadrukken dat als jullie eraan hechten dat we hier alsnog het gesprek over voeren, dat daar nog steeds alle ruimte voor is, maar dan wel even op directeursniveau in de stuurgroep. Op die manier zorgt een nadere bespreking niet voor extra vertraging. Mijn bescheiden mening is dat we die zoveel als mogelijk moeten beperken.

Verder goed om te weten dat ik volgende week verlof heb. 10.2.e is beschikbaar voor evt. aanvullende vragen. Zij zal ook reageren op het voorstel van 10.2.e van de brief en even contact met communicatie zoeken, zoals afgelopen maandag besproken.

Veel dank voor het meedenken en -schrijven weer! Goed weekend!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B-passagie, begane grond
.....

M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: Brief melders
Datum: zondag 7 juni 2020 18:20:12
Bijlagen: [conceptbrief melders v2.docx](#)

7

Ha,

Zie bijgaan ook een paar opmerkingen en enkele vragen van mij. Dank voor het aanzwengelen hiervan

Tot morgen!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:11
Aan: 10.2.e @drenthe.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @odbn.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Brief melders

Hoi allen,

Paar kleine dingetjes, maar ziet er volgens mij al prima uit. We zouden wellicht in de intro meer moeten benadrukken dat dit pas stap 1 in het proces is. Dat maakt het meteen wat helderder.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @drenthe.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 08:44
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Brief melders

Hoi,

Mijn opmerkingen heb ik verwerkt in de bijlage.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:15
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@drenthe.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Brief melders

Allen,

@10.2.e, dank voor het maken van de voorzet voor de brief! Ik heb deze voorgelegd aan onze communicatieadviseur en die kwam nog met een aantal suggesties. Zie bijgevoegd een nieuwe versie.

Willen jullie nog een keer meelezen op de brief? Als jullie akkoord zijn stuur ik het door naar de collega's van de andere departementen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B passage 0 |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T : 10.2.e

E: 10.2.e @minlnv.nl

.....
*Alle e-mails verzonden vanuit deze inbox worden in het kader van
de WOB tevens verzameld in de postbus stikstof@minlnv.nl*

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @odbn.nl"; 10.2.e
@drenthe.nl"
Cc: 10.2.e Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Conceptbrief en beslisnotitie meldingen
Datum: donderdag 11 juni 2020 16:18:31
Bijlagen: [image001.png](#)
[conceptbrief melders v3 \(met opm 10.2.e\).docx](#)
[Beslisnotitie BO juli TGEW \(met opm 10.2.e\).docx](#)

8

Hoi,

Mijn opmerkingen heb ik verwerkt in de bijlagen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 15:32
Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-
utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl"; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @drenthe.nl'
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Conceptbrief en beslisnotitie meldingen

Dag allen,

Zie bijgaand de notitie en de brief waarover in het laatste BO is besloten.

Mochten er nog laatste opmerkingen zijn, verzoek ik jullie om die voor morgen 17:00 te retourneren. Dan kunnen de stukken komende maandag naar de AC en Stuurgroep worden verzonden.

Over de werkgroep: laten we elkaar even kort zien om de klokken weer gelijk te zetten en vooruit te kijken met het doel om tot een planning te komen voor de komende tijd.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Stuurgroep toestemmingverlening
Datum: vrijdag 19 juni 2020 10:51:48
Bijlagen: [image001.png](#)
[Check lijn verantwoordelijkheid meldingen.msg](#)

9

Onderstaande mail is geheel (niet-afgestemd) advies/voorstel, en daarmee een persoonlijke beleidsopvatting.

Ha 10.2.e,

Ik heb nav versie provincies even eea op een rij proberen te zetten. Daar straks nog even over bellen?

Koppeling extern salderen / meldingen

- Provincies geven aan dat aanpak meldingen een voorwaarde is voor openstelling extern salderen.
- Deze voorwaarde is niet inhoudelijk, en puur politiek.
- In mijn beleving zijn provincies nu op zoek naar gedoe bij meldingen (waarbij ze de redelijke verantwoordelijkheidsverdeling ver passeren), en eisen van ons dat we dat gedoe oplossen als voorwaarden om extern salderen niet open te zetten. Daarmee creëren ze hun eigen pressiemiddel.
- We mogen ons niet tegen de muur laten zetten. Door opstelling provincies is moment voor gezamenlijk ambtelijk-constructief zoeken naar oplossingen m.i. voorbij.
- Er ligt immers een goed voorstel voor legaal houden meldingen, en dat kunnen we gewoon uitvoeren.
- Dan zou de reactie kunnen zijn:
 - Aankondigen dat het Rijk op de voorgestelde manier de eigen meldingen gaat legaliseren. Want wij voelen ons namelijk verantwoordelijk voor de meldingen die bij ons zijn gedaan.
 - Vervolgens kan de provincie naar buiten toe niet meer zeggen dat meldingen eerst geregeld moet worden, want iedereen ziet dat het Rijk het dus wel doet en de provincies ervoor kiezen niet mee te gaan. En valt voorwaarde voor openstelling extern salderen weg.
 - Alternatief nader drukmiddel: ook de verbinding zoeken met een ander onderwerp. Indien gewenst even bij team GGA kijken wat provincies van ons nodig hebben.
- Als desondanks niet met de hoofdlijnen kan worden ingestemd, kan het BO in het uiterste geval misschien wel instemmen met verificatie meldingen (bijlage van de notitie). Ook dan kunnen we gewoon aan de slag voor alle meldingen, treedt er geen vertraging op, en kan dat dus niet fatsoenlijk als voorwaarde worden gebruik voor openstelling extern salderen (maar zijn we inhoudelijk nog geen stap verder op de punten van bezwaar).

Inhoudelijk meldingen: Volgens mij zijn er 5 categorieën opmerkingen gemaakt:

- Verantwoordelijkheid Rijk (zoveel mogelijk / intentie)
 - Wij móeten er een voorwaardelijkheid inhouden, want wij kunnen niet toezeggen dat we alles legaal houden. Dit is een harde grens.
 - Financiële verantwoordelijkheid: deze discussie zouden we vooruit kunnen schuiven omdat we nu nog niet weten hoeveel extra er nodig is. Kunnen we verder bespreken nadat precies duidelijk is wat de opgave voor mitigatie is (najaar).
 - Bovendien vind ik dit inhoudelijk onterecht, zie eerder gestuurde mail (bijlage)
- Vorm toestemmingsbesluit
 - Een losse vergunning biedt maximale rechtszekerheid. Dat is ook wat gevraagd

wordt, en staat toegelicht.

- Als capaciteit geen argument is voor de keuzes die we maken, is er geen argument voor enig andere vorm dan vergunningen.
- Werkgroep en stuurgroep zijn al lang akkoord met losse vergunning. Waar komt dit nu ineens vandaan?
- Gebiedsanalyses:
 - PM 10.2.e, even kijken wat LNV-lijn is. Geen breekpunt volgens mij.
- Gebruik maken Extern salderen
 - Zin is voorwaardelijk, en discussie wordt elders gevoerd. Dus moet hier kunnen blijven staan.
- Wijze van vergunning (3 opties):
 - Is in de werkgroep besproken en gekozen. Zodoende moet dit niet ineens een extra beslispunt worden in een bijlage?!
 - Bovendien is dit technisch-inhoudelijk, en niet geschikt als beslispunt.
 - 25% en 20 meter komt uit de koker van de provincies. Lijkt mij verhelderend, en handig om verschillen tussen provincies te voorkomen. Maar als zij dat eruit willen hebben, ga ik daar niet voor liggen. Wel kunnen we even vragen hoe zij dan de uniformiteit willen garanderen.
 - Voorstel dat provincies even eerst hun eigen mensen hierover bellen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 14:54

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Stuurgroep toestemmingverlening

En hierbij ook de opmerkingen van 10.2.e.

Morgen even overleg over hoe we eea verwerken, notitie moet maandag door naar het DG-overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minInv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....


Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minInv.nl.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 08:46

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Stuurgroep toestemmingverlening

Dag 10.2.e,

Ik heb nog een paar vragen/opmerkingen bij de BO-notitie, zie bijgaand. Mocht ik vandaag nog input van collega's krijgen, dan stuur ik je die door. Aangezien ik vandaag de hele dag in de Kamer zit, stuur ik mijn eigen gedachten nu alvast, netjes binnen de deadline.

Groet,
10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:22

Aan: 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @mindef.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

@minszw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@rijksoverheid.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Stuurgroep toestemmingverlening

Hallo iedereen,

Omdat de volgende stuurgroep pas op 1 juli staat gepland, en omdat het BO van 25 juni is komen te vervallen, hierbij een aantal punten via de mail:

1. De planning voor de handreiking ecologische onderbouwing is vertraagd, waardoor de eerder aangekondigde schriftelijke ronde niet door kan gaan. Bijlage 1 is een stand van zaken notitie ter informatie.
2. De notitie met het plan van aanpak voor legalisatie meldingen is herschreven om de bestuurlijke beslispunten te verduidelijken, waarbij de meer ambtelijk-technische punten naar de bijlage zijn geschoven. Zie bijlage 2. **Opmerkingen op deze notitie zijn welkom vóór vrijdag 19 juni.** Deze notitie wordt ook besproken in het DG-overleg van 25 juni en het BO van 9 juli.
3. Bijlage 3 is de brief voor de melders. **Graag ontvang ik jullie akkoord om deze brief uit te sturen vóór vrijdag 19 juni.**
4. Bijlage 4 bevat de notulen van de vorige vergadering (3 juni jl.).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Beslisnotitie BO juli versie DG-overleg
Datum: vrijdag 19 juni 2020 14:26:30
Bijlagen: [Beslisnotitie BO juli versie DG-overleg.docx](#)

10

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de wijzigingen die we zouden doen m.i. en hieronder conceptmail.

Maandag hebben we ook nog interdepartementale groep daar ook de wijzigingen uit deze bijlage even heensturen? Wel nog even vergadering laten staan? Of nodigen we hen ook om 12:00 uit (en dat we reactie AC en onderstaande tekst hen ook even sturen)?

Groet,
10.2.e

Dag werkgroep,

Gisteren hebben we de opmerkingen uit de AC ontvangen (zie bijlage). In hoofdlijnen is de eerste reactie van 10.2.e en mij:

- Verantwoordelijkheid Rijk: hier kunnen we de voorwaardelijkheid niet verwijderen, aangezien we niet weten hoe eea precies uit zal pakken. Zo heeft 10.2.e dat het IPO ook toegelicht. Wat betreft de financiën: ook daar zijn implicaties nu niet goed in beeld. Voorstel is om dat nader te bespreken als dat beeld wel compleet is (najaar). Verder kunnen 10.2.e en 10.2.e misschien nog een nadere toelichting geven op de achtergrond van deze principiële stelling, ook tegen de achtergrond van de rol als bevoegd gezag, die provincies en Rijk samen hebben. 10.2.e : of wil je die laatste zin er toch uit?)
- Vorm toestemmingbesluit: Een losse vergunning biedt maximale rechtszekerheid. Ik was in de veronderstelling dat het laatste beeld uit de werkgroep en stuurgroep was dat die maximale zekerheid gewenst was, ook gezien besluit van stuurgroep dat capaciteit geen argument mag zijn bij de keuze voor de mate van juridische stevigheid van het proces. Misschien kunnen 10.2.e en 10.2.e even meedenken hoe we met die beslissing in het achterhoofd hier op een goede manier mee om kunnen gaan?
- Gebiedsanalyses: lijkt me goed om de juiste terminologie te gebruiken. Voorgesteld wordt om eea niet vast aan een product te koppelen. In het kader van noodzakelijke voortgang lijkt me dat wel handig. Ik vraag nog even eea na, maar hier komen we vast uit
- Zin extern salderen: in bijgevoegde versie zijn de zinnen verwijderd.
- 3 opties vergunningverlening: verzocht wordt om alle drie de opties van 10.2.e te noemen in de notitie. In mijn beleving hebben we op jullie voorstel voor optie 2 gekozen. Waarom moeten die andere opties er dan toch nog in? Zeker gezien de wens om de beslissingen op hoofdlijnen te houden. Kan hier ook nog wat meer achtergrond over worden gegeven? Verder: 25% en 20 meter staat er volgens mij ook op jullie voorstel in. Lijkt mij wel verhelderend, en handig om verschillen tussen gevoegde gezagen te voorkomen. Maar als jullie dat er bij nader inzien uit willen hebben, ga ik daar niet voor liggen. Wel ben ik dan even benieuwd hoe jullie dan de uniformiteit willen garanderen.

Graag tot maandag!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: notitie meldingen
Datum: maandag 22 juni 2020 13:31:38
Bijlagen: [Beslisnotitie BO juli versie BC en DG-overleg.docx](#)
[image001.png](#)

11

Ha 10.2.e

Zie bijgaand de notitie meldingen voor het BO (voor bespreken in DG-overleg).

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: Beslisnotitie meldingen
Datum: maandag 22 juni 2020 18:54:03
Bijlagen: [image001.png](#)
[Beslisnotitie BO juli versie BC en DG-overleg track changes 10.2.e.docx](#)

Zucht... Ik check even of de stukken bij 10.2.e al verstuurd zijn. Bij 10.2.e waarschijnlijk wel. Ik vraag me even af of we hier nog wat mee kunnen. 10.2.e is echt gewoon uitgenodigd voor het overleg vanmiddag.

Laten we morgenochtend even schakelen. Mogelijk moeten we haar inbreng maar even via DG IenW laten lopen. Punt rond verantwoordelijkheid zal daar vast sws nog wel aan de orde komen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 18:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beslisnotitie meldingen

Hoi 10.2.e,

Ik had om 12:00 uur geen afspraak in m'n agenda staan, dus heb het overleg blijkbaar gemist. Hierbij nog wat opmerkingen op de notitie (zie bijlage).

Ik begrijp dat er een voorwaardelijkheid is bij de legalisatie van de meldingen, maar met de huidige aanpassing (het rijk heeft de 'intentie') worden eerdere toezeggingen wel heel erg afgezwakt en dit is ook niet in lijn met wat de Minister vorige week tegen de Kamer heeft gezegd.

Als jullie er per se een voorwaardelijkheid in willen hebben, dan graag weer aansluiten bij de teksten uit de kamerbrieven.

Het issue mbt de afwijkingen vind ik ook nog steeds lastig. Prima om dat nu niet in het BO-stuk op te nemen, maar hoe gaan we nu afstemmen welke afwijkingen wel en welke niet worden toegestaan? Afwijkingen kunnen immers dure depositieruimte kosten uit de ontwikkelreserve en die ruimte kan je maar één keer benutten.

Overig:

Wat ik niet begrijp is waarop de inschatting gebaseerd is dat de 11 mol/ha/j nog steeds volstaat (dat mailde je vorige keer).

Als er een nieuwe referentiesituatie moet worden gehanteerd bij bedrijven, dan is er dus blijkbaar niet eerder een natuurtoestemming verleend. Dat betekent toch dat doorgaans meer depositieruimte nodig is dan tov de referentiesituatie onder het PAS: de hoogste feitelijk veroorzaakte depositie in de periode 2012-2014?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 13:24

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-
[utrecht.nl](#)>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @drenthe.nl'; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; Stikstof LNV
<Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Beslisnotitie meldingen

Dag allen,

Zoals zojuist besproken stuur ik even de nieuwe en schone versie op. Ook pas ik de agenda-afspraken aan zodat we met z'n allen in een overleg zitten

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 14:55

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-
utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @drenthe.nl'; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; Stikstof LNV
<Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Beslisnotitie meldingen

Dag allen,

Om gesprekken zoveel mogelijk samen te voeren, lijkt het handig om te bezien of de beide werkgroepen samengevoegd kan worden naar 1 moment. Dat was mijns inziens de vorige keer ook van meerwaarde. Zodoende is ieder weer uitgenodigd om komende maandag om 12:00 in mijn webex-ruimte aan te sluiten.

@Rijkscollega's: de AC heeft een aantal opmerkingen gemaakt op de notitie, zie bijlage.

In hoofdlijnen is de eerste reactie van 10.2.e en mij:

- Verantwoordelijkheid Rijk: hier kunnen we de voorwaardelijkheid niet verwijderen, aangezien we niet weten hoe eea precies uit zal pakken. Zo heeft 10.2.e dat het IPO ook toegelicht. Wat betreft de financiën: ook daar zijn implicaties nu niet goed in beeld. Voorstel is om dat nader te bespreken als dat beeld wel compleet is (najaar). Verder kunnen 10.2.e en 10.2.e misschien nog een nadere toelichting geven op de achtergrond van deze principiële stelling, ook tegen de achtergrond van de rol als bevoegd gezag, die provincies en Rijk samen hebben.
- Vorm toestemmingbesluit: Een losse vergunning biedt maximale rechtszekerheid. Ik was in de veronderstelling dat het laatste beeld uit de werkgroep en stuurgroep was dat die maximale zekerheid gewenst was, ook gezien besluit van stuurgroep dat capaciteit geen argument mag zijn bij de keuze voor de mate van juridische stevigheid van het proces. Misschien kunnen 10.2.e en 10.2.e even meedenken hoe we met die beslissing in het achterhoofd hier op een goede manier mee om kunnen gaan?
- Gebiedsanalyses: lijkt me goed om de juiste terminologie te gebruiken. Voorgesteld wordt om eea niet vast aan een product te koppelen. In het kader van noodzakelijke voortgang lijkt me dat wel handig. Ik vraag nog even eea na, maar hier komen we vast uit
- Zin extern salderen: in bijgevoegde versie zijn de zinnen verwijderd.

3 opties vergunningverlening: verzocht wordt om alle drie de opties van 10.2.e te noemen in de notitie. In mijn beleving hebben we op jullie voorstel voor optie 2 gekozen. Waarom moeten die andere opties er dan toch nog in? Zeker gezien de wens om de beslissingen op hoofdlijnen te houden. Kan hier ook nog wat meer achtergrond over worden gegeven? Verder: 25% en 20 meter staat er volgens mij ook op jullie voorstel in. Lijkt mij wel verhelderend, en handig om verschillen tussen gevoegde gezagen te voorkomen. Maar als jullie dat er bij nader inzien uit willen hebben, ga ik daar niet voor liggen. Wel ben ik dan even benieuwd hoe jullie dan de uniformiteit willen garanderen.

Na de bespreking maandag is de ambitie om de notitie zsm aan te passen, zodat 10.2.e de notitie binnen het IPO zonder vertraging weer verder kan brengen.

Graag tot maandag!

Groet,
10.2.e

Met hartelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 10.2.e
10.2.e@minlnv.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @odbn.nl"; 10.2.e
@drenthe.nl"; 10.2.e @minbzk.nl"; 10.2.e
Cc: 10.2.e Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Meldingen notitie
Datum: woensdag 1 juli 2020 13:27:26
Bijlagen: [image001.png](#)
[Aanvullende annotatie thv BO beslisnotitie aangaande legalisatie meldingen def.docx](#)

14

Hallo 10.2.e,

Bijna alles overgenomen. Dit is dan de definitieve versie.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 14:32
Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl"; 10.2.e
@minezk.nl"; 10.2.e @drenthe.nl"; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Meldingen notitie

Dank 10.2.e! Zie bijgaand reactie vanuit DGS.

Ik begreep dat er vandaag over de analyses in de AC werd gesproken. Evt aan de hand daarvan kunnen we eea toevoegen, mocht dat nodig zijn.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 17:08
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @odbn.nl"; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @drenthe.nl"; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Meldingen notitie

Beste allen,

Ik zou nog een concept achtergrond notitie opleveren vandaag. Bij deze, zie bijlage. Er was ook een discussie over gebiedsanalyse/beheerplan waarvan ik dacht dat de conclusie was dat het wenselijk was die ook hier in op te nemen. Mijn kennis daarover is te beperkt, maar als iemand zich geroepen voelt dit toe te voegen, voel je vrij!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 17:33

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-
utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl'; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @drenthe.nl'; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Meldingen notitie

Dag allen,

Op directeursniveau is er nog geschakeld over de toelichting van het derde beslipunt (verantwoordelijkheid). Zie bijgaand ter informatie de nieuwe tekst.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 17:28

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Meldingen notitie

Zie bijgevoegd de track changes versie, en de schone versie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl
www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Aanvullende annotatie t.b.v. BO beslisnotitie aangaande legalisatie meldingen

In het BO van 9 juli 2020 ligt een beslisnotitie voor waarin de aanpak wordt voorgesteld inzake het legaal houden van de voormalige PAS meldingen. Samengevat worden de melders aangeschreven of legalisatie nog noodzakelijk is. De meldingen waarvan legalisatie nog relevant is worden vervolgens door een verificatieproces geleid om te bepalen welke meldingen hiervoor in aanmerking komen. De overgebleven selectie wordt vervolgens gelegaliseerd.

Voor zowel het verificatieproces als de legalisatiemogelijkheden zijn verschillende mogelijkheden geïdentificeerd. In de BO memo liggen de voorkeursvarianten van beiden voor ter besluitvorming. Deze annotatie dient om ook de overige overwogen mogelijkheden weer te geven evenals inzicht te geven in het afwegingsproces.

Verkende opties verificatie

De discussie aangaande het verificatieproces en de daaruit resulterende opties ging in hoofdzaak over drie punten:

1. Hoe gaan we om met meldingen die achteraf gezien geen melding hadden kunnen zijn volgens de destijds geldende regelgeving of die foutief zijn ingediend?
2. Hoeveel werk levert een verificatiestap op en wat is de daarvan verwachte winst?
3. Worden meldingen die foutief zijn ingediend of niet voldaan aan criteria straks alsnog gelegaliseerd in het traject van de interimmers en andere activiteiten?

De resulterende opties staan hieronder beschreven. Optie 2 ligt in de BO memo als voorkeursoptie voor. Afweging daarin is om aan de ene kant ruimhartig te zijn in de legalisatie omdat bepalen wie ter goeder trouw handelde heel lastig is. Aan de andere kant toch een aantal gevallen uitsluiten waarvan zeker is dat deze destijds hadden moeten weten dat ze niet mochten melden, zoals meldingen met een toename van meer dan 1 mol/ha/jr op een stikstofgevoelig hexagon. Deze optie is wel de optie die naar verwachting meest arbeidsintensief is. Echter heeft het Rijk daarbij aangegeven dat 'benodigde inspanning' geen bezwaar moet zijn en dat het Rijk zonodig kan bijspringen mocht de inspanning voor provincies te veel blijken.

Optie 1: Legalisatie kale meldingen

Deze variant beoogt een minimale inspanning voor de bevoegde gezagen en zo nauw mogelijk aansluiten bij de feitelijke meldingen. Risico van deze variant is dat er vergunningen worden verleend die niet aansluiten bij de feitelijke situatie en dus op een later moment alsnog aanvulling behoeven.

- Er wordt een check gedaan op legaliteit melding (conform destijds geldende regelgeving) - nog nader in te vullen;
- Gelegaliseerd wordt alleen het gerealiseerde/te realiseren deel van de gemelde activiteit;
- De berekening wordt aangevuld op basis van de nieuwste modelleringsinzichten (emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, etc);
- Er wordt een check/aanvulling gedaan voor de referentiesituatie.

Optie 2: Legalisatie meldingen inclusief beperkte wijzigingen (deze optie wordt geadviseerd in het BO)

Deze variant beoogt aan te sluiten bij de feitelijke meldingen, maar geeft ruimte voor herstellen van kleine foutjes.

- Er wordt een check gedaan op legaliteit melding (conform destijds geldende regelgeving) - nog nader in te vullen;
- Gelegaliseerd wordt alleen het gerealiseerde/te realiseren deel van de gemelde activiteit;

- De berekening wordt aangevuld op basis van de nieuwste modelleringsinzichten (emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, etc);
- De beoogde situatie kan gewijzigd worden op de volgende punten (afwijking nader in te vullen):
 - Emissie-kenmerken (hoogte, warmte-inhoud);
 - Coördinaten;
 - Stalsysteem: alleen systeem met minder emissie en maximale afwijking kenmerken en coördinaten conform bovenstaande en alleen binnen gemelde letter (diersoort);
 - Wijziging kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen: Maximaal 5% gemelde emissie;
- Er wordt een check/aanvulling gedaan voor de referentiesituatie.

Optie 3: Legalisatie meldingen inclusief nieuwe beoogde situatie

Deze variant gaat ervan uit dat een gewijzigde beoogde situatie op een later moment alsnog van overheidswege zal worden gelegaliseerd (in het kader van legalisatie interimmers) en dat legalisatie in twee-trapsraket dubbel werk oplevert voor bevoegd gezag (minimum inspanning, maar maximaal ruimtebeslag).

- Gelegaliseerd wordt alleen het gerealiseerde/te realiseren deel van de gemelde activiteit;
- De beoogde situatie kan gewijzigd worden voor zover bewijsbaar feitelijk anders gerealiseerd;
 - Eventueel kan hier een maximale depositietoename aan worden verbonden;
- De berekening wordt aangevuld op basis van de nieuwste modelleringsinzichten (emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, etc);
- Er wordt een check/aanvulling gedaan voor de referentiesituatie.

Verkende opties legalisatievorm

De werkgroep heeft verschillende vormen van legalisatie verkend. Daarbij was de werkgroep unaniem over het uitgangspunt dat er sprake moet zijn van een toestemming die open staat voor bezwaar & beroep en daarna onherroepelijk kan worden. Dit om een herhaling van de PAS meldingen/vrijstellingen te voorkomen. Daarbij zijn er drie mogelijkheden geïdentificeerd die onderstaand worden weergegeven.

De in de BO memo opgenomen voorkeursoptie betreft optie 1: individuele vergunning verlenen per activiteit (per melding). Dit levert - tenzij rechtsgang dit belemmert - een onherroepelijke toestemming op per bedrijf/activiteit, die ook in de toekomst individueel ingezet kan worden voor saldering, uitbreiding, etc. Deze variant biedt dus maximale zekerheid aan de initiatiefnemers. Het is ook veruit de meest arbeidsintensieve variant. Echter gezien 'benodigde inspanning' geen bezwaar mag zijn, en de mogelijke praktische bezwaren van de andere varianten, zijn de andere opties niet verder uitgewerkt.

Optie 1: Individuele vergunning per activiteit

Ieder bevoegd gezag verleent aan de activiteiten die een melding hebben ingediend en door het verificatieproces zijn gekomen een individuele Wnb-vergunning.

Optie 2: Groepsvergunning per bevoegd gezag

Ieder bevoegd gezag verleent aan de activiteiten die een melding hebben ingediend en door het verificatieproces zijn gekomen één gezamenlijke Wnb-vergunning.

De voornaamste bezwaren tegen deze optie:

- Indien één activiteit op juridisch gegronde bezwaren duidt, kan dit mogelijk effecten hebben op de volledige vergunning voor alle meldingen;
- De consequenties van verdere stappen in de bedrijfsvoering op basis van een groepsvergunning - uitbreiding, wijziging, saldering, etc - vragen nader uitzoekwerk en juridische pionieren. Dat betekent ook een mate van onzekerheid die in dit project dat draait om zekerheid te geven aan bedrijven/melders ongewenst is.

Optie 3: Vrijstelling in een programma

De gemelde activiteiten worden passend beoordeeld in een programma en vrijgesteld van de vergunningplicht (zoals de oorspronkelijke meldingensystematiek op basis van het PAS ook was vormgegeven).

De voornaamste bezwaren tegen deze optie:

- Indien het programma op juridisch gegronde bezwaren duidt, vervalt daarmee de basis voor de volledige legalisatie en zijn we weer terug bij af.
- Het is voor bezwaarmakende partijen eenvoudiger om een procedure te starten tegen een volledig programma dan tegen honderden/duizenden individuele vergunningen;
- De benodigde tijd voor het opzetten van een dergelijk programma is naar verwachting behoorlijk en past niet binnen de bestuurlijke en maatschappelijke spoed voor het oplossen van deze problematiek.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Annotatie BO juli
Datum: woensdag 1 juli 2020 17:52:30
Bijlagen: [Annotatie BO juli.docx](#)

15

Vanwege eerste punt in annotatie stuur ik hem toch eerst even aan jou toe. Ik ben wat verder in het denken, heb ook 10.2.e en 10.2.e even gesproken hierover. Kunnen we evt morgen nog doorspreken.

En ook hoop ik morgen 10.2.e (sanering) nog even te spreken, en de annotatie op dat punt aan te scherpen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Brief aan melders voor het legaal houden van de PAS-meldingen
Datum: donderdag 2 juli 2020 18:25:38
Bijlagen: [image010.png](#)
[image012.png](#)
[image014.png](#)
[image016.png](#)
[image018.png](#)
[image020.png](#)
[image021.png](#)
[image022.png](#)
[image023.png](#)

16

Dag 10.2.e ,

Het klopt dat het mailbestand niet helemaal volledig is. Dat is jammer, maar niet erg. Aan het niet reageren op deze uitvraag zijn immers geen consequenties verbonden. In het slechtste geval hebben we een iets minder goed beeld van welke meldingen wel en niet legaal gehouden moeten worden. Zodoende is het voor deze uitvraag niet nodig dat deze uitvraag ook via de post wordt verzonden.

Vooraf bij de aangekondigde nadere uitvraag is het van belang dat wel iedereen die krijgt. Dan moeten namelijk echt gegevens worden aangeleverd die ook voor de verificatie van belang zijn. Die zal ook via de post worden verspreid, en op een manier waardoor we zeker weten dat alle initiatiefnemers die ook ontvangen.

Via deze aanpak valt dus niemand onverhoopt buiten de boot. Ik hoop dat dat gerust stelt. Anders hoor ik het graag.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 08:06

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Brief aan melders voor het legaal houden van de PAS-meldingen

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Het bericht aan de melders houdt veel provincies – terecht – bezig...Onderstaand Friesland.

Ik denk dat het goed is om echt even helderheid te scheppen en de zorgen weg te nemen, anders blijft dit terugkomen...

Hoe gaan we dat doen? Hoor graag.

Gr, 10.2.e

Van: 10.2.e [@fryslan.nl](mailto:10.2.e@fryslan.nl)>

Datum: woensdag 1 juli 2020 om 14:01

Aan: 10.2.e [@ipo.nl](mailto:10.2.e@ipo.nl)>

CC: "10.2.e" [@overijssel.nl](mailto:10.2.e@overijssel.nl)>

Onderwerp: RE: Brief aan melders voor het legaal houden van de PAS-meldingen

Hallo 10.2.e

Nadat ik de informatie intern heb doorgezet naar een aantal collega's werd mij zojuist het volgende onder de aandacht gebracht. Ik denk dat het verstandig is wanneer dit morgen even ter sprake komt in de AC Stikstof. Om die reden heb ik ook de voorzitter van dienst mee gekopieerd.

Hallo 10.2.e

Als ik het goed begrijp is er dus een mail verzonden en geen brief zoals door LNV is toegezegd. Wij maken ons zorgen of met het versturen van een mail de informatie wel de juiste personen bereikt, omdat:

- 1. In sommige gevallen alleen het emailadres van de adviseur bekend is (zie voorbeeld hieronder en dat gebeurde vaak op deze wijze) en het is de vraag hoe die dit (in de vakantietijd oppakt). En of die betreffende adviseur nog steeds als adviseur kan worden aangemerkt.*
- 2. Het emailadres niet meer bestaat*


3. Omdat het bedrijf verkocht is. Volgens mij zit de melding op de inrichting en daarmee op het adres en niet op de persoon en een daaraan gekoppelde de email.

Dat probeert men nu te ondervangen met de verificatie van de initiatiefnemer, maar wat nu als er niet wordt gereageerd? Volgt er dan alsnog een aanschrijving via de post of komen de rechten dan te vervallen.

Dienstadvisie richting AC en BC:

Ons advies is om hiervoor aandacht te vragen in AC en BC. Aandringen op het verzenden van een brief zoals is afgesproken en dat is o.i. een papieren brief. Mocht men dit niet overnemen dan is het wel belang dat we zekerheid krijgen dat alle melders daadwerkelijk worden bereikt en niemand buiten de boot valt. Kortom, dan ontvangen wij graag meer inzicht hoe dit is geborgd.

Mijn vraag is of dit signaal ook zo wordt herkend in andere provincies.

10.2.e
Streekwurk
10.2.e
10.2.e@frysland.nl
    Volgje ús op social media!

provinsje fryslân
provincie fryslân

Tweebaksmarkt 52 (bes kersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
www.fryslan.nl

Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

Van: 10.2.e@ipo.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 10:05

Aan: 10.2.e@ipo.nl>

Onderwerp: FW: Brief aan melders voor het legaal houden van de PAS-meldingen

Beste AC-leden,

Ter informatie ontvangt u hieronder het e-mailbericht dat verstuurd is aan alle melders.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Herengracht 23
2511EG Den Haag
Tel: +31 10.2.e
Email: 10.2.e@ipo.nl

 **Interprovinciaal Overleg**
van, voor en door provincies

Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)



Naar een duurzaam Nederland: bekijk [hier](#) wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Geachte initiatiefnemer,

Als bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming schrijven wij u aan omtrent de door u ingediende melding(en) binnen het Programma Aanpak Stikstof (PAS).

Achtergrond

Het PAS bood ruimte om vergunningen te verlenen en meldingen in te dienen voor projecten in de buurt van Natura 2000-gebieden die leiden tot stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Op

29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat het PAS niet als onderbouwing kan worden gebruikt voor vergunningen. Op basis van het PAS werd *vooruitlopend* op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor Natura 2000-gebieden, toestemming gegeven voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor die gebieden. Zo'n toestemming 'vooraf' mag niet, aldus de Raad van State.

Uit de uitspraak volgt dat het PAS ook niet kan dienen als onderbouwing voor een vrijstelling van de vergunningplicht. Dat geldt ook voor de voormalige vrijstelling van de vergunningplicht voor activiteiten met een depositiebijdrage onder de grenswaarde van 1 mol/ha/jr waarvoor een PAS-melding is ingediend. Voor gemelde activiteiten die zijn of worden uitgevoerd is alsnog toestemming op grond van de Wet natuurbescherming nodig, tenzij significante negatieve effecten van de stikstofdepositie op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Proces tot toestemming

Minister Schouten van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft in haar kamerbrief van 13 november 2019 aangekondigd dat zij de meldingen legaal wil houden, mits het gemelde project op 29 mei 2019 voldeed aan een van de volgende voorwaarden:

- 1) het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur en dergelijke waren opgericht;
- 2) het project was weliswaar nog niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie;
- 3) het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.

Het proces om de meldingen legaal te houden is complex en neemt veel tijd in beslag. Uit de PAS-uitspraak volgt dat er eerst stikstofruimte middels bronmaatregelen gecreëerd moet worden om de stikstofbijdrage door de gemelde activiteiten toe te kunnen staan. Een toestemming voor de gemelde activiteiten zal daarom op zijn vroegst in 2021 gereed zijn. Gedurende het proces om de melding legaal te houden, zal geen actieve handhaving plaatsvinden op activiteiten die conform een gedane PAS-melding worden uitgevoerd.

Verzoek om informatie

Om de omvang van dit proces en de benodigde stikstofruimte inzichtelijk te maken vragen wij u om via bijgaand formulier door te geven of de door u gemelde activiteit nog een toestemming nodig heeft en wie de contactpersoon daarvoor is:

1. Verificatie van adres en initiatiefnemer van de melding

In het formulier kunt u aangeven of u de juiste contactpersoon bent voor dit proces inzake de meldingen met bovengenoemde kenmerken en of het gebruikte e-mailadres het juiste adres is. Indien u wel de contactpersoon bent, maar niet de initiatiefnemer van de betreffende activiteiten, verzoeken wij u een machtiging toe te voegen. Indien u niet de juiste contactpersoon bent, maar deze wel weet, verzoeken wij u de juiste contactpersoon aan ons door te geven.

2. Aangeven of de melding nog toestemmingverlening behoeft

Tevens vragen wij u om in het formulier aan te duiden of de gemelde activiteit nog toestemmingverlening behoeft. Een reden dat een gemelde activiteit geen toestemming meer nodig heeft kan bijvoorbeeld zijn:

- de (destijds beoogde) activiteit is nadien gewijzigd en legaal gehouden middels een vergunning Wet natuurbescherming, dan wel Omgevingsvergunning met VVGB (in het kader van de Wet natuurbescherming);
- de activiteit (is nadien gewijzigd en) leidt niet tot stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jr op overbelaste habitattypen en leefgebieden zoals berekend met de geldende versie van AERIUS Calculator;

- de activiteit voldoet niet aan de hierboven benoemde voorwaarden, namelijk, het project is niet aangevangen en er zijn geen aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.

Via de website <https://mijn.rvo.nl/pas-meldingen> heeft u tot vrijdag 14 augustus de mogelijkheid om de informatie door te geven.

Vervolg

Wanneer u het ingevulde formulier terugstuurt, krijgt u van ons een ontvangstbevestiging. Wij houden u verder op de hoogte van het vervolg. Op een later moment zullen wij u om aanvullende informatie vragen. Wij houden in het vervolg van dit proces rekening met het volgende:

- Als het nog nodig is om de activiteit legaal te houden, zult u middels een nieuwe brief worden gevraagd om te tonen dat uw activiteit aan een van de drie situaties voldoet zoals in de Kamerbrief van 13 november 2019 (zie hierboven) is omschreven;
- Er zal worden geverifieerd of de melding is ingediend volgens de destijds geldende regelgeving;
- voor de gemelde activiteiten dient de juiste referentiesituatie inzichtelijk gemaakt te worden omdat de referentiesituatie zoals die gold onder het PAS (maximale situatie in de jaren 2012-2014) niet langer van toepassing is.
- Op een later moment zal u worden gevraagd om een nieuwe AERIUS berekening en/of een aanvraag in te dienen. Het rekenprogramma AERIUS Calculator wordt gewijzigd. Zo zijn onder andere een gebouwmodule en een module voor de modellering van geforceerde beluchting toegevoegd. Ook kunnen er inmiddels nieuwe inzichten van toepassing zijn op te hanteren emissiekentallen.

Mocht u voor nu vragen hebben dan kunt u terecht bij de helpdesk van BIJ12 via <https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/helpdesk/>.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

namens deze,

DG Stikstof

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: input infographic
Datum: dinsdag 4 augustus 2020 11:45:51
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

17

Hoi 10.2.e,

Thanks, jij ook welkom terug als jij mijn mail weer ziet

Hierbij input over het stappenplan. Is vast niet helemaal wat je zoekt, maar is denk ik wel een handige tekst om als uitgangspunt te gebruiken. Misschien kunnen we daar als we er allebei weer zijn even over doorpraten. Ik stuur je zo een vergaderverzoek.

Groet,

10.2.e

Bij het verifiëren van meldingen is de onderstaande tekst het kader voor de bevoegde gezagen. Deze wijze van verifiëren geldt enkel voor meldingen die aan de criteria van de Kamerbrief van

13 november 2019^[1] voldoen én waarvan de invoergegevens nog juist of - zo nodig -

geactualiseerd zijn door de initiatiefnemer^[2]. Deze meldingen zijn te goeder trouw gedaan en worden legaal gehouden.

Stappenplan

- Als eerste wordt nagegaan of het legaal houden nog nodig is, op basis van de uitvraag waartoe in het BO van mei is besloten. Dit is bijvoorbeeld niet het geval als na het doen van de melding een in rechte vaststaande vergunning verleend is of de activiteit reeds beëindigd is. Ook wordt in een voortoets beoordeeld of op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat een project op zichzelf of in combinatie met andere projecten significante gevolgen heeft voor een Natura 2000-gebied.
- Het bevoegd gezag verifieert op basis van de aangeleverde bewijsstukken of één van de situaties^[3] van toepassing was op 29 mei 2019^[4], conform eerder verstuurde Kamerbrief:
 1. Het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht.
 2. Het project was weliswaar nog niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie.
 3. Het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.
- Het bevoegd gezag verifieert of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn. Enkel meldingen met juiste en dus zo nodig geactualiseerde invoergegevens, kunnen legaal gehouden worden. Ook wordt door een nieuwe berekening de berekende depositiebijdrage geactualiseerd met de op dat moment voorgeschreven versie van AERIUS Calculator (na release nieuwe versie in zomer 2020), zodat de berekende depositiebijdrage gebaseerd is op de thans best beschikbare wetenschappelijke kennis. Ten behoeve van deze verificatie moet worden gecontroleerd of aan de volgende criteria wordt voldaan:
 - De gebruikte referentiesituatie en overige uitgangspunten en aannames van de berekening zijn juist, conform de huidige inzichten of worden zo nodig geactualiseerd op basis van de nieuwste modelleringsinzichten (emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, etc.) door de initiatiefnemer.
 - De berekende beoogde situatie komt in grote lijnen overeen met de feitelijke situatie. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk:
 - Emissie-kenmerken (hoogte, warmte-inhoud);
 - Coördinaten;
 - Stalsysteem: alleen systeem met minder emissie en maximale afwijking kenmerken en coördinaten conform bovenstaande en alleen binnen gemelde letter (diersoort);
 - Wijziging kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen;
 - De hoogst berekende stikstofdepositie op een naderend overbelast stikstofgevoelig relevant hexagoon in een Natura 2000-gebied was 1,00 mol/ha/jr bij het indienen van de melding^[5]. Het bevoegd gezag denkt mee of intern salderen de depositie omlaag kan brengen (niet beperkt tot de gevallen waar de grens van 1,00 mol/ha/jr aan de orde is).
 - Als op basis van een nieuwe AERIUS-berekening blijkt dat de maximale depositie nu hoger is dan 1,00 mol/ha/jr (bijvoorbeeld omdat de PAS- referentiesituatie niet meer gebruikt kan worden en de referentiesituatie nu een oudere milieutoestemming kan zijn -met minder rechten-, door gebruik van nieuwe modellen of als gevolg van aanwijzen nieuwe leefgebieden in 2017), blijft het de opgave voor de overheid om de melding legaal te houden.
 - De betreffende activiteit was meldingsplichtig.

- De initiatiefnemer blijft verantwoordelijk voor het indienen van een juiste aanvraag met correcte berekening als onderdeel van het vergunningtraject. Het bevoegd gezag zal de initiatiefnemer adviseren hoe dit mogelijk is en de aanvraag beoordelen.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 14:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e Stikstof LNV

Onderwerp: input infographic

Hoi 10.2.e,

Welkom terug als je dit leest.

Er is behoefte aan een handig overzicht over de procedure rondom de PAS-meldingen.

Het eenvoudigst is een infographic, dat is handig en snel te maken.

Ik ben op 19 augustus terug, als jij dan de input hebt kan ik dat snel oppakken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 12:53

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: tekst bericht

Ha 10.2.e

Allebei, toch? Het invullen van het formulier betekent niet automatisch dat de melding ook gelegaliseerd wordt.

En helemaal eens met je tweede opmerking... maar ook dit is een politieke toezegging geweest, dat we nu spreken van 'legaal houden'.

@10.2.e, er is nog geen algemene lijn over de procedure opgesteld. Goed om dit aan de hand van de infographics te doen inderdaad, ik zal 10.2.e vragen om contact met je op te nemen (vandaag is mijn laatste dag voor verlof). Hij is vanaf 3 augustus weer beschikbaar. Lijkt me wel van belang dat onderstaande bericht zo snel mogelijk wordt gecommuniceerd, de rest volgt dan later.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 12:47

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: tekst bericht

Ja, het is een heel lastige formulering.

Het liefst zet je in dit bericht de hele procedure, zeker als we het gaan delen met de redacties.

Is hier al iets over te zeggen?
Is er al een tijdlijn te geven?
Dat kan ook de basis zijn van de infographic..
Moet ik daarvoor na de vakantie bij 10.2.e zijn?
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 12:29

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: tekst bericht

Ha allebei,
Wat betreft laatste zin van de eerste alinea. Is het aan het invullen van het formulier of aan het niet invullen van het formulier zijn geen consequenties verbonden? En ik blijf moeite houden met "legaal houden van de meldingen", maar dat wordt waarschijnlijk niet veranderd
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 11:50

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: tekst bericht

Ok, pas ik het zo aan. Dank!

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 11:45

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: tekst bericht

Zoiets?

Het directoraat-generaal Stikstof heeft namens de Gedeputeerde Staten en de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een mail verstuurd gericht aan alle initiatiefnemers die een melding hebben gedaan onder het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het doel van de mailing is om een overzicht te krijgen van de PAS-meldingen waarvoor initiatiefnemers alsnog een toestemming verleend willen hebben.

Initiatiefnemers hebben tot donderdag 1 oktober 2020 de mogelijkheid om zich actief aan te melden via de website <https://mijn.rvo.nl/pas-meldingen>. Eerder was de datum 14 augustus gecommuniceerd, maar er is voor gekozen om de periode waarin PAS-melders zich kunnen melden te verlengen in verband met de vakantieperiode. Aan het invullen van het formulier zijn geen juridische consequenties verbonden voor het legaal houden van de melding.

Op deze eerste inventarisatie volgt in het najaar nog een officiële brief aan de initiatiefnemers. In verband met de juridische eisen kan legalisatie op z'n vroegst plaatsvinden in 2021.

Heeft u een melding gedaan onder het PAS en heeft u de mailing niet ontvangen? Dan kunt u de deze mail opvragen via het contactformulier van het Informatiepunt Stikstof en Natura 2000.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

www.aanpakstikstof.nl

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 11:30

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: tekst bericht

Hoi 10.2.e, dit staat nu online. 10.2.e en 10.2.e benadrukten gisteren dat we er in moeten zetten dat het geen juridische gevolgen heeft als je je na 1 oktober meldt. Hoe kunnen we dat doen? Het directoraat-generaal Stikstof heeft namens de Gedeputeerde Staten en de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een mail verstuurd gericht aan alle initiatiefnemers die een melding hebben gedaan onder het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het doel van de mailing is om een overzicht te krijgen van de PAS-meldingen waarvoor initiatiefnemers alsnog een toestemming verleend willen hebben. Op deze eerste inventarisatie volgt in het najaar nog een bericht aan de initiatiefnemers.

Initiatiefnemers hebben tot 1 oktober 2020 de mogelijkheid om zich actief aan te melden via de website van RVO. In verband met de juridische eisen kan legalisatie op z'n vroegst plaatsvinden in 2021.

Heeft u een melding gedaan onder het PAS en heeft u de mailing niet ontvangen? Dan kunt u de deze mail opvragen via het contactformulier van het Informatiepunt Stikstof en Natura 2000.

10.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 10.2.e

E: 10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl

[1] Kamerstuk 35.334, nr. 1

[2] Kamerbrief 24 april jl.

[3] Nader gespecificeerd in de beleidsregels van de provincie d.d. 10 december in artikel 5, lid 8.

[4] In sommige gevallen zal het niet mogelijk blijken om de status op deze datum niet vast te stellen. In die gevallen wordt uitgegaan van het eerstvolgende moment dat dit wel vastgesteld kan worden.

[5] Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens en de destijds voorgeschreven versie van AERIUS Calculator

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @brabant.nl
Cc: 10.2.e ; Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Agenda en stukken voor werkgroep meldingen
Datum: vrijdag 7 augustus 2020 15:54:51
Bijlagen: [image002.png](#)
[dossier meldingen.docx](#)
[Suggesties voor prioritering meldingen.docx](#)

18

Dag allen,
Zie bijgaand de stukken voor de werkgroep komende maandag.
Voorstel voor de agenda:

- Actualiteiten:
 - Tussenstand RVO
 - Tweede uitvraag
 - Staatssteun
- Criteria prioritering
- Dossier meldingen (langslopen alle onderdelen dossier, check op volledigheid, overeenstemming acties etc.)

Uiteraard is er ruimte voor aanvullingen: komt maandag dan wel.
Agenda over twee weken:

- Informatiesessie stakeholders
- Terugkoppeling blik 10.2.e (WJZ) over zeven casussen
- Bespreken cijfers RIVM over deposities overige categorieën

Tot maandag, en een fijn weekend vast!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 13:10

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Agenda en stukken voor werkgroep meldingen

Dag allen,

Dank voor het overleg zojuist. Een van de goede voornemens na de vakantie is om na de overleggen de punten ter conclusie voor de eenduidigheid even op de mail te zetten. Hierbij!

- Botsproef: Aan 10.2.e worden de zeven casussen voorgelegd om te bezien wat hun blik is ten aanzien van wanneer je casussen eventueel niet zou kunnen legaliseren. Actie: 10.2.e (met 10.2.e aangehaakt).
- Botsproef: Het lijkt de provincies handig als er een dynamische handreiking komt voor de beoordeling van de meldingen.
- Tweede uitvraag: Bij het opstellen is meer input van bevoegde gezagen gewenst tov de eerste uitvraag. 10.2.e worden in ieder geval uitgenodigd voor een subclubje die zich hier in meer detail in gaan verdiepen. Ook 10.2.e zal zijn aangehaakt. Mogelijk is het noodzakelijk dat 10.2.e hier toch het initiatief moet houden ivm capaciteitsgebrek. 10.2.e beziet is dat voor 10.2.e wel haalbaar is en komt hier nog even op terug.
- Infosessie oktober: 10.2.e doet een voorstel en hoopt dat volgende week al te kunnen bespreken.
- Leges: 10.2.e zoekt uit wie zou hebben gezegd dat er geen leges geheven zouden worden bij verlenen vergunning.
- Criteria prioritering: 10.2.e zoekt de mail op en stuurt die rond met een herinnering voor reactie. Die kunnen we dan volgende week bespreken.

- Notitie stand van zaken: 10.2.e maakt een notitie met de stand van zaken op alle aspecten die aan de meldingen raken tbv overzicht en check of urgentie op de juiste punten zit.

Ik zie dat ik mezelf wel weer erg rijkelijk heb bedeed met actiepunten Ik hoop dat ik de beloofde stukken tijdig kan sturen, maar ik sluit niet uit dat het vrijdag wordt.

Agenda van volgende week (vooralsnog):

- Criteria prioritering
- Informatiesessie stakeholders
- Tweede uitvraag
- Notitie stand van zaken

Agenda over twee weken:

- Terugkoppeling blik 10.2.e (WJZ) over zeven casussen

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @odbn.nl>

Verzonden: donderdag 30 juli 2020 12:05

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@provincie-utrecht.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Agenda en stukken voor werkgroep meldingen

Hallo allemaal,

Als er nog tijd over is zou ik het graag ook nog even over de leges hebben. Ik heb vernomen dat voor de legalisatievergunningen geen leges worden geheven en ik ben benieuwd waar dat is besloten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 13:44

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

@minezk.nl; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken voor werkgroep meldingen

Hallo iedereen,

Zie hieronder een agendavoorstel voor de werkgroep meldingen a.s. maandag:

1. Inzichten uit botsproef (zie bijlage 1 en mail van 10.2.e hieronder)

2. Vervolg uitvraag

(Op verzoek van 10.2.e kunnen we bijgaande brief (bijlage 2) als lessons learned bespreken voor de volgende uitvraag. 10.2.e heeft deze brief ook ontvangen, een antwoordbrief wordt verstuurd, zie bijlage 3).

3. Informatiesessie in oktober

Ik ben er zelf a.s. maandag niet bij, ik ga met verlof t/m 21 augustus.

10.2.e neemt het stokje weer over

Fijne weken gewenst!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 27 juli 2020 13:03

Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

@minezk.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

@minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

@minienw.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e

@bij12.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof

LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl; 10.2.e

@minlnv.nl>

Onderwerp: Botsproef meldingen PAS

Hallo allemaal,

Afgelopen donderdag hebben 10.2.e en ik een botsproef uitgevoerd. Daarvoor hebben we willekeurig 7 meldingen gelicht, verspreid over de verschillende sectoren, bevoegde gezagen en verdere procedures. Het doel was om te komen tot een set criteria waaraan de afwijkingen ten opzichte van de ingediende PAS-meldingen kunnen worden getoetst. We zijn echter op het niveau daarboven, dus op de grote lijnen blijven steken. Onze aantekeningen heb ik bijgevoegd, maar onderstaand heb ik de hoogtepunten opgesomd.

- Een beoordeling is op veel punten te generaliseren, maar het blijft erg casuïstisch werk. Er zat eigenlijk geen enkele melding bij die volgens het boekje was ingediend en onderbouwd. We hebben in alle gevallen de onderliggen stukken erbij moeten zoeken, luchtfoto's bekeken en plattegrondtekeningen vergeleken, en soms zijn de stukken er

gewoon (nog) niet.

- Voor een correcte beoordeling moeten veel gegevens worden opgevraagd, zoals alle later verleende vergunningen en ingediende meldingen, met alle bijbehorende stukken.
- De beoordeling hiervan gaat dus ook veel tijd kosten. Denk dus eerder aan de tijd die benodigd is om een vergunningaanvraag te beoordelen (ongeveer 20 uur per melding).
- Er moet goed worden gelet op 'systeemfouten': meldingen die zijn ingediend terwijl dat eigenlijk niet mocht en omgekeerd. Een deel van de bevoegde gezagen heeft hier de melders destijds op aangeschreven, maar een deel ook niet.
- Een deel van de melders is nu nog niet aangeschreven:
 - een deel van de meldingen die gedaan zijn voor segment 1;
 - automatische meldingen die gedaan zijn door het bevoegd gezag door het verlagen van de grenswaarde;
 - meldingen die niet konden worden ingediend door technische problemen en dus los naar het bevoegde gezag zijn gestuurd;

Als het goed is wordt hiervoor nog een uitvraag gedaan via SIU (10.2.e), maar het is goed om dit goed in de gaten te houden.

- Soms zijn de verschillen tussen de rechten op de aanwijsdata en het feitelijk gebruik op 1 januari 2015 erg groot. In één voorbeeld een verschil van ongeveer 100.000 kg NOx. Op sommige gebieden/hexagonen kan dus een groot tekort ontstaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Inhoud

1.	Inleiding	1
2.	Benodigde besluiten	1
3.	Toelichting – Actuele deeldossiers	2
3.1.	Wijze van legaliseren	2
3.2.	Bronmaatregelen	2
3.3.	Stikstofanalyses	3
3.4.	Maken collectieve passende beoordeling	3
3.5.	Prioriteren meldingen	4
3.6.	Staatssteun	4
3.7.	Overige categorieën	4
3.8.	Uitvragen aan initiatiefnemers	4
3.9.	Registratiesysteem	5
3.10.	Tijdpad	5
4.	Toelichting – geconsolideerde deeldossiers	5
4.1.	Wijze verifiëren meldingen	5
4.1.1	Bijlage: wijze verifiëren meldingen	5
4.2.	Relatie gebiedsgerichte aanpak	6
4.3.	Verantwoordelijkheid	7
4.4.	Vorm toestemmingsbesluit	7
4.5.	Acteren op handhavingsbesluiten	7
5.	Overige toelichting	7

1. Inleiding

Rond het dossier 'meldingen' spelen diverse onderdelen. In deze notitie worden deze onderdelen toegelicht, de stand van zaken weergegeven en waar nodig wordt om een besluit gevraagd. Alle mogelijk relevante onderdelen van het dossier komen hier zodoende aan de orde.

2. Benodigde besluiten

De stuurgroep toestemmingverlening wordt verzocht om akkoord te gaan op de onderdelen:

- Bronmaatregelen (toelichting in 3.3)
 - o Akkoord gaan met het reserveren van de eerst beschikbare ruimte uit de maatregelen 'restant warme sanering varkenshouderijen', 'gerichte opkoop' en de 'landelijke beëindigingsregeling' voor de meldingen.
 - o Akkoord gaan met de indeling in drie tranches, te weten: eerste helft 2021, tweede helft 2022 en 2023.

- Stikstofanalyses (toelichting in 3.4)
 - o Provincies verzoeken om voor het einde van december 2020 voor elk Natura 2000-gebied in stikstofanalyses aan kunnen geven:
 - of aan 6.1 (verbeterdoelstelling) en/of 6.2 (behoud) HRL is voldaan;
 - indien wel aan 6.2, maar niet aan 6.1 is voldaan: aangeven of andere beschikbare maatregelen wel kunnen leiden tot het voldoen aan 6.1.
 - of cumulatie van de stikstofdepositie in de bodem een belemmering vormt bij het halen van de instandhoudingsdoelstellingen.

3. Toelichting – Actuele deeldossiers

3.1. Wijze van legaliseren

- In de brief van 24 april is structurele daling ingezet met het pakket bronmaatregelen.
- In deze brief is tevens minimaal gemiddeld 20 mol van de totale opbrengst van het pakket in 2030 aangekondigd voor de uit te werken ontwikkelreserve.
- Van deze 20 mol is gemiddeld 11 mol gereserveerd voor het legaliseren van de meldingen.
- Het overeengekomen principe van de ontwikkelreserve werkt door bronmaatregelen in te zetten als beschermingsmaatregel voor het mitigeren van stikstofeffecten in de passende beoordeling ten behoeve van vergunningverlening voor projecten van nationaal belang.
- Dat kan in gebieden waar behoud (6.1 en 6.2) is geborgd (zie kopje stikstofanalyse).
- Bovendien geldt dat dit mogelijk is omdat de structurele daling voldoende geloofwaardig is ingezet met de structurele aanpak en de wettelijk vastgelegde resultaatverplichting van de omgevingswaarde van 50% stikstofgevoelige hectares <KDW in 2030.
- Zo is aan te tonen dat de maatregelen die worden gebruikt om te mitigeren niet noodzakelijkerwijs voor de natuur moet worden ingezet.
- **Actie:** bezien of er meer mogelijkheden zijn om op korte termijn meer meldingen legaal te kunnen houden, zoals via SSRS (Tobias)

3.2. Bronmaatregelen

- Het legaliseren van meldingen gebeurt met prioriteit met de ruimte uit de ontwikkelreserve.
- Er moeten bronmaatregelen beschikbaar zijn om de depositie van de meldingen te mitigeren.
- Op het moment van het afronden van de passende beoordeling (en dus ook voordat de vergunning kan worden verleend) is het noodzakelijk dat de effecten van de maatregel vaststaan.
- Daar wordt in de praktijk mee bedoeld dat de maatregelen uitgevoerd moeten zijn en het effect in de praktijk heeft opgetreden.
- De maatregelen die voor de meldingen worden ingezet, moeten aan drie criteria voldoen:
 - o Het effect van de maatregelen moeten te relateren zijn aan de (weggenomen) bron;
 - o Het effect moet zo spoedig mogelijk vaststaan;
 - o De maatregelen moeten gezamenlijk voldoende depositiereductie opleveren.
- Op basis van deze criteria komen drie maatregelen in aanmerking voor de meldingen:
 - o Warme sanering varkenshouderijen (2,1 mol beschikbaar in Q1 van 2021).
 - o Gerichte opkoop (3 mol beschikbaar in 2022, loopt daarna op tot 9,1 mol structureel)
 - o Landelijke beëindigingsmaatregel (10,56 mol in 2022, loopt daarna op tot 31,7 mol structureel)
- Daarmee is het waarschijnlijk dat vanaf 2023 een tekort aan effecten van maatregelen geen beperking is voor het legaal houden van de meldingen.
- Deze systematiek waar een set maatregelen vooraf gereserveerd worden voor een bepaalde bestemming (eenmalig uithoeken) is eenmalig en uniek. Overige bestemmingen van de ruimte uit de ontwikkelreserve kunnen hier geen gebruik van maken.
- Dit betekent niet per definitie dat alle geverifieerde meldingen dan legaal gehouden kunnen worden. Dat is immers vooral ook nog afhankelijk van de mogelijkheid van de lokale beschikbaarheid van de ontwikkelreserve door de betreffende natuurkenmerken. En de daarmee samenhangende beschikbaarheid van gebieds- of stikstofanalyses.
- Op basis van deze maatregelen lijkt het logisch om het legaliseren in drie tranches te doen:
 - o Tranche 1: Eerste helft 2021 op basis van de 2,1 mol
 - o Tranche 2: Tweede helft 2022 op basis van de vrijgekomen 13,56 mol

- Tranche 3: naar schatting in 2023. Met de resterende depositiereductie kunnen hopelijk ook de lokale pieken worden gedekt.
- **Actie:** stuurgroep toestemmingverlening laten instemmen met deze lijn. (Tobias maakt nota, stemt af in werkgroep)

3.3. Stikstofanalyses

- Door invulling te geven aan dit verzoek stellen de provincies het Rijk in staat om het legaal houden van meldingen zo spoedig mogelijk te realiseren.
- De effecten van de eerste maatregel (warme sanering varkenshouderijen) staan in Q1 van 2021 vast. Dit is bottleneck bij het bepalen van het tempo.
- Alle energie is erop gericht dat er geen nieuwe bottlenecks ontstaan waardoor de eerste legalisaties (onnodig) langer gaat duren.
- Wat betreft de ruimtelijke implicaties:
 - Legalisering kan sowieso plaatsvinden in gebieden waar geen overschrijding is van de KDW
 - In gebieden waar de KDW is overschreden, kan toestemmingverlening ook plaatsvinden, als aan 6.1 en 6.2 HRL is voldaan. Ook mag cumulatie in de bodem van de stikstofdepositie geen belemmering vormen. (Zie hieronder voor meer info.)
- Aangezien de meeste gebieden in de laatste categorie vallen, moet daar worden gesteld of aan de voorwaardelijke eisen is voldaan. Dat moet gebeuren in een stikstofanalyse.
- Mogelijk kan deze informatie worden gegenereerd uit bestaande documenten. Daarbij is het noodzakelijk dat deze informatie accuraat genoeg moet zijn om toestemmingsbesluiten op te baseren. De kans moet minimaal zijn dat de rechtspraak zal oordelen dat de informatie niet actueel genoeg is.
- Het is noodzakelijk dat uiterlijk december 2020 bovenstaande informatie beschikbaar is voor de stikstofgevoelige gebieden. Zo niet, dan zijn de stikstofanalyses de bottleneck en zal het legaliseren van de eerste meldingen nog langer duren.
- Ik durf niets te zeggen over het oppervlakte (qua hoeveelheid en ook niet waar) waar niet aan 6.1 en/of 6.2 is voldaan. Mogelijk vormt dit geen enkele beperking, en mogelijk liggen deze plekken net onhandig verspreid over NL waardoor elke melding altijd wel ergens depositie veroorzaakt in een gebied waar niet aan de vereisten is voldaan.
- **Actie:** stuurgroep toestemmingverlening laten instemmen met deze lijn en verzoek aan de provincies. (Tobias maakt nota, stemt af in werkgroep)

Toestemmingverlening in gebieden onder de KDW

Citaat uit 'fact sheet ontwikkelreserve':

Situatie: Behoud is wel geborgd in het gebied, maar er geldt een in het aanwijzingsbesluit opgenomen ishd met een verbeter- en/of uitbreidingsdoelstelling, en die doelstelling is nog niet (volledig) bereikt. In deze situatie kan de ontwikkelreserve wel als 6.3-maatregel worden gebruikt, mits aan 3 voorwaarden is voldaan:

- a) andere maatregelen zijn beschikbaar om de ishd te halen, en*
- b) de maatregel is rechtstreeks gekoppeld aan het betrokken plan of project (anders is sprake van autonome maatregelen¹, die altijd alleen als 6.1 of 6.2 kunnen gelden), en*
- c) het positieve effect van de maatregel staat vast voorafgaand aan de passende beoordeling.*

3.4. Maken collectieve passende beoordeling

Met onderstaande tekst is ingestemd door het BO d.d. 9 juli 2020.

- Rijk geeft opdracht tot een (landelijke) collectieve passende beoordeling.

¹ Om te voorkomen dat de ontwikkelreserve wordt aangemerkt als autonome ontwikkeling, is het verstandig om bij de afkondiging van nieuw beleid direct aan te kondigen dat de bereikte voordelen zullen worden ingezet om de rechtstreekse gevolgen van nieuwe depositie te voorkomen(/saldereen), én om tegelijkertijd inzichtelijk te maken welke andere maatregelen zullen worden genomen om te voldoen aan de vereisten van artikel 6, lid 1 en 2, Hrl.

- Deze beoordeling is uitgewerkt per gebied, zodat voor elk gebied aangetoond kan worden dat het legaal houden niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken.
- De benodigde 'depositieruimte' voor het legaal houden van de meldingen wordt benut uit de (nog te vullen) ontwikkelreserve.
 - De omvang van de ontwikkelreserve groeit tot minimaal gemiddeld 20 mol/ha/jr in 2030.
 - Er kan pas gebruik gemaakt worden van ruimte uit de ontwikkelreserve op het moment dat het effect van één of meer bronmaatregelen vaststaat.
 - De ruimte in de ontwikkelreserve gaat met prioriteit naar het legaal houden van de meldingen.
- De eerste collectieve passende beoordeling kan in de tweede helft van de zomer gestart worden, en in maart 2021 (als de effecten van de warme sanering vaststaan) worden afgerond.
 - Toestemmingverlening kan echter pas plaatsvinden als de effecten van de maatregelen die ten grondslag liggen aan de ontwikkelreserve ook feitelijk zijn doorgevoerd en het effect vast staat.
- **Actie:** ecologisch bureau vinden dat deze passende beoordeling gaat doen en het plan van aanpak verder uitwerken. (Tobias)

Inhoudelijke voorbeschuwing

- Voor de eerste beoordelingen gaf de contactpersoon van de ecologische bureaus aan dat geldt dat hoe eenvoudiger de opgave, hoe sneller de beoordeling gemaakt kan worden. Dus bij voorkeur moet dit een beoordeling zijn waar meldingen maar betrekking hebben op één bevoegd gezag. En als het depositie-effect ook binnen de provinciegrenzen blijft, is dat helemaal mooi. Hier vindt dus eigenlijk de eerste prioritering plaats.
- Voor een passende beoordeling die sterk eenvoudig gemaakt is, is de indicatie dat hier 1,5 a 2 maanden voor nodig is.
- om de opgave in de GGA zoveel mogelijk te beperken, kan het nodig zijn dat meldingen die bv 90% effect hebben op een locatie die de OR wel kan dekken, wél met deze ruimte te mitigeren. Dan is de opgave voor de GGA veel kleiner. Dit zal administratief ingewikkeld zijn, maar waarschijnlijk is dit toch noodzakelijk.

3.5. Prioriteren meldingen

PM, nav gesprek in de werkgroep, nav document prioritering.

3.6. Staatssteun

- In beginsel is er sprake van staatssteun, als de overheid stikstofruimte vergaart en gratis of tegen een lager dan marktconform bedrag van de hand doet.
- Zodoende zijn staatssteunrisico's zijn niet uitgesloten bij de voorgestelde systematiek.
- Mogelijk is het noodzakelijk om een melding te doen van staatssteun bij de Europese Commissie.
- **Actie:** details worden uitgezocht in het kader van SSRS. Wij blijven aangehaakt.

3.7. Overige categorieën

Naast een aanpak voor het legaal houden van de gemelde activiteiten is ook een aanpak nodig voor andere op basis van het PAS vrijgestelde activiteiten en de interimmers (activiteiten die zijn aangevangen of uitgebreid voordat de Habitatrichtlijn goed was geïmplementeerd in de Nederlandse wet, en daarom geen rechtmatig toestemmingsbesluit hebben). De omvang van de benodigde stikstofruimte voor het legaal houden van deze andere vrijgestelde activiteiten moet nog in kaart worden gebracht. Op basis van die informatie wordt gezien wat een passende aanpak is. In het BO van 22 april is reeds besloten dat meldingen met prioriteit legaal gehouden worden, zonder dat het traject van de overige op basis van het PAS vrijgestelde activiteiten daar hinder van ondervindt. Zodoende is deze thematiek niet als beslispunt in deze notitie opgenomen.

Actie: Bespreken cijfers RIVM in werkgroep (17 aug), ontwikkelen plan legalisering (daarna).

3.8. Uitvragen aan initiatiefnemers

- Op 15 oktober 2020 vindt de release van AERIUS Calculator plaats.

- Diezelfde dag ontvangen de initiatiefnemers een brief waarin ze worden verzocht een actuele berekening aan te leveren en bewijsstukken aan te leveren op basis waarvan duidelijk is dat de melding geverifieerd kan worden.
- Deadline voor het aanleveren van deze informatie is 15 december 2020.
- Op basis van de prioritering (zie hierboven) verifiëren de bevoegde gezagen als eerst de meldingen die mogelijk in aanmerking komen voor het legaal houden in de eerste tranche.
- **Actie:** voorbereiden van deze uitvraag. Gebeurt onder meer door Beno, Saskia (vervanger Vera) en Tobias.

3.9. Registratiesysteem

- Mogelijk is het behulpzaam om in AERIUS Register ook een functionaliteit te hebben waar de ruimte van de ontwikkelreserve (OR) wordt ingevoerd.
- Dan kunnen de meldingen via die weg worden verrekend.
- **Actie:** dit verder uitzoeken. Samenhang met bureau die de passende beoordeling gaan doen.

3.10. Tijdpad

Onderstaande planning voor de eerste tranche van de legalisatie. Planning is grof, en zeer ambitieus:

- September/oktober: Nadere doorrekening 3 maatregelen tbv nauwkeuriger depositie effect per hectare
- Begin oktober: stakeholderbijeenkomst/informatiesessie
- 15 oktober (meteen na release ARIUS Calculator): Uitvraag initiatiefnemers voor aanleveren bewijsstukken
- 15 december: Deadline aanleveren bewijsstukken
- Eind december: oplevering stikstofanalyses door provincies
- Half februari 2021: Deadline verificatie meldingen eerste tranche door bevoegde gezagen. Depositie mogelijke meldingen voor eerste tranche op hexagoonniveau inzichtelijk.
- Half maart 2021: effecten warme sanering staan vast en afronden passende beoordeling
- Half mei 2021: depositie van alle meldingen op hexagoonniveau inzichtelijk
- Half mei 2021: proces vergunningverlening afronden en legalisering eerste meldingen

4. Toelichting – geconsolideerde deeldossiers

4.1. Wijze verifiëren meldingen

Met onderstaande teksten is ingestemd door het BO d.d. 9 juli 2020.

- Het uitgangspunt is dat de initiatiefnemers van meldingen die te goeder trouw hebben gehandeld, recht hebben op een onherroepelijk toestemmingsbesluit.
- Het voorstel is om de wijze van verificatie ruimhartig vorm te geven, wat betekent dat kleine afwijkingen tussen de huidige situatie en de gedane PAS-melding kunnen worden toegestaan.
- Desalniettemin zullen mogelijk enkele activiteiten niet voor legalisatie in aanmerking komen worden. Dit zijn bijvoorbeeld initiatiefnemers die (vaak tegen beter weten in) een onjuiste 'melding' van meer dan 1,00 mol hebben gedaan of initiatiefnemers die een heel andere activiteit hebben gerealiseerd dan in de melding is aangegeven.
- De specifieke wijze van verificatie is in de bijlage te vinden.

4.1.1 Bijlage: wijze verifiëren meldingen

Bij het verifiëren van meldingen is de onderstaande tekst het kader voor de bevoegde gezagen. Deze wijze van verifiëren geldt enkel voor meldingen die aan de criteria van de Kamerbrief van 13 november 2019² voldoen én waarvan de invoergegevens nog juist of - zo nodig - geactualiseerd zijn door de initiatiefnemer³. Deze meldingen zijn te goeder trouw gedaan en worden legaal gehouden.

Stappenplan

² Kamerstuk 35.334, nr. 1

³ Kamerbrief 24 april jl.

- Als eerste wordt nagegaan of het legaal houden nog nodig is, op basis van de uitvraag waartoe in het BO van mei is besloten. Dit is bijvoorbeeld niet het geval als na het doen van de melding een in rechte vaststaande vergunning verleend is of de activiteit reeds beëindigd is. Ook wordt in een voortoets beoordeeld of op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat een project op zichzelf of in combinatie met andere projecten significante gevolgen heeft voor een Natura 2000-gebied.
- Het bevoegd gezag verifieert op basis van de aangeleverde bewijsstukken of één van de situaties⁴ van toepassing was op 29 mei 2019⁵, conform eerder verstuurde Kamerbrief:
 - 1) Het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht.
 - 2) Het project was weliswaar nog niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie.
 - 3) Het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.
- Het bevoegd gezag verifieert of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn. Enkel meldingen met juiste en dus zo nodig geactualiseerde invoergegevens, kunnen legaal gehouden worden. Ook wordt door een nieuwe berekening de berekende depositiebijdrage geactualiseerd met de op dat moment voorgeschreven versie van AERIUS Calculator (na release nieuwe versie in zomer 2020), zodat de berekende depositiebijdrage gebaseerd is op de thans best beschikbare wetenschappelijke kennis. Ten behoeve van deze verificatie moet worden gecontroleerd of aan de volgende criteria wordt voldaan:
 - De gebruikte referentiesituatie en overige uitgangspunten en aannames van de berekening zijn juist, conform de huidige inzichten of worden zo nodig geactualiseerd op basis van de nieuwste modelleringsinzichten (emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, etc.) door de initiatiefnemer.
 - De berekende beoogde situatie komt in grote lijnen overeen met de feitelijke situatie. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk:
 - Emissie-kenmerken (hoogte, warmte-inhoud);
 - Coördinaten;
 - Stelsysteem: alleen systeem met minder emissie en maximale afwijking kenmerken en coördinaten conform bovenstaande en alleen binnen gemelde letter (diersoort);
 - Wijziging kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen;
 - De hoogst berekende stikstofdepositie op een naderend overbelast stikstofgevoelig relevant hexagoon in een Natura 2000-gebied was 1,00 mol/ha/jr bij het indienen van de melding⁶. Het bevoegd gezag denkt mee of intern salderen de depositie omlaag kan brengen (niet beperkt tot de gevallen waar de grens van 1,00 mol/ha/jr aan de orde is).
 - Als op basis van een nieuwe AERIUS-berekening blijkt dat de maximale depositie nu hoger is dan 1,00 mol/ha/jr (bijvoorbeeld omdat de PAS-referentiesituatie niet meer gebruikt kan worden en de referentiesituatie nu een oudere milieutoestemming kan zijn -met minder rechten-, door gebruik van nieuwe modellen of als gevolg van aanwijzen nieuwe leefgebieden in 2017), blijft het de opgave voor de overheid om de melding legaal te houden.
 - De betreffende activiteit was meldingsplichtig.
- De initiatiefnemer blijft verantwoordelijk voor het indienen van een juiste aanvraag met correcte berekening als onderdeel van het vergunningstraject. Het bevoegd gezag zal de initiatiefnemer adviseren hoe dit mogelijk is en de aanvraag beoordelen.

4.2. Relatie gebiedsgerichte aanpak

Met onderstaande teksten is ingestemd door het BO d.d. 9 juli 2020.

⁴ Nader gespecificeerd in de beleidsregels van de provincie d.d. 10 december in artikel 5, lid 8.

⁵ In sommige gevallen zal het niet mogelijk blijken om de status op deze datum niet vast te stellen. In die gevallen wordt uitgegaan van het eerstvolgende moment dat dit wel vastgesteld kan worden.

⁶ Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens en de destijds voorgeschreven versie van AERIUS Calculator

- De benodigde ruimte voor het legaal houden van de meldingen is de eerste prioriteit bij het verdelen van de ruimte van de ontwikkelreserve.
- Desondanks is er op basis van die reserve mogelijk niet genoeg ruimte op alle locaties waar meldingen zijn gedaan om de meldingen legaal te kunnen houden in verband met de betreffende natuurkenmerken. Het is daarom van belang dat de informatie die in de gebiedsanalyses was opgenomen, wordt geactualiseerd.
- Voor deze meldingen zal gebiedsgericht een oplossing moeten worden gezocht.
- De oplossingsrichtingen voor deze gevallen worden op korte termijn door het Rijk verkend.

4.3. Verantwoordelijkheid

Met onderstaande teksten is ingestemd door het BO d.d. 9 juli 2020.

- Het Rijk heeft de intentie om de meldingen legaal te houden. In de technische uitwerking zal in sommige gevallen gebiedsgericht maatwerk nodig zijn. Ook dan draagt het Rijk verantwoordelijkheid. Provincies zullen in die gevallen actief meedenken en meewerken aan een dergelijke oplossing. Provincies werken verder mee aan het in beeld brengen van de meldingen, het verificatieproces en het opstellen en verlenen van de vergunningen.
- Om welke gevallen het gaat, houdt verband met de betreffende natuurkenmerken van een gebied. Het is daarom van belang dat de informatie die in de gebiedsanalyses was opgenomen, wordt geactualiseerd.

4.4. Vorm toestemmingsbesluit

- In het BO van 9 juli 2020 is besloten om vergunningen te verlenen.
- Hiermee worden de toestemmingsbesluiten in beginsel onherroepelijk. Zo krijgen initiatiefnemers maximale rechtszekerheid.
- Het verlenen van een vergunning (obv een passende beoordeling) duurt minstens 6 weken. Dit is het absolute minimum, als capaciteitsproblemen worden verholpen.

4.5. Acteren op handhavingsbesluiten

In de Kamerbrief van 24 april jl. in opgenomen: “Voor de formele legalisatie dienen weliswaar de effecten van de te nemen bronmaatregelen vast te staan, maar dit is niet belemmerend voor de voortgang van de activiteiten. Het kabinet heeft al aangegeven (Kamerstuk 35 334, nr. 25), gegeven het traject van legalisatie, handhavingsverzoeken te zullen afwijzen.” Dit impliceert dat we voor alle ingediende meldingen aan kunnen tonen dat ze gelegaliseerd zullen worden. Aansluitend staat in de brief: “Vanwege de natuurkenmerken van gebieden kan voor sommige meldingen gelden dat legalisatie met deze ontwikkelreserve niet mogelijk is. In die gevallen zal maatwerk worden geboden binnen de gebiedsgerichte aanpak om, zoveel mogelijk, meldingen legaal te houden.”

5. Overige toelichting

Algemeen

Met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 zijn alle onder het Programma Aanpak Stikstof (PAS) van vergunningplicht vrijgestelde activiteiten waarvoor niet kan worden uitgesloten dat significante negatieve effecten optreden, alsnog vergunningplichtig. Voor een deel van deze activiteiten gold op basis van het PAS een meldingsplicht. Het kabinet heeft aangegeven de activiteiten die vrijgesteld waren van de vergunningplicht ivm de grenswaarde van 1 mol/ha/jr met prioriteit legaal te willen houden.

Voor het legaal houden van de gemelde activiteiten is een aanpak opgesteld. Voor het legaal houden van de meldingen is naar verwachting gemiddeld 11 mol N/ha/jaar aan depositieruimte nodig. Feitelijke vergunningverlening zal waarschijnlijk voor zowel de gemelde activiteiten als de andere onder het PAS vrijgestelde activiteiten op zijn vroegst in 2021 plaats kunnen vinden, omdat het effect van de bronmaatregelen eerst vast moet staan. Vanwege de natuurkenmerken van gebieden kan voor sommige meldingen gelden dat het legaal houden met deze ontwikkelreserve

niet mogelijk is. In die gevallen zal maatwerk worden geboden binnen de gebiedsgerichte aanpak om, zoveel mogelijk, meldingen legaal te houden.

Terminologie:

6.1 HRL: daar waar verbetering en/of uitbreiding het doel is, zullen extra natuurmaatregelen moeten worden genomen.

6.2 HRL: natuurkwaliteit mag niet zijn verslechterd ten opzicht van de kwaliteit zoals aanwezig op de referentiedatum

6.3 HRL: reductiemaatregelen zijn 'beschermingsmaatregelen' ter mitigatie van effecten van nieuwe plannen en projecten.

Extern salderen vs mitigatie generieke bronmaatregelen

Bij extern salderen is het niet nodig om stikstofanalyses te hebben voor de toestemmingsbesluiten.

Verzoek is om na te gaan waarom er geen gebruik van deze systematiek kan worden gemaakt.

- Bij het legaliseren van de meldingen wordt gebruik gemaakt van de ontwikkelreserve.
- Op 24 april is vastgesteld dat de ontwikkelreserve enkel ingezet kan worden in gebieden waar de maatregelen niet nodig zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelen.
- Dus: het is een absolute voorwaarde dat je daadwerkelijk weet dat de maatregelen niet noodzakelijkerwijs ingezet moeten worden voor de natuur.
- Het geëigende middel om dat vast te stellen, zijn de stikstofanalyses.
- Mogelijk zal het niet mogelijk blijken om alle meldingen via deze systematiek legaal te houden (bijvoorbeeld omdat mogelijk niet overal aan 6.2 voldaan is). In meldingen met depositie op die gebieden is extern salderen mogelijk de enige optie, en wordt op individueel niveau alsnog van deze systematiek gebruik gemaakt.
- In die gevallen moet gebruik worden gemaakt van ruimte, anders dan die beschikbaar komt via het structurele pakket maatregelen van 24 april. Bovendien moet 30% van de ruimte worden afgeroomd als gebruik wordt gemaakt van extern salderen.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Notitie meldingen tbv staf
Datum: zondag 30 augustus 2020 10:14:35
Bijlagen: [image001.png](#)
[Notitie meldingen tbv staf.docx](#)

19

Thanks, zie bijgaand nota retour met een paar specifieke reacties. Stuur hem zo rond.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: zaterdag 29 augustus 2020 22:23
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Notitie meldingen tbv staf

Zie hier retour!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl
www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: zaterdag 29 augustus 2020 11:37
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Notitie meldingen tbv staf

Ha,

Zie bijgaand de aangepaste nota. Ook volgens jouw beeld conform bespreking? Ik wil het als jij akkoord bent ook aan 10.2.e sturen ter info. Die zal wel niet blij zijn, maar dan is wel iedereen even goed op de hoogte.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: 20200830 Notitie meldingen tbv staf
Datum: maandag 31 augustus 2020 14:32:49
Bijlagen: [20200830 Notitie meldingen tbv staf.docx](#)

20

Ha,

Heb alles volgens mij verwerkt, nog niet van a tot z nagelezen. Dus mogelijk staat er iets niet in een handige volgorde. Zou jij bij je check daar ook specifiek naar kunnen kijken?

10.2.e heeft ook nieuwe nota gemaild. Ga ik straks naar kijken, iig nog niet helemaal akkoord wmb. Maar daarover later meer. Maar daar wil ik toch ook aan het einde van de dag de nota wel aan 10.2.e doorzetten. Mogelijk even sparren over wat voor jou haalbaar is.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 20200830 Notitie meldingen tbv staf+10.2.e
Datum: maandag 31 augustus 2020 20:19:05
Bijlagen: [20200830 Notitie meldingen tbv staf+10.2.e.docx](#)
[ATT00001.htm](#)

21

Ha 10.2.e, mooi verwerkt. Bijgaand nog een aantal suggesties voor aanpassing.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen
Datum: vrijdag 18 september 2020 09:12:36
Bijlagen: [image001.png](#)

22

Dank beiden! Ligt nu bij IenW.

Specifiek op de vraag van 10.2.e: de vastgestelde verificatiecriteria uit juli zijn aanvullend op die uit de brief van 13 november. Die zijn dus nog niet bekend. En het lijkt ons niet zo netjes als de melders die uit de media vernemen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 september 2020 18:36

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen

Ha, zie hieronder in het groen! En nog wat, naar mijn mening, overbodige stukjes weggestreept.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 17 september 2020 14:00

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen

Met suggesties in blauw

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 17 september 2020 13:45

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand mijn opzet. Fijn als 10.2.e overal even kan meelezen. Mag 10.2.e natuurlijk ook doen, maar voor jou in het bijzonder bij 5, 6 en 7 fijn als je kan meelezen

Groet,

10.2.e

- Bij meldingen wordt nagegaan of de invoergegevens nog actueel zijn. Wanneer dit niet zo is, moeten ze worden geactualiseerd, neem ik aan. In hoeverre wordt nog nagegaan of met eventueel geactualiseerde gegevens de depositie boven of onder de onder het PAS geldende drempelwaarde van 1 mol uit komt? **10.2.e**

Er zijn inmiddels bestuurlijke afspraken gemaakt over de nadere verificatie van de meldingen. De relevantie van de 1-mol-grens is ook in die criteria vervat. Deze afspraken zijn echter nog niet gecommuniceerd. Dat zal gebeuren tijdens de een informatiebijeenkomst voor betrokkenen op XX oktober [of: in oktober? Ik wil niet suggereren dat de bijeenkomst ook voor de media is]. Nadien kunnen we de vragen hierover volledig beantwoorden.

- Welke betekenis en consequenties heeft het als een project alsnog boven de 1 mol uitkomt? Wat betekent dit voor de te volgen vergunningprocedure? Is die anders dan wanneer de depositie onder de 1 mol zit? **10.2.e**

Zie antwoord op vraag 1.

- Is bekend voor hoeveel melders de invoergegevens niet meer actueel zijn? Bij hoeveel van hen komt de depositie alsnog boven de 1 mol? **10.2.e**

Dat is op dit moment niet bekend. Daarover ontstaat pas duidelijkheid na het proces van verificatie dat (vanwege de termijnen van de aanstaande uitvraag aan de melders) pas in januari 2021 zal beginnen.

- Alle melders krijgen een individuele vergunning. Betekent dit dat ze ook allemaal alsnog een vergunningaanvraag moeten indienen? **10.2.e**

Met de hierboven genoemde uitvraag worden van alle meldingen de gegevens geverifieerd. Op basis van die actuele gegevens wordt in beginsel principe een vergunning verleend. Zodoende is er geen sprake van een klassieke vergunningaanvraag, maar worden wel alle stappen doorlopen om te garanderen dat de te verlenen vergunning voldoet aan de juridische eisen juridisch zo stevig mogelijk is.

- Is al duidelijk of de invoergegevens van Lelystad Airport nog actueel zijn? Zo nee, op welk aspect zijn ze dat niet meer? **10.2.e met lenW**

In de oorspronkelijke melding is een warmte-inhoud van 43 MW gemeld. Nu is duidelijk dat met een warmte-inhoud van 0 MW gerekend moet worden. Ook is sinds de uitspraak van de Raad van State duidelijk dat de verkeersaantrekkende werking van projecten (en zodoende ook van Lelystad Airport) betrokken moet worden bij de berekening. Dit is bevestigd door de Commissie MER. In het kader van de vergunningaanvraag voor Lelystad Airport worden deze wijzigingen in de uitgangspunten doorgevoerd. Die actualisatie wordt op dit moment voorbereid.

- Is al duidelijk of Lelystad Airport zich nog altijd op de eerdere PAS-melding kan beroepen? Maw. komt de depositie met eventueel geactualiseerde gegevens boven of onder de 1 mol uit?

10.2.e met lenW

Alle initiatiefnemers van de meldingen krijgen de mogelijkheid om de gedane melding te laten verifiëren, conform de criteria voor legalisatie in de kamerbrief van 16 december 2019. Dat geldt ook voor Lelystad Airport. Op dit moment kan ik niet ingaan op de relevantie van de maximale depositie, ongeacht of dit boven of onder de 1 mol zal zijn. Na de informatiebijeenkomst (zie vraag 1) kan ik u hier nader over informeren. [Ik snap niet zo goed waarom we dit in het midden laten. Kan niet worden verwezen naar de in de kamerbrief geformuleerde criteria voor legalisatie?]

- Wat is het onderzoeksgebied ten aanzien van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport? Kunnen jullie een overzicht geven van de wegen die in het onderzoek zijn betrokken? **10.2.e**

met lenW

Alle wegen worden betrokken waar extra depositie plaatsvindt als gevolg van de opening van

Lelystad Airport. **PM Op welk moment wordt die informatie openbaar? Na evt. moment van vergunningverlening?** *Het is aan de aanvrager om een afbakening te maken voor welke wegvakken een toename van verkeersbewegingen is toe te schrijven aan het project. Zodra LNV op basis van de aanvraag een ontwerpbesluit heeft opgesteld, zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken worden gepubliceerd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend.*

- Los van de verificatie of invoergegevens nog actueel zijn; vindt er bij melders ook nog een toets plaats of de invoergegevens feitelijk correct zijn? **10.2.e**

Ja, dit is onderdeel van het verificatieproces. Dit is van belang om de af te geven vergunningen zo stevig mogelijk te laten zijn.

Van: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 13:28

Aan: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen
Prima!

Van: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:53

Aan: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen
Zie onderstaand voorstel. Ik geloof dat het het meest handig is als ik overal een voorzetje doe. Dan check ik dat even bij jou, en dan afstemming met IenW. Ok om het zo te doen?
Groet,
10.2.e

Van: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:06

Aan: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: **10.2.e** [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; Stikstof LNV
<Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Vervolg vragen EenVandaag Fwd: Luchthavens en vergunningen
10.2.e

Kunnen jullie dit in overleg oppakken?

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 sep. 2020 om 12:04 heeft **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)> het volgende geschreven:

Ha **10.2.e**
Kunnen jullie deze vragen ondervragen / in behandeling nemen?
Dank vast!
Mvg **10.2.e**

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @eenvandaag.nl>
Datum: 15 september 2020 om 10:59:13 CEST
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Antw: Luchthavens en vergunningen

Dag 10.2.e,

Dank voor de antwoorden. Ik heb een aantal vervolgvragen:

- Bij meldingen wordt nagegaan of de invoergegevens nog actueel zijn.

Wanneer dit niet zo is, moeten ze worden geactualiseerd, neem ik aan. In hoeverre wordt nog nagegaan of met eventueel geactualiseerde gegevens de depositie boven of onder de onder het PAS geldende drempelwaarde van 1 mol uit komt? 10.2.e

- Welke betekenis en consequenties heeft het als een project alsnog boven de 1 mol uitkomt? Wat betekent dit voor de te volgen vergunningprocedure? Is die anders dan wanneer de depositie onder de 1 mol zit? 10.2.e

- Is bekend voor hoeveel melders de invoergegevens niet meer actueel zijn? Bij hoeveel van hen komt de depositie alsnog boven de 1 mol? 10.2.e

- Alle melders krijgen een individuele vergunning. Betekent dit dat ze ook allemaal alsnog een vergunningaanvraag moeten indienen? 10.2.e

- Is al duidelijk of de invoergegevens van Lelystad Airport nog actueel zijn? Zo nee, op welk aspect zijn ze dat niet meer? 10.2.e met lenW

- Is al duidelijk of Lelystad Airport zich nog altijd op de eerdere PAS-melding kan beroepen? Maw. komt de depositie met eventueel geactualiseerde gegevens boven of onder de 1 mol uit? 10.2.e met lenW

- Wat is het onderzoeksgebied ten aanzien van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport? Kunnen jullie een overzicht geven van de wegen die in het onderzoek zijn betrokken? 10.2.e met lenW

- Los van de verificatie of invoergegevens nog actueel zijn; vindt er bij melders ook nog een toets plaats of de invoergegevens feitelijk correct zijn? 10.2.e

Dank wederom.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: + 10.2.e

M: + 10.2.e

@: 10.2.e @eenvandaag.nl

t: @ 10.2.e

Op ma 14 sep. 2020 om 11:22 schreef 10.2.e

@minlnv.nl>:

Dag 10.2.e

Sorry dit was even blijven liggen, maar hierbij nog een reactie op

je vragen. Mvg 10.2.e

1. *Worden alle vergunningaanvragen direct gepubliceerd, en wat is vervolgens de procedure?*

Nee, de vergunningaanvragen worden niet gepubliceerd. Na de ontvangst van de vergunningaanvragen toetst LNV of deze juist en volledig zijn en wordt zo nodig aanvullende informatie opgevraagd. Als de aanvragen juist en volledig blijken te zijn stelt LNV ontwerpbesluiten op. Deze worden, tegelijkertijd met de aanvraag en passende beoordeling, ter inzage gelegd (uitgebreide voorbereidingsprocedure Algemene wet bestuursrecht). Daarna kan binnen zes weken een ieder een zienswijze op ontwerpbesluiten bij LNV indienen. De zienswijzen worden beantwoord in een reactiebundel, die tegelijkertijd met het definitieve besluit (inclusief passende beoordeling en andere onderliggende stukken) wordt gepubliceerd. In principe moet zes maanden na de ontvangst van een vergunningaanvraag worden beslist. Tegen het definitieve besluit is beroep bij de rechtbank en daarna hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk.

2. *Moet door de luchthavens [bij] het opstellen van de vergunningaanvragen uitgegaan [worden] van het besluit van de minister op de handhavingsverzoeken van o.a. MOB? M.a.w. moet Eindhoven Airport een verschilberekening overleggen tussen de activiteiten in 2007 en de activiteiten zoals [die] nu maximaal zijn toegestaan? Eindhoven Airport poneerde tijdens de hoorzitting dat een verschilberekening inzicht moet bieden in de depositie in 2014 (in hun ogen het referentiejaar) en het huidige plafond.*

Ja, er moet uitgegaan worden van de handhavingsbesluiten van 2 april 2020 van de minister van LNV, tenzij de bezwaarprocedure tot een ander besluit leidt. Als vervolgactie op de handhavingsbesluiten heeft LNV de afzonderlijke luchthavens schriftelijk een vergunningplicht aangezegd. Het antwoord op de tweede deelvraag is: Eindhoven Airport moet conform het handhavingsbesluit en de aanzegging vergunningplicht een verschilberekening maken van de stikstofdepositie in 2007 en de depositie van het aantal vliegtuigbewegingen dat Eindhoven Airport wil gaan aanvragen. Het standpunt van Eindhoven Airport tijdens de hoorzitting maakt deel uit van de bij RVO aanhangige bezwaarprocedure. Over dit standpunt kunnen wij nu geen uitspraken doen, omdat de beslissing op bezwaar moet worden afgewacht.

3. *De advocaat van Lelystad Airport bracht naar voren dat haar cliënt in afwachting is van [de] legalisatie van de PAS-meldingen. LA had immers ook een PAS-melding gedaan. Kan Lelystad Airport zich nog steeds op die melding beroepen?*

De inzet van het kabinet is om de meldingen met de ontwikkelreserve (die is ingesteld met de structurele aanpak) of met maatwerk in de gebiedsgerichte aanpak op te lossen.

Daarbij is de eerste stap het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog actueel zijn: dat is in gang gezet, maar nog niet afgerond. Dit proces geldt ook voor de melding van Lelystad Airport. Dit houdt in dat de meldingen een individuele (natuur)vergunning krijgen op basis van de actuele uitgangspunten. Zo is de juridische waarborg zo stevig mogelijk. Uiteraard worden de eisen van de Raad van State bij vergunningverlening in acht genomen.

4. *Tijdens de hoorzittingen ging het in belangrijke mate over aantallen vliegbewegingen. In hoeverre moet ook het, ten opzichte van het referentiejaar toegenomen, wegverkeer van en naar de luchthaven worden meegenomen? Moet daarbij worden gerekend met SRM2?*

Ja, hier wordt de gebruikelijke wettelijke werkwijze gevolgd: ook het ten opzichte van het referentiejaar toegenomen wegverkeer van en naar de luchthaven dient indien sprake is van aanzienlijke effecten te worden meegenomen en berekend met AERIUS Calculator. SRM2 maakt onderdeel van AERIUS Calculator.

Van: 10.2.e [@eenvandaag.nl](mailto:10.2.e@eenvandaag.nl)>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 17:07

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: Luchthavens en vergunningen

Dag 10.2.e

Zoals besproken mijn vragen over de Nb-vergunningen van de luchthavens. Ik was aanwezig bij de hoorzittingen bij de RVO en de vertegenwoordigers van de luchthavens gaven daar aan dat aan een vergunningaanvraag wordt gewerkt. Deze moet vóór 1 oktober zijn ingediend.

Mijn vragen:

- Worden alle vergunningaanvragen direct gepubliceerd, en wat is vervolgens de procedure?
- Moet door de luchthavens het opstellen van de vergunningaanvragen uitgegaan van het besluit van de minister op de handhavingverzoeken van oa MOB? Maw. moet Eindhoven Airport een verschilberekening overleggen tussen de activiteiten in 2007 en de activiteiten zoals nu maximaal zijn toegestaan? Eindhoven Airport poneerde tijdens de hoorzitting dat een verschilberekening inzicht moet bieden in de depositie in 2014 (in hun ogen het referentiejaar) en het huidige plafond.
- De advocaat van Lelystad Airport bracht naar voren dat haar cliënt in afwachting is van legalisatie van de PAS-meldingen. LA had immers ook een PAS-melding gedaan. Kan Lelystad Airport zich nog

steeds op die melding beroepen?

- Tijdens de hoorzittingen ging het in belangrijke mate over aantallen vliegbewegingen. In hoeverre moet ook het, ten opzichte van het referentiejaar toegenomen, wegverkeer van en naar de luchthaven worden meegenomen? Moet daarbij worden gerekend met SRM2?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: + 10.2.e

M: + 10.2.e

@: 10.2.e [@eenvandaag.nl](mailto:10.2.e@eenvandaag.nl)

t: @ 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Notitie meldingen tbv BO
Datum: vrijdag 18 september 2020 16:57:59
Bijlagen: [20200918 Notitie meldingen tbv BO 15.00.docx](#)

23

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de conceptnota voor het BO over de meldingen. Punt van twijfel was nog even of de onderstaande tekst wel in de nota moet. Voorstel is uiteindelijk om die er niet in te zetten, aangezien deze cijfers hier nieuw zijn en mogelijk onrust/vragen over oplossingen oproept (die discussie willen we hier niet voeren), en afstemming over het uitgebreide knelgevallen-verhaal loopt nog op de reguliere manier. Dan houden we het even gescheiden met het meldingenverhaal.

Aangezien hier mogelijk toch interesse voor is, nemen we een tekst met deze strekking even mee in de annotatie.

Eens om die eruit te houden, of heb je hem er liever gewoon bijgeplakt in de nota?

Ik begrijp dat maandag de stukken voor de staf verzonden worden. Lukt het om maandagochtend te reageren? Dank!

Groet,

10.2.e

Andere activiteiten die legaal gehouden moeten worden

Er is een nog aanpak nodig voor activiteiten:

1. zonder meldingsplicht die onder de toenmalige drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jaar zijn uitgevoerd;
 2. boven de 0,05 maar onder de 1 mol N/ha/jaar zonder meldingsplicht;
 3. die zijn aangevangen of uitgebreid voordat de Habitatrichtlijn goed was geïmplementeerd in de Nederlandse wet (1 februari 2009), en daarom geen rechtmatig toestemmingsbesluit hebben (interimmers).
- De omvang van de benodigde stikstofruimte voor het legaal houden van deze andere vrijgestelde activiteiten is deze zomer in kaart gebracht.
 - Voor categorie 1 geldt een stikstofdepositie-omvang van minimaal 6,8 mol/ha/jaar en voor categorie 2 een omvang van minimaal 2,5 mol N/ha/jaar. Categorie 3 is om verscheidene redenen lastig in kaart te brengen.
 - Op dit moment wordt interbestuurlijk bezien wat een passende oplossing is voor deze groep.
 - Daarbij is het waarschijnlijk dat er geen depositieruimte op korte termijn beschikbaar is om deze activiteiten legaal te houden, tenzij ruimte wordt vrijgemaakt door het nemen van nieuwe bronmaatregelen.
 - In het BO van 22 april is reeds besloten dat meldingen met prioriteit legaal gehouden worden, zonder dat het traject van de overige op basis van het PAS vrijgestelde activiteiten daar hinder van ondervindt.
 - In het eerstvolgende BO kunt u een beslisnotitie over deze categorieën verwachten.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: 20200918 Notitie meldingen tbv BO 15.00
Datum: maandag 21 september 2020 09:31:34
Bijlagen: [20200921 Notitie meldingen tbv BO.docx](#)

24

Dank 10.2.e,

Zie bijgaand de nota zoals ik hem aan BPZ tbv de staf stuur. Dan ziet 10.2.e de nota in de lijn. Lijkt me prima toch? Of wil ze hem vooraf nog even zien?

Briefing en tekst over niet-melders ingevoegd. En over de vrijvallende ruimte: daarover is nog niet besloten, maar wij willen die mogelijkheid wel nadrukkelijk open houden.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: zaterdag 19 september 2020 15:56

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: 20200918 Notitie meldingen tbv BO 15.00

Ha 10.2.e, fijn dat er zo'n mooi overzicht ligt. Vrijdag bespreken we in de brede planningssessie ook de meldingen. Naar aanleiding daarvan heb ik een aantal punten toegevoegd, om daarmee aan te sluiten bij de vragen en zorgen die er bij de provinciale bestuurders leven.

Daar hebben we ook afgesproken om voor te stellen dat we een technische briefing in de BC kunnen houden, als daar behoefte aan is. wat mij betreft voeg je dat toe aan de notitie, of aan de agenda van het BO.

Ik zou de informatie over de niet-melders wel toevoegen. Je krijgt er anders toch vragen over.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Claim IPO meldingen
Datum: maandag 21 september 2020 16:21:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[Indicatie provinciale capaciteit vergunningverlening en kosten.docx](#)

25

Hi 10.2.e,

Zie bijgevoegd een stuk dat door de provincies is opgesteld en besproken.
Ik ben morgen en woensdag helaas afwezig en donderdag zit bijna helemaal vol. Misschien heeft 10.2.e nog een gaatje in zijn agenda, anders even via de mail?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: maandag 21 september 2020 15:26

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Claim IPO meldingen

Hoi 10.2.e, wil je mij sturen wat je ontvangen hebt en kunnen we daar morgenochtend over overleggen? We moeten als DG in principe eind van de week inzicht geven in de verwachte uitputting en daarin is een evt. bijdrage voor meldingen nu bepalend.

Groet, 10.2.e

.....
Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: maandag 21 september 2020 15:22

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

cc: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Claim IPO meldingen

Dat is een mooi signaal alvast naar IPO toe... we zullen het oppakken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passag 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: maandag 21 september 2020 15:13

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

cc: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: Claim IPO meldingen

Ha, net in DT het financiële overzicht besproken. Voorstel is te kijken wat we met de onderuitputting kunnen betekenen voor de claim van het IPO op de capaciteitsvraag bij het legaliseren van de meldingen. Willen jullie dit oppakken met 10.2.e?

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

@10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Indicatie provinciale capaciteit vergunningverlening en kosten

1. Legalisatie moet uiteindelijk plaatsvinden door middel van vergunningverlening (benodigde ruimte wordt in feite met externe saldering uit een pot toegekend). De provincies staan groten-deels aan de lat voor deze vergunningverlening. Daar is capaciteit voor nodig. Op landelijk niveau betreft de legalisatie (afgerond) 3.600 meldingen ¹.
2. Indicatief kan de totaal vereiste provinciale capaciteit voor het legaliseren van de meldingen – uitgaande van gemiddeld 40 uur per melding en een totaal aantal uur van $3.600 \times 40 = 144.000$ uur – als volgt worden geraamd ²:
 - Legalisatie in 1 jaar: ≈ 100 fulltimers (nationaal / alle provincies)
 - Legalisatie in 6 maanden: ≈ 200 fulltimers (nationaal / alle provincies)
 - Legalisatie in 3 maanden: ≈ 400 fulltimers (nationaal / alle provincies)

Een eerste voorlopige indicatie van de totale kosten (uitgaande van € 50 à € 75 per uur) komt dan uit op € 7 à € 11 miljoen.
3. Afgezien van uren en kosten, rijst het vraagstuk of en hoe ‘de handen’ kunnen worden geregeld om alle vergunningen in het gewenste tijdsbestek af te geven. Mede in relatie tot alle overige extra VTH-werkzaamheden die op de provincies/omgevingsdiensten afkomen, zoals extern salderen.

Leges

4. Op 3 september was de AC voor de groep melders eensgezind van opvatting dat van leges zou moeten worden afgezien, omdat de melders destijds kosten hebben gemaakt voor onderzoek om hun melding te kunnen doen/onderbouwen en nu nogmaals kosten moeten maken voor het aanleveren van de actuele gegevens voor de doorrekening voor hun vergunning. Met andere woorden: de melders zullen opnieuw een adviseur moeten inhuren voor iets dat eerder geregeld was/leek.
5. Vanuit het Themateam VTH is er na deze AC op gewezen dat afzien van leges juridisch niet noodzakelijk is, en dat het afzien van leges bovendien een precedent schept voor alle overige categorieën die na de melders nog gelegaliseerd moeten worden. Als ook daar geen leges gerekend gaan worden betekent dat een forse inkomstenderving voor de provincies (indicatief worden de provinciale kosten voor de meldingen al geraamd op € 7 à € 11 miljoen, zie bij punt 4). Daarom geeft het Themateam VTH de AC in overweging nog eens naar het al dan niet rekenen van leges te kijken en hierover te adviseren aan de BC o.b.v. een inventarisatie van het totaal aan potentieel mis te lopen inkomsten.

Aanbod minister

6. De minister heeft in een eerder stadium zo nodig ondersteuning aangeboden bij het via vergunningverlening legaliseren van de meldingen. Dit leent zich voor agendering en bespreking in het BO van 1 oktober. Wat is het advies van de AC aan de BC ter zake, mede op basis van deze notitie?

¹ Waarschijnlijk zullen hier nog meldingen van afvallen tijdens de verificatieslag die zal worden uitgevoerd. Dit aantal is dan ook het maximale aantal om indicatief mee te rekenen.

² Nota bene: de ruimte om te legaliseren moet uit gerealiseerde bronmaatregelen komen. Dat duurt Waarschijnlijk langer dan één jaar, wat ongewenst is maar de uitvoering wel behapbaarder maakt.

Mogelijke opties (afzonderlijk of in combinatie):

- a) Toch leges rekenen t.b.v. een kostendekkende vergunningverlening;

of

- b) De minister vragen om de kosten van de legalisatie van de meldingen (eerste voorlopige indicatie: € 7 à € 11 miljoen) op zich te nemen en de provincies hiervoor te compenseren;

en

- c) De minister voorstellen om als Rijk en provincies samen het vraagstuk van of en hoe 'de handen' kunnen worden geregeld op te pakken. Geopperd is wel samenwerking met de detacheringsbureaus waar de provincies nu al vaak mee samenwerken en het versneld opleiden van mensen om Wnb vergunningen te kunnen afgeven. Alsdan is daar (een nader te bepalen) budget voor nodig, wat de minister op verzoek van de provincies (mede) voor haar rekening zou kunnen nemen.

Overigens is met de IPO programmaleider MTH besproken en geconstateerd dat dit breder zou moeten gaan dan alleen de menskracht die nodig is voor het legaliseren van de meldingen. Zoals al gezegd onder punt 5, is het MTH capaciteitsvraagstuk namelijk veel breder, omdat er veel extra VTH-werkzaamheden op de provincies/omgevingsdiensten afkomen, zoals extern salderen. Besproken is dat de situatie eigenlijk vraagt om een doordacht projectvoorstel voor (een diepte-investering samen met het Rijk in) werving en opleiding voor IPO-bestuur, BAC MTH, BC Stikstof en BO door een actiehouders/projectleider vanuit HRM hoek. Besproken met de IPO programmaleider MTH is dit snel te agenderen in overleg met IPO-MT en de kring van provinciesecretarissen (via Ab Smit en Bart Parmet).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: BO-stukken voor stikstofstaf alvast ter info
Datum: dinsdag 22 september 2020 11:33:11
Bijlagen: [20200922 Notitie meldingen tbv BO.docx](#)

26

Ha,

Zie bijgaand notitie met aanpassingen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 11:19
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: BO-stukken voor stikstofstaf alvast ter info

Ha 10.2.e

Zie hieronder. Zie jij nog gelegenheid dit aan te passen voor 12 uur?

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 10:54
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: BO-stukken voor stikstofstaf alvast ter info

Hi 10.2.e,

Dank voor deze heads up. Handig aangezien ik vanmiddag wat minder tijd heb te lezen.

2 dingen bij de notitie over de meldingen:

- ik zou de opbrengst van 2,1 mol uit de warme sanering niet zo stellig brengen. Er staat wel "maximaal gemiddeld 2,1 mol", maar zou wel iet sven een kanttekening plaatsen (afhankelijk van het aantal varkenshouders dat daadwerkelijk instapt op de regeling.
- verder zeggen we nu helemaal niets over goede ondersteuning/begeleiding van de melders. ik weet dat daar die enorme financiële claim onderligt, maar vind het ook gek daar helemaal niets over te zeggen.

Notitie provinciale doelen heb ik verder geen opmerkingen bij.
Ik zie het straks wel langskomen via 10.2.e.

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 21 september 2020 21:23
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: BO-stukken voor stikstofstaf alvast ter info

Ha 10.2.e

Alvast ter info bijgaand de extra BO stukken voor de stikstofstaf.
Deze stukken worden morgen uiterlijk 12 uur bij 10.2.e aangeleverd.
Mocht je in de tussentijd al opmerking hebben, dan hoor ik dat graag.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Vragen EenVandaag
Datum: woensdag 23 september 2020 11:45:17

27

Akkoord wat mij betreft.

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 23 september 2020 10:56

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e Stikstof LNV ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Vragen EenVandaag

Dag allen, we kunnen er ook dit van maken.

Suggestie van mijn collega woordvoerder 10.2.e was juist om de tijdsaanduidingen eruit te halen. 'Oktober' of 'binnenkort' kan ook 'najaar' zijn.

Mvg 10.2.e

Concept beantwoording EenVandaag

1 Bij meldingen wordt nagegaan of de invoergegevens nog actueel zijn. Wanneer dit niet zo is, moeten ze worden geactualiseerd, neem ik aan. In hoeverre wordt nog nagegaan of met eventueel geactualiseerde gegevens de depositie boven of onder de onder het PAS geldende drempelwaarde van 1 mol uit komt?

De criteria voor de verificatie van de meldingen zullen **dit najaar** bekend worden gemaakt **aan betrokkenen en hun sectorvertegenwoordigers**. Nadien kunnen de vragen hierover worden beantwoord. Dit betreffen de algemene criteria, op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan.

2 Welke betekenis en consequenties heeft het als een project alsnog boven de 1 mol uitkomt? Wat betekent dit voor de te volgen vergunningprocedure? Is die anders dan wanneer de depositie onder de 1 mol zit?

Zie antwoord op vraag 1. **Dit najaar** zal ook met diverse betrokkenen worden ingegaan op hoe de vergunningsprocedure loopt op projecten die met de kennis van nu een depositie boven de 1 mol blijken te hebben.

3 Is bekend voor hoeveel melders de invoergegevens niet meer actueel zijn? Bij hoeveel van hen komt de depositie alsnog boven de 1 mol?

Dat is op dit moment niet bekend. Daarover ontstaat pas duidelijkheid bij het proces van verificatie.

4 Alle melders krijgen een individuele vergunning. Betekent dit dat ze ook allemaal alsnog een vergunningaanvraag moeten indienen?

Met de hierboven genoemde uitvraag worden van alle meldingen de gegevens geverifieerd. Op basis van die actuele gegevens wordt in beginsel een vergunning verleend. Zodoende is er geen sprake van een klassieke vergunningaanvraag, maar worden wel alle stappen doorlopen om te garanderen dat de te verlenen vergunning voldoet aan de juridische eisen. Daarbij wordt met behulp van de ontwikkelreserve uit de structurele aanpak [Kamerstuk 35.334, nr. 83] gezorgd dat de depositieruimte ook daadwerkelijk beschikbaar is.

5 Is al duidelijk of de invoergegevens van Lelystad Airport nog actueel zijn? Zo nee, op welk aspect zijn ze dat niet meer?

De commissie M.E.R. heeft in samenwerking met het RIVM op 31 maart jl. een advies uitgebracht over de depositieberekeningen van Lelystad Airport. Dat wordt betrokken bij de actualisatie van de depositieberekeningen van Lelystad Airport.

6 Is al duidelijk of Lelystad Airport zich nog altijd op de eerdere PAS-melding kan beroepen? Maw. komt de depositie met eventueel geactualiseerde gegevens boven of onder de 1 mol uit?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 1 **en 2**. De criteria voor de verificatie van de meldingen

zullen binnenkort bekend worden gemaakt.

7 Wat is het onderzoeksgebied ten aanzien van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport? Kunnen jullie een overzicht geven van de wegen die in het onderzoek zijn betrokken?

Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 1. Op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan. LNV wacht eerst de vergunningsaanvraag af, en zal die bestuderen op alle relevante stikstof deposities. Zodra LNV op basis van de aanvraag een ontwerpbesluit heeft opgesteld, zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken worden gepubliceerd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend.

8 Los van de verificatie of invoergegevens nog actueel zijn; vindt er bij melders ook nog een toets plaats of de invoergegevens feitelijk correct zijn?

Ja, dit is onderdeel van het verificatieproces.

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 10:08

Aan: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen EenVandaag

Hoi 10.2.e,

Insteek is dat de we relevante belangenclubs en stakeholders uitnodigen. Niet de 3637 melders inderdaad. Veralgemeinen is ook prima wat mij betreft, als DC dan nog steeds het idee heeft dat we concreet genoeg zijn.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 09:57

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Vragen EenVandaag

Goedemorgen 10.2.e

Onze minister had nog een vraag naar aanleiding van de eerste twee antwoorden. Naar aanleiding daarvan onderstaande vraag aan jou.

Hoe zien jullie dat bekend maken tijdens de informatiebijeenkomst voor je? Is het reëel te verwachten dat alle 3600 melders daar aanwezig zijn om vragen beantwoord te krijgen. En geldt voor punt 2 ook dat dat bekend wordt gemaakt tijdens die bijeenkomst? Zou Schiphol dan naar die bijeenkomst moeten komen? Lijkt mij niet de insteek? Ik zit te denken, is het niet handiger te volstaan met dat de criteria binnenkort bekend worden gemaakt (en dan binnenkort wat preciezer te formuleren, bijvoorbeeld in oktober)? Hoe zien jullie dat?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 20:42

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen EenVandaag

Helder, dankjewel! Fijne avond!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 20:40

Aan: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: Re: Vragen EenVandaag

Hoi 10.2.e

Uiteraard staan de afspraken van 9 juli nog altijd fier overeind. En is inderdaad enkel een procesantwoord. Dit antwoord sorteert op geen enkele wijze voor op een herzien besluit.

Groet,

10.2.e

Op 22 sep. 2020 om 20:16 heeft 10.2.e
@minienw.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e,
Zag dat het antwoord 2 is aangepast van de vragen van Eén Vandaag. Het is mij niet helemaal duidelijk wat de achtergrond daarvan is. Ik neem aan dat onderstaande tekst zoals in het BO van 9 juni heeft voorgelegen en op basis waarvan julie minister heeft aangegeven dat het de bedoeling is alle meldingen te legaliseren nog steeds de insteek is? En dat dit enkel een procesantwoord betreft? Ik dacht check het voor de zekerheid even bij jou, om te zorgen dat we zelfde beeld hebben.
Groet 10.2.e

De hoogst berekende stikstofdepositie op een naderend overbelast stikstofgevoelig hexagoon in een Natura 2000-gebied was 1,00 mol/ha/jr bij het indienen van de melding^[1]. Het bevoegd gezag denkt mee of intern salderen de depositie omlaag kan brengen (niet beperkt tot de gevallen waar de grens van 1,00 mol/ha/jr aan de orde is).
o Als op basis van een nieuwe AERIUS-berekening blijkt dat de maximale depositie nu hoger is dan 1,00 mol/ha/jr (bijvoorbeeld omdat de PAS- referentiesituatie niet meer gebruikt kan worden en de referentiesituatie nu een oudere milieutoestemming kan zijn -met minder rechten-, door gebruik van nieuwe modellen of als gevolg van aanwijzen nieuwe leefgebieden in 2017), blijft het de opgave voor de overheid om de melding legaal te houden.

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Datum: dinsdag 22 sep. 2020 4:04 PM

Aan: 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Vragen EenVandaag

Ha 10.2.e

Zoals besproken komen we hier op uit. Ik wil deze graag ook in onze dagbrief meenemen. Vlg mij kan niemand zich er nu een buil aan vallen en lopen we nergens op vooruit.

Mvg 10.2.e

Concept beantwoording EenVandaag

1 Bij meldingen wordt nagegaan of de invoergegevens nog actueel zijn. Wanneer dit niet zo is, moeten ze worden geactualiseerd, neem ik aan. In hoeverre wordt nog nagegaan of met eventueel geactualiseerde gegevens de depositie boven of onder de onder het PAS geldende drempelwaarde van 1 mol uit komt?

De criteria voor de verificatie van de meldingen zullen binnenkort bekend worden gemaakt. Dat zal gebeuren tijdens een informatiebijeenkomst voor betrokkenen. Nadien kunnen de vragen hierover worden beantwoord. Dit betreffen de algemene criteria, op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan.

2 Welke betekenis en consequenties heeft het als een project alsnog boven de 1 mol uitkomt? Wat betekent dit voor de te volgen vergunningprocedure? Is die anders dan wanneer de depositie onder de 1 mol zit?

Zie antwoord op vraag 1. Binnenkort zal ook met diverse betrokkenen worden ingegaan op hoe de vergunningsprocedure loopt op projecten die met de kennis van nu een depositie boven de 1 mol blijken te hebben.

3 Is bekend voor hoeveel melders de invoergegevens niet meer

actueel zijn? Bij hoeveel van hen komt de depositie alsnog boven de 1 mol?

Dat is op dit moment niet bekend. Daarover ontstaat pas duidelijkheid bij het proces van verificatie.

4 Alle melders krijgen een individuele vergunning. Betekent dit dat ze ook allemaal alsnog een vergunningaanvraag moeten indienen?

Met de hierboven genoemde uitvraag worden van alle meldingen de gegevens geverifieerd. Op basis van die actuele gegevens wordt in beginsel een vergunning verleend. Zodoende is er geen sprake van een klassieke vergunningaanvraag, maar worden wel alle stappen doorlopen om te garanderen dat de te verlenen vergunning voldoet aan de juridische eisen. Daarbij wordt met behulp van de ontwikkelreserve uit de structurele aanpak [Kamerstuk 35.334, nr. 83] gezorgd dat de depositieruimte ook daadwerkelijk beschikbaar is.

5 Is al duidelijk of de invoergegevens van Lelystad Airport nog actueel zijn? Zo nee, op welk aspect zijn ze dat niet meer?

De commissie M.E.R. heeft in samenwerking met het RIVM op 31 maart jl. een advies uitgebracht over de depositieberekeningen van Lelystad Airport. Dat wordt betrokken bij de actualisatie van de depositieberekeningen van Lelystad Airport.

6 Is al duidelijk of Lelystad Airport zich nog altijd op de eerdere PAS-melding kan beroepen? Maw. komt de depositie met eventueel geactualiseerde gegevens boven of onder de 1 mol uit?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 1. De criteria voor de verificatie van de meldingen zullen binnenkort bekend worden gemaakt.

7 Wat is het onderzoeksgebied ten aanzien van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport? Kunnen jullie een overzicht geven van de wegen die in het onderzoek zijn betrokken?

Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 1. Op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan. LNV wacht eerst de vergunningsaanvraag af, en zal die bestuderen op alle relevante stikstof deposities. Zodra LNV op basis van de aanvraag een ontwerpbesluit heeft opgesteld, zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken worden gepubliceerd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend.

8 Los van de verificatie of invoergegevens nog actueel zijn; vindt er bij melders ook nog een toets plaats of de invoergegevens feitelijk correct zijn?

Ja, dit is onderdeel van het verificatieproces.

^[1] Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens en de destijds voorgeschreven versie van AERIUS Calculator

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
[Stikstof LNV; Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: Concept beantwoording persvragen Eenvandaag mbt luchthavens
Datum: donderdag 24 september 2020 15:28:18
Bijlagen: [Beantwoording Eenvandaag persvragen 15.09.20 versie 24.09.20.docx](#)

28

Veel dank allemaal voor jullie opmerkingen! Wordt ie zo. Mochten er nog glitches in zitten, hoor ik het graag voor 16.30.

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 14:17
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Concept beantwoording persvragen Eenvandaag mbt luchthavens

In aanvulling: de passage in de achtergrond over Hordijk kan je zo echt niet stellen. Aangezien het achtergrond is en de concept kamerbrief op dit moment bij de minister ligt, zou ik deze passage gewoon weglaten.
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:54
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Concept beantwoording persvragen Eenvandaag mbt luchthavens

Dag allen,

Nav overleg met 10.2.e en 10.2.e hier de aanpassingen bij vraag 1 en 4.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:46
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

10.2.e @minlv.nl>
cc: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>

Onderwerp: RE: Concept beantwoording persvragen Eenvandaag mbt luchthavens

Dag 10.2.e

Dank. Zie bijgaand nog een paar aanvullingen. 10.2.e kan de exacte details rondom de meldingen het best overzien.

Groet,
10.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e @minlv.nl

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 22:33

Aan: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>
cc: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>

Onderwerp: Concept beantwoording persvragen Eenvandaag mbt luchthavens

Dag 10.2.e ,

Vanmiddag had de minister via de DC dagbrief en in de stikstofstaf nog wat vragen en opmerkingen bij de beantwoording voor 1V. Omdat het zo'n complex dossier is, heb ik voor haar nu een totaaloverzicht gemaakt van alle sets die we inmiddels gekregen hebben, met een inleiding voor de achtergrond duiding wat voor verhaal hier uit zou kunnen komen. Zouden jullie daarop kunnen meekijken of dat allemaal klopt?

Verder heb ik de openstaande vragen van M proberen aan te vullen in de beantwoording. Kunnen jullie daar ook naar kijken? Voor 10.2.e en 10.2.e met name de kwesties over het legaliseren van meldingen traject, voor 10.2.e en 10.2.e met name de kwesties rond Wnb-vergunningen en luchthavens, en de kwestie rond Aerius, 10.2.e en wegverkeer die mogelijk ook nog een rol speelt bij LA.

Fijn als we deze donderdag het totaal in de DC dagbrief kunnen doen. De journalist krijgt graag deze week nog antwoord.

Veel dank vast weer voor het meekijken!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Communicatie
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A-noord 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e
E 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
W rijksoverheid.nl/lnv

Woordvoering

Ter goedkeuring

- **Beantwoording EenVandaag over meldingen, LA, Wnb-vergunningen**

Leeswijzer:

EenVandaag (1V) heeft vanaf 24/8 inmiddels drie sets persvragen ingediend bij LNV aangaande luchthavens en Wnb-vergunningen. De eerste afgestemde set die 15/9 naar de journalist is verstuurd en die u in de dagbrief van 2/9 heeft meegekregen, hebben we voor uw totaaloverzicht hierbij aan het einde toegevoegd.

Op 15/9 heeft 1V twee sets vervolgvragen ingediend bij LNV. De eerste set concept beantwoording heeft u in de dagbrief van 22/9 gezien en is kort besproken in de stikstofstaf van 23/9 en bij deze bijgewerkt. De tweede set is daaronder bijgevoegd.

1V zou graag deze week nog de beantwoording ontvangen.

Ter achtergrond:

Onze inschatting is dat 1V een verhaal wil maken over hoe o.a. de luchtvaart en m.n. Lelystad Airport in het stikstofdossier behandeld wordt, omdat LA na een handhavingsbesluit niet alleen in een vergunningstraject zit, maar ook als melder bekend staat. Actiegroepen hebben in juni 2020 aangifte gedaan tegen Schiphol en ambtenaren van IenW omdat de stikstofberekeningen voor LA ten tijde van het PAS niet zouden kloppen. **Voor LNV/DGS wordt een melder als LA niet anders behandeld dan andere melder als zoals een veehouder. Beide zouden een fout in de berekening gemaakt kunnen hebben en in de praktijk en met de kennis van nu boven de 1 mol kunnen uitkomen.**

Set 1 Vervolg vragen EenVandaag 15/9

1 Bij meldingen wordt nagegaan of de invoergegevens nog actueel zijn. Wanneer dit niet zo is, moeten ze worden geactualiseerd, neem ik aan. In hoeverre wordt nog nagegaan of met eventueel geactualiseerde gegevens de depositie boven of onder de onder het PAS geldende drempelwaarde van 1 mol uit komt?

De toepassing van de criteria die voor de verificatie van de meldingen zijn opgesteld, – waar bekeken wordt of de toenmalige invoergegevens nog juist zijn - zal dit najaar worden toegelicht aan betrokkenen en hun sectorvertegenwoordigers. Nadien kunnen de vragen hierover worden beantwoord. Dit betreffen de algemene criteria, op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan.

2 Welke betekenis en consequenties heeft het als een project alsnog boven de 1 mol uitkomt? Wat betekent dit voor de te volgen vergunningprocedure? Is die anders dan wanneer de depositie onder de 1 mol zit?

Zie antwoord op vraag 1. Bij het bekend maken van de criteria voor de verificatie van de meldingen zal ook worden ingegaan op hoe de vergunningsprocedure loopt op projecten die met de kennis van nu een depositie boven de 1 mol blijken te hebben.

3 Is bekend voor hoeveel melders de invoergegevens niet meer actueel zijn? Bij hoeveel van hen komt de depositie alsnog boven de 1 mol?

Dat is op dit moment niet bekend. Daarover ontstaat pas duidelijkheid bij het proces van verificatie.

4 Alle melders krijgen een individuele vergunning. Betekent dit dat ze ook allemaal alsnog een vergunningaanvraag moeten indienen?

Met de hierboven genoemde uitvraag worden van alle meldingen de gegevens geverifieerd. Op basis van die actuele gegevens wordt in beginsel een vergunning verleend. Zodoende is er geen sprake van een klassieke vergunningaanvraag, maar worden wel alle stappen doorlopen om te garanderen dat de te verlenen vergunning voldoet aan de juridische eisen.

5 Is al duidelijk of de invoergegevens van Lelystad Airport nog actueel zijn? Zo nee, op welk aspect zijn ze dat niet meer?

De commissie M.E.R. heeft in samenwerking met het RIVM op 31 maart jl. een advies uitgebracht over de depositieberekeningen van Lelystad Airport. Dat wordt betrokken bij de actualisatie van de depositieberekeningen van Lelystad Airport.

6 Is al duidelijk of Lelystad Airport zich nog altijd op de eerdere PAS-melding kan beroepen? Maw. komt de depositie met eventueel geactualiseerde gegevens boven of onder de 1 mol uit?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 1 en 2. De criteria voor de verificatie van de meldingen zullen dit najaar bekend worden gemaakt.

7 Wat is het onderzoeksgebied ten aanzien van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport? Kunnen jullie een overzicht geven van de wegen die in het onderzoek zijn betrokken?

Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 1. Op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan. Lelystad Airport zit in het traject voor melders vanwege de ingediende melding voor de uitbreiding van de luchthaven, als ook in een vergunningstraject na besluitvorming op het handhavingsverzoek. LNV wacht eerst de vergunningsaanvraag af, en zal die bestuderen op alle relevante stikstof deposities. Zodra LNV op basis van de aanvraag een ontwerpbesluit heeft opgesteld, zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken worden gepubliceerd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend.

8 Los van de verificatie of invoergegevens nog actueel zijn; vindt er bij melders ook nog een toets plaats of de invoergegevens feitelijk correct zijn?

Ja, dit is onderdeel van het verificatieproces.

Set 2 Vervolg vragen EenVandaag 15/9

Deze set is ingediend nav een ontvangen Wob-besluit voor 1V. Dit Wob-besluit blijkt overigens niet correct gelakt te zijn en is per abuis naar de journalist verstuurd. Het besluit bevatte o.a. concept beantwoording persvragen en een concept document bedoeld voor intern beraad.

- 1. In document 9a lees ik dat er handhavingsverzoeken zijn ingediend die zich richten op de besluiten uit 2015 en 2017 om de maximumsnelheid naar 130 te verhogen. Op welke juridische gronden is hier om handhaving verzocht? Is al op deze verzoeken besloten? Zo ja, kunnen jullie mij de besluiten verstrekken?**

Het LNV-besluit is te vinden op

https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/doc/PUC_312191_17/1/ Op dit moment bevindt het besluit zich in een bezwaartraject dat in behandeling is bij RVO.

- 2. Document 99a bevat een top-20 van bedrijven/projecten zonder Wnb-vergunning. Schiphol en Lelystad Airport staan vermeld. De rest van de lijst is geweigerd want 'buiten reikwijdte'. Kunnen jullie mij de volledige top 20 verstrekken?**

Document 99a is geen top-20 van bedrijven/projecten zonder Wnb-vergunning, maar een interne conceptlijst van een eerste aanzet om tot een top 20 te komen van bedrijven/projecten die in de publieke belangstelling hebben gestaan om rekening mee te houden qua publiciteit. De opsomming is gemaakt op basis van bedrijven die (veel) in de media werden benoemd.

Deze lijst was bedoeld om beleid inzicht te geven voor welke projecten mogelijk publiciteit te verwachten was en bedoeld als gesprekspunt voor intern beraad. De lijst heeft geen verder vervolg gekregen.

1. *Schiphol*
2. *Haven Rotterdam*
3. *Lelystad Airport*
4. *Eindhoven Airport*
5. *Rotterdam The Hague Airport*
6. *Zandvoort (F1)*
7. *Groningen Gaswinning*
8. *Windparken op Zee – bijvoorbeeld Noordwijk aan Zee.*
9. *Food Valley Ede – voor LNV belangrijk traject*
10. *NFIA – binnengehaalde bedrijven die vestigingsvoorwaarden nu zien veranderen.*
11. *Dijkversterkingen*
12. *Wegwerkzaamheden*
13. *Spoorwerkzaamheden*
14. *Bouwprojecten*

- 15. ?
- 16. ?
- 17. ?
- 18. ?
- 19. ?
- 20. ?

3. Verder kwam ik e-mailcorrespondentie tegen over vragen die ik zelf in september bij jullie heb neergelegd over gesprekken die in april/mei 2018 hebben plaatsgevonden tussen Schiphol, de RVO en de RUD NHN. Deze vragen zijn op 30 september door jullie collega 10.2.e beantwoord. De documenten 108.a en 110 bevatten ook antwoorden op de door mij gestelde vragen, maar deze wijken af van de antwoorden die ik uiteindelijk heb ontvangen. In tegenstelling tot die antwoorden maak ik uit deze 2 documenten op dat onderzocht zou worden wat de activiteiten van Schiphol betekenden voor de vergunningplicht. Schiphol zou een actie in gang zetten.

Mijn vragen zijn:

- a) Bestaan er gespreksverslagen van de gesprekken van 1 maart en 24 april 2018? Zo ja, kunnen jullie deze verstrekken?**
Alleen van het tweede gesprek bestaat een beknopt verslag. Aangezien dit niet door LNV is opgesteld, maar door Schiphol, en persoonsgegevens bevat, kan dit niet direct worden verstrekt. De conclusies van het gesprek staan beschreven in de reeds verstrekte documenten waar u naar refereert in uw vervolgvragen.
 - b) Hebben deze gesprekken nog een vervolg gekregen?**
Nee
 - c) In de antwoord op vraag 6 in de documenten 108.a en 110 staat: "In het gesprek is geconcludeerd dat onderzocht moest worden wat de activiteiten van Schiphol betekenden voor de vergunningplicht." Wie zou dat onderzoek gaan uitvoeren? Is dat ook daadwerkelijk gebeurd?**
Dit betreft een actie van Schiphol als potentiële aanvrager van een vergunning
 - d) Kennelijk was de conclusie dat Schiphol Nbw-vergunningplichtig is (zie antwoord 7 in doc.110). Waarom heeft dit niet geleid tot een vergunningaanvraag?**
De conclusie dat Schiphol Wnb-vergunningplichtig zou zijn, is toen niet expliciet getrokken, zoals ook in antwoord 7 uit doc. 110 te lezen is.
 - e) Waarom heeft het ministerie van LNV destijds als bevoegd gezag Schiphol hier niet op gewezen / gehandhaafd?**
Voor het aantal van 500.000 vliegbewegingen was destijds ruimte gereserveerd binnen het PAS als prioritair project. Binnen de systematiek van het PAS betekende dit, dat de situatie met 500.000 vluchten reeds onderdeel uitmaakte van de 'Passende Beoordeling' die voor het PAS was opgesteld. Dat zorgde ervoor dat er toen geen acute noodzaak was om handhavend te gaan optreden.
-

Eerdere set vragen EenVandaag

De afgestemde antwoordset die 15/9 naar EenVandaag is gegaan na vragen ingediend op 24/8, u voorgehouden in de dagbrief van 2/9. Vragen waren nav hoorzittingen bij RVO die 10.2.e heeft bijgewoond over de handhavingsbesluiten voor diverse luchthavens.

1. Worden alle vergunningaanvragen direct gepubliceerd, en wat is vervolgens de procedure?

Nee, de vergunningaanvragen worden niet gepubliceerd. Na de ontvangst van de vergunningaanvragen toetst LNV of deze juist en volledig zijn en wordt zo nodig aanvullende informatie opgevraagd. Als de aanvragen juist en volledig blijken te zijn stelt LNV ontwerpbesluiten op. Deze worden, tegelijkertijd met de aanvraag en passende beoordeling, ter inzage gelegd (uitgebreide voorbereidingsprocedure Algemene wet bestuursrecht). Daarna kan binnen zes weken een ieder een zienswijze op ontwerpbesluiten bij LNV indienen. De zienswijzen worden beantwoord in een reactiebundel, die tegelijkertijd met het definitieve besluit (inclusief passende beoordeling en andere onderliggende stukken) wordt gepubliceerd. In principe moet zes maanden na de ontvangst van een vergunningaanvraag worden beslist. Tegen het definitieve besluit is beroep bij de rechtbank en daarna hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk.

2. *Moet door de luchthavens [bij] het opstellen van de vergunningaanvragen uitgegaan [worden] van het besluit van de minister op de handhavingsverzoeken van o.a. MOB? M.a.w. moet Eindhoven Airport een verschilberekening overleggen tussen de activiteiten in 2007 en de activiteiten zoals [die] nu maximaal zijn toegestaan? Eindhoven Airport poneerde tijdens de hoorzitting dat een verschilberekening inzicht moet bieden in de depositie in 2014 (in hun ogen het referentiejaar) en het huidige plafond.*

Ja, er moet uitgegaan worden van de handhavingsbesluiten van 2 april 2020 van de minister van LNV, tenzij de bezwaarprocedure tot een ander besluit leidt. Als vervolgactie op de handhavingsbesluiten heeft LNV de afzonderlijke luchthavens schriftelijk een vergunningplicht aangezegd. Het antwoord op de tweede deelvraag is: Eindhoven Airport moet conform het handhavingsbesluit en de aanzegging vergunningplicht een verschilberekening maken van de stikstofdepositie in 2007 en de depositie van het aantal vliegtuigbewegingen dat Eindhoven Airport wil gaan aanvragen. Het standpunt van Eindhoven Airport tijdens de hoorzitting maakt deel uit van de bij RVO aanhangige bezwaarprocedure. Over dit standpunt kunnen wij nu geen uitspraken doen, omdat de beslissing op bezwaar moet worden afgewacht.

3. *De advocaat van Lelystad Airport bracht naar voren dat haar cliënt in afwachting is van [de] legalisatie van de PAS-meldingen. LA had immers ook een PAS-melding gedaan. Kan Lelystad Airport zich nog steeds op die melding beroepen?*

De inzet van het kabinet is om de meldingen met de ontwikkelreserve (die is ingesteld met de structurele aanpak) of met maatwerk in de gebiedsgerichte aanpak op te lossen.

Daarbij is de eerste stap het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog actueel zijn: dat is in gang gezet, maar nog niet afgerond. Dit proces geldt ook voor de melding van Lelystad Airport. Dit houdt in dat de meldingen een individuele (natuur)vergunning krijgen op basis van de actuele uitgangspunten. Zo is de juridische waarborg zo stevig mogelijk. Uiteraard worden de eisen van de Raad van State bij vergunningverlening in acht genomen.

4. *Tijdens de hoorzittingen ging het in belangrijke mate over aantallen vliegbewegingen. In hoeverre moet ook het, ten opzichte van het referentiejaar toegenomen, wegverkeer van en naar de luchthaven worden meegenomen? Moet daarbij worden gerekend met SRM2?*

Ja, hier wordt de gebruikelijke wettelijke werkwijze gevolgd: ook het ten opzichte van het referentiejaar toegenomen wegverkeer van en naar de luchthaven dient indien sprake is van aanzienlijke effecten te worden meegenomen en berekend met AERIUS Calculator. SRM2 maakt onderdeel van AERIUS Calculator.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Notitie meldingen tbv BO
Datum: maandag 28 september 2020 08:08:23
Bijlagen: [20200925 Notitie meldingen tbv BO.docx](#)
[ATT00001.htm](#)

29

Hoi 10.2.e

Als het goed is bedoel je deze notitie met planning. Dit document had je eind vorige week nog gezien via 10.2.e en staat in het BO op de agenda.

Groet,
10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: 25 september 2020 om 12:07:40 CEST
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e
@minlnv.nl>, 10.2.e
@minlnv.nl>, "10.2.e
@minlnv.nl>
Kopie: 10.2.e @minezk.nl>, Stikstof LNV
<Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Notitie meldingen tbv BO

Dag allen,

Zie bijgaand de aangepaste notitie meldingen tbv BO nav directeurenoverleg. Daar is (m.i. terecht) bedacht om de tekst over de bronmaatregelen voor de volgende tranches er even uit te halen. Die zijn immers nog niet officieel vastgesteld. Nota over OR met bronmaatregelen komt binnenkort in DO (nu in voorbereiding). Evt discussie is logischer om daar te voeren dan op grond van deze nota.

Koppeling met warme sanering voor eerste tranche heb ik wel laten staan.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e Stikstof LNV
Onderwerp: Re: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad
Datum: vrijdag 2 oktober 2020 12:41:29

30

Akkoord zo

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

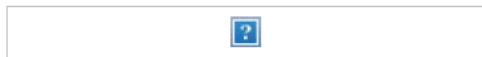
Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

@10.2.e

www.aanpakstikstof.nl

.....



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 2 okt. 2020 om 11:43 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Nog met 10.2.e tot het volgende gekomen. Ben jij ook akkoord? Mvg 10.2.e

De criteria waar jullie het in het eerste antwoord over hebben: welke zijn dat, kunnen jullie ze me toesturen?

Zie vraag 1 uit de vorige set vragen. Dit najaar worden eerst de betrokkenen ingelicht.

En wanneer moet dat verificatieproces zijn afgerond?

De meldingen moeten zijn geverifieerd door het bevoegd gezag (veelal provincies) op het moment dat de passende beoordeling wordt vastgesteld en de vergunning wordt verleend. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer dat proces voor alle meldingen zal zijn afgerond.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 22:50

Aan: 10.2.e

Cc: 10.2.e Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Nog 1 toevoeging, dit klopt toch?

De criteria waar jullie het in het eerste antwoord over hebben: welke zijn dat, kunnen jullie ze me toesturen?

Zie vraag 1 uit de vorige set vragen. Dit najaar worden eerst de betrokkenen ingelicht.

En wanneer moet dat verificatieproces zijn afgerond?

De meldingen moeten zijn geverifieerd op het moment dat de passende beoordeling wordt vastgesteld en de vergunning wordt verleend. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer het proces voor alle meldingen zal zijn afgerond. Dit proces gebeurt in samenspraak met de provincies.

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 21:59

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Ha ja prima

Groe 10.2.e

10.2.e

.....

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

@10.2.e

www.aanpakstikstof.nl

.....



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 1 okt. 2020 om 16:18 heeft 10.2.e

@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Zal ik er dit van maken voor EenVandaag. De tweede zin roept alleen maar meer vragen op dus die zou ik even weglaten.

Mvg 10.2.e

De criteria waar jullie het in het eerste antwoord over hebben: welke zijn dat, kunnen jullie ze me toesturen?

Zie vraag 1 uit de vorige set vragen. Dit najaar worden eerst de betrokkenen ingelicht.

En wanneer moet dat verificatieproces zijn afgerond?

De meldingen moeten zijn geverifieerd op het moment dat de passende beoordeling wordt vastgesteld en de vergunning wordt verleend. ~~De meldingen die in de eerste tranche legaal worden gehouden moeten dus eerder zijn geverifieerd dan de overige meldingen.~~ Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer het proces voor alle meldingen zal zijn afgerond.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 15:24

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad
Dat het in samenspraak met provincies moet verklaart ook een hoop qua tijd
Mss kunnen we dat toevoegen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 sep. 2020 om 15:21 heeft 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,

Ik begrijp dat hij graag een tijdsaauiding wil. In januari 2021 begint het proces omtrent verificatie inderdaad. Dat is niet waar hij naar vraagt. Maar dat kunnen we wel opnemen als je denkt dat dat helpt. Er zijn ook geen wettelijke termijnen over. Hangt voornamelijk samen met het tempo en capaciteit dat de provincies hierin kunnen brengen/steken. Daarover moeten nog afspraken worden gemaakt. Mijn persoonlijke inschatting is dat het toch al snel richting een jaar zal gaan. Maar gezien dat nog onderdeel is van lopende processen, kunnen we hier volgens mij niks over opnemen. Dan enkel inderdaad een zin met dat we het nog niet weten, zie onderstaand.

NB. 10.2.e en 10.2.e heb ik even verwijderd, gezien het ontbreken van een link richting hun verantwoordelijkheid (en dat vonden ze prima).

Groet,

10.2.e

De criteria waar jullie het in het eerste antwoord over hebben: welke zijn dat, kunnen jullie ze me toesturen?

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord van vraag 1 uit de vorige set vragen.

En wanneer moet dat verificatieproces zijn afgerond?

De meldingen moeten zijn geverifieerd op het moment dat de passende beoordeling wordt vastgesteld en de vergunning wordt verleend. De meldingen die in de eerste tranche legaal worden gehouden moeten dus eerder zijn geverifieerd dan de overige meldingen. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer het proces voor alle meldingen zal zijn afgerond.

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 15:13

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Dag allen,

Ik denk dat de journalist het liefst een tijdsaauiding hoort qua procesantwoord. Is daar iets over te zeggen? Eerder hadden we het geloof ik over januari? Als dat nog onduidelijk is kunnen we dat ook zeggen natuurlijk. Of zijn er soort van wettelijke termijnen waar we ons aan moeten houden?

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 12:57

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Dag 10.2.e

Dank. Het is wat mij betreft aan 10.2.e om hier akkoord tegen te zeggen, aangezien dit exclusief aan de kant van DG S zit.

Groet,

10.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage
.....

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 10:07

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Dag allen,

Zie bijgaand mijn suggesties. Volgens mij had ie het antwoord op de eerste vraag ook wel kunnen ruiken. Tweede antwoord is met provincies afgestemd. Laatste zin in tweede antwoord kan evt ook weg.

Groet,

10.2.e

De criteria waar jullie het in het eerste antwoord over hebben: welke zijn dat, kunnen jullie ze me toesturen?

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord van vraag 1 uit de vorige set vragen.

En wanneer moet dat verificatieproces zijn afgerond?

De meldingen moeten zijn geverifieerd op het moment dat de passende beoordeling wordt vastgesteld en de vergunning wordt verleend. De meldingen die in de eerste tranche legaal worden gehouden moeten dus eerder zijn geverifieerd dan de overige meldingen. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer het proces voor alle meldingen zal zijn afgerond.

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: maandag 28 september 2020 19:02

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

CC: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: Fwd: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Vervolg vragen

Mvg 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @eenvandaag.nl>

Datum: 28 september 2020 om 14:01:52 CEST

Aan: "10.2.e
@minlv.nl">

Onderwerp: Antw: Vragen nav Wob-besluit
vergunningen Schiphol en Lelystad

Dag 10.2.e

De criteria waar jullie het in het eerste antwoord over hebben: welke zijn dat, kunnen jullie ze me toesturen?

En wanneer moet dat verificatieproces zijn afgerond?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: + 10.2.e

M: + 10.2.e

@: 10.2.e @eenvandaag.nl

t: @ 10.2.e

Op za 26 sep. 2020 om 12:46 schreef 10.2.e

@minlv.nl>:

Ha 10.2.e

Bij deze nog de beantwoording van je beide sets vragen. Mvg

10.2.e

Set 1 Vervolg vragen

1 Bij meldingen wordt nagegaan of de invoergegevens nog actueel zijn. Wanneer dit niet zo is, moeten ze worden geactualiseerd, neem ik aan. In hoeverre wordt nog nagegaan of met eventueel geactualiseerde gegevens de depositie boven of onder de onder het PAS geldende drempelwaarde van 1 mol uit komt?

De toepassing van de criteria die voor de verificatie van de meldingen zijn opgesteld – waar bekeken wordt of de toenmalige invoergegevens nog juist zijn - zal dit najaar worden toegelicht aan betrokkenen en hun sectorvertegenwoordigers. Nadien kunnen de vragen hierover worden beantwoord. Dit betreffen de algemene criteria, op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan.

2 Welke betekenis en consequenties heeft het als een project alsnog boven de 1 mol uitkomt? Wat betekent dit voor de te volgen vergunningprocedure? Is die anders dan wanneer de depositie onder de 1 mol zit?

Zie antwoord op vraag 1. Bij het bekend maken van de criteria voor de verificatie van de

meldingen zal ook worden ingegaan op hoe de vergunningsprocedure loopt bij projecten die met de kennis van nu een depositie boven de 1 mol blijken te hebben.

3 Is bekend voor hoeveel melders de invoergegevens niet meer actueel zijn? Bij hoeveel van hen komt de depositie alsnog boven de 1 mol?

Dat is op dit moment niet bekend. Daarover ontstaat pas duidelijkheid bij het proces van verificatie.

4 Alle melders krijgen een individuele vergunning. Betekent dit dat ze ook allemaal alsnog een vergunningaanvraag moeten indienen?

Met de hierboven genoemde uitvraag worden van alle meldingen de gegevens geverifieerd. Op basis van die actuele gegevens wordt in beginsel een vergunning verleend. Zodoende is er geen sprake van een klassieke vergunningaanvraag, maar worden wel alle stappen doorlopen om te garanderen dat de te verlenen vergunning voldoet aan de juridische eisen.

5 Is al duidelijk of de invoergegevens van Lelystad Airport nog actueel zijn? Zo nee, op welk aspect zijn ze dat niet meer?

De commissie M.E.R. heeft in samenwerking met het RIVM op 31 maart jl. een advies uitgebracht over de depositieberekeningen van Lelystad Airport. Dat wordt betrokken bij de actualisatie van de depositieberekeningen van Lelystad Airport.

6 Is al duidelijk of Lelystad Airport zich nog altijd op de eerdere PAS-melding kan beroepen? Maw. komt de depositie met eventueel geactualiseerde gegevens boven of onder de 1 mol uit?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 1 en 2. De criteria voor de verificatie van de meldingen zullen dit najaar bekend worden gemaakt.

7 Wat is het onderzoeksgebied ten aanzien van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport? Kunnen jullie een overzicht geven van de wegen die in het onderzoek zijn betrokken?

Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 1. Op specifieke meldingen zal lopende de verificatie niet worden ingegaan. Lelystad Airport zit in het traject voor melders vanwege de ingediende melding voor de uitbreiding van de luchthaven, als ook in een vergunningstraject na besluitvorming op het handhavingsverzoek. LNV wacht eerst de vergunningsaanvraag af, en zal die bestuderen op alle relevante stikstof deposities. Zodra LNV op

basis van de aanvraag een ontwerpbesluit heeft opgesteld, zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken worden gepubliceerd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend.

8 Los van de verificatie of invoergegevens nog actueel zijn; vindt er bij melders ook nog een toets plaats of de invoergegevens feitelijk correct zijn?

Ja, dit is onderdeel van het verificatieproces.

Set 2 Vervolg vragen nav Wob-besluit

1. In document 9a lees ik dat er handhavingsverzoeken zijn ingediend die zich richten op de besluiten uit 2015 en 2017 om de maximumsnelheid naar 130 te verhogen. Op welke juridische gronden is hier om handhaving verzocht? Is al op deze verzoeken besloten? Zo ja, kunnen jullie mij de besluiten verstrekken?

Het LNV-besluit is te vinden op https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/doc/PUC_312191_17/1/
Op dit moment bevindt het besluit zich in een bezwaartraject dat in behandeling is bij RVO.

2. Document 99a bevat een top-20 van bedrijven/projecten zonder Wnb-vergunning. Schiphol en Lelystad Airport staan vermeld. De rest van de lijst is geweigerd want 'buiten reikwijdte'. Kunnen jullie mij de volledige top 20 verstrekken?

Document 99a is geen top-20 van bedrijven/projecten zonder Wnb-vergunning, maar een interne conceptlijst van een eerste aanzet om tot een top 20 te komen van bedrijven/projecten die in de publieke belangstelling hebben gestaan om rekening mee te houden qua publiciteit. De opsomming is gemaakt op basis van bedrijven die (veel) in de media werden benoemd.

Deze lijst was bedoeld om beleid inzicht te geven voor welke projecten mogelijk publiciteit te verwachten was en bedoeld als gesprekspunt voor intern beraad. De lijst heeft geen verder vervolg gekregen.

1. Schiphol
2. Haven Rotterdam
3. Lelystad Airport
4. Eindhoven Airport

5. Rotterdam The Hague Airport
6. Zandvoort (F1)
7. Groningen Gaswinning
8. Windparken op Zee – bijvoorbeeld Noordwijk aan Zee.
9. Food Valley Ede – voor LNV belangrijk traject
10. NFIA – binnengehaalde bedrijven die vestigingsvoorwaarden nu zien veranderen.
11. Dijkversterkingen
12. Wegwerkzaamheden
13. Spoorwerkzaamheden
14. Bouwprojecten
15. ?
16. ?
17. ?
18. ?
19. ?
20. ?

3. **Verder kwam ik e-mailcorrespondentie tegen over vragen die ik zelf in september bij jullie heb neergelegd over gesprekken die in april/mei 2018 hebben plaatsgevonden tussen Schiphol, de RVO en de RUD NHN. Deze vragen zijn op 30 september door jullie collega 10.2.e beantwoord. De documenten 108.a en 110 bevatten ook antwoorden op de door mij gestelde vragen, maar deze wijken af van de antwoorden die ik uiteindelijk heb ontvangen. In tegenstelling tot die antwoorden maak ik uit deze 2 documenten op dat onderzocht zou worden wat de activiteiten van Schiphol betekenden voor de vergunningplicht. Schiphol zou een actie in gang zetten.**

Mijn vragen zijn:

- a. **Bestaan er gespreksverslagen van de gesprekken van 1 maart en 24 april 2018? Zo ja, kunnen jullie deze verstrekken?**

Alleen van het tweede gesprek bestaat een beknopt verslag. Aangezien dit niet door LNV is opgesteld, maar door Schiphol, en persoonsgegevens bevat, kan dit niet direct worden verstrekt. De conclusies van het gesprek staan beschreven in de reeds verstrekte documenten waar u naar refereert in uw vervolgvragen.

- b. **Hebben deze gesprekken nog een vervolg gekregen?**

Nee

c) In de antwoord op vraag 6 in de documenten 108.a en 110 staat: "In het gesprek is geconcludeerd dat onderzocht moest worden wat de activiteiten van Schiphol betekenden voor de vergunningplicht." Wie zou dat onderzoek gaan uitvoeren? Is dat ook daadwerkelijk gebeurd?

Dit betreft een actie van Schiphol als potentiële aanvrager van een vergunning

d) Kennelijk was de conclusie dat Schiphol Nbw-vergunningplichtig is (zie antwoord 7 in doc.110). Waarom heeft dit niet geleid tot een vergunningaanvraag?

De conclusie dat Schiphol Wnb-vergunningplichtig zou zijn, is toen niet expliciet getrokken, zoals ook in antwoord 7 uit doc. 110 te lezen is.

e) Waarom heeft het ministerie van LNV destijds als bevoegd gezag Schiphol hier niet op gewezen / gehandhaafd?

Voor het aantal van 500.000 vliegbewegingen was destijds ruimte gereserveerd binnen het PAS als prioritair project. Binnen de systematiek van het PAS betekende dit, dat de situatie met 500.000 vluchten reeds onderdeel uitmaakte van de 'Passende Beoordeling' die voor het PAS was opgesteld. Dat zorgde ervoor dat er toen geen acute noodzaak was om handhavend te gaan optreden.

Van: 10.2.e @eenvandaag.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 09:18

Aan: 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: Vragen nav Wob-besluit vergunningen Schiphol en Lelystad

Dag 10.2.e

Hoe staat het met de beantwoording van mijn beide sets vragen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: + 10.2.e

M: + 10.2.e

@: 10.2.e @eenvandaag.nl

t: @ 10.2.e

----- Forwarded message -----

Van: 10.2.e @eenvandaag.nl>

Date: di 15 sep. 2020 om 14:49

Subject: Vragen nav Wob-besluit vergunningen
Schiphol en Lelystad

To: 10.2.e

@minlnv.nl>, 10.2.e
@minlnv.nl>

Dag 10.2.e

Ik heb een aantal vragen nav het besluit op mijn
Wob-verzoek inzake de Natuurvergunningen van
Schiphol en Lelystad Airport.

1. In document 9a lees ik dat er
handhavingsverzoeken zijn ingediend die zich
richten op de besluiten uit 2015 en 2017 om de
maximumsnelheid naar 130 te verhogen. Op
welke juridische gronden is hier om handhaving
verzocht? Is al op deze verzoeken besloten? Zo ja,
kunnen jullie mij de besluiten verstrekken?
2. Document 99a bevat een top-20 van
bedrijven/projecten zonder Wnb-vergunning.
Schiphol en Lelystad Airport staan vermeld. De
rest van de lijst is geweigerd want 'buiten
reikwijdte'. Kunnen jullie mij de volledige top 20
verstrekken?
3. Verder kwam ik e-mailcorrespondentie tegen
over vragen die ik zelf in september bij jullie heb
neergelegd over gesprekken die in april/mei 2018
hebben plaatsgevonden tussen Schiphol, de RVO
en de RUD NHN. Deze vragen zijn op 30
september door jullie collega 10.2.e
beantwoord. De documenten 108.a en 110
bevatten ook antwoorden op de door mij gestelde
vragen, maar deze wijken af van de antwoorden
die ik uiteindelijk heb ontvangen. In tegenstelling
tot die antwoorden maak ik uit deze 2
documenten op dat onderzocht zou worden wat
de activiteiten van Schiphol betekenden voor de
vergunningplicht. Schiphol zou een actie in gang
zetten.

Mijn vragen zijn:

- Bestaan er gespreksverslagen van de gesprekken
van 1 maart en 24 april 2018? Zo ja, kunnen jullie
deze verstrekken?
- Hebben deze gesprekken nog een vervolg
gekregen?
- In de antwoord op vraag 6 in de documenten
108.a en 110 staat: "In het gesprek is
geconcludeerd dat onderzocht moest worden wat
de activiteiten van Schiphol betekenden voor de

vergunningplicht." Wie zou dat onderzoek gaan uitvoeren? Is dat ook daadwerkelijk gebeurd?
- Kennelijk was de conclusie dat Schiphol Nbw-vergunningplichtig is (zie antwoord 7 in doc.110).
Waarom heeft dit niet geleid tot een vergunningaanvraag?
Waarom heeft het ministerie van LNV destijds als bevoegd gezag Schiphol hier niet op gewezen / gehandhaafd?
Kunnen jullie deze vragen vóór vrijdag as. beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: + 10.2.e

M: + 10.2.e

@: 10.2.e [@eenvandaag.nl](mailto:10.2.e@eenvandaag.nl)

t: 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Notitie meldingen
Datum: donderdag 8 oktober 2020 12:09:00
Bijlagen: [20200925 Notitie meldingen tbv BO.docx](#)
[image001.png](#)

31

Dag 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Zie bijgaand de notitie tbv het BO (1 oktober) over de meldingen. Daar staan op hoofdlijnen de planning en de meest belangrijke acties in het traject. Voor het gesprek met Geurts zo is die mogelijk even handig om bij de hand te hebben.

Tot straks!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
@bij12.nl'; minbzk.nl'; 10.2.e 10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e
Cc: Stikstof LNV
Onderwerp: Agenda werkgroep 12 oktober
Datum: vrijdag 9 oktober 2020 17:25:22
Bijlagen: [Draaiboek informatiebijeenkomst meldingen.docx](#)
[Uitnodiging informatiebijeenkomst proces meldingen.msg](#)
[image002.png](#)

32

Dag allen,
Zie bijgaand de agenda voor komende maandag.
Fijn weekend!
Groet,

10.2.e

Voorgestelde agenda 12 okt

- Mededelingen/actualiteit
 - Plan van aanpak passende beoordeling
 - Terugkoppeling juridisch kernteam ihkv Moerdijk
 - Financieringsvraagstukken melders
- Tweede uitvraag
 - Voortgang
- Informatiebijeenkomst – plan van aanpak (bijlage)
- Wvttk
 - Vergadering volgende week (reces)

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 17:57

Aan: 10.2.e

@bij12.nl'; 10.2.e

@minbzk.nl';

10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e

CC: Stikstof LNV

Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 5 oktober

Dag allen,

Met hernieuwd enthousiasme begin ik aan het delen van de conclusies van de werkgroepen!

Groet,

10.2.e

Conclusies werkgroep 28 september

- Voor de passende beoordeling wordt een plan van aanpak opgesteld door Witteveen & Bos en Sweco. Zodra die in concept beschikbaar is, zal ik die delen in deze groep voor aanscherping.
- De discussie over de systematiek van de ontwikkelreserve (en dus de meldingen), en welke maatregelen daar beschikbaar voor worden gesteld, wordt afgestemd in de werkgroep bronmaatregelen. De betreffende notitie zal 6 oktober worden besproken. Input vanuit de verschillende organisaties kan daar worden gegeven.
- Er ontstaat opnieuw een discussie over de wenselijkheid van de aanbieder door het bevoegd gezag om de berekening uit te voeren als de initiatiefnemer dat graag heeft.
[@ 10.2.e @bij12.nl'](#) komt met een afgewogen advies hierover.
- Informatiebijeenkomst: uiterlijk woensdag 30 september zullen de uitnodigingen worden

verstuurd.

- Er blijven enkele vragen over de nota van het RIVM. Desalniettemin stellen we vast dat dit het gewoon even is. RIVM geeft aan dat dit de best beschikbare informatie is. Dan is het aan ons om daarop te acteren, gegeven de onzekerheden.

Conclusies werkgroep 5 oktober

- Waarschijnlijk is staatssteun niet aan de orde. Daar komt nog een redeneerlijn over, maar daarop vooruitlopend wordt de werkgroep vast geïnformeerd. Afstemming met risico-inschatting vindt op basis daarvan plaats.
- Met hetzelfde doel wordt de groep geïnformeerd dat gewerkt wordt aan een aanpassing van de ministeriële regeling waardoor een 'meldingenregistratiesysteem' mogelijk wordt gemaakt. Dat heeft dan eenzelfde technische basis als het huidige stikstofregistratiesysteem.
- 10.2.e en 10.2.e lichten de uitspraak van de Raad van State over Moerdijk toe. 10.2.e geeft aan deze net wat positiever te interpreteren. De discussie wordt in het juridisch kernteam voortgezet, en daar worden conclusies getrokken. Op basis daarvan maken wij een afweging wat dat voor de meldingen betekent.
- Tweede uitvraag: vastgesteld wordt dat het formulier voor de eerste uitvraag wordt gesloten.
- Er wordt een subwerkgroep ingesteld met eenzelfde samenstelling als de huidige subwerkgroep (BIJ12, provincies, DGS). Thema hiervan betreft de collectieve aanpak van de vergunningverlening. Ook de capaciteitsvraag wordt hier meegenomen. Zodanig dat de verificatie mogelijk vanaf december, en in ieder geval vanaf januari optimaal kan starten tbv de eerste tranche van de legalisering. Ook worden communicatielijnen hier voorbereid. Afhameren gebeurt in deze overkoepelende werkgroep. 10.2.e is hier in de lead.
- Informatiebijeenkomst: uitnodigingen worden zsm verzonden. Tot het einde van de dag is er gelegenheid voor reacties op de uitnodiging. Volgende week wordt het concept plan van aanpak hieromtrent besproken, met ook de hoofdpunten van de presentatie. Vanwege het reces een week later is een goede bespreking hier noodzakelijk. @ 10.2.e stuurt een lijst rond met stakeholders die nu in beeld zijn.
- Historische deposities worden nooit betrokken bij vergunningverlening. Dat hoeft dus ook niet in het legalisatietraject meldingen. @ 10.2.e @bij12.nl' maakt in afstemming met VTH (en 10.2.e en 10.2.e) hier een heldere argumentatielijn voor.
- Jean-Paul benoemt de bestuurlijke aandacht voor schrijnende gevallen. Extra tempo hiervoor is lastig: dat is enkel mogelijk als er bereidheid is om vrijvallende ruimte (uit welke bron dan ook) hiervoor in te zetten. De oproep is om dat waar mogelijk te bezien.

Voorgestelde agenda 12 okt

- Mededelingen/actualiteit
 - PM
- Tweede uitvraag
 - Voortgang
- Informatiebijeenkomst – plan van aanpak

Voorraadagenda

- Plan van aanpak passende beoordeling

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 16:50

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

10.2.e <@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
<@minienw.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e
<@minienw.nl>; 10.2.e
<@minlnv.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>;
10.2.e <@ipo.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>;
10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@rhdhv.com>
10.2.e <@rhdhv.com>; 10.2.e <@mmgadvies.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep 5 oktober

Dag allen,

Zie hierbij de agenda en het stuk voor komende maandag.

Agenda

- Mededelingen/actualiteit
 - Staatssteun
 - Ministeriële regeling
 - Uitspraak RvS over Moerdijk
- Tweede uitvraag
 - Voortgang
 - Sluiting formulier eerste uitvraag 1 okt
- Informatiebijeenkomst (bijlage)

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 16:31

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>;
10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e
<@minlnv.nl>; 10.2.e <@minienw.nl>; 10.2.e
<@minbzk.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e
<@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
<@minienw.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e
<@minienw.nl>; 10.2.e
<@minlnv.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>;
10.2.e <@ipo.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>;
10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@rhdhv.com>
10.2.e <@rhdhv.com>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep 28 september

Dag allen,

Zie hierbij de voorgestelde agenda van komende maandag, en de conclusies van afgelopen maandag: die hadden jullie ook nog tegoe.

Conclusies 21 sept

- 10.2.e zegt toe dat de uitnodigingen voor de informatiebijeenkomst uiterlijk woensdag de 23^e verzonden worden 10.2.e stuurt hem de sectoren toe waar meldingen zijn gedaan om de handige partijen uit te kunnen nodigen. In beginsel nodigen we sectorpartijen uit, individuele melders zijn ook welkom. Media is dat niet.
- Over het proces rond notitie BO wordt geconstateerd dat dat niet heel handig ging. We doen met z'n allen ons best dat in de toekomst te voorkomen.
- Tweede uitvraag: datum voor uitsturen uitvraag is nu 29 oktober. Dat is noodzakelijk om een goede uitvraag te kunnen borgen.

- Nota knelgevallen is hier akkoord. Gesprek over definitie interimmers wordt hieraan gekoppeld. Nota gaat nu de lijn in bij de werkgroep VTH.

Agenda 28 sept

- Mededelingen/actualiteit
 - Passende beoordeling
 - Staatssteun
 - Voortgang en proces notitie OR
- Tweede uitvraag
- Informatiebijeenkomst
- Notitie RIVM (te koppelen aan hier vastgestelde nota knelgevallen)

Notitie in de bijlage heb ik nog twee opmerkingen die waarschijnlijk nog doorgevoerd zullen worden. Die heb ik voor jullie ook nog even laten staan. Maandag verwacht ik de definitieve versie.

Fijn weekend!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 12:28

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>;
 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e
 <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minienw.nl>; 10.2.e
 <@minbzk.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e
 <@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
 <@minienw.nl>; 10.2.e <@intermin.nl>;
 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e
 <@minienw.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e
 <@minezk.nl>; 10.2.e <@ipo.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Spoed - uitvraag reactie stuk en agenda werkgroep 21 september

Dag allen,

Los van de voorbereiding voor de werkgroep maandag, kreeg ik halverwege de ochtend te horen dat het IPO graag een stand van zaken notie wil om ter info bij het BO van 1 oktober te agenderen. Graag wil ik jullie in de gelegenheid stellen om daar feedback op te geven. Vanwege de timing van dit verzoek kan ik niet anders dan jullie een hele krappe deadline geven.

Vriendelijk verzoek om **voor vandaag 16:00** te reageren op de bijlage. Volgens mij staan er geen heel spannende dingen in, maar toch.

Conceptagenda werkgroep 21 september:

- Mededelingen/actualiteiten
 - Notitie BO
- Tweede uitvraag
 - Vragen van de uitvraag
 - Planning
- Informatiebijeenkomst
- Nota knelgevallen
- Terminologie interimmers

Groet,

10.2.e

Van: Grond, T. MSc (Tobias)

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 10:51

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @intermin.nl>;
10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep meldingen 14 september

Dag allen,

Zie hierbij de conclusies van het overleg van gisteren.

- De landsadvocaat heeft advies gegeven naar aanleiding van de vraag die we gesteld hebben. Op basis daarvan lijken we toch te kiezen voor de aanpak a la registratiesysteem. Relevant daarbij is dat het afkomen van 30% noodzakelijk lijkt. Advies is in de bijlage toegevoegd.
- 10.2.e geeft aan dat de vragen eind volgende week gereed zijn na consultatie met onder meer de subwerkgroep en de werkgroep VTH. De verzenddatum van 15 oktober zou haalbaar moeten zijn. Update 15 sept: haalbaarheid 15 oktober is alsnog twijfelachtig.
- Het A4 over de informatiebijeenkomst wordt besproken. De uitgangspunten worden gedeeld. Echter zijn er wat zorgen over het tijdsplan. 10.2.e zal 10.2.e vragen om aan het einde van de week de uitnodigingen verstuurd te hebben.
- Nota knelgevallen: In de discussie worden geen getallen genoemd over de ruimte die we voor de interimers zouden kunnen/moeten reserveren. De verschillende onderdelen kunnen losse adviespunten worden. Ook worden de onzekerheden bij de cijfers nog beter benoemd. 10.2.e past het stuk aan. Volgende week maandagmiddag moet het stuk worden verzonden.
- Terminologie interimers: nav mailwisseling vorige week: mogelijk is het ook gewenst om een oplossing te vinden voor de initiatiefnemers die tijdens de PAS de mogelijkheid hadden om toestemming te vragen. We toetsen dit liefst deze week bij de bestuurders (als BC deze week is), anders volgende week. Op basis daarvan maken we al dan niet een procesplan hiervoor.
- Passende Beoordeling: eerder was afgesproken dat ik jullie zou informeren over de vorderingen van de uitvraag tbv passende beoordeling. Zie de betreffende uitvraag in de bijlage.

Conceptagenda werkgroep 21 september:

- Mededelingen/actualiteiten
 - PM
- Tweede uitvraag
 - Vragen van de uitvraag
 - Planning
- Informatiebijeenkomst
- Nota knelgevallen
- Terminologie interimers

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 15:54

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @intermin.nl>;
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken werkgroep meldingen 14 september

Dag allen,

Zie bijgaand de agenda en stukken voor de werkgroep van de 14^e.

Agenda

- Mededelingen/actualiteiten
 - Update melding Lelystad
 - Vraag LA
- Planning tweede uitvraag
- Informatiebijeenkomst (bijlage)
- Nota knelgevallen (bijlage)
- Terminologie interimers

Tot maandag!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 09:17

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @intermin.nl>;
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep 7 september en voorgestelde agenda 14e

Dag allen,

Dank voor het overleg gisteren. Zie hieronder de conclusies zoals ik ze heb opgeschreven:

- 10.2.e wordt welkom geheten in de werkgroep. Hij gaat namens BIJ12 aan de slag, onder meer middels contactpersoon RVO en het inhoudelijk afstemmen van de uitvraag.
- 10.2.e koppelt de stuurgroep terug. Daar lag de nota over prioritering voor. De opmerking werd gemaakt dat het vanwege de karakteristieken niet altijd mogelijk zal blijken om middels de aangegeven prioritering te werken. Dat neemt niet weg dat met het voorstel als zodanig is ingestemd.
- Nota knelgevallen: 10.2.e past de nota voor het volgende overleg aan.
 - We voelen en ervaren de gezamenlijke verantwoordelijkheid om een passende oplossing te zoeken voor de betreffende groepen.
 - Voor de categorieën waar de depositie bekend is (<0,05 en niet meldingsplichtige activiteiten) wordt de opmerking gemaakt dat ook hier prioritering relevant zal

zijn. Aangezien de depositieruimte nog niet beschikbaar is, is het op dit moment niet mogelijk die discussie nu te beslechten. Als die ruimte wel beschikbaar is, wordt de discussie vervolgd.

- Interimmers: besloten wordt de eerste twee opties goed uit te schrijven. De laatste optie zal geen oplossing bieden aangezien dat niet juridisch houdbaar wordt geacht. Ook hier wordt een gelijklopende opmerking omtrent de prioritering toegevoegd.
- Advies LA: 10.2.e heeft een voorzet gedaan voor de uitvraag aan de LA. We constateren dat er een bepaalde overlap is met de uitvraag zoals die voor het SSRS is gedaan. Desondanks willen we de antwoorden ook specifiek voor de meldingen scherp hebben. Er wordt nog aangegeven dat we de vraag kunnen uitbreiden door te onderzoeken of de juridische houdbaarheid groter wordt als de legalisering in kleiner verband gebeurt, en daarmee de koppeling tussen saldo-gever en saldo-nemer nog directer is.

Voorlopige agenda 14 september:

- Mededelingen/actualiteiten
 - Update melding Lelystad
 - Vraag LA
- Planning tweede uitvraag (?)
- Informatiebijeenkomst
- Nota knelgevallen

Fijne week! Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 14:16

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>;
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e
<10.2.e@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@intermin.nl>;
10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minezk.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken werkgroep 7 september

Dag allen,

Ik had nog niet de conclusies van de werkgroep van afgelopen maandag op de mail gezet.

Hierbij:

- Er zijn twijfels over de haalbaarheid van het opleveren van analyses die aan moeten tonen of er aan 6.1 en 6.2 is gedaan per gebied voor het einde van 2020. Deze discussie wordt in de structuur van de gebiedsgerichte aanpak verder vormgegeven.
- De vragenlijsten zijn gemaakt voor zover wij ze af kunnen maken. 10.2.e van BIJ12 stapt in op het traject: we zullen hem vragen om deze vragenlijsten definitief te maken.
- 10.2.e gaat bij 10.2.e na wat de deadline is voor de bevoegde gezagen om de prioritaire projecten te verifiëren.
 - Inmiddels blijkt dat dat 1 oktober is.
- Besproken wordt dat hoe dan ook een dekking vanuit bronmaatregelen nodig is om activiteiten te vergunnen. 10.2.e doet in een nota een voorstel hiertoe. In de volgende werkgroep kunnen we daarover verder brainstormen.

10.2.e stuurt de vragen door die over de nota van het RIVM zijn gesteld (onder meer volledigheid sectoren die niet meldingsplichtig waren).

- 10.2.e doet een voorzet voor de vraag aan de Landsadvocaat.

Zie bijgaand de agenda voor het overleg in de werkgroep komende maandag:

Agenda 7 september:

- Mededelingen/Actualiteiten
 - Voorstellen: 10.2.e
 - Terugblik stuurgroep
 - Tweede uitvraag
- Nota knelgevallen (bijlage)
- Vraag LA (bijlage)

Voorlopige agenda 14 september:

- Update Lelystad
- Blik 10.2.e op zeven casussen 10.2.e
- Informatiebijeenkomst

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 07:59

Aan: 10.2.e <10.2.e@brabant.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzsk.nl>; 10.2.e <10.2.e@bijk12.nl>; 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@intermin.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzsk.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Werkgroep meldingen - uitbreiding vragenlijst tweede uitvraag

Dag allen,

Zo meteen zien we elkaar weer even. Agenda zoals hieronder voorgesteld lijkt me prima om aan te houden, met een kleine aanvulling bij de actualiteiten. Nog een keer:

Agenda 31 aug

- Actualiteit
 - Systematiek → stikstofanalyses nodig
- Tweede uitvraag
 - Update RVO over formulier en uitvoerende capaciteit versturen brieven
 - Vragenlijsten overige sectoren
 - Prioritaire meldingen (uitvraag bij provincies)
- Nota activiteiten overige categorieën
- Advies LA over wijze legalisering

Tot straks!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@brabant.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 14:14

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzsk.nl>; 10.2.e <10.2.e@bijk12.nl>; 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @intermin.nl>
cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>;
Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Werkgroep meldingen - uitbreiding vragenlijst tweede uitvraag

Beste werkgroepleden,

Ik heb net pas tijd gehad om te kijken naar uitbreiding van de vragenlijst met meer categorieën.

Dus niet meer met 10.2.e kunnen sparren, maar dan kunnen jullie er allemaal naar kijken voor aankomende maandag.

Groeten

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 19:23

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e @intermin.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Werkgroep meldingen - conclusies en vooruitblik

Dag allen,

Zie bijgaand de nieuwe conclusies van de werkgroep vanmiddag en de concept-agenda voor het volgende overleg.

Conclusies

- Tweede uitvraag
 - 10.2.e zoekt contact met Jessica over input van dossierkenners vergunningverlening tbv tweede uitvraag
 - Update: verzoek voor capaciteit voor een trekker ligt in de AC.
 - Elke sector moet een eigen vragenlijst krijgen tbv de tweede uitvraag.
 - 10.2.e is de chef voor maken/aanvullen van de vragenlijst voor de overige sectoren. Hopelijk lukt het 10.2.e deze week nog om een voorzet te doen voor de infrasector.
 - 10.2.e zet de verschillende sectoren op de mail zoals die in AERIUS Register zijn geregistreerd.
 - De focus ligt nu op het scherp krijgen van de inhoud van de tweede uitvraag. Verder aanscherpen van de brief kan daarna.
- Nota RIVM
 - 10.2.e doet navraag nav de vraag van 10.2.e over de cijfers uit de nota.
 - 10.2.e maakt een nota met de insteek dat we oplossingen kunnen bieden voor activiteiten die in de knel komen. Aan de hand daarvan kunnen we de voor- en nadelen beter in kaart brengen. Hopelijk lukt dat voor de werkgroep van komende week. Anders kan dat ook een week later nog.
- Nota prioritering
 - 10.2.e vult aan dat er ook binnen de categorieën geprioriteerd moet worden en stuurt de nieuwe versie aan 10.2.e tbv nadere afstemming binnen de provincies.
 - 10.2.e zoekt contact met 10.2.e over de uitvraag aan de bevoegde gezagen omtrent de prioritaire meldingen.

Voorlopige agenda werkgroep 31 augustus

- Tweede uitvraag
 - Update RVO over formulier en uitvoerende capaciteit versturen brieven

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 15:55

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptbrief meldingen
Datum: maandag 26 oktober 2020 22:19:24
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v1-Voortgangsbief_PAS-meldinger10.2.e.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Thanks! meteen maar even bekeken. Hoop overgenomen, paar punten goed om even door te spreken denk ik nog. Vooral op puntje uitstralen empathie. Zie ook de opmerkingen.

Tot morgen, fijne avond nog (voor wat er van over is)!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 21:18
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbrief meldingen

Ha, zie bijgevoegd! De brief is inderdaad erg lang zo. Maar lijkt me voor nu prima, schrappen kan altijd nog.

En eens met je overweging; ook als de locatiegegevens bekend worden gemaakt, zullen handhavingsverzoeken worden afgewezen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 M 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
www.aanpakstikstof.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: zondag 18 oktober 2020 18:42
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Conceptbrief meldingen

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand mijn opzet van de brief. Is iets langer geworden dan ik eigenlijk van plan was. Komt door de vrij gedetailleerde beschrijving. Mogelijk moeten we op sommige plekken iets schrappen. Maar mijn overweging was om zaken goed en volledig op te schrijven, om ook te

laten zien dat we alles uit de kast trekken. Hopelijk heeft dat hetzelfde effect als bij de BC en DO: dat ze de complexiteit beter zien en dan ook begrijpen dat het gewoon enorm lastig is. Ben benieuwd hoe jij dat ziet.

In track changes heb ik meegelezen op stuk over extern salderen.

En ter overweging: ergens half/eind november vind de uitspraak over locatiegegevens PAS-melders plaats. Betekent dat iets voor de timing van deze brief (december)? Ik denk voorlopig niet, aangezien we onze lijn voorlopig vasthouden over hh-verzoeken. Pas na rechtszaken waar meldingen verliezen, hebben we echt een probleem. Als dat gebeurt, zal dat na het verzenden van deze brief zijn. Wel goed als we dat even bewust overwegen.

En kunnen we ook een tekst opnemen over koepelvergunning zeehavens? En waren er nog meer moties/toezeggingen die we hier af kunnen doen? Nee toch?

Lukt het om hier uiterlijk in de middag van de 26^e naar te kijken? Tekst over financiering heb ik vast bij 10.2.e neergelegd.

En nu echt vakantie! Jij ook, geniet ervan!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

NB: elk bericht wordt in de cc ook aan stikstof@minlnv.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: DOMUS-20264358-v2-Voortgangsbrief_PAS-meldingen-10.2.e
Datum: zondag 1 november 2020 11:32:32
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v2-Voortgangsbrief_PAS-meldingen-10.2.e.docx](#)

34

Ha,

Zie bijgaand de brief met alles verwerkt. En nog een paar bespreekpunten. Ik zie een groen bolletje bij je naam. Zo even bellen? Past dat?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: Voortgangsbrief_PAS-meldingen
Datum: maandag 2 november 2020 10:08:28
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v4-Voortgangsbrief_PAS-meldingen.docx](#)

35

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 1 november 2020 13:05
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: Voortgangsbrief_PAS-meldingen

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de conceptbrief over de meldingen. Die is met de Rijkskant van de werkgroep meldingen afgestemd.

Woensdagochtend vindt verzending stukken aan DO plaats. Fijn als je uiterlijk dinsdag kunt reageren, zodat ik jouw opmerkingen nog kan verwerken.

Dank vast!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: Conclusies werkgroep 26 oktober
Datum: maandag 2 november 2020 12:14:50
Bijlagen: [Extra Q&A's uit eerder telefonische vragen + nog een paar extra vragen.docx](#)
[Concept QA's omzetten PAS-meldingen 26-10-2020.docx](#)
[Nota overige knelgevallen_v3010.docx](#)
[image002.png](#)

36

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 16:04

Aan: 10.2.e

@bij12.nl'; 10.2.e
@minbzk.nl';
10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e

Onderwerp: RE: Conclusies werkgroep 26 oktober

Dag allen,

Zoals jullie gezien hebben, is komende donderdag overleg over het Plan van Aanpak ingepland.

Hier nog even de agenda en stukken voor komende maandag:

Agenda 2 nov

- Mededelingen/actualiteiten
- Terugblik informatiebijeenkomst
- Nota knelgevallen
- Communicatie tweede uitvraag (2 bijlagen)
- AVG (10.2.e)
- Borgingsbrief
- Wvttk
 - Prioritering (mailwisseling)
 - Stuurgroep
 - Onderbouwing vrijstelling Limburg

Fijn weekend!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 10:00

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>;
10.2.e @mmgadvies.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep 26 oktober

Dag allen,

Bijgaand nog de conclusies van het overleg afgelopen maandag. Verder: aanbod staat nog steeds om het Plan van Aanpak nader toe lichten door Witteveen+Bos. Opties zijn: donderdag 5 november tussen 13:00 en 16:00 of vrijdag 6 nov tussen 10:00 en 12:00. Verzoek om mij even

persoonlijk te antwoorden met voorkeuren, voor het einde van de dag als het kan. Dan kan ik even een aparte afspraak hiervoor inplannen.

Conclusies

- De ppt voor de informatiebijeenkomst wordt doorgenomen. Enkele aanpassingen worden doorgevoerd. Wie kan is aanwezig en helpt 10.2.e bij de organisatie.
- De context van de redeneerlijn wordt toegelicht. Suggesties voor aanpassing konden tot maandag einde dag worden ingezonden. Hier meteen terugkoppeling: zga alles is overgenomen.
- Memo IPO: uitnodiging aan de werkgroep is om schriftelijk te reageren. Dank aan 10.2.e en rest voor het opstellen van het overzichtelijke stuk.
- Tweede uitvraag. Matdatum is nu 6 november. Datum voor reactie melders wordt daardoor ook verschoven naar 31 januari. Dat maakt de ruimte wat kleiner voor bevoegde gezagen om de meldingen voor de eerste tranche te verifiëren. Uitzoekpunt is nog op welke manier de berekeningen gebruikt kunnen worden van de melders die niet in de eerste tranche vergund kunnen worden.

Agenda 2 nov

- Terugblik informatiebijeenkomst
- Prioritering
- Communicatie tweede uitvraag

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 11:05

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>;
10.2.e @mmgadvies.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep 26 oktober

Dag allen,

Wat later dan normaal, maar alsnog even een agenda voor zo meteen. Enkel het stuk van het IPO (memo legalisatie meldingen) is nieuw, de rest heb ik vorige week ook al gestuurd. Dat scheelt weer

Tot zo, weer op de vertrouwde digitale locatie!

Groet,

10.2.e

Agenda werkgroep 26 okt.

- Mededelingen/actualiteiten
- Informatiebijeenkomst
- Redeneerlijn meldingen
- Memo IPO
- Tweede uitvraag
- Prioritering
- Wvttk
 - Plan van Aanpak apart bespreken (tijdstip)
 - Kamerbrief

Agenda volgende week

- Communicatie nav tweede uitvraag

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 18 oktober 2020 18:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>;
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e
<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>;
10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'
10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@ipo.nl>;
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e <10.2.e@rhdhv.com>;
10.2.e <10.2.e@mmgadvies.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Conclusies werkgroep 12 oktober en Plan van Aanpak passende beoordeling
Dag allen,

Dank voor de reacties op het Plan van Aanpak. Die liggen bij de opstellers: zij maken een volgende slag. Mogelijk is het behulpzaam om een apart moment te prikken waar de opstellers nog even van gedachte wisselen over het plan. Voorstel is om dat even los te trekken van de reguliere werkgroep (qua moment), aangezien het nuttig lijkt dit onderwerp ook goed door te spreken. Opties daarvoor zijn donderdag de 29^e na 15:00 of vrijdag de 30^e van 9:00-10:00. Fijn als jullie even naar het meest handige moment voor jullie kunnen kijken in de werkgroep morgen.

Zie bijgaand ook de opzet voor de ppt voor de informatiebijeenkomst. Voorstel is om die niet morgen, maar volgende week maandag te bespreken, aangezien 10.2.e en ik er dan ook weer zijn. Staat jullie natuurlijk vrij om morgen een voorbeschuiving te doen. Verder het verzoek om het moment van de bijeenkomst (29 oktober 10:00-11:30) te reserveren in jullie agenda's (zie vergaderverzoek van zojuist). Het is heel fijn als jullie kunnen helpen qua inhoudelijke ondersteuning en het maken van aantekeningen/verslag. Hier hebben we immers mensen vanuit de inhoud voor nodig. Dan hebben we het maandag de 26^e wel even over de praktische verdeling.

Verder is het goed om te weten dat we aan een Kamerbrief werken over de meldingen. Grove planning is om die in december te versturen. Vanwege de nodige afstemming is de tijd tot afstemmen desondanks kort. In de week van 26 oktober volgt het concept met verzoek om reactie. Hierbij vast een heads-up.

Daarnaast: zoals jullie in het Plan van Aanpak hebben kunnen lezen, wordt onderzocht of de stikstofdepositie van de nertsen ingezet kunnen worden voor de meldingen. Daarover zijn nog geen definitieve besluiten, en dat wordt niet breed gecommuniceerd. Wel vind ik het fijn als jullie daar kennis van hebben. Wel het verzoek om die informatie niet te breed te delen. Details hierover volgen ongetwijfeld later.

Tot slot: vanuit de werkgroep bronmaatregelen is de lijn voor inzet ontwikkelreserve verder gefinaliseerd. Zie daarvoor de bijlage, inclusief risicoparagraaf. Reflectie hierop is in het bijzonder gewenst, zodat een goede en volledige afweging gemaakt kan worden.

De vergadering kan via deze link plaatsvinden: <https://rijksvideo.webex.com/join/join-me?url=10.2.e>

Als het goed is hebben jullie ook een mailtje gekregen. Goede vergadering gewenst morgen!! Fijn als iemand via de mail nog even de conclusies op de mail kan zetten achteraf!

Voorgestelde agenda 19 okt

- Mededelingen/actualiteit
 - Plan van aanpak – prikken datum
- Tweede uitvraag (10.2.e)

- Voortgang
- Communicatie
- Eventueel: reflectie op punten uit deze mail (waaronder redeneerlijn omzetten meldingen)
- Wvttk

Agenda 26 oktober

- Informatiebijeenkomst

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:56

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 @minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
 @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
 @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>;
 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e
 @mmgadvies.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep 12 oktober en Plan van Aanpak passende beoordeling

Dag allen,

Hierbij de conclusies van het overleg van vandaag en het plan van aanpak mbt passende beoordeling. Wat betreft dat plan van aanpak: fijn als jullie uiterlijk **donderdag om 15:00** kunnen reageren naar mij; graag gebundeld (1 reactie per organisatie). Eerder was het verzoek om ook RWS mee te laten lezen: hierbij het verzoek aan IenW om deze tekst door te sturen. Dat werkt denk ik even het meest handig.

Conclusies werkgroep 12 oktober

- Plan van aanpak wordt later vandaag rondgestuurd (zie bijgaand)
- Terugkoppeling juridische werkgroep: 10.2.e licht toe dat vast staat dat ook bij extern salderen aan het additionaliteitsbeginsel wordt voldaan. Implicaties voor ontwikkelreserve (en meldingen) komt bij de werkgroep bronmaatregelen aan de orde. 10.2.e belt hierna nog met 10.2.e .
- 10.2.e informeert de werkgroep dat DGS werkt aan een oplossing voor melders met financieringsproblemen.
- 10.2.e geeft aan dat het tijdpad naar 29 oktober krap is, maar mogelijk nog gehaald kan worden.
- @ 10.2.e @bij12.nl' stuurt teksten rond binnen de werkgroep met antwoorden over juridische vragen nav de tweede uitvraag. Daar kunnen de juristen naar kijken. Mocht dat onvoldoende duidelijkheid opleveren, is het mogelijk om de LA te vragen hiernaar te kijken. Informatiebijeenkomst: regie ligt bij 10.2.e. Reactie is specifiek gewenst nadat de ppt is gemaakt. Dat zal via de mail separaat worden uitgevraagd.
- De technische briefing aan de BC komt ter sprake: Mogelijk zijn gedeputeerden ook geïnteresseerd in de organisatie en bekostiging van de verificatie, als dat in het IPS/DGS-overleg niet voldoende geadresseerd is.

Groet,

Van: Grond, T. MSc (Tobias)

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 17:25

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
bj12.nl";
minbzk.nl"; 10.2.e
10.2.e @rhdhv.com"; 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Conclusies werkgroep 2 november
Datum: maandag 2 november 2020 16:33:26
Bijlagen: [Presentatie tbv informatiebijeenkomst meldingen DEF.pptx](#)
[image002.png](#)

3

37

Dag allen,
Zie bijgaand de conclusies van de werkgroep eerder vandaag.
Groet,
10.2.e

Conclusies

- Noemi en de werkgroepen stellen zich aan elkaar voor. 10.2.e stapt in op de meldingen bij DGS, heel fijn!
- Zie bijgaand de powerpoint van de informatiebijeenkomst afgelopen donderdag. Die wordt nog aan de deelnemers toegezonden. Tot die tijd het verzoek die alleen even intern te delen waar nodig.
- @ 10.2.e zendt later vandaag nog het conceptverslag van de bijeenkomst rond. Wij kunnen dan even meelezen.
- Nota knelgevallen: @ 10.2.e maakt een opzetje voor de vraag over referentiedata voor RIVM om uit te sluiten dat de inschatting over de overige knelgevallen een schromelijke onderschatting kan zijn. 10.2.e neemt hierover vervolgens contact met RIVM op.
- Provincies maken stuk af over keuze welke datum we voor interimmers gebruiken. Dit stuk wordt met advies komende week besproken.
- @ 10.2.e voegt een paar zinnen in over juridische houdbaarheid en planning van de verschillende opties. We kunnen voorsorteren op optie 1 of 4. Dat wordt ook verder verduidelijkt.
- @ 10.2.e @bij12.nl' organiseert een subwerkgroepje om over de communicatie door te spreken.
- @ 10.2.e @bij12.nl' neemt contact op met 10.2.e en/of 10.2.e over de AVG, en hoe we daaraan kunnen voldoen.
- @ 10.2.e @bij12.nl' komt volgende week met een nader voorstel over hoe we invulling kunnen geven aan de gedachte om een borgingsbrief te versturen.
- 10.2.e vraagt in Limburg na welke onderbouwing er is voor een vrijstelling, en of we die ook voor de melders kunnen gebruiken.

Conceptagenda volgende week:

- Mededelingen/actualiteiten
- Nota knelgevallen
 - Keuze definitie interimmers
- Borgingsbrief
- Wvttk
 - Onderbouwing vrijstelling Limburg

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 16:04

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

37a

Informatiebijeenkomst Meldingen

Programma DG Stikstof
29 oktober 2020



Afspraken voor deze online bijeenkomst

- Zet uw camera uit en uw microfoon op 'mute' als u niet aan het woord bent
- Geef aan dat u wil reageren met een bericht in de chat
- Wacht met spreken tot u het woord krijgt en zet de microfoon dan aan
- Noem uw naam en organisatie als u het woord krijgt.
- U ontvangt een verslag van deze bijeenkomst.



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Programma

Korte terugblik

Presentatie:

- Over de PAS-meldingen

- Systematiek voor de oplossing

- Voorwaarden

- Planning

Pauze

Beantwoording vragen en reacties



Korte terugblik

- › Oordeel Raad van State 29 mei 2019: PAS-meldingen zijn niet langer geldig
- › Minister Schouten heeft een toezegging gedaan om de meldingenproblematiek op te lossen, want deze initiatiefnemers hebben te goeder trouw gehandeld
- › Daar zetten we ons 100% voor in
- › In de zomer is een eerste inventarisatie gedaan van melders die nog een vergunning nodig hebben
- › We blijven op zoek naar mogelijkheden om te versnellen



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Presentatie

Door **10.2.e** DG Stikstof
29 oktober 2020



PAS-meldingen

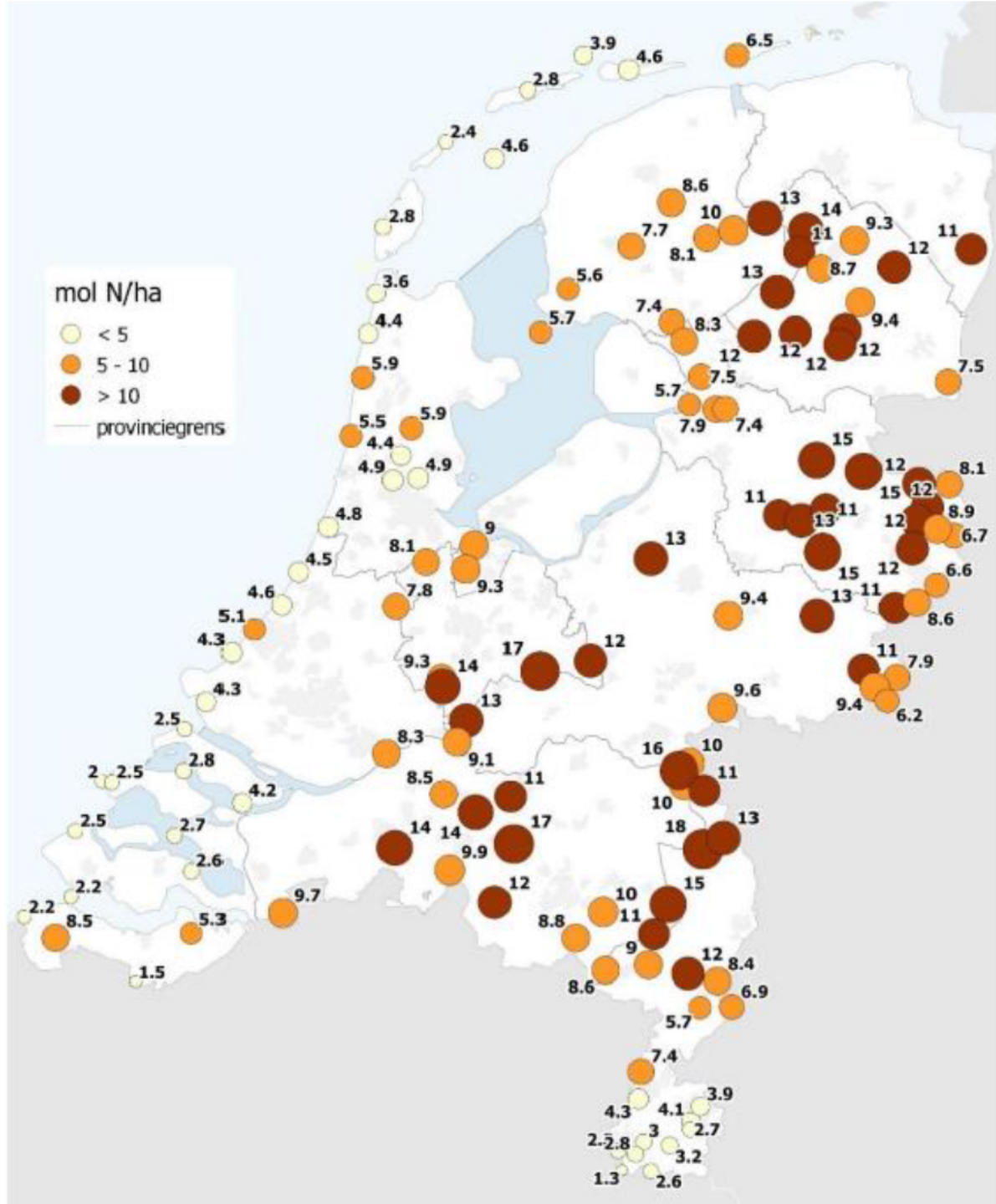
- Aantal meldingen per provincie
(excl. de prioritaire projecten onder het PAS)
- Verdeling over sectoren
 - Bouw: 35 1%
 - Energie: 54 2%
 - Industrie: 87 3%
 - Infrastructuur: 32 1%
 - Landbouw: 2973 88%
 - Mobiele werktuigen 125 4%
 - Overig: 39 1%





Ruimtelijke verdeling

- Indicatie gebiedsgemiddelde totale depositiebijdrage van PAS-meldingen
- De bolletjes zijn de verschillende Natura 2000-gebieden





Systematiek voor de oplossing

- Om de PAS-meldingen van een vergunning te voorzien, moet worden voldaan aan de strikte kaders voor toestemmingverlening
- Als significant negatieve effecten van de stikstofdeposities niet kunnen worden uitgesloten, moeten er (bron)maatregelen worden genomen die de negatieve effecten wegnemen
- De rechter ziet de PAS-meldingen als 'nieuwe' activiteiten. Dat de activiteiten vóór 2019 waren toegestaan en dus al stikstofdeposities veroorzaken, betekent niet dat er geen maatregelen genomen moeten worden
- Andere oplossingen (zoals een ADC-toets) zijn verkend, maar die bleken juridisch te risicovol



Structureel pakket

- De maatregelen die genomen worden voor het wegnemen van de negatieve effecten, mogen niet nodig zijn voor behoud en herstel van de natuurgebieden.
- Het gehele structurele pakket aan (bron)maatregelen van het kabinet van 24 april jl is daarom van groot belang (en dus niet alleen de maatregelen die worden ingezet voor de meldingen).
- Het pakket bevat maatregelen die ingezet kunnen worden ter mitigatie van projecteffecten, en maatregelen die naar hun aard alleen ingezet kunnen worden voor het natuurherstel en behoud van de natuurgebieden



Welke maatregelen?

- De effecten van de maatregelen moeten vaststaan, voordat er vergunningen kunnen worden verleend. Anders kan niet worden aangetoond dat de negatieve effecten weggenomen zijn.
- De bronmaatregelen uit het structurele pakket die als eerste effect opleveren, en die mogelijk ingezet kunnen worden voor het oplossen van de meldingen, zijn:
 - De warme saneringsregeling voor varkenshouderijen (excl. ruimte die is toegezegd aan het stikstofregistratiesysteem)
 - De landelijke beeindigingsregeling (stikstof)
 - Gerichte opkoopregeling



Voorwaarden (kort samengevat)

- Alleen meldingen die op 29 mei 2019 (deels) waren gerealiseerd of aantoonbaar investeringen hadden gedaan, komen in aanmerking voor een vergunning
- Mogelijke kleine afwijkingen tussen de melding en de gerealiseerde situatie worden geaccepteerd.
- De oorspronkelijke melding mag niet meer dan 1,00 mol bedragen (en grenswaarde mocht op moment van de melding nog niet verlaagd zijn naar 0,05 mol/ha/j)
- De melding moet in een van de meldingsplichtige categorieën vallen
- Er wordt geverifieerd of het project dat is gemeld, ook aan deze criteria voldoet
- Daarnaast zijn actuele Aeries-berekeningen nodig. Deze worden opgevraagd in de brief die u binnenkort ontvangt.



Planning

- 6 november: Brief over het aanleveren bewijsstukken
- 31 januari: Deadline aanleveren bewijsstukken
- Half maart 2021: Deadline verificatie meldingen eerste tranche door bevoegde gezagen
- Half April 2021: effecten eerste bronmaatregelen staan vast, de passende beoordeling voor de eerste tranche wordt afgerond
- Eind mei 2021: proces vergunningverlening afgerond: legalisering van de eerste tranche meldingen
- Bij vaststaan effecten van nieuwe maatregelen: nieuwe tranche
- Met huidige traject op z'n vroegst 2023: legalisering laatste meldingen



Vervolg

- Handhavingsverzoeken worden afgewezen.
- Financieringsproblemen zijn bekend. We zijn in overleg met het ministerie van Financiën en de bankensector over oplossingen.
- Voor meer informatie en vragen tijdens het traject kunt u terecht bij de Helpdesk Stikstof en Natura 2000 van Bij12.
- Informatie wordt ook gedeeld op aanpakstikstof.nl.
- Voor technische vragen (over het formulier) kunt u bij RVO terecht.



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Pauze

Daarna: beantwoording
vragen en reacties

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: Conclusies werkgroep 2 november
Datum: maandag 2 november 2020 16:35:14
Bijlagen: [image002.png](#)

38

Ha,

Ik weet even niet precies wie jullie zelf als actiehouders voor definitie interimmers hadden bedacht, maar verzoek is om het stuk komende vrijdag voor 12:00 aan te leveren. Dan kan ik hem met de stukken meezenden. Lukt dat?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 2 november 2020 16:33

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof](#)
[LNV](#)
Onderwerp: Stukken meldingen/OR tbv DO
Datum: dinsdag 3 november 2020 12:52:55
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v4-Voortgangsbrief_PAS-meldingen.docx](#)
[Factsheet ontwikkelreserve 201103.docx](#)
[Oplegger besprekpunt Ontwikkelreserve en meldingen.docx](#)
[Presentatie tbv DO.pptx](#)
[Beslisnotitie ontwikkelreserve en meldingen DO 6-11.docx](#)

39

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand alle stukken tbv het DO komende vrijdag wat betreft meldingen/ontwikkelreserve.

Mocht er nog wat aangevuld moeten worden, dan kunnen we dat morgenochtend nog doen. Beslisnotitie wordt zo ook in de werkgroep bronmaatregelen nog even besproken, en de factsheet ontwikkelreserve morgen nog in het juridisch kernteam.

Dank voor het lezen vast!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 1 november 2020 13:05

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

39a

Technische Briefing Meldingen

6 november 2020



Kader van deze presentatie

- Plan van Aanpak is op dit moment in uitvoering (BO 9 juli)
- Blijvend zoeken naar:
 - Mogelijkheden om te versnellen
 - Mogelijkheden om tranches meldingen te vergroten
 - Oplossingen voor gelinkte problemen



Ruimtelijke verdeling

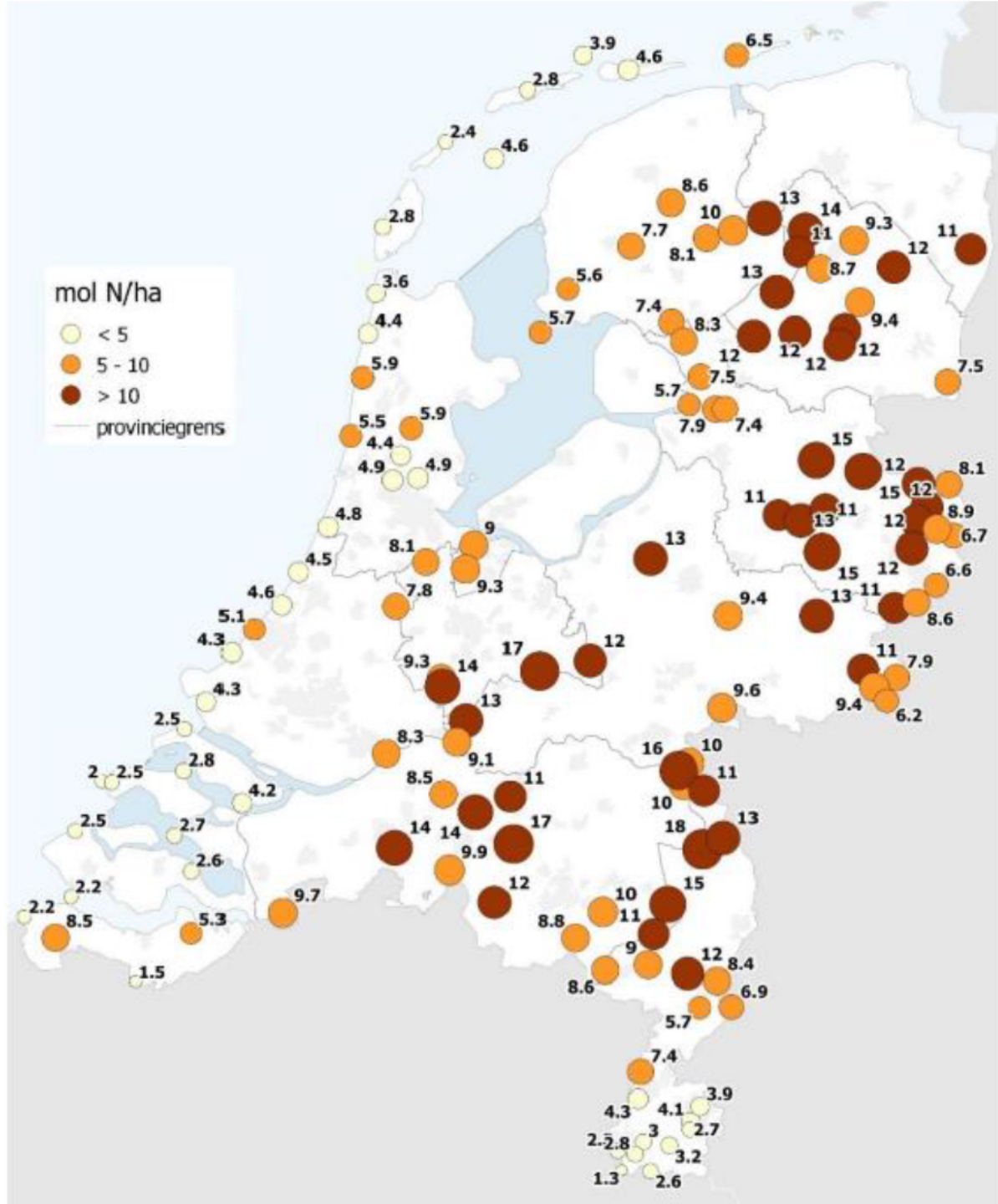
- Aantal niet-prioritaire meldingen per provincie
- Verdeling over sectoren
 - Bouw: 35 1%
 - Energie: 54 2%
 - Industrie: 87 3%
 - Infrastructuur: 32 1%
 - Landbouw: 2973 88%
 - Mobiele werktuigen 125 4%
 - Overig: 39 1%





Ruimtelijke verdeling

- Indicatie gebiedsgemiddelde totale depositiebijdrage van PAS-meldingen
- De bolletjes zijn de verschillende Natura 2000-gebieden





Planning

- 29 oktober, na AERIUS release: (Tweede) uitvraag initiatiefnemers voor aanleveren bewijsstukken
- 31 december: Deadline aanleveren bewijsstukken
- Half maart 2021: Deadline verificatie meldingen eerste tranche door bevoegde gezagen
- Half April 2021: effecten warme sanering staan vast en afronden passende beoordeling
- Eind mei 2021: proces vergunningverlening afronden en legalisering eerste meldingen
- Bij vaststaan effecten van nieuwe maatregelen: nieuwe tranche
- Met huidige traject op z'n vroegst 2023: legalisering laatste meldingen



Systematiek ontwikkelreserve

- De kaders voor toestemmingverlening zijn strikt. Zo moet behoud zijn geborgd.
- De redenering om meldingen een vergunning te verstrekken is:
 - Met het structurele pakket krijgt natuur een stevige boost
 - Dit wordt geborgd met de resultaatsverplichting
 - Verder zorgt de mitigatie van effecten van meldingen voor minder stikstof
 - Tot slot is het onze taak als betrouwbare overheid om problematiek op te lossen
- Mogelijk kan deze lijn verder versterkt worden met behulp van analyses die aantonen of behoud geborgd is op gebiedsniveau
- Ontwikkelreserve wordt gevuld met meerdere bronmaatregelen
 - Gebeurt in fases. Daar worden tranches legalisering op afgestemd



Bronmaatregelen

- › Warme sanering varkenshouderijen
 - Maximaal 2,1 mol, voorjaar 2021 staat effect vast
- › Beroepsverbod op het houden van nertsen
 - Maximaal 1 mol, voorjaar 2021 staat effect vast
- › Gerichte opkoop
 - Reductie afhankelijk van specifieke opkopen, 2022 staat effect vast
- › Landelijke beëindigingsmaatregel
 - 23,7 mol (inschatting PBL in april 2020), begin 2023 staat effect vast

- › NB. Alle cijfers zijn slechts indicatief



Registratie

- Vereisten zijn onder meer:
 - Registratie op hexagoonniveau
 - Directe relatie met de bron
- Huidige denklijn: 'meldingenregistratiesysteem'
 - Systematiek zoals die van het stikstofregistratiesysteem
 - Daarmee wordt voorkomen dat ruimte dubbel uitgegeven kan worden



Overige knelgevallen

- Depositie overige categorieën in beeld (waar mogelijk)
 - Activiteiten onder 0,05 mol: 2,5 mol
 - Activiteiten tussen 0,05 en 1,00 mol zonder meldingsplicht: 6,5 mol
 - Interimmers: tussen enkele tientallen en enkele honderden molen
- Om problematiek op te lossen zijn nieuwe (of uitbreiding bestaande) bronmaatregelen nodig
- Kaders vergunningverlening gelden hier ook
- Beslisnotitie hierover wordt voor het BO van december voorbereid



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Vragen

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: DOMUS-20264358-v4-Voortgangsbrief_PAS-meldingen
Datum: woensdag 4 november 2020 07:47:41
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v5-Voortgangsbrief_PAS-meldingen.docx](#)

Ha 10.2.e,

Thanks Zie bijgaand de brief zoals ik je opmerkingen verwerkt heb. Zonder bericht terug stuur ik deze versie (zonder track changes) straks aan 10.2.e. Toelichting op een enkel puntje:

- Teksten over 'waar nodig' mitigeren met maatregelen gaan erover dat niet uit te sluiten is dat sommige meldingen geen significant negatief effect hebben. In die gevallen hoeft je dus geen depositie van maatregelen te koppelen. Ik maak die zo ook even expliciet. IenW hecht aan deze passages.
- Passage over fosfaatrechten weer terug op PM, zodat de discussie straks over de meldingen gaat, en niet over fosfaatrechten.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 13:58

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: DOMUS-20264358-v4-Voortgangsbrief_PAS-meldingen

Hi, 10.2.e wat al een enorm goede brief. Vooral de toon is heel goed getroffen.

Ik heb een aantal suggesties voor aanpassing/aanvulling. Vaak ook om zichtbaar te maken wat het bespreekpunt is.

Heb de andere stukken voor het DO nog niet kunnen lezen, misschien dubbelt het daar wel mee.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: twee puntjes
Datum: woensdag 4 november 2020 22:27:16
Bijlagen: [Beslisnotitie BO juli versie BO.docx](#)
[image001.png](#)

41

Ha 10.2.e,

Paar puntjes nog even nav Q&A's:

- Over nieuwsbericht: mag de verwijzing naar de agrarische sector er nog uit over dat we met hen naar oplossingen zoeken? Stelling dat we dat doen kan in zn algemeenheid wel blijven staan.
- Ik denk dat het erg handig is als we ook de bijlage over criteria verificatie online zetten (bijlage bijgevoegd document). Daar kunnen BG'en dan naar verwijzen als ze iets moeten afwijzen. Denk niet dat het erg is dat het niet zo leesbaar is. Moet slechts ergens inzichtelijk zijn. Onderstaande tekst is de toegankelijke versie daarvan. Dit is nog concept, maar komt ergens op de website van BIJ12 morgen of overmorgen.

Het gaat om deze voorwaarden:

1) Het project is

- helemaal klaar;
- nog niet helemaal afgemaakt, maar er zijn zichtbaar stappen gezet met de bedoeling om het project af te maken;
- niet gestart, maar er zijn zichtbaar stappen gezet of belangrijke investeringen gedaan, die niet meer terug te draaien zijn.

2) Op het moment van de melding voldeed het project aan de grenswaarden en/of drempelwaarden die op dat moment golden.

3) De melding is ingediend. Er kan nog wel een slordigheidsfoutje inzitten. Misschien heeft u per ongeluk een verkeerd getal ingevuld bij de berekening? Is het meer dan een slordigheidsfoutje? Mist er bijvoorbeeld een complete stal of een gebouw in de berekening. Dan voldoet u niet aan de voorwaarden.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: RE: vragen
Datum: donderdag 5 november 2020 16:10:36
Bijlagen: [image001.png](#)

42

11.1

Van: 10.2.e @bij12.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2020 16:10
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: vragen
Urgentie: Hoog

10.2.e,

De nadere onderbouwing is bijna gereed en geeft op onderstaande vragen voor een groot deel een antwoord. Praktisch zou zijn het overleg nog even te verschuiven.....dan kan ik afstemmen.

Een nadere onderbouwing door BIJ12 van de verwachte kosten voor verificatie is wenselijk. Het gaat dan vooral om:

- De onderbouwing van de geschatte kosten voor verificatie (waarom kosten 2000 meldingen 1 mln)
- De inschatting dat 60% van de melders gebruik zal gaan maken van de mogelijkheid de verificatie uit handen te geven
- Inzicht in welke prikkel er is ingebouwd in het proces om als melder zelf de verificatie te doen.
- Welke effort er wordt gedaan om de kosten te minimaliseren (kan het bv in bulk etc., welke creatieve oplossingen zijn denkbaar)

Voor financiering hiervan geeft BIJ12 aan te verwachten dat dit gebeurt door middel via subsidie of andere landelijke financiering. De vraag is welke juridische titel er is voor deze financiering en of het overnemen van de kosten hiervoor als staatssteun zou moeten worden aangemerkt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(ik werk op maandag, dinsdag en woensdag)

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl
M + 10.2.e | E 10.2.e @bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#); [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: FW: communicatie melders
Datum: maandag 9 november 2020 11:11:13
Bijlagen: [Concept communicatieplan PAS meldingen051120_10.2.e.docx](#)

Dag allen,

Zie bijgaand reactie van 10.2.e en mij op het plan. Goede opzet! Op een paar puntjes kunnen we hem denk ik nog iets aanvullen.

Dank vast!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 09:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: communicatie melders

Hoi 10.2.e,

In de bijlage tref je een paar vragen van mij op het document aan. Deze zijn waarschijnlijk grotendeels omdat ik nog achtergrond mis

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 19:48

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: communicatie melders

Ha,

Kun jij in eerste instantie hier even meelezen en -denken? Komt morgen in het teamoverleg ook nog even langs geloof ik.

Dank!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 13:31

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: communicatie melders

Hi 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij zoals telefonisch afgesproken een geactualiseerde versie van het conceptplan.

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 4 november 2020 22:08

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Stikstof LNV <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: communicatie melders

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Heb ik iets gemist, of heb ik deze tekst niet eerder gezien? Kunnen jullie iets van achtergrond schetsen, en welk doel die heeft en op welke manier we hier zoveel mogelijk uit kunnen halen?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 4 november 2020 21:43

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: Fwd: communicatie melders

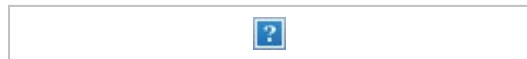
Ha kennen jullie deze? Is het een idee dit vrijdag in het team te bespreken?

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Secretariaat 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e
www.aanpakstikstof.nl

.....



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Datum: 3 november 2020 om 12:12:26 CET

Aan: "10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>," 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij een voorstel voor de aanpak van de communicatie rond de PAS meldingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T: 10.2.e

E: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: Stukken DGO Meldingen
Datum: maandag 9 november 2020 16:11:33
Bijlagen: [DGO Stikstof Beslisnotitie Ontwikkelreserve en meldingen \(002\).docx](#)
[DOMUS-20264358-v6-Voortgangsbrieven PAS-meldingen.docx](#)
[Oplegger besprekingspunt Ontwikkelreserve en meldingen.docx](#)

44

Ha,

Hierbij de stukken voor het DGO. Powerpoint heb ik hier niet toegevoegd. Kan altijd nog als jullie denken dat dat handig is?

Juridische fact sheet is nog niet af. Die volgt zsm.

@10.2.e: in beslisnotitie hebben we een stevige passage over de 30% toegevoegd (met als essentie: wel afkomen), evenals 'de driehoek' zoals je die vrijdag omschreef aan het einde van het stuk (met dank aan 10.2.e ook!). Fijn als je daar nog even goed op kunt meelezen. Zinnetje over de 30% is ook in de brief opgenomen.

Groet,
10.2.e

Aanleiding

Het DG-overleg van 29 oktober is geïnformeerd over de discussies in het directeurenoverleg over inzet van bronmaatregelen in het kader van de ontwikkelreserve, in het bijzonder voor het legaliseren van de meldingen. In het directeurenoverleg is een gezamenlijk beeld gevormd over de complexiteit van het vraagstuk, de aanpak van de meldingen, het juridisch kader en de toekenning van ruimte uit bronmaatregelen voor het legaliseren van de meldingen. Dit beeld is vervat in twee beslispunten die in deze notitie worden voorgelegd aan het DG overleg.

Deze notitie legt het besluit voor over de inzet van de bronmaatregelen voor de meldingen. Dit besluit is tweeledig en ziet op: 1. methode en 2. keuze bronmaatregelen. Het besluit over de keuze van bronmaatregelen heeft ook consequenties voor de politieke en beleidsmatige afspraken voor inzet van de ontwikkelreserve voor het mogelijk maken van ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkeling voor projecten van nationaal belang. De notitie besluit met een toelichting op die consequenties met een analyse van de afwegingen en belangen in de driehoek van de (politieke) noodzaak voor het legaliseren van de meldingen; het belang van de ontwikkelreserve voor projecten van nationaal belang; en het fundament van stikstofreductie voor natuurherstel en -behoud. Het DG-overleg wordt gevraagd te reflecteren op deze beleidsmatige dilemma's en te besluiten over de voorgestelde oplossingsroute, en de bijbehorende Kamerbrief. Uitwerking van het besluit vindt dan weer terug plaats in het directeurenoverleg.

Het DGO wordt gevraagd in te stemmen met de volgende twee beslispunten:

1. a) Bronmaatregelen uit het structurele pakket worden als mitigerende maatregel direct voor de meldingen ingezet met de onderbouwing "redeneerlijn PAS-meldingen".
b) Daarbij vindt een bijdrage van het stikstofreductie-effect van de bronmaatregel van 30% aan de natuur plaats.
2. De effecten van drie bronmaatregelen (saneringsregeling varkenshouderij, landelijke beëindigingsmaatregel en gerichte opkoop) en het stikstofeffect van het vervroegd beëindigen van de nertsenhouderij worden met prioriteit voor de legalisering van de meldingen ingezet. Bij de andere maatregelen wordt in de vormgeving maximaal gezocht naar mogelijkheden om ze wél inzetbaar te maken voor de ontwikkelreserve.

Het DGO wordt gevraagd te reflecteren op de beleidsmatige dilemma's die volgen uit de brief en de toelichting op het plan van aanpak:

1. Hebben we maximaal de mogelijkheden in beeld om de aanpak te versnellen?
2. Hoe pakken we de knelpunten in de financiering zo effectief mogelijk aan?
3. De landbouwsector koppelt het oplossen van de melders (en de overige knelgevallen) aan hun medewerking bij het uitwerken van de bronmaatregelen. Dit wordt 4 november besproken in het bestuurlijk overleg met de sector. Hebben jullie suggesties hoe deze kip-ei situatie te doorbreken? Bijvoorbeeld: als veevoer wettelijk verplicht wordt, is het inzetbaar voor de meldingen.
4. Willen we in de brief expliciteren dat de meldingen ook een probleem zijn omdat de afgesproken stikstofreductie niet gerealiseerd is?
5. Vanuit de sectoren is grote weerstand dat zij zelf moeten betalen voor het onderzoek naar hun depositie, en voor het verkrijgen van een vergunning (via leges). Hoe kijkt het DO hier naar?
6. Is het verstandig om bij het legaal houden van meldingen 30% bijdrage aan de natuur te leveren, aangezien in beginsel de stikstofruimte van de gehele structurele aanpak al naar de natuur gaat?
7. Alles samenvattend: de politieke steun voor het wetsvoorstel hangt sterk samen met de vraag of er een vertrouwenwekkende aanpak van de meldingen ligt. Vindt het DO dat dit nu het geval is?

Kernpunten toelichting

Beslispunten

Beslispunt 1a

Bronmaatregelen uit het structurele pakket worden als mitigerende maatregel direct voor de meldingen ingezet met de onderbouwing “redeneerlijn PAS-meldingen”

Inleiding

Gegeven de toenemende urgentie om de verantwoordelijkheid van het Rijk als betrouwbare overheid te nemen, de unieke situatie van het (juridisch) vergunnen van een bestaande depositie (reëel effect), en de politieke druk op een oplossing voor de meldingen is de overweging aan de orde om met effecten van bronmaatregelen meldingen legaal te houden ondanks dat op korte termijn niet onomstotelijk en geactualiseerd vast is te stellen dat behoud geborgd is. Om met effecten van bronmaatregelen vergunningen te kunnen verstrekken is een redeneerlijn PAS-meldingen als onderbouwing opgesteld. Met instemming op deze redeneerlijn organiseert DGS de onderbouwing van de vergunningverlening voor de meldingen. Als wordt gevraagd op welke gronden de overheid de meldingen legaal wil houden, is dit de uitleg daarvan.

Het DGO wordt gevraagd om, met inachtneming van de risico paragraaf, in te stemmen met deze redeneerlijn voor inzet van bronmaatregelen uit het pakket in de structurele aanpak (spoor 1; stikstofreductie met bronmaatregelen).

Redeneerlijn PAS-meldingen

- PAS-meldingen betreffen juridisch gezien nieuwe activiteiten. Zodoende is het noodzakelijk dat deze activiteiten – indien significant negatieve effecten als gevolg van deze activiteiten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten – passend beoordeeld worden.
- Als uit deze passende beoordeling volgt dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten – kan een vergunning worden verstrekt.
- Om dit te kunnen uitsluiten zal het in veel gevallen nodig zijn mitigerende maatregelen te treffen. Vergunningen kunnen pas worden afgegeven als de effecten van deze maatregelen vaststaan.
- Voor de betreffende depositiereductie wordt gebruik gemaakt van de ontwikkelreserve. Deze reserve is onderdeel van het overtuigende en effectieve programma aan (bron)maatregelen waartoe het kabinet in april dit jaar heeft besloten. Met dit programma daalt de achtergronddepositie met gemiddeld circa 110 mol/ha/jr in 2030 en kan de natuur op termijn herstellen.
- De wettelijke resultaatsverplichting borgt dit effect.
- Met het omzetten van PAS-meldingen in vergunningen, ontstaat de volgende situatie: de meeste PAS-melders zorgen nu al voor stikstofdepositie. De betreffende bronmaatregelen uit het structurele pakket zorgen op zichzelf voor een afname van de depositie. Bovendien wordt een extra bijdrage van 30% aan de natuur geleverd (NB. beslispunt 1b).
- Ergo: met het toedelen van bronmaatregelen aan de meldingen wordt de feitelijke depositie verder teruggedrongen en kan de natuur gemakkelijker herstellen.
- Zodoende doet het omzetten van PAS-meldingen in vergunningen in beginsel geen afbreuk aan de resultaatsverplichting en het bereiken van de omgevingswaarde in 2030.
- Tot slot zijn de individuele melders buiten hun schuld in de huidige rechtsonzekerheid beland. Vanuit de rol als betrouwbare overheid wordt de verantwoordelijkheid om de getroffen initiatiefnemers te helpen door de meldingen legaal te houden zwaar gevoeld.

Risico paragraaf

- Mogelijk tonen appellanten in komende rechtszaken voor als dan vergunde melders aan dat behoud van de natuurkwaliteit onvoldoende is geborgd (art. 6.1 en 6.2 HRL). Dan kunnen de vergunningen vernietigd worden. De ambtelijke inschatting bij provincies is dat bij het opstellen van de natuuranalyses in een substantieel aantal gebieden zal blijken dat behoud onvoldoende is geborgd. Als niet aangetoond kan worden dat de bronmaatregelen in het kader van de ontwikkelreserve niet nodig zijn voor het voorkomen van verslechtering, zijn individuele vergunningen vrijwel onverdedigbaar in geval van een beroep tegen de verstrekte vergunning.
- Groot politiek afbreukrisico wanneer de melders via handavingsverzoeken worden gedwongen hun bedrijf/gemelde activiteit te beëindigen danwel belemmerd worden in de voortgang.
- Bovengenoemde risico's vergroten wanneer je de hele ontwikkelreserve o.b.v. de bijzondere mitigatie operationaliseert. Dan wordt er immers nóg weer meer geleund op het structurele pakket, zonder dat het pakket zelf verstevigd wordt. Dit risico kan worden verkleind door meer bronmaatregelen te treffen: hoe meer maatregelen, hoe kleiner het risico.
- De inzet van de eerste 11 mol van het pakket brengt een risico mee voor houdbaarheid van de vrijstelling bouw die zich baseert op robuustheid van het pakket en zijn stikstofreductie-effecten; zekere maatregelen eerst en meer onzekere en diffuse maatregelen later verkleint de ruimte op bijstelling voor doelbereik. Dit risico, is onderkend en het wetsvoorstel is aangepast, wordt ondervangen door de wettelijke resultaatsverplichting van de doelstelling. Voor de oplossing van de meldingen bestaat bovendien geen direct alternatief, zoals toegelicht (de aanpak van de meldingen).

Alternatief

- Als de wens is om het bijbehorende juridisch risico weg te nemen, dan moet eerst gewacht worden tot de natuur hersteld is. Dan duurt het minstens 10 jaar voor een significant aantal meldingen in vergunningen omgezet kunnen worden.

Beslispunt 1b

Bij het inzetten van een bronmaatregel uit het pakket van de structurele aanpak als mitigerende maatregel vindt een bijdrage van het stikstofreductie-effect van 30% aan de natuur plaats.

Advies

Het DGO wordt geadviseerd door de Rijkspartners in de interdepartementale werkgroep meldingen deze bijdrage van 30% aan de natuur te leveren. Provincies kunnen zich niet op voorhand over een voorkeur uitspreken.

- Het inzetten van de ontwikkelreserve is een vorm van extern salderen. Het is kabinetsbeleid om hierbij een bijdrage van 30% aan de natuur te leveren. Als hier het argument is dat 30% afroaming niet nodig is gebaseerd op de structurele aanpak, is lastig uit te leggen waarom individuele initiatiefnemers dan wel 30% moeten.
- De 30% bijdrage aan de natuur was in eerste instantie bedoeld om depositiestijgingen door extern salderen te voorkomen: er is gekozen om te salderen met vergunde en gerealiseerde capaciteit (omdat er uitvoerbaarheidsissues zaten aan salderen met gerealiseerde depositie). Gerealiseerde stallen hoeven niet vol te staan. Uit eerdere inventarisaties is gebleken dat natuurvergunningen ongeveer 25 à 30% latente ruimte kennen. Kortom: niet afroemen betekent een reëel risico op depositiestijgingen door het inzetten van de ontwikkelreserve wat de opgave i.h.k.v. art. 6 lid 1 en 2 kan verzwaren.
- De meest snelle en meest zekere maatregelen worden nu ingezet voor toestemmingverlening. De maatregelen waarvan het effect minder zeker is en die pas over enkele jaren effect hebben blijven over. Het is voor de geloofwaardigheid van de structurele aanpak niet verstandig om nu al af te zien van de 30% bijdrage.
- In lijn met de opmerkingen van de Afdeling advisering van de Raad van State, is het logisch om bij de inzet van bronmaatregelen uit de structurele aanpak (en PM: de vervroegde beëindiging van de nertsenhoudery) een bijdrage van 30% aan de natuur te doen.

- Bij de ruimte die in het Stikstofregistratiesysteem wordt ingezet voor de meldingen, moet wel 30% bijdrage aan de natuur worden gedaan. Het zou inconsistent zijn dat niet toe te passen bij maatregelen uit de structurele aanpak.

Argumentatie voor geen bijdrage van 30% aan de natuur

- De beleidsdoelstelling bij meldingen is om zoveel mogelijk meldingen zo snel mogelijk in vergunningen om te zetten. Er kunnen op kortere termijn meer maatregelen worden omgezet als de 30% bijdrage niet plaatsvindt.
- De structurele aanpak is in beginsel volledig bedoeld om de depositie in de natuur terug te dringen. Een éxtra depositie op deze maatregelen zelf is dan dubbelop.
- Vanuit het mogelijk maken van ontwikkelruimte geredeneerd, als beleidsdoel van de ontwikkelreserve en andersom benadering van de structurele aanpak voor ontwikkelruimte, heb je de facto een afroming van 110 mol op de omvang ontwikkelreserve van 20 mol (bijdrage natuur van 550%).
- Ongeacht of we 30% afromen, zullen we aan de resultaatsverplichting ten aanzien van de overschrijding van de KDW moeten voldoen. Het al dan niet leveren van deze bijdrage aan de natuur heeft dus in beginsel geen effect op de omvang (maar wel op de timing) van de depositieruimte die naar de natuur gaat.

Beslispunt 2

De effecten van drie bronmaatregelen (saneringsregeling varkenshouderij, landelijke beëindigingsmaatregel en gerichte opkoop) en het stikstofeffect van het vervroegd beëindigen van de nertsenhouderij worden met prioriteit voor de legalisering van de meldingen ingezet.

Geschiktheid maatregelen

- Om maatregelen in te kunnen zetten voor toestemmingverlening of meldingen conform artikel 6.3 moet een maatregel op hoofdlijnen aan drie criteria voldoen¹:
 - o Het effect van de bronmaatregelen moet te relateren zijn aan de weggenomen bron.
 - o De bronmaatregelen moeten doorrekenbaar zijn om de beschikbare depositieruimte voor te mitigeren projecten op hexagoonniveau te kunnen bepalen.
 - o De maatregel moet een nieuwe maatregel zijn t.o.v. de PAS-uitspraak op 29 mei 2019.
- Het pakket bronmaatregelen uit de structurele aanpak heeft drie maatregelen die aan deze vereisten voldoen:
 1. De saneringsregeling varkenshouderij (SRV)
 2. Landelijke beëindigingsmaatregel (LBV)
 3. Gerichte uitkoop piekbelasters rond N2000 gebieden (GU)

De verwachting is dat we rond 2025 op het maximale effect van deze drie bronmaatregelen uitkomen. Vanaf 2025 hebben we mogelijk de stalmaatregelen als reserve.
- De andere maatregelen in het pakket en hun mogelijke geschiktheid voor het inzetten voor toestemmingverlening:
 - > Veevoer, mest en weidegang (L56, L19, L67), omschakelfonds en mestverwerking: effect is onvoldoende zeker en (daardoor) vooraf niet te koppelen aan specifiek project of melding op hexagoonniveau. Tenzij voor een andere vormgeving, bijvoorbeeld wettelijk verplichten wordt gekozen.
 - > Retrofit binnenvaart, Elektrisch taxiën, Verkenning BBT, maatwerk piekbelasters, bouwpijlers, walstroom zeevaart: in het algemeen te generiek reductie-effect dat niet op hexagoonniveau te berekenen is.
 - > Gerichte handhaving AdBlue: handhaving van bestaand beleid is niet inzetbaar als mitigerende maatregel

¹ Niet in alle gevallen kunnen de maatregelen daadwerkelijk worden ingezet. Voor de kaders hiervan wordt verwezen naar de bijgevoegde fact sheet ontwikkelreserve.

- Ruimte voor nationale belangen ontstaat al eerder dan dat de laatste meldingen legaal zijn gehouden. Immers: waar meldingen lokaal zijn opgelost, is de overige ruimte direct beschikbaar voor de projecten met nationale belangen.
- Aanvullend op de ontwikkelreserve is de vrijstelling voor tijdelijke bouwactiviteiten in de aanlegfase gericht op het mogelijk maken van ruimtelijke ontwikkeling, in hoofdzaak gelet op het karakter en van de emissies. Dit verlaagt acute druk op ontwikkelruimte voor de aanlegfase voor bouwprojecten. De behoefte aan ontwikkelruimte voor de gebruiksfase blijft onverminderd groot.
- Voor inzicht in wat de ontwikkelreserve mogelijk maakt voor deze projecten van nationaal belang moeten nog verschillende vragen beantwoord worden over welke projecten in aanmerking komen; wat de locatie van deze projecten is; en op abstracter, strategisch en interbestuurlijk niveau wat deze ontwikkelreserve van gemiddeld 9 mol/ha/jr betekent voor het mogelijk maken van toestemmingverlening.

Het DGO wordt, gelet op de geschiktheid van bronmaatregelen, het beschikbaar komen van stikstofruimte en met inachtneming van latere besluitvorming over consequenties voor de kabinetsdoelstelling van het mogelijk maken van ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkeling, gevraagd in te stemmen met het met prioriteit inzetten van de effecten van drie bronmaatregelen uit het pakket bronmaatregelen van de structurele aanpak, te weten de saneringsregeling varkenshouderij, de landelijke beëindigingsmaatregel en de gerichte opkoop voor de bestemming van de toestemmingverlening voor de melders.

Aanvullend wordt, in afwachting van definitief besluit, ook ingezet om de beschikbare stikstofruimte (dus wat de nertsenhouder niet zelf houdt voor nieuwe bedrijfsactiviteit) uit het vervroegd beëindigen van de nertsenhouderij met prioriteit in te zetten voor de meldingen, wat resteert aan stikstofreductie komt ten goede aan de natuur.

Analyse beleidsmatige afwegingen: meldingen, ontwikkelreserve en natuurherstel en -behoud

In hoeverre is de voorgestelde oplossing een keuze? En worden de verschillende belangen hier voldoende gezien en gewogen? De verschillende (beleids)dilemma's zijn ingegeven voor de situatie van schaarse stikstofruimte. Het verdelingsvraagstuk kent in hoofdlijnen drie invalshoeken waarbinnen het directeurenoverleg stikstof verschillende afwegingen herkent en erkent als context van het hier voorgelegde besluit.

Uitgangssituatie

- Het kabinet voelt de verantwoordelijkheid om de problematiek voor de PAS-melders op te lossen en is daarmee aan de slag volgens de hierboven beschreven redeneerlijn.
- Daarmee maakt het traject om meldingen legaal te houden gebruik van de ontwikkelreserve. Zodoende zijn er implicaties op andere projecten en beleidsterreinen.

Consequenties ontwikkelreserve en projecten van nationaal belang

- De ruimte (ter grootte van 9 mol) die ontstaat voor projecten met nationale belangen, is afhankelijk van de uitwerking van de bronmaatregelen én de ruimte die de meldingen nodig hebben.
- Dus daar waar bronmaatregelen beschikbaar zijn en meldingen relatief snel kunnen worden opgelost, zal als eerste ruimte ontstaan voor projecten met nationale belangen. Tegelijkertijd ontstaat die ruimte niet als meldingen nog niet opgelost konden worden. Dat kan tot extra uitdagingen leiden voor verschillende projecten, zoals die van Defensie.
- Aanvullend op de ontwikkelreserve is de vrijstelling voor tijdelijke bouwactiviteiten in de aanlegfase gericht op het mogelijk maken van ruimtelijke ontwikkeling, in hoofdzaak gelet op het karakter en van de emissies. Dit verlaagt acute druk op ontwikkelruimte voor de aanlegfase voor bouwprojecten. De behoefte aan ontwikkelruimte voor de gebruiksfase blijft onverminderd groot.
- Voor inzicht in wat de ontwikkelreserve mogelijk maakt voor deze projecten van nationaal belang moeten nog verschillende vragen beantwoord worden over welke projecten in aanmerking komen; wat de locatie van deze projecten is; en op abstracter, strategisch en interbestuurlijk niveau wat deze ontwikkelreserve van gemiddeld 9 mol/ha/jr betekent voor het mogelijk maken van toestemmingverlening.

Natuurherstel en -behoud

- De druk op toestemmingverlening heeft effecten voor de mogelijkheden die er zijn om de stikstofdepositie op korte termijn te reduceren in de natuur.
- De effecten hiervan worden geborgd door de resultaatsverplichting die in de wet wordt vastgelegd.
- Tegelijkertijd blijven de positieve effecten in de natuur voorwaardelijk voor het mogelijk maken van de toestemmingverlening met maatregelen uit de structurele aanpak.

- Vanuit optiek bronmaatregelen voor stikstofreductie en politiek-bestuurlijke complexiteit voor het implementeren en realiseren van maatregelen, het “van wal komen” is het beter om maatregelen niet in te zetten voor 6.3, maar vanuit verantwoordelijke overheid met prioriteit in te zetten op 6.1/6.2. Deze exercitie van bronmaatregelen voor meldingen is te complex voor het prille begin van de aanpak.

Oplegger bespreekpunt Ontwikkelreserve en meldingen

Het agendapunt ontwikkelreserve en meldingen kent 4 bijlagen. Hieronder is het doel van de stukken kort omschreven.

1. Beslisnotitie
 - Deze beslisnotitie gaat in op het besluit over de methode om bronmaatregelen in te zetten voor het oplossen van de meldingen voor gemiddeld 11 mol, het is de eerste bijlage bij het agendapunt.
 - Discussie over inhoudelijke vraagstukken kan het beste aan de hand van deze notitie plaatsvinden.
2. Juridisch kader (interdepartementaal afgestemd wo 4 nov)
 - Dit kader is een update van de eerdere fact sheet ontwikkelreserve.
 - In deze versie zijn de consequenties van de RvS-uitspraak over Moerdijk verwerkt. Ook is toegespitst op de meldingen.
3. Concept kamerbrief
 - Vooruitlopend op de keuzes die in de beslisnotitie worden voorgesteld, is een concept Kamerbrief gemaakt. Bij andere besluiten wordt de brief als vanzelfsprekend aangepast.
 - Verzending van de brief staat begin december gepland.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Stukken DGO Meldingen
Datum: maandag 9 november 2020 16:55:56
Bijlagen: [DGO Stikstof Beslisnotitie Ontwikkelreserve en meldingen \(002\).docx](#)
[DOMUS-20264358-v6-Voortgangsbrief PAS-meldingen.docx](#)
[Oplegger besprekspunt Ontwikkelreserve en meldingen.docx](#)

45

Hoi 10.2.e,

In het verlengde van de vraag van 10.2.e hieronder: zou je ook nog mee willen denken hoe het beste om te gaan met het punt van EZK/BZK in reactie op de eerste reflectievraag: "Hebben we maximaal de mogelijkheden in beeld om de aanpak te versnellen?"

Uiteraard hebben wij (DGS, interdepartementaal) deze in beeld, aarzeling is, zoals net met 10.2.e besproken, of EZK en BZK dit beeld voldoende terug zien komen in de weergave van de discussie c.q. in de notitie om daarmee recht te doen aan wat we toezeggen, namelijk een gezamenlijk beeld uit het DO. (en ultimo, om daarmee gras voor de voeten weg te nemen wanneer ze een punt van "nee" als antwoord op deze vraag blokkerend voor de bespreking willen laten zijn). Aan jou de vraag naar jouw inschatting.

Suggestie is om bij de paragraaf "alternatief" bij de redeneerlijn meldingen kort toe te voegen dan andere mogelijkheden zijn overwogen, maar dat daarvan pas later de mogelijkheid en het nut zullen blijken:

- Andere mogelijkheden zoals het aanbrengen van een inhoudelijke prioritering voor de volgorde van het oplossen van verschillende meldingen (bijvoorbeeld als geopperd: een kosten-batenanalyse van de kosten van de te treffen maatregelen afgewogen tegen de baten van de gelegaliseerde melding) zijn overwogen. Voor een besluit hierover is inzicht in de puzzel van beschikbare stikstofruimte en de actuele uitgangssituatie in de gebieden noodzakelijk. Besluitvorming hierover kan dus pas nadat verificatie meldingen is afgerond, bronmaatregelen effect opleveren en natuuranalyses beschikbaar zijn over de actuele situatie in de N2000-gebieden.
- De mogelijkheden voor het stapsgewijs met succes meldingen te legaliseren zijn ook van bovengenoemd punt afhankelijk.

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 9 november 2020 16:12
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: Stukken DGO Meldingen

Ha,

Hierbij de stukken voor het DGO. Powerpoint heb ik hier niet toegevoegd. Kan altijd nog als jullie denken dat dat handig is?

Juridische fact sheet is nog niet af. Die volgt zsm.

@10.2.e: in beslisnotitie hebben we een stevige passage over de 30% toegevoegd (met als essentie: wel afkomen), evenals 'de driehoek' zoals je die vrijdag omschreef aan het einde van het stuk (met dank aan 10.2.e ook!). Fijn als je daar nog even goed op kunt meelezen. Zinnetje over de 30% is ook in de brief opgenomen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
bj12.nl"; minbzk.nl"; 10.2.e
10.2.e @rhdhv.com"; 10.2.e
Cc: Stikstof LNV
Onderwerp: Conclusies werkgroep 9 november
Datum: dinsdag 10 november 2020 11:39:15
Bijlagen: image002.png

46

Dag allen,

Zie hieronder de conclusies van de werkgroep gisteren:

- 10.2.e sluit aan namens BIJ12. Op termijn neemt zij de plek van 10.2.e over.
- Er wordt op dit moment geen advies in de nota knelgevallen opgenomen. Mogelijk kan de stuurgroep besluiten dat alsnog te doen.
- Provincies hebben het stuk van de interimers niet aangeleverd, dus kunnen we dat niet bij het stuk betrekken. Short-cut: @Provincies maken voor het einde van donderdag een advies over welke groep we ons zouden moeten inspannen om toch vergunningen te verstrekken (als voor een optie gekozen wordt waar dat de bedoeling is). Dat volgt dan als nazending richting de stuurgroep. 10.2.e maakt nog een voorzet voor een zin om duidelijk te maken dat er nog steeds groepen buiten deze aanpak vallen.
- 30%: rijkskant van de werkgroep adviseert de bijdrage aan de natuur wel te doen. Provincies kunnen zich hier nog niet over uitspreken. Lijn wordt met diverse argumenten aangevuld.
- @ 10.2.e @bij12.nl' maakt voor volgende week een plannetje over de borgingsbrief ter bespreking. Hier zit echt even urgentie.

Concept agenda volgende week

- Mededelingen/actualiteiten
- Borgingsbrief (10.2.e)
- Wvttk
 - Meldingenregistratiesysteem (nav bespreking PvA PB)

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 8 november 2020 17:53

Aan: 10.2.e

@bij12.nl'; 10.2.e
@minbzk.nl';
10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e

CC: Stikstof LNV ; Stikstof LNV

Onderwerp: Agenda werkgroep 9 november

Dag allen,

Zie hieronder de agenda van het overleg straks. Vanwege het agendapunt over de 30% (werd vrijdag duidelijk dat dat nodig was), kon ik de agenda met stukken helaas niet meer op vrijdag versturen. Excuses daarvoor.

Conceptagenda:

- Mededelingen/actualiteiten
- Nota knelgevallen (10.2.e, bijlage)
 - Keuze definitie interimers (provincies, ik heb geen stuk gekregen!)

- 30% bijdrage aan de natuur? (10.2.e, bijlage)
- Borgingsbrief (10.2.e)
- Meldingenregistratiesysteem (nav bespreking PvA PB)
- Wvttk
 - Onderbouwing vrijstelling Limburg (10.2.e)

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 2 november 2020 16:33

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Concept beantwoording vragen WSN
Datum: woensdag 11 november 2020 16:41:43
Bijlagen: [Concept beantwoording vragen WSN.docx](#)

47

Ha,

Zie bijgaand de laatste versie. Top als jullie hierin (verder) kunnen lezen!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#)
Onderwerp: 3e Voortgangsbrief_PAS-meldingen (003)
Datum: woensdag 11 november 2020 17:11:19
Bijlagen: [3e Voortgangsbrief_PAS-meldingen \(003\).docx](#)

48

hierbij wat suggesties voor de opmerking over 8,5

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen WSN
Datum: woensdag 11 november 2020 20:18:19
Bijlagen: [Concept beantwoording vragen WSN 10.2.e.docx](#)

49

Hoi 10.2.e,

Met excuses voor de late reactie, tref je in de bijlage mijn laatste opmerkingen aan.
Daarnaast hebben 10.2.e en ik het antwoord op effecten 3a nog iets herschreven. Dit is erin geplakt.

Succes met de laatste loodjes

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 16:42

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: Concept beantwoording vragen WSN

Ha,

Zie bijgaand de laatste versie. Top als jullie hierin (verder) kunnen lezen!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Meelezen vragen
Datum: woensdag 11 november 2020 23:47:00
Bijlagen: [Concept beantwoording vragen WSN 10.2.e.docx](#)
[image001.png](#)

50

Hi 10.2.e,

Bij deze!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurerfgoed en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

.....
Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 09:36

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Meelezen vragen

Hoi 10.2.e,

Zie bijgaand mijn reactie.

Groet,
10.2.e

.....
Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 23:53

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Meelezen vragen

Excuus, kwam toch nog iets waardoor ik de eerste vraag nog echt even heb aangepast. Fijn als jullie deze versie kunnen bekijken!

En dan is het nu echt mooi geweest!:)

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 23:23

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Meelezen vragen

Ha,

Zie bijgaand de opzet beantwoording voor mijn vragen. Ik heb in de opmerkingen even laten staan wie ik heb gemaild om mee te lezen, voor jullie ter info.

Aangezien ik ben uitverkoren voor vragen die in versnellingsronde mee kunnen/moeten, wil ik jullie verzoeken uiterlijk morgen om 15:00 te reageren (10.2.e is vrij, kijk even wat haalbaar is). Lukt dat 10.2.e en 10.2.e iig wel?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Kun je gele arcering even checken (of verbeteren)?
Datum: donderdag 12 november 2020 14:11:24
Bijlagen: [image001.png](#)

Ah dank, ik had al ingezonden bij 10.2.e. Kun je je feedback in die ronde meenemen? Thanks!

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 10:50
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Kun je gele arcering even checken (of verbeteren)?

Hoi 10.2.e, hierbij! Ik denk dat we nu geen antwoord geven op de vraag. Immers CDA zegt zelf al dat eea illegaal is en vraag is juist wat de wet hierbij kan betekenen en ook wat de termijn is.

Dan kom je uit op eerdere antwoord van Inleiding 6 eerste deel: structurele aanpak, deel ervan wordt in het wetsvoorstel verankerd. Kabinet voortvarend mee aan de slag, daarmee op termijn ook basis voor toestemmingverlening en ontwikkelreserve.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 16:38
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Kun je gele arcering even checken (of verbeteren)?

Inleiding-15, 10.2.e

De leden van de CDA-fractie missen ook expliciet een oplossing voor de PAS-melders. Deze groep die onder het PAS te goeder trouw gebruikmaakte van de mogelijkheid tot alleen melding, is sinds de uitspraak van de Raad van State in mei 2019 geconfronteerd met het met terugwerkende kracht illegaal zijn van hun ontwikkelingen. Deze leden vinden dit vanuit rechtszekerheid een ongewenste ontwikkeling. Zij constateren dat de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) vorig jaar heeft beloofd dat deze meldingen alsnog gelegaliseerd zullen worden. Deze leden hebben sympathie voor die intentie, maar twijfelen over de haalbaarheid van deze toezegging van de minister. Zij wijzen in dit kader ook op uitspraken van het Hof van Justitie (Grüne Liga Sachsen e.V. e.a. tegen Freistaat Sachsen) waarin wordt gesteld dat het rechtszekerheidsbeginsel niet kan prevaleren boven het verslechteringsverbod (zie hieronder) uit de Habitatrichtlijn. Deze leden vragen de regering waarom er niet is besloten tot de aangekondigde legalisering van PAS-meldingen middels deze wet en op welke termijn er dan wel voortgang op dit dossier verwacht kan worden.

Antwoord

De toezegging om de PAS-melders van een vergunning te voorzien blijft voor mij van onverminderde prioriteit. Deze initiatiefnemers hebben immers ter goeder trouw gehandeld, en verkeren buiten hun schuld in deze situatie. Dit neemt niet weg dat PAS-meldingen juridisch gezien nieuwe activiteiten zijn. Zodoende is het noodzakelijk dat deze activiteiten, indien significant negatieve effecten als gevolg van deze activiteiten **die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied** niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, passend beoordeeld worden. Als uit deze passende beoordeling volgt dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten, kan een **Natura 2000**-vergunning worden verstrekt. Om dit

te kunnen uitsluiten zal het in veel gevallen nodig zijn mitigerende maatregelen te treffen. Het is immers van groot belang dat de juridische houdbaarheid gemaximaliseerd is. Aangezien de benodigde maatregelen in het wetsvoorstel zijn opgenomen (en daarmee de ontwikkelreserve kan worden ingesteld), helpt deze wet bij het omzetten van meldingen in vergunningen. NB: nog twee punten: eerste zin voegt denk ik niet toe, is gewoon de eis van uit VHR. Verder zie boven. Moet je niet hier verwijzen naar structurele aanpak en dat dat basis geeft op termijn voor toestemmingverlening waaronder ook meldingen ihk van ontwikkelreserve? Want men geeft zelf al aan dat activiteiten illegaal zijn.

Met deze systematiek gaat het legaal houden van de meldingen niet ten koste van de natuur. Sterker nog: vanwege de bijzondere situatie dat de meeste te vergunnen activiteiten op dit moment al plaatsvinden, leidt deze systematiek ertoe dat de stikstofdepositie feitelijk daalt. De feitelijke depositie van de meeste PAS-melders blijft immers gelijk, terwijl de mitigerende maatregelen zorgen voor een daling in de depositie. NB Deze redeneerlijn klopt echt niet. Er is sprake van illegale activiteiten die nu gelegaliseerd moeten worden. Dan kun je toch niet zeggen dat de natuur erop vooruit gaat? De mitigerende maatregelen hadden al moeten worden getroffen dus natuur is er alleen maar op achteruit gegaan nu deze juist niet zijn getroffen...

Het verlenen van de eerste vergunningen zal in de eerste helft van 2021 plaats vinden. De laatste meldingen kunnen op z'n vroegst in 2023 in vergunningen worden omgezet. Vanwege de complexiteit van het traject en afhankelijkheid van het uitvoeren van de maatregelen kost het omzetten van alle meldingen de nodige tijd. Op dit moment is aan de betreffende initiatiefnemers gevraagd om gegevens aan te leveren zodat de meldingen geverifieerd kunnen worden. Na deze verificatie kan (waar mogelijk) mitigatie met bronmaatregelen plaatsvinden en vergunningen worden verleend. Zodoende zijn de noodzakelijke stappen op dit moment in uitvoering.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 10.2.e
10.2.e@minlnv.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Antwoorden 10.2.e - icb (alleen reactie op pagina 1)
Datum: donderdag 12 november 2020 18:11:18
Bijlagen: [Antwoorden 10.2.e - icb \(alleen reactie op pagina 1\).docx](#)

52

Def set van mij

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: verslag van de informatiebijeenkomst kijken
Datum: donderdag 12 november 2020 21:17:41
Bijlagen: [verslag bijeenkomst meldingen 291020 met verwerking opmerkingen](#) 10.2.e .docx

Dag 10.2.e,

Zoals telefonisch al gemeld, maakte ik me zorgen over de zorgvuldigheid en sensitiviteit bij de antwoorden. Ik moet constateren dat het je niet gelukt is die slag te maken. Ik ben echt heel veel tijd kwijt geweest vandaag om door het hele document heen te gaan, wat volgens mij niet nodig zou moeten zijn. Ik hoop dat je mijn opmerkingen ook als verbeteringen ziet. Er staan nog enkele vragen in: verzoek of je die in orde kunt maken.

Vanwege de grote hoeveelheid opmerkingen kan ik het geheel niet meer goed overzien nu, terwijl het nog steeds van groot belang is dat de beantwoording zorgvuldig en compleet is. Verzoek om met die blik naar mijn aanpassingen te kijken. Kun je het document ons daarna nog een keer sturen? Fijn als dat morgen kan: de bijeenkomst is immers al twee weken geleden.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 08:51
Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Nieuwe versie verslag informatiebijeenkomst

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb op het sturen van het verslag van de informatiebijeenkomst alleen een (uitgebreide) reactie van 10.2.e ontvangen, ook van jullie heb ik nog niet gehoord of het verslag voor jullie bruikbaar en herkenbaar is. Bijgaand vinden jullie de versie waarin ik 10.2.e haar reactie verwerkt heb. Van de rest van de werkgroep meldingen verwacht ik geen uitgebreid commentaar, ook niet omdat 10.2.e en 10.2.e al meegeschreven hebben tijdens de bijeenkomst en ik dat dus ook al gebruikt heb.

Dus graag nog jullie reactie, als jullie daar ruimte voor hebben.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Batch 1 antwoorden - ter check 10.2.e
Datum: vrijdag 13 november 2020 08:29:08
Bijlagen: [Batch 1 antwoorden - ter check](#) 10.2.e.doc
[Batch 1 antwoorden - ter check](#) 10.2.e.doc

54

Mijn aanpassingen nav 10.2.e staan hierin.

Met de knop vergelijken kun je de documenten ook samenvoegen. Is misschien handig nu even. Maar ik heb 8.30 overleg, dus geen tijd om dat even te doen

Ik hoor het wel!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: nog een suggestie van 10.2.e
Datum: maandag 16 november 2020 15:22:45
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v6-Voortgangsbief_PAS-meldingen.docx](#)

55

10.2.e wil een zin weghalen. Is dat ok voor jou?

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Brief meldingen voor DG-overleg
Datum: maandag 16 november 2020 16:01:05
Bijlagen: [image001.png](#)
[DOMUS-20264358-v6-Voortgangsbrief_PAS-meldingen.docx](#)

56

Ha 10.2.e ,

Zie bijgaand de versie van de Kamerbrief voor het DG-overleg donderdag. Het aantal tekstuele wijzigingen is beperkt. De voor 10.2.e relevante zijn nog in track changes opgenomen (1 zin bij overige knelgevallen, en extern salderen is voorzien van de update). Verder is de passage over toezegging Schalk is verwijderd, aangezien Agro passage over fosfaatrechten niet heeft kunnen afstemmen. Daardoor gaat er verder niks mis.

Ok zo? Dan kunnen de track changes verwijderd worden en aan het DG-overleg worden doorgezonden.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Voortgangsbrief_PAS-meldingen
Datum: maandag 16 november 2020 19:38:05
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v7-Voortgangsbrief_PAS-meldingen.docx](#)

57

Ha 10.2.e,

Hier met de opmerkingen van IenW verwerkt. Waren voornamelijk technische opmerkingen, dus wijzigingen hoeven niet bij 10.2.e onder de aandacht gebracht te worden. Dit is ook de schone versie van de brief (dus track changes van eerder vanmiddag geaccepteerd).

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Beantwoording vragen meldingen
Datum: dinsdag 17 november 2020 10:36:43
Bijlagen: [image001.png](#)
[Document1.docx](#)

58

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Dank voor het kritisch meelezen op de set antwoorden. Met jullie systeem van markering vond ik het af en toe wat lastig om ze goed te verwerken, aangezien ik vaak (anders dan de algemene toelichting op de markering) geen uitleg had. In opmerkingen heb ik mijn gedachten hierbij aangegeven. Misschien is het praktisch even te bellen als dat nog vragen oproept. Fijn als dat dan zo even kan.

Hoor graag of dat nodig is, of dat ik ze zo kan insturen.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: lijn verificatie op voorbeeldcasus
Datum: dinsdag 17 november 2020 11:01:21
Bijlagen: [image001.png](#)

59

Ah ok, nou, mooi, dan delen we dezelfde lijn! Doen we m zo!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 09:04

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: lijn verificatie op voorbeeldcasus

Is dat zo? Ben ik me niet van bewust (maar ik vergeet wel vaker iets). Het past toch binnen het volgende uitgangspunt om de tweede stal niet te vergunnen?

Het bevoegd gezag verifieert op basis van de aangeleverde bewijsstukken of één van de situaties ^[1] van toepassing was op 29 mei 2019 ^[2], conform eerder verstuurde Kamerbrief:

- 1. Het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht.*
- 2. Het project was weliswaar nog niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie.*
- 3. Het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.*

Grt. 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 20:38

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: lijn verificatie op voorbeeldcasus

Ha 10.2.e,

Ik had nog een vraag die ik tijdens de werkgroep was vergeten te stellen. Over de verificatiecriteria: Ik sprak met 10.2.e de situatie door dat als een melder twee stallen in de melding heeft opgenomen, en er nu maar één gebouwd heeft. In mijn beleving is het logisch om die ene gebouwde (en dus gerealiseerde) stal te vergunnen, maar dat niet te doen voor de tweede stal (die dus wel gebouwd is, maar niet gerealiseerd). 10.2.e gaf aan dat jij hier serieuze bedenkingen bij had. Kun je daar iets meer over zeggen?

Met hartelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

^[1] Nader gespecificeerd in de beleidsregels van de provincie d.d. 10 december in artikel 5, lid 8.

^[2] In sommige gevallen zal het niet mogelijk blijken om de status op deze datum niet vast te stellen. In die gevallen wordt uitgegaan van het eerstvolgende moment dat dit wel vastgesteld kan worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Lukt dit tussendoor? Tekstsuggesties bij meldingen IRF
Datum: dinsdag 17 november 2020 12:49:42
Bijlagen: [Document1 - tekstsuggesties bij meldingen.docx](#)

60

Hoi 10.2.e,

Kun je even meedenken op opmerkingen van IRF op een viertal vragen? Gaat voornamelijk over wat waar al dan niet is afgestemd, en of we dat dan hier kunnen zeggen.

Eveline heeft me als deadline 15:00 meegegeven.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wijzigingen set DG's
Datum: dinsdag 17 november 2020 15:45:43
Bijlagen: [Wijzigingen set DG's.docx](#)

61

Ha 10.2.e,

Kan je deze antwoorden **met track changes** in het document zetten?
Oude antwoorden verwijderen.
Graag **Lila** kleur kopje.

Dank!

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 15:44
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Wijzigingen set DG's

Hier mijn wijzigingen op antwoorden nav opmerkingen DG's. Weet jij welke kleur je de arcering moet geven? Dus omdat ze al waren toegestuurd track changes graag laten staan.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Antwoorden wetsvoorstel versie voor tas dinsdag 17-11 - voor DGen en 10.2.e
Datum: dinsdag 17 november 2020 20:16:40
Bijlagen: [Antwoorden wetsvoorstel versie voor tas dinsdag 17-11 - voor DGen en 10.2.e.docx](#)

62

Ha allemaal,

Bijgaand de bijjjjna volledige set. Alleen het antwoord op advies-1 mist nog.

Dan hebben jullie deze ook!

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 20:13
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Antwoorden wetsvoorstel versie voor tas dinsdag 17-11 - voor DGen en 10.2.e

Ha 10.2.e,

Bijgaand!

Er mist nog 1 antwoord, dat op Advies-1. Daar moest nog aan gewerkt worden en heb ik nog niet opnieuw binnen gekregen.

Verder zit alles erin.

Kleurcodering staat bovenaan document.

Een ding waar ik over twijfel is de voetnoot bij vrijstelling-6, vraag me af of dit een openbaar document is.

Maar voor nu laat ik het maar even zo.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Antwoorden wetsvoorstel versie voor tas dinsdag 17-11 - voor DGen en 10.2.e
Datum: dinsdag 17 november 2020 21:04:13
Bijlagen: [nnavv Wsn versie voor tas dinsdag 17-11 - voor DGen en 10.2.e.docx](#)

63

Hierbij, nog in de versie van 17.48u, alvast wat correcties, tekstvoorstellen en een paar opmerkingen in de kantlijn. De tekst moet straks in Verdana 9, dat heb ik alvast gedaan.

Zoals afgesproken met 10.2.e heb ik overal waar het gaat over instemming als voorwaarde voor de uitvoeringsplicht, een voetnoot geplaatst. De eerste keer (zie p. 48, Verankering-17) luidt die noot: "Onder de Omgevingswet kan de uitvoeringsplicht ook volgen uit instructieregels en instructies, zie artikel 3.18, tweede lid, onder b, van die wet." En daarna nog 11x: "Zie de voetnoot bij het antwoord op vraag Verankering-17." We doen dit overigens omdat 10.2.e wil vasthouden aan de mogelijkheid van die instructies. In mvt en nader rapport hebben we het namelijk alleen over instemming.

Desgewenst zouden we bij Programma-20 (Deze leden vragen zich af wat de consequentie gaat zijn wanneer een bestuursorgaan niet instemt met uit het programma voortvloeiende verplichtingen, p. 74) en Invulling-11 (Hoe worden provincies betrokken bij het opstellen van het programma stikstofreductie en natuurherstel? Klopt het dat zij instemmingsrecht hebben? p. 86) in het antwoord *expliciet* kunnen ingaan op die instructiemogelijkheid.

Mijn tekstvoorstel bij Invulling-11 is inhoudelijk: de vervangingsmogelijkheid is een bevoegdheid van het daarvoor in het programma aangewezen bestuursorgaan (bijv. de M LNV), het gaat dus niet om een bevoegdheid van elk bestuursorgaan waarvoor de uitvoeringsplicht geldt. Misschien speelt dit ook in andere antwoorden, dat moet dan morgen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 17:48
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Antwoorden wetsvoorstel versie voor tas dinsdag 17-11 - voor DGen en 10.2.e

Bijgaand alvast, missen nog een paar random antwoorden, ga zoeken waar die gebleven zijn!

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Aanpassingen nav opmerkingen 10.2.e
Datum: woensdag 18 november 2020 15:57:21
Bijlagen: [Document1.docx](#)

64

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de aanpassingen nav de opmerkingen van 10.2.e. (Rest had geen opmerkingen bij mijn vragen)

@10.2.e: 10.2.e wil mogelijkheden nog meer open houden. Zowel bij generaal pardon (door aan te geven dat we de optie bekijken, ondanks dat die niet voor de hand ligt), als bij de ADC toets. Ik heb daar nu expliciet gemaakt dat we die optie onderzoeken. Nav het advies LA dat ik elk moment verwacht kunnen we even bezien of het expliciteren nog nodig is. Maar vooralsnog dus nog explicieter in de tekst dat we die route onderzoeken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Document1
Datum: vrijdag 20 november 2020 11:15:47
Bijlagen: [Document1.docx](#)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e

Onderwerp: Antwoorden wetsvoorstel - definitief
Datum: vrijdag 20 november 2020 16:55:26
Bijlagen: [Antwoorden wetsvoorstel - definitief.docx](#)

66

Dag 10.2.e,

Zie bijgaand de definitieve set antwoorden.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
@bpi2.nl"; 10.2.e @rhdy.com"; 10.2.e
@minbzk.nl"; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 16 november
Datum: maandag 23 november 2020 11:31:15
Bijlagen: [image002.png](#)

67

Hoi 10.2.e

Ik zou wel een aanvulling willen zien nav deze sidenote:

Op deze plaats merken wij volledigheidshalve op, dat wij ervan uitgaan dat de voorgestelde legalisatie in ieder geval **alléén zou zien op PAS-meldingen die ook daadwerkelijk zijn gerealiseerd vóór de PAS-uitspraken van de Afdeling op 29 mei 2019**. Na die datum gold de vrijstellingsregeling niet meer en had een initiatiefnemer zich moeten realiseren dat uitvoering van de door hem gemelde activiteit in strijd zou zijn met de Wet natuurbescherming en de Habitatrichtlijn zou zijn. Een beroep op het rechtszekerheidsbeginsel lijkt dan niet reëel.

Immers komt dat niet overeen met de uitgangspunten in de Ministeriële brief en de lopende uitvraag richting melders. Dit gaat uit van al gerealiseerd tot nu toe én onomkeerbaar voornemen/investering tot realisatie.

Bovenstaande leidt mij ook tot de aanvullende vraag of opsplitsing mogelijk is: bijvoorbeeld ADC voor alles wat al op 29 mei 2019 gerealiseerd was en reguliere saldering voor de rest?

Daarnaast komt uit het onderstaande deel de vraag naar voren of dat betekent dat als wij een ADC inzetten, dat we dan de weg open zetten voor schadevergoeding als de legalisatie misloopt en/of schadevergoeding voor degenen die niet onder de legalisatie vallen meer wel een melding hebben gedaan die legitiem was (dat zullen met namen degenen zijn die nog niet gerealiseerd hebben en aangeven dat dit komt door de uitspraak): Uit de rechtspraak van de Afdeling volgt dat, wanneer is vastgesteld dat sprake is van gerechtvaardigd vertrouwen, er een afweging van alle betrokken belangen moet plaatsvinden om te bepalen wie er (in de woorden van Staatsraad A-G Wattel) blijft zitten met de gebakken peren. **Uitkomst van die afweging kan ook zijn dat er zwaarwegende belangen in de weg staan aan honorering van het vertrouwen. In dat geval heeft degene die op het gerechtvaardigde vertrouwen heeft gehandeld recht op vergoeding van de schade die er zonder het vertrouwen niet zou zijn geweest.** Zie AbRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694 [[hyperlink](#)], o. 11.4.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 10.2.e
www.provincie-utrecht.nl

Voor afspraken ben ik beschikbaar op maandag tot en met donderdag. Op vrijdag ben ik wel telefonisch bereikbaar.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 november 2020 10:10
Aan: 10.2.e
bij12.nl'; 10.2.e
@minbzk.nl';
10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 16 november
Urgentie: Hoog

Beste allemaal,

Als jullie opmerkingen hebben bij het concept-advies, dan hoor ik het graag vandaag. We kunnen die dan betrekken bij het verzoek om het advies definitief te maken.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 23 november 2020 09:10
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl 10.2.e @minbzk.nl>;
10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e
@mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 16 november

Dag allen,

Zie bijgevoegd het advies van de Landsadvocaat dat we vrijdagavond hebben ontvangen. Dit is een concept-advies, en vertrouwelijk. Dus het verzoek het advies niet verder te verspreiden. Mocht het advies vragen oproepen, dan kunnen we die eventueel nog stellen. Ik hoop dat we straks op basis van dit advies een discussie kunnen hebben die kan leiden tot een nota die woensdag in onze stuurgroep kan liggen, met een interpretatie van het advies en een weging van de teksten van de LA. Niet erg als niet iedereen alles kan lezen: we zullen er in de werkgroep stapje voor stapje doorheen lopen zo.

Zie bijgaand de agenda voor straks:

- Mededelingen/actualiteiten
- ADC-toets
- Kaders verificatie – innovatieve regelingen
- Uitstellen deadline aanleveren gegevens?
- Wvttk

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 16 november 2020 12:04

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e [@odbn.nl](#);
10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e [@minlnv.nl](#);
10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e [@bij12.nl](#); 10.2.e
[@provincie-utrecht.nl](#); 10.2.e
[@minienw.nl](#); 10.2.e [@bij12.nl](#) 10.2.e [@bij12.nl](#);
10.2.e [@minlnv.nl](#); 10.2.e
[@minezk.nl](#); 10.2.e [@ipo.nl](#); 10.2.e
[@minlnv.nl](#); 10.2.e [@minbzk.nl](#) 10.2.e [@minbzk.nl](#);
10.2.e [@rhdhv.com](#) 10.2.e [@rhdhv.com](#) 10.2.e
[@mmgadvies.nl](#); 10.2.e [@minlnv.nl](#);
10.2.e [@minienw.nl](#); 10.2.e
[@bij12.nl](#)

Onderwerp: Agenda werkgroep 16 november

Dag allen,

Enkel een agenda voor straks.

Concept agenda volgende week

- Mededelingen/actualiteiten
 - Voortgang BIJ12 bij AERIUS-berekening en capaciteit vergunningverleners
 - ADC
- Borgingsbrief
- Wvttk
 - Meldingenregistratiesysteem (nav bespreking PvA PB)

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 11:39

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [Secretariaat DG Stikstof](#)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Verslag informatiebijeenkomst Meldingen versturen
Datum: maandag 23 november 2020 17:24:29
Bijlagen: [image003.png](#)
[DOMUS-20292132-v1-Verslag_Informatiebijeenkomst_meldingen_29_oktober_2020.docx](#)

68

Hoi 10.2.e,

Hierbij het verslag in het juiste format in Word. Ik verstuur het straks met jou in de cc en dan heb je ook meteen de PDF versie.

Het lukt me niet om Pdf-bestanden samen te voegen, daar is de versie van de PDF-reader te basic voor.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Programma DG Stikstof
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
E-mail: secretariaatdgstikstof@minlnv.nl
T: + 10.2.e / + 10.2.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: maandag 23 november 2020 16:55
Aan: Secretariaat DG Stikstof <SecretariaatDGStikstof@minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl
Onderwerp: Verslag informatiebijeenkomst Meldingen versturen

Dag 10.2.e,

Zoals telefonisch besproken, stuur ik jou in de bijlage het verslag van de informatiebijeenkomst van 29 oktober jl toe met het verzoek of jij deze ajb kunt versturen aan de mensen die voor de bijeenkomst uitgenodigd waren?

Van 10.2.e begreep ik dat het verslag in het "verslag format in Domus/smart documents" gezet kan worden. Het veld 'aanwezigen' hoeft hierbij niet ingevuld te worden.

Graag daarbij de bijgevoegde presentatie van die middag als bijlage bij het verslag voegen. Is het mogelijk het verslag samen met de bijlage als één pdf bestand te verzenden?

Mocht je vragen hebben, bel me gerust.

Alvast dank voor jouw hulp!

Groeten,
10.2.e



.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof



Programma DG Stikstof

Behandeld door

10.2.e

@minlnv.nl

Datum

23 nov. 2020

Kenmerk

DGS / 20292132

Kopie aan

Bijlage(n)

1

verslag

Omschrijving	Informatiebijeenkomst meldingen 29 oktober 2020
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	29 oktober 2020, 10.00 uur - 11.30 uur
Locatie	Webex

De gebruikte sheets voor deze bijeenkomst zijn bij dit verslag meegestuurd.

10.2.e opent om 10 uur de informatiebijeenkomst over meldingen en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft ze een overzicht van het programma van de bijeenkomst en een terugblik over de voortgang op het dossier. Ten aanzien van de meldingen heeft de regering de toezegging gedaan deze problematiek op te lossen. Alle melders krijgen waar dat nog is een vergunning. Melders zijn niet de enige groep initiatiefnemers zijn die ter goeder trouw onvergund zijn. Op dit moment wordt nog met de provincies besproken hoe met deze groepen omgegaan zal worden. Hier worden de partijen op een later moment bij betrokken.

10.2.e vervolgt de presentatie over de meldingen en het proces dat gevolgd wordt om de gemelde activiteiten te vergunnen. In enkele sheets wordt gedeeld hoe de meldingen over de provincies en de economische sectoren verdeeld zijn. Doordat in de presentatie alleen de meldingen zijn weergegeven die tijdens het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als prioritair project zijn aangemerkt, lijkt het ten onrechte alsof er in Flevoland opvallend weinig meldingen zijn gedaan. Ook is de procedure toegelicht om vergunningen te verlenen aan de melder, met aandacht voor de juridische kaders, de criteria om in aanmerking te komen, uit welke bronnen stikstofruimte mogelijkwerwijs zal komen, de te nemen actie van de melder, de beoogde planning en de hulp aan melders in de tussentijd.

Hieronder vindt u een overzicht van vragen die tijdens de presentatie via de chatfunctie zijn gesteld en vervolgens door 10.2.e en 10.2.e zijn beantwoord.

Vraag: De uitspraak van de RvS dd 29 mei zegt dat er geen toename meer mag plaatsvinden. De activiteiten van de PAS meldingen zijn al meegerekend in het rekenmodel van RIVM en veroorzaken dus feitelijk en volgens het rekenmodel geen toename!

Programma DG Stikstof

Antwoord: De uitspraak van de Raad van State (RvS) had betrekking op de houdbaarheid van de PAS-systematiek om toestemming te verlenen aan activiteiten die stikstofuitstoot veroorzaken. Meldingen zijn in het PAS wel ingeboekt, maar de maatregelen die hier tegenover waren gezet (zoals het convenant met de landbouwsector), zijn onvoldoende geëffectueerd, en bleken zodoende uiteindelijk niet te voldoen aan de strenge eisen die het Europees Hof van Justitie hieraan stelt. Dat is de reden dat het PAS onderuit is gegaan en waarom we het nu anders gaan doen. Deze situatie is niet te wijten aan de individuele deelnemers.

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Vraag: Aan wie wordt de brief omtrent aanlevering van gegevens door PAS-melders gericht? Wat gebeurt er met initiatiefnemers die afgelopen zomer verzuimd hebben om zich aan te melden bij RVO?

Antwoord: De brief is gestuurd aan alle melders (initiatiefnemer). Ook als een melder niet op de 1^e uitvraag heeft gereageerd, krijgt de initiatiefnemer een brief. Mogelijk wel iets later. De brief wordt via de mail al sneller verspreid. Het verzoek aan de groep aanwezigen is om de brief door te sturen als hij door een melder niet ontvangen is. De gegevens kunnen worden aangeleverd op de [website van RVO](#), dit kan ook zonder brief. De enige groep die de brief bewust niet ontvangen, zijn melders die in de eerste uitvraag hebben aangegeven geen vergunning nodig te hebben omdat zij bijvoorbeeld al via een andere weg een vergunning hebben of de activiteit niet meer wordt uitgevoerd. Mochten zij zich bedenken, kunnen zij alsnog de benodigde gegevens aan RVO sturen.

Vraag: Waarom moet elke melder apart behandeld worden bij een ADC-toets en waarom niet in programma- of projectverband?

Antwoord: De ADC-toets is verkend als mogelijke oplossing, in de vorm van een programma, om alle meldingen zo snel mogelijk te legaliseren. Er is vastgesteld dat het lastig is om voor alle meldingen te stellen dat er bij de vergunning sprake is van dwingende redenen van openbaar belang. Ook duurt het lang om compensatie in de natuur te realiseren. Daarom lijkt deze route niet voor de hand te liggen.

Vraag: Hoe is de financiële garantstelling voor bedrijven die zonder WNB-vergunning zitten?

Antwoord: Het kabinet is op de hoogte van het feit dat als gevolg van het meldingenvraagstuk in bepaalde gevallen financieringsproblemen optreden. Specifiek voor de bedrijven die buiten hun schuld in deze situatie terecht zijn gekomen, vinden wij het van groot belang dat hiervoor een oplossing wordt gevonden. Op dit moment worden zo breed mogelijk oplossingsrichtingen in kaart gebracht. In dat kader vinden er onder andere ook gesprekken plaats met instellingen uit de financiële sector. Zodra er meer zicht is op de juridische en financiële haalbaarheid van mogelijke oplossingen zullen wij u hierover informeren.

Vraag: Leges en overige kosten van de aanvraag worden die door de overheid betaald?

Antwoord: We begrijpen dat we met dit proces een behoorlijke inspanning van de melders vragen. Dat moet ertoe leiden dat de vergunning zo stevig mogelijk wordt. Daarbij is de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor de aan te leveren informatie. Gelijktijdig onderzoeken het Rijk en de provincies of en op welke

manier we initiatiefnemers tegemoet kunnen komen bijvoorbeeld door de Aerius-berekeningen namens de initiatiefnemer uit te voeren. Zodra hier duidelijkheid over gegeven kan worden, zullen we dat direct breed communiceren.

Programma DG Stikstof

Vraag: De planning lijkt wel erg gericht op de warme sanering varkenshouderij. Zit daar een plan achter?

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Antwoord: De warme sanering van de varkenshouderij is één van de eerste maatregelen die stikstofruimte oplevert. Om zo spoedig mogelijk vergunningen af te kunnen geven, is het nodig de depositieruimte uit deze regeling te gebruiken.

Vraag: Kan de PAS melding worden aangemerkt als bestaand recht?

Antwoord: Alleen de vergunde situatie of de toegestane situatie op de referentiedatum (bv 10 juni 1994 of 7 dec 2004) is "bestaand recht", de datum van de PAS-uitspraak is in dat verband niet relevant. Dat feitelijke depositie in de dalings-doelstelling zit, staat los van de vraag of de bronnen daarmee legaal zijn, dat is namelijk niet het geval. Vanaf het moment van aanwijzen van de Natura 2000-gebieden moet de instandhouding geborgd worden en daarvoor schoten de meldingen tekort.

Vraag: Dus alle bedrijven die te goeder trouw onvergund zijn en wel alle andere vergunningen hebben moeten dan maar zelf procederen om alsnog een vergunning te krijgen?

Antwoord: In deze procedure wordt van de melders gevraagd om informatie waarmee de melding in een vergunning omgezet kan worden. Procederen is hiervoor niet nodig.

Vraag: Kan innovatie ingezet worden voor het legaliseren van melders?

Antwoord: Bij het verlenen van een vergunning moet aangetoond worden dat de nieuwe activiteit een gelijke of lagere depositie heeft dan de bestaande activiteit. Als er maatregelen nodig zijn om dit te bereiken, is het nodig dat het effect van de maatregelen vaststaat, en de maatregel zelf bijvoorbeeld handhaafbaar en inrekenbaar is. Ook maatregelen omtrent innovatie zouden (afhankelijk van de specifieke uitwerking) aan deze vereisten kunnen voldoen.

Vraag: Afroming bij extern salderen, hoe kan deze ruimte ingezet worden voor het legaal houden van melders?

Antwoord: Als niet alle ruimte gebruikt wordt door de saldo-ontvanger, wordt gekeken of en hoe de vrijgevallen restruimte gebruikt kan worden. Een van de opties die wordt onderzocht, is of deze ruimte voor de meldingen gebruikt kan worden.

Vraag: Is het nieuwe registratie systeem al klaar om überhaupt deze tijdlijn te kunnen volgen?

Antwoord: Dat systeem is op dit moment nog in ontwikkeling. Zodra de eerste ruimte beschikbaar is, is dit systeem operationeel.

Vraag: Maatregelen/natuureffecten: dat is toch interactie tussen water, licht, temperatuur, nutriënten en CO₂? Dat kun je nooit zuiver juridisch aan stikstof toerekenen?

Antwoord: Dat klopt. Stikstof is niet het enige knelpunt, maar is in veel gebieden wel het belangrijkste knelpunt. Het gaat in dit verband alleen om de beperking die stikstof veroorzaakt in het behalen van een goede natuurkwaliteit. Als de depositiehoeveelheid onder de kritische depositiewaarde (KDW) gebracht wordt, kan in beginsel worden uitgesloten dat stikstof voor negatieve effecten op de natuur zorgt. In het programma Natuur, dat onderdeel is van de structurele aanpak stikstof, wordt ook de nodige aandacht besteed aan deze andere factoren.

Vraag: Wat doe je met de melder in Noord Groningen waar in de buurt geen sanering plaatsvindt? Of hoe ga je om met Natura2000 gebieden waar geen varkens in de buurt zijn?

Antwoord: Er zijn meer bronmaatregelen dan de sanering van varkensstallen. In het hele land hebben de bronmaatregelen effect. Dat effect treedt op in stapjes. In sommige gebieden zal de noodzakelijke depositiereductie dus iets later optreden dan in andere gebieden.

Vraag: Als alles als nieuwe activiteit wordt gezien, blokkeert dat toch ook de nieuwe drempelwaarden als een van de oplossingen?

Antwoord: Om een drempelwaarde mogelijk te maken, moet zeker gesteld zijn dat de effecten van de activiteiten die hiermee mogelijk gemaakt worden, ook gemitigeerd worden met bronmaatregelen. Om dat met zekerheid te kunnen aantonen, is het nodig dat er een enorme hoeveelheid depositiereductie gerealiseerd wordt. Dat duurt zodoende ook lang. Een drempelwaarde lijkt dus geen oplossing waar de melders mee geholpen zijn. De juridische kwalificatie van een 'nieuwe activiteit', heeft hier geen relatie mee.

Na de beantwoording van deze vraag rondt 10.2.e de bijeenkomst af met een drietal enquêtevragen die het nut van de bijeenkomst bevestigen maar ook de behoefte aan meer informatie laten zien. Dat neemt DGS ter harte. Er wordt toegezegd dat er een nieuwe bijeenkomst wordt gepland zodra er weer nieuwe ontwikkelingen te bespreken zijn.

De overige gestelde vragen worden in dit verslag beantwoord.

Met het bedanken voor de aanwezigheid en vooral de actieve deelname sluit 10.2.e de bijeenkomst.

Hieronder volgt de beantwoording van de overige gestelde vragen

Vraag: Zijn alle juridische verkenningen gedeeld met de agrarische sector, want ik hoor u zeggen dat als kader te gebruiken. Dan is het wel handig als je daar open over bent.

Antwoord: De overheid vindt het belangrijk om in alle openheid te spreken over de (on)mogelijkheden om de problematiek op te lossen. Daartoe zijn ook diverse gesprekken met verschillende stakeholders. Daar wordt ook stilgestaan bij welke oplossingsrichtingen wel of niet mogelijk zijn. Met hulp van de sector zijn de gemaakte keuzes ook beter onderbouwd. Als er vragen over blijven, blijven we graag in gesprek.

Vraag: Waar is de bestuurlijke verantwoordelijkheid? Iedereen voelt aan dat dit een kansloze weg is. Tijdens PAS is een bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen, dat moet nu ook gebeuren om de melders te legaliseren. Ondernemers zijn de dupe van wanbeleid zo.

Antwoord: Het Rijk heeft de verantwoordelijkheid genomen voor het oplossen van de huidige problematiek. Juist om die verantwoordelijkheid op een goede manier in te vullen, is het noodzakelijk dat we vergunningen verlenen die ook in de rechtszaal stand zullen houden. Helaas kost het tijd om de meldingen op een verantwoorde manier in vergunningen om te zetten. De bestuurlijke betrokkenheid en inzet van capaciteit is groot om alle mogelijkheden voor verdere versnelling te benutten.

Vraag: Welke grenswaarde wordt gehanteerd voor meldingen waar geen mitigatie plaatsvindt?

Programma DG Stikstof

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Antwoord: Voor alle meldingen die voor negatieve effecten zorgen op natuurgebieden, is mitigatie met maatregelen vereist. Daarvoor geldt geen grenswaarde.

Programma DG Stikstof

Vraag: In hoeverre moeten de maatregelen die de deken verlagen, gerealiseerd zijn om meldingen te legaliseren? In die zin, zowel maatregelen in de deken als harde maatregelen (zoals sanering) moeten tegelijkertijd gebeuren, aldus jullie verhaal.

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Antwoord: Het is inderdaad belangrijk dat we kunnen laten zien dat we door middel van een overtuigend pakket aan bronmaatregelen zorgen voor depositiereductie. Hoe meer daar al van zichtbaar is, hoe beter. We kunnen volgend jaar al wel beginnen met het verlenen van vergunningen aan initiatiefnemers van meldingen.

Vraag: Je kunt toch alleen maar verhandelen wat voor mei 2019 vergund was? Groot deel van huidige activiteiten is echter nog steeds niet vergund. Hoe zit dat dan?

Antwoord: Extern salderen is alleen mogelijk als er sprake is van een vergunde situatie. Het traject ten aanzien van de meldingen, wordt gedaan om de huidige, gemelde, activiteiten van een vergunning te voorzien. Vergunningen worden niet verstrekt om te verhandelen, maar om een activiteit uit te kunnen voeren.

Vraag: De praktijk is dat iedereen een adviseur inschakelt voor de wNb-vergunning / (in het verleden) de PAS melding. Bij het aanleveren van gegevens maakt een ondernemer nogmaals advieskosten. Dit geeft een onrechtmatig gevoel dat je als ondernemer nogmaals kosten moet maken, terwijl je destijds keurig alles volgens het boekje gedaan hebt. Worden ondernemers daar ook in gecompenseerd (soort adviessubsidie of iets dergelijks)?

Antwoord: Deze kosten maken deel uit van het onderzoek van provincies en Rijk hoe de initiatiefnemers tegemoet gekomen kunnen worden in de kosten.

Vraag: Wat geldt voor mensen die een nieuwe stal aan het bouwen waren op 29 mei 2019 maar nog niet gereed waren?

Antwoord: Als aantoonbaar is geïnvesteerd in de realisatie van de melding, komt de melding in aanmerking voor omzetting naar een vergunning.

Vraag: Wat is de referentiesituatie waar LNV vanuit gaat? Maw: vanaf welk referentiemoment moet er extra mol aan depositie bij?

Antwoord: Om de melding in een vergunning om te kunnen zetten, is het nodig dat aan de verificatie-criteria kan worden voldaan. Vervolgens wordt de situatie, zoals beschreven in de melding vergund.

Vraag: Gaan de omgevingsdiensten gepast om met het opvragen van vergunningen inzake de wet Natuurbescherming (wNb) voor 2023?

Antwoord: Het is niet helemaal duidelijk waar de vraag over gaat. Alle betrokken partijen moeten zich houden aan de regels voor bescherming van gegevens, dat geldt ook voor omgevingsdiensten.

Vraag: Voor activiteiten die onder de drempelwaarde bleven en niet hoefden te melden is het wel erg oneerlijk dat nu alleen de meldingen een vergunning krijgen.

Antwoord: Het is duidelijk dat er ook andere bestaande activiteiten zijn die vergunningen nodig hebben. De meldingen worden nu als eerste in vergunningen omgezet omdat die in beeld zijn. Onder de drempelwaarde zijn initiatieven nooit geregistreerd en zijn daarom ook niet in beeld. Op dit moment is het Rijk samen

met de provincies aan het bekijken of en op welke manier de overige knelgevallen opgelost kunnen worden.

Programma DG Stikstof

Vraag: In hoeverre kunnen jullie de garantie geven dat alle bedrijven (in elk geval de PAS melders, maar ook de overige knelgevallen) de zekerheid hebben in 2023 dat hun bedrijfstactiviteiten legaal zijn.

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Antwoord: In de bijeenkomst is aangegeven dat alle meldingen op z'n vroegst in 2023 een vergunning hebben. Op dit moment vindt het gesprek plaats tussen Rijk en provincies of en op welke manier de overige knelgevallen opgelost kunnen worden.

Vraag: Hoe worden (positieve effecten op depositie) van de huidige crisis meegenomen of worden die aan de 'algemene pot' toebedeeld. En hoe stel je dat dan vast ?

Antwoord: De depositievermindering als gevolg van de Corona-pandemie is niet het gevolg van beleid met als doel om de stikstofdepositie te verminderen en moet daarom gezien worden als een autonome ontwikkeling. Deze tijdelijke vermindering kan daarmee helaas niet ingezet worden om vergunningen te verlenen.

Vraag: Wat is het verschil tussen de gemelde uitstoot van stikstof die gemeld is aan de EU inzake de Natura 2000-gebieden, die gebaseerd is op o.a. gegevens uit het I&R en de vergunde situatie? Kunt u me ook vertellen hoeveel stikstof er wordt uitgestoten volgens de werkelijke situatie en de vergunde situatie?

Antwoord: Er is geen compleet overzicht van de vergunde ruimte, onder meer omdat activiteiten worden vergund in plaats van emissies of deposities. Daarnaast kennen veel vergunningen latente ruimte; een activiteit die wel vergund is maar niet in volle omvang wordt uitgevoerd. De werkelijke emissies en deposities zijn nauwkeurig door het RIVM in beeld gebracht (<https://www.rivm.nl/stikstof>) .

Vraag: Glastuinbouw heeft toch ook prioritaire ruimte in Greenport Venlo?

Antwoord: Op de lijst met prioritaire projecten bij de regeling Natuurbescherming stonden inderdaad kassen in de gemeente Venlo opgenomen.

Vraag: Stoppende varkensbedrijven wordt genoemd als één van de bronnen. Mag die NH₃ dan eerst gebruikt worden voor PAS melders in de varkenshouderij?

Antwoord: De warme sanering varkenshouderij is één van de bronmaatregelen van waaruit het legaal houden van de meldingen wordt gesaldeerd. Ook andere sectoren dragen middels bronmaatregelen bij aan de daling van de stikstofdepositie in Nederland, maar die zijn technisch gezien niet allemaal bruikbaar voor het legaal houden van meldingen. Bovendien mag de vergunningverlening niet als staatssteun worden aangemerkt. Ook daarom wordt er geen onderscheid gemaakt in welke meldingen met de eerste tranche worden in vergunningen worden omgezet.

Vraag: Hoe worden de effecten van maatregelen dan gemeten en vastgelegd ?

Antwoord: De effecten worden berekend met het voorgeschreven rekenmodel en vervolgens opgenomen in een registratiesysteem voor de meldingen. Met de monitoringssystematiek wordt de uitvoering daarvan ook nauwgezet bijgehouden.

Vraag: Er werd gesproken om de kwaliteit van het Natura 2000 gebied een rol te geven hoe dan alleen op kdw of ook dmv kwalitatieve monitoring?

Antwoord: Op het moment dat de kwaliteit van het gebied goed is en er geen sprake is van stikstofoverbelasting, kunnen vergunningen gemakkelijk worden verleend. In gebieden waar de kwaliteit verbeterd moet worden, kan in de gebiedsgerichte aanpak van de stikstofproblematiek worden ingezet op specifieke

maatregelen om ook daar op of onder de KDW te komen. Dat zal sterk helpen bij het oplossen van de meldingenproblematiek.

Programma DG Stikstof

Vraag: Let ook op kosten/baten vergunnen ten opzichte van de depositiewinst. NH₃ reageert heel anders dan NO_x

Antwoord: We zijn ons bewust van de grote verschillen die er zijn tussen verschillende sectoren, waaronder de verschillende typen stikstof die hoofdzakelijk worden uitgestoten. In de huidige systematiek van toestemmingverlening maakt iedereen gebruik maken van hetzelfde instrumentarium. Een onderscheid hiertussen maken zou de stikstofaanpak nog verder compliceren.

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Vraag: Gaat de overheid die vrijgekomen stikstof, die de veehouder ontnomen is, ook vergoeden?

Antwoord: Onduidelijk is in welke situatie de veehouders vrijgekomen stikstof is ontnomen. In het proces van het omzetten van meldingen in vergunningen wordt juist ruimte vrijgemaakt om activiteiten met stikstofdepositie uit te oefenen.

Vraag: In het registratiesysteem, wordt dan ook stikstof uitstoot op een hexagoon bijgehouden, dat als er ruimte van dichtbij het Natura 2000-gebied gebruikt wordt en deze gaat naar een project verder van Natura 2000 af, dat deze ruimte niet verloren gaat voor een project wat weer dicht bij een Natura 2000-gebied ligt?

Antwoord: In het registratiesysteem wordt gewaarborgd dat zo weinig mogelijk ruimte verloren gaat die ook voor vergunningen gebruikt kan worden. Hierdoor kan er bij uitgifte heel nauwkeurig voor die vergunning ruimte afgeboekt worden en blijft de rest beschikbaar voor andere vergunningen.

Vraag: Als we onder de KDW moeten komen, dan is er toch geen leven mogelijk in Nederland?

Antwoord: Niet overal is de KDW binnen enkele decennia te halen, maar op veel plekken kan dat wel. Daarom stelt de overheid zich tot doel om over 10 jaar op de helft van de hectaren onder de KDW te komen. Op die manier is het mogelijk om natuur te laten herstellen, en gelijktijdig economische en maatschappelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

Vraag: Heeft LNV goed gekeken naar de onderbouwing van de KDW? Hoe betrouwbaar zijn ze? Zit daar ruimte om wat lucht te creëren in dit dossier?

Antwoord: De vaststelling van de KDW is een wetenschappelijk proces, waar op dit moment geen nieuwe inzichten in zijn. Ook de Raad van State hecht hier duidelijk waarde aan. Om maximale juridische stevigheid te waarborgen, is het zeer verstandig van de KDW uit te gaan.

Vraag: Natuurherstelmaatregelen die nu al genomen zijn, bijvoorbeeld bij Natura 2000-gebied Botshol, wat zijn daarvan de effecten geweest?

Antwoord: Er zijn in een behoorlijk aantal gebieden al maatregelen genomen, die ook effect hebben. Daarom zet de overheid ook onverminderd in op deze maatregelen, die helpen bij het herstellen van de natuur. De provincies werken aan nieuwe analyses voor de Natura 2000-gebieden, om de huidige situatie te bepalen en wat een gebied verder nodig heeft.

Vraag: Wordt het monitoringsprogramma uitgebreid, zoals in kamerbrief aangegeven?

Antwoord: Met de brief van 24 april 2020 presenteerde het kabinet de structurele aanpak voor de stikstofproblematiek. Onderdeel hiervan is een monitoringssysteem waarmee de voortgang, de uitvoering en het doelbereik op reguliere basis worden gemonitord. De monitoring wordt wettelijk verankerd in

het wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering. Om de monitoring vorm te geven, is een begeleidingsgroep monitoring stikstof en natuur ingericht, bestaande uit vertegenwoordigers van departementen, provincies kennisinstellingen. Op dit moment wordt de monitoringssystematiek nader uitgewerkt. Waar mogelijk is wordt aangesloten bij bestaande monitoring en waar nodig wordt de monitoring uitgebreid. De resultaten uit deze monitoring geven inzichten op basis waarvan kan worden besloten om bij te sturen.

Programma DG Stikstof

Ons kenmerk
DGS / 20292132

Vraag: Waar is de ruimte die we als landbouwsector met elkaar hebben gereduceerd in die vier jaar of nog meer?

Antwoord: De afgelopen decennia is veel depositiereductie gerealiseerd in de verschillende sectoren. Zonder die inspanningen was de huidige problematiek nog veel groter geweest. Desalniettemin is het voor de natuur noodzakelijk de depositie nog verder terug te dringen. De effecten van maatregelen zoals emissiearme stallen, emissiearm mestuitrijden en weidegang worden gemonitord en berekend in de totale ammoniakuitstoot van de Nederlandse landbouw in de jaarlijkse NEMA-rapportage (<https://www.wur.nl/nl/Onderzoek-Resultaten/Projecten/Commissie-van-Deskundigen-Meststoffenwet-CDM/Documenten/Gasvormige-emissies-NEMA.htm>) .

Vraag: Ammoniak uitstoot bij mest aanwenden, zou altijd te hoog berekend zijn. Waar is die ruimte gebleven, of is die nog nergens in berekend?

Antwoord: De werkgroep NEMA beziet elk jaar – op basis van wetenschappelijke resultaten - de emissiefactoren. Indien bijstellingen op basis van die inzichten nodig zijn, worden deze doorgevoerd. Dat betreft ook de emissie van toediening.

Vraag: Excretie normen melkvee zouden toch ook nog aangepast worden?

Antwoord: Zoals de minister van LNV in een brief op 30 oktober jl. aan de Tweede Kamer (Kamerstuk 33037.376) over mestbeleid schreef, wordt deze aanpassing uitgesteld tot 1 januari 2022. Op basis van informatie dat steeds meer melkveehouders een nutriëntenrijker rantsoen kiezen, heeft de minister de Commissie van Deskundigen Meststoffenwetgeving gevraagd een nieuw advies op te stellen met recentere data.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren
Datum: vrijdag 27 november 2020 16:22:49
Bijlagen: [image004.png](#)
[image005.png](#)

69

Hallo 10.2.e,

Om even mede namens mijn 'partner in crime' te reageren:

- Het zal een hele klus worden om de benodigde ruimte voor alle melders bij elkaar te krijgen. De maatregelen moeten gevonden en uitgevoerd worden, en dat voor initiatieven in heel Nederland. 10.2.g; 11.1

Als je de melders die in afwijking van hun melding hebben gerealiseerd buiten beschouwing laat, is er minder ruimte nodig voor de legalisatie. Als je de melders wel toestaat hun wijzigingen mee te legaliseren heb je inderdaad minder ruimte nodig dan bij de volledige legalisatie, maar ook die minder benodigde ruimte is er niet.

Met een eenvoudig voorbeeld: de benodigde ruimte voor alle 3.637 melders is 100. Als we de gewijzigde meldingen buiten beschouwing laten, is de benodigde ruimte 60. Als je wel wijzigingen toestaat, is de benodigde ruimte 80. De ruimte die we op korte termijn kunnen creëren is 20...

- de aard van de wijziging, en de verhouding emissie/depositie zijn niet recht evenredig. Een wijziging van de diersoort kan een heel klein effect hebben op de emissie van het bedrijf, en de wijziging van de uittreesnelheid (dus niet welke schoorsteen, maar hoe hard de ventilator in de schoorsteen draait) kan een heel groot effect hebben op de emissie. Dat wil overigens niet zeggen dat dit gevolgen heeft voor de depositie. Het verdubbelen van het aantal dieren op een bedrijf kan een kleiner effect hebben op een Natura 2000-gebied dan het enkele verhogen van een schoorsteen van 15 naar 20 meter. Het is dus lastig om daar vaste kaders voor te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e [@ODBN.nl](mailto:10.2.e@ODBN.nl)

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 12:22

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Dag 10.2.e

Dank voor onderstaande reactie en BIJ12 zorgt dat de tijdelijke tekst op hun website wordt geplaatst.

Mbt de vragen:

- Helaas blij ik jou nog niet goed te begrijpen. Als we gerealiseerde situaties vergunnen die tot minder depositie leiden, hoe kan dit dan tot krapte in de benodigde depositieruimte leiden wanneer de oorspronkelijke melding juist een hogere depositie heeft?
- Ik snap het dilemma. Indien je mij de vrijheid gunt om alsnog even door te vragen (vervelende luis in je pels); is het mogelijk om een onderscheid te maken tussen emissie reducerende wijzigingen die betrekking hebben op de aard van jouw bedrijfsvoering (bijvoorbeeld het houden van pluimvee ipv koeien) en constructieve wijzigingen aan een gebouw?

Ik vraag dit puur vanuit de intentie om met elkaar het spectrum aan mogelijkheden zo goed mogelijk af te tasten.

Ik heb de mailgroep daarom even wat kleiner gemaakt, zodat we niet onnodig elkaars mailbox vullen. De uitkomst deel ik uiteraard met alle betrokkenen.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 16:29

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>;
10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Hoi 10.2.e,

Tijdelijk tekst lijkt me prima.

Tav de vragen:

-Krapte in ruimte gaat over deel van het bronmaatregelenpakket dat ingezet moet worden voor de legaliseringsslag.

-Ik snap je tweede vraag. Maar het is inderdaad puur een kwestie van 'gevoel'. Ik kan er geen houtsnijdende algemene lijn van maken die ook nog eens enigszins juridisch te verantwoorden is.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 13:34

Aan: 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>; 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>;
10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Allereerst dank voor jullie beide reacties. De hectische tijden zijn herkenbaar, 10.2.e, dus alle begrip daarvoor.

T.a.v. communicatie: 10.2.e en ik hebben net telefonisch afgesproken dat er een tijdelijke tekst bij de 'veelgestelde vragen' op de website van BIJ12 komt.

Vraag: Ik heb een emissiearmere situatie gerealiseerd dan in mijn oorspronkelijke melding. Welke situatie wordt vergund? **Mocht iemand een andere suggestie mbt de formulering hebben, geef het ajb aan.**

Antwoord: Wij realiseren ons dat sommige melders mogelijk een emissie armere situatie hebben gerealiseerd dan in de oorspronkelijke melding opgenomen. Er wordt momenteel een tekst opgesteld, ter verduidelijking van wanneer een emissie armere situatie gelegaliseerd kan worden, als ook op welk moment deze situatie gerealiseerd dient te zijn. Naar verwachting staat deze tekst uiterlijk begin december op deze website.

Mbt de inhoudelijke discussie heb ik twee vragen:

- Er wordt door jullie beiden gesproken over krapte in de ruimte; kunnen jullie ajb verduidelijken welke ruimte jullie bedoelen?
- Irt de twee uitersten die momenteel opgezocht worden (alles meenemen versus alleen typo's); weegt vanuit het

perspectief van vergunningverlening het bouwen van een emissievrije schoorsteen ipv een regulier schoorsteen op een stal even zwaar als een stal vullen met ganzen ipv de oorspronkelijk gemelde koeien? Ja, beiden leiden mogelijk tot een verminderde emissie, maar gevoelsmatig lijkt hier voor mij als niet-vergunningverlener toch een onderscheid in te zitten.

Ik tast hiermee graag even af of er mogelijk een te begrijpen grens aan "ruimhartig legaliseren" te stellen is.

Groeten,

10.2.e

.....

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e @odbn.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 12:53

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren
Hallo allemaal,

Ik sluit me aan mij het betoog van 10.2.e, met de volgende aanvullingen:

- omdat melders nu een formulier invullen over hun te legaliseren melding moeten we ook nu al weten hoe we straks gaan beoordelen. Anders dragen we straks de verantwoordelijkheid voor fout doorgegeven gegevens;
 - het bericht moet er dan ook zo snel mogelijk komen, en bij voorkeur zonder vage teksten als "we komen er binnenkort op terug welke wijzigingen wij toestaan";
 - uit de brief van de minister of andere bestuurlijke stukken blijkt niet wat de precieze strekking is van "ruimhartig legaliseren" of "beperkte aanpassingen". Dit zullen we dus zelf (met nadere dekking?) moeten invullen;
 - uit de eerder uitgevoerde botsproeven is gebleken dat het heel moeilijk is hier één lijn vast te stellen. 3.637 meldingen geven 3.637 verschillende situaties. Dat maakt het aantrekkelijk om van één van beide uitersten uit te gaan die 10.2.e noemt:
 - alles meenemen zo lang het maar binnen de ruimte van de melding past, of
 - alleen aanpassing van typo's toestaan, en verder helemaal niets;volgens mij is bestuurlijk de wens om optie 1 toe te passen, en neigt de uitvoering (vanwege het verwachte tekort aan ruimte) naar optie 2;
- Als we optie 1 toepassen kan ik me er in vinden om de situatie op het moment van besluitvorming te toetsen. Dat is juridisch het beste te verantwoorden, en dan komen we ook niet in de knel met technische problemen zoals het geen gebruik kunnen maken van

de oudere versies van AERIUS.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 12:22

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Beste allen,

Allereerst t.a.v. communicatie: komt ook door mijn/onze late reactie op het bericht dat de verwachte/gehoopte tijd tussen definitieve tekst en aankondiging kort is. Maar toch zou ik een tijdelijke tekst aanbevelen. Elke ondernemer waarbij we voorkomen dat die nu al iets indient terwijl het achteraf anders moet/gewijzigd moet worden is er één. Daarbij hoop ik dat we maandag over de nieuwe lijn uit zijn, maar of dat ook zo is...

Dan inhoudelijk: De voorgestelde lijn gaat er al van uit dat het inderdaad alleen emissie armere technieken/innovatie is dat we toe gaan staan. Ik kan me niet herinneren dat die kogel al door de kerk was. Op zich heb ik er geen moeite mee, maar het zit hem in de onderbouwingslijn. @ 10.2.e jij stelt een technische toevoeging voor van de omschrijving. Ik snap waar de wens vandaan komt. <wij maken geen fouten, gaan al zeker niet versoepelen, maar we verduidelijken slechts wat we al ingezet hebben> Maar zo eenvoudig is dat niet. Ik heb namelijk nog geen onderbouwingslijn (kan hem zelf iig niet verzinnen) waarom toestaan van innovatie (en tegelijkertijd niet van andere vormen waarbij sprake is van minder emissie en depositie) zou passen, en al helemaal niet waarom dit slechts een technische toevoeging zou zijn.

Hoe langer ik er over nadenk, hoe meer ik op de conclusie kom: Of we staan gerealiseerde situaties toe die leiden tot minder depositie op alle hexagonen (zou in principe getoetst moeten worden met de destijds geldende versie van AERIUS, maar dat is vrijwel niet te realiseren dus zou ik die toets doen obv de nieuwste inzichten). Maakt niet uit wat de gerealiseerde situatie is, als deze maar bewezen is gerealiseerd (of we dan 29 mei 2019 of datum uitvraag hanteren hangt nog af van het definitieve advies van de LA lijkt me). Of we houden de lijn dat een gerealiseerde situatie alleen mag worden gelegaliseerd als deze slechts op minuscule (kennelijke omissies/verschrijffouten zagezegd) afwijkt. (De lijn zoals die nu omschreven staat).

Ik neig nu (licht) naar het laatste. We zitten al zo krap in de ruimte.

11.1

Maar goed, hoor graag ook van de rest.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 11:55

Aan: 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>
CC: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren
Beste mensen,

Ik ben late to the party dus moet me even hierop inlezen, maar een nieuwsbericht met als nieuws "er wordt op dit moment een tekst opgesteld" lijkt me niet zo sterk. Dan liever wachten en in 1x met de goede tekst komen.

Vriendelijke groet

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bijn12.nl

E 10.2.e <@bijn12.nl>

M+ 10.2.e



Werkt voor provincies

Van: 10.2.e <@bijn12.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 11:34

Aan: 10.2.e <@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>
CC: 10.2.e <@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren
Hi allen,

Ik voeg hierbij 10.2.e toe aan deze mailwisseling, om mee te denken over het communicatiebericht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bijn12.nl

T+ 10.2.e | F+ 10.2.e | E 10.2.e <@bijn12.nl>



Werkt voor provincies

Ik werk niet op woensdagen.

Van: 10.2.e <@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 11:30

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>
CC: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@bijn12.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren
Hoi 10.2.e,

Het is momenteel gekkenhuis. Volledig op je mail reageren stond voor vandaag gepland (heb er speciaal agendaruimte voor moeten reserveren.. :S)

Wat betreft nieuwsbericht zou ik het nu nog algemener houden:

Wij realiseren ons dat sommige melders mogelijk een emissie armere situatie hebben gerealiseerd dan in de oorspronkelijke melding opgenomen. Er wordt momenteel een tekst opgesteld, ter verduidelijking van wanneer een emissie armere situatie gelegaliseerd kan worden, als ook op welk moment deze situatie gerealiseerd dient te zijn. Naar verwachting staat deze tekst uiterlijk begin december op deze website.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 11:24

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @odbn.nl' 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

CC: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Beste collega's,

Ik kan mij voorstellen dat het misschien nog even wat tijd en afstemming behoeft om tot een concreet voorstel te komen betreffende de verduidelijking van de twee criteria tbv legalisatie.

Kunnen jullie ajb wel alvast aangeven of jullie akkoord zijn met voorgestelde tekst die wij voorlopig hierover op de website van BIJ12 willen plaatsen? Het betreft de hieronder in geel gearceerde tekst.

Alvast bedankt.

Groeten,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minlv.nl

www.aanpakstikstof.nl



Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 16:16

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @odbn.nl' 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl'

10.2.e @provincie-utrecht.nl>

CC: 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Besten,

In navolging op onze werkgroep gisteren.

Afgesproken is om de volgende twee aspecten te verduidelijken in de criteria tbv het legaliseren van de meldingen:

1. Wanneer wordt een wijziging tov de melding wel/niet gelegaliseerd? In principe is het uitgangspunt dat de feitelijke melding van destijds gelegaliseerd wordt.

2. Op welk moment moet de techniek emissie armer zijn?

In de huidige omschrijving van de wijze van verificatie, zoals in het BO van juli jl. besloten, is het volgende opgenomen: De berekende beoogde situatie komt in grote lijnen overeen met de feitelijke situatie. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk:

- Emissie-kenmerken (hoogte, warmte-inhoud);
- Coördinaten;
- Stalsysteem: alleen systeem met minder emissie en maximale afwijking kenmerken en coördinaten conform bovenstaande en alleen binnen gemelde letter (diersoort);

- Wijziging kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen.

Dit lijkt de geschikte plek om mbt bovenstaande twee punten hier een technische verduidelijking toe te voegen. Insteek hierbij is wel om deze aanvulling duidelijk herkenbaar als technische toelichting toe te voegen, zodat niet de indruk gewekt wordt dat wij iets extra toevoegen tov hetgeen bestuurlijk is vastgesteld.

Het voorstel is om, bijvoorbeeld, duidelijker te specificeren dat emissie armere uitvoeringen tov de oorspronkelijke melding ook gelegaliseerd kunnen worden. Daarbij dient gespecificeerd te worden op welk moment de toegepaste techniek emissie-armer moet zijn.

@ 10.2.e en/of 10.2.e; kunnen jullie vanuit jullie inhoudelijke ervaring hiervoor met een tekstvoorstel komen?

Om melders die hier vragen over hebben te informeren dat wij hier momenteel mee bezig zijn, kan onderstaande tekst alvast in de veelgestelde vragen op de website van BIJ12 opgenomen worden:

Wij realiseren ons dat sommige melders mogelijk een emissie-armere techniek hebben toegepast dan in hun oorspronkelijke melding opgenomen. Er wordt momenteel een tekst opgesteld, ter verduidelijking van wanneer een emissie armere techniek gelegaliseerd kan worden, als ook op welk moment de toegepaste techniek emissie armer dient te zijn. Naar verwachting staat deze tekst uiterlijk begin december op deze website.

Ik ben benieuwd naar jullie reacties op bovenstaande.

Groeten,

10.2.e

[Redacted signature block]

.....

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.