

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: voorzet toelichting  
**Datum:** dinsdag 9 maart 2021 10:51:36  
**Bijlagen:** [Voorzet toelichting.docx](#)

154

---

Ha 10.2.e

Zie bijgaand mijn opmerkingen. Ziet er goed uit!!

Nav discussie gisteren lijkt probleem MRS/SSRS opgelost te zijn, dat scheelt weer. Moeten we wel nog definitief bevestigen. @10.2.e: laten we dat zo in de werkgroep ook maar even delen. En dan even mondeling in stuurgroep?

Ik interpreteer je mail hieronder zo dat we geen grote thema's wel nog moeten uitzoeken, maar niet scherp hebben? Dat is heel fijn.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 14:51  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e  
@minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>;  
10.2.e @minInv.nl>  
**cc:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** voorzet toelichting

Ha allen,

Zie bijgaand zoals besproken een voorzet voor de toelichting op de wijziging Rnb. Ik heb hierbij zoveel mogelijk de opzet van de toelichting op SSRS aangehouden en verder heb ik geknipt en geplakt uit eerdere teksten.

Volgens mij moeten er voor de regeling zo snel mogelijk drie belangrijke keuzes worden gemaakt, te weten: SSRS of MRS, welke bronmaatregel en prioritering. Bij keuze SSRS of MRS geldt dat het huidige artikel 5.5a Wnb ruim genoeg is om MRS bij ministeriële regeling te regelen. Punt is wel dat bij de overgang naar de Omgevingswet per 1-1-2022 de regeling wél is gekoppeld aan het stikstofregistratiesysteem in het Bkl (als gewijzigd door het aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet). Dus daar zou je dan eerst een amvb moeten opstellen om dit mogelijk te maken en dat gaat volgens WJZ waarschijnlijk niet meer lukken voor 1-1-2022.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Antw: PM's in stuk Prioritering meldingen  
**Datum:** woensdag 10 maart 2021 11:39:00  
**Bijlagen:** [20210304\\_Prioritering meldingen\\_v2 \(002\).docx](#)

155

Hoi 10.2.e,

Volgens mij stonden er nog meer juridische PM's in, ik heb ze met opmerkingen in de zijlijn nog duidelijker gemarkeerd. En ook bij die anderen heb ik jou/jullie nodig om die teksten goed te krijgen. Fijn als je daar nog even naar kunt kijken.

Dank vast.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 13:49

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Antw: PM's in stuk Prioritering meldingen

Zie bijgaand alvast een reactie van mijn kant.

Groet,  
10.2.e

Ps ik zal ook zsm een overleg plannen tussen ons allen over RSRS en legaliseren meldingen!

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 13:45

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Antw: PM's in stuk Prioritering meldingen

Allen,

Dit stuk moet richting de stuurgroep meldingen, deze stukken worden as vrijdag uitgestuurd.

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Datum:** 9 maart 2021 om 12:56:31 CET

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>, 10.2.e @minInv.nl>, 10.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** PM's in stuk Prioritering meldingen

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Ik zou dit stuk na bespreking werkgroep aanpassen. Nu zie ik dat er nog een paar PM's in staan, over juridische onderbouwing en over samenhang met Logtse Baan. Ik hoop dat 10.2.e die al bij jullie onder de aandacht heeft gebracht? Mogelijk hebben jullie zelfs wat teruggestuurd?

Ik veronderstel dat de deadline ergens einde dag is. 10.2.e weet dat hopelijk. Aangezien ik nu naar de Kamer ga, stuur ik jullie dit toch vast toe. 10.2.e, kun jij de deadline er overheen mailen?

Ter info: de tracks zijn de wijzigingen tov de werkgroep-bespreking.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 20210304\_Prioritering meldingen\_v2 10.2.e  
**Datum:** donderdag 11 maart 2021 15:47:27  
**Bijlagen:** [20210304\\_Prioritering meldingen\\_v2 10.2.e.docx](#)

---

**156**

Ha,

Wat een stuk zeg!! Ik heb alles geprobeerd te verwerken. En zoals je het graag ziet, op elke opmerking gereageerd

Groet,  
10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Prioritering meldingen  
**Datum:** donderdag 11 maart 2021 16:59:50  
**Bijlagen:** [20210311 Prioritering meldingen.docx](#)  
[Gecombineerd resultaat 2.docx](#)  
[image001.png](#)

**157**

---

Ha 10.2.e,

Dank voor jullie uitgebreide opmerkingen! Dat helpt om de notitie scherp te krijgen. Zie bijgaand de nieuwe notitie met track changes en een reactie op alle opmerkingen van jullie kant in hetzelfde document. Ik hoop daar inhoudelijke vragen beantwoord te hebben, en kleuring te geven waar dat behulpzaam is.

Ik begrijp jullie voorkeur voor volgordegericht werken. Ik geloof dat we moeten constateren dat we het daar onderling niet over een gaan worden. Dat hoeft niet erg te zijn, zo lang we de argumenten maar goed hebben neergezet. Ik denk dat dat nu het geval is. Dan is het aan de stuurgroep of uiteindelijk het BO om daar een keuze in te maken.

Ik zou jullie afgevaardigden in de gremia vooral goed voeden met jullie kijk op de zaak. Dat is denk ik nu het maximaal haalbare.

Graag geef ik jullie nog een keer de gelegenheid om te reageren op de nieuwe notitie, om er zeker van te zijn dat ik niet ten onrechte over enkele van jullie opmerkingen heen stap.. Als dat het geval blijkt te zijn, dan hoor ik het natuurlijk alsnog graag. Vanwege het verzendmoment van de stuurgroep-stukken, kan ik daar helaas geen ruimte deadline voor geven. Het is heel fijn als ik uiterlijk morgen om 12:00 eventuele laatste punten doorkrijg.

Ook mogen jullie altijd even bellen als je denkt dat dat helpt!

Op een goede discussie in de stuurgroep!!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor  
natuurherstel en economisch perspectief

**Aanpak Stikstof**

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 20210311 Prioritering meldingen  
**Datum:** vrijdag 12 maart 2021 16:30:05  
**Bijlagen:** [20210311 Prioritering meldingen.docx](#)

---

**158**

Ha 10.2.e ,

Zie mijn reactie bij je twee opmerkingen nog!

Groet,  
10.2.e

Van: 10.2.e  
Aan: 10.2.e  
Onderwerp: Q&A team meldingen op vragen van Vera zojuist  
Datum: dinsdag 16 maart 2021 13:51:02  
Bijlagen: [image001.png](#)

159

Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie bijgaand mijn Q&A's. eerste vraag was niet 'een van de drie'. Maar wel relevant om goed beeld van de systematiek te krijgen. Hoor graag als je daar meer van weet 10.2.e!

Groet,  
10.2.e

Welke / hoeveel meldingen worden door de uitspraak geraakt?

- PM Agro/ 10.2.e alle info die jullie hebben
- PM meldingen interpretatie van info Agro/ 10.2.e

In hoeverre raakt de uitspraak het proces om de meldingen te verifiëren?

- Het deel van de verificatie waar de controle en actualisatie van de gegevens plaatsvinden, kan doorgaan.
- Ook de bevestiging aan de initiatiefnemers dat ze positief zijn geverifieerd en ruimte zullen krijgen kan verzonden worden.
- Het slotstuk van de verificatie (het omzetten van de invoergegevens in een AERIUS-berekening) is niet mogelijk in de gevallen dat er sprake is van de betreffende RAV-factor.
- Daarmee kunnen we geen meldingen zekerheid geven die in de berekening van de betreffende RAV-factor gebruik moeten maken. Andere meldingen dus nog wel.

Wordt de eerste batch meldingen geraakt die we duidelijkheid willen geven dmv intern salderen?

- Ja.
- Conform de vorige vraag kan het eerste deel van de verificatie wel plaatsvinden.
- Echter, om vast te stellen óf er sprake kan zijn van intern salderen is het wel nodig een depositieberekening te maken. En daar is ook die RAV-factor weer van belang.
- Ook hier geldt wel dat de meldingen die géén gebruik hoeven te maken van de betreffende RAV-factor, er geen hinder van ondervinden.

Zijn de bedrijven die ten behoeve van de meldingen worden opgekocht wel goed ingevoerd?

- Dit antwoord is gelijk aan het antwoord over opbrengst structurele pakket (team bronmaatregelen).

Oplossingsrichtingen voor de melders:

- Eerst focussen (bij verificatie en legalisatie) op de meldingen die geen gebruik maken van de betreffende RAV-factor.
- Onderzoeken of er meldingen zijn die andere mogelijkheden hebben dan dit bepaalde type stalvloer om de depositie naar beneden te brengen waardoor het legaliseren / geven van duidelijkheid dat de situatie is toegestaan mogelijk wordt.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 10.2.e  
10.2.e [@mininv.nl](mailto:10.2.e@mininv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor  
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Q&A bij RAV-uitspraak  
**Datum:** dinsdag 16 maart 2021 16:20:42  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

**160**

Zeer matig. Is niet in register bijgehouden. Op basis van toelichting van aanvragers blijkt dat de melders die noemen wat ze hebben, dat wel erg vaak over melkvee gaat. Vandaag de zeer voorzichtige formulering.

Groet,  
10.2.e

Op 16 mrt. 2021 om 16:01 heeft 10.2.e  
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Heb jij zicht op hoe melders zich verhouden over de sectoren? Zo niet dan laat ik dat weg in mijn versie

Mvg

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 15:55

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Q&A bij RAV-uitspraak

Ha 10.2.e ,

Zie bijgaand voorlopige lijnen op de vragen van 10.2.e. Laatste twee punten waren geen concrete vragen, maar wel hopelijk nuttig nog.

In hoeverre raakt de uitspraak het proces om de meldingen te verifiëren?

- Het deel van de verificatie waar de controle en actualisatie van de gegevens plaatsvinden, kan doorgaan.
- Ook de bevestiging aan de initiatiefnemers dat ze positief zijn geverifieerd en ruimte zullen krijgen kan verzonden worden.
- Het slotstuk van de verificatie (het omzetten van de invoergegevens in een AERIUS-berekening) is niet mogelijk in de gevallen dat er sprake is van de betreffende RAV-factor.
- Daarmee kunnen we geen meldingen zekerheid geven die in de berekening van de betreffende RAV-factor gebruik moeten maken. Andere meldingen dus nog wel.

Wordt de eerste batch meldingen geraakt die we duidelijkheid willen geven dmv

intern salderen?

- Ja.
- Conform de vorige vraag kan het eerste deel van de verificatie wel plaatsvinden.
- Echter, om vast te stellen óf er sprake kan zijn van intern salderen is het wel nodig een depositieberekening te maken. En daar is ook die RAV-factor weer van belang.
- Ook hier geldt wel dat de meldingen die géén gebruik hoeven te maken van de betreffende RAV-factor, er geen hinder van ondervinden.

Zijn de bedrijven die ten behoeve van de meldingen worden opgekocht wel goed ingevoerd?

- Dit antwoord is gelijk aan het antwoord over opbrengst structurele pakket (team bronmaatregelen).

Over hoeveel melders gaat het?

- Hier is nu weinig over te zeggen.
- Waarschijnlijk betreft het minstens een substantieel deel van de meldingen.

Mogelijke oplossingsrichtingen voor de melders:

- Eerst focussen (bij verificatie en legalisatie) op de meldingen die geen gebruik maken van de betreffende RAV-factor.
- Onderzoeken of er meldingen zijn die andere mogelijkheden hebben dan dit bepaalde type stelvloer om de depositie naar beneden te brengen waardoor het legaliseren / geven van duidelijkheid dat de situatie is toegestaan mogelijk wordt.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....  
M 10.2.e  
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

[<image001.png>](#)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Stukken BO Meldingen  
**Datum:** donderdag 18 maart 2021 19:03:19  
**Bijlagen:** [Adviesnota bij BO stukken 10.2.e.docx](#)  
[Agenda BO Meldingen.docx](#)  
[Bijlage 3 Kosten legaliseren melders tbv BO 10.2.e.docx](#)

---

**162**

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de aangepaste adviesnota. Punt van 10.2.e zit al goed in het stuk over de kosten zelf. Volgens haar en mij is het dan niet nodig om dat ook nog in de adviesnota te benadrukken.

Ik ben er met 10.2.e toch uitgekomen over het stuk bronmaatregelen: we houden het zo zoals die nu is. Wel moesten er toch nog een paar dingen anders. Wat mij betreft niet overal verbeteringen, maar volgens mij is dit even nodig om de stukken nu door te kunnen zetten. Zie bijgaand deze aanpassingen in track changes.

10.2.e zet de stukken zonder track changes in domus. Als je akkoord bent, kun je daar afdoen.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Graag uiterlijk morgenochtend jullie reactie  
**Datum:** dinsdag 23 maart 2021 15:23:32  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image220516.png](#)  
[image154135.png](#)  
[image642003.png](#)  
[image473088.png](#)  
[20210323\\_Notitie BO april\\_prioritering - MB-JBO.docx](#)

163

Hoi allen,

10.2.e, dank voor deze aangepaste versie 10.2.e en ik zijn er zojuist door heen gelopen en hebben nog wat suggesties in de kantlijn benoemd.

Hadden wij nu afgesproken dat we nog een risico paragraaf opnemen als het gaat om mogelijk uitvoeringsperikelen die we nu voorzien? Morgenochtend staat immers dit onderwerp ook op de agenda van de Taskforce. 10.2.e, jij zit daarbij: we kunnen ook even kijken hoe de discussie verloopt en op basis daarvan besluiten om nog het e.e.a. op te nemen.

Zoals ik vanochtend in de werkgroep meldingen aankondigde, ik ga deze nota hierna delen met 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e, om bij hen te polsen of zij de nota AC/BC rijp vinden of dat er wellicht toch nog een moment moet worden gepakt om het e.e.a aan te scherpen. Of dat een nadere bespreking nog nodig is in het directeurenoverleg DGS-IPS van morgen. Natuurlijk hou ik jullie op de hoogte over de voortgang.

Groet!

10.2.e  
Herengracht 23  
2511EG Den Haag  
Tel: + 10.2.e  
Email: 10.2.e@ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de IPO-Newsroom



**Naar een duurzaam Nederland: bekijk hier wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.**  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

---

**From:** 10.2.e@minlnv.nl>  
**Sent:** Tuesday, March 23, 2021 11:12 AM  
**To:** 10.2.e@ipo.nl>; 10.2.e@minlnv.nl>  
**Cc:** 10.2.e@minlnv.nl>  
**Subject:** Graag uiterlijk morgenochtend jullie reactie



Dag 10.2.e en 10.2.e,

In de bijlage stuur ik jullie de aangepaste notitie over prioritering tbv het BO in april toe. Ik heb hierin de gemaakte aanpassingen aangegeven.

Belangrijksten ter vermelding in de werkgroep straks zijn:

- Specificatie dat nav de stuurgroep opgenomen is dat: "De prioritering wordt opgenomen in de ministeriele regeling. In het kader van uitvoerbaarheid worden de handhavingsverzoeken die in de prioritering meegenomen worden, begrensd en alle prioritaire meldingen worden als lijst opgenomen";
- Verduidelijking dat onder de volgorde van aangeleverde gegevens wordt verstaan de volgorde waarin de meldingen in periode 2015-2019 onder het PAS zijn gedaan;
- Verduidelijking dat inhoudelijke prioritering leidt tot minder efficiënt gebruik van beschikbare depositieruimte.

Belangrijkste nog openstaande vraag: wat is het advies vanuit de werkgroep Logtse baan irt positieve afwijzing en kunnen wij irt meldingen dit type besluit gebruiken irt meldingen die geenstikstofruimte nodig hebben vanwege intern salderen?

Het verzoek om Lelystad expliciet in de notitie te vermelden, 10.2.e, is helaas niet gebeurd. Het wordt niet wenselijk geacht om één specifieke melding uit te lichten in de notitie. Daarbij geldt voor deze melding hetzelfde als voor de overige meldingen met een stikstofdepositie met een landelijk effect/deken; deze kunnen pas gelegaliseerd worden wanneer er landelijk ruimte beschikbaar komt. Een keuze voor het al dan niet toepassen van een prioritering heeft hier geen invloed op.

Ik hoor graag uiterlijk morgenochtend of er in deze notitie punten staan, waar jullie het niet mee eens zijn. Bij voorkeur is de notitie nu gereed om de verdere besluitvormingslijn in te gaan richting het BO van 22 april. Ik stuur jullie hiervoor dan uiteraard een versie zonder opmerkingen toe

Groeten,  
10.2.e

[Redacted signature block]

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M 10.2.e  
10.2.e @minlv.nl  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

.....  


**Aanpak Stikstof**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nota over passages voortgangsbrief  
**Datum:** dinsdag 23 maart 2021 15:53:00  
**Bijlagen:** [Voortgangsbrief stikstof schoon.docx](#)  
[Voortgangsbrief stikstof met tracks.docx](#)  
[Overzicht belangrijke passages voortgangsbrief.docx](#)

---

164

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand. Haak jij ook 10.2.e aan indien nodig?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 13:50  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nota over passages voortgangsbrief

Hi,

Net overleg gehad met 10.2.e,

Ze wil nu niks meesturen naar M maar mondeling doen. Wel wil ze zelf ter voorbereiding de vgr hebben en het overzicht van aandachtspunten. Bijgaand mijn aanpassingen in die teksts. Kan je de vgr met revisies en schone versie van de notitie met aandachtspunten naar mij sturen, dan zorg ik dat het bij 10.2.e terecht komt.

Alvast veel dank!

Met groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 11:36  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** Nota over passages voortgangsbrief

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de nota met het lijstje van passages die we toch graag willen opnemen. Op de onderwerpen van 10.2.e nog een PM, de inschatting op de overige onderwerpen is samen met de portefeuillehouders gedaan.

Hoor graag of jij hem zo ook in gedachte had. En er staan op de twee samenhangende 30%-punten nog vragen aan jou.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Graag reactie op aanbiedingsformulier DT  
**Datum:** woensdag 24 maart 2021 18:20:02  
**Bijlagen:** [DT.Format.Prioritering.meldingen.20210329.docx](#)

---

**165**

Hoi 10.2.e,

In de bijlage tref je het aanbiedingsformulier tbv het DT maandag aan. Heb jij hier op- en/of aanmerkingen op? Zo ja, ontvang ik deze graag uiterlijk morgenochtend om 11.00u, zodat ik dit formulier en de notitie voor 12.00u aan 10.2.e en 10.2.e toe kan sturen.  
Alvast bedankt.

Groeten,  
10.2.e

**Aanbiedingsformulier t.b.v. bespreking documenten in DT Stikstof****Algemene informatie**

\*Opsteller: 10.2.e

\*Benodigde tijd:

10 minuten

Agendering

\*Onderwerp: **Prioritering van legaliserings meldingen**  
afgesteld met DT-lid: 10.2.eCluster: **Implementatie en Monitoring**

\*(Gewenste) datum bespreking: 29 maart 2021

Aanwezige personen bij de vergadering:

**Doel**

\*Ter besluitvorming



\*Ter bespreking



\*Ter kennisname

**Route**

	DT	DO	DGO	MCSP	BO
*Overleg	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
*Datum	29-3-2021	2-4-2021	8-4-2021		22-4-2021

**Inhoud****\*Korte samenvatting van de inhoud**

De stikstofruimte die nodig is om onder meer de meldingen te legaliseren, komt in verschillende stappen beschikbaar. Dat betekent dat er een prioritering plaats moet vinden tussen de meldingen. Besluitvorming hierover is in het BO van 22 april gewenst om per 1 oktober de ministeriele regeling aan te kunnen passen en daarmee wanneer er depositieruimte vanuit de SRV regeling beschikbaar komt deze tbv het legaliseren van melders te kunnen benutten.

In de notitie wordt het BO geadviseerd om:

- in te stemmen met de volgende prioritering in de verificatie van meldingen:
  1. meldingen waarvoor ruimte uit bronmaatregelen nodig is, enkel in het geval dat goed ingeschat kan worden waar hoeveel ruimte voor de meldingen beschikbaar is.
  2. meldingen zonder stikstofruimte (intern salderen) verifiëren en via positieve afwijzing van een vergunning zekerheid bieden;
- in te stemmen met een prioritering op basis van de volgende twee inhoudelijke gronden:
  - o meldingen voor prioritaire projecten (projecten waar tijdens de PAS bij voorrang depositieruimte voor gereserveerd was, omdat ze van landelijk of provinciaal algemeen belang werden geacht);
  - o meldingen met lopende handhavingsverzoeken, waarbij in de regeling een begrenzing wordt opgenomen met betrekking tot welke verzoeken dit betreft.

In alle overige gevallen wordt geprioriteerd op volgorde waarin de gegevens door melders aan RVO zijn aangeleverd.

**Beslis/adviespunten**

Beslispunten:

- in navolging van de stuurgroep Meldingen in te stemmen met voorgestelde prioritering irt het legaliseren van meldingen;
- te besluiten dat betreffende notitie door kan via DO en DGO richting het BO van 22 april.

Ter reflectie:

- prioritering kan leiden tot minder efficiënt gebruik van stikstofruimte;

- een inhoudelijke prioritering ligt vanuit de uitvoerbaarheid gevoelig bij de provincies. Dat voorgestelde prioritering niet uitvoerbaar is, hebben de provincies tot nu toe niet hard gemaakt;
- belang van besluitvorming in BO in april: nodig om de aanpassing van de ministeriele regeling per 1 oktober te halen en daarmee als er depositieruimte vanuit de SRV regeling beschikbaar komt deze tbv het legaliseren van melders te benutten.

**Eventuele consequenties (personele, financiële, e.d.)**

N.v.t.

**Afstemming intern bij DGS b.v. beleid/juridisch/implementatie/monitoring**

De notitie is intern beleidsmatig en juridisch afgestemd.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: eerste opzet legaliseringsprogramma  
**Datum:** vrijdag 26 maart 2021 15:50:12  
**Bijlagen:** [eerste opzet legaliseringsprogramma.docx](#)

**166**

Ziet er goed uit! Paar woordjes toegevoegd. Voor de helderheid maar meteen in de bijlage gezet

Fijn weekend!

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 14:37

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e  
@minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e  
@minInv.nl>

**Onderwerp:** eerste opzet legaliseringsprogramma

Collega's,

Afgelopen maandag spreken we tijdens het meldingen overleg af dat we het komende meldingenoverleg zouden benutten voor een brainstorm over wat het legaliseringsprogramma op moet leveren en wanneer. Ik heb met dank aan de voorziet van 10.2.e en 10.2.e een eerste aanzet tot de inhoud van het programma gedaan en de ontbrekende punten als kopjes opgenomen.

Maandag lijkt het me fijn om met name te kijken naar de kopjes en dan de vraag of dit alles is, welke termijnen we hier voor aan moeten houden en wat ons verder te doen staat. Dan kan ik dat verwerken voor een volgend overleg over een week of 2/3.

Groet! 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** reactie op paar opmerkingen  
**Datum:** vrijdag 26 maart 2021 16:54:17  
**Bijlagen:** [Gecombineerd resultaat 1.docx](#)

---

**167**

Ha,

Dank voor je kritische blik Zie bijgaand de boel verwerkt en nog een reactie op een paar opmerkingen. Wat mij betreft kan ie zo uit. Ik stuur hem schoon ook nog even naar de rest.

Groet,  
10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
@bij12.nl" 10.2.e  
@minbzk.nl"; 10.2.e @rhdhv.com"; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen dinsdag 9 maart  
**Datum:** dinsdag 30 maart 2021 09:40:35  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

168

Dag allen,

En voor vandaag op de agenda:

- Terugkoppeling BO meldingen
- Proces rondom vaststellen leges
- Voorbereiden BO juli, welke besluiten zitten er in de pijplijn?

Tot straks! Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 13:43

**Aan:** 10.2.e  
@bij12.nl'; 10.2.e  
@minbzk.nl';  
10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen dinsdag 9 maart

Dag allen,

Deze keer geen verslag, maar alleen een korte agenda voor morgen:

- Vooruitblik SG meldingen 20 april: a. Meldingsvrije activiteiten, b. bespreking stukken BO april, c. analyse uitspraak NN en gevolgen voor meldingen (staat ook op agenda BO)
- Terugkoppeling SG meldingen 17 maart
- Beperken legalisatie Meldingsvrije activiteiten tot activiteiten gestart onder het PAS

Groet! 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 15:40

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen dinsdag 9 maart

Dag allen,

Hierbij de agenda en stukken voor de werkgroep meldingen van morgen.

Agenda:

- Nota prioritering tbv BO april en stuurgroep meldingen
- Nota staatsteun leges
- Aangepaste nota stand van zaken tbv BO maart met daarin voorstel voor positieve weigering. Bij bespreking zouden we de volgende vragen moeten beantwoorden:
  - Positieve weigering: is dit obv de notitie van de werkgroep Logtse baan inderdaad de meest wenselijke optie voor meldingen? Zo ja, hoe verhoudt deze keuze zich tot een mogelijke keuze irt de reguliere vergunningen? Kan er irt beide dossiers onafhankelijk van elkaar een keuze gemaakt worden?
  - Wanneer dient melder een vergunningaanvraag tbv een positieve weigering in te dienen? In de reguliere procedure dient men de gegevens samen met de vergunningaanvraag in. Hier zijn de gegevens al ingediend en stelt BG vervolgens na verificatie vast dat indien er sprake is van intern salderen men niet vergunningplichtig is. Mag men melder dan alsnog vragen om een vergunningaanvraag in te dienen?
  - Intern salderen: bestaat er een gedeeld beeld over wat men hieronder verstaat? In algemene zin geldt: "Als de referentiesituatie hoger is dan de beoogde situatie (zijnde de gemelde situatie) is er sprake van intern salderen en geldt er geen vergunningplicht". Volgens mij is iedereen het hier waarschijnlijk wel over eens en zit hem de crux vooral in wat onder 'referentie situatie' wordt verstaan.

Tot morgen! Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 17:49

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4  
**Datum:** dinsdag 30 maart 2021 19:05:36  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[20210330\\_Notitie\\_BO\\_april\\_prioritering\\_v3.docx](#)  
[Aanbiedingsformulier\\_dir\\_overleg\\_stikstof\\_prioritering\\_v3.doc](#)

**169**

Dag 10.2.e,

In de bijlage tref je de aangepaste documenten aan. Met jouw akkoord, stuur ik deze aan 10.2.e toe.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 18:41  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4

Dag 10.2.e,

Dank voor onderstaande reactie. Ik heb in [blauw](#) mijn antwoord op jouw vragen toegevoegd en pas de notitie en oplegger hierop aan.

Interessant dat ons verschillende berichten vanuit de provincies lijken te bereiken. Ik ben benieuwd naar de uitkomst van de AC. 10.2.e schuift er bij aan, dus we weten als het goed is voor het DO wat de AC gekozen heeft.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 17:17  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Paar dingen:

- Kennen de andere departementen dit voorstel al (via werkgroep of zo)? Nu dit een ander voorstel is dan de eerdere notitie wil ik niet dat ze ineens verrast worden door een ander voorstel. Of kenden ze de andere notitie niet? Ik spreek 10.2.e zometeen trouwens. IenW en DG Agro nemen deel aan de werkgroep meldingen en de stuurgroep. Zij kennen dus de notitie die in het DT voorlag. Ik heb beide personen vandaag telefonisch geïnformeerd over de wijzigingen nav het DT gisteren. Enige departement waar wij vanuit meldingen geen lijn mee hebben, is defensie maar die hebben volgens mij tot op heden nog geen enkele notitie over prioritering gezien.
- Voor de oplegger: graag aangeven in hoeverre dit voorstel past in wat de stuurgroep eerder besprak (dus die context graag weergeven). Kan ook voor de annotatie hoor als jullie het minder passend vinden om dat in het DO te doen. In de oplegger onder het kopje 'afstemming' waar nu vermeld staat dat de notitie nav het DT tov het besluit in de

stuurgroep is aangepast, specificeren voor welke prioritering in de stuurgroep gekozen was.

- Wat ik me afvroeg: kunnen we in de regeling inderdaad opschrijven dat ingediende handhavingsverzoeken prioriteit hebben? Is dat gecheckt bij team van 10.2.e? 10.2.e, kun jij deze vraag beantwoorden?
- Tot slot: ik zie nu wat dubbelingen in de tekst staan (op pag 2 voorstel handhavingsverzoeken en vervolgens volgorde binnenkomst: dat staat ook al eerder in de notitie). Misschien nog even laten tegenlezen.

Verder vanmiddag 10.2.e gesproken: donderdag is het stuk dat we in DT bespraken in de AC. Zo zal het ook worden besproken. Het bezwaar wegens uitvoerbaarheid als je met prioritaire projecten en hhverzoeken werkt is er eigenlijk niet als je uitgaat van een vastgestelde lijst en hhverzoeken in tijd begrenst. Het zou dus kunnen dat provincies best kunnen leven met dat voorstel, maar evengoed kunnen ze gaan voor: beschikbare ruimte is bepalend en iedereen gelijk behandelen. Dat is dus even afwachten.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 14:49

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4

Dag 10.2.e

In de bijlage tref je de notitie over prioritering die nav het DT gisteren en ter voorbereiding van het DO vrijdag is aangepast.

Lukt het jou om mij vanmiddag nog jouw reactie hierop toe te sturen? Zo niet, dan hoor ik het graag en informeer ik 10.2.e hierover.  
Alvast bedankt.

Groeten,

10.2.e

[Redacted signature block]

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

.....  
 Aanpak Stikstof

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Graag reactie op notitie en aanbiedingsformulier tbv DGO donderdag  
**Datum:** dinsdag 6 april 2021 16:34:17  
**Bijlagen:** [20210406\\_Notitie BO april\\_prioritering\\_c1.docx](#)  
[Aanbiedingsformulier DGO stikstof\\_prioritering\\_c1.doc](#)

**170**

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Hebben jullie aanpassingen en of opmerkingen op bijgevoegde notitie en het aanbiedingsformulier tbv het DGO van aanstaande donderdag?

Ter info, 10.2.e, 10.2.e heeft de vraag bij onze juristen uitgezet over of de peildatum voor de handhavingsverzoeken in de regeling opgenomen kan worden. Als het goed is, hebben wij hier uiterlijk morgenmiddag een antwoord op, zodat wij 10.2.e en jou dit nog mee kunnen geven in de annotatie van het DGO.

@ 10.2.e, kun jij toelichten waarop de datum 1 mei 2021 als peildatum voor de handhavingsverzoeken is gebaseerd?

Ik ontvang jullie reactie graag zsm, zodat deze bij voorkeur met de andere stukken om 17.00u verstuurd kunnen worden.

Groeten,  
10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Notitie prioritering tbv DGO  
**Datum:** dinsdag 6 april 2021 18:00:05  
**Bijlagen:** [Aanbiedingsformulier DGO stikstof prioritering 20210406.doc](#)  
[20210406 Notitie BO april prioritering.docx](#)

---

**171**

Hi 10.2.e,  
Bijgaand ook de stukken rond prioritering meldingen.  
Akkoord om deze zo te versturen?

Hrt grt  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: legalisatie beginnen met haha-verzoeken?  
**Datum:** donderdag 8 april 2021 12:07:56

172

---

Zeker gezien het feit dat dit nu al de standaard werkwijze van de provincies is.

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:03

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: legalisatie beginnen met haha-verzoeken?

Ha,

Dank voor de info. Niet mijn portefeuille, maar ik twijfel of er in dit stadium echt nog ruimte is voor deze overwegingen. Als het onmogelijk is, dan is dat een relevant en helder signaal, maar de lijn van haha-verzoeken is vanmorgen in DGO vastgesteld..  
Hoor graag of het overkomelijk is om met de huidige lijn verder te gaan. Anders evt ook morgen bespreken.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 13:23

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: legalisatie beginnen met haha-verzoeken?

Ter info

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 12:56

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** legalisatie beginnen met haha-verzoeken?

Hoi 10.2.e,

Ik heb hierover vanochtend nog wat gespard met 10.2.e. Ook hij is hier wat huiverig voor, vooral omdat er willekeur van uitgaat. De wet laat het op zichzelf toe, maar er kunnen ook andere belangen zijn die legalisatie van een project urgent maken, zoals de wens van een veehouder die wil uitbreiden. Het kan dan oneerlijk zijn om voorrang te geven aan een andere veehouder, enkel omdat jegens die laatste (nog) geen haha-verzoek is ingediend.

We moeten eigenlijk eerst zicht hebben op alle te legaliseren gevallen en de belangen die spelen voor we op een verantwoorde manier zo'n discutabel criterium kiezen.

Helpt dit?

10.2.e

Op 7 apr. 2021 om 09:39 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

In aanvulling op mijn eerdere mail nog het volgende. Artikel 5.5a Wnb biedt op zichzelf ruimte om een voorkeursvolgorde voor toedeling van ruimte. Vraag is of prioritering op handhavingsverzoeken daar ook onder valt.

Sprak net 10.2.e nog. Zij gaf nog aan dat nu bij het verificatieproces al voorrang wordt gegeven aan de melders met een handhavingsverzoek. Zoals ik al eerder aangaf is de gedachte dat melders een aanvraag kunnen indienen als er ruimte beschikbaar is ivm doorlooptijden Awb. Binnen de beschikbare ruimte krijgen melders met een handhavingsverzoek al eerste een signaal. Dat is het idee van prioritering.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 20:15

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>

**Onderwerp:** RE: Doorst: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO  
2/4

Ha 10.2.e,

Net vanmiddag al even met 10.2.e besproken:

Zoals we voorafgaand aan het DO van afgelopen vrijdag aan jullie per mail hebben meegegeven is het nog wel een puzzel om te zien hoe de prioritering vorm kan krijgen in de regeling. Dat komt onder meer omdat de aanvraag voor een vergunning leidend is en ook de grondslag heeft in de wet. En niet de datum van binnenkomst van een handhavingsverzoek. Die hobbels moeten wel genomen kunnen worden voordat de uitwerking zoals jullie voorstellen kan worden uitgewerkt in de regeling, zoals afgelopen week ook al even aangegeven.

Daarbij is, om de regeling op te kunnen zetten en je de grondslagkwestie kunt oplossen, ook van belang hoe jullie het praktisch voor je zien. Legt het bevoegd gezag dan een lijst met handhavingsverzoeken omtrent de meldingen aan? Over heel Nederland? Of per provincie? Per bevoegd gezag? Hoe ga je om met aanvragen die over meerdere N2000-gebieden/provincies zich uitstrekken? Je zult dan de reservering /toewijzing doen op basis van een (landsdekkend?) is er nog prioritering tussen verzoeken die op zelfde dag zijn binnengekomen? Wil je dat zaken waarbij zich voorlopige voorzieningen zich voordoen "voor gaan"? Of houd je daar vast aan de volgorde van handhavingsverzoeken/datum binnenkomst aanvraag?

Verder zal er een juridische onderbouwing moeten zijn waarom (achteraf!) een lijst met handhavingsverzoeken relevant is voor de volgorde. Immers die zijn niet per se eerder onderwerp van een verdere juridische procedure oid.

Minder juridisch maar wel relevant is welke prikkel je afgeeft met de ordeningsvolgorde op basis van de handhavingsverzoeken. Waarbij ook de recente brief van Stikstofclaim vandaag van belang is.

Kortom, het lijkt ons goed om dat jullie daar binnenkort verder over praten met 10.2.e en ook WJZ, zodat dit in het proces verder goed kan worden uitgediept.

Nemen jullie daartoe het voortouw?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 15:09

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>

**Onderwerp:** RE: Doorst: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO  
2/4

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Zojuist naar aanleiding van het directeurs overleg nog verder gesproken over de wijze van prioriteren van het proces van vergunningverlening. IenW kan akkoord gaan met de voorgestelde wijze van prioritering (en dus af te zien van prioritering van onder het PAS prioritaire projecten) onder de voorwaarde dat de prioritering zoals die in de nota richting het DO ging, ook mogelijk is. Dat betekent:

- ruimte is leidend;
- binnen de beschikbare ruimte zal als eerste gekeken worden naar meldingen waar



een handhavingsverzoek op rust (met een uiterlijke datum van 1/5/2021);

- en dan op volgorde van aanleveren van de gegevens.

Deze lijn gaat zo richting DGO. Aan jullie twee vragen:

1. Wat is er voor nodig om de prioritering op handhavingsverzoeken goed in de regeling op te nemen?
2. Is de prioritering op volgorde binnenkomst voldoende stevig of moet dat nader gemotiveerd worden?

IenW wil graag meelezen op de lijn rondom prioritering handhavingsverzoeken voorafgaand aan het DGO, is het mogelijk om hier morgen begin van de middag op te adviseren?

Dank vast en als we even moeten sparren kan dat natuurlijk! Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Datum:** 31 maart 2021 om 15:59:55 CEST

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Doorst: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4

Hoi 10.2.e, 10.2.e en WJZ hebben hier inmiddels ook over gesproken.

Beeld is dat dat er aarzeling is over of en hoe je dit dan in de regelgeving zou kunnen opnemen. Dat vergt nog wel enige doordenking. Punt is o.a. dat aangrijpingspunt voor de regeling de aanvraag voor de vergunning is. En niet de datum van handhavingsverzoek of datum melding. Bij de eerste moeten we zien aan te sluiten.

Vraag is ook hoe dat in de praktijk zou gaan werken. Zoals: houdt het bevoegd gezag dan een lijst met voormalige meldingen bij waarop handhavingsverzoeken zijn binnengekomen? Waarna je op basis van binnenkomst van dat handhavingsverzoek dan een prioritering aanbrengt ( nb prikkel!)? Leg je landelijke lijst aan voor het geval er provincieoverschrijdende ruimte nodig is? Goed om daar ook met de provincies (en M LNV) als bevoegde gezagen door te exerceren..

Bij de besluitvorming zou dan ook voorbehoud moeten worden aangegeven dat de juridische mogelijkheden voor uitwerking nog worden bekeken in samenspraak met jullie en deze lijn nog wordt besproken met de praktijk (vergunningverleners). Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 09:05

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: Doorst: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 20:57

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Doorst: Graag akkoord op aangepaste notitie prioritering tbv DO 2/4

Hoi 10.2.e,

In het DO van as vrijdag ligt een notitie over het prioriteren van de legalisering van meldingen, dus als er ruimte is, welke meldingen mogen dan eerst? Nu is de insteek dat de meldingen waar voor 1-5-2021 een handhavingsverzoek tegen is ingediend, als eerste mogen bij beschikbare ruimte.

Is dat naar jouw inzicht ook op een goede manier in een regeling te vatten?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**Datum:** 30 maart 2021 om 18:41:06 CEST

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @bij12.nl  
**Onderwerp:** agenda en stukken werkgroep meldingen 13 april  
**Datum:** maandag 12 april 2021 12:51:48  
**Bijlagen:** image001.png  
Visualisatie van prioritering meldingen.docx  
20210411 Nota meldingsvrije activiteiten.docx  
meldingsvrije activiteiten v10 20210410.docx

**174**

Beste collega's,

Morgen hebben we de volgende zaken op de agenda staan:

- Vooruitblik wijziging ministeriële regeling en bijgaande wijze van prioritering (10.2.e);
- Voorstel aanpak meldingsvrije activiteiten (10.2.e);
- Verkenning alternatieven vergunningverlening (10.2.e)
- Webinar melders 10 mei
- Brief stikstofclaim
- Overige agendapunten stuurgroep meldingen 20 april?

Tot morgen! Groet, 10.2.e

10.2.e

### Programma Directoraat Generaal Stikstof

#### Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

10.2.e @minlnv.nl

10.2.e

.....  
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor  
natuurherstel en economisch perspectief

**Aanpak Stikstof**

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: concept reactie stichting Stikstof Claim  
**Datum:** woensdag 14 april 2021 20:13:34

**175**

Dit is wel heel erg met name compliment voor jou! Dank voor al je hulp! Ik vond dit best een goede samenwerking zo

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 18:48

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Re: concept reactie stichting Stikstof Claim

Ik vind hem echt mooi geworden zo. Veel dank! Echt knap hoe jullie de goede toon nu weten te pakken.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Datum:** 14 april 2021 om 17:42:44 CEST

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Re: concept reactie stichting Stikstof Claim

Hoi 10.2.e, het deel over beweiden en bemesten vind ik zo mooi geworden, heb daar verder geen opmerkingen bij.

Meldingen laat ik bij 10.2.e en 10.2.e.

Groet 10.2.e

10.2.e

Programma Directoraat-generaal Stikstof

Tel 10.2.e / secretariaat 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e [Stikstof LNV](#)  
**Onderwerp:** RE: Termijn verificatie melding Lelystad  
**Datum:** donderdag 15 april 2021 09:51:23  
**Bijlagen:** [Checklist legalisatie meldingen \(2e botsproef\).docx](#)

---

176

Hoi allemaal,

Er is een 'werkgroep meldingen' (trekker: 10.2.e, DGS) die over de legalisatie gaat. En 10.2.e zit daar ook in.

Bijgaand de concept checklist, opgesteld door een sub-werkgroepje waar ik zijdelings bij betrokken ben, die bijna is afgerond en ook met botsproeven in de praktijk bij provincies is getest.

Daarnaast is Lelystad nu ook niet echt een standaardmelding die op de algemene manier kan worden afgehandeld.

Maar dat is mijn persoonlijke mening.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 07:34  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>  
**Onderwerp:** Re: Termijn verificatie melding Lelystad

Aanvullend: aan de hand van welke criteria de melding moet worden geverifieerd. Het is me niet duidelijk of DGS of BIJ12 deze politiek gevoelige melding aan ons moet overdragen en hoe wij deze dienen te behandelen. Zo heb ik dit twee maanden geleden ook tegen 10.2.e en 10.2.e gezegd en zij wisten het ook niet.

Overigens, de berekeningen zullen over moeten worden gedaan; het aandeel binnen- en buitenlandse passagiers is niet goed beoordeeld. Maar ik verwacht dat ook de verkeersberekeningen moeten worden gecorrigeerd. I&W en Schipholgroep weten dit ook natuurlijk.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 apr. 2021 om 19:14 heeft 10.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

We verwachten dat dit loopt volgens de procedure zoals die daarvoor is vastgesteld. Dus dat we een pakketje stukken krijgen die we moeten beoordelen. En een duidelijke instructie wat we met het resultaat van die beoordeling moeten doen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 apr. 2021 om 19:11 heeft 10.2.e  
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,

Hmm, dat is goed om te weten. IenW heeft daar duidelijk andere verwachtingen bij.

Ik weet inderdaad dat BIJ12 bezig was (volgens mij al een tijdje klaar) over een formulier/checklist om op een machinale manier de duizenden meldingen te behandelen. Maar ik vraag me even af of jullie dat ook nodig hebben om de verificatie te doen, helemaal als jullie het als relatief eenvoudig beschouwen? Of wordt het RVO-formulier bedoeld? In overleg met 10.2.e hebben we Schiphol bewust daar niet heen verwezen, omdat ze alles al keurig bij jullie hadden aangeleverd.

Bottom line is dat de melding obv de vastgestelde criteria van brief nov 2019 en BO juli 2020 moeten voldoen.

Van wie verwachten jullie een verzoek om te verifiëren? Is dat verzoek van mij genoeg om door te kunnen? In dat geval: bij dezen. Zo nee, welk verzoek verwachten jullie precies?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 18:06  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; Stikstof LNV  
<Stikstof@minlnv.nl>  
**Onderwerp:** Re: Termijn verificatie melding Lelystad

Juist verwoord 10.2.e,

We hebben nog geen verzoek tot verificatie met onderliggende gegevens ontvangen.

Groeten,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 apr. 2021 om 18:00 heeft 10.2.e  
@minlnv.nl> het volgende  
geschreven:

Beste 10.2.e,

Misschien is er sprake van een misverstand, maar daar zijn wij op dit moment niet mee bezig. Laatste stand van zaken, mij bekend, is dat ik de contactgegevens van de jurist van Schiphol aan iemand van BIJ12 heb doorgegeven die een formulier ging sturen voor aanvullende gegevens. Of die gegevens zijn verstrekt weet ik niet en wie daarvoor verantwoordelijk is is mij niet bekend. Daarnaast begreep ik van mijn collega's in het team dat er nog door een stuurgroep of in een bestuurlijk overleg criteria (checklist?) moesten worden vastgesteld die ons op een betrekkelijk eenvoudige manier in staat zouden stellen om de melding te verifiëren. Wij beschouwen de verificatie als een relatief eenvoudige uitvoeringswerkzaamheid. Dat is wat ik weet, misschien kunnen 10.2.e en 10.2.e dit nog aanvullen.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 apr. 2021 om 17:44 heeft 10.2.e  
@minlnv.nl> het  
volgende geschreven:

Ha 10.2.e ,

Zojuist was er een gesprek tussen 10.2.e  
en 10.2.e over  
Lelystad. 10.2.e en ik waren daar  
ook aanwezig. Een van de vragen die nog  
overbleef, is of een indicatie gegeven kan  
worden van de termijn waarop jullie  
denken de melding van Lelystad  
geverifieerd te hebben. Ik had beloofd die  
vraag bij jullie neer te leggen. Dat doe ik  
meteen maar even!

Dank voor de reactie vast!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

---

**Ministerie van Landbouw, Natuur en  
Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

---

M 10.2.e  
10.2.e @minlnv.nl

**Checklist legalisatie meldingen**

Algemene gegevens (vergunningverlener: senior/ervaren of junior/starter (doorstrepen wat niet van toepassing is))			
Formuliernummer RVO			
Datum indiening dossier bij het RVO			
Bevoegd gezag			
Wil de melder in aanmerking komen voor een vergunning? (doorhalen wat niet van toepassing is)	Ja	nee	
Naam vergunningverlener			
AERIUS kenmerk berekening (ingediend ter legalisatie)			
AERIUS kenmerk melding ten tijde van het PAS			
Datum oorspronkelijke PAS-melding			
Maximaal geclaimde depositie ten tijde van het PAS			
Korte omschrijving activiteiten aangevraagde <sup>1</sup> situatie			
Adres of locatiennaam			
Plaats			
Correspondentieadres melder			
E-mailadres melder			
Naam adviseur			
Is er een machtiging toegevoegd?	Ja / nee (doorhalen wat niet van toepassing is)		

Verificatie				
Toets of de activiteit ten tijde van het PAS terecht gemeld is. Gebruik hiervoor de melding die gedaan is ten tijde van het PAS		Ja	Nee	Nvt
1	Het projecteffect was minder dan 1 mol/ha/jaar (projecteffect is minimaal gelijk aan toename)			
2	De grenswaarde was verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar (zie hiertoe bijlage 1, deze check doen voor alle relevante gebieden)			
3	Viel het bedrijf in een meldingsplichtige categorie? (Landbouw, Infrastructuur, industrie of het gebruik van gemotoriseerde voertuigen voor wedstrijden)			
4	Melding terecht gedaan? (als vraag 1 ja, vraag 2 nee, vraag 3 ja is)			
Komt de melding in aanmerking voor legalisatie? Indien op één van de vragen 4 t/m 6 "ja" geantwoord is; legalisatie mogelijk		Ja	Nee	Nvt

<sup>1</sup> Dit is de beoogde situatie van de melding. In veel gevallen is dit de huidige situatie.



5	Is de melding gerealiseerd? <i>(zie ook vraag 8)</i>			
6	Betrof het uitsluitend tijdelijke activiteiten die al volledig zijn uitgevoerd?			
7	Het project is niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer heeft aantoonbaar, onomkeerbare stappen gezet t.a.v. volledige realisatie			

8	Het project is nog niet aangevangen, maar er zijn onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan (Definiëring aanhouden zoals deze in de beleidsregels voor intern en extern salderen vermeld staat)			
	Ingediende bewijsstukken vraag 5 t/m 8 (bijvoorbeeld: foto's, veesaldokaarten, financiële boekhouding, omgevingsvergunning voor de bouw) - - -			
9	Is er na de melding een (onherroepelijke) Wnb-vergunning verleend voor het project? <i>Zo ja, dan legalisatie niet meer noodzakelijk. We gaan er daarbij vanuit dat we voor de Nederlandse gebieden moeten legaliseren.</i>			

#### Toelichting

*S.v.p aangeven voor welk nummer je een toelichting geeft.*

#### Inhoudelijke toetsing – Beoogde situatie (gemelde situatie)

		Ja	Nee	Nvt
10	Is er een AERIUS berekening van de beoogde situatie (zijnde de gemelde situatie) ingediend?			
11	Is de berekening gemaakt in de juiste AERIUS versie?			
12	Is de beoogde situatie gelijk aan de ten tijde van het PAS gemelde situatie? <i>Indien ja, ga door met vraag 14</i>			
12A	Zijn er wijzigingen in emissie-kenmerken (bv. hoogte / warmte inhoud)?			
	Zo ja, toelichting:			
12B	Zijn er wijzigingen in coördinaten / emissiepunten?			
	Zo ja, toelichting:			
12C	Is er een wijziging in stalsysteem?			
	Zo ja, toelichting:			
12D	Is er een overige kleine wijziging (bv. in industriële bronnen of dieraantallen)?			
	Zo ja, toelichting:			
13	Leiden de wijzigingen als genoemd in vraag 12A t/m 12D tot een maximale depositie die hoger is dan de maximale, destijds, gemelde depositie? <i>Voer een verschilberekening uit tussen de nu beoogde situatie en de destijds gemelde situatie</i>			
	Zo ja, toelichting:			
14	Is er een plattegrondtekening toegevoegd van de beoogde situatie, waarop alle stikstofbronnen zijn opgenomen?			

15	Is er een onderbouwing toegevoegd van alle invoergegevens, uitstoot en uitstootkenmerken van de AERIUS-berekening en is de noodzakelijke technische informatie (van de installaties) toegevoegd?			
16	Is de berekening gebaseerd op de juiste gegevens als bedoeld in vraag 15?			
17	Indien het project in of nabij een N2000-gebied is gelegen, zijn de overige effecten in kaart gebracht?			
18	Indien van toepassing: voldoet de beoogde situatie aan aanvullende Provinciale verordeningen? <i>Bijvoorbeeld de Omgevingsverordening Limburg of Noord-Brabant (met aanvullende stikstofvereisten)?</i>			
19	Is er een berekening met het effect op de Buitenlandse N2000-gebieden ingediend? (m.n. voor NB, Li, Zl, Gr, Dr, Ov) <i>Met de optie "bereken eigen rekenpunten" kan de depositie op buitenlandse gebieden worden bepaald.</i>			

#### Toelichting

*S.v.p aangeven voor welk nummer je een toelichting geeft.*

#### Inhoudelijke toetsing – Referentiesituatie

		Ja	Nee	Nvt
20	Is er voor het bedrijf, alvorens het doen van de melding, een natuurtoestemming verleend (bijvoorbeeld een vvgb of een vergunning op grond van de Nbw1998)			
21	Is de vergunning als genoemd in vraag 20 toegevoegd?			
21A	Indien er geen natuurtoestemming is, was er een toestemming op de Europese referentiedatum voor de Habitatrichtlijn (7 december 2004 of een latere datum waarop het gebied is aangewezen)? <i>Zo ja, ga door met vraag 22</i>			
	Datum en soort besluit (bijvoorbeeld milieuvergunning / melding activiteitenbesluit):			
21B	Indien vraag 21A met nee beantwoord is: is bekend of dat komt de referentiesituatie niet voorhanden was, of omdat er sprake was van een braakliggend terrein?			
21C	Indien vraag 21B met nee beantwoord is, moet voor de beantwoording van de vraag waarom er geen referentie is, contact opgenomen worden met de aanvrager, adviseur of de gemeente?			
22	Is er ná deze datum nog een milieuvergunning verleend met een NH3/NOx-emissie die lager is dan de emissie op de referentiedatum?			
23	Is de relevante milieutoestemming toegevoegd?			
	Datum, kenmerk en soort besluit (bijvoorbeeld milieuvergunning / melding activiteitenbesluit):			
23A	Indien er geen natuurtoestemming is, was er een toestemming op de Europese referentiedatum voor de Vogelrichtlijn (10 juni 1994 of een latere datum waarop het gebied is aangewezen)? <i>Zo ja, ga door met vraag 24;</i>			

	Datum en soort besluit (bijvoorbeeld milieuvergunning / melding activiteitenbesluit):			
23B	Indien vraag 23A met nee beantwoord is: is bekend of dat komt de referentiesituatie niet voorhanden was, of omdat er sprake was van een braakliggend terrein?			
23C	Indien vraag 23B met nee beantwoord is, moet voor de beantwoording van de vraag waarom er geen referentie is, contact opgenomen worden met de aanvrager, adviseur of de gemeente?			
24	Is er ná deze datum nog een milieuvergunning verleend met een NH3/NOx-emissie die lager is dan de emissie op de referentiedatum?			
25	Is de relevante milieutoestemming toegevoegd?			
	Datum, kenmerk en soort besluit (bijvoorbeeld milieuvergunning / melding activiteitenbesluit):			
26	Zijn / is de AERIUS verschilberekening(en) toegevoegd? (Deze berekeningen moeten voldoen aan de huidige eisen. Indien nee, ga door met vraag 32.)			
27	Zijn / is deze gemaakt in de juiste AERIUS versie?			
28	Zijn / is de juiste referentiesituatie in de verschilberekening(en) toegevoegd?			
29	Is er een plattegrondtekening toegevoegd van de referentiesituatie(s), waarop alle stikstofbronnen zijn opgenomen?			
30	Is er een onderbouwing toegevoegd van alle invoergegevens, uitstoot en uitstootkenmerken van de AERIUS-berekening en is de noodzakelijke technische informatie (van de installaties) toegevoegd?			
31	Is de berekening gebaseerd op de juiste gegevens als bedoeld in vraag 30?			

#### Toelichting

*S.v.p. aangeven voor welk nummer je een toelichting geeft.*

#### Vervolgstap; beschikbare ruimte

Vervolgstappen op basis van beschikbare ruimte; afhankelijk van de uitkomsten van de werkzaamheden van Witteveen en Bos.

Hoe groot is de benodigde stikstofruimte? .....

Is definitief vastgesteld dat er sprake is van intern salderen?      Ja      Nee  
(doorhalen wat niet van toepassing is)

Resultaat botsproef				
		Ja	Nee	Nvt
32	Op welke datum is het dossier aangeleverd bij RVO? Datum:.....			
33	Betreft het een agrarische, industriële of infra-activiteit? .....			
34	Heeft de melder zelf het dossier ingediend of door een gemachtigde? .....			
35	Is het dossier volledig?			
	Zo nee, wat ontbreekt er?			
	.....			
	.....			
36	Uit hoeveel documenten bestaat het dossier? .....			
37	Zijn de gegevens juist?			
	Zo nee, welke gegevens moeten opnieuw aangeleverd worden?			
	.....			
	.....			
38	Is contact met de melder/gemachtigde noodzakelijk?			
39	Is contact met andere overheidsorganisaties noodzakelijk?			
	Zo ja, welke zijn/is dat?			
	.....			
	.....			
40	Wie is binnen eigen organisatie betrokken geweest bij de verificatie? (toezicht & handhaving, juridisch, management, bestuur, ondersteuning, etc.?)			
	.....			
	.....			
	.....			
41	Hoeveel tijd is besteed aan de verificatie? .....minuten			
42	Wat is de geschatte tijd die nog noodzakelijk is om het dossier af te ronden in de verificatiefase? .....minuten			
43	Welke bijzonderheden uit het dossier zijn van belang voor de uitvoering van het verificatieproces?			
44	Is de checklist volledig?			
	Zo nee, wat mis je?			
	.....			
	.....			

## **Bijlage**



Status-Grenswaarde-  
PAS-gebieden-2018.p

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Graag reactie: annotatie BO 22/4  
**Datum:** donderdag 15 april 2021 09:56:31  
**Bijlagen:** [20210414\\_annotatie BO prioritering meldingen.docx](#)

177

Ha,

Eens met 10.2.e, ik was al aan het typen om dit er steviger in te zetten, zie bijlage. Ook aantal overige suggesties

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 09:47  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Graag reactie: annotatie BO 22/4

Hoi, wat mij betreft een prima annotatie, ik vraag me wel af of we het stuk "waarbij het uitgangspunt is dat de beschikbare ruimte zo optimaal mogelijk wordt ingezet" voldoende expliciet is om straks met het verslag in de hand verder te kunnen. Ik heb het proces gisteren met 10.2.e besproken en die kon zich er in vinden.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 17:31  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** Graag reactie: annotatie BO 22/4

Hoi 10.2.e,

In de bijlage treffen jullie de concept annotatie tbv het BO 22/4 aan. Hierin is een annotatie tbv de volgende drie onderwerpen opgenomen:

- prioritering legalisering meldingen;
- verslag van thematische BO Meldingen 25/3;
- uitkomsten verkenning gevolgen uitspraak Logtsebaan. Deze laatste stuur ik morgen aan 10.2.e toe, zodat zij dit in haar annotatie kan verwerken. Dit heb ik vanmiddag zo met haar afgesproken.

Ik ben benieuwd naar jullie opmerkingen en/of aanpassingen. Indien mogelijk, ontvang ik deze graag uiterlijk morgen voor 13.00u.  
Volledigheidshalve heb ik de notitie zelf ook bijgevoegd.

Groeten,  
10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto: @minlnv.nl)  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Graag reactie op annotatie tbv BO over prioritering van meldingen  
**Datum:** donderdag 15 april 2021 18:45:14  
**Bijlagen:** [DOMUS-21106174-v6-Annotatie tbv BO 22-4-2021 prioritering meldingen.docx](#)

---

178

Dag 10.2.e,

Dank voor jouw reactie. Op basis daarvan heb ik de annotatie aangepast (zie bijlage). De nadere duiding heb ik in zijn geheel verwijderd. Hiermee is de annotatie betreffende de prioritering tot 1blz gereduceerd. De andere twee onderdelen behoren tot andere agendapunten, dus dat verwerkt 10.2.e nog.  
Hopelijk is het hiermee tot ieders tevredenheid

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 18:08

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op annotatie tbv BO over prioritering van meldingen

IPO is akkoord. En ziet ook de noodzaak om het punt van de ruimte die leidend is, expliciet te maken.

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 18:06

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op annotatie tbv BO over prioritering van meldingen

Ha 10.2.e, even snel:

- Laatste deel van de annotatie over de prioritering vind ik gek. Als je in de annotatie zelf de annotatie gaat uitleggen, dan zijn we wel een beetje raar bezig. Dus kijk of je met een paar elementen daaruit kunt beginnen (zoals: beschikbare ruimte is leidend en die willen we optimaal en zo snel mogelijk inzetten)
- Punt van 'grote gevolgen voor tempo' snap ik niet goed (en 'grote' is relatief). Als je een andere prioritering kiest kun je net zo goed tempo maken. Volgens mij is het doel: zoveel mogelijk bestuurlijk richting geven in hoe het uitwerkt en dan is optimaliseren als uitgangspunt belangrijk om uit te spreken. Anders risico op vertraging wegens discussie. Checkvraag: heeft contact met IPO nog iets opgeleverd?
- Punt van bezwaar over juridische onderbouwing weglaten of terugbrengen tot: uitgezocht wordt hoe de prioritering goed in regelgeving kan landen (zoiets).

En de annotatie mag een stuk korter. M mopperde vorige keer over de veel te lange annotatie. Dus kijk waar het tot de essentie kan worden teruggebracht (veel effectiever ook).

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 15:18

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Graag reactie op annotatie tbv BO over prioritering van meldingen

Dag 10.2.e,

In de bijlage tref je de annotatie tbv het BO van 22 april. Heb jij hier opmerkingen of aanvullingen op?

Enig nog openstaande punt is de juridische onderbouwing van de prioritering. Hier vindt momenteel nog overleg met de juridische collega's over plaats, maar de intentie is om de prioritering zoals in de notitie geadviseerd mogelijk te maken.

Is het mogelijk om mij vanmiddag voor 17.00u jouw reactie toe te sturen?

Groeten,  
10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
10.2.e @minlnv.nl  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

## Agendapunt – Prioritering van legalisering meldingen

### Beslis- en bespreekpunten uit de notitie:

Te nemen besluiten:

- in te stemmen met de volgende prioritering in de verificatie van meldingen:
  - meldingen die stikstofruimte nodig hebben, enkel in het geval dat goed ingeschat kan worden waar inzetbare ruimte van de bronmaatregelen voor meldingen beschikbaar is;
  - meldingen die geen stikstofruimte nodig hebben (intern salderen).
- in te stemmen met een prioritering op basis van de volgende inhoudelijke grond:
  - meldingen waartegen een handhavingsverzoek is ingediend, waarbij in de regeling een begrenzing wordt opgenomen met betrekking tot de termijn waarbinnen verzoeken zijn ingediend (gedacht wordt aan 1-5-2021).

Hierbinnen en in alle overige gevallen wordt geprioriteerd op volgorde waarin de gegevens door melders aan RVO zijn aangeleverd.

### Advies:

- Expliciet te benoemen dat binnen de kaders van de prioritering de schaars beschikbare ruimte zo optimaal mogelijk wordt benut, en er dus zo weinig als mogelijk ongebruikte ruimte overblijft.
- En vervolgens in te stemmen met de voorgestelde prioritering.

### Annotatie:

- Het is van groot belang om de expliciete conclusie (zie advies) in het BO uit te spreken.
  - Op basis van de notitie zelf kan namelijk óók geconcludeerd worden dat niet wordt gekeken naar de optimalisatie van de ruimte, maar naar de volgorde van het binnenkomen bij het toedelen van de meldingen.
  - Met de zin in het advies wordt die verwarring voorkomen.
  - De schaars beschikbare stikstofruimte is leidend in de legalisering van meldingen. Het uitgangspunt is dan ook dat deze zo optimaal mogelijk wordt benut.
- Mogelijk geven provincies aan dat men problemen met de uitvoerbaarheid van de prioritering verwacht.
  - Hierop kunt u antwoorden dat de uitvoerbaarheid een van de onderwerpen is waar in het tot stand komen van het advies samen met provincies afstemming over heeft plaatsgevonden. Mocht blijken dat dit besluit uitvoeringstechnisch alsnog tot onoverkomelijke problemen leidt, gaan wij uiteraard samen met provincies in gesprek om tot een passende oplossing te komen.
- U kunt zeggen blij te zijn dat op 10 mei gezamenlijk een webinar voor melders wordt georganiseerd. De webinar moet bijdragen aan de transparantie van het legaliseringsproces en hoe nu verder na de indiening van de gegevens.

### Toelichting:

- Besluitvorming over de keuze van prioritering is in dit bestuurlijk overleg vereist zodat naar verwachting per 1 oktober de ministeriele regeling aangepast kan worden. Als de datum van inwerkingtreding later wordt, kan ook pas later de eerste melding van een vergunning worden voorzien.
- De wijze waarop de prioritering goed in de regelgeving landt, wordt momenteel juridisch nader uitgezocht.

## **Agendapunt – Verslag van thematisch Bestuurlijk Overleg Meldingen van 25 maart**

### Annotatie:

- U kunt aangeven dat u in navolging op uw toezegging om te onderzoeken of u vanuit LNV capaciteit kunt leveren voor het legalisatieproces hierover in gesprek bent met RVO. Deze gesprekken verlopen constructief en de verwachting is dat substantiële capaciteit van vergunningverleners vanuit RVO ingezet kan worden voor de verificatie van de meldingen.
- Desgewenst kunt u bij dit punt ook een terugkoppeling geven van het telefoongesprek met 10.2.e en 10.2.e

## **Agendapunt – Uitkomsten verkenning gevolgen uitspraak Logtsebaan (met 10.2.e afgesproken dat zij dit in haar annotatie opneemt)**

### Annotatie

- U kunt aangeven dat u ervan uitgaat dat in navolging van het advies dat het bevoegd gezag aanvragers van een vergunning met intern salderen voorziet van een positieve afwijzing, dit ook geldt voor initiatiefnemers van meldingen die geen stikstofruimte nodig hebben en dat deze mleders dus via een positieve afwijzing zekerheid wordt geboden.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Rnb met wijz tbv legalisatie  
**Datum:** woensdag 21 april 2021 10:06:10  
**Bijlagen:** [Rnb met wijz tbv legalisatie.docx](#)

---

179

Ha 10.2.e,

Dank voor het toesturen. Ik vind het erg lastig om te beoordelen of de teksten in overeenstemming zijn met hoe het in ons hoofd zit. Maar voor waar ik meen iets bij te kunnen dragen, heb ik dat in de bijlage gedaan.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 14:46  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e  
@minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>  
**cc:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e  
@minInv.nl>  
**Onderwerp:** Rnb met wijz tbv legalisatie

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Antw: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek  
**Datum:** donderdag 6 mei 2021 13:29:17  
**Bijlagen:** [Aanvullende informatie tbv RvS over het legalisatieprogramma.docx](#)  
[RIVM - inschatting meldingen en activiteiten onder drempel.pdf](#)

180

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 14:13

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Antw: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Hoi allemaal,

Ter vertrouwelijke info.

Had de jurist van de Raad van State weer aan de lijn. De technische achtergrondinfo van 10.2.e was buitengewoon behulpzaam, dank daarvoor!

De RvSt-jurist overweegt in het advies straks te vragen in de nota van toelichting bij de amvb meer inzicht te verschaffen over de voorgenomen wijze van invulling van de legalisatie. Hij vond dat er in de notitie verschillende elementen staan waarvan het meerwaarde zou hebben om die ook terug te laten komen in de nota van toelichting, die nu soms wel erg algemeen is. Ten algemene zal er waarschijnlijk verder in het advies nog eens worden gewezen op het belang om bij de invulling van het maatregelenpakket de eisen uit de jurisprudentie (PAS-uitspraak) in acht te nemen; overigens leek het artikel in de amvb zelf op dit punt wel voldoende, het gaat om de toelichting.

Het laten verlopen van de registratie via het SSRS leek hem ook een goed idee i.p.v. van allerlei registratiesystemen naast elkaar, maar wel met een heel duidelijk gescheiden compartimentering die ook zeker stelt dat effecten van maatregelen op voorhand duidelijk zijn gekoppeld aan hetzij woningbouw/MIRT hetzij legalisering; op zich is het geen probleem dat dezelfde maatregel (bijv. saneringsregeling varkenshouderij) wordt gebruikt voor verschillende doelen, maar bij het opnemen van de effecten van die maatregel in het SSRS moet wel duidelijk en navolgbaar een scheiding worden aangebracht.

Die scheiding van de opbrengsten van maatregelen moet overigens ook op programmaniveau in acht worden genomen, als maatregelen worden ingezet voor zowel het programma stikstofreductie en natuurverbetering als het legalisatieprogramma. Ook daar komt mogelijk een opmerking over.

Overigens zit hij pas in het begin van gedachtenvorming over het advies, en er is pas één keer overleg van hem met 10.2.e en betrokken staatsraden geweest. Dat er wordt ingezet op legalisering via een dergelijk wettelijk programma lijkt inmiddels geen pijnpunt meer te zijn, maar het denken is dus nog niet gestold.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 10:30

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Antw: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Hoi 10.2.e,

Dank voor de aanpassing. En eens: de Raad van State zal vinden dat door handhaving op het oude, legale niveau (desnoods met betaling van nadeelcompensatie voor onevenredig getroffen bedrijven) een grotere vermindering van de stikstofbelasting wordt bereikt. Maar prima om het op te schrijven zoals je hebt gedaan. Ik zet het dan nu door naar de jurist van de RvSt.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 09:23

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Antw: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Ha,

Dank voor jullie opmerkingen. Heb deze opmerking aan het einde van de eerste alinea toegevoegd. Heb daar niet al te veel uitgeweid (want: doen we later, en juristen waarschuwen me voor houdbaarheid van dat argument aangezien die meldingen dus helemaal nooit begonnen hadden mogen worden, en het dan gek is om deze situatie wel als uitgangspunt te nemen).

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 08:44

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Antw: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Dank, 10.2.e. Waar ik dan wel nog aan hecht is goed neerzetten dat door de legalisatie de natuur er per saldo op vooruit gaat (omdat de activiteiten nu al plaatsvinden). RvS kijkt kritisch of de wet (en dus ook amvb) daaraan bijdragen. Ik zou dat dus wat in het begin van de notitie opnemen en vervolgens ingaan op hoe het zal werken. Passen jullie dat nog aan?

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** zaterdag 27 maart 2021 09:54

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Re: Antw: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Hoi 10.2.e,

Lengte en detaillering zijn zeker geen probleem. De jurist wil graag een idee hebben hoe eea gaat werken en zijn vragen zijn ook best gedetailleerd. Mag best met de nodige slagen om de arm.

Groet,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 mrt. 2021 om 17:48 heeft 10.2.e  
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ho 10.2.e, dank voor dit heldere stuk. Het is echter wel erg omvangrijk en waar ik twijfels over heb is zo uitgebreid op papier te zetten waar allemaal nog niet toe is besloten (en dus onzeker is). Heeft de RvS om dit detailniveau (incl prioritering) gevraagd? Andere kwetsbaarheid is om in de beschrijving van de verhouding tussen de beide programma's te schrijven dat we eerst gaan legaliseren en vervolgens de natuur aan de beurt is (zo kun je het opvatten). maar als je het stuk verderop hieraan verbindt (activiteiten vinden al plaats dus netto winst voor de natuur) is het bij elkaar wel een goed verhaal. Kortom: kunnen we het detailniveau nog wat terugbrengen (zeker op zaken waar nog geen besluitvorming over heeft plaatsgevonden) en het verhaal overtuigender neerzetten dat het nodig is om te

legaliseren en dat per saldo de natuur erop vooruit gaat?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Datum:** 26 maart 2021 om 17:24:58 CET

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de tekst die we hebben opgesteld nav onderstaande vragen van de RvS. 10.2.e maakt de inschatting dat ze ook echt geïnteresseerd zijn in de berekening van het RIVM over de 11 en 9 mol. Vandaar dat het voorstel is om de PDF ook mee te sturen.

Team meldingen en team juridisch heeft meegelezen.

Ben je akkoord om dit zo te verzenden?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 12:16

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**Onderwerp:** advies RvS amvb Rsn -terugkoppeling ambtelijk gesprek

Ha allemaal,

WJZ heeft vanochtend contact gehad met de behandelend jurist bij de Afdeling advisering van de Raad van State over het advies op de concept-amvb Bsn. Alhoewel het een ambtelijk gesprek was en dus nog niet per sé het standpunt van de RvS geeft het wel een inkijk naar waar het advies over zou kunnen gaan.

- Allereerst gaf men aan dat het advies niet zozeer zou gaan over de bouwvrijstelling. Dat is goed nieuws.
- Wel waren er zeer veel kritische vragen over het aanvullend legalisatieprogramma voor de meldingen. Vragen zagen o.a. op de juridische houdbaarheid van een dergelijke systeem en hoe het gaat werken:
  - hoe wordt geborgd dat de maatregelen wel kunnen worden ingezet voor meldingen en niet nodig zijn voor 6, lid 1 en 2? NB alleen gerealiseerde ruimte uitgeven die niet al nodig is voor de natuur.
  - Op projectniveau bekijken, dus er moet een sluitende registratie zijn. Hoe zit het de molen? Hoe wordt dit geregeld? Is er voldoende informatie?
  - Hoe voorkomen dat effecten van de maatregelen niet dubbel worden uitgegeven?
  - Waarom een driejaarstermijn?
  - Waarom de keuze voor het legaliseren van alle meldingen? Volgorde?



- Men lijkt verder weinig vertrouwen te hebben in de optie via artikel 6 lid 4.
- Verder heeft men kennis genomen van de verkenningen. Gaat het allemaal wel door?
- Voorzichtige inschatting opleveringstijdstip voor advies: eind april. Dat betekent voor de planning dat het wel krap wordt om 1 juli te halen... ik werk dit nog verder uit.

Vanmiddag is er nog een kort gesprek tussen WJZ en RvS over een aantal aanvullende vragen. Afgesproken dat ik met team meldingen en WJZ een overleg inplan morgen om te bekijken welke informatie we evt nog aan de RvS kunnen versturen. Mogelijk is er ook nog een gesprek op hoger niveau handig/nodig, om RvS mee te nemen op het punt van iig de meldingen.

Groet, 10.2.e

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
**Programma DG Stikstof**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

.....  
M 10.2.e  
E 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

**Inleiding**

Na inwerkingtreding van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn)<sup>1</sup> hebben de Minister van LNV en de provincies de wettelijke opdracht om tezamen zorg te dragen voor het legaliseren van projecten waarvoor ten tijde van het PAS geen natuurvergunning nodig was vanwege hun geringe stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden,<sup>2</sup> zoals hieronder nader gespecificeerd. Deze legalisatie geschiedt op basis van een door de Minister van LNV vast te stellen aanvullend legalisatieprogramma met bronmaatregelen en eventueel natuurmaatregelen. De maatregelen moeten worden uitgevoerd binnen drie jaar na de vaststelling van het aanvullende legalisatieprogramma. Legalisatie zal pas plaatsvinden als vaststaat dat de mitigerende maatregel(en) effect heeft of hebben. Het netto-effect van dit traject is dat de depositie per saldo wordt teruggedrongen aangezien de activiteiten in beginsel nu al plaatsvinden.

Bij de legalisering gaat het om alle activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid en destijds vielen onder de vrijstelling van de vergunningplicht voor projecten die ten hoogste een depositie van 1 mol/ha/jr op voor stikstofgevoelige typen habitats of habitats van soorten veroorzaakten.<sup>3</sup> Wat betreft de activiteiten met meldingsplicht worden de activiteiten uitgezonderd die niet aan de bestuurlijk vastgestelde verificatiecriteria voldoen. Een overzicht van deze criteria is te vinden op de website van de Helpdesk Stikstof en Natura 2000 van BIJ12:

<https://bij12.nl/pagina/omzetten-pas-melding/>. De meldingsvrije activiteiten zijn in twee categorieën op te delen. De eerste categorie zijn activiteiten die onder de toenmalige drempelwaarde van 0,05 mol zijn uitgevoerd. De tweede categorie zijn activiteiten die een depositie tussen de 0,05 en 1,00 mol hebben in de sectoren zonder meldingsplicht.

**Verhouding programma wsn en legalisatieprogramma**

De effecten van de maatregelen uit de structurele aanpak kunnen slechts in één van de programma's worden opgenomen. Dat betekent niet noodzakelijkerwijs dat alle effecten van een bepaalde maatregel slechts naar één van de programma's gaat. De effecten van maatregelen die niet voor toestemmingverlening gebruikt kunnen worden, gaan naar het programma wsn. De effecten van maatregelen die wel voor toestemmingverlening inzetbaar zijn (bijvoorbeeld Srv, Lbv of de MGO), worden eerst in het legaliseringsprogramma opgenomen. Eventuele resterende effecten worden in het programma wsn ingeboekt. Daarbij wordt als vanzelfsprekend geborgd dat de effecten niet dubbel ingeboekt (en dus uitgegeven) kunnen worden. Daarmee zijn de effecten tbv het aanvullende legalisatieprogramma additioneel ten opzichte van die in het programma stikstofreductie en natuurverbetering en staat de inzet van effecten uit het structurele pakket voor het legaliseren van de meldingen staat niet in de weg bij het realiseren van de doelen van het structurele pakket.

**Inzetten ruimte voor PAS-meldingen**

PAS-meldingen betreffen juridisch gezien nieuwe activiteiten. Zodoende is het noodzakelijk dat deze activiteiten – indien significant negatieve effecten als gevolg van deze activiteiten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten – passend beoordeeld worden. Als uit deze passende beoordeling volgt dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten, kan een vergunning worden verstrekt. Om dit te kunnen uitsluiten zal het in veel gevallen nodig zijn mitigerende maatregelen te treffen. Vergunningen kunnen pas worden afgegeven als de effecten van deze maatregelen vaststaan. Voor de betreffende depositiereductie wordt gebruik gemaakt van de ontwikkelreserve. Deze reserve is onderdeel van het overtuigende en effectieve programma aan (bron)maatregelen waartoe het kabinet in april dit jaar heeft besloten. Met dit programma daalt de

---

<sup>1</sup> Stb. 2021, 140.

<sup>2</sup> Zie de in de Wsn opgenomen artikelen 1.13a-1.13c van de Wet natuurbescherming (Wnb) en paragraaf 22.4 van de Omgevingswet.

<sup>3</sup> Zie het voormalige artikel 19kh, zevende lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 en het voormalige artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming.

achtergronddepositie met gemiddeld circa 110 mol/ha/jr in 2030 en kan de natuur op termijn herstellen. De wettelijke resultaatsverplichting borgt dit effect.

Als het effect van deze maatregelen vaststaat en additioneel is ten opzichte van wat nodig is voor behoud van de betrokken habitats en soorten (kwaliteit en oppervlakte) en er voor de maatregel ook alternatieven zijn voor het realiseren van eventuele herstel- of verbeterdoelstellingen, kunnen de betreffende activiteiten waar nodig en op basis van gerealiseerde effecten van de maatregel, van een individuele vergunning worden voorzien.

Met het omzetten van PAS-meldingen in vergunningen, ontstaat de volgende situatie: de meeste PAS-melders zorgen nu al voor stikstofdepositie. De betreffende bronmaatregelen uit het structurele pakket zorgen op zichzelf voor een afname van de depositie. Bovendien wordt een extra bijdrage van 30% aan de natuur geleverd. Ergo: met het toedelen van bronmaatregelen aan de meldingen wordt de feitelijke depositie verder teruggedrongen en kan de natuur gemakkelijker herstellen. Zodoende doet het omzetten van PAS-meldingen in vergunningen in beginsel geen afbreuk aan de resultaatsverplichting en het bereiken van de omgevingswaarde in 2030. In een enkel geval geldt dat de activiteit van de melding nog moet starten, ondanks dat deze wel al gerealiseerd is (bv. stal is al gebouwd, maar er staan nog geen dieren in).

#### Borging inzetbaarheid maatregelen

Belangrijk is dat de maatregel ten tijde van de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het toestemmingsbesluit voor de melding moet zijn uitgevoerd of dat er verzekerd is dat de maatregel zal worden uitgevoerd en de beoogde effecten heeft. Hiermee is verzekerd dat de bronmaatregelen tot een feitelijke en daadwerkelijke depositieverlaging leiden waardoor depositieruimte beschikbaar komt. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:

1. als voor de bronmaatregel een wettelijke regeling nodig is, dan moet deze in werking zijn getreden;
2. de verwachte voordelen (het effect van de uitgevoerde maatregel) moeten met zekerheid in kaart kunnen worden gebracht;
3. het intreden van de voordelen van de maatregel mag niet van vrijwilligheid afhankelijk zijn;
4. de verwachte effecten mogen niet op basis van gemiddelde emissieverlaging worden berekend, maar moeten op hexagoonniveau (per hectare) worden bepaald;
5. de handhaving van de maatregel moet verzekerd zijn.

#### **Bronmaatregelen**

Voor het legaliseren van de meldingen is depositieruimte nodig. In het programma stikstofreductie en natuurverbetering worden de maatregelen opgenomen zoals aangekondigd in de kabinetsbrief van 24 april 2020.<sup>4</sup> Zoals in deze brief beschreven, maakt het instellen van een ontwikkelreserve ter hoogte van gemiddeld minimaal 20 mol/ha/jr onderdeel uit van de structurele aanpak. Er is daarbij gekozen voor het met prioriteit bestemmen van 11 mol/ha/jr uit de ontwikkelreserve voor het legaliseren van de *meldingen*. In de eerste bijlage is nader inzicht gegeven over de factoren die de benodigde depositiereductie kunnen beïnvloeden. De benodigde depositieruimte voor *meldingsvrije* activiteiten (indicatief minimaal 9 mol) wordt opgebracht door de vergrote opbrengst van de maatregelen omtrent piekbelasters ten opzichte van het programma wsn.<sup>5</sup> Op dit moment wordt nader uitgewerkt hoe verzekerd kan worden dat ook voor deze categorieën voldoende maatregelen worden getroffen.

Op dit moment is nog niet besloten welke maatregelen hoeveel van de minimaal 9 mol depositie gaan opleveren.

De betreffende depositieruimte komt stapsgewijs (in tranches) beschikbaar wanneer de verschillende maatregelen effect hebben.

Het Rijk is verantwoordelijk voor het nemen van de bronmaatregelen. Provincies kunnen eraan bijdragen dat deze maatregelen maximale effecten hebben op de plekken waar dat het meest

---

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2019/20, 35334, nr. 82.

<sup>5</sup> Conform de motie-De Groot en Van Otterloo, Kamerstuk 35 600, nr. 45.

nodig is. Daarnaast is het ook mogelijk om via overige (provinciale) maatregelen extra ruimte te creëren. Daartoe is nog niet besloten.

Drie belangrijke landelijke bronmaatregelen die beoogd worden om voor depositiereductie te zorgen ten behoeve van het legalisatieprogramma zijn de Subsidieregeling sanering varkenshouderij (Srv), de maatregel gerichte opkoop (MGO) en de landelijke beëindigingsregeling. In de tabel vindt u een planning van deze drie maatregelen, hun effecten en de inzet voor vergunningverlening in tranches.

Bronmaatregelen en opbrengst voor meldingen																					
	2021				2022				2023				2024				2025				
Omschrijving	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	
Saneringsregeling varkenshouderij																					
MGO Tranche 1																					
MGO Tranche 2																					
MGO Tranche 3																					
Landelijke beëindigingsmaatregel (tranche 1)																					
<b>Legenda</b>																					
Ontwerp regeling																					
Uitvoering regeling																					
Effecten staan vast																					
Vergunningen worden verleend																					

Meer informatie over de mogelijkheden voor het inzetten van deze maatregelen vindt u in de tweede bijlage.

Tot slot moet er nog over de besteding van de onderuitputting van de Srv worden besloten. Ook dit zal leiden tot extra ruimte die voor de meldingen ingezet kan worden.

### Wijze vergunningverlening

Het uitgangspunt is dat er wordt gelegaliseerd via een individuele vergunning, omdat daarmee de rechtszekerheid het beste wordt gediend, maar waarbij op voorhand een generieke vrijstelling voor (sommige) meldingsvrije activiteiten niet wordt uitgesloten. Daar waar uit de verificatie van de melding blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de legale referentiesituatie (intern salderen), is geen vergunning nodig. Voor deze gevallen is het voornemen om het bevoegd gezag te adviseren om na een vergunningaanvraag een positieve afwijzing te geven.

### Stikstofregistratiesysteem

Voor het legaliseren van de meldingen worden zoals hiervoor aangegeven specifieke bronmaatregelen getroffen waarvan de depositieruimte in het stikstofregistratiesysteem wordt opgenomen.<sup>6</sup> De positieve effecten van deze maatregelen worden in de vorm van een reductie van de stikstofdepositie geregistreerd voor elke hexagoon met stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden waar de positieve effecten zich voordoen. Hierdoor wordt enerzijds nauwkeurig inzichtelijk gemaakt hoeveel en waar depositieruimte ontstaat door genomen maatregelen, en hoeveel en waar deze ruimte wordt toebedeeld voor een specifieke melding. De toename op de betrokken locatie van de stikstofdepositie als gevolg van de melding wordt dus weggestreept tegen de in het registratiesysteem opgenomen vermindering van de stikstofdepositie op dezelfde locatie als gevolg van de aan het registratiesysteem gekoppelde maatregelen. Voor zover bij de vergunningverlening een beroep wordt gedaan op ruimte binnen het stikstofregistratiesysteem,

<sup>6</sup> Zie voor het huidige systeem de artikelen 2.2-2.10 van de Regeling natuurbescherming. Zie voor de situatie na inwerkingtreding van de Omgevingswet de artikelen 8.74e en 11.70-11.72 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Aanpassing van het systeem ten behoeve van de meldingen kan ook na inwerkingtreding van de Omgevingswet in beginsel met een wijziging van de Omgevingsregeling, zie de artikelen 8.74e, derde lid, onder c, en 11.70, eerste lid, onder c, Bkl.

wordt de betrokken hoeveelheid stikstof door het bevoegd gezag in dat systeem afgeboekt, zodat deze niet meer voor andere meldingen beschikbaar is. Op deze wijze wordt geborgd dat de beschikbare depositieruimte niet meerdere keer uitgegeven wordt.

### **Prioritering**

De stikstofruimte die nodig is om de meldingen te legaliseren, komt in verschillende stappen beschikbaar. Het stapsgewijs beschikbaar komen van de stikstofruimte brengt mee dat een prioritering in het legalisatieproces van de meldingen moet worden gebracht. Daarbij moet worden benadrukt dat álle positief geverifieerde meldingen worden gelegaliseerd: de prioritering gaat over de volgorde daarvan (tijdselement).

Op dit moment is het voorstel dat twee categorieën prioriteit krijgen. Deze lijn moet nog in het bestuurlijk overleg tussen Rijk en provincies worden vastgesteld. De eerste categorie betreft de 'prioritaire meldingen' onder het PAS. Deze projecten waren gezamenlijk vastgesteld en hadden tijdens het PAS een aparte status. Daarnaast is het voorstel dat de meldingen met lopende handhavingsverzoeken geprioriteerd worden. Daardoor wordt het mogelijk om schrijnende gevallen waar het risico op bedrijfsbeëindiging het grootst is, eerst te helpen.

Echter, omdat het beschikbaar komen van stikstofruimte een belangrijke randvoorwaarde is voor legalisatie moet onder omstandigheden worden afgeweken van de prioritering. Dat wil zeggen dat de hoog geprioriteerde meldingen niet per definitie als eerste worden gelegaliseerd. Immers, wanneer er op een plek ruimte beschikbaar is terwijl er geen prioritaire melding is, wordt de ruimte toegekend aan een niet-hoog geprioriteerde melding.

### **Driejaarstermijn**

In het legalisatieprogramma worden meldingen en meldingsvrije activiteiten gelegaliseerd. De termijn om de mitigerende maatregelen uit te voeren, is in de wet gesteld op drie jaar na vaststelling van het legalisatieprogramma. Als het programma wordt vastgesteld op 31 december 2021, dan moeten de maatregelen worden uitgevoerd voor 31 december 2024. Hoewel wij ervan uitgaan dat het gaat om een termijn van orde, is de ambitie om de betreffende activiteiten voor 31 december 2024 gelegaliseerd te hebben. Het is niet de verwachting dat er zonder nadere sturing op effecten van de bronmaatregelen ruim voldoende effecten vaststaan in 2024. De komende tijd komen er steeds meer inzichten beschikbaar op welke wijze de maatregelen efficiënt uitgevoerd kunnen worden zodat de termijn voor alle meldingen gehaald wordt. Gedurende de looptijd van het programma wordt de inzet van de maatregelen dus verder geoptimaliseerd.

## Bijlage 1: Zekerheid benodigde depositieruimte meldingen

Het RIVM heeft de depositiepatronen van alle 3637 meldingen boven op elkaar gelegd.

Het RIVM heeft de depositiepatronen van de meldingen zoals die tijdens het PAS zijn gemeld bij elkaar opgeteld. Zo zijn ook alle staarten van alle meldingen meegerekend. Per Natura 2000-gebied heb je dan een andere gemiddelde depositie (grootweg verschillend van 2 tot 18 mol). Het landelijk gemiddelde is 11 mol. In de PDF-bijlage wordt hier nader op ingegaan. Vervolgens moet de vertaling plaatsvinden naar benodigde depositie plaatsvinden. Die omvang is niet noodzakelijkwijs gelijk. In de onderstaande bullets zijn factoren weergegeven waardoor de depositie van de 11 mol kan afwijken.

- Hierdoor kan de gevraagde ruimte hoger worden dan 11 mol:
  - o Er is 30% aan extra effecten van maatregelen nodig omdat besloten is dat ook voor het legaliseren van meldingen afroaming van 30% ten behoeve van de natuur noodzakelijk is<sup>7</sup>.
  - o Sommige gemelde activiteiten liggen nu dichterbij gekarteerde kwetsbare natuur doordat bijvoorbeeld in 2017 de leefgebiedenkaarten zijn aangevuld in AERIUS.
  - o Voor het bepalen van de benodigde depositieruimte mag geen gebruik meer gemaakt worden van de PAS-referentiesituatie. Als de depositie in de PAS-referentiesituatie hoger was dan de referentiesituatie die nu gehanteerd moet worden, kan de benodigde ruimte groter zijn.
  - o De depositiepatroon van de bronmaatregelen zal niet precies overeenkomen met het depositiepatroon van de meldingen.
- Hierdoor kan de gevraagde ruimte lager worden dan 11 mol:
  - o Er zijn geregistreerde meldingen die inmiddels al een in rechte vaststaande vergunning hebben (veelal tijdens het PAS verkregen)
  - o Niet alle meldingen worden geverifieerd, bijvoorbeeld omdat de meldingen niet gerealiseerd zijn of geen melding ingediend had mogen worden<sup>8</sup>.
  - o Een deel van de meldingen heeft geen of minder ruimte nodig, aangezien met behulp van intern salderen vastgesteld kan worden dat de activiteit legaal is of minder ruimte nodig heeft dan destijds gemeld.
- Hierdoor kan de gevraagde ruimte hoger of lager worden dan 11 mol:
  - o Het herstellen van invoerfoutjes en actuele inzichten in de invoergegevens van de berekeningen
  - o De nieuwe releases van AERIUS Calculator (en dus het gebruiken van onder andere nieuwe rekenmodellen en emissiefactoren).
  - o Melders met een interim-situatie worden gelegaliseerd als de depositiebijdrage van zowel de gemelde uitbreiding of wijziging als de niet eerder vergunde bestaande exploitatie ten opzichte van de referentiesituatie<sup>9</sup> kleiner of gelijk was aan 1,00 mol. Sommige van deze melders zullen meer ruimte nodig hebben; anderen worden niet gelegaliseerd en hebben dus geen ruimte nodig.

---

<sup>7</sup> De meldingen worden immers gelegaliseerd middels een vorm van extern salderen en interbestuurlijk is afgesproken dat bij extern salderen minimaal 30% van de depositie van de vergunde, gerealiseerde capaciteit wordt afgeroomd om feitelijke depositiestijgingen – als gevolg van latente ruimte in vergunningen - te voorkomen

<sup>8</sup> Conform criteria die tijdens het BO van juli 2020 zijn vastgesteld

<sup>9</sup> Zie: [Wat is mijn referentiesituatie? - BIJ12](#)

## **Bijlage 2: toelichting inzetbaarheid individuele bronmaatregelen**

### *Warme sanering van de varkenshouderij (Srv)*

- In het bestuurlijk overleg van 11 februari 2021 is afgesproken dat eventuele restruimte uit het stikstofregistratiesysteem (SSRS) (de ruimte die niet benut wordt na het verlenen van de vergunningen voor afgesproken woningbouw- en MIRT-projecten)<sup>10</sup> met voorrang voor bestemmingsplannen voor woningbouw kan worden ingezet en indien dit niet aan de orde is, voor het legaliseren van meldingen kan worden gebruikt. Dit vereist een wijziging van het SSRS.
- Mogelijk levert dit lokaal substantiële ruimte op voor de meldingen.
- Er is nog afstemming nodig om concrete stikstofruimte uit het SSRS voor meldingen in te zetten. Als hierover voor eind augustus geen besluit is genomen, zal het inzetten van de ruimte voor meldingen verdere vertraging opleveren. Hiervoor wordt interbestuurlijk overleg opgestart.
- Planning:
  - o Oktober 2021: de totale effecten kunnen voor vergunningverlening worden gebruikt
- Als ruimte voor de meldingen toebedeeld kan worden, zal die op z'n vroegst in januari 2022 gebruikt kunnen worden om meldingen te legaliseren vanwege de doorlooptijd van het vergunningverleningsproces van grofweg drie maanden na vaststellen van de beschikbare ruimte.
- Hiermee biedt de Srv mogelijk de eerst beschikbare ruimte die voor de meldingen ingezet kan worden.
- Cijfermatige toelichting: beoogd was dat de twee verhogingen van het budget voor de Srv 8,5 mol/ha/jr depositiereductie zouden opleveren (dus exclusief de depositiereductie dankzij de € 120 mln die het kabinet reeds in 2018 beschikbaar heeft gesteld voor de Srv).
- Afspraak<sup>11</sup> is dat van deze opbrengst in totaal 6,4 mol/ha/j naar het SSRS gaat (inclusief vervanging van de veevoermaatregel). Daarmee bleef maximaal 2,1 mol/ha/jr restruimte van de Srv over voor de ontwikkelreserve. Inmiddels is de inschatting dat de Srv onvoldoende opbrengt om het SSRS te vullen, waardoor er in beginsel geen ruimte overblijft voor de ontwikkelreserve. Door ruimte optimaal in te zetten, kan waarschijnlijk toch al ruimte aan meldingen toebedeeld worden.

### *Maatregel gerichte opkoop*

- Conform berekeningen PBL in april 2020 zou deze maatregel 9,1 mol moeten opleveren.
- Naar aanleiding van motie-De Groot en Van Otterloo (Kamerstuk 35 600, nr. 45) moet de opbrengst van de maatregel gerichte opkoop worden toegevoegd aan het structurele pakket teneinde in elk geval de meldingsvrije activiteiten te kunnen legaliseren.
- Voor het legaliseren van meldingsvrije activiteiten is in totaal minimaal 9 mol nodig.
- Aanvullende besluitvorming lijkt nodig om met de maatregel gerichte opkoop een hogere opbrengst te realiseren dan de eerder ingeschatte 9,1 mol. Bijvoorbeeld ten aanzien van het ophogen van het budget of het mogelijk maken van een dwingender wijze van opkoop (loslaten van het uitgangspunt van vrijwilligheid).
- De eerste tranche betreft een opkoop van een beperkt aantal boerderijen.
- De meeste depositiereductie moet bewerkstelligd worden met de tweede en derde tranche.
- Die laatste tranches zijn noodzakelijk om depositiereductie te realiseren in gebieden waar een tekort blijkt te zijn om de laatste meldingen te legaliseren. De kaders van deze regeling zouden dit optimaal mogelijk moeten maken. Dit vergt nadrukkelijk nadere besluitvorming, onder meer over het uitgangspunt van vrijwilligheid.

---

<sup>10</sup> Ruimte uit de snelheidsmaatregel is slechts inzetbaar voor die meldingen met dezelfde depositiekarakteristieken als de snelheidsmaatregel in verband met de verschoning van het wegverkeer.

<sup>11</sup> Zie kamerbrieven 13 november 2019 (Kamerstuk 35334, nr. 1, maatregelenpakket voor stikstofproblematiek woningbouw en infrastructuursector) en 19 augustus 2020 (Kamerstuk 35334, nr. ..., bijstelling pakket).

- Met aangescherpte kaders ontstaan meer mogelijkheden voor provincies om het effect van deze maatregel te optimaliseren en zo te kunnen bijdragen aan een soepel legaliseringsproces.
- Planning:
  - o Nu t/m 3 maart: aanmelding van provincies voor deelname aan de 1e tranche
  - o Maart t/m mei: selectie uit aanmeldingen door provincie
  - o Maart t/m juni: opstellen AMvB voor de 2e en de 3e tranche, voor de zomer voor advies naar RvS.
  - o Juni t/m augustus 2021: evaluatie eerste tranche, invulling ministeriële regeling
  - o September t/m november: besluitvorming ontwerp tweede tranche (wel/niet +9 mol voor meldingsvrije activiteiten)
  - o December 2021: publicatie en openstelling tweede tranche
  - o November 2022: volledig effect eerste tranche staat vast
  - o November 2023 en 2024: effect tweede respectievelijk derde tranche bekend.

*Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (LBV)*

- De LBV zal waarschijnlijk tussen de 8 en 27 mol opleveren. Een deel van de opbrengst zal benut worden om het tekort van de opbrengst van de Srv voor het SSRS aan te vullen.
- Planning
  - o Nu t/m juni 2021: beleidsbepaling en pre-consultatie EC
  - o mei t/m oktober 2021: internetconsultatie en staatssteuntoets EC
  - o december 2021: publicatie
  - o januari 2022: openstelling
  - o juli t/m december 2022: verstrekken beschikkingen
  - o Uiterlijk maart 2024: beëindiging productie, de ruimte kan waarschijnlijk op dit moment voor toestemmingverlening worden ingezet.





DG Stikstof

# memo

Inschatting depositiebijdrage meldingen en  
activiteiten onder drempel

A. van Leeuwenhoeklaan 9  
3721 MA Bilthoven  
Postbus 1  
3720 BA Bilthoven  
www.rivm.nl

KvK Utrecht 30276683

T 030 274 91 11  
info@rivm.nl

**Datum**  
29 september 2020

**Ons kenmerk**  
Adviesvraag 20-060

**Uw kenmerk**  
10.2.e

**Behandeld door**  
10.2.e

10.2.e @rivm.nl

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

## Vraagstelling

Het directoraat-generaal Stikstof van het Ministerie van LNV heeft RIVM gevraagd de depositiebijdrage van de meldingen onder het PAS inzichtelijk te maken en een inschatting te geven van de activiteiten die onder de drempel van 0,05 mol N/ha/jaar zijn gebleven.

Tevens heeft LNV RIVM gevraagd de depositieruimte die destijds onder het PAS beschikbaar was voor activiteiten waarvoor geen vergunning of toestemmingsbesluit nodig was te rapporteren.

Tenslotte is de vraag wat de bijdrage is van zogenaamde 'interimmers'. Dit zijn bedrijven die een vergunning voor uitbreiding ontvingen, voordat de natuurwetgeving goed was geïmplementeerd.

Deze memo geeft antwoord op bovenstaande vragen met uitzondering van het onderdeel 'interimmers'. RIVM heeft onvoldoende informatie om hiervoor een betekenisvolle inschatting te maken. Zo is door ons niet na te gaan welke interimmers intussen zijn gelegaliseerd. En zonder centraal vergunningenbestand zouden de historische vergunningen bij provincies en gemeenten moeten worden bekeken en gekoppeld.

## Inhoud:

1. Aanleiding .....	2
2. Resultaten .....	3
2.1 Bijdrage meldingen .....	3
2.2 Bijdrage van activiteiten onder 0,05 mol .....	4
2.3 Bijdrage activiteiten zonder vergunning .....	5
3. Conclusie .....	7
Bijlage 1 Werkwijze .....	8
Bijlage 2 Toelichting sectoren .....	10
Bijlage 3 Resultaten meldingen per Natura 2000-gebied .....	11
Bijlage 4 Gemiddelde depositiebijdrage meldingen per provincie .....	16
Bijlage 5 Resultaten activiteiten onder 0,05 mol N/ha/jaar per Natura 2000-gebied....	17
Bijlage 6 Depositiebijdrage activiteiten onder 0,05 mol N/ha/jaar per provincie.....	21

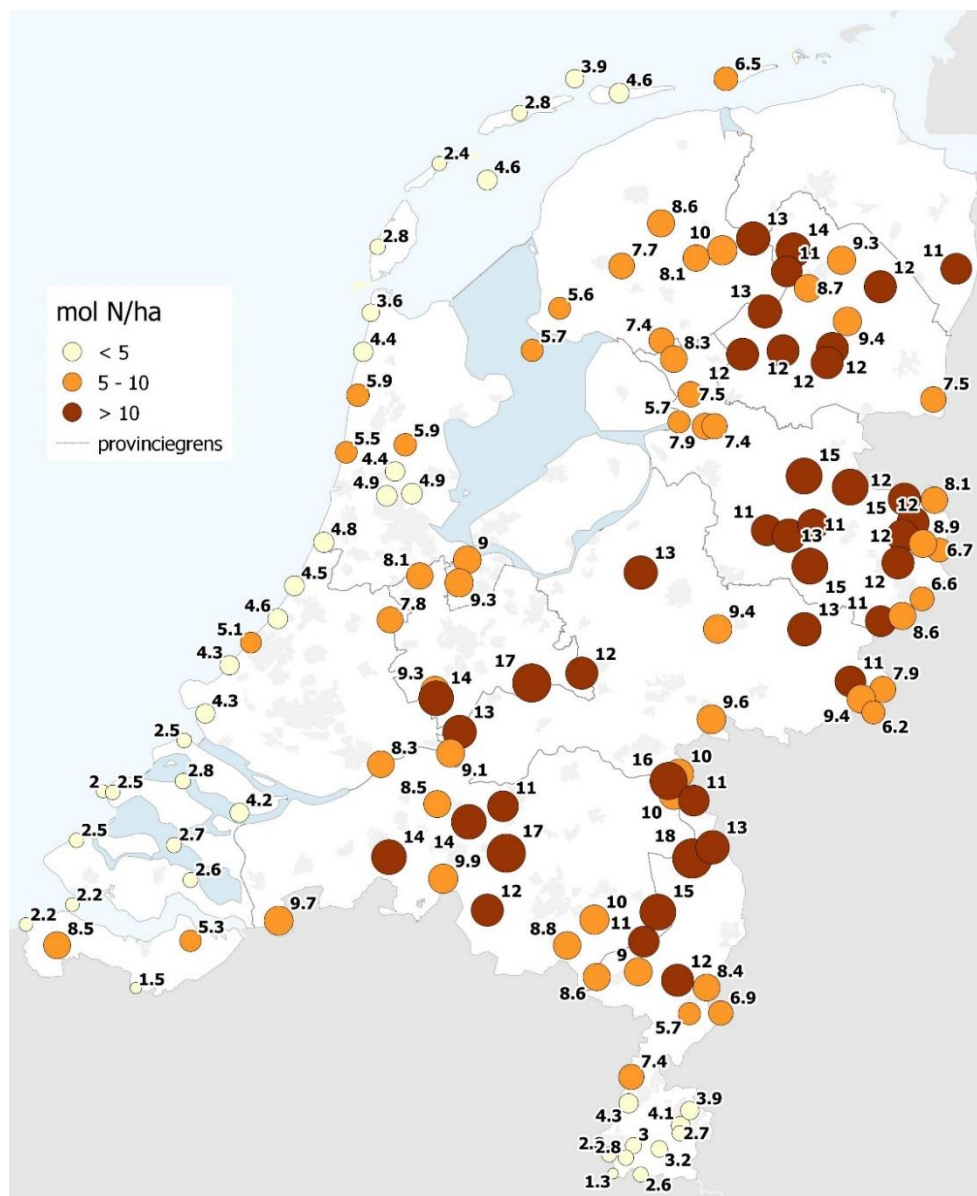
## 1. Aanleiding

Tijdens het Programma Aanpak Stikstof (PAS) bestond alleen vergunningplicht voor projecten met een bijdrage groter dan of gelijk aan 1,00 mol N/ha/jaar op een beschermde hectare van een stikstofgevoelig habitatype of het leefgebied van een beschermde soort. Voor activiteiten kleiner dan 1,00 mol N/ha/jaar depositie volstond een melding als de depositie bijdrage groter was dan 0,05 mol N/ha/jaar. Nu de Raad van State met haar uitspraak van 29 mei 2019 het PAS buiten werking heeft gesteld, bestaat er behoefte aan inzicht in de omvang van deze meldingen onder het PAS, alsmede aan inzicht in de depositiebijdrage van activiteiten met een depositiebijdrage kleiner dan 0,05 mol N/ha/jaar en activiteiten waarvoor geen vergunning of toestemmingsbesluit nodig was.

## 2. Resultaten

### 2.1 Bijdrage meldingen

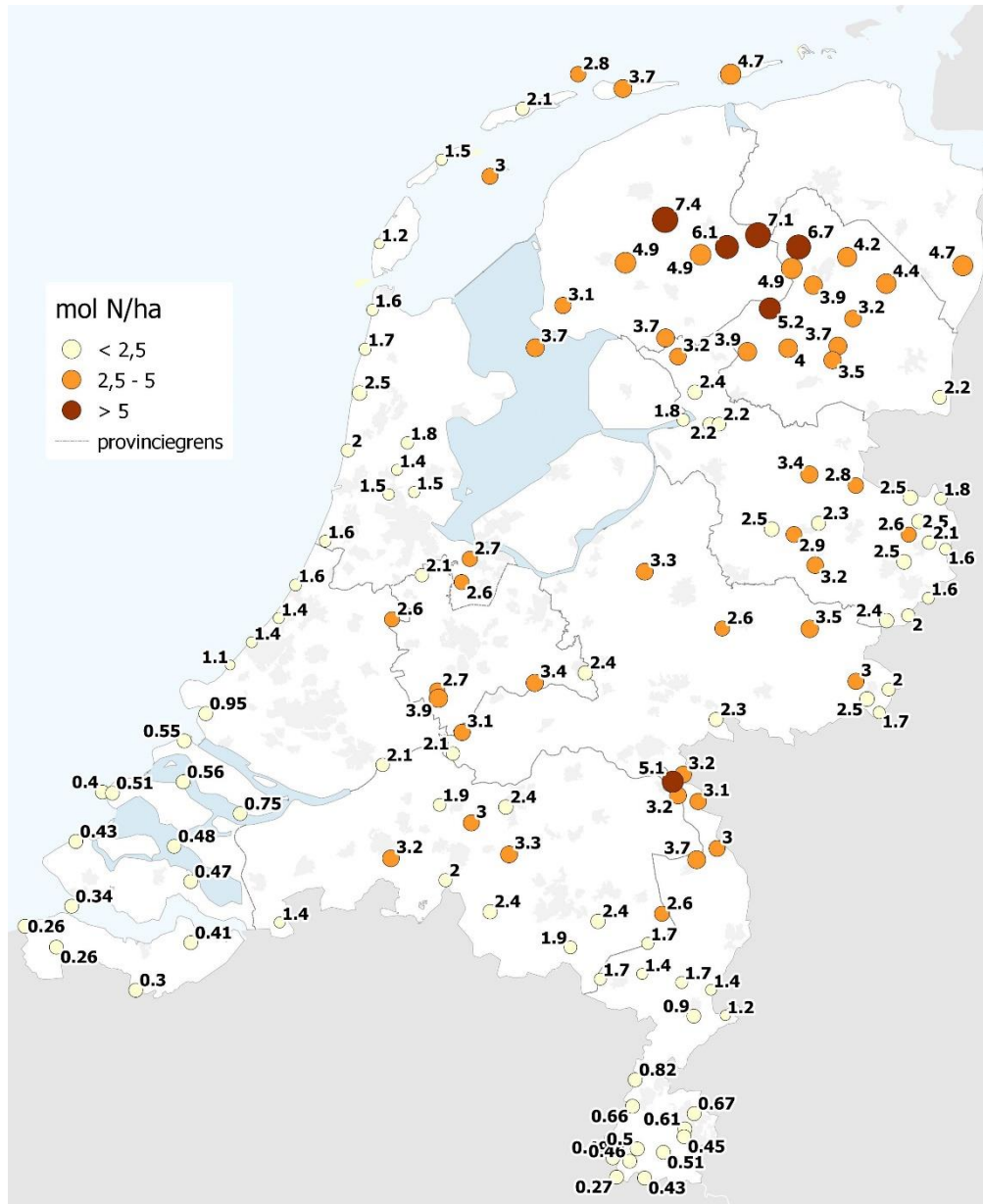
De voor Nederland gemiddelde depositiebijdrage van alle depositiebijdragen van meldingen die onder PAS zijn gedaan bedraagt gemiddeld ongeveer 8,6 mol/ha/jaar. De gemiddelde bijdrage van prioritaire afboeking kleiner dan 1 mol N/ha/jaar bedraagt 1,8 mol N/ha/jaar. Figuur 1 toont de gemiddelde bijdrage per Natura 2000-gebied voor meldingen. In bijlage 3 is een tabel opgenomen met de cijfers en aantallen per Natura 2000-gebied en in bijlage 4 per provincie.



**Figuur 1:** Indicatie gebiedsgemiddelde totale depositiebijdrage van meldingen onder PAS (in mol/ha/jaar)

## 2.2 Bijdrage van activiteiten onder 0,05 mol

De voor Nederland gemiddelde depositiebijdrage van alle activiteiten onder 0,05 mol N/ha/jaar bedraagt ongeveer 2,5 mol/ha/jaar. Figuur 2 toont de gemiddelde bijdrage per Natura 2000-gebied. In bijlage 5 is een tabel opgenomen met de cijfers en aantallen per Natura 2000-gebied en in bijlage 6 per provincie.



**Figuur 2:** Indicatie gebiedsgemiddelde depositiebijdrage van activiteiten met een depositie kleiner dan 0,05 mol N/ha

Omdat de gemiddelde depositie wordt getoond én voor een beperkt aantal hectares is gerekend, zal de depositiebijdrage lokaal afwijken. Ter illustratie, de gemiddelde depositiebijdrage op basis van maxima per gebied bedraagt 12 mol N/ha/jaar. Hiermee

moet bij legalisering van de meldingen in het slechtste geval rekening worden gehouden.

De bijdragen zijn berekend met AERIUS Calculator 2019A. Door andere gegevens, zoals emissiefactoren, meteo, ruwheid, bronkenmerken, stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden, kunnen de resultaten wijzigen bij nieuwere versies van AERIUS Calculator.

De depositiebijdrage van de meldingen is het totaal van alle meldingen die destijds in AERIUS Register zijn gedaan. Hierin zijn dus ook de meldingen, die onder de drempel van 0,05 mol N/ha/jaar zijn gebleven, meegenomen.

De bijdrage van activiteiten onder de drempel van 0,05 mol N/ha/jaar is deels gebaseerd op de berekende bijdrage en deels op een extrapolatie van de in AERIUS Register bekende meldingen en vergunningen. De exacte locatie van deze extra projecten en de hoogte van hun exacte bijdrage is niet bekend. De inschatting is gebaseerd op de periode dat het mogelijk was om meldingen en vergunningen te doen onder het PAS, van 1 juli 2015 tot 29 mei 2019. De meldingen en vergunningen worden gedomineerd door de landbouw (> 96% van het totaal). Andere sectoren, zoals de bouw en de industrie, zijn mogelijk ondervertegenwoordigd en kunnen een ander beeld laten zien.

Omdat bij RIVM geen informatie bekend is die het onderscheid tussen meldingen en vergunningen van deze afboekingen heeft vastgelegd, zijn de afboekingen van prioritaire projecten meegenomen als de maximale bijdrage minder dan 1 mol N/ha/jaar bedraagt.

## 2.3 Bijdrage activiteiten zonder vergunning

De landelijk gemiddelde ruimte die in AERIUS Monitor 2018c3 is gereserveerd voor activiteiten waarvoor geen toestemmingsbesluit of vergunning nodig is (NTVP), bedraagt gemiddeld 6,5 mol N/ha/jaar over alle hectares met aangewezen stikstofgevoelig habitatype en/of leefgebied van een aangewezen soort. In tabel 1 staat een verdeling per sector. Een nadere toelichting op de sectoren is opgenomen in bijlage 2.

**Tabel 1:** Verdeling van de depositieruimte (in mol N/ha/jaar) van het segment NTVP over de verschillende sectoren voor een periode van 6 jaar

Sector	Depositieruimte (mol N/ha)
Consumenten	4,4
Zeescheepvaart op het Nederlands Continentaal Plat	1,3
Kantoren en winkels	0,7
Mobiele bronnen luchthaventerrein	0,1
Mobiele werktuigen consumenten	0,0
<b>Totaal</b>	<b>6,5</b>

De grootte van deze sectoren in deze berekening is evenredig met de verwachte economische groei, terwijl voor deze sectoren juist een ontwikkeling onafhankelijk van de economische groei mag worden verwacht. Bijvoorbeeld de bevolkingsgroei (sector

consumenten) zal niet sterk afhangen van de economische groei. Bovendien zal in veel gevallen eerder sprake zijn van een verplaatsing van activiteiten dan een uitbreiding. Denk bijvoorbeeld aan een verhuizing. Op dit niveau zijn bij RIVM geen gegevens bekend over deze sectoren.

Voor de groei in deze sectoren geldt dat zij volledig aan het segment NTVP zijn toegekend. Dit wordt deels gecompenseerd doordat eventueel de ruimte voor prioritaire projecten binnen deze sectoren in mindering wordt gebracht. Bijvoorbeeld bevolkingsgroei is in principe niet vergunningplichtig, maar de aanleg van nieuwbouwwijken, waar de bevolkingsgroei zichtbaar wordt, wel. De prioritaire projecten die woningbouw bevatten, zijn daarom op de ruimte in het segment NTVP in mindering gebracht. Niet alle woningbouwprojecten zijn volledig in beeld.

Door nieuwe inzichten in de prognoses van economische groei, de verdeling van emissiebronnen, de emissiekaracteristieken, het rekenmodel, de meteo, de ruwheid en de kartering van natuurwaarden, kunnen de resultaten wijzigen.

De verkeersaantrekkende werking behorende bij sectoren (bijvoorbeeld van consumenten of bedrijven) is geen onderdeel van de sectorbijdrage, maar onderdeel van mobiliteit. Dit is daardoor geen onderdeel van het segment NTVP en dus niet van de gepresenteerde cijfers.

### 3. Conclusie

Opgeteld bedraagt de benodigde depositieruimte voor de onderzochte posten ca 19,4 mol N/ha/jaar, exclusief de bijdrage van de interimmers.

**Tabel 2:** Benodigde depositieruimte voor de verschillende onderdelen

Onderdeel	Depositieruimte* (mol N/ha/jaar)
Meldingen	8,6
Prioritaire melding afboeking < 1 mol N/ha/jaar	1,8
Activiteiten onder 0,05 mol N/ha/jaar	2,5
Activiteiten zonder toestemmingsbesluit of vergunning	6,5
Interimimmers	onbekend

\* Voor alle bijdragen geldt dat deze betrekking heeft op de hele eerste PAS-periode (6 jaar) of dat het PAS in werking was

De totale depositiebijdragen van meldingen, inclusief afboekingen van prioritaire projecten kleiner dan 1 mol N/ha/jaar in AERIUS Register onder PAS bedraagt gemiddeld voor Nederland 10,4 mol N/ha/jaar. De depositiebijdrage laat een vrij gelijkmatig verdeling over Nederland zien, met duidelijk hogere deposities in de landbouwgebieden en lagere deposities voor de gebieden aan de kust in de provincies Zeeland, Noord- en Zuid-Holland.

De inschatting van de depositiebijdrage van de activiteiten onder drempel bedraagt 2,5 mol N/ha/jaar. Ruimtelijk laat deze depositie een vergelijkbaar patroon zien.

De beste inschatting van de benodigde ruimte voor activiteiten waarvoor geen toestemmingsbesluit of vergunning nodig was, bedraagt 6,5 mol N/ha voor de periode 2014-2020 op basis van AERIUS Monitor 2018c3.

Bij RIVM zijn geen gegevens over interimmers bekend. Daarom kan RIVM hiervoor geen inschatting maken. Aangezien het hier uitbreidingen van stallen betreft, kan de bijdrage variëren van enkele tientallen tot honderden molen per hectare per jaar.

## Bijlage 1 Werkwijze

### **Werkwijze bijdragen meldingen**

Om een indicatie te verkrijgen van de depositiebijdrage op Natura 2000-gebieden van alle meldingen, zijn alle meldingen opnieuw doorgerekend met AERIUS Calculator 2019A. Om de rekentijd te beperken is er een beperkte set van relevante hexagonen gebruikt (ter grootte van ongeveer 3% van alle stikstofgevoelige hectares), die een representatief beeld geeft van de depositiebijdrage voor de relevante stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden.

Voor de afboekingen van prioritaire projecten is aangenomen dat een maximale bijdrage op een relevant hexagoon van minder dan 1 mol N/ha/jaar een melding betreft. Deze bijdragen zijn berekend met Calculator 2020.

De depositiebijdragen van alle meldingen is gesommeerd per berekende hectare en vervolgens gemiddeld per Natura 2000-gebied respectievelijk per provincie.

Uit eerder onderzoek is op basis van extrapolatie gebleken dat ongeveer 24% van het totaal aan meldingen en vergunningen meer zou worden verwacht met een bijdrage tot 0,05 mol N/ha/jaar in het voormalige AERIUS Register dan aanwezig is. Dit betreft een inschatting van het aantal aanvragen dat niet is gedaan vanwege de grenswaarde van 0,05 mol N/ha/jaar. Derhalve zijn voor deze berekening alle projectbijdragen van de projecten met een maximale depositie onder de 0,05 mol N/ha/jaar met 24% verhoogd.

### **Werkwijze activiteiten zonder vergunning**

Een uitgangspunt van het Programma Aanpak Stikstof was dat er groei van de stikstofdepositie gereserveerd werd voor activiteiten waarvoor geen toestemmingsbesluit of vergunning nodig is (segment NTVP). De onderzochte sectoren, die onder dit segment vallen, zijn:

- Consumenten (onder andere ruimteverwarming, oplosmiddelgebruik en huisdierenmest)
- Kantoren en winkels (exclusief rioolwaterzuiveringsinstallaties en drinkwaterbedrijven)
- Mobiele werktuigen consumenten
- Zeescheepvaart op Nederlands Continentaal Plat

Zie voor een nadere toelichting op de sectoren bijlage 1. De activiteiten die vallen binnen landbouw (mestaanwending, beweiding, mestopslag en vuurhaarden in de landbouw) zijn buiten beschouwing gelaten.

De depositieruimte van deze sectoren bestaat uit het verschil tussen de verwachte depositie met economische groei (volgens het hoge groeiscenario van PBL – 2,5% groei) en de depositie voor het scenario zonder economische groei. De eventuele ruimte voor prioritaire projecten binnen de sector is hierop in mindering gebracht, zodat alleen de ruimte voor activiteiten zonder vergunning of meldingsplicht over blijft.

Voor de bepaling van de resultaten is gebruik gemaakt van AERIUS Monitor 2018c3 met het zichtjaar 2020. Deze beschouwt de periode 2014-2020. De gepresenteerde cijfers zijn dan ook voor een periode van 6 jaar.





## Bijlage 2 Toelichting sectoren

De indeling van de sectoren is overgenomen zoals deze wordt gehanteerd in de GCN-GDN-kaarten. De achterliggende emissies zijn afkomstig uit de Emissieregistratie.

### **Consumenten**

Onder de sector consumenten worden in deze indeling alle emissies verzameld die niet afkomstig zijn van industrie, mobiliteit of landbouw. Deze sector bestaat uit de emissieoorzaken:

- Hoofdverwarming woningen
- Sfeerverwarming woningen
- Oplosmiddelgebruik
- Roken
- Transpiratie en ademen
- Huisdierenmest

Vanwege de sterke relatie met bevolking, is de verdeling van deze emissies gekoppeld aan bevolkingsdichtheid en dus aan woningen.

Bij vergunningverlening van woningbouw worden deze emissies niet meegenomen. Inmiddels dienen woningen zonder aansluiting op het aardgasnet gerealiseerd te worden.

Een nieuwe woning produceert ook een extra aantal verkeersbewegingen. Deze zijn meegenomen onder mobiliteit.

### **Kantoren en winkels**

De belangrijkste emissieoorzaken van deze sector zijn de emissie uit de hoofdverwarming en het oplosmiddelgebruik.

Ook hier geldt dat de verkeersbewegingen die gepaard gaan met nieuwe kantoren en winkels worden meegenomen onder mobiliteit.

### **Mobiele werktuigen consumenten**

Dit zijn de apparaten die consumenten gebruiken bij hun woning. Bijvoorbeeld een rijdende grasmaaier of een kettingzaag.

### **Zeescheepvaart op Nationaal Continentaal Plat**

Dit is de zeescheepvaart buitengaats op de Noordzee op internationale routes. Voor deze scheepvaart is geen vergunning vereist.

Het deel van zeescheepvaart binnengaats (naar of binnen havens) en stilliggend is wel ingeschat als vergunningplichtig. De ruimte van deze activiteiten is onderdeel van de ontwikkelingsruimte en dus in dit overzicht niet meegenomen.

## Bijlage 3 Resultaten meldingen per Natura 2000-gebied

De tabel toont de depositie van de meldingen in AERIUS Register en de afboekingen van prioritaire projecten kleiner dan 1 mol N/ha/jaar. Er is gemiddeld over de berekende stikstofgevoelige hectares in Natura 2000-gebieden. De depositie is berekend voor een beperkte representatieve set van hectares.

Het aantal meldingen is het aantal meldingen dat een depositiebijdrage groter dan of gelijk aan 0,05 mol N/ha/jaar heeft in het Natura 2000-gebied. Dus aantal meldingen toont het totaal aantal verschillende meldingen met een bijdrage in dat Natura 2000-gebied.

Nr	Natura 2000-gebied	Depositie melding (mol N/ha/jaar)	Afboeking prioritair project (mol N/ha/jaar)	Totaal (mol N/ha/jaar)	Aantal meldingen
0	Nederland	8,64	1,81	10,44	1969
1	Waddenzee	4,63	0,83	5,46	141
2	Duinen en Lage Land Texel	2,80	0,83	3,64	20
3	Duinen Vlieland	2,37	0,79	3,16	4
4	Duinen Terschelling	2,84	0,78	3,63	16
5	Duinen Ameland	4,59	0,88	5,46	35
6	Duinen Schiermonnikoog	6,45	0,91	7,37	48
7	Noordzeekustzone	3,94	0,76	4,71	23
10	Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving	5,58	0,11	5,69	36
12	Sneekerveergebied	7,67	-	7,67	16
13	Alde Feanen	8,65	1,31	9,96	72
15	Van Oordt's Mersken	8,11	1,40	9,50	35
16	Wijnjeterper Schar	9,97	1,49	11,46	58
17	Bakkeveense Duinen	12,56	0,71	13,27	54
18	Rottige Meenthe & Brandemeer	7,38	3,38	10,76	27
21	Lieftinghsbroek	10,97	1,40	12,37	26
22	Norgerholt	13,86	1,06	14,92	51
23	Fochteloërveen	10,78	1,41	12,19	65
24	Witterveld	8,75	1,41	10,16	25
25	Drentsche Aa-gebied	9,34	0,99	10,33	97
26	Drouwenerzand	12,10	1,36	13,46	44
27	Drents-Friese Wold & Leggelderveld	13,02	2,34	15,37	100
28	Elperstroomgebied	9,42	1,03	10,45	46

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie melding (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Afboeking prioritair project (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Totaal (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Aantal meldingen</b>
29	Holtingerveld	11,50	2,26	13,77	60
30	Dwingelderveld	12,33	2,20	14,53	70
31	Mantingerbos	12,32	1,72	14,04	51
32	Mantingerzand	12,46	1,59	14,06	73
33	Bargerveen	7,46	1,21	8,67	45
34	Weerribben	8,30	4,22	12,52	37
35	De Wieden	7,55	3,38	10,92	69
36	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	7,87	1,57	9,44	44
37	Olde Maten & Veerslootslanden	7,42	2,84	10,27	30
38	Rijntakken	9,56	1,42	10,98	242
39	Vecht- en Beneden- Reggegebied	15,14	1,97	17,11	123
40	Engbertsdijksvenen	15,12	1,61	16,72	88
41	Boetelerveld	11,22	1,85	13,07	40
42	Sallandse Heuvelrug	13,46	1,59	15,05	75
43	Wierdense Veld	11,20	1,56	12,76	46
44	Borkeld	14,56	1,49	16,05	77
45	Springendal & Dal van de Mosbeek	11,58	1,42	13,00	72
46	Bergvennen & Brecklenkampse Veld	8,07	1,26	9,33	20
47	Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek	12,07	1,46	13,52	61
48	Lemselermaten	12,16	1,40	13,55	45
49	Dinkelland	6,67	0,83	7,49	33
50	Landgoederen Oldenzaal	8,90	1,24	10,15	35
51	Lonnekermeer	12,25	1,21	13,46	43
53	Buurserzand & Haaksbergerveen	10,92	1,04	11,96	60
54	Witte Veen	8,60	0,44	9,03	39
55	Aamsveen	6,65	1,05	7,70	24
57	Veluwe	13,03	3,23	16,26	225
58	Landgoederen Brummen	9,40	1,72	11,12	27
60	Stelkampsveld	12,61	1,06	13,66	57
61	Korenburgerveen	11,44	1,15	12,58	42
62	Willinks Weust	7,93	1,09	9,02	19
63	Bekendelle	9,36	1,16	10,52	29

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie melding (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Afboeking prioritair project (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Totaal (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Aantal meldingen</b>
64	Wooldse Veen	6,18	0,98	7,16	10
65	Binnenveld	11,83	1,60	13,42	54
69	De Bruuk	10,13	0,91	11,04	50
70	Lingegebied & Diefdijk- Zuid	12,99	1,54	14,53	97
71	Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	9,05	0,88	9,93	27
72	IJsselmeer	5,71	0,82	6,53	26
74	Zwarte Meer	5,71	3,26	8,97	10
81	Kolland & Overlangbroek	16,73	2,02	18,76	80
82	Uiterwaarden Lek	9,26	1,60	10,85	60
83	Botshol	8,07	2,08	10,15	36
84	Duinen Den Helder- Callantsoog	3,58	1,03	4,61	32
85	Zwanenwater & Pettemerduinen	4,36	1,15	5,51	26
86	Schoorlse Duinen	5,91	1,61	7,52	42
87	Noordhollands Duinreservaat	5,51	1,75	7,26	52
88	Kennemerland-Zuid	4,77	2,21	6,98	39
89	Eilandspolder	5,87	1,53	7,40	19
90	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	4,44	2,11	6,55	26
91	Polder Westzaan	4,87	3,03	7,90	28
92	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	4,93	2,61	7,54	30
94	Naardermeer	9,01	2,85	11,86	51
95	Oostelijke Vechtplassen	9,30	1,42	10,72	75
96	Coepelduynen	4,52	1,88	6,40	13
97	Meijendel & Berkheide	4,57	2,38	6,95	24
98	Westduinpark & Wapendal	5,07	2,71	7,78	20
99	Solleveld & Kapittelduinen	4,30	1,70	6,00	24
100	Voornes Duin	4,32	2,50	6,82	24
101	Duinen Goeree & Kwade Hoek	2,51	1,54	4,06	14
103	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	7,82	1,95	9,77	64
105	Zouweboezem	13,73	0,49	14,22	80
112	Biesbosch	8,29	1,87	10,16	86

Nr	Natura 2000-gebied	Depositie melding (mol N/ha/jaar)	Afboeking prioritair project (mol N/ha/jaar)	Totaal (mol N/ha/jaar)	Aantal meldingen
113	Voordelta	2,05	0,88	2,93	11
114	Krammer-Volkerak	4,16	1,50	5,66	31
115	Grevelingen	2,80	1,36	4,16	19
116	Kop van Schouwen	2,49	1,25	3,74	13
117	Manteling van Walcheren	2,52	0,92	3,44	14
118	Oosterschelde	2,68	1,10	3,78	41
121	Yerseke en Kapelse Moer	2,64	1,17	3,81	8
122	Westerschelde & Saeftinghe	2,24	0,88	3,13	36
123	Zwin & Kievittepolder	2,20	0,55	2,74	9
124	Groote Gat	8,54	0,68	9,22	9
125	Canisvliet	1,52	1,27	2,78	2
126	Vogelkreek	5,27	1,16	6,42	8
128	Brabantse Wal	9,72	1,65	11,37	49
129	Ulvenhoutse Bos	14,21	1,75	15,97	61
130	Langstraat	8,52	1,25	9,77	36
131	Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	14,04	1,42	15,47	116
132	Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	10,79	0,84	11,62	107
133	Kampina & Oisterwijkse Vennen	16,89	1,14	18,03	125
134	Regte Heide & Riels Laag	9,88	1,12	11,00	50
135	Kempenland-West	12,04	1,06	13,11	96
136	Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	8,83	0,95	9,78	70
137	Strabrechtse Heide & Beuven	10,00	0,90	10,90	84
138	Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	8,61	0,93	9,54	66
139	Deurnsche Peel & Mariapeel	14,58	1,11	15,70	134
140	Groote Peel	11,29	0,78	12,07	64
141	Oeffelter Meent	10,41	1,03	11,44	49
142	Sint Jansberg	16,03	1,28	17,31	85
143	Zeldersche Driessen	10,71	1,08	11,78	56
144	Boschhuizerbergen	18,31	1,03	19,34	80
145	Maasduinen	13,49	1,65	15,13	113
146	Sarsven en De Banen	8,96	0,77	9,73	34

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie melding (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Afboeking prioritair project (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Totaal (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Aantal meldingen</b>
147	Leudal	11,69	0,67	12,36	54
148	Swalmdal	8,35	0,88	9,23	43
149	Meinweg	6,87	0,90	7,77	30
150	Roerdal	5,74	0,68	6,42	33
152	Grensmaas	7,45	-	7,45	19
153	Bunder- en Elslööerbos	4,30	0,69	5,00	20
154	Geleenbeekdal	4,11	0,64	4,75	20
155	Brunsummerheide	3,89	0,46	4,36	11
156	Bemelerberg & Schiepersberg	3,03	0,58	3,61	6
157	Geuldal	3,20	0,59	3,79	25
158	Kunderberg	2,67	0,52	3,19	4
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	2,81	0,60	3,41	5
160	Savelsbos	2,78	0,57	3,35	6
161	Noorbeemden & Hoogbos	2,61	0,52	3,14	5
167	Maas bij Eijsden	1,31	-	1,31	0

## Bijlage 4 Gemiddelde depositiebijdrage meldingen per provincie

De tabel toont de depositie van de meldingen in AERIUS Register en de bijdrage van de afboekingen van prioritaire projecten die maximaal 1 mol N/ha/jaar zijn. Er is gemiddeld over de in de provincie gelegen berekende stikstofgevoelige hectares in Natura 2000-gebieden. De depositie is berekend voor een beperkte representatieve set van hectares. In Flevoland is geen beschermd stikstofgevoelig habitatype of leefgebied van een beschermde soort aanwezig.

Het aantal meldingen is het aantal meldingen dat een depositiebijdrage groter dan of gelijk aan 0,05 mol N/ha/jaar heeft in een Natura 2000-gebied in die provincie. In Flevoland is geen beschermd stikstofgevoelig habitatype of leefgebied van een beschermde soort aanwezig. De kolom aantal meldingen toont het totaal aantal verschillende meldingen met een bijdrage in die provincie.

<b>Nr</b>	<b>Provincie</b>	<b>Melding bijdrage (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Bijdrage prioritair project (mol N/ha/jaar)</b>	<b>Totale bijdrage (mol N/ha/jaar )</b>	<b>Aantal meldingen</b>
0	Nederland	8,64	1,81	10,44	1969
1	Noord-Brabant	10,91	1,26	12,16	533
2	Overijssel	9,71	2,28	11,98	402
3	Flevoland	-	-	-	0
4	Zuid-Holland	4,59	1,90	6,49	202
5	Noord-Holland	5,00	1,60	6,60	206
6	Limburg	7,94	0,90	8,85	289
7	Utrecht	11,13	1,47	12,60	251
8	Zeeland	2,54	1,04	3,58	68
9	Gelderland	12,12	2,67	14,80	459
10	Groningen	7,01	0,97	7,98	101
11	Friesland	5,11	0,94	6,05	266
12	Drenthe	11,28	1,79	13,06	253



## Bijlage 5 Resultaten activiteiten onder 0,05 mol N/ha/jaar per Natura 2000-gebied

De tabel toont de depositie van een inschatting van activiteiten onder de 0,05 mol N/ha/jaar op basis van AERIUS Register. Er is gemiddeld over de berekende stikstofgevoelige hectares in Natura 2000-gebieden. De depositie is berekend voor een beperkte representatieve set van hectares.

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie (mol N/ha/jaar)</b>
0	Nederland	2,51
1	Waddenzee	2,97
2	Duinen en Lage Land Texel	1,22
3	Duinen Vlieland	1,47
4	Duinen Terschelling	2,08
5	Duinen Ameland	3,68
6	Duinen Schiermonnikoog	4,71
7	Noordzeekustzone	2,82
10	Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving	3,08
12	Sneekermeeergebied	4,86
13	Alde Feanen	7,41
15	Van Oordt's Mersken	4,94
16	Wijnjeterper Schar	6,12
17	Bakkeveense Duinen	7,11
18	Rottige Meenthe & Brandemeer	3,73
21	Lieftinghsbroek	4,70
22	Norgerholt	6,68
23	Fochteloërveen	4,94
24	Witterveld	3,85
25	Drentsche Aa-gebied	4,25
26	Drouwenerzand	4,41
27	Drents-Friese Wold & Leggelderveld	5,23
28	Elperstroomgebied	3,16
29	Holtingerveld	3,90
30	Dwingelderveld	4,03
31	Mantingerbos	3,67
32	Mantingerzand	3,50
33	Bargerveen	2,18
34	Weerribben	3,18
35	De Wieden	2,44
36	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	2,21

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie (mol N/ha/jaar)</b>
37	Olde Maten & Veerslootslanden	2,18
38	Rijntakken	2,35
39	Vecht- en Beneden-Reggegebied	3,38
40	Engbertsdijksvenen	2,84
41	Boetelerveld	2,50
42	Sallandse Heuvelrug	2,86
43	Wierdense Veld	2,33
44	Borkeld	3,15
45	Springendal & Dal van de Mosbeek	2,50
46	Bergvennen & Brecklenkampse Veld	1,84
47	Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek	2,53
48	Lemselermaten	2,58
49	Dinkelland	1,65
50	Landgoederen Oldenzaal	2,07
51	Lonnekermeer	2,54
53	Buurserzand & Haaksbergerveen	2,40
54	Witte Veen	2,03
55	Aamsveen	1,62
57	Veluwe	3,32
58	Landgoederen Brummen	2,61
60	Stelkampsveld	3,52
61	Korenburgerveen	2,96
62	Willinks Weust	2,04
63	Bekendelle	2,51
64	Wooldse Veen	1,72
65	Binnenveld	2,44
69	De Bruuk	3,20
70	Lingegebied & Diefdijk-Zuid	3,13
71	Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	2,12
72	IJsselmeer	3,70
74	Zwarte Meer	1,81
81	Kolland & Overlangbroek	3,41
82	Uiterwaarden Lek	2,74
83	Botshol	2,14
84	Duinen Den Helder-Callantsoog	1,58
85	Zwanenwater & Pettemerduinen	1,71
86	Schoorlse Duinen	2,45
87	Noordhollands Duinreservaat	2,04
88	Kennemerland-Zuid	1,60
89	Eilandspolder	1,83

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie (mol N/ha/jaar)</b>
90	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	1,39
91	Polder Westzaan	1,48
92	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	1,53
94	Naardermeer	2,74
95	Oostelijke Vechtplassen	2,63
96	Coepelduynen	1,58
97	Meijendel & Berkheide	1,45
98	Westduinpark & Wapendal	1,44
99	Solleveld & Kapittelduinen	1,10
100	Voornes Duin	0,95
101	Duinen Goeree & Kwade Hoek	0,55
103	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	2,56
105	Zouweboezem	3,87
112	Biesbosch	2,09
113	Voordelta	0,40
114	Krammer-Volkerak	0,75
115	Grevelingen	0,56
116	Kop van Schouwen	0,51
117	Manteling van Walcheren	0,43
118	Oosterschelde	0,48
121	Yerseke en Kapelse Moer	0,47
122	Westerschelde & Saeftinghe	0,34
123	Zwin & Kievittepolder	0,26
124	Groote Gat	0,26
125	Canisvliet	0,30
126	Vogelkreek	0,41
128	Brabantse Wal	1,42
129	Ulvenhoutse Bos	3,17
130	Langstraat	1,93
131	Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	3,02
132	Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	2,44
133	Kampina & Oisterwijkse Vennen	3,29
134	Regte Heide & Riels Laag	1,99
135	Kempenland-West	2,36
136	Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	1,87
137	Strabrechtse Heide & Beuven	2,37
138	Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	1,69
139	Deurnsche Peel & Mariapeel	2,57
140	Groote Peel	1,75

<b>Nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie (mol N/ha/jaar)</b>
141	Oeffelter Meent	3,20
142	Sint Jansberg	5,11
143	Zeldersche Driessen	3,09
144	Boschhuizerbergen	3,72
145	Maasduinen	3,04
146	Sarsven en De Banen	1,37
147	Leudal	1,71
148	Swalmdal	1,38
149	Meinweg	1,18
150	Roerdal	0,90
152	Grensmaas	0,82
153	Bunder- en Elslooërbos	0,66
154	Geleenbeekdal	0,61
155	Brunssummerheide	0,67
156	Bemelerberg & Schiepersberg	0,50
157	Geuldal	0,51
158	Kunderberg	0,45
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	0,49
160	Savelsbos	0,46
161	Noorbeemden & Hoogbos	0,43
167	Maas bij Eijsden	0,27

## Bijlage 6 Depositiebijdrage activiteiten onder 0,05 mol N/ha/jaar per provincie

De tabel toont de depositie van een inschatting van activiteiten onder de 0,05 mol N/ha/jaar op basis van AERIUS Register. Er is gemiddeld over de in de provincie gelegen berekende stikstofgevoelige hectares in Natura 2000-gebieden. De depositie is berekend voor een beperkte representatieve set van hectares. In Flevoland is geen beschermd stikstofgevoelig habitattype of leefgebied van een beschermde soort aanwezig.

<b>Nr</b>	<b>Provincie</b>	<b>Depositie (mol N/ha/jaar)</b>
0	Nederland	2,51
1	Noord-Brabant	2,14
2	Overijssel	2,49
3	Flevoland	-
4	Zuid-Holland	1,22
5	Noord-Holland	1,75
6	Limburg	1,56
7	Utrecht	2,75
8	Zeeland	0,44
9	Gelderland	3,07
10	Groningen	3,83
11	Friesland	3,35
12	Drenthe	4,31

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 20210507 Nota meldingsvrije activiteiten  
**Datum:** zondag 9 mei 2021 18:39:21  
**Bijlagen:** [20210509 Nota meldingsvrije activiteiten.docx](#)

---

**181**

Thanks! dan kan ie zo naar de werkgroep volgens mij. Volgens mij heb ik een mooie formulering gevonden die inhoud advies rvs laat zien, maar niet een op een herleidbaar is.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 8 mei 2021 12:34  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** 20210507 Nota meldingsvrije activiteiten

Zo! Fris en fruitig naar het stuk gekeken. Ik zoek nog naar een soort van absolute stevige tekst dat inzicht in de depositieruimte echt noodzakelijk is om hieraan te kunnen beginnen, en dat we dus hoe dan ook moeten verifiëren. Want daar zit natuurlijk het werk in voor de bevoegde gezagen. Zouden we overigens ook bij RVO kunnen neerleggen. Want met de discussie bij de provincies over de meldingen in het achterhoofd zullen ze hier buitengewoon weinig zin in hebben.

Groet en fijn weekend! 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Concept onderbouwing regelingstekst tbv DT  
**Datum:** vrijdag 14 mei 2021 09:28:07  
**Bijlagen:** [20210512 toelichting regeling legalisatie meldingen - schoon opm 10.2.e.docx](#)

---

182

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 mei 2021 16:58  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept onderbouwing regelingstekst tbv DT

Ha 10.2.e, dank alvast voor het stuk. Zie mijn commentaar in de bijlage. Allerbelangrijkste punt is dat het m.i. niet nodig is om het hele verhaal van de meldingen op te nemen (dus alle bronmaatregelen etc) maar te focussen op wat deze regeling regelt: het beschikbaar maken van restructuur uit het SSRS. Dan kun je het verhaal veel korter houden, als je de context aan het begin goed neerzet. Dit is niet de regeling die meteen de hele legalisatie regelt (toch?) maar een eerste stap zet met beschikbare restructuur van de depositieruimte die primair bedoeld is voor woningbouw en 7 MIRT. De rest volgt zodra de andere bronmaatregelen die hiervoor bedoeld zijn hun effect krijgen. Enfin, zie verder de bijlage en goed om met 10.2.e af te stemmen wat er wel en niet per se in de toelichting terecht moet komen.

Succes!

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 mei 2021 12:38  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** Concept onderbouwing regelingstekst tbv DT

Ha 10.2.e,

Zoals gisteren aangekondigd stuur ik vast even de toelichting op de regeling toe zodat je de tijd hebt om rustig op een werkdag eraan te denken

Voor DT verzorgen we nog een toelichting in het aanbiedingsformulier over context regelingswijziging, volgorde inwerkingtreding programma en regeling en proces Futselaar.

Ik plan je uiterlijk vrijdagochtend een wat mij betreft definitieve versie te sturen. Als je voor die tijd al opmerkingen hebt, neem ik die natuurlijk ook meteen mee.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

---

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

---

**M** 10.2.e  
10.2.e @minlnv.nl

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces  
**Datum:** vrijdag 21 mei 2021 13:09:28

183

Hoi 10.2.e,

De e-herkenning heb ik inmiddels (gekregen vlak nadat de PAS bij de RvS sneuvelde en dus in praktijk nog niet gebruikt, ik hoop dat ik nog weet hoe dat moet).

De checklist is ook bekend (heb ik mee-ontwikkeld en ook concreet een botsproef mee uitgevoerd), maar dus eigenlijk alleen bij mij.

Gezien het beperkte aantal meldingen dat wij moeten legaliseren is het ook maar de vraag of we hier iedereen binnen ons team mee moeten confronteren. Ik heb het nog niet met Tim doorgesproken, maar het lijkt me het handigste dat ik persoonlijk die vier legalisaties ga doen, al dan niet samen met de desbetreffende dossierhouder van destijds. Kunnen we er op die manier ook een beetje uniformiteit in brengen.

Belangrijkste vind ik dat op korte termijn alle info, procedurebeschrijvingen, formulieren en hulpmiddelen overzichtelijk en in samenhang op één plek te vinden zijn. Dus niet verspreid over DGS, BIJ12 en RVO. Omdat ik op dit moment voor mijn gevoel onvoldoende in- en overzicht heb over de (verschillende?) te volgen procedures en wie daarin wát doet (rollen/taken/verantwoordelijkheden), en vooral wat er straks precies van mij gevraagd gaat worden, kan ik op dit moment ook nog moeilijk aangeven wat ik mis. Naast dat genoemde in- en overzicht dus. Ik denk ook dat ik door mijn afwezigheid in november en december (verhuizing) en de hoge werkdruk in de eerste maanden van dit jaar toch wat relevante info heb gemist.

Voor zo ver mij bekend is er nog niets via RVO aan dossiers bij ons binnengekomen. Ik weet in ieder geval dat Lelystad Airport nog niets heeft aangeleverd. De contactpersoon die we daar voor de melding hebben was niet op de hoogte van de RVO-uitvraag, maar die situatie is inmiddels verholpen.

En je mag me met iedereen in contact brengen als dat je zinvol lijkt, dus ook met 10.2.e. Beter te veel dan te weinig, want iets opbouwen is lastiger dan ergens mee stoppen.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 11:00

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Dag 10.2.e,

Helder signaal en duidelijk iets wat aandacht behoeft. Ik geef dit ook aan 10.2.e als programmamanager door.

Wel helpt het als jij/jullie zo concreet mogelijk kunnen aangeven wat jullie precies nodig hebben. Bijvoorbeeld e-herkenning voor toegang tot AERIUS, toelichting/training hoe te werken met AERIUS Calculator, etc. Ik noem hier maar een paar dingen op obv hetgeen jij vermeldt. Geef het vooral zo specifiek mogelijk aan, want dan kan ik dit voor jullie irt AERIUS via RIVM en/of BIJ12 uitzetten.

Aan welke kennis over meldingen hebben jullie behoefte? Ik weet niet in hoeverre jij mogelijk informatie ontvangt vanuit jouw betrokkenheid bij de werkgroep 'botsproef'. In de bijlage stuur ik jou in ieder geval de meest recente versie van de checklist met geïntegreerde toelichting, die ik onlangs van 10.2.e heb ontvangen. Volgens mij is deze nagenoeg definitief en gaat deze dienen als leidraad ter verificatie van de melding. Zou jij hier naar willen kijken en aan willen geven of hier voor jullie onduidelijkheden in zitten en zo ja, welke? Mogelijk dat wij anders een collega vergunningverlener van een van de provincies kunnen vragen om de checklist een keer voor jullie toe te lichten.

Hebben jullie de gegevens van de vier meldingen waarvoor jullie BG zijn overigens al van RVO ontvangen? Ik kan me voorstellen van niet, dus ik zal bij RVO informeren met wie ik jou hiervoor in contact kan brengen.

Met betrekking tot jullie behoefte aan meer aanhaking over de praktische uitwerking van toestemmingverlening in het algemeen geef ik dit signaal aan 10.2.e als projectleider toestemmingverlening door. Kan ik haar hierbij vermelden hierover met jou contact op te nemen?

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 10:22



Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Hoi 10.2.e,

Ik voel dit voor toestemmingsverlening in het algemeen en dus óók voor meldingen. Voor meldingen geldt echter als bijzonderheid dat wij binnen LNV zo goed als nooit met meldingen te doen hebben gehad omdat Aeries-Calculator die uitsluitend naar de provincies stuurde. Ik zie dit als een systeemfout die nooit is opgelost. Incidenteel stuurde een provincie er een naar ons door als ze merkten dat wij het bevoegd gezag waren, maar konden wij er vervolgens zelf niets mee in Aeries omdat binnen LNV de daarvoor benodigde e-herkenning niet aanwezig was en moesten we de provincie vragen om een eventuele handeling in Aeries namens ons te doen. Wij konden alleen iets als een melding behoorde bij een prioritair project en rechtstreeks bij ons werd ingediend. Dat betekent dus ook dat onze kennis van en praktische ervaring met het fenomeen meldingen veel minder is dan bij de provincies. Eigenlijk nihil.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 09:52

Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Dag 10.2.e

Heel fijn dat je dit aangeeft, want ondanks het thuiswerken is het inderdaad belangrijk dat wij de onderlinge verbinding goed borgen. Heb je/hebben jullie een idee op welke wijze wij het beste invulling aan deze behoefte van jou en jouw collega's kunnen geven? Spitst jullie behoefte zich bijvoorbeeld specifiek op de meldingen toe, of juiste eerder op toestemmingverlening in brede zin? Als jij dit binnen jullie team wilt inventariseren en aan mij wilt doorgeven, dan kan ik vervolgens binnen DGS afstemmen hoe dit te regelen.

Overigens krijgen wij ook vanuit vergunningverleners binnen provincies vragen over in ons specifieke geval het legalisatieproces van meldingen, dus afhankelijk van de behoeften kunnen we kijken of er mogelijk iets in gezamenlijkheid opgezet kan worden.

Ik hoor graag van je.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 18 mei 2021 12:19

Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Hoi 10.2.e,

Met de praktische uitwerking bedoel ik vooral dat duidelijk is wie wat doet en dat daarover goed wordt gecommuniceerd. Ik merk dat het laatste jaar dingen soms niet expliciet genoeg kenbaar zijn gemaakt, 'bekend worden geacht' of te veel 'stukje bij beetje' worden gepresenteerd, waardoor moeilijker is om het geheel te overzien (bijvoorbeeld: de afgesproken lijn) en te weten wat er wordt verwacht. In de koffiegesprekjes met mijn collega's merk ik dat zij dat ook zo ervaren. Het kan zijn dat de voelsprietten voor het thuiswerken afgestompt raken (of wellicht is er door de afstand gewoon geen bereik hebben), maar ik denk ook dat de kwaliteit van de onderlinge communicatie het afgelopen jaar kwalitatief minder is geworden doordat je in digitaal contact minder echte inhoudelijke respons krijgt/merkt/geeft. En de kwaliteit/effectiviteit van communicatie wordt toch vooral bepaald door de (mate van) tweezijdigheid ervan.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 18 mei 2021 10:58

Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Dag 10.2.e

Hartelijk dank voor onderstaande reactie en fijn dat de brieven er wat jou betreft goed uitzien. Het is namelijk de intentie dat alle bevoegde gezagen zo uniform mogelijk werken richting

melders en daar vormen deze brieven een onderdeel van.

Kun je voor mij verduidelijken wat jij precies bedoelt met dat jij de praktische uitwerking van proces en procedures belangrijker vindt. Bedoel je dit irt een rol vanuit jullie afdeling, meer in algemenere zin dat je het belangrijk vindt dat ere goede communicatie over dergelijke zaken richting melders plaatsvindt, of mogelijk iets anders? Zie je voor jezelf hierin een rol?

Ik vraag dit puur zodat ik kennis heb van eventuele behoefte vanuit jullie en ik kan borgen dat hier ook vanuit DGS in wordt voorzien. Mocht je een overleg hierover prettig vinden, geef het vooral aan.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 17 mei 2021 08:52

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Hallo 10.2.e,

Ik vind het simpele procedurele brieven en kan er zo geen grote of storende fouten in ontdekken.

De verdere praktische uitwerking van proces en procedure (bronmaatregelen, wie doet wat, financieel) vind ik belangrijker, ook m.b.t. communicatie richting de melders.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 mei 2021 17:57

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Graag reactie op conceptbrieven PAS-melders nav verificatieproces

Dag 10.2.e,

In de bijlage stuur ik jou twee conceptbrieven die vanuit de Taskforce zijn opgesteld om aan melders te versturen ter:

1. Bevestiging dat hun gegevens zijn geverifieerd, compleet zijn bevonden en dat de gemelde activiteit vergund wordt zodra er stikstofruimte uit bronmaatregelen beschikbaar is;
2. Verzoek om aanvullende gegevens aan te leveren wanneer uit de verificatie blijkt dat de melding niet compleet is.

Ik hoor graag of jij hier op- en/of aanmerkingen op hebt. Als het jou lukt om mij *uiterlijk 20 mei* jouw reactie toe te sturen, dan voeg ik deze samen met mijn eigen en stuur het door.

Tot slot; er is een infographic voor melders gemaakt waarin het proces van aanleveren van gegevens tot vergunning verduidelijkt wordt. Deze vind je op de website van [AanpakStikstof](#) en [Bij12](#). Daarbij is deze week ook middels een [nieuwsbericht](#) gecommuniceerd dat alle melders die gegevens hebben ingediend tegemoet worden gekomen in hun hiervoor gemaakte kosten met een bedrag van €1600. Hoe deze vergoeding beschikbaar wordt gesteld, wordt momenteel nader uitgewerkt, dus daar volgt later meer informatie over.

Helaas is het er bij mij door drukte rondom alle voorbereidingen bij ingeschoten om jou en 10.2.e vooraf te informeren over het webinar dat wij afgelopen maandag voor melders hebben georganiseerd. Excuses! Mocht je het leuk vinden om deze alsnog (deels) te bekijken dan kan dat [hier](#).

Alvast een fijn lang weekend gewenst!

Hartelijke groet,

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
10.2.e @minlnv.nl  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vraagarticulatie Register versie 21 mei 2021  
**Datum:** dinsdag 25 mei 2021 15:01:32  
**Bijlagen:** [Vraagarticulatie Register versie 21 mei 2021](#) 10.2.e.docx

184

Dag 10.2.e,

Dank voor deze voorzet. In de bijlage tref je nog een paar opmerkingen van mij kant.

Mbt de interactieve kaart is dit iets dat wij graag in enige vorm (mogelijk in het begin een gesimplificeerde versie) vanaf het moment dat er zicht is op het vrijkomen van de eerste ruimte beschikbaar hebben. Het doel is om dit als hulpmiddel te gebruiken om o.a. het verificatieproces zo efficiënt mogelijk in te steken. Ik snap jouw opmerking mbt de potentieel juridische status hiervan niet helemaal, dus ik stel voor om dit in ons volgend overleg nader te bespreken.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 08:46  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>  
**cc:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraagarticulatie Register versie 21 mei 2021

Hoi,

Ik had geen vraag naar interactieve kaart op mijn netvlies. Goed dat je me eraan herinnert. Ik verwacht dat deze vraag niet alleen een techniekvraag is, het heeft ook consequenties voor vergunningverleners en dus een potentieel juridische status. Lijkt me goed om daar vooraf nog even bij stil te staan.

Rest van je opmerkingen verwerkt, dank daarvoor!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 mei 2021 17:41  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>  
**cc:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraagarticulatie Register versie 21 mei 2021

Thanks voor de goede opzet! Zie bijgaand mijn input.

Vraag die ik nog even had was op welke manier nu de gedachte van de interactieve kaart in het proces zit. Hadden we bedacht dat die bij de nieuwe register hoort? Dan moet ie hierbij, toch? Of hadden we die nog los daarvan in gedachte. Zo ja, waar dan precies?

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 11:39

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Vraagarticulatie Register versie 21 mei 2021

Hoi 10.2.e,

Enige tijd terug werd door 10.2.e een inventarisatie-sessie georganiseerd voor beleidsvragen tbv Aeries.

Voor het onderdeel 'vragen van DGS aan Register' hebben we deze bewerking gemaakt van de inbreng, waarbij ik (@10.2.e, 10.2.e) ook gebruik gemaakt heb van de gesprekken die we parallel gevoerd hebben met RIVM (daarvan dan wel weer de hoofdlijnen...).

Kunnen jullie even meekijken of ik tbv een meerjarig projectplan Aeries en Nieuwbouw Register de juiste dingen opschrijf?

Mis ik hoofd zaken? Klopt de planningsinschatting?

Qua verder werkproces:

- alles wat in 2021 en 2022 uitgevoerd moet worden door RIVM, daarvoor komen we nog op separaat de lijn voor verdere uitwerking en detaillering (dat hoeft dus niet nu)
- opmerkingen op deze notitie worden meegenomen naar de opdracht 2022 RIVM en de nieuwbouw Register zodat er tijdig geld en techniek beschikbaar kan zijn

Fijn wanneer een reactie in de loop van komende week lukt.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Voortgangsbrief bij DT  
**Datum:** vrijdag 28 mei 2021 10:48:10  
**Bijlagen:** [20210527 DT oplegger Voortgangsbrief.docx](#)  
[DOMUS-21069595-v2-Voortgangsbrief\\_stikstof + 10.2 v2.docx](#)

---

**185**

Ha 10.2.e ,

Zie bijgaand de voortgangsbrief en oplegger zoals die bij het DT geagendeerd kunnen worden.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw- -reactie provincie Brabant en IenW  
**Datum:** maandag 7 juni 2021 09:55:51  
**Bijlagen:** [wijzigingsregeling legalisering PAS-meldingen woningbouw en Aeries v270521\\_schoor](#) 10.2.e .docx

Ha allen,  
 Zie bijgaand mijn reactie.  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 4 juni 2021 16:12

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw- -reactie provincie Brabant en IenW

Dag allen,  
 En hierbij mijn slag op het stuk van Brabant. Ik heb nog een behoorlijk aantal opmerkingen open gelaten. Vooral 10.2.e kan denk ik goed kijken naar de resterende opmerkingen. Succes met de volgende slagen even. Ik haak ivm verlof maandag pas op dinsdag weer aan. Als jullie me écht niet kunnen missen, mogen jullie maandag wel alsnog appen hoor  
 Ik stuur 10.2.e en 10.2.e ook nog even een reactie.  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 08:42

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw- -reactie provincie Brabant en IenW  
 Ha allen, hierbij de reactie van IenW en de reactie van de provincie Brabant. Flink wat...  
 Groeten, 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 13:43

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw- -reactie IPO en vragen 10.2.e  
 Ha allen, naast de vragen van 10.2.e hieronder, bijgevoegd ook nog de reactie van IPO op de concept-regeling. Zie bijlage. Graag jullie revisies verwerken in bijgaande schone versie zoals nu aan het DT is toegezonden tbv DO a.s. vrijdag. Of in een eerdere versie als je daarin was begonnen (maar dan goed gemarkeerd).  
 Dank!  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 09:00

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning- versie  
tbv contactpersonen en toetsers- bijgaand concept- aanbiedingsformulier en vragen

Dag allemaal,

Alvast een paar opmerkingen en vragen:

1. Art. 2.7 lid 4 Rnb (idem art. 17a.4 lid 5 Or): ik ben het eens met 10.2.e dat de opm van de VNG vergezocht is; lijkt mij iets voor de toelichting bij dat artikel.
2. 'clusters van *samenhangende* woningbouwprojecten': moet ik dat dan niet ook toevoegen in de artikelen zelf? zie ook mijn opm bij art. 2.7 lid 1 Rnb: "Begripsomschrijving toevoegen aan art. 1.1 of scherper formuleren, bijv iets als 'ruimtelijk met elkaar samenhangende woningbouwprojecten'?"
3. 10.2.e blijkt in het Bkl geregeld te hebben dat de 'afroming' van minstens 30% *niet* geldt voor de legalisatie (art. 11.71 lid 5 Bkl). Die bepaling heb ik daarom overgenomen in art. 2.3 lid 5 Rnb en 17a.3 lid 5 Or. Maar uit de toelichting leid ik af dat 100% hergebruik niet de bedoeling is: "Bovendien wordt een extra bijdrage van 30% aan de natuur geleverd." (p. 12) Hoe zit dat nu?
4. Op p. 13 staat nu: "Op dit moment is het mogelijk om aan woningbouwprojecten en aan een zevental infrastructurele (MIRT-)projecten ruimte **toe te delen**. Na inwerkingtreding van de voorliggende regelingswijziging wordt dat ook voor **clusters van samenhangende woningbouwprojecten** en meldingen mogelijk." Die toevoeging van clusters van samenhangende woningbouwprojecten klopt daar niet, want we regelen alleen dat je voor die clusters kunt *reserveren*.
5. Op p. 15 staat: "Er kan alleen sprake zijn van dergelijke reservering [voor een cluster van woningbouwprojecten, 10.2.e] wanneer bevoegd gezag vaststelt dat deze ruimte niet gereserveerd wordt voor (andere) woningbouwprojecten of de reeds in de Rnb genoemde infrastructurele projecten in de knel komen. Hiermee blijft de eerder benoemde prioriteringsvolgorde waarbij de urgentie ligt bij concrete projecten (zowel MIRT- als woningbouw) in stand." Is het idd de bedoeling om reservering voor clusters alleen toe te staan als die depositieruimte niet nodig is voor andere woningbouw of MIRT? Zo ja, dan moet ik dat nog regelen.
6. Meteen daarna staat nu: "Met deze wijziging wordt het projectbegrip woningbouw verruimd, maar dit lost niet de volledige problematiek rond bestemmingsplanwijziging voor woningbouw op dit moment op." Dat eerste stuk lijkt mij verwarrend; we verruimen toch niet het projectbegrip woningbouw?

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 08:27

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e



10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning- versie tbv contactpersonen en toetsers- bijgaand concept- aanbiedingsformulier en vragen

Ha allen,

hierbij de versie met de opmerkingen van 10.2.e n.a.v. opmerkingen VNG verwerkt en de tekst van 10.2.e mbt de artikelen en toelichting toegevoegd.

@ 10.2.e, de (toch niet voorgestelde wijziging van 10.2.e n.a.v. opm. (zie mail gisteravond) VNG zit hier nog niet in. Voorstel is om alle opmerkingen met vragen en geel gearceerd er voor nu uit te halen, en de toelichtende opmerkingen tbv uitleg artikelsgewijs erin te laten staan. Is dat ok?

Anderen voor jullie: dat zijn nog wel verdere uitzoek/bespreekpunten in die opmerkingen van 10.2.e, dus graag daarmee aan de slag voor de volgende versie.

Als jullie nog opmerkingen/bespreekpunten hebben op het aanbiedingsformulier dan ook graag, anders stuur ik hem zo mee. Ik wil de stukken zo om 10.30 uiterlijk doorsturen naar de DT-leden tbv akkoord voor agendering DO. De termijn voor aanleveren stukken is nl. vanochtend. Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 1 juni 2021 18:52

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning- versie tbv contactpersonen en toetsers- bijgaand concept- aanbiedingsformulier en vragen

Ha allen, morgenochtend zo vroeg mogelijk moeten we de versie aanleveren t.b.v. het DO van 4 juni. De laatste versie van de artikelen zal daarin worden toegevoegd, de versie als geheel stuur ik dan nog even rond. Als jullie nog aanvullingen hebben op nu dan ook graag.

Vragen aan jullie:

- Kunnen we de regeling nog steeds agenderen voor het DO of zijn er nog ontwikkelingen hieromtrent vanuit beleid?
- Bijgaand alvast het concept-aanbiedingsformulier: hebben jullie specifieke bespreekpunten? Dan graag toevoegen in bijgaand formulier.
- NB ik ga ervanuit dat jullie 10.2.e en 10.2.e aanwezig zijn voor de inhoudelijke toelichting en beantwoording vragen voor jullie onderwerpen.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 1 juni 2021 14:57

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning- versie tbv contactpersonen en toetsers- bijgaand de inbreng van VNG

Ha allen,

hierbij de reactie van VNG (twee mails) aangaande de regeling die ziet op zowel SSRS als melders.

Willen jullie deze verwerken in de bij onderstaande mail toegezonden versie in revisies?

Wijzigingen die vanmiddag kunnen worden verwerkt kunnen nog mee in de versie t.b.v. DO a.s. vrijdag 4 juni (verzending aan DT-leden voor akkoord doorzending vanavond). Anders in de DGO-versie, uiterlijk maandagochtend 7 mei).

@ 10.2.e kun jij nog kijken naar de paragraaf rondom de cijfers rondom de molen depositieruimte voor meldingen en de bronvermelding nog toevoegen? Die stond nog open op de vorige versie?

Dank alvast!

Groet! 10.2.e



**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 27 mei 2021 17:27

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning- versie tbv contactpersonen en toetsers

Ha allen, met dank aan 10.2.e voor de verwerking van de enkele opmerking van het DT hierbij de aangepaste versie. Ook zijn daarin de opmerkingen van 10.2.e van gistermiddag verwerkt, dank allemaal!!

Deze versie zal ik nu rondsturen naar de contactpersonen van de departementen, koepels en toetsers. Zij zullen worden gevraagd om liefst maandag a.s. te reageren tbv DO-versie, anders liefst uiterlijk donderdag 3 juni t.b.v. de DGO-versie. Ook zal ik deze weer sturen naar de DT-leden met het vriendelijk verzoek om uiterlijk maandag einde dag te reageren tbv DO-versie. Dinsdagochtend verzenden we de versie richting DT-leden t.b.v. het DO van 4 juni.

Graag jullie wijzigingen/aanvullingen voor de toelichting in revisie aangeven in deze schone versie.

Groet en alvast fijne avond!

10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 17:11

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties" - versie DT-leden

Ha allen, met dank aan allen: hierbij de versies zoals zojuist verzonden aan het DT-leden t.b.v. akkoord voor verzending morgen naar de contactpersonen van de departementen, koepels en toetsers. Na akkoord van het DT kunnen we deze, dan wel de aangepaste versies verzenden. Morgen sturen we evt een aangepaste versie ook naar het DT. Dus mochten jullie nog aanpassingen willen doorvoeren dan kan dat nog. Evt voor DO versie die aankomende dinsdagochtend zal worden verzonden.

Iig nog aandacht voor het volgende:

@ Team meldingen: zie opmerkingen 10.2.e, lijkt mij goed als jullie daar als team naar kijken en evt wijzigingen doorvoeren

@ 10.2.e, kun jij nog de laatste bronvermelding en de cijfers van de meldingen toevoegen?

Dank alvast,  
groet! 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 16:12

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties" - versie 1445 uur tbv verzending aan DT-leden

Hoi 10.2.e,

Ik heb de artikelen in jouw versie bijgewerkt, inclusief de nieuwe artt. 2.8a en 2.8b, met dank nog aan 10.2.e voor zijn voorzet van vorige week! In de artikelen helaas nog steeds veel PM

(met name de hele wijziging van de Omgevingsregeling), idem de artikelsgewijze toelichting. Ik had gisteren en vandaag gesprekken met 10.2.e en 10.2.e over het al dan niet beperken van de legalisatie tot meldingen van projecten die zijn gestart na iwtr PAS op 1 juli 2015. In de artikelen zit die beperking nu niet, althans niet expliciet, maar zij volgt wél expliciet uit de toelichting op p. 4 ("alle activiteiten die *tijdens het PAS zijn begonnen* of uitgebreid"), zie mijn opm daarbij en ook bij de definitie van PAS-melder in art. 1.1. Ik begrijp van 10.2.e dat door die beperking wsch veel meldingen *buiten* de legalisatie vallen, dus dat is wel een dingetje... Zie verder nog een paar tekstvoorstellen op p. 4 en 6 en actualisering van mijn opmerkingen daarbij.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 14:54

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties" - versie 1445 uur tbv verzending aan DT-leden

Ha allen,  
Hierbij de versie tot nu toe van de toelichting met daarin de bijdragen van 10.2.e 10.2.e verwerkt, dank daarvoor!. @ 10.2.e kun je mij de artikelen toezenden? Dan kan ik die erin plakken en kan die naar de DT-leden (15 uur).  
Ik stuur zo nog de laatste versie rond.  
Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 20:13

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties" Excuus! In de bijlage treffen jullie nog het andere document (wijze van verificatie) waarin 10.2.e en ik vanochtend nog een aantal aanpassen hebben doorgevoerd.  
Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 19:57

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties"

Dag collega's,  
Leuk om te zien hoeveel werk hierin verzet is; knap!  
Ik heb in het document met 10.2.e zijn opmerkingen een paar suggesties en opmerkingen toegevoegd. Belangrijkste vraag die ik nog heb, is of het verificatieproces wel/geen inherent onderdeel vormt van het legalisatieproces? In de verificatie wordt namelijk ook een prioritering door het bevoegd gezag toegepast. Hierover staat nu (nog) niets in de tekst. Is dat bewust? Succes met het vervolg!

Hartelijke groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 24 mei 2021 19:58

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning  
komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties"

Dag allen,

Wat een prachtstuk is het aan het worden!!

Zie mijn reactie op opmerkingen en aanpassingen. In de bijlage het document met alle verificatiecriteria van de meldingen (Kamerbrief 13 nov 2019, BO juli 2020 en inkleding criteria stuurgroep dec 2020). Als de uiteindelijke wens is om deze op te nemen, kan van deze tekst gebruik gemaakt worden.

NB: ik heb niet het juridisch inzicht om te bepalen of de juridische tekst alle kernelementen omvat. Ik veronderstel dat de tekst in de toelichting goed naar een artikelsgewijze tekst is overgezet. Ik heb geen enkele aanleiding om te twijfelen of dat wel goed is gebeurd hoor! Maar toch kan ik daar niet goed meelesen, vandaar de disclaimer even

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 24 mei 2021 15:29

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb tbv PAS-melders en woningbouw-clusters aangepaste planning  
komende dagen en afspraken - bijgevoegd nieuwe stamversies van de regeling met "acties"

Ha allemaal,

Ondertussen hebben jullie alweer hard doorgewerkt aan de verschillende onderdelen van de regeling, dank daarvoor!! Zoals toegezegd heb ik inmiddels heb ik alle bijdragen (hoop ik) bij elkaar gezet en nog wat nieuwe wijzigingen doorgevoerd, zie bijgaande versies.

Er staat nog een aantal opmerkingen open, zie bijgevoegde schone versie met geel gemarkeerd. Zouden jullie deze willen bekijken en afgestemde en volledige wijzigingen in revisies op de schone versie willen doorvoeren? Wellicht ten overvloede, maar kijk ook even goed dat als je iets aanpast dat door de hele tekst heen klopt. En als jullie n.a.v. deze versies nog andere wijzigingen willen doorvoeren: idem.

Met het oog op verzending van de werkversie naar DT-leden en verder: zoals afgelopen vrijdag aangekondigd (zie bijlage) graag liefst morgen(= dinsdag) afgestemd doorvoeren anders woensdagochtend en graag bij mij en 10.2.e aanleveren.

Alvast dank weer, het ziet er al heel mooi uit zo!

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: brief vanuit Rijk voor PAS-melders over vervolproces  
**Datum:** woensdag 9 juni 2021 17:03:57  
**Bijlagen:** [image003.png](#)  
[image002.png](#)  
[DOMUS-21154432-v3-Brief ter informatie over het legalisatieproces van uw melding 10.2.e.docx](#)  
[20210604 Concept bijlage bij brief melders over legalisatieproces 10.2.e.docx](#)

187

Ik sluit me aan bij de opmerkingen en aanpassingen van 10.2.e. Ik heb in de brief en bijlage nog een paar kleine opmerkingen geplaatst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

[www.odbn.nl](http://www.odbn.nl)

*Disclaimer*

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

**Van:** 10.2.e @prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 10:09  
**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @fumo.nl>; 10.2.e @odh.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odnhn.nl>; 10.2.e @fryslan.frl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odnhn.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @flevoland.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @odh.nl>

**Onderwerp:** RE: brief vanuit Rijk voor PAS-melders over vervolproces

Hoi 10.2.e

Zoals gevraagd, bijgaand mijn opmerkingen op de brieven.

Ten aanzien van de visuals mis ik de stap dat er een vergunning aangevraagd moet worden op enig moment (bij "er is stikstofruimte nodig") en de stappen in het schema onder "melding is compleet, u kunt intern salderen" spreken zich enigszins tegen. Enerzijds staat er "er is geen vergunning nodig" en afsluitend staat er "op uw aanvraag kan een positieve afwijzing verleend worden". Ook hier ontbreekt de tussenstap "u kunt alsnog een vergunning aanvragen", met als gevolg "op deze aanvraag wordt een besluit tot positieve afwijzing verstuurd". Vermijd hier het woord "verlening", want dat is niet aan de orde (het is immers een weigering ivm het

ontbreken van een vergunningplicht).

Ten slotte zou ik een latere startdatum noemen dan nu in de visual genoemd wordt (mei 2021). We gaan immers pas echt in juni / juli aan de slag met verifiëren.

Succes en alvast bedankt voor de fijne samenwerking (ik neem aan dat we je nog even zien; mooie uitdaging)!

Groet,

10.2.e

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team vergunningen

T + 10.2.e | F + 10.2.e

E 10.2.e [@prvlimburg.nl](mailto:10.2.e@prvlimburg.nl)

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)

**Van:** 10.2.e [@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>

**Verzonden:** maandag 7 juni 2021 17:50

**Aan:** 10.2.e [@fumo.nl](mailto:10.2.e@fumo.nl)>; 10.2.e [@odh.nl](mailto:10.2.e@odh.nl)>; 10.2.e

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e [@odnhn.nl](mailto:10.2.e@odnhn.nl)>; 10.2.e

[@fryslan.frl](mailto:10.2.e@fryslan.frl)>; 10.2.e [@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e

[@odnhn.nl](mailto:10.2.e@odnhn.nl)>; 10.2.e [@mmgadvies.nl](mailto:10.2.e@mmgadvies.nl)>; 10.2.e

[@flevoland.nl](mailto:10.2.e@flevoland.nl)>; 10.2.e [@ipo.nl](mailto:10.2.e@ipo.nl)>; 10.2.e

[@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:10.2.e@provincie-utrecht.nl)>; 10.2.e

[@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e [@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>;

10.2.e [@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e

[@prvlimburg.nl](mailto:10.2.e@prvlimburg.nl)>; 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e

[@overijssel.nl](mailto:10.2.e@overijssel.nl)>; 10.2.e [@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e

[@ipo.nl](mailto:10.2.e@ipo.nl)>; 10.2.e [@odbn.nl](mailto:10.2.e@odbn.nl)>; 10.2.e

[@odh.nl](mailto:10.2.e@odh.nl)>

**CC:** 10.2.e [@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>

**Onderwerp:** brief vanuit Rijk voor PAS-melders over vervolproces

**Urgentie:** Hoog

**Beste leden van de Taskforce,**

**Bij deze de nazending van de brief voor de PAS-melders over het vervolgtraject. Deze worden woensdag besproken bij punt 4.**

**In deze brief wordt ook het bestuurlijk rechtsoordeel en de positieve afwijzing toegelicht, dit is weer relevant voor de concept brief die wordt opgesteld in de werkgroep Pilot intern salderen (deze wordt ook woensdag besproken en wordt momenteel voorbereid door 10.2.e).**

**Groeten** 10.2.e

**p.s. deze stukken worden morgen ook in de werkgroep meldingen besproken.**

Dag collega's,

Met excuses voor de late verzending treffen jullie, ter informatie, in de bijlage de brief inclusief bijlagen aan die wij graag aan melders die gegevens hebben aangeleverd versturen. Het doel is om hen hiermee te informeren over het legalisatieproces.

Ik zie uit naar jullie eventuele opmerkingen morgen.

Prettige avond!

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 7 juni 2021 10:37

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@rhdhv.com>; 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** werkgroep meldingen 8 juni

Goedemorgen collega's,

Morgen zien we elkaar weer bij de werkgroep meldingen. We willen graag de agenda voor de stuurgroep vergadering op 22 juni bespreken en een terugkoppeling geven van het rondje provincies.

Tot morgen!

Met hartelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 15:16

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
@rhdhv.com>  
cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** werkgroep meldingen 1 juni

Goedemiddag collega's,

Morgen zien we elkaar weer bij de werkgroep meldingen. We zullen jullie dan onze nieuwe collega's voorstellen, 10.2.e en 10.2.e, die het meldingen team bij DGS komen versterken. Verder willen we even kort stilstaan bij het proces rondom de regeling die as vrijdag in het DO ligt. Tot slot willen we graag bijgaand stuk ter bespreking voorleggen. Tot morgen!

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 17 mei 2021 19:27

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
@rhdhv.com>

**Onderwerp:** RE: werkgroep meldingen 11 mei

Collega's,

Hierbij de regelingswijziging en toelichting zoals vorige week toegezegd. Deze versie wordt deze week verspreid interdepartementaal. Ik kan me voorstellen dat jullie niet voor morgen 1130 uur de stukken gelezen hebben, maar dan ontvangen we commentaar graag ergens deze week. Verder wat mij betreft geen agendapunten dus misschien wordt het een kort overleg morgen. Tot morgen! Hartelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 11 mei 2021 12:28

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
@rhdhv.com>

**Onderwerp:** RE: werkgroep meldingen 11 mei

Collega's,

Hieronder het verslagje van de werkgroep van 11 mei:

- Onderstaande punten voor agenda SG akkoord, voor kostenverdeling wordt stuk toegevoegd richting stuurgroep;
- Meldingsvrije activiteiten: de focus komt op de groep voor wie het amendement is vastgesteld: zij die last hebben van het ontbreken van een vergunning. 10.2.e: besproken in de ambtelijke kopgroep. Komt wellicht een voorstel voor een pilot om aanpak te testen. Ook zou het kunnen dat voor deze groep de variant 3 van de legaliseringsvarianten opportuun is. 10.2.e geeft daarbij aan dat ook dan een wijziging van de omgevingswet aan de orde is .
- Varianten legalisering: zal worden vastgehouden aan het advies om individuele vergunningen te verstrekken. Laatste punten worden verwerkt.
- Intern salderen en bestuurlijk rechtsoordeel: opmerkingen aangepast.
- Regelingswijziging: voor volgende week agenderen in de werkgroep meldingen. We werken nu aan een versie waar goed op meegelezen kan worden. Wordt begin volgende week gedeeld. 10.2.e en 10.2.e geven aan dat het voorstel om in augustus helder te hebben welke capaciteit voor meldingen beschikbaar te hebben, ambitieus is.
- Stand van zaken verdeling kosten: wordt ingestoken op verdeling kosten capaciteit in drie gelijke delen. Leges 1600 euro voor melders, 1600 euro voor rijk en 1600 euro voor de provincies .
- Verder zal ter info richting de SG worden meegenomen het persbericht over de vergoeding van de advieskosten en de visual over de legalisering van de pas melders.

Groet en tot volgende week, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 10 mei 2021 10:49

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
@rhdhv.com>



**Onderwerp:** werkgroep meldingen 11 mei

Collega's,

Hierbij de stukken voor de werkgroep meldingen en ter voorbereiding op de stuurgroep meldingen.

Op de agenda van de stuurgroep meldingen:

- Meldingsvrije activiteiten (stukken bijgevoegd);
- Varianten legalisatie (stukken bijgevoegd);
- Intern salderen en bestuurlijk rechtsoordeel (stukken bijgevoegd)
- Regelingswijziging om per 1 oktober te kunnen starten met vergunnen (wordt later nagestuurd);
- Indien opportuun: stand van zaken verdeling kosten

Hebben jullie nog aanvullingen voor op de agenda?

Hartelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 4 mei 2021 12:44

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvis.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** verslag werkgroep meldingen

Collega's,

Hierbij een kort verslagje:

Notitie positieve weigering/bestuurlijk rechtsoordeel:

10.2.e licht toe dat het vragen om een vergunningaanvraag in te dienen teneinde een positieve weigering te kunnen verstrekken vanwege intern salderen bij aanvragers tot weerstand leidt. Immers er is feitelijk sprake van een vergunningvrije activiteit. Het voorstel in de nota is daarom om aanvragers de optie te geven om ofwel te volstaan met een bestuurlijk rechtsoordeel (een bericht vanuit bevoegd gezag dat er inderdaad sprake is van een vergunningvrije activiteit) ofwel als ze de meest optimale rechtszekerheid wensen een vergunningaanvraag doen waar een positieve weigering op zal volgen. De werkgroep vindt het een logische insteek om de keuze aan de aanvrager te laten maar hecht er wel belang aan om heel duidelijk te maken richting aanvrager dat de positieve weigering de meeste rechtszekerheid geeft. Dit zal zo in de notitie verwerkt worden.

Varianten vergunningverlening:

10.2.e licht toe dat de stukken die er nu liggen in gezamenlijkheid tot stand zijn gekomen en vraagt de werkgroep eventuele input aan haar door te geven. Tijdens de werkgroep kwamen de volgende aandachtspunten naar voren:

- Het is belangrijk om aan de bestuurders mee te geven hoe de verschillende varianten zullen vallen bij de PAS melders. De individuele vergunning zal bij de PAS melders de voorkeur hebben.

Als optie 1 niet de voorkeursoptie wordt, zal dit tot stevige vertraging leiden. Belangrijk om dit ook expliciet te maken.

- Bij optie 2 en 3 geldt dat de provincies (in tegenstelling tot optie 1 de individuele vergunning) geen voorwaarden kunnen stellen. Dit is een nadeel dat vaak door de provincies wordt aangevoerd.
- Bij optie 2 wordt aangenomen dat het afgeven van een geautomatiseerd antwoord een begaanbare route is terwijl dat eigenlijk niet heel serieus onderzocht is en de eerste verkenning voor een dergelijk systeem oplevert dat dit complex en tijdrovend is. Goed om dit expliciet te maken.
- Tot slot: vanuit rijkszijde zal er stevige weerstand zijn bij elke andere variant dan een individuele vergunning, omdat dit ook meermaals is toegezegd aan de kamer.

Mochten jullie na lezing van de stukken nog andere aandachtspunten hebben, verzoeke dit dan zo snel mogelijk aan 10.2.e te laten weten.

Volgende week zullen we verder over deze stukken spreken. Tot dan!

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 20:52

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@odbn.nl](mailto:10.2.e@odbn.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@provincie-utrecht.nl](mailto:10.2.e@provincie-utrecht.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@ipo.nl](mailto:10.2.e@ipo.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@mmgadvies.nl](mailto:10.2.e@mmgadvies.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@ipo.nl](mailto:10.2.e@ipo.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** FW: concept nog niet definitief

Collega's,

Morgen is de werkgroep meldingen. Waarschijnlijk in een wat lagere bezetting dan normaal vanwege de vakantie maar fijn als we met elkaar naar de bijgevoegde stukken kunnen kijken. Zoals hieronder aangegeven zijn alle stukken nog in concept, maar toch goed om het er met elkaar over te hebben. Dan volgen voor de werkgroep van volgende week de stukken in een meer definitieve vorm.

Tot morgen! 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>

**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 16:54

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**CC:** 10.2.e <[10.2.e@ipo.nl](mailto:10.2.e@ipo.nl)>

**Onderwerp:** concept nog niet definitief

Hoi,

**Zoals ook net aangegeven.**

1. **Notitie Pilot intern salderen (wordt donderdag met werkgroep intern salderen besproken – concept)**

## 2. Varianten legalisatie – zitten nog stukken in waarop gereageerd moet worden

**Tot morgen!**

**Met vriendelijke groet,**

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: wijz Rnb meldingen, clusters etc  
**Datum:** maandag 14 juni 2021 09:42:44  
**Bijlagen:** [wijzigingsregeling nieuwe versie AERIUS Calculator en wijziging stikstofregistratiesysteem tv DO v020621schoon](#) 10.2.e .docx

189

Dag allen,

Ik mis even de samenhang tussen de mail van 10.2.e en 10.2.e, en deze mail. Hier heb ik iig op de punten van mij uit gereageerd. Hoop dat het niet te verwarrend wordt

Punt dat nog hangt, gaat geloof ik over op welke wijze de criteria voor verificatie worden opgenomen.

In deze versie heb ik ook opmerkingen IRF en de aanpassingen van IenW over prioritering enkel voor Srv voor meegenomen.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** zondag 13 juni 2021 23:17

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb meldingen, clusters etc

Ha allen,

hierbij de tekst van de toelichting aangepast aan de opmerkingen van 10.2.e, 10.2.e (n.a.v. reactie 10.2.e) en 10.2.e en eigen opmerkingen en toevoegingen tot nu toe.

De teksten van 10.2.e en 10.2.e (dank allebei!!!!) zitten hier nog niet in. Morgen mee verder. Wel graag jullie aandacht voor de geel gemarkeerde opmerkingen: willen jullie daar nog naar kijken en aanvullen? Soms gaat het om nog ontbrekende teksten (o.a. regeldruk!) en soms tekstsuggesties. En verder moeten natuurlijk de afspraken van de afgelopen week nog in de teksten van de toelichting worden verwerkt. Graag jullie onderling afgestemde tekstvoorstellen daarvoor.

Tot zover,  
Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** zondag 13 juni 2021 22:34

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: wijz Rnb meldingen, clusters etc

Hoi 10.2.e,

Veel dank voor al je weekend-werk!

Voor het woningbouwcluster loop ik je voorstellen/suggesties/vragen even af:

- in reactie op je opmerking bij 2.7 lid 4 integrale versie: hoeft niet expliciet gemaakt te worden uit zichzelf of op verzoek van gemeente;
- het viel met op dat bestaande 2.8 lid 1 onder a rept over mededeling van gemeente, terwijl nieuwe 2.8a lid 1 het heeft over college van B&W; is gelijktrekking niet beter?
- in reactie op je opmerking bij nieuwe 2.8a integrale versie: jaarlijkse hernieuwde vaststelling middels nieuwe AERIUS-berekening hoeft niet geregeld te worden.
- nieuwe 2.10 lid 2 is mooie toevoeging, goed dat je daar aan dacht; staat nu alleen nog in integrale versie en nog niet in regelingswijziging zelf.

Verder heb ik in de toelichting de algemene tekst rondom woningbouwclusters aangepast en artikelgewijs voor woningbouwclusters en Calculator 2021 toegevoegd.

Hartelijke groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** zondag 13 juni 2021 20:38

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** wijz Rnb meldingen, clusters etc

Dag allemaal,

Hierbij tot zover ik gisteren en vandaag gekomen ben.

- De tekst 'Rnb integraal...' is redelijk af, maar nog wel met de nodige vraagpunten in de kantlijn, zie de geel gemaakte opmerkingen.
- De andere tekst, de eigenlijke wijzigingsregeling, voeg ik vooral bij vanwege enkele wijzigingen en opmerkingen in de toelichting. (10.2.e, een deel daarvan is verwerking van opm'en CZW, dus dat dubbelt misschien met jouw weekend-werk.)
- Het Or-deel is nog maar deels aangepast aan mijn wijzigingen van dit weekend in het Rnb-deel.
- De artikelsgewijze toelichting ontbreekt nog.
- De teksten 'Afspraken ... restruimte', 'uitwerking cluster woningbouw' en 'definitieve criteria verificatie' voeg ik bij voor het geval jullie die nog niet hebben.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 09:58

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: planning regeling meldingen, motie Futselaar en SSRS, bijgevoegd nog de moederversie om verder in te werken en overzicht reacties

Ha allen, hierbij zoals afgesproken de moederversie van het document (wijzigingsregeling versie 2 juni schoon) waarin alle reacties vanaf nu kunnen worden verwerkt. Graag met revisie, en uiterlijk maandagochtend 10 uur als lukt. NB: Jullie eerdere reacties zijn hierin nog niet meegenomen, die ben ik nu aan het verwerken in een nieuw moederdocument. Dus dat hoeft dus nog niet nogmaals. Hierbij nog een overzicht van de reacties tot nu toe::

- Mail 10.2.e 2 juni, zie hieronder
- IPO - bijgevoegd
- IenW - bijgevoegd
- Provincie Brabant - bijgevoegd
- FIN - bijgevoegd
- VenG: 2 mails - bijgevoegd
- NVLG, mail 10.2.e, zie hieronder
- BZK, CZW toets- bijgevoegd

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 09:00

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Afspraken IenW en LNV over prioritering meldingen  
**Datum:** maandag 14 juni 2021 16:27:29  
**Bijlagen:** [Document1\\_10.2.e.docx](#)  
[Prioritering meldingen irt restruimte Srv.docx](#)

**190**

Ha 10.2.e,

Dank voor de teksten, fijn dat dat vanmorgen zo snel lukte

Zie bijgaand reactie op je teksten. Met een enkele aanpassing ben ik ook akkoord met de afspraken zo. Wat is handig: volgende week in de werkgroep even bespreken om koppeling met departementen en IPO te kunnen leggen?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 09:36  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Afspraken IenW en LNV over prioritering meldingen

Hoi 10.2.e,

Hierbij onze reactie.

- We zouden de gemaakte afspraken graag iets uitgebreider vastleggen, zodat we (hopelijk) over tijdje ook nog allemaal begrijpen wat er is afgesproken, zie bijlage.
- Op jouw verzoek heb ik ook gekeken of de tekst in de toelichting van de regeling bij de gemaakte afspraken aansluit. Volgens mij vraagt de toelichting nog wat verduidelijking. (Ik heb nog geen tijd gehad om met concrete tekstvoorstellen voor de toelichting van de regeling te komen).

Gr.  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 15:36  
**Aan:** 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Afspraken IenW en LNV over prioritering meldingen

Dag allen,

We zouden de afspraken uit het overleg van vanmorgen nog even op de mail zetten. Hierbij een poging eea goed weer te geven. Zijn deze punten voor jullie ook herkenbaar?

Afspraken overleg IenW en LNV over prioritering meldingen:

- Afgesproken wordt dat de ruimte uit de Srv conform interpretatie LNV en de visualisering (toedeling op minimaliseren van restruimte, niet volgorde van binnenkomst) wordt toegedeeld. Daarbij hebben meldingen met handhavingsverzoeken prioriteit. Bij de



verificatie wordt de volgorde van binnenkomst wel betrokken.

- Na afronding van deze eerste tranche wordt bezien of deze wijze van prioritering goed is bevallen en ook passend is voor de volgende tranches.
- Deze interpretatie van de afspraken wordt afgestemd met de andere departementen en de provincies.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: planning regeling meldingen, motie Futselaar en SSRS, bijgevoegd nog de moederversie om verder in te werken en overzicht reacties  
**Datum:** dinsdag 15 juni 2021 17:50:19  
**Bijlagen:** [wijzigingsregeling nieuwe versie AERIUS Calculator en wijziging stikstofregistratiesysteem tv DO v020621schoon](#) 10.2.e.docx  
[verdeling ruimte en prioritering.docx](#)

191

Hoi 10.2.e,  
Aan de hand van de versie waarin 10.2.e gisteravond aanpassingen heeft gedaan, heb ik een poging gedaan om de tekst van paragraaf 2.3 wat scherper te formuleren in bijgaand document. 10.2.e is akkoord, maar kon niet goed zien of er rekening is gehouden met de opmerkingen die hij gisterochtend had gestuurd. Ik ging er eigenlijk vanuit van wel en dat de versie van gisteravond de laatste versie is.

@team meldingen, zie nog de uitleg bij de interimers.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 21:04

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: planning regeling meldingen, motie Futselaar en SSRS, bijgevoegd nog de moederversie om verder in te werken en overzicht reacties

Hoi 10.2.e,

In bijgaande versie hebben 10.2.e en ik opvolging gegeven aan je opmerkingen en ook de geel gemarkeerde passages ingevuld.

Ook zijn de tekstsuggesties van BZK uit het overleg aan het eind van de middag doorgevoerd. Verder viel me op dat nog niet alle wijzigingen die 10.2.e wel had doorgevoerd in zijn integrale versie van gisteravond een plek hebben gekregen in deze regelingswijziging, zie mijn "ballonnetjes".

Hartelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 17:46

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: planning regeling meldingen, motie Futselaar en SSRS, bijgevoegd nog de moederversie om verder in te werken en overzicht reacties

Ha allemaal,

Hoe varen jullie met de verwerking van het commentaar en de opmerkingen en de geel gemarkeerde passages? Zie de versie van zondag en de eerdere mail van afgelopen vrijdag? Bijgaand de versie waarin de bijdragen van 10.2.e en 10.2.e voor delen van de toelichting zijn verwerkt. Daarin ook nog wat aanvullende vragen. Graag jullie bijdragen zsm met het oog op verzending morgen van de versie voor het DO van aankomende vrijdag (ervanuitgaande dat we de laatste MR willen halen).

Dank alvast!

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 17:32

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: planning regeling meldingen, motie Futselaar en SSRS, bijgevoegd nog de moederversie om verder in te werken en overzicht reacties

Hoi 10.2.e

Ja, dit bedrag klopt. Dit betreft de tegemoetkoming in kosten aan melders voor het aanleveren van gegevens.

Groeten,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 14:00

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: planning regeling meldingen, motie Futselaar en SSRS, bijgevoegd nog de moederversie om verder in te werken en overzicht reacties

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand alvast mijn reactie bij de paragrafen over wetgeving etc.

10.2.e : klopt het bedrag van € 1600,- nog? Zie p. 17

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 09:58

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Agenda + stukken werkoverleg meldingen 15 juni  
**Datum:** woensdag 16 juni 2021 11:35:50

192

Dank voor je mailtje 10.2.e. Ik begrijp het niet goed. Provincies zitten toch ook in de werkgroep meldingen? Dit soort juridische vragen horen toch daar afgetikt te worden? En de werkgroep is toch bedoeld om de bestuurlijke overleggen voor te bereiden? Als dat niet zo is, heeft de werkgroep dan wel nut? In ieder geval lijkt mijn deelname dan niet zinvol. Naar aanleiding van dit voorval heroverwegen we bij WJZ dan ook onze deelname aan de werkgroep. Liever krijgen we dan alleen nog de gelegenheid schriftelijk te reageren op stukken die zullen worden ingebracht bij het bestuurlijk overleg. En uiteraard zijn we beschikbaar voor juridische vragen vanuit DGS.

Nog even een inhoudelijke reactie op je vraag over de referentiedepositie:  
Er kan alleen worden gesaldeerd met *toegestane* depositie. Als je geen besluit (bijv. positieve afwijzing) neemt waarin de referentiesituatie wordt vastgelegd na intern salderen, kun je als initiatiefnemer met die depositie dus niet dus niet salderen. Dat betekent dat teruggevallen moet worden op de oorspronkelijke natuurvergunning of de toestemming van voor de Europese referentiedatum. Dat is voor de initiatiefnemer niet ongunstig, want die oorspronkelijk depositie zal vaak hoger zijn. Maar het is wel een gedoe, en depositiedaling realiseer je er ook niet mee. Hartelijke groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 17:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Agenda + stukken werkoverleg meldingen 15 juni

Hoi 10.2.e,

Allereerst jammer dat je dit gevoel hebt, maar wel erg fijn dat je het aankaart. Helaas was ik net te laat om je hier voor jouw vrije middag over te bellen, dus daarom alvast deze reactie per mail.

*Inhoudelijk*

Het besluit om in principe een bestuurlijk rechtsoordeel aan melders die intern kunnen salderen toe te sturen en hen vervolgens zelf de keuze te geven om alsnog een vergunningaanvraag in te dienen, is nav het BO in april ingegeven vanuit de provincies. Hier zitten verschillende beweegredenen achter, maar de belangrijkste was dat men het niet correct vindt om initiatiefnemers van activiteiten die vergunningvrij zijn te verplichten een vergunning aan te vragen en vervolgens een positieve afwijzing te verlenen. Ook al is het ieders wens melders zo veel mogelijk rechtszekerheid te bieden. Daarnaast zijn aan een positieve afwijzing legeskosten verbonden en is men ook daarom terughoudend om in een vergunningvrije situatie een PA standaard te maken. Vergunningverleners binnen provincies schatten vanuit de praktijk namelijk in dat niet iedere initiatiefnemer dit wenst (zeker niet als de activiteit die gemeld is al is afgerond), ook al levert een PA meer rechtszekerheid op.

Vandaar dat de keuze aan initiatiefnemer zelf wordt aangeboden, waarbij gewezen wordt op de (juridische) verschillen tussen beiden. Dat de onderbouwing voor deze verschillen in de bijlage van de brief nog niet volledig was, erken ik. Vandaar dat ik jullie juridische input hierin expliciet gevraagd heb. 10.2.e heeft haar reactie hierop toegestuurd (zie bijlage), welke wij inmiddels ook verwerkt hebben. Ik hoor graag of jij het hiermee eens bent.

Mbt jouw opmerking over het vastleggen van de referentiedepositie; in bijlage B 'Toetsing Natura 2000 gebieden' van de concepttekst tbv het bestuurlijk rechtsoordeel wordt in paragraaf B1.2 'Vaststellen referentiesituatie' de referentiesituatie beschreven. Als ik jouw reactie goed lees, wordt in deze paragraaf momenteel nog onvoldoende de referentiedepositie vastgelegd. Kun je misschien verduidelijken hoe dit naar jouw inzicht beter/concreter kan? Dan kunnen wij dit vervolgens ter verwerking aan BIJ12 meegeven.

*Proces*

1. Vanuit DGS hebben wij een brief aan melders opgesteld met een toelichting over het legalisatieproces, inclusief de keuze om na een bestuurlijk rechtsoordeel alsnog een vergunningaanvraag in te dienen. In bijlage van deze brief wordt het verschil tussen een

bestuurlijk rechtsoordeel, PA en vergunning nader uitgelegd. Deze brief+bijlage lag vorige week voor ter bespreking in de werkgroep Meldingen. Vervolgens heeft 10.2.e alle opmerkingen op de brief en de bijlage verwerkt ter voorbereiding van de interbestuurlijke afstemming met provincies welke deze week plaatsvindt. Daarna gaat de brief naar RVO voor verzending, zodat deze uiterlijk op 16 juli bij betreffende melders op de deurmat ligt.

2. Conceptteksten voor brieven die nav het verificatieproces door BG's aan melders worden verstuurd, waaronder het bestuurlijk rechtsoordeel. Deze teksten zijn door BIJ12 opgesteld en afgestemd met de Taskforce. Vandaag lagen ze in de werkgroep ter voorbereiding op de stuurgroep volgende week.

Op basis van jouw reactie vandaag op de concepttekst van het bestuurlijk rechtsoordeel leek het mij verstandig om jou dit keer expliciet te vragen om naar de brief + bijlage te kijken.

Vandaar de krappe reactietermijn, waarvoor excuses.

In het hele proces van het opstellen van de concept teksten die de BG's nav het verificatieproces gaan versturen, heb ik gezegd dat deze brieven niet akkoord bevonden kunnen worden zonder dat ook 10.2.e en jij hier juridisch naar gekeken hebben. De gelegenheid hiertoe is vandaag via de werkgroep geboden. Kortom, jouw input en kennis mede vanwege alle tijd die jij hierin stopt, wordt zeker gewaardeerd! Ik vermoed helaas dat in deze er onbedoeld een misinterpretatie is ontstaan. Met het oog op de bedoelde planning en alle ontvangen reacties ben ik niet gestopt om te dubbelchecken of geen reactie van jou ook daadwerkelijk een akkoord betekent...

Ik probeer je morgenmiddag te bellen, want vind het wel prettig om dit even nader te bespreken en te kijken hoe het proces verbeterd kan worden.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 13:17

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; Stikstof LNV

<Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: Agenda + stukken werkoverleg meldingen 15 juni

Hi 10.2.e

Ik vind het onverstandig om tav intern salderen op te schrijven dat het enige verschil tussen een bestuurlijk rechtsoordeel en een positieve afwijzing is dat tegen het eerste geen bezwaar en beroep openstaat en tegen het tweede wel.

Ten eerste klopt het niet. Een bestuurlijk rechtsoordeel is bij uitzondering wel vatbaar voor bezwaar en beroep, maar alleen als het onevenredig bezwarend zou zijn voor de melder om een vergunning aan te vragen of handhaving uit te lokken, om duidelijkheid te krijgen over de vraag of vergunning nodig is. Een positieve afwijzing van een vergunningaanvraag is altijd vatbaar voor bezwaar en beroep.

Maar ten tweede, en dat lijkt me belangrijker, zal voor de gemiddelde melder niet duidelijk zijn wat het verschil eigenlijk betekent. Een bestuurlijk rechtsoordeel dat niet vatbaar is voor bezwaar en beroep, en dus nooit in rechte vast kan komen te staan, zal nooit rechtszekerheid opleveren. Dat betekent dat de melder altijd kwetsbaar blijft voor handhaving. Wilden we dat niet voorkomen, na de uitspraak PAS? Bovendien legt een bestuurlijk rechtsoordeel dat niet vatbaar is voor bezwaar en beroep, de referentiedepositie niet vast. Ook machtig onhandig voor een melder die in de toekomst nog eens iets wil.

Wat betreft het proces, moet me iets van het hart. Ik ervaar het als frustrerend dat ik relatief veel tijd heb besteed aan het uitwerken van de juridische voors en tegens van de positieve afwijzing, tot en met een prijzig advies van Pels Rijcken aan toe, en dat ik nu plots word geconfronteerd met een zo goed als definitieve brief waarin voor het eerst wordt gesproken over het bestuurlijk rechtsoordeel. Of ik daar vandaag nog even naar wil kijken. Dan had ik mijn tijd beter kunnen besteden, vind je niet?

Ik begrijp dat jij hier weinig aan kunt doen. Maar iets meer sturing op het proces, zou denk ik geen kwaad kunnen.

Hartelijke groet en fijne middag,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 12:15

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Agenda + stukken werkoverleg meldingen 15 juni

Hoi 10.2.e en 10.2.e,  
Provincies hebben gekozen om in basis een bestuurlijk rechtsoordeel aan melders te versturen. Vervolgens kunnen melders zelf kiezen of ze alsnog een vergunningaanvraag indienen, waar BG dan een positieve afwijzing op verleent.

Vorige week is bijgevoegde brief in de werkgroep voorgelegd. Deze willen we binnenkort naar melders die gegevens hebben aangeleverd, toesturen ter toelichting op het legalisatieproces. Hierin wordt ook de keuze mogelijkheid voor de PA benoemd en in de bijlage nader geduid. Aan jullie het verzoek om ajb vooral op deze bijlage een kritische blik te werpen. Als het mogelijk is om dit vandaag nog te doen en ons jullie reactie toe te sturen heel graag.

De intentie is om deze bijlage straks ook bij te voegen wanneer het bestuurlijk rechtsoordeel aan melder wordt verstuurd.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 11:07

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Agenda + stukken werkoverleg meldingen 15 juni

Hi 10.2.e,

Dank voor de stukken. Ik kan straks niet aansluiten. Maar ik heb wel een vraag bij de bijgaande brief.

Waarom wordt nu toch gekozen voor een bestuurlijk rechtsoordeel, en niet voor een positieve afwijzing? Die laatste is wel vatbaar voor bezwaar en beroep, legt de referentiesituatie vast, kan in rechte vast komen te staan en biedt de melders dus rechtszekerheid.

Vast dank voor je reactie.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 15:05

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvis.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
@rhdhv.com>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Agenda + stukken werkoverleg meldingen 15 juni

Dag allen,

Hierbij de agenda voor het overleg van morgen en de bijbehorende stukken.

1. Bespreken notities voor de stuurgroep vergadering
  - a. Logistieke organisatie
  - b. Stand van zaken legalisatie PAS
2. Bespreken van de brieven die naar aanleiding van de pilot worden gestuurd

- a. Conceptbrief bestuurlijk rechtsoordeel intern salderen
  - b. Conceptbrief verzoek om aanvulling
  - c. Conceptbrief wachten op ruimte
  - d. Conceptbrief afwijzing en doorverwijzing PAS-melder
3. Terugkoppeling BC
- a. Kostenverdeling
  - b. Meldingsvrije activiteiten
4. Notitie verankering en uitleg van de verificatiecriteria (wordt nog nagestuurd)
5. Planning richting BO overleggen

Ik hoop dat de stukken stroom niet te overweldigend is en dat het jullie lukt om er een blik op te werpen. Wat betreft de brieven zou het fijn zijn als jullie er inhoudelijk al naar kunnen kijken, we sturen nog een document na waarin we de context toelichten.

Tot morgen!

Hartelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nota meldingsvrije activiteiten dgo  
**Datum:** woensdag 16 juni 2021 12:31:04  
**Bijlagen:** [Nota meldingsvrije activiteiten dgo.docx](#)

---

**193**

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand mijn suggesties obv ons telefoongesprek. Zijn jouw aandachtspunten op deze manier beter belegd?

Prima als je morgen reageert! Aan 10.2.e het verzoek om indien nodig morgen in te brengen dat we met deze notitie echt nog niet klaar zijn met de meldingsvrije activiteiten. En dat dit dus slechts stap 1 van de (gedeeltelijke) oplossing is.

Groet,  
10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc  
**Datum:** woensdag 16 juni 2021 13:14:52

194

Ja doen we! Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 13:10

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Hoi 10.2.e, ja prima, lijkt mij iets voor de annotatie. Kunnen jij en evt 10.2.e daar stukje voor aanleveren?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 10:44

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Goedemorgen!

Even ter overweging: we hebben nog een forse klus te klaren als het gaat om het daadwerkelijk in samenwerking met BZK en IenW bestemmen van restructuurte voor het legaliseren van de meldingen. Het zou mooi zijn als we daar in het DO en daarna DGO een mooie (proces)afspraken over zouden kunnen maken waarbij eenieder verantwoordelijkheid in dit proces. Kunnen we daar nog een voorzet voor doen in het aanbiedingsformulier of is dat beter alleen in de annotatie?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 20:46

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Ha allemaal, en hierbij het concept-aanbiedingsformulier voor het DO. Evt opmerkingen en toevoegingen welkom!

Fijne avond!

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 20:20

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>



**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Ha allen,

Veel dank 10.2.e, en natuurlijk ook alle anderen!

Hierbij de revisieversie inclusief de wijzigingsbepalingen alsmede nog de verwerking van de opmerkingen in de toelichting!

Graag jullie check op het volgende:

- Willen jullie checken of de afspraken zoals gemaakt met de departementen er nu (goed) instaan? – *voor de versie morgenochtend*
- Willen jullie de groen gemarkeerde opmerkingen/suggesties langslopen en waar nodig de tekst aanvullen? – *waar kan voor de versie morgenochtend, anders voor de volgende versie*

Planning:

De schone versie (behoudens de opmerkingen bij de artikelen) sturen we morgenochtend (= woensdagochtend 16 juni) liefst voor 10 uur uit naar de DT-leden t.b.v. verzending aan het DO van aankomende vrijdag a.s. 18 juni. In het begeleidend formulier zullen we aangeven dat dit een DGS-versie is met een aantal PM-en en dat deze versie ook zal worden verzonden aan de contactpersonen van de departementen, koepels en toetsers met mogelijkheid tot geven opmerkingen uiterlijk maandagochtend 21 juni 12 uur. Vervolgens verwerken in de DG-versie maandagmiddag tbv DGO versie verzending di-ochtend 22 juni. Zie bijgaand de planning. Aanbiedingsformulier voor het DO volgt morgenochtend nog.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 19:09

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**Onderwerp:** nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Dag allemaal,

Ik heb de wijzigingsbepalingen aangepast, inclusief de Or-wijzigingen.

- Wel nog wat PM-punten, en de artikelsgewijze toelichting is nog grotendeels leeg.
- Voor inhoudelijke afstemming, ook interdepartementaal, zijn de opmerkingen in de kantlijn handig, zeker zolang de artikelsgewijze toelichting ontbreekt.
- Het CZW-commentaar op de artikelen heb ik grotendeels verwerkt.
- De tekst 'Rnb integraal' is handig om te zien wat er verandert in de Rnb.
- Bij de Or heb ik de verschillen met de SSRS-regels in het Bkl gemarkeerd, zie de tekst 'wijz-artikelen'.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 17:50

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid  
**Datum:** donderdag 17 juni 2021 09:09:10  
**Bijlagen:** [beperking definitie gemeld PAS-project tot gerealiseerd tijdens het PAS.docx](#)

---

195

Ha 10.2.e

Dank voor je aanscherpingen weer.

Zie bijgaand mijn reactie, incl. de reactie van een aantal leden van de task force provincies en IenW samengevoegd. Fijn als je die nog even kunt bekijken.

Volgens mij is er nog een verschil van inzicht tussen jou en 10.2.e over het opnemen van het woord 'bewezen' bij de verminderde depositie. Compromisvoorstel van mijn kant: kunnen we dat in de toelichting beter benadrukken? Is dat ook ok 10.2.e? Zo nee, dan is het handig als jullie nog even schakelen om dat inhoudelijk uit te diepen lijkt me.

@10.2.e: je laatste voorstel wordt opgelost als 10.2.e de een-na-laatste suggestie overneemt volgens mij.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 14:01

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

t@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Lezen jullie weer mee? Indien akkoord dan leg ik de tekst voor aan 10.2.e en 10.2.e.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 10:22

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid

Oké, dan ga ik een tekstvoorstel doen voor aanvulling van de definitie van gemeld PAS-project

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 10:18

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid

De verwachting/hoop is dat dat mee gaat vallen. Overijssel had (tijdens het PAS) al 400 meldingen gecontroleerd, waarvan er 16 onterecht waren. Daar was dit criterium ook al bij meegenomen. Hoe het uiteindelijk uitpakt, moeten we natuurlijk zien. Maar op dit moment hebben we een wat positievere verwachting dan het doemscenario dan een tijdje terug.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 10:11

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid

Dus ook als daardoor een paar duizend melders buiten de boot vallen, zoals we een paar weken geleden bespraken? Volgens mij doen we er goed aan om die beperking dan expliciet te laten blijken uit de definitie en ook uit de toelichting, gezien de discussie met 10.2.e en 10.2.e over de uitleg van "waarvoor een meldingsplicht gold op grond van artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof etc".

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 10:03

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid, behalve voor interimmers?

Ha 10.2.e,

Na dubbel check met 10.2.e: ja, dat weet ik zeker Dat geldt ook voor de meldingen met interim-situatie. Want de interimmers die we gaan legaliseren, hebben een melding gedaan, en die gemelde activiteit is ook weer uitgevoerd tussen 2015 en 2019! En gedachte is dat we de melding legaliseren, en daar móet de interim-situatie dan ook bij worden meegenomen. Ik was trouwens in de veronderstelling dat dat al in de definitie zat, aangezien een melder die de activiteit al had uitgevoerd voor 2015, is niet een uitvoering conform de kaders van de regeling destijds.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 09:35

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** legalisering beperken tot activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid, behalve voor interimmers?

Hoi 10.2.e,

Jij antwoordt *Ja!* op mijn vraag (op p. 1 in de kantlijn bij de definitie van *gemeld PAS-project*) **In de toelichting staat: "Bij de legalisering gaat het om alle activiteiten die tijdens het PAS zijn begonnen of uitgebreid". Willen we de legalisering idd daartoe beperken?**

Weet je dit zeker? Dan moet ik de definitie van *gemeld PAS-project* namelijk nog aanpassen. En het klopt in elk geval niet voor de interimmers, want daar gaat het juist om activiteiten tót 1 feb 2009.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 09:26

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Ha,

Zie bijgaand obv versie 10.2.e. Met overheveling van de tekst van 10.2.e gisteren (waarbij de track changes uit dit document nog moeten worden ingevoegd) is het voor de meldingen rond meen ik. Helaas heb ik zo overleg, en kan ik dat nu dus even niet doen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 09:05

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc

Hoi,

Dank voor het voorwerk, we naderen de finish en strompelen nog lang niet!

Met de stofkam nog even door de toelichting heen gegaan en nieuwste afspraken met BZK over clusters van... verwerkt.

In essentie:

- een besluit over restruimte omvat clusters van projecten én meldingen, tegelijkertijd ook in beeld: welke gemeenten willen een cluster in gaan dienen
- geen verschil in definitie tussen woningbouwproject en cluster van ...
- 10.2.e : had jij de 'op korte termijn' al vervangen door 'redelijk' (oid, herinner me wel dat we dat afspraken, maar weet niet meer precies waar)

Verder worstelde ik met de positie in de tekst van de SRV: deze is niet alleen voor meldingen, en de passende beoordeling / ecologische onderbouwingstekst is voor SSRS in zijn geheel. Op een of andere wijze is daaraan toegevoegd dat de PB voor melders door het rijk gedaan gaat worden (?). Stukje is qua positie, boodschap, doel en inhoud verwarrend geworden.

Ik heb geprobeerd de vraag om makkelijkere uitleg (Agro -> 10.2.e -> 10.2.e) op te pakken, maar de plaats in de toelichting maakt dat echt lastig.

Graag jullie oordeel / aandacht.

Tot zover!

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 20:46

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nota verankering verificatiecriteria562\_input\_IenW  
**Datum:** donderdag 17 juni 2021 09:20:38  
**Bijlagen:** [Nota verankering verificatiecriteria562\\_input\\_IenW.docx](#)

---

**196**

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Dank voor jullie input. Zie bijgaand mijn reactie. Als er nog vragen zijn, hoor ik het graag.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: handhavingsverzoeken  
**Datum:** vrijdag 18 juni 2021 08:49:39  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

197

Dag 10.2.e

Dank voor je informatie.

Er is besloten (in het BO dacht ik) dat in de afhandeling van de meldingen er geen onderscheid meer gemaakt wordt tussen de *gewone* en de *prioritaire* meldingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M + 10.2.e | E 10.2.e@bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

**Van:** 10.2.e@minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 17:15

**Aan:** 10.2.e@bij12.nl>

**CC:** 10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: handhavingsverzoeken

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Wij hebben vooralsnog geen lopende/actuele handhavingsverzoeken voor de 4 door ons te legaliseren PAS-meldingen. Die van Lelystad Airport (ingediend door MOB) is afgewezen met de erkenning dat er inderdaad een vergunning moet worden aangevraagd, maar die kan natuurlijk nog een keer terugkomen.

Vraag van mijn kant: wordt er in de prioritering van de afhandeling van de meldingen nog onderscheid gemaakt tussen 'gewone' meldingen en meldingen die in de PAS als 'prioritair' waren aangemerkt projecten?

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e@bij12.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 12:32

**Aan:** 10.2.e@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e@minlnv.nl>

**Onderwerp:** handhavingsverzoeken

**Urgentie:** Hoog

Beste 10.2.e

Uit de onderstaande mail blijkt wat onze vraag is voor wat betreft de handhavingsverzoeken.

Kun je mij informeren over de PAS-melders onder het bevoegd gezag van het Rijk die met een handhavingsverzoek te maken hebben?

Graag de datum van de handhavingsverzoek en de Aeriussenmerken die gebruikt zijn bij de PAS-melding.

RVO haalt de dossiers met handhavingsverzoeken uit de ingediende dossiers naar boven en dan kunnen ze worden meegenomen in de prioritering.

Mocht je vragen hebben dan hoor ik die graag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 14:48

**Aan:** 10.2.e [@fumo.nl](mailto:10.2.e@fumo.nl); 10.2.e [@prvlimburg.nl](mailto:10.2.e@prvlimburg.nl); 10.2.e [@odbn.nl](mailto:10.2.e@odbn.nl); 10.2.e [@overijssel.nl](mailto:10.2.e@overijssel.nl); 10.2.e [@provinciegroningen.nl](mailto:10.2.e@provinciegroningen.nl); 10.2.e [@odnhn.nl](mailto:10.2.e@odnhn.nl); 10.2.e [@provinciegroningen.nl](mailto:10.2.e@provinciegroningen.nl); 10.2.e [@drenthe.nl](mailto:10.2.e@drenthe.nl); 10.2.e [@ozhz.nl](mailto:10.2.e@ozhz.nl); 10.2.e [@prvlimburg.nl](mailto:10.2.e@prvlimburg.nl); 10.2.e [@rudutrecht.nl](mailto:10.2.e@rudutrecht.nl); 10.2.e [@ozhz.nl](mailto:10.2.e@ozhz.nl); 10.2.e [@ofgv.nl](mailto:10.2.e@ofgv.nl); 10.2.e [@odnhn.nl](mailto:10.2.e@odnhn.nl); 10.2.e [@rudutrecht.nl](mailto:10.2.e@rudutrecht.nl); 10.2.e [@gelderland.nl](mailto:10.2.e@gelderland.nl); 10.2.e [@odnhn.nl](mailto:10.2.e@odnhn.nl)

**cc:** 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl); 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl); 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)

**Onderwerp:** RE: informatie over handhavingsverzoeken

**Urgentie:** Hoog

Beste SIU-leden,

Ter herinnering hierbij nogmaals het verzoek om gegevens van de PAS-melders aan te leveren die te maken hebben met een handhavingsverzoek (ingediend voor 1 mei 2021). Nog niet alle provincies hebben gereageerd.

Hiervoor alleen Aeriussenmerk van de PAS-melding aanleveren en de datum van het handhavingsverzoek.

Deze gegevens hebben we nodig om de afgesproken prioritering bij de afhandeling van de PAS-melders te gebruiken.

Mocht dit verzoek tot problemen leiden of tot vragen aanleiding geven dan graag even contact.

Jullie reactie s.v.p voor aanstaande vrijdag 12.00 uur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 13:47

**Aan:** 10.2.e [@fumo.nl](mailto:10.2.e@fumo.nl); 10.2.e [@prvlimburg.nl](mailto:10.2.e@prvlimburg.nl); 10.2.e

10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @overijssel.nl; 10.2.e  
@provinciegroningen.nl>; 10.2.e @odnhn.nl>; 10.2.e  
@provinciegroningen.nl>; 10.2.e  
@drenthe.nl>; 10.2.e @ozhz.nl>; 10.2.e  
@prvlimburg.nl>; 10.2.e @rudutrecht.nl; 10.2.e @ozhz.nl;  
10.2.e @ofgv.nl; 10.2.e @odnhn.nl; 10.2.e @rudutrecht.nl; 10.2.e  
@ gelderland.nl>; 10.2.e @odnhn.nl  
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** informatie over handhavingsverzoeken

Beste SIU-leden,

In reactie op voorgaande mail hebben jullie ons geïnformeerd over de aantallen handhavingsverzoeken binnen jullie provincie die voor 1 mei 2021 zijn ingediend tegen de PAS-melders.

RVO wil nu aan de hand van aanvullende informatie de dossiers van PAS-melders selecteren waaraan handhavingsverzoeken zijn gekoppeld.

Deze selectie vindt plaats aan de hand van het Aeriussenmerk dat gebruikt is door de PAS-melder bij de indiening van de PAS-melding.

Willen jullie ons s.v.p. voor zaterdag 5 juni 2021 voorzien van deze Aeriussenmerken en de data waarop deze handhavingsverzoeken zijn ingediend?

Aan 10.2.e de vraag om de gegevens van de 25 handhavingsverzoeken binnen de provincie Overijssel in een Excelbestand aan te leveren.

Hartelijk dank voor de moeite!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

*(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)*

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M + 10.2.e | E 10.2.e @bij12.nl



Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 16 april 2021 09:32

**Aan:** 10.2.e @fumo.nl>; 10.2.e @prvlimburg.nl; 10.2.e  
@odbn.nl>; 10.2.e @overijssel.nl; 10.2.e  
@provinciegroningen.nl>; 10.2.e @odnhn.nl>; 10.2.e  
@provinciegroningen.nl>; 10.2.e  
@drenthe.nl>; 10.2.e @ozhz.nl>; 10.2.e  
@prvlimburg.nl>; 10.2.e @rudutrecht.nl; 10.2.e @ozhz.nl;  
10.2.e @ofgv.nl; 10.2.e @odnhn.nl; 10.2.e @rudutrecht.nl; 10.2.e  
@ gelderland.nl>; 10.2.e @odnhn.nl  
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** aantallen handhavingsverzoeken

Beste SIU-leden,

In het SIU overleg hebben we gister gesproken over de PAS-meldingenproblematiek en de uitvoering van de Pilot Intern Salderen. Binnen deze pilot worden de PAS-melders na verificatie voorzien van een positieve weigering.



Afgesproken is dat de PAS-melders die te maken hebben met een handhavingsverzoek worden geprioriteerd. We willen graag van jullie informatie over het aantal dat tegen de PAS-melders bij de provincie is ingediend (in de periode tot en met 15 april 2021).

Verder adviseren wij de provincies deze PAS-melders te labelen zodat zij voor het hele traject van legalisatie (vanaf 1 mei en in de komende jaren) in beeld blijven zodat bij de verificatie en legalisatie van de dossiers de prioritering kan worden uitgevoerd.

Kunnen jullie ons informeren over de aantallen handhavingsverzoeken voor de komende woensdag (21 april)?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

*(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)*

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Reactie op concept-brieven  
**Datum:** vrijdag 18 juni 2021 08:57:40

**198**

Lekkere mail-ochtend zo!

Yes, eens over de interimmers. En nog in de aanvulling: als een grenswaarde van 1,00 mol naar 0,05 was teruggezet op het moment van het doen van de interim-melding, dan mag de maximale depositie maar 0,05 zijn. Als die hoger is, moet ook een vergunning worden aangevraagd. Net als bij de andere melders die een melding hebben gedaan op het moment dat de grenswaarde was verlaagd.

Ah ja, dat gig over de regelingstekst! Ja, nagevraagd. Antwoord: "Dat volgt uit onderdeel b: de meldingsplicht gold alleen voor projecten die uitsluitend vanwege stikstof vg-plichtig waren" Wetgevingsjurist geeft aan dat dit dus in de tekst is geborgd

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 08:38  
**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie op concept-brieven

Hoi 10.2.e,

Even ter aanvulling:

Over de interimmers boven 1,00 mol. Sorry dit had ik niet helemaal scherp. Ik begrijp dat deze tijdens de PAS een vergunning hadden moeten aanvragen. Dit betekent dat ze nu dus ook een vergunning moeten aanvragen. Of en wanneer dat vergunbaar is, is aan de provincie om te beoordelen, en dus ook wanneer ze deze PAS-melder een vergunning aanvragen. Eens? Dan zorg ik dat dit ook in de checklist verwerkt worden.

Wat betreft de vergunningplicht vanwege overige effecten. Hieronder mijn opmerking op de nota verankering verificatie, en jouw reactie hierop.

- Verder mis ik wellicht de vergunningplicht vanwege overige niet-stikstofgerelateerde effecten. In de checklist en de brief afwijzing/doorverwijzing is nu opgenomen dat indien de gemelde activiteit deze effecten veroorzaakt en hiervoor nog geen vergunning is verleend, hier alsnog een vergunning voor worden aangevraagd. Klopt het eigenlijk wel dat deze categorie is opgenomen in de brief afwijzing/doorverwijzing? Ik kan me namelijk voorstellen dat deze PAS-melder voor wat betreft de veroorzaakte stikstofdepositie wel valt binnen dit programma en dat hij hiervoor gebruik kan maken van de ruimte die vrijkomt door de bronmaatregelen. Deze PAS-melder vraagt dan straks een vergunning aan voor zowel de stikstofdepositie als de andere effecten. **Goeie, ik vraag het na!**

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 08:32

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlv.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op concept-brieven

Hoi 10.2.e,

Even over het proces: In de werkgroep dinsdag, (was jij erbij?) is gezegd de brieven te sturen naar de stuurgroep.

De werkgroep leden hebben de brieven ontvangen en gevraagd is om reactie tot en met donderdagochtend.

10.2.e heeft naast jullie opmerkingen niets binnen gekregen.

Dit zijn nog steeds geen definitieve brieven, maar we zouden ze sturen naar de stuurgroep ter informatie. Oplegger is puur een toelichting op de brieven en de vragen die nog leven.

Maar goed idee om de brieven ook naar communicatie te sturen. Het zijn echter geen brieven maar bestuurlijke rechtsoordelen, die zijn nu eenmaal juridisch en zijn nu conform de bestuurlijke rechtsoordelen en besluiten opgesteld door provincies.

Het is geen algemene informatiebrief. Als bijlage de brief van het Rijk, deze is er voor verduidelijking en algemeen.

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 08:23

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>

**cc:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlv.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op concept-brieven

Ha 10.2.e,

Dank voor je terugkoppeling. Zie bijgaand bevestiging/verduidelijking.

- Ik vind een blik van communicatie bij deze brieven wel echt belangrijk. Juist bij een stevige boodschap. Zonder hun blik kan ik niet adviseren akkoord te gaan met deze brieven.
- B1: bij de november-brief had ik dezelfde insteek. Maar mensen die dat echt kunnen, waren toch in staat de brief fors te versimpelen, zonder dat de inhoudelijke boodschap werd aangetast. Ik kan dat nu niet even tussendoor namens de echte experts doen.
- Ik ben even kwijt wat ik zou afstemmen over vergunningplicht overige effecten. Kun je me daarbij helpen? Sorry!
- Ik ken de brief niet over dat de dossiers aangeleverd zijn. Heb jij die wel gezien

@ 10.2.e

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 18:41

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**cc:** 10.2.e <[10.2.e@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Reactie op concept-brieven

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Bedankt voor de scherpe feedback.

In de bijlage de aangepaste versies met daarin ook mijn reactie op een aantal opmerkingen. Graag zo snel mogelijk jullie reactie hierop, en de check of ik e.e.a. zo goed heb verwerkt.

Wat betreft de brief afwijzing/doorverwijzing zijn er nog een aantal open eindjes:

- Interimmers: Nemen we die wel of niet mee met de brief afwijzing/doorverwijzing. Ik stel voor dat we er alleen een afwijzingsbrief van maken, en de interimmers boven de 1 mol later informeren over de wijze waarop ze worden gelegaliseerd.
- Vergunningplicht vanwege overige effecten: hierover zou je nog afstemmen 10.2.e. Weet je al meer?

In de brief wachten op ruimte is nu een passage opgenomen uit de brief die naar alle PAS-melders worden gestuurd die hun dossiers hebben aangeleverd. Is hiervan al een nieuwe versie?

Wat betreft B1 niveau, heb ik dat in bijgevoegde brieven zoveel als mogelijk getracht. Een deel van de beoordeling is gewoon inhoudelijk en daarom moeilijk te versimpelen. Aanvullende suggesties zijn natuurlijk welkom.

Fijne avond.

Groeten 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 16:58

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>

**cc:** 10.2.e <[10.2.e@biji12.nl](mailto:10.2.e@biji12.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**Onderwerp:** Reactie op concept-brieven

Ha 10.2.e,

Dank voor het agenderen van de brieven!

Zie bijgaand mijn opmerkingen over de concept-brieven. Twee algemene punten:

- Ik heb de indruk dat het niet helemaal B1-taalniveau is. Dat hebben we met de novemberbrief wel bewust gedaan. Is het mogelijk om dat alsnog te doen? Zou denk ik

helpen bij de communicatie met de doelgroep!

- Is het tekenend dat er nog geen conceptbrief is waarin we aangeven dat de melding geïnterpreteerd is én er ook ruimte is? Als we toch bezig zijn, kunnen we die misschien net zo goed in 1 keer meenemen!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO  
**Datum:** vrijdag 18 juni 2021 10:29:55  
**Bijlagen:** [Rnb integraal met wijz tbv oa PAS-melders en woningbouwclusters 16 juni 2021 tbv DO 10.2.e.docx](#)

Dag allen,

Volgens mij heb ik nu alles gehad wat ik moest hebben. Ook reactie van 10.2.e en 10.2.e meegenomen. Twee punten over versie in deze mail:

- Ja, stal hoeft alleen gebouwd te zijn, en niet in gebruik genomen te zijn om te kunnen verifiëren.
- 30% staat inderdaad in de toelichting. Als jullie vinden dat extra verankering in de regeling niet nodig is, vind ik dat helemaal prima.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 12:38

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO

Ha allemaal, hierbij de aangepaste versies van de regeling (schone en revisieversie) alsmede het aanbiedingsformulier en de integrale versie van de artikelen in de Rnb. Deze zal ik nu doorzetten naar het DO, vanwege de tijd.

Paar punten nog voor de volgende versie t.b.v. maandag a.s.:

- Paragraaf bronmaatregelen (zie mail 10.2.e): daar moeten we nog goed naar kijken. Idee kan zijn om deze los te knippen van de paragraaf meldingen en er een apart hoofdstuk van te maken. Vraag is wel even hoe dat eruit komt te zien. Voor nu te ver, voor de volgende versie.
- Groen/geel gemarkeerde vragen: hoop al opgelost, maar er staan nog een aantal open, waar nog goed naar moet worden gekeken.
  - Zie ook integrale versie van 10.2.e, versie 15 juni (bijgevoegd voor de artikelen). @ **Allen** graag nog goed naar kijken.
  - En de vraag of de verwijzing naar de Bij12 site nog nodig is of dat alle criteria nu in de regeling zijn opgenomen (10.2.e)?
  - Of de ecologische toets t.a.v. de Srv inderdaad alleen ziet op melders of breder (@ 10.2.e, n.a.v. vraag 10.2.e)
- De vragen/opmerkingen aan CZW heb ik uit deze versies gehaald. 10.2.e, zouden we die apart nog in een mail/eerder document naar CZW kunnen zenden? Anders werd het wel heel ondoorzichtig voor iedereen.

Deze versie moet nu naar DT-leden voor akkoord verzending aan DO. @ 10.2.e, lijkt mij dat de bijeenkomst met IenW en BZK nu te vroeg komt, aangezien deze versies pas later vandaag wordt verzonden (en we alle departementen tegelijk willen toezenden. Verplaatsen naar morgen ergens halverwege dag/begin middag?

Tis een hele klus, maar dan heb je ook wat straks

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 10:44

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Graag reactie: oplegger tbv stuurgroep voor brieven nav verificatie van gegevens melders  
**Datum:** vrijdag 18 juni 2021 12:12:02

---

Hallo 10.2.e,

Inderdaad goed punt. Ik zat hier net ook over na te denken, n.a.v. de afstemming die ik eerder had met 10.2.e had over de interimers met een stikstofdepositie boven de grenswaarde. Mijn voorstel is om niet binnen 8 weken een vergunningaanvraag te eisen, maar hen wel te wijzen op de uitkomsten van de verificatie (en dus op hun vergunningplicht). Het is aan de vergunningverlener om in overleg te gaan met de PAS-melder hoe de situatie op te lossen. Idealiter belt de vergunningverlener om de brief aan te kondigen en een overleg in te plannen. Dit zal ook in de toelichting van de checklist moeten worden opgenomen.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 11:42

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie: oplegger tbv stuurgroep voor brieven nav verificatie van gegevens melders

Hoi 10.2.e,

Goed punt..

@ 10.2.e is dit iets om verder af te stemmen met de werkgroep...

Overigens zijn de brieven nog niet definitief.

In de pilot zullen we meer punten tegenkomen (daarom is het ook een pilot) die in de definitieve versie, na de pilot aangepast moeten worden.

Groeten 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 11:35

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie: oplegger tbv stuurgroep voor brieven nav verificatie van gegevens melders

Hoi 10.2.e

Terechte vraag. Aangezien de tekst vanuit de provincies is opgesteld, schakel ik even 10.2.e en 10.2.e als hulplijn in @ 10.2.e en 10.2.e, weten jullie het antwoord op 10.2.e zijn vragen?

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 11:16

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Graag reactie: oplegger tbv stuurgroep voor brieven nav verificatie van gegevens melders

Hoi 10.2.e,

Ik heb wat vraagtekens bij de navolgende tekst:

## Brief afwijzing en doorverwijzing PAS-melder

Zoals de titel al zegt zal een deel van de PAS-melders na de uitkomst van de verificatie niet meer in aanmerking komen voor het legalisatietraject van de PAS-melders. Dit omdat betreffende meldingen niet voldoen aan de bestuurlijk vastgestelde criteria. Betreffende initiatiefnemers worden gewezen op de noodzaak om alsnog een vergunningaanvraag Wet natuurbescherming in te dienen en wel binnen 8 weken. Dit om te voorkomen dat de PAS-melder het risico loopt dat er handhavend opgetreden wordt.

Hoe reëel is het om binnen 8 weken een vergunningaanvraag te eisen als de kans op een dergelijke vergunning op dit moment nihil is bij depositie boven 0,00 mol/ha/jr op een stikstof gevoelig habitatype? En als je dit vooraf weet, is het juridisch dan wel correct?

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 11:00

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** Graag reactie: oplegger tbv stuurgroep voor brieven nav verificatie van gegevens melders

Beste werkgroepleden,

In tegenstelling tot hetgeen afgelopen dinsdag in de werkgroep besproken, zijn er toch een aantal besluitvormende punten die wij de stuurgroep dinsdag willen voorleggen in relatie tot de brieven die naar aanleiding van het verificatieproces aan melders verstuurd worden. Dit vanwege de inhoud van de brieven en de implicaties voor melders. Hiervoor is bijgevoegde oplegger opgenomen. Aan jullie de vraag ajb naar de oplegger te kijken.

De brieven betreffen in principe nog concepten, waarbij wel voor de brief met het bestuurlijk rechtsoordeel de intentie geldt om deze op korte termijn aan de eerste melders te versturen. Deze heeft daarom prioriteit.

Wil je op de oplegger reageren en het lukt om dit **voor 14.00u vandaag** te doen, dan wordt jouw reactie nog verwerkt in de stukken richting de stuurgroep. Mocht je hier geen gelegenheid toe hebben, dan kun je jouw opmerkingen meegeven aan jouw stuurgroeplid. Zo kan alsnog de gewenste inhoudelijke discussie met elkaar gevoerd worden.

Excuses voor deze korte reactietermijn. Via voorgestelde werkwijze hopen wij iedereen toch de kans te bieden voor de gewenste inhoudelijke inbreng.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**M** 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl



[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: definitie "gemeld PAS-project" verplaatst naar art. 2.8b  
**Datum:** zaterdag 19 juni 2021 08:31:43

201

Ha 10.2.e,

Thanks voor de aanpassingen weer. Denk idd dat het zo overzichtelijker is. Paar puntjes:

- Bovenin staat dat we alleen ruimte reserveren als... Maar het is niet zo dat we altijd meteen na de verificatie ruimte kunnen reserveren. Die ruimte is er immers vaak niet. Is dat een juridisch probleem? Zo nee, dan helemaal top
- Op mij komt het nu over alsof sub e (melders met interim-situatie) een van de criteria is, en je dus interimmer móet zijn om binnen de definitie van de melding te vallen. Misschien lees ik het verkeerd hoor, maar toch even de check.
- Sub f: hier staat nu dat als het afwijkt, dat het dan minder depositie veroorzaakt. Waar is het woordje substantieel gebleven? Zeggen we nu niet per ongeluk dat een kleine afwijking ook niet meer kan als dat ergens tot extra depositie leidt? Dat is niet de bedoeling.
- In mailwisseling met 10.2.e blijkt dat we 'stappen gezet' misschien nog extra moeten uitleggen in de toelichting. Zijn er ook andere delen in de definitie die op deze manier extra uitwerking in de toelichting vragen? (ook check bij 10.2.e en 10.2.e).

Stuur even een appje als jullie iets van me nodig hebben nog. Mail lees ik dit weekend en maandag in principe niet

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 16:16

**Aan:** 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

**CC:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** definitie 'gemeld PAS-project' verplaatst naar art. 2.8b

Beste mensen,

Dank voor jullie opmerkingen bij de definitie van 'gemeld PAS-project'. Hierbij een nieuwe poging, waarbij ik de inhoud van de definitie heb verplaatst naar en samengevoegd met art. 2.8b en in de definitie zelf volsta met een verwijzing naar dat artikel.

Graag zsm, zo mogelijk nog vandaag, jullie reactie, dan kan ik hier komende weekend weer mee verder!

Groet,

10.2.e

NB Opmerkingen van jullie over andere bepalingen zijn voor een groot deel nog niet verwerkt in bijgaande tekst.

---

**Van:** 10.2.e @overijssel.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 09:40

**Aan:** 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

**CC:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@brabant.nl>; 10.2.e @brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Legaliseren meldingen

Dag 10.2.e en anderen,

De notie dat het hier gaat om schaarse vergunningen is in mijn ogen nog onvoldoende geland. Ik raad jullie dringend aan daarover advies te vragen aan Pels.

Ik heb hier en daar commentaar gegeven. Naar het einde toe ben ik daarmee gestopt, omdat de hele opzet in de basis in mijn ogen niet goed is.

Het spijt me om het te moeten zeggen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @brabant.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 21:54

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@overijssel.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@brabant.nl>; 10.2.e @brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Legaliseren meldingen

**Urgentie:** Hoog

[Hierbij mijn opmerkingen/aanpassingen.](#)

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 19:53

**Aan:** 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e  
@overijssel.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Legaliseren meldingen

Ha allebei,

Ook voor jullie hierbij de aangepaste versies zoals vandaag verzonden ook aan de contactpersonen van IPO en BIJ12.

Mochten jullie nog opmerkingen/aanvullingen hebben dan graag uiterlijk morgen einde dag (excuus voor korte deadline).

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 09:13

**Aan:** 10.2.e @brabant.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Legaliseren meldingen

Hierbij!

---

**Van:** 10.2.e @brabant.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 07:46

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Legaliseren meldingen

10.2.e ea,

Hierbij de reactie vanuit Brabant op de wijzigingsregeling. Deze is ook via ander spoor al ingediend, maar leek me goed deze ook voor dit overleg te delen.

We snappen vooral niet hoe het nu moet werken met de 'cluster van woningbouwprojecten'.

Tot straks.

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 13:49

**Aan:** 10.2.e @overijssel.nl; 10.2.e

**Onderwerp:** Legaliseren meldingen

**Tijd:** donderdag 3 juni 2021 09:00-10:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:**

---

## Microsoft Teams meeting

Neem deel via uw computer of mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 10.2.e | Fax 10.2.e  
| [contact](#) | Twitter: @brabant | [www.brabant.nl](#)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincienoordbrabant](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon **10.2.e** | Fax **10.2.e**  
 | [contact](#) | Twitter: @brabant | [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincienoordbrabant](https://www.instagram.com/provincienoordbrabant)

Van: 10.2.e  
Aan: 10.2.e  
Onderwerp: RE: Hulpvraag: "interimmers met een melding"  
Datum: dinsdag 22 juni 2021 17:46:57

202

---

Ah, vandaar, dan pas ik dat ook zo aan, dank

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 17:45

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag: "interimmers met een melding"

Hoi 10.2.e,

Het is niet mijn bedoeling om in deze fase verwarring te creëren, dus excuses hiervoor. Het verschil zit hem in een PAS-melding en PAS-melder. De eerste betreft de feitelijk gedane handeling die refereert naar de betreffende activiteit/het project. Hier blijven we inderdaad in de toelichting gebruik van maken.

De tweede betreft een referentie naar de initiatiefnemer die de melding heeft ingediend. Aangezien de melding feitelijk een activiteit betreft, wordt het niet correct geacht hier in een persoonsvorm naar te verwijzen. Vandaar dat van het gebruik van deze term is afgestapt. Naar mijn beeld dus ook in de toelichting.

Groeten,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 16:29

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag: "interimmers met een melding"

We zouden in de toelichting op jouw verzoek toch blijven spreken over PAS-melders, met daar de eerste keer een voetnoot bij over de in de artikelen gebruikte andere term? Ik gebruik zelf nu gewoon nog de term PAS-melders in de artikelsgewijze toelichting. Maar mag ook anders hoor.

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 16:07

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag: "interimmers met een melding"

Hoi 10.2.e,

Enkel de kanttekening dat de term 'melders' feitelijk niet meer wordt gebruikt. Wordt het dan initiatiefnemers van een melding met een interim-situatie?

Groeten,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:38

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag: "interimmers met een melding"

Prima, dan zet ik dat zo in de toelichting bij 2.8b.

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:33

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>  
CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag: "interimmers met een melding"

Ha,

Iets anders nog: we hebben ze *melders met een interim-situatie* genoemd. Dit als vervanging van hoe we het eerst hadden genoemd: *interimmers met een melding*. Deze twee zijn de facto hetzelfde, maar de eerste klinkt wat onschuldiger, vandaar de naamswijziging. Interimmers

kunnen natuurlijk ook heel goed geen melding hebben gedaan. Dan vallen die natuurlijk buiten het legalisatieprogramma: dit betreft dus inderdaad twee verschillende groepen.  
Biedt dit de gewenste verduidelijking?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 17:27

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Hulpvraag: "interimmers met een melding"

Hoi 10.2.e,

Weet jij je nog wat destijds in de SG de overweging was om te besluiten voortaan te spreken van *initiatiefnemers van een interim-situatie met een melding* ipv *interimmers*? In mijn beeld betreffen dit echt twee verschillende categorieën initiatiefnemers; klopt dat? Dit nav 10.2.e zijn onderstaande vraag irt de toelichting op artikel 2.8b.

@ 10.2.e, helaas had 10.2.e dit ook niet helemaal scherp vandaar dat ik echt 10.2.e als bron nodig heb. Je krijgt uiterlijk morgen een antwoord van ons.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 12:41

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>

**Onderwerp:** "interimmers met een melding"

Hoi 10.2.e

Dank voor je suggesties, ik neem ze over. Eén wedervraag: in de toelichting bij art. 2.8b vervang jij onder punt 7 in de opsomming 'interimmers' door 'initiatiefnemers van een interim-situatie met een melding'. Heb je er bezwaar tegen als ik daarvan maak "7. Onderdeel e gaat over *interimmers* met een melding"?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 12:20

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minlv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO - aangepaste versie zondag met nog gele markeringen en nog te verwerken uiterlijk aanleveren 14 uur vanmiddag

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Met een diepe buiging voor het door jullie verzette werk, stuur ik jullie in de bijlage mijn opmerkingen op beide gevraagde documenten toe.

Succes met het vervolg!

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 11:04

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e

@minlv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO - aangepaste versie zondag met nog gele markeringen en nog te verwerken uiterlijk aanleveren 14 uur vanmiddag

**Urgentie:** Hoog



Ha allemaal,

Vanochtend hadden we wederom goed overleg met BZK en IenW over de puntjes op de i van de concept-regeling. We zijn al een heel eind! Hierbij voor iedereen nog even de afspraken op een rij:

- 10.2.e stuurt de aangepaste versie van de artikelteksten rond naar IenW en BZK.  
**Reacties volgen vanuit BZK en IenW uiterlijk 13 uur vanmiddag** en verwerken we vanmiddag in de versie tbv DG-overleg.
- Allen, graag de laatste acties zoals hieronder aangegeven **uiterlijk 14 uur vanmiddag** aanleveren bij mij, in revisie en zo nodig afgestemd binnen DGS. Zie de mail van hieronder.
- **Uiterlijk om 16 uur** zend ik de laatste versie rond ter laatste check aan jullie voor het DG-overleg om daar laatste fouten/onduidelijkheden uit te halen voor 17 uur.
- Om 17 uur zend ik de versie door naar de DT-leden voor akkoord verzenden aan het DG-overleg.

Als jullie nog niet zijn begonnen kunnen jullie gebruik maken van bijgaande versie (=versie van gisteravond waarin de artikelen en de artikelsgewijze toelichting eruit is gehaald, om verwarring te voorkomen). Anders zelf graag deze onderdelen even verwijderen als je je commentaar instuurt.

Dank allemaal weer voor jullie medewerking,  
we zijn er bijna voor de consultatieversie!

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 20 juni 2021 22:59

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO - aangepaste versie  
zondag met nog gele markeringen en nog te verwerken

Ha allemaal,

hierbij de aangepaste versie van de toelichting tot hoever ik nu ben gekomen. Hierin verwerkt:  
mail van 10.2.e van vrijdagochtend en passages 10.2.e.

Verder zelf nog e.e.a. aangevuld en tekstsuggesties gedaan.

@ allen, willen jullie iig naar de geel gemarkeerd vragen kijken, en tekstvoorstellen daarvoor  
doen? Is voor 10.2.e

@ 10.2.e, wil jij nog specifiek kijken ook naar de passages SSRS en clusters?

@ 10.2.e, zie vraag geel gemarkeerd in de passage meldingen (hoofdstuk 2) en de passende  
beoordeling in h 10?

@ 10.2.e voor jullie ligt er nog best een kluif bij het verwerken van de vragen en  
opmerkingen van IenW voor heel hoofdstuk 2: graag daarvoor tekstvoorstellen aanleveren.

Morgen weer verder,

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 16:29

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO

Ha allen,

Hierbij nog de reactie van IPO.

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 08:56



Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO

En hierbij de reactie gisteravond nog op de stukken van 10.2.e . Relevant voor zowel SSRS/woningbouw als meldingen.

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 20:55

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO

Ha allemaal,

Zoals aangekondigd hierbij een opzet waarin ik de paragraaf 2.4 en 2.5 heb losgetrokken van de meldingen en er ook aparte hoofdstukken heb gemaakt. Immers, de Srv is er niet alleen voor de meldingen, maar ook voor de woningbouw en MIRT en de clusters van samenhangende woningbouwprojecten.

Morgenochtend maar even bespreken of jullie dit (ook) een verbetering vinden.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 10:31

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO

Ha allemaal,

n.a.v. bericht van 10.2.e aan mij zojuist: n.a.v. signaal van de enkele departementen (o.a. BZK en IenW) over tijdig aanleveren van stukken voor DO en DGO is de deadline voor aanleveren a.s. maandag 12 uur, inclusief akkoord 10.2.e. Heb enige flexibiliteit gevraagd maandag a.s. maar dinsdag is dus sws te laat helaas. Dus ook deze week al zoveel mogelijk laatste punten verwerken. Ik doe nog een voorstel voor paragraaf 2.4. vandaar mijn nagekomen mail aan o.a. de departementen van zojuist.

Verder: ik ga ervanuit dat 10.2.e , 10.2.e , naast mijzelf morgen aansluiten bij het DO voor de toelichting op jullie onderwerpen. Houden jullie daarmee rekening in jullie agenda's?

En ik bedacht mij nog dat we in het kader van de afspraken POK ook voorbereidende nota's etc zullen moeten aanleveren bij de MR van 9 juli (want die regeling geldt vanaf 1 juli a.s.). Kom ik nog op terug.

Tot zover,

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 12:38

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie en planning  
**Datum:** donderdag 24 juni 2021 11:10:39

---

Ha allen,  
 Hierbij voor iedereen nog even een update t.a.v. de uitkomst van het DGO van vanochtend: Goede nieuws is dat men op 1 punt na akkoord is met de inhoud. Minder goed nieuws is dat IenW een probleem heeft met de te hanteren verificatiecriteria t.a.v. de meldingen, en in het bijzonder de gevolgen daarvoor voor de PAS-melding van Vliegveld Lelystad. Men is akkoord met de regeling op voorwaarde dat de legalisering van de melding Lelystad wordt geregeld (kort gezegd). LNV vindt hier ook iets van evenals DGS. Er wordt nu op kortst mogelijke termijn een DG-overleg georganiseerd (morgen) tussen DG IenW, DG LNV en DG DGS om hier een oplossing voor te vinden. 10.2.e trekt dit en heeft hierover contact met 10.2.e. Op voorzet van AZ moet hierover ook iets worden vermeld in het aanbiedingsformulier MR.  
 We houden vast aan de planning zoals gestuurd, d.w.z. begin volgende week moeten de stukken de lijn in bij drie departementen. Alleen even kijken wanneer we dan nog een versie kunnen rondsturen aan de contactpersonen van de departementen en koepels. Hangt af van de ontwikkelingen. Vooralsnog dus wel gewoon door met het gereed maken van de teksten tbv verzending morgen.  
 Tot zover!  
 Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 23 juni 2021 18:49  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>

---

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie en planning

Hallo allemaal,  
 Hierbij dan eindelijk een complete artikelsgewijze toelichting, zie de tekst 'wijz-artikelen ...'. Zie de gegeelde teksten voor wat laatste aandachtspuntjes.  
 Het enige inhoudelijke aandachtspunt zit in mijn vraag aan 10.2.e en 10.2.e bovenaan p. 14: of deze passage in de toelichting bij art. 2.8a (reserveren voor clusters) nog steeds de bedoeling is: "Er kan alleen sprake zijn van dergelijke reservering wanneer gedeputeerde staten vaststellen dat deze ruimte niet gereserveerd wordt voor (andere) woningbouwprojecten of de reeds in de Regeling natuurbescherming genoemde infrastructurele projecten in de knel komen." Zo ja, dan moet ik artikel 2.8a nog aanpassen.  
 @10.2.e, jij hebt het hieronder over 2 compartimenten, terwijl art. 2.4a lid 1 drie onderdelen heeft. Dat spoort met elkaar?  
 Tekst 'Rnb integraal' is weer voor het leesgemak van het Rnb-deel van de wijzigingen.  
 Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 juni 2021 18:03  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

---

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie en planning

we hebben volgens mij strak afgesproken en geconcludeerd met BZK en I&W dat we naar 2 compartimenten gaan, één 'dedicated voor meldingen' en 'een voor de rest' (clusters, projecten en MIRT). We hebben nog wel een besluit te nemen over 'ruimte niet nodig voor projecten' en dus voor 'meldingen en clusters' en een doorvertaling van de laatste naar 'meldingen alleen' en

'clusters'.

Er waren 2 doorslaggevende argumenten voor 2 bakjes / compartimenten:

- clusters van projecten worden projecten -> geen rechtvaardiging voor eigen compartiment (mits prioritering tussen projecten en clusters op orde)
- de dataset van woningbouw laat geen onderscheid toe tussen projecten en bestemmingsplannen, de woningbouwbehoefte is in beeld gebracht per hexagon. Dus een besluit om bestuurlijk ruimte voor meldingen te bestemmen kan alleen op basis van 'woningbouwbehoefte' plaatsvinden, al dan niet met een zekere marge en niet op projectniveau.

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 juni 2021 17:49

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie en planning

Dank voor het meelezen 10.2.e. Zie bijgaand de wijzigingen overgenomen in de versie van vanmiddag. En is BZK nog akkoord gegaan met het splitsen in drie compartimenten?

Ik ga 10.2.e nog bellen over verificatiecriteria, 'andere handeling' en vier-wekentermijn.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 juni 2021 13:01

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie en planning

Ha allemaal,

Zodra 10.2.e akkoord is met de stukken gaan deze nu zsm naar het DGO!

Voordat de teksten naar de MR kunnen gaan moeten er nog een paar laatste zaken worden geregeld.

Teksten

Ik heb daarvoor nog voor de tekst het volgende op mijn netvlies, maar misschien hebben jullie nog aanvullende):

*Algemeen deel toelichting:*

- Tekst bouwvrijstelling > 10.2.e (n.a.v. mail 10.2.e en VNG)
- Passage in de toelichting over de sectoren waarvoor de PAS-meldingen gelegaliseerd worden > 10.2.e iom IenW 10.2.e (zie eerdere mailwisseling met 10.2.e van gisteren)
- Verwerken laatste commentaar IenW onderdeel niet meldingen > 10.2.e
- Omgevingsvergunning onder huidig recht (staat dat nu goed in de tekst toelichting, zie geel gemarkeerde vraag in document gisteren > 10.2.e
- Eventuele aanpassingen tekst meldingen n.a.v. opmerking Martijn versie 21 juni einde middag > 10.2.e

*Artikelsgewijs:*

- 10.2.e vult deze teksten nog aan. Deze worden morgen einde dag rondgestuurd. 10.2.e, willen jullie voor resp. clusters en Aeries resp. meldingen deze grondig bekijken en ook vooral (op verzoek van 10.2.e) kijken wat er v evt. nog aan informatie mist?
- Passage BIJ12 > check 10.2.e, na aanvulling artikelsgewijs door 10.2.e. Staat dat er nu voldoende?

Graag zoveel mogelijk verwerken in bijgaande schone versie met revisies/markeringen of als je al bent begonnen in een oudere versie: gemarkeerd graag!

Planning:

---

Wo 23 juni 17 uur	uiterlijk aanleveren alle aangepaste teksten bij mij
Do 24 juni ochtend	Iedereen checkt laatste teksten op juistheid en volledigheid. 10.2.e en 10.2.e kijken specifiek nog naar teksten artikelsgewijs
Do 24 juni middag	Verzending aangepaste 99 procentversie naar DT-leden tbv verzending aan contactpersonen koepels en departementen voor finale check op aanpassingen na DG-versie (reactietermijn maandag 28 juni 12 uur)
Ma 28 juni middag	Verwerken laatste aanpassingen n.a.v. opm vanuit departementen en koepels en MR-versie in tas M, M BZk en M IenW
Vr 2 juli	Stukken naar AZ tbv MR 9 juli
Vr 9 juli	MR 9 juli
Ma 12 juli	Start internetconsultatie en verzending aan ATR en brief aan TK en EK

Wo 23 juni einde dag: uiterlijk aanleveren aangepaste teksten bij mij,  
Do 24 juni : samenvoegen laatste teksten verwerken laatste opmerkingen DGO en Graag  
uiterlijk woensdag einde werkdag bij mij, zodat we donderdagochtend nog kunnen aanleveren  
Verdere acties:

- Nieuwe werkwijze: NB ik ben nog aan het uitzoeken wat het feit dat deze Ministeriële regeling na 1 juli aan de MR wordt aangeboden betekent voor het evt. aanleveren van onderliggende nota's etc als gevolg van de nieuwe afspraken van de POK.
- Uitvoeringstoets: gedurende de zomer zullen we een uitvoerbaarheidstoetsvraag uitzetten aan alle koepels en uitvoeringsorganisaties. Daarvoor zullen we ook bijeenkomsten oid kunnen /moeten organiseren. 10.2.e is al aan de slag met iets specifiek voor de VNG en een aantal gemeenten voor wat betreft de clusters, maar lijkt mij goed om te kijken of we dat breder kunnen trekken (nl voor de hele inhoud van de regeling dus ook meldingen) en daar bijvoorbeeld een digitale informatiebijeenkomst voor organiseren. Of gericht zaken uitvragen aan bijvoorbeeld een aantal provincies. Graag ook jullie ideeën hierover!
- Verdere planning: ben ik mee bezig, komt op een later momemt.

Groet! Mariska

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 21 juni 2021 19:28

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc -- bijgaand versies tbv DGO!

Ha allen,  
Hierbij de schone en revisieversie alsmede het aangepast aanbiedingsformulier (dank 10.2.e) tbv DT-leden, die ik nu ga versturen. Met de laatste opmerkingen verwerkt. @ 10.2.e opmerkingen meldingen nog niet meegenomen, want daar moet team meldingen nog even naar kijken eerst. Verder zijn er nog wat punten die we voor de versie einde week moeten doen, maar eerst voor nu:

ziet er echt al strak uit, hoor!

Fijne avond!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 18:16

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO - aangepaste versie  
zondag met nog gele markeringen en nog te verwerken uiterlijk aanleveren 14 uur vanmiddag

Hoi 10.2.e,

Op de valreep viel mijn oog op een foutje dat nog in de laatste bladzijde van 10.2.e mooie toelichting op de prioritering stond (zie bijlage).

Sport-se!

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 17:56

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO - aangepaste versie zondag met nog gele markeringen en nog te verwerken uiterlijk aanleveren 14 uur vanmiddag

Dank voor alle inzet en aanvullingen.

Ik heb – in de 'eigen' teksten, maar ook in die van meldingen – in deze versie nog wat tekstsuggesties.

Voor versie DGO zijn het vaak 'liever issues' of suggesties (ook de vraag of we nu kunnen stellen – wetend dat uitwerking Hordijk in finale besluitvormingsfase zit – dat AERIUS het beste instrument is).

@10.2.e: de moeilijke issues zouden eventueel ook na DGO-versie getackeld kunnen worden. Snelheid is nu belangrijker dan mijn suggesties een voor een te beoordelen...

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 16:43

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - versies tbv DO - aangepaste versie zondag met nog gele markeringen en nog te verwerken uiterlijk aanleveren 14 uur vanmiddag

Ha allemaal, met dank aan alle opmerkingen, tekstsuggesties en aanvullingen (!) ; hierbij de aangevulde versie met alle revisies. Alleen de suggestie van IenW over de alinea over sectoren zit er nog niet in. Even kijken of dat op tijd binnen komt, anders kan ik terug naar de oude tekst met de opmerking dat hierover nog met IenW wordt gespard. Willen jullie snel checken of er nog gekke dingen inzitten?

Ik ga nu de revisieversie opschonen: alle opmerkingen die wegkunnen eruit halen.

Aanbiedingsformulier volgt daarna nog even.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 11:04

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: bestuurlijke afspraak prioritering?  
**Datum:** donderdag 24 juni 2021 17:07:13  
**Bijlagen:** [20210408\\_Notitie BO april prioritering meldingen.docx](#)

---

204

Dank, 10.2.e  
@ 10.2.e ; die zocht ik dus. De prioritering wordt nu, als alles goed gaat, opgenomen in de Rnb.  
Grt. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 16:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @bij12.nl>  
**Onderwerp:** RE: bestuurlijke afspraak prioritering?

Hoi 10.2.e,

Bijgevoegd tref je de notitie over de prioritering waar in het BO van 22 april over is besloten. Is dit hetgeen je zoekt?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 10:31  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @bij12.nl>  
**Onderwerp:** bestuurlijke afspraak prioritering?

Hi 10.2.e  
Heb jij voor mij de gemaakte afspraken tav prioritering van te legaliseren meldingen?  
Grt. 10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Rnb na verwerking opm 10.2.e en 10.2.e - bijgevoegd aangepaste regeling algemeen deel en openstaande punten  
**Datum:** zondag 27 juni 2021 12:27:28

Klopt! Als f aan de hand is, dan geldt c voor het gewijzigde project!

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 14:20

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Rnb na verwerking opm 10.2.e en 10.2.e - bijgevoegd aangepaste regeling algemeen deel en openstaande punten

Hoi 10.2.e, dank, die vervanging van 'aanvraag' door 'verzoek' zal niet uitmaken voor wel of niet appellabel, vrees ik, maar ik heb geen bezwaar tegen vervanging. (Maar even afwachten of de systeembewakers van de Omgevingswet hier nog op aanslaan.) Alleen had jij jouw wijzigingen aangebracht in een verouderde versie van de artikelen, en je was er ook nog een paar vergeten ('aanvragen'). Bijgaand jouw aangevulde wijzigingen in de jongste versie van de artikelen en ook in de artikelsgewijze toelichting.

10.2.e, nog even over het puntje van 10.2.e over de verhouding tussen de voorwaarden onder c en f van art. 2.8b: ik neem aan dat als f aan de orde is (substantieel gewijzigd), dat c dan geldt voor het gewijzigde project? Zo ja, zal ik daar dan nog een zinnetje over opnemen in de toelichting bij 2.8b?

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 13:48

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Rnb na verwerking opm 10.2.e en 10.2.e - bijgevoegd aangepaste regeling algemeen deel en openstaande punten

Hoi,

Drie dingen in deze versie gecheckt, met wijzigingen op een van de checkpunten:

- Verwoording artikel 2.4a (wens 10.2.e): artikel is subliem verwoord, ik moest wel even studeren op de sublimiteit, maar dat is mijn conclusie. Ik heb niet gekeken naar toelichting (generiek deel, noch artikelsgewijs). Als dat nodig is, dan doe ik dat nog even
- Zinnetje VNG (die willen een toezegging in de tekst opnemen dat we nog in gesprek blijven over plannen): niet doen. Lijkt me gek: we hebben een regeling, maar we blijven bestuurlijk in gesprek. Dat we in gesprek gaan of blijven (Rijk – VNG) is nodig, maar niet per sé in het kader van SSRS of regeling.
- Clusters van meldingen: ik heb overal waar de reserveringsmogelijkheid genoemd staan de 'aanvraag' veranderd in 'verzoek'. Hiermee behouden we de term aanvraag voor een 'projectvergunning', en brengen we 'verzoek' in relatie tot de reserveringsmogelijkheid voor clusters. Reden was omdat we het verzoek niet 'appellabel' wilde hebben, en daarmee deze scherpte gebracht in terminologie.

Tot zover?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e <@minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 12:51

**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Rnb na verwerking opm 10.2.e en 10.2.e - bijgevoegd aangepaste regeling algemeen deel en openstaande punten

Hoi 10.2.e, dank, in de versie van 10.2.e nog een paar aanvullingen (verwijzingen naar de hoofdstukken in het algemeen deel aangevuld). Zie blauw gemarkeerd.

Verder in het algemeen deel nog jullie aanvullingen tot nu toe overgenomen, dank daarvoor! Staan nog open:

- Uitkomst DG-overleg vanochtend punt IenW en de beschrijving van de verificatiecriteria Lelystad, loopt alsmede de passage over de sectoren voormalige PAS-regeling (loopt, 10.2.e )
- Evt toch passage opnemen n.a.v. mail vanochtend VNG over afspraken bestemmingsplannen of laten we het zo ( 10.2.e )
- Paragraaf 3 over clusters: passage over voorrangregeling bij concurrerende verzoeken om ruimte voor woningbouwclusters: aangepast aan artikelsgewijs artikel 2.8a. @ 10.2.e , graag checken. Aanvullende vraag: spreken we daar dan nu over aanvragen of hanteren we ook de term bestuurlijk verzoek nog? Evt de tekst daarop aanpassen
- Tekstvoorstel 100 procent reductie – vraag 10.2.e hieronder – 10.2.e

Nog meer?

Vanuit andere departementen sinds gisteren voor zover ik weet geen reacties meer en evenmin (inhoudelijk) vanuit koepels.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e <@minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 11:41

**Aan:** 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Rnb na verwerking opm 10.2.e en 10.2.e

Hoi 10.2.e en 10.2.e, dank voor jullie controle. Zie bijgaand mijn reactie daar weer op in de kantlijn van jullie versie, plus de gewijzigde versie ("... 24 juni").

@ 10.2.e dat leidt tot een vraag voor jou, zie p. 18: wil jij een tekstvoorstel doen voor het algemeen deel van de toelichting waar je uitlegt waarom we hebben besloten om in de Rnb en in het tijdelijke hoofdstuk 17A van de Omgevingsregeling geen gebruik te maken van de mogelijkheid van het Bkl om voor legalisatie 100% van de reductie in te boeken in het SSRS?

**Van:** 10.2.e <@minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 09:29

**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>

**CC:** Grond, T. MSc (Tobias) <T.Grond@minlnv.nl>; Jacobs, M.A. (Mariska)

<m.a.jacobs@minlnv.nl>; Meijenfeldt, N. von (Noemi) <n.vonmeijenfeldt@minlnv.nl>; Gulpen, C.M. van (Carlijn) <c.m.vangulpen@minlnv.nl>; Ree, E. van (Els) <e.vanree@minlnv.nl>; Heijde, F.T.T. van der (Frank) <f.t.t.vanderheijde@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie



en planning

Hoi 10.2.e,  
Veel dank! Wat een werk weer.  
Zie bijgaand mijn reactie.  
Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 08:27

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Re: nieuwe versie wijz Rnb en Or meldingen etc - nog laatste acties voor MR-versie en planning

Hoi 10.2.e,

Dank voor je poging tot uitleg... Kijk dan ajb nog even goed naar mijn toelichting bij art. 2.4a, wat ik daar zeg over oormerken en compartimenten.

Groet,  
10.2.e

Op 24 jun. 2021 om 08:13 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Weer veel dank, en helaas moet ik 'ja' antwoorden.

Het is namelijk een gevolg van de 2 compartimenten keuze. De facto kan in compartiment 1 wsl niet gegarandeerd worden dat de clusters gebruik maken van 'rest ruimte' zonder de vaststelling van GS dat bij reservering voor een cluster geen (andere MIRT / woningbouw) projecten in de knoop komen. Dus die vaststelling is wel nodig.

En ja, we hebben (nu) de wat vreemde constructie dat we:

- een bestuurlijk besluit nemen over ruimte voor projecten en restruimte, en daarna besluiten hoe restruimte verdeeld moet worden tussen clusters en meldingen
- in compartimenten hebben we er een voor meldingen en een voor 'de rest'.

Mijn beeld is dat we komende weken gaan ontdekken dat dit een vreemde figuur is en dat we eigenlijk alleen een bestuurlijk besluit hoeven te gaan nemen over ruimte voor 'woningbouw en MIRT' enerzijds en 'meldingen' anderzijds, maar daar waren we beleidsmatig nog niet aan toe.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 23 juni 2021 18:49

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nota verankering verificatiecriteria562  
**Datum:** maandag 28 juni 2021 08:51:50  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

207

Ha 10.2.e,

Bedankt voor je reactie. Dan houden we in de gaten of er reacties komen op de tekst op de BIJ12 website.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** zondag 27 juni 2021 17:12

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota verankering verificatiecriteria562

Ha 10.2.e,

Dank voor het zorgvuldig meelezen. Ik heb de opmerkingen in de toelichting meegegeven.

Voor de opmerkingen over tekst BIJ12-website: daar moeten we misschien toch eens naar kijken. In beginsel wil ik vastgestelde BO-teksten niet aanpassen. En zodra er serieuze discussie begint, wil ik die meteen weer stoppen. Maar als iedereen zegt: 'zo bedoelden we het, maar zo staat het er niet,' dan is het denk ik verstandig om eea te verduidelijken.

Dat heeft geen grote haast gelukkig, maar laten we bezien of we daar voor de zomer nog even naar kunnen kijken.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 11:03

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota verankering verificatiecriteria562

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e,

N.a.v. onderstaande en de afstemming over de brieven, heb ik nog paar opmerkingen geplaatst in de nota.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 08:55

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota verankering verificatiecriteria562

Ha,

Dank voor jullie input. Zie hieronder mijn reactie.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 12:33

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>  
**cc:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
@bij12.nl>

**Onderwerp:** FW: Nota verankering verificatiecriteria562

Goedemiddag,

Vanochtend is in het werkgroepoverleg van de pilot de meldingen van de feitelijke/bestaande situatie weer ter sprake gekomen. Provincie Overijssel heeft destijds de binnengekomen PAS-meldingen gecheckt. Van de 400 meldingen die zijn gecheckt was 4% niet-meldingsplichtig; dit kan ook om andere redenen zijn dan dat het een melding van een feitelijke situatie betrof. Ook vanuit andere provincies komt het signaal dat het om enkelen gaat. Het aandeel meldingen van feitelijke situaties zal dus erg laag zijn. **Fijn om te horen!!**

Officieel horen ze niet in dit legalisatietraject thuis, maar omdat het een kleine groep betreft kunnen ze wel worden meegenomen. De werkgroep maakt het eigenlijk niet uit welk besluit hierover genomen wordt. Gezien de wens om de verificatiecriteria op te nemen in de wijzigingsregeling, kunnen we de beslissing hoe we met deze groep omgaan niet uitstellen maar lijkt het me wenselijk dat we daar nu een besluit over nemen. Immers, dan moet dan worden meegenomen in de wijzigingsregeling. **Ok prima. Dan lijkt de enige logische route om enkel meldingen te verifiëren die niet voor bestaande situaties zijn ingediend. De facto staat dat er al in (de activiteit is meldingsplichtig). Zo gaan we dat dan nu ook in de regeling opnemen. Fijn als jullie kunnen checken of dat overeenkomt met de checklist!**

Aan 10.2.e heb ik vanochtend ook de vraag gesteld of hij wil kijken of deze meldingen van de feitelijke situatie nu worden meegenomen in de nota.

Volgens mij kan het onder optie a vallen, is dit zo??

*gemeld PAS-project : project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de wet :*

- a. **dat niet beschikt over een toereikende en onherroepelijke Natura 2000-vergunning of omgevingsvergunning;**

**Klopt, maar door sub b worden we alsnog uitgesloten.**

Daarnaast nog 3 punten:

- Als we puur kijken naar de tekst voor de wijzigingsregeling, dan kan optie a onbedoeld tot gevolg hebben dat PAS-melders die vergunningplichtig waren (meer stikstofdepositie dan grenswaarde of vanwege andere niet-stikstofgerelateerde effecten) en nog geen vergunning hadden, ook binnen dit traject vallen. Wordt dit voldoende geborgd door de toelichting? Ik ben natuurlijk geen jurist, dus het kan zijn dat ik het volledig mis heb. **Ook hier biedt sub b uitkomst! Die loopt dus goed**
- Verder mis ik wellicht de vergunningplicht vanwege overige niet-stikstofgerelateerde effecten. In de checklist en de brief afwijzing/doorverwijzing is nu opgenomen dat indien de gemelde activiteit deze effecten veroorzaakt en hiervoor nog geen vergunning is verleend, hier alsnog een vergunning voor worden aangevraagd. Klopt het eigenlijk wel dat deze categorie is opgenomen in de brief afwijzing/doorverwijzing? Ik kan me namelijk voorstellen dat deze PAS-melder voor wat betreft de veroorzaakte stikstofdepositie wel valt binnen dit programma en dat hij hiervoor gebruik kan maken van de ruimte die vrijkomt door de bronmaatregelen. Deze PAS-melder vraagt dan straks een vergunning aan voor zowel de stikstofdepositie als de andere effecten. **Goeie, ik vraag het na!**
- Volgens 10.2.e is eerder afgesproken dat kennelijke omissies wel worden meegenomen. De wijziging van de gerealiseerde activiteit t.o.v. de gemelde activiteit lijkt wel tot een kleine toename van stikstofdepositie maar dit komt duidelijk door een foutje

i.p.v. een opzettelijke wijziging. Hoe gaan we hiermee om in relatie tot de nota en de wijzigingsregeling? Eens met 10.2.e. Dat blijft mogelijk doordat we niet-substantiële wijzigingen meenemen. Dat kunnen foutjes zijn, maar ook kleine opzettelijke wijzigingen.

De tekst voor op de website van BIJ12 wil ik nog even kritisch bekijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)  
M +31 (0)6 13690450 | E [rianne.henkes@bij12.nl](mailto:rianne.henkes@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#)

---

**Van:** 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl)

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 13:30

**Aan:** 10.2.e [<@overijssel.nl>](mailto:@overijssel.nl); 10.2.e [<@fumo.nl>](mailto:@fumo.nl);  
10.2.e [<@odh.nl>](mailto:@odh.nl); 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); 10.2.e  
[<@odnhn.nl>](mailto:@odnhn.nl); 10.2.e [<@fryslan.frl>](mailto:@fryslan.frl); 10.2.e  
[<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e [<@odnhn.nl>](mailto:@odnhn.nl); 10.2.e  
[<@mmgadvis.nl>](mailto:@mmgadvis.nl); 10.2.e [<@flevoland.nl>](mailto:@flevoland.nl); 10.2.e  
[<@ipo.nl>](mailto:@ipo.nl); 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e  
[<@provincie-utrecht.nl>](mailto:@provincie-utrecht.nl); 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl);  
10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e  
[<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e [<@prvlimburg.nl>](mailto:@prvlimburg.nl);  
10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); 10.2.e  
[<@overijssel.nl>](mailto:@overijssel.nl); 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e  
[<@ipo.nl>](mailto:@ipo.nl); 10.2.e [<@odbn.nl>](mailto:@odbn.nl); 10.2.e  
[<@odh.nl>](mailto:@odh.nl)

**Onderwerp:** Nota verankering verificatiecriteria562

Beste leden van de Taskforce,

Jullie kritische en kundige blik wordt gevraagd op bijgevoegde notitie.

Aanleiding van deze notitie:

*In het BO van juli 2020 zijn de verificatiecriteria vastgesteld. In de stuurgroep van december 2020 zijn die criteria op twee punten verder ingekleed. Om de juridische borging te verstevigen is het wenselijk om de essentie van de criteria ook in de tekst van de ministeriële regeling vast te leggen.*

De ministeriële regeling doorloopt naast deze mogelijkheid om input te leveren, de consultatieprocedure. Dit is ook nog een moment om als provincie input te leveren.

Graag je input uiterlijk maandag 9 uur doorzetten naar mij.

Alvast bedankt voor het meedenken!

Groeten 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 13:24

**Aan:** 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl)

**cc:** 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); 10.2.e  
[<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

**Onderwerp:** Nota verankering verificatiecriteria562

Ha 10.2.e

Zie bijgaand de nieuwe versie van de tekst voor de regeling. Fijn als de task force kan meelesen!

Groet,

**10.2.e**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e  
Aan: 10.2.e  
Cc: 10.2.e  
Onderwerp: RE: agenda werkgroep uitvoering pilot intern salderen  
Datum: dinsdag 29 juni 2021 15:33:08  
Bijlagen: [Twee vragen tbv de werkgroep pilot intern salderen.msg](#)  
[image001.png](#)

208

Dag 10.2.e

Bijgevoegd bericht heb ik jou gisteren verstuurd met een paar vragen die ik in relatie tot de regelingswijziging graag aan de werkgroep voorleg. Is hert, bijvoorbeeld mogelijk om dit onder het kopje 'wvttk' aan het einde van het overleg te scharen? Ik zie niet direct een aanknopingspunt met een ander agendapunt (sorry!), maar zou het wel fijn vinden om hier enige input vanuit de provincies op te krijgen. Kan dat?

Overigens is er inmiddels ook een derde vraag bijgekomen; in de checklist die provincies hanteren tbv het verificatieproces wordt geïnventariseerd of er sprake is van overige effecten (zijnde niet stikstof) op Natura 2000-gebieden. Hierbij is het volgende genoteerd: *"Wanneer er voor de overige effecten geen vergunning is verleend, dan komt de PAS-melder niet in aanmerking voor legalisatie in dit traject. De PAS-melder moet een vergunning aanvragen. Ga wel door met de verificatie om te beoordelen of er ook sprake is van vergunningplicht op basis van de stikstofdepositie van het project, zodat dat meegenomen kan worden in de brief"*. Dit impliceert alsof men voor stikstof een melding kon doen en voor potentiële andere negatieve effecten apart een vergunning aan moest vragen. Dit komt echter niet overeen met de feitelijke formulering van artikel 2.12: *"het project of de andere handeling heeft voor het desbetreffende Natura 2000-gebied geen andere mogelijke gevolgen dan stikstofdepositie"*. Waren er naast stikstofdepositie wel andere mogelijke gevolgen dan kon men geen melding doen, want men was in dat geval vergunningplichtig.

Ik ben dus erg benieuwd hoe provincies hier vanuit de praktijk tegenaan kijken.

Groeten,  
10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M 10.2.e  
10.2.e [@minlnv.nl](#)  
[www.aanpakstikstof.nl](#)

Van: 10.2.e [@bij12.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 13:06

Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e  
[@overijssel.nl](#)>; 10.2.e [@odh.nl](#)>; 10.2.e  
[@odnhn.nl](#)>; 10.2.e [@fryslan.frl](#)>; 10.2.e  
[@drenthe.nl](#)>; 10.2.e [@flevoland.nl](#)>;  
10.2.e [@flevoland.nl](#)>; 10.2.e [@provinciegroningen.nl](#)>;  
10.2.e [@provincie-utrecht.nl](#)>; 10.2.e  
[@minlnv.nl](#)>; 10.2.e [@prvlimburg.nl](#)>;  
10.2.e [@bij12.nl](#)>

CC: Jessica Bohm <[jessica.bohm@bij12.nl](#)>

Onderwerp: agenda werkgroep uitvoering pilot intern salderen

Beste allemaal,

Morgen hebben we ons eerste werkoverleg over de uitvoering van de pilot. Hiervoor hebben we onderstaande punten op de agenda geplaatst.

1. Doel van de werkgroep
2. Samenstelling van de werkgroep
3. Planning overleggen
4. Start van de uitvoering en stand van zaken van de deelnemende provincies (aan de hand van RVO-registratie, getekende GLO's)
  - resultaten van de eerste verificaties
  - inventarisatie uitvoeringsproblemen
  - bestuursrechtelijk oordeel (wie en wanneer de 1<sup>e</sup> ?)
  - stand van zaken standaardbrieven
    - wat is volgens de werkgroep de juridische status van de brief "afwijzing/u voldoet niet aan de eisen voor legalisatie" (besluit of bestuurlijk rechtsoordeel)?*
  - handhavingsverzoeken
5. Wijze van indiening vergunningaanvraag door PAS-melder en de communicatie met de PAS-melder
- 
6. Evaluatie eerste registratie en overdracht door RVO
7. Evaluatie uitvoering pilot intern salderen

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)  
M + 10.2.e | E 10.2.e@bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 17:33  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Twee vragen tbv de werkgroep pilot intern salderen  
**Bijlagen:** meldingsplichtige categorieën

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Graag leg ik woensdag ivm de regelingswijziging onderstaande vragen voor aan de werkgroep over twee situaties die ten tijde van het PAS golden:

- binnen de meldingsplichtige categorieën werd destijds verwezen naar 'andere handelingen' (zie bijlage). Naar ik begrijp, geldt inmiddels dat deze handelingen vergunningsvrij zijn. Dit roept de vraag op of in het verificatieproces meldingen voor dit type handelingen worden geverifieerd en zo ja, of initiatiefnemers dan ook een bestuurlijk rechtsoordeel wordt toegestuurd?
- Wordt geverifieerd of men destijds voldeed aan de vereiste dat de melding ten minste vier weken maar ten hoogste twee jaar voor de aanvang van de beoogde activiteit gedaan moest worden (zie bijlage)?

Ik vraag dit puur om te borgen dat de tekst zoals opgenomen in de regeling overeenkomt met het beoogde verificatieproces.

Vriendelijke groeten,  
10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** 10.2.e  
 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 16 november 2020 15:40  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** meldingsplichtige categorieën

Hi 10.2.e

Hieronder een weergave van art. 8 van de Regeling PAS, waarin de meldingsplichtige categorieën waren omschreven. Geen woningbouw of energie oid.

Grt. 10.2.e

## Artikel 8

[Vervallen per 11-07-2017]

1 Degene die voornemens is een project te realiseren of een andere handeling te verrichten waarop [artikel 19kh, zevende lid, onderdeel a, onder 1°, van de wet](#) van toepassing is doet ten minste vier weken maar ten hoogste twee jaar voor de aanvang daarvan een **melding**, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

a.

1°. het project of de andere handeling heeft betrekking op de oprichting, verandering of uitbreiding van een inrichting als bedoeld in [artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer](#) bestemd voor landbouw, industrie of het gebruik van gemotoriseerde voertuigen voor wedstrijden, of

2°. de andere handeling heeft betrekking op het plaatsen van extra landbouwhuisdieren in een inrichting als bedoeld in [artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer](#) bestemd voor landbouw, of

3°. het project heeft betrekking op de aanleg of wijziging van infrastructuur die uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor gemotoriseerd weg-, spoorweg-, vaarweg- of luchtvaartverkeer, en

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED][WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]RE: agenda werkgroep uitvoering pilot intern salderen  
**Datum:** dinsdag 29 juni 2021 16:29:15  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[210621 Checklist legalisatie meldingen met geïntegreerde toelichting.docx](#)  
[29-6-2021 Conceptbrief Afwijzing en doorverwijzing PAS-melders.docx](#)

209

Hoi 10.2.e,

Ik zie inderdaad dat we de mail met de 2 agendapunten die je gisteren hebt gestuurd over het hoofd hebben gezien bij het opstellen van de agenda. Aangezien het inhoudelijke vragen zijn m.b.t. checklist, lijkt het me inderdaad goed dat we die morgen meenemen.

M.b.t. onderstaand punt:

In de laatste versie van de checklist is dit iets aangepast:

*Wanneer er voor de overige effecten geen vergunning is verleend, dan komt de PAS-melder niet in aanmerking voor legalisatie in dit traject. **PAS-meldingen konden niet worden gedaan voor projecten die naast stikstofdepositie andere effecten tot gevolg hadden.** De PAS-melder moet een vergunning aanvragen. Ga wel door met de verificatie om te beoordelen of er ook sprake is van vergunningplicht op basis van de stikstofdepositie van het project, zodat dat meegenomen kan worden in de brief afwijzing/doorverwijzing.*

De checklist moet nog worden aangepast n.a.v. de opmerking van 10.2.e en de aanpassingen in de afwijzingsbrief die ik n.a.v. haar feedback heb gemaakt. I.p.v. 'de PAS-melder moet een vergunning aanvragen', moet het zijn 'De PAS-melder moet een vergunning aanvragen of d.m.v. een voortoets aantonen dat significante effecten op voorhand zijn uitgesloten.

In de brief afwijzing is dit ook aangepast. In die brief zijn nu 3 situaties m.b.t. overige effecten opgenomen:

1. Overige effecten + projecteffect PAS-melding > grenswaarde = 'dubbel' vergunningplicht ten tijde van de PAS
2. Overige effecten + stikstofdepositie tov referentie (obv actuele verschilberekening) <0,00 mol (intern salderen) = nu alleen mogelijk vergunningplicht voor overige effecten.
3. Overige effecten + stikstofdepositie tov referentie (obv actuele verschilberekening) >0,00 mol. Wanneer blijkt dat overige effecten op voorhand wel kunnen worden uitgesloten, komt deze PAS-melder alsnog in aanmerking voor legalisatie in dit traject.

De vraag is of het laatste klopt. Nu ik er nog eens over nadenk, denk ik eigenlijk van niet. Omdat de gemelde activiteit mogelijk andere gevolgen kon hebben, was het destijds vergunningplichtig en komt het dus niet in aanmerking voor legalisatie.

Omdat de brief op nogal wat punten is aangepast, wil ik het volgende week opnieuw voorleggen aan TF. Maar het lijkt me goed dat we 10.2.e en 10.2.e vragen om van tevoren nogmaals een juridische check te doen van de brief, tegelijk met de uitwerking van de juridische status van de brief. Wat mij betreft, bewaren we de brief dus voor TF overleg en bespreken we het morgen niet in het werkgroepoverleg. Wat vind jij?

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 15:33

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Checklist legalisatie meldingen**

Algemene gegevens			
Formuliernummer RVO			
Datum indiening dossier bij het RVO			
Bevoegd gezag			
Wil de melder in aanmerking komen voor een vergunning? ( <i>doorhalen wat niet van toepassing is</i> )	Ja	nee	
Naam vergunningverlener			
AERIUS kenmerk berekening (ingediend ter legalisatie)			
AERIUS kenmerk melding ten tijde van het PAS			
Datum oorspronkelijke PAS-melding			
Maximaal geclaimde depositie ten tijde van het PAS			
Korte omschrijving activiteiten aangevraagde <sup>1</sup> situatie			
Adres of locatiennaam			
Plaats			
Correspondentieadres melder			
E-mailadres melder			
Naam adviseur			
Is er een machtiging toegevoegd?	Ja / nee ( <i>doorhalen wat niet van toepassing is</i> )		

<sup>1</sup> Dit is de beoogde situatie van de melding. In veel gevallen is dit de huidige situatie.

Verificatie – terechte melding			
Toets of de activiteit ten tijde van het PAS terecht gemeld is. Gebruik hiervoor de melding die gedaan is ten tijde van het PAS		Ja	Nee
1	Het projecteffect was minder dan 1 mol/ha/jaar		
	<p><i>Het projecteffect is in de basis de totale beoogde depositie van de activiteit, behoudens er al eerder een Nbw-vergunning is verleend (op basis van het oude regime). In het laatste geval bepaalt de toename van depositie ten opzichte van de op grond van de Nbw-vergunning het projecteffect. Indien dat <math>\leq 1</math> mol/ha/jaar en <math>&gt; 0,05</math> mol/ha/jaar was, was een melding aan de orde. Boven 1,00 mol/ha/jaar was er sprake van vergunningplicht. Zie hiervoor tevens het stroomschema 'bepalen vergunningplicht en berekening benodigde depositieruimte'; situatie A3.2</i></p> <p><i>Interimmers met een PAS-melding komen in aanmerking voor legalisatie, indien zij destijds een wijziging van de interim-situatie hebben gemeld waarbij het totale projecteffect (interim-situatie + gemelde wijziging) maximaal 1 mol bedroeg. Een bedrijf is een interimmer als:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>het bedrijf of de activiteit is gestart of gewijzigd na de referentiedatum waarop de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen én voor 1 februari 2009;</i></li> <li>- <i>tot op heden geen volledige geldende natuurtoestemming voor de activiteit is verleend.</i></li> </ul> <p><i>Bedraagt de interim-situatie + melding meer dan 1 mol / ha / jaar, dan komt de PAS-melder niet in aanmerking voor legalisatie in dit traject. Deze PAS-melder had destijds een vergunning moeten aanvragen. Ook voor interimmers geldt dat ze niet louter de bestaande situatie konden melden (zie ook vraag 5).</i></p>		
2	Het projecteffect was meer dan 0,05 mol / ha / jaar		
	<p><i>Indien het projecteffect <math>&lt; 0,05</math> mol/ha/jaar was de melder niet meldingsplichtig. Indien dat aan de orde is, wordt de situatie in een volgende tranche gelegaliseerd (met alle andere vergunningvrije, te goeder trouw uitgevoerde initiatieven).</i></p>		
3	De grenswaarde was <u>niet</u> verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar		
	<p><i>Zie hiertoe bijlage 1. Deze check dient uitgevoerd te worden voor alle relevante gebieden waarop de (oorspronkelijk, ten tijde van het PAS gedane) melding betrekking had. Wanneer de grenswaarde was verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar en het projecteffect meer bedroeg dan 0,05 mol/ha/jaar op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, was er sprake van een vergunningplicht.</i></p>		
4	Viel het bedrijf in een meldingsplichtige categorie?		
	<p><i>De meldingsplichtige categorieën waren landbouw, infrastructuur, industrie of het gebruik van gemotoriseerde voertuigen voor wedstrijden. Indien de activiteit niet onder de meldingsplichtige categorie viel, maar wel een projecteffect had van <math>\leq 1</math> mol/ha/jaar, was het project vergunningvrij (zie hiervoor tevens het stroomschema 'bepalen vergunningplicht en berekening benodigde depositieruimte'). Indien dat aan de orde is, wordt de situatie in een volgende tranche gelegaliseerd (met alle andere vergunningvrije, te goeder trouw uitgevoerde initiatieven).</i></p>		
5	Is de PAS-melding destijds gedaan voor een oprichting, verandering of uitbreiding?		

<sup>2</sup> Mocht je bekend zijn met het bepalen van het projecteffect ten tijde van het PAS, dan zal je opvallen dat deze toelichting iets afwijkt van de manier waarop het projecteffect ten tijde van de PAS werd bepaald. Indien er sprake is van een eerder verleende Nbw-vergunning, bepalen de gewijzigde activiteiten dan wel (al dan niet i.c.m.) de toegevoegde activiteiten het projecteffect. Het projecteffect was minimaal gelijk aan de depositietoename van de aanvraag. Op basis van de ingediende gegevens zal het niet altijd mogelijk zijn het projecteffect te bepalen zoals dat in 2015-2019 moest. We kijken daarom óf naar de totale beoogde depositie dan wel naar de toename in depositie t.o.v. de verleende Nbw1998-vergunning. Dit zal in nagenoeg alle gevallen een dekkende oplossing zijn.

	<i>PAS-meldingen konden niet worden gedaan voor bestaande situaties. Bestaande situaties (feitelijke situatie) met een totale stikstofdepositie van <math>\leq 1</math> mol/ha/jaar waren vergunning- en meldingsvrij; boven deze grenswaarde gold een vergunningplicht. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe we met deze PAS-meldingen omgaan. Indien sprake is van een melding van een feitelijke situatie, moet dit genoteerd worden in het registratiedocument en wordt dit dossier later verder opgepakt. Ga wel door naar vraag 6 en daarna na vraag 41.</i>		
<b>Conclusie</b>			
6	Is de melding terecht gedaan?		
	<i>Indien alle vragen met "ja" zijn beantwoord, dan is de melding terecht gedaan. Indien de PAS-melding niet terecht is gedaan, ga dan door naar vraag 41.</i>		

Verificatie – terechte legalisatie		
Toets of de aanvraag in aanmerking komt voor legalisatie		Nee
<p>Vanuit het Rijk zijn de volgende voorwaarden gesteld voor de PAS-melders om in aanmerking te komen voor legalisatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht; of</li> <li>2. het project was weliswaar nog niet volledig was gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie; of</li> <li>3. het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.</li> </ol> <p>De volgende (deel)vragen gaan in op de toetsing van het bovenstaande om na te gaan of de aanvraag in aanmerking komt voor legalisatie</p>		
7	Is de melding gerealiseerd? (zie ook vraag 9)	
	Het gaat hierom de zichtbare realisatie van bijvoorbeeld de stallen (ook als de dieraantallen nog niet volledig aanwezig zijn) of installaties, dit is met bijvoorbeeld luchtfoto's te bevestigen.	
8	Betrof het uitsluitend tijdelijke activiteiten die al volledig zijn uitgevoerd?	
	Zo ja, dan is legalisatie niet meer noodzakelijk en dient dit bevestigd te worden per brief en opgenomen in het voortgangsoverzicht.	
9	Het project is niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer heeft aantoonbaar, onomkeerbare stappen gezet t.a.v. volledige realisatie	
	Om te voorkomen dat initiatiefnemers onbedoeld in hun rechten worden aangetast, zijn een aantal uitzonderingen benoemd waarin GS uit kunnen gaan van de volledige gemelde situatie, ondanks dat het nog niet gerealiseerd is. Bovengenoemde uitzondering is aan de orde indien er aantoonbaar een start is gemaakt met de uitvoering van het project, bijvoorbeeld als de fundering gereed is. De melder dient hiertoe bewijsstukken aan te leveren.	
10	Het project is nog niet aangevangen, maar er zijn onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan	
	<p>De realisatie is nog niet gestart maar er zijn dusdanige financiële verplichtingen aangegaan die niet ongedaan kunnen worden gemaakt, zonder dat de initiatiefnemer daar hoge kosten voor moet maken. Voorbeelden hiervan zijn aankoop van grond, een contract met de aannemer inclusief boetebeding of de aankoop van dier- of fosfaatrechten.</p> <p>Hierbij dienen de kosten van het ongedaan maken van de investeringsverplichting gezien te worden in relatie tot de realisatiekosten van de activiteit en de daaraan gekoppelde opbrengsten. 'Significant' is opgenomen, om te voorkomen dat bijvoorbeeld door het afsluiten van een lening voor een klein bedrag of het aangaan van andere</p>	

	<i>beperkte financiële verplichtingen al van deze uitzondering gebruikt gemaakt kan worden. De melder dient dit middels bewijsstukken aan te tonen.</i>		
11	Welke bewijsstukken zijn ingediende n.a.v. vraag 7 t/m 10 - - - - -		
	<i>Vragen 7 tot en met 10 dienen met bewijsstukken onderbouwd te worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan foto's, veesaldokaarten, financiële boekhouding, omgevingsvergunning voor de bouw.</i>		
12	Is er na de melding een (onherroepelijke) Wnb-vergunning verleend voor het project?		
	<i>Zo ja, dan is legalisatie niet meer noodzakelijk. N.B. Indien deze verlening slechts toeziet op een onherroepelijke toestemming voor buitenlandse N2000-gebieden, is legalisatie wél nog nodig.</i>		
<b>Conclusie</b>			
13	Komt de melding in aanmerking voor legalisatie in dit traject?		
	<i>Indien op:</i> - vraag 6 "ja" geantwoord is én - op één van de vragen 7, 9 en 10 "ja" geantwoord is <i>dan is legalisatie in dit traject mogelijk.</i> Indien legalisatie in dit traject niet mogelijk is ga dan verder naar vraag 41.		
<b>Ruimte voor toelichting</b>			
<i>Geef hier aan welke gegevens ontbreken, geef als toetser een toelichting, of geef aan op welke onderdelen een toelichting van de aanvrager / adviseur nodig is. Gebruik daarbij de nummering zoals hierboven vermeld.</i>			

Inhoudelijke toetsing – Beoogde situatie (gemelde situatie)				
		Ja	Nee	N.v.t.
14	Is er een AERIUS berekening van de beoogde situatie (zijnde de gemelde situatie) ingediend?			
15	Is de berekening gemaakt in de juiste AERIUS versie?			
	<i>Als rekenjaar moet het jaar gekozen zijn waarin de ruimte wordt toebedeeld, de versie van AERIUS moet de meest actuele zijn. Indien er na het aanleveren van de gegevens een update van AERIUS is geweest, dan is het de bedoeling dat de vergunningverlener zelf de berekening inlaadt in de nieuwe versie van AERIUS Calculator om een nieuwe berekening uit te voeren. Mocht daarvoor informatie ontbreken of mocht dit om een andere reden niet lukken, dan kan de melder om een nieuwe AERIUS-berekening gevraagd worden.</i>			



16	Is de beoogde situatie gelijk aan de ten tijde van het PAS gemelde situatie? <i>Indien ja, ga door met vraag 19</i>			
17A	Zijn er wijzigingen in emissie-kenmerken (bv. hoogte / warmte inhoud)?			
	Zo ja, toelichting:			
17B	Zijn er wijzigingen in coördinaten / emissiepunten?			
	Zo ja, toelichting:			
17C	Is er een wijziging in stalsysteem?			
	Zo ja, toelichting:			
17D	Is er een overige kleine wijziging (bv. in industriële bronnen of dieraantallen)?			
	Zo ja, toelichting:			
	Leiden de wijzigingen als genoemd in vraag 17A t/m 17D tot een maximale depositie die hoger is dan de maximale, destijds, gemelde depositie?			
	Zo ja, toelichting:			
18	<p><i>Voer hiervoor eventueel een verschilberekening uit tussen de nu beoogde situatie en de destijds gemelde situatie. Afwijkingen genoemd onder 17A t/m 17D zijn alleen toegestaan wanneer het gaat om:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kleine (niet substantiële) wijzigingen, of</li> <li>- substantiële wijzigingen die niet leiden tot meer stikstofdepositie op alle hexagonen dan de gedane PAS-melding. Is er sprake van een niet-toegestane afwijking, dan moet de PAS-melder een vergunning aanvragen. Vermeld dit in het voortgangsoverzicht en verstuur de brief afwijzing/doorverwijzing.</li> </ul>			
19	Is er een plattegrondtekening toegevoegd van de beoogde situatie, waarop alle stikstofbronnen zijn opgenomen?			
20	Is er een onderbouwing toegevoegd van alle invoergegevens, uitstoot en uitstootkenmerken van de AERIUS-berekening en is de noodzakelijke technische informatie (van de installaties) toegevoegd?			
21	Zijn de gegevens als bedoeld in vraag 20 juist?			
	Is het projecteffect van het wegverkeer op de juiste manier berekend?			
22	Zo ja, ga door naar vraag 23. Zo nee, neem dit mee in het verzoek om aanvullingen.			
	<i>Zie hiervoor de meest recente versie van de Handreiking – bepalen depositie-effect van het wegverkeer binnen 5 km.</i>			
23	Zijn er effecten van het wegverkeer buiten 5 km van de lijnbron?			
	Zo ja, de verificatie kan pas op een later moment worden afgerond. Geef dit aan in het voortgangsoverzicht.			
24	Indien het project in of nabij een N2000-gebied is gelegen, zijn de overige effecten in kaart gebracht?			



	Zo ja, ga door naar vraag 25. Zo nee, neem dit op in het verzoek om aanvullingen.		
25	Is er sprake van significante overige effecten op de N2000-gebieden?		
26	Is er voor de overige effecten een vergunning verleend?		
	<i>Wanneer er voor de overige effecten geen vergunning is verleend, dan komt de PAS-melder niet in aanmerking voor legalisatie in dit traject. PAS-meldingen konden niet worden gedaan voor projecten die naast stikstofdepositie andere effecten tot gevolg hadden. De PAS-melder moet een vergunning aanvragen. Ga wel door met de verificatie om te beoordelen of er ook sprake is van vergunningplicht op basis van de stikstofdepositie van het project, zodat dat meegenomen kan worden in de brief afwijzing/doorverwijzing.</i>		
27	Indien van toepassing: voldoet de beoogde situatie aan aanvullende Provinciale verordeningen?		
	<i>Denk hierbij aan de Omgevingsverordening Limburg of Noord-Brabant (met aanvullende stikstofvereisten)?</i>		
28	Indien van toepassing: is er een berekening met het effect op de Buitenlandse N2000-gebieden ingediend?		
	<i>Dit geldt met name voor de provincies Drenthe, Groningen, Limburg, Noord-Brabant, Overijssel en Zeeland. Met de optie "bereken eigen rekenpunten" kan de depositie op buitenlandse gebieden worden bepaald.</i>		
<b>Conclusie toets beoogde situatie (gemelde situatie)</b>			
29	Zijn de ingediende gegevens voor dit onderdeel ontvankelijk?	Ja	Nee
<b>Toelichting</b>			
<i>Geef hier aan welke gegevens ontbreken, geef als toetser een toelichting, of geef aan op welke onderdelen een toelichting van de aanvrager / adviseur nodig is. Gebruik daarbij de nummering zoals hierboven vermeld.</i>			

<b>Inhoudelijke toetsing – Referentiesituatie</b>				
		Ja	Nee	N.v.t.
30A	Is er voor het bedrijf, alvorens het doen van de melding, een natuurtoestemming verleend (bijvoorbeeld een omgevingsvergunning met natuur of een vergunning op grond van de Nbw1998)? Zo nee, ga door naar vraag 31A.			
	<i>Indien er al eerder een natuurtoestemming verleend is, is het initiatief al een keer passend beoordeeld t.o.v. de referentiedata. Deze natuurtoestemming bepaalt in deze de referentiesituatie.</i>			
30B	Is de vergunning als genoemd in vraag 30A toegevoegd?			
30C	Datum, kenmerk en soort besluit:  Ga door naar vraag 32.			

31A	Indien er geen natuurtoestemming is: was er een toestemming op de Europese referentiedatum voor de Vogelrichtlijn (10 juni 1994 of een latere datum waarop het gebied is aangewezen)?			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Op grond van de Wet natuurbescherming is (indien nog niet eerder een Wnb-vergunning is verleend) de situatie zoals deze op de datum van de aanwijzing van de N2000-gebieden gold de referentiesituatie waarmee de beoogde situatie vergeleken moet worden. AERIUS berekent effecten van activiteiten tot een depositie van 0,0049 mol/ha/jaar. Dat betekent concreet dat er bij elk initiatief op tal van N2000-gebieden een effect berekend kan worden. Op grond van de Wnb dient in kaart gebracht te worden wat de situatie van het initiatief op al deze referentiedata was. De meest voorkomende referentiedata is voor de Habitatrichtlijngebieden 7 december 2004 en voor de Vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994. Via de link <a href="https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/02/Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf">https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/02/Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf</a> kunnen alle referentiedatums van de relevante N2000 gebieden opgezocht worden. Deze data bepalen de referentiesituatie(s) indien er nog niet eerder een Wnb toestemming is verleend.</i></li> <li>- <i>Indien deze vraag met "nee" beantwoord moet worden omdat er geen referentiesituatie is opgevoerd, controleer dan of je op basis van de ingediende stukken kunt beoordelen of er inderdaad geen toestemming op de referentiedatum was, bijvoorbeeld omdat het een braakliggend terrein was. Het zou zo kunnen zijn dat aanvragers –gemakshalve- de totale beoogde depositie opvoeren. Dat scheelt immers tijd en "de ruimte wordt toch geregeld". Wees hier in ieder geval alert op en schakel met de gemeente / adviseur indien noodzakelijk.</i></li> </ul>			
31B	Indien er geen natuurtoestemming is: was er een toestemming op de Europese referentiedatum voor de Habitatrichtlijn (7 december 2004 of een latere datum waarop het gebied is aangewezen)?			
	Indien er geen toestemming was op de Europese referentiedata voor de Vogelrichtlijn én Habitatrichtlijn (én geen natuurtoestemming, vraag 28A), dan is er geen referentiesituatie. Dan moet het hele projecteffect worden gelegaliseerd. Ga dan door naar vraag 40.			
	<i>Zie toelichting vraag 31A (maar dan t.a.v. de Habitatrichtlijngebieden)</i>			
31C	Is er ná deze data nog een milieuvergunning verleend met een NH3/NOx-emissie die lager is dan de emissie op de referentiedatum?			
	<i>Indien er na de referentiedatum/-data een milieuvergunning / - melding is verleend voor een situatie dat minder stikstofdepositie tot gevolg heeft, dan geldt dit als referentiesituatie. Uit de verschilberekening moet blijken dat de milieuvergunning met de lagere NH3-/NOx-emissie, ook leidt tot de laagste depositie. Immers, bij een wijziging in activiteit of emissiepunt kan de depositie bij een lagere emissie toch tot een hogere depositie leiden.</i>			
31D	Is/zijn de relevante milieutoestemming(en) toegevoegd?			
	<i>Afhankelijk van de referentiesituatie dienen de vergunningen geldend op de data van de aanwijzing van de diverse Habitat- en Vogelrichtlijngebieden te zijn toegevoegd, dan wel de laagst verleende vergunning na die data.</i>			
31E	Datum, kenmerk en soort besluit(en) (bijvoorbeeld milieuvergunning / melding Activiteitenbesluit):			
	<i>Markeer het besluit/de besluiten die de referentiesituatie vormen</i>			
32	Zijn / is de AERIUS verschilberekening(en) toegevoegd?			
33	Zijn / is deze gemaakt in de juiste AERIUS versie?			

	<i>Als rekenjaar moet het jaar gekozen zijn waarin de ruimte wordt toebedeeld, de versie van AERIUS moet de meest actuele zijn. Indien er na het aanleveren van de gegevens een update van AERIUS is geweest, dan is het de bedoeling dat de vergunningverlener zelf de berekening inlaadt in de nieuwe versie van AERIUS Calculator om een nieuwe berekening uit te voeren. Mocht daarvoor informatie ontbreken of mocht dit om een andere reden niet lukken, dan kan de melder om een nieuwe AERIUS-berekening gevraagd worden.</i>			
34	Zijn / is de juiste referentiesituatie in de verschilberekening(en) toegevoegd?			
35	Is er een plattegrondtekening toegevoegd van de referentiesituatie(s), waarop alle stikstofbronnen zijn opgenomen?			
36	Is er een onderbouwing toegevoegd van alle invoergegevens, uitstoot en uitstootkenmerken van de AERIUS-berekening en is de noodzakelijke technische informatie (van de installaties) toegevoegd?			
37	Is de berekening gebaseerd op de juiste gegevens als bedoeld in vraag 36?			
38	Is het projecteffect van het wegverkeer op de juiste manier berekend?			
	Zo ja, ga door naar vraag 39. Zo nee, neem dit mee in het verzoek om aanvullingen.			
<i>Zie hiervoor de meest recente versie van de Handreiking – bepalen depositie-effect van het wegverkeer binnen 5 km.</i>				
39	Zijn er effecten van het wegverkeer buiten 5 km van de lijnbron?			
	Zo ja, de verificatie kan pas op een later moment worden afgerond. Geef dit aan in het voortgangsoverzicht.			
<b>Conclusie toets referentiesituatie</b>				
40	Zijn de ingediende gegevens voor dit onderdeel ontvankelijk?			
<b>Toelichting</b>				
<i>Geef hier aan welke gegevens ontbreken, geef als toetser een toelichting, of geef aan op welke onderdelen een toelichting van de aanvrager / adviseur nodig is. Gebruik daarbij de nummering zoals hierboven vermeld.</i>				

**Conclusie**

Let op: onderstaande informatie moet ook worden opgenomen in het voortgangsoverzicht.

		Ja	Nee	N.v.t.
41	Is de PAS-melding terecht gedaan?			
	Zie vraag 6. Zo nee, vermeld dit in het voortgangsoverzicht in de kolom 'Komt de melding in aanmerking voor legalisatie in dit traject?' en geef hierbij de juiste reden aan. Geef in de brief 'afwijzing/doorverwijzing' de juiste reden aan en verzend deze brief. Datum verzending: De verificatie is nu afgerond.			
42	Komt de melding in aanmerking voor legalisatie?			
	Zie vraag 13, 18 en 26. Zo nee, vermeld dit in het voortgangsoverzicht in de kolom 'Komt de melding in aanmerking voor legalisatie in dit traject?' en geef hierbij de juiste reden aan. Ga eventueel in overleg met de PAS-melder. Geef in de brief 'afwijzing/doorverwijzing' de juiste reden aan en verzend deze brief. PAS-melders die destijds meldingsvrije activiteiten of de feitelijke situatie hebben gemeld, ontvangen nog geen brief. Datum verzending: De verificatie is nu afgerond.			
43	Is het dossier volledig en zijn de gegevens juist?			
	Zo ja, ga door naar vraag 46. Zo nee, verzend verzoek om aanvullende gegevens. Datum verzending:			
44	Is het dossier na het eerste verzoek om aanvullingen ontvankelijk?			
	Zo ja, datum ontvankelijkheid: Ga door naar vraag 46.			
	Zo nee, verzend tweede verzoek om aanvullingen. Datum verzending:			
45	Is het dossier na 2 verzoeken om aanvullingen ontvankelijk?			
	Zo ja, datum ontvankelijkheid:			
	Zo nee, registreren in voortgangsoverzicht. Later zal deze PAS-melder hierover per brief worden geïnformeerd.			
46	Is er sprake van intern salderen?			
	<i>Er is sprake van intern salderen, wanneer de stikstofdepositie in de gemelde/gerealiseerde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet toeneemt, dus niet meer bedraagt dan 0,00 mol/ha/jaar. In dit geval is geen Wnb-vergunning nodig. Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 door de Spoedwet aanpak stikstof gewijzigde vergunningplicht. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7. tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.</i>			
	Zo ja, stuur brief met bestuurlijk rechtsoordeel dat de gemelde situatie vergunningvrij is, inclusief wijzen op mogelijkheid om een aanvraag in te dienen. Datum verzending:			
	Zo nee, ga door naar vraag 48.			

47	Is binnen 4 weken een aanvraag ontvangen?			
	Zo ja, neem de aanvraag in behandeling en houdt de status bij in het voortgangsoverzicht. Zo nee, dit dossier is afgerond.			
48	Hoe groot is de maximaal benodigde stikstofruimte?	mol/ha/jaar		
	<i>De benodigde stikstofruimte volgt uit de (verschil)berekening(en). De benodigde stikstofruimte is de toename van stikstofdepositie in de gemelde/ gerealiseerde situatie ten opzichte van de referentiesituatie(s).</i>			
49	Datum verzending dossier naar Witteveen & Bos voor de passende beoordeling:			
De verificatie is afgerond. Houdt de verdere voortgang van dit dossier bij in het voortgangsoverzicht.				
<b>Toelichting op conclusie</b>				
<i>S.v.p. aangeven voor welk nummer je een toelichting geeft.</i>				

## **Bijlage 1: Bepalen vergunningplicht ten tijde van de PAS**

[Bepalen vergunningplicht ten tijde van het PAS.pdf](#)

## **Bijlage 2: Status grenswaarde PAS-gebieden**



Status-Grenswaarde-  
PAS-gebieden-2018.p



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: agenda werkgroep uitvoering pilot intern salderen  
**Datum:** donderdag 1 juli 2021 11:01:20  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

**210**

Hoi 10.2.e,  
Nee, in het werkgroepoverleg afgelopen dinsdag zijn de overige effecten niet besproken.  
10.2.e en 10.2.e zijn dus enkel gevraagd om naar de 'juridische status' (heel plat gezegd) van de afwijzings-/doorverwijzingsbrief te kijken.  
Zinvol om ook inderdaad hun mening over de overige effecten te vragen, dus prima suggestie.  
Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>  
**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 10:51  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: agenda werkgroep uitvoering pilot intern salderen

Hoi 10.2.e,  
Nog even een vraag: zijn 10.2.e en 10.2.e expliciet gevraagd om naar de overige effecten te kijken? Anders vraag ik dat nog even. Ik ben wel even benieuwd naar hun mening hierover.  
Mocht het simpel zijn, dan is het wellicht niet nodig de PAS-melder te parkeren als onderstaande situatie zich voor doet.  
Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 21:35  
**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: agenda werkgroep uitvoering pilot intern salderen  
Hoi 10.2.e en 10.2.e,  
Geen probleem en dank voor het toevoegen van het agendapunt  
Het lijkt mij prima om de brief volgende week woensdag in de TF te bespreken, nadat 10.2.e en 10.2.e hier inhoudelijk naar gekeken hebben. Als het goed is, kijken zij daarbij ook kritisch mee op de drie situaties mbt de overige effecten. Volgens mij 10.2.e weet dit zeker en vast beter) moest men onder de PAS een vergunningaanvraag indienen zodra er sprake was van mogelijke effecten. Als men in die aanvraagprocedure vervolgens kon aantonen dat die mogelijke effecten niet significant negatief waren, dan werd de aanvraag afgewezen. Bleek uit de beoordeling dat men enkel stikstofeffecten had, dan kon men vervolgens alsnog een melding doen. In dit laatste geval is er dan geen sprake van overige effecten, waardoor de vermelde optie 3 dus feitelijk niet bestaat.  
Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 16:29

# Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing "zinnetje" regeling ssrs melders  
**Datum:** donderdag 1 juli 2021 15:55:02

211

Hoi 10.2.e, allen,

Fijn dat we eruit zijn. Ik zie het ½ a4-tje wel tegemoet.

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 15:50

**Aan:** 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Hoi 10.2.e

Prima zo. Ik giet t in een half A4tje.

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 15:46

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Hallo 10.2.e

Dank voor het aangepaste voorstel. We zijn akkoord met de tekst op de toevoeging 'in hun beleving' na. Dat geeft het feit dat lenW het heeft ingebracht al voldoende aan.

Zijn we er zo uit?

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 15:34

**Aan:** 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

10.2.e



Heb even contact gehad met 10.2.e, en het is van belang dat we alleen uitspraken doen over het proces van de meldingen en niet over de uitkomst ervan. Zie hieronder.

Op 24 juni is het DG-overleg akkoord gegaan met de doorgeleiding van de regelingswijziging van de RSN naar de Ministerraad onder de voorwaarde dat er een oplossing zou komen op het gebied van de verificatiecriteria. IenW heeft in het DG overleg ingebracht dat de tekst van de toelichting in hun beleving niet in overeenstemming is met de gemaakte afspraken. Na overleg tussen IenW en LNV is bepaald dat de in de toelichting van de regeling (de regeling zelf blijft ongewijzigd in stand) onderstaande geel gearceerde zin verwijderd wordt. Daarmee blijven de verificatiecriteria in lijn met de daarover gemaakte afspraken en komen er generieke voorwaarden voor het verificatieproces van alle meldingen.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 14:54

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Hallo 10.2.e

Hierbij onze suggesties. Kunnen jullie hiermee uit de voeten?

Ik dacht ik mail het even aan jou, dan kun jij het intern checken, dat lijkt mij overzichtelijker.

Groet 10.2.e

Op 24 juni is het DG-overleg akkoord gegaan met de doorgeleiding van de regelingswijziging van de RSN naar de Ministerraad onder de voorwaarde dat er een oplossing zou komen op het gebied van de verificatiecriteria. IenW heeft in het DG overleg ingebracht dat de tekst van de toelichting niet in overeenstemming is met de gemaakte afspraken. Na overleg tussen IenW en LNV is bepaald dat de in de toelichting van de regeling (de regeling zelf blijft ongewijzigd in stand) onderstaande geel gearceerde zin verwijderd wordt. Daarmee blijven de verificatiecriteria in lijn met de daarover gemaakte afspraken en komen er generieke voorwaarden waarmee alle meldingen geverifieerd kunnen worden.

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 14:48

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Heb m conform afspraak teruggehaald. Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 14:41

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Ha 10.2.e

Dit was mijns inziens niet de insteek en ben ik niet blij mee. Graag eerst met elkaar afstemmen.

Groe 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 14:40

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Heb zojuist met 10.2.e afgesproken dat ik vast de concept tekst stuur. Deze tekst is nog onder voorbehoud van instemming van lenW. Zie onder. Groet, 10.2.e

Concept tekst:

Op 24 juni is het DG-overleg akkoord gegaan met de doorgeleiding van de regelingswijziging van de RSN naar de Ministerraad onder de voorwaarde dat er een oplossing zou komen op het gebied van de verificatiecriteria. lenW heeft in het DG overleg ingebracht dat de tekst van de toelichting niet in overeenstemming zou zijn met de gemaakte afspraken. Hierover verschillen de inzichten van lenW en LNV. Voor LNV is evenwel van groot belang dat er generieke voorwaarden komen waarmee alle meldingen geverifieerd kunnen worden. De betreffende criteria hadden en hebben tot doel om de meldingen die zijn ingediend en uitgevoerd conform 'de bedoeling' te scheiden van de meldingen die niet conform 'de bedoeling' zijn ingediend. Na overleg tussen lenW en LNV is bepaald dat de in de toelichting van de regeling (de regeling zelf blijft ongewijzigd in stand) onderstaande geel gearceerde zin verwijderd wordt.

Onder 2.2 verificatie:

*Nieuwe versie:*

Daarnaast wordt geverifieerd of de gerealiseerde activiteit in de kern overeenkomt met de oorspronkelijk gemelde activiteit. Eventuele kleine afwijkingen worden geaccepteerd. Voorbeeld: als een veehouder de stal een meter langer heeft gemaakt dan in de oorspronkelijke melding is aangegeven, zonder dat daarmee extra dieren in de stal kunnen worden gehuisvest en daarmee dus de mogelijke effecten als gevolg van de te vergunnen activiteit op basis van de Wnb slechts minimaal wijzigt, is dat geen probleem en kunnen de invoergegevens worden aangepast. Als er in plaats van een gemelde stal, twee stallen zijn gebouwd, dan wijkt de gerealiseerde activiteit evident af van de gemelde activiteit. In deze gevallen zal alleen de gemelde stal van een Natura 2000-vergunning of omgevingsvergunning middels het legaliseringstraject kunnen worden voorzien.

*Oude versie:*

Ten tweede wordt geverifieerd of de destijds bij de melding opgegeven gegevens juist en nog actueel zijn, zoals gegevens over coördinaten en emissie-kenmerken zoals hoogte. Daarnaast wordt geverifieerd of de gerealiseerde activiteit in de kern overeenkomt met de oorspronkelijk gemelde activiteit. Eventuele kleine afwijkingen worden geaccepteerd. Voorbeeld: als een veehouder de stal een meter langer heeft gemaakt dan in de oorspronkelijke melding is aangegeven, zonder dat daarmee extra dieren in de stal kunnen worden gehuisvest en daarmee dus de mogelijke effecten als gevolg van de te vergunnen activiteit op basis van de Wnb slechts minimaal wijzigt, is dat geen probleem en kunnen de invoergegevens worden aangepast. Als er in plaats van een gemelde stal, twee stallen zijn gebouwd, dan wijkt de gerealiseerde activiteit evident af van de gemelde activiteit. In deze gevallen zal alleen de gemelde stal van een Natura 2000-vergunning of omgevingsvergunning middels het legaliseringstraject kunnen worden voorzien.

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 14:35

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Ha 10.2.e, er wordt gewerkt aan dit A4-tje, dat komt zsm naar jullie toe. Vriendelijk doch dringend verzoek is wel of jullie het zo zouden kunnen regelen dat er morgenochtend wel akkoord is vanuit jullie M, want anders gaan we de MR van de

9<sup>e</sup> niet redden. Morgenochtend uiterlijk 12 uur moet e.e.a. bij AZ worden aangeleverd. En AZ is streng op dit punt.

Alvast heel veel dank!

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 11:51

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** tekst onderbouwing 'zinnetje' regeling ssrs melders

Hoi 10.2.e

Uit DG overleg begreep ik van 10.2.e dat rondom de regeling is afgesproken dat er nog een half a4-tje onderbouwing komt waarom met het schrappen van 1 zinnetje het euvel rond Lelystad zou zijn verholpen (zal actie van DGS/LNV en lenW zijn, neem ik aan). Die onderbouwing hebben we nog nodig om mee te kunnen geven aan onze minister.

Afhankelijk van ontvangst van die onderbouwing kunnen we het vandaag wel/niet in de tas van de minister krijgen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

@minbzk.nl

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Aangepaste tekst toelichting regelingswijziging RSN naar aanleiding van DGO d  
**Datum:** vrijdag 2 juli 2021 08:39:38  
**Bijlagen:** [Aangepaste tekst toelichting regelingswijziging RSN naar aanleiding van DGO d.docx](#)

---

**212**

Hoi 10.2.e

Kan jij deze onder de leden van het DGO verspreiden?

Groet, 10.2.e

Aangepaste tekst toelichting regelingswijziging RSN naar aanleiding van DGO d.d. 24-06-2021

Op 24 juni is het DG-overleg akkoord gegaan met de doorgeleiding van de regelingswijziging van de RSN naar de Ministerraad onder de voorwaarde dat er een oplossing zou komen op het gebied van de verificatiecriteria. IenW heeft in het DG overleg ingebracht dat de tekst van de toelichting niet in overeenstemming is met de gemaakte afspraken. Na overleg tussen IenW en LNV is bepaald dat de in de toelichting van de regeling (de regeling zelf blijft ongewijzigd in stand) onderstaande geel gearceerde zin verwijderd wordt. Daarmee blijven de verificatiecriteria in lijn met de daarover gemaakte afspraken en komen er generieke voorwaarden voor het verificatieproces van alle meldingen.

Onder 2.2 verificatie:

*Nieuwe versie:*

Daarnaast wordt geverifieerd of de gerealiseerde activiteit in de kern overeenkomt met de oorspronkelijk gemelde activiteit. Eventuele kleine afwijkingen worden geaccepteerd. Voorbeeld: als een veehouder de stal een meter langer heeft gemaakt dan in de oorspronkelijke melding is aangegeven, zonder dat daarmee extra dieren in de stal kunnen worden gehuisvest en daarmee dus de mogelijke effecten als gevolg van de te vergunnen activiteit op basis van de Wnb slechts minimaal wijzigt, is dat geen probleem en kunnen de invoergegevens worden aangepast. Als er in plaats van een gemelde stal, twee stallen zijn gebouwd, dan wijkt de gerealiseerde activiteit evident af van de gemelde activiteit. In deze gevallen zal alleen de gemelde stal van een Natura 2000-vergunning of omgevingsvergunning middels het legaliseringstraject kunnen worden voorzien.

*Oude versie:*

Ten tweede wordt geverifieerd of de destijds bij de melding opgegeven gegevens juist en nog actueel zijn, zoals gegevens over coördinaten en emissie-kenmerken zoals hoogte. Daarnaast wordt geverifieerd of de gerealiseerde activiteit in de kern overeenkomt met de oorspronkelijk gemelde activiteit. Eventuele kleine afwijkingen worden geaccepteerd. Voorbeeld: als een veehouder de stal een meter langer heeft gemaakt dan in de oorspronkelijke melding is aangegeven, zonder dat daarmee extra dieren in de stal kunnen worden gehuisvest en daarmee dus de mogelijke effecten als gevolg van de te vergunnen activiteit op basis van de Wnb slechts minimaal wijzigt, is dat geen probleem en kunnen de invoergegevens worden aangepast. Als er in plaats van een gemelde stal, twee stallen zijn gebouwd, dan wijkt de gerealiseerde activiteit evident af van de gemelde activiteit. In deze gevallen zal alleen de gemelde stal van een Natura 2000-vergunning of omgevingsvergunning middels het legaliseringstraject kunnen worden voorzien.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Beantwoording Kamervragen Wob besluit LNV legalisatie melding Lelystad Airport\_aangepast (002)\_<sup>10.2.e</sup>  
**Datum:** dinsdag 17 augustus 2021 11:09:44  
**Bijlagen:** [02. Beantwoording Kamervragen Wob besluit LNV legalisatie melding Lelystad Airport\\_aangepast \(002\)\\_<sup>10.2.e</sup>.docx](#)

---

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de reactie op de set na blik van 10.2.e . Ik hoor het graag als er nog vragen zijn!

Fijn om de andere sets vragen organisatorisch hetzelfde te behandelen en gezamenlijk te verzenden. Met de notie dat ik een opzet voor de beantwoording zal maken op de vragen van BBB.

Groet,  
10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Kleine wijzigingen  
**Datum:** donderdag 19 augustus 2021 14:06:16

214

Hoi 10.2.e

Ja akkoord.

Ik haal de kleine wijzigingen in invoer van gegevens en de bewuste gerealiseerde grote wijzigingen door elkaar. Laatst mogen alleen als het tot minder emissie leidt.

Ik herinner mij ook de afwegingsvrijheid van de individuele vergunningverlener afhankelijk van een specifieke casus.

10.2.g; 11.1

Maar daar is voor gekozen.

10.2.g; 11.1 maar komt wel overeen met ruimhartige benadering..

Groeten 10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** donderdag, augustus 19, 2021 1:27 PM

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Kleine wijzigingen

Ha,

Ok fijn! Begrijp ik goed dat we dan nu dezelfde interpretatie van de afspraken hebben (kleine wijzigingen mogen altijd, ook als dat leidt tot een toename in depositie)?

En ik kan me goed voorstellen dat dit uitdagingen oplevert voor de vergunningverleners. Daar is het in aanloop naar het BO-besluit ook over gegaan. De stelling van 10.2.e en 10.2.e was destijds dat het niet mogelijk is hier zinnige kaders voor te ontwikkelen (hadden we wel geprobeerd). Maar aangezien het bijna alleen maar maatwerk zou zijn, hebben we deze pogingen gestaakt. 10.2.e en 10.2.e gaven aan dat ze gezien deze context liever per casus een afweging zouden maken.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 augustus 2021 12:28

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>

**CC:** 10.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Re: Kleine wijzigingen

Hoi 10.2.e

Je uiteenzetting is helder.

Maar wat is klein blijft dan wel de vraag voor de toetsende vergunningverlener.

Groeten 10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** Thursday, August 19, 2021 12:24:09 PM

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>

**CC:** 10.2.e @minInv.nl>

## Onderwerp: RE: Kleine wijzigingen

Hoi 10.2.e,

Het lijkt me inderdaad wijs om die discussie niet opnieuw te voeren: laten we focussen op hoe we de afspraken hebben gemaakt, en niet op wat al dan niet wenselijk is. 10.2.e constateerde in zijn mail dat er twee beelden waren bij de afspraken. Ik probeer naar voren te brengen dat het mijn stellige overtuiging is dat zijn beeld a (*wijzigingen met kleine toename in de depositie kunnen meegenomen worden*) hetgeen is dat we samen hebben afgesproken.

Ik probeer de ontwikkeling van dit punt vanuit mijn perspectief even overzichtelijk te schetsen:

- Tijdens BO juli 2020 hebben we afgesproken dat kleine wijzigingen wel zijn toegestaan zijn als ze leiden tot een beperkte toename (of afname) in de emissie. (Want: beperkte wijzigingen in de invoergegevens zijn toegestaan. Daar is niet de voorwaarde aan verbonden dat er minder emissie onder de streep zou komen.) Samenvatting hiervan staat ook in de tekst van de nota zelf.
- Toen we in december 2020 aankwamen, hadden we dus de lijn dat enkel kleine emissies zijn toegestaan, ongeacht of dat tot een toe- of afname leidt. Grote wijzigingen waren in geen geval toegestaan, zelfs als dat leidt tot een afname van emissies. Dat laatste vonden we in december niet eerlijk.
- In de stuurgroep van december hebben we afgesproken dat grote emissies wél zijn toegestaan, maar enkel als het tot een depositiedaling leidt.
- In die stuurgroep zijn geen nieuwe afspraken gemaakt over kleine wijzigingen (die leiden tot een depositieverhoging). De afspraken over kleine wijzigingen zijn dus hetzelfde als we in het BO van juli 2020 hebben gemaakt.
  - Voor de helderheid nadere duiding van mijn mail van 17 december die je doorstuurde. Daar concludeerden we samen af: "alle wijzigingen die leiden tot minder depositie zullen worden geaccepteerd". Hier staat niks over wijzigingen die tot een toename leiden. Daar ging het stuk immers ook niet over.

Zodoende hebben nu in mijn beeld de volgende samenvatting:

Kleine wijzigingen die leiden tot minder depositie: toegestaan

Kleine wijzigingen die leiden tot meer depositie: toegestaan

Grote wijzigingen die leiden tot minder depositie: toegestaan

Grote wijzigingen die leiden tot meer depositie: niet toegestaan

Bovenstaande interpretatie is ook in lijn met de tekst die ik in jullie checklist bij vraag 18 teruglees: "Voer hiervoor eventueel een verschilberekening uit tussen de nu beoogde situatie en de destijds gemelde situatie. Afwijkingen genoemd onder 17A t/m 17D zijn alleen toegestaan, wanneer die bewezen tot minder stikstofdepositie leiden op alle hexagonen dan de gedane PAS-melding. Hierop geldt de uitzondering dat een kleine toename in stikstofdepositie acceptabel is wanneer er duidelijk sprake is van een foutje, niet van een opzettelijke wijziging. Is dit niet het geval, dan moet de PAS-melder een vergunning aanvragen. Vermeld dit in het voortgangsoverzicht. Deze PAS-melder zal hierover later een brief ontvangen."

In welke mate zijn 10.2.e en 10.2.e ook nog aangehaakt bij het verschil van interpretatie op dit punt? Zij hebben aan de provincie-kant de hele ontwikkeling op dit dossier meegemaakt.

Voor de volledigheid heb ik ook de stukken van BO juli 2020, stuurgroep december ingevoegd en de definitieve criteria (tekst bijlage BO + conclusies van stuurgroep december), voor het geval dat we die erbij moeten pakken.

Hoor graag of je deze reconstructie en interpretatie kunt plaatsen. Anders is het denk ik toch handig om nog even te bellen inderdaad.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 augustus 2021 10:14

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Kleine wijzigingen

Hoi 10.2.e

Laten we voorkomen dat we de hele discussie over kleine wijzigingen weer opnieuw gaan voeren.

Het is heel duidelijk in de stuurgroep en de voorbereiding naar voren gekomen.

Alle wijzigingen mogen zolang het niet leidt tot meer emissie.

Zie notitie nadere inkleding verificatie eisen.

Dit ook mede nav toetsbaarheid voor de uitvoering.

Klein is een niet toetsbaarbegrip.

Groeten **10.2.e**

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Kamervragen BBB  
**Datum:** maandag 23 augustus 2021 11:44:42  
**Bijlagen:** [Het+openbaar+maken+van+gegevens+op+16+juli+2021+in+het+kader+van+de+WOB+\(Wet+Openbaarheid+van+Bestuur\)+met+als+onderwerp+Lelystad+Airport.docx](#)

---

**215**

Ha 10.2.e,

Kon je uit de voeten met de opmerkingen van onze zijde vorige week? Wanneer verwacht je de conceptantwoorden van de andere set op te sturen?

In aanloop daarnaartoe ben ik vast begonnen met typen voor de set van BBB, aangezien de gevraagde reactietermijn 1 sept is. Ik hoop zodoende de set deze week in de tas van de minister mee te kunnen geven. Fijn als het lukt vandaag of morgen te reageren?

Is het logisch om voor te stellen dat deze set mede namens jullie minister verzonden wordt?

Idealiter verzenden we de drie sets op hetzelfde moment. Maar als dat niet haalbaar is, dan is dat even wat het is.

Hoor het graag!

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus  
**Datum:** woensdag 25 augustus 2021 20:59:06

**216**

Ha,  
Ik betwijfel even of je in het derde en vierde bolletje niet net iets te snel gaat 10.2.e. Voorstel is om hier morgen even verder over te sparren, zie vergaderverzoek.  
10.2.e is het nav overleg gisteren nog nodig om dubbel te checken of het inderdaad onmogelijk is om vast te stellen om te bepalen of een activiteit van na 2015 is? Ik begreep dat er ook een probleem was met activiteiten vaststellen van voor 2018? Of deel jij wel de techniek-conclusie zoals 10.2.e die voorstelt?  
Hoe dan ook: belangrijk om even snel de koppen bij elkaar te steken geloof ik.  
Tot morgen!  
Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 17:32

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Ha,  
Ja ik denk het ook. Ik vraag me alleen af of de lijn daarmee nou zo heel anders moet worden:

- De vrijstelling waar de initiatiefnemers een beroep op zouden kunnen doen vanuit het PAS bestond er in de meeste gevallen voor de tijd ook al, namelijk omdat Agrostax niet verder rekenen kon dan 10 km,
- Er zijn diverse bevoegde gezagen die aangeven voor kleine deposities uberhaupt geen vergunningen af te geven in de pre pas periode,
- Het is daarnaast niet vast te stellen/verifiëren of een activiteit onder het PAS was gestart of daarvoor.
- In het kader van het aantonen van de onmogelijke opgave en de noodzaak om na de pre-notificatie te kiezen welke categoriën prioriteit hebben, lijkt het me daarom wenselijk om juist ook de pre-pas periode mee te nemen.

Aan de minister moeten we denk ik de volgende keuze voorleggen (met bovenstaande overwegingen): juridisch strikt interpreteren, beperktere opgave, politiek lastiger uit te leggen, lastig uitvoerbaar. Juridisch minder strikt interpreteren, grotere noodzaak tot kiezen in prioritering, beter uit te leggen.  
Wel weer een extra complicatie dit.  
Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 15:45

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Ha,  
Ik moet bekennen dat ik vind dat we met zn allen nu wel weer erg snel overstag gaan, maar ik geloof dat dit het moment is om de nieuwe lijn als waarheid aan te nemen. Eens?  
Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 09:52

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Ha 10.2.e,  
Zoals afgesproken heb ik me nog over onderstaande gebogen.  
Ik deel de conclusie van 10.2.e Ik heb geen flauw we zijn reactie uit maart uit het oog zijn verloren, maar laten we daar ook maar niet te lang bij stilstaan  
Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 20 augustus 2021 11:18

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Beste 10.2.e,

Ik zie niet dat ik iets anders zeg dan in mijn reactie in de bijlage bij jouw mail: gewoon handelen conform de strekking van het PAS in de paragrafen 5.4 en 5.5 en de bedoeling van het amendement, dus alleen initiatiefnemers die geacteerd hebben op basis van de geldende vrijstelling. Als ik dat opschrijf is dat niet voor niets. Wat ik er nu aan toevoeg is dat er ook een formeel argument is, omdat de vrijstelling sowieso pas van kracht was per 1 juli 2015 en dus niet op eerdere situaties betrekking kòn hebben; dat zijn zaken die je niet onmiddellijk uit doorlopende wetteksten haalt, maar vergen dat je ook notie neemt van het daarvoor geregelde tijdstip van inwerkingtreding. E.e.a. is ook in lijn met nota van toelichting bij het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering, dus ik snap inderdaad niet waarom hier nog over gediscussieerd wordt.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 20 augustus 2021 10:05

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Dag allen,

Nu ben ik even in de war. Ik herinner me (zie bijlage) dat we dit voorjaar deze discussie ook hebben gevoerd. Ik las de conclusie van die mailwisseling zo dat:

- Volgens de letter van de teksten de activiteiten van voor 2015 ook onder de vrijstelling vielen (zie kortom-zin in mail van 10.2.e over collectieve geheugen).
- Vervolgens heeft 10.2.e een redeneerlijn geschreven waarmee we desalniettemin zouden kunnen beargumenteren dat we díe activiteiten desondanks niet hoeven te legaliseren.

Omdat het volgens de letter van de teksten dus wel degelijk breder is, hebben we de activiteiten voor 2015 nog niet categoriaal uitgesloten. Te meer omdat we onvoldoende beeld hebben van de omvang. Op dit moment is de gedachte alles (incl. voor 2015) uit te vragen. En we houden de mogelijkheid open om na de pre-notificatie obv redeneerlijn 10.2.e de activiteiten van voor 2015 er alsnog uit te zetten en niet te legaliseren.

Als het goed is zijn 10.2.e en 10.2.e hiervan op de hoogte, gezien de betrokkenheid in het team/werkgroep.

Ik hoor het graag als we een half jaar lang langs elkaar heen hebben gepraat, of hoe onderstaande en bijgevoegde mailwisseling in elkaars verlengde liggen. Dank vast!

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 augustus 2021 18:41

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Dan moet ik terugkomen op hetgeen ik aangaf in mijn mail hieronder van 15:37 uur, 10.2.e Excuses.

De vrijstelling van art. 19kh, zevende lid, Nbw 1998, gold dus niet voor activiteiten aangevangen voorafgaand aan de inwerkingtreding van het PAS. Daar was ik me niet van bewust.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 augustus 2021 17:57

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Ik weet niet waar deze discussie vandaan komt en toe moet leiden, maar zekerheidshalve het volgende.

Paragraaf 3.1 bij de nota van toelichting bij het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering is - in lijn met de communicatie met de Kamer en de toelichting bij het amendement dat artikel 1.13a in de Wn heeft geïntroduceerd – duidelijk over de reikwijdte van de legaliseringsactie. Het gaat om initiatiefnemers die hebben gehandeld in vertrouwen op de geldigheid van de vrijstelling (en dus hebben gehandeld na het van kracht worden van die vrijstelling). Dat kan zijn het starten van een project of het wijzigen van een project. Daar blijven we hopelijk toch wel bij.

Verboden en vrijstellingen van verboden gelden per definitie alleen voor handelingen verricht na het van kracht worden van het verbod of de vrijstelling (even los van de vraag hoe een rechter na een vrijstelling over de strafwaardigheid van eerdere feiten oordeelt); wat betreft een vrijstelling kan dat anders zijn bij de verlening van terugwerkende kracht. Bij de vrijstelling ging het destijds om artikel 19 kh zevende tot en met tiende lid, Nbwet 1998; die bepalingen zijn op 1 juli 2015 in werking getreden ([Staatsblad 2015, 226 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)). Hetzelfde geldt voor de wijziging van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof, waarin de grenswaarde is vastgesteld: [Staatsblad 2015, 227 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#). Er is niet in terugwerkende kracht voorzien.

Dit betekent dat interimers niet onder de vrijstelling vielen, laat staan zonder vergunning gerealiseerde projecten. Dat dat ook zeker niet de bedoeling was en niet had gekund blijkt uit punt 2 van het advies van de Raad van State bij het wetsvoorstel waarmee de PAS-gerelateerde wijzigingen werden doorgevoerd en dat in de aan de Raad van State voorgelegde versie ook voorzag in het schonen van de interimers, wat naar aanleiding van het vernietigende advies van de Raad van State op dit punt – die vond dat dat niet zonder passende beoordeling kon en strijdig was met het Europese recht – maar uit het wetsvoorstel is geschrapt. Advies en reactie regering in nader rapport: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33669-4.html>. In de reactie in het nader rapport bij het advies schrijft de regering

*“2. Artikel 19d, zevende lid: uitzondering van vergunningplicht*

*De opmerkingen onder a, b en c, van de Afdeling over de vrijstelling van de vergunningplicht voor bedrijven die vóór 1 oktober 2005 – de datum van inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998 – zijn opgericht of uitgebreid, zijn voor het kabinet aanleiding om deze voorziening in het wetsvoorstel te laten vervallen. Gezien het oordeel van de Afdeling dat de voorziening tot een onvolledige omzetting van artikel 6, derde lid, van de Habitatrictlijn leidt, kan de voorziening niet de voor de betrokken bedrijven gewenste zekerheid geven, omdat de kans reëel is dat zij in rechterlijke procedures uiteindelijk niet stand zal houden. De in artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 geregelde vergunningplicht blijft voor deze bedrijven dus gehandhaafd.*

*Dat neemt niet weg dat het kabinet het wenselijk acht om – in overleg met de provincies en binnen de Europeesrechtelijke kaders – voor de betrokken ondernemers een oplossing te bieden. De oplossing zal worden geboden door na vaststelling van het programma aanpak stikstof over te gaan tot vergunningverlening ter legalisering van deze bestaande situaties. Daarbij kan een beroep worden gedaan op de ecologische onderbouwing van het programma aanpak stikstof. De door de betrokken bedrijven veroorzaakte depositie wordt als bestaande achtergronddepositie*



*immers betrokken bij de bepaling van de maatregelen die noodzakelijk zijn om in alle Natura 2000-gebieden de instandhoudingsdoelstellingen te realiseren en die tegelijkertijd ruimte moeten bieden voor nieuwe ontwikkelingen die gepaard gaan met stikstofemissie. De betrokken depositie wordt meegenomen bij de gebiedsanalyses waarbij de effecten van het programma aanpak stikstof voor elk Natura 2000-gebied afzonderlijk zijn beoordeeld. Niet onbelangrijk in dit verband is dat de depositie op Natura 2000-gebieden over het algemeen is afgenomen ten opzichte van de stikstofdepositie op de referentiedatum waarop het beschermingsregime van artikel 6, tweede en derde lid, van de Habitatrichtlijn van toepassing werd op het betrokken Natura 2000-gebied.<sup>29</sup> Nader wordt gezien of ten behoeve van de legalisering van de betrokken bedrijven binnen de totale depositieruimte in het programma aanpak stikstof een specifiek deel kan worden onderscheiden waarnaar bij de vergunningverlening aan de betrokken bedrijven kan worden verwezen. De depositieruimte wordt hier waar nodig op aangepast. Tussen het Rijk en de provincies is afgesproken dat vóór de zomer van 2013 de aanpak voor de betrokken bedrijven nader wordt uitgewerkt. (...)."*

Via een omweg alsnog schonen via de grenswaarde door de vergunningplicht op te heffen voor interimers die enkel vanwege stikstofdepositie vergunningplichtig waren is dus ook niet aan de orde.

Misschien zeggen we allemaal hetzelfde, maar dat weet ik niet zeker...

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 augustus 2021 15:37

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Beste 10.2.e

Het is de bedoeling geweest om de vrijstelling van de vergunningplicht te beperken tot activiteiten die zijn aangevangen onder het PAS. Dat kun je afleiden uit punt 2.5 (grenswaarde) van de memorie van toelichting bij de aanpassing van de Natuurbeschermingswet 1998 (zie de link). Daarin is opgenomen dat in het PAS een passend beoordeelde beperkte hoeveelheid depositieruimte beschikbaar was voor activiteiten onder de grenswaarde. Of die ruimte werd overschreden, zodat de grenswaarde moest worden bijgesteld (naar beneden), zou in de gaten worden gehouden via monitoring (PAS-meldingen):

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33669-3.html>.

Uit art. 2.7 van de destijds geldende Regeling natuurbescherming blijkt dat meldingen alleen hoefde te worden gedaan voor onder het PAS aangevangen of uitgebreide activiteiten

De depositie die werd veroorzaakt door bestaande activiteiten voorafgaand aan de inwerkingtreding van het PAS, was op een andere manier betrokken in de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS; als achtergronddepositie. Daaraan werd ook geen PAS-ontwikkelingsruimte toegekend. Zie pag. 41 en 42 van het voormalige PAS:

<https://www.bij12.nl/assets/Programma-Aanpak-stikstof-18-december-2017-2.pdf>

Maar in de wetstekst, art. 17kh, zevende lid, Nbw, was de vrijstelling van de vergunningplicht ruimer geformuleerd:

*Het verbod, bedoeld in artikel 19d, eerste lid, is met betrekking tot een Natura 2000-gebied niet van toepassing op een project of andere handeling dat voldoet aan elk van de volgende voorwaarden:*

a. *het project of de handeling:*

*1°. veroorzaakt een stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied die afzonderlijk en, ingeval het project of de handeling betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer, in cumulatie met andere projecten of handelingen met betrekking tot dezelfde inrichting in de periode waarvoor het programma geldt, niet een waarde die is vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur overschrijdt, of,*



(...)

Die waarde was vastgesteld op 1 mol/ha/jr in art. 2.12 Besluit natuurbescherming, zoals dat luidde op 28 mei 2019 (1 mol/ha/jr).

Dat had tot gevolg dat de wettelijke vrijstelling van de vergunningplicht, ook zag op alle activiteiten die waren aangevangen voorafgaand aan de inwerkingtreding van het PAS, nooit waren gelegaliseerd (bijv. interimmers), maar die niet meer depositie veroorzaakte dan 1 mol/ha/jr, waarvan de depositie was betrokken in de achtergronddepositie van de PB PAS. Ik denk overigens dat als de Afdeling advisering zegt 'begonnen', ze ook wijzigingen bedoelt. Uit het eerder genoemde art. 2.7 blijkt bijv. dat ook een melding moet worden gedaan voor het bijplaatsen van dieren in een bestaande stal. Dergelijk wijzigingen/uitbreidingen konden dus ook onder de vrijstelling vallen, en waren ook meldingsplichtig.

Achteraf bezien was dit misschien juridisch onjuist. Uit de uitspraak beweiden en bemesten weten we inmiddels dat je onlosmakelijke onderdelen van één en hetzelfde project niet los daarvan kunt vrijstellen van de vergunningplicht. Dat geldt in veel gevallen bij wijzigingen.

Is dat afdoende reactie voor jou?

Hartelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 11:54

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

CC: 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Beste 10.2.e,

Om dit even extra toe te lichten. In het advies van de RvS (Bsn) lezen wij (punt 3. C):

"Een met het programma te verlenen vrijstelling moet immers worden beperkt tot activiteiten die onder de PAS zijn begonnen. Derhalve zal kenbaar moeten zijn welke gevallen daartoe behoren."

Daaruit lijkt het alsof de RvS de legaliseringsopdracht beperkt tot de activiteiten die tijdens het PAS zijn gestart.

Volgens onze interpretatie klopt dit niet en is de scope veel breder: niet alleen gestart, maar ook gewijzigd tijdens het PAS, en de activiteiten van voor het PAS al bestonden en niet zijn gewijzigd. Hoe denk jij daarover?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

---

M: 10.2.e

E: 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

T: 10.2.e

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

---

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 11:38

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

CC: 10.2.e <[10.2.e@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor de opmerkingen. Nog even een verduidelijkende vraag vanuit mij, ook als ik terugkijk naar oudere e-mails van o.a. 10.2.e en 10.2.e

Wij gaan er nu vanuit dat tussen de meldingsvrije activiteiten die vielen onder de vrijstelling van het PAS ook activiteiten kunnen zitten van voor het PAS. Klopt dat? In jouw opmerkingen verwijst je naar artikel 2.12. Besluit natuurbescherming, en daaronder vallen ook activiteiten van voor het PAS.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

.....  
M: 10.2.e  
E: 10.2.e @minlnv.nl  
T: @ 10.2.e  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 18 augustus 2021 15:57

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@mmgadvies.nl>; 10.2.e @dds.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
@rhdhv.com>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@ipo.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Bijgaand mijn suggesties, in aanvulling op die van 10.2.e.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 11:58

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e  
@dds.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>

Onderwerp: Notulen werkgroep meldingen 17 augustus

Dag iedereen,

Vanochtend een kort overleg gehad over de nota meldingsvrije activiteiten, belangrijkste punten:

- De keuze voor het opdelen van het notificatiesysteem wordt middels deze nota voorgelegd aan de minister.
- FDF die handhavingsverzoeken indient tegen een distributiecentrum laat de urgentie zien om inzichtelijk te maken welke sectoren onder meldingsvrij vallen.
- Nota gaat op korte termijn de lijn in, mochten jullie nog feedback willen geven dan dit graag zo snel mogelijk doen en bij 10.2.e aangeven dat je feedback er aankomt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 12 augustus 2021 13:26

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e  
@dds.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>

**Onderwerp:** Agenda werkgroep meldingen 17 augustus

Dag iedereen,

Hierbij de agenda voor de werkgroep vergadering van 17 augustus, mochten er nog aanvullende punten zijn dan hoor ik het graag.

1. Notitie meldingsvrije activiteiten (*bijgevoegd, ter bespreking*)
2. Terugkoppeling en vragen vanuit de taskforce en/of vanuit de uitvoeringswerkgroep
3. Stand van zaken zittingen & juridische houdbaarheid

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 6 augustus 2021 14:34

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e  
@dds.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>

**Onderwerp:** Agenda werkgroep meldingen 10 augustus

Dag iedereen,

Hierbij de agenda voor de vergadering van de werkgroep meldingen op 10 augustus.

1. Legaliseringsprogramma meldingen en meldingsvrije activiteiten (*bijgevoegd, ter bespreking*)
2. Terugkoppeling en vragen vanuit de taskforce en/of vanuit de uitvoeringswerkgroep
  - a. Standaardbrieven die uitgestuurd worden door de BG na verificatie van de dossiers
- i. Besluit positieve afwijzing (*bijgevoegd, ter bespreking*)
- ii. Brief vergunning aanvragen na brief wachten op ruimte (*bijgevoegd, ter bespreking*)
- iii. Brief vergunning aanvragen (*bijgevoegd, ter bespreking*)
- iv. Brief afwijzing PAS-melders (*bijgevoegd, ter bespreking*)
3. Stand van zaken zittingen & juridische houdbaarheid

Fijn weekend!  
Met vriendelijke groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** woensdag 4 augustus 2021 13:31

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@odbn.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@dds.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>

**Onderwerp:** RE: Werkgroep meldingen 3 augustus geannuleerd + legaliseringsprogramma

Beste allen,

In navolging op mijn eerdere e-mail, stuur ik jullie de eerste versie van het legaliseringsprogramma. Het is nog niet volledig, maar we willen graag jullie op- en aanmerkingen op deze versie alvast horen. Latere versies zullen ook nog door de werkgroep behandeld worden.

Opmerkingen etc. mogen per e-mail en het stuk wordt ook voor de eerstvolgende werkgroep-bijeenkomst geagendeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidehoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M:** 10.2.e  
**E:** 10.2.e @minlv.nl  
**T:** @ 10.2.e  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 2 augustus 2021 14:14

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>;  
10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@dds.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;  
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e  
@minlv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;  
10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e  
@bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>

**Onderwerp:** Werkgroep meldingen 3 augustus geannuleerd + legaliseringsprogramma

Beste allen,

Gezien de vakantie-afwezigheid vanuit team meldingen (DGS) gaat de werkgroep van morgen (3 augustus) niet door.

Voor de eerstvolgende werkgroep (10 augustus) zou ik graag het legaliseringsprogramma (1<sup>ste</sup> versie) met jullie willen doornemen. Deze stuur ik woensdag op.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M:** 10.2.e

**E:** 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

**T:** 10.2.e

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e [Stikstof LNV](#)  
**Onderwerp:** RE: antwoorden op Kamervragen  
**Datum:** donderdag 26 augustus 2021 17:05:45  
**Bijlagen:** [Beantwoording Kamervragen Wob besluit LNV legalisatie melding Lelystad Airport aangepast 24.08.2021](#)  
 10.2.e.docx

10.2.e

Bijgesloten reactie op de beantwoording Grinwis.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.  
Op vrijdagen werk ik niet.

**DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied**  
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag  
 D-passage, 4e etage

**T** 10.2.e  
**M** 10.2.e  
 10.2.e [@minlnv.nl](#)

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

**Van:** 10.2.e minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 20:49

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: antwoorden op Kamervragen

Ha 10.2.e ,

Zie onderstaand de mail van 10.2.e over hun sets Kamervragen. En in de bijlage mijn opmerkingen.

11.1

Hoor graag of jullie mijn stevige lijn op de antwoorden delen en of jullie nog aanvullingen hebben. Verder wil ik onderstaande tekst in de mail terugsturen. Fijn om te horen of jullie hetzelfde oordeel hebben over de passage die continu in de beantwoording wordt herhaald.

11.1

Of ben ik te puntig zo? Ik zal 10.2.e iig ook even bellen (na ontvangst van jullie opmerkingen).

Fijn als NVLG-collega's in het bijzonder goed willen meelesen op techniek op warmte-inhoud

halverwege/aan het einde van de beantwoording van Van Raan. Daar zit ik niet genoeg in om dat te checken.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 24 augustus 2021 15:15

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** antwoorden op Kamervragen

Beste 10.2.e

Bijgevoegd vind je twee set antwoorden op Kamervragen.

De eerste set van de CU is al eerder door jullie van een reacties voorzien. In bijgevoegde set hebben we deze waar mogelijk verwerkt.

De tweede set is van de PvdD. Deze is nog niet eerder door jullie van een reactie voorzien.

**Ons verzoek is om op beide sets te reageren.  
Als het kan graag voor donderdagavond 26-08**

Voor wat betreft jullie reactie op de set Kamervragen van de CU wil ik nog het volgende kwijt.

Bij de melding van Lelystad Airport gaat het om het "ter goeder trouw handelen". In een reactie hierop geven jullie aan dat dit in de verificatie niet te beoordelen is.

Wij hanteren hier echter ook nog een andere benadering.

En dat is onze stellingname dat de berekeningen zijn uitgevoerd volgens de "destijds gangbare werkwijze en wettelijke kaders."

Wij hechten aan deze formulering omdat bij het ontbreken van deze tekst een duiding van het handelen van de initiatiefnemer in het midden wordt gelaten en zo ruimte wordt geboden aan andere om hier invulling aan te geven waarbij de nuance van de wel aanwezige feiten verloren gaat.

Deze conclusie sluit ook aan bij de conclusies van de commissie MER die naar de berekeningen hebben gekeken.

Daarnaast hebben we de stukken rond het DG overleg nog op een rijtje gezet en is ons duidelijk geworden dat de term "topprioriteit" niet afkomstig is vanuit IenW maar een interpretatie is van ons verzoek om de melding van LA met prioriteit te legaliseren zodat de gemelde activiteit niet gehinderd zou worden door de uitspraak van de Raad van State.

Onze reactie op de BBB set komt zo spoedig als mogelijk jullie kant op.

Groet,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken**  
**Directie Luchtvaart**

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag

Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

.....  
**M** 10.2.e

10.2.e @minienm.nl



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e

**Aan:** 10.2.e

**218**

**Onderwerp:** beantwoording BBB met tracks

**Datum:** vrijdag 27 augustus 2021 19:27:15

**Bijlagen:** [beantwoording BBB met tracks.docx](#)

[DOMUS-21218875-v1-](#)

[Beantwoording Kamervragen over het openbaar maken van gegevens op 16 juli 2021 in het kader van de WOB .docx](#)

---

Ha 10.2.e en 10.2.e (ivm verlof 10.2.e),

Zie bijgaand de nieuwe versie beantwoording BBB-vragen. Bij het samenvoegen van verschillende opmerkingen had ik wat technische uitdagingen, maar ik heb mijn eigen opmerkingen handmatig van initialen voorzien en track changes maakt hopelijk goed inzichtelijk welke wijzigingen ik heb gedaan.

In dezelfde slag heb ik ook de opmaak in orde gemaakt. Verzoek om de volgende ronde met reacties in het schone domus-document te doen met de goede opmaak.

Zou het lukken om begin volgende week een volgende ronde feedback te hebben gemaakt? Dat zou top zijn!

Fijn weekend!

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: verificatie meldingen LNV  
**Datum:** donderdag 2 september 2021 09:06:35  
**Bijlagen:** [Versie 5 Concept conclusie verificatie melding Lelystad Airport.docx](#)  
[image001.png](#)

219

Dag 10.2.e,  
Zie bijgaand in aanloop naar ons gesprek zo meteen.  
Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 31 augustus 2021 11:16

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: verificatie meldingen LNV

Hallo 10.2.e en 10.2.e,  
Hierbij het concept eindresultaat van de verificatie van Lelystad Airport. Het gaat er vooral om dat de criteria goed worden toegepast/verwoord en gemotiveerd.  
Kijkend naar de Regeling natuurbescherming zoals die er nu ligt (concept na consultatieronde, vandaag voor de eerste keer in uitgeschreven vorm gezien) wordt er niet voldaan aan de volgende onderdelen van art 2.8b:

10.2.g; 11.1

f. het beoogde project wijkt substantieel af van de gemelde situatie en veroorzaakt wél meer stikstofdepositie op een of meer voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dan het gemelde project;

10.2.g; 11.1

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 27 augustus 2021 11:46

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: verificatie meldingen LNV

Prima, ik heb wat ingepland met 10.2.e voor volgende week.

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 13:56

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: verificatie meldingen LNV

Hoi 10.2.e

Ik heb nu van 10.2.e de antwoorden op de gestelde vragen, maar ik denk op dit moment dat ik nog niet alle vragen heb gesteld. Die komen meestal op bij het doorlopen van het proces en het gebruik van formats en handreikingen/-leidingen.

Hier is er in ieder geval al weer een:

We zijn voor Lelystad Airport gekomen tot een oordeel. Gezien de gevoeligheid, WOB- en handhavingsverzoeken en kamervragen hierover zal dit binnenkort ook met DG en minister worden besproken. 10.2.e wil graag dat de formulering en onderbouwing in samenwerking met DGS wordt aangescherpt, vooral met de toetsingscriteria in het achterhoofd. Ben jij hiervoor de meest aangewezen persoon of 10.2.e (of misschien beide)?

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 11 augustus 2021 10:50

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: verificatie meldingen LNV

Hoi 10.2.e,  
Heb jij alle antwoorden nu? Kan ik nog iets betekenen?  
Groeten 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlv.nl>

**Verzonden:** maandag 9 augustus 2021 09:51

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>

**CC:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: verificatie meldingen LNV

Hoi 10.2.e  
Bedankt voor je reactie en de documenten.  
Ik was vorige week oververmoeid en niet in een al te best humeur. Dan ga ik op alle slakken zout leggen en dat lees ik nu achteraf ook in mijn mail een beetje terug.  
Zie mijn reactie in rood in je onderstaande mail.  
Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** donderdag 5 augustus 2021 16:55

**Aan:** 10.2.e @minlv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED][WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]RE: verificatie meldingen LNV

Hallo 10.2.e

Bedankt voor de update. Bij deze een reactie op de gestelde vragen:

Wat mij opvalt is dat in de checklist geen rekening is gehouden met 'meldingen' die als prioritair project zijn afgeboekt en dat er ook geen rekening is gehouden met reeds aangelegde projecten waarvan alleen de exploitatiefase (het gebruik) meldings-/vergunningsplichtig is. Die zijn in ieder geval nooit 'afgerond'.

- Waarom moet er in de checklist rekening worden gehouden met meldingen die prioritair zijn afgeboekt? Deze krijgen immers geen voorrang in het legalisatieproces. Ook is de beoordeling niet anders lijkt me? Een vraag waarop een gewone melding kan sneuvelen is bijvoorbeeld de verlaging van de grenswaarde (> ontstaan van vergunningplicht). Dat geldt echter niet voor de prioritaire projecten omdat daarvoor altijd voldoende ontwikkelruimte in een ander PAS-segment zat, maar dat vind ik niet duidelijk terug in de checklist (vraag 3).
- Voor het grote gedeelte van de PAS-meldingen geldt juist dat de exploitatiefase (en niet de aanlegfase) was gemeld, en dat dit dan beoordeeld zal worden middels de checklist. Hierbij wordt er gekeken in hoeverre de aanlegfase is afgerond (is de stal gebouwd etc). Dan vind ik dat redactioneel niet erg duidelijk weergegeven. Een Wnb-beoordeling betreft altijd een project in zijn geheel en het gaat om hetgeen gelegaliseerd moet worden. Dáár moeten de vragen m.i. op slaan. Of er al iets is in de aanleg is afgerond wordt al ondervangen door de vraag m.b.t. reeds aangegane verplichtingen/investeringen. Aangezien aanleg en gebruik/exploitatie tot hetzelfde project behoren (onlosmakelijk) kan dan moeilijk worden gezegd dat iets (volledig) is afgerond e.d. Zeker als de melding alleen en uitsluitend exploitatie betreft. Dat is wat ik, misschien wat onhandig, probeerde aan te geven.

Door familieomstandigheden (en daardoor zeer ernstig tijdgebrek) ben ik (helaas opnieuw, sorry) het zicht kwijt op de te volgen procedure van verificatie en legalisatie. Wat moet wáár worden gemeld/aangeleverd en hoe (ook wat en door wie) verloopt de berichtgeving aan de indieners van de meldingen? Wat zijn de formats, formulieren en standaardbrieven en waar moeten die naartoe? Staat dit ook ergens helder uitgeschreven (zodat ik ook aan de initiële dossierhouders kan laten zien hoe het proces vorm is gegeven)?

Geen probleem. Het is voor mij een goede reminder om jou op de hoogte te houden. > heel fijn!  
Vanuit het ministerie versturen jullie de brieven richting de PAS-melder. Hiervoor zijn binnen de TF standaarden ontwikkeld en nog in ontwikkeling. Wanneer zijn die definitief klaar, ik heb alleen concepten gezien? (Ik zou graag het goede nieuws voor TPN Venlo z.s.m. willen versturen.) We hebben er in de brieven voor gekozen om het woord provincie te gebruiken i.p.v. bevoegd gezag. Niet omdat we de 4 meldingen van het Rijk waren vergeten, maar om bij de provincies verwarring te voorkomen of het rijk of de provincie als contactpersoon genoemd moet worden.  
> daar kan ik prima in meevoelen.

Bij deze stuur ik je de meest recente documenten:

- Een werkinstructie, met hierin een overzicht van de gemaakte werkafspraken.
- Een schema van het verificatie- en vergunningverleningsproces
- De checklist
- Bijlage 1 bij de checklist: bepalen vergunningplicht ten tijde van de PAS
- Bijlage 2 bij de checklist: Status grenswaarde PAS-gebieden.
- Het format verzoek om aanvullingen
- Het format bestuurlijk rechtsoordeel
- Het format positieve weigering

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)  
M + 10.2.e | E 10.2.e@bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#)

---

**Van:** 10.2.e@minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 4 augustus 2021 10:55

**Aan:** 10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e@bij12.nl>

**Onderwerp:** verificatie meldingen LNV

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Ik wil jullie even een update geven over het verificatieproces bij LNV en aansluitend heb ik nog een paar vragen.

LNV heeft 4 meldingen gekregen die geverifieerd zouden moeten worden voordat mogelijke legalisatie aan de orde zou komen.

De stand van zaken is op dit moment als volgt:

- Lelystad Airport: We zijn nog steeds bezig met vraag 1. van het verificatieformulier 'is de melding terecht gedaan'. Daar is op dit moment te veel onzekerheid en onduidelijkheid over.
- Q16 Maas: De 'melding'/Aerius-berekening die ter verificatie is ingediend is van 2017 en bij ons onbekend. De aanschrijving vanuit RVO is gedaan op basis van een geregistreerde melding uit 2016 (als prioritair project en op ons verzoek door Zuid Holland afgeboekt van het HIC Rotterdam). Er is (telefonisch) contact met de melder ONE-Dyas om uit te zoeken wat er nu aan de hand is.
- TPN Venlo: Is geverifieerd en komt voor legalisatie in aanmerking.
- Suurhoffsbrug: Hiervoor is geen verificatie-/legalisatieverzoek ontvangen. Het project valt volgens RWS onder de bouwvrijstelling en is deze herfst afgerond.

Wat mij opvalt is dat in de checklist geen rekening is gehouden met 'meldingen' die als prioritair

project zijn afgeboekt en dat er ook geen rekening is gehouden met reeds aangelegde projecten waarvan alleen de exploitatiefase (het gebruik) meldings-/vergunningsplichtig is. Die zijn in ieder geval nooit 'afgerond'.

Buiten reikwijdte

Wat moet wáár worden gemeld/aangeleverd en hoe (ook wat en door wie) verloopt de berichtgeving aan de indieners van de meldingen? Wat zijn de formats, formulieren en standaardbrieven en waar moeten die naartoe? Staat dit ook ergens helder uitgeschreven (zodat ik ook aan de initiële dossierhouders kan laten zien hoe het proces vorm is gegeven)?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Tel. 10.2.e

**\*TIP\*** Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#>, vul uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Overzicht reacties Internetconsultatie RNB meldingen en clusters 10.2.e  
**Datum:** woensdag 15 september 2021 15:30:06  
**Bijlagen:** [Overzicht reacties Internetconsultatie RNB meldingen en clusters 10.2.e.docx](#)

---

220

Zie een enkele reactie van mijn zijde. Mn bij de hh-verzoeken moeten we volgens mij nog wel een stapje maken.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 september 2021 13:41  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Overzicht reacties Internetconsultatie RNB meldingen en clusters 10.2.e

Ha allen,

Zie bijgaand ook mijn antwoorden in het document dat 10.2.e gisteren mailde. Vraag NM4 is afgestemd met 10.2.e en 10.2.e.  
10.2.e graag jullie check bij de vraag over hh verzoek.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 september 2021 21:04  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Overzicht reacties Internetconsultatie RNB meldingen en clusters 10.2.e

Ha allen,

Zie bijgaand de antwoorden op de aan mij toebedeelde vragen en voorgestelde wijzigingen in de tekst. Aan 10.2.e en 10.2.e heb ik een specifiek meeleesverzoek. Aan de rest de algemene uitnodiging om overal kritisch mee te lezen.

Voor 10.2.e: tekst is geen Kamerbrief-stijl, maar wat losser geformuleerd. Vrijdag wordt een document gemaakt waar alles wordt samengevoegd. Daar gaan we wel weer netjes formuleren.

De lijn over controleren van de meldingen leg ik ook ter check bij de provincies als bevoegd gezag neer.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Document1  
**Datum:** maandag 20 september 2021 21:04:30  
**Bijlagen:** [Document1.docx](#)

---

**221**

Ha thanks.

Een enkele opmerking terug ook. Even bellen morgen nog over de tuinbouw? Deze formulering leidt volgens mij ook tot allerlei vragen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** maandag 20 september 2021 17:39  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** Document1

Ziet er goed uit! Ik snor nog even op hoeveel dossiers er geverifieerd zijn.