

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren
Datum: zondag 29 november 2020 18:37:15
Bijlagen: [image003.png](#)
[image004.png](#)

70

Ik laat jou hier graag in de lead, maar even een gedachte van mij: in de laatste vraag kunnen we toch al wel gewoon citeren uit de in het BO vastgestelde notitie? Dat geeft al 80% van de duidelijkheid. Ook hebben we in de infobijeenkomst gezegd dat we een tweede en niet-gemelde stal niet wordt gerealiseerd, en dat we een stal die een meter verplaatst is wel legaliseren. Laatste beetje extra duidelijkheid proberen we nu te organiseren. Maar nu lijkt het alsof we nog helemaal niks kunnen zeggen. Dat lijkt me onnodig terughoudend.

Staat het verslag van de bijeenkomst inmiddels online met de presentatie? Ik neem aan van wel? Daar kunnen we ook naar verwijzen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 november 2020 13:48
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorstel mbt verificatie meldingen nav afspraak in werkgroepoverleg gisteren

Beste allemaal,

Met onderstaande tekst gaan we in op een specifiek aantal gevallen (emissie-arm). Eerder hadden we ook de volgende vraag met bijbehorend antwoord opgesteld (niet voor op de website, maar voor het informatiepunt):

Vraag: Er zijn bedrijven die gedeeltelijk hebben gerealiseerd. In het document "Proces gegevens doorgeven PAS-melding" wordt daarop niet ingegaan. Kan gelegaliseerd worden voor zover gerealiseerd?

Antwoord: U kunt aangeven op het RVO-formulier dat de PAS-melding (gedeeltelijk) niet is gerealiseerd. Alleen meldingen die op **29 mei 2019** (deels) waren gerealiseerd of waarvoor aantoonbaar investeringen zijn gedaan, komen in aanmerking voor een vergunning.

We hebben nog een aantal vragen hiervan onbeantwoord gelaten ivm de geelgemarkeerde datum die ter discussie staat en verdere afstemming van de lijn. Is het mogelijk dit ook af te vangen in genoemde Q&A?

Bijvoorbeeld:

Vraag: Ik heb een **andere situatie gerealiseerd dan in mijn oorspronkelijke melding. Welke situatie wordt vergund?**

Antwoord: Wij realiseren ons dat sommige melders mogelijk een **andere** situatie hebben gerealiseerd dan in de oorspronkelijke melding opgenomen. **Sommige melders hebben slechts deels gerealiseerd.** Er wordt momenteel een tekst opgesteld, ter verduidelijking van wanneer een **afwijkende** situatie gelegaliseerd kan worden, als ook op welk moment deze situatie gerealiseerd dient te zijn. Naar verwachting staat deze tekst uiterlijk begin december op deze website.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

T + 10.2.e | F + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Ik werk niet op woensdagen.

Van: Meijenfeldt, N. von (Noemi) <n.vonmeijenfeldt@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 13:34

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Spreeklijn en fact sheet Meldingen
Datum: maandag 30 november 2020 15:36:08
Bijlagen: [DGS - Factsheet Meldingen.docx](#)
[DGS - Spreeklijn Meldingen.docx](#)

71

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de spreeklijnen en fact sheet namens meldingen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 27 november 2020 14:18
Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Spreeklijn en fact sheet Meldingen

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Zie bijgaand mijn opzet voor een spreeklijn en fact sheet (gebaseerd op die van de begrotingsbehandeling). Eens zo? Ik heb niet de illusie dat we komende maandag een beslissing hebben die niet meer verandert daarna. Dus wat mij betreft kunnen we de documenten in deze status indienen, en vlak voor het debat de definitieve lijn verwerken.

Eens?

Groet,
10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e
Aan: [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED]
[bnj2.nl](#); 10.2.e
[@rhdhv.com](#); 10.2.e
Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 30 november
Datum: dinsdag 1 december 2020 15:24:49
Bijlagen: [image002.png](#)
20201129 Interimmers met een melding (002).^{10.2.e}.docx

Hoi allen,

Hierbij mijn aanvullingen op de versie van Anoeek.

10.2.e had ook nog gevraagd een voorkeur uit te spreken over de te volgen 'routes'. Ik ben van mening dat voor casus A route 3 geadviseerd moet worden en voor casus B alleen route 1 mogelijk is (binnen het afgesproken en aan de Tweede Kamer gemelde kader voor legalisatie van meldingen).

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [@minezk.nl](#)>
Verzonden: maandag 30 november 2020 16:52
Aan: 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
[@minlnv.nl](#)>; 10.2.e [@odbn.nl](#)>; 10.2.e
[@minlnv.nl](#)>; 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
[@minlnv.nl](#)>; 10.2.e [@minienw.nl](#)>; 10.2.e
[@bij12.nl](#)>; 10.2.e [@provincie-utrecht.nl](#)>;
10.2.e [@minienw.nl](#)>; 10.2.e [@bij12.nl](#)'
10.2.e [@bij12.nl](#)>; 10.2.e [@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
[@ipo.nl](#)>; 10.2.e [@minlnv.nl](#)>;
10.2.e [@minbzk.nl](#)' 10.2.e [@minbzk.nl](#)>; 10.2.e [@rhdhv.com](#)'
10.2.e [@rhdhv.com](#)>; 10.2.e [@mmgadvies.nl](#)>; 10.2.e
[@minlnv.nl](#)>; 10.2.e
[@minienw.nl](#)>; 10.2.e [@bij12.nl](#)>
Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 30 november

Bijgaand mijn opmerkingen bij de notitie over het legaliseren van de meldingen.

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlv.nl>
Verzonden: maandag 30 november 2020 09:02
Aan: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl> 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>;
10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com> 10.2.e
@mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlv.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>

- Advies landsadvocaat (LA) is verkregen en vanochtend toegestuurd. Daarover wordt het gesprek gevoerd.
- De inschatting wordt gemaakt dat het een flinke opgave zal zijn om de economische belangen goed te kunnen motiveren.
- Verduidelijkt wordt de ADC-toets alleen een mogelijkheid is voor meldingen die geen effect hebben op prioritaire habitats
- Compenseren met bronmaatregelen is lastig (wanneer heb je een mogelijk effect op plek A met zekerheid

- gecompenseerd op plek B?), vergt nadere uitwerking.
- 10.2.e neemt mail van 10.2.e mee naar de reactie op LA.
 - Er is verzoek gekomen om deadline uit te stellen. We stellen vast dat de lijn is dat initiatiefnemers wel later mogen aanleveren, maar we benadrukken wel dat de kans groter is dat ze in de eerste tranche meekunnen als ze tijdig aanleveren.
 - Er is nog behoefte aan een uitgeschreven lijn op het punt van vergunnen van emissiearmere systemen dan gemeld en het al dan niet noodzakelijkerwijs meenemen van interimers met meldingen. Hier ligt volgende week een stuk in de werkgroep. 10.2.e gaat hiervoor zorgen. Inhoudelijk zal input voornamelijk bij provincies vandaan komen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 23 november 2020 09:10

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Paar punten irt verificatie van gegevens
Datum: dinsdag 1 december 2020 16:40:04
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Besluitvorming tbv kleine aanpassing in verificatie van gegevens PAS-meldingen.docx](#)

73

Ha,

Ja thanks. Geen idee waarom de datum geel is. Volgens mij kan die arcering eraf. Dat hebben we nlk afgesproken in de brief van 13 nov vorig jaar.

Over de vorm: als je het goed vindt, lees ik vooral even op de tekst mee. Als ik straks alle reacties op stuk interimmers heb, zal ik het even in 1 nota stoppen, en de vorm wat aanpassen, maar dan hebben we wel de tekst vast goed. Hoor het graag als ik nu voorstellen doe die echt niet handig zijn.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 30 november 2020 19:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Paar punten irt verificatie van gegevens

Hoi 10.2.e,

Goed punt mbt het verslag van de bijeenkomst en de presentatie. Ik heb er suf genoeg niet aan gedacht dat het zinvol kan zijn om deze ook via de website van Bij12 beschikbaar te stellen. Hier staan natuurlijk ook relevante vragen en antwoorden in. Ik zorg dat ik deze aan 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e toestuur.

Daarnaast zal ik hen ook de bijlage uit de BO notitie toesturen ter gebruik door het informatiepunt, maar nog niet ter publicatie op de website. Dat kan volgens mij het beste gebeuren op het moment dat de discussie over de emissie-armere situaties is beslecht. Weet jij trouwens wat de svz omtrent de discussie over de geelgemarkeerde datum is? Als ik een eerder bericht van 10.2.e goed begreep, wacht men hiervoor op een advies van de LA?

Tot slot, stuur ik je in de bijlage mijn voorstel mbt besluitvorming over de nadere specificatie van de term "kleine aanpassing" irt emissiereducerende situaties toe. Ik ben benieuwd naar jouw opmerkingen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: zondag 29 november 2020 18:37

Reeds eerder beoordeeld dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: badge 1 retour
Datum: woensdag 2 december 2020 12:21:48
Bijlagen: [20201130 Factsheet monitoring en bijsturing 10.2.docx](#)
[20201130 Spreeklijn monitoring en bijsturing 10.2.docx](#)
[cpt DGS - Spreeklijn partiele vrijstelling schoon.docx](#)
[DGS - Spreeklijn Meldingen.docx](#)

74

Ha,

Hierbij badge 1 terug!:) Wat betreft FS monitoring en bijsturing: volgens mij is het wel goed dat dit niet in twee alinea's in de FS van structurele aanpak zit.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: meldingen
Datum: donderdag 3 december 2020 13:50:24
Bijlagen: [DGS - Spreeklijn meldingen 10.2.e.docx](#)
[DGS - Factsheet meldingen.docx](#)

75

Geupdatete versies

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Memo ADC
Datum: donderdag 3 december 2020 15:05:48
Bijlagen: [20201203 Memo ADC 10.2.e.docx](#)

Hoi 10.2.e,

Knap hoe je dit zo snel in elkaar hebt gezet!

Excuses voor de vertraging; er kwam een overlegje met 10.2.e tussendoor. In de bijlage mijn opmerkingen. Volgens mij moet vooral de onderbouwing mbt het economisch belang wat duidelijker. Heb je de optie voor een 'fase 2' onderzoek er bewust uitgelaten? Volgens mij werd dit vanochtend juist belangrijk acht ter onderbouwing van de beslissing om wel/niet de ADC-toets als optie naast de basisaanpak te hanteren. Mocht iets onduidelijk zijn, bel gerust.

Het lijkt mij zeker belangrijk dat de collega's van vanochtend naar de memo kijken alvorens deze in de tas van de minister belandt.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 3 december 2020 12:37
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Memo ADC

Ha 10.2.e,

Fijn als je zo kunt meelesen. Ik heb hem toch in de vorm van een beslisnota gegoten. Als dat per ommegaande kan, kan ik hem zo uitsturen in de groep van vanmorgen.

@10.2.e: is het een optie om te proberen deze nota in de tas van de minister mee te krijgen morgen?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Agenda en bijlage tbv het teamoverleg van morgen - START om 08.45u
Datum: donderdag 3 december 2020 19:06:36
Bijlagen: [041220 - Agenda Teamoverleg Toestemmingsverlening.docx](#)
[Actielijst toestemmingverlening.xlsx](#)
[VGR C.3.1 - Intern en extern salderen.xlsx](#)
[VGR C.3.7 - Vrijvallende ruimte extern salderen.xlsx](#)
[Definitieve Notitie Taskforce en projectorganisatie legalisatie meldingen AC-3-12-2020 10.2.e.docx](#)
[20201203 Memo ADC.docx](#)

77

Dag allen,

Ik heb ook nog twee stukken die ik niet eerder kon meezenden. Als service hierbij een mail waar alle bijlagen even in 1 mail zitten

Toevoegingen betreffen: memo ADC en plan van aanpak verificatie provincies (met opmerkingen van Noemi en mij daarbij).

Vooral de memo ADC zou ik morgen graag goed bespreken. Deze is gemaakt obv ambtelijk gesprek vanmorgen, en ook tekst is afgestemd met onder meer WJZ en NVLG.

Fijne avond nog.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 3 december 2020 17:10

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Agenda en bijlage tbv het teamoverleg van morgen - START om 08.45u

Excuses, nu met de VGR's van 10.2.e. De overige heb ik niet ontvangen.
Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 3 december 2020 17:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Agenda en bijlage tbv het teamoverleg van morgen - START om 08.45u

Allen,

Bij deze de korte agenda en actielijst tbv van ons Teamoverleg.

@10.2.e, stukken staan in iBabs voor je.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies werkgroep 30 november
Datum: vrijdag 4 december 2020 12:28:56
Bijlagen: [FW Conclusies werkgroep 30 november.msg](#)
[image002.png](#)

78

Hoi 10.2.e,

Prima om straks even te bellen.

Zoals maandag besproken en in bijgevoegde mail herhaald zijn de stukken voor de stuurgroep nu (12:00) nodig, omdat we deze eerst in de werkgroep moeten bespreken voor ze naar de stuurgroep kunnen.

Eventueel kan ik later vandaag of uiterlijk maandagochtend een nazending doen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 12:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies werkgroep 30 november

Hoi 10.2.e

Ik bel straks tussen 14 en 15 akkoord?

Zit verder in overleg.

Wat betreft werkgroep; De AC notitie en PPT dia kunnen voor maandag. Deze zullen 10.2.e en ik toelichten.

De stukken met de stuurgroep moeten volgende week nog met 10.2.e bekeken worden. Dus inderdaad de stukken hier niet voor gebruiken, deze zullen we verwacht ik meer toegespitst worden.

Wanneer moet je de stukken voor de stuurgroep uiterlijk hebben?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 11:22
Aan: 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Conclusies werkgroep 30 november

Ha 10.2.e,

Ik wilde even checken of het stuk wat je gisteren aan 10.2.e hebt gestuurd ook een-op-een is geschikt voor de werkgroep maandag en stuurgroep volgende week.

En daarop aanvullend: ik veronderstel dat er voor de deadline zo nog een oplegger komt waar de beslispunten strak in staan? Als ik het goed begreep dus in ieder geval het punt dat we niks centraal voor de berekeningen doen, en wat de kosten voor de initiatiefnemers vervolgens zijn. En het voorstel om die kosten onderling te delen. In de excel van een tijdje terug was dat ook een van de scenario's begreep ik. Fijn als ook kort geduid kan worden hoe dat bedrag (a 4,5 mln geloof ik?) is opgebouwd. Lijkt me voor besluiten over verdeling kosten wel handig.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 10:30

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com>;
10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep 30 november

Dag allen,

Zie hieronder de conclusies van het overleg van gisteren.

Conclusies

- Terugkoppeling stuurgroep: mogelijkheden voor AERIUS-berekening zijn besproken. Tijdens de sdtuurgroep leek een automatisering op dit punt logisch, maar bij nader inzien is dat de vraag. De provincies zijn bezig met het opzetten van een task force op dit punt. Plan van Aanpak voor het hele proces wordt komende donderdag in de AC vastgesteld. Dat ligt samen met een nota voor in de komende werkgroep, met het oog op agendering in de komende stuurgroep. 10.2.e en 10.2.e verzorgen dit pakketje.
- Terugkoppeling op punt ADC: obv bespreking stuurgroep lijken er twee opties voor de hand te liggen: route snel en risicovol voor meldingen zonder effecten op prioritaire habitats en soorten, en route iets minder snel en iets minder risicovol voor alle meldingen. Olv 10.2.e wordt dit nu nader uitgezocht.
- Interimmers met een melding: in de discussie worden de opvattingen van eenieder duidelijker. Concreet verzoek aan @iedereen is om voor dinsdag einde dag te reageren op de nota die ik maandagochtend met de stukken heb meegezonden. Op basis daarvan maakt 10.2.e een nieuwe nota die in de stuurgroep terecht moet komen. Bij conflicterende input maak ik dat inzichtelijk.
- Innovatie vs verificatie: Er is geen eenduidige lijn in de werkgroep over óf alles

vergunnen zolang er sprake is van minder depositie, óf strikt vasthouden aan de vastgestelde criteria. Zodoende kunnen we hier geen keuze over maken, en moet dat ook naar de stuurgroep. Hier heeft 10.2.e de lead.

- Onderstaande punten zullen voor de komende stuurgroep worden geagendeerd, penvoerders staan erachter. Input is nog welkom. Wel relevant is te beseffen dat de stukken die in de stuurgroep moeten liggen, komende week in de werkgroep moeten liggen.
 - Verificatie 10.2.e met 10.2.e
 - Interimmers met meldingen
 - Innovatie
 - AERIUS-berekening (middels PVA). 10.2.e en 10.2.e
 - Kosten verificatie 10.2.e en 10.2.e
 - Extern salderen/staatssteun 10.2.e
 - ADC (zonder stuk) 10.2.e

Fijne week!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 30 november 2020 11:29

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>;
10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;
10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 30 november

Dag allen,

Bij nader inzien een iets uitgebreidere agenda.

Tot zo!

Groet,
Tobias

Agenda

- Mededelingen/actualiteiten
 - Terugkoppeling stuurgroep meldingen
- Interimmers (en anderen) met melding
 - Inhoud
 - Proces

- Innovatie vs verificatie
 - Vooruitblik komende stuurgroep (stukken volgende week in werkgroep)
 - Verificatie
 - Interimmers met meldingen
 - Innovatie
 - AERIUS-berekening (middels PvA)
 - Kosten verificatie
 - Extern salderen/staatssteun
 - Wvttk
-

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 30 november 2020 09:02

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 10:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Conclusies werkgroep 30 november

Dag allen,

Kunnen jullie de concept stuurgroep-stukken komende vrijdag om 12:00 aanleveren, zodat we die komende maandag in de werkgroep kunnen bespreken?

Dank!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 10:30

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
bj12.nl"; minbzk.nl"; 10.2.e 10.2.e @rhdhv.com"; 10.2.e

Onderwerp: Agenda werkgroep 7 december
Datum: vrijdag 4 december 2020 15:21:32
Bijlagen: [20201204 Inkleding kaders verificatie.docx](#)
[Definitieve Notitie Taskforce en projectorganisatie legalisatie meldingen AC-3-12-2020.docx](#)
[Toelichting AC-3-12.pptx](#)
[image002.png](#)

79

Dag allen,

Zie bijgaand de agenda en stukken voor de werkgroep komende maandag.

Fijn weekend!

Groet,
10.2.e

Agenda

- Mededelingen/actualiteiten
- Agenda stuurgroep (en stukken)
 - Terugblik wetgevingsdebat (mondeling)
 - Verificatie
 - Interimmers met meldingen
 - Innovatie
 - AERIUS-berekening en kosten verificatie (middels PVA).
- wvttk

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 10:30

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Two-pager aanvullende keuzes wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering
Datum: zondag 6 december 2020 12:55:46

80

Ha, tot nu toe is het beeld 4,5 mln voor berekeningen (als we besluiten die te vergoeden), en 11-14 mln voor verificatie en vergunningverlening.

Fijn dat je ook benoemd hebt dat dit nog zonder de kosten voor de meldingsvrije activiteiten zijn. Daar hebben we ook nog niet over getallen gesproken, en heb ik dus nog geen inschatting van.

Groet,
10.2.e

Op 6 dec. 2020 om 11:49 heeft 10.2.e
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha, we hebben er van gemaakt 14 mln + aanvullende kosten voor legaliseren meldingsvrije activiteiten.

En de waarschuwing dat er gezien tegenvallende resultaten SRV mei 2021 maar beperkt effect zal hebben .

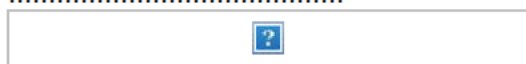
Sorry voor het storen in het weekend en prima als jullie dit nog niet gelezen hebben :-)

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Op 6 dec. 2020 om 10:32 heeft 10.2.e
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen
Datum: maandag 7 december 2020 12:04:00
Bijlagen: [image003.png](#)
[image076605.png](#)
[image033010.png](#)
[image115922.png](#)
[image101742.png](#)

81

Goedemorgen 10.2.e,

De vraag komt op of het zinvol is om af te wachten hoe de Afdeling Bestuursrechtspraak over intern salderen oordeelt.

Als daar de vergunningplicht afgaat, komen er weer veel extra situaties bij die meegaan in de overwegingen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Herengracht 23
2511EG Den Haag
Tel: + 10.2.e
Email: 10.2.e@ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de IPO-Newsroom



Naar een duurzaam Nederland: bekijk hier wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @odbn.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 11:41

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e
@ipo.nl>

Onderwerp: RE: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Hallo 10.2.e,

Prima verwoord! Ik vraag me alleen af of we er niet nog een derde categorie wijzigingen aan toe moeten voegen (want die vraag krijg je gegarandeerd wanneer je wijzigingen gaat toestaan). Dat betreft dan wijzigingen die niet direct toezien op een meer emissiereducerend systeem, maar op andere wijzigingen die voor minder emissie en depositie zorgen. Dus het houden van minder

dieren of dieren van een andere categorie. Het bouwen van een kleinere stal. Of het plaatsen van een andere ketel of WKK. Waarom zou je die niet meenemen bij de legalisatie, en je alleen beperken tot een meer emissiearm systeem?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 3 december 2020 20:24

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @ipo.nl 10.2.e @ipo.nl>

Onderwerp: RE: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Hoi 10.2.e,

Ik vind het een helder verhaal. Zou wel nog even aangeven wat dan optie A en wat dan optie B is. Nu moest ik dat uit de voordelen halen.

Wat mij betreft wordt dit een bestuurlijke keuze. lig op Rijksniveau vanwege de benodigde extra ruimte. Voor provincies betreft het met name de extra inzet van mankracht en dat is in principe ook ambtelijk af te handelen. Maar dan zou ik het geheel op BO niveau doen.

Ik merk dat ik geen harde ambtelijke voorkeur heb. Vanuit de burger bezien is ruimhartigheid gewenst. Maar de organisatie wordt er wel moeilijk op voor het BG. (En er komen ws ook minder leges binnen).

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 2 december 2020 12:44

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;

10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @ipo.nl' 10.2.e @ipo.nl>

Onderwerp: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Excuses. Er stond een fout in de vorige bijlage. Hierbij de correcte versie bijgevoegd. Gelieve de bijlage uit mijn vorige bericht te negeren.

Vriendelijke groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 2 december 2020 12:40

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @ipo.nl' 10.2.e @ipo.nl>

Onderwerp: Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Besten,

In navolging op ons werkgroepoverleg van afgelopen maandag heb ik even kort de keuze, incl. toelichting en voor- en nadelen, betreffende het wel/niet toestaan van emissie-armere systemen binnen het begrip "kleine afwijkingen" tijdens het verificatieproces van de PAS-meldingen opgeschreven (zie bijlage). Puur voor ieders duidelijkheid heb ik de tekst alvast zo geformuleerd als ware deze tbv besluitvorming, maar ik bedoel hiermee niet op zaken vooruit te lopen.

Aan jullie het verzoek om aan te geven welke keuze de voorkeur vanuit de provincies heeft en of hier een bestuurlijke besluitvorming voor gewenst is. Idealiter maken wij deze informatie zsm beschikbaar voor PAS-melders tbv het aanleveren van hun gegevens. Is het daarom mogelijk om mij uiterlijk morgen een reactie toe te sturen? Ik hoor het graag.

Groeten,
10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e @minlv.nl
www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Agenda werkgroep 7 december
Datum: maandag 7 december 2020 16:30:27
Bijlagen: [20201204 Inkleding kaders verificatie 10.2.e.docx](#)
[image002.png](#)

82

Hoi 10.2.e,

In de bijlage tref je beslisnotitie aan met daarin de opmerkingen vanuit de werkgroep vanmiddag verwerkt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 15:22

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: 20201204 Inkleding kaders verificatie
Datum: maandag 7 december 2020 20:49:59
Bijlagen: [20201204 Inkleding kaders verificatie.docx](#)

83

Ha 10.2.e,

10.2.e maakt een paar aanpassingen die jij juist de vorige keer anders had aangepast. Ik heb 10.2.e even gebeld net, en zij meent zeker te weten dat haar lijn klopt. Ik accepteer de opmerkingen van 10.2.e gezien tijdstip gewoon even. Ook aangezien dit niet de kern van de notitie is, kan dat volgens mij weinig kwaad.

Mochten jullie hier nog helemaal de boel uit willen zoeken, dan kan dat natuurlijk (graag zonder mij in de mailwisseling). Maar het leek me wel netjes je hier even van op de hoogte te stellen. Zo komt ie dan volgende week in de stuurgroep. Op verzoek van 10.2.e heb ik aangegeven dat jullie het advies onder 2 niet delen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Notitie Inkleding kaders verificatie
Datum: maandag 7 december 2020 20:52:06
Bijlagen: [20201207 Inkleding kaders verificatie.docx](#)

84

Ha 10.2.e ,

Zie bijgaand de definitieve notitie tbv de stuurgroep meldingen volgende week.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: aantekeningen coalitieoverleg
Datum: dinsdag 8 december 2020 09:56:43
Bijlagen: [Presentatie tbv CO.pptx](#)

Ok thanks. Zal ik hem zo aan 10.2.e sturen?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 8 december 2020 09:31
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: aantekeningen coalitieoverleg

Ha dank. Paar reacties:

- datum 31 jan: ben het wel eens met jouw keuze
- gerichte opkoop: zou daar ADC toets noemen, niet gerichte opkoop. Dat ADC daar voor is, is hen nu wel helder.
- bij systematiek ontwikkelreserve zou ik beginnen met structurele aanpak met bronmaatregelen, bandbreedte 103-180 mol, opgave 110 mol, daar bovenop 11 mol in ontwikkelreserve voor de meldingen.
- graag ook toelichting dat alleen maatregelen waarvan effect vaststaat, kunnen worden ingezet voor legalisatie
- systematiek is nu teveel geschreven vanuit onderbouwing keuze juridische redenering. Dat kan verwarrend zijn. Wel goed om notie te noemen dat per saldo depositie daalt.

Dank!

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Op 8 dec. 2020 om 09:18 heeft 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Zie bijgaand de aangepaste ppt.

* Twee laatste slides zijn nieuw. Heb ik ook een zinnetje opgenomen over hulp van een vergrote gerichte opkoop, en aangegeven dat we met deze maatregelen niet uitkomen voor de meldingsvrije activiteiten. Geen enkel probleem als je dat er liever niet in hebt hier, en het sec over de basisaanpak wilt hebben. Fijn als je specifiek daar dus even kritisch kunt kijken.

* Ivm eenduidigheid heb ik 31 januari even als deadline laten staan (ipv 30 april). Denk dat nuancering alleen maar verwarring oproept. Maar kan natuurlijk ook anders.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 23:39

Aan: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minlv.nl>
CC: 10.2.e @minlv.nl>;
10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>; 10.2.e
@minlv.nl>

Onderwerp: FW: aantekeningen coalitieoverleg

Hoi,

Graag mede namens **10.2.e** en **10.2.e** jullie aandacht voor de volgende acties voor ons nav het coalitieoverleg.

Graag 12 uur morgen aanleveren bij 10.2.e met verzoek aan haar om te bundelen....;-)

Dank!

10.2.e

1. Er komt een motie van SGP over landbouw akkoord. Minister wil graag weten hoe het staat met de gesprekken die 10.2.e voert ihkv de board.

10.2.e, zou jij dit aan 10.2.e kunnen vragen als je hem toch spreekt.

1. Ambitie. Doorzetten huidig pakket naar 2040. Wat levert het op als we het

pakket zoals nu ingezet doorzetten naar 2040. Dat doen we zo dat we beëindiging/opkoop/verplaatsing/grond ook na 2023 met 50 mln per jaar doorzetten. En dat we de stalmaatregelen ook na 2030 doorzetten met 35 mln per jaar. Wat levert dat op in 2040? Actie 10.2.e

2. Wat is er dan aanvullend nodig om in 2040 uit te komen op 50% reductie in 2040? Actie 10.2.e

3. In kaart brengen welke maatregelen in andere sectoren kunnen doorlopen (doortrekken reeksen) en wat dat in ss reductie oplevert in 2040. Actie 10.2.e

4. 125 piekbelasters. Maak een voorzichtige som wat het oplevert als je de potentiële dubbelingen eruit haalt rekening houdend met de samenloop met de gerichte opkoop. Actie 10.2.e

5. Is de redenering over de hardheidsclausule. Actie 10.2.e

6. Opbouw motie bestemmingsplannen waar blijft ruimte over in SRS. Al uitgezet bij 10.2.e

7. Presentatie zoals gehouden in de BC inclusief toelichting waarom het wetsvoorstel hiervoor nodig. Graag ook aangeven wat dit betekent voor de melder. Actie 10.2.e

<Presentatie tbv CO.pptx>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: aantekeningen coalitieoverleg
Datum: dinsdag 8 december 2020 11:48:35
Bijlagen: [Presentatie tbv CO.pptx](#)

86

Ha,

Het is bijna 12:00. 10.2.e heeft nog niet de gelegenheid gehad om de aanpassingen te dubbelchecken. Maar volgens mij geen spannende dingen meer. Volgens mij kan ie zo wel door. Anders kan 10.2.e op deze mail nog even reageren.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 09:57

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Kamervragen begroting - check?
Datum: dinsdag 8 december 2020 11:58:09
Bijlagen: [image003.png](#)
[Format beantwoording kamervraag.docx](#)

87

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Zie bijgaand de antwoorden van de vragen vast. 10.2.e heeft nog niet kunnen lezen. Maar mogelijk kunnen jullie vast de boel knippen en plakken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 december 2020 10:40
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen begroting - check?

Ha 10.2.e,

Vanuit de suppletoire begroting hebben we nog twee vragen, zie onderstaande beantwoording met akkoord 10.2.e. Heb je nog opmerkingen?

Fijn als je voor het einde van de dag kunt reageren.

Groet,
10.2.e

Is het correct dat de PAS-melders opgeroepen zijn om hun gegevens bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) in te dienen? Gaat u met deze gegevens voor elke PAS-melder een natuurvergunning (proberen te) regelen?

Antwoord

Het klopt dat de initiatiefnemers van PAS-meldingen zijn gevraagd gegevens aan te leveren. Deze gegevens zijn nodig om de meldingen te verifiëren. Als de melding aan de verificatiecriteria voldoet, zal inderdaad een vergunning worden verleend.

Op welke wijze voorziet u voldoende stikstofruimte te creëren voor de legalisatie van de PAS-melders?

Antwoord

Voor het omzetten van de meldingen in vergunningen is een basisaanpak ontwikkeld op basis van de bronmaatregelen uit de structurele aanpak waarover ik uw Kamer op korte termijn nader zal informeren. Voor deze omzetting zal er voldoende stikstofruimte beschikbaar zijn, aangezien verschillende maatregelen ingezet kunnen worden die verspreid over het land effect sorteren. Ten aanzien hiervan onderzoek ik of er versnelling plaats kan vinden, bijvoorbeeld door de stikstofruimte te benutten die ontstaat door transacties in de regio wanneer (rest)ruimte overblijft bij extern salderen. Tot slot onderzoek ik ook of aanvullend de ADC-toets kan worden doorlopen voor het omzetten van meldingen in vergunningen.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Kamervragen begroting - check?
Datum: dinsdag 8 december 2020 12:17:19
Bijlagen: [image003.png](#)

88

Prima!

10.2.e

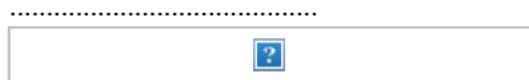
.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

@10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Op 8 dec. 2020 om 11:58 heeft 10.2.e
10.2.e@minlv.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie bijgaand de antwoorden van de vragen vast. 10.2.e heeft nog niet kunnen lezen.
Maar mogelijk kunnen jullie vast de boel knippen en plakken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 december 2020 10:40

Aan: 10.2.e@minlv.nl>

Onderwerp: FW: Kamervragen begroting - check?

Ha 10.2.e,

Vanuit de suppletoire begroting hebben we nog twee vragen, zie onderstaande
beantwoording met akkoord 10.2.e. Heb je nog opmerkingen?

Fijn als je voor het einde van de dag kunt reageren.

Groet,
10.2.e

Is het correct dat de PAS-melders opgeroepen zijn om hun gegevens bij de
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) in te dienen? Gaat u met deze
gegevens voor elke PAS-melder een natuurvergunning (proberen te) regelen?

Antwoord

Het klopt dat de initiatiefnemers van PAS-meldingen zijn gevraagd gegevens aan te leveren. Deze gegevens zijn nodig om de meldingen te verifiëren. Als de melding aan de verificatiecriteria voldoet, zal inderdaad een vergunning worden verleend.

Op welke wijze voorziet u voldoende stikstofruimte te creëren voor de legalisatie van de PAS-melders?

Antwoord

Voor het omzetten van de meldingen in vergunningen is een basisaanpak ontwikkeld op basis van de bronmaatregelen uit de structurele aanpak waarover ik uw Kamer op korte termijn nader zal informeren. Voor deze omzetting zal er voldoende stikstofruimte beschikbaar zijn, aangezien verschillende maatregelen ingezet kunnen worden die verspreid over het land effect sorteren. Ten aanzien hiervan onderzoek ik of er versnelling plaats kan vinden, bijvoorbeeld door de stikstofruimte te benutten die ontstaat door transacties in de regio wanneer (rest)ruimte overblijft bij extern salderen. Tot slot onderzoek ik ook of aanvullend de ADC-toets kan worden doorlopen voor het omzetten van meldingen in vergunningen.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

[<image003.png>](#)

<Format beantwoording kamervraag.docx>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 8. Presentatie tbv CO.pptx
Datum: dinsdag 8 december 2020 15:54:48
Bijlagen: [8. Presentatie tbv CO.pptx](#)

89

Ter info: deze ligt nu in het CO. Met dus als voornamelijk doel om vertrouwen op de basisaanpak te kweken.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 december 2020 12:51
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: 8. Presentatie tbv CO.pptx

Ha 10.2.e,

Zie slide 7 als nieuwe invoeging. Had je hem zo in gedachte? Zin over autonome pad raakt sterk aan bullet in voorgaande slide over reductie feitelijke deposities, maar misschien is dat ook niet zo erg.

Groet,
10.2.e



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

89a

Technische Briefing Meldingen

8 december 2020



Kader van deze presentatie

- Basisaanpak is op dit moment in uitvoering
- Blijvend zoeken naar mogelijkheden om tranches meldingen te vergroten



Ruimtelijke verdeling

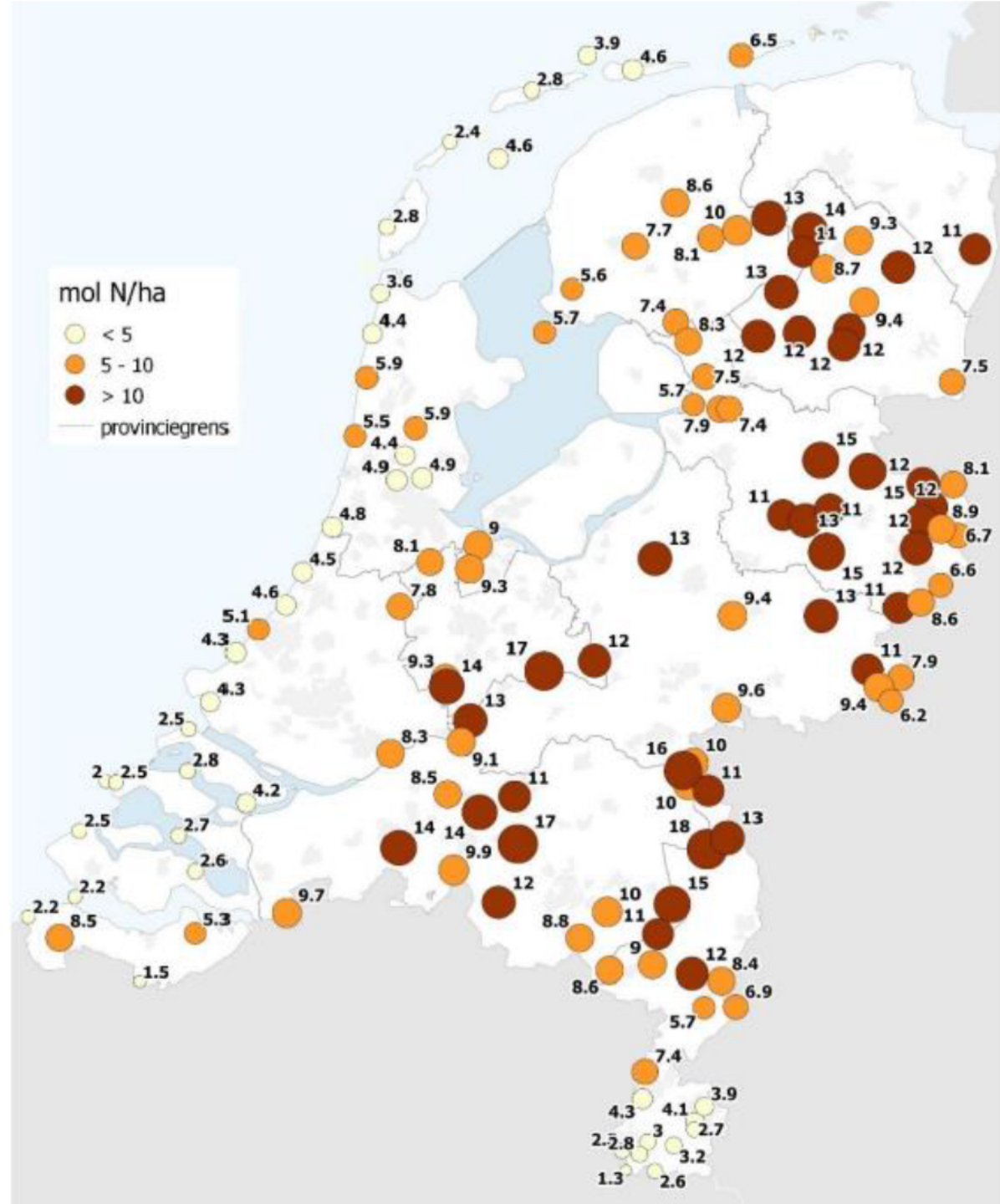
- Aantal meldingen per provincie die niet als prioritair zijn aangemeld
- Verdeling over sectoren
 - Bouw: 35 1%
 - Energie: 54 2%
 - Industrie: 87 3%
 - Infrastructuur: 32 1%
 - Landbouw: 2973 88%
 - Mobiele werktuigen 125 4%
 - Overig: 39 1%





Ruimtelijke verdeling

- Indicatie gebiedsgemiddelde totale depositiebijdrage van PAS-meldingen
- De bolletjes zijn de verschillende Natura 2000-gebieden





Planning

- 6 november: (Tweede) aanvraag initiatiefnemers voor aanleveren gegevens
- 31 januari: Deadline aanleveren bewijsstukken voor 1^e tranche
- Half maart 2021: Deadline verificatie meldingen eerste tranche door bevoegde gezagen
- Half April 2021: effecten warme sanering varkenshouderijen staan vast en afronden passende beoordeling
- Eind mei 2021: proces vergunningverlening afronden en vergunningen voor eerste meldingen
- Bij vaststaan effecten van nieuwe maatregelen: nieuwe tranche
- Met huidige traject waarschijnlijk 2023: vergunnen laatste meldingen



Inzet ontwikkelreserve

- Het structurele pakket levert 103-180 mol op. Ivm omgevingswaarde is 110 mol nodig.
- Om de ontwikkelreserve van 20 mol (waarvan 11 mol voor de meldingen) in te zetten, borgt het kabinet dat er in totaal 130 mol gerealiseerd wordt.
- De kaders voor toestemmingverlening zijn strikt. Zo moet behoud zijn geborgd.
- Door het inzetten van bronmaatregelen voor de meldingen, daalt feitelijk de depositie. Immers: de meldingen zijn al bestaande activiteiten.
- Ontwikkelreserve wordt gevuld met meerdere bronmaatregelen
 - Gebeurt in fases. Daar worden tranches legalisering op afgestemd
- Alleen maatregelen waarvan het effect vaststaat, kunnen worden ingezet voor het verlenen van vergunningen.



(Geen sprake van) dubbeltellingen

- › Tijdens het PAS was er sprake van een convenant waarin de landbouwsector 10 kton reductie in 2030 zou realiseren
- › Een deel daarvan is ingezet om meldingen mogelijk te maken.
- › Deze ruimte is netto niet gerealiseerd (stijging van 4,7 kton)
 - Er was wel sprake van een reductie (7,3 kton, onder meer door aanpassing krachtvoer, emissiearme huivestingsystemen en mesttoedinging)
 - Maar de stijging was groter (12,2 kton, onder meer door meer dieren, hogere voederbehoefte, verandering rundveerantsoen en minder weidegang)
- › Daarom bleek onderbouwing meldingen niet rechtmatig
- › Huidige emissies en deposities melders zitten in het autonome pad
- › Juist om herhaling te voorkomen is het belangrijk dat effecten van maatregelen vast staan



Bronmaatregelen

- › Warme sanering varkenshouderijen
 - Maximaal 2,1 mol, voorjaar 2021 staat effect vast
- › Gerichte opkoop
 - Reductie afhankelijk van specifieke opkopen, 2022 staat effect vast
- › Landelijke beëindigingsmaatregel
 - 23,7 mol (inschatting PBL in april 2020), begin 2023 staat effect vast
- › NB: Alle cijfers zijn slechts indicatief



Verschillende effecten in verschillende gebieden

- › In álle gebieden kunnen de meldingen met de basisaanpak in vergunningen worden omgezet. De maatregelen leveren immers veel op.
- › Effect focust zich in sommige gebieden.
- › Met behulp van de gerichte opkoop kan in de 'moeilijke' gebieden noodzakelijk effect worden bereikt.
 - Doorlopen ADC-toets kan uitkomst bieden voor de laatste overgebleven meldingen
- › NB. Als ook meldingsvrije activiteiten een vergunning moeten krijgen, zijn aanvullende maatregelen nodig.



Wat wordt er van melders gevraagd?

- › Nu: gegevens aanleveren zodat het bevoegd gezag de melding kan verifiëren en een passende vergunning kan verlenen.
- › Daarna: wachten tot onze bronmaatregelen effect hebben in het gebied van de melding. Als dat het geval is, wordt een vergunning verleend.



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Vragen

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: verificatiekosten meldingen + niet melders
Datum: dinsdag 8 december 2020 16:14:22

90

Hoi, weten we hier al iets meer? Gaat onvermijdelijk worden schat ik in dat we beide groepen en beide soorten kosten gaan vergoeden als overheid.

Groet 10.2.e

10.2.e

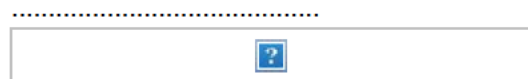
.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Op 7 dec. 2020 om 12:07 heeft 10.2.e
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

10.2.e kun jij snel een overzichtje maken van de kosten? Graag even uitsplitsen in de verschillende onderdelen (verificatie, vv etc). En als het lukt ook een voorzichtige inschatting als we ook de niet-melders (maar dan interimmers uitgezonderd!) zouden meenemen. Wellicht weet 10.2.e hoeveel dossiers dat er bij benadering zijn?

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 12:05

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: verificatiekosten meldingen + niet melders

Hi 10.2.e en 10.2.e,

Ik verwacht na de discussie gisteren wel dat de minister op korte termijn zal vragen naar deze kosten. Hebben we overzichtje?

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reminder: ACTUALISATIE: Uitvraag dossier minister wetsbehandeling TK
Datum: woensdag 9 december 2020 12:01:25
Bijlagen: [DGS - Spreeklijn meldingen 10.2.e.docx](#)

91

Zie bijgaand, ik had het stiekem al gedaan

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 9 december 2020 11:58

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Reminder: ACTUALISATIE: Uitvraag dossier minister wetsbehandeling TK

Beste allen,

Hierbij nog een reminder voor de actualisatie van de spreeklijnen en factsheets voor het dossier van de minister. Indien actualisatie niet nodig is op de door jou opgestelde spreeklijn/factsheet, dan kan je mijn mail negeren .

Aangezien ik van veel van jullie begreep dat e.e.a. nog afhankelijk is van de gesprekken die nog lopen, is het idee nu als volgt (zodat we wel vanmiddag een dossier hebben liggen):

- Voor de actualisatie kunnen jullie als richting aanhouden: de moties die in voorbereiding zijn waarover jullie contact hebben gehad met 10.2.e (voor wie daarover contact heeft gehad natuurlijk).
- Verzoek om deze geactualiseerde spreeklijnen/factsheets z.s.m. aan mij toe te sturen t.b.v. het dossier, uiterlijk 13:30 uur. (Handig om even de track changes te laten staan, zodat 10.2.e en 10.2.e deze kunnen zien wanneer ik de aangepaste teksten aan ze voor leg)

Daarnaast, mocht je het voor morgen handig vinden om n.a.v. van de lopende gesprekken/wat in de moties staat alvast enkele mogelijk vragen in Q&A's voor jezelf uit te schrijven, dan kan dat natuurlijk (voor jezelf als voorbereiding) .

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 11:38

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; Zijl, P. van (Paul)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>

Onderwerp: ACTUALISATIE: Uitvraag dossier minister wetsbehandeling TK

Ha collega's,

Afgelopen vrijdag is het dossier voor de minister ter voorbereiding op de wetsbehandelingen van aankomende donderdag in de tas gegaan. Dank voor alle input die jullie hiervoor hebben geleverd in de vorm van spreeklijnen en factsheets!

Een aantal van jullie heeft aangegeven dat eind afgelopen week/begin deze week nog gesprekken plaats zouden vinden waardoor de spreeklijnen/factsheets mogelijk nog geactualiseerd moesten worden, dan wel aanvullende spreeklijnen opgesteld moesten worden.

Voor DGSers: verzoek is om de nieuwe, dan wel geactualiseerde spreeklijnen uiterlijk morgenochtend (woensdag) 9 december om 9:00 uur bij mij aan te leveren (indien mogelijk graag al vandaag einde dag). Dan zal ik deze daarna met 10.2.e en 10.2.e afstemmen. Graag in de geactualiseerde spreeklijnen en factsheets in track changes de wijzigingen aangeven, dan kunnen 10.2.e en 10.2.e deze snel zien.

Voor Agro en NVLG: verzoek is om de nieuwe, dan wel geactualiseerde spreeklijnen morgen (woensdag) 9 december om 12:00 uur bij mij aan te leveren inclusief akkoord verantwoordelijke MT-lid/directeur.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten!

Groeten en dank,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 26 november 2020 11:01

Onderwerp: Uitvraag dossier minister wetsbehandeling TK

Ha collega's,

Nu de antwoorden op de Kamervragen over het wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering de deur uit zijn en de Begrotingsbehandeling achter de rug is, wordt het tijd om voorbereidingen te treffen voor de wetsbehandeling in de Tweede Kamer. Dit debat vindt plaats in de week van 7 december, waarschijnlijk op 10 december, dus daar richten we op qua voorbereidingen voor het dossier voor de minister.

Uitvraag dossier

De minister ontvangt het dossier graag ongeveer een week voor het debat. Met dat in het achterhoofd komen we uit op de volgende planning.

- Voor de collega's bij DGS: graag de factsheets en spreeklijnen uiterlijk woensdag 2 december 10:00 uur bij 10.2.e en mij aanleveren. Wij lezen dan graag even mee op consistentie/vorm etc. Deze worden vervolgens voor akkoord voorgelegd aan 10.2.e en gaan dan door naar BPZ.

- Voor de collega's van Agro en Natuur: graag de factsheets en spreeklijnen uiterlijk donderdag 3 december 15:00 uur bij **10.2.e en mij** aanleveren, inclusief akkoord van de betreffende directeur.

M.b.t. de spreeklijnen en factsheets:

- Zie onderaan deze mail de onderwerpen en toebedeling. De onderwerpen zijn uitgesplitst in hoofdthema's en daaronder hangende subthema's. In principe vragen we voor alle onderwerpen een spreeklijn en een factsheet uit.
- Probeer de spreeklijnen en factsheets beknopt te houden.
 - Houdt bij de spreeklijnen een maximum aan van 1 A4 voor een hoofdthema (zie hieronder achter de cijfers). Voor de subthema's (hieronder achter de bullets) kan je 4 à 5 regels als maximum aanhouden. Zie als voorbeeld de spreeklijn meldingen. Verzoek om de hoofdspreeklijn en kleinere spreeklijnen in 1 document aan te leveren.
 - Voor factsheets geldt een maximumlengte van 1 A4 (bullets zijn onderdeel van de éne overkoepelende factsheet).
 - De genoemde subthema's zijn onze suggesties voor thema's die in het dossier aan bod moeten komen onder dat hoofdthema. Mochten jullie nog iets missen, dan kan dit worden toegevoegd. Houd hierbij wel in het achterhoofd dat het dossier behapbaar moet blijven, dus beperk het tot de noodzakelijke informatie voor dit dossier.
 - Verzoek om bijgevoegde formats te gebruiken. Spreeklijnen - Lettertype Verdana 14, met een regelafstand van 1,5. Factsheets - lettertype Verdana 9, regelafstand idealiter 12 pt. Voor alle spreeklijnen geldt: kort en to the point met handelingsperspectief (wanneer komt wat? / wanneer doen we wat?). Voor alle factsheets: 1) waar gaat het over, 2) wat is dilemma, 3) wat gaan we doen en wanneer?
- Benut bij het opstellen van de spreeklijnen en factsheets vooral de informatie die we al hebben liggen van bijv. de beantwoording van de Kamervragen en de factsheets/spreeklijnen voor het dossier van de minister voor de Begrotingsbehandeling (laatste versies hiervan treffen jullie in de bijlage). Mochten jullie overigens de behoefte hebben om daarnaast op de eigen portefeuilles Q&A's te maken, dan is dat natuurlijk prima :). Die kunnen jullie dan zelf onder de (digitale) arm meenemen/bij de hand houden bij het debat, maar hoeven niet bij **10.2.e** en mij te worden aangeleverd.
- Waar jullie als het portefeuillehouders wenselijk vinden om bijvoorbeeld fact sheets te bundelen, is dat ook prima. Verzoek dat onderling goed af te stemmen, en dat terug te koppelen aan **10.2.e** en mij bij het aanleveren ervan.

Spreeklijn (achter een cijfer = hoofdthema/lijn, bullets = klein lijntje voor subthema) en fact sheet (bullets zijn onderdeel van de éne overkoepelende fact sheet)

1. Algemeen – **10.2.e**

2. Structurele aanpak:

- Ambitie in pakket/doelstelling – **10.2.e**
- Bronmaatregelen: hoe is tot deze maatregelen gekomen – **10.2.e**
- Ontwikkelreserve – **10.2.e**
- Monitoring en bijsturing – **10.2.e**
- Mogelijke scheiding NOx/NH3 – **10.2.e**
- Piekbelasters (nav berichtgeving gisteren) – **10.2.e**

2. Stikstofwet – **10.2.e**

- Borging van omgevingswaarde – **10.2.e**
- Keuze over hoogte omgevingswaarde – **10.2.e**
- Tussendoelen – **10.2.e**
- Korte termijn vs. lange termijn i.r.t. KDW ('laaghangend fruit') – **10.2.e**

- Programma stikstofreductie en natuurverbetering – 10.2.e
- Sociaal-economische vereisten – 10.2.e
- 3. Bouwdrempel/partiële vrijstelling (amvb) - 10.2.e
- 4. Gebiedsgerichte aanpak – 10.2.e
 - Borging uitvoering door provincies
- 5. Vergunningverlening – 10.2.e
 - Extern salderen - 10.2.e
- 6. Meldingen – 10.2.e
 - Tijdspad
 - ADC-toets
- 7. Verkenningen - 10.2.e
- 8. Stikstofregistratiesysteem – 10.2.e
- 9. Natuur (spreeklijnen en factsheets naar eigen inzicht) - 10.2.e
- 10. Agro (spreeklijnen en factsheets naar eigen inzicht) - 10.2.e

Mocht er bijv. sprake zijn van actualiteiten waardoor je in de knel komt met het halen van de genoemde deadline, verzoek om dan tijdig met 10.2.e en mij contact op te nemen. Dan kan worden gezien of we maatwerkafspraken kunnen maken. En @ 10.2.e en @10.2.e mochten jullie even willen sparren over de spreeklijnen/factsheets, laat het weten!

Groeten en dank alvast!

10.2.e

Programma Directoraat-Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 10.2.e

e-mail 10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: PAS-melding afstemming
Datum: vrijdag 11 december 2020 12:58:16
Bijlagen: [image001.png](#)
[RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld..msg](#)
[RE Conceptencheck Pas-meldingen.msg](#)
[Toevoeging omzettenpasmelding pagina.png](#)

Hoi,

Nog een hulpvraagje op de valreep; kun jij onderstaande vragen 2 t/m 4 van 10.2.e beantwoorden, of weet jij wie ik hiervoor anders moet benaderen?
 Dank je.

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 08:56

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
 @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: PAS-melding afstemming

Dag 10.2.e,

Graag via de mail of maandag via de werkgroep jullie aandacht voor het onderstaande:

Het is van belang dat de randvoorwaarden/kaders z.s.m. duidelijk worden zodat PAS-melders een inschatting kunnen maken of het legalisatietraject voor hun zinvol is. Het is nu niet helder voor de PAS-melders wat de randvoorwaarden zijn, waardoor de afweging ook in relatie met de te maken kosten niet is in te schatten. Ook zijn we benieuwd of er een lijn kan worden gecommuniceerd over definities van wat valt onder significant onomkeerbare investering, of we iets kunnen zeggen over wat gelijk wordt gehanteerd voor alle provincies, of niet, of dat ze hiervoor altijd moeten worden doorverwezen om dit af te stemmen met het bevoegd gezag.

Beleid/werkgroep?:

1. Krijgen PAS-melders tegemoetkoming voor leges EN advieskosten? Kunnen we tijdige aanlevering van gegevens terecht verwachten vanuit de PAS-melder als nog niet duidelijk is wat de financiële tegemoetkoming zal zijn? We merken frustratie hierover vanuit de PAS-melders en ook voor de helpdesk is het lastig dat we hier niet geen concreet antwoord op hebben. **Voorbeeldvraag:** "Wij hebben PAS melding gedaan. Nu moeten we weer (weer) veel info leveren. Bijna onmogelijk om het zelf te doen. Van ons accountus bedrijf Countus prijsopgave gehad dat als zij dit voor ons regelen het tussen de 2500 en 4000 euro gaat kosten. Aangezien het gaat om een probleem waar de overheid verantwoordelijk is vraag ik van u een bevestiging dat u de kosten gaat betalen die wij moeten maken voor de aanvraag van legalisering van de PAS melding"
2. Concreet afgekaderde voorwaarden over wanneer iemand precies onder voorwaarde van PAS-melding gerealiseerd? (laatste mailwisseling daarover in bijlage:" Om afstemmen met u gedeeld")

3. Hoe is 29 mei 2019 wel of niet relevant voor de aan te leveren bewijsstukken? (laatste mailwisseling daarover in bijlage "Conceptencheck PAS-meldingen")
Concreet hieraan gerelateerde vraag: Op welk moment moet aan een van de voorwaarden uit STAP 2 worden voldaan:
 - a. 29 mei 2019?
 - b. Moment van indienen gegevens bij RVO (uiterlijk 31 januari 2021)?
 - c. Anders?"
3. Als iemand een stal heeft gebouwd, waarvoor die een PAS-melding heeft ingediend: Voorheen heeft diegene de aanlegfase en gebruiksfase berekend. Moet voor de nieuwe berekening alleen de gebruiksfase worden meegenomen? [Deze pagina](#) insinueert van wel, maar goed om dit zeker te weten.

Verzoek conceptencheck gericht aan 10.2.e

- **Vraag:** "Wij hebben een Pasmelding gedaan, maar ondertussen gestopt met de veehouderij en overgestapt naar 100% akkerbouw. Wat moet ik nu doen?" **Concept:** Bij een overgang van veehouderij naar akkerbouw, dan valt de huidige activiteit niet meer onder de activiteitkenmerken waarvoor de PAS-melding is gedaan. 1. U hoeft zich niet aan te melden voor het PAS-meldingen traject 2 Als u wijziging van veehouderij naar akkerbouw is vergund dan hoeft u in beginsel geen actie te ondernemen. Als de wijziging niet vergund is en u vraagt zich af of hiervoor wel iets nodig is dan kunt u dit afstemmen met de uw bevoegd gezag (gemeente of provincie)
- Voorstel plaatsing onderstaand veelgestelde vraag op de BIJ12: website: **Vraag:** is alleen het opgeven van gerealiseerde stalcapaciteit en installaties voldoende? En waarom worden er dan bijvoorbeeld gegevens gevraagd uit het I&R? **Antwoord:** aanleveren van bewijsstukken voor de bouw van de stalcapaciteit en installaties is inderdaad voldoende. Gegevens uit het I&R zijn aanvullend, maar niet strikt noodzakelijk.
- **Vraag:** wat wordt door de overheid gezien als beginnen, is het verkregen hebben van alle vergunningen (pas-melding, milievergunning, bouwvergunning) voldoende om gezien te worden als "begonnen" met het project? immers is er dan reeds veel geld en tijd in het project gestoken. **Concept:** Als u twijfelt of het valt onder de voorwaarde voor het PAS-meldingen legalisatietraject neem dan contact op met het bevoegd gezag. (*Risico is dat het BG ze weer naar ons stuurt*). De investeringen moeten in beginsel gerelateerd zijn aan het uitvoeren van het deel van de PAS-melding. Bijvoorbeeld er is al een fundament gebouwd voor de stal, maar de rest van de stal staat er nog niet. De uiteindelijke beslissing of dit valt onder significant onomkeerbare investering is aan het BG.

Vragen gericht aan iedereen m.b.t. communicatie:

1. **A.** Voorstel: plaatsing volgende tekst (zie bijlage Toevoeging [omzetten pasmelding](#)) *Let op: de nieuw aan te leveren AERIUS berekening dient te voldoen aan de huidige inzichten en vereisten voor vergunningverlening. Zo zijn tijdens het gelden van het Programma Aanpak Stikstof (1 juli 2015 – 29 mei 2019) PAS-meldingen gedaan vanuit de Landbouw sector. In veel van de AERIUS-berekeningen van deze PAS-meldingen waren wegverkeer (goederentransport, woon- en werkverkeer) en werktuigen (zoals trekkers, tractoren) niet standaard meegenomen. Deze dienen in de berekeningen nadrukkelijk wel te worden meegenomen in de nieuwe AERIUS-berekening naast de overige stikstofbronnen. Wij adviseren u om naast de nieuwe AERIUS-berekening een schriftelijk onderbouwing mee te leveren met hoe tot de gebruikte invoer in AERIUS bent gekomen.*
 - B.** Hoe zorgen we dat dit voldoende initiatiefnemers en adviesbureaus bereikt, zodat er geen AERIUS-berekeningen worden aangeleverd waarin dit soort gegevens ontbreken? En zijn er nog meer aspecten waar ze pro-actief moeten worden geattendeerd?
 - C.** Een oplossing voor B is alvast het plaatsen van deze Q&A (categorie PAS-meldingen)
Vraag: Aan welke voorwaarden moet de aan te leveren AERIUS berekening voldoen?
Antwoord: De AERIUS berekening dient te voldoen aan de huidige inzichten en vereisten

voor vergunningverlening. Zo zijn tijdens het gelden van het Programma Aanpak Stikstof (1 juli 2015 – 29 mei 2019) PAS-meldingen gedaan vanuit de Landbouw sector. In veel van de AERIUS-berekeningen van deze PAS-meldingen waren wegverkeer (goederentransport, woon- en werkverkeer) en werktuigen (zoals trekkers, tractoren) niet standaard meegenomen. Deze dienen in de berekeningen nadrukkelijk wel te worden meegenomen in de nieuwe AERIUS-berekening naast de overige stikstofbronnen. Wij adviseren u om naast de nieuwe AERIUS-berekening een schriftelijk onderbouwing mee te leveren met hoe tot de gebruikte invoer in AERIUS bent gekomen.

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

M + 10.2.e | T + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 november 2020 11:57
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Ha 10.2.e

Thanks voor je samenvatting. Voorstel is om dit lijstje (en met name je 4^e punt) even in de werkgroep te bespreken: ik snap je vragen goed. Fijn als de mensen in de cc ook vast kunnen nadenken over op welke manier we dit handig kunnen afkaderen zodat we wel eenzelfde soort activiteit blijven vergunnen, maar ook innovatie kunnen meenemen.

Hebben we het (zonder tegenbericht) maandag over!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 12:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Hoi 10.2.e,

Eens met de casuïstiek (hebben we ook telefonisch besproken). Maar dat moet wel vertaald worden in een eenduidige lijn waarmee je overige casuïstiek kunt bepalen. En die lijn moet je dan breed delen. Voordat mensen hun indientraject afronden en we de beoordeling starten.

De lijn lijkt nu:

1. We gaan uit van gerealiseerde fysieke ingreep (gerealiseerde capaciteit conform beleidsregels) en niet van feitelijke invulling
2. Als er een gedeeltelijke realisatie heeft plaats gevonden kan voor dát deel dat gerealiseerd is een vergunning verkregen worden, tenzij aantoonbaar voor de overige delen is aangetoond dat voornemen/investering is gedaan
3. Logischerwijze volgt uit 2 dat ook voor aantoonbare voornemen/onomkeerbare investering geldt dat ook dit voor een gedeeltelijke realisatie kan zijn en dat de vergunning dan alleen voor dat deel verleend kan worden
4. Bij een realisatie van de gemelde activiteit, waarbij sprake is van een verdergaande innovatieve maatregel wordt dit gezien als een positieve ontwikkeling en daarmee als vergunbaar

Die 4^e is de moeilijkste, want: als er een hele andere activiteit is uitgevoerd die tot minder depositie leidt, is dat dan ook akkoord? M.a.w. Waar leg je de grens? Is dat alleen innovatieve maatregelen? En waarom mag dat wel, maar als iemand ervoor kiest om eenden te houden ipv kippen (eenden stoten beduidend minder uit) mag het niet? Wat is de onderbouwing van de lijn?

We (met name vanuit Rijkszijde) kwamen eerder tot de constatering dat we niet willen dat er totaal iets anders wordt gelegaliseerd dan gemeld. Dus dat we niet uitkomen op een toets of er met de te gerealiseerde situatie minder depositie is dan in de gemelde situatie (als je dit alsnog lijn wilt maken, is het dan een toetsing obv dan geldende rekenregels of de nu geldende rekenregels?).

Nogmaals: De 4^e voelt in de kern goed. Maar er moet een duidelijke lijn zijn waarom we innovatie wel goedkeuren en andere activiteiten niet (immers draait het uiteindelijk om depositie).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 10.2.e
www.provincie-utrecht.nl

Voor afspraken ben ik beschikbaar op maandag tot en met donderdag. Op vrijdag ben ik wel telefonisch bereikbaar.

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 11:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e

<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e

<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Ha 10.2.e,

Hierbij onze lijn:

- Boerderijen die op basis van een melding een stal hebben gebouwd die maar gedeeltelijk vol staat, kunnen een vergunning krijgen voor de hele stalcapaciteit. De term feitelijk gerealiseerde capaciteit is ook op die manier uitgelegd in de brief van 4 oktober 2019.
- Als er twee stallen zijn gemeld, en er maar 1 is gebouwd, kan voor die ene gebouwde stal wel een vergunning worden afgegeven, maar dus niet voor de tweede (niet-gebouwde) stal. (@10.2.e: 10.2.e vond dit nu wel logisch klinken).
- Zoals eerder gezegd: bedrijven met een meer emissie-arm systeem dan gemeld komen wel voor vergunning in aanmerking.

Dit waren de casussen waar onduidelijkheid over was toch? Als er meer voorbeeldcasussen zijn, laat maar weten. Goed om elkaar te blijven opzoeken op dit vlak.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 08:54

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <10.2.e@odbn.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e

<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e

10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Hoi 10.2.e

Schriftelijke respons is al helemaal handig inderdaad.

Dank en we zien je aanvullingen op de rest graag tegemoet.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 12:28

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

CC: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Zie bijgaand mijn reactie, op punt 1 (en 3) kom ik terug.

Ik zit even op hoogspanning de komende halve week ivm vragen wetsvoorstel. Maar zo via de mail gaat het ook goed toch?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 12:12

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

CC: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: FW: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e en 10.2.e

Hebben jullie vandaag om 17:00 – 17:30 of anders maandag ergens tussen 8:30 – 10:00 of 12:-13:00 tijd om af te stemmen over de vragen voor LNV/10.2.e in het meegestuurde document?

@ 10.2.e: je naam of LNV staat erbij waar de vragen voor jou zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

M + 10.2.e | T + 10.2.e | E 10.2.e @bij12.nl



Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 09:41

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn eerste reactie. Belangrijke terugkerende vraag is of een positieve afwijking van je melding ervoor zorgt dat je helemaal niet in aanmerking komt voor een vergunning (geen volledige realisatie, iets andere realisatie). Gevoelsmatig klopt dat gewoon niet.

Lijkt me goed door zsm over met LNV te sparren.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 08:49

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Ho 10.2.e

Met betrekking tot het onderstaande: Als het goed is krijg je automatisch een verificatiecode toegestuurd. Mocht dat alsnog niet lukken, dan heb ik voor het gemak ook even het Word bestand meegestuurd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 21:00

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

Onderwerp: RE: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.

Hoi 10.2.e

Ik krijg een BIJ12 screen waarbij ik een wachtwoord moet invoeren...wat is het wachtwoord?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 10:54

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

Onderwerp: 10.2.e heeft Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen met u gedeeld.



10.2.e heeft een bestand met u gedeeld

Dag 10.2.e

Dank voor jullie input over de Q&A.

Zie dit werkdokument voor openstaande vragen. Daar waar geel gearceerd jullie naam bij staat, wilde ik vragen of jullie de conceptantwoorden willen checken.

Een nieuwe voorstel voor de Q&A staat hier ook in.

Ter info: Dit document is een online document waar momenteel ook de communicatie coördinator en nog een paar mensen bij DGS en LNV en een iemand bij RVO toegang tot hebben.

Groet,
10.2.e



[Overzicht PAS-meldingvragen om af te stemmen](#)



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen



[Privacyverklaring](#)



“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon

dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Hulpvraag mbt onderbouwing kosten AERIUS berekening en aanleveren gegevens PAS_melders
Datum: maandag 14 december 2020 11:55:27
Bijlagen: [20201215 Bijlage 2c Onderbouwing kosten Aeriusberekening PAS-melders.xlsx](#)
[image001.png](#)

93

Dag 10.2.e,

Van 10.2.e heb ik begrepen dat er een verschil in inzicht tussen BIJ12/IPS en DGS is over de betreffende kosten die melders moeten maken voor het aanleveren van door ons gevraagde gegevens (incl. AERIUS berekening) tbv het omzetten van hun melding in een vergunning. Morgen ligt in de stuurgroep meldingen het beluit voor om deze kosten van melders te gaan vergoeden. In de bijlage zijn de betreffende kosten in het tabblad 'scenario 1' opgenomen. Kun jij ajb voor mij inzichtelijk maken waar jij het niet eens bent met deze berekening, of de onderbouwing ervan? Ben jij onlangs door BIJ12 gecontacteerd over het verschil in inzicht in deze kosten?

Mocht het prettig zijn elkaar hier even telefonisch over te spreken, ben ik vanmiddag tussen 13 en 14u beschikbaar en anders na 17u. De rest van de middag zit ik helaas in overleg. Alvast dank voor jouw hulp!

Groeten,
10.2.e



.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Bijlagen: [bij12.nl](#); [minbzk.nl](#); 10.2.e
10.2.e [@rhdhv.com](#); 10.2.e
Onderwerp: Conclusies werkgroep 14 december
Datum: maandag 14 december 2020 13:04:31
Bijlagen: [image002.png](#)

94

Dag allen,

Hierbij de conclusies van de vergadering zojuist.

Conclusies 14 december

- Terugblik debat:
 - Waarschijnlijk wordt een amendement aangenomen dat verplicht de melders en meldingsvrije activiteiten (<0,05 tijdens het PAS en de niet-meldingsplichtige activiteiten tijdens PAS van 0,05-1,00 mol) op te lossen. Verwachting is dat die wordt ingestemd. Vorm van toestemming is nog niet bepaald.
 - Extra noodzakelijke depositiereductie wordt geborgd met een nieuwe piekbelasters-regeling. Die regeling moet nog helemaal uitgewerkt gaan worden, maar moet ten minste de minimaal 9 mol gaan dekken die de overige knelgevallen gaan kosten.
 - Waarschijnlijk wordt een motie ingestemd die ons de opdracht geeft te bezien hoe we financieringsissues op bedrijfsvoering kunnen oplossen.
 - Waarschijnlijk wordt een motie aangenomen dat Rijk samen met provincies het handelingsperspectief in beeld moet brengen voor het aanvragen van een vergunning voor interimers.
- Task force en werkgroep blijven elkaar opzoeken, specifiek aangezien we niet per ongeluk input van mensen mogen mislopen die niet in TF ofwel werkgroep deelnemen. 10.2.e gaat na of we elke week even een korte update op de werkgroep-agenda kunnen zetten.
- Vraag 4 10.2.e: vraag is of aanbouwfase in vergunningen voor meldingen nu meegenomen moet worden. 10.2.e belt in en legt uit dat bij het vergunnen nu alleen wordt gekeken naar de situatie zoals die nu plaatsvindt. Daarmee is het antwoord nee. Deze lijn is via 10.2.e → 10.2.e naar 10.2.e onderweg.
- Eerstvolgende vergadering is op maandag 4 januari.

Een heel fijne vakantie gewenst, en tot in het nieuwe jaar!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 14 december 2020 10:44
Aan: 10.2.e
@bij12.nl; 10.2.e
@minbzk.nl;
10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e

Onderwerp: RE: Conclusies werkgroep 7 december

Dag allen,

Zie bijgaand de agenda voor zo meteen:

- Mededelingen/actualiteiten
- Terugblik debat
- Samenhang Task Force en Werkgroep
- Vraag 4 mail 10.2.e
- wvttk

Tot zo!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 9 december 2020 12:15

Aan: 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@odbn.nl>;
10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e
<@minlnv.nl>; 10.2.e <@minienw.nl>; 10.2.e
<@bij12.nl>; 10.2.e <@provincie-utrecht.nl>;
10.2.e <@minienw.nl>; 10.2.e <@bij12.nl>;
10.2.e <@bij12.nl>; 10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e
<@minezk.nl>; 10.2.e <@ipo.nl>;
10.2.e <@minlnv.nl>; 10.2.e <@minbzk.nl>;
10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@rhdhv.com>; 10.2.e <@rhdhv.com>;
10.2.e <@mmgadvies.nl>; 10.2.e
<@minlnv.nl>; 10.2.e <@minienw.nl>;
10.2.e <@bij12.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep 7 december

Dag allen,

Jullie hebben nog de conclusies van me tegoe van de vergadering afgelopen maandag.

Conclusies

- De brief die de uiterste deadline stelt op 30 april is verstuurd. Verzoek blijft om stukken voor 31 januari aan te leveren, conform bespreking vorige week.
- Conform bespreking vorige week en Kamerbrief 27 juni vorig jaar is het beeld nog steeds dat interimmers zelf een vergunningaanvraag moeten doen.
- Verificatie - interimmers: afgelopen maandag kon nog tekstueel worden gereageerd. De werkgroep schaarde zich achter de voorgestelde conclusies. Update: Achteraf bleek dat niet voor IenW te gelden. Dat is apart in de nota weergegeven, zonder dat het advies is veranderd. Gesprek daarover kan in de stuurgroep plaatsvinden.
- Verificatie – innovatie: de werkgroep stemt in met geformuleerde advies.
- Op het stuk PvA komt nog een oplegger waarin de keuzes voor de stuurgroep helder worden weergegeven, incl. een cijfermatige onderbouwing van het bedrag dat met de berekeningen gemoeid is. Dat moet kunnen leiden tot een besluit over het al dan niet (gedeeltelijk) dekken van de kosten, en bij voorkeur ook over de verdeling tussen

provincies en Rijk daarvan. 10.2.e en 10.2.e stemmen die oplegger nog bilateraal met DGS af.

- 10.2.e geeft aan dat vanwege de inzet in de task force de inzet van de vergunningverleners (10.2.e en 10.2.e) qua zwaartepunt van de werkgroep naar de task force zal verschuiven; zodoende zullen ze de komende tijd niet meer standaard aanschuiven. We blijven elkaar opzoeken waar dat nodig is.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 15:22

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Annotatie Stuurgroep_Meldingen
Datum: maandag 14 december 2020 17:54:57
Bijlagen: [20201215 - Agenda Stuurgroep_Meldingen_10.2.e.docx](#)

95

Ha 10.2.e,

Omdat we geen voorbespreking hebben ivm stuurgroep morgen, hierbij een annotatie waarin we vooral bij agendapunt 6 eea willen meegeven. Dat betreft het niet-afgestemde stuk van de provincies.

Als je nog vragen hebt, kun je altijd nog even bellen natuurlijk!

@10.2.e: zou jij deze annotatie in ibabs voor 10.2.e kunnen toevoegen? Dank!

Groet,
10.2.e



Programma DG Stikstof

Behandeld door

10.2 e

@minezk.nl

Datum

25 nov. 2020

Kenmerk

DGS / 20290191

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Stuurgroep Meldingen
Voorzitter	10.2.e
Notulist	10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	15 december 2020, 14.30 uur - 15.30 uur
Locatie	WeBex

Vergaderpunten

1. Opening

2. Notulen vorige vergadering d.d. 25 november 2020

Annotatie:

- Mogelijk zal uit de vergadering blijken dat provincies ook deze keer weer op enkele punten anders naar de stuurgroep hebben geluisterd dan wij dat hebben gedaan.
- Om te voorkomen dat ook na deze stuurgroep verwarring is over de interpretatie van de afspraken, zal uiterlijk woensdag een lijstje met conclusies, afspraken en/of actiepunten worden verstuurd, in aanloop naar het definitieve verslag.

3. Mededelingen

4. Terugblik wetgevingsdebat (*mondeling*)

Reminder:

- Verplichting melders en niet-meldingsplichtige activiteiten icm 3-jarig programma
- Extra depositiereductie wordt via piekbelasters gerealiseerd
- Motie financieringsproblematiek
- Motie interimmers

5. Verificatie (*bijlage 1*)

- Innovatie
- Interimmers met meldingen

Doel bespreking: Tijdens het BO juli is ingestemd met de kaders voor de verificatie. Aan de hand van praktijkcassussen blijkt dat er nadere keuzes noodzakelijk zijn over de manier waarop invulling aan deze kaders gegeven moet worden. Deze keuzes worden in deze notitie toegelicht.

Annotatie:

- Indien mogelijk hierover een definitieve keuze maken ipv escaleren richting BO
- Dan hebben de melders zsm de nodige duidelijkheid.

6. AERIUS-berekening en kosten verificatie (Bijlage 2a, 2b, 2c en 2d)

Doel bespreking: Besluitvorming over de verdeling van de kosten berekeningen en verificatieproces, informeren over aanpak organisatie

Annotatie:

- Beslispunt 1 en 2: In de notitie staat vrij lomp dat DGS de kosten zal moeten dekken. Daar wordt mee bedoeld dat het een landelijke regeling zal zijn, en dat dat los staat van de verdeling van de kosten.
- Hopelijk kunnen we dinsdag in ieder concluderen dát we de kosten zullen vergoeden. Juridisch dient dit nog gecheckt te worden of dit rechtmatig is. Waarschijnlijk lukt dat, aangezien melders deze kosten anders twee keer moeten betalen.
- Helaas heeft er geen afstemming plaatsgevonden tussen BIJ12 en 10.2.e over verschil tussen inschatting van 2 mln (10.2.e) en 5 mln (IPS). 10.2.e gaf aan dat het hem niet is gelukt om BIJ12 hierover contact te hebben.
- Aanvullend: Je kunt aangeven dat DGS wat betreft vergoeding van leges dit graag eerst juridisch uitzoekt of dat kan, en welke consequenties daaraan verbonden zijn.
 - o Eerste, snelle juridisch check bij 10.2.e : feitelijk hadden melders destijds geen vrijstelling moeten krijgen. Had men vanuit die gedachte toen een vergunning aangevraagd, dan had men hiervoor ook leges moeten betalen. Wel kun je kijken naar het vergoeden van het verschil in legekosten tussen toen en nu. Mocht alsnog besloten worden om deze kosten te vergoeden, dan dien je dit, om een selectief voordeel uit te sluiten, ook voor andere activiteiten met een vergelijkbaar minimale stikstofdepositie te doen. Vervolgens: wat is nodig om hierover een beslissing te kunnen maken?

- Gezien het akkoord is het logisch als besluitvorming voor de melders op dit punt ook consequenties zal hebben voor de meldingsvrije activiteiten, aangezien ze op dezelfde manier worden geclassificeerd in de wet.
 - o Mogelijk kan voor deze gevallen een vrijstelling of gerichte drempelwaarde worden ingesteld. In dat geval kunnen de consequenties beperkt blijven.
- Beslispunt 3: Voorstel is dat DGS de opdrachtverlener is. Dat vinden wij geen verstandig idee.
- De voorgestelde opdracht gaat over proces verificatie. Daar staat DGS inhoudelijk buiten.
- Aangezien BIJ12 zelf geen opdrachtgever kan zijn, is ons tegenvoorstel dat IPO de opdracht verleent.

7. Keuze SSRS / MRS (mondeling)

Doel bespreking: Aan de hand van besluitvorming over inzet ruimte Srv en restruimte SSRS bespreken hoe deze keuzes geoperationaliseerd dienen te worden.

Annotatie:

- Terugkoppeling gesprek minister met 10.2.e .
- Hopelijk is bevestigd dat restruimte SSRS naar meldingen kan.
- Je kunt de lijn toetsen of het mogelijk zou zijn om deze meldingen uit te sluiten van de mogelijkheid om extern te salderen (zonder expliciet besluit).
 - o Dat is noodzakelijk als meldingen via SSRS worden vergund.
 - o Als dat niet akkoord is, kunnen we ofwel:
 - Een behoorlijk risico lopen dat vergunningen na extern salderen zullen sneuvelen.
 - Toch met spoed een MRS opzetten, maar dan is onderhandeling met SSRS nodig welke ruimte dan voor meldingen inzetbaar is.
 - Geen gebruik maken van SSRS voor meldingen.
- Als het akkoord zou zijn om extern salderen niet toe te staan, is er tegen de tijd dat effecten uit de gerichte opkoop komen, een MRS nodig.

8. Rondvraag

Programma DG Stikstof

Ons kenmerk
DGS / 20290191

9. Sluiting

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: 20201215 Bijlage 1 Inkleding kaders verificatie.pdf
Datum: maandag 14 december 2020 18:41:06
Bijlagen: [20201215 Bijlage 1 Inkleding kaders verificatie.pdf](#)

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand mijn reactie in het document. Als je nog vragen hebt, hoor ik het wel.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 18:21

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: 20201215 Bijlage 1 Inkleding kaders verificatie.pdf

Ha 10.2.e, ik kreeg de annotatie voor morgen doorgestuurd door 10.2.e. Dank daarvoor. Ik las bijlage 1 en daar heb ik nog wel wat vragen over, ook in het licht van het amendement over de meldingen. Zou fijn zijn als je hier nog wat over kunt meegeven. Zijn de opmerkingen in deze pdf leesbaar? Volgens mij corresponderen de 'plakkertjes' met de opmerkingen onderaan.

Hoor graag nog even. Dank!

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen en delen van informatie
Datum: dinsdag 15 december 2020 08:44:17
Bijlagen: [image001.png](#)

97

Dag allen,

Hieronder de reactie vanuit LNV.

@ 10.2.e, dankjewel voor je reactie. Omdat de beantwoording voor de hele werkgroep/taskforce relevant is deel ik deze mail ook breder.

De vragen/signalen over de website zal ik vandaag bekijken met onze communicatieadviseur en terugkoppelen wat we daarmee doen. Het is zeker van belang dat zaken goed te vinden zijn.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 13:54

Aan: 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen en delen van informatie

Dag 10.2.e,

Onderstaande antwoorden op jouw vragen gesteld op 4/12 heb ik nog van 10.2.e ontvangen. Het 2^e punt is ook vanmiddag nog even in de werkgroep meldingen aan bod gekomen. 10.2.e vertelde toen het antwoord via 10.2.e ook al naar jou gestuurd te hebben.

1. Concreet afgekaderde voorwaarden over wanneer iemand precies onder voorwaarde van PAS-melding gerealiseerd? (laatste mailwisseling daarover in bijlage: " Om afstemmen met u gedeeld").

De beantwoording van deze vraag is niet eenduidig. Jullie kunnen hiervoor de BO-notitie van juli jl., die ik jou vrijdag heb toegestuurd gebruiken. Daarnaast ligt morgen in de stuurgroep meldingen een notitie voor, die jullie hier ook bij kan helpen. De besluitvorming morgen wordt dit uiteraard ook aan jou teruggekoppeld. Verder is er veel maatwerk nodig en hebben provincies aangegeven zelf een handleiding oid hiervoor te maken, opdat de legalisering uniform gebeurt. Waar daar nog beleidsvragen uit naar voren komen, vindt afstemming tussen DGS en IPS plaats.

2. Als iemand een stal heeft gebouwd, waarvoor die een PAS-melding heeft ingediend: Voorheen heeft diegene de aanlegfase en gebruiksfase berekend. Moet voor de nieuwe berekening alleen de gebruiksfase worden meegenomen? [Deze pagina](#) insinueert van wel, maar goed om dit zeker te weten.

Ja, in de nieuwe berekening dient enkel de gebruiksfase meegenomen te worden.

Zijn hiermee inmiddels al jouw vragen beantwoord?

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 december 2020 14:25

Aan: 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen en delen van informatie

Dag 10.2.e,

Allereerst mijn oprechte excuses voor deze extreem vertraagde reactie...

Bij mij binnengekomen vragen/signalen

- vanuit een bio-energiecentrale dat de gevraagde gegevens voor hen niet duidelijk zijn. Zo wordt er, bijvoorbeeld, op de website onder het kopje 'bewijsstukken' expliciet gerefereerd naar veesaldo- en diertelkaarten. Kan hier mogelijk de toevoeging "indien van toepassing" tussen haakjes achter? Blijkbaar roept dit voor sommige niet-agrarische bedrijven de vraag op of de gevraagde gegevens wel voor hun bedrijf/sector geldt.
- de werkgroep van de agrarische sector meldt dat zij veel vragen krijgen over het verloop van de vergunningverlening voor de melders. Men ervaart de website als hier niet helemaal duidelijk over. Ik heb de hierover door hun gestelde vraag, incl. ons antwoord in de bijlage toegevoegd. Daarnaast heb ik twee vragen uit de praktijk door hen aangeleverd in dit bestand gezet. Mogelijk kun jij deze ook aan jullie QenA toevoegen.

Informatie bijeenkomst

In de bijlage heb ik het verslag en de presentatie van de informatiebijeenkomst van 29 oktober jl bijgevoegd. Deze is weken geleden aan de aanwezigen verstuurd. Het verslag bestaat eigenlijk voornamelijk uit vragen en antwoorden. Mogelijk dat jullie kunnen bekijken of het wenselijk is om de presentatie en het verslag zelf via de website beschikbaar te stellen, of dat jullie de vragen en antwoorden als een soort QenA beschikbaar stellen?

*Door jou gestelde vragen met in **blauw** het antwoord*

- **Vraag: Er zijn bedrijven die gedeeltelijk hebben gerealiseerd. In het document "Proces gegevens doorgeven PAS-melding " wordt daarop niet ingegaan. Kan gelegaliseerd worden voor zover gerealiseerd?**

Antwoord: U kunt aangeven op het RVO-formulier dat de PAS-melding (gedeeltelijk) niet is gerealiseerd. Alleen meldingen die op **29 mei 2019** (deels) waren gerealiseerd of waarvoor aantoonbaar investeringen zijn gedaan, komen in aanmerking voor een vergunning.

Deze datum staat wat ons betreft niet ter discussie. Dit is afgesproken in de Kamerbrief van 13 november vorige jaar.

- **Vraag: Ik heb een **andere** situatie gerealiseerd dan in mijn oorspronkelijke melding. Welke situatie wordt vergund?**

Antwoord: Wij realiseren ons dat sommige melders mogelijk een **andere** situatie hebben gerealiseerd dan in de oorspronkelijke melding opgenomen. **Sommige melders hebben slechts deels gerealiseerd.** Er wordt momenteel een tekst opgesteld, ter verduidelijking van wanneer een **afwijkende** situatie gelegaliseerd kan worden, als ook op welk moment deze situatie gerealiseerd dient te zijn. Naar verwachting staat deze tekst uiterlijk begin december op deze website.

In de bijlage heb ik de beslisnotitie uit het bestuurlijk overleg van juli jl. toegevoegd. Hierin zijn vooral de tekst onder het kopje "Toelichting geadviseerd besluit 2: Verificatieproces" uit de hoofdtekst en de bijlage voor jullie Helpdesk handig om beschikbaar te hebben. Als het goed is, vindt dinsdag in de Stuurgroep Meldingen besluitvorming over een nadere specificatie mbt afwijkingen tov de originele melding met verminderde emissie tot gevolg plaats. Op basis van die besluitvorming kunnen we vervolgens afstemmen hoe deze informatie via jullie website aan melders beschikbaar wordt gesteld.

Daarnaast hebben we in de infobijeenkomst van 29/10 gezegd dat een tweede en niet-gemelde stal niet wordt gerealiseerd, maar dat we een stal die, bijvoorbeeld, een meter verplaatst is tov de oorspronkelijke melding wel legaliseren. Hopelijk geven de vragen en antwoorden in het verslag van deze bijeenkomst jullie ook meer houvast.

- 1^e vraag uit jouw e-mail van afgelopen 4/12: Krijgen PAS-melders tegemoetkoming voor leges EN advieskosten? Kunnen we tijdige aanlevering van gegevens terecht verwachten vanuit de PAS-melder als nog niet duidelijk is wat de financiële tegemoetkoming zal zijn? We merken frustratie hierover vanuit de PAS-melders en ook voor de helpdesk is het lastig dat we hier niet geen concreet antwoord op hebben. **Voorbeeldvraag: "Wij hebben PAS melding gedaan. Nu moeten we weer (weer) veel info leveren. Bijna**

onmogelijk om het zelf te doen. Van ons accountus bedrijf Countus prijsopgave gehad dat als zij dit voor ons regelen het tussen de 2500 en 4000 euro gaat kosten. Aangezien het gaat om een probleem waar de overheid verantwoordelijk is vraag ik van u een bevestiging dat u de kosten gaat betalen die wij moeten maken voor de aanvraag van legalisering van de PAS melding”

Wij snappen de frustratie bij zowel de PAS-melders als bij de collega's van het informatiepunt over dit onderwerp. Helaas kunnen wij hier momenteel nog geen uitsluitsel over geven. Als het meezit, komt hier komende week hopelijk meer duidelijkheid over. Het is overigens, naar huidige inzichten (in tegenstelling tot de informatie in het verslag van de bijeenkomst), niet de verwachting dat wij als overheid AERIUS berekeningen voor melders gaan uitvoeren. Tot er duidelijkheid over de vergoeding van kosten bestaat, is voorgestelde reactie: Momenteel onderzoeken het Rijk en de provincies of en op welke manier we initiatiefnemers tegemoet kunnen komen in de door hen gemaakt (advies)kosten ten behoeve van het omzetten van hun melding in een vergunning. Zodra hier duidelijkheid over gegeven kan worden, zullen we dat direct breed communiceren.

- **Vragen gericht aan iedereen m.b.t. communicatie (laatste alinea uit jouw e-mail van 4/12):**

A. Voorstel: plaatsing volgende tekst (zie bijlage Toevoeging omzetten pasmelding) *Let op: de nieuw aan te leveren AERIUS berekening dient te voldoen aan de huidige inzichten en vereisten voor vergunningverlening. Zo zijn tijdens het gelden van het Programma Aanpak Stikstof (1 juli 2015 – 29 mei 2019) PAS-meldingen gedaan vanuit de Landbouw sector. In veel van de AERIUS-berekeningen van deze PAS-meldingen waren wegverkeer (goederentransport, woon- en werkverkeer) en werktuigen (zoals trekkers, tractoren) niet standaard meegenomen. Deze dienen in de berekeningen nadrukkelijk wel te worden meegenomen in de nieuwe AERIUS-berekening naast de overige stikstofbronnen. Wij adviseren u om naast de nieuwe AERIUS-berekening een schriftelijk onderbouwing mee te leveren met hoe u tot de gebruikte invoer in AERIUS bent gekomen. **Geldt deze schriftelijke onderbouwing voor iedereen, of enkel voor zij die in vergelijking met de berekening uit hun oorspronkelijke melding extra verkeersbewegingen heeft toegevoegd? Indien het laatste, dit graag expliciet vermelden.***

Het plaatsen van deze tekst lijkt mij verder prima en wenselijk.

B. Hoe zorgen we dat dit voldoende initiatiefnemers en adviesbureaus bereikt, zodat er geen AERIUS-berekeningen worden aangeleverd waarin dit soort gegevens ontbreken? En zijn er nog meer aspecten waar ze pro-actief moeten worden geattendeerd? *Is het, bijvoorbeeld, mogelijk om met RVO af te stemmen dat bovenstaande tekst in het aanmeldformulier wordt opgenomen? Daarnaast kun je hier mogelijk dmv een nieuwsbericht op jullie website expliciet aandacht aan besteden? Misschien zinvol om in dat geval mensen te attenderen regelmatig jullie website te bezoeken/in de gaten te houden voor meest recente informatie. Versturen jullie als BIJ12 ook nieuwsbrieven en is het, bijvoorbeeld, mogelijk voor mensen om zich specifiek voor berichten irt stikstof op te geven? Of maken jullie gebruik van Twitter? Ik ben benieuwd wat **10.2.e** en de werkgroep communicatie hiervan vinden. Heb je hen hierover gecontacteerd? Overigens hebben wij sinds het verzoek om verlenging van de aanleverdatum van gegevens een aantal contacten binnen de branche van agrarische adviesbureaus. Desgewenst kunnen wij hen hier specifiek over benaderen?*

Mbt andere onderwerpen waar we melders pro-actief over wensen te communiceren, kunnen mogelijk uit de werkzaamheden van de taskforce onderwerpen komen. Het lijkt mij zinvol om ook hier onderling een kort lijntje over te houden. Er is een onderwerp irt de nieuwe versies van Aeries die jaarlijks vrijgegeven worden waar mogelijk ook actief gecommuniceerd dient te worden. Het is momenteel nog te vroeg om hier nu al

definitief uitsluitel over te geven.

C. Een oplossing voor B is alvast het plaatsen van deze Q&A (categorie PAS-meldingen)
[Dit lijkt mij sowieso een 'no regret' actie, dus gewoon doen, is mijn advies!](#)

Vraag: Aan welke voorwaarden moet de aan te leveren AERIUS berekening voldoen?

Antwoord: De AERIUS berekening dient te voldoen aan de huidige inzichten en vereisten voor vergunningverlening. Zo zijn tijdens het gelden van het Programma Aanpak Stikstof (1 juli 2015 – 29 mei 2019) PAS-meldingen gedaan vanuit de Landbouw sector. In veel van de AERIUS-berekeningen van deze PAS-meldingen waren wegverkeer (goederentransport, woon- en werkverkeer) en werktuigen (zoals trekkers, tractoren) niet standaard meegenomen. Deze dienen in de berekeningen nadrukkelijk wel te worden meegenomen in de nieuwe AERIUS-berekening naast de overige stikstofbronnen. Wij adviseren u om naast de nieuwe AERIUS-berekening een schriftelijk onderbouwing mee te leveren met hoe tot de gebruikte invoer in AERIUS bent gekomen.

Heb je al van 10.2.e of 10.2.e reactie ontvangen op jouw vragen van afgelopen vrijdag? 10.2.e gaf maandag aan jou een reactie te zullen toesturen. Mbt jouw vragen 2 t/m 4 heb ik momenteel nog een hulpvraag bij 10.2.e uit staan. Zodra ik een reactie van hem ontvang, hoor je het van mij.

Tot slot, kun je mij ajb toevoegen aan jouw mailinglijst van de Rapportage van het Informatiepunt? Dank je.

Fijn weekend straks gewenst!

Hartelijke groeten,
10.2.e

[Redacted signature]

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Terugkoppeling nav TF-overleg
Datum: woensdag 16 december 2020 19:01:57
Bijlagen: [Procesplan Witteveen+Bos versie 7 december.docx](#)
[20200901_Bijlage 4 Prioritering meldingen.docx](#)
[image001.png](#)
[Overzicht verificatie- en vergunningverleningsproces PAS-melders_v2.pptx](#)

98

Dag 10.2.e ,

Mijn excuses voor mijn wat rommelige aanwezigheid tijdens de Taskforce vanochtend. Het feit dat ik na het eerste uur enkel af en toe aanwezig was, was niet optimaal realiseer ik mij. Vooral omdat voor jullie daarmee niet duidelijk was wanneer ik er wel/niet was.

Kortom, ik overleg graag met jullie en de kwartiermaker hoe dit in het nieuwe jaar anders in te vullen. Feitelijk beperkt mijn rol zich tot meedenken vanuit beleid en het zijn van een aanspreekpunt voor beleidszaken als het gaat om o.a. beschikbare stikstofruimte, tijdspad en planning, waarvoor afstemming met DGS gewenst is.

Mijn inzet is hierdoor beperkter dan de overige leden en het lijkt mij daarom prettig om te kijken waar input van DGS gewenst/vereist is en wanneer, zodat wij daar mijn inzet op kunnen concentreren.

Mijn acties op basis van het overleg vanochtend:

- In de bijlage treffen jullie het concept plan van aanpak van Witteveen+Bos aan. Kunnen jullie wanneer deze met TF-leden wordt gedeeld hen ajb expliciet vragen hier vertrouwelijk mee om te gaan en daarbij er op te wijzen dat hoofdstuk 5. Planning en inzet een eerste indicatie betreft en dat hier nog niets over besloten is. Dit is uiteraard afhankelijk van welke aanpak gekozen wordt.
- Ik nodig 10.2.e Witteveen+Bos uit voor het TF-overleg van 6 januari (uitnodiging staat uit);
- Ik contacteer RIVM om een overleg met hun, BIJ12, Witteveen+Bos en DGS in te plannen (mail is verstuurd);
- Aanpassen van het procesoverzicht (zie bijlage). Hoe 10.2.e haar opmerking over verwachtingmanagement omtrent hoe lang een melding 'open' blijft staan, totdat melder alle benodigde gegevens compleet heeft aangeleverd, hierin te verwerken ben ik nog even zoekende naar. Simpelste oplossing lijkt mij om dit in de tekst van het plan van aanpak op te nemen. Voorstel irt concrete oplossing; zijn er na 30 april dossiers die nog niet volledig zijn, dan kan hierover een brief naar betreffende melders gestuurd worden waarin zij hierop geattendeerd worden en verzocht worden om in hun eigen belang hun dossier zsm te vervolledigen. Desgewenst kan hier een termijn aan toegevoegd worden, maar uitgangspunt blijft ook hierin om verificatie ruimhartig vorm te geven.

Nav het gesprek vanochtend over de 'kaders' van de TF heb ik gemakshalve onderstaand overzicht (niet onuitputtelijk) obv mijn kennis opgesteld:

- Afspraken gemaakt in de werkgroep Meldingen;
- Besluiten genomen in voorheen de stuurgroep Toestemmingverlening en nu stuurgroep Meldingen;
- Beslisnotitie van BO van juli jl, waarin de wijze van verificatie beschreven is. Aangevuld met het besluit genomen in de stuurgroep gisteren om bewezen, gerealiseerde situaties, die leiden tot minder depositie op alle hexagonen toe te staan.
- Prioritering van meldingen (zie bijlage). Deze is in de stuurgroep van september dit jaar behandeld. Hierover is het volgende in het verslag opgenomen: *De stuurgroep is akkoord met het voorstel tot prioritering van meldingen in het legalisatietraject en wijst erop dat je in de praktijk alsnog voor keuzes komt te staan. Er is nog geen uitsluitsel voor de bestuursrechtelijke grond om meldingen met handhavingsverzoeken te prioriteren. De*

prioritering wordt als principe ambtelijk vastgesteld, en op een later moment doorgeleid naar het BO wanneer de meldingen weer op de agenda staan.

Overigens lijkt het ons wenselijk om in ieder geval een aantal meldingen in de provincies Limburg en Noord-Brabant mee te nemen in de botsproef, die de TF in januari gaat uitvoeren. Dit zijn de provincies waarvan het op dit moment de verwachting is dat er als eerste ruimte tbv de meldingen vrijkomt. Op basis daarvan kan Witteveen+Bos vervolgens door hun beoogde botsproef de begin februari uitvoeren.

Tot slot heb ik van 10.2.e begrepen dat er in het IPS-DGS overleg vanmiddag niet over de vergoeding van de kosten tbv het aanleveren van gegevens door melders is besloten. Hierdoor vrees ik dat wij helaas pas begin 2021 melders hierover duidelijkheid kunnen verschaffen. Ik zal dit ook even richting 10.2.e en het Informatiepunt terugkoppelen.

Groeten,
10.2.e

[Redacted signature block]

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....


Aanpak Stikstof

Nota prioritering meldingen – stuurgroep toestemmingverlening

Inleiding

De stikstofruimte die nodig is om onder meer de meldingen te legaliseren, komt in verschillende stappen beschikbaar. Dat betekent dat er een prioritering plaats moet vinden tussen de meldingen. In deze nota wordt daartoe een voorstel gedaan.

Advies

De stuurgroep toestemmingverlening wordt geadviseerd om in te stemmen met de prioritering:

1. Prioritaire meldingen
2. Meldingen met lopende handhavingsverzoeken
3. Meldingen met kleine deposities

De stuurgroep wordt geadviseerd om deze prioritering voor het DG-overleg en de BC te agenderen.

Kernpunten

- De bedoeling van deze prioritering is het bieden van een kader waarmee gekozen kan worden welke meldingen eerst legaal gehouden kunnen worden.
- Daarbij hoort een nuancering: in de praktijk is het goed mogelijk dat door beperkingen in de stikstofruimte niet altijd de hier voorgestelde prioritering doorvertaald kan worden in de meldingen die als eerst in aanmerking komen voor het verlenen van een vergunning.
- Ook binnen de voorgestelde criteria is het waarschijnlijk nodig om te prioriteren. Het is aan de betreffende ambtenaren om een zorgvuldige, ethische en een zo optimaal mogelijke afweging te maken in de geest van deze notitie. Het lijkt niet behulpzaam om een meer precieze prioritering aan te brengen vanwege de noodzakelijke hoeveelheid maatwerk.

Toelichting bij de categorieën

1. Meldingen die waren opgenomen op de prioritaire projectenlijst die als bijlage was gevoegd bij de Regeling natuurbescherming vanaf 2017 en daarvoor als bijlage bij de Regeling programmatische aanpak stikstof¹. Voor die projecten was op basis van de Wnb/Natuurbeschermingswet 1998 bij voorrang depositieruimte gereserveerd in het PAS omdat ze van landelijk of provinciaal algemeen belang werden geacht blijkens vermelding in beleidsdocumenten (bijv. structuurvisie).

Argumentatie belang:

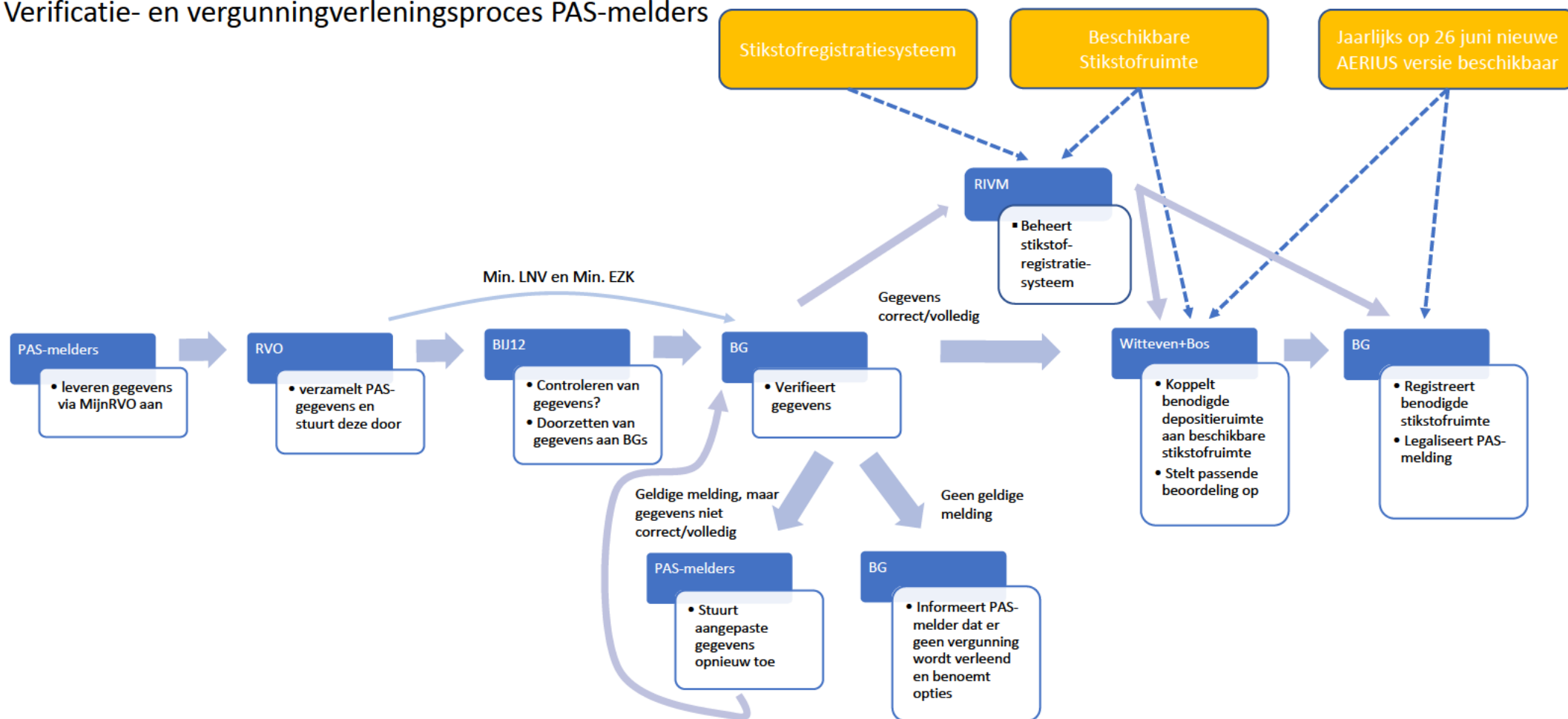
- Vertrouwensbeginsel: Als een oorspronkelijk prioritair project nu buiten de boot zou vallen, zou dat in een juridische procedure tot de conclusie dat wordt gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel, of in ieder geval dat het niet legaliseren van dat project onevenredig is.
2. Meldingen waartegen handhavingsverzoeken lopen. Prioriteit hebben de meldingen waartegen de verzoeken als eerste zijn ingediend.

Argumentatie belang:

- Deze initiatiefnemers hebben juridisch gezien de meeste onzekerheid.
 - De jurisprudentie die mogelijke zaken opleveren, kan worden gebruikt bij de volgende tranches in het legalisatietraject en breder in het stikstofdossier.
3. De resterende ruimte kan op een optimale wijze worden opgevuld: daarbij is maatwerk noodzakelijk. Bij nadere prioritering spelen de volgende aspecten daarbij een rol:
 - Kleine meldingen eerst, zodat zoveel mogelijk initiatiefnemers zo snel mogelijk zekerheid krijgen.
 - Meldingen met grote financiële belangen of investeringen.

¹ Voor de prioritering van de melding Lelystad Airport geldt een separaat besluitvormingstraject.

Verificatie- en vergunningverleningsproces PAS-melders



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Terugkoppeling nav TF-overleg
Datum: woensdag 16 december 2020 19:18:04
Bijlagen: [image001.png](#)

Ik bedoel 10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 10.2.e @bij12.nl>
Verzonden: Wednesday, December 16, 2020 7:17:37 PM
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>
CC: 10.2.e @mmgadvies.nl>
Onderwerp: Re: Terugkoppeling nav TF-overleg

Hoi 10.2.e ik zal 10.2.e vast doorgeven dat wat betreft kosten het nog op zich laat wachten. (Wel jammer overigens)

Groeten 10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: Wednesday, December 16, 2020 7:01:56 PM

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Hulpvraag mbt onderbouwing kosten AERIUS berekening en aanleveren gegevens PAS_melders
Datum: donderdag 17 december 2020 02:20:16
Bijlagen: [RE Vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders.msg](#)
[image001.png](#)

Dag 10.2.e

Over de kosten is nog niets definitief in de stuurgroep besloten. Het zou vandaag in DGS-IPS overleg besproken worden, maar van 10.2.e heb ik begrepen dat wij gevraagd zijn om een nieuwe redeneerlijn te maken. Ivm aanstaande vakantieperiode wordt dit voor het nieuwe jaar, vermoed ik.

Ondertussen ben ik met 10.2.e en 10.2.e in afstemming over de juridische basis (zie bijgevoegd bericht), dus met dank aan jullie tip loopt dit lijntje inmiddels ook

Fijn dat de opheldering van BIJ2 geholpen heeft.

Mbt het beheersbaar houden van bedragen (wordt steeds belangrijker irt het onderwerp meldingen begint mij inmiddels duidelijk te worden; alles gaat minimaal x een kleine 3000!), hoor ik graag of jullie hierin een advies hebben. Mogelijk kan een max. uurtarief hierin een slimme oplossing bieden? Wij hebben inmiddels een aantal contacten bij agrarische adviesbureaus, dus wij zouden hen hier ook eerlijk over kunnen bevragen? In de zin van de vraag voorleggen over wat zij als een eerlijk tarief zien? Vanwege de hoeveelheid werk vraag ik me (mogelijk naïef) eerlijk gezegd wel af, of iemand de tijd/behoefte heeft om prijzen op te drijven. Denk je niet dat iedereen eigenlijk druk zat is om deze opdracht zsm voor de melders uitgevoerd te krijgen?

Fijne feestdagen en tot volgend jaar!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 15:44

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag mbt onderbouwing kosten AERIUS berekening en aanleveren gegevens PAS_melders

Ha 10.2.e,

10.2.e en ik zijn wel benieuwd naar de uitkomsten van de stuurgroep van gisteren.

De antwoorden hieronder zijn verhelderend. Onze zorg blijft echter op twee fornten bestaan:

- Het lijkt op deze manier onbeheersbaar te worden over wat voor bedragen we het hebben en hoe hou je oprijvende kracht van tarieven in de hand als eenmaal bekend is dat de overheid dit voor zijn rekening neemt
- Wat is de juridische basis hieronder. Komt er een subsidieregeling en welke voorwaarden neem je in een dergelijke regeling op. Wellicht is het goed om over dit vraagstuk ook even te schakelen met het juristenteam binnen DGS (Aanspreekpunt: 10.2.e). Dit ook om te voorkomen dat we straks onrechtmatig handelen of in een traject van staatssteun terechtkomen.

Hoor graag

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 15:03

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag mbt onderbouwing kosten AERIUS berekening en aanleveren gegevens PAS_melders

Dag 10.2.e,

Hieronder de reactie die ik vanuit BIJ12/IPS heb ontvangen op jouw vragen 2 en 4-6. Ik ben

benieuwd wat 10.2.e en jij hiervan vinden.

1. In haar berekeningen hanteert BIJ12 bij het minimumpercentage een laag tarief en bij het maximumpercentage een hoog tarief. Waarom wordt niet gewerkt met één tarief? Het minimum en maximum zijn scenario's die representeren de onzekerheidsmarge. Hiertoe is per parameter, de bandbreedte van de onzekerheid in beeld gebracht. Omdat de markt voor deze kennis zwaar overspannen is, is het momenteel ook moeilijk op voorhand een strakke inschatting te maken van het tarief.

Daarbij toevoegen dat de werkzaamheden agrarisch minder complex zijn, dus lager tarief en de kosten voor de overige categorie complexer dus een hoger tarief.

2. Waarom leidt een verhoging van het aantal aanvragen met 10% tot bijna een verdubbeling in het aantal te besteden uren bij "oprichting" en "wijziging". Waarom leidt dat niet ook tot een verhoging van 10%?

Er wordt niet alleen uitgegaan van een verhoging van 10% van de aanvragen, er wordt ook uitgegaan van een complexere PAS-melding en Aerius berekening (95%suboprichting), dit kost meer uren. Er wordt uitgegaan van een worst case scenario. De regels moeten los van elkaar beschouwd worden als minimale en maximale scenario.

3. Hetzelfde geldt voor de uren "Complex" en "Niet complex": ook hier bij een verhoging van het percentage met 10% bijna een verdubbeling van het aantal te besteden uren.

De regels moeten los van elkaar beschouwd worden als minimale en maximale scenario.

Tot slot stelde hij ook de algemene vraag: hoe voorkom je prijsopdrijving in de tarieven van de bureaus als eenmaal bekend is dat de overheid deze rekeningen financiert? Is het wellicht wenselijk dit aan een maximumtarief per uur te koppelen? Hoe zien jullie dit?

Een mogelijke optie is een max tarief hanteren wat marktconform is. Daarboven uitsluiten. Voor subsidieregeling kan je ook max vergoeding hanteren.

Nadeel is dat we in onze berekening al laten zien dat verschillen in type werkzaamheden uiteenlopen, het aantal uren kunnen dus sterk fluctueren bij een max. tarief.

Groeten,

10.2.e

[Redacted signature block]

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 14:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Hulpvraag mbt onderbouwing kosten AERIUS berekening en aanleveren gegevens PAS_melders

Ha 10.2.e,

Voorstel voor advies:

Blijkbaar wordt nu voor scenario 1 gekozen: het betalen van de rekeningen die door de bedrijven bij de melders worden ingediend.

Dat roept bij 10.2.e en mij de volgende vragen op:

1. Juridisch: Het betalen van rekeningen van bedrijven moet gebaseerd zijn op een juridische grondslag. Welke is dat, moet hier nog een regeling voor worden gemaakt?
2. Hoe voorkom je prijsopdrijving in de tarieven van de bureaus als eenmaal bekend is dat de overheid deze rekeningen financiert? Is het wellicht wenselijk dit aan een maximumtarief per uur te koppelen?
3. Scenario 1 is de duurste oplossing van alle scenario's. Op zich qua gelijkheid begrijpelijk (want anders neem je de kosten voor de ene melder wel en voor de andere niet voor je rekening). Maar in gesprekken met Financiën is -uitgaande van scenario 2: uitvoeren in eigen beheer- dan al wel aangegeven dat de uitvoering dan voor ca 2,5 miljoen uitvoerbaar zou moeten zijn. Welke argumentatie hebben wij richting financiën dat we kiezen voor een minder kostenefficiënte oplossing? Hoe kunnen we beargumenteren dat we er het dubbele bedrag voor over hebben?
4. In haar berekeningen hanteert BIJ12 bij het minimumpercentage een laag tarief en bij het maximumpercentage een hoog tarief. Waarom wordt niet gewerkt met één tarief?
5. Waarom leidt een verhoging van het aantal aanvragen met 10% tot bijna een verdubbeling in het aantal te besteden uren bij "oprichting" en "wijziging". Waarom leidt dat niet ook gewoon tot een verhoging van 10%?
6. Hetzelfde geldt voor de uren "Complex" en "Niet complex": ook hier bij een verhoging van het percentage met 10% bijna een verdubbeling van het aantal te besteden uren.

Ons inziens vrij fundamentele vragen, waarbij vooral de eerste vraag: de juridische basis, het maken van een regeling en het vinden van een wettelijke grondslag op basis waarvan je zo'n (subsidie-)regeling openstelt, wellicht wel de meest fundamentele zijn. Contact hierover met WJZ lijkt ons zeer verstandig.

Ik heb ondertussen een vraag uitstaan bij RIVM waarom BIJ 12 hen niet zou kunnen vragen die berekeningen uit te voeren. Zodra ik antwoord heb laat ik het weten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 11:55

Aan: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Hulpvraag mbt onderbouwing kosten AERIUS berekening en aanleveren gegevens PAS_melders

Dag 10.2.e,

Van 10.2.e heb ik begrepen dat er een verschil in inzicht tussen BIJ12/IPS en DGS is over de betreffende kosten die melders moeten maken voor het aanleveren van door ons gevraagde gegevens (incl. AERIUS berekening) tbv het omzetten van hun melding in een vergunning. Morgen ligt in de stuurgroep meldingen het besluit voor om deze kosten van melders te gaan vergoeden. In de bijlage zijn de betreffende kosten in het tabblad 'scenario 1' opgenomen. Kun jij ajb voor mij inzichtelijk maken waar jij het niet eens bent met deze berekening, of de onderbouwing ervan? Ben jij onlangs door BIJ12 gecontacteerd over het verschil in inzicht in deze kosten?

Mocht het prettig zijn elkaar hier even telefonisch over te spreken, ben ik vanmiddag tussen 13 en 14u beschikbaar en anders na 17u. De rest van de middag zit ik helaas in overleg.

Alvast dank voor jouw hulp!

Groeten,

10.2.e

[redacted]
[redacted]

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 23:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders

Collega's,

Dank voor jullie reactie.

Ter afronding van deze mailwisseling wil ik graag het volgende verduidelijken:

- Ja het gaat om twee type kosten. Hierbij betreft het eerste streepje geen ecologische bureaus, maar agrarische bureaus vanwege de type gegevens die wij melders verzoeken om aan te leveren en het uitvoeren van een deugdelijke AERIUS berekening. Dat bedrijven hier bureaus voor inhuren is geen uitzondering en door de huidige situatie dient men de kosten die men hiertoe eerder inderdaad op basis van eigen keuze heeft gemaakt nu nogmaals te maken. Vanuit dit aspect van dubbelkosten, wordt een vergoeding hiervan niet als onredelijk geacht.
- Mbt het onderwerp van leges dient inderdaad nog besloten te worden op welke wijze de legalisering van de melding onderbouwd kan worden. Indien dit door middel van een 'wegstreepoefening' in een register kan, dan dient er wel een passende beoordeling ten behoeve van dit register opgesteld te worden. Witteveen+Bos heeft momenteel een plan van aanpak opgesteld ten behoeve van het proces van het koppelen van beschikbare stikstofruimte aan de stikstofvraag vanuit melders, inclusief ecologische onderbouwing. Hierover dient in januari besloten te worden. Hoewel de betreffende kosten momenteel nog niet inzichtelijk zijn, is uitgangspunt hoe dan ook om de betreffende kosten zo laag mogelijk te houden. Overigens hebben de provincies de kosten die zij maken irt hun verificatie- en vergunningverleningsproces in dit verband ook nog niet in beeld. Hier hoopt men eind januari een beeld van te hebben. Duidelijk is dat inzicht in al deze kosten belangrijk zijn voor een besluit over eventuele vergoeding van leges. Het betreft in deze fase dus een verkenning van de (on)mogelijkheden voor een dergelijke vergoeding van leges.

Gelet op de ontwikkelingen vorige week irt het wetsvoorstel is mijn voorstel om begin volgend jaar een overleg in te plannen over de meldingen om samen scherp te krijgen waar we nu staan en hoe we verder gaan om te borgen dat de eerste meldingen, conform de toezegging van de minister, rond mei 2021 gelegaliseerd kunnen worden. Als jullie dit ook zinvol lijkt, stuur ik jullie hier begin volgend jaar een uitnodiging voor toe.

Nu ga ik eerst van mijn verlof genieten 😊

Fijne feestdagen en een feestelijk begin van 2021 gewenst. Tot volgend jaar!

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 10:12
Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders

Aanvullend:

- een optie is dat we op basis van een eenvoudige melding ambsthalve een vergunning verlenen op basis van een AERIUS berekening en wegstrepen van stikstof in het register, met een standaardoverweging bij wijze van passende beoordeling over het voorkomen van een toename van stikstofbelasting waardoor de zekerheid bestaat dat er geen aantasting van de natuurlijke kenmerken plaatsvindt;
- als we wel een vergunning laten aanvragen, dan zal betrokkene wel de leges moeten betalen die hij destijds verschuldigd zou zijn geweest als hij geen gebruik had gemaakt van de vrijstelling, anders zit daar wel een staatssteunelement;

- kosten voor administratiekantoren en ecologische bureaus zijn in een benadering als aangegeven onder het eerste streepje helemaal niet nodig, daar moeten we helder over zijn, dus als een ondernemer er zelf toch voor kiest om deze in te schakelen dan zijn die voor eigen rekening.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 09:14

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders

Hoi 10.2.e,

Als ik het goed begrijp zijn er dus twee typen kosten – het aanleveren van de gegevens tbv de aanvraag, en leges voor het verwerken van de vergunning. Ik gaf telefonisch al aan dat ik – puur vanuit juridisch onderbuikgevoel – het in generieke zin waarschijnlijk acht dat het voorkomen van dubbele kosten minder snel een steunrisico oplevert dan het vergoeden van alle mogelijke kosten – ook kosten die een melder in de situatie dat de drempelwaarde er nooit was geweest dan alsnog had moeten maken.

Ik zal dat gaan afstemmen – ik zet 10.2.e snelheidshalve al even in de cc. Want je weergave van ons gesprek onder punt 2 vwb de leges en dat dat mogelijk een selectief voordeel zou kunnen zijn gaat me nog iets te snel: ik gaf gisteren idd aan dat je dit zou moeten bekijken, maar dat moeten we ook echt nog even doen - misschien kunnen we daar ook een mouw aanpassen of het op een andere manier oplossen.

Is in dat kader hoe je het hieronder beschrijft qua de in rekening te brengen kosten ook echt hoe het er in de praktijk nu uit ziet (of gaat uit zien) voor een melder? Is dat proces incl. kosten voor de aanvragen al vastgesteld? En is dit ook “binnen” de variant waar we meldingen legaliseren met stikstofdepositieruimte uit een vorm van een register?

Dank vast.

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 18:25

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders

Dag 10.2.e,

Nav ons telefoongesprek gisteren dit bericht met de vraag of er een juridische grondslag bestaat om de volgende kosten van PAS-melders te legaliseren:

1. Kosten die zij maken ten behoeve van het aanleveren van gegevens, inclusief het uitvoeren van een vernieuwde AERIUS berekening voor het omzetten van hun melding in een vergunning.
2. Vergoeding van leges.

Een aantal denklijnen die gisteren tijdens ons gesprek aan bod kwamen irt beide opties:

1. Kosten die zij maken ten behoeve van het aanleveren van gegevens, inclusief AERIUS herberekening
In feite dienen melders deze kosten nu voor de tweede keer te maken, aangezien zij toen zij de melding deden hiertoe ook gegevens en een AERIUS-berekening moesten aanleveren. Daarbij moet vermeld worden dat men nu aanvullend een onderbouwing in relatie tot de referentiesituatie dient aan te leveren.
2. Vergoeding van leges; in feite gaat het in dit geval om de kosten die gemaakt worden ten behoeve van het proces van verificatie van de aangeleverde gegevens tot en met het verstrekken van een vergunning door het bevoegde gezag. Vanuit de gedachte dat men onder het PAS geen vrijstelling had moeten krijgen, was men destijds vergunningplichtig en had hiertoe kosten moeten maken. Hierdoor kan men beargumenteren dat melder de huidige legekosten zelf dient te betalen.
Deze kosten wél vergoeden, kan gezien worden als een selectief voordeel van melders tov zij die nu een vergunning aanvragen voor activiteiten met een vergelijkbaar lage stikstofdepositie (>0,05 mol).
Mogelijkheden tot een eventuele tegemoetkoming: vergoeden van het verschil in legekosten tussen moment van melding en nu.

Wil jij dit, desgewenst met 10.2.e en/of 10.2.e afstemmen?

Ter informatie; morgen wordt in het IPS-DGS gesproken over hoe en welke kosten vergoed kunnen worden. Er is dus nadrukkelijk een wens tot vergoeding.

Groeten,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minInv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 17:16

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: FW: VVD-inbreng: vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders: niet doen, is staatssteun!

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 10 december 2020 14:59

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

@minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

@minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: FW: VVD-inbreng: vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders: niet doen, is staatssteun!

Enige zorg van onze staatssteunjurist, maar als het is zoals ik schrijf is er weinig aan de hand denk ik.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 10 december 2020 14:58

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: VVD-inbreng: vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders: niet doen, is staatssteun!

Misschien een ambtshalve verlening van vergunningen op basis van een eenvoudige melding? Is puur een kwestie van stikstof wegstrepen uit de stikstofbank, dat kunnen en moeten we zelf (is immers overheidsregister).

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 10 december 2020 14:52

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: VVD-inbreng: vergoeding administratieve kosten legalisering PAS-melders: niet doen, is staatssteun!

Ha 10.2.e

Zag net de VVD-inbreng.

Rond stoppersregelingen en grond/beroepsverbod hoop ik dat je voldoende geïnformeerd bent.

Buiten reikwijdte

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020
Datum: donderdag 17 december 2020 12:20:54

101

Oke duidelijk!

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:19
Aan: 10.2.e @bij12.nl>
CC: 10.2.e @mmgadvies.nl>
Onderwerp: RE: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Ok top. Ja, ik vrees dat we nog altijd moeten blijven vertellen dat we ons best doen om te bezien of en welk deel van de kosten we kunnen dragen, zonder daar toezeggingen over te kunnen doen. Dus de lijn die we al een ongemakkelijk lange tijd hebben toch verder voortzetten helaas.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:35
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @mmgadvies.nl>
Onderwerp: RE: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

10.2.e heeft mij net geupdate..

Het is nu meer de vraag of het informatiepunt hier ook al over kan communiceren

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:32
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @mmgadvies.nl>
Onderwerp: RE: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Nog 1 punt:

- Update: inmiddels is duidelijk dat er toch kosten vergoed zullen moeten worden. In IPS/DGS overleg is afgesproken dat eea in een redeneerlijn met afwegingen inzichtelijk gemaakt dient te worden (**actie DGS en provincies**).

Dit is niet tijdens de stuurgroep zo besproken... is dit een update van gisteren?

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:24
Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Goed punt, beter was geweest als we gewoon hadden gezegd dat met het voorstel was ingestemd zoals het in de notitie staat. Zullen we aanpassen in de notulen. Dus niet alleen innovaties, maar alle wijzigingen die leiden tot minder depositie zullen worden geaccepteerd.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:21

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: FW: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e, 10.2.e,

Mede vanwege de notulen en de concrete vragen die nu leven bij het informatiepunt.

Er is akkoord gekomen op de beslisnotitie in zake verificatie.

Er wordt in de notule nu echter alleen gesproken over innovatie.

Echter in de notitie.. zie bijlage wordt breder gesproken.

Kunnen jullie bevestigen dat alle gerealiseerde situaties zoals in notitie ook toe te staan?

Dit is een cruciaal punt:

Daarbij geldt dat naast innovatie ook andere gemaakte wijzigingen ten opzichte van de oorspronkelijke melding kunnen resulteren in een verminderde stikstofdepositie. Vandaar voorliggend voorstel om te besluiten gerealiseerde situaties, die tot bewezen, minder stikstofdepositie leiden, als 'kleine afwijking' te beschouwen. Dit besluit geldt overigens enkel zo lang intern salderen vergunningplichtig is.

Conclusies stuurgroep meldingen

Verificatie

- Innovatie: besloten conform voorstel; ja, innovaties worden meegenomen.

Daarnaast nog de vraag van 10.2.e :

Is hiermee duidelijk dat extern salderen ook mag in combinatie met PAS-melding, mits wordt aangetoond dat overal de depositie (minimaal 0,01 mol/ha/jaar) omlaag gaat? Of is al duidelijk dat dit er buiten valt?

Groet,
10.2.e

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:11

Aan: 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @overijssel.nl' 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl' 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @ipo.nl' 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @ipo.nl' 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minienw.nl' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Beste Stuurgroep leden,

Zoals besproken in de Stuurgroep van 15 december ontvangen jullie bij deze de conclusies en acties waar iedereen alvast mee aan de slag kan gaan.
De notulen worden met de volgende vergaderstukken mee gestuurd.

Ik wens iedereen hele fijne dagen en een mooie jaarwisseling.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma DG Stikstof / LNV

Conclusies stuurgroep meldingen

Verificatie

- Innovatie: besloten conform voorstel; ja, innovaties worden meegenomen.
- Interimmers met meldingen: besluit: ja, mits de benodigde depositieruimte gezamenlijk binnen de 20 mol past.
 - Mogelijk is hier pas na de verificatie duidelijkheid over en dient op basis daarvan een aanvullend besluit genomen te worden. Stuurgroep wil nu zekerheid dat je geen toezegging doet, die je niet kunt waarmaken.
 - Zodoende worden deze meldingen op dit moment achteraan geprioriteerd. Zodra er meer duidelijkheid is over de omvang en beschikbare ruimte, kan hierover een definitief besluit genomen worden.
 - Besloten dat naar deze groep verwezen dient te worden als “melder met een interim-situatie”.

AERIUS-berekening en kosten verificatie

- De stuurgroep wil de kosten van berekeningen en leges in beginsel niet vergoeden. Dit besluit wordt donderdag aan DGO en AC/BC voorgelegd.

- Afgesproken dat nadere verduidelijking van de kosten tbv scenario 0 en 1 verder tussen **10.2.e** plaatsvindt (**actie provincies en DGS**).
- Update: inmiddels is duidelijk dat er toch kosten vergoed zullen moeten worden. In IPS/DGS overleg is afgesproken dat eea in een redeneerlijn met afwegingen inzichtelijk gemaakt dient te worden (**actie DGS en provincies**).
- Afgesproken dat overheid in ieder geval herberekeningen als gevolg van nieuwe releases van AERIUS voor haar rekening neemt.
- Besloten om de ontwikkeling van een zaakstelsel onderdeel van de werkzaamheden van de Taskforce te maken. Dit landt in het plan van aanpak (**actie provincies**).
- Nieuwe groep meldingsvrije activiteiten: besloten om eerst meer zicht/grip op dit onderwerp te krijgen en een plan op te stellen, alvorens nader te besluiten hoe met deze groep om te gaan. Dit onderwerp wordt ook voor de volgende stuurgroep geagendeerd (**actie DGS**).

Keuze SSRS / MRS

- Besloten om dit onderwerp door te zetten naar het volgende overleg.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
bj12.nl"; minbzk.nl"; 10.2.e 10.2.e @rhdhv.com"; 10.2.e
Onderwerp: Nieuw agendamoment voor werkgroep meldingen
Datum: maandag 4 januari 2021 11:17:26
Bijlagen: [image002.png](#)

Dag allen,

Aan iedereen een heel gelukkig Nieuwjaar gewenst! Hoop dat iedereen ook goed rust heeft kunnen pakken de afgelopen weken.

De werkgroep-vergaderingen stonden tot eind vorig jaar ingepland. Vanwege vergaderdruk op de maandag wil ik ook even kijken of we naar een andere dag kunnen (en in ieder geval van het lunch-moment af). Met de agenda's die ik kan inzien (de LNV-agenda's), heb ik drie opties:

- Dinsdag 10:30-11:30
- Donderdag 9-10
- Donderdag 11-12

Fijn als de niet-LNV-collega's uiterlijk morgen kunnen reageren welke van deze opties op structurele basis niet kan. Kan gewoon even naar mij persoonlijk.

Ik stel voor dat we volgende week weer bij elkaar komen, en vandaag even rustig kunnen opstarten. Volgende week kunnen we het in ieder geval hebben over plan financiële compensatie melders, en over de keuze MRS/SSRS. Ik hoor het graag als jullie nog andere agendapunten hebben.

Graag tot volgende week!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 14 december 2020 13:05

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020
Datum: maandag 4 januari 2021 11:35:57

Input voor nieuwe redeneerlijn financiering. Ter bespreking zo!

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 december 2020 13:04

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Ha,

Wat ik heb meegenomen uit het IPS overleg woensdag is de volgende lijn en afspraak:

10.2.e wil even de rust pakken om hier goed naar te kijken, zij schat het politiek anders in. Druk kan best groot worden om het wel te vergoeden.

Daarom afgesproken dat we met een goede redenering komen waarom je wel en waarom niet zou vergoeden. En dan zowel op de verificatiekosten als op de vergunningen.

Argumenten die we gewisseld hebben zijn de volgende. Maar is zeker neit uitputtend, en de redenering hoeft ook niet op een bepaalde uitkomst uit te komen.

- verificatie wel vergoeden want ze hebben al eerder betaald
- vergunningen niet want dat moet elke ondernemer
- bepaalde lijn kiezen en kijken hoe groot de weerstand wordt zodat je nog kan aanpassen
- is er precedentwerking-risico, bijv dat als wij nu leges niet vragen met als argument dat het een nieuwe wet is, is dat dan een precedent voor alle nieuwe wetgeving in NL?
- wat zijn de staatssteunregels, kunnen we überhaupt vergoeden. Of kost het heel veel tijd om dat akkoord te krijgen van de EC, en wat betekent dat dan.
- sowieso traject vervolgen om kosteninschatting van BIJ12 en ons dichterbij elkaar te brengen (10.2.e)
- actualisatie AERIUS: dan wij de kosten voor onze rekening?

Kan allemaal prima in het nieuwe jaar, en stel voor eerst een redenering binnen DGS scherp te krijgen, en daarna komen tot besluitvorming met IPO. Betekent niet dat je de lijn niet kan proberen met het IPO volledig te krijgen, maar je hoeft er nog niet met ze uit te komen, gaat eerst om alle argumenten op een rijtje te krijgen.

Zo hopelijk de laatste mail die je krijgt!

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e
M 10.2.e
@10.2.e
www.aanpakstikstof.nl



Op 18 dec. 2020 om 11:03 heeft 10.2.e @minlv.nl> het volgende geschreven:

Ha,

Ja ik begreep dat we een nieuwe redeneerlijn mogen maken over dit punt. Maar ik heb nog even niet zo scherp wat de wenselijke uitkomst is (alleen berekeningen vergoeden, alleen leges, of allebei). Of verschillende opties? Op hoofdlijnen kun je alles natuurlijk beredeneren, maar hangt het er vanaf wat je politiek gezien wil. Als je daar nog iets van context mee kan geven, graag.

En: compensatie-uren 2020 uit laten betalen kon maar tot vorige week ingevoerd worden, daar zijn we dus te laat voor. Voorstel is dat ik die knop dan begin volgend jaar met de compensatie-uren van 2021 aanklik als alternatief. En aangezien jij ook op zoek was naar die functie: dat is in P-direkt de knop onder verlof en werktijd → meer uren werken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlv.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 17:32
Aan: 10.2.e @minlv.nl>
Onderwerp: Re: Acties en conclusies nav Stuurgroep Meldingen 15 december 2020

Ha 10.2.e, heb jij terugkoppeling gehad van het IPS overleg? Hellen heeft nog wat voorbehouden gemaakt. Anders morgenochtend even bespreken?

10.2.e



.....

Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e
M 10.2.e
@10.2.e
www.aanpakstikstof.nl



Op 17 dec. 2020 om 11:10 heeft 10.2.e
10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Uitspraken minister over melding Lelystad
Datum: donderdag 7 januari 2021 17:59:00
Bijlagen: [Vragen_1V meldingen en Lelystad.docx](#)

104

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand de voorgestelde beantwoording van de EV-vragen. IenW heeft ook meegelezen. Ik heb ze wel gevraagd een laatste (niet-gevoelige) aanvulling te doen (zie arcering in de bijlage). Ik begreep van 10.2.e dat hij de antwoorden morgenochtend graag al wilde hebben. Vandaar dat ik dat even parallel doe met de check bij jou.

@10.2.e: IenW heeft een aantal aanpassingen gedaan, maar vooral op tekst. Laatste antwoord konden zij een betere verklaring/interpretatie voor geven! Via deze weg ook aan jou even de mogelijkheid om er nog wat van te vinden.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 4 januari 2021 09:39
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Fwd: Uitspraken minister over melding Lelystad

Ha 10.2.e, ben je al weer aan het werk? Zo ja, dan de beste wensen voor het nieuwe jaar!

EenVandaag heeft een aantal vragen over Lelystad, nav de behandeling van het wetsvoorstel. Aantal lijken erg op wat al eerder is gevraagd en beantwoord. Pak jij ze op samen met 10.2.e?

Groet 10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Secretariaat 10.2.e

M 10.2.e

@10.2.e

www.aanpakstikstof.nl



Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Datum: 28 december 2020 om 13:53:27 CET

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e @minlnv.nl>, 10.2.e @minlnv.nl>
Kopie: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraken minister over melding Lelystad

Dag 10.2.e,

Als ik er zo doorheen kijk, ligt het gros bij jullie. Nemen jullie voortouw? 10.2.e is in de week van 4 januari weer aan de slag. Ik ben dan officieel nog vrij maar lees mijn mail wel.

Groet,
10.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

.....
T 10.2.e
M 10.2.e
L.denHartog@minlnv.nl

Secretariaat: nvlq@minezk.nl

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 december 2020 13:19

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraken minister over melding Lelystad

Dag 10.2.e

We hebben Buiten reikwijdte een aantal vragen gekregen van EenVandaag (10.2.e) over Lelystad Airport als melding, n.a.v. van het TK-debat over stikstof.

Beantwoording mag in de week van 4 januari – dus er is nog even tijd. Zouden jullie hiernaar kunnen kijken na de vakantie(s)?

Veel dank alvast!

10.2.e

.....
Directie Communicatie

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T: 10.2.e
E: 10.2.e@minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e @eenvandaag.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:50

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Uitspraken minister over melding Lelystad

Ha 10.2.e

Ik heb een aantal vragen over de uitspraken van de minister tijdens het plenaire debat over de stikstofaanpak vorige week over Lelystad Airport. Ik heb de uitspraken uit het verslag op de website van de Kamer overgenomen:

"Bij Lelystad Airport weet ik toevallig dat het een diffuse belaster is, zoals dat heet, die op meerdere Natura 2000-gebieden terecht komt."

- Hoeveel en welke Natura 2000-gebieden worden door Lelystad Airport belast?

"Overigens voorzie ik niet dat op hele korte termijn de melding voor Lelystad gelegaliseerd kan worden. Zoals gezegd zullen we de eerste tranche waarschijnlijk rond mei, halverwege volgend jaar, kunnen doen. Die meldingen komen uit de warme sanering van de varkenshouderij."

- Waarom wordt er bij de legalisering van meldingen gewerkt in tranches?
- Aan hoeveel tranches denken jullie?
- Is er een tijdsplan voor al deze tranches, en hoe ziet dat er uit?
- Wat is bepalend voor de indeling van melders in deze tranches?
- De minister spreekt over legalisering van de melding voor Lelystad. Uit een evaluatie van de stikstofberekeningen van Lelystad door de commissie mer blijkt dat de depositie boven de 1 mol zat. Het ministerie heeft eerder op vragen van mij geantwoord dat voor melders die bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen een ander traject zal gaan gelden. Kunnen deze melders nu wel of niet nog aanspraak maken op hun melding? Zo ja, waarom en hoe dan? Zo nee, hoe gaat de vergunningenprocedure voor deze categorie melders verlopen?
- Er is voor legalisatie van de melders ca 11 mol nodig, afkomstig uit de warme sanering. Kunnen melders die bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen wel aanspraak maken op de ruimte uit deze voorziening van 11 mol?
- Hebben jullie in beeld hoeveel melders er bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen? Zo ja, hoeveel zijn er dat?

"Zoals ik al zei: dit gaat hooguit over een melding van de activiteiten op de grond bij Lelystad."

- De minister heeft het over een melding van activiteiten op de grond. Welke activiteiten bedoelt ze daarmee?
- Zover ik weet zijn er 2 PAS-meldingen van Lelystad Airport. De eerste uit 2016, en een geactualiseerde melding uit mei 2019. Beide meldingen gaan over emissiebronnen op de grond, maar ook over vliegverkeer. In de laatste melding (2019) zit ook een stukje wegverkeer. Hoe is te verklaren dat de minister spreekt over een melding van activiteiten op de grond? Over welke melding heeft zij het dan?

"Er zijn nog meer factoren die meespelen of Lelystad al dan niet open kan. Dat heeft onder andere te maken met de stikstofdepositie in haar totaliteit."

- Wat bedoelt de minister hier?

Ik begrijp dat ik niet vandaag of morgen een antwoord kan verwachten, en de feestdagen staan voor de deur. Maar lukt het jullie deze vragen uiterlijk in de eerste week van januari te beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

EenVandaag

Postbus 2

1200 JA Hilversum

T: +31 10.2.e

M: +31 10.2.e

@: 10.2.e [@eenvandaag.nl](mailto:10.2.e@eenvandaag.nl)

t: @ 10.2.e



Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Persvragen 1V
 Datum: donderdag 7 januari 2021 18:01:19
 Bijlagen: [image001.png](#)
[Vragen_1V meldingen en Lelystad.docx](#)

Dank 10.2.e,

Dank is het voorstel dat ie zo wordt. Zga alles overgenomen. Alleen:

- Zin over afspraken prioritering heb ik weggehaald. We hoeven EV niet expliciet te vertellen waar we nog overeenstemming over moeten vinden.
- Verwijzing naar brief 13 nov is een onnodige complicatie in het antwoord m.i. Bovendien is dan nuancering met de criteria uit BO juli nodig. Die heb ik ook geschrapt dus.

Verder het verzoek een antwoord nog iets verder aan te vullen.

Bedoeling is dat de antwoorden morgenochtend definitief zijn, dus heb deze set vast aan 10.2.e gestuurd.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 17:05

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Persvragen 1V

Ha 10.2.e,

Hierbij onze suggesties. De aangepaste versie moet ik nog wel met communicatie afstemmen. Lijkt mij handiger om dat te doen als jullie onze suggesties hebben verwerkt.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 16:32

Aan: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Persvragen 1V

Ha 10.2.e

Zie bijgaand voorstel van NVLG en DGS. Kun jij checken en aanvullen? Dank!

Groet,
10.2.e

"Bij Lelystad Airport weet ik toevallig dat het een diffuse belaster is, zoals dat heet, die op meerdere Natura 2000-gebieden terechtkomt."

- Hoeveel en welke Natura 2000-gebieden worden door Lelystad Airport belast? **Het project Lelystad Airport zorgt voor een stikstofdepositie op alle Nederlandse Natura 2000-gebieden. De omvang van de depositie verschilt tussen enkele honderdsten molen per ha/jr, en enkele molen per ha/jr. De definitieve omvang van de depositie per gebied moet nog worden geverifieerd. [Graag expliciete check IenW]**

"Overigens voorzie ik niet dat op hele korte termijn de melding voor Lelystad gelegaliseerd kan worden. Zoals gezegd zullen we de eerste tranche waarschijnlijk rond mei, halverwege volgend jaar, kunnen doen. Die meldingen komen uit de warme sanering van de varkenshouderij."

- Waarom wordt er bij de legalisering van meldingen gewerkt in tranches? **Niet alle meldingen kunnen in één keer in vergunningen worden omgezet: de benodigde stikstofdepositie om de effecten te mitigeren komt immers in stapjes beschikbaar. Telkens als er nieuwe ruimte beschikbaar is, wordt een nieuwe tranche meldingen omgezet in vergunningen.**

- Aan hoeveel tranches denken jullie? **Het precieze aantal tranches is afhankelijk van de omvang van de stikstofdepositie die de maatregelen opbrengen, en het depositiepatroon van de meldingen (dus hoe meldingen lokaal passen binnen de gerealiseerde stikstofreductie).**

- Is er een tijdspad voor al deze tranches, en hoe ziet dat er uit? **De eerste tranche meldingen**

wordt naar verwachting aan het einde van dit voorjaar in vergunningen omgezet. Verder is in het wetsvoorstel dat nu in de Eerste Kamer voorligt de verplichting tot het instellen van een programma opgenomen waarmee onder meer wettelijk is vastgelegd dat de meldingen in vergunningen worden omgezet. De maatregelen die dat mogelijk moeten, moeten binnen drie jaar na instelling van het programma zijn uitgevoerd.

- Wat is bepalend voor de indeling van melders in deze tranches? Het is noodzakelijk dat de meldingen die in vergunningen worden omgezet passen binnen het depositiepatroon dat de gerealiseerde reductiemaatregel oplevert. We moeten namelijk waarborgen dat we geen meldingen in vergunningen omzetten waar de stikstofruimte niet op alle plekken gemitigeerd kan worden.

- De minister spreekt over legalisering van de melding voor Lelystad. Uit een evaluatie van de stikstofberekeningen van Lelystad door de commissie mer blijkt dat de depositie boven de 1 mol zat. Het ministerie heeft eerder op vragen van mij geantwoord dat voor melders die bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen een ander traject zal gaan gelden. Kunnen deze melders nu wel of niet nog aanspraak maken op hun melding? Zo ja, waarom en hoe dan? Zo nee, hoe gaat de vergunningenprocedure voor deze categorie melders verlopen? In de beantwoording van uw vragen op 24 september is niet aangegeven dat een ander traject geldt voor meldingen met een depositie van meer dan 1 mol. Omdat die informatie destijds nog niet openbaar was, kon die vraag niet volledig worden beantwoord. Inmiddels is die informatie wel openbaar (PM verwijzing). Voor projecten of activiteiten waar bij herberekening blijkt dat een depositie boven de 1 mol hebben, geldt hetzelfde traject. Voorwaarde daarbij is dat de vastgestelde depositie op het moment van het doen van de melding onder de 1 mol zat. In de gevallen waar het de initiatiefnemer het hoger uitvallen van de depositie niet te verwijten is, is ervoor gekozen om deze categorie gelijk te behandelen omdat deze te goeder trouw heeft gehandeld. Zo zijn tussen de eerste meldingen in 2015 de rekenmodellen meermaals veranderd en zijn er in 2017 ook leefgebieden toegevoegd.

- Er is voor legalisatie van de melders ca 11 mol nodig, afkomstig uit de warme sanering. Kunnen melders die bij nader inzien boven de 1 mol uit komen wel aanspraak maken op de ruimte uit deze voorziening van 11 mol? De 11 mol moet worden opgebracht via de ontwikkelreserve. De warme sanering is een van de maatregelen die hier een bijdrage aan kan leveren. Zoals hierboven toegelicht kunnen ook meldingen die meer dan 1 mol aan depositie blijken te veroorzaken van deze reserve gebruik maken.

- Hebben jullie in beeld hoeveel melders er bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen? Zo ja, hoeveel zijn er dat? Het betreffende aantal meldingen moet bij de verificatie van de meldingen worden vastgesteld. Op dit moment is dat aantal nog niet bekend.

"Zoals ik al zei: dit gaat hooguit over een melding van de activiteiten op de grond bij Lelystad."

- De minister heeft het over een melding van activiteiten op de grond. Welke activiteiten bedoelt ze daarmee? 10.2.e, kun jij hier een antwoord op schrijven?

- Zover ik weet zijn er 2 PAS-meldingen van Lelystad Airport. De eerste uit 2016, en een geactualiseerde melding uit mei 2019. Beide meldingen gaan over emissiebronnen op de grond, maar ook over vliegverkeer. In de laatste melding (2019) zit ook een stukje wegverkeer. Hoe is te verklaren dat de minister spreekt over een melding van activiteiten op de grond? Over welke melding heeft zij het dan? 10.2.e, kun jij hier een antwoord op schrijven?

"Er zijn nog meer factoren die meespelen of Lelystad al dan niet open kan. Dat heeft onder andere te maken met de stikstofdepositie in haar totaliteit."

- Wat bedoelt de minister hier? De minister doelde hier op de brede opgave om stikstof zoveel als mogelijk terug te dringen.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

"Bij Lelystad Airport weet ik toevallig dat het een diffuse belaster is, zoals dat heet, die op meerdere Natura 2000-gebieden terechtkomt."

- Hoeveel en welke Natura 2000-gebieden worden door Lelystad Airport belast?

Wanneer het ontwerpbesluit op de vergunningaanvraag ter visie wordt gelegd zal ook de onderliggende passende beoordeling bij die aanvraag openbaar worden. In deze passende beoordeling is opgenomen hoeveel en welke gebieden belast worden door Lelystad Airport.

"Overigens voorzie ik niet dat op hele korte termijn de melding voor Lelystad gelegaliseerd kan worden. Zoals gezegd zullen we de eerste tranche waarschijnlijk rond mei, halverwege volgend jaar, kunnen doen. Die meldingen komen uit de warme sanering van de varkenshouderij."

- Waarom wordt er bij de legalisering van meldingen gewerkt in tranches?

Niet alle meldingen kunnen in één keer in vergunningen worden omgezet: de benodigde stikstofdepositie om de effecten te mitigeren komt geleidelijk beschikbaar. Telkens als er nieuwe ruimte beschikbaar is, wordt een nieuwe tranche meldingen omgezet in vergunningen.

- Aan hoeveel tranches denken jullie?

Het precieze aantal tranches is afhankelijk van de omvang van de reductie van stikstofdepositie die de maatregelen opbrengen, het moment waarop deze omvang vaststaat, de depositiebijdrage en het depositiepatroon van de gemelde activiteiten (dus hoe de te mitigeren depositie als gevolg van de gemelde activiteiten locatiespecifiek passen binnen de beschikbare stikstofruimte).

- Is er een tijdsplan voor al deze tranches, en hoe ziet dat er uit?

Het voornemen is om de eerste tranche meldingen voor de zomer in vergunningen om te zetten. Verder is in het wetsvoorstel dat nu in de Eerste Kamer voorligt de verplichting tot het instellen van een programma opgenomen waarmee onder meer wettelijk is vastgelegd dat de meldingen in vergunningen worden omgezet. De maatregelen die dat mogelijk moeten maken, moeten binnen drie jaar na vaststelling van het programma zijn uitgevoerd.

- Wat is bepalend voor de indeling van melders in deze tranches?

Het is noodzakelijk dat de meldingen die in vergunningen worden omgezet passen binnen de depositieruimte die de gerealiseerde reductiemaatregelen opleveren. Dat is noodzakelijk om te waarborgen dat alleen meldingen in vergunningen worden omgezet waarvoor voldoende gemitigeerd kan worden.

- De minister spreekt over legalisering van de melding voor Lelystad. Uit een evaluatie van de stikstofberekeningen van Lelystad door de commissie mer blijkt dat de depositie boven de 1 mol zat. Het ministerie heeft eerder op vragen van mij geantwoord dat voor melders die bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen een ander traject zal gaan gelden. Kunnen deze melders nu wel of niet nog aanspraak maken op hun melding? Zo ja, waarom en hoe dan? Zo nee, hoe gaat de vergunningenprocedure voor deze categorie melders verlopen?

In de beantwoording van uw vragen op 24 september is niet aangegeven dat een ander traject geldt voor meldingen met een depositie van meer dan 1 mol in de geactualiseerde berekening. Voor projecten of activiteiten waar bij herberekening blijkt dat een deze een depositie boven de 1 mol hebben, geldt hetzelfde traject als voor projecten met een herberekende depositie van kleiner dan 1 mol/ha/j. Voorwaarde daarbij is dat de berekende depositie op het moment van de

melding onder de 1 mol zat. In de gevallen waar het de initiatiefnemer het hoger uitvallen van de berekende depositie in de geactualiseerde berekening niet te verwijten is, is ervoor gekozen om deze categorie gelijk te behandelen, omdat deze te goeder trouw heeft gehandeld. Zo zijn tussen de eerste meldingen in 2015 de rekenmodellen en emissiefactoren meermaals geactualiseerd en zijn er in 2017 ook leefgebieden toegevoegd in AERIUS.

- Er is voor legalisatie van de melders ca 11 mol nodig, afkomstig uit de warme sanering. Kunnen melders die bij nader inzien boven de 1 mol uit komen wel aanspraak maken op de ruimte uit deze voorziening van 11 mol?

De 11 mol zal worden opgebracht via de ontwikkelreserve. De warme sanering is een van de maatregelen die hier een bijdrage aan kan leveren. Zoals hierboven toegelicht kunnen ook meldingen die in de geactualiseerde berekening meer dan 1 mol aan depositie blijken te veroorzaken in beginsel van deze reserve gebruik maken.

- Hebben jullie in beeld hoeveel melders er bij nader inzien boven de 1 mol uitkomen? Zo ja, hoeveel zijn er dat?

Het betreffende aantal meldingen moet bij de verificatie van de meldingen worden vastgesteld. Op dit moment is dat aantal nog niet bekend.

"Zoals ik al zei: dit gaat hooguit over een melding van de activiteiten op de grond bij Lelystad."

- De minister heeft het over een melding van activiteiten op de grond. Welke activiteiten bedoelt ze daarmee?

De melding van Lelystad Airport had betrekking op zowel emissiebronnen op de grond als de vliegbewegingen. De minister heeft per abuis gezegd dat deze melding alleen activiteiten op de grond betreft. **[Kunnen jullie alsnog voorbeelden geven van de activiteiten op de grond?]**

- Zover ik weet zijn er 2 PAS-meldingen van Lelystad Airport. De eerste uit 2016, en een geactualiseerde melding uit mei 2019. Beide meldingen gaan over emissiebronnen op de grond, maar ook over vliegverkeer. In de laatste melding (2019) zit ook een stukje wegverkeer. Hoe is te verklaren dat de minister spreekt over een melding van activiteiten op de grond? Over welke melding heeft zij het dan?

De minister heeft het over de melding uit 2019, die zowel emissiebronnen op de grond als vliegbewegingen betreft. De geactualiseerde melding uit 2019 vervangt de melding uit 2016.

"Er zijn nog meer factoren die meespelen of Lelystad al dan niet open kan. Dat heeft onder andere te maken met de stikstofdepositie in haar totaliteit." - Wat bedoelt de minister hier?

De Minister doelde op het feit dat bij de natuurvergunning niet alleen gekeken moet worden naar activiteiten op de grond, maar naar de stikstofbijdrage van het project in haar totaliteit (inclusief bijvoorbeeld vliegbewegingen en de verkeersaantrekkende werking).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Prioritaire meldingen
Datum: vrijdag 8 januari 2021 09:40:56
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

106

10.2.e die twijfel is ontstaan door dat ik er verschillende signalen over heb gekregen. Ik wil dit nog bevestigd krijgen.

Van: 10.2.e @bij12.nl>
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 09:40
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @bij12.nl>
Onderwerp: RE: Prioritaire meldingen

Dag 10.2.e,

In de 287 meldingen zijn waarschijnlijk ook de 150 meldingen binnen de provincie Flevoland opgenomen. Deze PAS-melders zijn al meegenomen in de eerdere verzendingen van de uitvraag.

Kun je mij het opgestelde overzicht (van eind 2019) mailen dan zoek ik het (even) uit. Onze zorg is dat we geen prioritaire projecten gaan missen waardoor deze PAS-melders geen brief ontvangen voor de omzetting naar een vergunning.

Alle meldingen (prioritair en overige) worden meegenomen in het legalisatiespoor. Waarom is bij jou daarover twijfel ontstaan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(ik werk op maandag, woensdag en donderdag)

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl
M + 10.2.e | E 10.2.e @bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 19:22
Aan: 10.2.e @bij12.nl>
CC: 10.2.e @bij12.nl>
Onderwerp: Prioritaire meldingen

Dag 10.2.e

Afgelopen woensdag kwamen in het TF-overleg de prioritaire meldingen aan bod. In ons eerder deze week gevoerde telefoongesprek gaf jij, irt de verzending van de laatste brieven, aan tbv de adressenlijst te werken aan een actualisatie van de prioritaire projecten en noemde toen een getal van 92. In een overzicht van meldingen die eind 2019 in het kader van een WOB-verzoek door DGS is opgesteld, wordt vermeld dat er 287 meldingen voor prioritaire projecten zijn. Komt dit overeen met jouw beeld/overzicht?

Verder is het beeld binnen DGS dat, conform de toezegging van de minister om alle meldingen te legaliseren, het verificatie- en vergunningverleningsproces zowel de prioritaire als niet-prioritaire meldingen betreft. Mocht de Taskforce hier een andere beleving van hebben, dan ga ik hier graag op korte termijn het gesprek over aan om tot een gezamenlijk beeld te komen.

Groeten,
10.2.e

[Redacted signature block]

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl
www.aanpakstikstof.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voortgangsbrief_PAS-meldingen
Datum: woensdag 13 januari 2021 12:18:56
Bijlagen: [DOMUS-20264358-v8-Voortgangsbrief_PAS-meldingen.docx](#)

107

Dag allen,

Dank voor jullie opmerkingen. Hoop overgenomen, maar aantal ook niet. Goed om te beseffen is dat de niet track/trace teksten al door het DGO in orde zijn bevonden. Dus ik ben wat terughoudend om daar dingen in te veranderen die niet afhankelijk zijn van de actualiteit. Zie opmerkingen voor nadere toelichting. Hoor het graag als jullie er toch anders over denken!

Zo meteen hopelijk meer info over wens minister om toezegging vast te houden om meldingen voor de zomer te legaliseren. Dan kan ik die erin verwerken, en dan deel ik hem even met de rijkspartners nog.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 23:11
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Voortgangsbrief_PAS-meldingen

Hoi 10.2.e,

In de bijlage tref je mijn opmerkingen in het document met de opmerkingen van 10.2.e
Mbt de PM irt vergoeding van kosten is het even de vraag hoever de besluitvorming hierover al is wanneer jij de brief gereed wilt hebben.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:58
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Voortgangsbrief_PAS-meldingen

Dag allen,

Zie bijgaand laatste grote document van de week

Kamerbief aangepast op de besluitvorming ihkv debat/wetsvoorstel. Track changes is ten opzichte van de versie die al in het DG-overleg is geweest.

Hoor het graag als jullie opmerkingen/aanvullingen hebben. Zou het lukken om dat uiterlijk komende dinsdag aan het einde van de dag kunnen laten weten?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen
Datum: donderdag 14 januari 2021 09:19:09
Bijlagen: [Antwoorden op Kamervragen](#)
[stikstofdepositieberekeningen_Kroger_Paternotte_Lacin_Van_Dijk_Van_Raan_Stoffer.docx](#)

108

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Dank voor jullie reactie en ook antwoord op de nadere vragen. Ik neem nu aan dat er geen openstaande punten meer zijn derhalve heb ik de laatste versie bijgevoegd die ik bij ons de lijn in ga doen.

Voor wat betreft de verificatie verwacht ik nog wel de vraag de krijgen wanneer deze afgerond aangezien we al in juni hebben aangegeven dat dit loopt.

Willen jullie laten weten wanneer jullie M. Akkoord is met de beantwoording?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Beste 10.2.e

Ik ben de procedure verder nog even nagegaan en heb de status gecheckt met 10.2.e.

De huidige status is dat zij als het goed is een verzoek hebben gekregen (net als alle andere melders) om bewijsstukken in te dienen bij het bevoegd gezag zodat geverifieerd kan worden of) ze voldoen aan de criteria en 2) er nog steeds behoefte aan hebben. Als dat beide het geval is moeten ze (evenals alle andere melders) een geactualiseerde berekening van de melding indienen zodat bevoegd gezag (team vergunningen LNV) dit kan doorgeven aan DGS in het kader van de te legaliseren meldingen.

De Wnb-vergunningen voor luchthavens lopen hier doorheen, maar voor zover ik kan overzien zal het deel 10.000 tot 45.000 vtb-scenario dit dus vereisen. Zo ver ik weet is het antwoord van LA met de geactualiseerde berekening op het verzoek nog niet ontvangen. Het is dus nog niet geverifieerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 20:00

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Dag 10.2.e,

Heb nog even nagezocht wat we hier in het verleden over gezegd hebben. Ik heb antwoorden gevonden op Kamervragen uit juni 2020.

Ik stel voor om het antwoord uit deze set gebruiken en ook naar dit antwoord te verwijzen.

We zijn overigens een half jaar verder en stap 1 is nog niet afgerond. Dat komt niet erg sterk over. Heb jij een beeld wanneer dit wel het geval is?

Groet,

10.2.e

Wordt met een correcte passende beoordeling en bijbehorende (stikstof)maatregelen de situatie van Lelystad Airport (als prioritair project) gelegaliseerd, zoals vermeld in de brief van 16 december 2019 (Kamerstuk 35 334, nr. 25) («Om deze duidelijkheid te bieden, zullen al deze meldingen door de overheid gelegaliseerd worden.»)?

De melding van Lelystad Airport voldoet aan de criteria die zijn vastgesteld om te bepalen welke meldingen gelegaliseerd worden. In de Kamerbrief van 24 april 2020 (Kamerstuk 35 334, nr. 87) is aangegeven dat de legalisatie van de meldingen is gestart. Alle meldingen doorlopen hetzelfde stappenplan. Stap 1 van de legalisatie bestaat uit het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Datum: maandag 11 jan. 2021 7:31 PM

Aan: 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
@minlnv.nl>

Kopie: 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Ha 10.2.e

Thanks voor het verwerken! Ik reageer meteen maar even. Hoop zo goed wat mij betreft. Voor het overzicht heb ik de opmerkingen met afgeronde discussie 'opgelost'.

Puntje zit misschien alleen nog in de laatste vraag, om duidelijk te maken dat niet enkel de criteria uit de novemberbrief relevant zijn voor verificatie, maar ook die in het BO (waar bv gespecificeerd dat ook meldingen die een herberekende depositie van meer dan 1 mol hebben nog steeds mee kunnen lopen, helpt jullie dus ook). En in de laatste zin: daar reageer ik even namens team vergunningverlening, maar we kunnen gewoon niet zeggen dat de melding aan de criteria voldoet voor het BG dat officieel heeft geconstateerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 18:52

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Ha 10.2.e

Hierbij de aangepaste beantwoording.

Kunnen jullie je hierin vinden?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 08:41

Aan: 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Thanks! Nabrander nog: in de beantwoording verwees je geloof ik naar de brief van 16 december 2019 als het ging over criteria meldingen. Die stonden echter in de brief van 13 november. (Kamerstuk 35.334, nr. 1). Fijn als je die datum ook kunt aanpassen. Dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 17:11

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Hoi 10.2.e,

Blijkbaar heb ik wat over het hoofd gezien bij de verwerking van de opmerkingen, dank voor je oplettendheid. Maandag checken we de teksten op jullie opmerkingen en volgt er een nieuwe versie.

Fijn weekend!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:57

Aan: 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Dag allen,

In de bijgaande set zie ik mijn opmerkingen (zie bijgevoegde mail) niet verwerkt, ook niet de vormfoutjes. Kan dat alsnog gedaan worden, ofwel nader toegelicht worden (bij de inhoudelijke punten) waarom jullie die opmerkingen niet willen overnemen?

Dank vast!

Goed weekend.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 10:51

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Van: 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 10:50

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: laatste versie antwoorden op Kamervragen

Dag 10.2.e,

Zoals besproken hierbij de laatste versie van de beantwoording van de Kamervragen aan mijn en jullie Minister.

Wij vernemen graag de reactie van M. LNV op deze beantwoording.

Groet,

Rutger

10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken

Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag

Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e <[redacted]@minienm.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
10.2.e @rhdhv.com; 10.2.e
Onderwerp: Agenda en stukken werkgroep meldingen 19 januari
Datum: vrijdag 15 januari 2021 18:19:16
Bijlagen: [20210115_Nota_meldingsvrije_activiteiten.docx](#)
[image001.png](#)
[20210118_Notitie_tbv_stuurgroep_Meldingen_redeneerlijn_vergoeding_kosten_PAS-melders.docx](#)

109

Dag allen,

Zie bijgaand de conclusies van het afgelopen overleg en de agenda en stukken voor het komende overleg, voor het eerst op het nieuwe overlegmoment! Dinsdag 11:30. Van twee stukken is het niet gelukt die tijdig af te ronden. Die zal ik maandag als nazending sturen.

Conclusies werkgroep 11 januari

- Er is een aantal vragen over het stuk MRS/SSRS. BIJ12 geeft aan eerst de AERIUS werkgroep nader te willen spreken. We komen hier vervolgens op terug.
- Financiële compensatie: voorstel wordt de berekeningen wel te vergoeden, en de legekosten niet.
- Meldingsvrije activiteiten worden de volgende werkgroep meer uitgebreid besproken.
- Nieuw vergadermoment is dinsdag 11:30.

Agenda

- Mededelingen/actualiteiten
 - Val kabinet vs. Voortgang stikstofdossier/meldingen
 - Proces stuk MRS/SSRS
 - Verzendmoment stukken voor deze werkgroep
- Tegemoetkoming kosten melders (bijlage)
- Bedrijfsfinanciering (bijlage wordt nagezonden)
- Aanpak meldingsvrije activiteiten (bijlage)
- Prioritering meldingen (bijlage wordt nagezonden)
- Wvttk

Fijn weekend!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:36
Aan: 10.2.e @odbn.nl; 10.2.e @minInv.nl; 10.2.e @minInv.nl; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e @provincie-utrecht.nl; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e @minInv.nl; 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @ipo.nl; 10.2.e @minInv.nl; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com; 10.2.e @mmgadvis.nl; 10.2.e @minInv.nl; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e @minInv.nl;

10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken werkgroep meldingen 11 januari

Dag allen,

Als het goed is hebben we komende maandag nog een laatste keer de werkgroep tijdens de lunch. We hebben denk ik best een volle agenda, ook met drie stukken. Ik denk dat het de bespreking helpt als het lukt de documenten gelezen te hebben. Fijn als jullie daar nog de ruimte voor kunnen vinden.

Ik begin het nieuwe jaar met een nieuwe mailwisseling. Ik begreep dat de lange lap tekst voor technische problemen veroorzaakte. Zonder tegenbericht houd ik wel aan de systematiek van de lange mailwisseling vast. Vind ik in ieder geval zelf prettig bij het terugzoeken van wat we wanneer besproken hebben. Hoor het graag als jullie dat om welke reden dan ook niet handig vinden.

Agenda

- Mededelingen en actualiteiten
 - Voorstellen 10.2.e en 10.2.e
- SSRS/MRS (bijlage)
- Financiële compensatie melders (bijlage)
- Meldingsvrije activiteiten (bijlage)
- Vooruitblik stuurgroep meldingen
- Ander vergadermoment
- wvttk

Goed weekend!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e @minInv.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag GL/PvdA-14
Datum: zondag 17 januari 2021 10:22:30
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

110

Eens!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passag 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlnv.nl.

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: zondag 17 januari 2021 10:13
Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Vraag GL/PvdA-14

Ha 10.2.e,

Zie onderstaande vraag. Ik denk niet dat het realistisch is dat we aan het verzoek in deze vraag kunnen voldoen. Ik heb al ergens geschreven over waarom legalisering juist tot minder depositie leidt. Daar kan ik naar terugverwijzen, en herhalen dat meldingen generiek geen bedreiging zijn voor de KDW-opgave. Maar die tabel is echt niet te doen, ook niet als we meer tijd hebben. Ik denk dat ze bij de groene amsterdammer verwijzen naar het kalkoenenverhaal. Eens dat we dit niet gaan doen? Met de motivering dat het 3637 meldingen betreft, en dat de precieze informatie afhankelijk is van de verificatie van de meldingen?

EK GL/PVDA-14 10.2.e

In de PAS-evaluatie is onderzocht welke zaken ertoe geleid hebben dat de ammoniak uitstoot afgelopen jaren is toegenomen in plaats van afgenomen. Op bladzijde 53 schrijven de rapporteurs: *“De toename door vergroting van de veestapel na inwerkingtreding van het PAS kan in verband gebracht worden met de inwerkingtreding van het PAS, waarna veel vergunningsaanvragen en meldingen door de landbouw zijn ingediend en afgegeven.”* In het verlengde hiervan zijn de leden van de fracties van GroenLinks en PvdA benieuwd naar de ecologische onderbouwing van de legalisering van de PAS-melders. Het is realistisch te verwachten dat (een deel van) de PAS-melders dicht op een Natura 2000-gebied gelokaliseerd is. De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA ontvangen daarom graag een geanonimiseerd overzicht van de PAS-melders, uitgesplitst naar Natura 2000-gebied (met daarbij informatie over stikstofgevoeligheid van het gebied), afstand tot een Natura 2000-gebied,

omvang en inhoud van de vergunning/melding en een inschatting van de regering in welke mate elk bedrijf een risico kan vormen voor het behalen van de KDW in het Natura 2000-gebied. Mocht de regering deze informatie onverhoeds zelf nog niet hebben dan verzoekt de fractie deze op te vragen bij provincies, zoals ook de Groene Amsterdammer heeft gedaan.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Notitie prioritering meldingen
Datum: maandag 18 januari 2021 09:23:27
Bijlagen: [image001.png](#)
[20210118_Notitie tbv Stuurgroep Meldigen Prioritering meldingen opm 10.2.e.docx](#)

111

Goedemorgen beiden,

Heb de notitie nog flink aangevuld. Mijn insteek is helderheid. Wat vragen we en waarom en wat juist niet. Helderheid is ook wat vergunningverlening en witteveen+bos nodig hebben om hun werk goed te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 10.2.e
www.provincie-utrecht.nl

Voor afspraken ben ik beschikbaar op maandag tot en met donderdag. Op vrijdag ben ik wel telefonisch bereikbaar.

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 15:38

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: Notitie prioritering meldingen

Dag 10.2.e en 10.2.e,

In de bijlage treffen jullie de concept-notitie mbt de prioritering van PAS-melders.

10.2.e, ik merk dat ik eigenlijk vooral behoefte heb aan input vanuit de praktijk om te horen waar zij het meest bij geholpen zijn. Leggen we een keuze of beslissing voor? Het gaat er namelijk om welke handvatten vergunningverleners nodig hebben om hun werk zo goed en efficiënt mogelijk te kunnen doen. Het lijkt mij dus zinvol om de notitie als een soort praatstuk aan de Taskforce voor te leggen en vervolgens op basis van die input te kijken hoe dit beleidsmatig door te vertalen. Mocht de notitie als gevolg hiervan omgegooid moeten worden, dan moeten we kijken of behandeling in de stuurgroep van 26/1 nog haalbaar is. Maar first things first, eerst met elkaar zorgen dat de basis goed is.

Ik ben benieuwd naar jullie opmerkingen. Is het haalbaar om mij deze maandagochtend uiterlijk om 10u toe te sturen? Zo kan ik eventuele opmerkingen nog voor verzending van de stukken aan de stuurgroep verwerken.

Groeten,
10.2.e

.....

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl
.....

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Def. Notitie prioritering meldingen tbv werkgroep
Datum: maandag 18 januari 2021 12:34:32
Bijlagen: [image001.png](#)

112

Ha,

Dank voor het stuk. Zal hem zo opsturen.

Ik heb nog wel een paar vragen morgen voor tijdens de bespreking. Hier vast op de mail:

- Uit dit stuk leid ik af dat als er een prioritair project is dat een grillig depositiepatroon heeft (hoge piek bv), maar wel nét past, en daardoor 20 andere meldingen (zonder duidelijke pieken) niet gelegaliseerd kunnen worden, dat dan toch voor die ene prioritaire gekozen wordt? Dat kan serieuze gevolgen hebben voor het tempo van legaliseren. Dat lees ik niet zo goed in het stuk terug. Los van de vraag of als dat echt de consequentie is, of heroverweging van die systematiek dan aan de orde is. Te meer de keuze voor prioritaire projecten destijds natuurlijk te wensen over liet.
- Verder leidt deze (harde) lijn (als ik het goed begrijp) ertoe dat de landbouwbedrijven relatief vaak achter het net vissen (muv Flevoland). Goed ook om die consequentie in beeld te hebben en op te schrijven.
- Tekst over overprioritering: er staat dat het geen goed idee is, maar zonder goed uit te schrijven wát dat dan precies zou zijn. Wmb helemaal weghalen, of iets meer uitleggen.
- Bij argumentatie prioritaire projecten mis ik punt van 10.2.e dat we ook juridische risico's lopen als we deze projecten niet vooraan in de rij zetten.
- 10.2.e legde me nog het verschil uit dat voor bedrijven met financieringsproblemen vooral van belang is dat de verificatie snel gebeurt, niet zo zeer de legalisering zelf. Die nuance mis ik hier.
- Hoe weten we tegen welke bedrijven handhavingsverzoeken zijn ingediend en welke last hebben van financieringsproblemen? Wat vraagt het definitief opnemen van deze criteria van de bevoegde gezagen? Vooral bij de financieringsproblemen lijkt me dat je daar ook echt criteria voor moet stellen. Om niet 2 keer naar een BO te hoeven, lijkt me dat de kaders van die criteria nu al gegeven moeten worden. Kunnen die worden toegevoegd? Kunnen jullie bevestigen dat dat sws goed opgepakt kan worden (op de noodzakelijke termijn)?
- Verder een gevoel om te delen: ik vraag me af of bij een iets nadere uitwerking niet allerlei vragen tevoorschijn komen, waar ook een bestuurlijke blik nodig is. Zou zuur zijn als we twee keer naar het BO moeten. Hebben jullie de stevige inschatting dat dit gevoel niet klopt, of is het behulpzaam eea nog iets verder uit te werken?

Zodoende vraag ik me af of het stuk al ver genoeg is om volgende week in de stuurgroep te agenderen. Ook planningstechnisch vraag ik me af of daar noodzaak toe is: stuk is immers al te laat voor agendering BO 11 feb, maar volgende stuurgroep is prima op tijd voor BO maart, toch? Maar dat kunnen we morgen nader bespreken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:22

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: Def. Notitie prioritering meldingen tbv werkgroep

10.2.e

Net nog even contact met 10.2.e gehad en op basis daarvan een paar kleine aanpassingen gedaan. Hierbij de definitieve versie ter verzending aan de werkgroep Meldingen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:00

Aan: 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Notitie prioritering meldingen

Dag 10.2.e

In de bijlage stuur ik jou als nazending de notitie over de prioritering van meldingen toe tbv de werkgroep meldingen morgen.

Mocht jij hier nog opmerkingen op hebben, dan hoor ik het graag. Anders kan hij volgens mij door tbv de werkgroep morgen. Ik stuur hem ook naar 10.2.e door tbv de Taskforce woensdag. Zo wordt hij deze week in beide gremia besproken en kan hij, afhankelijk van de opmerkingen, aan het einde van de week richting de stuurgroep.

De nog openstaande juridische vraag zet ik alvast per mail een 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e uit. Hopelijk is deze ook voor het einde van de week opgehelderd.

Groeten,
10.2.e

10.2.e
10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>
www.aanpakstikstof.nl

.....


Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e <10.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 09:23

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: EK-vragen
Datum: maandag 18 januari 2021 14:22:43
Bijlagen: [beantwoording vragen EK opm 10.2.e.docx](#)

113

Dag 10.2.e,

Input vanuit de provincies tot nu toe. Ik verwacht geen reacties meer anders stuur ik ze nog na.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @odh.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 12:55
Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @fryslan.frl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: EK-vragen

Alleen ten aanzien van laatste vraag heb ik een ander tekst voorstel.

10.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T 10.2.e

T 10.2.e

E 10.2.e @odh.nl

I www.odh.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e @bij12.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 12:51
Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @fryslan.frl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @odh.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: EK-vragen

Dank je wel 10.2.e!

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 12:43
Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @fryslan.frl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @odh.nl>; 10.2.e

10.2.e@ipo.nl>; 10.2.e@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: EK-vragen

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn voorgestelde aanvullingen.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e@bij12.nl>

Verzonden: zondag 17 januari 2021 21:02

Aan: 10.2.e@fryslan.nl>; 10.2.e

@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e@odbn.nl>; 10.2.e

@odh.nl>; 10.2.e@ipo.nl>; 10.2.e

@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Fwd: EK-vragen

Goedenavond,

Zouden jullie de antwoorden van 10.2.e kunnen tegenlezen en indien nodig van commentaar voorzien?

Het zijn drie vragen op het wetsvoorstel van de eerste kamer.

De link vraag ik aan 10.2.e.

Groeten 10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: zondag, januari 17, 2021 8:18 PM

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: EK-vragen

Ha 10.2.e,

Zoals je misschien via een van mijn collega's hebt gehoord, heeft de Eerste Kamer een aantal vragen gesteld in verband met het voorliggende wetsvoorstel. Daar zijn een drietal vragen bij waarover ik jullie wil informeren en checken of ik geen gekke dingen zeg. Fijn als ik jou even als ingang voor de provincies kan gebruiken!

In de laatste vraag ben ik op zoek naar een link waarachter de verificatiecriteria te vinden zijn zoals die in het BO van juli zijn vastgesteld. Van 10.2.e begreep ik dat die begin vorige week online zou komen. Zelf kon ik de pagina nog even niet vinden. Fijn als jij de url kunt invoegen.

We hebben een zeer strakke deadline voor de beantwoording gekregen. Zodoende moet ik ook jou eens strakke deadline meegeven. Kun je voor morgen 17:00 een reactie sturen? Dat zou top zijn!

Dank vast!

Groet,
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @bj12.nl"; 10.2.e @minbzk.nl";
10.2.e @rhdhv.com"; 10.2.e

Onderwerp: RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen 19 januari
Datum: maandag 18 januari 2021 17:44:23
Bijlagen: [Financieringsproblematiek melders.docx](#)
[20210115 Nota meldingsvrije activiteiten.docx](#)
[20210118 Notitie tbv stuurgroep Meldingen redeneerlijn vergoeding kosten PAS-melders.docx](#)
[image001.png](#)

114

Dag allen,

Zie bijgaand de complete set stukken voor morgen, inclusief de nazending over de financieringsproblematiek. Na overleg wordt het agendapunt over prioritering naar volgende week verschoven. Zie de aangepaste agenda hieronder.

Agenda

- Mededelingen/actualiteiten
 - Val kabinet vs. Voortgang stikstofdossier/meldingen
 - Proces stuk MRS/SSRS
 - Verzendmoment stukken voor deze werkgroep
- Tegemoetkoming kosten melders (bijlage)
- Bedrijfsfinanciering (bijlage wordt nagezonden)
- Aanpak meldingsvrije activiteiten (bijlage)
- Wvttk

Groet en tot morgen,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 18:19

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aanvullende vraag over legaliseringsproces van PAS-melders
Datum: woensdag 20 januari 2021 09:24:30

115

Ha 10.2.e

Ik onderschrijf wat 10.2.e schrijft en die meegelezen te hebben, zie ik dat ik je eerdere vraag verkeerd heb begrepen (excuses!).

Misschien even bellen hierover?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 14:35

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vraag over legaliseringsproces van PAS-melders

Hoi 10.2.e,

Hartelijk dank voor jouw onderstaande reacties. Fijn als jij dit ter input voor het gesprek over de AMvB donderdag mee wilt nemen. Ik heb daarom 10.2.e ook even in de cc meegenomen.

Verder kreeg ik vandaag van 10.2.e bijgevoegde reactie irt de vraag over de status van het bericht dat gegevens van melder geverifieerd zijn en de melding in afwachting van ruimte vergund wordt. 10.2.e ziet dit niet als besluit in de zin van de AwB. Mogelijk is het zinvol om dit volgende week even kort in de werkgroep meldingen te bespreken? Of zal ik hem alvast jouw gedachtelijk toesturen? Wat vind jij hierin handig/prettig?

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 20:58

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vraag over legaliseringsproces van PAS-melders

Ha 10.2.e

Zie hieronder in blauw mijn reactie op je mails.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:45

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Aanvullende vraag over legaliseringsproces van PAS-melders

Dag 10.2.e,

In aanvulling op mijn onderstaande vragen irt de legalisering van de PAS-melders; wie is bevoegd om te beslissen of een melding voldoet aan de gestelde voorwaarden (minister of bevoegde gezagen) BG en in enkel geval M en hangt er een juridische betekenis aan deze beslissing het is een besluit in de zin van de Awb? Betreft het wel/geen formeel besluit? jaAls

melder het niet eens is dat de melding niet wordt gelegaliseerd, kan men dan wel/geen juridische stappen ondernemen? [Ja dan staat er bezwaar en beroep open.](#)

Als het goed is, heb ik hiermee al mijn vragen over dit onderwerp gesteld

Alvast bedankt voor jouw reactie.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 11:25

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Bestaat er een bestuursrechtelijke grond om meldingen met handhavingsverzoeken te prioriteren?

Dank, 10.2.e. Ook voor de snelle navraag bij 10.2.e

Begrijp ik jou goed dat er mogelijk geen bestuursrechtelijke grond hoeft te zijn om handhavingsverzoeken te prioriteren en betreft dit in feite dus gewoon een vrije keuze? [Ja, dit is een keuze](#)

Overigens weten de BG's zelf voor welke meldingen er handhavingsverzoeken liggen, dus indien het een prioriteits criterium wordt, dan kunnen zij dit zelf toepassen.

In eerste instantie is de beschikbare ruimte uit de maatregelen vooral bepalend voor welke meldingen gelegaliseerd kunnen worden. Daarna kan er, indien gewenst, pas geprioriteerd worden tussen meldingen die binnen de beschikbare ruimte voor legalisatie.

Vervolgens heb ik nog een andere vraag voor jou:

Weet jij hoe de voorwaarden waaraan een melder moet voldoen om voor legalisatie in aanmerking te komen, zoals vermeld in de Kamerbrief van 13-11-2019, juridisch geborgd is? Het gaat dan kortweg om de voorwaarden: 1. melding gerealiseerd, 2. melding aantoonbaar, deels gerealiseerd, of 3. activiteiten tbv melding nog niet aangevangen, maar wel aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan. Zijn deze voorwaarden, bijvoorbeeld, in de wet opgenomen? In het amendement staat hier, voor zo ver ik heb kunnen lezen, niets over in. [Nee hierover staat inderdaad niets in de wet](#)

Als dit nergens geborgd is, bestaat er dan een juridische grond om deze voorwaarden toe te passen? [Niet judisch in de zin dat dit uit de wet oid volgt. We moeten hier wellicht wel iets mee in het kader van het programma. Deze criteria hebben we tot nu toe altijd wel uitgedragen.](#) Kan in dat geval, als na verificatie van gegevens blijkt dat melder niet aan de voorwaarden voldoet, legalisatie van de melding geweigerd worden? [Zie hiervoor. Als de melder niet aan de gestelde eisen voldoet kan legalisatie geweigerd worden.](#)

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 10:02

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Bestaat er een bestuursrechtelijke grond om meldingen met handhavingsverzoeken te prioriteren?

Ha,

Dit zegt mij zo niets. Net ook even bij 10.2.e gecheckt (zegt haar ook niets), maar op zich is het voorstelbaar om eerst de meldingen te legaliseren ten aanzien waarvan handhavingsverzoeken zijn ingediend. Maar geen idee of het eenvoudig is om die eruit te halen. Het zal waarschijnlijk een willekeurig lijstje zijn met effecten op allerlei gebieden. Weet 10.2.e dat?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 08:53

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Bestaat er een bestuursrechtelijke grond om meldingen met handhavingsverzoeken te prioriteren?

Goedemorgen 10.2.e,

In de notulen van de stuurgroep Toestemmingverlening van september vorig jaar lees ik dat er toen nog geen uitsluitel was voor de bestuursrechtelijke grond om meldingen met handhavingsverzoeken te prioriteren. Weet jij toevallig of dit inmiddels bekend is? Zo niet, is dit iets wat jij mogelijk kan helpen uitzoeken?

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Opzet nota voor staf over eerste meldingen
Datum: vrijdag 22 januari 2021 13:16:09
Bijlagen: [Nota toezegging eerste vergunningen meldingen-10.2.e.docx](#)
[image001.png](#)

116

Nu mét paperclip (dank voor signalering 10.2.e).

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 11:38
Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl

Onderwerp: RE: Opzet nota voor staf over eerste meldingen

Ha 10.2.e,

Bijgaand nog een enkele opmerking/suggestie in versie 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 09:11
Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl

Onderwerp: RE: Opzet nota voor staf over eerste meldingen

tekstueel qua framing iets toegevoegd om optie 1 basispad lastiger te laten zijn (en is ook feitelijk juist).

vraag over 'route 1 bedrijf eruit' had ik meen ik al over gemaaild met 10.2.e. Goed om dat er even bij te leggen, scheelt dubbel werk.

Qua 'een plus' – additionele noties:

- vraagt wsl inspanning in uitzoekwerk (juist ook zorgvuldigheid irt recente RvS uitspraak), en communicatie
- mogelijk ook een 'boterbriefje' vanuit betreffende bevoegde gezagen, waarover we afspraken zouden kunnen maken

Even voor zo?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 19:49
Aan: 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Opzet nota voor staf over eerste meldingen

Hoi 10.2.e,

Bijgevoegd mijn opmerkingen en/of toevoegingen in het document van 10.2.e. Helaas heb ik vooral irt het tweede tijdspad weinig toe kunnen voegen, aangezien dit inzicht momenteel grotendeels ontbreekt.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 15:54

Aan: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Opzet nota voor staf over eerste meldingen

Ha 10.2.e,

De nota roept bij mij nog wel wat vragen op. Zie opmerkingen in de bijlage, en hier en daar alvast wat tekstsuggesties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e @minlv.nl
www.aanpakstikstof.nl

.....
 Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox stikstof@minlv.nl.

Van: 10.2.e @minlv.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 10:53

Aan: 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>; 10.2.e @minlv.nl>

Onderwerp: Opzet nota voor staf over eerste meldingen

Dag allen,

Duurde iets langer voor ik een opzet had dan ik hoopte, maar hierbij. Vanwege de tijd even naar jullie allemaal tegelijk. Graag kritisch meelesen op alles, en fijn als 10.2.e en 10.2.e de planningen kunnen invullen daar hebben jullie een beter gevoel bij dan ik.

Lukt dat voor halverwege morgenmiddag?

Dank vast.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Legalisatieprogramma in amvb
Datum: vrijdag 22 januari 2021 15:20:06
Bijlagen: [Legalisatieprogramma in amvb.docx](#)

117

Dag allen,

Zie bijgaand het bespreekdocument voor zo meteen. Teksten van 10.2.e in de bijlage onderaan meteen er even bijgeplakt.

Mocht het lukken er zo bij te zijn 10.2.e, dan zou dat mooi zijn. Anders is het niet anders.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:50
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Legalisatieprogramma in amvb

Ha allen,

Zie bijgaand wat pogingen van mijn kant om aan te geven wat er in de bepalingen moet komen.
Wat betreft de criteria die eerder al in de kamerbrief zijn genoemd, lijkt met goed om dit in de NvT op te nemen zoals 10.2.e voorstelt.
Ik probeer straks om 16u aan te sluiten, maar ik kan nog niet helemaal overzien of dit lukt.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 12:18
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Legalisatieprogramma in amvb

Ha allen,

Nou, ik heb mijn blok concentratie-typen weer gehad zojuist haha. Zie in de bijlage mijn opzet voor het document zoals we gisteren bespraken, en ik met 10.2.e nog iets verder besproken had waar het over moet gaan.

Paste niet op 1 A4 Vooral aan meldingencollega's verzoek om voor 15:00 te reageren.

Dan kan ik het om half 4 aangepast hebben, zodat juridische collega's eindresultaat ook nog kunnen lezen voor we straks overleg hebben. Jullie mogen nu trouwens ook al meelesen hoor! Maar als je 1 versie wil lezen, kunnen jullie dus ook even tot straks wachten.

Dank vast!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Vragen over teksten meldingen
Datum: dinsdag 26 januari 2021 22:14:03
Bijlagen: [Document15.docx](#)

118

Ha 10.2.e,

Dank voor je vragen/suggesties bij de meldingen-vragen. Zie bijgaand een reactie op punten waar je dat mogelijk op prijs stelt.

Bij SGP-6 is het antwoord inderdaad lang. De SGP wil duidelijkheid over het beoordelingskader. Met de nieuwe-lijn-Rutte in het achterhoofd was de gedachte om het meteen maar goed uit te leggen, zodat er geen enkele vorm van onduidelijkheid kan ontstaan. En een deel van de tekst schrappen lijkt me niet wenselijk: of we omschrijven alle criteria, of geen enkele. Dan procestekst met verwijzing. Alternatief volgens voorgaande zin (dat ik eerder had geschreven, en ligt dus ook klaar) is onderstaande tekst. Mij is het om het even. Hoor graag welke tekst je opneemt!

Groet,
10.2.e

TK SGP-6 10.2.e

De leden van de SGP-fractie constateren dat PAS-melders allerlei gegevens aan moeten leveren, maar dat er onduidelijkheid is over het toetsingskader, zoals de vraag wat er met de verschillende gegevens gedaan wordt. Kan de minister op korte termijn duidelijkheid geven over het beoordelingskader, zo vragen deze leden.

Antwoord

De gegevens die de initiatiefnemers van de meldingen moeten aanleveren, zijn nodig om de melding te verifiëren en van een passende vergunning te voorzien. De criteria die van toepassing zijn bij het verifiëren van de meldingen, vindt u op de website van de helpdesk stikstof en Natura 2000 van BIJ12: <http://bij12.nl/pagina/omzetten-pas-melding/>.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Graag reactie op beslisnotitie tbv BO tegemoetkoming kosten PAS-mleders
Datum: woensdag 27 januari 2021 12:11:39
Bijlagen: [20210126_Beslisnotitie tbv BO tegemoetkoming kosten PAS-mleders 10.2.e .docx](#)
[image001.png](#)

119

Hoi 10.2.e e.a.,

Bijgaand ook mijn opmerkingen, toegevoegd aan de opmerkingen van 10.2.e en 10.2.e.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 12:05

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie op beslisnotitie tbv BO tegemoetkoming kosten PAS-mleders

Ha 10.2.e (e.a.),

Zie in de bijlage dmv opmerkingen de reactie van 10.2.e en mij op de notitie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 20:25

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Graag reactie op beslisnotitie tbv BO tegemoetkoming kosten PAS-mleders

Beste collega's,

In de bijlage stuur ik jullie nav de stuurgroep meldingen vanochtend de beslisnotitie toe tbv het BO van 11/2 over de tegemoetkoming van kosten van PAS-mleders voor het aanleveren van hun gegevens. Hierin wordt aan het BO gevraagd om in te stemmen met deze tegemoetkoming. Het aspect van de legeskosten wordt hierin puur ter informatie vermeld, maar behoeft verdere uitwerking alvorens in een volgend BO voorgelegd te worden. Dit wordt dus apart vervolgd.

Aan jullie het vriendelijke verzoek om mij, indien mogelijk, **morgen om 14.00u** jullie reactie op de notitie toe te sturen. Lukt dit niet, laat je mij dit dan ajb weten? Zo wacht ik niet onnodig op iemand.

's Ochtends ligt de notitie ook voor in de Taskforce van de provincies, dus daar haal ik nog input op ter nadere onderbouwing van het voorgestelde bedrag. Mocht hier een grote wijziging uit voortkomen, dan informeer ik jullie hier uiteraard over.

Alvast dank voor jullie reactie.

Hartelijke groeten,
10.2.e



.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl

.....

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Graag reactie op beslisnotitie tbv BO tegemoetkoming kosten PAS-mleders

Datum: woensdag 27 januari 2021 12:35:44

Bijlagen: [image001.png](#)
[20210126_Beslisnotitie tbv BO tegemoetkoming kosten PAS-mleders 10.2.e.docx](#)

120

Hi 10.2.e,

Dank voor het delen! In de bijlage enkele opmerkingen en suggesties van mijn kant. (Sorry was al bezig in jouw document, dus niet helemaal samengevoegd met andere opmerkingen, maar zijn gelukkig voornamelijk opmerkingen in de zijlijn).

Groeten en succes!

10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 12:12

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Reacties op jullie opmerkingen TK-vragen
Datum: woensdag 27 januari 2021 13:01:10
Bijlagen: [image001.png](#)
[20210127 Nadere vragen over beantwoording TK-vragen 10.2.docx](#)

121

Ha 10.2.e ,

Al jullie opmerkingen zijn verwerkt. De antwoorden die geen vragen meer zullen oproepen heb ik meteen aan 10.2.e doorgezet om in de beantwoording te verwerken. Daar waar jullie mogelijk nog wat van vinden / echt teksten zijn aangepast / inhoudelijk vragen van jullie open stonden, heb ik onder elkaar gezet in bijgevoegd document. Dat zijn ofwel reacties op opmerkingen met een uitleg over wijze van verwerking, ofwel de teksten waar echt nieuwe passages zijn toegevoegd.

In principe zijn overal voorstellen gedaan waar jullie mee in zouden kunnen stemmen. Alleen ben ik bij DGP-6 op zoek naar of jullie het lange of korte antwoord willen.

Mocht het lukken om tussendoor zo even te kijken, zou dat fijn zijn. Is 15:00 haalbaar? Dan kan eea halverwege/eind middag naar 10.2.e sturen.

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Set TK-vragen bij amvb
Datum: woensdag 27 januari 2021 20:00:43
Bijlagen: [Beantwoording SO Voorhang Wijzigingsbesluit stikstofreductie en natuurverbetering tbv BR.docx](#)
[image001.png](#)

122

Hoi,

Ik heb even behoefte aan sparren morgenochtend. Ik vind een tweetal dingen even lastig:

- Opmerkingen van 10.2.e in document vragen forse ingrepen in de beantwoording. Ik zit even te dubben hoe ik dit moet wegen gezien alle ogen waar de teksten al zijn langs geweest.
- Naast principiële punt ook even praktisch: ik wil eigenlijk nog één ronde naar de portefeuillehouders maken, niet per reactie die ik terugkrijg apart uitzetten. Dan houden we onszelf wel heel erg bezig. Hoe zie jij dit?
- Aanpassing planning zoals 10.2.e hieronder voorstelt zorgt voor stress bij ons vrijdagochtend, alle buffer is er meteen uit. Terwijl de planning met 10.2.e was afgestemd, en we een keertje twee uur eerder hebben kunnen aanleveren dan afgesproken. Het is zijn keuze om het pas halverwege de avond aan de BR door te zetten.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 19:50
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Set TK-vragen bij amvb

Hoi 10.2.e

Zie bijgaand mijn opmerkingen bij de beantwoording. Hopelijk kun je hier wat mee. Verder zet ik de beantwoording ook door aan de betrokken BR-leden, waarbij ik me voor kan stellen dat ze tot morgenavond te tijd willen (in ieder geval is 10.2.e morgen overdag niet beschikbaar), maar ik vraag ze z.s.m. te reageren. Als ik zelf reactie krijg dan zal ik ze direct naar je doorzetten en laten we de regie even bij jullie. De opmerking van 10.2.e geef ik mee aan 10.2.e. Ten slotte verwacht ik dat er vrijdag wel wat rek zit in de 12.00 uur, in ieder geval tot 14.00, maar daar heb ik vrijdag contact over met je.

En helemaal ten slotte: een korte nota met de meest in het oog springende (politieke) punten voor de minister is zeer behulpzaam. Prima om die ook vrijdag 12.00 uur aan te leveren.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 14:35
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Set TK-vragen bij amvb

Hoi 10.2.e

Zie bijgaand de set TK-vragen met akkoord van 10.2.e en 10.2.e. Wat ons betreft kun je deze versie bij de BR neerleggen. Ik zal hem daarnaast ook sturen aan IRF, IenW en BZK. Die opmerkingen komen dan via mij terug, en kunnen we dan gelijktijdig verwerken.

Hierbij geef ik het verzoek van 10.2.e aan je door om 10.2.e expliciet te wijzen op de termijn die in de laatste zin van de beantwoording van PvdD-1 genoemd staat over de datum van inwerkingtreding van het programma (eerste helft van 2021).

In de eerder afgestemde planning was de leestijd voor bovenstaande groepen gezet op morgen 12:00. Dan is er voldoende tijd om eea te verwerken zodat de definitieve set vrijdag 12:00 bij jou kan worden aangeleverd tbv de weekendtas.

Dank vast!

Met hartelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Akkoord voorgestelde vermelding over meldingsvrije activiteiten?
Datum: donderdag 28 januari 2021 09:36:21
Bijlagen: [20210128_Notitie_tbv_BO_stand_van_zaken_meldingen.docx](#)

123

Thanks, enkele suggestie nog

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 09:33

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: Akkoord voorgestelde vermelding over meldingsvrije activiteiten?

Hoi,

In bijgevoegde versie heb ik in geel twee zinnen over de meldingsvrije activiteiten gemarkeerd.
Akkoord met de formulering?

Ik wacht nu enkel nog op akkoord van 10.2.e en dan kan het stuk worden verzonden aan DO.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
[@flevoland.nl](#); 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: bespreking resultaten botsproeven
Datum: donderdag 28 januari 2021 18:14:16
Bijlagen: [image001.png](#)

124

Hoi 10.2.e
Mijn reactie heb ik in rood aangegeven in je onderstaande mail.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 28 januari 2021 16:42
Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odh.nl>; 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e @flevoland.nl>; 10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e @prvlimburg.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>
Onderwerp: RE: bespreking resultaten botsproeven

Dag 10.2.e en overige werkgroepleden,

Hieronder de vanochtend door mij aangekondigde vragen die ik heb opgehaald nav mijn gesprekken met het RIVM en Witteveen+Bos deze week:

- Is het mogelijk om als onderdeel van het verificatieproces na te gaan of het aangeleverde AERIUS pdf-bestand een 'projectbestand' betreft? Dit is het bestand waarin zowel de projectgegevens als rekenresultaten zijn opgenomen.
Als in plaats daarvan het 'resultaatbestand' is aangeleverd, dient het document in Aerijs omgezet te worden. Dit betreft een extra handeling en roept de vraag op wie dit doet? Als ik 10.2.e goed begrepen heb, betreft het een simpele handeling dat in twee stappen is gedaan.
- Kan een check op de noodzaak tot handmatige aanpassingen in AERIUS als onderdeel van het verificatieproces worden opgenomen? In bepaalde gevallen kunnen melders hun emissiefactoren handmatig ingevoerd hebben in AERIUS. In sommige gevallen kan dit niet anders, omdat de standaard getallen niet van toepassing zijn op de specifieke situatie van melder. In andere gevallen kan melder zelf hebben gekozen voor handmatige ipv automatische invoer. In dit laatste geval is het ivm de mogelijk benodigde actualisatie van de berekeningen wenselijk zijn dat de getallen alsnog geautomatiseerd worden. Hoe kan dit in het laatste geval het beste aangepakt worden?

Buiten reikwijdte

•

Buiten reikwijdte

- Is het voor zij die de gegevens verifiëren mogelijk om op basis van een snelle blik in het dossier in te kunnen schatten of de melding wel/niet vergunningplichtig is? Of dient hiervoor een volledige inhoudelijk controle plaats te vinden? >> Er van uitgaand dat je nu alléén naar stikstof kijkt: dat verschilt heel sterk per project. Soms is het in één oogopslag duidelijk. Soms ben je daar dagen mee bezig, vooral als de referentiesituatie onduidelijk is. Als er ook sprake is van andere mogelijke effecten ben je er doorgaans langer mee bezig. Bij een voortoets weet je het nooit (want mijn ervaring is dat op de uitkomsten van een voortoets vaak veel af te dingen is), maar als er een PB aanwezig is, is het meteen duidelijk dat er sprake is van een vergunningplicht (want een PB maak je niet voor de lol).

Ik leg deze vragen graag als eerste aan jullie als werkgroep voor. Zijn er echter vragen die beter in Taskforce verband besproken worden, dan is dat uiteraard geen probleem. Ik hoor het graag van jullie en neem deze vragen dan mee naar het TF-overleg volgende week woensdag. Alvast dank voor jullie reactie.

Groeten,
10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurerstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: akties nav Taskforce / input 10.2.e
Datum: vrijdag 29 januari 2021 10:32:28
Bijlagen: [image001.png](#)
[20210127_Notitie_tbv_Stuurgroep_Meldigen_Prioritering_meldingen_v3 \(002\).docx](#)

125

Inzake prioritering

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 10.2.e @odh.nl>

Verzonden: vrijdag, januari 29, 2021 10:10 AM

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: akties nav Taskforce

Hoi 10.2.e,

Bijgevoegd mijn reactie. De optie om niet te prioriteren wordt in 1 bullit kort genoemd maar wordt dus niet uitgewerkt. Dat was in mijn beeld wel toegezegd. Voor bestuurders is nu niet duidelijk wat de consequentie van hun keuze is om te prioriteren. De stelling dat alle meldingen gelegaliseerd worden en dat daardoor prioritering geen consequenties heeft gaat niet op omdat helemaal niet zeker is dat alle melders gelegaliseerd kunnen worden zolang bronmaatregelen daarvoor nog niet zijn uitgewerkt laat staan überhaupt in beeld zijn. Hier wordt dus de wens verward met de uitkomst. Naast rechtsongelijkheid is bovendien niet in beeld dat er willekeur ontstaat (voor de buitenwereld) als de prioritering niet openbaar gemaakt wordt.

10.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag

Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T 10.2.e

T 10.2.e

E 10.2.e @odh.nl

I www.odh.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 18:01

Aan: 10.2.e @fumo.nl>; 10.2.e @odh.nl>; 10.2.e

@fryslan.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@odnhn.nl>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e

@flevoland.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e

@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;

10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @prvlimburg.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @fryslan.frl>;
10.2.e @overijssel.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e
@odbn.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@odh.nl>

Onderwerp: akties nav Taskforce

Beste leden van de Taskforce,

Zoals vandaag besproken, bij deze de nazending van enkele stukken en benoemen van akties.

1. In de bijlage de Amvb die eerder is doorgestuurd door 10.2.e, daarbij de kanttekening om hier prudent mee om te gaan, de juristen van IPO en DGS zijn eerst aan zet. Mocht je input willen leveren, stuur dit door naar 10.2.e @ipo.nl
2. In de bijlage het aangepaste stuk van 10.2.e en 10.2.e inzake de prioritering legalisatie PAS-meldingen. Mocht je input willen leveren, stuur dat uiterlijk maandag a.s. 9 uur naar mij: 10.2.e @bij12.nl / ik zet het stuk ook op sharepoint
3. Daarnaast de vraag om agenda punten door te geven voor de volgende Taskforce.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl
M + 10.2.e | E 10.2.e @bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Staf Stikstof aanleveren stukken
Datum: vrijdag 29 januari 2021 12:15:54
Bijlagen: [Nota toezegging eerste vergunningen meldingen.docx](#)

126

Ha,

Zie bijgaand notitie nav opmerkingen 10.2.e. Had haar nog een detailvraag teruggesteld, maar daar geen reactie meer op gekregen. Ik veronderstel dat het zo dus aangeleverd kan worden.

10.2.e, hoop dat je je langzaamaan weer beter begint te voelen?:)

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 17:52

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

CC: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Staf Stikstof aanleveren stukken

Hoi allen,

Ivm mijn afwezigheid morgen, vriendelijk verzoek om de notities voor de staf stikstof, incl akkoord 10.2.e ook bij 10.2.e aan te leveren.
Zij bundelt alle stukken en zorgt dat het voor de deadline morgen 12 uur bij 10.2.e wordt aangeleverd.

10.2.e: Notitie over prioritering eerste meldingen

10.2.e: Notitie over uitspraak RvS over openbaar maken locatiegegevens meldingen (is aangeleverd)

10.2.e: Conceptwijziging AmvB, tussenstand notitie

Beantwoording kamervragen loopt parallel @ 10.2.e die lever jij zodra gereed rechtstreeks aan bij 10.2.e

Bestuurlijk Overleg BO @ 10.2.e lever jij die ook rechtstreeks aan bij Michael

Tav het overzicht van uitstaande acties, graag per onderwerp een korte update wat de svz is, dan geef ik dat in de voorbereiding naar maandag mee aan 10.2.e

- 10.2.e: wat is de stand van zaken wat betreft het kennisprogramma dat op verschillende plaatsen wordt benoemd. Op welke wijze/wanneer wordt M hierin meegenomen?.
- 10.2.e: Nieuwkoopse Plassen
- 10.2.e: de motie met betrekking op piekbelasters (industrie), die EZK uitvoert, wanneer M verder informeren?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 18:18

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @nywa.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Staf Stikstof aanleveren stukken

Ha allen,

Staf stikstof is verschoven naar dinsdag 2 februari, de aanlever deadline voor de stukken helaas niet. Dat is nog steeds as vrijdag 12 uur.

Bijgaand even een check of het gaat lukken om alle notities, incl akkoord van 10.2.e, op tijd aan te leveren.

Voor zover ik het scherp heb zijn dit de notities die we willen aanleveren

- 10.2.e: Voortgangsbrief Stikstof – wordt als het goed is morgen besproken in het DGO en kan daarna door naar BPZ?
- 10.2.e: Notitie over prioritering eerste meldingen
Notitie over uitspraak RvS over openbaar maken locatiegegevens meldingen
Beantwoording kamervragen

Verder bijgevoegd het overzicht van uitstaande acties, graag per onderwerp een korte update wat de svz is en of dit mondeling danwel via een notitie wordt beantwoord.

- 10.2.e: Uitspraak RvS over SRM2
- 10.2.e: wat is de stand van zaken wat betreft het kennisprogramma dat op verschillende plaatsen wordt benoemd. Op welke wijze/wanneer wordt M hierin meegenomen?.
- 10.2.e: Nieuwkoopse Plassen
- 10.2.e: Voorstel JenV wijziging verkeersboetes,
- 10.2.e: hoe staat het met de motie met betrekking op piekbelasters (industrie), die EZK uitvoert. Volgens mij niet opgenomen in kamerbrief, wanneer M verder informeren?

Ik hoor het graag!

Met groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: aanpassing notitie B.O.
Datum: vrijdag 29 januari 2021 16:35:49
Bijlagen: [image001.png](#)
[20210128 Notitie tbv BO stand van zaken meldingen def-10.2.e \(002\).docx](#)

127

Hoi 10.2.e,

In de bijlage de aanpassingen in de notitie ter bespreking in het B.O.

Mocht je nog vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van deze aanpassingen kun je mij uiteraard bellen.

Fijn weekend voor nu!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl
M + 10.2.e | E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Nota_over_meldingen
Datum: zondag 31 januari 2021 21:16:29
Bijlagen: [DOMUS-21029897-v1-Nota_over_meldingen.docx](#)

128

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand nota na aanpassingen 10.2.e, jouw toevoeging en die over additionaliteit. Staat nog een enkele vraag voor je in.

Nota is beschamend lang, maar er staan immers ook heel veel onderwerpen in. Fijn als je meteen na het meldingenoverleg even kunt kijken, aangezien die dus weer de hele lijn door moet op 1 dag.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Input gevraagd op concept-notitie prioritering meldingen
Datum: dinsdag 2 februari 2021 22:30:17
Bijlagen: [20210127_Notitie_tbv_Stuurgroep_Meldigen_Prioritering_meldingen_v3_10.2.e.docx](#)
[image001.png](#)

129

Hi 10.2.e

Bijgaand mijn suggesties.

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 18:15

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Input gevraagd op concept-notitie prioritering meldingen

Hoi 10.2.e,

Van 10.2.e begreep ik dat jij in september vorig jaar hebt bijgedragen aan het tot stand komen van de notitie over de prioritering van de meldingen. Het leek mij dus prettig om jou, net als 10.2.e en 10.2.e (zie onderstaand bericht), ook even aan de voorkant te betrekken voor het geval jij nog inhoudelijke input hebt. Zo ja, verwerk ik deze graag alvorens de notitie volgende week in de werkgroep meldingen wordt besproken.

Is het mogelijk voor jou om mij uiterlijk aanstaande donderdag jouw reactie toe te sturen?
Alvast bedankt voor jouw input.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:32

Aan: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: Input gevraagd op concept-notitie prioritering meldingen

Dag 10.2.e en 10.2.e

Graag wil ik jullie vragen om te reageren op bijgevoegde concept-notitie tbv de stuurgroep meldingen van 16/2 over de prioritering van meldingen. Deze notitie komt tot stand in samenwerking met de Taskforce.

Is het mogelijk om mij uiterlijk donderdag jullie opmerkingen toe te sturen? Zo kan ik deze vrijdag samen met nog eventuele opmerkingen vanuit de Taskforce verwerken en kan de notitie dan richting de werkgroep Meldingen worden verstuurd.

Ter informatie; er loopt momenteel nog een discussie binnen de Taskforce over de wens om de keuze voor te leggen om niet te prioriteren (zie ook de opmerkingen in de kantlijn). Willen jullie bij het lezen dit ajb in gedachten houden en mij jullie eventuele argumentatie voor en tegen het niet toepassen van een prioritering toesturen?

Voor de duidelijkheid; de notitie komt volgende week dinsdag in de werkgroep Meldingen alvorens de week erop in de stuurgroep besproken te worden.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Groeten,
10.2.e

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl

.....
Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Wetgevingstoets deel II Besluit stikstofreductie en natuurverbetering 12103 10.2.e
Datum: donderdag 4 februari 2021 10:48:48
Bijlagen: [Wetgevingstoets deel II Besluit stikstofreductie en natuurverbetering 12103 10.2.e.docx](#)

132

Zie enkele aanvullingen van mijn kant. @10.2.e, kun jij even specifiek kijken naar opmerking 7 en 9? Daar stelt wetgevingsjurist van JenV (die blijkbaar altijd meeleezen met deze processen) vragen over AVG/gegevens. Kun jij even kijken of deze opmerkingen aanleiding zijn om te bezien of alles nu wel echt goed geregeld is?

Zou dat vandaag nog lukken?

Dank en groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:57

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: Wetgevingstoets deel II Besluit stikstofreductie en natuurverbetering 12103 10.2.e

Ha 10.2.e , 10.2.e ,

Ik heb een eerste voorzet gedaan voor de beantwoording. Fijn als 10.2.e ook nog even mee kan kijken. Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies werkgroep meldingen 2 februari
Datum: donderdag 4 februari 2021 18:14:38
Bijlagen: [image001.png](#)
[Voorstel Taskforce - BO besluit inzake intern salderen in de verificatie.docx](#)

133

Hoi 10.2.e,
Hierbij de notitie vanuit de Taskforce.
Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:34

Aan: 10.2.e

@minbzk.nl'; 10.2.e @rhdhv.com'; 10.2.e

Onderwerp: Conclusies werkgroep meldingen 2 februari

Dag allen,

Met aanscherpingen van 10.2.e en 10.2.e (waarvoor dank) een iets aangepaste lijst met conclusies. Aangepaste tekst in rood.

- Er ligt een aangepast stuk in het BO over korte algemene stand van zaken meldingen.
- Punt van 10.2.e komt volgende week even terug na bespreking in VTH. Ook fijn als de voorgestelde lijn **over de positieve weigering** op schrift kan worden gezet, zodat we kunnen checken of onze beelden precies overeen komen. @ 10.2.e doet dat op de kortst mogelijk termijn (komende week of week daarna)
- Openbaar maken locatiegegevens: @ 10.2.e schakelt hierover nog met @ 10.2.e om te zorgen dat provincies op een goede manier zijn en blijven aangehaakt.
- Agenda stuurgroep
 - MRS/SSRS – ter bespreking (stuk volgende week in werkgroep, aangeleverd door @ 10.2.e en 10.2.e)
 - Tegemoetkoming kosten melders ivm berkeningen – ter bespreking (volgende week bespreking in werkgroep, aangeleverd door @ 10.2.e **Daarbij wordt ook de stand van zaken omtrent leges geschetst.**)
 - **Mogelijk: prioritering meldingen – ter bespreking (als tijdig aangeleverd kan worden. Aanspreekpunt 10.2.e en @ 10.2.e)**
 - **Mogelijk: vorm toestemmingverlening voor meldingen – ter bespreking (als tijdig aangeleverd kan worden. Aanspreekpunt @ 10.2.e en @ 10.2.e !)**
 - **Voorstel inzake de interpretatie van het advies van het BO van juli 2020 inzake intern salderen in de verificatie fase (aanspreekpunt: @ 10.2.e !)**
 - Interimmers stavaza – ter informatie
 - RvS-uitspraak over locatiegegevens – ter informatie (bijlage zoals vandaag besproken, vraagt geen nieuwe behandeling)

Deadline voor aanleveren stukken ter bespreking volgende week in de werkgroep (en dus voor de stuurgroep) is komende vrijdag 15:00. Dank vast!

Voorlopige agenda werkgroep 9 feb:

- Mededelingen/actualiteiten
 - Proces maximale zekerheid voor melders die niet vergunningplichtig zijn 10.2.e)
- Stuurgroep stukken
 - MRS/SSRS 10.2.e)

Tegemoetkoming kosten melders ivm berekeningen (10.2.e)

- Mogelijk: prioritering meldingen – ter bespreking (provincies)
- Mogelijk: vorm toestemmingverlening voor meldingen – ter bespreking (provincies)
- Voorstel inzake de interpretatie van het advies van het BO van juli 2020 inzake intern salderen in de verificatie fase
- Interimmers stavaza – ter informatie (10.2.e)
- RvS-uitspraak over locatiegegevens – ter informatie (10.2.e)

- Wvttk

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 15:35

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e @mmgadvis.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep meldingen 2 februari

Dag allen,

Een beperkt aangevulde agenda voor de werkgroep dinsdag.

Voorlopige agenda werkgroep 2 feb:

- Mededelingen/actualiteiten
 - Proces stuk over compensatie kosten melders (10.2.e)
 - Proces maximale zekerheid voor melders die niet vergunningplichtig zijn (10.2.e)
 - Logtse Baan
- Reflectie uitspraak over openbaar maken locatiegegevens PAS-melders dd. 27 jan (10.2.e bijlage)
- Agenda stuurgroep februari
- Wvttk

Fijn weekend allen!!

Groet,

10.2.e

Van: Grond, T. MSc (Tobias)

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 12:55

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>;

10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep meldingen 26 januari

Dag allen,

Zie bijgaand de conclusies van het overleg van zojuist:

- Terugblik stuurgroep
 - Stuk compensatie kosten melders: 10.2.e blijft in de lead, haakt iedereen aan die nodig is voor aanpassingen stuk tbv behandeling BO (onder meer task force morgenochtend). Voorwaarschuwing: deadlines zullen kort zijn.
 - Stuk meldingsvrije activiteiten: 10.2.e blijft in de lead, komt in ieder geval bij provincies op de lijn met nadere vragen nav bespreking stuurgroep.
 - (bedrijfs)financiering: 10.2.e geeft aan de huidige opties bij de stuurgroep in beeld te hebben gebracht.
- 10.2.e deelt observaties: misschien kunnen we iets strakker bedenken welke rol we de stuurgroep willen geven. Gekoppelde actie: @ 10.2.e agendeert agenda stuurgroep februari in de volgende werkgroep. Ook kunnen we in het maken van de stukken iets strakker (eigenaarschap) en vollediger (oa juridische en financiële consequenties) zijn, Verder spreken we in kleiner verband verder over samenhang Task Force en werkgroep.
- Amvb: Tekst amvb wordt in hoog tempo voorbereid. Actie @ 10.2.e : zsm uitzoeken op welke manier provincies en andere departementen betrokken worden bij voorstellen, en wat het bijbehorende tijdspad is.
- Logtse Baan: Met uitspraak Logtse Baan blijkt dat intern salderen niet vergunningplichtig is. Relatie melders: als blijkt dat melders met intern salderen niet meer vergunningplichtig zijn (tov bv referentiedatum/huidige wnb-vergunning), hoeven/kunnen geen vergunningen meer verstrekt worden. Vraag ligt open op welke manier we maximale zekerheid kunnen geven aan melders dat alles toch echt in orde is. 10.2.e neemt deze vraag mee in een bestaand subwerkgroepje. Via die weg houdt hij de werkgroep meldingen aangesloten. Zodoende zijn provincies hier dus in de lead.

Voorlopige agenda werkgroep 2 feb:

- Mededelingen/actualiteiten
 - Evt: reflectie uitspraak over openbaar maken locatiegegevens PAS-melders dd. 27 jan
 - Proces stuk over compensatie kosten melders
 - Proces maximale zekerheid voor melders die niet vergunningplichtig zijn
- Agenda stuurgroep februari
- Wvttk

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 08:56

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e minienw.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>;
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>;
10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep meldingen 26 januari

Dag allen,

Hierbij nog de agenda voor de werkgroep straks. We hebben in ieder geval geen stukken. Ik denk dat we geen heel uur nodig hebben om onderstaande punten langs te lopen. Voorstel zou het onderstaande zijn.

Agenda

- Mededelingen
- Terugblik stuurgroep meldingen
- Actualiteit wetsbehandeling en amvb
- Uitspraak Logtse Baan
- Wvttk

Tot zo!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 18:19

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen
Datum: vrijdag 5 februari 2021 12:07:29
Bijlagen: [image001.png](#)
[20210126 Notulen stuurgroep Meldingen 15 december 2020.docx](#)

134

Ha 10.2.e,
In de stuurgroep is besloten conform het voorstel van de notitie. In Kamerbrief 4 oktober 2019 hebben we volgens mij al opgeschreven dat met de gerealiseerde capaciteit de stalcapaciteit bedoeld wordt.
Ik mis even wat het vraagstuk nu precies nog is.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 januari 2021 16:00
Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Hoi 10.2.e
Kun jij 10.2.e met onderstaande vraag helpen? Volgens mij gaat dit namelijk verder dan het feit dat wij in de landbouw de feitelijk gerealiseerde capaciteit als de stalcapaciteit zien. Als ik het goed begrijp (de vraag is niet echt expliciet geformuleerd) speelt bij 10.2.e de vraag wat onder 'gerealiseerd' wordt verstaan irt stallen.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl)

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 12:02

Aan: 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Onderwerp: FW: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Hoi 10.2.e
Ben jij aangehaakt op dit besluit? Ik weet niet of het voor 'onze' tijd is.
En wederom de wens van besluitenlijst.
Moeten we ook meenemen in procesafspraken werkgroep meldingen – taskforce – stuurgroep e.d. eens?
Groeten 10.2.e

Vraag:

Nee dit is het besluit dat wijzigingen binnen het meldingenplafond mogen. Gaat om de definitie van realisatie. Is dat alleen de fysieke ingrepen of moeten ze ook in gebruik zijn genomen. Volgens mij is daar al over besloten. Maar o o o wat missen we die besluitenlijst!!

Groet 10.2.e

Vraag 1: stalsysteem gaat specifiek over de vloer met emissiereducerende maatregel conform RAV. Deze moet uitgevoerd zijn conform de daarvoor geldende eisen.

MAAR aanvullend: volgens mij is de afspraak dat de melding gerealiseerd moet zijn en niet slechts het stalsysteem. Onder de melding gerealiseerd wordt verstaan dat alle stikstofemitterende activiteiten plaats kunnen vinden. Dus alle fysieke ingrepen die nodig zijn om de stikstofemitterende activiteiten in gebruik te nemen.

@ 10.2.e @ 10.2.e Ik ben niet meer zeker of nu ook de bedoeling was dat op enig moment de stal ook feitelijk vol heeft gestaan. Hebben jullie die besluitvorming nog voor ogen? (Het wordt echt tijd voor een lijstje met wat al besloten is!!!)

Van: 10.2.e [<@provincie-utrecht.nl>](mailto:@provincie-utrecht.nl)

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 11:54

Aan: 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl)

CC: 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e

10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>

Onderwerp: RE: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Hoi 10.2.e

Nee dit is het besluit dat wijzigingen binnen het meldingenplafond mogen. Gaat om de definitie van realisatie. Is dat alleen de fysieke ingrepen of moeten ze ook in gebruik zijn genomen.

Volgens mij is daar al over besloten. Maar o o o wat missen we die besluitenlijst!!

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 08:55

Aan: 10.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:10.2.e@provincie-utrecht.nl)>

CC: 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; 10.2.e

[@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>

Onderwerp: FW: Nu met juiste bijlage! Afstemming mbt wijzigingen met verminderde N-depo tbv verificatie PAS-meldingen

Hoi 10.2.e

Ik kan mij vaag iets herinneren.. dit onderdeel, inhoudelijk is wat minder bij mij blijven hangen, dit is echt iets van mijn eerste weken..

Maar in mijn mail vind ik wel deze bijlage van 10.2.e volgens mij heeft het te maken met het besluit hierop.

Toch?

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: woensdag 2 december 2020 12:44

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: [Stikstof LNV](#); 10.2.e
Onderwerp: Voortgangsbrief stikstof
Datum: donderdag 18 februari 2021 10:48:39
Bijlagen: [5b. Voortgangsbrief stikstof.docx](#)

135

Dag 10.2.e

Op de agenda van het directeurenoverleg morgen staat 'jouw' voortgangsbrief. Op het moment dat die brief aan de orde komt, 10.2.e. Omdat ik niet zeker weet of het me gaat lukken onderweg mee te doen met het directeurenoverleg, stuur ik je bijgaand mijn opmerkingen en observaties bij de (overigens keurige!) brief. Een paar taalkundige zeerpuntjes en een paar dingen ter overweging. Laat maar weten als je behoefte hebt aan nadere ondertiteling.

Groet,
10.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

.....
T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](#)

Secretariaat: nvlg@minezk.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.
Datum: donderdag 18 februari 2021 15:10:26
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[QenA PAS-meldingen.docx](#)

136

Hoi 10.2.e,

Hieronder in jouw mail mijn reacties in blauw. In de bijlage de voorgestelde aanpassingen op deze Q&A's PAS-meldingen, waarin ik ook de opmerking m.b.t. de formulering 'uiterlijk 30 april' heb meegenomen.

Ik loop zo ook nog jouw voorgaande voorstel door (voorbeelden stalcapaciteit) in combinatie met de tekst op de [algemene pagina](#) na, en kom hier op korte termijn ook nog even op terug.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 18:25
Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>
CC: 10.2.e @ipo.nl>
Onderwerp: RE: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

Dag 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Nee, er hoeft met het nieuwsbericht niet op de brief gewacht te worden. Er wordt deze week namelijk nog geen brief aan de melders verstuurd. Men is momenteel bezig met de afronding van de brief en de verzending zelf kost tijd. Zodra duidelijk is wanneer de brief feitelijk verstuurd wordt door RVO (naar verwachting over twee weken), dan worden jullie hier uiteraard over geïnformeerd. Heel fijn als jullie hier dan via een nieuwsbericht op de website van BIJ12 aandacht aan willen besteden. Een tekst hiervoor, als ook bijbehorende QenA's zijn al door 10.2.e in de maak.

Mbt het nieuwsbericht irt de vernieuwde website; leuk en zinvol om te doen! De strekking is volgens mij prima. Irt het 'ook opnemen' hieronder mijn voorstel:

Graag informatie aanleveren vóór 1 mei. Want hoe eerder uw gegevens bij ons binnen zijn, hoe eerder wij deze verwerken.

Daarnaast misschien ook expliciet op de veelgestelde vragen en de wijze van verificatie wijzen?

@ 10.2.e ik heb een paar opmerkingen/suggesties irt de website:

- in het antwoord van vraag 10 over een emissiearmere situatie in de [veelgestelde vragen](#) over PAS-meldingen staat nog vermeld dat de verwachting is dat hier in december meer duidelijkheid over gegeven kan worden. Kan dit antwoord ajb geactualiseerd worden?
Dank voor deze opmerking. Zonder tegenbericht, passen we de PAS-meldingen Q&A's aan om 16:30 conform bijlage.
- Onder het kopje 'voor het doorgeven' is op deze [webpagina](#) als schematische weergave de infographic opgenomen. Hierin staat nog vermeld dat initiatiefnemers voor 1 februari hun gegevens aanleveren. Deze infographic is door DGS op basis van de verlenging van het aanlevertermijn naar 30 april aangepast. Ik vraag 10.2.e om jou een aangepaste versie van de infographic toe te sturen. **passen we om 16:30 aan.**
- Is het misschien wenselijk om in de veelgestelde vragen de vraag "welke aanpassingen in relatie tot mijn oorspronkelijke melding zijn toegestaan?" toe te voegen? Als antwoord kunnen dan mogelijk de volgende twee aspecten toegevoegd worden:
 - Beperkte aanpassingen in de feitelijke situatie in relatie tot de berekende beoogde situatie zijn mogelijk op het gebied van:

- Emissie-kenmerken (hoogte, warmte-inhoud);
 - Coördinaten;
 - Stalsysteem: alleen systeem met minder emissie en maximale afwijking kenmerken en coördinaten conform bovenstaande en alleen binnen gemelde letter (diersoort);
 - Wijziging kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen;
- Gewijzigde situatie die bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle hexagonen in Natura 2000-gebieden, in vergelijking tot de gedane PAS-melding.

Dit is meegenomen in het voorstel in de bijlage (vervanging voor vraag nummer 10). Is deze aanpassing akkoord?

Groeten,

10.2.e

[Redacted]
[Redacted]

.....

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

M 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.aanpakstikstof.nl

.....

Ik werk meer aan de stikstofaanpak voor natuurherstel en economisch perspectief **Aanpak Stikstof**

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 16:55

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @ipo.nl>;

10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: p.s.: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

Hoi 10.2.e,

Sowieso twee aanpassingen/verzoeken:

Ook opnemen:

graag informatie aanleveren vóór 1 april. Want als u nu niet meedoet, dan..... (wat dan??) datum klopt niet moet zijn 30-4.

Zo'n nieuwsbericht kan nu al geplaatst worden (bij wijze van spreken deze week. Ik ben volgende week overigens vrij), of we kunnen wachten tot de nieuwe brief aan de melders uitgaat. Wat is

handig?

Naar aanleiding van bovenstaande.

Even wachten tot dat de brief die naar de PAS-melders gaat... 10.2.e nu mee bezig... het nieuwsbericht te plaatsen.

Er gaat namelijk een brief uit over het openbaren van de gegevens van de PAS-melders nav Wob uitspraak.

De brief is deze week gereed. Zal ik seintje geven?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 16:49

Aan: 10.2.e <10.2.e@ipo.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>

Onderwerp: p.s.: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

p.s. Ik neem 10.2.e en 10.2.e ook even mee in deze mail. Aanvullend op onderstaande vraag: wat doen we qua communicatie met het feit dat de gegevens van PAS-melders vrijgegeven gaan worden?

Ik hoor het graag.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 13:07

Aan: 10.2.e <10.2.e@ipo.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Omdat het aantal meldingen van PAS-melders nog niet op het peil is waar we het willen hebben, is het misschien goed om een nieuwsbericht plaatsen op de website van Bij12 over de vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

Strekking:

Op de vernieuwde PAS-meldingen webpagina is de informatie vindbaarder en overzichtelijker gemaakt. Daarnaast is nieuwe informatie toegevoegd over de wijze van verificatie (Kopje: 'Wijze verifiëren meldingen'). De ontwikkeling die het meest opvallend is, is dat ook significante wijzigingen ten opzichte van de gedane PAS-melding mogelijk kunnen deelnemen aan het legalisatie traject mits het aan de voorwaarde voldoet dat de gewijzigde situatie bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle hexagonen in Natura 2000-gebieden, in vergelijking tot de gedane PAS-melding.

Ook opnemen:

graag informatie aanleveren vóór 1 april. Want als u nu niet meedoet, dan..... (wat dan??)

Zo'n nieuwsbericht kan nu al geplaatst worden (bij wijze van spreken deze week. Ik ben volgende week overigens vrij), of we kunnen wachten tot de nieuwe brief aan de melders uitgaat. Wat is handig?

Een volgend moment voor een nieuwsbericht is dan in de 2^e of 3^e week van maart, als er hopelijk duidelijkheid is over de financiële vergoeding. Dit bericht heeft dan de strekking "Laatste kans!"

Vriendelijke groet,
Helene

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

E 10.2.e [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)

M + 10.2.e



Werkt voor provincies

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.
Datum: vrijdag 19 februari 2021 09:52:50
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

137

Super, 10.2.e ! Hartelijk dank
Fijn weekend straks.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 09:43

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>
CC: 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

Hoi allen,
Hierbij een bevestiging dat Q&A's en visual zijn geüpdate op de BIJ12 website.
Maandag stuur ik een voorstel naar in ieder geval 10.2.e en 10.2.e, m.b.t een voorstel voor het onderdeel stalcapaciteit.
Goed weekend!
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 15:23

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @bij12.nl>
CC: 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwsbericht vernieuwde PAS-meldingen webpagina.

Hoi 10.2.e ,
Dank voor jouw onderstaande reactie en fijn dat de aanpassingen op de website zo vlot doorgevoerd worden!
De voorgestelde aanpassingen in de QenA zijn wat mij betreft ook akkoord. Het woord 'toegestaan' irt de beperkte aanpassingen lijkt mij prima.
Heel fijn als het voorbeeld van de stalcapaciteit als aparte vraag opgenomen kan worden. Ik ben dus benieuwd naar jullie voorstel hiervoor
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 15:10

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag om inzicht in legeskosten LNV en benodigde capaciteit tbv legalisering melders te krijgen
Datum: vrijdag 19 februari 2021 11:31:25
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi 10.2.e,

Dit geeft de strekking van wat we hebben besproken goed weer. Misschien goed om te benadrukken dat e.e.a. sterk afhankelijk is van de kwaliteit en compleetheid van de door de melders aan te leveren gegevens en de ureninschatting aan de voorzichtige kant is. Hierbij denk ik dat het voor TPN en Q16 het beste te bepalen is omdat ik ongeveer weet wat voor projecten dat zijn en de afhandeling daarvan ongeveer een normale vergunningprocedure zou moeten kunnen zijn. (Er hierbij rekening mee houdend dat m.b.t. stikstof op dit moment eigenlijk niets normaal meer is en extra tijd/aandacht vergt.) Suurhoffbrug ken ik bijna niet, maar is in mijn beleving en op basis van wat ik hierover vanuit het team heb gehoord, tot nu toe steeds een probleem dossier geweest m.b.t. onderbouwing en besluitvorming. Lelystad is in mijn ogen een zeer gevoelig politiek dossier en de ureninschatting dan ook 'anybody's guess'.

P.S. 1. 10.2.e heeft vandaag vrij en zal waarschijnlijk pas na het weekend reageren.

P.S. 2. Is het bedrag van 10.2.g afkomstig van DB en bestaat het uit loon- en overheadkosten? (Pure bedrijfskundige nieuwsgierigheid van mijn kant. In een ver verleden heb ik me wel beziggehouden met bepaling van uurtarieven voor bedrijven e.d.)

Groeten en een prettig weekend,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 11:03

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag om inzicht in legeskosten LNV en benodigde capaciteit tbv legalisering melders te krijgen

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Op basis van onderstaande input en mijn telefonische overleg met 10.2.e kom ik tot het volgende voorstel om door te geven inzake de kosten vanuit LNV voor de legalisatie (t/m ontvankelijke vergunning) van de vier meldingen: Suurhoffbrug, gasboring Q16 Maas, emplacement TPN en Lelystad airport.

1. Voor alle vier de projecten is een vergunning met een geldigheid van drie jaar of meer van toepassing en vallen daarmee in categorie "c".
2. Qua tijdsinschatting zijn we uitgekomen op het volgende:
 - Q16 en TPN: 10.2.g
 - Suurhoffburg: 10.2.g (vanwege huidige onzekerheden rondom dit project hebben we deze uren 10.2.g dan Q16 en TPN);
 - Lelystad airport: 10.2.g Met alle onzekerheden van dien, achten jullie 10.2.g voor Lelystad als enigszins een gemiddeld realistische inschatting? Uitgaande van de waarschijnlijkheid dat er een beroepsprocedure gaat komen?

Indien mogelijk, hoor ik graag uiterlijk maandag of jullie akkoord zijn met bovenstaand voorstel, of nog aanpassingen hebben. Vervolgens wordt deze informatie opgenomen in het overall kostenoverzicht dat samen met de provincies wordt opgesteld. Alvast hartelijk dank voor jullie input.

Fijn weekend gewenst.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 16:48

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag om inzicht in legeskosten LNV en benodigde capaciteit tbv legalisering melders te krijgen

Hallo 10.2.e,

Zie Regeling Natuurbescherming. Daar staat ook de onderbouwing van de bedragen. Daar is sinds de invoering van de Wnb, toen zijn we met legesheffing gestart, niets in veranderd.

Voor de behandeling van een aanvraag tot afgifte of wijziging van een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is de aanvrager de volgende vergoedingen verschuldigd wanneer artikel 1.3, vijfde lid, van de Wnb van toepassing is:

- a. voor een vergunning met een geldigheid van maximaal één jaar : € 800,-;
- b. voor een vergunning met een geldigheid van één tot drie jaar : € 1.900,-;
- c. voor een vergunning met een geldigheid van drie jaar of meer: € 3.500,-.

Het is voor mij moeilijk om voor deze vier projecten een tijdsinschatting te maken. Lelystad Airport bijvoorbeeld..... die heeft al vele weken arbeidsinzet gekost van diverse mensen en zal waarschijnlijk nog buitensporig veel inzet vergen. Waarschijnlijk veel meer dan de andere bij elkaar. En voor het overige hangt het af van de kwaliteit van de aangeleverde stukken en de mogelijkheden m.b.t. stikstofruimte. Met zo weinig projecten is het moeilijk om over een gemiddelde te praten. Zoals eerder al gezegd, wij hebben nauwelijks standaard projecten. Door de oogharen heen kijkend moeten Q16, TPN en Suurhoffbrug wel binnen een week werktijd voor elkaar zijn te krijgen, vooropgesteld dat we het risico op procedures als laag inschatten, maar ik steek er mijn hand zeker niet voor in het vuur!

Wat misschien ook goed is om te weten, wij hebben nooit meldingen via Aerius gekregen omdat alles geautomatiseerd altijd naar de provincies ging. Dus hebben we ook nooit normale meldingendossiers onder ogen gehad om te controleren. Uitzonderingen zijn de prioritaire projecten of daar waar ook sprake was van andere effecten op natuur en er sowieso al een vergunningtraject werd doorlopen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 15:00

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Vraag om inzicht in legeskosten LNV en benodigde capaciteit tbv legalisering melders te krijgen

Dag 10.2.e,

Kun jij mij ajb helpen om de volgende gegevens vanuit LNV inzichtelijk te maken:

- Hoogte van huidige leges ikv omgevingswetvergunning;
- Hoogte van leges in mei 2019 ikv vergunning voor de wet natuurbescherming;
- Mocht duidelijk zijn in welk jaar de vier meldingen, waarvoor jullie bevoegd gezag zijn (gasboring Q16 Maas, emplacement TPN, Lelystad airport en Suurhoffbrug), zijn ingediend, kun je mij de hoogte van de dan geldende legeskosten ook toesturen;
- Een inschatting van de tijd en kosten die jullie verwachten nodig te hebben voor het

verifiëren en legaliseren van deze vier meldingen?

Indien mogelijk, ontvang ik de gegevens graag uiterlijk aanstaande vrijdagmiddag. Mocht dit niet haalbaar zijn, kun je dan aangeven wat wel haalbaar is?

De reden waarom ik dit vraag is dat er begin maart een extra bestuurlijk overleg wordt ingepland specifiek over de melders. Een van de onderwerpen die daar besproken wordt, betreft kosten. Dit gaat enerzijds om de wens om melders tegemoet te komen in kosten (zowel in kosten voor het aanleveren van gegevens als in de legeskosten), als anderzijds over de kosten die voortvloeien uit de benodigde capaciteit voor het gehele verificatie- en legalisatieproces van melders. Vanwege jullie rol als bevoegd gezag is het belangrijk dat ook jullie input hierin meegenomen wordt.

Mocht je hier vragen over hebben, contacteer mij gerust.
Alvast dank voor jouw hulp.

Groeten,
10.2.e

[Redacted signature block]

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.aanpakstikstof.nl

.....
 **Aanpak Stikstof**

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vraag om inzicht in legeskosten LNV en benodigde capaciteit tbv legalisering melders te krijgen
Datum: vrijdag 19 februari 2021 11:38:54
Bijlagen: [image001.png](#)

139

Met 1 opmerking: Lelystad zit nu midden in een vergunningprocedure. Daarvoor is al 3500euro betaald.

Als die vergunning op enig moet worden gewijzigd, brengen we daarvoor normaal gesproken conform het besluit natuurbescherming 25% van de initiële kosten in rekening.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 feb. 2021 om 11:02 heeft 10.2.e
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
10.2.e @minienw.nl;
10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e @mindef.nl;
10.2.e @minjenv.nl; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e
10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minienw.nl;
Cc: 10.2.e @mintn.nl; 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e @mindef.nl; 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minienw.nl;
10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minjenv.nl; 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e
10.2.e @mintn.nl; 10.2.e @mintn.nl; 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
Bcc: 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
Onderwerp: schriftelijke ronde dg-overleg stikstof / geen extra dg-overleg komende week
Datum: vrijdag 19 februari 2021 18:09:23
Bijlagen: [image001.png](#)
[Voortgangsbrief_stikstof_schoon.docx](#)
[Voortgangsbrief_stikstof_tracks.docx](#)

140

Beste leden van het dg-overleg stikstof,

Omdat het niet mogelijk was een geschikt extra moment te vinden en veel leden komende week afwezig zijn ivm voorjaarsvakantie, hebben we besloten tot het volgende:

- Geen extra dg-overleg as. di. 23-2
- Het dg-overleg van as. do. 25-2 gaat gewoon door; agenda en stukken daarvoor volgen.
- Voor de voortgangsbrief doen we (hierbij) een schriftelijke ronde, zoals afgesproken in het directeurenoverleg vanmorgen.
- De bespreking van de verkenningen schuiven we een week door, naar het dg-overleg van 4-3.

Bijgaand vinden jullie het laatste concept van de voortgangsbrief (schone versie en versie met tracks tov de versie die in het DO lag). Conform het besluit uit het dgo van 28-1 is de opzet van de brief wat verbreed ten opzichte van de versie die toen voorlag.

Graag vernemen 10.2.e @minlnv.nl en ik uiterlijk as. di. 10.00 jullie akkoord of laatste tekstsuggesties.

Als er nog vragen zijn, let me know.
Fijn weekend (of zelfs vakantie) nu eerst!

Met hartelijke groet,

10.2.e

Programma Directoraat-Generaal Stikstof
Ministerie van LNV

T: 10.2.e
@: 10.2.e @minlnv.nl
www.aanpakstikstof.nl

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website
Datum: dinsdag 23 februari 2021 19:08:13
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Voorstel integratie praktijkvoorbeelden website 23feb 10.2.e.docx](#)

141

Dag 10.2.e en 10.2.e ,
Betreffend voorbeeld is ons eind vorig jaar vanuit de agrarische werkgroep van LTO, NAK en Agractie toegestuurd. De hoofdvraag was daarbij of de gerealiseerde gebouwen of gerealiseerde capaciteit wordt gelegaliseerd.
Met de gerealiseerde capaciteit van 70 koeien wordt bedoeld dat er maar 70 koeien in de stal staan staan. Ter illustratie dat initiatiefnemer niet de volledige stalcapaciteit benut, terwijl dat deze feitelijk wel is gerealiseerd. De stal is namelijk gebouwd ten behoeve van 100 koeien. Vandaar de lijn dat in de landbouw de stalcapaciteit als de gerealiseerde capaciteit wordt beschouwd.
Verheldert dit het voorbeeld voor jou, 10.2.e? Volgens mij staat hierin niets haaks op elkaar, tenzij ik jou onbedoeld verkeerd begrijp.
Bedankt trouwens voor jouw controleerbare voorstel mbt wanneer een stal als gerealiseerd wordt gezien. Jouw aanname dat het voor mij lastig is hiervoor een omschrijving aan te leveren is correct
Jij stelt voor om uit te gaan van: *“volledige stalcapaciteit (in dieraantal) én huisvestingssysteem. En de overige zaken als ‘bijzaken’ zien. Technisch gezien zijn die wel nodig voor het fatsoenlijk in werking hebben van het geheel. Maar de bewijslast wordt wel echt een dingetje dan”*.
Een vraag die dit bij mij oproept, gegeven bovenstaande terugkoppeling over het praktijkvoorbeeld; wat bedoel je met ‘stalcapaciteit in dieraantallen’? Hierbij een alternatieve suggestie: een volledig huisvestingssysteem voor het maximaal beoogde dieraantal (stalcapaciteit).
Overigens is het voor DGS belangrijk dat ongeacht welke omschrijving gekozen wordt deze recht doet aan de wens van het BO om de ‘wijze van verificatie ruimhartig vorm te geven’. Dit herken ik in jouw voorstel om overige zaken als ‘bijzaken’ te zien. Fijn!
Daarnaast leg ik de omschrijving graag ook even aan 10.2.e voor, voordat de tekst op de website vermeld wordt. Zij is momenteel met verlof, dus is het goed als dit begin volgende week gebeurt?
10.2.e , mijn opmerkingen heb ik in het bijgevoegde bestand opgenomen. De belangrijkste vraag is even of wij voorstel 1 zo op de website willen plaatsen? Dit betreft een beschrijving van het vergunningverleningsproces, zoals het globale beeld eind december was. Ondertussen is duidelijk geworden dat een aantal stappen nader uitgewerkt moeten worden (wanneer moet melder een vergunningaanvraag indienen?) en dat mogelijk niet alle melders vergunningplichtig zijn. Mogelijk dat we de tekst met eventueel een aantal toevoegingen alvast als specifiek voor het vergunningverleningsproces kunnen opnemen? Als de komende weken een aantal zaken verduidelijkt worden, kan dit overzicht hier vervolgens op aangepast worden.
10.2.e , wat denk jij?
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 17:56

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

CC: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Hoi allen,

Komt het originele praktijkvoorbeeld ook uit de werkgroep of de taskforce?

Misschien daar nog even bespreken?

Ik heb het document verwerkt in een voorstel en misschien is bij een poging verduidelijking aan te brengen iets niet goed meegenomen of dat de het oorspronkelijke voorstel nog niet helemaal was afgekaderd.

Is het taskforce overleg van morgen daar de juiste plek voor?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 16:00

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Hoi 10.2.e en anderen,

Ik snap het voorbeeld niet en wel op twee punten:

-gerealiseerd gebouw is voor 100 koeien, gerealiseerde capaciteit is 70 koeien. Wat bedoel je daar mee? Dat er maar 70 koeien in staan? Of 70 ligboxen?

-We zeggen dat de voorwaarde is dat het project helemaal klaar is, dan wel stappen/investeringen zijn gezet om het project af te maken. Vervolgens geven we een voorbeeld waarbij slechts een deel is gerealiseerd en zeggen dat dan het gerealiseerde deel wordt gelegaliseerd en de rest niet. De voorwaarden en het voorbeeld staan dus recht tegenover elkaar. Is volledige realisatie van het project nou een is? Of gaat het om realisatie per deel/gebouw/activiteit? Of het voorbeeld of de voorwaarden behoeven wat mij betreft aanpassing.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 09:49

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Dag 10.2.e,

In de bijlage heb ik een voorstel meegestuurd m.b.t. hoe de praktijkvoorbeelden voor veehouderijen mee te nemen op de website. Het originele document 'Praktijkvoorbeelden..' is voor de compleetheid ook meegenomen als bijlage.

In het voorstel heb ik onderstaande zin van 10.2.e meegenomen in **blauw gemarkeerd**.

Dubbelcheck: Moet het dierenaantal of dierenplaatsen zijn?

In het voorstel staan ook nog een paar opmerkingen. Wijzigingen t.o.v. het origineel heb ik bijgehouden met wijzigingen bijhouden.

Graag zie ik jullie reactie op dit voorstel tegemoet.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 08:20

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@odbn.nl>

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hoi allen,

Ik schat dat 10.2.e (maar wellicht zit ik eraan) hier niet direct antwoord op kan geven. Ik denk dat het meest controleerbare voorstel is: volledige stalcapaciteit (in dierenaantal) én huisvestingssysteem. En de overige zaken als 'bijzaken' zien. Technisch gezien zijn die wel nodig voor het fatsoenlijk in werking hebben van het geheel. Maar de bewijslast wordt wel echt een dingetje dan.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 18:27

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

Onderwerp: FW: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hoi 10.2.e,

Vanwege de drukte vorige week was ik er nog niet aan toe gekomen om op het onderstaande te reageren, maar volgens mij is er nog geen strakke definitie van wanneer een stal en gerealiseerde stal is.

Voor nu is dat concreet van belang voor de beantwoording van onderstaande vraag in het

blauw. Zie ook reactie van 10.2.e in de bijlage.
Is het antwoord op deze vraag inmiddels helder?

Definitie van gerealiseerde stal

Ik dacht eerst dat de volgende vraag een simpele vraag is, maar toen dacht ik, hoe is de precieze definitie van 'gerealiseerde stal' eigenlijk?

1. **Vraag 10.2.e** : "Een van de vereisten is dat het stalsysteem gerealiseerd moet zijn. Wil dit dan zeggen dat voor melkvee het tanklokaal aanwezig moet zijn of moet de melkinstallatie ook nog aanwezig zijn?"

Is de definitie: muren met een dak er op? Is dat zodra alle vereisten van de RAV code (type vloer en luchtwassers) gerealiseerd zijn? Of pas zodra de dieren er ook daadwerkelijk in kunnen (inclusief evt voerbakken), en moeten zoals onderstaande vraag daar dan het tanklokaal en de melkinstallatie aanwezig zijn? Is dit nog een vraag voor de taskforce of weet jij deze zo te beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

M +31 (0)6 10 08 35 12 | T +31 (0)85 486 22 33 | E mayumi.malotiaux@bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

Van: 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:19

Aan: 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl)

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Dag 10.2.e en 10.2.e,

In de landbouw geldt de stalcapaciteit als de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Dit conform bijgevoegde Kamerbrief van 4 oktober 2019. Hierbij wordt verder geen onderscheid gemaakt of er al wel/geen dieren in de stal (hebben ge)staan of hoeveel.

@ 10.2.e, ben je hiermee afdoende verder geholpen? In december heb ik jou trouwens bijgevoegde praktijkvoorbeeld over dit onderwerp toegestuurd met de vraag of deze ter verduidelijking op de website geplaatst kan worden. Is dit gebeurd? Mogelijk zie ik het over het hoofd of kijk ik verkeerd, maar ik kon het niet zo gauw vinden.

Groeten,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 10.2.e

10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Van: 10.2.e [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl)

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 09:59

Aan: 10.2.e [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Onderwerp: FW: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hoi 10.2.e

Ik werd zojuist gewezen op een vraag vanuit het informatiepunt die nog bij ons ligt.

Heb jij dit scherp?

11.1

Vraag 1: stalsysteem gaat specifiek over de vloer met emissiereducerende maatregel conform RAV. Deze moet uitgevoerd zijn conform de daarvoor geldende eisen.

MAAR aanvullend: volgens mij is de afspraak dat de melding gerealiseerd moet zijn en niet slechts het stalsysteem. Onder de melding gerealiseerd wordt verstaan dat alle stikstofemitterende activiteiten plaats kunnen vinden. Dus alle fysieke ingrepen die nodig zijn om de stikstofemitterende activiteiten in gebruik te nemen.

@ 10.2.e @ 10.2.e Ik ben niet meer zeker of nu ook de bedoeling was dat op enig moment de stal ook feitelijk vol heeft gestaan. Hebben jullie die besluitvorming nog voor ogen? (Het wordt echt tijd voor een lijstje met wat al besloten is!!!)

Uitgangspunt was toch dat de "schil" moet zijn gerealiseerd zodat alle emissies plaats kunnen vinden, en dat we niet zo ver gaan dat we ook willen controleren of de vloer er daadwerkelijk ligt? In dit geval lijkt me het tanklokaal niet zo relevant omdat dat waarschijnlijk nog op een andere locatie op het bedrijf aanwezig is. Een wachtruimte (waar ook vaak een emissiearme vloer in moet liggen) kan dan wel weer heel relevant zijn. Het hangt dus van de zaak af.

Ik weet het echt niet meer wat nu besloten is. 10.2.e en 10.2.e gaan het opzoeken. Daarbij pleit ik sterk voor een lijst met wat nu al besloten is. Anders blijven we bezig.

10.2.e: klopt mijn conclusie dat we moeten wachten met het antwoord totdat er een strakke definitie staat?

Of moeten we antwoorden met: *in principe moet de wachtruimte aanwezig zijn, om te vallen onder de definitie 'gerealiseerd'. Dit geldt niet voor het tanklokaal, omdat deze ook op een andere locatie kan zijn gevestigd. Uitsluitel hierover kan pas worden gegeven nadat de PAS-melding aanvraag is geverifieerd, omdat dit casus afhankelijk kan zijn. Het uitgangspunt om onder gerealiseerd te vallen is dat alle onderdelen van de stal aanwezig moeten zijn, die maken dat bedrijfsactiviteit kan plaatsvinden en dat de stal voldoet aan de eisen van het bijbehorende stalsysteem (RAV-code).*

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 08:57

Aan: 10.2.e @bij12.nl>

CC: 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: FW: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Goeiemorgen 10.2.e,

Hoe is het?

Hebben jullie al uitsluitel of vraag 1 hieronder?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 09:20

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e

@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hoi 10.2.e,

Wat mij betreft:

Vraag 1: Ja even wachten op antwoord 10.2.e Zij zoekt het uit met 10.2.e

Vraag 2/3: Wijziging bedoelen we een wijziging binnen het depositieplafond van de melding. Een uitbreiding heeft meer depositie nodig dan de originele melding. Het eerste staan we toe. Het tweede niet (moet in twee stappen, eerst melding dan de uitbreiding met eigen ruimte). Of dat nu geïnspireerd is op de Brabantse regels of niet is niet relevant. Toename nee, wijziging binnen plafond is wel ok.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 15:46

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>;
@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Dag allen,

Dank voor jullie reacties. Hieronder mijn reactie in blauw.

Voor **vraag 1** staat er een voorstel voor een concreet antwoord aan de vraagsteller, als jullie hier groen licht op geven kan die er uit, en anders wachten we op jullie input.

Voor **vraag 2 en 3**, heb ik een voorbeeld geschetst waarvan ik hoop dat dit mijn vraag aanscherpt. Vraag 3 is diezelfde vraag die we voor de kerstperiode hadden besproken, waarbij jij @10.2.e, meen ik, inderdaad ook toen had genoemd dat dit te maken heeft met de regels in Brabant die zijn voorzien voor 2024, en dat het niet handig is als men 2 maal een aanvraag moeten doen (= 2 maal advieskosten en 2 maal legekosten) namelijk eerst voor het PAS-meldingen traject en daarna weer om aan de 2024 regels te voldoen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 17:15

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Dank 10.2.e! Heb jij dat besluit van punt 1 nog ergens liggen? Ik weet het oprecht niet meer waar en wanneer daar op besloten is.

Groet 10.2.e

PS excuses voor de maildiarree dezer dagen!

Van: 10.2.e @odbn.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 14:24

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hallo allemaal,

IK heb hieronder in groen mijn reactie gegeven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 20:51

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>
cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hoi 10.2.e

11.1

Vraag 1: stalsysteem gaat specifiek over de vloer met emissiereducerende maatregel conform RAV. Deze moet uitgevoerd zijn conform de daarvoor geldende eisen.

MAAR aanvullend: volgens mij is de afspraak dat de melding gerealiseerd moet zijn en niet slechts het stalsysteem. Onder de melding gerealiseerd wordt verstaan dat alle stikstofemitterende activiteiten plaats kunnen vinden. Dus alle fysieke ingrepen die nodig zijn om de stikstofemitterende activiteiten in gebruik te nemen.

@ 10.2.e @ 10.2.e Ik ben niet meer zeker of nu ook de bedoeling was dat op enig moment de stal ook feitelijk vol heeft gestaan. Hebben jullie die besluitvorming nog voor ogen? (Het wordt echt tijd voor een lijstje met wat al besloten is!!!)

Uitgangspunt was toch dat de "schil" moet zijn gerealiseerd zodat alle emissies plaats kunnen vinden, en dat we niet zo ver gaan dat we ook willen controleren of de vloer er daadwerkelijk ligt? In dit geval lijkt me het tanklokaal niet zo relevant omdat dat waarschijnlijk nog op een andere locatie op het bedrijf aanwezig is. Een wachtruimte (waar ook vak een emissiearme vloer in moet liggen) kan dan wel weer heel relevant zijn. Het hangt dus van de zaak af.

Ik weet het echt niet meer wat nu besloten is. 10.2.e en 10.2.e gaan het opzoeken. Daarbij pleit ik sterk voor een lijst met wat nu al besloten is. Anders blijven we bezig.

10.2.e: klopt mijn conclusie dat we moeten wachten met het antwoord totdat er een strakke definitie staat?

Of moeten we antwoorden met: *in principe moet de wachtruimte aanwezig zijn, om te vallen onder de definitie 'gerealiseerd'. Dit geldt niet voor het tanklokaal, omdat deze ook op een andere locatie kan zijn gevestigd. Uitsluitel hierover kan pas worden gegeven nadat de PAS-melding aanvraag is geverifieerd, omdat dit casus afhankelijk kan zijn. Het uitgangspunt om onder gerealiseerd te vallen is dat alle onderdelen van de stal aanwezig moeten zijn, die maken dat bedrijfsactiviteit kan plaatsvinden en dat de stal voldoet aan de eisen van het bijbehorende stalsysteem (RAV-code).*

Vraag 2: als het bedrijf nieuwe plannen heeft die passen binnen de gemelde situatie, dan kunnen deze nieuwe activiteiten ondernomen worden zodra de PAS melding is omgezet in een vergunning. Immers is intern salderen vergunningvrij conform de uitspraak Logtsebaan. Indien er met de nieuwe plannen een toename is beoogd dient eerst deze stap doorlopen te worden.

10.2.e We hebben al eerder vraag gehad over gelijktijdige uitbreiding. Toen was conclusie toch ook mag niet?

Een gelijktijdige uitbreiding staan we geloof ik niet toe, maar een gelijktijdige wijziging wel toch?

Ja volgens mij ook.

10.2.e: wat is het verschil tussen uitbreiding en wijziging? Uitbreiding is ten slotte ook een wijziging. Of is uitbreiding: meer dierplaatsen en Wijziging: aanpassing stalsysteem? Voorbeeld: je neemt in het PAS-meldingen legalisatie traject een extra stal mee, maar doordat je op al je stallen (nieuw en bestaand) een emissiereducerende techniek toepast blijf je onder je emissieplafond op alle hexagonen. Mag het dan wel, uitbreiden? En is ook dat besluit en de tekst "Mogelijk heeft u, in afwijking van uw gedane melding, een gewijzigde situatie, die bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle hexagonen, dan de gedane PAS-melding. Dit kan gelden als toegestane afwijking." Ook hierop van toepassing?

Vraag 3: Deze snap ik niet. Als er sprake is van geen referentie is dat voor het legalisatietraject niet relevant. Kost ons wat meer ruimte, maar dat is voorzien. Wat betreft beoogde situatie conform eisen 2024, zie antwoord vraag 2.

Ik snap deze ook niet helemaal, maar volgens mij gaat dit over gelijktijdige wijzigingen zoals bij 2 beschreven. Brabantse bedrijven moeten vaak in 2024 hun stallen aanpassen en willen dat nu meteen meenemen.

Check

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 16:25

Aan: 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @odbn.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Dag 10.2.e en 10.2.e

Onderstaande vragen zijn via het Informatiepunt (10.2.e) binnen gekomen.

Lukt het jullie om uiterlijk morgen te reageren?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 10:05

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

cc: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: FW: Contactverzoek met kenmerk 78582732

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ik heb 3 melding gerelateerde vragen i.r.t. vragen in de helpdesk.

Definitie van gerealiseerde stal

Ik dacht eerst dat de volgende vraag een simpele vraag is, maar toen dacht ik, hoe is de precieze definitie van 'gerealiseerde stal' eigenlijk?

1. *Vraag 10.2.e : "Een van de vereisten is dat het stalsysteem gerealiseerd moet zijn. Wil dit dan zeggen dat voor melkvee het tanklokaal aanwezig moet zijn of moet de melkinstallatie ook nog aanwezig zijn?"*

Is de definitie: muren met een dak er op? Is dat zodra alle vereisten van de RAV code (type vloer en luchtwassers) gerealiseerd zijn? Of pas zodra de dieren er ook daadwerkelijk in kunnen (inclusief evt voerbakken), en moeten zoals onderstaande vraag daar dan het tanklokaal en de melkinstallatie aanwezig zijn? Is dit nog een vraag voor de taskforce of weet jij deze zo te beantwoorden?

Toekomstige gewijzigde situaties

Er zijn hierover twee vragen gesteld:

2. *als een pasmelding volledig uitgevoerd is en nu aangemeld wordt voor legalisatie en het bedrijf heeft nu nieuwe plannen. Hiervoor moet er een wijziging van de WNB-situatie plaats vinden. Kan er al een aanvraag hiervoor bij de provincie gedaan worden met de gelegaliseerde pasmelding als vertrekpunt. De wetgever geeft immers aan dat er zicht is op legalisatie. Indien nieuwe plannen moeten wachten tot dat de melding gelegaliseerd is, staan deze bedrijven dus feitelijk op slot. Welke oplossingen zijn er voor deze bedrijven?"*
3. *Kan de melding omgezet worden naar een gewijzigde situatie. Op diverse bedrijven is de ingediende melding wanneer de nieuwe referentiedata gehanteerd moeten worden (1994,2004) niet vergunbaar en zou een mogelijke weigering tot gevolg kunnen hebben. Diverse bedrijven met dit probleem hebben de wens om de melding te wijzigen in een gewijzigde melding waarin de eisen van de provincie Noord Brabant per 1 januari 2024 zijn verwerkt. Het voordeel hiervan is dat de gewijzigde situatie in deze procedure wel verleend kan worden en er geen dubbel werk gedaan hoeft te worden om de situatie voor 2024 verleend te krijgen.*

Het antwoord op [onze BIJ12 website](#) zegt dit: *"Mogelijk heeft u, in afwijking van uw gedane melding, een gewijzigde situatie, die bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle hexagonen, dan de gedane PAS-melding. Dit kan gelden als toegestane afwijking. In eerste instantie is het van belang dat de melding voldoet aan de voorwaarden zoals omschreven onder 'Stap 2: Voldoe ik aan de voorwaarden?' op deze pagina."*

Dit impliceert (of misschien is dat mijn interpretatie) dat als je reeds een gewijzigde situatie hebt dat met overal minder stikstofdepositie dat je dan mee kan in het legalisatietraject mits de situatie ook aan de overige voorwaarden voldoet.

Maar geldt dit ook voor nog te realiseren/beoogde wijzigingen? Of is deze vraag nog niet belegd? Als deze nog niet is belegd, dan is deze ook nog urgent om op te pakken. Als op deze ook bovenstaand antwoord (onderstreept) gegeven kan worden dan horen we dat graag.

Of moet op vraag 2, als volgt worden geantwoord?

“Als u de melding als referentie wilt gebruiken dan dient deze eerst te zijn omgezet in een vergunning voordat deze als referentie kan gelden.

Wel kunnen bedrijven ook zelf stikstofdepositieruimte regelen via intern of extern salderen voor het aanvragen van een vergunning. Dat zou betekenen dat u zelfstandig een aanvraag doet en daarmee zou u niet direct deelnemen aan het legalisatie traject van de PAS-meldingen.”

Bij dit antwoord vraag ik me dan weer af: welk invloed heeft de uitspraak Logstebaan hier op?

Groet,
10.2.e

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Conclusies werkgroep meldingen 23 februari
Datum: woensdag 24 februari 2021 10:40:33
Bijlagen: [image001.png](#)

142

Hoi 10.2.e ,

Volgens mij klopt de getrokken conclusie niet inzake het Prioriteringsverhaal, of ik lees het verkeerd.

In de stuurgroep is duidelijk gevraagd om het prioriterings verhaal mee te nemen met het SSRS/MRS verhaal. De prioritering die gekozen wordt is namelijk de opdracht voor Witteveen en Bos .. welke geverifieerde meldingen ga ik als eerste ruimte geven voor legalisatie.

17 maart zal de keuze voor prioritering verder uitgewerkt moeten zijn:

Dan gaat het om drie keuzes:

1. Vasthouden aan principebesluit zoals in september besproken
2. Prioriteren op volgorde
3. Prioriteren op volgorde met discretionaire bevoegdheid van bevoegd gezag om af te wijken

De keuze die 17 maart gemaakt wordt zal 22 april uitgewerkt moeten zijn voor BO en dat verhaal moet samenhangen met de uitvoering binnen de MRS.

Prioritering: die komt 2 keer in de stuurgroep terug. 17 maart met het principebesluit of er inhoudelijk geprioriteerd wordt of niet. En in de stuurgroep in aanloop naar BO april wordt de uitwerkingsslag gemaakt op welke manier dat dan precies gaat plaatsvinden (voldoende uitgewerkt om aan eisen opname in ministeriële regeling te voldoen).

Inhoudelijk is er geen samenhang tussen de keuzes op dit onderwerp en MRS/SSRS/regeling, maar procesmatig is die samenhang er wel. Deze keuzes moeten gemaakt zijn voor een definitieve tekst voor de ministeriële regeling gemaakt kan worden

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 24 februari 2021 09:36

Aan: 10.2.e

@minbzk.nl' ; 10.2.e @rhdhv.com' ; 10.2.e

Onderwerp: Conclusies werkgroep meldingen 23 februari

Dag allen,

Bijgaand de conclusies van gisterochtend.

Conclusies

- Actualiteit is dat de brief vandaag op de mat van de melders ligt.
- In het tussen-BO liggen drie stukken voor. Van de onderwerpen uit de agenda worden start verificatie en de algemene stand van zaken samen beschouwd. Daar wordt het aspect positieve weigering in meegenomen. Daartoe ligt komende week een apart stuk voor.
- Alle stukken tbv tussen-BO liggen komende week in de werkgroep meldingen voor. Aan @alle penvoerders 10.2.e en ikzelf) het verzoek om de stukken uiterlijk vrijdag 12:00 bij mij aan te leveren.
- De stukken worden in dezelfde week naar de AC gezonden. Die stukken worden vrijdag ook aan de werkgroep gezonden. Als er behoefte is, kan er vooruitlopend op de bespreking in de werkgroep vast op gereageerd worden.
- 10.2.e en 10.2.e schakelen nog over de stukkenstroom richting het tussen-BO nadat de provincies hebben gezien of de BC op een later moment dan 11 maart akkoord kunnen gaan met de stukken.
- Stuk over bronmaatregelen is besproken en wordt conform opmerkingen aangepast.
- Prioritering: die komt 2 keer in de stuurgroep terug. 17 maart met het principebesluit of er inhoudelijk geprioriteerd wordt of niet. En in de stuurgroep in aanloop naar BO april wordt de uitwerkingsslag gemaakt op welke manier dat dan precies gaat plaatsvinden (voldoende uitgewerkt om aan eisen opname in ministeriële regeling te voldoen). Inhoudelijk is er geen samenhang tussen de keuzes op dit onderwerp en

MRS/SSRS/regeling, maar procesmatig is die samenhang er wel. Deze keuzes moeten gemaakt zijn voor een definitieve tekst voor de ministeriële regeling gemaakt kan worden.

- @10.2.e zoekt uit of in ieder geval Financiën, BZK en IenW zijn uitgenodigd voor het tussen-BO.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 22 februari 2021 21:26

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e @mmgadvis.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen 23 februari

Dag allen,

Vandaag heb ik de agenda nog iets verder ingekleurd. Zie hieronder. Stukken voor de volledigheid nog een keertje toegevoegd. Tot straks!

Agenda 23 feb

- Mededelingen/actualiteiten
- Terugkoppeling stuurgroep
- Agenda stuurgroep 17 mrt
 - Tussen-BO
 - Stand van zaken meldingen
 - Inzicht bronmaatregelen (bijlage)
 - Start verificatie en legalisatie (incl. positieve weigering)
 - Voorstel kosten en verdeling daarvan
 - Prioritering meldingen
- Tijdspad stukken richting BO (zie hieronder)
- Meldingen-onderwerpen op agenda BO april (via mogelijk extra stuurgroep)
 - MRS/SSRS?
 - Prioritering meldingen
- Werkbezoek (ter informatie)
- Brief PAS-melders (ter informatie, bijlage)
- Wvttk

Tijdspad richting BO maart (ook voor provincies zo akkoord?)

- Di 2 mrt: eerste bespreking stukken in werkgroep
- Di 9 mrt: tweede bespreking stukken in werkgroep
- Vr 12 mrt: DO
- Wo 17 mrt: Stuurgroep meldingen
- Do 18 mrt: DGO
- Vr 19 mrt: in tas minister

Ma 22 mrt: verzending stukken.

Groet,
Tobias

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 17:31

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken werkgroep meldingen 23 februari

Dag allen,

Zie bijgaand de conclusies van het afgelopen overleg en de agenda van komende dinsdag.

Conclusies 16 feb

- We spreken in de werkgroep nog verder over de positieve weigering bij intern salderen aan de hand van een stuk. Daarvoor staat 10.2.e aan de lat.
- Buiten de vergadering om wordt nog gedubbelcheckt of het Rijk dezelfde beleving heeft van de groep meldingen die met intern salderen opgelost kunnen worden.
- 10.2.e neemt de groep mondeling mee in de gedachten bij het opzetten van een legalisatieprogramma. Dat komt over twee weken terug in iets uitgebreidere vorm op papier nog een keer terug.
- Het lijkt obv bespreking niet haalbaar om melders vrij te stellen van de actualisatie van AERIUS.

Agenda 23 feb

- Mededelingen/actualiteiten
- Terugkoppeling stuurgroep
- Tussen-BO
 - Voorstel kosten en verdeling daarvan
 - Inzicht bronmaatregelen (bijlage)
 - Start verificatie en legalisatie
 - Stand van zaken meldingen
- Werkbezoek
- Brief PAS-melders (ter informatie, bijlage)
- Wvttk

Groet en een fijn weekend gewenst!

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 12:00

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl'

10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep meldingen 16 februari

Dag allen

Zie bijgaand de agenda voor komende dinsdag.

- Mededelingen/actualiteiten
- Legalisatieprogramma (mondeling, 10.2.e)
- Vrijstellen van melders AERIUS-actualisatie (bijlage, 10.2.e)
- Wvttk

Fijn weekend gewenst!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 13:00

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Conclusies werkgroep meldingen 9 februari

Dag allen,

Meteen de conclusies maar even. Veel stukken, dus een lange lijst conclusies

- Positieve weigering: 10.2.e en 10.2.e maken een half A4-tje die in de stuurgroep ingebracht kan worden over de consequenties van Logtsebaan voor de meldingen, en daarmee ook de relatie met de (juridische stevigheid van) de positieve weigering. Via de mail wordt dit stuk nog afgestemd met de werkgroep.
- MRS/SSRS: 10.2.e gaat na of we de snelheidsmaatregel wel kunnen inzetten voor meldingen, en of het voor een regeling als de srv niet tóch mogelijk is om restruimte naar een MRS over te hevelen. Als dat inderdaad zo is, wordt het advies hierop aangepast. Als dat niet het geval is, blijft het advies zoals het nu is. Verder wordt gedubbelcheckt of MRS wel echt zonder aanpassing regeling kan, en of het een probleem is dat MRS niet letterlijk in de wet staat. 10.2.e en 10.2.e worden expliciet bij deze afstemming meegenomen.
- Tegemoetkoming kosten: 10.2.e verwerkt nog een enkele kleine wijziging, dan kan dit stuk door naar de Stuurgroep

Prioritering meldingen: **10.2.e met provincies**: stuk wordt geknipt. De heroverweging ligt voor over of er op inhoudelijke gronden geprioriteerd moet worden, of dat de volgorde van behandeling bepaald wordt door de volgorde van binnenkomst. Voor- en nadelen daarvan worden iets vollediger weergegeven, samen met info over de integraliteit en context van dit deelprobleem conform de prachtige mondelinge zinnen van **10.2.e** in het overleg. Als opnieuw besloten wordt tot inhoudelijke prioritering, dan komt in een volgende stuurgroep het andere deel van het stuk terug, en dan iets verder uitgediept. Daar is dan van belang dat bevoegde gezagen genoeg informatie hebben om 'gewoon te beginnen'.

- Vorm toestemmingverlening: **10.2.e** maakt nog een procestekst over de verkenning die provincies doen over de vorm van toestemmingverlening. Zonder tegenbericht (check via deze manier) wordt dit een ter informatiestuk.
- Wijze omgaan met intern salderen: stuk kan zo door.
- Interimmers: mondeling agendapunt, toelichting komt vanuit DGS
- RvS-locatiegegevens: ter informatie, stuk van vorige week wordt daarvoor gebruikt
- Leges: **10.2.e** doen een tekstvoorstel in de stuurgroep over hoe de notulen aangepast zouden moeten worden om de notulen meer in lijn met de bespreking te brengen en tot een concrete opdracht te komen om dit nader uit te werken.
- Amvb: **10.2.e** stemmen de tekst van een nieuwe notitie met **10.2.e** af. Fijn als in stuk duidelijk wordt of dit besproken moet worden, of dat het ter informatie kan.

De verzending van de stukken staat gepland op vrijdag einde van de ochtend. Verzoek aan iedereen de stukken zodoende uiterlijk om vrijdag 10:00 bij mij aan te leveren.

Dank vast voor het vele werk dat deze week nog even moet gebeuren!!

Groet,

10.2.e

Van: **10.2.e**

Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 16:55

Aan: **10.2.e** [<@odbn.nl>](mailto:@odbn.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** [<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl); **10.2.e** [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); **10.2.e** [<@provincie-utrecht.nl>](mailto:@provincie-utrecht.nl); **10.2.e** [<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl); **10.2.e** [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl); **10.2.e** [<@ipo.nl>](mailto:@ipo.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** @minbzk.nl'; **10.2.e** [<@minbzk.nl>](mailto:@minbzk.nl); **10.2.e** @rhdhv.com'; **10.2.e** [<@rhdhv.com>](mailto:@rhdhv.com); **10.2.e** [<@mmgadvies.nl>](mailto:@mmgadvies.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** [<@minienw.nl>](mailto:@minienw.nl); **10.2.e** [<@bij12.nl>](mailto:@bij12.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl); **10.2.e** [<@ipo.nl>](mailto:@ipo.nl); **10.2.e** [<@minlnv.nl>](mailto:@minlnv.nl)

Onderwerp: Agenda en stukken werkgroep meldingen 9 februari

Dag allen,

Zie bijgaand de agenda en stukken voor de werkgroep van aanstaande dinsdag.

Groet,

10.2.e

agenda werkgroep 9 feb:

- Mededelingen/actualiteiten
 - Proces maximale zekerheid voor melders die niet vergunningplichtig zijn **10.2.e**
- Stuurgroep stukken
 - MRS/SSRS
 - Tegemoetkoming kosten melders ivm berekeningen
 - Mogelijk: prioritering meldingen – ter bespreking

- Mogelijk: vorm toestemmingverlening voor meldingen – ter bespreking (provincies)
 - Voorstel inzake de interpretatie van het advies van het BO van juli 2020 inzake intern salderen in de verificatie fase
 - Interimmers stavaza – ter informatie
 - RvS-uitspraak over locatiegegevens – ter informatie
- Wvttk
-

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:34

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Zie bijgaand
Datum: woensdag 24 februari 2021 12:58:05
Bijlagen: [DOMUS-21037004-v6-Voortgangsbrief_stikstof-10.2.e.docx](#)
[DOMUS-21052559-v1-Nota_bij_voortgangsbrief_stikstof-10.2.e.docx](#)

Ha 10.2.e,

Hierbij mijn tekstsuggesties, mede naar aanleiding brief NVB.
@10.2.e: kijk jij nog even mee?

Groet,

10 2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 09:32
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Zie bijgaand

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Check lijn banksensector
Datum: maandag 1 maart 2021 07:57:16

144

Klopt! Dan die maar even er uit.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: 28 februari 2021 om 19:54:55 CET
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Check lijn banksensector

Ha, de derde sub-bullet bedoel je? Ja ik vrees dat we dat idd net te ver gaat. Ik veronderstel dat 10.2.e ook niet meer verwacht dat we dat kunnen zeggen.

Groet,
10.2.e

Op 27 feb. 2021 om 20:44 heeft 10.2.e
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Heb er even op gebroed, zie onder. Misschien is de laatste bullet in het kader van het gesprek met 10.2.e wat overdone.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 17:09
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Check lijn banksensector

Ha 10.2.e,

Wat denk je van de onderstaande lijn?

Groet,
10.2.e

- Ik hecht er grote waarde aan om zoveel meldingen zo snel al mogelijk te legaliseren. Verschillende categorieën melders kunnen nu al worden opgelost
 - Sommige meldingen blijken (mbv intern salderen) geen bronmaatregelen nodig te hebben. Na verificatie kan aan hen de zekerheid worden gegeven dat ze al een passende vorm van toestemming hebben.
 - Anderen hebben na het indienen van een melding ook een vergunning gekregen tijdens het PAS, en hebben dus al geen onzekerheid meer.
- Desalniettemin herken ik het probleem dat u schetst over melders die in de knel komen door de meldingenproblematiek, en soms zelfs de voortgang van het bedrijf in het geding is.

- In dit kader kan ik drie toezeggingen doen die bij zullen dragen aan een oplossing voor deze problematiek:
 - Nadat een melding is geverifieerd wordt aan de individuele melder een brief gestuurd met de uitkomst van de verificatie. Zo weet een initiatiefnemer (en ook de bank) zeker dat een vergunning wordt verstrekt zodra er ruimte uit de bronmaatregelen beschikbaar is.
 - Ik blijf met banken in gesprek om continu te bezien of de mogelijkheden voor het oplossen van deze problematiek door de banken vergroot kunnen worden. [10.2.e: of is dit te veel in strijd met de bullet waarin we zeggen dat we nu ook nog in gesprek zijn?] Als blijkt dat de overheid er aan kan bijdragen om het verstrekken van financiering mogelijk te maken, dan zal ik me er voor inzetten om dat te realiseren.
 - Als bedrijven ten onder dreigen te gaan vanwege het ontbreken van een adequate toestemming, kunnen deze bedrijven zich melden bij bevoegd gezag en dan wordt met deze bedrijven gezocht naar een oplossing.
- In het kader van het legaliseringsprogramma werk ik dit verder uit.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Lijn financiering meldingen
Datum: maandag 1 maart 2021 10:22:48

145

Ha,

Planning verificatieproces:

- Vanaf nu: tweede botsproef tbv verificatie eerste dossiers
- Vanaf april: verificatie dossiers ten behoeve van meldingen die met intern salderen zekerheid kunnen krijgen.
- Voor de zomer: naar verwachting 60 melders krijgen zekerheid dat hun situatie is toegestaan obv intern salderen.

In het verlengde hiervan:

- Oktober: realistisch moment waarop effect warme sanering vaststaat (mogelijk heeft de minister dat al via agro-lijn gehoord)
- Februari 2022: eerste vergunningen op basis van mitigeren met bronmaatregelen.
Doorlooptijd vergunningverlening is gelijk gebleven, maar door later startmoment schuift deze datum ook door. Aan jou of je dat ook bij de minister wil noemen.

Cijfers:

761 melders hebben dossier ingediend (22 feb)

Deadline aanleveren is 30 april (geen fatale deadline)

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 1 maart 2021 09:49
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Lijn financiering meldingen

Hi 10.2.e,
Dank weer, we spreken de minister om 11.00 uur, zullen dit toetsen.
Wat is precies de planning van het verificatieproces?
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 1 maart 2021 09:01
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Lijn financiering meldingen

Ha 10.2.e

Zie hieronder de lijn nav gesprek vrijdagmiddag. Had je hem ook zo in gedachte?

Groet,
10.2.e

- Ik hecht er grote waarde aan om zoveel meldingen zo snel al mogelijk te legaliseren. Verschillende categorieën melders kunnen nu al worden opgelost:
 - Sommige meldingen blijken (mbv intern salderen) geen bronmaatregelen nodig te hebben. Na verificatie kan aan hen de zekerheid worden gegeven dat ze al een passende vorm van toestemming hebben.
 - Anderen hebben na het indienen van een melding ook een vergunning gekregen tijdens het PAS, en hebben dus al geen onzekerheid meer.
- Desalniettemin herken ik het probleem dat u schetst over melders die in de knel komen door de meldingenproblematiek, en soms zelfs de voortgang van het bedrijf in het geding is.
- In dit kader kan ik twee toezeggingen doen die bij zullen dragen aan een oplossing voor deze problematiek:
 - Nadat een melding is geverifieerd wordt aan de individuele melder een brief gestuurd met de uitkomst van de verificatie. Zo weet een initiatiefnemer (en ook de bank) zeker dat een vergunning wordt verstrekt zodra er ruimte uit de bronmaatregelen beschikbaar is.
 - Ik ben en blijf met banken in gesprek om continu te bezien of de mogelijkheden voor het oplossen van deze problematiek door de banken vergroot kunnen worden. Als blijkt dat de overheid er aan kan bijdragen om het verstrekken van financiering mogelijk te maken, dan zal ik me er voor inzetten om dat te realiseren.
- In het kader van het legaliseringsprogramma werk ik dit verder uit.

Van: 10.2.e

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Stukken AC

Datum: maandag 1 maart 2021 10:52:04

Bijlagen: [Notitie traject PAS-meldingen.docx](#)
[Bijlage 2 Varianten legalisatie PASmeldingen.docx](#)
[Bijlage 6 AMvB legalisatieprogramma.docx](#)
[Bijlage 9 Notitie omgaan met handhavingsverzoeken.docx](#)

146

Ha allen,

Obv de stukken 10.2.e heb ik een paar opmerkingen, waar we misschien zo meteen tijdens het meldingenoverleg bij stil kunnen staan.

De notitie traject meldingen lijkt een soort hoofdnotitie te zijn? Ik weet niet of dat zo ook naar het BO moet? Vormtechnisch vind ik het geen goed stuk. Maar misschien wil de AC dat graag zo? Voor een aantal inhoudelijke punten, zie de bijlagen. Ik heb alleen de documenten opgenomen waar ik opmerkingen bij had.

10.2.e, kun je in het laatste stuk scherp meelesen of dat dé lijn is omtrent hh-verzoeken?

Groet,
10.2.e

Nu heb je alles van mij als het goed is!

SGP

Is de veronderstelling juist dat de wettelijke borging van het legaliseren van knelge bijdraagt aan meer rechtszekerheid voor deze ondernemers, ook richting banken? 10.2.e

Antwoord

- Elke versteviging van de toezegging dat meldingen worden gelegaliseerd vermindert de onzekerheid, dat geldt ook voor banken.
- Tijdens de gesprekken met de banken moet worden gezien of dat voldoende is, of dat extra inzet nodig is om de problematiek op te lossen.
- Als blijkt dat de overheid er aan kan bijdragen om het verstrekken van financiering mogelijk te maken, dan zal ik me er binnen mijn mogelijkheden voor inzetten om dat te realiseren.

Kan de minister toezeggen dat PAS-knelgevallen met voorrang stikstofruimte toegekend zullen krijgen en bovenaan de prioriteitenlijst staan? 10.2.e

Antwoord (gelijk aan SGP hierna)

- Ik herken het probleem dat er meldingen zijn met serieuze financieringsproblemen.
- In dit kader kan ik twee toezeggingen doen:
 - Nadat een melding is geverifieerd wordt aan de individuele melder een brief gestuurd met de uitkomst van de verificatie. Zo weet een initiatiefnemer (en ook de bank) zeker dat een vergunning wordt verstrekt zodra er ruimte uit de bronmaatregelen beschikbaar is.
 - Ik ben en blijf met banken in gesprek om continu te kijken of de banken aan melders financiering kunnen verstrekken voorafgaand aan legalisering.

Wil de minister in samenwerking met provincies ervoor zorgen dat urgente knelgevallen met financieringsproblemen op korte termijn een vergunning krijgen? Of als terugvaloptie een financiële garantstelling? 10.2.e

Antwoord (gelijk aan SGP hiervoor)

- Ik herken het probleem dat er meldingen zijn met serieuze financieringsproblemen.
- In dit kader kan ik twee toezeggingen doen:
 - Nadat een melding is geverifieerd wordt aan de individuele melder een brief gestuurd met de uitkomst van de verificatie. Zo weet een initiatiefnemer (en ook de bank) zeker dat een vergunning wordt verstrekt zodra er ruimte uit de bronmaatregelen beschikbaar is.
 - Ik ben en blijf met banken in gesprek om continu te kijken of de banken aan melders financiering kunnen verstrekken voorafgaand aan legalisering.

PAS-melders maken duizenden euro's aan adviseurskosten voor het indienen van alle gegevens. Er zijn administratieve kosten, er moet een ecologische toets komen, de leges moeten betaald worden.

Gaat de minister zorg dragen voor een vergoeding van deze kosten? 10.2.e

Antwoord (gelijk aan CDA)

- Ik besef dat de melders tijd en geld moeten steken in het aanleveren van gegevens.
- Mijn intentie is om de melders zoveel als mogelijk te ontlasten.
- Zodoende ben ik met de provincies in gesprek om te kijken of en zo ja welke tegemoetkoming melders kunnen krijgen voor hun kosten.
- Ik zal hierover op korte termijn duidelijkheid geven.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen dinsdag 9 maart
Datum: donderdag 4 maart 2021 17:06:31
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

148

Hmmm, zo heb ik m toch niet helemaal begrepen, en zo is het ook niet in het directeuren overleg besproken. Daarnaast moeten we hoe dan ook (zelfs bij wie eerst komt..) nadenken over prioritering. Dus deze moet toch wel op agenda BO blijven vrees ik.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @ipo.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 16:53

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@bij12.nl>

Onderwerp: Re: Agenda en stukken werkgroep meldingen dinsdag 9 maart

Ladies and gentleman,

Zojuist van 10.2.e begrepen dat prioriteren geen issue (meer) is. Gisteren in directeuren IPS/DGS is afgesteld dat het principe 'wie eerst komt ...' geldt.

DGS-collega's, wellicht dat jullie dit even kunnen checken bij 10.2.e?

groet,

10.2.e

Herengracht 23
2511EG Den Haag
Tel: + 10.2.e
Email: 10.2.e @ipo.nl

 **Interprovinciaal Overleg**
van, voor en door provincies

Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)



Naar een duurzaam Nederland: bekijk hier wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e @minlnv.nl>

Sent: Thursday, March 4, 2021 3:42 PM

To: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e
@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl' 10.2.e @minbzk.nl>;
10.2.e @rhdhv.com' 10.2.e @rhdhv.com>; 10.2.e

10.2.e @mmgadvies.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl>;
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>; 10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e
@minlnv.nl>

Subject: RE: Agenda en stukken werkgroep meldingen dinsdag 9 maart

Collega's,

Hierbij de beslispunten van ons meldingenoverleg:

- Het voorstel is het BO in te laten stemmen dat zekerheid verstrekken aan melders die (al dan niet door intern salderen) niet vergunningsplichtig zijn gebeurt door een positieve weigering. Conditie en randvoorwaarden voor deze werkwijze worden nader uitgewerkt en in het BO van april ter besluitvorming voorgelegd. Melders moeten daartoe wel een vergunning aanvraag doen.

- notitie stand van zaken meldingen: niet vooruitlopen op discussie prioriteren, laatste deel van tweede adviespunt wordt geschrapt. Louter besluit over de eerste 240 zaken. Daar ook kort in meenemen de stand van zaken meldingen voor LNV als bevoegd gezag

- notitie bronmaatregelen kan zo door. 10.2.e belt 10.2.e nog even.

- agenda BO april vwb meldingen: keuze MRS/SSRS en keuze prioriteren in legalisering meldingen.

- agenda BO mei: definitief besluit over kosten meldingen (vergoeding kosten aan melders al in BO maart) en besluit over verifiëren alle PAS melders die geen ruimte nodig hebben.

Stukken voor meldingen overleg as dinsdag:

- Stuk over prioriteren meldingen tbv BO april (10.2.e)
- Stuk over leges 10.2.e
- Stuk stand van zaken meldingen en starten met legaliseren, met name op gebied van de positieve weigering 10.2.e

De stukken zal ik morgen versturen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 17:49

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Aangepaste notitie svz meldingen en start verificatie tbv DO
Datum: donderdag 4 maart 2021 17:48:44
Bijlagen: [20210224_BO notitie svz meldingen 10.2.e.docx](#)

149

Hoi 10.2.e

In de bijlage stuur ik jou de aangepaste notitie svz en start eerste verificatie meldingen toe. 10.2.e en 10.2.e, op het einde heb ik hier een paragraaf irt de positieve weigering toegevoegd. De hoofdtekst betreft de juridische analyse, zoals vermeld staat in de 80%-versie van de AC-BC notitie van de werkgroep Logtse baan.

Ter bespreking in de werkgroep meldingen volgende week geef ik graag alvast de volgende punten mee:

- Positieve weigering: is dit obv de notitie van de werkgroep Logtse baan inderdaad de meest wenselijke optie voor meldingen? Zo ja, hoe verhoudt deze keuze zich tot een mogelijke keuze irt de reguliere vergunningen? Kan er irt beide dossiers onafhankelijk van elkaar een keuze gemaakt worden?
- Wanneer dient melder een vergunningaanvraag tbv een positieve weigering in te dienen? In de reguliere procedure dient men de gegevens samen met de vergunningaanvraag in. Hier zijn de gegevens al ingediend en stelt BG vervolgens na verificatie vast dat indien er sprake is van intern salderen men niet vergunningplichtig is. Mag men melder dan alsnog vragen om een vergunningaanvraag in te dienen?
- Intern salderen: bestaat er een gedeeld beeld over wat men hieronder verstaat? In algemene zin geldt: "Als de referentiesituatie hoger is dan de beoogde situatie (zijnde de gemelde situatie) is er sprake van intern salderen en geldt er geen vergunningplicht". Volgens mij is iedereen het hier waarschijnlijk wel over eens en zit hem de crux vooral in wat onder 'referentie situatie' wordt verstaan.
10.2.e obv onze mailwisseling met haar vraag ik 10.2.e of zij hiervoor een voorzet wilt doen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website
Datum: vrijdag 5 maart 2021 11:57:11
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[Voorstel integratie praktijkvoorbeelden website 23feb-10.2.e-5 maart voor publicatie.docx](#)

150

Dag allen,

Hetgeen in de bijlage is zojuist nog even doorgelopen met 10.2.e, met jullie opmerkingen hierin zo veel mogelijk verwerkt.

Ik zet dit zo dadelijk door voor plaatsing op de website en stuur dan ook de links naar jullie door.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @odbn.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 15:09

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

CC: 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Hallo allemaal,

Ik heb mijn voorstellen even concreet gemaakt en de betreffende tekstdelen verwijderd. 10.2.e en ik zeggen inderdaad hetzelfde, maar het stond er een beetje ongelukkig.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T 10.2.e E 10.2.e @ODBN.nl

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 14:47

Aan: 10.2.e @odbn.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @provincie-utrecht.nl>

CC: 10.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Goedemiddag,

In de bijlage heb ik geprobeerd om de opmerkingen op de tekst tot een conclusie te brengen, 10.2.e.

Als enige staat nog de opmerking van 10.2.e open over dierplaatsen en huisvestingssysteem. Ik heb even niet scherp hoe deze zich verhoudt tot 10.2.e zijn opmerking van gisterenochtend dat het om dierplaatsen gaat en niet of er daadwerkelijk dieren staan. Mijn indruk is echter dat wij het met elkaar eens zijn dat dit de gewenste lijn is. Verder over het voorbeeld van drie stallen waarvan er maar twee zijn gerealiseerd; het klopt dat in dat geval

enkel de twee gerealiseerde stallen worden gelegaliseerd. Dit conform de voorwaarden waaraan een melding moet voldoen om in aanmerking voor legalisatie te komen. Tenzij men voldoet aan een van de overige twee voorwaarden (aantoonbaar stappen gezet richting volledige realisatie of een aantoonbare, onontkoombare investering gedaan).

Het antwoord op de vraag die jij mij gisteren telefonisch stelde, **10.2.e**, of gemakshalve niet alles gelegaliseerd kan worden, zolang men binnen de ruimte van de oorspronkelijke melding blijft, is dus "nee". Dit is namelijk niet in lijn met hetgeen in 2019 is besloten en sindsdien consequent wordt gecommuniceerd irt de voorwaarden.

Groeten,

10.2.e

.....
Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage 0

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M **10.2.e**

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.aanpakstikstof.nl



Aanpak Stikstof

Van: **10.2.e** [@odbn.nl](mailto:10.2.e@odbn.nl)>

Verzonden: woensdag 24 februari 2021 12:36

Aan: **10.2.e** [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; **10.2.e**

[@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; **10.2.e** [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>; **10.2.e**

[@provincie-utrecht.nl](mailto:10.2.e@provincie-utrecht.nl)>

cc: **10.2.e** [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>

Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Hierbij nog met een paar opmerkingen van mij.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T **10.2.e** **E** **10.2.e** [@ODBN.nl](mailto:10.2.e@ODBN.nl)

bereikbaar op: ma | di | wo | do

vrijdag afwezig

Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch

www.odbn.nl

Disclaimer

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

Van: **10.2.e** [@bij12.nl](mailto:10.2.e@bij12.nl)>

Verzonden: woensdag 24 februari 2021 08:53

Aan: **10.2.e** [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>; **10.2.e**

10.2.e [@bijk12.nl](mailto:10.2.e@bijk12.nl)>; 10.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:10.2.e@provincie-utrecht.nl)>; 10.2.e [@odbn.nl](mailto:10.2.e@odbn.nl)>

cc: 10.2.e [@bijk12.nl](mailto:10.2.e@bijk12.nl)>

Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Als respons op jouw vraag.

We kunnen wel bepaalde punten alvast meegeven, maar zoals je ook in de bijlage ziet moeten we waken dat we verkeerde informatie communiceren.

In de bijlage wat kritieke noten op de huidige procesomschrijving.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 19:08

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Notitie prioritering tbv BO april
Datum: vrijdag 5 maart 2021 13:33:07
Bijlagen: [20210304_Prioritering_meldingen.docx](#)

151

Ha,

Zie bijgaand mijn opmerkingen. Vormtechnisch ziet het er goed uit! Je leert snel 10.2.e

Ik besef dat ik in de opmerkingen iets anders zeg dan aan de telefoon gisteren, excuus daarvoor. We weten wel vrij zeker dat de provincies niet met deze voorkeursopties kunnen instemmen. Dan moeten we het denk ik maar als gelijkwaardige opties neerzetten in het advies.

En zoals aan de telefoon wel al aangegeven, heb ik nu vragen of het wel zo handig is om eerst alle intern salderen dingen te doen, en daarna pas naar brabant en limburg te kijken. Want dan weten we wel aardig zeker dat we per oktober geen dossiers geverifieerd hebben die gelegaliseerd met de srv kunnen worden. Veronderstelling is daarbij dat ze de verificatie niet afmaken als blijkt dat eea niet met intern salderen opgelost kan worden.

Hoor graag als je nog even wil sparren, liefst voor kwart over 2 of na half 4.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 23:27

Aan: 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Notitie prioritering tbv BO april

Hoi,

Excuses voor de late verzending.... In de bijlage treffen jullie de notitie over de prioritering tbv het BO in april aan. Het document is helaas langer geworden dan beoogd, maar volgens mij staat de essentie er in. Nu hopen dat het ook leesbaar is. Ik ben dus benieuwd naar jullie reacties.

Lukt het jullie om mij deze morgen uiterlijk om 14u toe te sturen?

Vervolgens pas ik de notitie aan en kan hij meegestuurd worden met de andere documenten tbv de werkgroep dinsdag. Lukt het je niet, geef het gerust aan dan weet ik waar rekening mee te houden.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Praktijkvoorbeelden: voorstel integratie op website
Datum: vrijdag 5 maart 2021 17:14:31
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

152

Dank, 10.2.e . Wat mij betreft akkoord om te plaatsen.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Spreeklijnen webinar LNV
Datum: maandag 8 maart 2021 20:06:53
Bijlagen: [Spreeklijnen webinar LNV.docx](#)

153

Ja top, een enkele vraag nog en de tabel bronmaatregelen meteen maar even ingevoegd. Vast even delen met 10.2.e en 10.2.e?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 8 maart 2021 13:33

Aan: 10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Spreeklijnen webinar LNV

Mooie opzet! Ik kan precies de woorden van de minister herhalen. Heb een stukje over intern salderen toegevoegd. Groet 10.2.e