

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 08:54
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Verificatiecriteria
Bijlagen: 20211001 Definitieve criteria verificatie 5.1.2.e.docx

Ha!

Ik begreep dat 5.1.2.e weer terug is op dit dossier, klopt dat? In dat geval: fijn 😊

Er ontstaat met de provincies een gesprek over de verificatiecriteria. Nu laten ze duidelijker weten de passage over de 'beperkte' afwijking niet goed uitvoerbaar te vinden (zoals jullie ook al eerder aangaven). De tijd om hier iets aan te doen is beperkt (1 week) ivm vaststelling regeling.

Ik haak jullie graag aan op deze discussie. Onderstaande optie 1 heeft de voorkeur van de provincies. Maar zoals aangegeven wordt, is die optie niet beleidsarm.

Mijn insteek is dat als we het niet eens worden, we bij de bestaande afspraken en teksten blijven. Maar mogelijk verzinnen we een oplossing waardoor we zowel probleem uitvoerbaarheid kunnen oplossen, en ook beleidsarm eea overzetten.

Mochten jullie hier input op hebben, dan hoor ik dat graag!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @bij12.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:32
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Verificatiecriteria

Ha 5.1.2.e,

N.a.v. ons telefoongesprek en je opmerkingen, zie ik vier mogelijkheden, welke ik ook wil voorleggen aan de vergunningverleners in de werkgroep uitvoering a.s. woensdag. Mochten de anderen alvast willen reageren, dan kan dat uiteraard.

1. 'Beperkt' weglaten (zoals in bijgevoegd voorstel):

- De gerealiseerde situatie^[1] komt in grote lijnen overeen met de berekende beoogde situatie in de PAS-melding. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk ten aanzien van^[2]:
 - 1) Emissie-kenmerken, zoals de uittreedhoogte, warmte-inhoud, uittreeddiameter, uittreedsnelheid en bij gebouwinvloed: lengte, breedte, hoogte en oriëntatie van het gebouw;

^[1] of de beoogde situatie wanneer het project nog niet is gerealiseerd maar wel voldoet aan de voorwaarden die hierboven zijn genoemd t.a.v. realisatie (uit de Kamerbrief van 24 april 2020).

^[2] Aanpassingen 1 t/m 3 mogen niet leiden tot een toename in emissie, maar kunnen door een ander verspreidingspatroon wel leiden tot een (beperkte) depositieverhoging t.o.v. de gemelde situatie. Aanpassing 4 kan wel leiden tot een beperkte toename in emissie, omdat het tijdens het PAS, in tegenstelling tot nu, m.n. bij agrarische meldingen niet gebruikelijk was om deze NOx-bronnen mee te nemen.

- 2) Coördinaten van (een van) de emissiebron(nen);
- 3) Stalsysteem, mits:
 - het dezelfde diersoort betreft. De letter van de Rav-code moet overeenkomen met de letter van de Rav-code in de melding, bijvoorbeeld A voor rundvee;
 - de emissiefactor van het stalsysteem lager is dan of gelijk is aan de emissiefactor van het stalsysteem in de PAS-melding (o.b.v. de tijdens de verificatie geldende emissiefactoren voor beide stalsystemen).
- 4) kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen;

^[1] of de beoogde situatie wanneer het project nog niet is gerealiseerd maar wel voldoet aan de voorwaarden die hierboven zijn genoemd t.a.v. realisatie (uit de Kamerbrief van 24 april 2020).

² Aanpassingen 1 t/m 3 mogen niet leiden tot een toename in emissie, maar kunnen door een ander verspreidingspatroon wel leiden tot een (beperkte) depositieverhoging t.o.v. de gemelde situatie. Aanpassing 4 kan wel leiden tot een beperkte toename in emissie, omdat het tijdens het PAS, in tegenstelling tot nu, m.n. bij agrarische meldingen niet gebruikelijk was om deze NOx-bronnen mee te nemen.

Nadeel: Dit is mogelijk niet beleidsarm. Voorbeeld Lelystad airport. De grote afwijking t.a.v. de warmte-inhoud zou dan wel mogen; dit veroorzaakt aanzienlijk meer depositie.

2. Beperkt definiëren in % afwijking, bijvoorbeeld 10% afwijking is toegestaan. Is het mogelijk om hier een logische grens voor te formuleren? Dit lijkt me lastig en arbitrair
3. Beperkte aanpassingen als bedoeld onder 1 en 2 te definiëren als 'kennelijke omissies' en hiervoor de volgende toelichting in de voetnoot opnemen (suggestie van 5.1.2.e):

^[1] Het gaat bij een kennelijke omissie niet zozeer om de omvang van de geconstateerde fout of het gevolg daarvan op de depositie, maar of het aannemelijk is dat deze fout per ongeluk gemaakt is. Aangezien dit niet te bewijzen valt en het hier een manier betreft om ruimhartiger vorm te geven aan de legalisatie, is het aan het bevoegd gezag om hier een oordeel over te vellen. Als richtlijn betreft het bijvoorbeeld het toepassen van standaardkenmerken, het misplaatsen van een komma of het plaatsen van een verkeerd getal op één of twee emissiekenmerken. Wat betreft coördinaten is een richtlijn dat de ingevoerde coördinaten wel mogen afwijken van het feitelijke emissiepunt, maar wel moeten ingevoerd zijn als liggend op de betreffende bron (bijvoorbeeld aan de rand ipv in het midden van de bron).

Nadeel:

- Juist omdat het niet te bewijzen valt of sprake is van een kennelijke omissie, is dit als verificatiecriterium erg vaag en biedt dit geen grond om PAS-melders in te sluiten dan wel af te wijzen. Het is erg subjectief. Dezelfde situatie wordt door een andere provincie of zelfs vergunningverlener anders beoordeeld. In de ene provincie wordt deze wel afgewezen, in de ander niet. Naast dat dit vragen gaat oproepen bij adviseurs, vraag ik me af of dit juridisch houdbaar is.
4. 'Beperkte aanpassingen' laten staan en dit verder niet toelichten. Het aan de beleidsvrijheid van de provincies over laten om hieraan invulling te geven. De andere verduidelijkingen wel doorvoeren.

Nadeel:

- Dezelfde situatie wordt door een andere provincie of zelfs vergunningverlener anders beoordeeld. In de ene provincie wordt deze wel afgewezen, in de ander niet. Naast dat dit vragen gaat oproepen bij adviseurs, vraag ik me af of dit juridisch houdbaar is.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 14:48

Aan: 5.1.2.e @bij12.nl>

CC: 5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verificatiecriteria

Ha 5.1.2.e ,

Ik kan je telefonisch niet bereiken, daarom toch even via de mail.

Dank voor het werk en de voorstellen. Zie bijgaand mijn reactie op de passages. Misschien toch nog even bellen over de systematiek? Ik ben alleen de rest van de dag niet zo goed bereikbaar.

Als we eea cf jullie voorstel zouden aanpassen, is ook een aanpassing van de tekst in de regeling nodig. Ik vrees dat de deadline daarvoor bijzonder kort is. Ik heb die proberen te achterhalen, maar nog niet gekregen. Laten we even bezien of/hoe het dan mogelijk is nog wijzigingen door te voeren op de systematiek van de verificatie.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @bij12.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 08:54

Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: Verificatiecriteria

Ha 5.1.2.e

Bij deze ontvang je ons voorstel voor aanpassing van de verificatiecriteria.

Even voor jouw informatie: we hebben ook input gevraagd van 5.1.2.e en 5.1.2.e. 5.1.2.e voorstel om explicieter te benoemen dat dat het bij de kleine wijzigingen gaat om 'kennelijke omissies' en wanneer iets een kennelijke omissie is, hebben we niet overgenomen omdat dit het niet duidelijker en juridisch sterker maakt.

In plaats daarvan hebben we de 4 aanpassingen verduidelijkt. Bovendien is aangegeven dat bij de eerste drie aanpassingen de emissie niet mag toenemen.

We horen graag wat je van het voorstel vindt. Morgen wil ik het sturen naar de vergunningverleners uit de werkgroep uitvoering voor een extra check, zodat we het woensdag kunnen bespreken.

5.1.2.e heeft met 5.1.2.e afgesproken dat de verificatiecriteria naar hem te sturen, zodat hij deze kan gebruiken om de wijzigingsregeling aan te passen.

Mocht daarvoor nog meer nodig zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

M + 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@bij12.nl](mailto:5.1.2.e@bij12.nl)



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 09:19
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Verificatiecriteria
Bijlagen: 20211001 Definitieve criteria verificatie 5.1.2.e.docx

Ook relevant vanwege de meldingen, die wij in behandeling hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
 Op vrijdagen werk ik niet.

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 08:54
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Verificatiecriteria

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 09:25
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatiecriteria

Dank, goed om te weten dat dit speelt. Het schrappen van 'beperkt' lijkt me een vrijbrief voor allerhande situaties.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 09:19
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Verificatiecriteria

Ook relevant vanwege de meldingen, die wij in behandeling hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
 Op vrijdagen werk ik niet.

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 08:54
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e@minlv.nl>;

5.1.2.e 5.1.2.e@minlv.nl>

Onderwerp: FW: Verificatiecriteria

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 20:37
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Beantwoording Kamervragen LA
Bijlagen: Beantwoording_Kamervragen_PvdD 11102021.docx;
 Beantwoording_Kamervragen_CU_11102921 (003) (002).docx

Ha 5.1.2.e ,

Zie bijgaand de set Kamervragen nog een keer; 5.1.2.e heeft er ook naar gekeken. De wijzigingen zijn via arcering of track changes duidelijk gemaakt. Ik kies even voor de uitgebreide afstemmingsroute, gezien de gevoeligheid van de vragen. Waar ik geen opmerkingen bij heb gezet, zijn de wijzigingen wat mij betreft akkoord.

- @ 5.1.2.e : IenW was akkoord met alle wijzigingen zoals 5.1.2.e ze voorstelde, muv de passage over het verifiëren of de gegevens juist zijn. Ik heb ze om een extra toelichting gevraagd: *"Zoals aangegeven zijn de tekstvoorstellen van 5.1.2.e akkoord met de uitzondering van de verificatie. Dit heeft met name te maken met het gegeven dat deze tekst na veel heen en weer mailen in het verleden is overeengekomen en veelvuldig is gebruikt. Nu andere teksten gebruiken doet daar geen recht aan en zal eerder vragen oproepen."* Wat mij betreft moeten we deze maar even pakken (ondanks ik eigenlijk vind dat je gelijk hebt). Hoor graag of dat voor jou ook ok is.
- @ 5.1.2.e of @ 5.1.2.e : Verzoek aan jullie om specifiek naar de arceringen achterin de set van de PvdD te kijken. Ik kan niet beoordelen of wij de interpretaties van de rapporten op deze manier delen. Kan een van jullie die check doen?
- In de set van BBB heeft IenW geen noemenswaardige wijzigingen meer gedaan.
- @Allen: Verder toch even de expliciete check: we zeggen in deze sets een keer of twintig dat de melding geverifieerd wordt. Ook benoemen we de aangenomen motie op dit punt in het geheel niet. Kan de Kamer dit politiek scherp opvatten met de mening dat de minister een aangenomen Kamermotie niet uitvoert? Is de beantwoording op deze manier nog wel opportuun? Zo nee, op welke manier kunnen we recht doen aan de motie, en ook aan onze lijn? De lijn dat we sowieso geen ruimte reserveren voor meldingen, ook niet voor LA, is technisch misschien wel waar, maar lijkt niet erg politiek sensitief. Hoe zien jullie dat?

Bij een reactie op deze mail krijgen jullie mijn out of office melding. Deze week ben ik buiten de reguliere werktijden nog wel in staat om deze sets verder te helpen.

Bij akkoord verwerk ik eea in domus en geef ik 5.1.2.e een seintje.

Groet,
 5.1.2.e

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:31
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e
CC: [REDACTED] 5.1.2.e
Onderwerp: Concept beantwoording vragen formatie
Bijlagen: Concept beantwoording vragen formatie Schiphol 21102021.docx; Concept beantwoording vragen formatie Lelystad 21102021.docx

Goedemorgen [REDACTED] 5.1.2.e ,

Hierbij stuur ik jullie de concept beantwoording van de vragen die over Schiphol en Lelystad Airport zijn gesteld. Dit zijn nog conceptversies die ook nog intern bij ons voorliggen, die we alvast met jullie delen. Lukt het jullie om hier vandaag voor 14:00 uur naar te kijken en een reactie te geven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2 e

.....
Directie Luchtvaart / [REDACTED] 5.1.2 e
DG Luchtvaart en Maritieme zaken
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M [REDACTED] 5.1.2.e
 [REDACTED] 5.1.2.e @minienw.nl
www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienm

De Rijksoverheid. Voor Nederland.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:47

Aan: [redacted] 5.1.2.e

CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie

Bij het accepteren van de opmerkingen voor verzending om het concept voor jullie goed leesbaar te maken is een belangrijke kanttekening verloren gegaan, namelijk dat we intern nog gaan bezien of we de verwijzing naar de conceptnotities opnemen. Verzoek aan jullie is om naar de tekst zoals in deze stukken opgenomen te kijken.

Groet [redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:31

Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e

[redacted]@minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>;

[redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Concept beantwoording vragen formatie

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:54
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie

Dag 5.1.2.e,

Ik heb nog niets gelezen, maar als er nog bijlagen in de vorm van conceptnotities zijn dan zouden wij deze graag ook willen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
 Op vrijdagen werk ik niet.

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e [@minInv.nl](mailto:5.1.2.e@minInv.nl)

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:47
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 10:07
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Concept beantwoording vragen formatie

t.i.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
 Op vrijdagen werk ik niet.

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 10:00
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie

Hallo 5.1.2.e

Het gaat om de hoofdtekst. Ik had de documenten in de toelichting achterwege moeten laten, dat zijn interne notities en insteek is om hoofdtekst af te stemmen en te delen. Mochten die notities wel in beeld komen, dan meld ik mij.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:54
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 10:16
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Ha 5.1.2.e ,

Wat nu nog geel is, is een paragraaf over contacten tussen Adecs en Arcadis in 2014, werkend in opdracht van IenW. Daar hebben wij geen opvatting over.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 08:59
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e ,

Hierbij de laatste aanpassingen vanuit IenW. Ik heb er naar gekeken en ik zag geen gekke dingen. Willen jullie nog een laatste check doen op de aangegeelde stukken? Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 09:36
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Hallo 5.1.2.e

Jullie aanpassingen zijn wat ons betreft akkoord. Wij hebben het antwoord van 45-48 in de set van de PvdD nog iets aangepast aangezien wat er stond geen volledig antwoord gaf op de vragen (voor jullie wat minder relevant vermoed ik, maar dacht geef het toch maar gelijk mee). En nog een paar kleine tekstuele punten die we nog hebben verwerkt. Ik heb de aanpassingen gearceerd. Ook dank aan jullie voor de afstemming, ik hoop dat we zo een heel eind zijn. De sets gaan vandaag bij ons verder de lijn in en we houden jullie op de hoogte van de voortgang.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 15 oktober 2021 16:39
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Ha 5.1.2.e ,

Dank voor de afstemming. Ook wat ons betreft is het overgrote deel akkoord, inclusief vasthouden aan de oorspronkelijke teksten omtrent verifiëren. Zie in de bijgevoegde sets antwoord op de vraag van

5.1.2.e , verzoek tot schrappen van een van de toegevoegde zinnen, en een nagekomen aanvulling op antwoord 11 in de PvdD-set. Alles in track change en opmerkingen weergegeven.

Komende week ben ik met verlof. 5.1.2.e is een groot deel van de week in mijn plaats beschikbaar om eventuele nadere afstemming mee te doen.

Als jullie zo akkoord zijn, zetten we de beantwoording weer verder in de lijn.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 16:59

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Dag 5.1.2.e

Hierbij de sets retour waarin nog twee opmerkingen zijn gemaakt door 5.1.2.e en wijzigingsvoorstellen..

Ter toelichting:

- Een deel van de wijzigingsvoorstellen in de PvdD set is al geaccepteerd. Deze teksten zijn geel.
- Een deel is zichtbaar als track change.
- Voor wat betreft de twee opmerkingen is de vraag of jullie nog specifiek naar vraag en antwoord 5 van de CU set willen kijken?

Zoals aangegeven zijn de tekstvoorstellen van 5.1.2.e akkoord met de uitzondering van de verificatie. Dit heeft met name te maken met het gegeven dat deze tekst na veel heen en weer mailen in het verleden is overeengekomen en veelvuldig is gebruikt.

Nu andere teksten gebruiken doet daar geen recht aan en zal eerder vragen oproepen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 11:17

Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Ha 5.1.2.e

Thanks. Ik hecht wat minder aan het updaten van de veelvuldig gebruikte formulering dan 5.1.2.e. Voor hem helpt het denk ik als je iets meer op de inhoud kunt zeggen over waarom je graag vasthoudt aan de bestaande teksten, ondanks dat het taalkundig niet echt klopt.

Fijn dat 5.1.2.e ook heeft kunnen kijken!

Later deze week ben ik indien noodzakelijke alleen buiten kantoor tijden beschikbaar om nog de lijn verder te helpen, maar overdag niet. De week erop heb ik verlof. Ik hoop dat ie dan in de tassen van de bewindspersonen zit en dat dat niet vertragend werkt 😊

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 08:41

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@mininv.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Dag 5.1.2.e,

Dank voor de suggesties. Voor het overgrote deel zijn die akkoord.

Voor wat betreft de verificatie willen wij graag vasthouden aan de gebruikte formulering omdat deze in Kamerbrieven is opgenomen en de regeling. Hierover is uitgebreid gecorrespondeerd en wat ons betreft houden we het daarbij.

Op verzoek van 5.1.2.e zijn ook nog wat wijzigingen aangebracht. Ik bespreek die vandaag even met hem en dan stuur ik "alles" retour jullie kant op.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@mininv.nl>

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 09:45

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Beantwoording_Kamervragen_PvdD, CU en BBB

Ha 5.1.2.e

Zie bijgaande beantwoording waar vooral bij BBB een paar aanpassingen zijn doorgevoerd nav reactie 5.1.2.e. Zijn die voor jou ook ok? Verder geeft 5.1.2.e (terecht) aan dat de term 'verifiëren' i.c.m. 'of de gegevens nog juist zijn' taalkundig dubbelop is. Voorstel dit aan te passen zodat het gewoon netjes is en klopt.

En 5.1.2.e gaf nog de tip om nog even door de antwoorden heen te gaan om een taalfoutje links en rechts te herstellen.

Kan ik de beantwoording zo aanpassen in de lijn en de boel doorzetten?

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 10:24
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie
Bijlagen: Concept beantwoording vragen formatie Schiphol 21102021.docx; Concept beantwoording vragen formatie Lelystad 21102021.docx

Hallo [redacted] 5.1.2.e ,

Om wat ruis weg te nemen (mijn excuses daarvoor), hierbij de versie zonder de verwijzing naar de interne conceptnotities. Het gaat dus om de opgenomen hoofdtekst, daarin is de informatie opgenomen voor de beantwoording van de vragen vanuit de formatie. Zouden jullie op deze documenten willen reageren?

Groet [redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:47
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted]
 [redacted]@minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>;
 [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept beantwoording vragen formatie

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:25
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Vragen formatie SPL en Lelystad
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol.DOCX; 2. Vragen formatie Lelystad.DOCX

Beste 5.1.2.e,

Wij hadden al aangekondigd dat we bezig waren met het beantwoorden van vragen die de informateurs aan lenW hebben gesteld over Schiphol en Lelystad. Ik begreep dat 5.1.2.e en 5.1.2.e hier gisteren ook al even contact over hadden. Gelet op jullie verantwoordelijkheid voor de natuurvergunning wil ik jullie graag informeren over de teksten die wij hebben gemaakt.

Bijgaand tref je de antwoorden die nu bij ons in de lijn zitten. We hebben ervoor gekozen om zo scherp mogelijk duidelijk te maken waar wat ons betreft het vraagstuk zit dat aan de formatietafel op het netvlies moet komen, en de urgentie daarvan. Wij vragen een commitment op het zogenaamde spoor 2. Ik ben me ervan bewust dat in de gekozen opzet her en der nuance verloren kan gaan maar het leek ons ook weer niet goed om er een heel gedetailleerd technisch verhaal van te maken. Indien jullie nog echt grote zaken zien, laat het ons dan ajb uiterlijk maandagochtend weten. Ik verwacht dat we maandagmiddag de stukken aan de informateurs zullen sturen.

Ik ben morgen met verlof. 5.1.2.e is beschikbaar, en ik neem aan dat jij of je collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e ook weten te vinden indien nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:31
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Fwd: Vragen formatie SPL en Lelystad
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol.DOCX; 2. Vragen formatie Lelystad.DOCX

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e
@minienw.nl>
Datum: 21 oktober 2021 om 18:24:46 CEST
Aan: " 5.1.2.e @minInv.nl>
Kopie: 5.1.2.e @minienw.nl>, 5.1.2.e
@minienw.nl>, 5.1.2.e
@minienw.nl>
Onderwerp: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:52
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Beste 5.1.2.e,

Dank voor de stukken, we gaan ze bekijken en komen met een reactie.

Wel alvast een reactie op het proces, zonder dat ik de stukken geopend heb: ons is voorgespiegeld dat de stukken met ons afgestemd zouden worden. Nu worden ze 'ter informatie' met ons gedeeld en kunnen we evt nog aan een noodrem trekken. Ik snap dat jullie over de luchthavens gaan en dat dat ertoe leidt dat jullie verantwoordelijk zijn voor de teksten, maar had ons dan niet het idee gegeven dat we er nog iets van mochten vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passagie, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

Secretariaat: 5.1.2.e [@minezk.nl](mailto:5.1.2.e@minezk.nl)

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:25
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 20:25
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Vragen formatie SPL en Lelystad
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol.DOCX; 2. Vragen formatie Lelystad.DOCX

5.1.2.e
 5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:25
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 11:10
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Vragen formatie SPL en Lelystad
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol.DOCX; 2. Vragen formatie Lelystad.DOCX

Dag 5.1.2.e ,

In overleg met 5.1.2.e stuur ik je deze concept-beantwoording door IenW van formatievragen over Schiphol en Lelystad. In de beantwoording wordt verwezen naar inzet van ruimte vanuit het bronmaatregelenpakket. Ik hoor graag of deze formulering voor jullie acceptabel is.

Wij willen uiterlijk maandagochtend vroeg reactie geven aan IenW.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:25
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 16:42
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021-5.1.2.e
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021-5.1.2.e.docx

Heb hier iets toegevoegd over het oordeel bevoegd gezag. Aan jou 5.1.2.e of je dat zo in de tekst wil of liever in de begeleidende mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 17:03
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: 2. Vragen formatie Lelystad 5.1.2.e 241021-5.1.2.e

Dag allemaal,

5.1.2.e. Zodra ik thuis ben, slinger ik de laptop nog even aan. Niet alle comments zijn nu feitelijk juist. BRW

Ik ben over een uurtje thuis en reageer dan in de tekst.

Groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 okt. 2021 om 16:41 heeft 5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 18:21
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021-5.1.2.e
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad 5.1.2.e 241021-5.1.2.e.docx; 1. Vragen formatie Schiphol + 5.1.2.e 241021-5.1.2.e.docx

Dag allemaal,

Zie in bijgaande mijn aanvullingen en reacties.

Ik denk dat het in de mail die ik morgenochtend aan IenW wil sturen belangrijk is een paar zaken te benoemen:

- Dat de legalisatie van de melding Lelystad in behandeling is bij LNV, zegt nog niets over de uitkomst daarvan.
- De tekst loopt voor zowel Schiphol als Lelystad vooruit op besluitvorming over eventuele inzet van (reeds voorziene of nog te nemen) bronmaatregelen.
- De tekst geeft niet altijd neutraal/feitelijk een antwoord op de gestelde vragen.

Iets dergelijks zou ik in de begeleidende mail willen zetten, en dan kan ik de bijlagen met comments erbij doen.

Weet iemand trouwens hoe je de comments anonimiseert? Ik vind het niet per se wenselijk als de comments van verschillende mensen bij naam zichtbaar zijn.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: zondag 24 oktober 2021 16:42

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021-5.1.2.e

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 19:11
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+5.1.2.e 241021-5.1.2.e
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad+5.1.2.e 241021-5.1.2.e.docx

Dag allen,

In overleg met 5.1.2.e heb ik haar opmerkingen bij vraag 4 in het fiche over LA verwijderd, zie bijlage. Immers: met de voorstellen van 5.1.2.e (en mij vanmorgen) zijn de passages in overeenstemming met de zwaar uitonderhandelde teksten met IenW eerder. Lijkt me wijs aan die teksten vast te houden.

Voor de rest geen opmerkingen!

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 18:21
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+5.1.2.e 241021-5.1.2.e

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 19:16
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021 5.1.2.e)

Dank allen! Ik verwerk zo alle opmerkingen en zal even kijken hoe ik alles anonimiseert. We komen net binnen en drinken nog kopje koffie met vrienden en ik kruip dan achter pc.
 Volgens mij kunnen we dan daarna de conceptmail zoals je die hieronder beschrijft incl de comments in de tekst naar 5.1.2.e en 5.1.2.e sturen en dan daarna morgenochtend door naar IenW.

Met groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 18:21
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021 5.1.2.e

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 20:54
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021-5.1.2.e
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol_NVLG_DGS_241021.docx; 2. Vragen formatie Lelystad_NVLG_DGS_241021.docx
Urgentie: Hoog

Allen,

Bijgevoegd de samengevoegde reacties, geschoond voor persoonlijke titel.
 Volgens mij kan het zo door naar 5.1.2.e en 5.1.2.e, incl begeleidende mail zoals hieronder beschreven.
 @ 5.1.2.e kan jij de conceptmail met bijgevoegde stukken naar 5.1.2.e en 5.1.2.e sturen. Als zij dan akkoord zijn kan het morgenochtend vroeg gelijk door naar IenW!

Allen dank voor het snelle schakelen vandaag.

Met groet,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 19:11
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 5.1.2.e 241021-5.1.2.e

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 21:23
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 2410215.1.2.e
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol_NVLG_DGS_241021.docx

Excuus, bijgaand nu incl de toevoeging mbt intrekkingverzoeken.

Met groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 20:54
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;
 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;
 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: 2. Vragen formatie Lelystad+ 2410215.1.2.e
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 21:30
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Graag meelesen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens
Bijlagen: 1. Vragen formatie Schiphol_NVLG_DGS_241021.docx; 2. Vragen formatie Lelystad_NVLG_DGS_241021.docx

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Afgelopen vrijdag heb ik jullie de concept-antwoorden van IenW op vragen van de formatietafel over Schiphol en Lelystad gestuurd. Dit weekend hebben we als DG S en NVLG samengewerkt om tot een reactie te komen. In bijgaande vinden jullie ons commentaar in track changes en comments.

Ik wil morgenochtend voor negenen de gezamenlijke reactie aan IenW sturen. In de mail waarmee ik dat doe, wil ik de volgende overkoepelende punten benoemen:

- Dat de legalisatie van de melding Lelystad in behandeling is bij LNV, zegt nog niets over de uitkomst daarvan.
- De tekst loopt voor zowel Schiphol als Lelystad vooruit op besluitvorming over eventuele inzet van (reeds voorziene of nog te nemen) bronmaatregelen.
- De tekst geeft niet altijd neutraal/feitelijk een antwoord op de gestelde vragen.

Kunnen jullie je vinden in deze hoofdpunten en de tracks + comments in de bijlage?

Groet, mede namens iedereen in de cc,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 22:08
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Graag meelezen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad_NVLG_DGS_241021^{5.1}.docx

Hi,
 Ik kan me heel goed vinden in deze lijn/tracks/comments. Zeer terechte punten. Ik denk dat in de
 bijlage Lelystad het cruciale woordje "niet" mist (zie trackie in de bijlage) 😊.
 Verder akkoord en veel dank aan jullie allemaal voor de weekendinspanningen!
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 21:30
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Graag meelezen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 22:10
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Graag meelezen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad_NVLG_DGS_241021-5.1.2.e.docx; 1. Vragen formatie Schiphol_NVLG_DGS_241021-5.1.2.e.docx

In hoofdlijn kan ik mij vinden. Op een paar punten heb ik opmerkingen. Zie renvooi

gr5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 21:30
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Graag meelezen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 22:14
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Graag meelesen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens

Dag 5.1.2.e ,

Dank, ook voor de cruciale toevoeging.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 22:08
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Graag meelesen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 22:17
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Graag meelesen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens

Dag 5.1.2.e,

Ook jij dank voor je opmerkingen, inclusief de cruciale die 5.1.2.e ook oppikte. Fijn dat jullie op zondagavond nog zo scherp zijn!

Ik zorg morgenochtend voor verzending. En ik sluit niet uit dat 5.1.2.e nog contact zoekt.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: zondag 24 oktober 2021 22:10
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Graag meelesen: reactie op formatie-antwoorden luchthavens

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 07:59
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad_.docx; 1. Vragen formatie Schiphol_.docx

Beste 5.1.2.e

Bij dezen reageer ik op jullie voorgestelde beantwoording van de vragen van de formatietafel. Ik heb hierbij afstemming gezocht met DG Stikstof, vanwege hun verantwoordelijkheid voor het bronmaatregelenpakket.

Overkoepelend wil ik de volgende punten meegeven:

- Dat de legalisatie van de melding Lelystad in behandeling is bij LNV, zegt nog niets over de uitkomst daarvan.
- De tekst loopt voor zowel Schiphol als Lelystad vooruit op besluitvorming over eventuele inzet van (reeds voorziene of nog te nemen) bronmaatregelen.
- De tekst geeft niet altijd neutraal/feitelijk een antwoord op de gestelde vragen.

In de bijlage vind je onze opmerkingen in de vorm van tekstsuggesties en comments. Ik kan me voorstellen dat het zinvol is als 5.1.2.e vandaag nog contact heeft met 5.1.2.e en 5.1.2.e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 18:25
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 08:40
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Vragen formatie SPL en Lelystad
Bijlagen: 2. Vragen formatie Lelystad_.docx; 1. Vragen formatie Schiphol_.docx

Excuus, vergeten jou mee te nemen. Heb dit weekend rechtstreeks met 5.1.2.e afgestemd.

5.1.2.e
 5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 07:59
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>;
 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
@minienw.nl>

Verzonden: maandag 25 oktober 2021 10:29

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

5.1.2.e

Dank voor je mail. Ik zie dat de stukken nogal breed verspreid zijn. Gelet op de vertrouwelijkheid van een belangrijk deel van de stukken wil ik vragen hier echt uiterst secuur mee om te gaan.

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Datum: maandag 25 okt. 2021 7:58 AM

Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>

Kopie: 5.1.2.e @minienw.nl>, 5.1.2.e
@minienw.nl>, 5.1.2.e @minienw.nl>,
5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>,
5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e
@minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e
@minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 08:36
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Beste 5.1.2.e

Kun je me vertellen wat de bespreking met jullie minister heeft opgeleverd en wat er uiteindelijk richting de formatietafel is gegaan?

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 10:29
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>;
 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 08:41

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Ha 5.1.2.e

We zijn nog wat aanpassingen aan het doen, dus er is nog niks naar de tafel gegaan. Ik bel je wel even zodra ik meer weet.

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Datum: dinsdag 26 okt. 2021 8:36 AM

Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>

Kopie: 5.1.2.e @minienw.nl>, 5.1.2.e
@minienw.nl>, 5.1.2.e @minienw.nl>,
5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>,
5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e
@minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e
@minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen formatie SPL en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 11:52
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e
Onderwerp: planning / proces natuurvergunningen luchthavens

Hoi [REDACTED] 5.1.2.e

Door de (recente) ontwikkelingen t.a.v. natuurvergunningen en stikstof is er binnen onze directie urgent behoefte om meer zicht te krijgen op planning en proces. Daarom is er binnen onze directie een tijdelijke taskforce aan de slag die probeert meer helderheid hier in aan te brengen. Vanuit die hoedanigheid mail ik je.

Voor onze eigen interne werkplanningen binnen Luchtvaart is het ook belangrijk om meer zicht krijgen op de planningen en het proces van belangrijke stakeholders. Vandaar mijn vraag of jullie met ons kunnen delen wat jullie werkplanning is t.a.v. de vergunningverleningsprocedures van de luchthavens die dat aangaat (Eindhoven, Rotterdam, Lelystad, Schiphol).

Ik hoop dat je dit kan (laten) aanleveren. Als mijn vraag nog vragen oproept, aarzel dan niet om even contact op te nemen.

Dank en vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DG Luchtvaart en Maritieme Zaken | [REDACTED] 5.1.2.e

Postbus 20904 | 2500 EX Den Haag

Gsm: [REDACTED] 5.1.2.e | [REDACTED] 5.1.2.e @minIenW.nl

- vrijdagmiddag afwezig -

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 13 december 2021 12:07
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: planning / proces natuurvergunningen luchthavens

Dag 5.1.2.e

5.1.2.e Ik geleid je vraag door naar 5.1.2.e , 5.1.2.e .

@5.1.2.e: kun jij 5.1.2.e van een antwoord laten voorzien?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

Secretariaat: 5.1.2.e [@minezk.nl](mailto:5.1.2.e@minezk.nl)

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 13 december 2021 11:52

Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: planning / proces natuurvergunningen luchthavens

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 13 december 2021 18:01
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: planning / proces natuurvergunningen luchthavens

Ha 5.1.2.e

In mijn beleving is er op de werkvloer intensief contact tussen onze ministeries (vooral met de collega's van DGMI) over waar we nu staan en wat dat betekent. Er zijn met Schiphol afspraken gemaakt die moeten leiden tot de informatie die nodig is.

Voor wat betreft de overige:

- Mbt Lelystad hebben we de initiatiefnemer laten weten dat de ingestelde afkapgrens van 25km gevolgen heeft voor de wijze waarop de aanvraag is ingediend. De initiatiefnemer is zich aan het beraden op hoe hiermee om te gaan.
- Mbt Rotterdam en Eindhoven bezien we momenteel of de meest recente inzichten en jurisprudentie van invloed kunnen zijn op deze vergunningprocedures. Dat willen we zo snel mogelijk hebben afgerond. Liefst nog voor Kerst.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 12:07
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: planning / proces natuurvergunningen luchthavens

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 december 2021 17:22
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Schiphol stikstof

Voor de beantwoording van deze vraag zoek ik nog even naar het juiste niveau waarop we een reactie geven en het juiste moment. In de masterplanning op de agenda van het DG-overleg zit mogelijk ook een niet haalbare planning voor LA en zou LA ter sprake kunnen komen! Ik vind het prima om nu nog laagover met 5.1.2.e te communiceren, om te voorkomen ook dat hij nu 5.1.2.e en 5.1.2.e gaat benaderen die misschien niet zo scherp als jij en ik hebben wat de reactielijn moet zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
 Op vrijdagen werk ik niet.

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 08:43
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Schiphol stikstof

Dag 5.1.2.e

Dank voor deze info.

Kan ik jou bellen voor de afronding van de verificatie van de melding van Lelystad Airport of moet ik daarvoor bij een collega zijn?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 08:45
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>; 5.1.2.e
 @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>;
 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>;

5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Schiphol stikstof

5.1.2.e

BRW

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
Op vrijdagen werk ik niet.

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage
.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minInv.nl

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 13 december 2021 20:34

Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>;

5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Schiphol stikstof

Allen,

BRW

Grt

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 13 december 2021 10:55

Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Eerste beeld restopgave stikstof_vijfde baan.pptx

Ha 5.1.2.e , BRW

Groet, 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 december 2021 17:27
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Schiphol stikstof

Dag 5.1.2.e,

Nu even selectief negeren en afwachten wat er morgen in het DG-overleg gebeurt. Zou jij 5.1.2.e en 5.1.2.e mondeling kunnen informeren over de lijn die ik vandaag met 5.1.2.e heb besproken?

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passagie, 4e etage

T 5.1.2.e
 M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 17:22
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Schiphol stikstof

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 december 2021 22:03
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Fwd: Stukken DG-overleg vrijdag 17-12-2021 (09:00-09:45 uur)
Bijlagen: 3. Concept masterplanning Schiphol Lelystad-211214-2.pdf; 4. Planning verdere behandeling vergunningaanvraag Schiphol.docx; 1. Agenda DG-overleg 17-12-2021.DOCX; 2. Aanpak gebiedsagenda regio Schiphol 15-12 v2 (vertrouwelijk).docx

Dag 5.1.2.e

Inderdaad geen andere stukken dan ik vanmiddag al had verwacht.

Nog een paar constatering bij de 'masterplanning Tijdelijke Taskforce Schiphol' (TTS)

- zonder opdracht en plan van aanpak een planning voor deze TTS sturen roept vragen op naar de status, samenstelling en hoe zich deze gaat verhouden tot het programma DG dat er volgens intranet lenW moet komen
- alle activiteiten na week 4 zijn niet aan een termijn gebonden
- rest: een lijstje voor januari met opvallende zaken: een Commissiebrief en een nieuwe Technische Briefing (laatste in week 3). Prima natuurlijk als de Kamer dat verlangt en als dat mogelijk is toegezegd, maar het lijkt me verstandiger als dit onder een missionair kabinet gaat gebeuren
- er wordt geanticipeerd op een legalisering van de PAS-melding en een natuurvergunning voor Lelystad. Maar daarmee wordt voorbijgegaan naar wat mogelijk de achterliggende gedachte is bij het regeerakkoord: onderzoek of Lelystad Airport als drukventiel voor Schiphol kan functioneren en dat vraagt onderzoek en er is al veel bekend uiteraard. Maar dat betekent niet dat er dan direct een LVB en een natuurvergunning voor Lelystad moeten komen natuurlijk. Dat zou uiteindelijk de uitkomst kunnen zijn, maar dat gaat een paar stappen te snel.

Groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: 16 december 2021 om 21:37:16 CET
Aan: "5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Stukken DG-overleg vrijdag 17-12-2021 (09:00-09:45 uur)

Ter info.
 Mvg

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 16 dec. 2021 5:39 PM
Aan: 5.1.2.e @minfin.nl>, 5.1.2.e @minaz.nl>, 5.1.2.e @minfin.nl>, 5.1.2.e @minaz.nl>, 5.1.2.e @minezk.nl>, 5.1.2.e @minbzk.nl>, 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e @minfin.nl>, 5.1.2.e @minlnv.nl>, 5.1.2.e @minlnv.nl>, 5.1.2.e @minlnv.nl>, 5.1.2.e @mindef.nl>, 5.1.2.e @mindef.nl>, 5.1.2.e @minbzk.nl>, 5.1.2.e @minfin.nl>, 5.1.2.e @minaz.nl>
Kopie: 5.1.2.e @minienw.nl>, 5.1.2.e @minienw.nl>, 5.1.2.e @minienw.nl>, 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Stukken DG-overleg vrijdag 17-12-2021 (09:00-09:45 uur)

Geachte allen,

Ten behoeve van het DG-overleg Schiphol van morgen (vrijdag 17 december 2021 om 09:00-09:45 uur), ontvangt u hierbij de stukken.

Het betreft:

- een agenda;
- een vertrouwelijke conceptnotitie inzake de aanpak gebiedsagenda regio Schiphol;
- een concept-master/overall planning;
- een planning van de verdere behandeling van de vergunningsaanvraag (wordt namens LNV meegezonden).

Hoogachtend,

5.1.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken

.....
M: + 5.1.2.e
E: 5.1.2.e @minienw.nl
W: www.rijksoverheid.nl/ienw

Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 december 2021 22:04
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Stukken DG-overleg vrijdag 17-12-2021 (09:00-09:45 uur)
Bijlagen: 3. Concept masterplanning Schiphol Lelystad-211214-2.pdf; 4. Planning verdere behandeling vergunningaanvraag Schiphol.docx; 1. Agenda DG-overleg 17-12-2021.DOCX; 2. Aanpak gebiedsagenda regio Schiphol 15-12 v2 (vertrouwelijk).docx

Dag 5.1.2.e,

Dank, herkenbare punten, ik neem ze mee.

Ik probeer morgen terug te koppelen, maar dat wordt gezien mijn agenda wel later op de dag.

Groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 dec. 2021 om 22:02 heeft 5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 11:01
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Bijgevoegde bestanden
Bijlagen: DOMUS-22024444-v1-Nota_bij_beantwoording_vragenset_lenW.DOCX;
 DOMUS-22024469-v1-
 Kamerbrief_beantwoording_vragen_EK_nav_verzamelbrief_LV_van_3_nove
 mber.DOCX

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgesloten ter info Kamerbrief en nota vragen Eerste Kamer over luchtvaart. Het concept daarvoor heeft vorige week in het DG-overleg gelegen. 5.1.2.e meldde me dat er tijdshalve is afgezien om medeparaaf te kunnen vragen aan 5.1.2.e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bereikbaar van maandag t/m donderdag.
 Op vrijdagen werk ik niet.

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Onze besluiten zijn vindbaar via: <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/>

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 10:39
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Bijgevoegde bestanden

Hier gaat ie in ieder geval goed!

Met hartelijke groeten,

5.1.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof

Programma DG Stikstof

Auteur

5.1.2.e

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

DGS/22024444

Bhm: 22024470

Bijlage(n)

1

nota

Nota bij beantwoording vragen luchtvaart

Parafenroute

5.1.2.e

DGS

5.1.2.e

BPZ

5.1.2.e

Aanleiding

Per commissiebrief hebben de leden Vestering en Van Raan gevaagd hoe hun aangenomen motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor de uitbreiding van Lelystad Airport (Kamerstuk 35 600, nr. 65) wordt uitgevoerd. Ook hebben fractieleiden van GroenLinks, SP en PvdD en de PVV op 15 december 2021 vragen gesteld naar aanleiding van de Verzamelbrief Luchtvaart van 3 november 2021¹. Bijgevoegd vindt u de conceptbeantwoordingen.

Advies

- U kunt de reactie op de commissiebrief ondertekenen.
- U kunt kennis nemen van de brief met reactie op de vragen over de verzamelbrief Luchtvaart.

Kernpunten

Reactie op commissiebrief PvdD

- Lelystad Airport heeft tijdens het PAS een melding gedaan voor de stikstofdepositie (en zo toestemming gekregen).
- De Raad van State heeft via de PAS-uitspraak in 2019 aangegeven dat de systematiek (en bijbehorende toestemmingen) niet rechtmatig zijn.
- In de Wet stikstofreductie en natuurverbetering is opgenomen dat alle terecht ingediende meldingen worden gelegaliseerd.
- Die verificatie wordt nu uitgevoerd. U wordt hierover binnenkort geïnformeerd door 5.1.2.e vanuit hun rol van bevoegd gezag (zie de infonota hierover die u heeft ontvangen).
- Tot de verificatie wordt afgerond, lijkt het verstandig om niet inhoudelijk in te gaan op het dictum. In plaats daarvan wordt verwezen naar de verificatie.
- Dezelfde vraag heeft de PvdD (Eerste en Tweede Kamer) via drie vragensets gesteld. Het gelijkkluidende antwoord vindt u ook in de bijgevoegde set van IenW, net als in de beantwoording naar aanleiding van de voortgangsbrief stikstof. Deze ontvangt u spoedig.

Ontvangen BPZ

¹ Kamerstukken II 2021-2022, 31 936 nr. 892

Reactie op vragen over verzamelbrief luchtvaart

- Er wordt voornamelijk gevraagd naar de mogelijkheden voor het vergunnen van Schiphol en Lelystad Airport.
- Vragen die het meest raken aan uw dossiers betreffen de vragen met nummer: 1, 2, 4, 5, 9, 14, 15, 16 en 21 t/m 24.
- In de beantwoording wordt geen nieuw beleid aangekondigd.
- Met name voor de laatste vragen geldt dat er een overlap is met de beantwoording van de Kamervragen die gesteld zijn naar aanleiding van de voortgangsbrief stikstof.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 12:35
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

Veel dank, 5.1.2.e. Dat lijkt me afdoende.

@ 5.1.2.e en @ 5.1.2.e zie onderstaand.

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 12:23
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

'Het project' is de activiteit inclusief de stikstofgevolgen ervan. Zie vooral de toelichting:

Onderdeel f: de berekende beoogde situatie moet in grote lijnen overeenkomen met de feitelijke situatie, maar er zijn beperkte aanpassingen mogelijk. Het is mogelijk dat de te vergunnen depositie daarmee lager óf hoger is dan de depositie van het gemelde project. Als het te legaliseren project substantieel afwijkt van het gemelde project maar het daardoor niet méér stikstofdepositie veroorzaakt op een of meer voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden, dan is legalisatie mogelijk als de gewijzigde situatie bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle hexagonen in Natura 2000-gebieden, in vergelijking tot de gedane melding. In dat geval geldt de voorwaarde onder c (tijdens het PAS gerealiseerd of begonnen) voor het te legaliseren project.

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 12:08
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

OK dank. Helder. Maar wat is dan een substantiële afwijking (hieronder)? Als ik het goed begrijp zegt IenW; "het is een luchthaven en het was een luchthaven", dus je komt niet toe aan de vraag of het project nu meer depositie veroorzaakt. Volgens beleid is voor die substantiële wijziging wel relevant dat veel meer depositie wordt veroorzaakt dan gesteld ten tijde van de melding.

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:19
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

Mijn herinnering klopt, zie hieronder.

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 09:45
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

Beste allebei,

Zie de onderstaande discussie. Het is dus *niet* de bedoeling om te checken of de destijds gehanteerde invoergegevens klopte en of daarmee werd voldaan aan onderdeel a van het concept art. 2.8b (a. voor het project gold een meldingsplicht op grond van artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof zoals dat luidde tot 1 januari 2017 of artikel 2.7 van de Regeling natuurbescherming zoals dat luidde op 28 mei 2019). Het is alleen relevant of sprake is van een **substantiële afwijking** (f. als het project substantieel afwijkt van het gemelde project, veroorzaakt het gewijzigde project niet meer stikstofdepositie op een of meer voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dan het gemelde project).

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 08:28

Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

Mooi, dank!

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 19:28

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

Ha,

Van het BG heb ik ook begrepen dat ze hun oordeel op sub f willen baseren. En ik volg ook niet goed (met de BO-afspraken in het achterhoofd) hoe dat met a te rijmen valt. Oorspronkelijk was daarvan het beeld dat dat over meldingsplichtige sectoren ging. Er zullen ook breder best een hoop meldingen worden gelegaliseerd die misschien eigenlijk wel niet onder de vrijstelling vielen.

Dus volgens mij gaat er dan zo niks mis 😊

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 16:53

Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens"

Hoi 5.1.2.e ,
Willen jullie hiernaar kijken mhoo Lelystad? Mijn redenering is steeds geweest dat LA niet voldoet aan concept-art. 2.8b lid 1 onder a Rnb: voor dat project gold geen meldingsplicht omdat het project niet onder de vrijstelling viel. Alternatief is voorwaarde f (substantiële afwijking). Als we meegaan met 5.1.2.e lijn, sluiten we dan de route via voorwaarde a uit?
Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @bij12.nl>

Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 15:44

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
@minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e
@bij12.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 20211025 Verificatiecriteria website

Hallo 5.1.2.e en anderen,

Ik heb even navraag gedaan bij 5.1.2.e en 5.1.2.e. Wij vinden het niet wenselijk om dit alsnog toe te voegen aan de verificatiecriteria. Punten ter overweging:

- Wanneer we noot 3 “Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens” wijzigen in “Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens, mits ze toen juist waren”, wekken we de indruk dat we de invoergegevens van alle PAS-meldingen op juistheid controleren. Dit zal lang niet in alle gevallen mogelijk zijn, en dit kunnen we dus niet waarmaken. En zouden we daarom niet op moeten nemen.
- Stel, we zien wel dat de invoergegevens niet juist zijn, dan kunnen we niet meer controleren of de depositie van het gemelde project met de juiste invoergegevens nog steeds meldingsplichtig was. We kunnen immers niet meer terug naar de versie van AERIUS Calculator van toen. De depositie van toen bepalen o.b.v. de huidige versie van AERIUS calculator is gebaseerd op een aantal aannames, wat onvoldoende juridische basis biedt om deze PAS-melders af te wijzen (zoals we weten n.a.v. de discussie van de handleiding van het rivm).
- Om dan maar alle PAS-meldingen met onjuiste invoergegevens (zonder deze depositiecheck) af te wijzen gaat te ver. Veel PAS-meldingen zijn immers niet gecontroleerd, en veel PAS-melders hebben daarom ook niet de kans gekregen de fout te herstellen. Dit past zeker niet in de ruimhartige benadering die ook vanuit de minister is gewenst.
- Het is uiteraard niet wenselijk om PAS-meldingen te legaliseren waarbij het overduidelijk is dat de invoergegevens op zo’n manier zijn aangepast om onder de grenswaarde te blijven. Als er echt gekke dingen zijn gedaan om naar een getal toe te rekenen, dan is hier zeer waarschijnlijk sprake van een niet-toegestane afwijking t.o.v. de PAS-melding en kan deze PAS-melding op die grond worden uitgesloten van legalisatie.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 14:53

Aan: 5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e

@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e

@bij12.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: 20211025 Verificatiecriteria website

Hi 5.1.2.e

Ik dacht te begrijpen dat de LNV vergunningverleners wel achteraf (kunnen) controleren of de destijds gebruikte invoergegevens juist zijn. Het lijkt me wel van belang dat we hier op dezelfde manier mee om gaan.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 15:24

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e

@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e

@bij12.nl>

Onderwerp: RE: 20211025 Verificatiecriteria website

Dag allen,

Vraag me af of dit zo bedoeld en afgesproken is. In de verificatiecriteria waarover eerder is besloten stond in de tekst: "Het bevoegd gezag verifieert of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn. Enkel meldingen met juiste en dus zo nodig geactualiseerde invoergegevens, kunnen legaal gehouden worden." En er wordt verwezen naar dezelfde voetnoot als hieronder.

In de huidige checklist is geen controle opgenomen of de invoergegevens van de projecteffectberekening die destijds bij de PAS-melding zat klopt. Alleen of de nieuwe berekeningen juist zijn.

Het vraagt ook veel inzicht van de vergunningverleners in de uitgangspunten die destijds golden. Bovendien kan je nu niet meer testen of het project met de juiste invoergegevens wel onder de grens van 1,00 mol had gezeten. We kunnen immers niet meer gebruik maken van de versie van AERIUS Calculator die destijds gold. Ook zal er bezwaar zijn vanuit de provincies om PAS-melders nu af te wijzen op grond van de oude berekening, omdat de berekeningen destijds veelal niet werden gecontroleerd.

Tegelijkertijd begrijp ik de wens om PAS-melders af te wijzen die overduidelijk de gegevens fout hebben ingevoerd om niet vergunningplichtig te zijn.

Maar het lijkt me dat hierover eerder is gesproken en dat 5.1.2.e inderdaad hiervan weer meet. Anders vraag ik even naar bij de provinciale medewerkers die er destijds bij betrokken waren.

Je opmerking over de interimers neem ik mee 5.1.2.e Ik zal de definitie toevoegen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 14:39

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
@bij12.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: 20211025 Verificatiecriteria website

Hoi 5.1.2.e

Ja, klopt, voor zo'n project gold immers geen meldingsplicht (concept-art. 2.8b lid 1 onder a Rnb) omdat het project niet onder de vrijstelling viel. In noot 3 zou "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens" dus iets moeten zijn als "Op basis van de destijds gehanteerde invoergegevens, mits ze toen juist waren". Toch, 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 14:27

Aan: 5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>;
5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: 20211025 Verificatiecriteria website

Hi allebei,

Bijgaand nog een paar dingen bij de verificatiecriteria. Mijn belangrijkste punt gaat over noot 3. Klopt wat daar staat inderdaad? Ik dacht nml. eerder te begrijpen dat als ten tijde van de melding onjuiste invoergegevens zijn gebruikt, en bij het gebruik van de juiste gegevens geen sprake was geweest van een project onder de vrijstelling (1 mol/ha/jr), het project niet in aanmerking zou komen voor legalisatie, toch @ 5.1.2.e En dat lijkt ook te volgen uit de toevoeging bij noot 6.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 20:11
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: FW: melding en Lelystad

Ha 5.1.2.e,

Onderstaande mail stuurde ik aan 5.1.2.e, maar ik begreep (klopt dat?) dat het bij jou ligt. Kan jij me helpen met onderstaande vragen?

Groet,
 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 19:39
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: melding en Lelystad

Ha 5.1.2.e

Als het over de melding van Lelystad gaat: de beoordeling daarvan ligt bij NVLG (5.1.2.e) als bevoegd gezag. Daar is ook besloten hoe en wanneer een oordeel over de verificatie gedeeld wordt. Ik weet niet hoe daarover met de minister is gesproken. Voor een antwoord op de vragen moet ik je dan ook even naar 5.1.2.e verwijzen. Goed om haar even te bellen.

Groet!

5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 16:42
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: melding en Lelystad

Ha 5.1.2.e,

Gister was er overleg met jullie minister en onze minister over o.a. Schiphol en Lelystad. Ik begreep via [redacted] 5.1.2.e dat jullie minister voor ons onverwacht met de melding kwam dat Lelystad geen melding meer zou moeten zijn. Op de vraag waarom niet was het verhaal niet heel helder en ook konden de argumenten nog niet gedeeld worden. Paar vragen – ben ik bij jou aan het goede adres – over dit proces? Zo ja, dan hier de vragen😊

- Weet jij waarom dit nu door de minister gedeeld werd en niet van tevoren met ons? We hebben toch vaak een stuurgroep meldingen, maar daar is het volgens mij niet ter sprake gekomen. Het verbaasde ons dus nogal.
- Wat zijn de inhoudelijke argumenten? Kunnen jullie (stukken van) de nota met ons delen?
- Stel dat het gaat om inhoudelijke zaken die later anders blijken zijn dan ten tijde van de melding? Dan neem ik aan dat deze lijn ook geldt voor de agro-meldingen?

Hoor graag van je, want bij ons waren ze nogal verrast, juist ook omdat het zo maar werd opgeworpen zonder dit even netjes van tevoren aan te kondigen.

Dank vast!

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 11:17
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: melding en Lelystad

Dag 5.1.2.e ,

Voor een inhoudelijke reactie verwijs ik je door naar 5.1.2.e (cc). Er wordt op dit moment door LNV (NVLG) en DGLM gewerkt aan een gezamenlijke nota voor onze beide bewindspersonen waarin de casus uiteen wordt gezet en waarin ieder zijn eigen weging van de feiten kwijt kan. Het is de bedoeling dat die nota in de beide weekendtassen gaat.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 20:11
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: melding en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 12:19
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: melding en Lelystad

Oke dank, ga ik kijken of ik daar wel een inhoudelijke reactie kan krijgen.

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 11:17
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Onderwerp: RE: melding en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @wing.nl>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 12:45
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Lelystad en warmte inhoud

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Volgens mij is niet zozeer relevant wat wij in Monitor doen, dat heb ik ook in het gesprek gezegd. Er zijn redenen waarom je gemotiveerd van de OMW zou kunnen afwijken. Alleen die moeten dan onderbouwd zijn.

Dit is ook in lijn met het Advies van de Cie
 MER. <https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p34/p3456/a3456ov.pdf>

- Bereken alleen de effecten van de emissies die plaatsvinden tot op een hoogte van 3.000 ft. De relatief geringe bijdrage aan de lokale depositie van emissies die boven die hoogte plaatsvinden, is nu niet betrouwbaar te berekenen;
- Gebruik de waarde van 0 MW voor de warmte-inhoud tijdens vluchtfases waarin het vliegtuig van de grond is. Is het nog aan de grond, gebruik dan een warmte-inhoud van 0 MW, een bronhoogte van 6 m en een pluimstijging van 12 m. Dit resulteert in een to- tale bronhoogte van 18 m. Mits goed onderbouwd, kan voor de warmte-inhoud van emissies van vliegtuigen op de grond ook een andere waarde dan 0 MW worden gebruikt;
- Beschrijf in voldoende detail hoe de omvang van de stikstofemissie per fase is berekend, zodat de resultaten van berekeningen eenvoudig te controleren zijn.

Hoop dat dit verder helpt?

With kind regards,

5.1.2.e
 5.1.2.e
 + 5.1.2.e
 + 5.1.2.e
 + 5.1.2.e



Wing

Hollandseweg 7e
6706 KN Wageningen
Netherlands

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de persoon of organisatie aan wie het gericht is. Het bericht kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is. Tevens kan het informatie bevatten die niet publiektoegankelijk van aard is. Wing aanvaardt geen aansprakelijkheid indien de inhoud van dit bericht en eventuele bijlagen in strijd is met de wet of de goede zeden. Voor het geval de ontvanger van dit bericht niet de bedoelde persoon of organisatie is, wordt hierbij vermeld dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht strikt verboden is en verzoeken wij u de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren. Dank voor uw medewerking.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 19:11
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: melding en Lelystad

Ha 5.1.2.e

Mocht je toevallig nog aan het werk zijn: bel me even. Dan kan ik wat toelichting geven.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 12:19
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: melding en Lelystad

Ha 5.1.2.e,

Al gewend aan de nieuwe rol? Ik probeer een inhoudelijke reactie te krijgen op onderstaande vragen.
Kan jij me helpen?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 11:17
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: melding en Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 31 januari 2022 21:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Standpunt LNV met reactie lenW.docx

Beste 5.1.2.e

Zoals afgelopen vrijdag richting jou aangegeven hebben wij onze reactie vandaag afgerond.
Je vindt deze in de bijlage van deze mail.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 12:16
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 08:59
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Standpunt LNV met reactie lenW.docx

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de visie van I&M. Opvallend genoeg noemen zij het een reactie.
Ik ga dit in het nota-format zetten.

Graag even contact over de verdere vervolgstappen, mede n.a.v. je opmerking gistermiddag dat er nog een 'klusje' m.b.t. LA voor me in de pijplijn zat.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 31 januari 2022 21:06
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 11:56
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Standpunt LNV met reactie lenW.docx

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e,

5.1.2.e vraagt ons met spoed hiernaar te kijken. Ik heb nog geen specificaties van wat hij wil. Misschien eerst maar eens goed doorlezen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 08:59
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:36
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Standpunt LNV met reactie lenW.docx

zie bijgaand mijn opmerkingen in de zijlijn. Hoog over: geen nieuwe argumententatie. (op de inhoud van de beoordeling zelf heb ik niet al te precies gelezen).

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:28
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 13:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Standpunt LNV met reactie lenW.docx

Hierbij mijn aanvullingen. Helemaal aan het eind gaat het ineens over een rechtsoordeel over de melding in 2016, hoe zit dat?

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:36
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 15:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Standpunt LNV met reactie IenW (003).docx

Sorry, hierbij alsnog het document.

@ 5.1.2.e, ik heb van 5.1.2.e de opdracht om het gevraagde A4 met annotaties bij 5.1.2.e aan te leveren.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 13:52
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Regeling natuurbescherming en verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: QandA

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Komende week heeft onze M het hoofdlijnen debat en de week erop een commissiedebat luchtvaart. Voor Lelystad airport heb ik deze twee QandA's gemaakt.

Kunnen jullie hierop reageren dan wel aanvullen.

Groet,

5.1.2.e

Q: Wanneer wordt de verificatie van de melding van Lelystad Airport afgerond.

A: De Minister voor Natuur en Stikstof is bevoegd gezag voor de vergunning ihkv Wet natuurbescherming en daarmee de legalisatie van de melding van Lelystad Airport. Op 27 januari jl. heeft de Minister in antwoorden op Kamervragen aangegeven dat de verificatie van de melding van Lelystad Airport nog niet is afgerond.

Q: Hoe staat het met de natuurvergunning voor Lelystad Airport.

A: De Minister voor Natuur en Stikstof is bevoegd gezag voor de vergunning ihkv Wet natuurbescherming en daarmee de lopende vergunningaanvraag van de luchthaven. Het ontwerp besluit op de vergunningaanvraag heeft in 2021, 6 weken ter visie gelegen. De ingediende zienswijze worden momenteel beantwoord en waar nodig zal de luchthaven door het bevoegd worden verzocht om de passende beoordeling op onderdelen aan te vullen.

5.1.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
 Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minienm.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:28
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: QandA

Hoi 5.1.2.e

De eerste klopt volgens mij. De tweede kan 5.1.2.e dacht ik beter beantwoorden, daar weet ik niets van af.

Eventueel, jouw keuze, kan aan de 1^e worden toegevoegd dat de uitkomst van de verificatie na afronding en toezending aan LA, per direct aan de TK zal worden toegezonden.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:10
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>
Onderwerp: QandA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:37
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: QandA

Voor nu lijkt deze Q&A me wel prima.

Hoe staat het met de nota? Even bellen zo?

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:28
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: QandA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:41
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: QandA

Nota? Welke nota? Graag ff bellen.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:37
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: QandA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] @minienw.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 18:07
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e
CC: [REDACTED] 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA.docx

Beste [REDACTED] 5.1.2.e en [REDACTED] 5.1.2.e

Hierbij een concept van de nota voor beide bewindspersonen voor het gesprek van as donderdag. Ik heb hiervoor veel tekst gebruikt uit de eerdere nota die we hebben opgesteld. De nota is alleen wel iets korter en aangevuld met mogelijk scenario's voor het vervolg.

Lukt het jullie om te reageren voor morgen 11:00 uur?
Om half twaalf hebben we dan bila [REDACTED] 5.1.2.e / [REDACTED] 5.1.2.e en kunnen we eea afronden.

Groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 18:24
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA.docx

Hoi, kijken jullie mee? Ik stuur ongelezen door...

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: 14 februari 2022 om 18:07:54 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 20:55
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Ik moet zeggen dat ik wat moeite heb met een stuk ontvangen na 18uur en er dan voor 11.00 de volgende dag op moeten reageren?

Tenzij jullie zeggen: is prima, doen we en lukt gemakkelijk. Dan heb ik niets gezegd.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 18:24
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 21:19
Aan: 5.1.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA.docx

Even alvast met een paar punten van mijn kant.

Laten we vooral even bedenken hoe we in gezamenlijkheid dit document van 9 pagina's terugbrengen tot een handzame nota die voortbouwt op de vorige in plaats van alles nog een keer onverkort te herhalen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 februari 2022 21:42
Aan: 5.1.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA (002).docx

Ha,

Steun voor de opmerkingen van 5.1.2.e. Ik blijf even zoeken of het nu echt de ambitie is om tot een gezamenlijke nota te komen over de interpretatie van het hele verhaal: dat is de afgelopen twee jaar niet gelukt. Is het de tijdsinvestering waard om dat nog een keer te proberen? Met de nota van twee weken terug hadden we volgens mij de meest zuivere poging om de lijnen van LNV en IenW naast elkaar te zetten.

Ook ben ik even zoekende naar de bespreking van alternatieven op dit moment. Volgens mij is stap 1 dat de verificatie vast komt te staan. Stap 2 is dan hoe Lelystad daarmee wil omgaan. Ik begrijp het wel dat IenW daar vast (namens Lelystad) op wil meedenken. Maar volgens mij helpt het niet als we nu gezamenlijk gaan sparren over wat het beste alternatief is. Net als bij Schiphol geldt dat we daar slechts mee kunnen filosoferen over hetgeen dat LA kan doen. Verder vrees ik dat we ook daar deze week geen overeenstemming over zullen bereiken. En het zou gek zijn als dat gesprek de verificatie zelf ophoudt. Of heb ik een specifieke vraag richting onze kant gemist?

En eens over de timing, toevallig was ik nog even ingelogd 😊

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 21:19
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Even alvast met een paar punten van mijn kant.

Laten we vooral even bedenken hoe we in gezamenlijkheid dit document van 9 pagina's terugbrengen tot een handzame nota die voortbouwt op de vorige in plaats van alles nog een keer onverkort te herhalen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:10
Aan: 5.1.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA
Bijlagen: -- Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA (002).docx

Hoi allemaal,

Ik zie dit vanochtend pas. Heb het net doorgenomen en er ook wat opmerkingen bijgeplaatst. Volgens mij redden we het nooit om hier vóór 11.00 een deugdelijke nota van te maken die aan beide visies recht doet.

Het eventueel door ons inkorten of aanpassen aan de eerdere opzet gaat denk ik niet werken omdat we dan waarschijnlijk het verwijt krijgen (delen) van de inbreng van I&W niet goed weer te geven (omdat het niet in die eerdere opzet past, zoals het basisscenario dat I&W schetst). Het is te kort dag om ook nog met I&W af te stemmen. (Net zoals zij het de vorige keer te kort dag vonden.)

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 21:42
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:16
Aan: 5.1.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Hoi allemaal, ik ben geneigd de versie met al jullie commentaar te versturen en aan te geven dat het wel erg lang en tijd erg kort is. Eens?

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:10
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;
5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:25
Aan: 5.1.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Hallo 5.1.2.e

Mede namens 5.1.2.e, de bewoordingen in de comments zijn primair voor intern bedoeld. Als je het wil versturen is toch minimaal wel eerst een redactieslag van de comments nodig. 5.1.2.e belt (nu of heel snel) 5.1.2.e om aan te geven dat wat ze nu hebben geleverd geen bespreeknota maar meer een pleitnota is (mijn interpretatie van hetgeen 5.1.2.e hierover zei) en we niet e.e.a. snel kunnen leveren.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:16
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:25
Aan: 5.1.2.e
CC: Stikstof LNV
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Prima, maar wat mij betreft met de notie dat communicatie hierover niet zou moeten wachten tot deze nota gezamenlijk is afgemaakt. Is er wel een gezamenlijk beeld over dat het oordeel vrijdag openbaar wordt? Dat is nog altijd het beeld denk ik?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 09:16
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 10:18
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Ter info. Ik sprak net nog even met 5.1.2.e : 5.1.2.e, 5.1.2.e, als jullie het vanuit jullie rol eens zijn met wat ik hier schrijf, dan kunnen jullie dit gebruiken om 5.1.2.e even te brieven voor het gesprek met 5.1.2.e straks.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 10:16
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Hoi 5.1.2.e

Het gaat ons niet lukken om voor 11 uur tot een versie te komen waar we allemaal mee akkoord kunnen gaan; daar is de tekst te lang en de tijd te kort voor. Verder merk ik dat in de tekst een aantal zaken toch weer door elkaar lopen, terwijl we die gisteren vrij aardig hebben wisten te splitsen. Om een poging te doen voor een opzet:

- Aan de orde is de vraag of de melding van Lelystad door de verificatie komt.
- Dat de melding te goeder trouw is gedaan wordt aangenomen (bij elke PAS-melding). Dat speelt bij de verificatie dan ook geen rol. Omdat dit in de beeldvorming wel een rol kan spelen is zorgvuldige woordkeuze naar buiten nodig.
- Het bevoegd gezag (M NenS) toetst aan de voorwaarden van de regeling. Op basis daarvan is het oordeel dat er geen positieve verificatie kan plaatsvinden.
- In dat verband twee verdiepende vragen gesteld (warmteinhoud en verkeersaantrekkende werking): antwoord daarop in de bijlagen
- Dat betekent dat er een aantal scenario's voorliggen: beschrijving van de scenario's die nu als alternatieven 1, 2 en 3 worden genoemd. Positieve verificatie als basisscenario is in het licht van het gesprek gisteren niet reëel.

Op de tekst zelf hebben we ook nog wel opmerkingen, maar het ontbreekt aan tijd om die aan te leveren. Voordat er een gezamenlijke nota naar beide ministers kan, is er nog een forse slag nodig. Voor het gesprek tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e moeten we het hier maar even mee doen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 18:07
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 10:56
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Hallo 5.1.2.e

Wat je naar 5.1.2.e hebt gemaild is m.i. een prima samenvatting op hoofdlijnen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 10:18
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 11:25
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Bila Harbers - M

Hoi 5.1.2.e

Ik zie hem nu ook in de agenda. Dit overleg komt vooral ook voort uit de wens van de minister om vrijdag het SO + Kamerbrief over Lelystad uit te doen heb ik begrepen. Daar zijn 5.1.2.e en 5.1.2.e mee bezig en die sturen een pakketje naar de minister. Gezien de timing van dit gesprek lijkt me dat dit dan morgen in de tas moet (nota, Kamerbrief Lelystad, MR-annotatie, communicatieaanpak).

Lijkt me het beste om evt. aanvullende punten t.b.v. Harbers via die route te laten lopen.

Voor gesprek MVRO: die ligt bij 5.1.2.e

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 11:11

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Bila Harbers - M

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e en ik begrepen net van lenW dat er donderdag een bila Harbers-vd Wal is over Schiphol. lenW zal Harbers een memo meegeven met een wat bredere scope, over de mogelijkheden in algemene zin voor ontwikkelruimte. In die zin is het een vergelijkbaar gesprek als met Hugo de Jonge. Is het handig de voorbereiding die we voor dat laatste gesprek maken, ook te betrekken bij Harbers?

Overigens begrijp ik van 5.1.2.e dat het gesprek met De Jonge nu op vrijdag is, om half vijf, klopt dat? En is het met ambtelijke ondersteuning?

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 12:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Bila Harbers - M

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage
.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 11:25

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bila Harbers - M

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 12:59
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Doorst: Bila Harbers - M

Hi alledrie,

Voor bila Harbers donderdag kwam nog een extra punt op, zie hieronder. Denk dat het goed is om de voorbereiding voor gesprek Hugo vrijdag (5.1.2.e, 5.1.2.e) te verbinden aan de voorbereiding voor Harbers.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 februari 2022 om 11:25:14 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Bila Harbers - M

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 13:43
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: Bila Harbers - M

Dag 5.1.2.e

Vorbereiding voor het gesprek met Harbers op donderdag loopt via ons, aangezien het primair over Lelystad gaat. Willen jullie met 5.1.2.e schakelen over aansluiting bij die voorbereiding voor jullie bredere punt?

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 12:59
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Doorst: Bila Harbers - M

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 15:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: opzet voor nota is klaar

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e

Mijn opzet is klaar en staat in domus onder nr. 22058269.

Ik denk dat ik al een heel eind ben gekomen.

Heb jij nog een schone versie van het stuk van 5.1.2.e om toe te voegen?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Ministerie van LNV, DG NVLG, Cluster Natuurvergunningen

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

TIP Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#>, vul uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 15:16
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Doorst: Bila Harbers - M

Ha 5.1.2.e, 5.1.2.e

(vooral 5.1.2.e natuurlijk)

Zien jullie kans om dit in de nota als zijdelings bespreekpunt te verwerken in de nota?

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 13:43
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Bila Harbers - M

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 16:22
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Van: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 18:24
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e
[redacted] @minInv.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 17:04
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: opzet voor nota is klaar

Ha,

Zie mijn reactie in domus. Ik vind het op zich een prima stuk. Wel denk ik dat als we dit zorgvuldig willen doen 5.1.2.e moeten vragen om nog een juridische slag met zorgvuldige formulering te maken.

Verder denk ik dat IenW niet met deze tekst uit de voeten kan. Maar goed: misschien moeten we dat even laten gebeuren?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 15:10
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: opzet voor nota is klaar
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 17:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: opzet voor nota is klaar

Check van 5.1.2.e laat ik aan 5.1.2.e over vanwege de tijdsdruk.
@ 5.1.2.e: I&W schijnt te overwegen om de landsadvocaat advies te vragen over de toepassing van criterium f. (info van 5.1.2.e)

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 17:04
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>
Onderwerp: RE: opzet voor nota is klaar

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 18:16
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Nota voor overleg M met Harbers bhm 22058824

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Ik heb zo goed ik kon alle opmerkingen verwerkt. Ik heb het stuk de lijn ingedaan: **bhm 22058824**. Voor de bhm heb ik ook maar meteen 5.1.2.e en 5.1.2.e gemachtigd. Hopelijk is dat gelukt, want eerder vandaag waren daar problemen mee.

Op verzoek van 5.1.2.e concept kamerbrief toegevoegd en op eigen initiatief ook de brief aan LA. (Kunnen er op verzoek ook net zo makkelijk weer uit.)
 M.b.t. concept kamerbrief nog geen reactie van 5.1.2.e gekregen.
 Procedurevolgorde uit de eerdere nota aan M herhaald t.b.v. duidelijkheid hierover naar I&W.

5.1.2.e :

1. Graag aandacht voor de parafenroute. Die lijkt me mede afhankelijk van wel/niet toevoegen brieven.
2. Graag aangeven wat ik wanneer naar 5.1.2.e kan sturen en welke afspraken er verder met I&M zijn voor nadere afstemming.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Ministerie van LNV, DG NVLG, Cluster Natuurvergunningen

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

TIP Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden! Klik op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> , vul uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 19:53
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Ha,

Een kwartiertje terug kreeg ik een appje van 5.1.2.e dat hij zou gaan lezen.

Groet,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 19:50
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Hai, hoever zijn jullie?

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: 15 februari 2022 om 19:31:47 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Dag 5.1.2.e

Dank voor je bericht heb je een beeld wanneer jullie een reactie kunnen versturen?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 10:16
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 20:03
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Maar ik ga eerst nog even wat dingen voor mezelf doen... later op de avond log ik wel weer even in om te lezen.

Willen we per se vanavond nog versturen? Of is morgenvroeg ook goed?

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 februari 2022 om 19:52:43 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 20:08
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Zou het vanavond willen versturen. Dan kunnen ze er nog iets mee.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 februari 2022 om 20:03:11 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 20:17
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Snap ik. 5.1.2.e. Wil echt nog even wat dingen regelen... daarna wil ik wel kijken.

Als jij nu alvast kijkt, dan doe ik dat later en verstuur ik daarna meteen. Is dat iets?

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 februari 2022 om 20:08:26 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 21:21
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: LA nota
Bijlagen: DOMUS-22058269-v4-
 Uw_gesprek_met_de_minister_van_IW_over_verificatie_PAS-
 melding_Lelystad_Airport opm 5.1.2.e.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi, zie mijn opmerkingen in de kantlijn (dus even openen in de werkomgeving: op de iPad zul je ze niet zien). Omwille van de tijd kopieer ik meteen 5.1.2.e even in. Ik mis nog de aandacht voor de context waarin de politieke afspraken destijds zijn gemaakt en het beeld van M IenW vormen (zoals 5.1.2.e in zijn terugkoppeling aangaf). Ik heb via tekstsuggesties daar invulling aan willen geven maar graag daar nog een check op of het klopt wat ik daar schrijf.

Verder aanpassingen gedaan om het een gezamenlijke nota te laten zijn.

5.1.2.e

.....

Programma DG Stikstof
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

.....

M 5.1.2.e
E 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

.....

5.1.2.e

M 5.1.2.e
E 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 22:10
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: DOMUS-22058269-v8-
Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-
melding_Lelystad_Airport
Bijlagen: DOMUS-22058269-v8-
Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-
melding_Lelystad_Airport.docx

Beste 5.1.2.e

Hierbij de nota zoals wij die op basis van het gesprek dat vanmiddag door 5.1.2.e is gevoerd, voor ons zien.

Eind van de ochtend sluit bij ons de tas. Ik begrijp dat er aan jullie zijde nog gewerkt is aan de toelichting. Laten we de schaarse tijd in de ochtend nog benutten om ervoor zorg te dragen dat een eensluidende tekst naar onze ministers gaat.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@minez.nl
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 07:47
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Uw document is bijgescand: 22041338 STUK RETOUR BEWINDSPERSOON
Nadere informatie Lelystad Airport
Bijlagen: DOMUS-22041338-STUK RETOUR BEWINDSPERSOON Nadere informatie
Lelystad Airport.UDM

Bijgaand document is (opnieuw) gescand.

U wordt verzocht het document verder af te handelen.

(indien het een Nota, Memo, of Besluit betreft, is het document reeds afgehandeld) DoMuS nummer:
22041338

Auteur: 5.1.2.e

Tite: STUK RETOUR BEWINDSPERSOON Nadere informatie Lelystad Airport

Geregistreerd: 02-02-2022

Documentsoort: Nota

Documentrichting: Intern

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via mail 5.1.2.e@minez.nl of telefonisch op 5.1.2.e



TER INFORMATIE

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Auteur

5.1.2.e

minInv.nl

Datum

2 februari 2022

Kenmerk

DGNVLG / 22041338

BHM: 22042732

Kopie aan

Bijlage(n)

1

nota

Nadere informatie Lelystad Airport

Parafenroute

5.1.2.e	5.1.2.e	Natuur, 5.1.2.e
Natuur, 5.1.2.e	BPZ	5.1.2.e

Aanleiding

Dit is de afronding van het traject ten aanzien van de PAS-melding van Lelystad Airport waarover we u de afgelopen weken hebben geïnformeerd. De uitkomst van de verificatie maakt het voor de korte termijn lastig, maar niet onmogelijk om Lelystad Airport te betrekken bij de integrale oplossing voor de luchthaven Schiphol, zoals opgenomen in het coalitieakkoord.

De vervolgstappen betreffen:

1. Informeren van Lelystad Airport (de PAS-aanvrager).
2. Informeren van de Ministerraad.
3. Informeren van de Tweede Kamer.

Bij deze nota is gevoegd:

- Ter informatie: de voorgenomen brief aan Lelystad Airport over de uitkomst van de verificatie in mandaat te ondertekenen door 5.1.2.e

Advies

- U wordt geadviseerd de vervolgstappen in de aangegeven volgorde te nemen.
- U kunt deze informatie gebruiken voor uw mededeling in de Ministerraad en het informeren van de Tweede Kamer.

Kernpunten

Informeren Lelystad Airport

- Voorkomen dat Lelystad Airport de formele beslissing niet van LNV, maar via derden te horen krijgt.
- Voorafgaand aan een mededeling in de Ministerraad en/of het sturen van een brief aan de Tweede Kamer stelt 5.1.2.e Lelystad Airport telefonisch formeel op de hoogte van de uitkomst van de verificatie.
- De schriftelijke bevestiging van de verificatie-uitkomst wordt verzonden ná uw mededeling in de Ministerraad.

Ontvangen BPZ

Informeren Ministerraad

- Recentelijk is door een uitspraak van de Raad van State duidelijk geworden dat adresgegevens van de melders openbaar gemaakt moeten worden. Ook lopen er enkele handhavingsverzoeken tegen melders.
- Aan de melders wordt een brief gestuurd om dit toe te lichten en ze waar mogelijk gerust te stellen.
- Een van de melders is Lelystad Airport. Daarvan is de verificatie afgerond en blijkt dat Lelystad Airport kan niet worden gelegaliseerd via het spoor van het Legalisatieprogramma PAS-meldingen omdat niet wordt voldaan aan de daarvoor geldende criteria.
- Dit betekent niet dat de toekomstige opening van Lelystad Airport hierdoor ook automatisch of definitief van de baan is.
- Lelystad heeft de mogelijkheid om zelf stikstofruimte te realiseren om zo een volledige aanvraag voor een natuurvergunning te kunnen doen.
- Wellicht kan dit handig gebundeld worden met de opgave die er ten aanzien van Schiphol ligt.
- Realisatie van het coalitieakkoord blijft vooralsnog het uitgangspunt.

Informeren Tweede kamer

- De Tweede Kamer wordt ná uw mededeling in de Ministerraad per brief over de uitkomst van de verificatie geïnformeerd.
- De inhoud van deze brief is conform uw mededeling in de ministerraad.
- In de Kamerbrief geeft u aan dat met het niet-legaliseren van Lelystad Airport via het Legalisatieprogramma PAS-meldingen voldaan wordt aan de motie van Vestering en Van Raan (Kamerstuk 35600, nr. 65).

Toelichting

Op maandag 31 januari ontving LNV van het ministerie van IenW een reactie op de beoordeling van de melding van Lelystad Airport. Op dinsdag 1 februari sprak u hierover met uw collega. In de kern komen de bezwaren van IenW neer op:

- 1) De regeling heeft tot doel alle meldingen te legaliseren.
- 2) IenW betoogt dat criterium f alleen van toepassing is als de fysieke uitvoering van het project wijzigt; ongeacht de wijze waarop de berekeningen van de melding zijn vormgegeven.
- 3) IenW betoogt dat de melding destijds naar de best beschikbare inzichten is gedaan en dat daarmee voldaan is aan alle criteria. Dit kritiekpunt is toegelicht in de vorige nota's, met verwijzing naar de wetenschappelijke rapporten waaruit blijkt dat de kennis aanwezig was dat de melding op een andere wijze gedaan had moeten worden.

Ad 1) Bedoeling van legalisatieproces

- Het is altijd de bedoeling geweest om alle meldingen mee te nemen in het legalisatieproces.
- Dat neemt niet weg dat enkel de meldingen worden gelegaliseerd die aan de verificatiecriteria voldoen. Dat blijkt onder meer uit de toelichting bij de recente wijziging van de Regeling natuurbescherming (Rnb, vastgesteld na instemming van de ministerraad):

- *"In de brief van 24 april 2020 is reeds aangekondigd dat een verificatie van de PAS-meldingen door de bevoegde gezagen nodig is. Zo wordt geborgd dat alleen de meldingen gelegaliseerd worden die zijn ingediend en uitgevoerd zoals dat destijds ten tijde van de PAS de bedoeling was. Deze verificatie bestaat uit toetsing aan een aantal criteria. Deze criteria zijn in de Rnb en de Omgevingsregeling vormgegeven als voorwaarden voor het kunnen reserveren van depositieruimte in het stikstofregistratiesysteem."*
- Zodoende is helder en transparant gecommuniceerd dat niet alle meldingen gelegaliseerd worden. Deze notie is ook meermaals en uitgebreid op DG-niveau aan de orde geweest.

Te goeder trouw

- Bij het verificatieproces is het niet relevant of meldingen te goeder trouw zijn ingediend. Bevoegde gezagen kunnen dit namelijk niet beoordelen.
- Net als bij alle meldingen, is ook bij de melding van Lelystad de veronderstelling dat die te goeder trouw is ingediend.
- Dit is ook meermaals in beantwoordingen op Kamervragen aangegeven, zie bijvoorbeeld de beantwoording in de bijlage.

Ad 2) Interpretatie regelingstekst (2 stallen)

- Bij de discussie over de vraag of de destijds gebruikte invoergegevens onderdeel zijn van "het project" en dus de vraag of "het project" substantieel afwijkt van het gemelde project als het gaat om een substantiële afwijking van de invoergegevens, is ook de artikelsgewijze toelichting relevant. Daar wordt toegelicht dat het om de berekende beoogde situatie gaat, zoals ook vorige week in de nota is toegelicht (voor de volledigheid hieronder herhaald).
- IenW haalt het voorbeeld in de toelichting op de regeling aan (als er 2 stallen in plaats van 1 zijn gebouwd) om te betogen dat een substantiële afwijking van de invoergegevens nog geen substantiële afwijking van het project is.
- Het voorbeeld van de stallen is gekozen omdat het een evident voorbeeld is voor de agrosector. Overigens leiden 2 stallen ook tot andere invoergegevens dan 1 stal (emissiekenmerken, precieze locatie van de uitstoot). Dus ook uit dat voorbeeld blijkt dat de invoergegevens onlosmakelijk onderdeel zijn van "het project".
- Verder is het voorbeeld van de tweede stal wel degelijk aan de orde voor zover het gaat over de verkeersaantrekkende werking van Lelystad Airport: het is een grote nieuwe bron van depositie die niet in de oorspronkelijke melding was opgenomen. Net als een tweede stal.
- Ter nadere onderbouwing van ons standpunt: in de artikelsgewijze toelichting wordt voor een nadere duiding verwezen naar de BIJ12-website. Dezelfde passage is ook in het goedgekeurde ontwerp-legalisatieprogramma te vinden. Daar is de tekst te vinden zoals die (in minder juridische taal) door het BO (Rijk (incl. IenW) en provincies is vastgesteld). Zie onderstaand.

- De warmte-inhoud is een emissie-kenmerk. Zodoende wordt ook hier duidelijk dat er enkel beperkte aanpassingen ('geen substantiële wijziging' in de taal van de Rnb) worden toegestaan ten aanzien van onder meer de emissie-kenmerken (zoals de warmte-inhoud).
- Ook in de tweede voetnoot staat nog een keer dat het project zoals dat nu al plaatsvindt, óf plaats zal vinden in de toekomst vergeleken moet worden met de activiteit zoals die destijds is gemeld.

Verkeersaantrekkende werking en 5 versus 25 kilometer

U vroeg nog specifiek of de introductie van een afstandsgrens van 25 (versus 5) kilometer nog relevant is op het punt van de verkeersaantrekkende werking. Dat is het niet. Bij de verkeersaantrekkende werking gaat het erom hoeveel extra verkeer er ontstaat door het vliegveld. Vervolgens moeten de effecten van dat verkeer worden berekend. Daarbij is het relevant hoe dicht de N2000-gebieden die last hebben van stikstof bij de weg liggen; niet op welke afstand de wegen van het vliegveld liggen.

Concreet: bij de PAS-melding zijn bepaalde wegen niet ingevoerd, waaronder de A1. Dit terwijl er wel degelijk (veel) extra verkeer op deze weg ontstaat en het N2000-gebieden Naardermeer letterlijk binnen een paar honderd meter van de A1 ligt. Een afstandsgrens van 5 of 25 kilometer is daar dus niet relevant: het N2000-gebied ligt binnen een kilometer van de weg. Bij de PAS-melding is verzuimd álle wegen die te maken kregen met extra verkeer als gevolg van het vliegveld in te voeren. Daardoor gaven de AERIUS-berekeningen van de melding een (forse) onderschatting van de feitelijke depositie als gevolg van het project.

Toelichting op teksten in de regeling over substantiële aanpassingen (in legalisatieprogramma en op BIJ12-website)

Het bevoegd gezag controleert of de gerealiseerde activiteit¹ in de kern overeenkomt met de gemelde activiteit. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk ten aanzien van²:

- 1) Emissie-kenmerken, zoals de uitreedhoogte, uitreeddiameter, uitreedsnelheid en de lengte, breedte, hoogte en oriëntatie van het gebouw;
- 2) Coördinaten van (een van) de emissiebron(nen);
- 3) Stalsysteem, mits:
 - het dezelfde diersoort betreft. De letter van de Rav-code moet overeenkomen met de letter van de Rav-code in de melding, bijvoorbeeld A voor rundvee;
 - de emissiefactor van het stalsysteem lager is dan of gelijk is aan de emissiefactor van het stalsysteem in de PAS-melding (o.b.v. de tijdens de verificatie geldende emissiefactoren voor beide stalsystemen);
- 4) kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen.

Wanneer de gerealiseerde activiteit op een andere manier dan hierboven genoemd afwijkt van de gemelde situatie is er sprake van een substantiële wijziging. Substantiële wijzigingen worden alleen geaccepteerd, wanneer deze bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle stikstofgevoelige hexagonen dan de gemelde activiteit³.

Toelichting: duiding artikel 2.8b cf eerdere nota aan u

- Kernartikel in de beoordeling van de PAS-melding voor Lelystad Airport is artikel 2.8b criterium f. van de Regeling natuurbescherming: *als het project substantieel afwijkt van het gemelde project, veroorzaakt het gewijzigde project niet meer stikstofdepositie op een of meer voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dan het gemelde project.*
- Artikel 2.8b sub f wordt in de artikelsgewijze toelichting nader geduid: "... de berekende beoogde situatie moet in grote lijnen overeenkomen met de feitelijke situatie, maar er zijn beperkte aanpassingen mogelijk..."
- Met de berekende beoogde situatie wordt de oorspronkelijk gemelde situatie bedoeld. Immers: daar is de beoogde situatie beschreven, en ter ondersteuning van die situatie is een berekening ingediend. Ergo: berekende beoogde situatie.
- In de artikelsgewijze toelichting wordt verder aangegeven dat er beperkte aanpassingen mogelijk zijn wanneer de berekende beoogde situatie met de

¹ of de beoogde situatie wanneer het project nog niet is gerealiseerd maar wel voldoet aan de voorwaarden die hierboven zijn genoemd t.a.v. realisatie (uit de Kamerbrief van 13 november 2019). Bij de beoogde situatie gaat het bevoegd gezag uit van de beoogde situatie in de geactualiseerde AERIUS-berekening.

² Aanpassingen 1 t/m 3 leiden niet tot een toename van de in AERIUS ingevoerde NOx- of NH₃-emissie, maar kunnen wel het verspreidingspatroon beïnvloeden. Aanpassing 4 kan wel leiden tot een beperkte toename in emissie. Van belang is of het project anders is/wordt gerealiseerd dan destijds is gemeld. Wijzigingen van invoergegevens die het gevolg zijn van nieuwe (modellering)inzichten (zoals emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, geactualiseerde verkeersmodellen) vallen hier niet onder. Die vallen onder stap 2 actualisatie van de invoergegevens.

³ O.b.v. een actuele verschilberekening tussen de gemelde situatie en de gerealiseerde situatie.

feitelijke situatie wordt vergeleken. Met de feitelijke situatie wordt de situatie bedoeld waarvoor een vergunning wenselijk is.

- Veruit de meeste meldingen zijn gerealiseerd en dan komt de feitelijke situatie overeen met de te vergunnen gemelde situatie. De regeling biedt onder voorwaarden ruimte om meldingen te legaliseren die nog niet zijn gerealiseerd.
- Als wordt geconstateerd dat eventuele aanpassingen niet beperkt/substantieel zijn, is er alsnog een mogelijkheid om positief te verifiëren. Dan moet de depositie op alle hexagonen minder zijn dan in de oorspronkelijke melding.

Bijlage Kamervragen

Kamervragen die op 3 november 2021 door MLNV mede namens MIenW aan de Kamer zijn verzonden (2021Z14184).

8

Hoe komt u bij de stellingname dat Lelystad Airport te goeder trouw de melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof (PAS) heeft gedaan terwijl verderop in de stukken valt te lezen dat andere PASmelders die bij nader inzien boven de 1 mol depositie uitkwamen NIET te goeder trouw zullen hebben gehandeld, gezien het feit dat uit de gegevens blijkt dat 'te goeder trouw' onderwerp van gesprek is?

Antwoord

De veronderstelling van het bevoegd gezag is dat in beginsel elke melding te goeder trouw is ingediend. Dat geldt ook voor de melding van Lelystad Airport. Verder is het voor het bevoegd gezag niet mogelijk om vast te stellen of dat al dan niet terecht is. Zodoende is dit geen onderdeel van het verificatieproces. In de passage over dit onderwerp (wob stuk 56a, pagina 116) wordt verwezen naar gemelde activiteiten waarvan de maximale bijdrage meer dan 1 mol/ha/jaar bedroeg.

10

Waarom ging het proces gewoon door terwijl bekend was dat de stikstofberekeningen niet klopten?

Antwoord

In de Kamerbrief van 24 april 2020 (Kamerstuk 35 334, nr. 82) heb ik aangegeven dat de legalisatie van de meldingen is gestart, waarbij alle meldingen hetzelfde stappenplan doorlopen. Stap één van de legalisatie bestaat uit het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog actueel zijn. De verificatie van de gegevens door het bevoegd gezag (LNV) vindt momenteel plaats.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 09:01
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: DOMUS-22058269-v8-
Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-
melding_Lelystad_Airport
Bijlagen: DOMUS-22058269-v8-
Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-
melding_Lelystad_Airport.docx

t.i.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 22:10
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: DOMUS-22058269-v8-Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-
melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 11:56
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22058269-v8-Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Beste [redacted] 5.1.2.e en [redacted] 5.1.2.e,

Dank voor je bericht en reactie.

In de bijlage heb ik geen inhoudelijke reactie aangetroffen op de door ons aangedragen punten. Was dat ook de bedoeling?

We hebben daarnaast nog overleg met [redacted] 5.1.2.e om half twee. Het lijkt ons goed om de nota daaraan af te ronden.

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 22:10
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Onderwerp: DOMUS-22058269-v8-Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 12:00
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22058269-v8-Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Beste 5.1.2.e

Dat klopt. We hebben ervoor gekozen om niet punt voor punt in te gaan op de argumentatie en ons voor dit moment te beperken tot de hoofdlijn.

De meeste zaken hebben we in gesprekken reeds gewisseld. De vraag is of het detailniveau van de argumenten op dit moment helpt in het gesprek tussen onze bewindspersonen.

Laten we inderdaad straks de nota afronden. Die zit overigens bij ons al wel in de lijn omdat we anders niet op tijd de tas halen. Maar laatste aanpassingen kunnen altijd nog worden gedaan.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 16 februari 2022 11:56

Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22058269-v8-Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:49
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022.docx

Dag 5.1.2.e

Hierbij de nota zoals afgesproken.

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:51
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022.docx

5.1.2.e

Hierbij de toelichting vanuit IenW.

Deze mag de huidige bijlage in de bhm vervangen.

Ik kan dat helaas nu zelf even niet doen; 5.2.1 . Hoop dat je dit voor me wil doen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:49
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Dag 5.1.2.e

Hierbij de nota zoals afgesproken.

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:53
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022.docx

T.i.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 16 februari 2022 om 14:51:21 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 15:35
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Stukken MNenS tbv gesprek MlenW Lelystad
Bijlagen: DOMUS-21319520-v7-Verificatie_van_uw_PAS-melding_voor_Lelystad_Airport_met_kenmerk_RicTnv6foqtn_.docx; DOMUS-22027517-v18-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.docx; DOMUS-22058269-v9-Uw_gesprek_met_de_minister_van_I&W_over_verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.docx; Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022.docx

Dag 5.1.2.e

Zoals net over de app: bijgevoegde stukken tbv gesprek MNenS-MIenW over Lelystad en een beetje Schiphol morgen heb ik net alvast naar 5.1.2.e door laten klikken, omdat we anders de tas niet halen. Evt opmerkingen van jouw kant blijven welkom tot de tas dicht is.

Excuus dat het niet eerder lukte je goed mee te nemen hierin.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 15:44
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Inmiddels heb ik de stukken 5.1.2.e, maar dit heeft ook invloed op de nota, want er staat onder meer:

NB: dit is nog niet een definitief met IenW afgestemde gezamenlijke notitie, aangezien het IenW niet is gelukt tijdig te leveren. Eventuele aanvullingen worden nagezonden.

Hoe verhoudt dit zich tot de aangeleverde info van IenW?

En ik neem aan dat in de inhoud van de nota wellicht ook zaken anders verwoord moeten worden n.a.v. de info van IenW?

Kan niet iemand van jullie e.e.a. even goed doorlopen of alles er nu goed instaat?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:51
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 15:45
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Ik ga zo kijken, nu even nog met 5.1.2.e aan telefoon

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 16 februari 2022 om 15:44:12 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e
@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e
@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 16:05
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022
Bijlagen: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022.docx

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:51
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 16:21
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Zoals besproken vervangende zinnen:

Het is niet gelukt om tot één gezamenlijke nota met IenW te komen. Voorliggende nota hebben we met IenW gedeeld. Op basis daarvan heeft IenW het stuk van twaalf pagina's als bijlage bij deze nota geschreven waarin zij hun visie op onze argumenten geven. Bottom line blijft helaas een situatie van *agree to disagree*.

5.1.2.e

.....

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 15:44
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Gezamenlijke nota communicatie SchipholLA 1622022

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 17:16
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Antw: Stukken MNenS tbv gesprek MlenW Lelystad

Hoi 5.1.2.e, ik begrijp de situatie hoor. Ben er snel doorheen gegaan en verzoek in ieder geval in gesprek aandacht te besteden aan:

- realisme qua planning. Ik zie ergens 1,5 jaar staan maar weet niet goed wat daar achter schuil gaat. Natuurlijk kun je snel en scherm plaatsen maar dan blijft de kwetsbaarheid in de additionaliteit (zo spraken we er ook over met 5.1.2.e
- nota over Schiphol: ik zie daar nog als referentie legalisatie Lelystad staan. Die kan ik in het licht van de notitie over Lelystad niet goed plaatsen.

Van 5.1.2.e begreep ik dat lenW mogelijk nog met andere stukken zou komen. Is jou daar iets van bekend? Ik heb er zelf niets over gehoord, ook in gesprek van vanmiddag met 5.1.2.e niet.
(Hierom ook 5.1.2.e even cc)

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 16 februari 2022 om 15:34:51 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Stukken MNenS tbv gesprek MlenW Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 17:20
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Antw: Stukken MNenS tbv gesprek MlenW Lelystad
Bijlagen: DOMUS-22059615-v1-extra_agendapunt_overleg_17_februari_2022_met_Minister_van_lenW_over_luchtvaart_vlootmix_Schiphol_.docx

Dag 5.1.2.e

Dank voor je reactie, ik zal 'm nog meegeven aan 5.1.2.e

Additionaliteit is inderdaad een punt. Tegelijkertijd geldt wel dat als je dat nu heel sterk maakt bij deze casus, dat ook opgaat voor alle andere vergunningencasussen op dit moment. Dus ja, realistisch zijn dat het geen eenvoudige opgave is en dat er zeker risico's zijn, maar tegelijkertijd nu ook niet in dit gesprek de facto alle vergunningverlening voor de komende vier jaar dicht zetten.

BRW

5.1.2.e spreekt MNenS eind van de middag nog nav gesprek met 5.1.2.e vanmiddag.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 17:16
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Antw: Stukken MNenS tbv gesprek MlenW Lelystad

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:18
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: reageren per argument
Bijlagen: reageren per argument.docx

P8 en 9

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:24
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: reageren per argument

Eens, ik kan het ook niet plaatsen ho daar in het PAS anders rekening mee zou zijn gehouden. Wel een grenswaarde van 3 km, maar die ziet op hoofdwegen.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:18
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: reageren per argument

P8 en 9

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 14:03
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: reageren per argument
Bijlagen: reageren per argument.docx

5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e,

Hierbij het resultaat van de co-productie om inhoudelijk te reageren op de door IenW aangebrachte punten.

Dit document is volgens mij bruikbaar voor het bila van later vandaag.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 16:57
Aan: 5.1.2.e
5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: reageren per argument
Bijlagen: reageren per argument.docx

Allen,

Ik stuur deze alleen nog opnieuw omdat de oorspronkelijke versie wat type- en taalfouten in de tekstvakken bevatte.

Het eerdere document mag hiermee als niet verzonden worden beschouwd. Dit bericht komt daarvoor in de plaats.

Groeten,

5.1.2.e

In dit document is in tekstblokken gereageerd op de argumentatie zoals het ministerie van IenW deze heeft aangedragen. Het verhaal bouwt zich daarmee stap voor stap op.

Inleiding

17 februari heeft u een overleg over Lelystad Airport met de Minister van Natuur en Stikstof. Deze nota is

Te bespreken onderwerpen in dit overleg zijn:

- 1) Legalisatie melding Lelystad Airport en alternatieve scenario's voor vergunningverlening.**
- 2) Communicatie, ook richting initiatiefnemer.**
- 3 Ontwikkelingen Schiphol. (Hiervoor ontvangt u separaat een nota.)**

In het vervolg van deze nota worden de bespreekpunten 1 en 2 uitgewerkt. In de toelichting wordt een uitwerking gegeven van de alternatieve scenario's, de stikstofopgave zoals deze nu in beeld is voor Lelystad Airport en een beeld van de overall planning van het project richting opening.

N.a.v. het overleg met de Minister van Natuur en Stikstof heeft u op verzoek van Minister NenS nog gevraagd naar technische informatie omtrent warmte –inhoud en de verkeersaantrekkende werking. Deze vindt u in de bijlage van deze nota.

Ad 1) Legalisatie van de melding en alternatieve scenario's.

Legalisatie van de melding

- Er bestaat verschil van inzicht tussen het ministerie van Natuur en Stikstof en I&W over de verificatie van de PAS melding.
- Artikel 2.8b van de Regeling natuurbescherming bepaalt de voorwaarden waaraan voldoen moet worden om voor legalisatie in aanmerking te komen.
- Op basis van onderdeel f van dat artikel komt het bevoegd gezag tot de conclusie dat de melding van Lelystad Airport niet gelegaliseerd kan worden.
- Het bevoegd gezag concludeert dat er sprake is van een gewijzigd project, omdat er een substantiële wijziging is in de stikstofdepositie. De vraag of er te goeder trouw is gehandeld is niet relevant bij de interpretatie van dit artikel. N&S veronderstelt dat er te goeder trouw is gehandeld.

IenW voert kortgezegd aan: het gaat om de fysieke uitvoering van het project. Niet om de wijze waarop de melding is ingevoerd en berekend.

Het bevoegd gezag heeft niet de rol om te constateren of het project al dan niet gewijzigd is, maar om te beoordelen of de emissie-kenmerken zoals de warmte-inhoud al dan niet substantieel zijn gewijzigd. Dat staat los van de projectdefinitie.

Ook alle provincies interpreteren de regeling op deze manier.

- I&W is van mening dat voornoemd artikellid niet als afwijzingsgrond ingeroepen kan worden, omdat het project als zodanig niet gewijzigd is (zelfde luchthaven, zelfde hoeveelheid vluchten).

Zie het voorgaande tekstblok

- Dit artikellid is uitsluitend relevant als er sprake is van een gewijzigd project (bijvoorbeeld een extra stal of extra vluchten).
- Pas in die situatie is de vraag relevant of het gewijzigde project al dan niet meer stikstofdepositie veroorzaakt.
- Daarnaast kan Lelystad Airport niet verweten worden dat zij andere inzichten heeft gehanteerd bij de berekeningen voor de melding dan momenteel gebruikt worden bij depositieberekeningen voor vliegverkeer.

Hierop gaan we in bij de teksten over warmte-inhoud en verkeersaantrekkende werking.

- Zij heeft kortom niet verwijtbaar gehandeld. Ook uit de correspondentie en de beantwoording van Tweede Kamer vragen mocht Lelystad Airport erop vertrouwen dat de PAS melding gelegaliseerd zou worden.

Het harde oordeel dat niet verwijtbaar is gehandeld kunnen we niet onderschrijven, we doen slechts de veronderstelling daartoe. Kritische partijen in de samenleving zijn nog altijd bezig met pogingen om dit aan te tonen. (NB: er is in het verleden zelfs een aangifte van frauduleus handelen gedaan) Voor het bevoegd gezag is deze terminologie niet van belang. Hooguit de vraag of de wijzigingen in de invoer en uitkomsten volledig buiten de invloed van de indiener liggen.

De regeling geeft de opdracht aan het bevoegd gezag om te beoordelen of de emissie-kenmerken een substantiële afwijking hebben van die kenmerken ten opzichte van de oorspronkelijke melding. Dit geldt vooral bij handmatige invoeren. Dat is anders wanneer wijzigingen onder de motorkap van een nieuwere versie van Aeries leiden tot andere emissie-kenmerken. Hier kan de indiener natuurlijk niet voor verantwoordelijk gehouden kunnen worden. (Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen vanwege veranderde emissiefactoren die worden toegerekend aan dieren. Of gewijzigde modellering van luchtstromen in de gebouwde omgeving die als gevolg van de commissie Hordijk onderdeel is geworden van Aeries).

Het is voor de beoordeling van de melding daarom ook niet relevant of de depositie toe- of afneemt. Het gaat erom of een substantiële wijziging van de ingevoerde emissie-kenmerken heeft plaatsgevonden. Als dat het geval is, leidt dat enkel tot een positieve verificatie als de depositie op alle hexagonen lager is dan oorspronkelijk gemeld.

Omwillen van de leesbaarheid is hier een deel van het document weggelaten, omdat het daarin ging over de mogelijke vervolgsenario's, niet over de argumentatie rond het oordeel om de melding negatief te verifiëren

Ad 3) Planning Lelystad Airport

In de afgelopen jaren zijn een flink aantal stappen gezet om de opening van Lelystad Airport mogelijk te maken. De actualisatie van het MER, publicatie van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Luchthavenbesluit, het optimaliseren van de aansluitroutes en een werkende verkeersverdelingsregel zijn hier de belangrijkste onderdelen van geweest.

Dit lijkt te ondersteunen dat ten tijde van de melding de effecten van LA niet volledig in beeld waren gebracht.

De volgende stappen zijn nog nodig om Lelystad Airport te openen:

1. Duidelijkheid over oplossing stikstofprobleem.
2. Besluit over opening luchthaven (conform coalitieakkoord)
3. Afronding wijziging Luchthavenbesluit (voorhang TK)
4. Als het besluit tot opening is genomen kost het nog enkele maanden om de luchthaven voor te bereiden (training personeel etc.) op de opening.

Vooralsnog is er een ingroeipad voorzien voor de eerste drie jaar van respectievelijk 4.000, 7.000 en 10.000 vliegtuigbewegingen per jaar. Doorgroei vanaf 10.000 vliegtuigbewegingen is mogelijk na herziening van het luchtruim.

Hoe langer de doorlooptijd hoe meer de actualiteit van het MER onder druk komt te staan en actualisatie noodzakelijk is. Daarbij is het ook niet vanzelfsprekend dat de VVR in huidige vorm onverkort kan worden ingezet.

Bijlage 1:

Warmte en Wegverkeer in de depositieberekeningen van Lelystad Airport

Warmte in berekeningen

- In de melding van 2016 is geen rekening gehouden met warmte (0MW)
- In de melding van 2019 is 43 MW warmte gehanteerd
- In de Passende beoordeling 2021 is het advies van de commissie MER aangehouden. Geen warmte toevoegen aan de emissie, bronnen op de grond hebben een extra stijging van 15 meter.

Over het verschil in warmte tussen de melding 2016 en 2019 is het volgende aangegeven in antwoorden op Kamervragen

“De melding van 2016 is gedaan op basis van uitgangspunten die voor de PAS reservering voor luchthavens is gebruikt (NLRCR-2014-083). De reservering is in 2014 opgesteld door het NLR. De melding in 2019 is gebaseerd op het geactualiseerde MER 2018 waarin gerekend is met 43 MW.”

IenW geeft aan: in de periode 2014-2016 is gewerkt op basis van berekeningen van NLR (het Nederlandse Lucht en Ruimtevaart Centrum) De melding van 2016 had geen warmte-inhoud. Dat lijkt consistent te zijn met het oordeel hierover van NLR zoals opgevraagd door de Cie MER. (zie enkele tekstblokken verder)

Het bevoegd gezag is geen adequate verklaring bekend voor het invoeren van een andere warmte-inhoud in de melding van 2019, anders dan het argument dat die gebaseerd was op de MER2018. Dat in zichzelf is niet voldoende.

De totstandkoming van 43 MW is in antwoorden op Kamervragen toegelicht aan de hand van daarvoor beschikbare formule.

Deze formule was niet bedoeld voor bronnen waarbij sprake is van een gas dat horizontaal wordt weggeduwd. In de instructie stond expliciet vermeld dat deze geen betrekking had op luchtvaart. (IenW voert dit later in dit document zelf als argument aan)

Reactie op standpunt LNV

LNV geeft aan dat er wetenschappelijke rapporten beschikbaar waren waaruit kon worden opgemaakt dat het invoeren van warmte-inhoud geen voor de hand liggende keuze was.

IenW is van mening dat Lelystad Airport geen verwijt valt te maken over het indienen van een melding op basis van de destijds gekozen uitgangspunten voor de warmte inhoud.

Redenen waarom de initiatiefnemer niet kan worden verweten dat gerekend is met warmte-inhoud:

- 1 De genoemde documenten waren destijds niet beschikbaar of niet actueel.
- 2 Vliegtuigemissies hebben een warmte-inhoud en het invoeren van warmte-inhoud bij concentratie- en depositieberekeningen was een gangbare aanpak.

Dat het invoeren van een warmteinhoud niet verkeerd is, wordt niet bestreden. Door de relatief hoge waarde van 43MW in te voeren is wel een onderschatting opgetreden van de uitkomsten van de berekeningen. De Commissie MER heeft dit bevestigd in haar evaluatie over de berekeningen. Deze worden in het volgende tekstblok nader toegelicht.

NB: bij het uitvoeren van natuuronderzoek dient normaliter een worst-case benadering te worden gebruiken voor het in beeld brengen van de mogelijke effecten. Een onderschatting van de mogelijke effecten kan leiden tot natuurschade na toestemmingsverlening en uitvoering.

Ad 1. Documenten

Het gangbare document voor gebruikers van het AERIUS Calculator was destijds de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS-calculator. Versie 1, januari 2018. De commissie mer verwijst ook naar dit document en geeft aan:

De Regeling milieu-informatie luchthaven Schiphol (RMI) beschrijft eenduidig hoe de omvang van de emissies van schadelijke stoffen zoals NO_x, CO en PM₁₀ moet worden bepaald, uitgaande van bijvoorbeeld het brandstofverbruik per motortype en vluchtfase. Maar de RMI bevat geen instructie over de toe te passen warmte-inhoud. De handleiding bij het AERIUS-model biedt de mogelijkheid om de warmte-inhoud op basis van waarden voor de oppervlakte van de bronopening, de uitstroomsnelheid en de temperatuur van de emissies te berekenen. Verder stelt de handleiding: 'De modellering van luchtverkeer vereist specialistische kennis. De sector luchtvaart valt buiten de scope van deze instructie.' Aangezien er geen dwingend voorschrift bestaat, is het aan de initiatiefnemer om een onderbouwde keuze te maken.

In de bovengenoemde instructie is niet verwezen naar de documenten die LNV noemt als wetenschappelijke rapporten op basis waarvan de initiatiefnemer had kunnen opmaken dat OMW een voor de hand liggende keuze was.

In de instructie stond inderdaad:

'De modellering van luchtverkeer vereist specialistische kennis. De sector luchtvaart valt buiten de scope van deze instructie.' Aangezien er geen dwingend voorschrift bestaat, is het aan de initiatiefnemer om een onderbouwde keuze te maken.'

Het advies van de commissie MER verwijst ten aanzien van de mogelijke onderbouwing voor de te maken keuzes o.a. naar een MIT-rapport uit 2013. De Commissie schrijft hierover het volgende:

'Onderzoek naar het gedrag van emissies van vliegtuigmotoren laat zien dat er alleen sprake is van (enige) stijging van de emissies zolang de snelheid van het vliegtuig lager is dan die

waarbij het loskomt van de startbaan. Daarna is er nagenoeg uitsluitend sprake van verplaatsing langs de lengteas van de motoren, zonder pluimstijging. Tijdens het opstijgen zullen de emissies zich door de oriëntatie van het vliegtuig zelfs hoofdzakelijk naar beneden verplaatsen en tijdens het landen gebeurt dat onder invloed van de uitgeschoven vleugel-Kleppen.'

De Commissie MER lijkt hier vervolgens bevestiging op te hebben gevraagd bij het Nederlands Lucht- en Ruimtevaart centrum:

'NLR bevestigt dat de emissies zich naar beneden zullen verplaatsen en dat de warmte-inhoud als invoer voor het model (nabij) 0 MW dient te zijn. Het feit dat vliegtuigmotoren warmte produceren, betekent nog niet dat die warmte-inhoud in het model moet worden ingevoerd. Hierover bestaat vaak verwarring.'

Voor het TNO-rapport waarnaar LNV verwijst geldt dat dit rapport destijds niet openbaar was (niet gepubliceerd). Het is inmiddels wel gepubliceerd op de website van de commissie mer, als onderdeel van de documentatie bij het advies van de commissie mer over Lelystad Airport waarnaar de commissie mer verwijst (<https://www.commissiemer.nl/projectdocumenten/00006463.pdf>)

Dat een specifiek rapport op dat moment wellicht niet voor eenieder publiek toegankelijk was, wil niet zeggen dat het niet openbaar (beschikbare kennis) was. Het hierboven genoemde MIT-rapport was dat hoe dan ook wel. Het bevoegd gezag heeft geen aanwijzingen gevonden die erop wijzen dat de benodigde wetenschappelijke of technische kennis of inzichten om tot de in de instructie genoemde onderbouwde keuzes te komen, ontbraken ten tijde van de melding.

Over het RIVM-rapport waarnaar LNV verwijst, is in antwoord op Kamervragen het volgende gesteld (Antwoord 23 t/m 27)

De 0 MW wordt in appendix III van het aangehaalde RIVM rapport uit 2004 genoemd in tabel AIII.2. Deze tabel bevat een verantwoording van gegevens over Nederlandse en buitenlandse emissiebronnen in 1995 die zijn gebruikt voor berekening van grootschalige deposities met OPS. Dit rapport heeft betrekking op een OPS-versie (4.1). Nadien is het OPS-model en ook de bijbehorende documentatie geactualiseerd. In de depositieberekeningen voor de melding Lelystad Airport in 2019 is uitgegaan van OPS-versie 4.5.0 (2016). In het RIVM-rapport met de beschrijving van die versie (2016) is geen informatie opgenomen over de te hanteren warmte-inhoud voor vliegtuigemissies.

De documenten betreffen dus enerzijds een publicatie die destijds niet openbaar was, en anderzijds een algemene beschrijving van het OPS-model uit 2004 dat later nog is geactualiseerd en waarin de bijlage over de warmte-inhoud toen niet meer was opgenomen.

Tenslotte is er geen wetenschappelijk twijfel dat vliegtuig-emissies een warmte-inhoud kennen. Het argument om uit te gaan van 0MW is dat de depositiebijdragen van vliegverkeer moeten worden berekend met het verspreidingsmodel OPS (waarvan AERIUS-calculator gebruikmaakt om de verspreiding van emissies van het vliegverkeer te berekenen). OPS is, zoals de commissie M.E.R. ook aangeeft, ontwikkeld voor het beschrijven van de verspreiding van emissies vanuit een stationaire bron zoals een schoorsteen.

De commissie M.E.R. geeft aan: "Om met OPS berekeningen uit te voeren aan bronnen die bewegen en hun emissies horizontaal uitstoten, moeten dus weloverwogen keuzes worden gemaakt."

Het uitgangspunt om niet de feitelijke warmte-output in te voeren in AERIUS Calculator, maar een warmte-inhoud van 0MW, is bedoeld om te ondervangen dat OPS in de basis geen rekening kan houden met de invloed van de warmte-output op de verspreiding van de vliegtuigemissies.

IenW voert aan dat rekenen met 0MW alleen als reden heeft vanwege de tekortkomingen van Aerijs. De laatste alinea wordt daarom bestreden. 0MW (geen warmte-inhoud) wordt verondersteld een correctere weergave van de werkelijkheid te zijn. De eerdere tekstblokken ondersteunen dit argument.

Die tekstblokken sluiten niet uit dat een vorm van warmte-inhoud bij de invoer verkeerd is. Maar wel dat de waarde dan aanzienlijk lager zou moeten zijn dan bij de melding van 2019.

Bij het uitvoeren van concentratieberekeningen voor luchtvaart (die vaak gelijktijdig met de depositieberekeningen worden uitgevoerd) wordt in beginsel gebruik gemaakt van Stacks, een implementatie van standaardrekenmethode 3 uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit (NNM). Dit model houdt meer in detail rekening met de broneigenschappen van vliegverkeer (zoals de invloed van beweging op de verspreiding) en bij deze berekeningen dient wel de feitelijke warmte-inhoud te worden ingevoerd.

Uitgaande van de bronkenmerken is het invoeren van warmte-inhoud een voor de hand liggende keuze, maar uitgaande van het gebruikte model, OPS, is het gewenst om deze warmte-inhoud buiten beschouwing te laten.

Zoals in het vorige tekstblok gesteld: de keuze voor 0 is niet gevolg van ‘buiten beschouwing laten’, maar van een adequatere benadering.

En stel dat de laatste alinea zou kloppen, dan is dat een extra argument om vraagtekens te zetten bij de invoer van warmte-inhoud. Waarom iets invoeren als gesteld wordt dat iets buiten beschouwing gelaten zou moeten worden? Temeer wanneer dat leidt tot lagere uitkomsten in de berekening.

Als het gebruik van warmte-inhoud geen voor de hand liggende keuze is dan is het onduidelijk waarom dit destijds niet expliciet was aangegeven in de Handreiking voor AERIUS Calculator.

Als de instructie niet duidelijk is, ligt het voor de hand om contact op te nemen met het bevoegd gezag óf in een toelichting op de berekening heel duidelijk te motiveren waarom een bepaalde keuze is gemaakt. Beide is niet gebeurd. Terwijl buiten beschouwing laten van de warmte-inhoud in Aerijs het op basis van bovenstaande dus wel degelijk een keuze was.

Ad 2 Daarnaast is bekend dat in verschillende studies voor de Luchtvaart met verschillende warmtecomponenten is gewerkt. Hiervoor zijn diverse voorbeelden overlegd.

Dat is bekend, maar niet relevant. Het gaat hier om een specifieke berekening met het wettelijk voorgeschreven rekeninstrument Aerijs. Dan moeten de brongegevens ook dáárop worden afgestemd om een representatief beeld van de effecten te krijgen.

A. Verkeersaantrekkende werking

Algemeen

Het ontwikkelen of uitbreiden van een activiteit zoals een luchthaven zorgt voor extra verkeersbewegingen die meegenomen moeten worden in de Milieueffectrapportage en de passende beoordeling

Verkeersaantrekkende werking in berekeningen

In de melding van 2016 en 2019 is de verkeersaantrekkende werking volgens dezelfde methode meegenomen. Deze methode is gehanteerd in het MER 2014 en het geactualiseerde MER 2018.

Voor de berekeningen van de passende beoordeling 2021 is het advies van de commissie m.e.r. aangehouden.

Commissie m.e.r.

Over de gehanteerde methode om de verkeersaantrekkende werking te bepalen kan het volgende worden gesteld (zie ook beantwoording van Kamervragen op 1 februari 2021.)

In het kader van het MER 2014 is de stikstofdepositie van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport in beeld gebracht. Voor het onderzoek naar de effecten op stikstofdepositie is destijds aangesloten op het studiegebied dat is gehanteerd voor het luchtkwaliteitsonderzoek. Voor het onderzoek naar de luchtkwaliteit is gekeken naar de wegvakken met de hoogste absolute toename in verkeersintensiteiten. Langs deze wegen zijn, zoals gebruikelijk bij luchtkwaliteitsonderzoek, de effecten op de luchtkwaliteit (concentraties NO₂ en PM₁₀) berekend. Uit deze berekeningen bleek dat langs de wegen met de hoogste verkeerstoenames geen sprake was van dreigende overschrijdingen van de normen voor luchtkwaliteit. Op basis hiervan is geconcludeerd dat ook op verder weg gelegen wegen geen sprake zal zijn van overschrijdingen, omdat de verkeerstoenames daar lager zijn.

Bij de actualisatie MER 2018 is uitgegaan van de berekende depositiebijdragen voor wegverkeer uit het MER 2014. De actualisatie MER Lelystad Airport 2018 bestaat uit het MER 2014 en de in 2018 geactualiseerde onderdelen.

Over de actualisatie van het MER 2018 heeft de Commissie m.e.r. op 18 april 2018 een positief oordeel gegeven. Voor de PAS melding in 2019 is wegverkeer doorgerekend met AERIUS Calculator. Daarbij is uitgegaan van de afbakening en verkeersgegevens van de actualisatie van het MER 2018 en het onderliggende MER 2014.

De Commissie m.e.r. heeft in het rapport «evaluatie stikstofberekeningen Lelystad Airport (31 maart 2020)» geconcludeerd dat afbakening op grond van «opgaan in het heersende verkeersbeeld» niet zou hebben geleid tot een groter studiegebied dan het gebied dat beschouwd is in het MER 2018. De Commissie m.e.r. concludeert daarnaast dat afbakening op grond van «betrouwbaar toerekenen» en «ligging ten opzichte van Natura 2000» tot een groter studiegebied had geleid. Daarbij geeft de Commissie aan dat voor de depositie door het wegverkeer echter in de PAS-systematiek al stikstofruimte was voorzien, waardoor er geen natuurschade zou optreden. Omdat in de PAS voor de effecten van het wegverkeer al een voorziening was getroffen, zijn er volgens de Commissie m.e.r. op dit punt geen consequenties voor de gemaakte keuzes of voor de gevolgde procedure.”

De Commissie MER verwijst in haar evaluatie o.a. naar de Aeries-handreiking, versie 1 januari 2018. Daarin staat uitgelegd hoe de verkeersaantrekkende werking tav infrastructurele projecten dient plaats te vinden.

Ondanks dat de Commissie constateert dat de handreiking ‘veel ruimte biedt voor interpretatie’, concludeert de commissie wel dat een begrenzing van het studiegebied conform de Aeries-handleiding meer in overeenstemming was geweest dan het criterium zoals gebruikt in de berekeningen voor Lelystad Airport.

‘Dan was zichtbaar geweest dat het wegverkeer leidt tot significante deposities op de voor stikstof gevoelige natuur in de Natura 2000-gebieden ‘Veluwe’ en ‘Naardermeer’. Het MER had die effecten dan in beeld moeten brengen.’

Dat wordt aangevoerd dat binnen het PAS voor wegverkeer als geheel al ‘ruimte was voorzien’ lijkt het bevoegd gezag niet van doorslaggevend belang in relatie tot het bovenstaande.

Specifiek stelt de commissie voor de MER op pagina 12 van haar onderzoek over de stikstofdepositieberekeningen het volgende:

“Met betrekking tot de eerste deelvraag geldt dat de emissies van het wegverkeer — en daarmee ook hun effecten — niet moeten worden betrokken bij de vergunningaanvraag van een prioritair project zoals Lelystad Airport. Immers, bij het reserveren van depositieruimte voor prioritaire projecten in het PAS werd onderscheid gemaakt tussen het wegverkeersdeel en

het projectdeel zonder wegverkeer.

Bovengenoemd citaat heeft ook bij het bevoegd gezag vragen opgeroepen. Bij herhaling is de vraag gesteld om aan te geven hoe en waar dit dan precies in het PAS was geregeld. Een adequaat antwoord op die vraag is bij het bevoegd gezag niet bekend.

Bij LNV waren en zijn geen toenmalige reserveringen in PAS of Aeries Register bekend die expliciet konden voorzien in de verkeerstoename door Lelystad Airport, anders dan de algemene reservering voor het prioritaire project 'vliegvelden'. Als deze reservering werd bedoeld, dan had verkeer dus op correcte wijze in de PAS-melding opgenomen moeten zijn. Als deze reservering niet werd bedoeld, dan vraagt LNV zich als bevoegd gezag voor LA af waarom er destijds geen verzoek tot afboeking van die reservering is ontvangen.

NB: voor zover bekend was voor het afboeken van een depositie van >1mol dan ook een vergunningbesluit noodzakelijk geweest.

Dit roept wel een andere vraag op: als het invoeren van verkeersaantrekkende werking volgens het citaat niet nodig was, waarom bevatte de melding dan wel wegvakken waarop deze als onderdeel van de melding in beeld was gebracht?

In het betreffende advies van de commissie m.e.r. voor toekomstige berekeningen geeft de commissie aan: “motiveer de grens van de wijziging in het aantal verkeersbewegingen op de weg waarover nog betekenisvolle uitspraken kunnen worden gedaan bij het berekenen van het effect op de natuur en de effecten van maatregelen.”

Zoals bekend wordt bij het bepalen van de verkeersaantrekkende werking van projecten (met het verkeersmodel NRM) nu het criterium gehanteerd van een verschil van maximaal 500 motorvoertuigen/rijrichting/etmaal. Daarmee is invulling gegeven aan het advies van de commissie m.e.r.

Toepassing van dit criterium betekent dat meer wegvakken zijn betrokken in de passende beoordeling dan bij de melding in 2019 en 2016..

Samengevat

Bij het indienen van de melding was dit criterium nog niet gangbaar. Het kan de initiatiefnemer niet worden verweten dat dit criterium destijds niet is toegepast, en daarmee ook niet dat, op basis van toepassing van dit criterium, het aantal wegvakken dat wordt betrokken bij de berekening van de projecteffecten, is toegenomen.

Verificatie vraag bredere afweging

Met de verwijzing naar de warmte-inhoud en de afbakening van de verkeersaantrekkende werking wordt alleen aangesloten op punten die door de commissie mer zijn geëvalueerd.

De commissie mer heeft destijds geen evaluatie uitgevoerd van alle uitgangspunten en invoergegevens voor de depositieberekeningen voor Lelystad Airport. Er is alleen gekeken naar de kritiekpunten die door SATL zijn aangedragen en waarvan SATL stelde dat het tot een onderschatting van de bijdrage zou leiden.

In het kader van de depositieberekeningen voor de passende beoordeling zijn ook inzichten verwerkt met betrekking tot andere uitgangspunten en invoergegevens. Deze nieuwe inzichten leiden ertoe dat op basis van de meest actuele de totale emissies van vliegverkeer (bij 45.000 vliegbewegingen) 334 ton NOX/jaar bedragen in plaats van de 447 ton NOX/jaar waarvan in de melding van 2019 is uitgegaan.

Deze bijstelling is uitgebreid toegelicht en gemotiveerd in de rapporten bij de passende beoordeling in januari 2021. Daarin is onder meer aangegeven:

- De berekening in het MER 2018 bleek te zijn uitgevoerd met een te hoog aantal vliegbewegingen, omdat hierin een voor geluid relevante meteotoeslag van 20% was toegepast. Deze toeslag wordt niet toegepast bij luchtkwaliteit- en emissieberekeningen. Deze correctie leidt tot een afname van ongeveer 20%.
- Voor enkele vliegtuigtypen waar in MER2018 uitgegaan van onrealistisch hoge emissiefactoren. Deze correctie leidt tot een afname van ongeveer 15%.

In de evaluatie van de commissie mer is hier niet naar gekeken omdat dit buiten de scope viel van de opdracht aan de commissie mer. In het kader van de verificatie van de melding is een bredere afweging gewenst

Enerzijds leidt de lagere warmte-inhoud en het verder meenemen van de verkeersaantrekkende werking tot hogere berekende bijdragen tov de melding, en anderzijds zorgen de lagere totale stikstofemissies tot lagere bijdragen. Hoe dat per saldo uitpakt zal per locatie verschillen. Doordat per saldo van 25 minder emissies kan worden uitgegaan zal dit per hectare verschillen.

Deze, ook substantiële, verschillen zijn reeds betrokken in de verificatie. Zónder deze verschillen zou de depositie voor het totaal nog hoger zijn dan nu berekend. Dat is ook de reden dat ze niet worden genoemd in de argumentatie van het verificatieresultaat. Dat betekent echter niet dat bij verdere analyse zou kunnen blijken dat er locaties zijn waar deze veranderingen wél tot (waarschijnlijk kleine) toenames zouden kunnen leiden, ook al is er grosso modo wellicht op de meeste plaatsen sprake van afname.

Tot slot: er zijn nog enkele onduidelijkheden geconstateerd die op dit moment buiten beschouwing gelaten worden. Het gaat daarbij om:

- **De melding uit 2019 bevat een aantal bronnen met warmte-inhoud op een hoogte van nul meter boven de grond. Dit zou hoe dan ook niet mogelijk moeten zijn. Zelfs van een taxiënd vliegtuig bevinden de motoren zich meerdere meters boven de grond.**
- **Het is nog niet volledig duidelijk of alle gebouwen onderdeel zijn van de geactualiseerde gegevens. Voor deze notitie niet relevant. Dit wordt alleen relevant indien tot legalisatie wordt overgegaan. Dan zal alsnog een nadere controle plaatsvinden van alle geactualiseerde bronnen.**

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 18 februari 2022 09:31
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp:

Reactie_op_verzoek_commissie_over_de_verwachte_planning_van_de_
opening_van_Lelystad_Airport

Bijlagen:

Reactie_op_verzoek_commissie_over_de_verwachte_planning_van_de_
opening_van_Lelystad_Airport.pdf

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:31
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Dag [redacted] 5.1.2.e

Dank voor je mail maar een deadline morgen half elf is helaas niet realistisch. Hier moeten meerdere collega's naar kijken.

Ik laat morgenochtend weten wat wel haalbaar is.

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:04
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Onderwerp: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Ha [redacted] 5.1.2.e

Zie bijgaand het SO waar ik over appte. Lukt het om hier om 10:30 morgen naar gekeken te hebben? Dat zou top zijn!! Laten we anders even schakelen als dat niet lukt om te kijken wat wel kan.

Veel dank vast!

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
 The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by

mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:33
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Ter info: ik houd je op de hoogte.

Groet,
5.1.2.e

Van 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:31
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:41
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: FW: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Ter info.

Van: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:33
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 08:29
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Dit antwoord kwam van 5.1.2.e, kun jij context en achtergrond geven?

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: 21 februari 2022 om 21:34:36 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Dag 5.1.2.e

Nav de beantwoording vast een vraag.

Heb jij een link naar de IenW betrokkenheid bij het vaststellen van de rekenmethode en parameters? Zie hieronder?

Kan zij aangeven welke ministeries tijdens de ontwikkeling van het PAS betrokken waren bij het vaststellen van deze rekenmethode en parameters?

I&W (en wellicht defensie?)

Was het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat hier ook bij betrokken?
JA

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 17:04
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e@minez.nl
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 08:36
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Uw document is bijgescand: 22058269 Uw gesprek met de minister van I&W over verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: DOMUS-22058269-Uw gesprek met de minister van I&W over verificatie PAS-melding Lelystad Airport.UDM

Bijgaand document is (opnieuw) gescand.

U wordt verzocht het document verder af te handelen.

(indien het een Nota, Memo, of Besluit betreft, is het document reeds afgehandeld) DoMuS nummer: 22058269

Auteur: 5.1.2.e

Tite: Uw gesprek met de minister van I&W over verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Geregistreerd: 15-02-2022

Documentsoort: Nota

Documentrichting: Intern

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via mail 5.1.2.e@minez.nl of telefonisch op 5.1.2.e



TER INFORMATIE

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof

[Handwritten signature]

5.1.2.e

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Auteur

5.1.2.e

Datum

15 februari 2022

Kenmerk

DGNVLG / 22058269

BHM: 22058824

Kopie aan

Bijlage(n)

3

nota

Gesprek tussen de minister voor NenS en de minister
van IenW over verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Parafenroute

5.1.2.e

Aanleiding

Het kabinet ziet Lelystad Airport als onderdeel van de integrale oplossing voor de problematiek rond luchthaven Schiphol. Dit is ook verwoord in het coalitieakkoord. Op basis van de verificatiecriteria zoals die in de Regeling natuurbescherming zijn opgenomen, concludeert LNV als bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming dat de PAS-melding van Lelystad Airport niet voor legalisatie in aanmerking kan komen. Het ministerie van I&W is het niet met deze conclusie eens. Verder kunnen de (on)mogelijkheden van ontwikkelruimte in brede zin aan de orde komen.

Het is niet gelukt om tot één gezamenlijke nota met IenW te komen. Voorliggende nota hebben we met IenW gedeeld. Op basis daarvan heeft IenW het stuk van twaalf pagina's als bijlage bij deze nota geschreven waarin zij hun visie op onze argumenten geven. Bottom line blijft helaas een situatie van *agree to disagree*.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

Lelystad Airport

1. Agreed to disagree met betrekking tot de inhoud, 'te goeder trouw' staat niet ter discussie

LNV en I&W verschillen inhoudelijk fundamenteel van mening over hoe de verificatiecriteria toegepast moeten worden. Mogelijk ligt hieraan ten grondslag de veronderstelling dat alle PAS-meldingen die te goeder trouw zijn gedaan hoe dan ook gelegaliseerd zouden worden. Dat is echter niet het geval: van meet af aan is duidelijk dat een vorm van toetsing noodzakelijk is, en dat de toetsing op 'te goeder trouw' daar geen onderdeel van was. Daarbij wordt goede trouw verondersteld: het tegendeel is niet vast te stellen. Op objectieve gronden wordt de toets gedaan (dat geldt overigens voor alle PAS-meldingen).

Ontvangen BPZ

De beoordeling van LNV is gebaseerd op de door Lelystad Airport voor verificatie ingediende stukken en uitgevoerd op de wijze die voor alle PAS-melders geldt, conform de bestuurlijke afspraken die hierover met de provincies zijn gemaakt en op basis van de criteria die in de Regeling natuurbescherming (in de MR besloten) zijn vastgelegd.

LNV heeft geconstateerd dat de PAS-melding van 2019 op het gebied van warmte-inhoud en verkeersaantrekkende werking verschilt van de voor legalisatie ingediende feitelijk beoogde situatie. Gezien de aard en omvang van deze verschillen concludeert LNV dat die verschillen substantieel zijn. Omdat er hierbij ook sprake is van een toename van stikstofdepositie wordt niet voldaan aan het toetsingscriterium f: *als het project substantieel afwijkt van het gemelde project, veroorzaakt het gewijzigde project niet meer stikstofdepositie op een of meer voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dan het gemelde project.* LNV kan daarom niet anders dan constateren dat niet aan het betreffende criterium in de Rnb wordt voldaan en de PAS-melding van Lelystad Airport niet in aanmerking kan komen voor legalisatie op basis van het legalisatieprogramma PAS-meldingen.

In de bijlage bij deze nota is de visie van I&W onverkort weergegeven.

I&W hecht eraan te benadrukken dat de PAS-melding van Lelystad Airport te goeder trouw is ingediend en dat er in dit proces geen verwijtbare handelingen zijn verricht. Dat is ook de principiële veronderstelling in de legalisatieaanpak als geheel. Een dergelijke check is geen onderdeel van de verificatiecriteria.

2. Vervolg: vergunningentraject

Ten algemene geldt dat de initiatiefnemer bij een negatieve verificatie het normale vergunningentraject moet doorlopen. Specifiek voor Lelystad Airport bestaan hiertoe drie opties, elk met voor- en nadelen.

a. *Een nieuwe reguliere vergunningaanvraag:*

- Lelystad Airport doet een nieuwe vergunningaanvraag voor 45.000 vliegbewegingen.
- Dat betekent dat Lelystad Airport mitigerende maatregelen moet treffen. De doorlooptijd van het traject tot en met vergunningverlening is afhankelijk van de beschikbaarheid van de te nemen mitigerende maatregelen. Een alternatief is een gefaseerde vergunningaanvraag. Lelystad Airport vraagt eerst een vergunning aan voor 10.000 vliegbewegingen met een doorkijk naar 45.000 vliegbewegingen.

b. *Via een ADC-procedure*

Wanneer mitigatie geen optie is doordat er geen maatregelen voorhanden zijn kan de "ADC procedure" worden overwogen waarbij natuurschade wordt gecompenseerd. Om deze route te doorlopen moet aangetoond worden dat er dwingende redenen zijn van groot openbaar belang en moeten er reële alternatieven zijn onderzocht.

Deze route kent een langere doorlooptijd dan het eerste alternatief omdat een procedure bij de Commissie doorlopen moet worden en de compensatie gerealiseerd moet zijn voordat de activiteit kan plaatsvinden.

c. *Via de gebiedsgerichte aanpak*

De stikstofopgave wordt meegenomen in de gebiedsopgave van de betreffende provincies, waarbij deze opgave wordt gecombineerd met andere opgave waarvoor stikstofruimte noodzakelijk is (in wezen dezelfde aanpak als is voorgesteld voor Schiphol). Dit vergt overleg met in ieder geval de provincies Flevoland, Noord-Holland en Gelderland.

3. Gedeeltelijk legaliseren?

- Een laatste optie is om een maatwerkoplossing in te zetten waarmee een deel van de huidige melding via het legalisatieprogramma wordt gelegaliseerd.
- Een dergelijke systematiek is niet mogelijk volgens de Regeling natuurbescherming en het legaliseringsprogramma.
- Een uitzondering op de regelgeving zal juridisch geen stand houden, en ondermijnt de systematiek van het legalisatieprogramma in algemene zin.

4. Zorgvuldige procesplanning

Voor een zorgvuldige communicatie over de verificatie van deze PAS-melding is het noodzakelijk de volgende volgorde aan te houden:

- Lelystad Airport telefonisch informeren (5.1.2.e)
- Mededeling in Ministerraad
- Schriftelijke kennisgeving aan Lelystad Airport en Tweede Kamer

Kernpunten

(on)mogelijkheden ontwikkelreserve

Een ander punt dat de minister van IenW wellicht in het gesprek zal opbrengen, is het belang van het creëren van ontwikkelruimte in algemene zin.

- Op de korte termijn is ruimte voor nieuwe economische en maatschappelijke ontwikkelingen (zeer) beperkt en locatieafhankelijk. Daar waar de staat van de natuur in voldoende goede staat is, is meer mogelijk dan in gebieden waar dat niet het geval is.
- Op de middellange termijn zal de integrale aanpak meer ontwikkelruimte bieden omdat deze aanpak, met onontkoombaar karakter, borgt dat er voldoende wordt gedaan voor de natuur om ook economische activiteiten weer (meer) mogelijk te maken. Daarmee vormt de aanpak de structurele oplossing voor meer ruimte. Essentieel daarbij is dat er sprake is van een geloofwaardig en onontkoombare aanpak en uitvoering.
- Het vastleggen van de aanpak en de daadwerkelijke uitvoering van (bestaande) bronmaatregelen heeft daarom prioriteit. Daarmee wordt echter niet op de (zeer) korte termijn meer ruimte geboden.
- Belangrijke mijlpalen bij het vastleggen van de integrale aanpak zijn de afronding van de natuurdoelanalyses eind 2022 en de voorziene publicatie van de gebiedsplannen medio 2023. Een belangrijk element daarbij is het vastleggen van bindende doelen voor onder andere stikstof op regionaal niveau.



Minister

Bestuurskern

Dir. Luchtvaart
Afd. Luchtruim en Regionale
Luchthavens

Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

M
F
@minienw.nl

Datum

14 februari 2022

Kenmerk

nota ter informatie

Lelystad Airport

Inleiding

17 februari heeft u een overleg over Lelystad Airport met de Minister van Natuur en Stikstof. Deze nota is

Te bespreken onderwerpen in dit overleg zijn:

- 1) Legalisatie melding Lelystad Airport en alternatieve scenario's voor vergunningverlening.**
- 2) Communicatie, ook richting initiatiefnemer.**
- 3 Ontwikkelingen Schiphol.** (Hiervoor ontvangt u separaat een nota.)

In het vervolg van deze nota worden de bespreekpunten 1 en 2 uitgewerkt. In de toelichting wordt een uitwerking gegeven van de alternatieve scenario's, de stikstofopgave zoals deze nu in beeld is voor Lelystad Airport en een beeld van de overall planning van het project richting opening.

N.a.v. het overleg met de Minister van Natuur en Stikstof heeft u op verzoek van Minister NienS nog gevraagd naar technische informatie omtrent warmte - inhoud en de verkeersaantrekkende werking. Deze vindt u in de bijlage van deze nota.

Ad 1) Legalisatie van de melding en alternatieve scenario's.

Legalisatie van de melding

- Er bestaat verschil van inzicht tussen het ministerie van Natuur en Stikstof en I&W over de verificatie van de PAS melding.
- Artikel 2.8b van de Regeling natuurbescherming bepaalt de voorwaarden waaraan voldoen moet worden om voor legalisatie in aanmerking te komen.

- Op basis van onderdeel f van dat artikel komt het bevoegd gezag tot de conclusie dat de melding van Lelystad Airport niet gelegaliseerd kan worden.
- Het bevoegd gezag concludeert dat er sprake is van een gewijzigd project, omdat er een substantiële wijziging is in de stikstofdepositie. De vraag of er te goeder trouw is gehandeld is niet relevant bij de interpretatie van dit artikel. N&S veronderstelt dat er te goeder trouw is gehandeld.
- I&W is van mening dat voornoemd artikellid niet als afwijzingsgrond ingeroepen kan worden, omdat het project als zodanig niet gewijzigd is (zelfde luchthaven, zelfde hoeveelheid vluchten). Dit artikellid is uitsluitend relevant als er sprake is van een gewijzigd project (bijvoorbeeld een extra stal of extra vluchten). Pas in die situatie is de vraag relevant of het gewijzigde project al dan niet meer stikstofdepositie veroorzaakt.
- Daarnaast kan Lelystad Airport niet verweten worden dat zij andere inzichten heeft gehanteerd bij de berekeningen voor de melding dan momenteel gebruikt worden bij depositieberekeningen voor vliegverkeer. Zij heeft kortom niet verwijtbaar gehandeld. Ook uit de correspondentie en de beantwoording van Tweede Kamer vragen mocht Lelystad Airport erop vertrouwen dat de PAS melding gelegaliseerd zou worden.

Alternatieve scenario's

- Het is niet mogelijk om de PAS melding als zodanig "te verlagen". De regeling biedt volgens het bevoegd gezag geen mogelijkheden voor maatwerkoplossingen.
- Als de melding van Lelystad Airport niet gelegaliseerd kan worden dan zal Lelystad Airport een nieuwe vergunning moeten aanvragen. Lelystad Airport zal voor eigen rekening bron- dan wel compensatie maatregelen moeten treffen. Dit kan de luchthaven zelfstandig doen of in een gebiedsgerichte aanpak waarbij een aantal opgaven worden samengevoegd. De doorlooptijd van een nieuwe aanvraag is sterk afhankelijk van de manier waarop de mitigatie kan plaatsvinden en/of een gebiedsgerichte aanpak noodzakelijk is en bedraagt ca. 1,5 jaar tot enkele jaren,

Bespreekpunt: In hoeverre schat de Minister van Natuur en Stikstof de mogelijkheden in om een reguliere vergunning te verkrijgen voor Lelystad Airport op korte termijn (1,5 jaar).

Ad 2) Communicatie

Voor een zorgvuldige communicatie over de verificatie van deze PAS-melding is het noodzakelijk de volgende volgorde aan te houden. Hiervoor stelt LNV de volgende route voor:

- Lelystad Airport telefonisch informeren (**5.1.2.e**)
- Mededeling in Ministerraad
- Schriftelijke kennisgeving aan Lelystad Airport en Tweede Kamer

Toelichting

In deze toelichting worden de volgende onderdelen nader uitgewerkt.

- 1) Een uitwerking van de scenario's voor een vergunningaanvraag.
- 2) De stikstofopgave zoals deze nu in beeld is voor Lelystad Airport.
- 3) De overall planning Lelystad Airport.

Ad 1) Scenario's vergunningaanvraag

Referentiescenario. Melding van LA wordt gelegaliseerd.

Lelystad Airport heeft een PAS melding gedaan voor 45.000 vliegbewegingen en een vergunning aangevraagd voor 10.000 vliegtuigbewegingen.

Wanneer de melding wordt gelegaliseerd zullen in verband met de nieuwe rekengrenzen aanvullende bronnen met depositieruimte nodig zijn (verantwoordelijkheid Lelystad Airport).

De doorlooptijd van dit scenario is mede afhankelijk van de vraag hoe de voorgestelde maatregelen zich verhouden tot het additionaliteitsvereiste. binnen 1,5 – 2 jaar

Maatwerkoptie

Een optie is om een maatwerkoplossing in te zetten waarmee een deel van de huidige melding via het legalisatieprogramma wordt gelegaliseerd.

LNV is van mening dat een dergelijke systematiek niet mogelijk is volgens de Regeling natuurbescherming en het legaliseringsprogramma. "Een uitzondering op de regelgeving juridisch geen stand zal houden, en ondermijnt de systematiek van het legalisatieprogramma in algemene zin."

Wanneer de melding niet wordt gelegaliseerd moet een nieuwe vergunning worden aangevraagd.

Lelystad Airport doet een nieuwe vergunningaanvraag voor 45.000 vliegbewegingen. Hiervoor moet Lelystad Airport de volgende stappen doorlopen.

1) Stikstofopgave in beeld brengen

Om de stikstofopgave in beeld te brengen moeten detailberekeningen gemaakt worden van de stikstofdepositie van Lelystad Airport.

2) Inventariseren reductieopgave om natuurdoelen te realiseren

Maatregelen zijn ook nodig om te komen tot stikstofreductie en natuurverbetering ten behoeve van de bredere instandhoudingsdoelstellingen (natuurdoelen). Het is vereist om, voor de gebieden waar Lelystad Airport een opgave heeft, inzicht te krijgen in deze reductieopgave. Dit inzicht is vereist voor de beoordeling of maatregelen kunnen worden ingezet voor Lelystad of dat deze nodig zijn om in deze gebieden de natuurdoelen te halen.

(additionaliteitsvereiste)

Uit de natuurdoelanalyses (tweede helft 2022) moet duidelijk worden of voor bepaalde stikstofgevoelige habitats een aanvullende stikstofreductie noodzakelijk is.

3) Verkenning mogelijkheden mitigatie en compensatie van de opgave Lelystad.

Bij de verkenning van mogelijke maatregelen wordt in ieder geval gekeken naar mogelijkheden voor:

- a. Mitigatie op basis van extern salderen
- b. Compensatie

Ad a) Mitigatie op basis van extern salderen

Hierbij wordt gekeken naar het opkopen rechten van veehouderijen. Daarnaast kan gedacht bijvoorbeeld ook gedacht worden aan het plaatsen van een "luchtscherm" naast de A1 langs het Naardermeer.

Ad b) Compensatie

Wanneer mitigatie niet mogelijk is worden ook de mogelijkheden voor het succesvol doorlopen van een ADC-toets in beeld gebracht.

Om een uitspraak te kunnen doen of compensatie (C) haalbaar is moet niet alleen de compensatie opgave in beeld worden gebracht maar ook hoe provincies en de EC hierin staan. Daarvoor zal moeten worden onderbouwd dat er geen alternatieven zijn (A) en sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang (D).

Gebiedsgerichte aanpak

De mitigatie / compensatie van de opgave zoals hierboven beschreven kan ook worden uitgewerkt in een gebiedsgerichte aanpak.

Bij de zoektocht naar maatregelen die kunnen voorzien in de behoefte van Lelystad vindt in een gebiedsgerichte aanpak afstemming plaats met andere ontwikkelingen die ruimte zoeken in dezelfde gebieden. Mogelijke maatregelen die voor Lelystad worden genomen kunnen bijvoorbeeld ook (deels) voorzien in ruimte voor deze andere ontwikkelingen en omgekeerd. Dit efficiënt gebruik van ruimte kan mogelijk worden gefaciliteerd via regionale depositiebanken .

Appreciatie

Gelet op de politieke gevoeligheid van het project achten wij de kans van slagen met deze route klein omdat medewerking verleend moet worden door verschillende provincies. (Gelderland, Overijssel, Utrecht en Noord Holland.)

Getrapt vergunning

Een vergunning kan mogelijk ook getrapt worden verleend. In deze benadering wordt de vergunning aangevraagd voor 45.000 vliegtuigbewegingen maar wordt de activiteit gemaximeerd op het aantal vliegtuigbewegingen waarvoor de stikstof op dat moment kan worden gemitigeerd.

In een aantal stappen daarna, wanneer meer bronnen tbv de mitigatie voorhanden zijn, kan het maximum aantal vliegtuigbewegingen naar boven worden bijgesteld tot het maximum van 45.000 vliegtuigbewegingen is bereikt. Deze subvariant vraagt nog wel een nadere juridische analyse over de houdbaarheid in relatie tot het WLHB wat uitgaat van 45.000 vliegtuigbewegingen.

2) Stikstofopgave zoals momenteel in beeld voor Lelystad Airport.

In onderstaande tabel is (indicatief) per gebied de maximale depositiebijdrage weergegeven van Lelystad Airport in de situatie van 10.000 en 45.000 vliegtuigbewegingen. Er is beperkt overlap met de Schipholopgave. Vooral nog is de inschatting dat dit mogelijk het geval is in de gebieden, Naardermeer, Botshol en Oostelijke Vechtplassen.

Natura 2000-gebied	Totaal 10k 2023	Totaal 45k 2030
Naardermeer	0.02	4.68
Veluwe	0.24	1.40
Oostelijke Vechtplassen	0.01	0.38
Rijntakken	0.06	0.34
Botshol	0.00	0.10
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0.00	0.06
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	0.00	0.04
Zwarte Meer	0.00	0.03
De Wieden	0.00	0.03
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	0.00	0.03
Olde Maten & Veerslootslanden	0.00	0.02
Kolland & Overlangbroek	0.00	0.02
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	0.00	0.02
Uiterwaarden Lek	0.00	0.01
Polder Westzaan	0.00	0.01
Weerribben	0.00	0.01
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	0.00	0.01
Zouweboezem	0.00	0.01
Kennemerland-Zuid	0.00	0.00

Tabel 1: stikstofdepositie per gebied bij een situatie van 45.000 vliegtuigbewegingen

Maatregelen

Indicatief heeft RHDHV een aantal maanden geleden potentiële bronnen doorgerekend. Het eerste beeld laat zien dat er een fors aantal bronnen nodig is om de stikstofdepositie te mitigeren. In de komende twee weken maakt RHDHV een actualisatie van dit beeld aan de hand van nu beschikbare bronnen.

Ad 3) Planning Lelystad Airport

In de afgelopen jaren zijn een flink aantal stappen gezet om de opening van Lelystad Airport mogelijk te maken. De actualisatie van het MER, publicatie van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Luchthavenbesluit, het optimaliseren van de aansluitroutes en een werkende verkeersverdelingsregel zijn hier de belangrijkste onderdelen van geweest.

De volgende stappen zijn nog nodig om Lelystad Airport te openen:

1. Duidelijkheid over oplossing stikstofprobleem.
2. Besluit over opening luchthaven (conform coalitieakkoord)
3. Afronding wijziging Luchthavenbesluit (voorhang TK)
4. Als het besluit tot opening is genomen kost het nog enkele maanden om de luchthaven voor te bereiden (training personeel etc.) op de opening.

Vooralsnog is er een ingroeipad voorzien voor de eerste drie jaar van respectievelijk 4.000, 7.000 en 10.000 vliegtuigbewegingen per jaar. Doorgroei vanaf 10.000 vliegtuigbewegingen is mogelijk na herziening van het luchtruim.

Hoe langer de doorlooptijd hoe meer de actualiteit van het MER onder druk komt te staan en actualisatie noodzakelijk is. Daarbij is het ook niet vanzelfsprekend dat de VVR in huidige vorm onverkort kan worden ingezet.

Bijlage 1:

Warmte en Wegverkeer in de depositieberekeningen van Lelystad Airport

Warmte in berekeningen

- In de melding van 2016 is geen rekening gehouden met warmte (0MW)
- In de melding van 2019 is 43 MW warmte gehanteerd
- In de Passende beoordeling 2021 is het advies van de commissie MER aangehouden. Geen warmte toevoegen aan de emissie, bronnen op de grond hebben een extra stijging van 15 meter.

Over het verschil in warmte tussen de melding 2016 en 2019 is het volgende aangegeven in antwoorden op Kamervragen

"De melding van 2016 is gedaan op basis van uitgangspunten die voor de PAS reservering voor luchthavens is gebruikt (NLRCR-2014-083). De reservering is in 2014 opgesteld door het NLR. De melding in 2019 is gebaseerd op het geactualiseerde MER 2018 waarin gerekend is met 43 MW."

De totstandkoming van 43 MW is in antwoorden op Kamervragen toegelicht aan de hand van daarvoor beschikbare formules.

Reactie op standpunt LNV

LNV geeft aan dat er wetenschappelijke rapporten beschikbaar waren waaruit kon worden opgemaakt dat het invoeren van warmte-inhoud geen voor de hand liggende keuze was.

IenW is van mening dat Lelystad Airport geen verwijt valt te maken over het indienen van een melding op basis van de destijds gekozen uitgangspunten voor de warmte inhoud.

Redenen waarom de initiatiefnemer niet kan worden verweten dat gerekend is met warmte-inhoud:

- 1 De genoemde documenten waren destijds niet beschikbaar of niet actueel.
- 2 Vliegtuigemissies hebben een warmte-inhoud en het invoeren van warmte-inhoud bij concentratie- en depositieberekeningen was een gangbare aanpak.

Ad 1. Documenten

Het gangbare document voor gebruikers van het AERIUS Calculator was destijds de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS-calculator. Versie 1, januari 2018. De commissie mer verwijst ook naar dit document en geeft aan: De Regeling milieu-informatie luchthaven Schiphol (RMI) beschrijft eenduidig hoe de omvang van de emissies van schadelijke stoffen zoals NOx, CO en PM10 moet worden bepaald, uitgaande van bijvoorbeeld het brandstofverbruik per motortype en vluchtfase. Maar de RMI bevat geen instructie over de toe te passen warmte-inhoud. De handleiding bij het AERIUS-model biedt de mogelijkheid om de warmte-inhoud op basis van waarden voor de oppervlakte van de bronopening, de uitstroomsnelheid en de temperatuur van de emissies te berekenen. Verder stelt de handleiding: 'De modellering van luchtverkeer

vereist specialistische kennis. De sector luchtvaart valt buiten de scope van deze instructie.' Aangezien er geen dwingend voorschrift bestaat, is het aan de initiatiefnemer om een onderbouwde keuze te maken.

In de bovengenoemde instructie is niet verwezen naar de documenten die LNV noemt als wetenschappelijke rapporten op basis waarvan de initiatiefnemer had kunnen opmaken dat OMW een voor de hand liggende keuze was.

Voor het TNO-rapport waarnaar LNV verwijst geldt dat dit rapport destijds niet openbaar was (niet gepubliceerd). Het is inmiddels wel gepubliceerd op de website van de commissie mer, als onderdeel van de documentatie bij het advies van de commissie mer over Lelystad Airport waarnaar de commissie mer verwijst

(<https://www.commissiemer.nl/projectdocumenten/00006463.pdf>)

Over het RIVM-rapport waarnaar LNV verwijst, is in antwoord op Kamervragen het volgende gesteld (Antwoord 23 t/m 27)

De 0 MW wordt in appendix III van het aangehaalde RIVM rapport uit 2004 genoemd in tabel AIII.2. Deze tabel bevat een verantwoording van gegevens over Nederlandse en buitenlandse emissiebronnen in 1995 die zijn gebruikt voor berekening van grootschalige deposities met OPS. Dit rapport heeft betrekking op een OPS-versie (4.1). Nadien is het OPS-model en ook de bijbehorende documentatie geactualiseerd. In de depositieberekeningen voor de melding Lelystad Airport in 2019 is uitgegaan van OPS-versie 4.5.0 (2016). In het RIVM-rapport met de beschrijving van die versie (2016) is geen informatie opgenomen over de te hanteren warmte-inhoud voor vliegtuigemissies.

De documenten betreffen dus enerzijds een publicatie die destijds niet openbaar was, en anderzijds een algemene beschrijving van het OPS-model uit 2004 dat later nog is geactualiseerd en waarin de bijlage over de warmte-inhoud toen niet meer was opgenomen.

Tenslotte is er geen wetenschappelijk twijfel dat vliegtuig-emissies een warmte-inhoud kennen. Het argument om uit te gaan van OMW is dat de depositiebijdragen van vliegverkeer moeten worden berekend met het verspreidingsmodel OPS (waarvan AERIUS-calculator gebruikmaakt om de verspreiding van emissies van het vliegverkeer te berekenen). OPS is, zoals de commissie M.E.R. ook aangeeft, ontwikkeld voor het beschrijven van de verspreiding van emissies vanuit een stationaire bron zoals een schoorsteen.

De commissie M.E.R. geeft aan: "Om met OPS berekeningen uit te voeren aan bronnen die bewegen en hun emissies horizontaal uitstoten, moeten dus weloverwogen keuzes worden gemaakt."

Het uitgangspunt om niet de feitelijke warmte-output in te voeren in AERIUS Calculator, maar een warmte-inhoud van OMW, is bedoeld om te ondervangen dat OPS in de basis geen rekening kan houden met de invloed van de warmte-output op de verspreiding van de vliegtuigemissies.

Bij het uitvoeren van concentratieberekeningen voor luchtvaart (die vaak gelijktijdig met de depositieberekeningen worden uitgevoerd) wordt in beginsel gebruik gemaakt van Stacks, een implementatie van standaardrekenmethode 3 uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit (NNM). Dit model houdt meer in detail rekening met de broneigenschappen van vliegverkeer (zoals de invloed

van beweging op de verspreiding) en bij deze berekeningen dient wel de feitelijke warmte-inhoud te worden ingevoerd.

Uitgaande van de bronkenmerken is het invoeren van warmte-inhoud een voor de hand liggende keuze, maar uitgaande van het gebruikte model, OPS, is het gewenst om deze warmte-inhoud buiten beschouwing te laten.

Als het gebruik van warmte-inhoud geen voor de hand liggende keuze is dan is het onduidelijk waarom dit destijds niet expliciet was aangegeven in de Handreiking voor AERIUS Calculator.

Ad 2 Daarnaast is bekend dat in verschillende studies voor de Luchtvaart met verschillende warmtecomponenten is gewerkt. Hiervoor zijn diverse voorbeelden overlegd.

A) Verkeersaantrekkende werking

Algemeen

Het ontwikkelen of uitbreiden van een activiteit zoals een luchthaven zorgt voor extra verkeersbewegingen die meegenomen moeten worden in de Milieueffectrapportage en de passende beoordeling

Verkeersaantrekkende werking in berekeningen

In de melding van 2016 en 2019 is de verkeersaantrekkende werking volgens dezelfde methode meegenomen. Deze methode is gehanteerd in het MER 2014 en het geactualiseerde MER 2018.

Voor de berekeningen van de passende beoordeling 2021 is het advies van de commissie m.e.r. aangehouden.

Commissie m.e.r.

Over de gehanteerde methode om de verkeersaantrekkende werking te bepalen kan het volgende worden gesteld (zie ook beantwoording van Kamervragen op 1 februari 2021.)

In het kader van het MER 2014 is de stikstofdepositie van het wegverkeer van en naar Lelystad Airport in beeld gebracht. Voor het onderzoek naar de effecten op stikstofdepositie is destijds aangesloten op het studiegebied dat is gehanteerd voor het luchtkwaliteitsonderzoek. Voor het onderzoek naar de luchtkwaliteit is gekeken naar de wegvakken met de hoogste absolute toename in verkeersintensiteiten. Langs deze wegen zijn, zoals gebruikelijk bij luchtkwaliteitsonderzoek, de effecten op de luchtkwaliteit (concentraties NO₂ en PM₁₀) berekend. Uit deze berekeningen bleek dat langs de wegen met de hoogste verkeerstoenames geen sprake was van dreigende overschrijdingen van de normen voor luchtkwaliteit. Op basis hiervan is geconcludeerd dat ook op verder weg gelegen wegen geen sprake zal zijn van overschrijdingen, omdat de verkeerstoenames daar lager zijn.

Bij de actualisatie MER 2018 is uitgegaan van de berekende depositiebijdragen voor wegverkeer uit het MER 2014. De actualisatie MER Lelystad Airport 2018 bestaat uit het MER 2014 en de in 2018 geactualiseerde onderdelen.

Over de actualisatie van het MER 2018 heeft de Commissie m.e.r. op 18 april 2018 een positief oordeel gegeven. Voor de PAS melding in 2019 is wegverkeer doorgerekend met AERIUS Calculator. Daarbij is uitgegaan van de afbakening en verkeersgegevens van de actualisatie van het MER 2018 en het onderliggende MER 2014.

De Commissie m.e.r. heeft in het rapport «evaluatie stikstofberekeningen Lelystad Airport (31 maart 2020) geconcludeerd dat afbakening op grond van «opgaan in het heersende verkeersbeeld» niet zou hebben geleid tot een groter studiegebied dan het gebied dat beschouwd is in het MER 2018. De Commissie m.e.r. concludeert daarnaast dat afbakening op grond van «betrouwbaar toerekenen» en «ligging ten opzichte van Natura 2000» tot een groter studiegebied had geleid. Daarbij geeft de Commissie aan dat voor de depositie door het wegverkeer echter in de PAS-systematiek al stikstofruimte was voorzien, waardoor er geen natuurschade zou optreden. Omdat in de PAS

voor de effecten van het wegverkeer al een voorziening was getroffen, zijn er volgens de Commissie m.e.r. op dit punt geen consequenties voor de gemaakte keuzes of voor de gevolgde procedure.”

Specifiek stelt de commissie voor de MER op pagina 12 van haar onderzoek over de stikstofdepositieberekeningen het volgende:

“Met betrekking tot de eerste deelvraag geldt dat de emissies van het wegverkeer — en daarmee ook hun effecten — niet moeten worden betrokken bij de vergunningaanvraag van een prioritair project zoals Lelystad Airport. Immers, bij het reserveren van depositieruimte voor prioritaire projecten in het PAS werd onderscheid gemaakt tussen het wegverkeersdeel en het projectdeel zonder wegverkeer.

In het betreffende advies van de commissie m.e.r. voor toekomstige berekeningen geeft de commissie aan: “motiveer de grens van de wijziging in het aantal verkeersbewegingen op de weg waarover nog betekenisvolle uitspraken kunnen worden gedaan bij het berekenen van het effect op de natuur en de effecten van maatregelen.”

Zoals bekend wordt bij het bepalen van de verkeersaantrekkende werking van projecten (met het verkeersmodel NRM) nu het criterium gehanteerd van een verschil van maximaal 500 motorvoertuigen/rijrichting/etmaal. Daarmee is invulling gegeven aan het advies van de commissie m.e.r.

Toepassing van dit criterium betekent dat meer wegvakken zijn betrokken in de passende beoordeling dan bij de melding in 2019 en 2016..

Samengevat

Bij het indienen van de melding was dit criterium nog niet gangbaar. Het kan de initiatiefnemer niet worden verweten dat dit criterium destijds niet is toegepast, en daarmee ook niet dat, op basis van toepassing van dit criterium, het aantal wegvakken dat wordt betrokken bij de berekening van de projecteffecten, is toegenomen.

Verificatie vraag bredere afweging

Met de verwijzing naar de warmte-inhoud en de afbakening van de verkeersaantrekkende werking wordt alleen aangesloten op punten die door de commissie mer zijn geëvalueerd.

De commissie mer heeft destijds geen evaluatie uitgevoerd van alle uitgangspunten en invoergegevens voor de depositieberekeningen voor Lelystad Airport. Er is alleen gekeken naar de kritiekpunten die door SATL zijn aangedragen en waarvan SATL stelde dat het tot een onderschatting van de bijdrage zou leiden.

In het kader van de depositieberekeningen voor de passende beoordeling zijn ook inzichten verwerkt met betrekking tot andere uitgangspunten en invoergegevens. Deze nieuwe inzichten leiden ertoe dat op basis van de meest actuele de totale emissies van vliegverkeer (bij 45.000 vliegbewegingen) 334 ton NOX/jaar bedragen in plaats van de 447 ton NOX/jaar waarvan in de melding van 2019 is uitgegaan.

Deze bijstelling is uitgebreid toegelicht en gemotiveerd in de rapporten bij de passende beoordeling in januari 2021. Daarin is onder meer aangegeven:

- De berekening in het MER 2018 bleek te zijn uitgevoerd met een te hoog aantal vliegbewegingen, omdat hierin een voor geluid relevante meteotoeslag van 20% was toegepast. Deze toeslag wordt niet toegepast bij luchtkwaliteit- en emissieberekeningen. Deze correctie leidt tot een afname van ongeveer 20%.
- Voor enkele vliegtuigtypen waar in MER2018 uitgegaan van onrealistisch hoge emissiefactoren. Deze correctie leidt tot een afname van ongeveer 15%.

In de evaluatie van de commissie mer is hier niet naar gekeken omdat dit buiten de scope viel van de opdracht aan de commissie mer. In het kader van de verificatie van de melding is een bredere afweging gewenst

Enerzijds leidt de lagere warmte-inhoud en het verder meenemen van de verkeersaantrekkende werking tot hogere berekende bijdragen tov de melding, en anderzijds zorgen de lagere totale stikstofemissies tot lagere bijdragen. Hoe dat per saldo uitpakt zal per locatie verschillen. Doordat per saldo van 25 minder emissies kan worden uitgegaan zal dit per hectareverschillen.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:13
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Hoi,

Ik put hierbij uit mijn eigen herinneringen uit die tijd. Ik werd toen net betrokken bij de PAS en Aerius.

Alleen bevoegde gezagen konden destijds formeel prioritaire projecten aandragen.

De reservering voor het prioritaire project 'luchthavens' is destijds aangeleverd door I&W. Die berekening is dus door of namens I&W gemaakt.

De berekening was dermate complex dat deze niet met Calculator kon worden gemaakt, maar alleen met Connect, en had (meen ik me te herinneren) alleen een gml-bestand als resultaat.

Daar konden we bij LNV niet mee omgaan (en het dus ook inhoudelijk niet controleren).

I&W heeft toen aan het RIVM gevraagd (met onze instemming) om het bestand in Register te zetten.

I&W was ook verantwoordelijk voor de motivering als prioritair project.

Die motivering heb ik in het systeem Aerius (Register) echter nooit kunnen terugvinden.

Contactpersoon was toen hoogstwaarschijnlijk 5.1.2.e

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 08:29

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>

Onderwerp: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:18
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Dag [redacted] 5.1.2.e

Dank voor je reactie.

Hebben we het nu niet over twee verschillende zaken? Vlgs mij gaat het in de vraag om de rekenmethofdes en de parameter. Jij hebt het vlgs mij over de reservering.

Gr

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:13
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted] @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:51
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Hallo 5.1.2.e

Dit is inderdaad een interpretatiekwestie. Kan eigenlijk 2 kanten uit. Mijn interpretatie was:

De vraag is:

Kan zij aangeven welke ministeries tijdens de ontwikkeling van het PAS betrokken waren bij het vaststellen van deze rekenmethode en parameters?

Bij de ontwikkeling van de PAS ging het m.i. om praktische invulling en keuzes m.b.t. toepassing in Aerius, en dus vooral om de opzet en invulling van de reserveringen.

Mijn reactie betreft dus idd de reservering. Daar is m.i. ook de definitieve keuze m.b.t. die rekenmethode gemaakt.

Maar hoe dat daadwerkelijk is gegaan kan alleen I&W weten. Vandaar dat ik 5.1.2.e ook noem.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:18

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 10:54
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Dag [redacted] 5.1.2.e

Vlgs mij gaat het hier om de vraag wie er verantwoordelijk is voor het PAS / AERIUS. Dat is toch LNV / RIVM?

Voor vragen over de melding en hoe deze tot stand is gekomen kan je bij mij terecht. Daar komen we ook met een antwoord.

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:51
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 11:09
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Hoi 5.1.2.e

Voor zo ver ik weet:

LNV was verantwoordelijk voor de PAS als systeem, maar hoe dat met de inhoud/vulling zit weet ik niet precies. Er waren ook andere partijen met (deel-)verantwoordelijkheden. M.b.t. tot Aerius is/was LNV de formele eigenaar en RIVM de beheerder/ontwikkelaar/kwaliteitsbewaker.

Hoe het precies zit weten anderen (veel!) beter dan ik. Maar wie dat precies zijn is helaas ook voor mij een vraag.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 10:54

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 12:08
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Ha,

Nieuwe gedachte 5.1.2.e en 5.1.2.e is om die vragen niet stuk voor stuk te beantwoorden, maar vanuit het proces. Hoop dat dat voor dit moment eea verhelpt?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 10:54

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 12:50
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Hoi 5.1.2.e

Dat is een mogelijkheid. Zou naar mijn idee ook prima passen bij hoe het nu loopt. Is er een relatie te leggen met de toezeggingen in het commissiedebat van 10 februari? (Voortgangsbrief?)

Wel grote kans dat vooral de PvdD daar geen genoeg mee neemt. Die willen concrete antwoorden.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 12:08
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: SO Uitvoering motie over geen stikstofdepositieruimte reserveren voor uitbreiding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 14:50
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW:
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_sti
 kstofdepositieruimte_Lelystad_Airport
Bijlagen: DOMUS-22070208-v2-
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_sti
 kstofdepositieruimte_Lelystad_Airport.docx

Ha 5.1.2.e bijgaand de versie zoals die naar IenW is gegaan. 5.1.2.e heeft de input van NVLG en ons in deze versie met nette opmaak en redactioneel wat beter verwerkt.

Voor 5.1.2.e en 5.1.2.e: IenW gaat binnen een uur reageren. Dan gaat het erna door.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 11:25
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e
 @minInv.nl>
Onderwerp:
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_stikstofdepositieruimte_Lely
 stad_Airport

Dag 5.1.2.e

Zie bijgaand beantwoording in goede format, en procedureel antwoord op vragen PvdD. Als jullie op andere vragen ook graag nog meer procedureel willen beantwoorden, heb ik daar geen bezwaar tegen.

Hoor graag!

Groet,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 15:08
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE:
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_sti
 kstofdepositieruimte_Lelystad_Airport

Dank, mooi werk!

Zeerpuntje nog: onderaan p3 staat 'heft' waar 'heeft' zou moeten staan.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 14:50
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW:
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_stikstofdepositieruimte_Lely
 stad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 15:08
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW:
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_sti
 kstofdepositieruimte_Lelystad_Airport
Bijlagen: DOMUS-22070208-v2-
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_sti
 kstofdepositieruimte_Lelystad_Airport.docx

t.i. (dit gaat de lijn in)

5.1.2.e

.....

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 14:50
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW:
 Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_stikstofdepositieruimte_Lely
 stad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 16:40

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp:

Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzak
e_stikstofdepositieruimte_Lelystad_Airport

Bijlagen: DOMUS-22070208-v3-

Beantwoording_Kamervragen_over_inbreng_SO_uitvoering_motie_inzake_sti
kstofdepositieruimte_Lelystad_Airport.docx; DOMUS-22070438-v1-
Nota_bij_Reactie_Schritelijk_Overleg_over_Lelystad_Airport.docx

Dag allen,

Zojuist begreep ik dat IenW akkoord is met de eerder toegezonden beantwoording. Ik heb daar met het oog op taalfouten nog goed doorheen proberen te lopen en enkel tekstuele aanpassingen gedaan.

Behandelmap staat in domus klaar, maar duurt te lang om die route nog te starten lijkt me. Vandaar even via deze weg: nota is ook bijgevoegd.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 14:02
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: DOMUS-22027517-v20-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.DOCX

Zie bijgaand mijn suggesties.

Groet,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:37

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
 @minienw.nl>

Onderwerp: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij de huidige versie van de Kamerbrief. Het is de bedoeling dat die mede namens de minister van I&W wordt verstuurd.

Ik heb zojuist vernomen dat vanwege het reces volgende week het de bedoeling is dat hij a.s. vrijdagochtend ter ondertekening in de tas van de minister zit.

Wat er nog aan de brief moet gebeuren:

Check/aanvulling I&W op het vervolgproces (voorlaatste alinea) i.s.m. DGS. > 5.1.2.e en 5.1.2.e

Check op eventuele aanvulling tekst n.a.v. het overleg tussen beide ministers van vorige week. >
 5.1.2.e

Denken jullie dat het lukt om mij uiterlijk morgenmiddag een afgestemde tekst aan te leveren?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Ministerie van LNV, DG NVLG, Cluster Natuurvergunningen

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

TIP Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> , vul uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 14:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Lekker snel, bedankt!
Nu 5.1.2.e nog.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 14:02
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Zie bijgaand mijn suggesties.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:37
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 17:36
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Hoi,

Ik probeer morgen te reageren.

@5.1.2.e, van wie heb jij doorgekregen dat deze brief namens onze Minister wordt verstuurd?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 14:02
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 08:36
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Hallo 5.1.2.e

Ik heb de opdracht gekregen dat zo te doen van 5.1.2.e .
Waarschijnlijk is het de wens van onze minister, vooral m.b.t. het vervolgtraject.

Mijn vraag: als jij e.e.a. aanlevert is dat dan voldoende afstemming, of is er dan nog een formele medeparaaf van I&W nodig? (En zo ja, van wie dan?).

Groeten,

5.1.2.e

Van 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 17:36
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 08:38
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

5.1.2.e

Ik ga dat even na hoe we dat doen. We hebben commissiedebat vandaag dus daar is veel tijd voor nodig.

5.1.2

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: donderdag 24 feb. 2022 8:35 AM
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 09:02
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

5.1.2.e

Sterkte met het commissiedebat. Dat kost inderdaad veel tijd. Hebben wij twee weken terug ook gehad.

Misschien vinden jullie de tekst ook goed zoals die is. En zo niet, dan gaat het denk ik maar om een of twee aanvullende zinnen. (Ik blijf optimistisch. 😊) Mijn insteek is om de brief informatief te laten zijn op de feiten, maar verder zo kort mogelijk.

Qua proces denk ik dat het verstandig is vooral de richting en intenties te duiden (in de lijn van het coalitieakkoord), maar gezien alle nog bestaande onzekerheden geen tijdpad of stappen te benoemen die later mogelijk niet kunnen worden waargemaakt.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 08:38
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 16:14
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Ik heb wat ICT-problemen en ga zo met mijn PC rommelen om te proberen het weer goed te krijgen.
Dat kan even duren. Als er nieuws is graag even bellen.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 09:02
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 17:15
Aan: [redacted] 5.1.2.e
CC: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.docx

Urgentie: Hoog

Dag [redacted] 5.1.2.e

Hierbij onze concrete reactie op de brief. Hierin gaan we uiteraard niet in op de afweging die door het bevoegd gezag is gemaakt.

In zijn algemeenheid kreeg ik wel terug dat de brief de indruk wekt dat er bewust een verkeerde opgave is gemaakt terwijl voortschrijdend inzicht passender zou zijn.

Deze reactie is nog wel onder voorbehoud van reactie [redacted] 5.1.2.e en Minister.

Het lijkt ons goed om deze brief ter kennisname langs onze Minister te sturen zodat hij er kennis van kan nemen voordat de brief uitgaat. Mede namens of akkoord lijkt ons ongepast. Los van het verschil van inzicht lijkt ons dat gelet op de rol van het bevoegd gezag van de Minister voor Natuur en Stikstof ongepast.

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:37
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minlnv.nl>; [redacted] 5.1.2.e
 [redacted] @minienw.nl>
Onderwerp: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 20:39
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.docx

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij de reactie van 5.1.2.e. Zonder 'mede namens' is natuurlijk geen probleem, maar langs 5.1.2.e (??) en Harbers voordat de brief uitgaat zal BPZ moeten regelen denk ik. Graag jullie mening voordat ik de brief morgenochtend de lijn in doe.

Let ook nog even op de zinsnede van de 10.000 vliegbewegingen. Is dat ook zo uit het overleg tussen de ministers gekomen? Naar mijn idee was dat niet meer dan een onderdeel van de I&W-optie 'gefaseerde uitvoering'.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 17:15
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 08:25
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Ik vind de aanpassingen wel ok. Doe hem maar de lijn in.

Zodra hij bij ons door de lijn is, kun je de eindversie naar 5.1.2.e sturen zodat die ter info naar MIenW kan.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 20:39
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 08:35
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

OK, ik doe hem de lijn in. Met nota ter ondertekening.
Moet redactioneel nog wel wat punten, komma's en dubbele spaties aanpassen.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 08:25
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 08:44
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Je mag het secretariaat meegeven dat ik akkoord ben. Zodat ze namens mij alvast mogen paraferen

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 08:35
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:09
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Ha 5.1.2.e

Kun je mijn wijzigingen (waar die niet met die van 5.1.2.e conflicteren) nog verwerken? Dank!

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 08:44
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:22
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Hoi 5.1.2.e

Ik heb in jouw versie de alinea van 5.1.2.e geplakt. Ik denk dat het zo kan. Eens?
Staat in domus klaar (22027517). Kan je een laatste check doen of ik het goed heb gedaan?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:09
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:25
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Top, check!

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:22
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:26
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Bedankt. Dan doe ik hem zo de lijn in.
Prettig weekend!

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:25
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:44
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Hallo 5.1.2.e

Ik heb je alinea inhoudelijk 100% overgenomen en de brief is alleen namens de minister van N&S. De enige veranderingen in je alinea zijn redactioneel: dubbele spaties verwijderd, een enkele komma toegevoegd en het uitschrijven van de afkortingen. De brief zit nu in de lijn en ik heb aangegeven dat deze vóór verzending ook ter info naar minister I&W moet.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 17:15
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Urgentie: Hoog

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:47
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 5.1.2.e

Kan je mij de laatste versie sturen dan kan ik die hier ook in de lijn sturen?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 09:44
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 16:18
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport
Bijlagen: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.DOCX

Hallo 5.1.2.e

Eindelijk kan ik je ter info de laatste versie van de kamerbrief toesturen, geparafeerd door

5.1.2.e

Ik heb niet gekeken of er nog wijzigingen zijn aangebracht.

Met vriendelijke groeten en een prettig weekend,

5.1.2.e

Ministerie van LNV, DG NVLG, Cluster Natuurvergunningen

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

TIP Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> , vul uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Van: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 08:58
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Dag [redacted] 5.1.2.e en [redacted] 5.1.2.e,

Dank voor de brief ik ga hem naar onze M sturen.
Klopt onderstaand proces?
volgende week vrijdag mededeling MR en dan versturen?

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 16:21
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>; [redacted] 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 14:26
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Sprak vandaag 5.1.2.e nog en hij gaf nog aan dat we in het laatste overleg een planning was toegezegd voor het vervolg.
 Hebben jullie deze planning al?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 16:21
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] @minienw.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 15:40
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]
CC: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]
Onderwerp: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport
Bijlagen: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.DOCX

Dag [REDACTED] 5.1.2.e / [REDACTED] 5.1.2.e

Nav de brief heeft communicatie nog een aantal vragen. In de bijlage vind je deze.
Is het mogelijk om deze nog te verwerken in de brief dan wel een aantal qanda's hierover te maken ?

Groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 28 februari 2022 15:45
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Hallo 5.1.2.e

Heb je al iets van 5.1.2.e gehoord? Hij moet meer weten dan ik op dit moment. Ik heb hem gevraagd naar jou te reageren.

Oorspronkelijke planning bij het in de lijn brengen van de brief is inderdaad zoals je aangeeft volgende week 11 maart.

Afgelopen vrijdagmiddag hoorde ik echter dat de planning kon veranderen omdat mogelijk 'de pers er lucht van had gekregen'.

Mocht iets dergelijks aan de hand zijn, dan kunnen wij er geen invloed op uitoefenen. Dan is het aan de minister zelf denk ik.

P.S. ICT-problemen hier zijn nog steeds niet opgelost. Werken in de Cloud is heel erg traag en loopt soms ook helemaal vast.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 28 februari 2022 08:58

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 28 februari 2022 17:09
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Ha 5.1.2.e

De mededeling in de MR is afgelopen vrijdag gedaan.

De telefoontjes worden vrijdagochtend gepleegd. (Kun jij aan nummers van Wilma van Dijk en Dick Benschop komen voor ons?)

Daarna versturen we de brief aan de luchthaven.

En tot slot versturen we de kamerbrief.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 14:26
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 28 februari 2022 17:17
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Goed idee, die Q&A.

@ 5.1.2.e wil je zorgen dat DC samen met de IenW-collega's materiaal ontvangt om nadere vragen mee te kunnen beantwoorden?

Mijn suggestie zou wel zijn om die antwoorden op hoofdlijn en te houden en niet helemaal de technische diepte in te gaan.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 15:40
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl> 5.1.2.e
@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 08:37
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Hoi 5.1.2.e

Vind je dit echt een goed idee? Waarom vraagt I&W dit als ze er net zelf 12 A4 aan hebben gewijd?

5.2.1 Ze schuiven hun problemen nu gewoon naar ons door. 5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 28 februari 2022 17:17

Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 08:50
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Hoi [redacted] 5.1.2.e

Voor wat betreft de telnummers. Die heeft [redacted] 5.1.2.e toch wel na al die overleggen over Schiphol?

Heb nog een vraag over getrapte vergunningverlening.
Hoe gaat dat in zijn werk voor bv. Lelystad.

In de volgende situatie: Je hebt mitigerende maatregelen voor 10.000 vliegtuigbewegingen.

Vraag je dan een vergunning aan voor 45K met een passende beoordeling waarin 45K depositie inzichtelijk is gemaakt en voor 10K de depositie en de mitigerende maatregelen?
Hoe gaat de vergunning / besluit op de aanvraag er dan uitzien?

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 17:09
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 09:48
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Ha 5.1.2.e

5.1.2.e is deze week met vakantie. Vandaar.

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 08:50
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Verificatie PAS-melding Lelystad Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 09:50
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Ja, ik vind dit een goed idee.

We moeten onze eigen brief kunnen uitleggen. Want we kunnen hier vragen over verwachten.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 08:37
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 09:54
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Dan is het simpel. We toetsen alleen op de criteria, we constateren afwijkingen, het waarom is de verantwoordelijkheid van de aanvrager. De aanvrager heeft om hem/haar moverende redenen besloten de beoogde situatie te laten afwijken van de melding. Die redenen zijn géén onderdeel van de verificatie. Dat wij meer weten en met I&W hebben besproken is niet relevant. Die vragen zijn dus voor de aanvrager (en zijn/haar adviseurs).

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 09:50
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 10:32
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport
Bijlagen: -- DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport.docx

Dan verschillen we van mening. 5.2.1

We kunnen de brief namelijk heel goed uitleggen, want die betreft de verificatie o.b.v. duidelijke criteria, dus geconstateerde feiten. We constateren substantiële verschillen en een toename van depositie. Dus voldoet LA niet aan de criteria. Dát staat in de brief. Niets meer en niets minder. Hoe dat gekomen is, is expliciet géén onderdeel van de verificatiecriteria. Daar gaan we niet over en daar zeggen we dus ook niets over. Dat dit aanleiding kan zijn voor vragen is wel duidelijk, maar de door LA ingediende stukken hoeven wij niet te verantwoorden. Dat kunnen en willen we ook niet. Deze lijn hebben we (jij, 5.1.2.e en ik) steeds aangehouden vanaf het begin dat we hiermee bezig zijn, en die wil ik ook vasthouden. We moeten geen zaken naar ons toetrekken, of ons laten toeschuiven, waar we niet verantwoordelijk voor zijn en ook weinig tot niets van afweten. We gaan alleen over de verificatie en wat we hebben geconstateerd.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 09:50
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 16:44
Aan: [redacted] 5.1.2.e
CC: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: verzenden brief PAS melding

5.1.2.e, 5.1.2.e

Ik krijg jullie even niet te pakken. Gisteren is er contact geweest tussen [redacted] 5.1.2.e [redacted] met het verzoek vanuit Harbers om de brief over PAS melding Lelystad pas maandag te verzenden.

[redacted] 5.1.2.e was daarmee akkoord. Is dit ook jullie beeld?

Ik begrijp dat jullie voornemens zijn om morgen al contact op te nemen met Lelystad Airport. Dat is dan wel ongelukkig, die zullen namelijk onmiddellijk met minIenW contact gaan opnemen.

Mijn verzoek is dan ook om conform spoorboekje maandag pas contact te leggen.

Ik ben tel bereikbaar om af te stemmen.

5.1.2.e

[redacted]
Tel. [redacted] 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 09:08
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Lijn LA voor debat en positie handhavingsverzoeken
Bijlagen: Bijlage 1. Afwijzen handhavingsverzoeken PAS-melders - Oplegger na bespreking AC 15-02-2022 -.docx

Ha 5.1.2.e

Ik begreep dat de brief LA aanstaande maandag uitgaat. Zie de voorgestelde lijn over LA voor tijdens het stikstofdebat op 10 maart. Hebben jullie op- of aanmerkingen?

- Lelystad Airport heeft tijdens het PAS een melding gedaan.
- Net als bij alle andere meldingen wordt geverifieerd of de melding aan de criteria voldoet.
- De melding van Lelystad heeft twee grote wijzigingen (warmte-inhoud en verkeersaantrekkende werking) die ook leiden tot meer depositie.
- Dat betekent dat de melding niet via het legalisatieprogramma kan worden gelegaliseerd.
- Lelystad kan nog steeds worden geopend: daarvoor is het nodig dat de luchthaven zelf bronmaatregelen neemt. Ook is een politiek besluit over de openstelling nodig.

@5.1.2.e: kun nog even bellen op een moment dat het jou schikt? Ik ben goed bereikbaar vandaag. Alleen niet tussen 10:00 en 10:30 en niet tussen 13:00 en 14:00. Ik wil het (evt. naast bovenstaande) graag even hebben over de lijn van de provincies over handhavingsverzoeken bij meldingen: hebben ze met jullie contact gezocht, en hoe staan jullie erin? Zie aangehecht stuk. Ik kan straks ook even een mondelinge samenvatting geven 😊

Met hartelijke groeten,

5.1.2.e

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73, 2500 EK, Den Haag

.....
M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minlnv.nl

Bestemd voor	AC en BC
Datum vergadering	n.v.t. – schriftelijke ronde n.a.v. bespreking in AC 10-02-2022
Type notitie	<input checked="" type="checkbox"/> Ter besluitvorming <input type="checkbox"/> Ter bespreking <input type="checkbox"/> Ter informatie
Herkomst/ status	IPSN/BIJ12 Legalisatie PAS-meldingen en meldingsvrije activiteiten
Opsteller(s)	5.1.2.e
Afgestemd met	<input checked="" type="checkbox"/> 5.1.2.e <input checked="" type="checkbox"/> Portefeuillehouders AC/BC <input checked="" type="checkbox"/> AC leden Brabant, Flevoland en Zuid-Holland
Onderwerp	Afwijzen handhavingsverzoeken PAS-melders

Gevraagd advies ter besluitvorming

1. AC leden wordt gevraagd de BC te adviseren in te stemmen met de volgende aanpak inzake handhavingsverzoeken tegen PAS-melders;

- De provincies steunen in principe de intentie van de minister om niet te handhaven omdat deze PAS-melders gelegaliseerd gaan worden. De provincies gaan daarom op basis van onderstaande lijn handelen:
 - a) Niet actief handhaven op PAS-melders;
 - b) Handhavingsverzoeken t.a.v. PAS-melders moeten afzonderlijk tot besluit leiden;
 - c) Bij de afzonderlijke besluiten wordt een beoordeling gemaakt over de evenredigheid van handhavend optreden in het licht van het legalisatieprogramma, de staat van de betrokken natuurgebieden en de specifieke bedrijfsbelangen. Hierbij gebruiken de provincies een uniforme formulering over het legalisatieprogramma¹;
 - d) Uitsluitend de beoordeling van specifieke omstandigheden kunnen gegronde redenen zijn voor provincies om in specifieke gevallen af te wijken van de algemene lijn en reden vormen wel tot handhaving over te gaan.

2. AC leden wordt gevraagd de BC te adviseren;

- Tot concrete afspraken met het Rijk te komen hoe voorkomen wordt dat provincies daadwerkelijk tot handhaving over moeten gaan;
- Afspraken te maken met het Rijk hoe om te gaan met handhavingstraject als toch moet worden gehandhaafd (denk aan lengte begunstigingstermijn);
- Afspraken te maken met het Rijk over de mogelijke sterk oplopende uitvoeringskosten en mogelijke schadeclaims als daadwerkelijk handhavend

¹ Daarbij zal de aangepaste uitleg van de Raad van State (uitspraak 2 februari 2022) van het evenredigheidsbeginsel meegenomen worden

Schriftelijk 17-02-2022

opgetreden zal worden.

Dit met een deadline van 28 februari, zodat de provincie Overijssel tijdig kan handelen op basis van een op uitvoeringsniveau afgestemd interprovinciaal handelingsperspectief conform het advies.

Korte samenvatting

Aanleiding

Op 25 januari 2022 heeft de Rechtbank Overijssel² vier uitspraken gedaan over de afwijzing van handhavingsverzoeken van MOB om handhavend op te treden tegen biomassa-installaties (ECLI:NL:RBOVE:2022:196 t/m ECLI:NL:RBOVE:2022:199). Drie zaken betreffen 'PAS-melders'. Onder de PAS-wetgeving konden projecten die leiden tot een toename in depositie <1 mol/hectare volstaan met een melding. Als gevolg van de PAS-uitspraak in mei 2019 is het overgrote deel van de PAS-melders in overtreding.

In de kern was het standpunt van de provincie dat handhaving bij PAS-melders onevenredig is omdat de betrokken ondernemers hebben vertrouwd op wetgeving; hen kan geen verwijt worden gemaakt. Bovendien is erop gewezen dat de minister voornemens is om PAS-melders te legaliseren door te salderen met bronmaatregelen.

De rechtbank verklaart de beroepen gegrond:

- Vertrekpunt is de beginselplicht van overheden tot handhaving. Daarvan kan alleen in bijzondere situaties worden afgezien.
- De provincie heeft niet beoordeeld wat de gevolgen zijn voor de natuur.
- De provincie heeft de gevolgen voor de onderneming onvoldoende in beeld gebracht.
- Het legalisatieprogramma biedt nog geen concreet zicht op legalisatie.

Eerder is er een uniforme lijn afgesproken om niet actief handhavend op te treden tegen PAS-melders als zij zich gemeld hebben voor het legalisatieprogramma. Deze lijn over actief handhavend op te treden blijft ongewijzigd. Echter, gezien de uitspraak van de Rechtbank Overijssel lijkt een categorische afwijzing van de handhavingsverzoeken lastig vol te houden.

De afweging tussen enerzijds het voldoen aan de gerechtelijke uitspraken en anderzijds het faciliteren van de pasmelders die te goeder trouw hebben gehandeld wordt steeds lastiger. Het ontbreekt aan concrete bronmaatregelen waar het Rijk voor aan de lat staat, maar waar de Provincies tegenaan lopen. Dit moet ook (wederom) onderwerp van gesprek zijn met het Rijk.

Er zijn alleen al in Overijssel bijna 70 handhavingsverzoeken ingediend en ook in andere provincies zijn tientallen verzoeken in behandeling. Het is niet ondenkbaar dat de MOB zich met deze uitspraak op meer PAS-melders gaat richten, vooral nu ook de bedrijfsadresgegevens openbaar gemaakt moeten worden als gevolg van de uitspraak

² 16-02-2022 is uitspraak gedaan door Rb Brabant welke een soortgelijke argumentatie hanteert als de Rb Overijssel (zaaknummer SHE 20 / 3036 WET V162)

Schriftelijk 17-02-2022

van de Afdeling van de Raad van State op 19 januari jl. Dit heeft MOB ook reeds aangekondigd tijdens een zitting in de rechtbank in Den Bosch over PAS-meldingen³.

Voorgaande heeft geleid tot het actualiseren van de uniforme aanpak van de handhavingsverzoeken tegen PAS-melders. In deze notitie wordt de aanpak kort toegelicht.

1. AC leden wordt gevraagd de BC te adviseren in te stemmen met de volgende aanpak inzake handhavingsverzoeken tegen PAS-melders;

- De provincies steunen in principe de intentie van de minister om niet te handhaven omdat deze PAS-melders gelegaliseerd gaan worden. De provincies gaan daarom op basis van onderstaande lijn handelen:

a) Niet actief handhaven op PAS-melders;

De lijn om niet actief te handhaven op PAS-meldingen blijft het uitgangspunt. Wanneer er een handhavingsverzoek ingediend wordt zal het handhavingsverzoek behandeld moeten worden (passief handhaven). Wellicht dat binnenkort dit uitgangspunt geen werkingskracht meer heeft wanneer tegen alle PAS-melders een handhavingsverzoek wordt ingediend.

b) Handhavingsverzoeken t.a.v. PAS-melders moeten afzonderlijk tot besluit leiden;

De tot nu toe gehanteerde lijn om handhavingsverzoeken tegen PAS-melders categorisch af te wijzen blijkt juridisch niet houdbaar. Er zal een inhoudelijke en individuele beoordeling plaats moeten vinden ter argumentatie van het afwijken van de beginselplicht van overheden tot handhaving. Dat betekent dat elk verzoek om handhaving individueel beoordeeld moet worden.

c) Bij de afzonderlijke besluiten wordt een beoordeling gemaakt over de evenredigheid van handhavend optreden in het licht van het legalisatieprogramma, de staat van de betrokken natuurgebieden en de specifieke bedrijfsbelangen. Hierbij gebruiken de provincies een uniforme formulering over het legalisatieprogramma⁴;

Op basis van een belangenafweging moet beoordeeld worden of handhaving onevenredig is. Daarbij moet het effect op de natuur worden afgewogen tegen de bedrijfsbelangen. Dit zal echter alleen de rechterlijke toets kunnen doorstaan met een zeer goede onderbouwing.

De aangekondigde legalisatie is een factor die daarbij een rol kan spelen. Daarbij kan gewezen worden op de verantwoordelijkheid die de Minister heeft genomen om de PAS-melders te legaliseren en welke wettelijk verankerd is in het legalisatieprogramma.

Cruciaal voor argumentatie van de evenredigheid is dat het Rijk op korte termijn maatregelen neemt om ruimte te creëren voor de legalisatie van de PAS-melders waarmee ook daadwerkelijk een substantieel aantal PAS-melders worden gelegaliseerd. Provincies vragen daarom om versnelling en versteviging van het voornemen ruimte voor deze groep ondernemers te creëren; een aantal provincies heeft het Rijk aangeboden te helpen bij deze versnelling. Dit zal onderwerp van gesprek moeten zijn

³ Zie noot 2

⁴ Zie noot 1

Schriftelijk 17-02-2022

met de Minister.

d) Uitsluitend de beoordeling van specifieke omstandigheden kunnen gegronde redenen zijn voor provincies om in specifieke gevallen af te wijken van de algemene lijn en redenen vormen wel tot handhaving over te gaan.

Als uit de inhoudelijke beoordeling van een handhavingsverzoek blijkt dat er geen reden is om van handhaving af te zien, betekent dat dat er een handhavingstraject wordt gestart. Er zal niet onmiddellijk een last onder dwangsom worden opgelegd, maar eerst wordt een *voornemen* tot handhaving gestuurd aan het bedrijf, waarna het bedrijf de kans heeft om via een zienswijze te reageren op dit voornemen. Middels een zienswijze kan het bedrijf een nadere onderbouwing aanleveren voor de belangenafweging om af te zien van handhaving op basis van onevenredigheid.

Kortom: Vasthouden aan de gekozen lijn om in principe niet handhavend op te treden tegen PAS-melders, met een beter inzichtelijk gemaakte individuele belangenafweging tussen het natuurbelang en het belang van de ondernemer.

Deze optie van omgaan met handhavingsverzoeken biedt enige tijdwinst. In die tijd ontstaat mogelijk meer concreet zicht op legalisatie. Daarnaast loopt er een hoger beroep in een Utrechtse zaak over een afwijzing van een handhavingsverzoek. De uitkomst van deze uitspraak leidt mogelijk tot andere keuzes in de aanpak.

2. AC leden wordt gevraagd de BC te adviseren;

- Tot concrete afspraken met het Rijk te komen hoe voorkomen wordt dat provincies daadwerkelijk tot handhaving over moeten gaan;
- Afspraken te maken met het Rijk hoe om te gaan met handhavingstraject als toch moet worden gehandhaafd (denk aan lengte begunstigingstermijn);
- Afspraken te maken met het Rijk over de mogelijke sterk oplopende uitvoeringskosten en mogelijke schadeclaims als daadwerkelijk handhavend opgetreden zal worden.

➤ Tot concrete afspraken met het Rijk te komen hoe voorkomen wordt dat provincies daadwerkelijk tot handhaving over moeten gaan;

Het Rijk is verantwoordelijk voor de legalisatie van de PAS-meldingen. Over het afhandelen van de PAS-melders die zich bij het RVO gemeld hebben om voor legalisatie in aanmerking te komen zijn goede afspraken gemaakt. Er zijn verwachtingen gewekt naar de PAS-melders, alsmede de Kamer en de buitenwacht dat er geen sprake zou zijn van handhavend optreden. Uit de uitspraken van de rechtbank blijkt dit niet meer uitgesloten te kunnen worden. Wanneer er snel ruimte beschikbaar komt hoeft er niet overgegaan te worden tot handhaving. Dat is de verantwoordelijkheid van het Rijk en hier zullen afspraken over gemaakt moeten worden.

- **Afspraken te maken met het Rijk hoe om te gaan met handhavingstraject als toch moet worden gehandhaafd (denk aan lengte begunstigingstermijn);**

Wanneer provincies niet ontkomen aan handhavend optreden dienen er afspraken

Schriftelijk 17-02-2022

gemaakt te worden met het Rijk hoe daarop te acteren. Denk aan mogelijkheden voor het toekennen van een lange begunstigingstermijn, maar ook aan de formulering van de concrete last (wat te doen om de overtreding te beëindigen). Ook de keuze tussen het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang kan onderwerp van gesprek zijn.

- **Afspraken te maken met het Rijk over de mogelijke sterk oplopende uitvoeringskosten en mogelijke schadeclaims als daadwerkelijk handhavend opgetreden zal worden.**

De provincies staan aan de lat voor het afhandelen van de handhavingsverzoeken. Echter ontbreken op dit moment hierover afspraken met het Rijk, wij voorzien een uitvoeringsinfarct bij de provincies (met veel PAS-melders) als MOB of andere partijen honderden handhavingsverzoeken gaan indienen, wat reeds is aangekondigd door MOB. Zeker omdat gezien bovenstaande werkwijze er sprake moet zijn van een individuele beoordeling en besluit. Daarbij draaien de provincies ook op voor de kosten van het afhandelen van de handhavingsverzoeken incl. de bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures, zonder dat daar gelden tegenover staan. Dit is nodig omdat de ruimte voor de PAS-melders nog niet beschikbaar is en er nu nog geen concreet zicht is op legalisatie. Met het Rijk zal in gesprek gegaan moeten worden over een bijdrage aan de afhandeling (capaciteit?) en de kosten voor de afhandeling van de handhavingsverzoeken. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat wanneer daadwerkelijk handhavend wordt opgetreden het bedrijf een schadeclaim in kan dienen. Ook daarover dienen afspraken gemaakt te worden. IPSN zal hier het initiatief in nemen.

N.B.

Deze ontwikkeling met het voor afwijzen van een handhavingsverzoek individueel beoordelen en dus het toetsen aan de staat van de betrokken natuurgebieden legt bloot dat er een fundamenteel probleem ligt ten gronde aan de legalisatie van PAS-meldingen. Er zal met het Rijk en de provincies gewerkt moeten worden aan de onderbouwing van het voldoen aan de voorwaarden aan 6.1 en 6.2 Habitatrictlijn. Niemand wil dat we in situatie komen dat we moeten gaan handhaven.

Er zullen afspraken gemaakt moeten worden hoe we onze beheerplannen op orde krijgen. Dit moet een gezamenlijke exercitie zijn waarvoor alle provincies aan de lat staan vanwege de grensoverschrijdende effecten van het niet op orde hebben van deze onderbouwing. Anders is het niet te voorkomen dat er handhavend opgetreden moet worden.

De roep aldus om hier spoedig concrete afspraken met elkaar over te maken, dit is breder dan alleen het meldingen dossier. De PH-ers VTH zullen hier het initiatief in nemen.

Consequenties (vul in indien nodig)

Financieel

Nog nader te bepalen – in overleg met het Rijk

Planning

Schriftelijk 17-02-2022

Juridisch
Communicatie
Nog nader te bepalen

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 12:31
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e
Onderwerp: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003)
Bijlagen: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003).DOCX

Zoals besproken

[REDACTED] 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 13:00
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003)
Bijlagen: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003).DOCX

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 3 maart 2022 om 12:56:00 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: FW: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003)

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage
.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 12:31
Aan: H 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003)

Zoals besproken

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 08:54
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl
Onderwerp: Redeneerlijn verificatiecriteria

Dag 5.1.2.e

Hieronder een paar bullets over de verhouding tussen de brief van december 2019 en de uitkomst van de verificatie:

- In december 2019 is in de Kamerbrief opgenomen dat een melding gerealiseerd moet zijn of dat onomkeerbare stappen daartoe zijn genomen.
- Dit is vooruitlopend gecommuniceerd op de totale set aan criteria om melders die nog geen gerealiseerde melding hadden, geen valse hoop op legalisatie te bieden.
- In het voorjaar van 2020 zijn de criteria nader uitgewerkt waarmee vast moet komen te staan of de melding volgens de bedoeling van de PAS-systematiek is ingediend. Dit geheel is in het Bestuurlijk Overleg Stikstof (Rijksbreed en provincies) van juli 2020 vastgesteld.
- Deze beide criteria zijn samengevoegd in de recent gewijzigde Regeling natuurbescherming.

Groet,

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 08:57
Aan: 5.1.2.e @minaz.nl'
Onderwerp: Kamerbrief Lelystad
Bijlagen: DOMUS-22027517-v23-Verificatie_PAS-melding_Lelystad_Airport (003).docx

Dag 5.1.2.e ,

Dit is de laatste stand van de brief. Mogelijk wordt er nog een enkel woordje aan veranderd.

Groet,

5.1.2.e

[Redacted signature block]

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage
.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 09:49
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Redeneerlijn verificatiecriteria

Hoi [redacted] 5.1.2.e

Dank. In eerdere kamer brieven stond expliciet dat Lelystad aan de criteria voldoet. Dat beantwoord je hier nog niet helemaal. Begrijp ik goed dat de lijn dan is dat dit een nadere uitwerking is?

Wellicht goed om in de brief nog iets op te nemen dat de regeling inderdaad een nadere uitwerking is van de criteria in de 2019 brief.

Tnx

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Datum: vrijdag 04 mrt. 2022 8:54 AM
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Redeneerlijn verificatiecriteria

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 10:24
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Communicatie kamerbrief PAS-melding LA

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e

Ik kan je nu telefonisch niet bereiken. Kunnen we vandaag nog even bellen over woordvoering e.d. rond Lelystad Airport?

Bij LNV wordt de woordvoeringslijn e.d. verzorgd door 5.1.2.e Wellicht handig als 5.1.2.e ook met hem afstemt, zodat er geen ruis zit tussen I&M en LNV.

Planning is nu dat de kamerbrief maandag uitgaat, maar ik ga er van uit dat je dit inmiddels ook weet.

De twee kleine wijzigingen die M I&W heeft aangegeven (twee woorden schrappen) zijn inmiddels doorgevoerd.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Ministerie van LNV, DG NVLG, Cluster Natuurvergunningen

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

TIP Onze nieuwe vergunningbesluiten worden gepubliceerd op:

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/> Neem een abonnement op automatische notificatie van voor u relevante besluiten zodra zij gepubliceerd worden! Klik op

<https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/zoeken/resultaat/s/relevantie/#> , vul uw zoekcriteria in, en klik op 'Abonneer mij op dit zoekresultaat'.

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 16:51
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: QandA

Dag 5.1.2.e

Morgen zijn er mondelinge vragen aangekondigd over het besluit M NenS Lelystad airport.

Gelet op reactie Schiphol lijkt het mij zinvol om deze Q met jullie af te stemmen.

Zijn jullie daarmee akkoord?

5.1.2.e

Vraag:

U heeft in eerdere Kamerbrieven gemeld dat Lelystad Airport voldoet aan de criteria om gelegaliseerd te worden.

Antwoord:

In december 2019 is in de Kamerbrief opgenomen dat een melding gerealiseerd moet zijn of dat onomkeerbare stappen daartoe zijn genomen om gelegaliseerd te worden.

In het voorjaar van 2020 zijn criteria uitgewerkt waarmee vast moet komen te staan of de melding volgens de bedoeling van de PAS-systematiek is ingediend.

Deze beide criteria zijn samengevoegd in de recent gewijzigde Regeling natuurbescherming.

De minister voor Natuur en Stikstof komt nu tot de conclusie dat Lelystad Airport niet voldoet aan de regeling natuurbescherming.

5.1.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
 Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

M 5.1.2.e
 5.1.2.e @minienm.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 17:02
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: FW: QandA

Hoi [redacted] 5.1.2.e

Ook even direct aan jou. We hebben morgen vragenuurtje. In beginsel verwijzen we naar de minister N&S. Dit is wat we de minister willen meegeven over de criteria. Als jij nog opmerkingen hebt hoor ik dat graag.

Alvast bedankt

[redacted] 5.1.2.e

Van: [redacted] 5.1.2.e [redacted]
Verzonden: maandag 7 maart 2022 16:51
Aan: [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Onderwerp: QandA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 7 maart 2022 18:12
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Doorst: QandA

Wil je nog heel even meedenken hoe deze wat scherper kan?

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: 7 maart 2022 om 16:50:58 CET
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: QandA

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 18:36
Aan: [redacted] 5.1.2.e
Onderwerp: FW: extra vraag

Ook nogmaals even direct aan jou. Op verzoek van [redacted] 5.1.2.e nog een duidelijkere lijn.

Is dit ook in overeenstemming met jullie beeld?

Van: [redacted] 5.1.2.e
Verzonden: maandag 7 maart 2022 18:35
Aan: [redacted] 5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: extra vraag

[redacted] 5.1.2.e
 Zou jij deze met LNV willen sonderen?

Dank

[redacted] 5.1.2.e

U heeft steeds gezegd dat LA voldoet aan de criteria. Heeft u de Kamer onjuist geïnformeerd?

- In 2016 heeft LA een PAS melding gedaan voor 45.000 vliegbewegingen
- Begin 2019 heeft LA de melding geactualiseerd nav actualisatie MER.
- Mei 2019 is de PAS door de uitspraak van de Raad van State komen te vervallen.
- In Kamerbrieven van november en december 2019 is aangegeven dat sprake is van legalisatie van meldingen wanneer voldaan zou zijn aan één van de drie specifieke voorwaarden.
- In de Kamerbrief van april 2020 is het verificatieproces toegevoegd als randvoorwaarde om in aanmerking te komen voor legalisatie.
- Uit de verificatieproces is gebleken dat ingevoerde gegevens afwijken van de feitelijk beoogde situatie.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 18:36
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: extra vraag

In aanvulling op mijn eerdere mail hierbij nog een extra Q.

U heeft steeds gezegd dat LA voldoet aan de criteria. Heeft u de Kamer onjuist geïnformeerd?

- In 2016 heeft LA een PAS melding gedaan voor 45.000 vliegbewegingen
- Begin 2019 heeft LA de melding geactualiseerd nav actualisatie MER.
- Mei 2019 is de PAS door de uitspraak van de Raad van State komen te vervallen.
- In Kamerbrieven van november en december 2019 is aangegeven dat sprake is van legalisatie van meldingen wanneer voldaan zou zijn aan één van de drie specifieke voorwaarden.
- In de Kamerbrief van april 2020 is het verificatieproces toegevoegd als randvoorwaarde om in aanmerking te komen voor legalisatie.
- Uit de verificatieproces is gebleken dat ingevoerde gegevens afwijken van de feitelijk beoogde situatie.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 7 maart 2022 19:30
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: extra vraag

Idem. Vooral de voorlaatste bullit denk ik

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: 7 maart 2022 om 18:37:27 CET
Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: FW: extra vraag

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 07:44
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: extra vraag

Ha 5.1.2.e

Akkoord op beide voorstellen.

Wellicht helpt het nog om te verwijzen naar de diverse keren dat de lopende verificatieprocedure is benoemd en dat daarop nog niet vooruitgelopen kon worden. Daarmee ontkracht je nog wat meer het beeld dat het onhelder geweest zou zijn dat de procedure uit meerdere stappen bestaat.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 18:36

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: FW: extra vraag

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:46
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Met 1 kleine aanpassing zie ik. In rood.

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:45
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Zeker. Nu is het duidelijk. Dankjewel!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:42
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Er spelen twee zaken:

- De luchthaven had een melding ingediend ten tijde van het PAS. Die is onderdeel van de procedure om door de regering gelegaliseerd te worden.
 - o Die procedure is nu gestrand. Omdat de huidige berekeningen op punten afwijken van wat destijds als melding was ingediend.
- Maar omdat in het geval van legalisering door de overheid de procedure waarschijnlijk ook een tijdje zou gaan duren, heeft de luchthaven met een andere onderbouwing een vergunningaanvraag ingediend voor minder vluchten dan de beoogde 45.000, namelijk 10.000.
 - o Die procedure loopt nog en staat los van het legalisatieprogramma. De berekeningen die we in het kader van de vergunningaanvraag hebben ontvangen zijn de juiste berekeningen. Daar baseren we ons op.

Kun je hiermee uit de voeten?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:38

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e

@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Begrijp ik goed uit jullie antwoorden dat de vergunningsaanvraag niet is afgekeurd en de AERIUS-berekeningen nog gelden?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:37

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@rvo.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Ik ben het met 5.1.2.e eens. Ik heb dat artikel ook gelezen en me 'verbaasd' over de inhoud. Ongeveer de helft klopt niet. Nog los van de titel.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:30

Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;

5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Lelystad Airport

Dag 5.1.2.e

Ik zie die reden niet direct. De procedure rond de melding staat los van de lopende vergunningaanvraag. Dat de kop van het artikel verkeerd gekozen is, daar kan ik helaas niet zoveel aan doen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:25

Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Lelystad Airport

Hallo 5.1.2.e

Ik speel je vraag even door aan 5.1.2.e, die zit veel dichter op deze zaak dan ik.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:29

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <[redacted]@rvo.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@rvo.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Lelystad Airport

Hoi 5.1.2.e

Ik zag net dit nieuws van maandag:

[Opnieuw tegenslag Lelystad Airport: minister weigert natuurvergunning te verlenen | NU - Het laatste nieuws het eerst op NU.nl](#)

Moeten we hierover ook iets vermelden op onze webpagina over [de vergunningsaanvraag voor Lelystad Airport](#)? Ik vraag het aan jou omdat ik in de dossierlijst geen naam bij dit dossier zie staan.

Groet,

5.1.2.e

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 09:38
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]
Onderwerp: Twee minuten debat

Dag [REDACTED] 5.1.2.e en [REDACTED] 5.1.2.e ,

Weten jullie al wat aan de orde gaat komen in het twee minuten debat over de motie Vestering van Raan.?

Gr

[REDACTED] 5.1.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat- Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
Directie Luchtvaart
Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

.....
M [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]
[REDACTED] 5.1.2.e [@minienm.nl](mailto:[REDACTED]@minienm.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:10
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Hoe laat zien we je bij ingang TK? Aangezien je er iets eerder moet zijn voor ander TMD.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:09
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Jullie zijn aangemeld. Nog geen sondering voor het debat binnen, dus nog geen zicht op moties of vragen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 maart 2022 om 10:08:20 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Ik heb van BPZ ook nog geen mail gekregen dat ik ben aangemeld.

Gr.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:05
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Ik sprak daarnet 5.1.2.e nog. We hebben nog niets vernomen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:03
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Ik niet.

Van: 5.1.2.e [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e@minienw.nl)>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 09:38

Aan: 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)>; 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: Twee minuten debat

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:15
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Prima. Ik zal er zijn.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:12
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Heb nog geen officiële instructie, maar laten we zeggen 15.50 bij de ingang aan de Bezuidenhoutseweg (dus niet die aan de kant van de Koninklijke Bibliotheek). En neem je rijksпас of een officieel identificatiebewijs mee.

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Datum: 15 maart 2022 om 10:10:23 CET
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
CC: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: RE: Twee minuten debat

Reeds eerder beoordeeld in dit verzoek