

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 14:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Overleg M en Agro veevoer

check!

---

**Van:** [@minlnv.nl>](mailto:)

**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 13:53

**Aan:** [@nvwa.nl>](mailto:); [@minlnv.nl>](mailto:);  
[@minlnv.nl>](mailto:)

**CC:** [@minlnv.nl>](mailto:); [@minlnv.nl>](mailto:); [@minlnv.nl>](mailto:);  
[@minlnv.nl>](mailto:); [@minlnv.nl>](mailto:)

**Onderwerp:** Overleg M en Agro veevoer

Hoi allemaal, even een korte terugkoppeling van het overleg van DG Agro met de minister over het veevoerspoor.

- Regeling is nu in voorhang TK/EK en levert meer dan 100 vragen op
- Vraag was: welke aanpassingen zouden we kunnen doen om tegemoet te komen aan kritiek van vooral CDA, VVD en SGP? Opties besproken en alle andere opties dan de voorgestelde regeling leveren problemen op in de handhaving door NVWA.
- Daarmee effecten ook minder zeker en juridische risico's voor vergunningverlening groter.
- M besloten om vast te houden aan de versie zoals die nu voorligt en die wordt vrijdag in Brussel genotificeerd. Moet nu anders halen we 1 september inwerkingtreding niet. Antwoorden op kamervragen worden in deze lijn beantwoord.
- Aandacht in communicatie naar buiten: duidelijk maken met welk doel de regeling wordt vastgesteld (depositieruimte voor woningbouw) en verder de blik vooruit (na 2020) om op basis van afspraken tot verdere reductie te komen.

Tot zover.

\_\_\_\_\_



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*Ik ben onder de indruk van de beantwoording en  
de toon van de brief. Zier veel dank hiervoor!*

*Ik heb een paar vragen /stelstukken voorstellen.*

nota

*als deze deegewordt zijn, kan de beantwoording*

Beantwoording TK-vragen inzake voorgehangen  
concept-diervoederregeling ivm stikstof

*Echt knap werk!*

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Auteur**

[Redacted]

T 070 230 4200

@minInv.nl

**Datum**

29 mei 2020

**Kenmerk**

GA-PAV / 20150833

**Bhm 20155593**

**Bijlage(n):**

1

Parafenroute

**Aanleiding**

Op 6 mei jl. hebt u de voorgenomen wijziging van de Regeling diervoeders 2012 ivm stikstof bij het parlement voorgehangen. De Vaste Commissie LNV van de Tweede Kamer heeft via een schriftelijk overleg op 14 mei jl. in totaal 107 vragen daarover gesteld.

**Advies**

Als U akkoord gaat met de aanpassing in Regeling om alsnog een uitzondering te maken voor alle natte enkelvoudige diervoeders kunt bijgaande brief ondertekenen waarmee u de vragen beantwoordt.

**Kernpunten**

- De beantwoording van de vragen wordt voorafgegaan door een algemene tekst waarin u in algemene zin de noodzaak tot regulering van het krachtvoer nader onderbouwt.
- Strekking van de beantwoording is dat u ondanks de stevige kritiek vanuit (social) media en TK-fracties, op bijna alle punten vasthoudt aan de gekozen lijn in de voorgenomen regeling. Overeenkomstig de uitkomst van het gesprek met u op 27 mei jl.
- Voor de uitzondering voor natte enkelvoudige diervoeders stellen we voor dat u hiervoor de Regeling nog aanpast. Dit komt tegemoet aan de kritiek en maakt het geheel eenvoudiger zonder dat het ten koste gaat van de stikstofopbrengst.

**Toelichting**

*Politieke lijn van de inbreng*

- Inbreng is geleverd door de fracties van de VVD, de PVV, D66, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, en de SGP. Waar de ChristenUnie nog relatief mild is, zijn zowel coalitiepartijen als oppositie kritisch tot zeer kritisch.
- Van de coalitiepartijen is met name het CDA zeer kritisch en verwijst o.a. ook naar hun standpunt dat financiële compensatie moet plaatsvinden als de concept-regeling kostprijsverhogend is.

Ontvangen BPZ



#### *Beantwoordingslijn*

- Overeenkomstig de uitkomst van het gesprek met u op 27 mei jl., waarin u besloot vast te houden aan het systeem van absolute normen in de voorgelichte regeling, leidt de beantwoording als zodanig niet tot een aanpassing van de regeling.
- Omdat de voorgelichte regeling een systeem van absolute normen hanteert, is weerlegging van de, in de TK neergelegde, bezwaren uit de sector (o.a. verwoord door NEVEDI) op inhoud lastig. Datzelfde geldt voor de stelling in de toelichting op de regeling dat de financiële gevolgen daarvan niet noemenswaardig zijn. M.n. de zelfmengende bedrijven zullen hun voerstrategie aan moeten passen en lopen het risico hun investeringen in mengapparatuur (niet of) minder rendabel te kunnen inzetten. In de beantwoording wordt wel de tijdelijkheid benadrukt, het gaat immers om een behoorlijk overzichtelijke periode van 4 maanden waarin de regeling van kracht is.
- U kunt zich vinden in het pleidooi van VVD en ChristenUnie om alle enkelvoudige natte voeders uit te zonderen van de regeling. Bierbostel en tarwegistconcentraat worden nu apart genoemd als uitzondering omdat dit de twee grootste stromen zijn. Andere reststromen zijn kleiner van omvang maar veelal betreft dit reststromen waar geen probleem is omdat ze een laag eiwitgehalte hebben. Deze stromen tellen ook niet mee in de bereiken van de stikstofopbrengst. De Regeling kan hierop nog worden aangepast. In de Regeling zullen deze natte voeders nader gedefinieerd worden.  
Deze wijziging heeft geen invloed op de al in gang gezette notificatie in Brussel want het is juist onderdeel van de procedure dat men opmerkingen kan maken en dat die nog verwerkt worden. Deze voorgestelde aanpassing is geen significante wijziging die bijvoorbeeld specificaties toevoegt of eisen strenger maakt.
- In de beantwoording van de vragen doet u een toezegging (aan de ChristenUnie-fractie), nl. dat u bereid bent in overleg te treden met diervoedersector om de te kijken hoe de uitvoering van de regeling zo soepel mogelijk kan verlopen. Dit overleg is thans opgestart.

#### *Notificatie*

- Conform hetgeen met u op 27 mei is besproken is de concept-regeling genotificeerd op vrijdag 29 mei. In de notificatie wordt verwezen naar het feit dat nog een parlementaire behandeling van de regeling zal plaatsvinden.
- In de versie van de concept-regeling die wordt genotificeerd is een technische wijziging opgenomen t.o.v. de voorgelichte concept-regeling. Dat betreft een explicietere verwijzing naar droge stof in het krachtvoer in het vangnetartikel voor bedrijven met extreem eiwitarme rantsoenen.

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 12:12  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** RE: spoed : Overleg sector voermaatregel 2020

O ja, die 4% die ik noemde kwam ook voort uit het feit dat we nu met een niet naleving en substitutie rekenden. Het plan voorziet daar niet in, maar het lijkt me wel gewenst om daar van uit te gaan. En daarmee is die 4% onderbouwd bij het bod dat zij doen voor 3% (zonder deze effecten). De kans bestaat anders dat we te laag uitkomen en de 0,2 kton dus verdampst.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_  
Directie Strategie, Kennis en Innovatie

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_@minlnv.nl  
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73  
 \_\_\_\_\_  
 Postbus 20401  
 2500 EK Den Haag

---

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 12:06  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**CC:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>;  
 \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: spoed : Overleg sector voermaatregel 2020

zie onder

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_  
Directie Strategie, Kennis en Innovatie

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_@minlnv.nl  
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73  
 \_\_\_\_\_  
 Postbus 20401  
 2500 EK Den Haag

---

**Van:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 11:27



Aan: \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
CC: \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>;  
\_\_\_\_\_@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: spoed : Overleg sector voermaatregel 2020

Dank hiervoor.

\_\_\_\_\_ kunnen jullie nog naar deze vragen kijken

Ik begreep net dat \_\_\_\_\_ bij de minister zat vanochtend en zij wel wat voelt voor de lijn om nu te zeggen laat de sector hiermee maar starten, dan kijken we in augustus of dit werkt, zo niet dan gaat onze regeling in werking.

Wij gaan dus ondertussen wel door met voorbereiding van onze Regeling.

Wat moeten wij dus vanmiddag bespreken

**1. Hoe zeker weten we of de aanlevering van cijfers met de enquête hard genoeg is (dat vragen we aan de sector) en hebben wij nog tips om ze hierbij mee te geven? Bij de aanlevering van gegevens moet dus alles wat aan de melkveehouderij geleverd wordt, duidelijk zijn. (ook dat deel van enkelvoudig). Dus kunnen ze dat toezeggen? En we zullen ook de referentie moeten weten. Hebben ze de cijfers van 2018 en hoe hard en compleet? En op maandbasis is ook de vraag of er soms wat fluctuaties zijn. het kan zijn dat in juli minder geleverd wordt dan in 2018, maar dat dat in augustus weer omgekeerd is. Ze willen de betrouwbaarheid van de aangeleverde data nu jaarlijks (steekproefsgewijs) in opdracht van Nevedi laten toetsen door KPMG. De vraag is of dat a) steekproefsgewijs voldoende is en b) zal er op maandbasis een toets moeten zijn om tijdig te weten of het op schema ligt. Aan wie gaan ze de data aanleveren? Voor ons betekent dat dat we aan het CDM (NEMA) moeten vragen of ze deze gegevens door kunnen rekenen op effect.**

**2. Jacco Geurts stelde voor om aan te haken bij Secure feed? Weet iemand of dat zinvol is?**

Hier moet ik het antwoord op schuldig blijven, maar secure feed gaat over de voedselveiligheid. Is dit systeem daarvoor op korte termijn te gebruiken? En onderscheidt het in voldoende mate wat aan de melkveehouderij geleverd wordt? Consulteren we NVWA ook nog? Hoe zien zij dit? Heeft NVWA specifieke borgingseisen?

**3. En voor ons, wat willen wij dan zien in augustus om vast te kunnen stellen dat dit werkt of niet?**

Hier zullen we een concreet doel voor af moeten spreken. En eigenlijk heb je dan dus de gegevens (hoeveelheid en eiwitgehalte) van heel 2020 op maandbasis nodig en niet alleen van juli. Er kunnen immers voorraadmutaties een rol spelen die het zicht op het geheel wat vertroebelen. En ook van 2018. Specifiek wat er aan de melkveehouderij geleverd is. 3% is immers weinig en makkelijk vatbaar voor wat ruis. Overigens is die 3% precies "pas". Willen we iets ruimte bijv. 4% om overtuigend aan te kunnen tonen dat het effect op gaat treden.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

---

**Van:** [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 11:05

**Aan:** [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>;

[\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**CC:** [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>;  
[\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Onderwerp:** RE: spoed : Overleg sector voermaatregel 2020

Hoi allen,

Hierbij nog wat mogelijke aanvullende inbreng:

- De vraag is of een vrijwillige maatregel zonder wettelijke verplichting kan worden ingerekend, aangezien deze al bestond in het PAS. Mogelijk kan dit wel met een stok achter de deur zoals de bestaande regeling (zoals wordt voorgesteld). Je zou dan echter alleen de reductie in juli en augustus kunnen meerekenen, omdat je in september moet weten of de stok achter de deur in werking moet treden om de reductie in 2020 te realiseren. (Hierbij vergeet ik dan mogelijk nog de tijd benodigd voor de omrekening naar depositiereductie door het RIVM).
- Wanneer een maatregel werkt op basis van vrijwilligheid zal per bedrijf moeten worden aangetoond wat de emissiereductie is t.o.v. 2018. De maatregel ligt nu meer bij de voeradviseurs dus die hebben wellicht inzicht in de mengvoergegevens over 2018, alleen de boer moet zoals \_\_\_\_\_ van LTO het noemde een machtiging geven om deze gegevens naar de overheid te sturen. Hier speelt de vraag hoe realistisch het is om dit voor het gros van de boeren in een halve maand te regelen en de juiste gegevens per boer te achterhalen.
- In het voorstel wordt geen rekening gehouden met het feit dat gecorrigeerd moet worden voor mogelijke stijgingen van de emissie in andere delen van het rantsoen.
- De belangrijkste conclusie heeft \_\_\_\_\_ al gegeven bij punt 2, het lijkt hier te gaan om een gemiddelde daling van 3% in Nederland en niet een minimale daling van zoveel procent per bedrijf met een absoluut maximum in het mengvoer. Hiermee is het niet bruikbaar voor handhaving door de NVWA.
- Ik weet niet hoe betrouwbaar/hufterproof de maandelijkse voer enquête van Nevedi is en hoe deze door KPMG wordt getoetst.

Groet \_\_\_\_\_

---

**Van:** [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 10:38

**Aan:** [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>;

[\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**CC:** [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; [\\_\\_\\_\\_\\_@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Onderwerp:** RE: spoed : Overleg sector voermaatregel 2020

\_\_\_\_\_ Positief dat de voerleveranciers verantwoordelijkheid willen nemen. Maar of er draagvlak en commitment is bij Nevedi, is nog niet zeker.

De uitwerking en implicatie voor het voer geleverd door Nevedi is nog niet concreet. Daarmee is onduidelijk of die minimaal 0,2 kton bereikt zal kunnen worden.

Het plan steunt op vrijwilligheid en dat staat op gespannen voet met een daadwerkelijk in te boeken reductie.

Het maandelijks monitoren van de voerleveranties is wel mogelijk, en ook in het Nema model voor de emissieberekening nationaal. Maar hoe kan dat worden ingerekend in het stikstofregistratiesysteem, is daarmee nog niet geregeld.

Het plan houdt een voorbehoud met betrekking tot de ruwvoersituatie. Daardoor is er een onzekerheid over de reductie, waarvan ze eigenlijk meteen al aangeven dat het doel niet gehaald zal worden. Een voorwaarde is dat het gesteund wordt door alle melkveehouders, maar die kans is klein gezien de huidige opstelling van veel melkveehouders. Dus als de voerleveranciers zich aan de inspanning zouden proberen te houden, kan het door de opstelling van de melkveehouders dus de facto op niets uitdraaien. En wie kan dan afgerekend worden?

Het plan voorziet in het handhaven van de voorgestelde voermaatregel als stok achter de deur. Daarmee ontstaat een wonderlijke situatie, want dan zou de voermaatregel ingezet moeten worden op een moment dat blijkt dat het doel niet gehaald wordt. Deze vertraging zou dus – uitgaande van de 0,2 kton – kunnen betekenen dat de termijn verschoven en verlengd moet worden naar begin 2021. En daarmee mogelijk nog lastiger wordt. En een lastiger start van afspraken voor een structureler sturen op totaalrantsoen wordt.

Ze concluderen: Conclusie is dat het forse opdracht wordt om de reductie alleen via het mengvoerspoor te gaan realiseren. Daarmee geven ze eigenlijk aan dat het niet realistisch wat ze met hun plan voorstellen om 0,2 kton te halen.

Een zwak punt is dat ze van de enkelvoudige krachtvoerders niet goed in beeld hebben wat naar de melkveehouders gaat. De voermaatregel die gericht is op de melkveehouder voorziet juist wel daarin. De borging heeft dus al meteen een probleem wat juridisch het plan onderuit haalt.

Terecht geven ze aan dat de termijn een probleem is. Voordat er draagvlak is, is eigenlijk een deel van het effect al weg. En als het draagvlak er niet blijkt te zijn, pleiten ze indirect (stok achter de deur) voor de huidige voermaatregel. Gelet op de tijd om draagvlak te krijgen, kun je door de ooghalen heen lezen dat de voermaatregel er toch moet komen. De nadelen van de voermaatregel zijn bekend en erkend, maar er moet inboekbare reductie zijn.

Al met al positief dat ze zich willen inzetten, maar de onzekerheden geven ze zelf meten ook aan, waardoor de borging van de 0,2 kton er niet is.

Ik snap de worsteling. Daarmee hebben we als LNV ook geworsteld en we zijn toen maar op één mogelijkheid uitgekomen. En eigenlijk maken ze de worsteling ook door en pleiten alsnog voor de maatregel als stok achter de deur. Daarmee onderschrijven ze de lijn van de minister om toch door te gaan met de voermaatregel.

Het is wel positief dat ze hiermee aangeven wel in gesprek te willen voor 2021 en verder. En ze verdienen waardering voor de open en realistische schets, ook al is dat in hun nadeel voor de kansen van hun eigen plan. Dat geeft een goede (vertrouwens) basis om gesprekken aan te gaan voor 2021 en verder. Want zelfs een aanpak op totaalrantsoen zal nog het nodige vragen en kan niet als uniform kader over heel Nederland in gelijke mate worden uitgedacht of uitgerold. Dan komen de verschillen in grondsoort en intensiteit en beweiding toch ook weer aan de orde. Voor een optimaal (beleids)sturen op totaalrantsoen voor ammoniakreductie zal differentiatie toch het sleutelprincipe zijn. En daarin denken is voor zowel het bedrijfsleven als LNV nog niet zo simpel. Nog los van de draagvlakproblematiek die voor elke afspraak geldt en dus de beoogde effecten beïnvloed.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Directie Strategie, Kennis en Innovatie

\_\_\_\_\_  
[@minlnv.nl](mailto:info@minlnv.nl)

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

**Van:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 08:37

**Aan:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>

**CC:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>

**Onderwerp:** spoed : Overleg sector voermaatregel 2020

Hoi \_\_\_\_\_, vanmiddag komt de sector om bijgevoegd nieuw voorstel tel te bespreken, lukt het jou om hier vanochtend naar te kijken en je commentaar te geven.

Alvast bedankt

En ik ben uiteraard ook benieuwd wat jij vindt \_\_\_\_\_

Met vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** " \_\_\_\_\_@minInv.nl>

**Datum:** 16 juni 2020 om 23:18:50 CEST

**Aan:** " \_\_\_\_\_@minInv.nl>, " \_\_\_\_\_@minInv.nl>, \_\_\_\_\_@minInv.nl>

\_\_\_\_\_@minInv.nl>

**Kopie:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>, " \_\_\_\_\_@minInv.nl>, \_\_\_\_\_@minInv.nl>, \_\_\_\_\_@minInv.nl>

**Onderwerp:** Antw.: FSI Overleg sector voermaatregel 2020 PDI



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 21:30

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>;  
[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>;  
[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

Onderwerp: Overleg sector voermaatregel 2020





TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*eg-1  
besprok met  
sector.  
Brief land  
congres).*

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Auteur**

J. van Dijk  
T. 070 370 7104  
@minlnv.nl

**Datum**

26 juni 2020

**Kenmerk**

DGA / PAV 20177091

**BHM: 20178110**

nota

Voorstel sector stikstofreductie via een voermaatregel

**Parafenroute**

[Redacted signature line]

**Bijlage(n)**

3



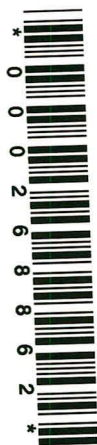
## Aanleiding

Een aantal organisaties vanuit de melkveehouderij en Nevedi hebben zich verenigd en zijn met een alternatief voorstel gekomen voor stikstofemissiereducerende voermaatregelen. Volgens deze organisaties kan dit voorstel, dat moet zorgen voor vermindering van stikstofemissie via aanpassingen in het veevoer, in de plaats komen van de door u voorgenomen regulering van het krachtvoer. Op 24 juni jl. hebben we dit al kort met u besproken in het stikstofoverleg agro en natuur. Daarna hebben op 25 en 26 juni nog verdere overleggen met de sector plaatsgevonden.

## Advies

- Het advies is om niet mee te gaan in het voorstel. Hoewel het voorstel van de sector volgens de betrokkenen een groot draagvlak heeft en ook de effectiviteit van de maatregel op sectorniveau naar verwachting groot kan zijn, kan de aldus te creëren stikstofruimte, gegeven de eisen aan het gebruik van stikstofruimte, niet worden gebruikt voor de Natura 2000-vergunningverlening voor de bouw.
- Indien u hiermee instemt, kunt u bijgaande Kamerbrief ondertekenen. In de brief wordt ook een aantal mogelijke aanscherpingen van het voorstel benoemd die in de gesprekken aan de orde zijn geweest, maar voor de sector niet acceptabel waren. Dit om te laten zien dat we er alles aan gedaan hebben het voorstel passend te krijgen binnen de criteria van de Raad van State.
- In het overleg stikstof agro en natuur van 24 juni jl. heeft u aangegeven te overwegen zelf nog een gesprek aan te gaan. Wij verwachten dat dit inhoudelijk niet tot een koerswijziging van hun kant leidt, maar u kunt zo wel laten zien er alles aan gedaan te hebben. Wij adviseren daarom positief over een gesprek met een vertegenwoordiging van de melkveehouderij en de veevoerindustrie. Bij voorkeur zou het gesprek maandag a.s. gevoerd moeten worden, gelet op de gestelde deadline van 1 juli.

Ontvangen BPZ



### **Kernpunten**

- De melkveesector is met een eigen alternatief voorstel gekomen voor de voermaatregel 2020. Dit voorstel is in een aantal constructieve overleggen met LNV besproken en steeds aangescherpt in een poging tegemoet te komen aan de criteria op grond van de uitspraak van de Raad van State. Dat heeft geresulteerd in het bijgevoegde voorstel.
- Het voorstel gaat uit van een reductie van het ruw eiwit gehalte in aangeleverd krachtvoer van 3%. Deze 3% reductie is een landelijk gemiddelde en kan daarmee niet inzichtelijk gemaakt worden op hexagoon niveau.
- De voorgestelde voermaatregel is een vrijwillige maatregel voor zowel boeren als veevoerleveranciers en mist daarbij het verplichtend karakter om het juridisch gezien te onderscheiden van autonoom beleid. Ook al zou de voerregeling van LNV als stok achter de deur gelden, blijft dit probleem bestaan. Ondanks het (naar verwachting) grotere draagvlak in de sector blijft het een vrijwillige maatregel en is de verwachte stikstofreductie niet hard.
- Daarmee kan de ontstane stikstofruimte niet worden ingezet voor de vergunningverlening.
- In een overleg van 23 juni jl. is afgesproken dat het voorstel nu 'finaal' is en ter besluitvorming aan u wordt voorgelegd. Dit ook met het oog op de gestelde deadline van 1 juli en het feit dat m.n. Nevedi enige voorbereidingstijd nodig heeft, mocht u besluiten om mee te gaan in het voorstel van de sector. Indien u hier, conform ons advies, negatief over besluit, zal dat tot teleurstelling leiden bij de sector. In het overleg stikstof agro en natuur van 24 juni spreken we met u over de communicatie, o.a. richting Kamer.

### **Toelichting**

Het voorstel van de melkveesector (Agractie, DDB, NetwerkGrondig, LTO, NAJK en NMV) samen met de diervoerleveranciers (verenigd via Nevedi) houdt het volgende in.

De voerleveranciers (Nevedi leden) beperken de eiwitaanvoer via mengvoer naar de melkveehouderij zodanig dat minimaal 0,2 kton emissie wordt gereduceerd in de periode van 1 juli tot 31 december 2020. Dit doen ze door de aanvoer van ruweiwit in de periode van 1 juli tot 31 december 2020 op geaggregeerd sectorniveau met 3% te verlagen ten opzichte van 1 juli 2018 tot 31 december 2018.

Deze gerealiseerde reductie wil de sector met ingang van juli maandelijks achteraf monitoren via de voer-enquête van Nevedi zoals deze nu ook jaarlijks voor fosfaat wordt uitgevoerd en aan het CBS wordt gerapporteerd. Deze cijfers worden via een steekproef door KPMG gecontroleerd.

Voor de realisatie van de beoogde reductie is het collectieve commitment van groot belang. Niet alleen dat van de leveranciers van mengvoer maar ook dat van de melkveeorganisaties. Om dat commitment te borgen stelt de sector voor om een convenant af te sluiten tussen LNV, de melkveeorganisaties en Nevedi met een inspanningsverplichting om het eiwit in mengvoer te beperken.



Echter, zoals u ook in het stikstofdebat van 18 juni jl. heeft aangegeven en wat ook in de gesprekken met de sector is aangegeven, moet er aan twee criteria worden voldaan om stikstofruimte in te kunnen rekenen voor vergunningen:

1. De maatregel moet juridisch hard zijn. Oftewel, het moet zeker zijn dat de beoogde stikstofreductie ook echt wordt gerealiseerd via een wettelijke individueel handhaafbare verplichting.
2. Het effect van de maatregel moet op hexagoonniveau (zeskantige hectare) inzichtelijk zijn.

In het overleg met de sector van 23 juni is voorgelegd of ze aan het eerste criterium zouden kunnen voldoen door een scherpere overeenkomst te maken met bijbehorende sancties (ook dan is het overigens nog maar de vraag of aan het eerste criterium kan worden voldaan, en zo ja, of het goed uitvoerbaar zou zijn). Dit ziet de sector niet zitten. Meer dan een intentieverklaring willen ze niet afgeven. Daarnaast is de maatregel ook afhankelijk van de medewerking van individuele boeren (zowel minder eiwit voeren als het delen van voerdata), wat de Nevedi leden niet kunnen afdwingen.

Ook over doorvertaling naar hexagoonniveau is uitgebreid gesproken met de sector maar het is niet mogelijk voor veevoerleveranciers om per bedrijf 3% minder ruweiwit te leveren. De melkveesector ziet dit ook niet zitten omdat bij een vast procentueel reductiedoel geen rekening wordt gehouden met voorlopers en uitzonderingssituaties ontstaan voor bedrijven bij wie de diergezondheid in gevaar kan komen. Dit zijn juist zaken die de sector met haar eigen voorstel wil voorkomen. Maar die tegelijkertijd op gespannen voet staan met de eisen van de Raad van State.

Op 25 en 26 juni hebben een aantal telefonische overleggen plaatsgevonden tussen [REDACTED] (LTO [REDACTED]) en [REDACTED]. Dit heeft erin geresulteerd dat de sector een uiterste poging heeft gedaan om toch te voldoen aan de criteria. Dit voorstel is weergegeven in een addendum op de eerdere notitie (zie bijlage 2) en komt erop neer dat de sector voorstelt om iedere melkveehouder de keuze te bieden tussen ofwel voldoen aan de krachtvoerregulering van het kabinet, ofwel meedoen met het alternatief van de sector, waarbij men zich dan verbindt aan een reductie van het ruw eiwitgehalte in het aangeleverde mengvoer van 3% op bedrijfsniveau t.o.v. 2018 en het leveren van de bedrijfsgegevens ter controle daarvan. Dit betekent dat de twee systemen naast elkaar zouden bestaan. Dat zou een forse uitvoeringslast betekenen aan zowel publieke als private zijde. Voor LNV betekent het immers dat de krachtvoerregulering in werking zou treden, en dat RVO.nl vervolgens iedere melkveehouder die voor het alternatief van de sector kiest een ontheffing zou moeten verstrekken. We hebben nog niet kunnen nagaan of daar überhaupt een juridische grondslag voor is, maar sowieso zou dit, als het alternatief van de sector inderdaad zoveel aantrekkelijker is als de sector meent, het verstrekken van vele duizenden ontheffingen betekenen. Voor al die melkveehouders zou vervolgens vanuit de sector (Nevedi) een uitvoeringssysteem moeten worden opgetuigd om met ieder bedrijf een individuele overeenkomst af te sluiten en de gegevens te controleren. En die gegevens zouden vervolgens ook weer aan LNV moeten worden verstrekt ter controle en ten behoeve van het

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Kenmerk**  
DGA / 20177091

stikstofregistratiesysteem. De sector geeft aan dat dit nog niets is uitgedacht en uitgewerkt. Onze inschatting is dat het inrichten van zo'n uitvoeringslast aan zowel publieke als private zijde niet realistisch is binnen het tijdsbestek, en niet proportioneel voor een regeling van 4 maanden. Daarbij weegt ook mee dat het voorstel van de sector, indien inderdaad aangepast naar een individuele bedrijfsdoelstelling van 3% reductie, niet veel meer afwijkt van de door het kabinet voorgenomen krachtvoerregulering. Aangezien dit addendum pas vrijdagmiddag is toegestuurd en ook vanuit de sector nog moet worden uitgewerkt, is hier in de Kamerbrief nog niet op ingegaan. Het lijkt ons verstandig om voorafgaand aan verzending van de brief met de sector af te stemmen welke variant van hun kant nu precies naar buiten gebracht kan worden als finaal voorstel. Dat zullen we maandag doen.

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 00:52  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** Bijgewerkte Kamerbrief voermaatregel  
**Bijlagen:** DOMUS-20178241-v5-  
 Kamerbrief\_\_Voorstel\_sector\_stikstofreductie\_via\_een\_voermaatregel.DOCX;  
 DOMUS-20177736-v1-Alternatief\_voorstel\_voermaatregel\_sector.DOCX;  
 DOMUS-20180200-v1-  
 20200626\_denklijn\_melkveegroep\_RE\_op\_bedrijfsniveau.DOCX

Zie bijgaand de bijgewerkte Kamerbrief n.a.v. het bestuurlijk overleg met de sector van vanmiddag. Nieuw in de brief is vooral de passage over het voorstel dat afgelopen vrijdagmiddag nog binnenkwam om melkveehouders een keuze te bieden. Verder heeft \_\_\_\_\_ vanavond bevestigd dat het geen probleem is als hun notities met de Kamerbrief worden meegestuurd.

Voor de volledigheid hieronder nog de lijn die de sector morgenochtend 8.00u naar buiten zal brengen:

1. Er is gisteren weer een gesprek geweest tussen NAIK, NMV, DDB, GRONDIG, LTO en het ministerie over een alternatief voor de ingrijpende en onwerkbaar voermaatregel die voor de laatste vier maanden van 2020 van kracht is.
2. We hebben ontzettend hard gewerkt om de maatregel van tafel te krijgen. Het alternatief dat we hebben aangeboden is beter inpasbaar en leidt alsnog tot de gevraagde reductie. We hebben daar veelvuldig overleg over gevoerd met het ministerie.
3. We hebben verschillende opties besproken. Met het alternatief waar uiteindelijk verder over is gepraat zouden boeren de verantwoordelijkheid krijgen om op bedrijfsniveau het eiwitniveau met 3% te reduceren, maar dat op basis van eigen keuzes in het rantsoen bewerkstelligen. Een doelvoorschrift in plaats van een middelvoorschrift, dus.
4. De tekortkomingen van de voermaatregel van het ministerie, die in bepaalde situaties volstrekt niet aansluit bij de praktijk en zelfs tot zorgen over diergezondheid leidt, waren hiermee verholpen.
5. Melkveehouders die liever wel volgens de regels van de voermaatregel van de overheid tot de benodigde reductie wilden komen konden daar volgens het voorstel van de sector ook voor kiezen.
6. Tot onze grote teleurstelling acht het ministerie dit niet haalbaar, en gaat men dus niet op ons voorstel in. De voermaatregel van het ministerie is dus niet van tafel. Wij nemen geen verantwoordelijkheid voor deze opgelegde maatregel.
7. Er zal dus geen sprake zijn van een alternatieve maatregel. We beraden ons op een vervolg.

Er komt dus geen gezamenlijk statement.

heeft de minister via de app al geïnformeerd over dat de sector morgenochtend de media opzoekt. Als jullie hiermee akkoord zijn, kan bijgevoegde Kamerbrief ter ondertekening naar de minister zodat deze morgenochtend ook snel uit kan en hiernaar verwezen kan worden in de woordvoering. De brief is ook bijgewerkt in Domus.

Groeten,





**Van:** Schouten, C.J. (Carola)  
**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 09:16  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_

**Onderwerp:** Re: Kamerbrief over veevoermaatregel en plan v/d sector

Mooie brief. Dank! En dus akkoord.

Gr. Carola

Op 30 jun. 2020 om 08:46 heeft \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
het volgende geschreven:

Dag Carola,

Graag jouw akkoord op verzending van bijgaande brief met twee bijlagen over de gesprekken met de melkveehouderijsector over de veevoermaatregel aan de Tweede Kamer. De bijlagen bevatten het voorstel van de sector en zij zijn ermee akkoord dat we dit meesturen naar de Kamer.

Verder stuur ik je bijgaand ook de lijn naar de media zoals die sector die met ons heeft gedeeld en waarmee ze vanochtend naar buiten komen. Conclusie is dus dat geen gezamenlijk statement komt van de sector met ons.

De Kamerbrief is de basis voor onze media-aanpak. Indien je akkoord bent versturen we de brief z.s.m.

Groet, \_\_\_\_\_

<Lijn naar media van melkveehouderijsector.docx>  
<20178241 bijlage 1.DOCX>  
<20178241 bijlage 2.DOCX>  
<20178241.docx>

## TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit**Auteur**T 070 | \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_@minlnv.nl**Datum**

1 juli 2020

**Kenmerk**

DGA-PAV / 20183422

**BHM: 20183541****Kopie aan****Bijlage(n)**

1

nota

Beantwoording inbreng schriftelijk overleg over voorstel  
sector stikstofreductie via een voermaatregel**Parafenroute**

_____	_____	_____
-------	-------	-------

**Aanleiding**

Op 30 juni jl. heeft u het voorstel van de sector als alternatief voor de voermaatregel naar de kamer gestuurd met daarbij de conclusie dat u er niet mee verder gaat. Naar aanleiding van deze brief heeft de Vaste Commissie LNV van de Tweede Kamer hier via een schriftelijk overleg 30 juni jl. vragen gesteld.

**Advies**

kunt bijgaande brief ondertekenen waarmee u de vragen beantwoordt.

**Kernpunten**

- De strekking van de beantwoording is dat u vasthoudt aan de gekozen lijn in uw brief van 30 juni waarin u toelicht waarom u niet verder kan met het voorstel van de sector.
- De leden van de fractie van de VVD betreuren het zeer dat het niet gelukt is met het sector voorstel en hebben vooral vragen of echt alle mogelijkheden hiervoor zijn bekeken.
- De PVV, CDA en SGP fracties hebben nogmaals vragen gesteld over de gevolgen voor diergezondheid
- CDA en GL vragen naar het draagvlak van de voorgenomen maatregel.
- Zowel VVD, CDA als CU vragen naar de plannen en de mogelijkheden voor samenwerking met de sectoren vanaf 2021.
- CU vraagt ook of de aangedragen alternatieve voermaatregel is getoetst door de Raad van State of dat advies is gevraagd aan de Raad van State. Dat is niet het geval, de Raad van State is daarvoor ook niet de geschikte instantie.

Ontvangen BPZ

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** zondag 5 juli 2020 22:00  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** stavaza veevoermaatregel  
**Bijlagen:** FW: Verzoek aan PBL mbt motie veevoermaatregel; Scenario's voermaatregel

Ha allen,

We hebben een paar hectische dagen achter de rug mbt de veevoermaatregel. Hierbij even kort de stavaza zodat iedereen weer bij is:

- In de nacht van donderdag op vrijdag heeft de TK de motie Geurts-Harbers aangenomen waarmee wordt gevraagd om een doorrekening door PBL van het sectorvoorstel, de ministeriële regeling en een combinatie van beide waarbij melkveehouders de keuze gegeven wordt. Aan deze motie is donderdag veel overleg vooraf gegaan, tot op het hoogste politieke niveau. De minister heeft de motie ontraden.
- Hedenavond heeft \_\_\_\_\_ een mail gestuurd aan PBL met de vraag of PBL in de door de Kamer verzochte doorrekening kan voorzien. Zie daarvoor de bijgevoegde mail, waarin ook een link staat naar de motie en andere relevante stukken. We hebben donderdagavond telefonisch al contact gehad met PBL en daaruit bleek dat zij niet verwachten dat dit op korte termijn mogelijk is.
- Morgenochtend 9.00-10.00 is er overleg met de minister over hoe nu verder. Ik heb daar vanavond met \_\_\_\_\_ over gebeld en een aantal scenario's beschreven. Zie daarvoor de mail in de bijlage. Aangezien in vrijwel alle (reële) scenario's de ministeriële regeling van kracht blijft, zullen we de minister adviseren hieraan vast te houden. Overigens verwacht ik o.b.v. de gesprekken met haar afgelopen donderdag dat zij dit zelf ook wil.
- Wat nog wel een punt van aandacht is, is het risico voor de diergezondheid. Dit werd afgelopen weekend in de berichten m.b.t. de demonstraties steeds naar voren gebracht. Eerder hebben we het gehad over een gesprek met de KNMvD, zie ook de mail hieronder. Is dit gesprek inmiddels gepland, en zo ja, wanneer? Als het nog niet gepland is, zouden jullie (\_\_\_\_\_ dan maandag contact kunnen opnemen met de KNMvD om snel een gesprek te plannen? Ik sluit nl. niet uit dat we nog deze week een brief naar de TK gaan sturen, als PBL te kennen geeft de gevraagde doorrekening niet binnen de gestelde termijn te kunnen uitvoeren. Het zou mooi zijn als we in die brief kunnen aangeven met de KNMvD gesproken te hebben, en evt. de uitkomst daarvan.

Ik laat jullie weten wat morgenochtend uit het gesprek met de minister komt. Wordt vervolgd!

Groeten,

**Van:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 19:37  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**CC:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**Onderwerp:** Re: Wijziging regeling diervoeders

Ha \_\_\_\_\_

Lijkt me ook goed om hier positief op te reageren. Wellicht iets voor \_\_\_\_\_ (aangezien het ook over na 2020 gaat, evt met \_\_\_\_\_ erbij.

Groeten,  
\_\_\_\_\_

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 jun. 2020 om 19:32 heeft \_\_\_\_\_ [@minInv.nl](mailto:_____@minInv.nl)> het volgende geschreven:

Hoi allen,

Hierbij de open uitnodiging van de KNMvD om in gesprek te gaan.  
Lijkt mij goed om dit op te pakken, ook voor na 2020.

Bij wie kan ik hiervoor de bal neerleggen?

Groet \_\_\_\_\_

---

**Van:** \_\_\_\_\_ [@knmvd.nl](mailto:_____@knmvd.nl)>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 17:15

**Aan:** \_\_\_\_\_ [@minInv.nl](mailto:_____@minInv.nl)>

**CC:** \_\_\_\_\_ [@knmvd.nl](mailto:_____@knmvd.nl)>

**Onderwerp:** RE: Wijziging regeling diervoeders

Beste \_\_\_\_\_

We zijn inmiddels een aantal weken en een Kamerdebat verder.  
De voorlopige uitkomst is dat de maatregel waarschijnlijk (in licht aangepaste vorm) door gaat. Tenzij het sectorplan de minister nog kan overtuigen.  
De discussie over stikstofreductie via het veevoederspoor is daarmee nog niet klaar.  
Wat we er als dierenartsen van geleerd hebben is dat stikstofbeleid impact kan hebben op diergezondheid en-welzijn. We hebben ook gemerkt dat er vanuit de dossierhouders bij LNV niet direct gedacht wordt aan het inroepen van veterinaire expertise bij het opstellen van regelgeving stikstofreductie via veevoer. Daarom wil ik je bij deze nogmaals laten weten dat we vanuit de KNMvD graag bereid zijn de expertise uit onze achterban te mobiliseren, zodat diergezondheid en –welzijn geborgd zijn. Een eerste stap zou kunnen zijn daarover eens om tafel te gaan. Of door onze deskundigen te laten reflecteren op het vervolgbeleid. Ik hoor graag of jullie daar open voor staan.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_



Aanwezig: di, wo & do



Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde

T: 06 [redacted]  
M: [redacted]@knmvd.nl  
W: [www.knmvd.nl](http://www.knmvd.nl)

**Bezoekadres**  
De Molen 77  
3995 AW Houten

**Postadres**  
Postbus 421  
3990 GE Houten

*Disclaimer:*

*Hoewel de informatie in deze mail met zorgvuldigheid is samengesteld, geven wij geen garantie dat deze informatie juist en/of volkomen is en/of blijft. Wij zijn niet aansprakelijk voor eventuele schade of gederfde winst ontstaan als gevolg van het gebruik, het vertrouwen op, of acties ondernomen op basis van onze informatie. Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u vriendelijk verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. In verband met de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.*

---

**Van:** [redacted]@minInv.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 14:33

**Aan:** [redacted]@knmvd.nl>

**CC:** [redacted]@minInv.nl>; [redacted]@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijziging regeling diervoeders

Beste [redacted]

Ik heb even navraag gedaan en de huidige planning van het Kamerdebat is 16 juni (structurele aanpak en veevoerregeling).

Na het Kamerdebat kunnen moties worden ingediend, dus in de week van 16 juni.

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted]@minInv.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 13:33

**Aan:** [redacted]@knmvd.nl' [redacted]@knmvd.nl>

**CC:** [redacted]@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijziging regeling diervoeders

Beste [redacted]

Bedankt voor je mail. Mijn collega \_\_\_\_\_ kan je meer vertellen over het proces achter de wijziging in de Regeling diervoeders. Hij heeft vandaag een poging gedaan om je te bellen, maar dit is helaas niet gelukt. Je kunt hem bereiken op 06 \_\_\_\_\_

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_

---

**Van:** \_\_\_\_\_ < >

**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 10:05

**Aan:** \_\_\_\_\_ @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Wijziging regeling diervoeders

Beste \_\_\_\_\_

Ik kreeg je contactgegevens via \_\_\_\_\_.

Graag zou ik vandaag of morgen even telefonisch contact met je willen hebben over de voorgestelde wijzigingen van de Regeling diervoeders. Zoals je waarschijnlijk we gemerkt hebt maken dierenartsen zich zorgen over de gevolgen hiervan voor diergezondheid en – welzijn. We hebben als KNMvD een ledenraadpleging gedaan en zijn bezig met het opstellen van een standpunt. Om het geheel in het juiste perspectief te zien zou ik graag wat meer achtergrondinformatie willen over het proces achter deze wijzigingen.

Mijn mobiele nummer is 06-\_\_\_\_\_

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Aanwezig: di, wo & do*

<image001.jpg>

Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde

T: 06 \_\_\_\_\_  
M: \_\_\_\_\_ @knmvd.nl  
W: [www.knmvd.nl](http://www.knmvd.nl)

**Bezoekadres**  
De Molen 77  
3995 AW Houten

**Postadres**  
Postbus 421  
3990 GE Houten

*Disclaimer:*

*Hoewel de informatie in deze mail met zorgvuldigheid is samengesteld, geven wij geen garantie dat deze informatie juist en/of volkomen is en/of blijft. Wij zijn niet aansprakelijk voor eventuele schade of gederfde winst ontstaan als gevolg van het gebruik, het vertrouwen op, of acties ondernomen op basis van onze informatie. Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u vriendelijk verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. In verband met de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:**  
**Aan:**  
**Cc:**  
**Onderwerp:** Scenario's voermaatregel  
**Datum:** zondag 5 juli 2020 21:45:52

---

Hoi

Zoals zojuist besproken, hierbij een aantal scenario's en handelingsopties t.b.v. het gesprek met de minister morgenochtend.

1. Uitvoering motie Geurts/Harbers

- Motie Geurts/Harbers vraagt om een doorrekening van PBL, waarbij is verzocht de Kamer binnen drie weken te informeren over de uitkomst.
- Het verzoek om een doorrekening door PBL is inmiddels bij hen neergelegd. Het is ons nu nog niet bekend in hoeverre PBL hierin kan voorzien. Op basis van de telefoongesprekken die we donderdagavond met hen hebben gevoerd, moeten we er rekening mee houden dat PBL de opdracht weigert. *[PM evt gesprek van jou met \_\_\_\_\_ morgenochtend vroeg]*
- Niettemin laat de uitkomst van de doorrekening zich vrij eenvoudig raden:
  - In de onderbouwing van de ministeriële regeling en het sectorvoorstel zijn dezelfde cijfers en berekeningen gehanteerd. Beide komen uit op een reductie van 0,2 kton.
  - Het verschil is dat de ministeriële regeling dat realiseert in de periode sept t/m dec 2020 en het sectorvoorstel in de periode juli t/m dec 2020 (waardoor het sectorvoorstel dus nu al achterloopt op het eigen voornemen). Daarbij heeft de sector aangetekend dat zij *verwachten* met hun voorstel meer te zullen realiseren dan de beoogde 0,2 kton, o.a. vanwege de langere periode. Dat is niet met cijfers onderbouwd.
  - Indien we er vanuit gaan dat zowel het sectorvoorstel als de ministeriële regeling in de periode sept t/m dec 0,2 kton opleveren, dan zit het verschil vooral in hoe groot de bijdrage daaraan van de verschillende categorieën bedrijven is. We hebben donderdag al berekend dat de ministeriële regeling gunstiger is voor de extensieve en middencategorie bedrijven en het sectorvoorstel gunstiger is voor de intensieve bedrijven.
  - Als bedrijven zelf mogen kiezen onder welke regeling zij willen vallen, ligt het voor de hand dat zij de regeling kiezen die hen qua ruw eiwitgehalte in het kracht/mengvoer de meeste ruimte geeft.
  - Dat betekent dat de combinatie van de ministeriële regeling en het sectorvoorstel, waarbij bedrijven de keuze wordt geboden, in zijn totaliteit minder stikstofreductie oplevert dan de regelingen afzonderlijk.
- Verder laat een dergelijke doorrekening onverlet dat de juridische en uitvoeringstechnische bezwaren tegen het voorstel van de sector blijven staan.
- Indien PBL de opdracht aanneemt, dan verwachten we een uitkomst van de doorrekening langs bovenstaande lijn (met mogelijk de nodige mitsen en maren). Op grond van de motie heeft dat tot gevolg dat niet verder wordt gegaan met het sectorvoorstel, wat u kunt melden in een Kamerbrief.
- Scenario 1: Indien PBL de opdracht weigert, kan dit direct – nog deze week – aan de Kamer gemeld worden. De doorrekening van PBL is in het VAO immers benoemd als opschortende voorwaarde voor uitvoering van de motie. Voor deze brief zijn er twee mogelijkheden:
  - (a) Een korte, procedurele brief aan de Kamer waarin wordt aangegeven dat het PBL niet in staat is het verzoek uit de motie binnen de gevraagde termijn uit te

voeren, wat tot gevolg heeft dat u niet verder gaat met het sectorvoorstel;  
(b) Een wat uitgebreidere, inhoudelijke brief waarin de te verwachten uitkomsten van een doorrekening worden geschetst langs bovenstaande lijn. Voordeel hiervan is dat dit een genuanceerder beeld kan schetsen ten aanzien van het sectorvoorstel. In de buitenwereld lijkt niemand zich namelijk te realiseren wat het sectorvoorstel eigenlijk inhoudt en dat dit voor grote groepen bedrijven nadeliger is dan de regeling van LNV. Nadeel is dat dit in de sector gelet op het huidige sentiment mogelijk toch niet geloofd wordt en tot een hernieuwde discussie over het sectorvoorstel kan leiden.

- Scenario 2: Indien PBL de opdracht wel aanneemt, is de verwachting dat dat leidt tot een doorrekening met de hierboven beschreven uitkomst. In dit scenario kan binnen 3 weken een brief naar de Kamer gestuurd worden met de uitkomst van de doorrekening en de boodschap dat het sectorvoorstel niet aan de voorwaarden uit de motie voldoet en de ministeriële regeling derhalve onverkort ingevoerd zal worden.
- Scenario 3: Een onwaarschijnlijk scenario is dat het PBL de doorrekening uitvoert en hieruit zou blijken dat het sectorvoorstel en/of de combinatie van de ministeriële regeling met het sectorvoorstel leiden tot meer stikstofreductie dan de ministeriële regeling. Dan kan een ingewikkelde situatie ontstaan omdat dan de druk toeneemt om mee te gaan met het sectorvoorstel, terwijl de juridische en uitvoeringstechnische bezwaren blijven staan. Om die redenen blijven we een combinatie van het sectorvoorstel en de ministeriële regeling ontraden. Indien de druk dusdanig toeneemt dat het onverkort vasthouden aan de ministeriële regeling niet haalbaar is, dan kan overwogen worden om de ministeriële regeling aan te passen door uit te gaan van gemiddelde in plaats van absolute normen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de belangrijkste kritiek vanuit de sector, zonder dat grote risico's worden gelopen in de uitvoering. Vanwege het negatieve advies van de NVWA m.b.t. de handhaafbaarheid, heeft deze aanpassing ontegenzeggelijk een afbreukrisico in zich. Het lijkt ons raadzaam dit dan expliciet aan de orde te stellen bij de coalitiefracties en in het kabinet, zodat ook duidelijk is waar de verantwoordelijkheid ligt als de vergunningverlening geen stand houdt.

## 2. Hoe verder met voermaatregel 2020

- Op grond van het bovenstaande schatten we in dat de motie Geurts/Harbers niet leidt tot veranderingen t.a.v. de ministeriële regeling. Wanneer dit naar buiten komt, zal de weerstand tegen de regeling mogelijk nog verder toenemen.
- U wordt geadviseerd vast te blijven houden aan de maatregel. Als hierop nu wordt toegegeven, zal de sector dat zien als grote winst en bewijs dat het blokkeren van snelwegen etc. loont. Dit kan grote gevolgen hebben voor de verdere aanpak van de stikstofproblematiek.
- Wel wordt ambtelijk nog een gesprek gepland met de vereniging van dierenartsen over de maatregel. [PM  *checkt wanneer dit gesprek gepland is*] Indien blijkt dat er toch diergezondheidsrisico's zijn waar ten gevolge van de regeling niet op ingegrepen kan worden, dan ligt het voor de hand de regeling hierop aan te passen. Als blijkt dat dat niet het geval is, dan kan dit mogelijk ook gecommuniceerd worden. We zullen u hier na het gesprek over adviseren.

Tot morgen!



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 7 juli 2020 14:42  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** Update voermaatregel  
**Bijlagen:** Scan\_20200707\_111221\_MFP-1362\_allachih.pdf

Hoi allemaal,

Hierbij weer een update mbt de voermaatregel, nav gesprek met de minister vanochtend:

- Het verzoek aan PBL om een doorrekening te doen is verzonden (bijgaand de definitieve versie). \_\_\_\_\_ heeft hier vanochtend nog even over gesproken met \_\_\_\_\_. Die gaf aan – onder voorbehoud en met de nodige mitsen en maren – eind augustus de doorrekening te kunnen opleveren. PBL stuurt in de loop van deze week een brief waarin ze aangeven wat we wanneer kunnen verwachten.
- Met de minister een aantal scenario's besproken incl handelingsopties. Kort samengevat:
  1. Eind aug blijkt uit de doorrekening dat de combinatie sectorvoorstel/ministeriële regeling niet leidt tot meer stikstofreductie. Conform de motie blijft de ministeriële regeling dan in stand. Eind aug sturen we dan een brief naar de TK en de ministeriële regeling treedt cf. planning in september in werking. Dit is het meest reële scenario.
  2. PBL kan toch niet de doorrekening opleveren voor 1 september. In dat geval zal er politiek geen draagvlak zijn om de ministeriële regeling in werking te laten treden. Gevolg is dat de datum van inwerkingtreding gaat schuiven en dat er navenant minder stikstofruimte wordt gerealiseerd voor de bouw. Deze consequentie zullen we dan scherp in beeld moeten brengen richting coalitie en kabinet.
  3. Uit de doorrekening van PBL blijkt tegen onze verwachtingen in dat de combinatie van sectorvoorstel/ministeriële regeling leidt tot meer stikstofreductie. Dit is een onwaarschijnlijk scenario, maar het is toch verstandig hier rekening mee te houden. In dat geval blijven de juridische en uitvoeringstechnische haken en ogen van het sectorvoorstel in stand en blijven we hier dus negatief over adviseren. Tegelijkertijd is het politiek niet houdbaar om de ministeriële regeling dan onverkort in te voeren. Handelingsoptie is dat we dan alsnog de ministeriële regeling aanpassen door de absolute normen te wijzigen in gemiddelde normen. Op die manier incorporeren we de belangrijkste meerwaarde van het sectorvoorstel t.o.v. de ministeriële regeling in de regeling, en vermijden we dat we in een onuitvoerbare situatie terecht komen. Deze aanpassing kent ontegenzeggelijk juridische risico's voor de vergunningverlening, gelet op het negatieve advies van de NVWA mbt handhaafbaarheid. Dat risico zal uitdrukkelijk in coalitie en kabinet benoemd moeten worden.
- We weten waarschijnlijk pas eind augustus welk van deze drie scenario's het uiteindelijk gaat worden, en dan zal heel snel gehandeld moeten worden gelet op inwerkingtreding van de regeling per september. Daarom met de minister afgesproken dat we nu alvast de regeling met gemiddelde ipv absolute normen voorbereiden (handelingsoptie in scenario 3), zodat we beide versies van de regelingen eind augustus klaar hebben liggen en de minister dan o.b.v. de uitkomst van de doorrekening van PBL kan besluiten welke van de twee ze tekent en publiceert. **Actie => \_\_\_\_\_ wil jij dit samen met WJZ oppakken**

- Verder hebben we kort stilgestaan bij het juridische risico van scenario 3 voor de vergunningverlening. De voermaatregel is immers één van de drie inputs voor het stikstofregistratiesysteem op grond waarvan vergunningen voor woningbouw en MIRT worden verstrekt. Als ik het goed begrijp is bij die vergunningverlening niet meer terug te herleiden of die voortkomt uit de stikstofruimte van de voermaatregel, de snelheidsmaatregel, de srv of een combinatie daarvan. Als we de moeilijk handhaafbare variant van de voermaatregel (dus de versie met gemiddelde normen) invoeren en dit is één van de drie inputs in srss, is de vraag of hiermee de juridische houdbaarheid van alle vergunningen die obv het ssrs verstrekt worden wankel wordt, of dat dit alleen specifiek geldt voor vergunningen waarbij een duidelijke link is met de voermaatregel. Dit is belangrijk voor de politieke weging mocht scenario 3 zich voordoen (immers: wordt de totale woningbouwambitie van 75.000 woningen op het spel gezet of niet?). DGS zoekt dit uit. **Actie => dit past het beste in jouw team samen met WJZ denk ik**
- Ongeacht welk scenario zich voordoet, zullen we iets moeten met de kritiek op de ministeriële regeling t.a.v. de gevolgen voor de diergezondheid. Afgesproken dat we (PAV, SKI, DAD) in gesprek gaan met de KNMvD. **(Actie => dit loopt al, afspraak wordt nu gepland)** Indien de uitkomst van dat gesprek is dat er ondanks de uitzonderingsbepaling toch nog reële risico's resteren, dan zullen we moeten bekijken hoe we de regeling daarop aan kunnen passen. Indien de uitkomst is dat de uitzonderingsbepaling de zorgen van de KNMvD op een goede manier ondervangt, dan willen we ernaar streven dat de KNMvD dit ook naar buiten toe erkent.
- Communicatie: Wanneer we bericht hebben ontvangen van PBL, kunnen we een korte brief aan de Tweede Kamer maken die eind deze week of begin volgende week verstuurd kan worden (afhankelijk van wanneer we duidelijkheid krijgen van PBL en vervolgens gesprek van de minister met de coalitie). In die brief geven we aan: (1) wat is het proces mbt de PBL-doorrekening dat komende weken wordt doorlopen, wanneer wordt de uitkomst verwacht; (2) dat we in gesprek zijn met de KNMvD over de zorgen mbt diergezondheid (en evt al uitkomst daarvan); (3) nogmaals de waarschuwing richting boeren dat zij er serieus rekening mee moeten houden dat de ministeriële regeling vanaf september in werking treedt en er verstandig aan doen daar nu al op te anticiperen bij hun voerregime, voeraankopen en opmaken van de voorraden op het bedrijf. **Actie => wil jij deze brief weer coördineren net zoals de eerdere brieven**

Tot zover, wordt vervolgd! En als iets niet duidelijk is, je even wilt sparren etc., bel me dan gerust.

Groeten,

\_\_\_\_\_



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Planbureau voor de Leefomgeving  
T.a.v. [redacted]  
Postbus 30314  
2500 GH Den Haag

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

**Behandeld door**

T 070 [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl

**Ons kenmerk**  
DGA-PAV / 20187495

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

Datum  
Betreft Verzoek doorrekening veevoermaatregelen stikstof

Geachte [redacted],

Op 3 juli jl. heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen<sup>1</sup> ten aanzien van de door het kabinet voorgenomen veevoermaatregel voor de melkveehouderij<sup>2</sup> en een alternatief voorstel dat een aantal sectorpartijen heeft opgesteld<sup>3</sup>. Doel van de veevoermaatregel is in 2020 stikstofruimte te realiseren ten behoeve van woningbouw en MIRT-projecten<sup>4</sup>.

Met de motie heeft de Kamer de regering verzocht om het PBL een doorrekening te laten maken van (1) het alternatieve voorstel van de sector voor 3% reductie van het ruw eiwitgehalte in het geleverde mengvoer op sectorniveau ten opzichte van 2018, (2) de ministeriële regeling van het kabinet en (3) de combinatie van beide indien melkveehouders de keuze wordt geboden tussen beide regelingen, waarbij het dan voor het sectorvoorstel gaat om 3% reductie van het ruw eiwitgehalte in het geleverd mengvoer op bedrijfsniveau ten opzichte van 2018.

Hierbij verzoek ik u aan te geven binnen welke termijn het PBL in de gevraagde doorrekening kan voorzien. Indien deze doorrekening niet mogelijk is, wil ik u vragen of een 'expert judgement' gegeven kan worden.

<sup>1</sup> <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z13427&did=2020D28412>

<sup>2</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2020/05/06/wijziging-van-de-regeling-diervoeders-2012-in-verband-met-stikstof>

<sup>3</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/30/kamerbrief-over-voorstel-sector-stikstofreductie-via-een-voermaatregel>

<sup>4</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/13/maatregelenpakket-voor-de-stikstofproblematiek-in-de-woningbouw-en-infrastructuursector-en-voor-de-pfas-problematiek>

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaadige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Ons kenmerk**  
DGA-PAV / 20187495

Indien u behoefte heeft aan meer informatie over de motie en het verzoek aan PBL kunt u contact opnemen met [redacted] [redacted]@minlnv.nl / 06 [redacted]. Indien u nadere achtergrondinformatie, onderbouwing en data nodig heeft ten behoeve van de uitvoering van de opdracht, kunt u contact opnemen met [redacted] [redacted]@minlnv.nl / 06 [redacted].

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]



ahhcccll

BPZ, 9/7

Milk is at uit-

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Agro**  
Plantaardige Agroketens en  
Voedselkwaliteit

**Auteur**

[Redacted]  
T 070 270 7104  
[Redacted]@minlnv.nl

**Datum**

8 juli 2020

**Kenmerk**

DGA-PAV / 20189004

**Bhm 20189430**

nota

Nota bij vervolproces verzoek doorrekening  
veevoermaatregel stikstof

**Bijlage(n)**

1 -

**Parafenroute**

[Redacted signature area]

### Aanleiding

Op 3 juli jl. heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen ten aanzien van de door het kabinet voorgenomen veevoermaatregel voor de melkveehouderij en een alternatief voorstel dat een aantal sectorpartijen heeft opgesteld. PBL is verzocht of ze de gevraagde doorrekening kan maken en indien deze doorrekening niet mogelijk is, of PBL een 'expert judgement' kan geven.

### Advies

U kunt de Kamerbrief ondertekenen.

### Kernpunten

De brief is opgesteld overeenkomstig de lijn zoals we die op 8 juli jl. met u besproken hebben.



Ontvangen BPZ

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 01:10  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** Concept Kamerbrief veevoer  
**Bijlagen:** DOMUS-20188864-v2-  
Vervolgproces\_verzoek\_doorrekening\_veevoermaatregelen\_stikstof.docx

Allen,

Hierbij de concept Kamerbrief over de veevoermaatregel. We hebben de lijn aangehouden zoals vanmiddag besproken met de minister. Suggesties zijn welkom!

Verder nog wat betreft de acties uit het gesprek met de minister:

- Vakgroep Universiteit Utrecht is aangesloten bij het gesprek met de KNMvD morgenochtend (in de persoon van \_\_\_\_\_)
- Met RVO afgesproken dat de rekentool voor morgenavond online komt te staan. Dit is ook benoemd in de Kamerbrief.

Groeten,

\_\_\_\_\_

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 14:23  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** DOMUS-20188864-v4-  
Vervolgproces\_verzoek\_doorrekening\_veevoermaatregelen\_stikstof  
**Bijlagen:** DOMUS-20188864-v4-  
Vervolgproces\_verzoek\_doorrekening\_veevoermaatregelen\_stikstof.docx

Allen,

Hierbij de definitieve Kamerbrief obv gesprek met de minister zojuist.  
Intussen heeft \_\_\_\_\_ bericht gehad van PBL dat ze de doorrekening eind augustus kunnen leveren.  
Dus die formulering opgenomen in de brief.

Groeten,

\_\_\_\_\_

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 16:33  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi \_\_\_\_\_

Ik kan begrijpen dat gelet op de korte doorlooptijd een 'echt' rapport teveel gevraagd is. Een notitie is voor ons dan ook acceptabel, ook als dit betekent dat daar 'nogal eens' kwalitatieve informatie in wordt weergegeven.

Wat betreft 'sprake van een 'soort van' systematiek in die spreiding'. Daar bedoel ik mee dat wij graag willen weten of als er sprake is van een spreiding in de gegevens deze spreiding zich (nagenoeg) iedere keer bij dezelfde melkveebedrijven en/of grondsoorten voordoet of dat er sprake is van het random voordoen van die spreiding.

Groeten,

---

**Van:** \_\_\_\_\_@wur.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 16:18  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**CC:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hallo \_\_\_\_\_

Je vraag is best helder.

Ik zal vast een aantal vragen uitzetten, bij collegae, ZuivelNL en Eurofins.

Tav de 'rapportage':

- Het is nu wel ongeveer vakantietijd, bovendien in de 2<sup>e</sup> helft van augustus een vrij korte doorlooptijd.
  - Dat betekent dat een echt rapport, met review en officiële opmaak, er niet inzit. Een notitie zou nog kunnen. Zou een notitie van een aantal pagina's volstaan?
  - Dat kan ook betekenen dat er nogal eens kwalitatief informatie wordt weergegeven, is dat een bezwaar?
- Verder, wat bedoel je met of er 'sprake is van een 'soort van' systematiek in die spreiding'?

Tot slot, valt de doorloop periode voor een groot deel in mijn vakantie. Ik ga kijken wie het eindproduct wel af kan maken, maar ik kan nog even niets toezeggen.

Met vriendelijke groet,



Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T 0317-\_\_\_\_ doorschakeling naar mobiel

E \_\_\_\_\_@wur.nl

Meer informatie: We@WUR, [www.wur.nl/livestock-research](http://www.wur.nl/livestock-research)

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

---

**From:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>

**Sent:** maandag 13 juli 2020 16:01

**To:** \_\_\_\_\_@wur.nl>

**Cc:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>

**Subject:** Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Beste \_\_\_\_\_

Zoals je weet is het de bedoeling dat begin september de (tijdelijke) veevoermaatregel voor melkvee in werking treedt. In de veevoermaatregel worden, afhankelijk van de grondsoort en de intensiteit, bovengrenzen gesteld aan de hoeveelheid ruw eiwit in krachtvoerders. Bij het vaststellen van de bovengrenzen is 2018 als referentiejaar, waarbij er sprake was van een relatief hoog eiwitgehalte in het ruwvoer en een laag eiwitgehalte in het krachtvoer. In haar brief aan de Kamer van 6 mei 2020 heeft minister Schouten aangegeven dat afhankelijk van hoe de ruwvoersituatie in 2020 zich ontwikkelt, zij beperkte wijzigingen in de bovengrenzen kan doorvoeren.

Om hieraan een vervolg te geven wil het ministerie van LNV graag van Wageningen UR een (korte) rapportage ontvangen waarin een beeld wordt geschetst van de ruwvoersituatie in 2020. Gevraagd wordt om daarbij met name in te gaan op zowel de hoeveelheid ruw eiwit als ook de kwaliteit van het ruw eiwit, zo mogelijk onderscheiden naar de drie grondsoorten uit de veevoermaatregel. Het ministerie wil graag weten of er sprake is van een afwijkende situatie t.o.v. voorgaande jaren, of er sprake is van een grote spreiding in de kwaliteit en of er sprake is van een 'soort van' systematiek in die spreiding. Zo mogelijk dient bij het beeld van de ruwvoersituatie gegevens over de 1e snede en de 2e snede betrokken te worden en wordt Wageningen UR gevraagd op basis van expert judgement een inschatting te maken over de (te verwachten) kwaliteit van de overige snedes. Wageningen UR wordt

gevraagd zich bij het opstellen van de rapportage zo mogelijk te baseren op de gegevens afkomstig uit de KringloopWijzer van ZuivelNL. Mochten deze gegevens niet ter beschikking staan of worden gesteld aan Wageningen UR, dan dient men zich te baseren op gegevens van Eurofins.

Samengevat wordt Wageningen UR gevraagd een beeld te geven van:

- per grondsoort wat de kwaliteit (en liefst hoeveelheid) is van de eerste twee sneden in 2020 en hoe dit is in vergelijking met voorgaande jaren;
- de spreiding in de kwaliteit en of de spreiding constant is of variabel (hebben altijd dezelfde boeren laag of hoog of wisselt dat?);
- een expert judgement van de rest van het seizoen, daarbij in ogenschouw nemend dat door de maatregel waarschijnlijk langer beweide en/of zomerstalvoeding zal plaatsvinden en dus het laatste gras niet gekuild maar gevoerd wordt;
- de implicatie ten opzichte van voorgaande jaren (met name 2018) voor de ruwvoersituatie per grondsoort en daarvan afgeleid de behoefte aan krachtvoer(eiwit) rekening houdend met de te verwachten extra beweiding en zomerstalvoeding.

De tijdsinzet die met deze opdracht gemoeid is, wordt geacht te vallen in de '2 dagen per week'-opdracht aan Wageningen UR. Indien Wageningen UR dit anders ziet, of als de benodigde tijdsinzet de '2 dagen per week'-opdracht te boven gaat, dan dient Wageningen UR aan te geven waarom dit niet kan en een aangepaste begroting voor te leggen. Als aan het gebruik van de data van Eurofins kosten verbonden zijn, dan zal gestreefd moeten worden deze mee te nemen in de '2 dagen opdracht'. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan dient contact te worden opgenomen met het ministerie.

Wageningen UR wordt verzocht om de gevraagde rapportage op zijn laatst in de tweede week van augustus 2020 aan te leveren.

Met vriendelijke groet,

.....  
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit (PAV)  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

tel: 070 | .....  
mob: 06 | .....  
e-mail: | .....@minLNV.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 15:24  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi 5.1.2.e

Zo'n redenatie als je aan het einde aangeeft zou kunnen. Echter de vraag is of er geen sprake is van een zodanige spreiding in de ruwvoersituatie dat het eventuele verschil niet significant en aanpassing dus niet noodzakelijk.

Groeten,

---

**Van:** \_\_\_\_\_@wur.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 15:08  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**CC:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hallo \_\_\_\_\_

Dit is toch wel lastig, want zo'n inschatting wil je dan toch wel baseren op invloeden op totaal eiwitgehalte van het rantsoen, of rantsoensamenstellingen die tot problemen leiden. Dat is nog wel ingewikkeld en er zijn veel scenario's mogelijk, maar ik kan bij collegae wat navragen of ze hier iets over durven te zeggen. Ik vermoed dat we ons daar, zonder grondige analyse, niet aan durven wagen. Je zou wel anders kunnen redeneren: als het RE-gehalte van de graskuilen x% lager is, dan zou de kv-grens ook x% hoger kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T 0317-\_\_\_\_\_ doorschakeling naar mobiel

E \_\_\_\_\_@wur.nl

Meer informatie: [We@WUR](mailto:We@WUR), [www.wur.nl/livestock-research](http://www.wur.nl/livestock-research)

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

---

**From:** [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl)

**Sent:** woensdag 15 juli 2020 14:58

**To:** [redacted] [<@wur.nl>](mailto:@wur.nl)

**Cc:** [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl)

**Subject:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi [redacted]

Onderbouwen is misschien lastig, maar op basis van jullie expertise kun je toch wel een inschatting maken of aanpassing nodig is of niet?

Groeten,

---

**Van:** [redacted] [<@wur.nl>](mailto:@wur.nl)

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 14:53

**Aan:** [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl)

**CC:** [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl); [redacted] [<@minInv.nl>](mailto:@minInv.nl)

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hallo [redacted]

In grote lijnen zijn we het eens.

Maar ik heb nog wel wat moeite met 'of de grootte van de afwijking aanleiding zou moeten zijn om de bovengrenzen voor ruw eiwit'. Wij kunnen (met cijfers van Eurofins) wel aangeven hoe groot de afwijking is, maar wij kunnen niet onderbouwen of de grenzen dan aangepast moeten worden. Dat is toch echt voor jullie rekening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T 0317-\_\_\_\_\_ doorschakeling naar mobiel

E \_\_\_\_\_ [@wur.nl](mailto:_____@wur.nl)

Meer informatie: [We@WUR](mailto:We@WUR), [www.wur.nl/livestock-research](http://www.wur.nl/livestock-research)

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

---

**From:** \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Sent:** woensdag 15 juli 2020 14:48

**To:** \_\_\_\_\_ [@wur.nl](mailto:_____@wur.nl)>

**Cc:** \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Subject:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi \_\_\_\_\_

Goed om de verwachtingen te managen. Wat ik in feite vraag is dat jullie op basis van gegevens van Eurofins en eigen deskundigheid een uitspraak doen of de (verwachte) ruwvoersituatie in 2020 - zo mogelijk onderscheiden naar de drie voersoorten - wezenlijk afwijkt t.o.v. voorgaande jaren. En als er inderdaad sprake is van een afwijking, wat die afwijking dan is en of de grootte van de afwijking aanleiding zou moeten zijn om de bovengrenzen voor ruw eiwit, zoals nu opgenomen in de voorgenomen voermaatregel, aan te passen. Het is vervolgens inderdaad aan ons om op basis van jullie advies een besluit te nemen over het al dan niet aanpassen van de bovengrenzen.

Volgens mij sluit dit aan bij wat jij aangeeft dat jullie kunnen opleveren; dat klopt toch?

Groeten,

\_\_\_\_\_

---

**Van:** \_\_\_\_\_ [@wur.nl](mailto:_____@wur.nl)>

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 10:35

**Aan:** \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**CC:** \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

[@minlnv.nl](mailto:@minlnv.nl)>;

[@minlnv.nl](mailto:@minlnv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hallo \_\_\_\_\_

Nog even tav werkwijze en verwachtingen bij de notitie die aan deze opdracht hangt. Onderstaand de afbakening, doel en werkwijze die we hanteren.

Met name nog even aandacht voor je laatste gedachtenstreepje:

- de implicatie ten opzichte van voorgaande jaren (met name 2018) voor de ruwvoersituatie per grondsoort en daarvan afgeleid de behoefte aan krachtvoer(eiwit) rekening houdend met de te verwachten extra beweiding en zomerstalvoeding.

Dit neigt ernaar dat je graag wilt dat we aangeven wat de minimale behoefte aan krachtvoer(eiwit) is, gezien het (beschikbare) ruwvoer. Maar dat is eigenlijk niet mogelijk. De afhankelijkheden en variaties in de praktijk zijn heel erg groot. Dit zou een uitgebreide studie met veel scenario's kunnen zijn. Bovendien zou je zo'n studie eigenlijk ook uitgevoerd willen zien (door voedingsexperts) voordat je maximale grenzen aan krachtvoereiwit stelt. (ik weet niet of dat gebeurd is). Wat we wel kunnen doen is het verschil aangeven in graskuilkwaliteit tussen de verschillende jaren, waarbij het ministerie uiteindelijk zelf de keuze moet maken of en hoe de grenzen van Re in krachtvoer aan te passen.

Is dit acceptabel?

### **Afbakening**

Gezien de korte doorlooptijd en de beperkte inzetbaarheid van mensen (vakanties) zal er geen officieel WUR-rapport opgeleverd worden, maar een vrij korte memo, waarin kwantitatieve en kwalitatieve analyses met elkaar gecombineerd worden om een beeld van de ruwvoerpositie van 2020 te schetsen. Verder zal WUR niet goed kunnen beoordelen wat de behoefte aan krachtvoer(eiwit) zal zijn, in vergelijking met het jaar 2018. Hiervoor zijn inschattingen voor verschillende scenario's nodig en bijbehorende rantsoenberekeningen. Daarvoor ontbreekt de tijd.

### **Doel**

Het doel van deze memo is om:

- de gewonnen hoeveelheid graskuilen tot juli 2020 te vergelijken met de hoeveelheid gewonnen graskuil van voorgaande jaren. Zowel kwalitatief als kwantitatief, met een beeld van de spreiding en de verschillen tussen grondsoorten.
- de kwaliteit (voederwaarde) van de gewonnen graskuilen tot juli 2020 te vergelijken met de kwaliteit van de gewonnen graskuilen van voorgaande jaren. Zowel kwalitatief als kwantitatief, met een beeld van de spreiding en de verschillen tussen grondsoorten.
- Een beeld te schetsen van de ruwvoerwinning voor de rest van het seizoen van 2020.

### **werkwijze**

Voor een kwantitatieve vergelijking zijn resultaten geanalyseerd door Eurofins van geoogste graskuilen t/m juni 2020. Daarnaast zijn analyses van graskuilen van voorgaande jaren uit dezelfde periode op een rij gezet. Hiermee zijn de feitelijke gerealiseerde resultaten tussen de verschillende jaren met elkaar te vergelijken.

Voor een kwalitatieve vergelijking zijn een aantal objectieve experts gevraagd naar hun beeld van de ruwvoerpositie in 2020 en de bijbehorende voederwaarde, in vergelijking met voorgaande jaren.

Dezelfde experts hebben ook hun beeld gegeven tav de ruwvoerwinning voor de rest van het seizoen.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T 0317-\_\_\_\_\_ doorschakeling naar mobiel

E | \_\_\_\_\_ [@wur.nl](mailto:_____@wur.nl)

Meer informatie: [We@WUR](#), [www.wur.nl/livestock-research](http://www.wur.nl/livestock-research)

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

---

**From:** | \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Sent:** maandag 13 juli 2020 16:01

**To:** | \_\_\_\_\_ [@wur.nl](mailto:_____@wur.nl)>

**Cc:** | \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; | \_\_\_\_\_

| \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; | \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; | \_\_\_\_\_

| \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>; | \_\_\_\_\_ [@minlnv.nl](mailto:_____@minlnv.nl)>

**Subject:** Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020







**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 10:07  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** FW: \_\_\_\_\_ - Voorbespreking  
 voermaatregelen  
**Bijlagen:** Veevoermaatregel stikstof [Automatisch opgeslagen].pptx

wil je dit even in iBabs zetten? Overleg van 12.30u. Dank!

---

**Van:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 09:52  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**Onderwerp:** FW: \_\_\_\_\_ - Voorbespreking voermaatregelen

Ik kreeg een boel foutmeldingen retour, dus hierbij nog een poging

---

**Van:** \_\_\_\_\_)  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 09:50  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**CC:** \_\_\_\_\_@minInv.nl>; \_\_\_\_\_@minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: \_\_\_\_\_ Voorbespreking voermaatregelen

Allen,

Vanmiddag hebben we een voorbespreking van het overleg met de minister over de voermaatregel, dat morgen wordt gepland. Voor het overzicht heb ik e.e.a. op een rij gezet in een powerpoint presentatie. Misschien is het behulpzaam om hier straks doorheen te lopen. Het lijkt \_\_\_\_\_ en mij handig om \_\_\_\_\_ en WJZ ook uit te nodigen. Daarom hen ook vast in CC gezet.

\_\_\_\_\_, is al een tijdstip bekend voor het overleg morgen? Ik heb om 13.00 een overleg met de sector over de voermaatregel, dus het zou mooi zijn als het gesprek met de minister niet op dat tijdstip plaatsvindt.

Groeten,

-----Oorspronkelijke afspraak-----

---

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2020 14:37  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** \_\_\_\_\_ - Voorbespreking voermaatregelen  
**Tijd:** maandag 20 juli 2020 12:30-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm,

Wenen.

**Locatie:** Overlegkamer BR Zaal 03 Hoetinkzaal (14p) 2e etage / WEBEX

Beste allen,

Op verzoek van \_\_\_\_\_ is deze afspraak ingepland.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Passage 2<sup>e</sup>  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070-\_\_\_\_\_  
[@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

Bij bezoek aan het ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.  
When you visit the Ministry of Economic Affairs a valid identification is required.

# Veevoermaatregel stikstof

# Laatste stavaza

- Ministeriële regeling zit in notificatieprocedure, afgelopen periode geen nieuw bericht EC ontvangen.
- Twee versies ministeriële regeling worden voorbereid – absolute en gemiddelde normen – cf. bespreking MLNV 7 juli jl.
- Doorrekening PBL loopt. PBL in contact gebracht met sectorvertegenwoordigers voor achterliggende onderbouwing en data sectorvoorstel. Half augustus deelt PBL concept met LNV.
- Twee gesprekken met KNMvD plaatsgevonden (9 en 16 juli jl.), begon constructief maar krabbelen terug vanwege vrees medeverantwoordelijk te zullen worden gehouden.
- 21 juli gesprek met vertegenwoordigers sector gepland (inhoudelijk over veevoermaatregel en sectorvoorstel).
- Sentiment in sector onverminderd negatief, landelijke actiedag aangekondigd voor 22 juli. Demonstraties breder dan alleen veevoer.
- Gesprekken over 2021 e.v. lopen, 17 juli jl. constructieve bijeenkomst met partijen in Nijkerk.

# Scenario's en handelingsperspectieven

- Bij doordenken scenario's en handelingsperspectieven goed om onderscheid te maken tussen (1) de veevoermaatregel als geheel en (2) aanpassing van de veevoermaatregel.
- Binnen de sector sprake van verdeeldheid: demonstranten willen veevoermaatregel als geheel van tafel, meedenkende partijen willen aanpassing van de maatregel (sectorvoorstel).
- Ook binnen KNMvD geen eenduidige visie: sommigen zien de maatregel in zijn geheel niet zitten, anderen pleiten voor aanpassing voor specifieke dieren op specifieke bedrijven.
- Bij alle scenario's rekening houden met doel van de maatregel en vereisten daarvoor: kabinet wil stikstofruimte inzetten voor woningbouw, daarvoor moet maatregel juridisch hard en op hexagoonniveau inrekenbaar zijn.



# 1. Scenario's veevoermaatregel als geheel

A. *Druk vanuit sector neemt zodanig toe dat veevoermaatregel van tafel moet*

- Alternatieven voor veevoermaatregel zijn niet voorhanden voor 2020:
  1. Intensivering warme sanering varkenshouderij: leidt niet / zeer beperkt tot stoppen van bedrijven in 2020 bovenop wat al beoogd was, gelet op doorlooptijd regeling;
  2. Krimp veestapel: aangezien plafonds Msw niet worden overschreden, zou hiervoor wijziging Meststoffenwet nodig zijn. Daarnaast zou dit tot nog meer weerstand leiden;
  3. Nieuwe bepaling derogatie 2020/2021: waarschijnlijk niet inrekenbaar want niet op voorhand zeker wat boeren zullen doen (keuze wel/niet deelnemen derogatie, keuze gebruikmaken van sleepvoet of alternatieve bemestingsmethode).
- Consequentie: als veevoermaatregel wordt ingetrokken is minder stikstofruimte beschikbaar voor woningbouw.
- Advies: indien dit scenario zich voltrekt, teruggaan naar Ministerraad en TK informeren dat kabinet afziet van het voornemen om in 2020 via veevoermaatregel stikstofruimte voor woningbouw en MIRT te realiseren.
- Gevolg: sector krijgt wat zij wil, dat kan fors effect hebben op bereidheid in de toekomst mee te werken aan maatregelen en die te accepteren ('snelwegen blokkeren werkt'); risico dat woningbouwambitie kabinet niet wordt gehaald. Zeer onwenselijk, proberen dit scenario te vermijden.

## 2. Scenario's aanpassing veevoermaatregel

*B. Uit doorrekening PBL komt geen duidelijk beeld of sectoralternatief komt er als beste uit*

- Ambtelijk gesproken met PBL. Rode draad: 0,2 kton valt in PBL-modellen binnen onzekerheidsmarge, PBL zal waarschijnlijk geen heel duidelijke uitspraak doen en aangeven dat het gaat om een politieke keuze.
- Bij diffuus beeld uit doorrekening is een aantal opties denkbaar:
  1. Meegaan met voorstel sector en melkveehouders de keuze bieden tussen MR of sectorafsprake 3% reductie op bedrijfsniveau. Dit komt de facto neer op tegemoetkoming aan intensieve melkveehouderij.
    - Voordelen: draagvlak sector
    - Nadelen: uitvoerbaarheid zeer kwetsbaar, duizenden private contracten en ontheffingen nodig, dan nog juridisch risico t.a.v. gemiddelde norm (*zie bijlage voor nadere toelichting*)
  2. Ministeriële regeling aanpassen door absolute norm te vervangen door gemiddelde.
    - Voordelen: draagvlak sector (mits goed gecommuniceerd dat essentie sectorvoorstel hiermee is geïncorporeerd in de regeling), geen aanvullende risico's m.b.t. uitvoering
    - Nadelen: moeilijker handhaafbaar en daardoor juridisch risico bij vergunningverlening woningbouw
- Consequentie: aanpassing regeling leidt tot juridische kwetsbaarheid vanwege moeilijker handhaafbaarheid. Overleg met NVWA loopt, nog niet duidelijk in hoeverre dit kan worden opgelost.
- Advies: optie 2, met daarbij juridisch risico delen in kabinet en coalitie

*C. Uit doorrekening PBL komt ministeriële regeling er als beste uit*

- In principe geen aanpassing regeling nodig, echter dit kan om andere redenen nog steeds te overwegen zijn (zie andere scenario's)

## 2. Scenario's aanpassing veevoermaatregel

*D. Uit gesprekken met KNMvD komt naar voren dat aanpassing maatregel nodig is vanwege diergezondheid*

- Beeld KNMvD is diffuus: sommigen zien een diergezondheidsrisico bij een klein deel van de dieren (jonge kalfjes, oudmelkte koeien) op een klein deel van de bedrijven (m.n. hoog aandeel mais in rantsoen), anderen zien iedere vorm van verlaging RE-gehalte in veevoer als risicovol.
- De eerste lijn komt overeen met zienswijze expert WUR ( de tweede niet.
- Het gaat om onontgonnen terrein en effect maatregel zal pas op langere termijn te zien zijn. Vooraf geen garantie mogelijk m.b.t. wel/geen effect diergezondheid.
- Advies: aanpassing regeling naar gemiddelde normen (optie B2) adresseert de zorgen van de 'gematigde' dierenartsen en van WUR.
- Desondanks verwachten we dat KNMvD zich na die aanpassing niet voor de maatregel zal uitspreken noch zal aangeven dat er geen risico's meer zijn. Zij zijn erg beducht medeverantwoordelijk te worden gehouden voor de maatregel.

## 2. Scenario's aanpassing veevoermaatregel

*E. Uit notificatieprocedure komt naar voren dat EC niet met maatregel instemt*

- EU parlementariërs Schrijer-Pierik en Ruysen hebben vragen gesteld aan de EC. Ook sectororganisaties (o.a. stichting stikstofclaim) hebben zich tot de EC gewend om de maatregel van tafel te krijgen.
- Tot op heden hebben we geen signalen van de EC ontvangen die erop duiden dat zij een probleem hebben met de regeling. Een paar weken terug zijn enkele verduidelijkende, technische vragen gesteld en beantwoord. Sindsdien hebben we geen bericht gehad.
- Indien dit scenario zich voltrekt, is het handelingsperspectief afhankelijk van de motivering van de EC. Feitelijk zal de tijd voor aanpassing van de regeling zeer beperkt zijn. Dat betekent dat, afhankelijk van het commentaar van de EC, we rekening moeten houden met ofwel dat de regeling van tafel is (scenario A) ofwel dat de aanpassing van de regeling die we nu reeds voorbereiden ook de kritiek van de EC adresseert (scenario B, optie 2).

# Resumerend

- Optie B2 (regeling aanpassen van absolute naar gemiddelde normen) komt in meerdere scenario's terug als handelingsperspectief.
- Wat is daarvoor nodig:
  - Aangepaste regeling wordt reeds voorbereid met WJZ
  - Hierbij worden de gesprekken met de KNMvD betrokken
  - Overleg met NVWA cruciaal om punt van handhaafbaarheid zo goed mogelijk te adresseren
  - Op basis daarvan: juridisch risico van deze aanpassing zo scherp mogelijk in beeld brengen (NB uitkomst actie DGS?)
- Eind augustus besluitvorming MLNV, sondering in MR en coalitie

# Indien nog meer nodig is om maatregel er doorheen te krijgen...

- Als de weerstand tegen de aangepaste maatregel (optie B2) onverminderd groot blijft, kan flankerend beleid nodig zijn. Opties:
  - Nu al duidelijkheid geven over intrekken wettelijk haakje (incl. economisch delict) vanaf 1/1/2021 (NB. Is eigenlijk troef in onderhandeling over 2021 e.v.)
  - Pilotprojecten m.b.t. voermanagement faciliteren en financieren (NB. Is eigenlijk troef in onderhandeling over 2021 e.v.)
  - Onderzoeksprogramma m.b.t. voermanagement opzetten en financieren
  - Financiële compensatie aan veehouders: staatssteuntechnisch niet mogelijk en praktisch niet doenlijk om geborgd vast te stellen wie hoeveel financieel nadeel heeft

# Wat kunnen we in de tussentijd doen?

- Tussen nu en besluitvorming eind augustus zit nog ruim een maand: demonstraties, onzekerheid
- Communicatie:
  - Niets doen, alleen reactief proces schetsen
  - Of: uit blijven dragen waarom we dit doen en wat het alternatief is (drastischer maatregelen zoals krimp veestapel)
  - Buitenlandse deskundigen zoeken mbt veevoermaatregelen, stikstof, diergezondheid?
  - ...



# Bijlage: uitvoering sectorvoorstel

- Iedere melkveehouder die wil kiezen voor het sectoralternatief, moet zich contractueel verbinden aan 3% reductie RE-gehalte in geleverd mengvoer tov 2018 op bedrijfsniveau.
- Dat moet juridisch geborgd worden via contract tussen voerleverancier en veehouder. Dat contract moet voldoen aan de criteria van de Raad van State, dus er moet een sanctie in zitten als het niet wordt nageleefd. (NB. Bij sectorvertegenwoordigers lijkt de veronderstelling te bestaan dat de veehouder een overeenkomst moet aangaan met RVO, dat is echter niet aan de orde.)
- Daarbij moeten de benodigde gegevens beschikbaar worden gesteld voor controle, zowel over 2018 als 2020. Veehouders zullen daar dus aan mee moeten werken en toestemming moeten geven o.g.v. de AVG. NB. Gegevens Kringloopwijzer niet voldoende.
- Het gaat al gauw om duizenden bedrijven die hieraan deel zouden willen nemen.
- Er moet een infrastructuur gebouwd worden om deze individuele bedrijfsdata te ontsluiten zodat deze ingerekend kan worden in het stikstofregistratiesysteem.
- Verder zal RVO een ontheffingenstructuur in moeten richten, waarmee iedere veehouder die kiest voor het sectorspoor wordt ontheven van de Ministeriële Regeling.
- Op 22 juli is een overleg met sectorvertegenwoordigers gepland. Vanuit LNV hebben we hen gevraagd om een plan van aanpak. Dat is thans niet beschikbaar. (LTO: “wel nagedacht over de structuur, maar daar is het bij gebleven”)
- Inschatting is dat het niet realistisch is te veronderstellen dat de sector dit alles per 1 september operationeel heeft. Gesprek 22 juli zal hier meer duidelijkheid over geven.
- NB. Bij Fosfaatreductieplan 2017 slechte ervaring met uitvoering door de sector zelf, RVO heeft toen uiteindelijk uitvoering over moeten nemen van ZuivelNL.

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2020 08:47  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** RE: Plaatsen op RVO site: (concept) Ministeriële regeling tot wijziging van Regeling diervoeders 2012

Hoi \_\_\_\_\_

De inhoud van de regeling is niet alleen aangepast op de lijst van diervoeders die niet onder de veevoermaatregel, tevens is er een uitzondering gemaakt voor proefbedrijven. Er is gekozen voor deze weg – het zonder richtbaarheid plaatsen van de aangepaste (concept) regelingstekst op de RVO site – omdat we willen dat de laatste versie van de (concept) tekst wel openbaar/vindbaar is. Daarnaast vinden wij dit een goede plaats omdat de (concept) regelingstekst dan gecombineerd is met de rekentool en invulhulp die beide op deze (concept) regeling gebaseerd zijn.

Is dit voldoende toelichting/motivatie?

Groeten,

---

**Van:** \_\_\_\_\_@rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 18:30  
**Aan:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Plaatsen op RVO site: (concept) Ministeriële regeling tot wijziging van Regeling diervoeders 2012

Hoi \_\_\_\_\_

Omdat het ongebruikelijk is om een regelingstekst op de site van RVO te plaatsen vermoed ik dat het gaat helpen dat de reden voor dit verzoek er bij staat.  
 Klopt het dat: de tekst van de veevoerregeling met toelichting is verbeterd. Maar dat de inhoud niet is veranderd behalve de verruiming van meer diervoeders die niet onder de veevoerregeling vallen. En men de meest recente versie kan lezen op de site.

Groet, \_\_\_\_\_

---

**Van:** \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 14:07  
**Aan:** \_\_\_\_\_@rvo.nl>  
**CC:** \_\_\_\_\_@rvo.nl>; \_\_\_\_\_@minezk.nl>; \_\_\_\_\_@minezk.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>; \_\_\_\_\_@minlnv.nl>  
**Onderwerp:** Plaatsen op RVO site: (concept) Ministeriële regeling tot wijziging van Regeling diervoeders 2012

Hoi \_\_\_\_\_

In bijlage tref je aan de geaccordeerde (concept) tekst van de Ministeriële regeling tot wijziging van Regeling diervoeders 2012 in het kader van stikstofcrisis. Ik wil je vragen om de (concept) tekst van

de regeling te plaatsen op de RVO site. Zowel WJZ ( ) als ook PAV ( ) hebben laten weten hier geen bezwaar tegen te hebben. Belangrijk is wel dat het watermerk 'concept' behouden blijft en dat de eerste pagina (gericht aan de Staatscourant) niet opgenomen wordt. Het gaat dus alleen om de (concept) tekst van de regeling. Als e.e.a. niet duidelijk is, neem dan gerust contact met mij op.

Kun je mij laten weten zodra je de (concept) tekst geplaatst is?

Groeten,

\_\_\_\_\_

PS.

Ik heb al wel gebeld maar nog niet kunnen spreken over de invulhulp.

## TER ONDERTEKENING

Aan

nota

Reactie op brief Algemeen Bestuur Regio Foodvalley  
inzake eiwitmaatregel veevoeding d.d. 20 juli 2020

Parafenroute

**Directoraat-generaal Agro**  
Plantaeardige Agroketens en  
Voedselkwaliteit**Auteur**

T 070

@minInv.nl

**Datum**

28 juli 2020

**Kenmerk**

DGA-PAV / 20206233

**Bhm 20202611****Kopie aan****Bijlage(n)**

1

**Aanleiding**

Recent heeft het algemeen bestuur van de Regio Foodvalley een brief gestuurd aan minister Schouten inzake de eiwitmaatregel veevoeding en de boerenprotesten.

**Advies**

U kunt bijgevoegde brief ondertekenen.

**Kernpunten**

- In zijn brief:
  - uit het algemeen bestuur zijn zorgen over de verharding van de boerenprotesten;
  - roept het algemeen bestuur de minister op om in gesprek te blijven met de boeren; en
  - biedt het algemeen bestuur aan desgewenst een bemiddelende rol te willen vervullen.
- In bijgevoegde brief:
  - worden de zorgen van het algemeen bestuur gedeeld en begrip getoond voor het ongenoegen van de boeren;
  - wordt gewezen op de opgave die het kabinet heeft om de stikstofproblematiek aan te pakken gelet op de uitspraak van de RvS;
  - wordt geschetst hoe het gesprek met het LandbouwCollectief is verlopen;
  - wordt aangegeven dat er nog steeds bereidheid is om met de sector te overleggen om te komen tot een gedragen (tijdelijke) veevoermaatregel.

**Toelichting**

Omdat de minister met verlof is en een snelle reactie gewenst is, is de afweging gemaakt de brief wordt ondertekend door (wnd.) DGA.

Ontvangen BPZ



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Algemeen Bestuur Regio Foodvalley  
Postbus 9022  
6710 HK EDE

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

**Behandeld door**

5.1.2.e

5.1.2.e

@minInv.nl

Datum

- 04 AUGUSTUS 2020 -

Betreft Eiwitmaatregel veevoeding en aanbod Regio Foodvalley

Geacht bestuur,

Op 20 juli 2020 heeft u aan minister Schouten een brief gestuurd waarin u uw zorgen uit over de verharding van de boerenacties. Acties die begonnen zijn als publieksvriendelijke protesten tegen de (tijdelijke) voermaatregel in het kader van de stikstofaanpak, maar die inmiddels ook aangegrepen worden om te protesteren tegen andere zaken zoals de lage prijzen voor landbouwproducten.

De zorgen die u heeft over de steeds verdergaande verharding worden door het ministerie gedeeld. Het protest van woensdag 22 juli 2020 heeft echter laten zien dat boeren niet altijd de harde confrontatie aangaan om hun ongenoegen kenbaar te maken. En er is bij het ministerie ook begrip voor dit ongenoegen. Aan de andere kant is daar ook de opgave waar het kabinet zich in het kader van de stikstofproblematiek voor gesteld weet.

Om nog dit jaar vergunningen te kunnen verlenen voor woningbouw en infrastructurele projecten moet de stikstofuitstoot in Nederland verminderd worden. Daartoe zijn door het kabinet drie bronmaatregelen voorzien, waaronder de vermindering van de uitstoot van ammoniak door melkvee middels de tijdelijke veevoermaatregel voor september t/m december 2020. Aan de drie bronmaatregelen zijn strikte voorwaarden verbonden die voortvloeien uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 over vergunningverlening op grond van de programmatische aanpak stikstof. Kortweg komen die voorwaarden er op neer dat op voorhand verzekerd moet zijn dat een bronmaatregel uitgevoerd zal worden en zal leiden tot de beoogde stikstofreductie.

In de afgelopen maanden heeft het ministerie getracht om in overleg met vertegenwoordigers van de boeren, verenigd in het LandbouwCollectief, invulling te geven aan de (tijdelijke) veevoermaatregel 2020. Helaas is dat niet gelukt en is men uit het overleg gestapt. Daarop heeft het ministerie zijn verantwoordelijkheid genomen en is begin mei van dit jaar de voorgenomen Ministeriële regeling tot wijziging van de Regeling diervoeders 2012 voorgelegd aan de Tweede Kamer.

Dit betekent echter geenszins dat het ministerie niet meer bereid zou zijn om met de sector het overleg aan te gaan over mogelijke aanpassingen van de (tijdelijke)

**Ons kenmerk**

DGA-PAV / 20206119

**Uw kenmerk**

FVABZ/200720

**Bijlage(n)**

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Ons kenmerk**  
DGA-PAV / 20206119

veevoermaatregel 2020; in tegendeel zelfs. Ook het ministerie zou graag zien dat het lukt om voor de laatste vier maanden van dit jaar te komen tot een gedragen veevoermaatregel. Maar dat moet dan wel een maatregel zijn die in lijn is met de uitspraak van de Raad van State en voldoet aan de voorwaarden om over te kunnen gaan tot vergunningverlening.

In uw brief schrijft u bereid te zijn om desgewenst een bemiddelende rol te willen vervullen tussen het ministerie en de boeren. Ik waardeer deze constructieve opstelling. Uw aanbod wordt door het ministerie in overweging genomen en als daar gebruik van wordt gemaakt zal met u contact worden opgenomen.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 16:53  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

5.1.2.e klopt dat het veel op 2016 lijkt (gaat met name over zand), maar toen werd ook wat meer eiwit gevoerd uit krachtvoer.  
 Dus de droogte speelt ons mogelijk wat parten. Het is natuurlijk ongewis wat het weer gaat doen na deze hittegolf en of en hoe de grasgroei zich herstelt.  
 Als de minister nog een reden zoekt om de maatregel niet in te voeren, zou het droge weer (het zoveelste jaar) er dus een zijn. Dat is in elk geval geen politieke knieval.  
 Goed dat je om een reflectie gevraagd hebt. Ik ben benieuwd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
 Directie Strategie, Kennis en Innovatie  
 5.1.2.e  
 5.1.2.e@minlnv.nl  
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73  
 5.1.2.e  
 Postbus 20401  
 2500 EK Den Haag

---

**Van:** 5.1.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 16:26  
**Aan:** 5.1.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi 5.1.2.e

Is inderdaad nog wel lastig om goed te interpreteren, zie ook mijn mail van zojuist met een aanvullende 'reflectievraag' aan WUR. Maar hoe kijk jij er tegenaan? Als ik het door de oogharen beschouw, dan lijkt het RE-gehalte in 2020 erg op dat van 2016. Biedt dat wat inzicht/houvast om de bovengrenzen aan te passen (of juist niet)?

Groeten,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 12:21  
**Aan:** 5.1.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

5.1.2.e dat wordt nog een lastige. Zeker met de droogte/hitegolf van nu. Met name op zand is het minder en daar wordt veel krachtvoer gevoerd. Bij veen en klei valt het allemaal wel mee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Strategie, Kennis en Innovatie

5.1.2.e

5.1.2.e@minlnv.nl

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73

5.1.2.e

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

---

**Van:** 5.1.2.e@wur.nl>

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 11:31

**Aan:** 5.1.2.e@minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e

@minlnv.nl>; 5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e

@minlnv.nl>; 5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e

@wur.nl>; 5.1.2.e@wur.nl>; 5.1.2.e

@ppp-agro.nl>; 5.1.2.e@wur.nl>; 5.1.2.e@eurofins-

agro.com>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Beste 5.1.2.e

Hierbij de definitieve notitie betreffende "Ruwvoersituatie begin juli 2020".

Dank aan iedereen voor het aanleveren van de info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wageningen Livestock Research

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T: 0320 5.1.2.e (schakelt door naar mobiel)

Melkveeproefbedrijf De Marke

Roessinkweg 2, 7255 PC Hengelo (Gld.)

E-mail: 5.1.2.e@wur.nl

Internet: [www.wur.nl](http://www.wur.nl)

Meer informatie over 5.1.2.e

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

Wageningen Livestock Research is part of Stichting Wageningen Research, and is registered at the Dutch Chamber of Commerce with number 09098104. The institute is NEN-EN-ISO 9001:2008 certified

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2020 15:48

**Aan:** 5.1.2.e@minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e



<5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@wur.nl>; 5.1.2.e [redacted]@wur.nl>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hallo 5.1.2.e [redacted]

Betreffende onderstaande opdracht heb ik een conceptnotitie gemaakt. Die heb ik nu bij enkele collegae neergelegd voor feedback.

Eventuele opmerkingen zullen verwerkt worden door mijn collegae 5.1.2.e [redacted].

Zij zullen er ook voor zorgen dat het resultaat in de week van 10 augustus naar jou, en de mensen inde CC van deze email, wordt gestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T 0317-5.1.2.e [redacted] doorschakeling naar mobiel

E 5.1.2.e [redacted]@wur.nl

Meer informatie: [We@WUR](mailto:We@WUR), [www.wur.nl/livestock-research](http://www.wur.nl/livestock-research)

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

---

**From:** 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>

**Sent:** maandag 13 juli 2020 16:01

**To:** 5.1.2.e [redacted]@wur.nl>

**Cc:** 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>

**Subject:** Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Reeds beoordeeld in dit verzoek



Reeds beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 09:10  
**Aan:** '5.1.2.e'  
**CC:** 5.1.2.e  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi 5.1.2.e

Dank voor je snelle reactie en reflectie. Het is nu aan ons om te bezien hoe we met jullie notitie en deze reflectie om willengaan.

Groeten,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 09:05  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @ppp-agro.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @eurofins-  
 agro.com>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Beste 5.1.2.e

Hierbij mijn reactie na een belronde met mijn collega's die niet op vakantie zijn. Nu naar verwachting het RE-gehalte van de graskuilen 2020 lager is dan in het referentiejaar 2018 is het inderdaad noodzakelijk om de bovengrens van het RE-gehalte in de voermaatregel omhoog bij te stellen. Ook na het bijstellen van de bovengrens is het overigens volgens ons niet mogelijk om bij specifieke diergroepen zonder een kleine hoeveelheid correctievoer het rantsoen in balans te krijgen.

Vriendelijke groet,  
5.1.2.e  
0320-5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 16:23  
**Aan:** 5.1.2.e @wur.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e  
 [redacted] @ppp-agro.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @eurofins-  
 agro.com>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Hoi 5.1.2.e

Hartelijk dank voor het aanleveren van de notitie betreffende de ruwvoersituatie 2020 (tot nu toe). Als ik het goed lees/begrijp dan is het beeld dat jullie schetsen dat het RE-gehalte in de voorjaarskuilen 2020 gemiddeld gezien over alle grondsoorten lager is dan het gemiddelde over de jaren 2016 t/m 2019 van de voorjaarskuilen over alle grondsoorten; tot wel 7 g/kg droge stof. Gelet hierop en op het gegeven dat eerste voorjaarskuilen altijd een hoger RE-gehalte hebben dan de latere voorjaarskuilen spreken jullie de verwachting uit dat het gemiddelde RE-gehalte van alle voorjaarskuilen 2020 lager zal zijn dan in de voorgaande jaren. Zonder daar echter een expliciet getal aan te koppelen mede omdat veehouders in het resterende deel van het seizoen nog zullen proberen meer RE te oogsten dan in voorgaande jaren.

De vraag die nu voorligt is of het naar verwachting lagere RE-gehalte in de graskuilen 2020 zodanig afwijkt van voorgaande jaren (en in het bijzonder het referentiejaar 2018), dat de bovengrenzen voor het RE-gehalte - zoals opgenomen in de voorgenomen (tijdelijke) veevoermaatregel - bijgesteld moeten worden. Of zijn deze bovengrenzen zodanig 'ruim' dat het mogelijk is om hierbinnen het lagere re-gehalte in de voorjaarskuilen te compenseren. Is het voor jullie mogelijk om hier op te reflecteren?

Groeten,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <[redacted]>@wur.nl>

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 11:31

**Aan:** 5.1.2.e <[redacted]>@minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2.e <[redacted]>@minlnv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>

<[redacted]>@minlnv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@minlnv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>

<[redacted]>@minlnv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@minlnv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>

<[redacted]>@wur.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@wur.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>

<[redacted]>@ppp-agro.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@wur.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@eurofins-agro.com>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Beste 5.1.2.e

Hierbij de definitieve notitie betreffende "Ruwvoersituatie begin juli 2020".

Dank aan iedereen voor het aanleveren van de info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Wageningen Livestock Research  
Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T: 0320 5.1.2.e (schakelt door naar mobiel)

Melkveeproefbedrijf De Marke  
Roessinkweg 2, 7255 PC Hengelo (Gld.)

E-mail: 5.1.2.e <[redacted]>@wur.nl

Internet: [www.wur.nl](http://www.wur.nl)

Meer informatie over 5.1.2.e

[www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

**Van:** 5.1.2.e [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2020 15:48

**Aan:** 5.1.2.e [redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>

**CC:** 5.1.2.e [redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@wur.nl](mailto:[redacted]@wur.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@wur.nl](mailto:[redacted]@wur.nl)>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**From:** 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Sent:** maandag 13 juli 2020 16:01

**To:** 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@wur.nl](mailto:[redacted]@wur.nl)>

**Cc:** 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Subject:** Opdracht aan Wageningen UR voor het in beeld brengen van de ruwvoersituatie 2020

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 14:16  
**Aan:** 5.1.2.e  
 5.1.2.e  
 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Heroverweging hanteren gemiddeld eiwitnorm

5.1.2.e

Ik snap dat de minister een weg zoekt. Maar dit moeten we haar niet willen adviseren. De regeling kent geen gegarandeerde opbrengst meer en dat is wat nodig is om het doel het lostrekken van de bouw te kunnen mogelijk maken. Zo staat ze met lege handen en een boze sector.

Jouw voorstel is niet handhaafbaar. Het wordt een papieren verantwoording achteraf die niet geborgd is. Als het om een gemiddelde van de aangekochte krachtvoerders gaat mogen ze dus ook voedermiddelen hebben met een hoger re gehalte dan de norm. Dan heeft monsters nemen ook weinig zin.

Jouw voorstel wordt een compleet papieren verhaal, waarbij wij achteraf bij de administratieve controle afhankelijk zijn van de bonnen die de boer ons voorlegt. Daarbij kunnen we hooguit controleren of de veehouder de juiste norm hanteert, of het gemiddelde van de facturen/leveringsbonnen voldoet aan de norm. Het is niet langer verboden voedermiddelen als soja of raapschroot of toevoegmiddelen als ureum in voorraad te hebben. Bemonsteren is dan vrijwel zinloos, we kunnen hooguit controleren of de voorraden (via bemonstering) overeenkomen met de laatste leveringsbonnen.

Het voorstel van 5.1.2.e (zonder jongveebrok uit en limiteer dat in aantallen kg per aanwezig stuks jongvee) acht ik beter handhaafbaar. Alhoewel je niet kunt voorkomen dat er jongveebrok met hogere gehalte re aan de koeien gevoerd gaat worden.

Heb ook niet een te hoge verwachting van handhaving. Met handhaving (een steekproef van 5 per provincie) zullen we de sector niet dwingen tot naleving als er geen enkel draagvlak voor die regeling is. Onze inspecteurs hebben nu al hele lastige discussies met veehouders die ons als verlengstuk van de minister zien.

Als je iets met de lagere re gehalten in ruwvoer wil is dat opnieuw de norm stellen. Dan kan de regeling verder blijven zoals die is.

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 13:27  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;  
 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @nvwa.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Heroverweging hanteren gemiddeld eiwitnorm

Hoi 5.1.2.e en anderen,

Al eerder is er van verschillende kanten kritiek geuit op de (tijdelijke) veevoermaatregel en het hanteren van absolute normen voor de bovengrenzen aan ruw eiwit in de aangekochte/geleverde voeders. Zo zou de gezondheid van diergroepen die een hogere eiwitbehoefte hebben (mogelijk) in

gevaar komen en wordt de boer niet aangesproken op zijn kennis en kunde. Daar komt nu nog een argument bij.

Wij hebben van Wageningen UR deze week een notitie ontvangen over de (verwachte) ruwvoersituatie 2020 op basis van de gegevens over de eerste voorjaarskuilen. Uit de analyses blijkt dat in vergelijking met voorgaande jaren het gemiddelde RE-gehalte in 2020 aanzienlijk lager is. Hoewel het gaat om de analyses van de eerste snedes, geeft WUR aan te verwachten dat dit beeld zich voortzet in de andere snedes, zodat over het hele jaar 2020 bezien het RE-gehalte van de kuilgras lager zijn. Gevraagd om een reflectie op deze verwachting geeft WUR aan dat naar hun mening deze lagere RE-voorziening aanleiding zou moeten zijn om de bovengrenzen aan ruw eiwit te herzien c.q. naar boven bij te stellen. Het beeld dat WUR schetst wordt bevestigd door het veevoederbedrijfsleven.

Het hanteren van absolute normen werkt als een dubbel slot; het re-gehalte in de aangekochte voeders mag niet hoger zijn dan de op het bedrijf van toepassing zijnde norm/bovengrens en de veehouder mag geen voeders op zijn bedrijf in voorraad hebben waarvan het re-gehalte hoger is dan de norm/bovengrens. Beide zijn bij een controle door de NVWA eenvoudig te controleren, zodat de (tijdelijke) veevoermaatregel goed te handhaven is en resulteert in een vooraf gegarandeerde ammoniakreductie; een vereiste dat voortvloeit uit de uitspraak van Raad van State.

En toch wil ik (nogmaals) aandringen op een heroverweging van de uitwerking van de veevoermaatregel en in plaats van het hanteren van absolute normen uit te gaan van het gemiddelde re-gehalte van de aangekochte/geleverde diervoeders. Door dat te doen wordt tegemoet gekomen aan de eerdere kritiekpunten en wordt ook het nieuwe kritiekpunt – de slechte re-gehalten in de voorjaarskuilen 2020 en noodzaak tot herziening van de normen – ‘getackeld’. Daarnaast mag deze nieuwe interpretatie van de normen rekenen draagvlak bij het bedrijfsleven.

Maar hoe zit het dan met de handhaving? Dat is een punt van zorg, want als je uitgaat van het gemiddelde is alleen achteraf vast te stellen of men in de periode september t/m december inderdaad met de aangekochte/geleverde voeders gemiddeld niet meer re heeft aangevoerd dan volgens de norm toegestaan. Ook is er geen verbod meer op het in voorraad hebben van diervoeders met een hoger re-gehalte dan de norm, hoewel dit nog te ondervangen zou zijn door te bepalen dat men op het moment van inwerkingtreding van de veevoermaatregel geen voeders op voorraad mag hebben met een hoger gehalte dan aangegeven bovengrenzen. Belangrijkste bezwaar tegen uitgaan van het gemiddelde is dat er niet sprake is van een vooraf gegarandeerde ‘opbrengst’ en dat is niet in overeenstemming met de uitspraak van de RvS. Om hier toch enigszins in tegemoet te komen zou in de veevoermaatregel bijvoorbeeld de bepaling opgenomen kunnen worden dat op twee momenten in de periode september t/m december voldaan moet zijn aan de bepaling dat het gemiddelde re-gehalte van de aangevoerde voeders niet hoger mag zijn dan de bovengrens, dat zou dan 30 oktober (of 1 november) en 31 december (of 1 januari) kunnen zijn. Omdat de periode 1 september t/m 31 december de weken 36 t/m 53 = 18 weken bestrijkt zou je ook van drie momenten (steeds 6 weken uit elkaar liggend) uit kunnen gaan.

Daarenboven zou de NVWA monsters kunnen nemen van de voeders aanwezig op het bedrijf om vast te stellen dat deze overeenkomen met de afleverbonnen.

Al met al zou je dus de volgende bepalingen moeten vastleggen/voorschrijven:

Het is niet toegestaan om op 1 september voeders op voorraad te hebben die een hoger re-gehalte hebben dan de norm.

Het gemiddeld re-gehalte van al het voer dat in een cyclus van 6 weken wordt aangekocht/geleverd mag niet hoger zijn dan de norm.

Graag jullie kijk op het bovenstaande!

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit (PAV)  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

---

tel: 070 5.1.2.e

mob: 06 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e [@minLNV.nl](mailto:5.1.2.e@minLNV.nl)



5.1.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [redacted]@minezk.nl>  
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 09:29  
Aan: 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]  
[redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]  
[redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]  
[redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]  
[redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]  
[redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>;  
5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted])

5.1.2.e [redacted] @minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] @minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted] @minlnv.nl;

5.1.2.e [redacted] @minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] @minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] @minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] @minezk.nl>; 5.1.2.e [redacted] @minlnv.nl

**Onderwerp:** overleg Follow-up-acties inzake boerenprotesten en veevoer

Goedemorgen allen,

In agenda MLNV is op dinsdag 11 augustus van 14.00 – 15.00 uur het overleg Follow-up-acties inzake boerenprotesten en veevoer ingepland.

Graag noteren in de agenda's.

Dit overleg vindt plaats in de Blauwe Zaal.

SG is i.v.m. vakantie niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

## TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit**Auteur**5.1.2.e  
5.1.2.e @minlnv.nl**Datum**

27 juli 2020

**Kenmerk**

20212733

**Bhm**

20212741

## nota

Aanvullende nota herbezinning mestbeleid

**Parafenroute**

5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e

**Bijlage(n)**

1

**Aanleiding**

Op 21 juli jl. hebben we met u gesproken over een pakket aan beleidsmaatregelen, waarin we: (1) de veevoermaatregel voor 2020 intrekken en in plaats daarvan extra stikstofruimte uit de Subsidierегeling sanering varkenshouderijen (Srv) inzetten voor de (woning)bouw; (2) hier een pakket aan structurele maatregelen vanuit de herbezinning mestbeleid tegenover zetten, waaronder de ontwikkeling naar een grondgebonden melkveehouderij. Doel van dit pakket is een omslag in de landbouw te realiseren, waarin niet steeds op en over de rand wordt geopereerd van wat binnen milieu- en maatschappelijke grenzen acceptabel is, maar de landbouw (ruim) binnen die grenzen blijft zodat daarbinnen ruimte ontstaat voor ondernemerschap en de noodzaak van steeds opvolgende ad hoc ingrepen vanuit de overheid afneemt. Met u is afgesproken dat we een aantal zaken nader uitwerken: (a) wat betekent het 'inruilen' van de voermaatregel 2020 voor navenant extra stikstofruimte uit de Srv voor de (woning)bouwopgave en het tempo daarvan; (b) welke varianten zijn denkbaar voor een grondgebonden melkveehouderij, qua tijdshorizon en definitie; (c) wat kan dit opleveren aan vermindering van stikstofemissie en kan dit ingezet worden als nieuwe bronmaatregel. In deze nota informeren we u over deze punten. Op 11 augustus staat een bespreking met u hierover gepland.

**Advies**

U kunt instemmen met het pakket zoals in deze nota uitgewerkt. Op 11 augustus bespreken we graag uw eventuele vragen of opmerkingen hierbij. Vervolgens kan het pakket worden voorgelegd aan de Ministerraad, de coalitie en uiteindelijk de sector.

**Kernpunten**

- U wordt geadviseerd in te stemmen met het voorstel om 3,6 mol van de extra opbrengst van de Srv te gebruiken voor het SSRS, ten koste van het op zo kortst mogelijke termijn legaal houden van meldingen. Alsmede te borgen dat de opbrengst van het structurele pakket niet onnodig onder druk komt te staan.

Ontvangen BPZ

- Tegenover het intrekken van de voermaatregel 2020 staat een structureel pakket om te komen tot een toekomstbestendige landbouw. Voor de melkveehouderij betekent dit dat wordt toegewerkt naar een volledig grondgebonden sector. Voor de andere veehouderijsectoren gaat gelden dat zij de keuze krijgen tussen een volledig grondgebonden bedrijfsvoering of het volledig afvoeren van alle geproduceerde mest voor mestverwerking.
- Op papier is er in Nederland genoeg plaatsingsruimte voor de mest van het huidige aantal koeien. In theorie heeft het invoeren van volledige grondgebondenheid voor de melkveehouderij dan ook niet per se een reductie van het aantal koeien en daarmee de ammoniakemissies tot gevolg.
- Echter, de omslag naar een volledig grondgebonden melkveehouderij vereist wel dat melkveehouderijen in intensieve gebieden inkrampen en/of verplaatsen naar elders in het land en dat bestaand bouwland overgaat naar de melkveehouderij. In de praktijk zal waarschijnlijk niet iedere melkveehouder dergelijke stappen kunnen of willen zetten. Dit is op voorhand echter moeilijk in te schatten, waardoor we hier nu ook nog geen stikstofwinst aan kunnen koppelen die kan worden ingezet als bronmaatregel.
- Er zijn goede redenen om toe te werken naar een grondgebonden melkveehouderij. Een groter areaal grasland heeft namelijk direct positieve effecten voor klimaat en waterkwaliteit. Hiervoor moet wel geborgd worden dat melkveehouderijen op een groot deel van hun percelen gras telen. Ook zal de structurele verandering van de mestmarkt naar verwachting leiden tot een veel lagere fraudedruk.
- In lijn met het gesprek dat met u kort voor het zomerreces is gevoerd, wordt u geadviseerd om een duidelijke keuze te maken voor een grondgebonden melkveehouderij waarin niet langer de grenzen van het milieu en het dier worden opgezocht. Dit betekent een grondgebonden melkveehouderij vanaf 2030, door middel van:
  - Een definitie van grondgebondenheid door een maximale melkproductie per ha te stellen;
  - Op termijn afstappen van bedrijfsspecifieke verantwoording;
  - Ruimte voor buurtcontracten;
  - Mogelijk eisen aan minimale hoeveelheid grasland en huiskavel.
- De hierboven genoemde definitie van grondgebondenheid, het opnemen van eisen aan percentage grasland en het huiskavel en het laten vallen van bedrijfsspecifieke verantwoording zijn aanscherpingen ten opzichte van de versie die eerder met de coalitie is besproken.
- We hebben in bijgevoegde concept Kamerbrief gezocht naar een balans waarin we wel richting geven en bouwstenen benoemen maar ook ruimte laten voor het gesprek met de sector over de uitwerking. In deze balans hebben we geprobeerd rekening te houden met de volgende overwegingen:
  - Naarmate de definitie voor grondgebondenheid stringenter wordt geformuleerd zal het voor meer bedrijven lastig worden om grondgebonden te worden en kan veel weerstand worden verwacht. Ook met flankerend beleid;
  - Gemotiveerd moet kunnen worden waarom 100% grondgebondenheid voor de melkveehouderij verplicht wordt (terwijl dat voor andere veehouderijsectoren niet zo is). Voor de overige veehouderijsectoren moet gemotiveerd kunnen worden waarom niet-grondgebonden


- bedrijven 100% moeten verwerken (en de mest niet deels mogen verwerken en deels op eigen grond plaatsen). Naarmate de definitie van grondgebondenheid strakker wordt geformuleerd (minder koeien per ha) en er minder tijd is om daar naar toe te groeien zullen de eigendomsrechtelijke gevolgen voor melkveehouders groter zijn;
- De Kamerbrief is ook bedoeld als uitgestoken hand richting de sector om de contouren samen nader in te vullen.

#### Proces

- Indien u instemt met de lijn zoals beschreven in deze nota, kan het pakket politiek gesondeerd worden. Vanwege de gevolgen voor de stikstofaankoop en (het tempo van) de (woning)bouwopgave adviseren we om het pakket eerst in het kabinet te bespreken en daarna in de coalitie. Verder is het verstandig om voorafgaand aan verzending naar de Kamer een gesprek met de sector te voeren. Zoals met u besproken is het wenselijk om het pakket tijdig voor de doorrekening van de voermaatregel door PBL en beoogde inwerkingtreding van de voermaatregel naar de Kamer te sturen, gelet op de commotie die dan waarschijnlijk zal ontstaan.
- Dit betekent een erg strakke planning. Het proces kan er als volgt uitzien:
  - 11 augustus interne bespreking met u over de voorgestelde lijn;
  - Informeren DG's meest betrokken met stikstof per mail (indien opportuun);
  - 14 augustus behandeling in de Ministerraad (dit moet nog afgestemd worden met AZ);
  - 17 augustus coalitieoverleg;
  - 19 augustus overleg met de sector en daarna verzending naar de Kamer.
- Parallel aan deze stappen is het wenselijk om hoogambtelijk contact te houden met een aantal kopstukken in de sector, zodat we ook in de sector kunnen proberen een goede landingsgrond te krijgen.
- Indien het coalitieoverleg meer tijd vraagt, kan eventueel worden uitgeweken naar de week van 24 augustus voor overleg met de sector en verzending naar de Kamer. Dit zit echter dicht op de beoogde inwerkingtreding van de voermaatregel en is daarom minder gewenst.
- Voor het overleg met de sector is een keuze hoe breed of smal u de sectorpartijen uitnodigt. Naast de inhoudelijke lijn die we neer willen zetten, is het ook de bedoeling te laten zien dat het loont om constructief met elkaar in gesprek te zijn. Om de reguliere belangenbehartigers als LTO en NAJK weer in het zadel te helpen, is het wenselijk dat zij het intrekken van de voermaatregel als hun succes kunnen claimen, waarbij ze idealiter ook de kansen benadrukken van het structurele pakket dat daar tegenover staat. U wordt geadviseerd om persoonlijk het gesprek met deze twee partijen te voeren.
- Alternatief is om de sector breed uit te nodigen. Aangezien de herbezinning de volledige landbouwsector aangaat zouden we het dan hebben over een breed gezelschap waarin niet alleen de melkveepartijen zijn vertegenwoordigd. In zo'n brede setting wordt het moeilijker om iets aan LTO en NAJK te gunnen. Wel kunnen we ambtelijk zoveel mogelijk partijen bilateraal benaderen zodat zij niet verrast worden als het pakket naar buiten gaat.




Buiten reikwijdte




**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087

Buiten reikwijdte



**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087


Buiten reikwijdte



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit


**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087

Buiten reikwijdte



**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087


Buiten reikwijdte



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087

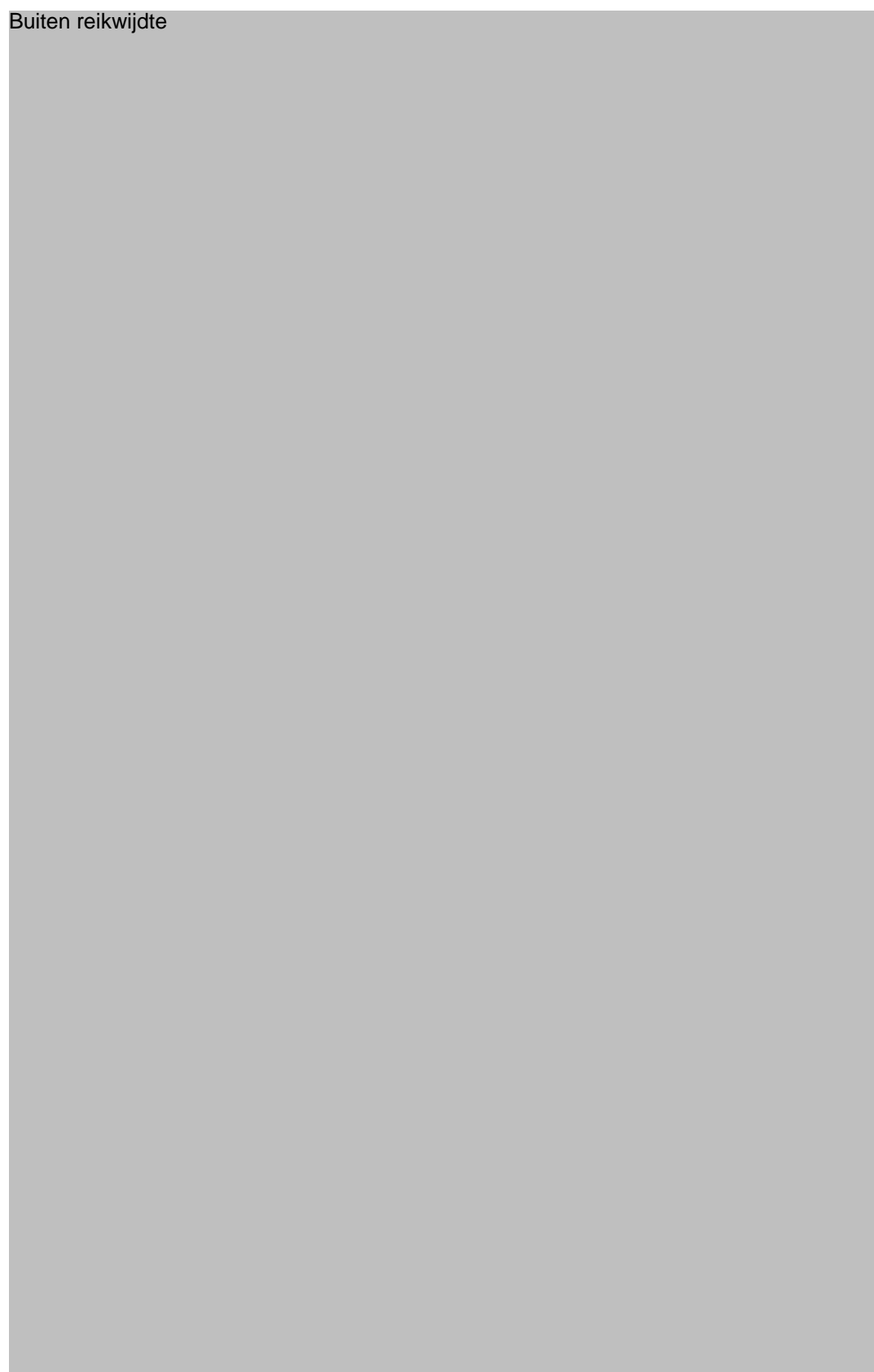
Buiten reikwijdte



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087


Buiten reikwijdte



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087

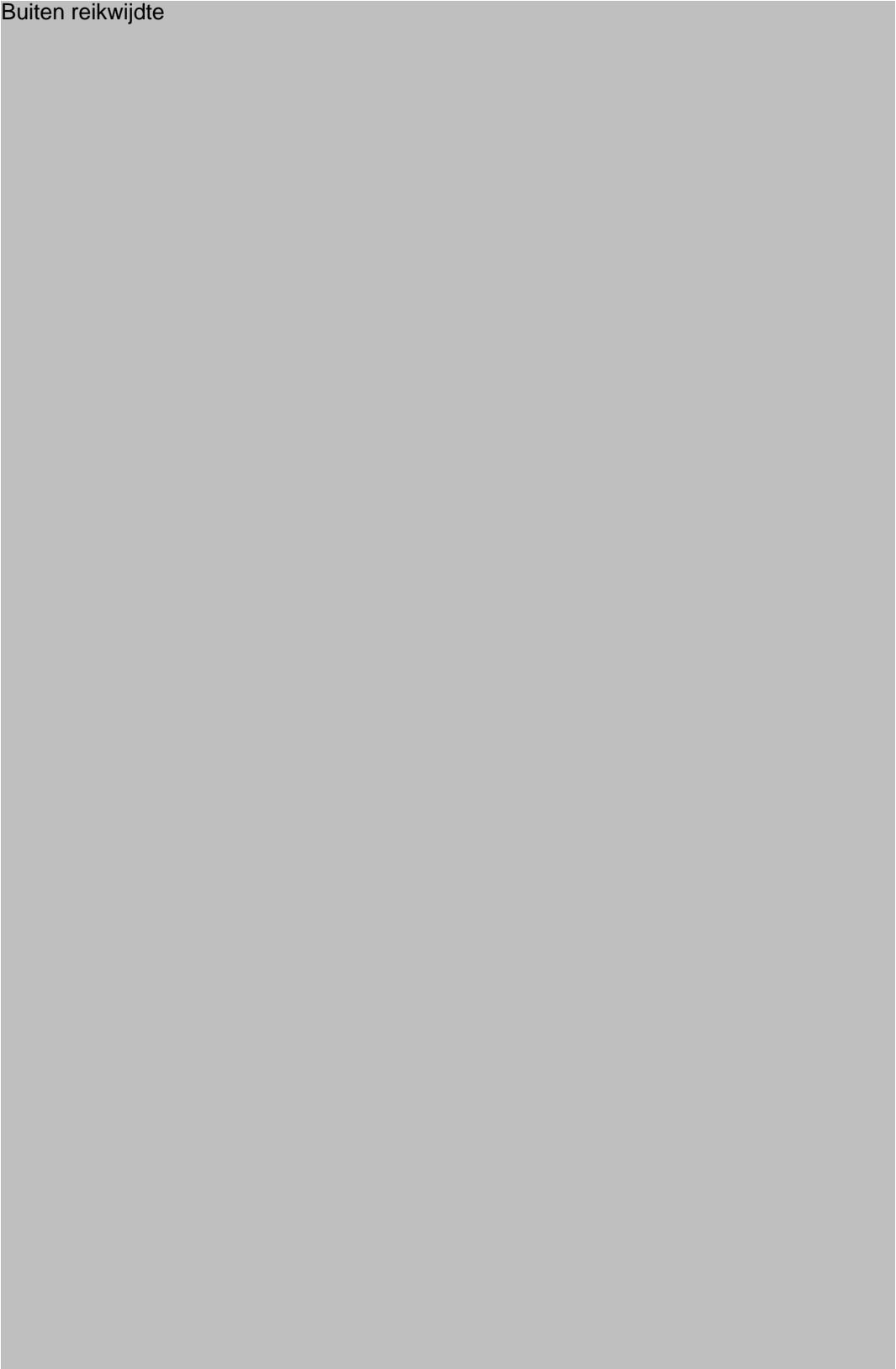
Buiten reikwijdte



**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087




Buiten reikwijdte



**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087

Buiten reikwijdte



**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Kenmerk**  
DGA-PAV / 20075087

Narratief over de voermaatregel, het nieuwe mestbeleid en de balans tussen landbouw en natuur.

**Naast alle tegenstellingen in het landbouwdebat is er ook nog iets waarover we het allemaal eens zijn: zoals het de laatste jaren gaat, kan het niet langer. De Nederlandse landbouw rolt van de ene crisis in de andere. Daar kunnen we alleen uitkomen, als er een perspectief is waar iedereen zich op kan richten. Een perspectief van duurzaamheid én ondernemerschap van boeren. Daarom heb ik besloten de complexe voermaatregel van tafel te halen en tegelijk een duidelijk en tamelijk eenvoudig plan gepresenteerd over het verwerken van mest. Zo wil ik werken: heldere doelen die boeren zelf kunnen invullen.**

Al jaren sleept de landbouw zich van crisis naar crisis. De ene keer gaat het over fosfaat, dan weer over stikstof of broeikasgassen. Steeds zitten we tegen een grens aan of gaan we er overheen. De overheid komt dan met extra regels om nieuwe overschrijdingen te voorkomen. Dat leidt tot frustratie bij boeren, maar het is ook voor mij als minister heel onbevredigend.

De – nu ingetrokken – maatregel over de samenstelling van het veevoer heeft tot oprechte verontwaardiging geleid. Het gevoel was dat een wetgever zich niet moet bezighouden met welk voer een boer aan zijn koeien geeft. Neem van mij aan dat ik deze maatregel met grote tegenzin heb voorgesteld. Maar de stikstofuitstoot móest omlaag om de woningbouw in Nederland weer op gang te kunnen brengen. Gelukkig heb ik daarvoor een alternatief kunnen vinden.

Al decennia zitten we met grote vragen: hoe blijft de landbouw binnen de grenzen van wat leefomgeving en natuur aankunnen? Is het huidige aantal dieren houdbaar? Is elke plek in Nederland geschikt voor elke vorm van landbouw? Hoe stappen we uit het systeem dat gebaseerd is op maximale productie tegen minimale kosten? En dat alles leidt tot de vraag: hoe maken we een einde aan symptoombestrijding en crisismanagement en gaan we naar een structurele, toekomstbestendige oplossing?

#### *De hele samenleving*

Dit zijn vragen waarop de samenleving, de regering en het parlement het antwoord steeds uit de weg zijn gegaan. Laten we nu eerlijk zijn en de moed hebben om wél een helder antwoord te geven. Niet kiezen zal niets oplossen, het zal de onzekerheid voor de boeren laten voortbestaan en steeds weer tot een nieuwe crisis leiden.

Vragen die ik noemde, raken de hele samenleving. Daarom is het de taak van de regering en van het parlement om aan de noodzakelijke ommekeer leiding te geven. Nu moeten we voorbij de mooie woorden en heilige huisjes en samen vooruit. Dat kan pijn doen, maar het is onvermijdelijk als we de agrarische sector oprecht toekomst willen bieden.

#### *Mestbeleid*

Het omgaan met mest is één van de vragen die al jaren speelt. Daarbij gaat het om het structureel verbeteren van de balans tussen veehouderij en natuur. Er moet een vaste relatie komen tussen de hoeveelheid mest die een bedrijf met zijn koeien produceert en het aantal hectares landbouwgrond in de omgeving van het bedrijf waarop de boer die mest kan verspreiden.

Er zijn straks nog twee vormen van mestverwerking.

De eerste is voor boeren met melkvee en vleesrunderen. Zij moeten zorgen dat ze in hun omgeving genoeg land beschikbaar hebben om hun mest uit te kunnen rijden. Hun mest gebruiken ze dus om hun weilanden of om akkers van boeren in de buurt te bemesten.

Het is een maatregel die past in de kringlooplandbouw waar we naartoe gaan. Want in de kringlooplandbouw is er in een regio niet méér mest dan het agrarische land aankan. Daardoor komt er geen overtollige stikstof meer in de natuur. En door het gebruik van die natuurlijke mest is er op de akkers en weilanden geen kunstmest meer nodig. Dat is een belangrijk bijkomend voordeel, want bij de productie van kunstmest komt veel broeikasgasvrij.

De tweede vorm van mestverwerking is voor andere veebedrijven, zoals met varkens, pluimvee en kalveren. Zij moeten hun mest straks aanbieden aan bedrijven die gespecialiseerd zijn in het verwerken van mest. Die bedrijven maken er hoogwaardige nieuwe mest van voor de akkerbouw of ze gebruiken de mest voor het opwekken van groene energie.

#### *Duurzame landbouw en ondernemerschap*

Met deze mestaanpak wil ik een versnelling bereiken in de omslag naar duurzame landbouw. We zullen de boeren ondersteunen om de omschakeling te maken. De overgangsperiode is ongeveer tien jaar.

Het voordeel van deze aanpak is dat hij duidelijkheid geeft. Mestverwerking wordt simpeler, vraagt minder administratie en is minder fraudegevoelig.

De invulling van deze aanpak ga ik met alle betrokkenen uitwerken. Er is voldoende ruimte voor overleg, ook om ervoor te zorgen dat de boeren zelf hun ondernemerschap kunnen invullen. De overheid geeft de richting en de grenzen aan, zij kunnen zelf hun bedrijfsplan erop afstemmen.

In feite vragen wij van de boeren om hun bedrijf toekomstbestendig te maken. Dat zal best een beroep doen op hun talent om oplossingen te vinden, maar daar mogen we vertrouwen in hebben.

Tegelijk is het een structurele maatregel op weg naar balans tussen landbouw en natuur.

#### *Gesprek met alle spelers*

De toekomst van de landbouw gaat de hele samenleving aan. Het gaat om ons eten, de duurzaamheidseisen die we daaraan stellen, de prijs die we daarvoor betalen en de vraag wie opdraait voor de verborgen kosten van milieu en ruimtegebruik.

Ik en het ministerie van LNV willen opnieuw en met frisse energie het gesprek aangaan over toekomstbestendige landbouw en ondernemerschap van boeren. We willen het gesprek ook voeren met consumenten, supermarkten, banken, veevoerfabrikanten en natuurorganisaties. Want al die spelers bepalen wat we te eten krijgen, wat de kwaliteit daarvan is en hoeveel we ervoor betalen. Laten we dat doen op basis van begrip voor elkaar en de zekerheid dat we allemaal belang hebben bij een goede toekomst voor de landbouw en de boeren. Want als we nu niet werken aan structurele oplossingen, brengt elke nieuwe crisis ons verder weg van een duurzame toekomst voor de landbouw.



Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

# Integrale communicatieaanpak voermaatregel, mestbeleid & vervolgstrategie stakeholder- management



# Inhoudsopgave

1. Analyse: versterk het geluid van het midden
2. Publiciteitsplan Kamerbrief mestbeleid /voermaatregel
3. Narratief/opinieartikel M LNV: oproep aan sector \*
4. Voortzetting gesprekken 'middengroep' stakeholders
5. Acties na de zomer: keukentafelgesprekken en G1000.

\* *zie conceptversie in separaat meegestuurde bijlage*



## (1) Analyse: versterk het geluid van het midden

- In juli heeft een eerste gesprek plaatsgevonden tussen LNV en een groep 'midden' boeren. Een groot aantal 'midden' boeren heeft zich geroerd in de publieke discussie rondom de voermaatregel.
- De voermaatregel staat symbool voor maatregelen die LNV in het verleden heeft doorgevoerd: dit is de druppel.
- Breed gevoel wat overheerst is een overheid die dwingend en zonder overleg aan de slag gaat, zonder eerst te luisteren en route uitstippelen naar gezamenlijke oplossing
- 'Midden' boeren willen wel veranderen, daarin steunen ze ook de lijn van de LNV-visie, maar ze kunnen simpelweg niet omdat er blijvend veranderende regels zijn. Regelingen bieden onvoldoende prikkels, of geven te weinig vertrouwen om ook daadwerkelijk stappen te zetten.



## (2) Publiciteitsplan Kamerbrief mestbeleid/voermaatregel

### **Voorafgaand aan datum X:**

- › Week 10/8 overleg Kabinet / consultatie coalitie over intrekken voermaatregel / Kamerbrief mestbeleid en voermaatregel
- › Aanscherping en ontwikkeling kernboodschap/narratief/opinieartikel + persbericht op basis TK-brief, Q&A, social media-plan, voorbereiden (media-uitnodiging) media-oploopje.

### **Dag voor datum X:**

- › Vertrouwelijk bijpraten (snelle) key media (vakmedia, NOS, RTL, ANP, NU.nl)
- › Vertrouwelijk bijpraten steunzenders: LTO/NAJK. Zodat zij van tafel halen maatregel kunnen claimen, en beweging naar grondgebondenheid benadrukken. Eventueel ook FrieslandCampina/Rabobank

### **Op datum X:**

- › In de ochtend BO met de brede sector, daarna uitrol communicatie (persbericht, social-kanalen, media-oploopje department).

### **Op of kort na datum X:**

- › Publicatie narratief als opinieartikel in bijv. Volkskrant of NRC. Of als input voor optreden bij bijv. Nieuwsuur/Op1.





### (3) Narratief/opinieartikel M LNV: oproep aan sector

- › **Wat:** Artikel met reflectie waar we staan, in samenwerking (verbindend) en de onvermijdelijkheid van opgaven landbouw, natuur en voedsel. Oproep herstel vertrouwen en samenwerking.
- › **Wie:** M LNV (boegbeeld), artikel opstellen directies DC, SK&I en BPZ + voorbereiding invulling overige activiteiten (zie navolgende slides).
- › **Waarom:** Met reflectie en handreiking tot een keerpunt komen in verhoudingen en samenwerking met en tussen stakeholders.
- › **Hoe:** Het separaat meegestuurd artikel geldt als input voor (ingekorte) publicatie in landelijk dagblad of een ander mediaoptreden. Kort na publicatie Kamerbrief.



## (4) Voortzetting gesprekken 'middengroep' stakeholders

### **Doelstellingen:**

- Zichtbaar maken dat gesprekken met en voor de sector worden gevoerd, we hen ook echt betrekken bij opgaven voor de toekomst om zo in 'nieuwe' verbinding te komen.
- Zichtbaar werken aan een coalitie van de 'middengroep' om zo weer in verbinding te komen, laten zien dat we minder adhoc opereren en werken aan lange termijn

### **Hoe:**

- Zet gesprekken met boeren uit 'midden' voort, vergroot de groep naar 25-30 boeren en invloedrijke vertegenwoordigers (ledenorganisaties: NAJK, LTO en Agractie).
- Probeer in vervolggesprekken de zaken die in de weg staan (beleid) te benoemen, maar vooral ook echt perspectief te geven in weg naar verandering.
- Probeer gezamenlijk do en dont's boven tafel te krijgen in proces voor aankomende weken.
- Werk aan een (gezamenlijk) aansprekend statement over 'nieuwe verbinding in een stelsel waar we op de grenzen en erover zitten'



## (5) Acties na de zomer: Keukentafelgesprekken en G1000

### Keukentafelgesprekken

- > **Wat:** 4-6 gesprekken M LNV met (groepen) boeren aan de keukentafel najaar 2020. Onderwerp van gesprek reflectie op afgelopen jaar en hoe verder; invulling visie en doelen duurzame landbouw in NL. Open gesprek met veel ruimte voor inbreng van knelpunten, spanningen, dilemma's.
- > **Wie:** M LNV, voorbereiding door DC, SK&I en BPZ. Per gesprek enkele vertegenwoordigers uit de voedselketen + natuurorganisaties (CEO's)
- > **Waarom:** Concreet invulling geven aan versterkte relatie en dialoog met stakeholders.
- > **Hoe:** Opzetten en plannen gesprekken, (platforms van) boeren en ketenpartijen + natuurorganisaties benaderen om mee te doen (inzet LNV Community en LNV Board benutten)

### G1000

- > **Wat:** Actief support van LNV voor het initiatief G1000 van BoerBurgerDialoog. Daarmee werken aan concrete initiatieven en maatregelen voor versterking van de relatie en waardering boer-burger.
- > **Wie:** Leden BR als deelnemers/supporters. Praktisch uitwerken primair op ambtelijk niveau (DC, SK&I en BPZ), minister kan via o.a. videoboodschap of Zomergasten support uitspreken.
- > **Waarom:** benutten energie van een breed maatschappelijk initiatief dat aansluit op de beleidsagenda van LNV.
- > **Hoe:** Meehelpen organiseren G1000 (faciliterend, initiatief niet 'overnemen').

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:12  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Terugkoppeling gesprek minister

Ha 5.1.2.e ,

Hierbij een korte terugkoppeling van het gesprek met de minister. We hebben uiteindelijk 3 uur met elkaar doorgesproken. Ik beperk me even tot de hoofdpunten mbt de voermaatregel. De rest / achtergrond komt dan een dezer dagen mondeling nog wel ;)

- De minister wil gaan voor het pakket waarbij de voermaatregel van tafel gaat, de stikstofopbrengst va 2021 wordt gecompenseerd door de warme sanering varkenshouderij en voor de lange termijn de uitkomst van de herbezinning mestbeleid wordt neergelegd, waaronder een grondgebonden melkveehouderij. De komende week zal hier politieke afstemming over plaatsvinden, zowel in het kabinet als in de coalitie. Het wordt nog spannend of die het pakket zullen accepteren (zonder cherry picking).

- Ik heb de minister geïnformeerd over de recente WUR analyse van de actuele ruwvoersituatie en dat de krachtvoermaatregel daardoor minder zal opleveren. Dit gaf extra motivatie voor bovengenoemd pakket.

- Afgesproken dat in laatste week augustus het totaalpakket van de PBL doorrekening, uitkomst gesprekken KNMvD, WUR analyse ruwvoer aan haar wordt voorgelegd ter besluitvorming en de TK hierover geïnformeerd wordt. (Zou dus kunnen dat dit dan in de slipstream zit van het besluit om de voermaatregel van tafel te halen, maar dan is in ieder geval alles netjes openbaar en transparant.)

- Ook nogmaals gesproken over het gesprek morgen met STAF en SSC. Via de Landsadvocaat is aan hen aangegeven dat we graag in gesprek gaan, binnen het kader zoals dat door ons is gesteld. Ik heb nog geen reactie gezien, maar houd er serieus rekening mee dat ze zullen afzien van het gesprek. In dat geval kunnen we de notitie die jullie vandaag hebben voorbereid afmaken en op Rijksoverheid.nl zetten. Ik zal proberen er vanavond doorheen te gaan.

Als dit nog vragen oproept dan weten jullie me te vinden!

Fijne avond,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 09:50  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Hier de actiepunten nav het overleg gister met de minister op een rijtje.  
 Mocht het nog vragen opleveren, bel gerust!

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 09:06  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Ha 5.1.2.e

Dank voor het overzicht. 1 opmerking van mijn kant irt de actie over ruimte voor landbouw – dat is al een actie die loopt vanuit team Landelijk Gebied van NVLG in samenwerking met anderen – ik zal Nanou uit dit overleg terugkoppelen, dan kan ze dit ook meenemen bij de verdere uitwerking.

Groeten, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:38  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Correctie op laatste punt, die is voor DGS, neem aan ook met NVLG in voorbereiding. Daarnaast een toevoeging dat nog nagedacht wordt over betrekken van de sector.

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:29

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Beste aanwezigen van het overleg zojuist,

Bij deze stuur ik beknopt de actiepunten van het overleg met de minister:

*Vervolgproces overleggen*

- Vrijdag in lunch MR een afspraak inplannen met vicepremiers en premier (zonder ambtenaren). Op woensdagmiddag met potlood overleg met coalitiewoordvoerders. **Actie BPZ**
- Maandag tijdens reguliere coalitieoverleg update aan fractievoorzitters door MLNV over het denkproces de afgelopen periode en richting die we op willen. Vervolgens geeft MLNV groen licht voor inplannen met coalitiewoordvoerders van overleg op woensdag. **Actie BPZ**
- Verder wordt nagedacht over betrekken van de sector en wat hierin verstandig is. **Actie PAV**

*Voorbereiding voor vrijdag (deadline donderdag 13/8, 15u bij BPZ)*

- Ter voorbereiding op het overleg op vrijdag wil MLNV graag een bondige notitie met wat nu het voorgestelde 'totaalpakket' en plan is incl. timing van de verschillende elementen. Het gaat daarbij in de kern om (a) de verschuivingen in het SRSS-pakket en het pakket voor de structurele aanpak, (b) de wijzigingen in de brief over de contouren van het mestbeleid t.o.v. de vorige keer en (c) de invulling van, en opties met betrekking tot de definitie van, de grondgebondenheid. Daarbij echter ook aandacht voor samenloop met het wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering (ook in de tijd), hoe het structurele pakket 'dichtgetimmerd' kan worden, en evt. de rol van niet-melkveehouderijsectoren. **Actie PAV met DGS e.a. betrokkenen** En een A4 met samenvatting van informeel gesprek met de Raad van State. **Actie DGS** Voor beide stukken is de deadline voor aanlevering bij BPZ op donderdag om 15.00.
- In de brief op verstandige manier iets opnemen dat de grondgebondenheid iets oplevert voor stikstofreductie, hoewel e.e.a. nog moet worden gespecificeerd en doorgerekend. **Actie PAV met DGS**

*Voorbereiding niet per se voor vrijdag*

- Graag de informatie van BZK over woningbouwbehoefte in de tijd; checken van de 3,6 mol. **Actie DGS**
- Minister vraagt nogmaals om na te denken over een onderzoeksvraag met betrekking tot eigen visie op landbouw en ruimtelijke ordening en stelt voor om hier een commissie voor in te stellen (input kabinetsformatie onafhankelijk van BZK). Hierbij ook putten uit verkenning die al loopt door DGS, en uit het traject van SKI en NVLG met betrekking tot grond. **Actie DGS en SKI met evt. andere betrokken directies als NVLG, PAV en DAD**

Daarnaast de volgende afspraken (wordt ook apart uitgezet):

- Graag een nota met de stand van zaken + vervolgproces met betrekking tot Lelystad Airport. Gesprek op verzoek van MI&W wordt alvast ingepland. Op basis van nota bezien of genoeg basis is voor het gesprek en wat nog nodig is. **Actie DGS voor de nota; BPZ voor inplannen gesprek**

Als jullie aanvullingen hebben dan hoor ik het graag.

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 22 juli 2020 10:20

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;

5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Goedemorgen,

Bij deze op verzoek van 5.1.2.e een overzicht van de follow-up van het overleg met de minister gisteren over de veevoermaatregel en boerenprotesten. Hierbij ook geput uit de acties die 5.1.2.e al had uitgezet, dank daarvoor.

Zie daarbij ook de actiepunten dikgedrukt. Soms zijn die belegd bij collega's die niet aanwezig waren bij het overleg, graag jullie aandacht daarvoor.

Bij vragen of opmerkingen ben ik uiteraard bereikbaar.

Groet, 5.1.2.e

### **Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten**

#### Landelijke actiedag 22/7 en komende periode

- Minister wordt op 22/7 geappt door DCC in het geval van bijzondere situaties. Intern is afgesproken dat deze communicatie door DCC met BPZ en de SG wordt afgestemd. Na 22/7 ook deze informatievoorziening indien nodig via de dagmail.

#### Stikstofmaatregelen

- Algemene boodschap: zoeken naar maatregelen die toekomst van boeren kunnen waarborgen. Denken aan ingroeipad en instrumenten die hierbij passen. Als onderstaande leidt tot oplossing, dan prima om credits aan sectorpartijen te geven, indien zij steunen.
- Uitwerking van een scenario waarin veevoermaatregel in SRSS vervangen wordt door de intensivering van de warme sanering varkenshouderij zoals deze in de structurele aanpak is opgenomen. En in dat scenario de vervanging/compensatie van de intensivering van de warme sanering varkenshouderij zoals deze in de structurele aanpak is opgenomen door een maatregel in het kader van grondgebondenheid in de herbezinning van het mestbeleid. Daarbij aandacht voor wat nodig is voor de juridische vormgeving en (tijdige) doorberekening door het PBL en RIVM. **Actie DGS i.s.m. PAV en DAD**
- De maatregel in het kader van grondgebondenheid in de herbezinning van het mestbeleid wordt uitgewerkt in een aantal varianten mbt tijdshorizon (2030/2040/2050) en definiëring (GVE/ha, wel/geen buurtcontracten etc). Dit in ieder geval in een notitie, waarbij ook alvast wordt gezien in welke bewoordingen dit kan worden opgenomen in de laatste versie van de

Kamerbrief over de herbezinning van het mestbeleid. Daarnaast ook alvast een interne inschatting van de doorberekening hoeveel mollen die oplevert. **Actie PAV**

- Bij voorgaande punten ook bezien hoe dit 'pakketje' dan politiek uitpakt. Dan bezien wat we kunnen bedenken om achter de hand te hebben mocht dat in een onderhandeling nodig zijn. **Actie PAV met DGS (en NVLG voor besproken casus)**
- Communicatie: (1) een publiciteitsplan opstellen en plan van aanpak om dit pakket met stakeholders te bespreken (met scenario's afhankelijk van de besluitvorming half augustus). En (2) bredere communicatieplan, waarin o.a. ook voorbereiding zit van het opinie artikel van de minister. **Actie DC (met PAV, DAD en DGS)**
- Een opsomming maken van welke maatregelen en acties we al doen of gaan doen in het kader van hulp bij transitie (omschakelfonds) en wat bijdraagt aan verdienvermogen van de boer. Actie vooral ook nodig t.b.v. de Kamerbrief. **Actie EIA met PRV/5.1.2.e bijgepraat) om aan te leveren bij PAV (ruim voor 6/8)**
- Nadenken over een onderzoeksvraag met betrekking tot eigen visie op landbouw en ruimtelijke ordening. Hierbij ook putten uit verkenning die al loopt. **DGS met DAD, PAV en ook NVLG**
- De regie op bovenstaande actiepunten ligt bij PAV en deze worden zoveel mogelijk integraal verwerkt in een adviesnota. **Actie allen aanleveren bij PAV**
- Tijdsplanning is globaal als volgt: bovenstaande punten op 10/8 in een nota bij de minister neerleggen (aanleveren 6/8, uiterlijk 7/8 bij BPZ), week van 10/8 politieke aftasting en afstemming met politiek, daarna met maatschappelijke partijen als NAJK en LTO, inzet op uiterlijk 19/8 brief naar parlement. Back-up: 24/8 of 25/8 versturen Kamerbrief. Op maandag 3/8 of dinsdag 4/8 intern met SG een tussenproduct/voortgang bespreken. **BPZ: inplannen 3/8 of 4/8.**



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 08:14  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten  
**Bijlagen:** 200812 A4 pakket veevoer en contouren mestbeleid - DGS.docx; DOMUS-20212732-v2-200806\_nieuwe\_versie\_brief\_contouren\_mestbeleid 12-08-2020 DGS.docx

Dag 5.1.2.e

Zie bijgaand de voorgestelde aanpassingen voor de nota en de brief, met dank aan 5.1.2.e. In het gele blok in de nota was expliciet het verzoek om even kritisch mee te lezen.

Voorgestelde toelichting richting Agro over de brief is:

- *In de tekst is zo verduidelijkt dat de maatregel voor 2020 verdwijnt, maar nog altijd overeind staat voor de verdere toekomst. We begrijpen dat dat niet de focus van de brief is, maar voor het geven van de duidelijkheid en zekerheid (met name i.r.t. het te verwachten RvS advies) achten we dat toch van belang.*
- *Consequenties voor bredere stikstofbeleid is nog wat aangescherpt aan het einde van de brief, conform het gesprek dinsdag.*
- *De tekst over de meldingen heeft zo een wat positievere toon.*

Als je akkoord bent, zal ik de documenten aan 5.1.2.e toesturen.

Dank vast en groet!

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 11:06

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; Plaat, 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Hallo allemaal,

Hierbij de voorzet voor het A4'tje (al twijfel ik een beetje of je een document van 5 pagina's zo mag noemen). Ik stuur 'm even breed rond vanwege het korte tijdspad en de wat dunnere vakantiebezetting.

Vooraf vraag nu aan 5.1.2.e om het stuk over het korte termijn en structurele pakket en de gevolgen voor de meldingen.

Verder aan iedereen de uitnodiging om te reageren en met suggesties te komen voor verdere aanscherping. Deze graag voor morgen 11.00 bij mij aanleveren, zodat ik alles kan verwerken (en waar nodig nog tijd heb om af te stemmen) en op tijd naar 5.1.2.e kan sturen.

Groeten 5.1.2.e

Team Mest

.....  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
**Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AN | DEN HAAG

Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG  
.....

**M** 06 5.1.2.e

**E** 5.1.2.e @minInv.nl

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 09:06

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:38

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:29

**Aan:** 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**CC:** 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 22 juli 2020 10:20  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;  
5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 10:17  
**Aan:** 5.1.2.e )  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Hi,  
 De brief heeft minder haast hoor. Het gaat voor nu om de notitie. Zou daar alvast mee doorgaan.  
 De tekst van de brief vind ik niet duidelijk in ons stukje. Voor een buitenstaander is de link met meldingen etc niet te volgen nu. Zou daar nog even goed naar kijken. Misschien kunnen 5.1.2.e nog even meedenken in de lijn die we eerder vanochtend bespraken.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 08:14  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; R5.1.2.e @minInv.nl>;  
 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Dag 5.1.2.e

Zie bijgaand de voorgestelde aanpassingen voor de nota en de brief, met dank aan 5.1.2.e . In het gele blok in de nota was expliciet het verzoek om even kritisch mee te lezen.

Voorgestelde toelichting richting Agro over de brief is:

- *In de tekst is zo verduidelijkt dat de maatregel voor 2020 verdwijnt, maar nog altijd overeind staat voor de verdere toekomst. We begrijpen dat dat niet de focus van de brief is, maar voor het geven van de duidelijkheid en zekerheid (met name i.r.t. het te verwachten RvS advies) achten we dat toch van belang.*
- *Consequenties voor bredere stikstofbeleid is nog wat aangescherpt aan het einde van de brief, conform het gesprek dinsdag.*
- *De tekst over de meldingen heeft zo een wat positievere toon.*

Als je akkoord bent, zal ik de documenten aan Kees toesturen.

Dank vast en groet!

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 11:06  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 09:06

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:38

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

CC: 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 18:29

**Aan:** 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

CC: 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted]

[redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>; 5.1.2.e [redacted] [@minInv.nl](mailto:[redacted]@minInv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek



Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e )

**Verzonden:** woensdag 22 juli 2020 10:20

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;

5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Follow-up overleg veevoermaatregel en boerenprotesten

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 10:37  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aangepaste reactie op aanvraag om uitzondering binnen de (voorgenomen) tijdelijke regeling eiwitnormering diervoeders

Hoi 5.1.2.e

Ik heb zojuist 5.1.2.e gesproken. Hij is van mening dat we nu geen brieven moeten sturen naar de twee bedrijven. Hij vindt het te vroeg: het is nog onduidelijk of de diervoedermaatregel er daadwerkelijk komt en in welke vorm. Dit hangt onder meer nog af van de (eventuele) opmerkingen van de Commissie en andere lidstaten die in de notificatieprocedure kunnen worden ingebracht. 5.1.2.e stelt voor ons vooral te richten op bijvoorbeeld de vraag of met het uitzonderen van jongvee de diergezondheidsbezwaren kunnen worden weggenomen. Zodra er meer zekerheid is, kunnen we vervolgens de bedrijven een antwoord sturen.

Groeten,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 08:20  
**Aan:** 5.1.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aangepaste reactie op aanvraag om uitzondering binnen de (voorgenomen) tijdelijke regeling eiwitnormering diervoeders

Hoi 5.1.2.e

Er zijn twee bedrijven die om een uitzondering hebben verzocht. Ik wilde beide een gelijkkluidende brief sturen. Bijgevoegd tref je de brieven van beide bedrijven aan. Tevens heb ik bijgevoegd de notitie van WUR waar in de brief naar verwezen wordt.

Groeten,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 12:43  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aangepaste reactie op aanvraag om uitzondering binnen de (voorgenomen) tijdelijke regeling eiwitnormering diervoeders

Hoi 5.1.2.e

Dank! Ik ben er vast mee bezig. Voor de zekerheid zou ik nog graag een blik werpen op de brief/mail van 5.1.2.e waarin ze hun bezwaren en verzoek hebben opgenomen. Heb jij die voor mij?

Vervolgens laat ik 5.1.2.e nog even meekijken. Wellicht dat hij ook medeparaaf moet geven op de brief – dat zal ik dan gelijk vragen.

Groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 09:34

**Aan:** 5.1.2.e @minezk.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Aangepaste reactie op aanvraag om uitzondering binnen de (voorgenomen) tijdelijke regeling eiwitnormering diervoeders

Hoi 5.1.2.e

Ik heb de brief in reactie op het bezwaar en verzoek om uitzondering aangepast. Zou je hier naar willen kijken en laten weten of je er in kunt vinden?

Alvast bedankt,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 13:28  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: BWO Veevoermaatregel in het kader van de stikstofproblematiek MP/MVWS/MBZK/MLNV

Ter info.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 13:28  
**Aan:** 5.1.2.e @minaz.nl>  
**Onderwerp:** RE: BWO Veevoermaatregel in het kader van de stikstofproblematiek MP/MVWS/MBZK/MLNV

Hj 5.1.2.e

2 aanvullingen:

- mLNV wil ook een terugkoppeling geven van een informeel gesprek met de RvS dat deze zomer heeft plaatsgevonden over hun advies ten aanzien van het wetsvoorstel.

- Bedoeling van mLNV is, naast wat jullie mooi hebben opgeschreven, ook te verkennen of het afzien van de veevoermaatregel voor 2020 in ruil voor alternatieve maatregelen in het mestbeleid eventueel een optie zou zijn. Uiteraard onder garantie dat bouw en mirt door kunnen en het structurele pakket op peil blijft.

Ik stuur je zo apart voor jouw persoonlijke info ons interne gespreksverslag van het gesprek met de RvS. Wordt nog wat bewerkt zodat we het volgende week ook tbv het DG-overleg kunnen verspreiden, maar dan heb je alvast een beeld.

Mocht je verder nog inhoudelijk vragen hebben over veevoer/mest dan kun je het beste bellen met 5.1.2.e .

Hartelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minaz.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 12:15  
**Aan:** 5.1.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** BWO Veevoermaatregel in het kader van de stikstofproblematiek MP/MVWS/MBZK/MLNV

5.1.2.e kan jij dit doorlezen. Dit is wat ik denk wat mLNV morgen wil en wat de MP (als reminder) nodig heeft om weer op vlieghoogte te komen.

Ik hoor graag van je.

5.1.2.e

Aan: MP

Van: 5.1.2.e

Betreft: BWO veevoermaatregel in het kader van de stikstofproblematiek MP/mVWS/mBZK/mLNV

Aanleiding:

Minister van LNV wil met de MP en vice-MP's bespreken hoe verder op het stikstofdossier; mede naar aanleiding van de motie Geurts/Harbers.

Advies:

- Minister van LNV vragen om de collega's kort bij te praten over de stand van zaken op het stikstofdossier.
- Minister van LNV vragen over haar voorstel over hoe verder.
- Inventariseren hoe de ((vice)-MP's) inschatten dat de coalitiepartijen hierin staan.
- Minister van LNV vragen om voor de MR van volgende week een stuk te agenderen ter besluitvorming in de MR met een voorstel over vervolg veevoermaatregel.

Toelichting:

Eind vorig jaar is een eerste pakket maatregelen voor stikstofreductie afgekondigd om op korte termijn de bouw van 90k woningbouw en de uitvoering van de 7 MIRT-projecten mogelijk te maken. De drie maatregelen betroffen (1) de verlaging van de maximum snelheid; (2) inzetten van de stikstofruimte door de warme sanering varkenshouderij en (3) een maatregel om de eiwitinhoud van veevoer te verlagen.

De veevoermaatregel is (met de nodige vertraging) voor de zomer uitgewerkt. De maatregel betreft een 'voorschrift', waaraan het door leveranciers geleverde, en door veehouders op het bedrijf aanwezige, veevoer moet voldoen. Deze uitwerking heeft tot onrust bij de boeren geleid: voor hen is het onacceptabel dat de minister zich direct bemoeit met de bedrijfsvoering en stellen dat de maatregelen risico's meebrengen ten aanzien van de diergezondheid (met name bij jongvee en hoogdrachtige koeien).

De sector heeft alternatieven aangedragen, die de reductieverplichtingen bij de individuele bedrijven legt; een doelvoorschrift per bedrijf i.p.v. een middelvoorschrift. De minister heeft voor de zomer gesteld dat dit alternatieve voorstel niet handhaafbaar is omdat het impliceert dat de toezichthouder per bedrijf moet monitoren of de hoeveelheid stikstof niet overschreden wordt. Als de maatregel niet gehandhaafd kan worden, mag de stikstofreductie niet worden "ingerekend" en kan de reductie ook niet gebruikt worden ter onderbouwing van vergunningverlening. Dit standpunt is ook door u en de minister van LNV ingenomen tijdens het overleg met het landbouwcollectief (voor de zomer).

De Tweede Kamer heeft bij de motie-Geurts/Harbers de minister van LNV verzocht het alternatieve voorstel van de melkveehouderijsector per omgaande door te laten rekenen door het PBL (Kamerstuk 35 334, nr. 113). De minister heeft daarop het PBL gevraagd om dit te doen. Het PBL heeft aangegeven de doorrekening eind augustus op te kunnen leveren. Ons is niet bekend wat de uitkomst van het PBL-onderzoek is. Onze verwachting is dat het PBL-onderzoek de bezwaren van de minister (niet handhaafbaar-niet inrekenbaar) niet zal wegnemen.

Omdat de maatregel in 2020 nog stikstofruimte moet opleveren moet de maatregel op korte termijn ingaan. Kabinet moet derhalve op korte termijn besluiten over de ministeriële regeling. Doorzetten van het plan van de minister gaat ongetwijfeld opnieuw tot protesten van boeren leiden.

Bij de structurele aanpak van het stikstofdossier worden drie lijnen onderscheiden: 1) fysieke investeringen in natuurgebieden, waterhuishouding, inrichting, etc.; 2) Programma (onder de NOVI) voor een natuurinclusieve ruimtelijke inrichting en 3) bronmaatregelen om stikstofemissies (en daarmee depositie op natuurgebieden) te verminderen. Op 1 en 2 zijn de nodige stappen gezet. Spoor 3 is het meest weerbaar. Onze inschatting is dat bij kabinetsformatie verdergaande richtinggevende keuzen t.a.v. stikstofreductie nodig zijn. Gezien het grote aandeel van de landbouw in de stikstofemissie (en depositie op natuur) zal dat onvermijdelijk consequenties hebben voor de landbouw. De politieke ruimte om nog voor de verkiezingen deze keuzen te maken is beperkt. Er lopen inmiddels een aantal adviestrajecten gericht op de langetermijnaanpak t.b.v. de kabinetsformatie. Om tot de verkiezingen rust te bewaren op het stikstofdossier, is het nodig dat de vergunningverlening t.b.v. woningbouw en MIRT op korte termijn niet in het gedrang komt.

Onze verwachting is dat de minister van LNV in het BWO wil aftasten hoe de coalitiepartijen hier in staan. Is de coalitie bereid om op dit punt (en op dit moment met Corona en een half jaar voor de verkiezingen) de confrontatie met de landbouwsector aan te gaan? Zo nee, is dan het alternatieve plan van de sector een acceptabel alternatief (volgens het PBL en de minister). En wat betekent dit dan voor het totaal van het stikstofdossier en de vergunningverlening (voor woningen en anderszins) op korte termijn?

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 14 augustus 2020 18:04  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Hi allemaal,

Zoals net besproken. Volgens mij volledig consistent... 😊.

Timing van 5.1.2.e is wat strakker, maar laten we dat ook even af laten hangen van het daadwerkelijke tijdstip van het overleg.

De laatste bullit had ik niet teruggekoppeld maar heb ik 5.1.2.e nog even apart over gesproken.

Tenslotte heb ik de actie zoals in de mail van 5.1.2.e voor BZK niet als zodanig teruggekoppeld gehoord door de minister. Zij vroeg meer om volledige duidelijkheid daarover. Dus waar ontstaan de knelpunten als we de ruimte van de warme sanering inzetten en hoe loopt het timingstechnisch. Dit zonder duidelijke actiehouders, maar volgens mij is 5.1.2.e al bezig om samen met BZK dit beeld helder te krijgen.

Nog even onze afspraken:

-5.1.2.e stuurt morgenochtend "raam a-4" aan ons en agro en gaat dan op vakantie.

- Agro, 5.1.2.e vullen aan op "hun" onderdelen. 5.1.2.e pakken dan ook de coördinerende rol van 5.1.2.e over.

-Maandagochtendvroeg kijken we ook meteen wie het beste de brief kan oppakken.

Ik ben dit weekend gewoon beschikbaar en kan gewoon ingezet worden, dus aarzel niet.

Veel dank alvast,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 14 augustus 2020 17:36

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Dag 5.1.2.e ,

Zoals besproken koppel ik nog terug welke afspraken we hebben gemaakt met de minister over het stikstof- en mestbeleid:

- De minister wil graag twee brieven: (1) één over de contouren van het mestbeleid (**actie met lead PAV**) en (2) één over de wijzigingen in de aanpak van de stikstofproblematiek (SRSS en structurele aanpak)(**actie met lead DGS**).
- Voor wat betreft de brief over de contouren van het mestbeleid meer terug gaan naar de oorspronkelijke brief waarin grondgebondenheid op een meer 'beschrijvende manier' staat omschreven en waarmee ook ruimte wordt gelaten aan de politiek en een nieuw kabinet om hier nadere invulling aan te geven.
  - Nadenken over een verstandige zin die als basis kan dienen voor latere stikstofopbrengst (zie ook hieronder).



- Voor wat betreft de brief over de wijzigingen in de aanpak van de stikstofproblematiek graag als vertrekpunt nemen dat de veevoermaatregel op basis van de meest recente berekeningen vanuit Wageningen te weinig oplevert (met de check of we dat zo kunnen stellen). Dat op basis daarvan is gekozen voor het intrekken van de veevoermaatregel in 2020 en in plaats daarvan de warme sanering uit de structurele aanpak in te brengen in het SRSS. In de structurele aanpak wordt vervolgens de opbrengst van de veevoermaatregel 2021 e.v. verhoogd ter compensatie van de warme sanering (die voor het SRSS wordt benut).
  - Graag aandacht voor onderbouwing van de redenering dat het minder opleveren van de veevoermaatregel in 2020 leidt tot het intrekken van de maatregelen. In de brief ook niet laten blijken dat dit komt door boerenprotesten of maatschappelijke druk, want daar is geen sprake van.
  - In deze brief is geen sprake meer van grondgebondenheid als stikstofmaatregel ter vervanging van de warme sanering in de structurele aanpak, maar de herbezinning van het mestbeleid kan op een later moment wel worden ingebracht als stikstofmaatregel met meeropbrengst in de structurele aanpak. Om die reden wel nadenken over een verstandige zin in de brief over de herbezinning van het mestbeleid, die later als basis kan dienen voor latere stikstofopbrengst.
- Verder wil de minister graag een A4 voor een coalitieoverleg met fractiewoordvoerders op maandagmiddag waarin bovenstaande redenering m.b.t. de wijzigingen in de aanpak van de stikstofproblematiek staat omschrijven in de vorm van een redenering (**actie met lead DGS**). Dit A4 wil de minister ter plekke uitdelen. Tegelijk wil de minister in dit coalitieoverleg ook de brief over de contouren van het mestbeleid afstemmen, maar dit wil ze zoals gezegd als losstaand traject doen (hier dus wel op voorbereiden; **actie met lead PAV**). En ook wordt gezien hoe het wetsvoorstel dat ter advies bij de Raad van State ligt versterkt kan worden om tot een drempelwaarde in de bouw te komen (**DGS betreft dit bij het A4**).
- Ten slotte wil de minister spreekpunten voor een gesprek dat ze wil voeren met MI&W over de gevolgen van de wijzigingen in de aanpak van de stikstofproblematiek voor de MIRT-projecten (**actie DGS**).

Verder zal de minister met 5.1.2.e en BPZ zorgen dat een afspraak wordt gemaakt met de woordvoerders van de coalitiefracties op maandagmiddag (tijdstip n.t.b.). De voorlopige delegatie daarbij is 5.1.2.e en dit wordt nog nader afgestemd met 5.1.2.e door 5.1.2.e. Ook zorgt MBZK dat beter in beeld wordt gebracht wat de gevolgen zijn voor de woningbouwopgave en welke eventuele knelpunten ontstaan. Verder wachten we met informeren NAJK en LTO tot in ieder geval na het coalitieoverleg van maandag. En ten slotte wordt na coalitieoverleg ook gezien of en hoe de departementen verder worden betrokken richting de ministerraad.

We hebben afgesproken dat de minister de stukken voor maandagmiddag wil ontvangen. Ik stel voor dat we ons erop richten dat ze klaar liggen zodra de minister uit het reguliere coalitieoverleg komt (11.45). Dan zou het mooi zijn als de stukken maandag 10u30 bij BPZ kunnen worden aangeleverd.

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 13:36  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Hi allemaal,

- concept A4 loopt. Ik zal zorgen dat 5.1.2.e worden aangehaakt.
- van de brief heb ik niet begrepen dat die er bij het coalitie-overleg al moet liggen. Ivm vakantie 5.1.2.e (hij was gister eigenlijk al op vakantie en morgen zijn er aantal mensen terug zijn van vakantie) besloten dat naar maandag te schuiven.
- Mocht jij al aanzet hebben 5.1.2.e start van de brief zit natuurlijk bij jullie, dan fijn als je die kunt delen.
- Rest van de punten zaten natuurlijk ook al in de brief van vorige week, dus volgens mij moeten we voor coalitie-overleg wel heel eind kunnen zijn.
- de 3.6. Minister vond het vrijdag mooi het helemaal in het veevoer spoor te houden. Gezien de bandbreedte kan ik me daar iets bij voorstellen, maar ik begrijp de redenering van 5.1.2.e ook goed. Iets bredere formulering zoals hier onder, sluit veevoer ook niet uit.
- eens met wisselverwijzing in de brieven. Met extra maatregel op mestbeleid wordt het structurele pakket ook weer extra stevig.
- morgen DG-overleg laat ik gewoon doorgaan.

5.1.2.e

Op 16 aug. 2020 om 10:08 heeft 5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Hoi allemaal,

Hierbij vanuit mij even de laatste stand van de acties:

- A4-tje voor coalitieoverleg ligt er inderdaad in concept. 5.1.2.e had gisteren al heel snel werk geleverd en ik heb hier vanochtend mijn input op gegeven. Zou dus moeten lukken morgenochtend.
- Ik heb nog geen voorzet gezien voor een concept TK-brief over de stikstofmaatregelen. Het A4-tje kan hier natuurlijk als basis voor dienen, maar uit de terugkoppeling maak ik op dat beide (A4-tje en TK-brief) er moeten liggen voor coalitieoverleg maandagmiddag. 5.1.2.e weet jij of hier wel aan wordt gewerkt? Ik ga er even vanuit dat vanuit DGS de opzet komt en dat wij hier input op leveren. Sowieso voor wat betreft de ruwvoer-situatie, ik zorg dat we daar snel een duidelijke analyse over kunnen leveren.
- TK-brief herbezinning mestbeleid zorgen we voor dat die voor maandagochtend klaar ligt. (Dat is niet ingewikkeld, is de facto de brief van voor het zomerreces + een zin met haakje dat de maatregelen tzt ook ingeboekt kunnen worden ihkv de stikstofaanpak).

Inhoudelijk, ter check / om even over te sparren:

- In de terugkoppeling van 5.1.2.e staat dat de maatregelen uit de herbezinning mestbeleid niet meer worden genoemd ter compensatie van de 3,6 mol in het structurele pakket en dat alleen wordt gemeld dat de opbrengst van de structurele voermaatregel voor 2021 e.v. hiervoor wordt verhoogd.
- Ik zie de nodige risico's en kwetsbaarheden bij deze lijn:
  - o Inhoudelijk zien we nu al dat omstandigheden als het weer aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de effectiviteit van maatregelen. Dat geldt in de structurele afspraken over 2021 e.v. net zo goed. Hoe logisch is het dan om datgene wat we dit jaar niet kunnen realiseren ten gevolge van de droogte, op te tellen bij wat we vanaf volgend jaar moeten gaan realiseren (wat sowieso al veel meer is dan we ons voor dit jaar hadden voorgenomen)? Voor de afspraken voor 2021 e.v. zie ik al een forse uitdaging hoe hier op een goede manier mee om te gaan. Om nu dan de doelstelling op te schroeven, maakt die opgave bepaald niet eenvoudiger / realistischer.
  - o Qua proces zijn we voor de zomer de gesprekken over het voerspoor voor 2021 e.v. gestart. Dat ging, ondanks alle commotie over de 2020-maatregel, constructief en in goede sfeer. Voor dat proces lijkt het me niet verstandig om alle partijen te overvallen met een fors hogere doelstelling, waar zij verder niets van kunnen vinden.
  - o Qua communicatie lijkt het me moeilijk uit te leggen dat de voermaatregel voor 2020 niet effectief is en ervan afzien (en ook al zeggen we het niet, het zal in de buitenwereld toch ook gekoppeld worden aan de weerstand) en dat we dit compenseren door een intensivering van de voermaatregel vanaf 2021. Lijkt mij niet zo geloofwaardig overkomen.
- Ik sprak donderdag met 5.1.2.e en in lijn met dat gesprek lijkt het mij verstandig om ons hard te committeren aan het compenseren van de 3,6 mol in het structurele pakket (resultaatverplichting, past ook bij RvS-advies over wetsvoorstel) en flexibiliteit te houden in hoe we dat gaan doen. Dit komt dan neer op een resultaatverplichting voor het invullen van de 3,6 mol in het structurele pakket, te realiseren door (een combinatie van) intensivering van de maatregelen uit het landbouwpakket voor 2021 e.v. (m.n. veevoer en mestaanwending) en/of nieuwe maatregelen uit de herbezinning mestbeleid (m.n. volledige mestafvoer en -verwerking bij intensieve veehouderij).
- Ik sprak 5.1.2.e gisteren en begreep dat de minister nog wel van plan is om de brief over stikstof/veevoer en de brief over de herbezinning mestbeleid tegelijkertijd naar de Kamer te sturen. In de brief over de herbezinning nemen we een zin op als haakje voor de stikstofaanpak. Het lijkt mij verstandig om dat dan andersom ook te doen in de brief over stikstof/voer langs de lijn in de bullet hierboven.
- Hoe kijken jullie hier tegenaan?

Proces:

- Afgelopen vrijdag heeft de rechtbank een nieuw kort geding ingepland over de veevoermaatregel 2020, op donderdag a.s. om 11.30. Dit kort geding gaat over

de inhoudelijke bezwaren tegen de maatregel (het vorige ging alleen over de beschikbaarheid van stukken).

- Het lijkt mij wenselijk om de brief over het intrekken van de voermaatregel daarom uiterlijk woensdag einde dag naar de Kamer te sturen. Daarmee wenden we het kort geding af (wat in de communicatie door de partijen weer uitgebuit zal worden om het vuurtje in de sector op te stoken) en voorkomen we het beeld dat de minister door het kort geding zou zijn gedwongen de voermaatregel in te trekken.
- Dit vergt natuurlijk iets van de overleggen deze week, maar het lijkt me ook in het belang van de coalitie en nu het coalitieoverleg al maandag wordt gepland maakt dit wellicht een nog wat sneller proces mogelijk.
- Ik kan me dan wel vinden in de opmerking van 5.1.2.e dat het handig is om onze interdepartementale collega's hier maandag in mee te nemen. De kans op lekken is vanuit de coalitie veel groter dan vanuit ambtelijke afstemming en ik denk dat het voor onze positie interdepartementaal behulpzamer is om transparant te zijn richting andere departementen dan hen op het allerlaatste moment te informeren over een voldongen feit.

Groeten,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** zaterdag 15 augustus 2020 22:09

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
@minInv.nl>

**Onderwerp:** Re: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Hi,

Dank je wel! Ja begreep van 5.1.2.e dat hij al wat van 5.1.2.e langs heeft zien komen. We hebben natuurlijk alleen even bij minister getoetst over LTO en NAJK. Daar vond ik haar heel helder over (eerst even zien hoe het maandag loopt). Verder is contact departementen naar mijn idee ook niet besproken. Ik ken de setting van het overleg niet zo goed, en hoe er met vertrouwelijkheid om wordt gegaan, ook kan ik niet goed inschatten wat nadeel zou zijn van dinsdag i.p.v. maand bespreken... Maar kunnen jullie mogelijk beter inschatten. Laat maar even weten als nog handig is over te overleggen of nog bij minister te toetsen.

Goed weekend nog!

Groet, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 aug. 2020 om 17:56 heeft 5.1.2.e )

5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Hi,

-Als het goed is, heeft 5.1.2.e inmiddels concept A-4 rondgestuurd met verzoek om opmerkingen.

-Verder vind ik het raar signaal, gezien alles wat er speelt en de urgentie, om departementen maandag niet even bij te praten. Signaal van 5.1.2.e hierover uit de mail hieronder heb ik iig niet zo meegekregen uit de call met de minister vrijdag. Als jullie daar anders in zitten, laat even weten.

Fijn weekend nog,

5.1.2.e

Op 15 aug. 2020 om 12:08 heeft 5.1.2.e  
@minInv.nl> het volgende geschreven:

Dank 5.1.2.e helder.

@5.1.2.e als je wil dat we vanuit Agrostikstof iets doen of ergens op mee kunnen lezen, laat maar weten.

Ik denk dan de actua dg overleg stikstof ook uitstellen tot dinsdag? Of gewoon door laten gaan? Ik hoor het wel

Groeten, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 aug. 2020 om 07:31 heeft 5.1.2.e  
5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Hoi, gister eind middag met de minister bijgepraat. Hieronder al even kort wat we gaan doen. Maandagochtend zal ik wat uitgebreider toelichten (kan ook eerder als je wilt).

Goed weekend!

Groet, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "5.1.2.e @minInv.nl>

**Datum:** 14 augustus 2020 om 22:55:07 CEST

**Aan:** "5.1.2.e @minInv.nl>

**Kopie:** "5.1.2.e @minInv.nl>,"

"5.1.2.e @minInv.nl>, 5.1.2.e

@minInv.nl>

**Onderwerp: Antw: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR**

Bedankt en goed weekend! Wordt vervolgd,  
Groet, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 aug. 2020 om 17:35 heeft 5.1.2.e

[@minlnv.nl](#)> het volgende geschreven:  
Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 13:39  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Zie bijgesloten mailwisseling.  
 Stuur jullie zo separaat mijn antwoord.

Verzoek van 5.1.2.e was om haar en 5.1.2.e ook even aan te haken op het A-4jte.

Er komt morgen waarschijnlijk dus toch druk op de brief. Hebben jullie gedachten over wie die het beste kan schrijven?

Sorry jullie te moeten lastig vallen in het weekend. Hopelijk voor jullie genoeg weekend over.  
 5.1.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "5.1.2.e" <[redacted]@minInv.nl>  
**Datum:** 16 augustus 2020 om 10:13:26 CEST  
**Aan:** "5.1.2.e" <[redacted]@minInv.nl>, "5.1.2.e" <[redacted]@minInv.nl>  
**Kopie:** "5.1.2.e" <[redacted]@minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

O ja, nog even voor het beeld:

- De voorgenomen stikstofreductie voor de voermaatregel 2021 e.v. is cf de TK-brief van april 14,4 – 63,4 mol/ha/jaar. Dit is natuurlijk een enorme bandbreedte, maar dat hangt ook samen met de grote onzekerheden in dit spoor. Op de bovenkant van die bandbreedte valt het opplussen van 3,6 mol wel mee, maar aan de onderkant heb je het over grofweg een kwart van de opgave die je er bovenop legt. Dat is dus echt wel substantieel. Rekening houdend met een ingroeipad vanaf 2021 (je zal in het begin waarschijnlijk wat lager in de bandbreedte zitten en daarna richting 2030 gaan uitbouwen) zit hier mijn zorg over de lijn om de 3,6 mol volledig te koppelen aan de voermaatregel 2021 e.v.

Groeten,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 10:08  
**Aan:** 5.1.2.e <[redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <[redacted]@minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR



Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

---

**Van:** 5.1.2.e [@minInv.nl](#)>

**Verzonden:** zaterdag 15 augustus 2020 22:09

**Aan:** 5.1.2.e [@minInv.nl](#)>

**CC:** 5.1.2.e [@minInv.nl](#)>; 5.1.2.e )

<5.1.2.e [REDACTED]@minInv.nl>

**Onderwerp:** Re: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Op 15 aug. 2020 om 17:56 heeft 5.1.2.e [REDACTED]  
[REDACTED]@minInv.nl> het volgende geschreven:

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Op 15 aug. 2020 om 12:08 heeft 5.1.2.e [REDACTED]  
[REDACTED]@minInv.nl> het volgende geschreven:

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Op 15 aug. 2020 om 07:31 heeft 5.1.2.e  
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "5.1.2.e @minlnv.nl">  
**Datum:** 14 augustus 2020 om 22:55:07 CEST  
**Aan:** "5.1.2.e @minlnv.nl">  
**Kopie:** "5.1.2.e andongen@minlnv.nl">,  
"5.1.2.e @minlnv.nl">, 5.1.2.e  
@minlnv.nl">  
**Onderwerp:** Antw: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge  
MR

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Op 14 aug. 2020 om 17:35 heeft 5.1.2.e  
@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

## Notitie bijstelling stikstofpakketten

tbv coalitieoverleg maandag 17 augustus

### Aanleiding

De meest recente berekeningen laten zien dat de verwachte opbrengst van de veevoermaatregel in 2020 aanzienlijk minder oplevert dan eerder voorzien. Om te garanderen dat de hoeveelheid stikstofreductie niet onder druk komt te staan, wordt een bijgesteld pakket voorgesteld.

### Voorstel

In de vier onderstaande stappen wordt een voorstel gedaan waarmee het tekort structureel kan worden opgevuld en de pakketten verder worden verstevigd.

#### *Veevoermaatregel 2020*

- In de Kamerbrief van november 2019 was een verwacht effect van de voermaatregel in 2020 ingecalculeerd van 3,6 mol. Deze depositiereductie zou ten goede komen aan de woningbouw en zeven MIRT-projecten.
- Bij het opstellen van de tijdelijke regeling is de beoogde depositiereductie bijgesteld naar 1,2 mol, omdat de normstelling anders tot grote problemen in de praktijk zou leiden nu deze pas vanaf september in zou gaan in plaats van al aan het begin van het jaar.
- Recent advies van de WUR laat zien dat vanwege de droogte de stikstofgehalten in het ruwvoer laag zijn, waardoor het vanuit het oogpunt van o.a. diergezondheid noodzakelijk is om de normen uit de veevoermaatregel naar boven bij te stellen. Aangezien het gaat om een gevolg van de weersomstandigheden is hier niet op bij te sturen.
- Daarmee wordt het (inrekenbare) stikstofeffect van deze tijdelijke regeling ondergraven. Zodoende kan deze maatregel niet de voorgenomen reductie leveren, en wordt voorgesteld deze maatregel voor 2020 te schrappen.

#### *Opbrengsten warme sanering*

- De eerstvolgende maatregel die effect sorteert, is de warme sanering van de varkenshouderij. Het effect van die maatregel staat in voorjaar 2021 vast.
- Voorgesteld wordt om het tekort van 3,6 mol met de effecten van deze maatregel te dekken.
- Dit heeft wel tot gevolg dat de depositieruimte later beschikbaar komt (voorjaar 2021 ipv september 2020). Gezien de lange doorlooptijden van vergunningaanvragen en overige procedures levert dit naar verwachting geen belemmeringen op om de bouw zoals gepland door te laten gaan.
- Bijkomend voordeel is dat de maatregel zich beter leent voor het vergunnen van structurele depositie dan de veevoermaatregel, die immers in deze vorm van tijdelijke aard zou zijn.
- Wel is er sprake van een andere ruimtelijke verdeling (minder in de Randstad, meer in de regio oost en zuid) dan het geval is bij de veevoermaatregel. Hoewel vergunningaanvragen ingediend kunnen blijven worden, zal de beschikbare ruimte in de Randstad limiterend zijn bij daadwerkelijke vergunningverlening.
- Dat er echter probleemgebieden voor de bouw zouden overblijven was ook al voor deze verschuiving in maatregelen het geval. Een bouwdrempel kan hiervoor een oplossing bieden.
- Door de reservering van extra ruimte van de warme saneringsmaatregel voor het stikstofregistratiesysteem heeft de eerste legaal te houden tranche met meldingen in het versnelde traject een wat meer beperkte omvang dan eerder is voorzien (van 5,7 naar 2,1 mol/ha/jr). Er kunnen daardoor minder meldingen versneld legaal gehouden worden. Het normale traject is echter nog wel mogelijk.

#### *Pakket structurele aanpak op peil*

- Als gevolg van de bovenstaande stap, ontstaat er een tekort van 3,6 mol in het structurele pakket voor de aanpak van de stikstof. Dit tekort moeten worden opgevuld.
- Dit betekent in wezen een resultaatverplichting voor stikstofreductie vanuit de landbouw, te realiseren door (een combinatie van) intensivering van de maatregelen uit het landbouwpakket voor 2021 e.v. (m.n. veevoer en mestaanwending) en/of nieuwe maatregelen uit de herbezinning mestbeleid (m.n. volledige mestafvoer en -verwerking bij intensieve veehouderij).

*Instelling van partiële vrijstelling voor stikstofemissies tijdens de bouwfase, middels versteviging structurele pakket*

- Het ontwerpvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering bevat een resultaatsverplichting en een systematiek van monitoring en bijsturing waarmee moet worden gegarandeerd dat de aangekondigde depositiereductie daadwerkelijk gerealiseerd zal worden.
- In een ambtelijke gesprek met de Raad van State op 30 juli 2020, werd aangegeven dat de systematiek van de wet verder verstevigd moet worden om doelbereik te waarborgen.
- De Raad van State acht het mogelijk om een partiële vrijstelling voor stikstofemissies in de bouwfase in te stellen, zodra de structurele aanpak voldoende 'geloofwaardig en effectief' is. Versteviging van de wet is daarvoor wel absoluut noodzakelijk (evenals het minimaal op peil houden van het maatregelenpakket).
- Deze randvoorwaardelijkheid heeft de Raad van State al eerder in een formeel advies over drempelwaarden aangegeven.

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 02:32  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR  
**Bijlagen:** opzet TK-brief voermaatregel en stikstof.docx

Ter info

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 02:31  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Allen,

Naast het A4-tje moet het besluit over de voermaatregel en stikstofaanpak ook in een brief aan de TK gemeld worden. Voor het coalitieoverleg is het behulpzaam als er al een concept ligt. Ik had hier vandaag al even contact over met 5.1.2.e en aangezien wij sowieso bezig waren om voor voer een toelichting te maken op de actuele ruwvoergegevens heb ik meteen maar even een opzetje gemaakt. Zie bijlage. Voor wat betreft de stikstofaanpak heb ik grotendeels de zinnen uit het concept A4-tje van 5.1.2.e overgenomen. Jullie zitten hier natuurlijk beter in dan ik, dus graag jullie kritische blik hierop.

Groeten,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 12:33  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Hoi 5.1.2.e ,

Hierbij mijn aanvullende suggesties op die van 5.1.2.e  
 Willen jullie mij en 5.1.2.e ook in loop houden van deze notitie en de op te stellen Kamerbrief?  
 Alvast bedankt!

Groeten, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 09:23  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e m.verbogt@minInv.nl>;  
 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e



5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor de snelle actie! Wat mij betreft mooi beknopt weergegeven. Zie in de bijlage een aantal aanvullingen en suggesties.

5.1.2.e zou jij ook even mee willen kijken? Gaat ook over warme sanering en structurele aanpak, daar zit jij beter in.

Fijne vakantie 5.1.2.e

Groeten,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** zaterdag 15 augustus 2020 12:16

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** FW: Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Dag 5.1.2.e ,

Zie bijgaand de opzet voor het A4 voor het coalitieoverleg. Verzoek aan jullie allen om daar even kritisch naar te kijken. Waar dat in ieder geval nodig is, heb ik dat expliciet aangegeven.

Verzoek aan Agro om de aanvulling voor maandagochtend 9:00 aan te leveren bij 5.1.2.e . Zij maken de notitie af, zodat die om 10:30 bij 5.1.2.e aangeleverd kan worden, zoals hieronder gevraagd.

Vanaf dit moment ben ik nog een weekje op vakantie, en zijn 5.1.2.e het aanspreekpunt bij DGS.

Veel succes met het afronden van deze acties komende week!

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 14 augustus 2020 17:36

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Follow-up terugkoppeling MLNV n.a.v. en marge MR

Dag 5.1.2.e ,

Reeds beoordeeld in dit verzoek

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 12:47  
**Aan:** 5.1.2.e )  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: WEBEX vanmiddag

5.1.2.e en ik doen het ook vanuit huis, maar dank voor het aanbod.  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 12:33  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** WEBEX vanmiddag

MLNV gaat vanuit huis de Webex-vergadering met de coalitie over de stikstofproblematiek en veevoermaatregelen doen, jullie kunnen alsnog wel op haar kamer zitten.

Groet,



5.1.2.e  
**Secretariaat minister Carola Schouten**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 E-mail: 5.1.2.e @minez.nl  
 Telefoon: +31 70 5.1.2.e  
 Mobiel: +31 6 5.1.2.e  
 Uitnodigingen kunnen gestuurd worden naar  
[uitnodigingen@minInv.nl](mailto:uitnodigingen@minInv.nl)  
**Routebeschrijving:**  
<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 13:44  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Stukken voor overleg morgen om 14u  
**Bijlagen:** DOMUS-20212732-v2-  
 200806\_nieuwe\_versie\_brief\_contouren\_mestbeleid.pdf; DOMUS-20212733-  
 v4-200806\_aanvullende\_nota\_contouren\_herbezinning\_mestbeleid.pdf;  
 Redeneerlijn mestbeleid versie 6 augustus.docx; Integrale  
 communicatieaanpak voermaatregel mestbeleid vervolgstategie  
 stakeholdermanagement.pptx

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 12:31  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** Stukken voor overleg morgen om 14u

10.08.20 5.1.2.e Stukken in I-babs gezet.

---

Dag 5.1.2.e

Bij deze de stukken voor het overleg morgen:

- Voorbereidende nota;
- Achterliggende Kamerbrief;
- Communicatieaanpak;
- Opinierechtikel.

Groet, 5.1.2.e



## TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

5.1.2.e

19-8

5.1.2.e

allouet

nota

Nota bij beantwoording kamervragen over bericht  
gesprek LNV over voermaatregel

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Auteur**

5.1.2.e

5.1.2.e

@minInv.nl

**Datum**

18 augustus 2020

**Kenmerk**

DGA PAV/ 20217969

**BHM: 20218022****Kopie aan****Bijlage(n)**

2

**Parafenroute**

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Aanleiding**

De leden Harbers (VVD) en Geurts (CDA) hebben u een aantal vragen gesteld over het bericht 'Agrifacts en Stikstofclaim blazen gesprek met LNV over voermaatregel af'.

**Advies**

U kunt bijgaande brief ondertekenen waarmee u de vragen beantwoordt.

**Kernpunten**

- De vragen gaan over een bericht in "Nieuwe Oogst" waarin de stichtingen Agrifacts en Stikstofclaim vinden dat de randvoorwaarden die het ministerie van LNV aan het gesprek heeft gesteld te stellig zijn.
- In de beantwoording van de vragen geeft u aan welk kader voor het gesprek door LNV is voorgesteld en licht u dat is gedaan is ten behoeve van een correcte en eenduidige communicatie. In de vragen wordt gesproken over het 'opleggen van voorwaarden vanuit het ministerie', daar gaat u niet in mee.
- Tevens stuurt u bij de beantwoording een notitie mee waarin een nadere toelichting wordt gegeven op hoe de normen, op basis van de reeds openbaar gemaakte gegevens, tot stand zijn gekomen. Dit is op 17 augustus met u besproken.

Ontvangen BPZ



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2020 23:49  
**Aan:** 5.1.2.e  
 )  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Communicatie intrekken voermaatregel 19 aug  
**Bijlagen:** Woordvoeringslijn + QA intrekken voermaatregel - FK.docx; Concept  
 nieuwsbericht intrekken voermaatregel - FK.docx; Open brief aan LTO en  
 boeren - FK.docx

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor de stukken! Zie in de bijlage mijn opmerkingen en tekstvoorstellen.

Persoonlijk informeren van stakeholders voor verzending van de brief lijkt me verstandig. Dat zouden we met nog wel wat meer partijen kunnen doen dan in het voorstel staat. Ik denk dan aan:

LTO  
 NAJK  
 NMV  
 Nevedi  
 Netwerk Grondig  
 Biohuis  
 Boeren natuur  
 Agractie

Ik kan morgenochtend met 5.1.2.e een onderverdeling maken van wie wie belt.

Groeten,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2020 19:00  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>;  
 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** Communicatie intrekken voermaatregel 19 aug

Hallo,

Vandaag hebben we gewerkt aan de voorbereiding van de communicatie over het intrekken van de voermaatregel, waarvan de kamerbrief morgen verstuurd zal worden. In bijgaande communicatieaanpak staat beschreven welke communicatieve acties we hierbij voorstellen. Zouden jullie willen reageren op:

- De communicatieaanpak → specifiek aandacht gevraagd voor de belronde om stakeholders persoonlijk te informeren.
- De woordvoeringslijn + Q&A's

- Het nieuwsbericht
- De open brief

Omdat dit pakket morgenochtend om 10.30 uur bij de minister moet liggen, ontvang ik graag **vanavond nog jullie reacties**. Dit geeft ons morgenochtend de tijd om alles compleet te maken en tijdig bij de minister te krijgen. Ik realiseer me dat dit een korte reactietijd is, en hoop op jullie begrip hiervoor.

Ik hoor het graag wanneer e.e.a. nog vragen oproept.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....  
**Directie Communicatie**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A-noord 2  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M 06-5.1.2.e

5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)  
[www.rijksoverheid.nl/lnv](http://www.rijksoverheid.nl/lnv)  
.....

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 10:16  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: SSRS

Beste 5.1.2.e ,

De Minister van LNV heeft qua omvang en garantie van de eerder gemaakte afspraken over depositieruimte dezelfde lijn voor ogen als de Minister van I&W.

DGS wil graag nadere uitwerkingsafspraken maken met I&W over het pro-actief meewerken aan het zoveel mogelijk beperken van de vertraging van de 7 MIRT-projecten, waarbij we zeker ook gezamenlijk het belang van de robuustheid van het SSRS in de gaten zullen moeten houden.

Het punt ten aanzien van de legalisering van Lelystad Airport bespreken de ministers van LNV en I&W begin september apart, dus die bespreking zal afgewacht moeten worden alvorens daar iets over te kunnen zeggen.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2020 21:37  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl'  
 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** SSRS

Beste 5.1.2.e

Vanuit team stikstof IenW is al even contact geweest met jullie over onderstaande.

Maandag 17 augustus j.l. heeft Minister Schouten gebeld met Minister van Nieuwenhuizen om aan te geven dat zij voornemens is de veevoermaatregel ten behoeve van het stikstofregistratiesysteem (SSRS) te vervangen door een (tweede) uitbreiding van de warme sanering van de varkenshouderij.

Minister van Nieuwenhuizen is bereid om in te stemmen met het voorstel van de Minister van LNV onder de volgende voorwaarden:

1. De vervanging van de veevoermaatregel mag niet ten koste gaan van:
  - de totale depositieruimte die in de Kamerbrief toegezegd is ten behoeve van het stikstofregistratiesysteem;
  - de daling van de totale depositie in Nederland als gevolg het bronmaatregelenpakket in de structurele aanpak ten behoeve van natuurbehoud en -herstel;
  - de omvang van de ontwikkelreserve (minimaal 20 mol/ha/j)
  - de tijdsige legalisatie van Lelystad Airport, waarvoor ook ruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij benodigd is.



2. LNV/DGS werkt proactief mee aan het zoveel mogelijk beperken van de vertraging van de 7 MIRT-projecten (motie van Aalst) door toedeling van depositieruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij al mogelijk te maken na ondertekening van de overeenkomsten (en dus niet te wachten op leegstaande stallen voordat ruimte aan het systeem wordt toegevoegd). Een getekende overeenkomst is voor Tracébesluiten voldoende. Voor MIRT-projecten hoeven de stallen nog niet leeg te zijn, omdat het enkele jaren duurt voordat een MIRT-project in gebruik wordt genomen.

Graag hoor ik van je of de Minister van LNV akkoord gaat met deze voorwaarden en dit bevestigt.

Hieronder heb ik de voorwaarden nog nader toegelicht.

#### 7 MIRT-projecten

Door de vertraging in de effectuering van de landbouwmaatregelen van het novemberpakket ten behoeve van het SSRS en het uitstel van de actualisatie van AERIUS ten behoeve van de vergunningverlening door de woningbouw, lopen de 7 MIRT-projecten verdere vertraging op, in het bijzonder het Tracébesluit voor Ring Utrecht. Deze vertraging kan beperkt worden als depositieruimte van de warme sanering in het SSRS wordt ingezet. Uit de planning van LNV volgt dat deze ruimte in het voorjaar van 2021 beschikbaar komt, terwijl de overeenkomsten met betrokken agrariërs deze zomer gesloten zijn en worden. De planning van LNV voor het SSRS gaat uit van het moment waarop de stallen leeg moeten zijn (acht maanden na het tekenen van de overeenkomst).

Voor Tracébesluiten leidt dit uitgangspunt tot onnodige vertraging: met een getekende overeenkomst is er voor de MIRT-projecten voldoende zekerheid dat de stallen leeg zullen zijn vóórdat de wegbreidingen in gebruik genomen zullen worden. Voor het Tracébesluit van Ring Utrecht (planning: oktober/november) zou dus al gebruik gemaakt kunnen worden van de warme sanering van de varkenshouderij.

#### Legalisatie melding Lelystad Airport

Ruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij is ook beoogd voor de zgn. ontwikkelreserve, waarmee met prioriteit de PAS-meldingen zouden worden gelegaliseerd, waaronder de melding voor Lelystad Airport. Het kabinet heeft niet alleen beloofd de PAS-meldingen te legaliseren, ook is aan de Tweede Kamer aangegeven dat het legalisatietraject niet belemmerend mag zijn voor de voortgang van de activiteiten. Bij Lelystad Airport is dit laatste uitdrukkelijk wel het geval.

Openstelling van Lelystad Airport per november 2021 is alleen mogelijk als de melding voor die datum gelegaliseerd is middels een natuurvergunning. Hiervoor is stikstofruimte nodig uit de bronmaatregelen van de structurele aanpak stikstof. Alleen de bronmaatregel "sanering varkenshouderij" biedt de mogelijkheid om de melding voor Lelystad Airport tijdig te legaliseren ten behoeve van openstelling in november 2021. Als er meer ruimte van de warme sanering naar het SSRS gaat, blijft er minder ruimte over voor de legalisatie van de meldingen. Deze wordt weliswaar aangevuld met andere bronmaatregelen, maar die maatregelen komen te laat voor een tijdige legalisatie van Lelystad Airport.

Op 10 september is reeds een overleg gepland met de Minister van LNV over de legalisatie van Lelystad Airport, met als voorstel om prioriteit te geven aan de legalisering en dat te regelen met ruimte uit de warme sanering van de varkenshouderij.

Om zowel de tijdige legalisatie van Lelystad Airport mogelijk te maken, als de door het kabinet beloofde ruimte in het SSRS te leveren vanuit de warme sanering van de varkenshouderij, is maatwerk nodig: van

alle varkensboeren die gaan stoppen, dient gericht onderzocht te worden waarvoor de depositiereductie het beste kan worden benut:

- voor de ontwikkelreserve (in eerste instantie ten behoeve van de legalisatie van Lelystad Airport. Per hexagoon zal depositieruimte overblijven die naar de legalisatie van de andere meldingen kan gaan);
- naar het SSRS (gemiddeld 6,4 mol/ha/j in Nederland);
- naar de daling van de totale depositie in Nederland tbv natuurbehoud en –herstel.

#### Daling van de totale depositie ten behoeve van structurele aanpak

Tot slot is en blijft het van groot belang dat de totale depositie in Nederland fors daalt om op termijn de instandhoudingsdoelstellingen in Natura 2000-gebieden te bereiken. Het vervangen van de veevoermaatregel mag dan ook niet ten koste gaan van de afgesproken depositiereductie voor natuurbehoud en –herstel, noch van de afgesproken 20 mol/ha/j in de ontwikkelreserve.

Zo nodig overleg over bovenstaande.

**Met vriendelijke groet,**

5.1.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Directoraat Generaal Mobiliteit**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 10<sup>e</sup> etage D-vleugel  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
T 070 5.1.2.e

M 06 5.1.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 10:21  
**Aan:** Schouten, C.J. (Carola)  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Communicatie voermaatregel  
**Bijlagen:** Nieuwsbericht intrekken voermaatregel 19-08-20.docx; Open brief aan LTO en boeren v3.docx; Communicatieaanpak intrekken voermaatregel 19 aug 2020.docx; Woordvoeringslijn + QA intrekken voermaatregel v2.docx

Hi Carola,

Zoal gisteren in de dagbrief aangekondigd ontvang je hierbij de communicatie aanpak zoals we die voorstellen in het geval de kamerbrief over de voermaatregel vandaag verstuurd wordt. In de media aanpak zit onder meer een voorstel voor persoploopje en een brief als reactie op de brief van LTO. Ik ben in Den Haag en we kunnen het straks -als je wil- nog bespreken.

Groet,

5.1.2.e

# Communicatieaanpak intrekken voermaatregel 19-08-2020

## Aanleiding

De meest recente berekeningen laten zien dat de verwachte opbrengst van de veevoermaatregel in 2020 aanzienlijk minder oplevert dan eerder voorzien. Om te garanderen dat de hoeveelheid stikstofreductie niet onder druk komt te staan, wordt een bijgesteld pakket voorgesteld. Dit houdt ook in dat de voermaatregel wordt ingetrokken.

## Inzet communicatie

Doel van de communicatie is om veehouders te informeren over het intrekken van de maatregel en hierbij een duidelijke uitleg te geven. Dit draagt bij aan het wegnemen van de ophef die de afgelopen periode over de maatregel is ontstaan en helpt ons om samen met de sector de weg in te slaan naar de toekomst. Belangrijk is om te benadrukken dat nog steeds wordt gewerkt aan een structurele aanpak samen met de sector vanaf 2021.

## Aanpak

### Media:

- Nieuwsbericht: op [aanpakstikstof.nl](http://aanpakstikstof.nl) plaatsen we een nieuwsbericht over het intrekken van de maatregel.
- Woordvoeringslijn: er is een concept-woordvoeringslijn opgesteld die zich richt op drie pijlers (uitleg over het intrekken van de maatregel, ingaan op de ophef, en blik kop de toekomst).
- Q&A's: er wordt een set media-Q&A's gemaakt en een set publieks-Q&A's (bestemd voor publicatie op [aanpakstikstof.nl](http://aanpakstikstof.nl))
- Oploopje: DC stelt voor een persoploopje te organiseren bij LNV om het intrekken van de maatregel aan te kondigen. Voorstel is om hierbij de volgende media uit te nodigen: NOS, RTL, AD, ANP, Boerderij.
- Interview Boerderij: voorstel is om na afloop van het persoploopje een kort interview met Boerderij te houden. Dit geeft gelegenheid om de eigen kernboodschap nog expliciet aan de doelgroep over te brengen. Insteek is om nadruk te leggen op de reden van intrekken van de maatregel, en de samenwerking die nodig is voor een structurele aanpak van de stikstofopgave.

### Online:

- De pagina's over de voermaatregel op [www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl) worden geactualiseerd. Ook komt het nieuwsbericht op [aanpakstikstof.nl](http://aanpakstikstof.nl) te staan alsmede de Q&A's.
- Op social media wordt het sentiment rond het intrekken van de maatregel gemonitord en zal actief aan webcare worden gedaan.
- Direct na publicatie van de kamerbrief wordt hierover een bericht geplaatst op twitter (en evt. LinkedIn).

### Stakeholders:

- Belronde: voorstel is om onze belangrijkste stakeholders vlak voordat de kamerbrief uitgaat hierover (telefonisch) te informeren. Dit hebben we bij voorgaande mijlpalen rond het voerspoor ook gedaan. Partijen die wij bij eerdere kamerbrieven vooraf op de hoogte brachten zijn: Nevedi, LTO, NAJK, Agractie, Netwerkgrondig. **Vraag: doen we deze belronde/wie belt wie?**
- Open brief in antwoord op oproep van LTO: DC stelt voor om een open brief te publiceren op [aanpakstikstof.nl](http://aanpakstikstof.nl), als antwoord op de brief van LTO. De brief zal gericht zijn aan LTO, maar spreekt expliciet alle agrariërs en sectororganisaties aan. In de brief gaan we in op de ambitie van LTO om te zoeken naar een structurele oplossing en roepen we op tot samenwerking en gesprek, om de structurele aanpak van de stikstofproblematiek met elkaar vorm te geven. Door de open brief op woensdag met de kamerbrief te publiceren maken we gebruik van de media-aandacht die de voermaatregel zal krijgen, en kunnen we de landing van dat nieuws in zekere mate bijsturen. We generen op deze manier extra aandacht voor het opzoeken van de samenwerking, en de handreiking die hiertoe van beide kanten komt. Voorstel is om de brief woensdag na de kamerbrief te publiceren op [aanpakstikstof.nl](http://aanpakstikstof.nl), en te delen via social media te (twitter, LinkedIn, facebook). Via

woordvoering wordt de media hier ook op gewezen.

Communicatiepartners:

We informeren enkele van onze communicatiepartners tijdig over het intrekken van de maatregel:

- RVO (t.b.v. informatie op website en helpdesk)
- BIJ12 (t.b.v. helpdesk stikstof)
- Communicatiewerkgroep (wordt geïnformeerd na publicatie kamerbrief)
- Woordvoering IenW en BZK
- NVWA (t.b.v. handhaving)

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 10:23  
**Aan:** 5.1.2.e  
  
**CC:** 5.1.2.e  
  
**Onderwerp:** Def stukken communicatie voermaatregel  
**Bijlagen:** Woordvoeringslijn + QA intrekken voermaatregel v2.docx; Nieuwsbericht  
 intrekken voermaatregel 19-08-20.docx; Open brief aan LTO en boeren  
 v3.docx; Communicatieaanpak intrekken voermaatregel 19 aug 2020.docx

Goedemorgen allen,

Bijgaand de def versie van de stukken waar jullie gisteren op hebben gereageerd:

- Woordvoeringslijn
- Q&A's
- Nieuwsbericht
- Open brief

Hierin hebben we jullie feedback verwerkt. De stukken liggen op dit moment bij M.

Ik hoor het graag indien jullie hierin nog onjuistheden zien. Indien nodig, kunnen we dit nog aanpassen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....  
**Directie Communicatie**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A-noord 2

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M 06-5.1.2.e**

5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

[www.rijksoverheid.nl/lnv](http://www.rijksoverheid.nl/lnv)

.....

**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 13:48  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief na CO zojuist  
**Bijlagen:** DOMUS-20217583-v6-Bijstelling\_stikstofpakket schoon.docx

Bedankt.

Met een redactionele wijziging van 5.1.2.e en met de wijziging van 5.1.2.e dan wordt ie als bijgaand.

Lijkt mij een prima suggestie 5.1.2.e en ik wacht de check van 5.1.2.e dan af. We hebben wel in de coalitie afgesproken dat de toevoeging aan die zin direct uit de brief van 24 april jl. komt. 5.1.2.e kan daar voor nu meer duiding over geven bij jullie overweging.

@ 5.1.2.e ben je hiermee akkoord?

De afspraak bij minister wordt wat later dan 14u, zijn nog bezig met mest, en ik zal het zo op de app delen als we beginnen / weten hoelaat.

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 13:34  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e  
 @minInv.nl>

**Onderwerp:** Re: Kamerbrief na CO zojuist

Eens met 5.1.2.e

5.1.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Secretariaat 5.1.2.e [070-5.1.2.e](tel:070-5.1.2.e)

M [06-5.1.2.e](tel:06-5.1.2.e)

@vepi

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

.....  
 Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox 5.1.2.e [@minInv.nl](mailto:5.1.2.e@minInv.nl).

Op 19 aug. 2020 om 13:26 heeft 5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1.2.e inhoudelijk geen probleem. Wel nog twee opmerkingen:

- Ik weet niet in hoeverre er ruimte is om in teksten te krassen maar ik vind dit een wat kromme zin "Daar staat tegenover dat de bouwdrempel die het kabinet voorzien heeft dit voor heel Nederland zal adresseren." Alternatief voorstel: Daar staat tegenover dat de bouwdrempel die het kabinet voorzien heeft op heel Nederland betrekking zal hebben.
- 5.1.2.e kijkt nog naar de toevoeging over de staat van instandhouding, want ik twijfel of dat een goede formulering is en of we niet 'verzekeren van behoud' zouden moeten opschrijven. Volgt snel.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 12:55

**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**CC:** 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e

@minInv.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl>

**Onderwerp:** Kamerbrief na CO zojuist

Goedemiddag,

Graag op korte termijn jullie reactie op deze in het coalitieoverleg afgestemde brief op verzoek van 5.1.2.e Met een check op de formuleringen.

Groet, 5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 14:19  
**Aan:** 5.1.2.e )  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Kamerbrief na CO zojuist  
**Bijlagen:** DOMUS-20217583-v8-Bijstelling\_stikstofpakket.docx

Hi 5.1.2.e

Hierbij de tekst van de brief. Kan je er nog even groot concept doorheen zetten voor verspreiding.

Verder mail inderdaad graag alleen naar DG's en plv. Bij I&W vervangt 5.1.2.e , dus wil je haar ook mailen.

Over de tekst van de mail, paar wijzigingen, zou het zo doen:

"Beste leden van het dg-overleg,  
 Korte update naar aanleiding van de bespreking van afgelopen maandag:  
 Zie ter informatie bijgaand *nog onder embargo* een concept-kamerbrief over de veevoermaatregel.  
 Deze is vanochtend ook besproken met de coalitiewoordvoerders en zal naar verwachting eind van de middag worden verzonden.

Met de meest betrokken ministers is afgesproken het onderwerp ook nog even aan de orde te hebben in de MR van as. vrijdag."

Is dit helder zo?

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 15:05  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: kort geding voermaatregel 2020 [PRDF-11014432]  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Allen,

De coalitie heeft besloten de tijdelijke veevoermaatregel niet in te voeren. Rond 16.00 zal de Tweede Kamer hierover geïnformeerd worden.  
 Is daarna nog schakelen met de rechtbank en/of wederpartij nodig om de zitting niet door te laten gaan?  
 Doe jij dat 5.1.2.e

Groeten,  
 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 aug. 2020 om 10:12 heeft 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@pelsrijcken.nl> het volgende geschreven:

-----

Let op, in deze e-mail verzonden door 5.1.2.e@pelsrijcken.nl, zijn één of meerdere verdachte links gevonden die uit voorzorg aangepast zijn, zodat deze opnieuw gecontroleerd worden bij het aanklikken. Links kunnen misbruikt worden om malware op uw systeem te installeren. Klik alleen op nog aanwezige links als de e-mail afkomstig is van een door u vertrouwde afzender.

**Indien dit niet het geval is dient u deze e-mail direct te verwijderen.**

DICTU Servicedesk

-----  
 Bijgaand de conclusie van antwoord in definitieve vorm.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 |  
 Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | 070 5.1.2.e | 06 5.1.2.e | 5.1.2.e@pelsrijcken.nl |  
[www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie

bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions](http://www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

**<20200819 br aan RB - indiening CvA.pdf>**

A MIME attachment of type <application/pdf> was removed here  
by a url-reputation-proxy-redirect-strip-action filter rule on the host  
<panter011d.ciman.nl>.

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 15:57  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** voortgangsrapportage wsv (en veevoer)  
**Bijlagen:** Kopie van VGR - E7.4 180820v1.xlsx; Kopie van VGR - E7.5.xlsx

Ha allebei,

Morgen :), excuus, moet ik een voortgangsrapportage inleveren over de projecten Wsn, veevoermaatregel en Wsv. Voor de laatste heb ik jullie hulp nodig. Met 5.1.2.e gisteren al even besproken dat het daarvoor handig is om met zijn drieën even bij te praten over de ontwikkelingen bij de Wsv en "de vakjes te vullen". Omdat vandaag 5.1.2.e vrije dag is (in theorie althans begrijp ik..), hierbij de uitnodiging voor morgen.

Ik had hem al ingevuld voor veevoer (zie bijlage), maar dat project kan neem ik aan per vandaag vervallen (dus zal daarvoor een exit-formulier invullen). Hierbij de lege voor de Wsv. Ik stuur even een webex met de hoop dat jullie kunnen.

Groet! 5.1.2.e

Voortgangsrapportage				
Nr.	Project	Opdrachtgever	Projectleider	Voortgang
E7.4	SRSS- ministeriële regeling eerste fase: maatregel veevoer	DT/ 5.1.2.e	5.1.2.e	Extra aandacht vereist

Datum: 18082020

Werkaanheden afgelopen twee weken	
Afgelopen tijd is er gewerkt aan de concept-regeling t.b.v. de implementatie van de veevoermaatregel als onderdeel van het SSRS t.b.v. de woningbouw en MIRT-projecten. Die regeling ziet op aanpassing van Aerius-versie t.b.v. de inzetvan de met de veevoermaatregel te realiseren stikstofdepositieruimte voor deels natuur (minimaal 30 procent) en maximaal 70 procent t.b.v. de ontwikkeling van woningbouw en MIRT. Momenteel vindt politiek bestuurlijk overleg plaats in hoeverre de veevoermaatregel zal worden doorgezet en als maatregel tbv het SSRS zal worden ingezet.	
Werkaanheden gepland komende twee weken	
Afhankelijk van de uitkomsten van politiek-bestuurlijk overleg. Mocht de wijziging van de ministeriële regeling worden doorgezet dan zal er binnekort een informatieve bijeenkomst worden georganiseerd voor de agrarische sector als toelichting op de ontwerp-wijzigingsregeling (zoals afgesproken in DT van juli jl.) en zal de regeling z.s.m. worden gepubliceerd. (PM verwachte datum?)	

Status planning	Extra aandacht vereist
afhankelijk van de uitkomst van de politiek bestuurlijke besprekingen zal de planning ook opnieuw moeten worden bekeken. Zie hiervoor.	

Status budgetuitnutting	Conform prognose
Geen bijzonderheden, mogelijk budget nodig voor betrokkenheid van de sector op de inhoud van de wijziging van de ministeriële regeling in de vorm van een voorlichtingsbijeenkomst. Allemaal binnen budget.	

Risicomanagement					
Risico	Datum	Kans	Impact	Beheersmaatregel	Status
1. politiek bestuurlijke keuze om veevoermaatregel geen doorgang te laten vinden; project in huidige vorm vervalt dan	18082020	Hoog	Hoog	iom DT gevolgen voor regeling met M bespreken (is al gebeurd)	Extra aandacht vereist
2.					
3.					

Omgevingsmanagement					
Issue	Datum	Voortgang	Toelichting	Kritieke stakeholder(s)	Toelichting kritieke stakeholder(s)
1. veevoermaatregel zelf staat politiekbestuurlijk ter discussie: project in huidige vorm vervalt dan	18082020	Waarschuwing	project hangt af van	agrarische sector, diverse belang	kritiek op veevoermaatregel zelf en ook op inzetbaarheid van de depositiedaling
2.					
3.					

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 16:40  
**Aan:** 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minienw.nl'; 5.1.2.e @minbzk.nl';  
 5.1.2.e @minfin.nl'; 5.1.2.e @minaz.nl'; 5.1.2.e @mindef.nl';  
 5.1.2.e @minjenv.nl'; 5.1.2.e @minszw.nl'; 5.1.2.e  
 @minienw.nl';  
 5.1.2.e @minbzk.nl'; 5.1.2.e @minienw.nl';  
 5.1.2.e @minfin.nl'; 5.1.2.e @minaz.nl'; 5.1.2.e @mindef.nl'; 5.1.2.e  
 @minienw.nl'

**Onderwerp:** RE: update veevoermaatregel  
**Bijlagen:** 20219231.docx; 20217583.docx; 20217583 bijlage.pdf

Hieronder ter opvolging van het onderstaande bericht nog de brief zoals die zojuist verzonden is.  
 Er zijn nog enkele wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de eerdere versie; de strekking is evenwel hetzelfde.

Hartelijke groet,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 14:31  
**Aan:** 5.1.2.e @minInv.nl'; 5.1.2.e  
 @minInv.nl'; 5.1.2.e @minInv.nl'; 5.1.2.e  
 @minInv.nl'; 5.1.2.e @minezk.nl';  
 5.1.2.e @minienw.nl' <5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl'  
 5.1.2.e @minbzk.nl'; 5.1.2.e @minfin.nl' <5.1.2.e @minfin.nl>; 5.1.2.e @minaz.nl'  
 5.1.2.e @minaz.nl'; 5.1.2.e @mindef.nl' 5.1.2.e @mindef.nl';  
 5.1.2.e @minjenv.nl' <5.1.2.e @minjenv.nl>; 5.1.2.e @minszw.nl'  
 <5.1.2.e @minszw.nl>; 5.1.2.e @minInv.nl'; 5.1.2.e  
 @minInv.nl'; 5.1.2.e @minienw.nl'  
 <5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl' <5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e  
 @minienw.nl' <5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minfin.nl'  
 5.1.2.e @minfin.nl'; 5.1.2.e @minaz.nl' 5.1.2.e @minaz.nl'; 5.1.2.e @mindef.nl'  
 5.1.2.e @mindef.nl'; 5.1.2.e @minezk.nl'; 5.1.2.e @minienw.nl'  
 <5.1.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** update veevoermaatregel

Beste leden van het dg-overleg stikstof,  
 Hierbij een korte update naar aanleiding van de bespreking van afgelopen maandag:  
 Zie ter informatie bijgaand *nog onder embargo* een concept-kamerbrief over de veevoermaatregel.  
 Deze is vanochtend ook besproken met de coalitiewoordvoerders en zal naar verwachting eind van de  
 middag worden verzonden.

Met de meest betrokken ministers is afgesproken het onderwerp ook nog even aan de orde te hebben  
 in de MR van as. vrijdag.

Met hartelijke groet,  
 5.1.2.e