



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit


> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Uitsluitend per e-mail naar: 

Datum 20 april 2023

Betreft Beslissing op bezwaar aangaande Woo-besluit met referentie
22-0870

Geachte mevrouw 

Op 21 december 2022 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van
5 december 2022 met referentie 22-0870 (hierna: **bestreden besluit**). Dit
besluit is genomen op grond van de Wet open overheid (hierna: **Woo**).

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is
genomen. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen
deze beslissing. In bijlage 1 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd
is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van
5 december 2022 herroep.

Het verloop van de procedure

Op 18 oktober 2022 ontving de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna:
NVWA) van u een verzoek in het kader van de Woo. Hierin werd door u verzocht
om openbaarmaking van alle informatie betreffende handhaving ten aanzien van
en inbeslagname van dieren behorende tot de soort *Adelphobates galactonotus*
over de periode van 1990 tot heden, waaronder alle correspondentie met andere
overheidsinstanties. Nadrukkelijk alle documenten inzake het onderzoek in de
periode 1998-2000 naar illegale invoer van en handel in deze soort. Dit verzoek is
bij de NVWA geregistreerd onder het nummer 22-0870.

Bij besluit van 5 december 2022 is op uw Woo-verzoek met kenmerknummer
22-0870 beslist. In het bestreden besluit is aangegeven dat er naar aanleiding van
uw verzoek bij de NVWA geen documenten zijn aangetroffen.

directie Strategie

divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Inlichtingen bij


Jurist

T
M

Onze referentie
494-55817

Uw brief van
21 december 2022

Uw referentie
NeR NVWA BZ Woo
Adelphobates galactonotus hh

Bijlagen

1. Regelgeving
2. Inventarislijst

Bij e-mail van 21 december 2022 heeft u tegen het besluit van 5 december 2022 bezwaar ingesteld. Op 29 december 2022 heeft de NVWA de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Op 15 februari 2023 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelaar van uw bezwaar. In dit telefoongesprek heeft u uw bezwaren kort toegelicht en desgevraagd aangegeven geen behoefte te hebben aan een hoorzitting. Dit is aan u bevestigd bij e-mail van 15 februari 2023.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

De aangevoerde bezwaargronden

In uw bezwaarschrift heeft u kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met het bestreden besluit. Samengevat heeft u het volgende aangevoerd:

Volgens u beschikt de NVWA wel over de door u gevraagde documenten. Uit het CITES biennial report 1999-2000, blijkt volgens u dat in ieder geval in de periode 1999-2000 de NVWA (destijds de AID) betrokken was bij een grootschalig onderzoek naar onder andere dieren behorende tot de soort *Adelphobates galactonotus* (destijds de *Dendrobates galactonotus*). Dit onderzoek wordt eveneens vermeld in de bij uw bezwaarschrift gevoegde e-mails tussen verschillende betrokken diensten, waarbij de AID expliciet wordt genoemd met betrekking tot dit onderzoek en de *Adelphobates galactonotus*. Voorts wordt er volgens u gesproken van een afspraak met de Officier van Justitie om nakweek van de illegale specimina van de *Adelphobates galactonotus* te gedogen. U ontvangt dan ook graag alle documenten die hierop betrekking hebben.

De beoordeling van de bezwaargrond

Uw bezwaargrond heb ik zorgvuldig beoordeeld en het bestreden besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. In het navolgende zal ik ingaan op de door u aangevoerde bezwaargrond.

Uitgangspunten van de Woo

Op grond van artikel 1.1. van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Op grond van artikel 4.1., eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Uitgangspunt van de Woo is openbaarheid van informatie. Dit betekent dat bij de overheid berustende informatie openbaar is, tenzij sprake is van één van de uitzonderingsgronden neergelegd in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo.

Tevens van belang in dit verband is dat deze openbaarmaking op grond van de Woo betekent dat de informatie openbaar is voor een ieder. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt

naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van indiener van het informatieverzoek.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de indiener van het informatieverzoek (artikel 4.1., derde lid, van de Woo).

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

Bezwaargrond: Documenten aanwezig

In het bestreden besluit is uw verzoek afgewezen, omdat de NVWA niet over de door u verzochte documenten beschikt. U stelt in uw bezwaarschrift dat de NVWA wel over documenten zou (moeten) beschikken die onder uw verzoek vallen. U verwijst hierbij naar het CITES bienniaal rapport van 1999-2000 en een aantal door u meegezonden e-mails die openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van een Woo-verzoek bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Naar aanleiding van uw bezwaar is een aanvullende zoekslag verricht. Er is binnen de NVWA gericht onderzoek gedaan naar documenten die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen, onder andere door intern navraag te doen bij de inspecteur binnen de NVWA die u in het telefoongesprek van 15 februari 2023 heeft genoemd. Naar aanleiding van dit gerichte onderzoek is een e-mail en een bijlage bij die e-mail aangetroffen.

Hieronder licht ik eerst toe wat de reden is dat er uiteindelijk nog maar twee documenten zijn aangetroffen bij de NVWA. Daarna geef ik een nadere toelichting op mijn besluit om deze documenten (deels) openbaar te maken.

Op grond van de Archiefwet hanteert de NVWA een bewaartermijn voor documenten waarover zij beschikt. In de selectielijst wordt invulling gegeven aan deze bewaartermijn. Op de door u gevraagde informatie zijn twee selectielijsten van toepassing.

- De Selectielijst het Algemeen LNV-beleid (165).
- De Selectielijst voor de archiefbescheiden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en taakvoorgangers vanaf 2000.

In de selectielijst over het Algemeen LNV-beleid worden deze documenten op grond van twee handelingen bewaard.

- Handeling 26 (Het uitvoeren van a-selectie controles om de naleving van LNV-wet- en regelgeving in kaart te brengen).
- Handeling 29 (Het instellen en uitvoeren van een opsporingsonderzoek naar aanleiding van een vermoeden van een strafbaar feit).

Voor handeling 26 geldt een bewaartermijn van 5 jaar. Voor handeling 29 geldt een bewaartermijn van 10 jaar.

In de selectielijst vanaf 2000 krijgen documenten een bewaartermijn afhankelijk van onder welk proces de documenten vallen. Gelet op uw verzoek vallen de gevraagde documenten onder twee processen.

- Proces 7.6 (Het uitvoeren van inspecties en [fysieke] controles of het verrichten van onderzoek).
- Proces 7.8 (Het verrichten van opsporing).

Voor proces 7.6 geldt een bewaartermijn van 5 of 10 jaar na inspectie, (fysieke) controle of onderzoek. Voor proces van 7.8 geldt een bewaartermijn van 5 jaar na het afsluiten van het dossier of na een onherroepelijk vonnis.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

De documenten waar u in uw bezwaarschrift naar verwijst zien grotendeels op een periode van meer dan 10 jaar geleden. Dit betekent dat deze documenten gelet op de hierboven genoemde bewaartermijnen inmiddels zijn vernietigd en om die reden niet meer bij de NVWA berusten. Naar aanleiding van de aanvullende zoekslag die binnen de NVWA gemaakt is, zijn er dan ook uiteindelijk nog maar twee documenten aangetroffen bij de NVWA, te weten een e-mailbericht van 21 mei 2015 met als bijlage een rapport over de illegale handel in *Aldelphobates galactonotus* en *Dendrobates tinctorius* vanuit Brazilië naar de EU uit 2015. Ik heb deze twee documenten op grond van de Woo beoordeeld en besloten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder licht ik dit besluit nader toe.

Kaders openbaarmaking

Zienswijzen

Er zijn derde-belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van bovenvermelde documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door deze derde-belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijze van deze derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Document nr. 1a (e-mail van 21 mei 2015)

In dit document heb ik persoonsgegevens aangetroffen die (in)direct te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen en een e-mailadres. Ik maak deze persoonsgegevens niet openbaar op grond van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), omdat dit belang naar mijn oordeel zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor zover het hierbij gaat om persoonsgegevens van ambtenaren, ben ik in het kader van goed werkgeverschap van oordeel dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking (voor een ieder) op grond van de Woo.

*Document nr. 1b (rapport "Illegale handel in *Aldelphobates galactonotus* en *Dendrobates tinctorius* vanuit Brazilië naar de EU, Duitsland" van 21 mei 2015)*

Een zinsnede op pagina 6 van dit document betreft informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8. van de Woo. De betreffende zinsnede heb ik in verband hiermee weggelakt. Op grond van artikel 8.8. van de Woo wijkt de Woo voor bijzondere openbaarmakingsregelingen.

Wanneer één van deze bijzondere openbaarmakingsregelingen van toepassing is (in dit geval gaat het om de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)), gaat deze regeling voor op de Woo. Bij dit onderdeel van dit document is in het blauw de tekst "WJSG" vermeld.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

Verder acht ik nog twee uitzonderingsgronden op dit document van toepassing, te weten "opsporing en vervolging van strafbare feiten" en "de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer". Bij de toetsing en het toepassen van deze uitzonderingsgronden heb ik rekening gehouden met artikel 5.3. van de Woo, gelet op het feit dat het document ouder dan 5 jaar is.

Hieronder licht ik dit nog nader toe.

Opsporing en vervolging van strafbare feiten

Artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat gemoeid is met de opsporing en vervolging van (zeer ernstige) strafbare feiten. Ook de bescherming van (beleids)informatie waarvan openbaarmaking zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd, valt onder deze uitzonderingsgrond. In dit document heb ik op pagina 5 een passage aangetroffen (beleidsinformatie), waarvan openbaarmaking zou kunnen leiden tot (een toename van) gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd. Ik maak deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1., aanhef en onder c, van de Woo, omdat dit belang naar mijn oordeel – ondanks de verstreken tijd – zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, adressen en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de melder en mogelijke overtreder niet bekend worden, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het document staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. De met naam genoemde ambtenaren betreffen inspecteurs van de NVWA of de politie. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak deze persoonsgegevens niet openbaar.

Afzien van horen

Op grond van artikel 7:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), wordt een belanghebbende, voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Artikel 7:3 van de Awb geeft (limitatief) een aantal uitzonderingen waarbij van het horen van een belanghebbende mag worden afgezien.

Op grond van artikel 7:3, aanhef en onderdeel c, van de Awb, heb ik afgezien u te horen, omdat u heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Dat betekent dat ik het besluit van 5 december 2022 herroep en vervang door deze beslissing op bezwaar, waarin ik heb besloten op basis van uw verzoek twee documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4., vijfde lid, van de Woo)

Aangezien derde-belanghebbenden mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten overeenkomstig artikel 4.4., vijfde lid, van de Woo, niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beslissing op bezwaar. De derde-belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen zij doen door beroep in te stellen en daarnaast de rechter door middel van een verzoek om een voorlopige voorziening te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de derde-belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

Vragen

Heeft u vragen naar aanleiding van de beslissing op bezwaar? Neem dan telefonisch contact op met de NVWA. U kunt bellen met Team Bezwaar en Beroep op het telefoonnummer 088 – 22 30 961. Geef tijdens het gesprek aan dat u de behandelaar van uw bezwaar wilt spreken en houd onze referentie bij de hand.

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:





Teamleider 

Divisie Juridische Zaken van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

Beroepsmogelijkheid

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

Het verdient aanbeveling om een afschrift van dit besluit mee te sturen.

Stuur het beroepschrift naar het arrondissement van de rechtbank van uw woonplaats. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage: Regelgeving

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht:

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

directie Strategie

divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum

20 april 2023

Onze referentie

494-55817

Artikel 4.4. vijfde lid van de Wet open overheid

Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Artikel 5.1. tweede lid van de Wet open overheid

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- (...)
- c. opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - (...)
 - e. eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - (...)

Artikel 5.3. van de Wet open overheid

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 8.8. van Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage: Inventarislijst documenten

Nummer	Naam	Datum	5.1. lid 2 sub c	5.1. lid 2 sub e
1a.	Informatie kikkersmokkel vanuit Brazilië	21 mei 2015		x
1b.	Illegale handel in <i>Aldelphobates galactonotus</i> en <i>Dendrobates tinctorius</i> vanuit Brazilië naar de EU, Duitsland	21 mei 2015	x	x

directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bezwaar en Beroep

Datum
20 april 2023

Onze referentie
494-55817

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED] klpd.politie.nl
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Informatie kikkersmokkel vanuit Brazilië
Datum: donderdag 21 mei 2015 12:51:00
Bijlagen: [rapport interpol galactonotus en tinctorius.doc](#)

Hallo [REDACTED],

Zoals met [REDACTED] afgesproken hierbij info over kikkersmokkel uit Brazilië.
Er zit een groot Duits (en Braziliaans) component in, vandaar de mail naar [REDACTED]. Ook wordt een Nederlandse handelaar genoemd, echter niet nader omschreven, vandaar ook naar [REDACTED].

Deze info is actueel. Ik 'hoor' uit het circuit dat deze dieren worden aangeboden, maar niet in Nederland. Wellicht is het goed om de Duiste collega's te informeren hierover. Op 16 juni aanstaande is de reptielenbeurs in Hamm, waar ongetwijfeld deze dieren zullen worden aangeboden. Als nakweek, of wildvang.

Met groeten,

[REDACTED]



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK (V/H DIENSTGEHEIM)

Illegale handel in *Aldelphobates galactonotus* en
Dendrobates tinctorius vanuit Brazilië naar de EU,
Duitsland

Versie 1.0

Datum 21 mei 2015

Versienummer 1.0

Contactpersoon [REDACTED] Inspecteur NVWA team natuur

T 088 223 33 33

[REDACTED]

F 088 223 33 34

[REDACTED]@nvwa.nl

NVWA | team Natuur

Catharijnesingel 59 | Utrecht

43006 | 3540 AA Utrecht

Auteur [REDACTED]

Vanuit Brazilië is informatie ontvangen omtrent structurele
Illegale handel in beschermde amfibieën, met name in de soort *Adelphobates galactonotus*.

Inleiding:

Alle kikkers uit de familie Dendrobatidae zijn opgenomen in CITES appendix II, en Bijlage B van de verordening EG 338/97 (Basisverordening)

Binnen deze familie zijn verschillende geslachten, waaronder *Dendrobates*, *Oophaga*, *Ameerega*, *Phyllobates*, *Ranitomeya*, *Excidobates*, *Epipedobates* en *Adelphobates*.

Het is binnen de CITES handhaving algemeen bekend dat de handel in deze soorten kikkers aanzienlijk is. Veelal is deze handel legaal en met de juiste documenten, en betreft het nakweek van legaal verkregen specimens.

Met name in de moeilijk na te kweken soorten, zoals de meeste *Oophaga* soorten, maar ook soorten waarvan legale uitvoer niet mogelijk is (soorten uit Brazilië en Colombia bijvoorbeeld) is illegale handel aanwezig.

Vaak wordt deze illegale handel gepleegd is een vorm van georganiseerd verband; Vangers/verzamelaars, opkopers, transporteurs, ontvangers en verkopers. De prijs van deze gesmokkelde kikkers varieert tussen de 250- 1000 euro per stuk, afhankelijk van de soort.

In 1999/2000 is uit een internationaal onderzoek (Poollevi) gebleken dat op redelijk grote schaal illegaal werd gehandeld in *Adelphobates galactonotus* vanuit Brazilië door een Nederlandse handelaar. Via een Duitse koerier werd deze soort in de EU markt gebracht.

[REDACTED]

Dat door de CITES MA's vervolgens wel CITES uitvoervergunningen zijn verstrekt voor deze gedoogde exemplaren is opmerkelijk te noemen.

Nu, 15 jaar later, wordt *Adelphobates galactonotus* en *Dendrobates tinctorius* wederom uit Brazilië naar de EU gesmokkeld. In nieuw ontdekte kleurvormen die veel geld opleveren.

Zelfs worden kleurvormen verhandeld die nog maar net wetenschappelijk zijn beschreven.

Brazilië geeft geen toestemming om wildlife uit te voeren. Alle soorten reptielen en amfibieën welke endemisch zijn in Brazilië, zijn gewild in de handel.

Informatie:

Ik heb de volgende informatie ontvangen:

'De fotos zijn van een variant met bruine rug die pas in 2013 ontdekt is tijdens een promotie onderzoek dat nog niet gepubliceerd is. De lokaliteit (Santo Amaro, oostkant van de Baía de Caxiuanã, Município Portel, Pará, Brasil) is voor zover wij weten niet openbaar gemaakt (houd het dus vertrouwelijk) en de verzamelaar moet er bij "toeval" op gestuit zijn. Dit verhaal staat niet op zichzelf. In januari 2013 is een artikel gepubliceerd over de kleurvariateiten van *D. galactonotus*. Het artikel werd in januari 2013 gepubliceerd en in april 2013 kreeg ik uit Zwitserland bericht dat de door ons nieuw gerapporteerde licht blauwe variant van *A. galactonotus* in Duitsland al voor Euro 350-700 te koop was. Beesten waren verzameld door een [REDACTED]

WJSG

[REDACTED] Jammer genoeg was dat alle informatie die ik te pakken kon krijgen, geen namen ongelukkigerwijze. Op het internet onder *Adelphobates galactonotus* afbeeldingen staat een foto van deze illegale import waarop 40 licht blauwe en één oranje exemplaren te zien zijn. Ik heb gelijk aangifte gedaan bij IBAMA. Na een jaar werd degene die de zaak behandelde ergens anders heen gestuurd. Ik heb toen opnieuw aangifte gedaan bij de Federale Politie en daar gebeurt in ieder geval "iets".

Deze zaak houdt hoogst waarschijnlijk verband met de smokkel van de licht blauwe variant in 2013. Deze variant met bruine rug komt voor even ten zuiden van het gebied waar de licht blauwe variant voorkomt. We hadden al bericht gekregen dat er vorig jaar "iemand van buiten" was die in het gebied rondreisde en probeerde *galactonotus* te kopen. Waarschijnlijk is die figuur (ik vermoed de ex-militair) ook dit jaar weer geweest en is toen bij toeval in Santo Amaro die bruine rug variëteit tegen gekomen. Die opkoper bood R\$ 100 (= Euro 30, een dag loon) per stuk aan de bewoners, dus je kunt nagaan dat die wel beesten bij elkaar brachten. Dat dat illegaal is, is de plaatselijke bevolking (die nauwelijks kan lezen en schrijven, laat staan de natuurbeschermingswetten kent) natuurlijk niet bekend. Dus motief genoeg. En de beesten voor 10-20x de geboden prijs in Europa verkopen is natuurlijk ook zeer interessant.

Aan de kleurvormen is geen touw vast te knopen wat betref tverspreiding. Veel regelmaat is er niet, de kleurvormen zijn willekeurig verspreid. Iedere populatie is "kleur-echt", dwz. alle exemplaren hebben dezelfde kleurvorm. Er kan variatie zijn in de hoeveelheid kleur en zwart, maar in blauwe populaties kom je geen oranje exemplaren tegen enz.

Overgangsvormen of overgangspopulaties zijn in de natuur niet bekend. Het betekent ook dat de verschillende kleurvormen zeer lokaal zijn **en dat populaties gemakkelijk kunnen worden uitgeroeid.**

Ik had in 2013 jullie ook al willen informeren over de smokkel van de blauwe kleurvorm vanwege de Nederlandse handelaar, maar IBAMA "verzocht" mij dringend dat niet te willen doen om het verrassingselement te bewaren. Nu, dat onderzoek heeft niets opgeleverd ondanks de geheimhouding, dus ik acht mij van die geheimhouding ontheven.

Ik hoef je er natuurlijk niet aan te herinneren dat ALLE exemplaren van *Adelphobates galactonotus* in gevangenschap ter wereld buiten Brazilië (dus niet alleen Nederland, Duitsland, USA en Japan) illegaal zijn (kijk ook maar eens op de website Saurian Enterprises Inc Electronic Database, available at: http://saurian.net/htm05/frog_menu_d_galactonotus.html . Accessed on April 17, 2015. Daar bekend de handel zelf de illegaliteit en hoe de regels omzeild werden), omdat Brazilië nooit uitvoervergunningen voor levende exemplaren heeft afgegeven.

Overigens de Email van de federale agent die mijn aangifte van smokkel in

behandeling heeft is [REDACTED]@dpf.gov.br Denk dat hij geen Engels kent en eventueel in het Portugees benaderd moet worden"

Screenshot van de advertentie. Het adres van de persoon achter deze advertentie is:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Biete Amphibien [REDACTED] [REDACTED] Fr, 04. Apr 14 17:48

Gebe ab:
Einige NZ A. galactonotus blau
Schön ausgefärbte Tiere, fast komplett blau, ausser Bauch und Füße.
Bin auf keiner Börse, Tiere sitzen im Raum NRW.
Anfragen bitte per Mail.



ungeprüfter User



Smokkel van Dendrobates tinctorius uit Brazilië:

"Het is zeer waarschijnlijk dat deze blauw-oranje *D. tinctorius* door dezelfde ex-militair uit Lourenço is verzameld, het verspreidingsgebied is niet zo ver van Lourenço af. Zekerheid heb ik natuurlijk ook niet, maar het lijkt me goed om in die richting te werken.

Ik heb in verband met de smokkel van deze blauw-oranje *Dendrobates tinctorius* (en ook van vogels) de naam ██████ gehoord, een Belgische handelaar. Deze ██████ zou bekend zijn bij de Belgische politie met betrekking tot smokkel van amfibieën, reptielen en vogels.

Uit *Dendrobates* liefhebbers kringen in Zwitserland bereikte mij het bericht dat een Duitse dierenmokkelaar, ██████, geen verdere gegevens, naar Suriname vliegt om daar uit Brazilië gesmokkelde *Dendrobates* soorten (vooral een blauw-oranje/gele vorm van *D. tinctorius* die alleen van Brazilië bekend is) in ontvangst te nemen en die dan naar Europa te exporteren. In ieder geval illegaal, want Brazilië staat geen uitvoer van wildlife toe. Dat heeft hij al vaker gedaan en deze kikkers worden op verschillende beurzen in Duitsland en Zwitserland aangeboden.

Ik voeg wat plaatjes van de betrokken *D. tinctorius* vorm toe (al in verschillende publikaties en op internet verspreid). Het oranje kan overigens ook wat gele zijn. Alleen bekend van een plek (is gepubliceerd, inclusief coördinaten, dus iedereen kan er gemakkelijk heen, inclusief indianen die in het gebruik van GPS getraind zijn) aan de zuidkant van het Toemoek Hoemak gebergte in Amapá, Brazilië, dus die zou nooit met Surinaamse documenten uit Suriname kunnen worden uitgevoerd. Jammer genoeg heb ik geen gegevens betreffende maatschappij waarmee hij vliegt en vanuit welk Europees vertrekpunt. Niet bekend wanneer hij weer uit Suriname vertrekt of met welke handel(a)ar(en) hij contact heeft. Natuurlijk ligt de naam van ██████ voor de hand, die hebben al van oudsher banden met de Indianen in het zuiden van Suriname bij de Braziliaanse grens.

Hier achter volgt de tekst van mijn Zwitserse contact waarop ik mijn bericht naar Suriname baseerde: "*Direkt von ██████ (Deutschland, Wohnort mir unbekannt) weiss ich, dass er nach Surinam fliegt und dort etliche brasilianischen Tiere in Empfang nehmen wird. Die Tiere werden vermutlich zum ungefähr jetzigen Zeitpunkt gefangen oder in nächster Zeit und dann illegal nach Surinam transportiert. ██████ hat dies schon öfter so gemacht und bietet die Wildfänge an deutschen und auch schweizerischen Börsen an. Er schickt jeweils vielen Leuten, die sich vor Jahren auf eine Liste eingetragen haben, eine SMS und gibt darin bekannt, welche Frösche er verkaufen wird. Die Tel.Nr. ist von einer so genannte Prepaid-Karte, lässt sich also nicht zurückverfolgen oder mit einem Namen in Verbindung bringen. Er wechselt sie auch ständig. Ich weiss nicht, wo ██████ wohnt, erfahre jeweils nur, welche Absichten er hat und wann mit neuen Fröschen zu rechnen ist.*"



■■■■■■■■■■ Inspecteur NVWA, team natuur