

From: "5.1.2.e"

Sent: Mon, 30 Sep 2019 15:43:31 +0100

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rws.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rws.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@overijssel.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>

Subject: antwoord op brief aan EC met vraag om handreiking art 6 HR

Attachments: brief Directeur Natuur aan Head Nature Protection Unit (19 3 2019) met antwoorden.docx, Antwoordbrief 5.1.2.e ENVI, op vragen 19 3 2019.pdf

Beste collega's,

Het hoofd van de natuurafdeling van 5.1.2.e heeft een antwoordbrief gestuurd op onze uitgebreide brief van 19 maart j.l. Hierbij stuur ik jullie niet alleen de antwoordbrief zelf, maar ook onze eigen brief met daarin de relevante stukken uit de antwoordbrief, zodat duidelijk wordt waar wel en waar niet antwoord op wordt gegeven. Samengevat is mijn conclusie:

- 5.1.2.e citeert bijna alleen bestaande gepubliceerde uitleg; omdat die uitleg juist aanleiding gaf tot onze vragen, is er nu in feite geen extra 'comfort' geboden voor bijv. getij in de Grevelingen of het Natuurwinstplan
- het lijkt erop dat afwijking van de standaardregels (verslechteringsverbod etc.) alleen via de ADC-route kan.

As jullie daar anders tegenaan kijken, dan hoor ik dat graag. So wie so lijkt het me goed om richting het uitgestelde overleg in Brussel gezamenlijk te bepalen hoe we hier het gesprek met de Nature Conservation Unit over aangaan. De antwoordbrief is uitdrukkelijk alleen afkomstig van de natuurafdeling, dus niet van de Juridische Dienst (ondanks het overleg dat naar verluid met de juristen heeft plaatsgevonden). Dat lijkt te duiden op het 'handen vrij houden' voor een eventuele Hofprocedure, zoals we ook bij het PAS hebben gezien (namelijk: een meedenkende natuurafdeling, maar als het er op aankomt een Juridische Dienst die de appellanten bijvalt).

Groeten,

5.1.2.e

Afgelopen vrijdag was het 2^e Bilateraal overleg met de Europese Commissie over de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn in Nederland.
Hieronder mijn persoonlijke aantekeningen bij wijze van terugmelding. Verslag van de commissie volgt nog.

1. 5.1.2.i
2. Vragen mbt actualisatie
- Frequency and scope: doelen zouden redelijk stabiel moeten zijn. Bijv 1x per 6 jaar herzien obv beheerplan
 - Veranderen van doelen kan om de bijdrage van gebieden aan FCS te optimaliseren, als het de landelijke ambitie niet vermindert. EC wil een hoger ambitieniveau qua doelbereik in 2030.
 - Contact met de Commissie is niet per se nodig. Communicatie over toestand van gebieden gaat via SDF. Pas als er een klacht is, of we niet zeker of het kan binnen de richtlijn, dan is gesprek nodig.
 - Verandering van aantallen is een wetenschappelijke kwestie. Bij verslechtering kunnen doelen worden aangepast als duidelijk is dat het door factoren komt die buiten je macht liggen; dan moet er gekeken worden naar andere gebieden om de bijdrage op te vangen. Lidstaat moet zelf kunnen verantwoorden dat alle nodige maatregelen zijn genomen.
 - Doelen stellen in relatie tot artikel 6(2):
 - Van belang is het bereiken van een gunstige staat van instandhouding op landelijke schaal, door het netwerk van gebieden.
 - In sommige specifieke gevallen kan een gebiedsdoel lager worden gesteld dan 'behoud ten tijde van aanwijzing/aanmelding', wanneer dit nodig is om andere doelen van de richtlijn te realiseren (bij conflict) én de gunstige SvI met andere gebieden nog steeds kan worden bereikt. Je stelt dan het doel op het lagere niveau dat je verwacht, en dat voldoende is om een gunstige SvI te bereiken, gezien de bijdrage van andere gebieden. Er is dan bij achteruitgang geen sprake van verslechtering, omdat artikel 6(2) gerelateerd is aan het doel van de richtlijn. Zo'n constructie kan alleen bij een conflict tussen doelen, en niet zomaar wanneer andere gebieden voldoende zijn voor een gunstige SvI.
 - In het geval van Krammer Volkerak zou de Commissie het logisch vinden dat gekozen wordt voor lagere doelen voor zilte graslanden, via een zorgvuldige doelformulering ('als....dan') die expliciet maakt dat meerdere doelen niet naast elkaar kunnen bestaan. In geval van juridische procedure biedt de Commissie hulp aan.

- Dit is een nieuw inzicht van de Commissie die niet in de Europese guidances staat, maar aan de hand van de casussen is de EC tot dit inzicht gekomen.
- IBA rapporten:
 - Nieuwe informatie over vogelaantallen hoeft niet automatisch te leiden tot nieuwe doelen (verschil tussen status en doel).
 - Ontwikkelingen buiten je macht kunnen leiden tot doelaanpassing (klimaatverandering). Vraag is of het door menselijk handelen komt of kan worden voorkomen/ teruggedraaid
 - Positieve ontwikkelingen kunnen wel in doelen worden verdisconteerd.
 - Voor doelen stellen kan het redeneren vanuit de landelijke staat van insatndhouding enige flexibiliteit bieden (Krammer Volkerak)
 - In beginsel moet een gebied dat kwalificeert als VR gebied worden aangewezen. In de VR worden IBA's niet genoemd, maar in jurisprudentie wel. Maar kijk ook naar het doel van de richtlijn; secure status. Is dit gehaald, dan is er meer flexibiliteit. Is dit nog niet gehaald, dan kan het aanwijzen van meer gebieden helpen.
- Non-significant presence: de Commissie zal zich hierover intern beraden.
- 3. Follow up Operational conclusion van de vorige keer:
 - Visserijmaatregelen: Commissie heft de joint recommendations ontvangen, maar nog twijfels en vragen gestuurd. Met name voor Doggersbank is heroverweging nodig, ook irt tot handhaving. Suggestie van EC is om dit gebied los van de andere te behandelen. EC vraagt zich af of de urgentie voldoende wordt gevoeld. De Richtlijn verplicht tot het *voorkomen* van verslechtering. In NADEG zal een juridische interpretatie worden gedeeld mbt artikel 6(1) die volgens de Commissie verplichtingen oplegt aan naburige lidstaten, ook voor gebieden over de grens. Verplichting tot internationale samenwerking
 - Financiering/ PAF: EC dringt aan op tijdig indienen van de PAF. Dit is essentieel voor de CAP strategic plan. Hoeft niet perfect. Er is LIFE subsidie voor het verbeteren van de PAF.
 - Cap strategy plan: kunnen we daar iets over zeggen?
- 4. Artikel 6(4)
 - Afspraak om voor het eind van het jaar een meeting te hebben met 5.1.2.e (Desk officer) over de projecten die komen.
- 5. Stikstof:
 - Commissie staat open voor dialoog. Ziet het stikstofprobleem niet zozeer als Natura 2000-vraagstuk, maar als onderstreping van het belang om milieuproblemen.
- 6. Reflectie op de vragen van Nederland mbt gepresenteerde casussen en interpretatie:
 - Aangegeven dat we duidelijker antwoorden hadden verwacht met betrokkenheid van Legal Services.
 - Commissie gaf aan niet op een veelheid aan gedetailleerde vragen antwoord te kunnen geven. Liever kernachtig ten aanzien van de principes. Het helpt wel om casussen door te spreken.
 - Afgesproken dat wij onze interpretatie nav de brief van 5.1.2.e zullen opstellen en voorleggen.

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000/PAS

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Tue, 11 Feb 2020 10:08:58 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "Stikstof LNV" <Stikstof@minInv.nl>
Subject: korte terugmelding gesprek DG Envi 7 feb over ADC-projecten

Allen,

Hieronder ter informatie een aantal aandachtspunten uit een gesprek met DG ENV (Nature Unit) afgelopen vrijdag 7 februari.

- Bij het gesprek waren vanuit DG EnVi aanwezig 5.1.2.e en 5.1.2.e. Het gesprek was aangevraagd vanuit collega's bij IenW. vanuit DG NVLG waren 5.1.2.e en ikzelf aanwezig.
- Onderwerp was een aantal IenW-projecten die ivm de stikstofproblematiek een ADC-toets voorbereiden (derogatie van de Habitatrictlijn voor projecten van groot maatschappelijk belang, waarbij de effecten op Natura 2000 worden gecompenseerd). Voor zo'n derogatie is betrokkenheid van de Europese Commissie nodig.
- We hebben inzicht gegeven in het type projecten en het nationale besluitvormingstraject. Met de Commissie gesproken over de timing en het type informatie dat we aanleveren over dergelijk projecten. IenW neemt dit mee in de voorbereiding van de projecten.

Bredere aandachtspunten waren:

- EC onderkent dat voor de korte termijn derogaties (ADC-projecten) nodig kunnen zijn, maar wil wel zicht op een structurele oplossing waarin dit niet meer nodig is.
- Men zal de Eurocommissaris adviseren de Minister te bevragen op de structurele aanpak, bijvoorbeeld tijdens de Clean Air Dialogue.
- In dat verband wordt Nederland uitgenodigd om – als maatregelen vaste vorm hebben gekregen – deze te komen toelichten; bijvoorbeeld bij een lunchtime seminar.
- De Commissie legde nadrukkelijk verband tussen de derogatie Nitraatrichtlijn en de betekenis daarvan voor de implementatie van de Habitatrictlijn irt stikstof.

Voor andere toelichting ben ik beschikbaar.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000/PAS

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e@minInv.nl

Alle emails vanuit deze mailbox worden automatisch verzameld in de mailbox 5.1.2.e@minInv.nl.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>;
Sent: Wed, 13 May 2020 12:55:09 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>;
 "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rws.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minInv.nl>
Subject: FW: Meeting 18th May
Attachments: Nitrogen deposition - compensation method def.docx, Draft Agenda Meeting 18 May Nitrogen approach .docx, 191113 kamerbrief+Stikstof+13+november.pdf, 191216 Kamerbrief+Voortgang+Aanpak+Stikstofproblematiek.pdf, 200207 Kamerbrief+7+februari+2020.pdf, 200424+Kamerbrief+Voortgang+stikstofproblematiek+structurele+aanpak+bijlage+1+en+2.pdf

Ter info.
 Agenda en stukken voor gesprek maandag verstuurd naar de Commissie.
 Powerpointpresentatie wordt nagezonden.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 12:37
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ec.europa.eu> <5.1.2.e@ec.europa.eu>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Meeting 18th May

Dear 5.1.2.e

Please find enclosed our proposal for the agenda for our meeting Monday 18th May.

For agenda item 2, please find attached the letter to Parliament of 24th April on the structural approach to Nitrogen (in dutch). For completeness I also attach de letters of 17th April; 7th February; 16th December and 13th November. We will send you our ppt presentation on the structural approach in due course.

For agenda item 3 I attach an information note on compensation methods.

Please let me know if you have any comments on the proposed agenda.

Best wishes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 14:13
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ec.europa.eu> <5.1.2.e@ec.europa.eu>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: Meeting 18th May

Dear 5.1.2.e

Thanks for the reply and planning the meeting during my absence. I'm preparing a draft agenda for the meeting which I'll send to you shortly. Unfortunately I can't see in the Webex invite who will participate in the meeting. Could you inform me who we can expect from the side of the Commission, and which Dutch participants the invite went to? (then I'll make sure everyone on our side has the link).

Thanks

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 10:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up to Bilateral meeting - minutes

Dear 5.1.2.e

As regards the meeting it seems that the morning of the 18th May, between 10-12 is possible. Can you confirm that it is fine for your team too.

Unless you want to arrange it, we can initiate a Webex meeting that can be accessed by anyone who has the link (so works from any kind of device).

Sending in advance a summary of the essence of the issues you want to discuss/present would be good. In case you have a presentation it is best to send also as a back up in case the desktop sharing does not work for some reason.

Kind regards

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: 5.1.2.e 17, 2020 3:30 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>;

5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>;

Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Subject: RE: Follow-up to Bilateral meeting - minutes

Dear 5.1.2.e

Many thanks for the draft minutes of the 8 November meeting, and apologies for the late reply. Our response is long overdue, but we've now been able to carefully compare the minutes with our notes and have some suggestions and questions for clarification. Please find our comments attached, which we hope you can take into account when finalising the minutes.

At our meeting on 8th Februari 2020 we discussed the steps we're taking in the nitrogen-deposition dossier, and the process under article 6(4) for some individual projects. You invited us to present the nitrogen measures as soon as they have been decided. In relation to the article 6(4) process you suggested to further elaborate on the methodologies underpinning the compensation, before starting a formal EC-opinion process.

We expect to be able to present to you early May the next steps NL is taking to further reduce nitrogen emissions and improve the conservation status of habitats and species. We'd like to use that opportunity as well to further discuss the compensation methodologies for some individual projects that are preparing for article 6(4) procedure. Given the current Corona-situation I'd like to suggest an online meeting in the second or third week of May (11 - 22 May). Please let me know if that would suit you, and what practical arrangements need to be made to enable a fruitful meeting.

Kind regards

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000

Ministry for Agriculture, Nature and Food Quality

Bezuidehouthoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T + 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Van: 5.1.2.e <[redacted]@ec.europa.eu> <[redacted]@ec.europa.eu>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 14:50

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

5.1.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <[redacted]@ec.europa.eu>; 5.1.2.e <[redacted]@ec.europa.eu>; 5.1.2.e <[redacted]@ec.europa.eu>

Onderwerp: Follow-up to Bilateral meeting - minutes

Dear All,

Please find attached the draft minutes of the follow up bilateral meeting we had on 8 November. Please let me know if you have any comments prior to its formal sending. Note that it also includes FYI as an annex the minutes of the informal meeting of 11 October.

Kind regards

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



**European Commission
DG Environment- Unit D3 Nature Protection**

BU5- 6/158

Avenue de Beaulieu 5

B-1060 Brussels

Tel. +[redacted]

email: [redacted]@ec.europa.eu



Please consider the environment before printing this e-mail

The views expressed are purely those of the writer and may not in any circumstances be regarded as stating an official position of the European Commission

http://ec.europa.eu/environment/nature/index_en.htm



http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/awards/the-award/index_en.htm

Our Website: <http://ec.europa.eu/environment>

Follow us on: <https://www.facebook.com/EUEnvironment>

https://twitter.com/EU_ENV

<https://www.youtube.com/user/EUEnvironment>

From: 5.1.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Sent: Thursday, November 7, 2019 12:06 PM

To: 5.1.2.e <[redacted]@ec.europa.eu>

Cc: 5.1.2.e <[redacted]@ec.europa.eu>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Subject: RE: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e

Please find enclosed the visitor template for our meeting tomorrow.

The delegation will consist of:

- 5.1.2.e (LNV, 5.1.2.e);
- 5.1.2.e (LNV, 5.1.2.e)
- 5.1.2.e (LNV, 5.1.2.e)
- 5.1.2.e (Province Limburg)
- 5.1.2.e (Province Overijssel)
- 5.1.2.e (Rijkswaterstaat)
- 5.1.2.e (Permanente Vertegenwoordiging) – I do not have her details for the visitor template.

Best wishes,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000/PAS

Ministry for Agriculture, Nature and Food Quality

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

.....

T + 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2.e @ec.europa.eu <5.1.2.e @ec.europa.eu>

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 17:54

Aan: 5.1.2.e @ec.europa.eu; 5.1.2.e @ec.europa.eu; 5.1.2.e @ec.europa.eu

CC: 5.1.2.e @ec.europa.eu; 5.1.2.e @ec.europa.eu; 5.1.2.e @ec.europa.eu; 5.1.2.e

5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e @minienw.nl;

5.1.2.e @prvlimburg.nl; 5.1.2.e

Onderwerp: Follow-up to Bilateral meeting

Tijd: vrijdag 8 november 2019 10:00-16:00 (UTC+01:00) Brussel, Kopenhagen, Madrid, Parijs.

Locatie: ENV ROOM BU-5 00/B AUDIOCONF (25P)

Dear All,

As indicated a short while ago we have just received the information that regretfully, due to unforeseen (and priority) engagement, neither 5.1.2.e nor his deputy 5.1.2.e will be available to attend the meeting planned for the 7 October. As their presence would be required we suggest **postponing the meeting to the 8 November** hoping that the new date is convenient for you.

Kind regards

5.1.2.e

From: 5.1.2.e

Sent: 5.1.2.e 8, 2019 4:11 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e @ec.europa.eu>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @ec.europa.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ec.europa.eu>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e @ec.europa.eu>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e [redacted]@ec.europa.eu>; 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@ec.europa.eu>

Subject: FW: Follow-up to Bilateral meeting

Dear All,

Please note that I just received a confirmation from the NL and they would be glad to come to discuss any open issues (see below) on 7 October. I will send an Outlook invite soon to book it in your calendar.

Kind regards

5.1.2.e [redacted]

-  all pending pilot cases concerning the Netherlands (note that question and requests for update of the status of the issues covered by these cases will be sent shortly via Themis);
-  any other conclusions of the bilateral meeting in need of follow up;
-  the 2 Article 6(4) files submitted recently;
-  your planned follow up of the national court ruling regarding the PAN.

From: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Sent: 5.1.2.e [redacted] 8, 2019 4:00 PM
To: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@ec.europa.eu>
Cc: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Subject: RE: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e [redacted]

This morning I discussed our options with 5.1.2.e [redacted] and October 7 is fine for us. We prefer to meet in person. As the meeting will cover the entire Natura 2000 domain (and not only de main water systems), 5.1.2.e [redacted] will be the first point of contact in terms of agenda topics, etc.

Kind regards,

5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted]@ec.europa.eu < 5.1.2.e [redacted]@ec.europa.eu>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 16:43
Aan: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e [redacted]

Yes, I know this is not an ideal period for organizing things...
I look forward to getting your feedback early next week.
Have a nice weekend!

5.1.2.e [redacted]

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Sent: 5.1.2.e 5, 2019 4:34 PM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e

We discussed your proposal by mail, but without making any conclusions. I wasn't much at the office this weeks and didn't know 5.1.2.e is already enjoying her holidays.

This Monday I'll have an meeting with 5.1.2.e Since this week he's the new 5.1.2.e We'll discuss your proposal and give you an answer in the begin of next week.

Enjoy the weekend,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @ec.europa.eu <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 16:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e

I have sent the message below to 5.1.2.e just now but see she is absent to the end of July. I am not sure if you discussed this (see my mail of 26/06 below) with her before she left or can you provide some feedback?
Thanks in advance!

5.1.2.e

From: 5.1.2.e
Sent: 5.1.2.e 5, 2019 4:01 PM
To: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e

I am afraid my message of last week may have passed under your radar. It would be really good to have your feedback regarding the timing of this meeting so that we can fix that in the calendar of 5.1.2.e Also your preference over personal or video meeting so that we can book a room if needed.

Thanking you in advance! I wish you a nice summer weekend!

5.1.2.e

From: 5.1.2.e
Sent: 5.1.2.e 26, 2019 5:58 PM
To: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minez.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Subject: Follow-up to Bilateral meeting

Dear 5.1.2.e

I would like to inform you that we intend to organise a follow-up meeting to the Bilateral held in October 2018. The meeting will be an opportunity to discuss:

-  all pending pilot cases concerning the Netherlands (note that question and requests for update of the status of the issues covered by these cases will be sent shortly via Themis);
-  any other conclusions of the bilateral meeting in need of follow up;
-  the 2 Article 6(4) files submitted recently;
-  your planned follow up of the national court ruling regarding the PAN.

We suggest to have the meeting on 24th September. In case that is not suitable, the 7th October can be an alternative.

For your convenience we can have the meeting either in person or via video conference.

Please let me know if possible still this week if the timing is fine for you and for your colleagues. Please also indicate your preference for the personal or video meeting.

Kind regards

5.1.2.e



European Commission

DG Environment- Unit D3 Nature Protection

BU5- 6/178

Avenue de Beaulieu 5

B-1060 Brussels

Tel. +32 2 596 12 34

email: 5.1.2.e@ec.europa.eu



Please consider the environment before printing this e-mail

The views expressed are purely those of the writer and may not in any circumstances be regarded as stating an official position of the European Commission

http://ec.europa.eu/environment/nature/index_en.htm



http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/awards/the-award/index_en.htm

Our Website: <http://ec.europa.eu/environment>

Follow us on: <https://www.facebook.com/EUEnvironment>

https://twitter.com/EU_ENV

<https://www.youtube.com/user/EUEnvironment>

Nitrogen deposition - compensation methods for IROPI projects

Informal note to clarify the compensation method used by the Ministry of Infrastructure and Water Management in article 6.4 procedures regarding the possible significant effects of increased nitrogen deposition. This document explains briefly how the compensation requirement is calculated, as a preparation for the meeting with the European Commission, the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality and the Ministry of Infrastructure and Water Management on May 18th.

5.1.2.e – Rijkswaterstaat / Ministry of Infrastructure and Water Management
May 11th 2020

Introduction

The Netherlands has developed the AERIUS model¹ which can accurately calculate nitrogen deposition caused by a wide range of nitrogen emitting sources like stables, industrial plants, shipping and road vehicles. The result of these calculations is the basis for the appropriate assessment of the effects of nitrogen deposition caused by a project, be it permanently or temporarily. The appropriate assessment can conclude that nitrogen deposition caused by the project might lead to significant effects on certain habitats. Mitigation is usually carried out by preventing the calculated deposition increase on these habitats by removing or diminish different emitting sources in the context of that project, so the nitrogen deposition on the effected sites doesn't increase as a result of it. When this isn't possible and the project must nevertheless be carried out for imperative reasons of overriding public interest, article 6(4) can be used, and all compensatory measures necessary are taken to ensure that the overall coherence of Natura2000 is protected. This document outlines the methodology for determining the required level of compensation for two upcoming highway projects for which an article 6(4) procedure is currently being prepared.

To quantify the actual implications for the Natura 2000 sites as a result of this N-deposition appears to be very challenging. A project typically causes a - relative to the yearly background deposition - a very small increase of deposition over a large area. In general, this very small increase caused by the project will individually not adversely affect the integrity of the site concerned, but might do so in combination with other plans and projects, especially in light of the current background deposition often (far) exceeding the critical load thresholds. This slightly increased deposition *might* therefore cause a significant effect by causing a potential loss in quality, which is possibly increased if the deposition is caused over a long period of time. At the moment, no dose-effect relations are available where a calculated deposition can be translated into a calculated (=quantified) loss of quality², let alone a dose-effect relation that it takes the location specific characteristics (such as hydrological conditions or the presence of buffering substances like lime) into account. The second challenging part is - even if it would be possible to calculate the loss in quality - to find measures to compensate for the potential damage done to the affected habitats. Like with the damage done, the effect of the improvement has to be calculated as well.

Nitrogen prediction model

To that end, the Ministry of Infrastructure and Water Management uses the nitrogen prediction model. This model was developed by 5.1.2.e and 5.1.2.e in 2007/2008 for the appropriate assessment required for the environmental impact regarding the proposed expansion of the Rotterdam harbor site ('Maasvlakte 2') to determine the damage done to dune habitats because of increased N-deposition. This model assumes that an N-deposition above the critical load threshold over a sustained period of time will lead to a loss in quality up to a point where the habitat doesn't qualify as the original habitat type anymore - or transitions into a different vegetation type - and finally resulting in complete disappearance of the habitat. This quantified area that (hypothetically) will be lost because of the project has to be compensated as part of the article 6(4) procedure. This is done by creating new sites of the relevant lost natural habitat in question (the newly created area being the quantified destroyed surface multiplied by a situation specific compensation factor).

¹ <https://www.aerius.nl/en>

² This is however part of a large research project tasked by the ministry of LNV and carried out by the university of Wageningen

This model has been updated and substantiated further over the past years, for example to broaden its application to a larger number of nitrogen sensitive natural habitats instead of just dune habitats.

Technical

The model is based on two assumptions. The first is that the decline in habitat quality is relatively faster for natural habitats which are more susceptible to nitrogen deposition (i.e. have a lower critical load value). This means that loss of habitat for H7110 (active raised bogs) is calculated over the period of 10 years, while for H2160 (dunes with *Hippophaë rhamnoides*) it is calculated over 20 years. The second assumption is that natural habitats that are sensible to nitrogen deposition have a specific maximum deposition value above which they cannot be preserved.

In short, the model plots the N-deposition on the X-axis and the percentage of habitat loss on the Y-axis. When the N-deposition increases from 0 mol N/ha/yr to 4000 mol N/ha/yr, the model predicts that the habitat will disappear entirely (100%). The effect of a small increase in N-deposition, because of emission caused by increased traffic for example, is determined by the background deposition value (BDV) for the specific location and the deposition caused by the project (Δ). By putting the BDV value and the BDV+ Δ value on the X-axis, the percentage of the surface that is being lost can be determined by reading the corresponding %-difference on the Y-axis.

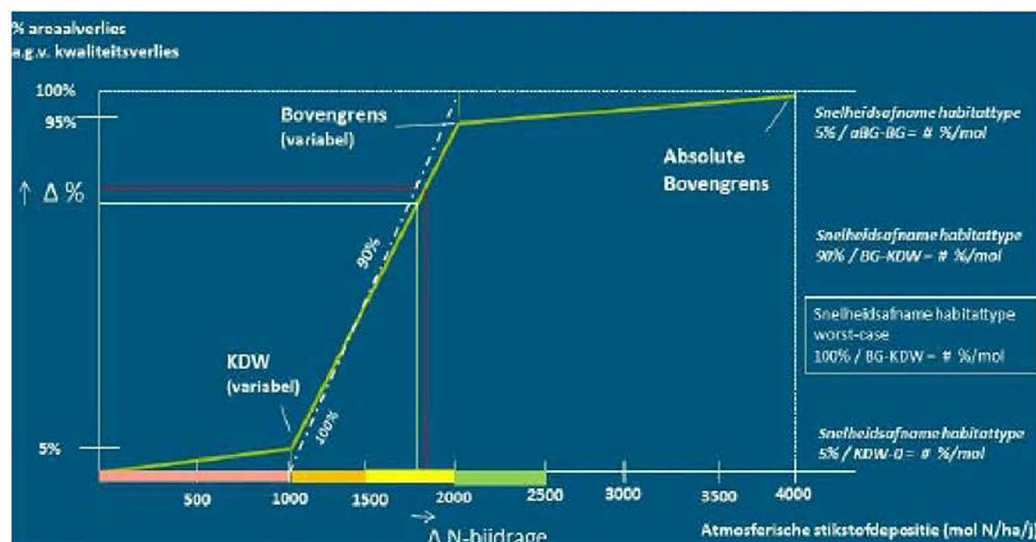


Fig 1 linear representation of the transition model

As seen in the figure above, the model uses four values to predict the effect of an increased N deposition.

- At 0 mol N/ha/yr there is 0% habitat loss;
- A BDV that equals the critical load value (which varies with each habitat type) leads to a 5% predicted loss;
- A BDV that equals the upper deposition value (which varies with each habitat type) leads to a 95% predicted loss;
- A BDV of 4000 mol N/ha/yr leads to a 100% habitat loss.

Below the critical load value the increased N-deposition can lead to a marginal loss of N-sensitive habitat, but not in a way that can be considered a significant effect. When the BDV exceeds the critical load value, the increased N-deposition will lead to accelerating pace in which the habitat disappears (a significant effect) until the 95% point, the upper deposition value. After this point the decline flattens again, until it completely disappears at the 100% point.

The linear representation of this model shows two bends at the 5% and 95% point, while in reality this would be a more smooth and gradual transition (an S-curve). To better represent this effect, the model implemented a logarithmic S-curve, as shown in figure 2. The formula the logarithmic curve uses to calculate the loss in habitat is

$$\text{Percentage oppervlakteverlies} = \frac{100}{1 + \exp[-\beta(N_{\text{depositie}} - \mu)]}$$

Where μ is the deposition value at which 50% of the habitat loss takes place, and β is the steepness of the curve at this 50% point.

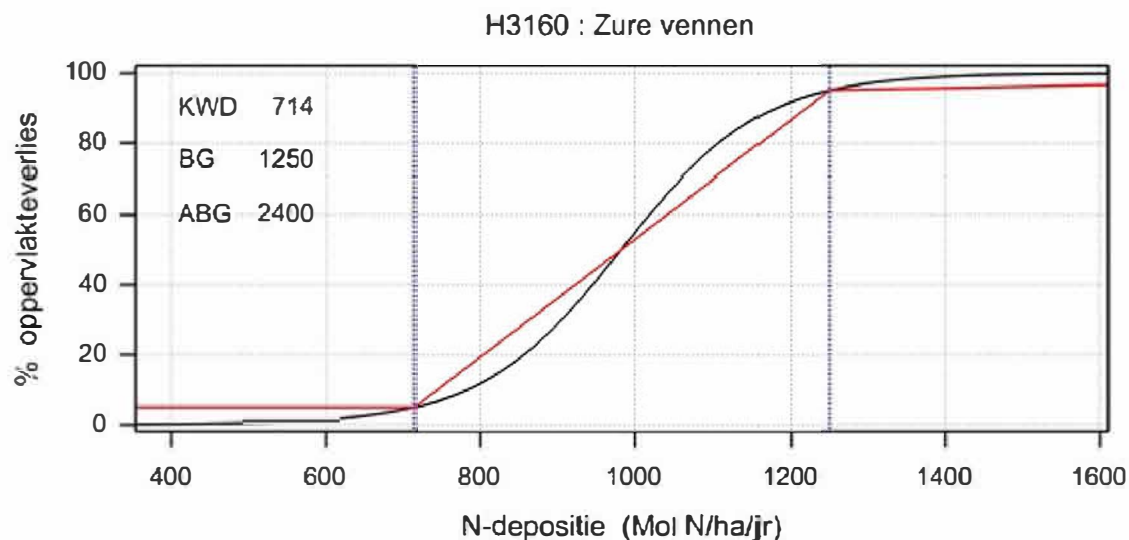


Fig 2. Logarithmic effect prediction for acid fens (black curve).

In practice, this works as follows:

- In the AERIUS-model, Natura 2000 sites are represented as a number of hexagons, where each hexagon is one hectare. Each hexagon is a calculation point where AERIUS calculates the deposition in mol N/ha/yr.
- The appropriate assessment concludes for which natural habitats the calculated deposition increase can lead to significant negative effects. Mitigating measures are applied first as much as possible.
- For the natural habitats that need to be compensated, for each hexagon where the habitat is present the loss of habitat is calculated based on the calculated deposition, the coverage of that habitat type within the hexagon (with a maximum of 1 ha= 100%), and the percentage loss determined by the logarithmic curve.
- The habitat surface area that needs to be compensated is the cumulative sum of lost habitat surface area per hexagon, multiplied with a compensation factor³.

Notes

- This model is designed and used to calculate to compensatory measures necessary for an article 6(4) procedure. It is not meant to predict how nitrogen sensitive habitats in Natura-2000 sites will develop, or how the current background deposition will affect these habitats.
- The calculated loss in habitat surface area in this model, with regards to the precautionary principle in the habitat directive, is significantly worst-case. In reality the loss in habitat because of the calculated N-deposition will be (much) lower. But given the lack of actual dose-effect relation numbers, this precautionary approach is necessary.
- The model, however, does not take into account the effects on habitat quality (other than a chance of total disappearance, see the first bullet). As noted before, while (slight increases in) nitrogen deposition leads to a loss in quality, this loss itself is difficult to quantify. This is subject of ongoing further research which will be possibly implemented in later versions of this model. As of this moment the current model – which assumes a small increase in deposition leads to the loss of habitat – is the only (and therefore the best available) tool there is to calculate a possible loss in habitat as a result of increased N-depositions.
- Both the A24 Blankenburgverbinding and Via15 project have applied the art 6.4 procedure using this model and informed the European Commission. Although the calculated area to be compensated was seemingly low (varying from 100 m² – 1000 m²), it is important to realize that the depositions specifically caused by the projects are very low and compared to the current background depositions are almost negligible.

³ The calculated loss of habitat is multiplied with a certain compensation factor to account for the uncertainty in creating said new natural habitat, or to create a area that can be considered a viable ecological minimum.

With a few exceptions, the increase in deposition on the effected hexagons is below 1 mol N/ha/yr, and largely even below 0,1 mol N/ha/yr⁴. While it is a calculated effect, compared to the background deposition in the range of 1000-2000+ mol N/ha/yr these project-effects are very marginal. On top of that, the deposition is calculated in mol N/ha/yr, while the coverage of the natural habitat in that hexagon is often far less than the full 1 hectare. This all leads to a calculated loss that is thus rather limited.

- The model is not yet applicable to all nitrogen sensitive habitat types. For a select number of natural habitat types, the structural increase in N deposition doesn't gradually lead to loss and destruction of habitat. Instead these habitat types experience a sudden turning point after which the habitat rapidly deteriorates and doesn't qualify anymore. An example is H3110, Oligotrophic waters containing very few minerals of sandy plains. An addendum is being developed to calculate the effects on these types of habitat.
- The model assumes the calculated increase in N-deposition as a result of the project is a constant and structural effect over a period of 10 to 20 years. This model is therefore not well suited to calculate loss in habitat because of temporary N deposition, for example because of the construction of a dike over the period of 9 months. The model will calculate a loss of habitat, but here it is assumed the effects are structural. How to make the model more suitable for temporal effects is subject of further research.

⁴ These minute increases in deposition cannot be measured in the field nor can it lead to a measurable ecological response. Given the exceeding background deposition and the poor state of a large number of nitrogen sensitive natural habitats, however, the precautionary approach leads to the conclusion that the authorities cannot ascertain that an increased deposition, in combination with other projects and plans, will not adversely affect the integrity of the site concerned.

Draft Agenda

18th may 2019 Webex meeting on Nitrogen approach NL authorities – DG ENVI

Participants NL: 5.12.e (5.12.e Natura 2000, LNV), 5.12.e (Natura 2000, LNV), 5.12.e (Natura 2000, LNV) 5.12.e (Natura 2000, LNV), 5.12.e (DG Nitrogen), 5.12.e (5.12.e), 5.12.e (IenW), 5.12.e (Rijkswaterstaat), 5.12.e (IenW)

Agenda

1. Introductions (10.00-10.10h; 10 mins)
2. Structural nitrogen approach (10.10-10.50h; 40 mins) – For information

NL Authorities to inform the Commission about the new steps that the cabinet has announced on 24th of April.

- a. Presentation of the structural approach (DGS 20 mins)
- b. Question by the Commission (20 min)

3. Methodologies for compensation under article 6(4) (11.50-11.30h; 40 mins) – For discussion

NL Authorities to present the envisaged compensation methodology for two upcoming IROPI-projects in 2020. See information note.

- a. Context and timeline of the projects (5 mins)
- b. Presentation of methodology under consideration (15 mins)
- c. Discussion (20 mins)

Questions to the Commission:

- Would the Commission be able to accept this methodology for the 2020 projects?
- What potential does the Commission see to make compensation more effectively contribute to the aims of the directive (e.g. Bundling habitat creation of multiple projects; Connecting compensation measures to conservation measures of a site; reducing nitrogen deposition at different locations as a result of the project or through specific measures)?

4. Close (12.00 latest)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ec.europa.eu> on behalf of "5.1.2.e" <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Sent: Tue, 2 Jun 2020 16:47:57 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Subject: Follow-up to Bilateral Meeting 8.11.2019 - Minutes
Attachments: 20191128-Minutes NL-EC follow up bilateral meeting of 08 11 2019 final.docx.pdf

Dear 5.1.2.e

On behalf of 5.1.2.e please find attached the finalized minutes of the meeting of 28 November 2019 taking into account your comments and suggestions.

Kind regards,

5.1.2.e 5.1.2.e



European Commission

DG Environment

Unit D.3 – Nature Protection

Avenue de Beaulieu 5, 6/143

B-1049 Brussels

Phone: 5.1.2.e

http://ec.europa.eu/environment/nature/index_en.htm



http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/awards/the-award/index_en.htm

Our Website: <http://ec.europa.eu/environment>

Follow us on:    

Minutes of
Follow up of the bilateral meeting between The Netherlands' authorities and the
European Commission in the framework of Action 5 of the Action Plan for Nature
People and the Economy
8/11/2019

Location: DG ENV, Brussels

Participating organisations:

European Commission, DG Environment unit D.3 for Nature Protection (EC)

NL authorities (NL AUT): NL Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality (Min LNV, responsible for international biodiversity commitments, including EU biodiversity and nature policy); NL Rijkswaterstaat, executive agency of the Ministry of Infrastructure and Water Management (responsible for implementation of Natura 2000 in marine territory and large freshwater bodies, as well as WFD implementation); Provinces of Limburg and Overijssel (responsible in their territory for nature policy including terrestrial Natura 2000); NL Permanent Representation to the EU.

The list of participants is enclosed in Annex I.

Context

This meeting was a follow up to the bilateral meeting held in October 2018 and to the ad hoc meeting of 11/10/2019 which addressed the urgent issue of the Programmatic Approach to Nitrogen (PAN) annulled by the Council of State and follow up questions to the Commission services letter (Ares (2019)5965353) sent to the Dutch authorities on 25/09/2019, regarding 'dilemmas' discussed in the bilateral meeting in October 2018.

1. Operational conclusions of last year bilateral, with specific focus on

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.e

5.1.2j



5.1.2j



5.1.2i



5.1.2i



2. (proposed by the NL) other topics resulting from the current review of the approach to setting conservation objectives:

a. The frequency and scope of updating conservation objectives:

EC expects the Member States to periodically review the effectiveness of the conservation measures based on existing information. As the sites have different management plan cycles there is no prescribed period of such a review but as the Article 17 reports should also cover the effectiveness, taking stock on the occasion of that reporting is advised so as to get a national overview. This review should also relate to the PAF as that lays down the future priorities and funding needed. The ongoing phase 2 updates of the management plans in the NL can feed well into this.

As objectives and measures are essential elements of the management of the network it is important that they are specific and quantified in view of the species and habitats for which the sites are designated. Difference is to be made between general (nation-wide) and (site) specific measures. Objectives should be rather stable, but reviewing them at the 6 year cycle is reasonable for example in relation to updating the management plan. In any case, this review should not lead to decreasing the level of ambition. The contribution of each site should be optimized in order to reach FCS at national biogeographical level.

EC will consider how to best support an exchange of experience across the MS.

b. The types of changes that can be made in conservation objectives and when to involve the Commission

The NL informed that:

- The document from 2006 on conservation objectives has been assessed
- A report on phase 1 is under finalization, which provides guidance on how to refine conservation objectives
- Phase 2 will apply the recommendations from phase 1 to all sites in relation to all habitats and species
- The SAC designation decrees will be revised accordingly in Phase 3 (since conservation objectives are set in SAC designation decrees)

The NL added that a national strategic plan for improving Natura 2000 implementation is under preparation, which will also assess if the conservation objectives set at site level allow reaching FCS at national level. The strategic plan will assess the potential for each site and set a strategy for achieving FCS in 2050.

The NL clarified that while designation decrees for SPAs are set in very specific and quantified terms (e.g. population to be achieved in the site), for SACs the conservation objectives are much more generic (e.g. enlarge the area, improve the structure, etc.) since more details are set in the management plans. This difference originates from the fact that very precise information was available for birds at the time of designations, but not for habitats and other species.

EC recalled the targets for 2030 previously discussed in NADEG: 1) achieving improving trends or improved conservation status of 30% of protected habitats and species by 2030; 2) stopping deterioration of all protected habitats and species. To achieve that, we should maximise or - if that is not possible - optimise the ambitions for each single site ensuring that

the network overall delivers. In that context, Member States can revise conservation objectives to optimise the contribution of Natura 2000 to achieving FCS, but not reduce level of ambition for the network.

Regarding site level objectives in relation to article 6(2) EC reiterated that it is for the Member State to ensure that all steps are taken to prevent deterioration. If despite these steps deterioration results from process that can't be countered, the change and this conclusion should be duly documented. This can form a technical scientific justification to change the site level objective, while ensuring the network still delivers FCS. The change is communicated through the SDF. EC is open for bilateral discussion, and communication and justification may be needed if a question comes to the attention of EC.

The reasons for any changes regarding a habitat for which a site was designated have to be assessed. For example, the Krammer Volkerak site was designated for freshwater habitats with salt marsh (H1330) included in category D covering initially 1 ha, that was corrected later to category C and over 100 ha coverage (the 1 ha appeared to be a scientific error; H1310 was already included in category C covering initially 10 ha).

NL AUT understanding is that no deterioration is acceptable for any habitats present on the site and conservation objectives are to be set for each of them (with the exception of the D category) reflecting at least this minimum level (maintain surface area and quality). This can create a dilemma when setting conservation objectives for a site that is changing from saltwater to freshwater, and where both freshwater and saltwater features are still present but can't be both maintained. The Krammer Volkerak site was adopted as SCI in 2004 (including H1310 and H1330) and when setting objectives a choice has to be made. These could be set at lower level for saline habitats whose decline is ongoing and expected to continue in the coming decades. At the same time freshwater habitats are priority on the site for reaching their FCS at higher level. NL AUT asked if setting a "lower objective" compared to the time of site selection as pSCI would be in line with its obligations under article 6(2).

EC considers that, for sites for which conservation objectives have not been set yet, it is reasonable to set a "lower objective" for one habitat (e.g. salt marsh) present on the site (e.g. by setting an objective which has a smaller surface than the one present at the time of selecting the site), on the conditions that this is required for achieving the conservation objective of other protected features and FCS for that habitat (salt marshes in the example) can still be achieved at national level. The choice has to be justified in light of a site's potential contribution to FCS for each of the features it hosts.

Operational conclusion: EC suggested that NL AUT sends the draft text of the decree setting conservation objectives for comments - especially regarding the requirements of article 6(2) - before adoption. The NL will also provide information on their national strategic plan.

c. The role of updated IBA-reports: to what extent can new population-references be used? Can objectives differ from references at the time of designation?

The NL AUT informed that the new IBA report of Birdlife shows that in addition to the 77 existing SPAs - designated on the basis of the first IBA report 20 years ago - 35 more IBA's have now been identified. At the same time, 13 SPAs appear to have lost their IBA value according to the report and could in theory be de-designated.

The NL AUT asked if and how can designation decrees be modified in light of new IBA reports, if e.g. due to climate change some (migratory) species do not visit anymore the site

or in significantly smaller numbers. What impact should that have on the management effort and at what stage would they have to indicate that the objectives for given species are not achievable anymore. E.g. in the case of Krammer Volkerak, should they intervene to benefit birds by recreating bare shorelines that have been overgrown or disappeared naturally. Could they exchange sites if the birds moved away to new sites? They also fear that owners engaged in nature development would be less enthusiastic engaging in further nature development if that entails future extension of SPAs.

EC stated that site designation should be a science based decision, hence the NL AUT have to document the changes using scientific evidence and take those evidences into account to see if natural processes justify changing the objectives. Changes due to lack or insufficient management of the sites are not justified. In case the IBA report shows a decline of a certain bird population in a certain site, the cause has to be assessed and has to be addressed accordingly, but not necessarily by changing the objectives or de-designating the site.

In relation to the need to designate as SPAs the newly identified 35 IBAs, EC stressed that a more in-depth discussion will be needed involving other colleagues, too. At the same time, EC suggested to look at the current status and trends of the relevant bird species and carry out an analysis of whether or not the current SPA network is sufficient for achieving their secure status.

d. The interpretation and definition of habitat types in relation to ‘non significant presence’

Representativity of a habitat type is indicated in the SDF¹: A- excellent representativity; B- good representativity; C- significant representativity; D non-significant presence². The NL asked whether there is guidance on the area to be considered non-significant and whether the aspect of the potential of expansion of the habitat at the site should be considered. There was no discussion on this point as relevant colleagues from the nature unit were not present.

Operational conclusion: regarding the issues covered in b-c-d), the NL AUT will send their thoughts to the EC in writing.

3. Fisheries impacts and measures in marine sites and progress on negotiations for measures in the EEZ

¹ According to Commission implementing decision 2011/484/EU, “representativity” is the degree of representativity of the habitat type on the site linked to criterion A(a) of Annex III of the Habitats Directive. Criterion A(a) of Annex III should be linked to the interpretation manual of Annex I habitat types since this manual provides a definition, an indication of characteristic species and other relevant elements. The degree of representativity gives a measure of ‘how typical’ a habitat type is. If need be, this assessment should likewise take into account the representativity of the habitat type concerned on the site in question, either for a group of habitat types or for a particular combination of different habitat types.

² According to Commission implementing decision 2011/484/EU, where only forms of an Annex I habitat which are of little conservation value are present, ‘D’ (non- significant presence) should be indicated. For example, a very degraded occurrence of a woodland with many of the usual species absent would be reported as ‘D’. In cases where the site representativity for the habitat type concerned is classed ‘D: non-significant’, no other indication is required for the other evaluation criteria concerning this habitat type on the site in question. In these cases the criteria ‘Relative surface’, ‘Conservation status’ and ‘Global evaluation’ should not be marked.

A joint letter of DG MARE and DG ENV was sent to the NL AUT on 16 October reflecting EC services assessment of the Joint Recommendations **regarding fisheries management measures for the protection of seabed habitats in Dogger Bank, Cleaver Bank, Frisian Front and Central Oyster Grounds and for the protection of the Common Guillemot in Frisian Front**. The Member States concerned (incl. NL) are expected to provide their views on the issues raised in the letter and indicate the envisaged steps and timeline to address them in line with the requirements of the applicable legislation and in order to ensure that they implement Article 6.1 and 6.2 of the Habitats Directive. The EC stressed once again the shared responsibility principle, including in view of formulating the Joint Recommendations. A note on this subject has been shared with all Member States for the November 2019 NADEG meeting.

Operational conclusions: The NL AUT (together with the other MS concerned) shall submit their response to the letter of DG MARE-DG ENV as soon as possible.

4. Financing / PAF/ CAP strategic plan

NL AUT informed that data to be fed into the PAF has already been collected from inside and outside the Natura 2000 network from the provinces. The PAF is being developed albeit with substantial delay. The NL AUT may submit it by the end of the year to the EC.

Regarding the CAP strategic plan the Min of LNV is cooperating with the 12 provinces, e.g. to define what kind of eco-schemes to include. They expect that the AEM used in the current CAP will continue.

Operational conclusion: The EC expects to receive the final draft of the PAF as soon as possible. The EC also confirmed its availability to provide assistance when the NL AUT consider it necessary for the finalisation of the PAF and later the elaboration of the CAP strategic plan.

5. PAN follow up

NL AUT stated that the following week a first package of proposed measures would be announced and expected to include speed limit reduction, housing expansion, change in food compositions of cattle, expansion of buying out schemes for pig farms, buy-off and scrapping older vehicles to remove them from the environment, etc. The threshold for permit requirement for housing would be lowered, as an immediate measure, if the impact on N deposition is small. They may also create a deposition bank to address cumulatively the small depositions.

A long term plan is also being developed to lower N levels. In May 2020 the same expert committee that analysed the current status and possible options will come up with a new report including solutions and measures (e.g. speeding up nature restoration).

The Minister of LNV will come to Brussels to discuss what are the possible options. (*Note: Minister Schouten met Mr. Timmermans on 18 November 2019*)

Operational conclusion: The EC confirmed it is open to further dialogue when the NL AUT consider necessary and expect to receive regular updates on the situation. (*Note: the letter from Minister Schouten to the NL Parliament dated 13/11/2019 describing the proposal for a first package of immediate measures was received by the EC on 27/11*)

6. Other issues proposed by the NL:

- a. Clarification on the Commission services reply in relation to the dilemmas
See the issues described in point 2 above. It was agreed that the NL AUT would send selected critical questions in the future indicating their understanding of the principle issues instead of long lists of questions.
- b. The two Article 6(4) files submitted recently: clarifications on the procedure and type of information to include in article 6(4) files in order to ensure a smooth process for future projects.
The NL AUT confirmed that the two projects did not fall under the PAN, instead they were subjected to the full article 6.4 procedure.

The NL AUT proposed to come to DG ENV in early December and present a list of planned projects so as to inform us and to agree on a process that can speed up their approval when needed. *(Note: in the meantime the meeting has taken place in February)*

Regarding the new Methodological guidance on the provisions of Articles 6(3)-6(4), the NL AUT enquired whether the Reevediep case is included. The EC responded that all contributions received from the Member States have been considered when finalising the guidance documents. The cases however have been anonymised therefore the Reevediep case is not specifically mentioned.

The NL AUT also enquired whether the guidance provides information on the issues of setting thresholds for triggering appropriate assessments or screening procedures for avoiding disproportionate efforts. EC responded that the guide will be published early 2020 and it is in advanced stage of preparation, so no substantial change is likely to be made. The guide will include a substantial chapter on the screening process aimed at determining whether an appropriate assessment is needed.

Attachments

Annex I. List of participants

Annex II. Minutes of meeting of 11/10/2019 (including its Annex I and Annex II)

ANNEX I: List of participants

Name	Organisation	Role
5.1.2.e	Min LNV	5.1.2.e
5.1.2.e	MIN LNV	
5.1.2.e	Min LNV	
5.1.2.e	Rijkswaterstaat	
5.1.2.e	Province of Limburg	
5.1.2.e	Province of Overijssel	
5.1.2.e	NL Permanent Representation	
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	
2.e	European Commission – DG Environment	

ANNEX II

Minutes of

11/10/2019 – Extraordinary meeting with Dutch authorities on the ‘nitrogen crisis’

Location: DG ENV, Brussels

Participating organisations:

European Commission, DG Environment units D.3 for Nature Protection and E.2 for Environmental Implementation

NL authorities (NL AUT): NL Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality (Min LNV, responsible for international biodiversity commitments, including EU biodiversity and nature policy); Ministry of Economic Affairs and Climate Policy (MINEZ, responsible for sustainable economy and climate); NL Ministry of Infrastructure and Water Management (I&W) and its executive agency Rijkswaterstaat (RWS), responsible for implementation of Natura 2000 in marine territory and large freshwater bodies, as well as WFD implementation); Province of Gelderland (responsible in its territory for nature policy including terrestrial Natura 2000).

The list of participants is enclosed in Annex I.

Context

This was an extraordinary meeting called mainly to address the issue of the Programmatic Approach to Nitrogen (PAN) annulled by the Council of State and to clarify some issues raised in our letter (Ares (2019)5965353) sent to the Dutch authorities on 25/09 regarding cases discussed in the bilateral meeting in October 2018.

The Min LNV informed DG ENV on 1 October stating that:

“A ‘nitrogen crisis’ is unfolding in the NL after the highest national court ruled over the PAN on 29 May 2019 (based on ECJ cases C-293/17 and C-294/17 of 7 November 2018). An estimated 18.000 projects have been halted, as the legal basis (the PAN) for authorizing projects/plans with (even very minor) nitrogen depositions on Natura 2000 sites was annulled. This also means foreign investment is stalling and thousands of jobs are at stake, for example in the construction industry. Thousands of farmers protested in The Hague and other cities during the last days/weeks because of the uncertainties they are facing. Eg. even manure spreading and cattle grazing must now be regarded ‘projects’ under article 6(3) that may need individual authorization, as the courts see any small individual increase in deposition as a potential significant effect on Natura 2000-sites; whilst adverse impacts on the sites integrity can’t be readily ruled at sites where critical loads are exceeded (118 out of 166 Natura 2000 sites in the Netherlands). (DG ENV E.2 noted already in May: the court also ruled that grazing and applying fertilisers cannot be exempted from a permit requirement under Art 6(3) because it cannot be ruled out in advance that they will have negative effects.)

Politically, there is an urgent need for a solution and willingness to take drastic action. The government is considering major investments to reduce nitrogen loads and speed up the taking of conservation measures to break the current deadlock.

In this context they want to get DG ENV views on the idea that’s currently under consideration for using article 6(4) to introduce a new threshold value for atmospheric nitrogen. This would entail:

- *Establishing a nitrogen threshold below which projects are exempt from individual authorization with respect to nitrogen deposition. For example a (very low) threshold of 0,05 mol N/ha/j or potentially 1 mol/ha/j. this is much lower than other Member states currently use.*

- *The cumulative effect that allowing many activities with very minor individual depositions may have will be assessed under article 6(4), as adverse impacts can't be ruled out in current jurisprudence.*
- *Imperative reasons may include that individual permitting is not a feasible mechanism for regulating tens of thousands of small, normal day activities (refurbishing a house; road reconstruction; building a wind turbine, walking your dog) with only minor individual contributions to deposition, often located far away from sites. The fact that there is currently an individual permit procedure under article 6(3) for even the tiniest deposition is socially and economically very disruptive. Alternatives are absent as any normal functioning economy will have these types of activities. Other Member States also apply thresholds (that would be considered rather more lenient). The social and economic benefits are clear whereas the ecological damage (if any) will be very limited.*
- *Compensation would be provided partly in the form of source-measures which will deliver greater reduction in deposition than the increase that might be caused by activities under the threshold. This, combined with speeding up the conservation measures that would otherwise be taken in a longer period of time.*

The Cabinet is considering whether a significant investment fund shall be made available. This requires also a degree of comfort that the approach may be supported by the Commission.

Questions for consideration:

- 1) *Would the Commission accept source measures also to be regarded as compensation measures under article 6(4)? Do these measures need to deliver reduction on exact the same locations within a site or can the reductions in other locations within the same site count as compensation measures for example where they contribute to the (quicker) restoration of the same habitat type?*
- 2) *Can measures that focus on habitat restoration (e.g. hydrological measures; removal of nutrients) be partly regarded as compensatory when they are brought forward compared to the planned implementation under article 6(1)?*
- 3) *As the threshold value will be generic to all sites, including those with priority habitats and species, an opinion by the Commission may be needed. Considering the extraordinary circumstances, would a swift advice procedure by the Commission be possible? What could be the timeframe?"*

These issues were briefly discussed over the phone between 5.1.2.e and 5.1.2.e on 2 October but a meeting was found to be more appropriate and was called upon for 11 October.

The Dutch plans to replace the PAN

During the meeting the NL representatives explained in depth the above described situation also highlighting again the need for an urgent solution in particular for the 18.000 project pending authorisations.

An advisory committee ("Commission Remkes") was set up in May that provided a solid analysis of the issue of Nitrogen depositions and offered a set of measures that may be taken. It advised a site based approach (based on a Natura 2000 site or group of sites) to deal with farms and traffic nearby (ranging from reduced speed on highway to reducing the livestock numbers). This approach is favoured over nationwide measures – e.g. national reduction of speed limit.

It is now up to the government to decide which of those measures shall be taken on board. The Minister (LNV) sent a letter (on 4 Oct) to the Parliament indicating the possible short term measures in particular to unblock the pending permitting processes:

- issuing permits for constructions where no Nitrogen is involved
- ensure budget to buy out farms
- lowering Nitrogen levels near Natura 2000 sites by stopping farming
- increase the threshold below which no permit is required.

The concrete measures will be decided upon by the end of the year but some have already been actually taken – e.g. reduced speed limit introduced near the Veluwe National Park.

It is recognized that projects entailing low level emission/deposition individually might have significant cumulative effects. Therefore Art. 6(4) should be used in theory but this is not considered feasible in reality for every single case.

The NL AUT stated that the site management plans set out measures till 2030 to reduce pressures, and are intended to ensure that sites do not deteriorate further. While habitat quality is considered to be stable there is N overload that should be reduced.

The NL authorities intend to:

- Explore the options of IROPI under Article 6(4),
- to introduce a new threshold value for atmospheric nitrogen deposition below which projects will be cumulatively authorised under Article 6(4)
- regulate buying out farms (e.g. if farm A stops its operation only 70% of its emissions can be used for expansion of farm B)

The Commission stated in this regard that under Article 6(4):

- IROPI could be challenging to argue, in particular regarding the alternatives (de-intensification of farming, reducing livestock numbers are indeed alternatives in the long term)
- Compensation has to be additional (compared to measures in the management plan as well as measures to implement Article 6(2)) and have an impact on a site, it has to counteract the impact of Nitrogen on the site.
- Compensations should be within the same biogeographical region impacting the same habitat type but not necessarily be within the same site.

With regard to compensations, the NL AUT asked if e.g. 1000 ha have small deterioration in quality can this be compensated by restoring 1-2 ha of the given habitat in another location? The Commission services indicated that considering the intrinsic uncertainty of compensation measures, there should be overcompensation (e.g. 2 or more times than the impact on the habitat). Habitat by habitat assessment is needed, also considering the reasons for the unfavourable conservation status as indicated in the Art 17 report (whether the unfavourable status is due to insufficient area or insufficient quality of the habitat in existing locations).

NL AUT also asked whether advancing the implementation of conservation measures can be considered as a compensation measure. The Commission services indicated that this logic might be accepted for measures under Article 6(1) but cannot in any case apply to measures needed in view of protecting the sites (ref. Art. 6(2)).

Conclusion:

Based on the information available, the Commission is not able to take any definitive position. There are many open options the NL AUT are considering and no sufficient information is available for a proper assessment of these options. It was agreed that the NL AUT will continue to inform the Commission services about the decisions they intend to take and provide background information

supporting the measures impacted by those decisions. The next occasion for that can be during the meeting of 8 November.

The Commission services further noticed that the impact of the ruling cannot just be a procedural change from the application of Article 6(3) to the PAN to the application of Article 6(4).

2. Follow up to the Dutch dilemmas presented in the Bilateral meeting of October 2018 – Grevelingen and Krammer Volkerak case (see in annex the relevant parts of the minutes of that meeting)

The details of these two cases are included in Annex II of this minutes. The underlying issue of both sites are the presence of both fresh- and saltwater habitats and species that cannot both remain in good condition in the long term in view of expected climate change impacts, natural dynamics and changes in water quality (in WFD terms). This leads to conflicting (conservation) objectives.

Regarding **Grevelingen**, Article 6(4) and (3) is advised to be followed and a subsequent change of the conservation objectives of the site.

The NL AUT explained that **Krammer-Volkerak** is still under designation (conservation objectives have not yet been set) hence a choice needs to be made whether it will be – in the long term – a salt or freshwater site noting that currently it is in reality a freshwater lake – very important for birds requiring freshwater - with remnants of saltmarshes. (It is noted that during the Oct 2018 meeting the NL AUT indicated that tidal movement would be introduced here leading to brackish conditions while now they indicated favouring the maintenance of freshwater habitats and thus expecting a deterioration/disappearance of the remnant saltwater habitats.)

The Commission services stated again that natural dynamics can be taken into account when setting conservation objectives, in particular in this case where such objectives are still to be defined. The Commission services said they will further reflect on the issue of conservation objectives setting (whether it can or cannot entail deterioration of habitats or species as compared to the situation when the site was proposed for designation).

Annexes:

Annex I: List of Participants

Annex II: Extract of minutes of Oct 2018 bilateral meeting regarding Grevelingen and Krammer Volkerak case including the related Power Point slides, and the Power Point slides on the PAN presented during that meeting.

ANNEX I: List of participants

Name	Organisation	Role
5.1.2.e	Min LNV	
5.1.2.e		
5.1.2.e	Min LNV	5.1.2.e
5.1.2.e	Min LNV	5.1.2.e
5.1.2.e	Min EZK	
5.1.2.e	MIN LNV	5.1.2.e
5.1.2.e	Min I&W	
5.1.2.e	Province of Gelderland	
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	5.1.2.e
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	5.1.2.e 3),
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	5.1.2.e
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	5.1.2.e
5.1.2.e	European Commission – DG Environment	5.1.2.e (5.1.2.e)

ANNEX II

Extracts from the Minutes of the Bilateral meeting of October 2018

Dutch dilemmas (Grevelingen and Krammer Volkerak cases)

The afternoon of Day 1 of the bilateral meeting was dedicated to one of the principle challenges facing NL AUT in the implementation of the Birds and Habitats Directives (BHDs) in the Netherlands: the potential conflicts between broader ecosystem restoration objectives and the need to meet Natura 2000 site objectives when they are based on a baseline that relates to an artificial / degraded ecosystem. This dilemma is arising because a number of policy commitments, in particular those related to restoring the ecological dynamics and resilience of mostly estuarine ecosystems, would lead to declines in /deterioration of certain habitats and species for which Natura 2000 sites have been designated.

1. **Grevelingen** (NL4000021/NL4000021, stagnant saltwater lake created after damming former estuary)

*In summary³: 'To counteract low oxygen concentration due to the stagnant conditions, the tide will be reintroduced. This will have positive effects on saltmarshes and intertidal habitats, foraging birds, seals, fish and benthic animals. On the other hand, this will have a negative effect on some terrestrial protected habitats and species [in particular the Fen Orchid (*Liparis loeselii*)].'*

The Commission responded that as a general principle the BHDs were not written to simply maintain the *status quo*, and, therefore, not allowing the restoration of an artificial situation to a more natural one to comply with procedures would defeat their purpose.

NL AUT asked if their proposed way forward to treat the proposed actions as conservation measures under Art 6.1 would be the way to go about this, and the Commission agreed it would if they are measures that address the conservation objectives for the site. The Commission also highlighted that Member States are not obliged to achieve favourable conservation status (FCS) at a site level, but at biogeographical and country level, and it is not always possible to carry out measures at each site that benefit all the species and habitats for which the site was designated. So NL AUT would in this case not contravene their legal duties if, for example, the Fen Orchid declined on the site, but had sufficient opportunities to thrive in other places to achieve or maintain its FCS. However, it would be necessary for the NL AUT to carry out a careful assessment of expected site level effects on habitats and species listed on the Standard Data Form (SDF), and to ensure that reasonable efforts are made to avoid and reduce negative effects on all such listed habitats and species, and then to consider the potential overall impacts on the ability to achieve or maintain their FCS, taking into account the interdependence of the conservation objectives of Natura 2000 sites. Based on this, appropriate changes to the SDF and conservation objectives may be made. For example, although the SDF must list all habitats and species of community interest present at the time of designation, those that do not need conservation measures at the site to maintain/restore their FCS could be not considered as features for which the site has been designated. In that way actions that lead to declines in those species and habitats, such as those resulting from changes in the ecosystem from an artificial to a

³ Taken from brochure

more natural state, may be consistent with the sites' objectives. NL AUT agreed with the views expressed by the Commission but pointed out that some stakeholders may challenge such an interpretation in court.

2. **Krammer-Volkerak** (NL1000021/NL1000021, freshwater lake created after damming former estuary)

In summary: 'to recreate the more natural conditions, salt water influence and tide will be reintroduced. This will have a positive effect on salt marsh habitats and a range of breeding and wintering birds, but on the other hand has a negative effect on several protected freshwater species;'

NL AUT indicated that this case is similar to Grevelingen but this large site (6,000 ha) is very important for the Tufted Duck (*Aythya fuligula*) and significant declines would be expected as a result of the proposed ecosystem changes (which cannot be feasibly avoided or reduced) that could in turn have a detrimental impact on its overall conservation status. Therefore, although the Commission advised that a similar approach as suggested for Grevelingen might be appropriate, there is some uncertainty over whether the proposed changes could be consistent with the conservation objectives for the site. In this situation it might have to be treated as a project (for other objectives, such as water quality), and therefore subject to Article 6.3 and 6.4 requirements for an appropriate assessment, and compensatory measures for unavoidable impacts. If adequate compensation measures are not found the project should not be allowed.

Given the situation the case might therefore need to go to ECJ for a question for a preliminary ruling, and then the Commission would be required to provide an opinion to the Court. NL AUT indicated that BirdLife would in any case most certainly oppose the proposed project in court because of its impacts on Tufted duck; either aiming to prevent the project, or achieve a more ambitious project with full restoration of the estuary.

As this is a complex case with some uncertainty, the Commission offered to give it further consideration and provide written comments on each of the NL AUT cases set out in the presentations.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Tue, 29 Sep 2020 11:34:23 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Bedankt voor jullie reacties. Ik denk o.b.v. de juridische denktank inderdaad dat het beter is om nog even verder te zoeken dan Volkerak-Zoommeer. Ik ga daarmee aan de slag om team Natuurwinstplan. Als je komende tijd ideeën te binnen schieten voor gebieden in / rond Zeeland, dan houd ik mij aanbevolen. Ik zal jullie verder ook op de hoogte houden van de verdere planning van het werkbezoek.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 12:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
 Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Tsja, de juridisch-ecologische denktank van hedenochtend geeft weinig aanleiding om het KV in de schijnwerpers te zetten. De ecologen wezen op het gebied Yerseke Moer waar 700 jaar na inpoldering nog steeds zilte graslanden voorkomen. Dus men vond het een premature discussie om het te gaan hebben over de zogenaamde onhoudbaarheid van zilte graslanden in het KV, naast het zoete meer.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 12:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

5.1.2.e

Eens dat inhoudelijk het Grevelingen verhaal nog steeds goed te vertellen is aan de EC. Maar als het nationaal onhandig uit komt omdat er dan weer een vergrootglas komt op een reeds opgelost probleem, dan moeten we het niet doen.

Alternatief zou evt Krammer-Volkerak kunnen zijn? De vraag is dan wel of je daar dan wel zo'n vergrootglas op wil. Ik kijk ook even naar 5.1.2.e...

Daar zouden we het dilemma zoet-zout kunnen laten zien (voorheen zout gebied, maar nu is zoet ook mooie natuur). Er liggen nog wat zoute habitats, dus met strikte VHR bescherming van behoud van de 'foto' ttv aanmelding). Dus we moeten kiezen (beide kan op termijn niet). Dan gaat het gesprek ook over dat de natuur kan veranderen, en de inzichten over wat je kan bereiken ook. Hoe verhoudt dat zich met de VHR-verplichtingen? Er spelen ook belangen mbt zoetwatervoorziening.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 18:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: Re: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Een goede andere locatie in Zeeland of grens met NB of ZH vind ik prima.

Grevelingen lijkt me idd minder nu

Gr. 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 sep. 2020 om 14:33 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wat bij het zoeken van een mogelijk alternatief nog relevant is, is dat we het bezoek samen met Zeeland organiseren en dat we dus in principe zouden moeten zoeken naar een locatie in die provincie, ook qua combinatie met de andere onderdelen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 14:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

Als er een andere passende locatie is, is dat uiteraard ook prima. Een casus die los van het natuurwinstplan erg speelt (ook vanochtend in coalitieoverleg) is het Wierdense Veld. De minister wil met Brussel in gesprek over proportionaliteit van maatregelen in verhouding tot het bereiken van instandhoudingsdoelstellingen, en dat speelt zeker daar. De vraag is wel of het dan juist wel of niet handig is om daar op bezoek te gaan. 5.1.2.e hoe zie jij dat?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 13:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e @minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Er is een nieuw werkbezoek van Eurocommissaris Sinkevicius in de maak, ter vervanging van het bezoek dat afgelopen maart niet doorging. Wat zijn jullie gedachten over de locatie Grevelingen voor dit werkbezoek? Hieronder mijn advies.

Ik denk dat politiek gezien beter is om te kijken of er een andere locatie dan de Grevelingen mogelijk is voor het onderwerp N2000 / Natuurwinstplan. De Grevelingen komt regelmatig langs in debatten in de Tweede en Eerste Kamer als voorbeeld van een project dat vast zou zijn gelopen op N2000. Het CDA heeft daar eerder ook vragen over gesteld. Omdat de verachting is dat Getij Grevelingen wel door kan binnen N2000-kaders, hebben we intern geadviseerd dat we over de Grevelingen niet acuut met de EC in gesprek hoeven. Dan is het lastig te communiceren als M LNV in februari toch in de Grevelingen met de Eurocommissaris in gesprek is.

Inhoudelijk is het op zich wel uit te leggen: we kunnen daar vertellen hoe we werken aan verbeteringen voor de biodiversiteit en het is ook een gebied waar we kunnen laten zien hoe ruimtelijke ontwikkelingen (Brouwersdam) de natuurlijke processen in de grote wateren hebben veranderd. En voor aanpassingen in de Grevelingen op lange termijn is het Natuurwinstplan ook relevant. Dus puur voor de uitleg aan de EC zou het nog steeds kunnen, maar ik denk dat er voor de communicatie naar politiek en maatschappij misschien een betere plek te vinden is.

In team natuurwinstplan hebben we laatst al even kort zitten denken over alternatieven. Als jullie bovenstaand beeld delen, dan ga ik daarmee verder.

Vandaag eind van de dag stuurt EIA een korte nota de lijn in met het voorstel aan de Minister om in te stemmen met de data van 18 en 19 februari. In die nota hoeft nog geen locatie te staan. Ik heb gevraagd om daar nog even niet de Gevelingen in te noemen. Zie eventueel de bijlage.

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e Zuidwestelijke Delta / juridische aspecten Natuurwinstplan Grote Wateren

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

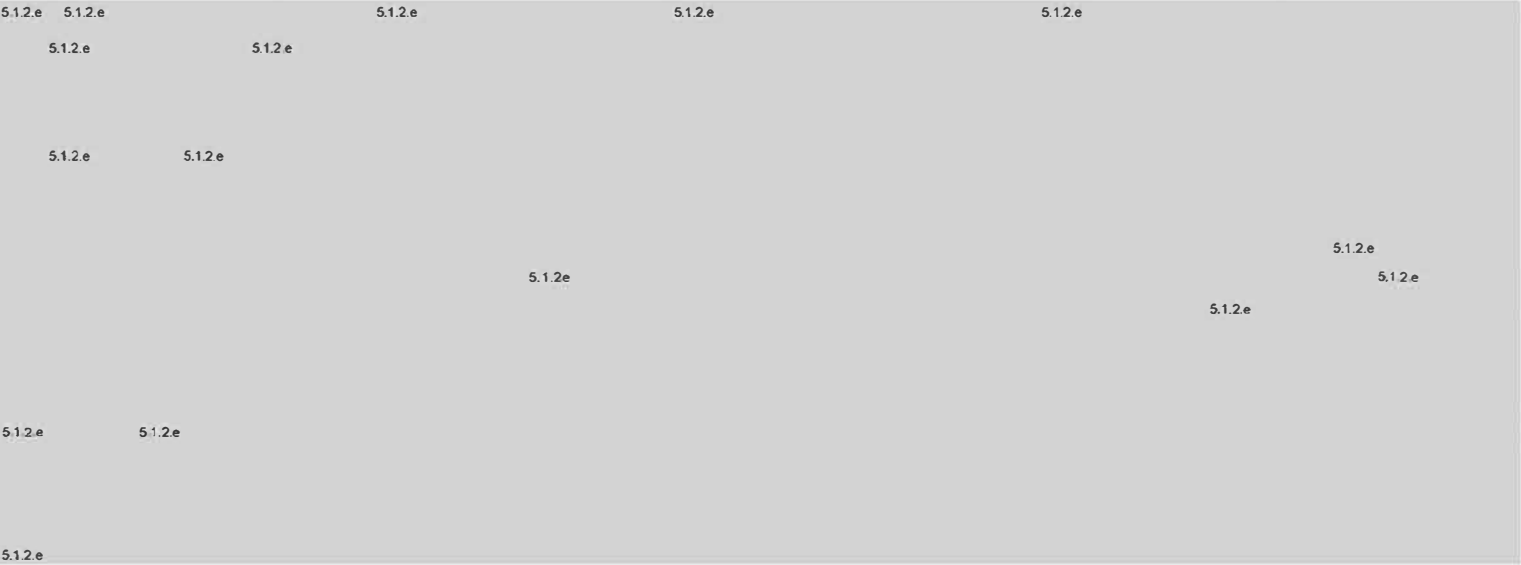
M: 5.1.2.e

Ik had gehoopt hier deze week nog aan toe te komen, maar dat lijkt helaas niet meer te lukken. Is begin volgende week nog op tijd genoeg?

Bijgevoegd wat verslagen/terugkoppelingen van gesprekken die ik met de EC heb gevoerd. 5.1.2e heeft ws een overzicht van de briefwisselingen

Groet,

512e



From: "5.12.e"
Sent: Thu, 15 Oct 2020 10:16:27 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbuza.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000 / proportionaliteit

Ter aanvulling, 5.12.e het bespreken van het onderwerp proportionaliteit is gebaseerd op de gedachte dat het Verdrag betreffende de Europese Unie (art. 5.4) hier een grond voor kan zijn.

Onlangs is (o.a.) hierover nagedacht in een 'juridische denktank' (met o.a. twee hoogleraren natuurbeschermingsrecht). Onze vraag was: "[Eerder] is aangegeven dat Nederland niet is gehouden aan het onmogelijke. Is er een juridische basis voor deze uitspraken? Biedt bijvoorbeeld het evenredigheidsbeginsel uit het Verdrag betreffende de Europese Unie (art. 5.4) die basis, en zo ja: strekt zich dat dan ook uit tot doelen en niet alleen maatregelen?"

Het antwoord wat de denktank gaf, is: "Argumenten als maatschappelijke haalbaarheid, betaalbaarheid, evenredigheid of efficiëntie spelen geen rol bij juridische onderbouwing van onhaalbaarheid. Financiële onhaalbaarheid kan alleen een element zijn bij zeer extreem hoge kosten (bijvoorbeeld vele miljarden). Het evenredigheidsbeginsel uit het Verdrag betreffende de Europese Unie (artikel 5.4) is geen argument om maatregelen niet te nemen, hooguit om ze te temporiseren. Vanuit een brede visie op de kosten en effecten van maatregelen voor doelbereik kan beter beargumenteerd worden wat onevenredige investeringen zijn, dan via een redenering die alleen naar een enkel habitatype kijkt."

Groeten,

5.12.e N2000-team

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 10:31
Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; '5.12.e' <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Hoi 5.12.e

Inmiddels is met 5.12.e afgesproken dat we de opties voor overleg met de EC na het herfstreces bespreken met de directeur Natuur. Het gespreksonderwerp betreft inderdaad een punt, dat nu niet in de richtlijnen staat. In feite vraagt de minister de vrijheid om de VHR-verplichtingen in te perken, door deze te beoordelen op proportionaliteit. Dat hebben we bovendien niet uitgewerkt in objectieve criteria (wanneer staan de kosten niet in verhouding tot de baten?). Lastig verhaal dus. Verwijzing naar een toekomstige evaluatie is dan wellicht het hoogst haalbare.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 17:05
Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; '5.12.e' <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Ha 5.12.e

Dank voor je mail. 5.2.1

5.2.1

Voor wat betreft het gespreksonderwerp (proportionaliteit):

Begrijp ik goed dat de minister eigenlijk wil gaan vragen om iets wat binnen de N2000-regelgeving (nog) niet bestaat? NI proportionaliteit? Als die ruimte nu niet in de regelgeving zit, hoe kan je dan aan een Commissaris (of lid kabinet commissaris) vragen om een dergelijk principe toe te passen? Daarvoor pleiten is ook niet hetzelfde als pleiten voor flexibiliteit *binnen* de N2000-regelgeving. Het is de vraag dan om iets nieuws aan N2000 toe te voegen. Nederland -als land dat hamert op 'better regulation', met daarin impact assessments en evaluaties- kan verwachten dat de Commissie dan ook een dergelijke vraag richting een toekomstige evaluatie verwijst.

Maar misschien heb ik de vraag nog niet scherp.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 17:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik werk aan een A4tje (het is al iets meer) met verschillende opties voor contact met de EC over Natura 2000. De minister gaf aan dit graag meteen politiek te willen maken, en niet ambtelijk op te willen bouwen. Desondanks vraagt 5.1.2.e om een paar opties in een korte notitie, die zij met 5.1.2.e kan bespreken. Zoals: wie naar Brussel (minister of toch eerst 5.1.2.e), met wie in Brussel te spreken (Sinkevicius, Samsom, Timmersmans, Von der Leyen, of in het geval van 5.1.2.e de DG ENVI), specifieke afspraak of meekoppelen met ander moment, en hoe specifiek de inhoud te maken.

Bijgaand een concept. Mocht je aanvullingen/wijzigingen hebben dan hoor ik dat graag uiterlijk maandag. Specifiek voor 5.1.2.e (of 5.1.2.e) de vraag wanneer we eerder met de EC in gesprek zijn geweest, op welk niveau en over welk N2000-aspect.

Groet,

5.1.2.e

Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Aanleiding

In de kabinetsreactie op de doorlichting Natura 2000 staat dat Nederland in overleg blijft met de Europese Commissie (EC) over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Er zijn verschillende opties denkbaar voor de insteek van dit overleg.

Politiek of ambtelijk?

De minister gaf aan contact met de EC graag meteen politiek te willen maken, en niet ambtelijk op te willen bouwen. Mogelijke gesprekspartners voor haar zijn:

- Eurocommissaris Sinkevičius (Milieu, Oceanen en Visserij)
- Eurocommissaris Frans Timmermans (eerste vicevoorzitter, Europese Green Deal)
- Diederik Samsom (kabinetschef van Frans Timmermans)
- Voorzitter EC Ursula von der Leyen

De kans dat iets bereikt kan worden met een gesprek met de EC is uiterst gering. Nederland heeft juist in het Natura 2000-dossier geen gunstige positie, omdat we niet al onze verplichtingen nakomen en steeds op zoek zijn naar rek en ruimte in de regelgeving. Bovendien heeft de EC in 2016 de Vogel- en Habitatrichtlijn geëvalueerd en 'fit for purpose' bevonden. De EC wil dat de implementatie door de lidstaten verbeterd wordt, waarbij wordt ingezet op naleving en betere integratie van natuurdoelstellingen in andere beleidsgebieden. Dit pleit er niet voor om een afspraak gelijk op politiek niveau te maken, zeker niet met de hoogste in rang. 5.2.1

5.2.1

Alternatief zou zijn om toch ambtelijk een gesprek te arrangeren tussen DG 5.1.2.e en 5.1.2.e (sinds september 2020 DG-ENVI). Het is echter gebruikelijk dat voor een ambtelijk gesprek eerst bij de PV in Brussel wordt afgetast met wie dit kan worden gevoerd. Afhankelijk van de reactie (medewerkersniveau of directieniveau) wordt de delegatie van LNV daarop afgestemd.

Specifieke afspraak of meekoppelen?

Voor een gesprek zal in het algemeen een specifieke afspraak moeten worden gemaakt. Voor een gesprek met Sinkevičius is het ook mogelijk om te zoeken naar koppeling met een andere afspraak. Mogelijk komt hij eind oktober of begin november naar Scheveningen i.v.m. het visserijdossier en Brexit. Niet duidelijk is of dat doorgaat, mede in verband met covid-19. Ook zijn er voor de minister mogelijkheden om hem te spreken en marge van de Landbouw- en Visserijraad. Er wordt ook een werkbezoek van Sinkevičius gepland aan een Natura 2000-gebied in Zeeland met de minister en de staatssecretaris van IenW (18 of 19 februari). Omdat een gesprek over Natura 2000 waarschijnlijk niets oplevert, lijkt het onverstandig om op politiek niveau een afspraak te maken over uitsluitend dit onderwerp.

Gespreksonderwerp

Het gesprek met de EC kan over drie onderwerpen worden gevoerd:

1. Flexibiliteit

Nederland zoekt naar flexibiliteit in de kaders van Natura 2000 waardoor doelen op gebiedsniveau en/of landelijk niveau concreet bijgesteld kunnen worden om een landelijk gunstige staat van instandhouding beter te realiseren. Hierbij lopen we aan tegen het verslechteringsverbod, dat behoud van de natuurkwaliteit en omvang van habitats ten tijde van aanmelding (2004) als minimumvoorwaarde stelt. Dit wringt soms met een meer ontwikkelgerichte benadering. In de toekomst zou vanwege nieuwe inzichten over het tempo of de omvang van klimaatverandering kunnen blijken dat bepaalde doelen niet langer haalbaar zijn. Hiervoor zijn nog geen concrete voorbeelden voorhanden, maar dat kan in 2021 wel volgen uit het Natuurwinstplan Grote Wateren en/of het strategisch plan Natura 2000.

2. Proportionaliteit in casus Wierdense Veld

Over proportionaliteit van maatregelen staat in de kabinetsreactie op de doorlichting Natura 2000 dat het kabinet voorbeelden ziet van gebieden, waarbij de omvang van de ingrepen en de

zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. Het Wierdense Veld is een concreet voorbeeld waarbij de vraag wordt gesteld of de benodigde investeringen nog proportioneel zijn. De provincie Overijssel heeft beraamd dat voor dit 420 ha grote gebied 39,5 mln aan investeringen moeten worden gepleegd, om het hoogveen te behouden. De kosten voor Wierdense Veld zijn hoog, doordat op de korte en middellange termijn de aanwezige drinkwaterwinning niet verplaatst of verminderd kan worden. Vermindering van drinkwaterwinning wordt beschouwd als een maatregel die nu niet passend is, ook al zou dit tot hoogveenherstel kunnen leiden. Nu zijn alleen nog de kosten in beeld van maatregelen die verslechtering voorkomen. Er is op dit moment niet bekend wat er in de toekomst extra nodig is om de verbeterdoelstelling voor het gebied te realiseren. De drinkwateropgave in Overijssel in relatie tot klimaat vraagt op lange termijn om een herinrichting van de winningen, die ook kansen biedt voor de natuur in Wierdense Veld. Een gesprek over proportionaliteit in deze casus is vooral politiek gemotiveerd vanuit een gering draagvlak voor vernattingsmaatregelen. Hiervoor is geen juridische of technische onderbouwing. Een gesprek aan de hand van deze casus heeft als risico dat dit vertragend zal werken op de besluitvorming van de provincie Overijssel over het maatregelenpakket voor dit gebied. Er zal dan eerst worden afgewacht of 'het allemaal wel moet van Brussel'.

3. Proportionaliteit algemeen

Een gesprek over proportionaliteit kan algemeen worden gehouden (over toepassing van dit principe). Daarbij kan nog onderscheid worden gemaakt in proportionaliteit van maatregelen voor het bereiken van verbeterdoelstellingen en voor maatregelen ter voorkoming van verslechtering (behoud). Voor verbeterdoelstellingen is er ruimte om van niet-proportionele maatregelen af te zien (met een lager ambitieniveau als gevolg), dan wel om moeilijke maatregelen te temporiseren. Die ruimte is in Nederland volop benut. Voor het voorkomen van verslechtering laat de Habitatrichtlijn vrijwel geen ruimte voor (bijv. financiële) proportionaliteitsoverwegingen. In het licht van de niet bereikte biodiversiteitsdoelen zal de EC weinig begrip hebben voor een gesprek hierover.

Omdat de casus Wierdense Veld niet goed onderbouwd kan worden en er m.b.t. flexibiliteit nog geen concrete casus is, ligt het voor de hand om het gesprek met de EC algemeen te houden.

Met of zonder de provincie Overijssel?

Afhankelijk van de vraag hoe concreet het gespreksonderwerp wordt gemaakt (voorbeeld Wierdense Veld), kan het zinvol zijn om de provincie Overijssel te vragen deel te nemen aan het overleg. Mogelijk is het lastiger om de provincie Overijssel aan te haken bij een gesprek dat meegekoppeld wordt met een andere afspraak.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 27 Oct 2020 16:36:50 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minlnv.nl>
Subject: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Dank voor je reactie 5.1.2.e (ik heb de slotparagraaf van de brief nu ook gelezen 😊).

Op mijn actielijst staat om het overzicht van (mijn) gesprekken met Brussel te maken.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Ha 5.1.2.e

Dank voor jouw suggesties! Detail bij jouw 1^e opmerking: ook in de brief over de doorlichting wordt flexibiliteit genoemd als gespreksonderwerp voor overleg met de EC (slotparagraaf brief). Verder heb ik alles verwerkt in bijgaande versie. Die lever ik nu aan bij 5.1.2.e zodat ze dit met 5.1.2.e kan bespreken. Mijn vraag over de eerdere overleggen met Brussel blijft relevant, maar dat kunnen we ook meenemen bij de volgende stap in de voorbereiding van een overleg.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Ha 5.1.2.e

Hierbij ten langen leste mijn suggesties voor het A4.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 17:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik werk aan een A4tje (het is al iets meer) met verschillende opties voor contact met de EC over Natura 2000. De minister gaf aan dit graag meteen politiek te willen maken, en niet ambtelijk op te willen bouwen. Desondanks vraagt 5.1.2.e om een paar opties in een korte notitie, die zij met 5.1.2.e kan bespreken. Zoals: wie naar Brussel (minister of toch eerst 5.1.2.e), met wie in Brussel te spreken (Sinkevicius, Samsom, Timmersmans, Von der Leyen, of in het geval van 5.1.2.e de DG ENVI), specifieke afspraak of meekoppelen met ander moment, en hoe specifiek de inhoud te maken.

Bijgaand een concept. Mocht je aanvullingen/wijzigingen hebben dan hoor ik dat graag uiterlijk maandag. Specifiek voor 5.1.2.e (of 5.1.2.e) de vraag wanneer we eerder met de EC in gesprek zijn geweest, op welk niveau en over welk N2000-aspect.

Groet,

5.1.2.6

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 27 Oct 2020 17:53:01 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minlnv.nl>
Subject: RE: voorbereiding contact EC over N2000

Dag 5.1.2.e

Dank, mooie notitie! Ik zet 'm door naar 5.1.2.e en houd jou en 5.1.2.e daarbij in cc. Ik kan me voorstellen dat 5.1.2.e er over verder wil spreken, of juist meteen zegt er een nota voor de minister van te maken. We horen wel wat zijn voorkeur heeft.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding contact EC over N2000

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand een korte notitie (voor overleg met 5.1.2.e) met opties voor contact met de EC over N2000. De notitie is afgestemd met 5.1.2.e en 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 18:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding contact EC over N2000

Hoi 5.1.2.e

Mooi dat je al met 5.1.2.e hebt gesproken. De minister gaf aan dit graag meteen politiek te willen maken, en niet ambtelijk op te willen bouwen. Maar het lijkt me niet verkeerd toch een paar opties kort op papier te zetten en die met 5.1.2.e te bespreken. En met opties bedoel ik dan: wie naar Brussel (minister of toch eerst 5.1.2.e), met wie in Brussel te spreken (Sinkevicius, Samsom, Timmersmans, Von der Leye, of in het geval van 5.1.2.e de DG ENVI), specifieke afspraak of meekoppelen met ander moment, en hoe specifiek de inhoud te maken.

Zou je hier een A4'tje van kunnen maken? Ik denk dat 5.1.2.e of 5.1.2.e het beste zicht heeft op wat er wel en niet al ambtelijk met de EC is gewisseld.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 10:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: voorbereiding contact EC over N2000

Hoi 5.1.2.e

Ik heb met 5.1.2.e (EIA) de opties besproken voor contact met de EC over proportionaliteit en flexibiliteit. De eerste vraag is of we dit gelijk op politiek niveau willen insteken of eerst ambtelijk. 5.2.1 Dat zou gelijk publiek zichtbaar zijn als de minister het gesprek met Sinkevicius zou aangaan. Dat zou ervoor pleiten om dat niet te doen, maar hebben we een beeld van wat de minister zelf wil? Ook is het zo dat Sinkevicius mogelijk eind oktober of begin november naar Scheveningen komt ivm het visserijdossier en Brexit. Niet duidelijk is of dat doorgaat, mede in verband met covid-19. Ook is er eind volgende week LV-raad, waar zij en marge de EU commissaris zou kunnen spreken. En natuurlijk is er nog een bezoek van Sinkevicius in voorbereiding, dat begin februari zou moeten plaatsvinden in een gebied in Zeeland.

Als we een gesprek eerst ambtelijk willen insteken, dan wordt eerst via de PV afgetast wie onze ambtelijke gesprekspartner(s) zou kunnen zijn in Brussel. De LNV-delegatie wordt daarop afgestemd (DG-niveau, of lager).

Voor de voorbereiding moet ik – behalve een beschrijving van het gespreksonderwerp – ook een overzicht hebben van de contacten die er al zijn geweest met Brussel. Dat overzicht heb ik niet. Zijn er nota's/verslagen van deze eerdere gesprekken beschikbaar, waar ik die informatie uit kan halen?

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 2 Nov 2020 15:13:27 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Notitie proces richting Brussel op N2000
Attachments: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000.docx

Dag 5.1.2.e

Mogelijk is onderstaande mail aan je aandacht ontsnapt. Lukt het je hier alsnog naar te kijken?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minInv.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: Notitie proces richting Brussel op N2000

Dag 5.1.2.e

Bijgaande notitie van 5.1.2.e schetst een aantal opties voor hoe nu verder richting Brussel op het dossier N2000. De notitie is afgestemd met EIA. We horen graag hoe jij hier in staat, en of je er eerst verder over wilt spreken, of dat je (met een nota-versie van de notitie) richting de minister wilt.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minInv.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 16 Nov 2020 16:39:51 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000
Attachments: DOMUS-20282204-v1-voorstel_voor_contact_met_EC_over_Natura_2000.docx

Hoi 5.1.2.e

Het is even stil geweest rond de voorbereidende acties voor contact met de EC over N2000. Inmiddels zijn de verschillende opties besproken met 5.1.2.e en 5.1.2.e. Er is mij gevraagd om de notitie met de diverse opties om te schrijven tot een nota voor de minister, met het advies om toch eerst ambtelijk een gesprek te laten organiseren. Het onderwerp moet dan zijn flexibiliteit in de N2000 kaders in het algemeen (want er zijn nog geen concrete voorbeelden) en proportionaliteit van maatregelen adhv casus Wierdense Veld. Het idee is dat Overijssel ook zelf deelneemt aan de gesprekken met de EC. In de nota leggen we de minister geen opties voor, maar een advies met 1 lijn. Bijgaand de concept nota die voor medeparaaf weer naar 5.1.2.e zal gaan. Ik hoor graag of jij nog opmerkingen bij dit concept hebt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 10:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Hoi 5.1.2.e

Inmiddels is met 5.1.2.e afgesproken dat we de opties voor overleg met de EC na het herfstreces bespreken met de directeur Natuur. Het gespreksonderwerp betreft inderdaad een punt, dat nu niet in de richtlijnen staat. In feite vraagt de minister de vrijheid om de VHR-verplichtingen in te perken, door deze te beoordelen op proportionaliteit. Dat hebben we bovendien niet uitgewerkt in objectieve criteria (wanneer staan de kosten niet in verhouding tot de baten?). Lastig verhaal dus. Verwijzing naar een toekomstige evaluatie is dan wellicht het hoogst haalbare.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 17:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Ha 5.1.2.e

Dank voor je mail. Opmerkelijk 5.2.1 Zeker ook de succeskans die jullie -mi terecht- schetsen.

Voor wat betreft gewsprekspartners:

- Ik schat de mogelijkheden voor een Commissaris- gesprek met Sinkevicius als realistisch: daar praat ze vaker mee, oa en marge van de Landbouw- en Visserijraad. Timmermans is wellicht al een trapje te hoog, en VdL is onrealistisch hoog.
- Ze heeft vorige jaar een gesprek met Samsom gehad. Ik begrijp dat dit een goed gesprek was. Dit ging vooral over groene doelen (CO2 mn).
- Sinkevicius is de verantwoordelijk commissaris. Het lijkt me niet netjes om, zonder het eerst met de verantwoordelijke te bespreken, dit adresseren bij iemands aanstuurder (Timmermans is aansturend op Sinkevicius). Het lijkt me zelfs mogelijk dat het contraproductief werkt.

Voor wat betreft het gespreksonderwerp (proportionaliteit):

Begrijp ik goed dat de minister eigenlijk wil gaan vragen om iets wat binnen de N2000-regelgeving (nog) niet bestaat? NI proportionaliteit? Als die ruimte nu niet in de regelgeving zit, hoe kan je dan aan een Commissaris (of lid kabinet commissaris) vragen om een dergelijk principe toe te passen? Daarvoor pleiten is ook niet hetzelfde als pleiten voor flexibiliteit *binnen* de N2000-regelgeving. Het is de vraag dan om iets nieuws aan N2000 toe te voegen. Nederland -als land dat hamert op 'better regulation', met daarin impact assessments en evaluaties- kan verwachten dat de Commissie dan ook een dergelijke vraag richting een toekomstige evaluatie verwijst. Maar misschien heb ik de vraag nog niet scherp.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 17:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

Onderwerp: Opties voor contact met de Europese Commissie over Natura 2000

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik werk aan een A4tje (het is al iets meer) met verschillende opties voor contact met de EC over Natura 2000. De minister gaf aan dit graag meteen politiek te willen maken, en niet ambtelijk op te willen bouwen. Desondanks vraagt 5.1.2.e om een paar opties in een korte notitie, die zij met 5.1.2.e kan bespreken. Zoals: wie naar Brussel (minister of toch eerst 5.1.2.e), met wie in Brussel te spreken (Sinkevicius, Samsom, Timmersmans, Von der Leyen, of in het geval van 5.1.2.e de DG ENVI), specifieke afspraak of meekoppelen met ander moment, en hoe specifiek de inhoud te maken.

Bijgaand een concept. Mocht je aanvullingen/wijzigingen hebben dan hoor ik dat graag uiterlijk maandag. Specifiek voor 5.1.2.e (of 5.1.2.e) de vraag wanneer we eerder met de EC in gesprek zijn geweest, op welk niveau en over welk N2000-aspect.

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 16 Nov 2020 17:29:55 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: DOMUS-20282204-v1-voorstel_voor_contact_met_EC_over_Natura_2000
Attachments: DOMUS-20282204-v1-voorstel_voor_contact_met_EC_over_Natura_2000.docx

Ha 5.1.2.e

Mooi, deze poging. Werken we graag aan mee. Lijkt ons nl van belang voor ook andere LNV-onderwerpen (eerste ambtelijke overleg over mestderogatie start deze week ook weer bv).

Ik heb dit gelezen alsof ik in de schoenen van de minister en van de Commissie stond en langs die lijnen commentaar proberen te geven. Wellicht daarom hard van toon, wat niet de bedoeling is. Altijd bereid om er teksten te sparren.

Gr,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 17 Nov 2020 16:44:49 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: DOMUS-20282204-v1-voorstel_voor_contact_met_EC_over_Natura_2000
Attachments: DOMUS-20282204-v1-voorstel_voor_contact_met_EC_over_Natura_2000.docx

Ha 5.1.2.e

Dank weer voor je snelle reactie en tekstvoorstellen. Ik heb ze verwerkt in bijgevoegde versie die ik nu de lijn in ga doen.
Ben benieuwd naar de reactie van de minister.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 17:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: DOMUS-20282204-v1-voorstel_voor_contact_met_EC_over_Natura_2000

Reeds gedeeld

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 9 Dec 2020 09:36:23 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: voorbereiding gesprek EC flexibiliteit/proportionaliteit N2000

Dag 5.1.2.e

Goeie. Ik vind het helemaal prima als jij dat doet. Wel handig als 5.1.2.e en ik in cc staan.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 9 december 2020 09:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek EC flexibiliteit/proportionaliteit N2000

Kan ik zelf dat mailtje aan 5.1.2.e sturen, of wil jij dat doen? Dat was voor mij niet duidelijk uit jouw bericht.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 18:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek EC flexibiliteit/proportionaliteit N2000

Dag 5.1.2.e

Dank, is voor mij een logisch verhaal. Ook wat betreft hoe snel en diep we de concrete casus in moeten brengen.

Voor het vervolg zou ik praktisch zijn: met niet al te veel werk uit onderstaande knippen-plakken en een mailtje voor 5.1.2.e maken.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2e
5.1.2e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2e @minezk.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 17:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minlnv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek EC flexibiliteit/proportionaliteit N2000

Dag 5.1.2e

Even een terugmelding van het gesprek met 5.1.2e en 5.1.2e

- DG-ENVI 5.1.2e is sinds september in functie. De ervaring met deze DG is dat zij graag wil begrijpen hoe het beleid van de lidstaten in elkaar zit. Uit het gesprek dat zij gisteren met 5.1.2e had, kon worden opgemerkt dat zij open staat voor een gesprek over ons stikstofbeleid i.r.t. de VHR-verplichtingen.
- 5.1.2e heeft nog niet eerder met deze DG gesproken. 5.1.2e drong erop aan dat een eerste gesprek vooral in het teken moet staan van het opbouwen van een goede werkrelatie, met het stikstofbeleid als hoofdonderwerp van het gesprek.
- Het is niet raadzaam om in een eerste gesprek een casus uit te diepen. Er kan wel worden aangekondigd dat er in het kader van stikstofbeleid/Natura 2000 concrete issues zijn die we een volgende keer nader willen bespreken. De gedeputeerde kan in dat eerste gesprek ook kort de casus Wierdense Veld toelichten. De casus verder bespreken zal tot niets anders leiden dan een slechte start van de werkrelatie van 5.1.2e met deze DG. Zij zal zich niet laten verleiden tot uitspraken over de casus en het woord geven aan haar medewerkers, die vervolgens alleen maar kunnen aangeven wat er wel/niet kan op grond van de VHR. 5.1.2e had liever gezien dat Overijssel niet deelneemt aan een eerste gesprek, maar begrijpt dat daarover afspraken zijn gemaakt.
- Wat betreft de delegatie: verwacht wordt dat DG-ENVI met twee medewerkers deelneemt aan een gesprek. Dat betekent dat wij onze delegatie ook beperkt moeten houden. Het is daarom wenselijk dat vanuit Overijssel alleen de gedeputeerde deelneemt. Met 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e zitten we dan al op vier + de plv PV 5.1.2e. Als er nog iemand bij kan, dan heb jij een grotere meerwaarde dan ik, zeker als de focus in het gesprek komt te liggen op stikstofbeleid. Bovendien spreek jij vast beter Engels.
- Er is een strakke rolverdeling nodig tijdens het gesprek. Met 1 persoon die een toelichting geeft op het beleid (kan met ppp) en 5.1.2e als gesprekspartner van de DG-ENVI.

Hoe verder?

- Bovenstaande lijn moet met 5.1.2e (en natuurlijk eerst 5.1.2e) worden besproken. Doen we dat via een nota, of gebruiken we een informelere weg om dit voor te leggen?
- Indien 5.1.2e akkoord is met het organiseren van een kennismakingsgesprek met de DG-ENVI over stikstofbeleid i.r.t. Natura 2000, waaraan ook de gedeputeerde van Overijssel deelneemt, dan zal een overleg worden ingepland.
- Als het stikstofbeleid het hoofdonderwerp van het gesprek wordt, moet ook DGS worden betrokken bij de voorbereiding.
- Na het gesprek op DG-niveau kan een gesprek worden georganiseerd tussen de minister en Sinkevicius. Dat zou kunnen plaatsvinden gekoppeld aan het werkbezoek van Sinkevicius aan NL op 18/19 februari. Waarschijnlijk gaat dit werkbezoek niet door, omdat M IenW verhinderd is. Maar dan moet het mogelijk zijn om op één van deze dagen ruimte in de agenda's te vinden voor een videogesprek tussen de minister, Sinkevicius en de CdK van Overijssel.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 16:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek EC flexibiliteit/proportionaliteit N2000

Dag 5.1.2e

Ik ben benieuwd wat 5.1.2e vindt van het idee om meteen op DG-niveau in te steken. Dat is niet gebruikelijk, maar nu wel een uitdrukkelijke wens.

Wat betreft de delegatie: die moeten we ook afstemmen op de delegatie aan de kant van de EC. Hoe groter de (verwachte) groep aan hun kant, hoe groter de groep aan onze kant. 5.1.2.e en 5.1.2.e lijken me heel wenselijk, iemand als 5.1.2.e plus uiteraard 5.1.2.e ook. En dan moeten we maar zien waar ruimte voor is. Op zich ben ik er zelf ook graag bij, maar ik zou het jou ook wel gunnen dit mee te maken. En de PV is er vast ook graag bij.

Afijn, het lijkt me goed dit morgen ook te verkennen.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage
.....

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

Secretariaat: 5.1.2.e [@minezk.nl](mailto:5.1.2.e@minezk.nl)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 14:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: voorbereiding gesprek EC flexibiliteit/proportionaliteit N2000

Dag 5.1.2.e

Ik heb morgen een overleg met 5.1.2.e en 5.1.2.e over de organisatie van een ambtelijk gesprek met de EC over N2000. Insteek is een gesprek op DG-niveau, waaraan ook de gedeputeerde van Overijssel deelneemt. Mogelijk moet daaraan voorafgaand eerst nog een gesprek op lager niveau worden georganiseerd.

Wie van ons wil je in de delegatie voor deze gesprekken meenemen? Ik neem aan dat jijzelf deelneemt en dan ook 5.1.2.e en 5.1.2.e zoals de vorige keren? Het is voor mij nog niet zo vanzelfsprekend dat ik ook deelneem, maar daar hebben we het nog niet over gehad. Ik hoor graag wat jouw gedachten hierover zijn.

Groet,

5.1.2.e



TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied
Cluster Natura 2000

Auteur

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Datum

17 november 2020

Kenmerk

DGNVLG-NP / 20282204

BHM: 20286896

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

DG NVLG

5.1.2.e

Natuur, Directeur

5.1.2.e

Natuur, MT-Lid

5.1.2.e

EIA, MT-Lid

5.1.2.e

BPZ

5.1.2.e

Aanleiding

Op 13 oktober jl. is een kabinetsreactie op de doorlichting Natura 2000 naar de Tweede Kamer gestuurd (Kamerstuk 32 670, nr. 200). Hierin staat dat Nederland in overleg blijft met de Europese Commissie (EC) over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Met deze nota wordt u geadviseerd over de wijze waarop dit overleg met de EC kan worden ingestoken.

Advies

- U wordt geadviseerd om overleg met de EC (hoog)ambtelijk op te laten bouwen, indien noodzakelijk gevolgd door een gesprek op politiek niveau.
- Het overleg kan gaan over flexibiliteit in de kaders van Natura 2000 in algemene zin. Op korte termijn is hiervoor geen concrete casus voorhanden.
- Een tweede onderwerp is proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000. Dit vraagstuk is aan de orde bij het gebied Wierdense Veld.
- In verband met de casus Wierdense Veld is het voorstel om samen met de provincie Overijssel het gesprek met de EC te voeren. Dit moet vooraf aan de EC worden voorgelegd.

Kernpunten

- U heeft aangegeven dat u contact met de EC graag meteen politiek wil maken. Het is echter ongebruikelijk om direct naar politiek niveau te escaleren zonder de problematiek eerder ambtelijk besproken te hebben en op dat niveau geprobeerd te hebben om tot een oplossing te komen. De kans op politiek succes is niet groot en zal met een adequate ambtelijke opbouw niet substantieel verbeteren. Aangezien het relevante DG en de relevante Commissaris ook verantwoordelijk zijn voor andere gevoelige dossiers voor LNV, zoals (puls)visserij en nitraat-derogatie, is relatiebeheer ook een factor van belang.
- Na een ambtelijk gesprek dat gevoerd zou kunnen worden door DG 5.1.2.e en de DG-ENVI 5.1.2.e zou u een afspraak kunnen maken

Ontvangen BPZ

voor een overleg met commissaris Sinkevičius die verantwoordelijk is voor dit dossier. Dit kan in een separaat gesprek of als toevoeging aan de agenda voor zijn voorgenomen bezoek aan Nederland op 18/19 februari 2021.

- Het gesprek met de EC kan worden gevoerd over flexibiliteit in het algemeen en proportionaliteit van de maatregelen voor het gebied Wierdense Veld in het bijzonder.
- Flexibiliteit:
 - Nederland zoekt naar flexibiliteit in de kaders van Natura 2000 waardoor doelen op gebiedsniveau en/of landelijk niveau concreet bijgesteld kunnen worden om een landelijk gunstige staat van instandhouding beter te realiseren.
 - Hierbij lopen we aan tegen het verslechteringsverbod, dat behoud van de natuurkwaliteit en omvang van habitats ten tijde van aanmelding (2004) als minimumvoorwaarde stelt. Dit wringt soms met een meer ontwikkelgerichte benadering.
 - In de toekomst zou vanwege nieuwe inzichten over het tempo of de omvang van klimaatverandering kunnen blijken dat bepaalde doelen niet langer haalbaar zijn. Hiervoor zijn nog geen concrete voorbeelden voorhanden, maar dat kan in 2021 wel volgen uit het Natuurwinstplan Grote Wateren en/of het strategisch plan Natura 2000.
- Proportionaliteit in casus Wierdense Veld:
 - Over proportionaliteit van maatregelen staat in de kabinetsreactie op de doorlichting Natura 2000 dat het kabinet voorbeelden ziet van gebieden, waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan.
 - Het gesprek over proportionaliteit kan worden gevoerd aan de hand van de casus Wierdense Veld. Centrale vraag is of er een grens zit aan de resultaatsverplichting ten aanzien van een (of meer) instandhoudingsdoelstelling(en) van een gebied. Wanneer is de geleverde inspanning genoeg geweest en kan worden vastgesteld dat het niet langer reëel is om de Europese verplichtingen voor één of meer doelen in een gebied na te komen?
 - Een gesprek over proportionaliteit in de casus Wierdense Veld is vooral politiek gemotiveerd vanuit een gering draagvlak voor vernattingsmaatregelen. Hiervoor is geen juridische of technische onderbouwing.
 - Een gesprek aan de hand van deze casus heeft als risico dat dit vertragend zal werken op de besluitvorming van de provincie Overijssel over het maatregelenpakket voor dit gebied. Er zal dan eerst worden afgewacht of 'het allemaal wel moet van Brussel'.
- Gewenst resultaat van een gesprek met de EC is dat discussie over flexibiliteit en proportionaliteit op de agenda komt en – bijvoorbeeld in het kader van een evaluatie – verder wordt uitgewerkt. Mogelijk leidt dit op de langere termijn tot succes. Met de casus Wierdense Veld willen we overbrengen dat er grenzen zitten aan de verplichtingen die uit de richtlijnen volgen. De verwachting is echter niet dat de EC zich laat verleiden hier uitspraken over te doen.

- In verband met de casus Wierdense Veld wordt u geadviseerd gezamenlijk met de provincie Overijssel de gesprekken met de EC voor te bereiden en te voeren. Dit kan door Gedeputeerde **5.1.2e** (portefeuille landbouw en natuur) te vragen deel te nemen aan een gesprek op DG-niveau en de **5.1.2e** te vragen deel te nemen aan een gesprek dat u met commissaris Sinkevičius voert. Omdat de EC als stelregel heeft dat zij alleen met de verantwoordelijke lidstaat spreekt, moet dit vooraf aan hen worden voorgelegd.

Toelichting

- Voordat een ambtelijk gesprek plaatsvindt, wordt eerst bij de PV in Brussel afgetast met wie dit kan worden gevoerd. Afhankelijk van de reactie wordt de delegatie van LNV daarop samengesteld. Vooralsnog gaan wij ervan uit dat een gesprek op DG-niveau mogelijk moet zijn.
- De provincie Overijssel heeft geraamd dat voor het Wierdense Veld (420 ha groot) €39,5 mln aan investeringen moeten worden gepleegd, om het hoogveen te behouden. De kosten voor Wierdense Veld zijn hoog, doordat op de korte en middellange termijn de aanwezige drinkwaterwinning niet verplaatst of verminderd kan worden. Vermindering van drinkwaterwinning wordt beschouwd als een maatregel die nu niet passend is, ook al zou dit tot hoogveenherstel kunnen leiden. Nu zijn alleen nog de kosten in beeld van maatregelen die verslechtering voorkomen. Er is op dit moment niet bekend wat er in de toekomst extra nodig is om de verbeterdoelstelling voor het gebied te realiseren. De drinkwateropgave in Overijssel in relatie tot klimaat vraagt op lange termijn om een herinrichting van de winningen, die ook kansen biedt voor de natuur in Wierdense Veld.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>
Sent: Fri, 11 Dec 2020 10:26:20 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Ha 5.1.2.e

Ik heb bij 5.1.2.e die het gesprek 5.1.2.e heeft voorbereid, de raag uitstaan of je haar dossier mag gebruiken als format. De onderwerpen zijn verschillend en 5.1.2.e zal wellicht op een andere wijze willen worden voorbereid dan 5.1.2.e maar het is iig een mooi startpunt. Jij hebt misschien een beter beeld van 5.1.2.e zn wensen en anders zijn secretariaat.

Zodra ik het dossier heb en het in DOMUS ook voor jou is vrijgegeven, geef ik bericht.

Overigens lijkt het er nu op dat het bezoek van Sink aan NL toch plaats zal vinden op 18/19 feb, dus dat we met de planning van Fink-Osinga toch moeten uitgaan van die data voor de volgtijdelijkheid. In het dossier dat 5.1.2.e / 5.1.2.e maakt voor dat bezoek kan dan de afronding worden geregeld.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Verzonden: vrijdag 11 december 2020 09:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Ja, klopt. Bvk webex meeting, dat heeft bij de CIE de voorkeur.

Gr, 5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: vrijdag 11 december 2020 09:09
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: Re: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag 5.1.2.e

Ik zal het secretariaat van 5.1.2.e om een aantal opties vragen. Nog even voor de zekerheid: het gaat dan om een video conference?

Groet,

5.1.2.e

Op 10 dec. 2020 om 21:05 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1.2.e

Dank voor je bericht en snelle opvolging. Klinkt ook goed ook wat betreft de deelname van de gedeputeerde uit Overijssel. Als je mij 2 of 3 timeslots kunt geven waarop 5.1.2.e een uur beschikbaar heeft in januari voor dit gesprek, dan maken wij een afspraak met DG 5.1.2.e Ik zal plv PV 5.1.2.e ook bijpraten en het zou goed zijn als hij ook aan dit gesprek kan deelnemen.

Wat voorbereidingen dossier betreft neem ik aan dat 5.1.2.e daar nog wel op reageert.

Groet, 5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: woensdag 9 december 2020 11:10

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Subject: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb ons voorstel voor een eerste gesprek met DG-ENVI aan 5.1.2.e voorgelegd. Hij is akkoord met het organiseren van een gesprek dat vooral in het teken staat van het opbouwen van een goede werkkrelatie, waarbij het stikstofbeleid i.r.t. de VHR-verplichtingen het hoofdonderwerp wordt.

Er bleek ruis op de lijn te zijn wat de deelname van Overijssel betreft. 5.1.2.e geeft aan dat het niet zijn bedoeling is dat de gedeputeerde deelneemt aan een eerste gesprek met de DG-ENVI (hoewel we dat wel zo in de adviesnota voor de minister hadden opgeschreven). De gedeputeerde zou wel moeten deelnemen aan een vervolgesprek met de minister en Sinkevicius.

Er kan nu dus gezocht worden naar een datum voor het DG-gesprek. Loopt dit via het secretariaat van de PV? Ik neem aan dat het een video-gesprek wordt?

Wat is er nodig ter voorbereiding van het gesprek? Wat moet worden aangeleverd bij de EC (agenda/gespreksnotitie), voorbereiding interne dossier?

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:01

Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e

Onderwerp: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Tijd: dinsdag 8 december 2020 16:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex (zal deze maken als ik zeker weet dat iedereen kan)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 4 5.1.2.e 2021 12:09:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e

Jij ook mooi 2021 gewenst!

Bedankt voor de update. Begrijpelijk dat bij een kennismakingsgesprek niet gelijk lastige discussies op tafel komen. Ik zal ook nog eens navraag doen over het werkbezoek. Als ik meer weet, dan laat ik het horen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 4 januari 2021 10:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e

Allereerst wens ik je natuurlijk alle goeds voor 2021!

Ik heb bij EIA contact met 5.1.2.e Er zijn steeds wisselende berichten over het al dan niet doorgaan van het werkbezoek van Sinkevicius. Ik weet niet op welk moment de knoop definitief wordt doorgehakt.

Ik werk aan de voorbereiding van een overleg op DG-niveau (5.1.2.e). Daarvoor zijn nu 3 mogelijke data in beeld (18-1, 2-2 en 3-2). Dit overleg zal niet zozeer gaan over proportionaliteit, maar meer algemeen over het NL stikstofbeleid. Het is een eerste gesprek tussen deze personen. Het werkt dan niet om meteen problemen op tafel te leggen. Er zal in dat gesprek wel worden aangekondigd dat er issues zijn m.b.t. proportionaliteit van de maatregelen, maar de nadruk ligt op kennismaken en DG ENVI informeren over hoe we na het PAS-debacle het stikstofbeleid hebben ingericht.

Hopelijk gaat het werkbezoek van Sinkevicius op 18/19 februari door, zodat de minister dan ook de gelegenheid te baat kan nemen om nader in te gaan op proportionaliteit. In dat geval wil zij ook de gedeputeerde van Overijssel bij dit werkbezoek betrekken (casus Wierdense Veld).

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 december 2020 13:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e 5.1.2.e en collega's in de CC,

Omdat ik in de mail van 5.1.2.e lees dat het werkbezoek waarschijnlijk niet doorgaat, zoek ik begin januari eerst maar eens wat meer duidelijkheid over het bezoek voordat ik aan de slag ga met een locatie.

@ 5.1.2.e heb jij van EIA een concreet moment gehoord waarop er duidelijkheid is over dat werkbezoek? Degenen die ik sprak (5.1.2.e en 5.1.2.e) konden daar vorige week nog geen duidelijkheid planning van geven.

En eens met de redeneerlijn. Vooralsnog lijkt het mij beter om de Grevelingen even niet te gebruiken als casus. Eind januari heb ik daar meer duidelijkheid over.

Ik blijf graag op de hoogte van inhoud en proces rond het gesprek met de EC. Ik zal 5.1.2.e ook betrekken bij afstemming die ik met EIA heb.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 december 2020 16:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

Ha 5.1.2.e

Je vraagt naar de evt koppeling met stikstof. Ik denk dat het stikstofonderwerp als zodanig niet per se op de agenda hoeft (maar check dat vooral met DGS). Wel is het belangrijk dat het werkbezoek wordt gekoppeld aan het traject dat we aan de Minister hebben voorgelegd voor het gesprek over proportionaliteit. De Minister heeft daarvoor ingestemd met eerst een gesprek op DG niveau. Zie bijgevoegde mail over wat daarover is besproken EIA. Graag dus 5.1.2.e ook aanhaken.

Overigens zou het wel kunnen dat de EC zelf wel over stikstof wil horen....

Qua boodschap Natura 2000:

Eens dat de inhoudelijke boodschap wat aangevuld moet worden, nu we ook in de Kamer hebben aangekondigd het gesprek te voeren over proportionaliteit van te nemen maatregelen in het licht van de (on)zekerheid over de te verwachten resultaten.

De inhoudelijke redeneerlijn is wat mij betreft als volgt:

- NL investeert langjarig fors in natuur op land en in de grote wateren. Dat is goed voor doelbereik voor NL als geheel, maar wringt soms met het verslechtingsverbod gebiedsniveau.
- Maatregelen die positief uitpakken voor een ecosysteem, en daarmee ook bepaalde Europese habitats, kunnen negatief uitpakken voor andere habitats. [Bijvoorbeeld bij de doorlaat Grevelingen.]
- De habitatrichtlijn vraagt echter om verslechtering ter plaatse van een Natura 2000-gebied te voorkomen. En daartoe alle mogelijke preventieve maatregelen te nemen. Die kunnen erg ingrijpend zijn.
- Maatregelen die we realistisch gezien kunnen treffen, nemen we ook. [Voorbeelden broedeilanden Grevelingen; vernatting Wierdense veld]. Het is echter lastig om zekerheid te geven over toekomstige natuurresultaten. Soms blijft er enig risico op verslechtering bestaan.
- Waar houdt het treffen van maatregelen op? Soms zijn maatregelen denkbaar, die technisch gezien genomen kunnen worden, maar maatschappelijk onverantwoord worden geacht. [Bijvoorbeeld het stoppen van drinkwaterwinning, waardoor niet meer aan de leveringsplicht aan burgers zou kunnen worden voldaan]. Welke ruimte biedt de richtlijn in deze gevallen, om maatregelen die wellicht denkbaar zijn om de laatste risico's op verslechtering weg te nemen, niet te nemen, ook al blijft er een risico bestaan?
- Hulp van de Commissie zou bestaan uit aanvulling van de guidance op dit punt.
- [evt kunnen we al voorstellen om voor deze gevallen een ADC-achtige redenering te gebruiken: Nederland wil kunnen afzien van preventieve maatregelen om dwingende redenen van groot openbaar belang, als er geen alternatieven voor zijn, en zorgt dan de samenhang van Natura 2000 bewaard blijft door de doelen elders te realiseren. Deze optie staat niet in de richtlijn, maar is wel in lijn met een consistente uitleg van artikel 6. Uiteindelijk zou het helpen als de Commissie zo'n aanpak expliciet zou onderschrijven, zodat we die ook kunnen opnemen in het Natura 2000 beleid]

Bovenstaande wil ik ook nog even toetsen met WJZ en 5.1.2.e Vervolgens even kijken tot welk detailniveau we willen afdalen in welk gesprek.

Locatie en timing:

- Ik heb helaas weinig inspiratie voor een alternatieve locatie.
- Qua timing dus goed inpassen met het gesprek op DG niveau over proportionaliteit.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 19:13

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>;

5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.12.e 5.12.e en 5.12.e

Hebben jullie n.a.v. onderstaande mail al een eerste beeld over de boodschap en (criteria voor) een locatie voor het werkbezoek van Sinkevicius? Het is nog niet zeker of het bezoek doorgaat, zie onderstaande terugkoppeling. Maar omdat vooralsnog de inzet van LNV is om het te laten doorgaan, moeten we wel scherp krijgen hoe we dat bezoek vanuit N2000 zouden willen benutten. Gezien de termijn van het werkbezoek lijkt het mij verstandig om deze week per mail tot een eerste beeld te komen, zodat ik dat in januari met collega's concreter kan maken.

Ik heb maandag twee collega's van EIA gesproken over het werkbezoek. Zij gaven aan:

- Het kabinet van Sinkevicius nog moet afwegen of dit werkbezoek voldoende urgent is voor hen. Daarbij speelt mee dat een minister aan het eind van haar termijn een minder interessante gesprekspartner is dan een minister die net gestart is.
- Daarnaast zorgt corona natuurlijk voor onzekerheid. Vanuit het ministerie is de inzet om het werkbezoek door te laten gaan op 19 februari. M LNV heeft daar half oktober mee ingestemd.
- De planning is om half januari het programma helder te hebben (boodschap en locaties). Het programma van vorig jaar vormt de basis, waar zonodig van afgeweken kan worden. De collega's van Visserij zijn nog aan het denken over hun kernboodschap voor het werkbezoek. Dat zal natuurlijk ook afhangen van de voordering rond Brexit.

Groeten,

5.12.e

Van: 5.12.e

Verzonden: donderdag 10 december 2020 21:55

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>;

5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.12.e 5.12.e en 5.12.e

Er is inmiddels een nieuwe datum voor het werkbezoek van Sinkevicius (onder voorbehoud van corona-maatregelen): 19 februari. Eind september bespraken we al per mail dat Grevelingen nu waarschijnlijk niet zo'n geschikte locatie meer is. Nu er een nieuwe datum is, komt de vraag op welke boodschap en welke locatie wij willen. Gezien de korte termijn waarop dit speelt, stel ik voor dat 5.12.e en 5.12.e daar een dezer dagen over afstemmen. Ik heb maandag om 11:00 een overleg met EIA over het werkbezoek. Het zou mooi zijn als ik dan al een beetje een beeld heb.

Hieronder mijn gedachten. Ik heb hier ook over gesproken met 5.12.e

Welke boodschap?

De boodschap voor het oorspronkelijke werkbezoek was: NL investeert langjarig fors in natuur op land en in de grote wateren. Dat is goed voor doelbereik voor NL als geheel, maar wringt soms met N2000 op gebiedsniveau. Met het werkbezoek willen we de EC kennis laten maken met onze investeringen in natuur en de redenen waarom we flexibiliteit zoeken. De boodschap was algemeen, agenderend.

Deze algemene vraag 'opties voor flexibiliteit voor gebieden, als dat landelijk doelbereik helpt' is op zich goed, maar inmiddels verwacht ik daar niet veel nieuwe ruimte binnen de richtlijnen. De twee onderzoeken rond N2000 en de juridische denktank hebben aardig wat duidelijkheid gegeven. Ik zie binnen de huidige richtlijnen niet veel losse eindjes waarvoor de EC ruimte voor flexibiliteit zou kunnen bieden.

Ik stel daarom voor om de oorspronkelijke boodschap aan te vullen met een vraag die we nog wel hebben, de proportionaliteits-discussie: 'vanaf welk punt zouden financiële of maatschappelijke argumenten een reden kunnen zijn om behoudsdoelen te verschuiven tussen gebieden? Zeker als zo'n verschuiving bijdraagt aan landelijk doelbereik?' Die discussie is relevant voor stikstof en het natuurwinstplan.

Hoe zien jullie dat?

Welke locatie?

@ 5.12.e hoe belangrijk vind jij het dat het een grote wateren-locatie is?

@ 5.12.e / 5.12.e hoe belangrijk is het om wel of juist niet expliciet te koppelen aan het stikstofdossier?

Ik zie zelf op dit moment nog geen goed alternatief voor de Grevelingen. Ik wil wel in mijn netwerk navraag doen naar locaties. Maar suggesties van anderen zijn zeker welkom.

Nog even de overwegingen rond de Grevelingen:

- Het nadeel dat ik eind september noemde, is dat dat een werkbezoek aan de Grevelingen het beeld aanwakkert dat het project (bijna) vast zit vanwege N2000 en dat daarover met de EC gesproken moet worden. Dat is lastig voor het project, omdat N2000 naar verwachting geen belemmering meer is.
- Een tweede reden is dat er op dit moment een andere onzekerheden rond Getij Grevelingen spelen. Daar is pas eind januari een beter beeld van. Getij Grevelingen is ook daarom geen goed onderwerp voor een bezoek van de minister en Sinkevicius.
- Zonder Getij Grevelingen blijft er een (te) kleine boodschap over: bepaalde habitattypen kunnen waarschijnlijk buiten de Grevelingen op een meer natuurlijke manier in stand worden gehouden, maar de richtlijnen verbieden (gedeeltelijke) verplaatsing van dat doel.

Omdat het werkbezoek met Zeeland wordt georganiseerd en N2000 slechts een van de onderwerpen is, zal een alternatieve locatie in Zeeland moeten zijn. Rond Vlissingen of Zierikzee zou goed uitkomen ivm de andere programma-onderdelen.

Groeten,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 18:43

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: Re: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Een goede andere locatie in Zeeland of grens met NB of ZH vind ik prima.
Grevelingen lijkt me idd minder nu

Gr. 5.12.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 sep. 2020 om 14:33 heeft 5.12.e 5.12.e (2020) <5.12.e@minInv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.12.e en 5.12.e

Wat bij het zoeken van een mogelijk alternatief nog relevant is, is dat we het bezoek samen met Zeeland organiseren en dat we dus in principe zouden moeten zoeken naar een locatie in die provincie, ook qua combinatie met de andere onderdelen.

Groeten,

Van: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 14:22

Aan: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>; 5.12e

<5.12e@minlnv.nl>

CC: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>; 5.12e

<5.12e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Dag 5.12e

Als er een andere passende locatie is, is dat uiteraard ook prima. Een casus die los van het natuurwinstplan erg speelt (ook vanochtend in coalitieoverleg) is het Wierdense Veld. De minister wil met Brussel in gesprek over proportionaliteit van maatregelen in verhouding tot het bereiken van instandhoudingsdoelstellingen, en dat speelt zeker daar. De vraag is wel of het dan juist wel of niet handig is om daar op bezoek te gaan. 5.12e hoe zie jij dat?

Groet,

5.12e

5.12e 5.12e

5.12e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

T 5.12e

M 5.12e

5.12e @minlnv.nl

Van: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 13:01

Aan: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>; 5.12e

<5.12e@minlnv.nl>

CC: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>; 5.12e

<5.12e@minlnv.nl>

Onderwerp: Vraag voor nieuw werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.12e en 5.12e

Er is een nieuw werkbezoek van Eurocommissaris Sinkevicius in de maak, ter vervanging van het bezoek dat afgelopen maart niet doorging. Wat zijn jullie gedachten over de locatie Grevelingen voor dit werkbezoek? Hieronder mijn advies.

Ik denk dat politiek gezien beter is om te kijken of er een andere locatie dan de Grevelingen mogelijk is voor het onderwerp N2000 / Natuurwinstplan. De Grevelingen komt regelmatig langs in debatten in de Tweede en Eerste Kamer als voorbeeld van een project dat vast zou zijn gelopen op N2000. Het CDA heeft daar eerder ook vragen over gesteld. Omdat de verachting is dat Getij Grevelingen wel door kan binnen N2000-kaders, hebben we intern geadviseerd dat we over de Grevelingen niet acuut met de EC in gesprek hoeven. 5.12e is het lastig te communiceren als M LNV in februari toch in de Grevelingen met de Eurocommissaris in gesprek is.

Inhoudelijk is het op zich wel uit te leggen: we kunnen daar vertellen hoe we werken aan verbeteringen voor de biodiversiteit en het is ook een gebied waar we kunnen laten zien hoe ruimtelijke ontwikkelingen (Brouwersdam) de natuurlijke processen in de grote wateren hebben veranderd. En voor aanpassingen in de Grevelingen op lange termijn is het Natuurwinstplan ook relevant. Dus puur voor de uitleg aan de EC zou het nog steeds kunnen, maar ik denk dat er voor de communicatie naar politiek en maatschappij misschien een betere plek te vinden is.

In team natuurwinstplan hebben we laatst al even kort zitten denken over alternatieven. Als jullie bovenstaand beeld delen, dan ga ik daarmee verder.

Vandaag eind van de dag stuurt EIA een korte nota de lijn in met het voorstel aan de Minister om in te stemmen met de data van 18 en 19 februari. In die nota hoeft nog geen locatie te staan. Ik heb gevraagd om daar nog even niet de Gevelingen in te noemen. Zie eventueel de bijlage.

Groeten,

512e

Senior beleidsmedewerker Zuidwestelijke Delta / juridische aspecten Natuurwinstplan Grote Wateren

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 512e

M: 512e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 7 5.1.2.e 2021 10:53:36 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Hoi 5.1.2.e

Dank voor de update. Het secretariaat van 5.1.2.e informeerde vandaag ook al of er duidelijkheid is over de datum. We wachten het af.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Ha 5.1.2.e

Het is nog rustig in BXL. Los van de lockdown, bedoel ik. Een deel van Europa viert deze week driekoningen en een deel ook nog kerst.

Ik begrijp dat er contact is tussen het secretariaat van 5.1.2.e en 5.1.2.e. De PV hoopt in de loop van vandaag een antwoord te hebben op de door jou voorgestelde data, maar kan dat niet beloven.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 15:13
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag allen,

Ik ben benieuwd of het is gelukt om in de agenda van DG 5.1.2.e een afspraak vast te leggen voor overleg met DG 5.1.2.e. Hiervoor zijn in de agenda van 5.1.2.e drie opties gereserveerd. De eerste mogelijkheid is op 18 januari en dat zou al snel zijn. Ik hoor het graag i.v.m. de voorbereiding!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....
M 5.1.2.e

MAIL 5.1.2.e@minInv.nl
www.rijksoverheid.nl/inv

.....

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

Van: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 17:54

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>;

5.1.2e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag 5.12.e

Met 5.12.e besproken dat wij vanuit de PV een afspraak maken voor een gesprek tussen DG 5.12.e en DG 5.12.e 5.12.e zal in dat gesprek, naast kennismaking, uitleg geven over het stikstofbeleid in relatie tot Natura 2000 gebieden.

Onderstaand zijn de timeslots die DG 5.12.e beschikbaar heeft. Het zou fijn zijn om de afspraak voor de Kerst te kunnen vastleggen.

Groet, 5.12.e

From: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Sent: woensdag 16 december 2020 13:39

To: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Cc: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Subject: Re: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag 5.12.e

De volgende opties zijn gereserveerd in de agenda van 5.12.e

18-01 14:00-15:00

02-02 16:00-17:00

03-02 15:00-16:00

Hopelijk lukt het om op 1 van deze momenten een afspraak met DG 5.12.e te maken. Ik hoor het graag!

Groet,

5.12.e

Op 11 dec. 2020 om 09:12 heeft 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl> het volgende geschreven:

Ja, klopt. Bvk webex meeting, dat heeft bij de CIE de voorkeur.

Gr, 5.12.e

From: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Sent: vrijdag 11 december 2020 09:09

To: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Cc: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Subject: Re: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag 5.12.e

Ik zal het secretariaat van 5.12.e om een aantal opties vragen. Nog even voor de zekerheid: het gaat dan om een video conference?

Groet,

5.1.2.e

Op 10 dec. 2020 om 21:05 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1.2.e

Dank voor je bericht en snelle opvolging. Klinkt ook goed ook wat betreft de deelname van de gedeputeerde uit Overijssel. Als je mij 2 of 3 timeslots kunt geven waarop 5.1.2.e een uur beschikbaar heeft in januari voor dit gesprek, dan maken wij een afspraak met DG 5.1.2.e Ik zal plv PV 5.1.2.e van 5.1.2.e ook bijpraten en het zou goed zijn als hij ook aan dit gesprek kan deelnemen. Wat voorbereidingen dossier betreft neem ik aan dat 5.1.2.e daar nog wel op reageert.

Groet, 5.1.2.e

From: 5.1.2e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: woensdag 9 december 2020 11:10

To: 5.1.2e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Subject: RE: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Dag 5.1.2.e en 5.1.2e

Ik heb ons voorstel voor een eerste gesprek met DG-ENVI aan 5.1.2.e voorgelegd. Hij is akkoord met het organiseren van een gesprek dat vooral in het teken staat van het opbouwen van een goede werkrelatie, waarbij het stikstofbeleid i.r.t. de VHR-verplichtingen het hoofdonderwerp wordt.

Er bleek ruis op de lijn te zijn wat de deelname van Overijssel betreft. 5.1.2.e geeft aan dat het niet zijn bedoeling is dat de gedeputeerde deelneemt aan een eerste gesprek met de DG-ENVI (hoewel we dat wel zo in de adviesnota voor de minister hadden opgeschreven). De gedeputeerde zou wel moeten deelnemen aan een vervolgesprek met de minister en Sinkevicius.

Er kan nu dus gezocht worden naar een datum voor het DG-gesprek. Loopt dit via het secretariaat van de PV? Ik neem aan dat het een video-gesprek wordt?

Wat is er nodig ter voorbereiding van het gesprek? Wat moet worden aangeleverd bij de EC (agenda/gespreksnotitie), voorbereiding interne dossier?

Groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:01

Aan: 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

Onderwerp: N2000 in EU (ambtelijk proces)

Tijd: dinsdag 8 december 2020 16:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex (zal deze maken als ik zeker weet dat iedereen kan)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 7 5.1.2.e 2021 12:35:09 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Werkbezoek Sinkevicius

Goed plan om het zo te regelen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 11:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb net even telefonisch contact gelegd met 5.1.2.e en voorgesteld om volgende week een overleg in te plannen om de redeneerlijn rondom N2000 verder uit te werken i.r.t. contact met EC. Ik zal hiervoor een uitnodiging rondsturen, waarbij gelijk ook 5.1.2.e en 5.1.2.e (Overijssel) worden aangehaakt. Daarmee worden dus de stappen 1 en 2 uit de mail van 5.1.2.e opgepakt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Voor het uitwerken van de redeneerlijn lijken mij de volgende stappen handig:

1. Kiezen wie de aanscherping van de redeneerlijn gaat trekken
 Wat mij betreft is het prima als iemand vanuit het N2000-team de aanscherping trekt (5.1.2.e?). Afstemming met Overijssel en de bredere N2000-discussie is vanuit mijn rol wat minder logisch. Ook is mijn werkpakket op dit moment nogal vol (maar daarin ben ik niet de enige 😊). Ik denk natuurlijk wel graag mee voor de koppeling met het natuurwinstplan.
2. Parallel de volgende acties:
 - Afstemmen met Overijssel over redeneerlijn
 - Afstemmen met 5.1.2.e en WJZ over het idee van ADC-benadering voor het afzien van preventieve maatregelen.
 - In de redeneerlijn beschrijven welke boodschap wanneer wordt gecommuniceerd naar de EC (dit is iig de rol van 5.1.2.e)
3. (iets) breder afstemmen met team actualisatie en 5.1.2.e (of team Natuurwinstplan)
 Lijkt mij goed voor draagvlak en kwaliteit van de redeneerlijn. Kan er ook aan bijdragen dat breed dezelfde boodschap wordt aangehouden. Of dit praktisch haalbaar is voorafgaand aan DG-overleg weet in niet, maar het lijkt mij hoe dan ook handig als we vertegenwoordigers van provincie en RWS meenemen.
4. Afstemmen met 5.1.2.e en 5.1.2.e
 5.1.2.e stelt zich voor dit soort N2000-discussies wat meer op de achtergrond op, maar hij wil vanwege het natuurwinstplan wel betrokken worden.

Groeten,

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 09:26

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.12.e

Lijkt me een logische keuze inderdaad om nog niet teveel logistieke zaken voor te bereiden nu, behalve een of meer potentiële locaties te identificeren. De kans lijkt me aanwezig dat het niet door gaat (of alleen online?)

Ik denk wel dat het goed zou zijn om komende weken het verhaal rondom Natura 2000 verder aan te scherpen, samen met ook Overijssel. Dit indachtig de toezegging aan de Kamer om het gesprek over proportionaliteit met Brussel te hebben.

- Wat zou onze ideale uitkomst zijn, en waarmee zijn we ook tevreden?
- welk verhaal willen we houden, en hoe diepgaand? Ook om balans te houden tussen positieve en negatieve signalen
- welke aspecten zijn onhandig op dit niveau en horen op een andere tafel (welke dan?).

Wat zou een handige volgende stap zijn daarvoor volgens jou?

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 19:05

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: Werkbezoek Sinkevicius

Hoi 5.12.e en 5.12.e

EIA (5.12.e) antwoordde mij vandaag het volgende over het werkbezoek:

Het uitgangspunt is dat het vooralsnog doorgaat, voor IenW gaat het wel door omdat hun Stas nog beschikbaar is. Corona kan inderdaad nog roet in het eten gooien maar we kunnen ons niet permitteren om uitsluitel daarover af te wachten dus we zullen het bezoek voorzichtig in de steigers moeten zetten.

Ik stel voor dat ik o.a. bij Zeeland (5.12.e ook lid van kernteam actualisatie) navraag of zij ideeën heeft voor een Zeeuwse locatie bij de concept- redeneerlijn die 5.12.e mailde. Wat mij betreft is voor nu de vraag óf er een locatie te vinden is, of dat we beter kunnen kiezen voor een presentatie zonder werkbezoek. Ik ben geneigd om verder nog even geen andere stappen te zetten voor het werkbezoek, omdat het mij vanwege corona erg onzeker lijkt of het bezoek doorgaat en ik (en anderen) het ook druk hebben met urgente klussen waarvan wel zeker is dat ze doorgaan.

Zonder tegenbericht ga ik op deze manier aan de slag.

Groeten,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 december 2020 16:41

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om afstemming over werkbezoek Sinkevicius

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Reeds beoordeeld

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.12.e (5.12.e)"
Sent: Mon, 11 5.12.e 2021 14:52:48 +0100
To: "5.12.e 5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@minInv.nl>; "5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Ja, dat klopt,
 maar dat laatste leidt in de praktijk toch al gauw tot een sintjuttemis-situatie. Dus er zal bij 6.1 wel een besef moeten zijn van: leidt het tot het op 'redelijke termijn' bereiken van die gSvI?

5.12.e

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:49
Aan: 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Zit daar niet een onderscheid bij 1) maatregelen om verslechtering te voorkomen en 2) maatregelen voor verbeter/-uitbreidingsdoelstelling? Wat betreft 1) pas bij gelijke geschiktheid kunnen vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied meewegen. Maar bij 2) kan die afweging toch tot gevolg hebben dat het langer duurt voordat doelen worden gehaald? 5.12.e is er geen sprake van gelijke geschiktheid, maar moet de alternatieve maatregel wel voldoen aan de ondergrens 'voorkomen van verslechtering en op termijn realiseren gsvi'.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:29
Aan: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Ja, dat lijkt me zeker... Goeie toevoeging.

Van: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:15
Aan: 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

... maar, volgens de uitleg van 5.12.e moeten de maatregel 6.1/2 wél effectief zijn; pas bij *gelijke geschiktheid* kijk je naar "de minste aantasting van de in art. 2, lid 3 genoemde belangen".

5.12.e

Van: 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:00
Aan: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
CC: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>; '5.12.e (5.12.e)' <5.12.e@overijssel.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Hi 5.12.e

Ik zou iig art. 2, lid 3, Habitatrictlijn betrekken. Maatregelen om behoud te borgen en de gunstige staat van instandhouding te halen (art. 6, lid 1, Hrl) en verslechtering te voorkomen (art. 6, lid 2, Hrl), zijn maatregelen bij het treffen waarvan op grond van die bepaling rekening moet worden gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met

de regionale en lokale bijzonderheden. Dat betekent dat moet worden gezocht naar de meest passende maatregel om die doelen te bereiken, dus de maatregel die leidt tot de minste aantasting van de in art. 2, lid 3 genoemde belangen. Art. 6, lid 3, Hrl (beoordeling plannen en projecten), biedt die afwegingsruimte niet.

Hartelijke groet,

5.12.e

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:18

Aan: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; '5.12.e (5.12.e)' <5.12.e@overijssel.nl>; 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Dag allen,

Bijgaand stuur ik een notitie voor ons overleg op 14 januari (15-16 uur). In deze notitie vind je een voorstel voor een inhoudelijke redeneerlijn over proportionaliteit/flexibiliteit in relatie tot de kaders van Natura 2000. Onderstaande vragen zou ik graag met jullie willen bespreken:

1. Wordt de voorgestelde redeneerlijn onderschreven? Op welke punten moet deze nog worden aangescherpt/bijgestuurd?
2. Wat willen we bereiken met de contacten met de EC? Wat zou onze ideale uitkomst zijn, en waarmee zijn we ook tevreden? (bijv. aanvullen van de 'guidance', of agenderen van flexibiliteit en proportionaliteit en - bijvoorbeeld in het kader van een evaluatie - verder uitwerken)
3. Wat geven we mee aan 5.12.e voor zijn overleg met DG ENVI 5.12.e? En wat geven we mee aan de minister voor haar gesprek met Sinkevicius?
4. Welke afspraken maken we om dit verder uit te werken/af te stemmen?

Hartelijke groet,

5.12.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e)

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 12:24

Aan: 5.12.e 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e de (5.12.e)

Onderwerp: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Tijd: donderdag 14 januari 2021 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

Dag allen,

Het afgelopen jaar heeft de minister verschillende keren aan de Tweede Kamer gemeld dat zij in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Binnenkort zal eerst een gesprek worden gepland tussen DG 5.12.e en DG ENVI 5.12.e (datum nog niet bekend). Er is ook een werkbezoek van Sinkevicius aan Nederland gepland op 18/19 februari, hoewel het niet ondenkbaar is dat dit vanwege de pandemiemaatregelen gecancelled wordt.

In ieder geval is het nodig om ons inhoudelijke verhaal goed voor te bereiden. Wat is onze redeneerlijn m.b.t. proportionaliteit en flexibiliteit en wat willen we op welk moment bespreken met de EC? Dit wil ik graag bespreken in een overleg op 14 januari. Ik stuur nog nadere informatie/agenda voor dit overleg en een Webex-link.

Groet,

5.12.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 13 5.1.2.e 2021 16:42:07 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: Werkbezoek Eurocommissaris gecancelld, mogelijk digitaal overleg

Beste allemaal,

Zoals te verwachten was, gaat het werkbezoek van Eurocommissaris Sinkevicius niet door op 19 februari. De Minister gaat nu alleen nog naar fysieke ontmoetingen als die echt noodzakelijk zijn (van de categorie Ministerraad en Catshuisoverleg). Voor natuur is nog wel relevant:

- Mogelijk wordt als alternatief een bilateraal overleg georganiseerd tussen de minister en Sinkevicius, op 18 of 19 februari. Ik heb aangegeven dat we daar mogelijk vanuit Natuur wel belangstelling voor hebben. Laten we in het overleg dat 5.1.2.e morgenmiddag heeft gepland, kijken of en hoe we dat willen benutten.
- Op 18 februari staat er een trilateraal overleg gepland tussen Sinkevicius, de Staatssecretaris van IenW en onze Minister, in het kader van de Clean Air Dialogue. Dat gaat waarschijnlijk door in digitale vorm. Vorig jaar was dat ook al gepland (en niet doorgedaan) en zat daar een koppeling in met stikstof. Ik heb gevraagd om Natuur ook op de hoogte te houden via mij of direct met 5.1.2.e EIA werkt nog aan de voorbereiding en komt daar op terug.

Een volgend werkbezoek zal pas weer aan de orde zijn bij een volgend kabinet.

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e Zuidwestelijke Delta / juridische aspecten Natuurwinstplan Grote Wateren

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 14 5.1.2.e 2021 11:15:25 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "Stikstof LNV" <Stikstof@minlnv.nl>
Subject: RE: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Prima!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e

Bij deze informeer ik je dat ook DG 5.1.2.e wil deelnemen aan een gesprek met de DG-ENVI, aangezien het stikstofbeleid het hoofdonderwerp van gesprek is. De inhoudelijke voorbereiding is samen met DGS opgepakt.

De totstandkoming van een afspraak verloopt moeizaam door trage reactie van het secretariaat van de DG-ENVI. Het streven is nog steeds om vóór 18/19 februari een overleg te organiseren. Op één van deze data zou mogelijk een digitale afspraak tussen de minister en Sinkevicius tot stand kunnen komen.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

M 5.1.2.e

MAIL 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof
5.1.2.e <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Ja dat lijkt mij het meest logisch ook qua doorlooptijd trouwens...

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; Stikstof
5.1.2.e <Stikstof@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dus de gedeputeerde neemt niet deel aan het eerste gesprek met de DG-ENVI, maar wel aan een vervolgesprek met de minster en Sinkevicius?

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:45

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; Stikstof
5.12.e <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Akkoord. Eens, in het eerste gesprek aub niet de casus Wierdense Veld met de gedeputeerde. Overigens heeft de CdK aangegeven dat hij NIET in gesprek met wil de EC maar dit overlaat aan zijn gedeputeerde.

grjohan

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:35

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; Stikstof
5.12.e <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.12.e

De minister heeft akkoord gegeven op bijgaande adviesnota over contact met de EC over Natura 2000. Dat betekent dat we eerst een gesprek op DG-niveau organiseren, waaraan ook de gedeputeerde van Overijssel deelneemt. Overleg met 5.12.e de 5.12.e (EIA) en 5.12.e (PV EU) leidt tot het volgende voorstel voor dat gesprek:

- We organiseren een kennismakingsgesprek met DG-ENVI 5.12.e Omdat het jullie eerste gesprek zal zijn, staat het vooral in het teken van het opbouwen van een goede werkrelatie met deze nieuwe DG-ENVI (sinds september in functie).
- We stellen voor dat het Nederlandse stikstofbeleid i.r.t. de VHR-verplichtingen het hoofdonderwerp van gesprek is. Uit het gesprek dat DG 5.12.e op 7-12 met 5.12.e had, kon worden opgemerkt dat zij open staat voor een gesprek over dit onderwerp.
- Het is niet raadzaam om in een eerste gesprek een casus uit te diepen. We kunnen wel aankondigen dat er concrete issues zijn die we een volgende keer nader willen bespreken. De gedeputeerde kan ook in het eerste gesprek kort de casus Wierdense Veld introduceren. De casus verder bespreken zal naar verwachting niets opleveren, behalve een slechte start van de werkrelatie met deze DG. Zij zal zich niet laten verleiden tot uitspraken over de casus en het woord geven aan haar medewerkers, die vervolgens alleen kunnen zeggen wat er wel/niet kan op grond van de VHR.

Indien je akkoord bent met bovenstaande lijn voor een eerste gesprek met de DG-ENVI, dan wordt hiervoor een datum gezocht (januari/begin februari). DGS zal ook betrokken worden bij de inhoudelijke voorbereiding als stikstofbeleid het hoofdonderwerp van gesprek wordt. Als de casus Wierdense Veld alleen zijdelings wordt geïntroduceerd in het gesprek, dan zou het i.v.m. de omvang van onze delegatie wenselijk zijn dat vanuit Overijssel alleen de gedeputeerde deelneemt zonder ambtelijke ondersteuning.

Na het gesprek op DG-niveau kan een gesprek worden georganiseerd tussen de minister en Sinkevicius. Dat zou kunnen plaatsvinden gekoppeld aan het werkbezoek van Sinkevicius aan NL op 18/19 februari. Waarschijnlijk gaat dit werkbezoek niet door, omdat M IenW verhinderd is. Maar dan moet het mogelijk zijn om op één van deze dagen ruimte in de agenda's te vinden voor een videogesprek tussen de minister, Sinkevicius en de CdK van Overijssel.

Vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....
M 5.1.2 e
MAIL 5.1.2 e @minInv.nl
www.rijksoverheid.nl/Inv
.....

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 15 5.1.2.e 2021 08:30:04 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>
Subject: Re: Sinkevicius
Attachments: image001.jpg

Dank! Dan is het nu weer afwachten.

Groet, 5.1.2.e

Op 14 jan. 2021 om 22:49 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl> het volgende geschreven:

5.1.2.e

Ik heb de data doorgegeven aan de secretaresse die de afspraak regelt.

Groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: donderdag 14 januari 2021 09:23
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Sinkevicius

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het secretariaat DGNVLG meldt mij net dat zij de opties op 18 januari en 3 februari inmiddels hebben weggegeven aan andere afspraken. Dat betekent dat 5.1.2.e alleen nog op 2 februari kan. Maar inmiddels heb ik ook gehoord dat 5.1.2.e (DGS) ook wil deelnemen aan het gesprek. Dat is begrijpelijk, omdat gespreksonderwerp vooral stikstof zal zijn. 5.1.2.e is echter verhinderd op 2 februari. Het lijkt me het beste als ik aan de secretariaten van beide DG's nieuwe datumopties vraag.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 13 januari 2021 22:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Sinkevicius

Gaat het gesprek met DG NVLG wel door? Ik hoorde vandaag dat 18/01 niet uitkomt aan EU-zijde en het een van de twee data in februari wordt.

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: woensdag 13 januari 2021 20:00
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: FW: Sinkevicius

Ter info. Geeft ook lucht tav planning gesprek DG NVLG.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Julie zagen waarschijnlijk de bui al hangen maar het werkbezoek van Sinkevicius zal niet doorgaan. We hebben zo overleg met natuur en vis om te kijken welke digitale alternatieven er nog mogelijk zijn.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

5.1.2.e was in overleg met de minister toen ik haar belde, dus ik heb haar even gemaild. De minister wil dus sowieso **niet** fysiek.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

De minister heeft aangegeven een stuk strenger om te willen gaan met de coronamaatregelen. Veel bezoeken en ontmoetingen zijn daarom omgezet naar digitaal of afgezegd/voortuitgeschoven. Dus ik zou hier rekening mee houden in de timing. Eventueel vooruitschuiven of kijken of het digitaal kan. Het moet echt noodzakelijk zijn (zoals een Cathuisessie, MR oid.) voordat ze fysiek naar kantoor komt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

Ik ben met 5.1.2.e bezig met het organiseren van het bezoek van Sinkevicius op 18/19 feb. Hij zou op 19 feb met minister Schouten een bila hebben en op 18 feb de clean air dialogue. Nu hebben we om 4 uur er een bespreking over, maar we willen graag weten waar de minister staat qua corona maatregelen. Wil zij sowieso zich streng aan de maatregelen houden en liever het bezoek afzeggen, of laat zij nog bezoeken doorgaan?

Groet,

5.1.2.e

<image001.jpg>

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e
Postbus 20401 | 2500 EK | 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl
Telefoon: 5.1.2.e
www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 19 Jan 2021 12:43:08 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Dank voor je bericht. Inderdaad, het zou nu wel fijn zijn om het te weten...

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hoi 5.1.2.e

De pv heeft de data donderdag doorgegeven aan het secretariaat van de DG ENVI. Er is nog geen reactie. Jammer dat dat zo lang duurt. Het zou fijn zijn als we weten hoeveel tijd we nog hebben voor de voorbereiding.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 11:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hoi 5.1.2.e

Al een datum bekend? We zijn nog even bezig met de stukken, je ontvangt ze deze week zsm!

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hallo 5.1.2.e

Het secretariaat DGNVLG heeft contact gehad met het secretariaat DGS en gevraagd om de opties te reserveren in de agenda van 5.1.2.e De nota/spreekpunten (+ parafering) moeten inderdaad nog worden aangepast aan de nieuwe situatie dat zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e deelnemen. Ik ga ervan uit dat we één nota aan beide DG's kunnen richten.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hallo 5.1.2.e

Dank voor je bericht. Jij stemt dus ook af met ons secretariaat over nieuwe datum? We zijn nog bezig met laatste aanpassing vd presentatie en input voor nota/spreekpunten. Gelet op het feit dat stikstof zo'n prominent onderwerp is tijdens het gesprek lijkt het ons wel gepast om DGS een meer gelijkwaardige rol naast DG NVLG te geven, en dit ook in de nota en spreekpunten terug te laten komen. Zou je de stukken daarom dan ook in domus via ons 5.1.2.e 5.1.2.e naar 5.1.2.e 5.1.2.e kunnen sturen? Dank alvast!

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hoi 5.1.2e

Het secretariaat van 5.1.2e meldt vandaag dat ze niet langer 18 januari en 3 februari konden blokken en deze dus hebben weggegeven aan andere afspraken. 5.1.2e is er nog steeds geen duidelijkheid. Het zou één van de opties in februari worden. Kortom, volgens mij moeten we nieuwe datumopties zoeken die voor beide DG's passen. Ik zal dat aan het secretariaat van 5.1.2e vragen. Hopelijk willen zij dat gelijk kortsluiten met het secretariaat van DGS.

Ondertussen is ook het werkbezoek van Eurocommissaris Sinkevicius op 19 februari afgelast. De Minister gaat nu alleen nog naar fysieke ontmoetingen als die echt noodzakelijk zijn (van de categorie Ministerraad en Catshuisoverleg). Mogelijk wordt als alternatief een digitaal bilateraal overleg georganiseerd tussen de minister en Sinkevicius, op 18 of 19 februari.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 23:44

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hoi 5.1.2e

5.1.2e en ik hebben de (oude) presentatie aangepast, heb ook de conceptnota en spreeklijnen aangevuld. Deze liggen nog even intern voor en komen dan jouw kant op. Is er nog steeds geen datum bekend? Het zou ons goed uitkomen als het niet plaatsvindt op 18 jan, onze DG is ziek en 2 febr. is ze echt verhinderd. We horen het graag! De presentatie kan door een van ons worden gegeven.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hoi 5.1.2e

Van EIA (5.1.2e) had ik juist meegekregen dat een strakke taakverdeling in een gesprek met DG ENVI goed werkt. D.w.z. presentatie door een medewerker en DG voert verder het gesprek. Dat zou er niet voor pleiten dat 5.1.2e zelf de presentatie doet. Ik kan me wel voorstellen dat zij ook deelneemt nu het stikstofbeleid zo centraal wordt gezet. Heeft 5.1.2e hierover ook contact gehad met 5.1.2e? Als de twee DG's het gesprek aangaan, dan lijkt me dat we een gezamenlijke nota moeten maken. In de spreeklijnen zouden we dan onderscheid moeten maken in wat 5.1.2e en wat 5.1.2e zou kunnen inbrengen. Hopelijk komt er snel duidelijkheid over de datum.

Bijgaand de concept nota en spreeklijnen. Aanvullingen van jullie kant zijn welkom. Aan de hand van de presentatie moeten we kijken welke aanvullende opmerkingen de DG(s) kunnen maken. Dat moet de kern vormen van de spreeklijnen. Dat vraagt nog een afweging wat er in de presentatie wordt opgenomen en wat meer geschikt is voor een aanvullende opmerking door de DG(s). Ik zal de spreeklijnen nog aanvullen t.a.v. proportionaliteit/flexibiliteit van N2000. Ter bepaling van onze boodschap op dit punt heb ik donderdag een overleg met een aantal N2000 collega's gepland.

Ik weet dat 5.1.2e (en 5.1.2e) vorig jaar contact hebben gehad met de EC. Het lijkt me ook nuttig als zij nu weer aanwezig zijn bij het gesprek.

Bijgaand ook het CV van DG 5.1.2.e Ze is juriste, maar voordat ze in september 2020 begon als DG ENVI heeft ze geen werkervaring opgedaan op het gebied van natuur/stikstof. Ze heeft in december wel met DG 5.1.2.e gesproken over de herbezinning op het mestbeleid, maar verder zou ik ervan uitgaan dat haar kennis van het onderwerp beperkt is.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hallo 5.1.2.e

Heb jij al een concept nota klaar om te delen? En ook een opzet voor spreeklijnen? Weet jij wat de achtergrond is van DG 5.1.2.e? Ivm presentatie-details wel handig om te weten of zij enige (voor)kennis heeft van natuur/stikstof.

Wellicht weet je al dat jouw collega 5.1.2.e op 18 mei vorig jaar een overleg heeft gehad met de Europese Commissie waarbij toen ook de structurele aanpak stikstof door collega's van DGS is toegelicht (die oude presentatie zijn we aan het updaten).

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 22:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Hoi 5.1.2.e

Dank voor je bericht. Ben bezig met aanpassen van eerdere presentatie, die hoop ik begin volgende week met collega 5.1.2.e en teamleider 5.1.2.e te kunnen afstemmen. Onze DG 5.1.2.e is in ieder geval bereid eventueel deel te nemen aan het gesprek (mocht dat gewenst zijn) en het Nederlandse stikstofbeleid/structurele aanpak stikstof toe te lichten. Zij kan alleen 2 febr. niet, voor de rest kan er geschoven worden in haar agenda.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 17:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Dag 5.1.2.e

Er is nog steeds geen duidelijkheid over de datum voor het gesprek met de DG ENVI. Er is deze week weer contact geweest tussen het secretariaat van de PV en dat 5.1.2.e maar dus nog geen datum vastgesteld. Hoe ver zijn jullie met een presentatie over het stikstofbeleid?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 december 2020 11:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Dank voor je bericht 5.1.2.e !

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 14:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Dag 5.1.2.e

De volgende opties zijn nu in de agenda van 5.1.2.e gereserveerd:

18-01 14:00-15:00

02-02 16:00-17:00

03-02 15:00-16:00

Het is even afwachten welke datum in de agenda van DG 5.1.2.e past. Zodra er een definitieve afspraak is, laat ik het weten.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 16:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Veel dank 5.1.2.e ik ga ermee aan de slag!

Gr 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Directoraat Generaal Stikstof

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

www.aanpakstikstof.nl

woensdag roostervrij

Ik werk mee aan de stikstofaanpak voor
natuurherstel en economisch perspectief

Aanpak Stikstof

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 15:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: voorbereiding gesprek DG-niveau over stikstofbeleid irt VHR

Dag 5.1.2.e

Zoals vanmorgen afgesproken stuur je hierbij ook per mail informatie over de voorbereiding van een gesprek tussen DG 5.1.2.e en de DG-ENVI 5.1.2.e. Aanleiding voor dit gesprek is de toezegging aan de TK dat we met de Europese Commissie in gesprek blijven over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en

over meer flexibiliteit. De minister heeft ingestemd dat dit gesprek eerst op DG-niveau plaatsvindt. Indien nodig wordt daarna een gesprek tussen de minister en commissaris Sinkevicius die verantwoordelijk is voor het Natura 2000-dossier.

De lijn voor een gesprek op DG-niveau is met 5.1.2e besproken. Omdat het de eerste keer zal zijn dat hij 5.1.2e spreekt, wordt het een kennismakingsgesprek dat vooral in het teken zal staan van het opbouwen van een goede werkrelatie met deze nieuwe DG-ENVI (sinds september in functie). Hoofdonderwerp van gesprek is het Nederlandse stikstofbeleid i.r.t. de VHR-verplichtingen. Uit het gesprek dat DG 5.1.2e op 7-12 met 5.1.2e had, kon worden opgemerkt dat zij open staat voor een gesprek over dit onderwerp. Het gesprek zullen we ook gebruiken om aan te kondigen dat er concrete issues zijn in het Natura 2000-dossier, die we een volgende keer nader willen bespreken (daarbij wordt vooral gedacht aan het gebied Wierdense Veld, waar - mede a.g.v. drinkwaterwinning bij dit gebied - omvangrijke maatregelen moeten worden uitgevoerd om het hoogveen te behouden).

Er wordt nu een datum gezocht voor het DG-overleg (via webex) voor de 2^e helft van januari. Na het gesprek op DG-niveau kan een gesprek worden georganiseerd tussen de minister en commissaris Sinkevicius. Dat zou kunnen plaatsvinden gekoppeld aan het werkbezoek van Sinkevicius aan NL dat mogelijk op 18/19 februari plaatsvindt.

Ter voorbereiding op het DG-overleg moet een dossier worden samengesteld. Dit bestaat uit een nota, spreeklijnen (in Engels) en een presentatie (in Engels). Het verzoek is om vanuit DGS een presentatie over het stikstofbeleid voor te bereiden. Voor de nota en spreeklijnen heb ik ook input vanuit DGS nodig, maar de presentatie is het vertrekpunt. We moeten t.z.t. ook afspraken maken over de LNV delegatie die aan het gesprek deelneemt en wie de presentatie toelicht.

Zodra ik een datum voor het DG-overleg heb, laat ik het je weten.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 20 Jan 2021 10:55:50 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: planning gesprek DG ENVI

Wonderen bestaan!

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 10:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: planning gesprek DG ENVI

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het is een wonder, maar 11 februari 11-12 uur blijkt toch een match te zijn in de agenda's van 5.1.2.e en 5.1.2.e Deze datum wordt dus vastgelegd voor het DG-overleg.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 18:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: planning gesprek DG ENVI

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik kan het afpellen en de conclusie van 5.1.2.e goed volgen. Gaan schuiven met Sinkevicius lijkt me weinig kansrijk, dus die sowieso door laten gaan. En hoe dan ook zouden we met Sinkevicius nu niet heel diep op 'onze' kwesties ingaan, dus als de volgorde omgekeerd is, gaat er volgens mij niets mis. En het is hoe dan ook ook verstandig als 5.1.2.e en 5.1.2.e gaan kennismaken met de DG, dus daar vooral (moeizaam) blijven zoeken naar een datum.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: planning gesprek DG ENVI

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik denk dat het handig is om dit apart uit te denken voor proportionaliteit en flexibiliteit:

- Proportionaliteit (specifiek Wierdense Veld)
De afweging over Wierdense Veld is aan team N2000. Mijn suggestie zou zijn dat beide volgordes kunnen, omdat het (volgens mij, als halve buitenstaander) bij beide gesprekken vooral gaat om begrip kweken voor het probleem en afspraken maken over een proces. Het is geen definitieve besluitvorming die eerst langs DG's gaat en daarna op politiek niveau. Ik zou denken dat dit onderwerp belangrijk genoeg is om ook te bespreken in de volgorde Sinkevicius --> DG. Maar die afweging laat ik aan jullie.
- Flexibiliteit (i.r.t. elders meer potentie, o.a. klimaat)
Dit is vooral om begrip van knelpunten te kweken en volgens mij hadden we voor bespreking hiervan geen verdere procesafspraken op het oog. Het is een waardevol onderwerp om mee te nemen in en overleg, maar lijkt mij als enige onderwerp te weinig basis voor een gesprek.

Ik wacht de reactie van 5.1.2.e af en kan dan vragen of het gesprek met Sinkevicius verzet zou kunnen worden. De kans dat daar een datum voor wordt gevonden, lijkt mij niet heel groot, ook vanwege de verkiezingen. Ik heb trouwens ook nog geen bevestiging gekregen over het gesprek met Sinkevicius. Ik denk: als een van beide gesprekken lukt, dan is dat al winst.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: planning gesprek DG ENVI

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het wil maar niet lukken om tot een afspraak te komen met de DG-ENVI. De drie nieuwe datumopties die waren gereserveerd in de agenda van 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn afgewezen. Brussel komt met een alternatieve mogelijkheid op 11 februari. Dat laat ik nog checken in de agenda's van onze DG's, maar omdat al was gekeken naar die week zal de kans klein zijn dat het past.

Alternatief is laatste week van februari. Is dat zinvol en wat betekent dat dan voor het gesprek tussen de minister en Sinkevicius op 18 of 19 februari? Het zou in ieder geval geen ideale volgorde zijn. Of kunnen we het gesprek met Sinkevicius nog naar achter schuiven?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

5.1.2.e

DG 5.1.2.e kan helaas niet op de door jullie aangegeven tijdstippen. Tegenvoorstel is:

- donderdag 11 februari om 11.00 uur
- laatste week van februari.

Mocht het wat jullie betreft de laatste week worden, dan graag wat opties aangeven.

Groet,

5.12.e

From: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Sent: donderdag 14 januari 2021 10:23

To: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Cc: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Subject: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag 5.12.e en 5.12.e

Ik heb de volgende nieuwe opties voor overleg met DG 5.12.e

04-02 13:00-14:00 uur

12-02 11:30-12:30 uur

16-02 12:30-13:30 uur

Deze opties worden gereserveerd in de agenda's van DG 5.12.e en DG 5.12.e. De reservering van 2 februari blijft nog even staan in de agenda van DG 5.12.e. Omdat DG 5.12.e dan verhinderd is, heeft die datum dus niet de voorkeur.

Kunnen deze nieuwe opties worden voorgelegd aan het secretariaat 5.12.e? Hopelijk lukt het om op korte termijn de afspraak definitief te maken.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:23

Aan: '5.12.e' <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Dag 5.12.e en 5.12.e

Het secretariaat DGNVLG meldt mij net dat zij de opties op 18 januari en 3 februari inmiddels hebben weggegeven aan andere afspraken. Dat betekent dat 5.12.e alleen nog op 2 februari kan. Maar inmiddels heb ik ook gehoord dat 5.12.e van 5.12.e (DGS) ook wil deelnemen aan het gesprek. Dat is begrijpelijk, omdat gespreksonderwerp vooral stikstof zal zijn. 5.12.e is echter verhinderd op 2 februari. Het lijkt me het beste als ik aan de secretariaten van beide DG's nieuwe datumopties vraag.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 22:25

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Gaat het gesprek met DG NVLG wel door? Ik hoorde vandaag dat 18/01 niet uitkomt aan EU-zijde en het een van de twee data in februari wordt.

From: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Sent: woensdag 13 januari 2021 20:00

To: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Subject: FW: Sinkevicius

Ter info. Geeft ook lucht tav planning gesprek DG NVLG.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Jullie zagen waarschijnlijk de bui al hangen maar het werkbezoek van Sinkevicius zal niet doorgaan. We hebben zo overleg met natuur en vis om te kijken welke digitale alternatieven er nog mogelijk zijn.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

5.1.2.e was in overleg met de minister toen ik haar belde, dus ik heb haar even gemaïld. De minister wil dus sowieso **niet** fysiek.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

De minister heeft aangegeven een stuk strenger om te willen gaan met de coronamaatregelen. Veel bezoeken en ontmoetingen zijn daarom omgezet naar digitaal of afgezegd/vooruitgeschoven. Dus ik zou hier rekening mee houden in de timing. Eventueel vooruitschuiven of kijken of het digitaal kan. Het moet echt noodzakelijk zijn (zoals een Cathuissessie, MR oid.) voordat ze fysiek naar kantoor komt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

Ik ben met 5.1.2.e bezig met het organiseren van het bezoek van Sinkevicius op 18/19 feb. Hij zou op 19 feb met minister Schouten een bila hebben en op 18 feb de clean air dialogue. Nu hebben we om 4 uur er een bespreking over, maar we willen graag weten waar de minister staat qua corona maatregelen. Wil zij sowieso zich streng aan de maatregelen houden en liever het bezoek afzeggen, of laat zij nog bezoeken doorgaan?

Groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

5.1.2.e

5.1.2.e

612c

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:18

Aan: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@overijssel.nl>; 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Dag allen,

Bijgaand stuur ik een notitie voor ons overleg op 14 januari (15-16 uur). In deze notitie vind je een voorstel voor een inhoudelijke redeneerlijn over proportionaliteit/flexibiliteit in relatie tot de kaders van Natura 2000. Onderstaande vragen zou ik graag met jullie willen bespreken:

1. Wordt de voorgestelde redeneerlijn onderschreven? Op welke punten moet deze nog worden aangescherpt/bijgestuurd?
2. Wat willen we bereiken met de contacten met de EC? Wat zou onze ideale uitkomst zijn, en waarmee zijn we ook tevreden? (bijv. aanvullen van de 'guidance', of agenderen van flexibiliteit en proportionaliteit en - bijvoorbeeld in het kader van een evaluatie - verder uitwerken)
3. Wat geven we mee aan 5.12.e voor zijn overleg met DG ENVI 5.12.e? En wat geven we mee aan de minister voor haar gesprek met Sinkevicius?
4. Welke afspraken maken we om dit verder uit te werken/af te stemmen?

Hartelijke groet,

5.12.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e)

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 12:24

Aan: 5.12.e 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e (5.12.e); 5.12.e de (5.12.e)

Onderwerp: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Tijd: donderdag 14 januari 2021 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

Dag allen,

Het afgelopen jaar heeft de minister verschillende keren aan de Tweede Kamer gemeld dat zij in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Binnenkort zal eerst een gesprek worden gepland tussen DG 5.12.e en DG ENVI 5.12.e (datum nog niet bekend). Er is ook een werkbezoek van Sinkevicius aan Nederland gepland op 18/19 februari, hoewel het niet ondenkbaar is dat dit vanwege de pandemiemaatregelen gecancelled wordt.

In ieder geval is het nodig om ons inhoudelijke verhaal goed voor te bereiden. Wat is onze redeneerlijn m.b.t. proportionaliteit en flexibiliteit en wat willen we op welk moment bespreken met de EC? Dit wil ik graag bespreken in een overleg op 14 januari. Ik stuur nog nadere informatie/agenda voor dit overleg en een Webex-link.

Groet,

5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 20 Jan 2021 21:18:06 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Digitaal overleg Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor de update en fijn dat de inzet is om het gesprek door te laten gaan. Naar ons idee is de demissionaire status geen belemmering om het gesprek door te laten gaan en is er maatschappelijk behoefte aan dat dit gesprek plaatsvindt en niet wacht tot een volgende minister.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 19:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Digitaal overleg Sinkevicius

Ha 5.1.2.e

Wat ons betreft gaat het gesprek wel door omdat er vanuit natuur/stikstof en (ik denk ook) mest behoefte is om te spreken met Sinkevicius.

De commissie heeft nog wel gevraagd of het nog zin heeft om de Clean Air Dialogue digitaal door te laten gaan omdat het Kabinet demissionair is. Dit is in een nota voorgelegd aan Veldhoven.

Mijn voorstel om het gesprek tussen onze minister en Sinkevicius wel door te laten gaan als jullie vinden dat zij in demissionaire status de Nederlandse wensen rond natura2000/stikstof kan bespreken met de Commissaris.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 10:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Digitaal overleg Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik ben nieuwgierig of er al wat bekend is over de haalbaarheid van het digitale overleg met Sinkevicius.

Ter informatie: op 11 februari vindt er een kennismaking plaats tussen 5.1.2.e en de DG ENVI. Dat zal vooral in het teken staan van kennismaking, met wat eerste voorzichtige agendering van onderwerpen. Een gesprek op politiek niveau zou daar mooi op aansluiten.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 13:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Digitaal overleg Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb gisteren nog even met Natuur-collega's overlegd: er is inderdaad een nadrukkelijke wens om een digitaal overleg te hebben tussen M LNV en Sinkevicius. De minister heeft vorig jaar aan de Kamer toegezegd dat zij in gesprek blijft met de EC over proportionaliteit en flexibiliteit van N2000-maatregelen. Mijn collega 5.1.2.e (cc) heeft hierover al contact met 5.1.2.e (o.a. een kennismakingsgesprek 5.1.2.e). Een digitaal overleg met Sinkevicius geeft goed invulling aan de toezegging van de minister. Zouden jullie 5.1.2.e ook in mailwisselingen willen meenemen?

Een aandachtspunt is dat aan provincie Overijssel is toegezegd dat ook een gedeputeerde mag aansluiten bij overleg met de EC, vanwege een politiek veel besproken casus in die provincie (5.1.2.e weet preciezer dan ik wat de toezegging is). Nu het werkbezoek niet specifiek in Zeeland is, zou het goed uitkomen als die combinatie met de Overijsselse gedeputeerde gemaakt kan worden.

Ik besef dat bij aftreden van het kabinet ook gekeken moet worden dat dit betekent voor een gesprek met Sinkevicius. Met deze mail zijn jullie in ieder geval op de hoogte van de voorkeur vanuit Natuur.

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e Zuidwestelijke Delta / juridische aspecten Natuurwinstplan Grote Wateren

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

From: "5.12.e 5.12.e (5.12.e)"
Sent: Mon, 25 5.12.e 2021 10:42:56 +0100
To: "5.12.e 5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@overijssel.nl>; "5.12.e (5.12.e)" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC
Attachments: Redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit.docx, Tekst over proportionaliteit.docx

Dag allen,

Vorige week stuurde ik de redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit. Ik heb inmiddels reacties ontvangen van 5.12.e en 5.12.e waarvoor dank! Als je nog niet hebt gereageerd, zou je dat dan uiterlijk morgen (dinsdag 26 januari) kunnen doen? Dan heb ik tijd om het te verwerken in het dossier voor de DG's t.b.v. het overleg met de DG ENVI. Dat overleg is inmiddels gepland op 11 februari.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e)
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 17:13
Aan: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; '5.12.e (5.12.e)' <5.12.e@overijssel.nl>; 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Dag allen,

Zoals afgesproken heb ik de redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit naar aanleiding van ons overleg op 14 januari verder aangescherpt. Met dank aan 5.12.e voor zijn tekstsuggesties. Ook bijgevoegd een voorzet voor een tekst over proportionaliteit die we aan de EC zouden kunnen voorleggen. Graag jullie tekstvoorstellen om het verder te verbeteren!

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>
Verzonden: zaterdag 16 januari 2021 23:34
Aan: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>
CC: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; '5.12.e (5.12.e)' <5.12.e@overijssel.nl>; 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Hoi 5.12.e

Zoals aangegeven, heb ik een voorstel gemaakt om de redeneerlijn op het onderdeel 'flexibiliteit' aan te scherpen en aan te vullen. Ik heb daarbij voor proportionaliteit en flexibiliteit twee aparte lijnen gemaakt, omdat naar mijn idee de argumentatie voor die onderdelen verschillend is.

Groeten,

5.12.e

Van: 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:18
Aan: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@minlnv.nl>; '5.12.e (5.12.e)' <5.12.e@overijssel.nl>; 5.12.e de (5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Dag allen,

Bijgaand stuur ik een notitie voor ons overleg op 14 januari (15-16 uur). In deze notitie vind je een voorstel voor een inhoudelijke redeneerlijn over proportionaliteit/flexibiliteit in relatie tot de kaders van Natura 2000. Onderstaande vragen zou ik graag met jullie willen bespreken:

1. Wordt de voorgestelde redeneerlijn onderschreven? Op welke punten moet deze nog worden aangescherpt/bijgestuurd?
2. Wat willen we bereiken met de contacten met de EC? Wat zou onze ideale uitkomst zijn, en waarmee zijn we ook tevreden? (bijv. aanvullen van de 'guidance', of agenderen van flexibiliteit en proportionaliteit en - bijvoorbeeld in het kader van een evaluatie - verder uitwerken)
3. Wat geven we mee aan **5.1.2e** voor zijn overleg met DG ENVI **5.1.2e**? En wat geven we mee aan de minister voor haar gesprek met Sinkevicius?
4. Welke afspraken maken we om dit verder uit te werken/af te stemmen?

Hartelijke groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: **5.1.2e** **5.1.2e** (**5.1.2e**)

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 12:24

Aan: **5.1.2e** **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** (**5.1.2e**); **5.1.2e** (**5.1.2e**)

Onderwerp: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Tijd: donderdag 14 januari 2021 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

Dag allen,

Het afgelopen jaar heeft de minister verschillende keren aan de Tweede Kamer gemeld dat zij in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Binnenkort zal eerst een gesprek worden gepland tussen DG **5.1.2e** en DG ENVI **5.1.2e** (datum nog niet bekend). Er is ook een werkbezoek van Sinkevicius aan Nederland gepland op 18/19 februari, hoewel het niet ondenkbaar is dat dit vanwege de pandemiemaatregelen gecancelled wordt.

In ieder geval is het nodig om ons inhoudelijke verhaal goed voor te bereiden. Wat is onze redeneerlijn m.b.t. proportionaliteit en flexibiliteit en wat willen we op welk moment bespreken met de EC? Dit wil ik graag bespreken in een overleg op 14 januari. Ik stuur nog nadere informatie/agenda voor dit overleg en een Webex-link.

Groet,

5.1.2e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Mon, 25 5.1.2.e 2021 11:17:28 +0100
To: "5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Bedankt, fijn om te horen. Dan houd ik vast aan de reactietermijn van dinsdag. Als ik nog reacties krijg, dan stuur ik die door.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 10:52
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Hoi 5.1.2.e

Dank voor jouw reactie. Ik zou graag morgen de redeneerlijn afmaken, zodat ik 'm deze week ook kan opnemen in de nota en (deels) ook in de spreeklijnen voor het DG-overleg.

Het is zeker de bedoeling om ook flexibiliteit te noemen in het gesprek met DG ENVI. Juist vanwege het positieve verhaal. Op basis van de redeneerlijn zal ik een aantal spreeklijnen in het dossier opnemen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 17:45
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Hoi 5.1.2.e

Hierbij een update van de reactie die ik vanmorgen stuurde, o.b.v. antwoorden van twee collega's van het natuurwinstplan. Van een paar anderen wacht ik nog op reactie.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 11:37
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor de nieuwe versie. Ik kwam er vandaag pas aan toe om er naar te kijken. In de bijlage een kleine aanpassing in de redeneerlijn. Daarnaast heb ik twee vragen:

- Is het een optie om ook bij de kennismaking van DG's in te gaan op flexibiliteit? Ik snap dat proportionaliteit nu het meest urgent is vanwege en dat 5.1.2.e niet diep de inhoud in kan gaan. Maar een voordeel van het noemen van flexibiliteit is dat het (naar mijn idee) een wat positiever verhaal is. Bij proportionaliteit vragen we juridische ruimte vanwege andere maatschappelijke functies, bij flexibiliteit vragen we juridische ruimte om kansen te benutten voor een gunstige SvI. Door beide te noemen, komen we denk ik nog wat constructiever over.

- Wanneer wil je de laatste slag maken in de redeneerlijn?

Ik wil 5.1.2.e en andere leden van kernteam natuurwinstplan gelegenheid geven om suggesties mee te geven, omdat ik het natuurwinstplan niet in mijn eentje doe. Ik geef hen voorsnog t/m dinsdag om te reageren. Als er meer of minder tijd is, dan zal ik dat doorgeven. Ik zal hen trouwens vragen om niet breder te communiceren over de redeneerlijn en zal aangeven dat niet gegarandeerd is dat hun suggesties meegenomen kunnen worden. Het is wat balanceren tussen open samenwerking met dat team en vertrouwelijkheid.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 17:13

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@overijssel.nl>; 5.1.2.e de (5.1.2.e) <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Dag allen,

Zoals afgesproken heb ik de redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit naar aanleiding van ons overleg op 14 januari verder aangescherpt. Met dank aan 5.1.2.e voor zijn tekstsuggesties. Ook bijgevoegd een voorzet voor een tekst over proportionaliteit die we aan de EC zouden kunnen voorleggen. Graag jullie tekstvoorstellen om het verder te verbeteren!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: zaterdag 16 januari 2021 23:34

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@overijssel.nl>; 5.1.2.e de (5.1.2.e) <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Hoi 5.1.2.e

Zoals aangegeven, heb ik een voorstel gemaakt om de redeneerlijn op het onderdeel 'flexibiliteit' aan te scherpen en aan te vullen. Ik heb daarbij voor proportionaliteit en flexibiliteit twee aparte lijnen gemaakt, omdat naar mijn idee de argumentatie voor die onderdelen verschillend is.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:18

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@overijssel.nl>; 5.1.2.e de (5.1.2.e) <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Dag allen,

Bijgaand stuur ik een notitie voor ons overleg op 14 januari (15-16 uur). In deze notitie vind je een voorstel voor een inhoudelijke redeneerlijn over proportionaliteit/flexibiliteit in relatie tot de kaders van Natura 2000. Onderstaande vragen zou ik graag met jullie willen bespreken:

1. Wordt de voorgestelde redeneerlijn onderschreven? Op welke punten moet deze nog worden aangescherpt/bijgestuurd?

2. Wat willen we bereiken met de contacten met de EC? Wat zou onze ideale uitkomst zijn, en waarmee zijn we ook tevreden? (bijv. aanvullen van de 'guidance', of agenderen van flexibiliteit en proportionaliteit en - bijvoorbeeld in het kader van een evaluatie - verder uitwerken)
3. Wat geven we mee aan 5.1.2.e voor zijn overleg met DG ENVI 5.1.2.e? En wat geven we mee aan de minister voor haar gesprek met Sinkevicius?
4. Welke afspraken maken we om dit verder uit te werken/af te stemmen?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 12:24

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e de (5.1.2.e)

Onderwerp: Redeneerlijn proportionaliteit/flexibiliteit i.r.t. kaders N2000 i.v.m. contact EC

Tijd: donderdag 14 januari 2021 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

Dag allen,

Het afgelopen jaar heeft de minister verschillende keren aan de Tweede Kamer gemeld dat zij in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Binnenkort zal eerst een gesprek worden gepland tussen DG 5.1.2.e en DG ENVI 5.1.2.e (datum nog niet bekend). Er is ook een werkbezoek van Sinkevicius aan Nederland gepland op 18/19 februari, hoewel het niet ondenkbaar is dat dit vanwege de pandemiemaatregelen gecancelled wordt.

In ieder geval is het nodig om ons inhoudelijke verhaal goed voor te bereiden. Wat is onze redeneerlijn m.b.t. proportionaliteit en flexibiliteit en wat willen we op welk moment bespreken met de EC? Dit wil ik graag bespreken in een overleg op 14 januari. Ik stuur nog nadere informatie/agenda voor dit overleg en een Webex-link.

Groet,

5.1.2.e

From: "5.12.e"
Sent: Mon, 25 Jan 2021 11:32:44 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@overijssel.nl>
Subject: RE: Tekst over proportionaliteit

Hoi 5.12.e

Dank voor je constructieve bijdrage aan de tekst. Ik heb dit punt voorlopig zo toegevoegd en ben benieuwd hoe de anderen daarop reageren.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@overijssel.nl>

Verzonden: maandag 25 januari 2021 10:25

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Tekst over proportionaliteit

Hoi 5.12.e

Vorige week hebben we nog kort per telefoon gesproken.

Na.v. daarvan 1 bullet toegevoegd aan jouw tekstvoorstel.

Ik weet niet of we dit op deze wijze met de EC moeten bespreken. Maar voor dit punt kunnen we niet het hoofd in het zand steken.

Het is een element van de "hand aan de kraan" strategie die we voorstellen aan de EC.

5.12.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 29 5.1.2.e 2021 16:45:11 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "Stikstof LNV" <Stikstof@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: dossier voor DG 5.1.2.e en DG 5.1.2.e t.b.v. gesprek met DG ENVI 11 februari
Attachments: Redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit_WvV JvP.docx

Hoi 5.1.2.e

Ik heb mijn eerdere aanpassingen op de redeneerlijn ingevoegd in de reactie van 5.1.2.e

Wat betreft de spreeklijn: deze is soms wat algemener dan de redeneerlijn. Is dat hogere abstractieniveau bewust, omdat het nu vooral een kennismaking is? Er staat bijvoorbeeld niet dat maatregelen voor de robuustheid van ecosystemen (verbinding van gebieden, betere waterhuishouding) ook tot betere potentie kunnen leiden. In het algemeen zou ik dat aspect er graag in houden in afstemming met de EC. Klimaat is een belangrijk argument voor flexibiliteit, maar er kunnen ook andere redenen zijn waarom er elders meer potentie is.

En in de nota kan natuurlijk inmiddels de datum van het gesprek met Sinkevicius concreet worden.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 15:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: RE: dossier voor DG 5.1.2.e en DG 5.1.2.e t.b.v. gesprek met DG ENVI 11 februari

Hoi 5.1.2.e

Hierbij mijn input.

- De presentatie mag inderdaad korter. Ik denk dat met name de introductie meer to the point kan (bijv slide 4 verdelen over de andere slides)
- Nota met kernpunten lijkt ook wel lang zo. Ik heb geprobeerd de kernpunten samen te vatten, als houvast voor het gesprek.
- Bijgevoegd ook wat opmerkingen bij het stukken over flexibiliteit en proportionaliteit.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 25 januari 2021 16:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: dossier voor DG 5.1.2.e en DG 5.1.2.e t.b.v. gesprek met DG ENVI 11 februari

Dag allen,

Bijgaand het concept dossier voor de twee DG's, t.b.v. hun gesprek met DG ENVI 5.1.2.e 5.1.2.e op 11 februari: nota, presentatie stikstofbeleid, spreeklijnen. Ik werk hieraan samen met DGS (5.1.2.e / 5.1.2.e).

Zouden jullie kunnen meelezen en deze week naar mij kunnen reageren met evt voorstellen voor verbetering etc? Ik heb DGS al laten weten dat ik de presentatie te lang vind. Er moet in het overleg voldoende ruimte zijn om, naast de toelichting op het stikstofbeleid, de onderwerpen flexibiliteit en proportionaliteit aan de orde te kunnen stellen.

Alvast dank voor het meedenken!

Groet,

5.12e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Fri, 29 Jan 2021 16:50:14 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Vragen over gesprek Sinkevicius - Schouten

PS: ik zie nu dat het gesprek drie kwartier is, dan is 15-20 minuten N2000 een realistischere inzet.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 15:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: Vragen over gesprek Sinkevicius - Schouten

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

EIA meldde mij dat het digitale overleg tussen Sinkevicius en Schouten gepland staat op 18 februari van 9:45 – 10:30. Op de agenda staan stikstof, N2000 en mogelijk ook mest. Zij hebben voor ons een aantal vragen waar ze op korte termijn antwoord op zouden willen. Lukt het om hier maandag op te antwoorden?

1. Hoeveel tijd hebben we nodig?

Mijn indruk is dat dit gesprek bedoeld is voor delen van beelden en het maken van procesafspraken. Ik denk dat 20-30 minuten dan een mooi tijdblok is (gesteld dat opening en eventuele kennismaking dan al geweest is). Een uitgebreider tijdblok lijkt mij alleen logisch als er nog gedetailleerdere voorbereiding met de EC zou zijn geweest over met name Wierdense Veld. Wat denken jullie?

2. Wie zijn er bij?

- De concrete vraag van EIA was hoe wij denken over deelname van 5.1.2.e. Daar gaan zij van uit en lijkt mij ook handig, voor de koppeling vanuit zijn kennismaking met DG ENVI (en om zeker te zijn van continuïteit na de verkiezingen....)
- Wie heeft de toezegging gedaan dat de gedeputeerde van Overijssel ook aanwezig mag zijn? Dat helpt om EIA/ BPZ te overtuigen. Ik heb zijn deelname ooit kort aan EIA genoemd, maar verder niet besproken.

3. Lukt het om 11-2 het dossier af te ronden?

Om het dossier op tijd bij de minister te krijgen en toch de uitkomst van het gesprek tussen 5.1.2.e en DG ENVI mee te kunnen nemen, stellen EIA en BPZ voor dat het dossier gelijk op de 11^e wordt aangevuld n.a.v. het DG-gesprek en het dossier diezelfde dag in de tas van de minister gaat.

- Is dat naar jullie idee haalbaar?
- Een samenhangende vraag: wie coördineert de voorbereiding vanuit N2000 verder?
 Voor het voorgenomen werkbezoek van vorig jaar was ik de schakel met N2000, omdat natuurwinstplan een belangrijk onderdeel was en het plaatsvond in Zeeland. Voor het digitale overleg van de 18^e is proportionaliteit / Wierdense Veld een belangrijk onderdeel. Daarom lijkt het mij logischer als het N2000-cluster de verdere afstemming met EIA doet (dossier maken en verdere afstemming) en ik alleen nog meedenk voor het deel N2000-flexibiliteit. Voor mijn volle werkpakket zou mij dat ook erg goed uitkomen, maar daar ben ik natuurlijk niet de enige in....

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e Zuidwestelijke Delta / juridische aspecten Natuurwinstplan Grote Wateren

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 29 5.1.2.e 2021 16:50:30 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: FW: Bilateraal Sinkevicius / Schouten
Attachments: 10.1 Spreekpunten.doc, 10.3bFactsheet Stikstof.doc, 10.3c Factsheet N2000.docx, 10.3d Factsheet Biodiversiteit.doc, 10.3a Factsheet vis.doc, 10.0 Oplegblad high-level bila.doc
Importance: High

Deze mail kreeg ik net binnen. Maandag maar even over afstemmen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 16:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Onderwerp: Bilateraal Sinkevicius / Schouten
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Jullie zijn aangehaakt voor het bilaterale gesprek tussen commissaris Sinkevicius en minister Schouten. Dit bilaterale gesprek zal plaatsvinden op donderdag 18 februari van 09:45 – 10:30. Dit gesprek zal dus maar 3 kwartier duren, wat betekent dat input en spreekteksten kort en krachtig moet blijven.

De onderwerpen die vooralsnog (deze moeten nog bevestigd worden vanuit Sinkevicius' kabinet en voorgelegd worden aan minister Schouten) besproken zullen worden zijn als volgt:

- o Nature and Natura2000
- o The Dutch Nitrogen challenges
- o BAR, fisheries
- o 7th Action Program Nitrates Directive

Begin volgende week zal een nota naar de minister uitgaan waarin kort deze onderwerpen toegelicht zullen worden, zowel het belang van deze onderwerpen als een korte toelichting.

Ik heb van jullie het volgende nodig:

Deadline dinsdag 2 februari 17:00uur

1. **Nota input** - In 1 of 2 bullets korte informatie voor de nota voor MLNV waarin het belang van het onderwerp met korte toelichting duidelijk word. Ook graag kort aangeven waarom het belangrijk is om dit onderwerp met Sinkevicius te bespreken.
2. Wij willen graag de behoefte weten vanuit beleidsdirecties voor de aanwezigen bij het gesprek. Onze insteek is in principe dat DG's aansluiten, maar we willen graag weten hoe jullie dat vanuit beleid zien. Graag dus behoefte en noodzaak van aanwezigen doorgeven.

Deadline maandag 8 februari 17:00uur

1. **Spreekpunten** - ik heb van jullie de spreekpunten voor toegewezen onderwerp nodig. In de bijlage (10.1 Spreekpunten) kunnen jullie de oude spreekpunten gemaakt voor het fysieke werkbezoek van Sinkevicius in maart 2020 (welke niet doorging ivm COVID) vinden. Graag deze spreekpunten updaten en aanpassen waar nodig.
2. **Factsheets** - ik van jullie factsheets voor toegewezen onderwerp nodig. Ik heb als voorbeeld de oude factsheets toegevoegd aan deze mail.
3. **Oplegblad input** - Ik heb het oude oplegblad (oplegblad high-level bila) bijgevoegd, een deel zal waarschijnlijk hetzelfde blijven maar kijk hier vooral even goed naar en geef wijzigingen en updates door.

Zorg er voor dat deze spreekpunten en factsheets binnen jullie eigen directie vóór maandag 8 februari al zijn afgestemd.

Nog wat andere punten van de aandacht:

- Voor een aantal onderwerpen geldt dat ze ook aan de orde zullen komen tijdens het DG overleg op 11 februari. Ik heb met BPZ afgesproken dat eventuele wijzigingen in de spreekpunten/factsheets/oplegblad verder in de lijn alsnog gewijzigd kunnen worden, mocht dat nodig zijn na aanleiding van dit DG overleg. Als jullie dit verwachten, graag contact met mij opnemen zodat we de werkwijze efficiënt kunnen afstemmen.
- Een "pakkendere" of anders geformuleerde titel voor het onderwerp op de agenda van eigen beleidsdirectie is meer dan welkom, graag doorgeven indien gewenst.

Alvast bedankt voor jullie medewerking en jullie input!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

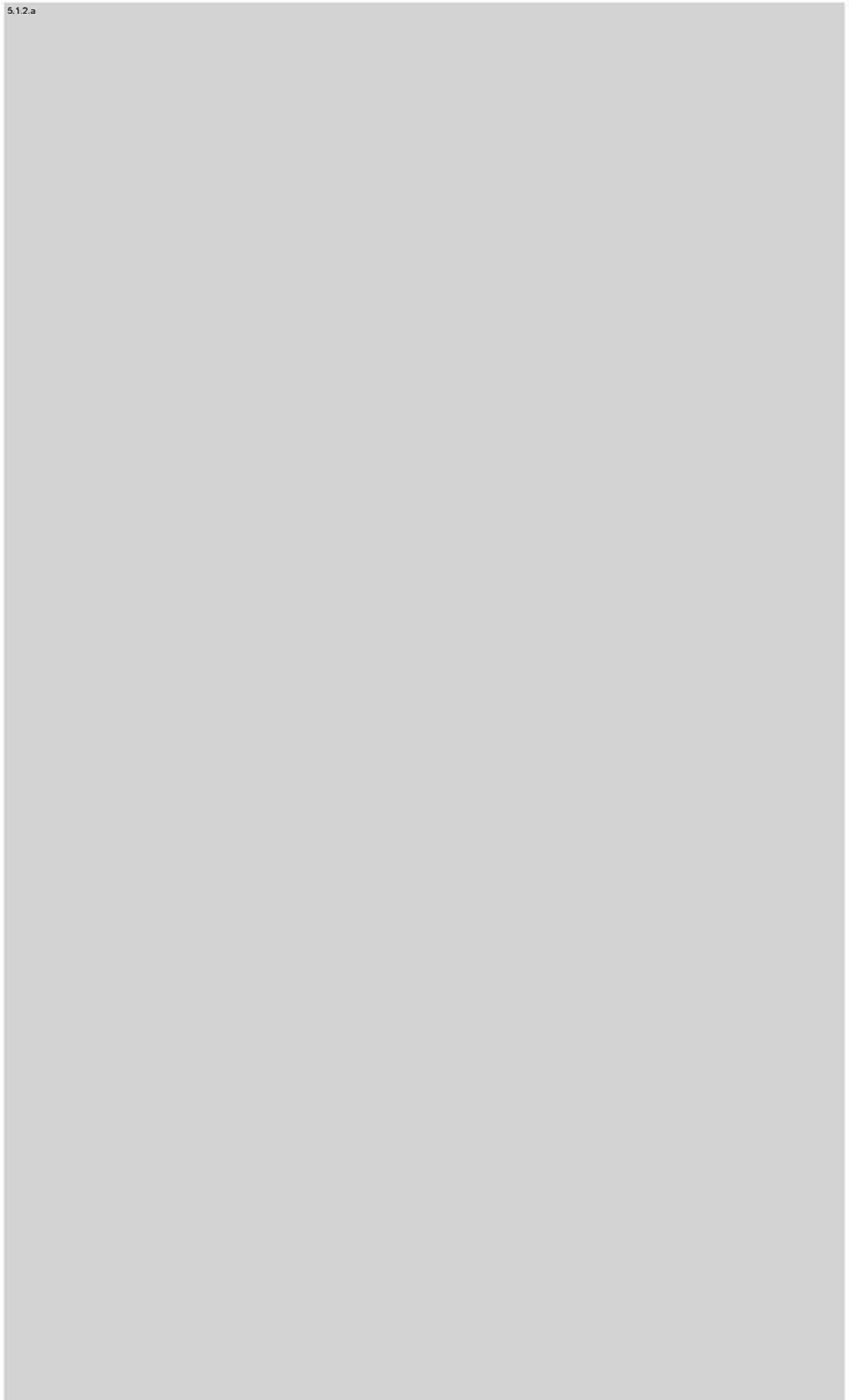
E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl

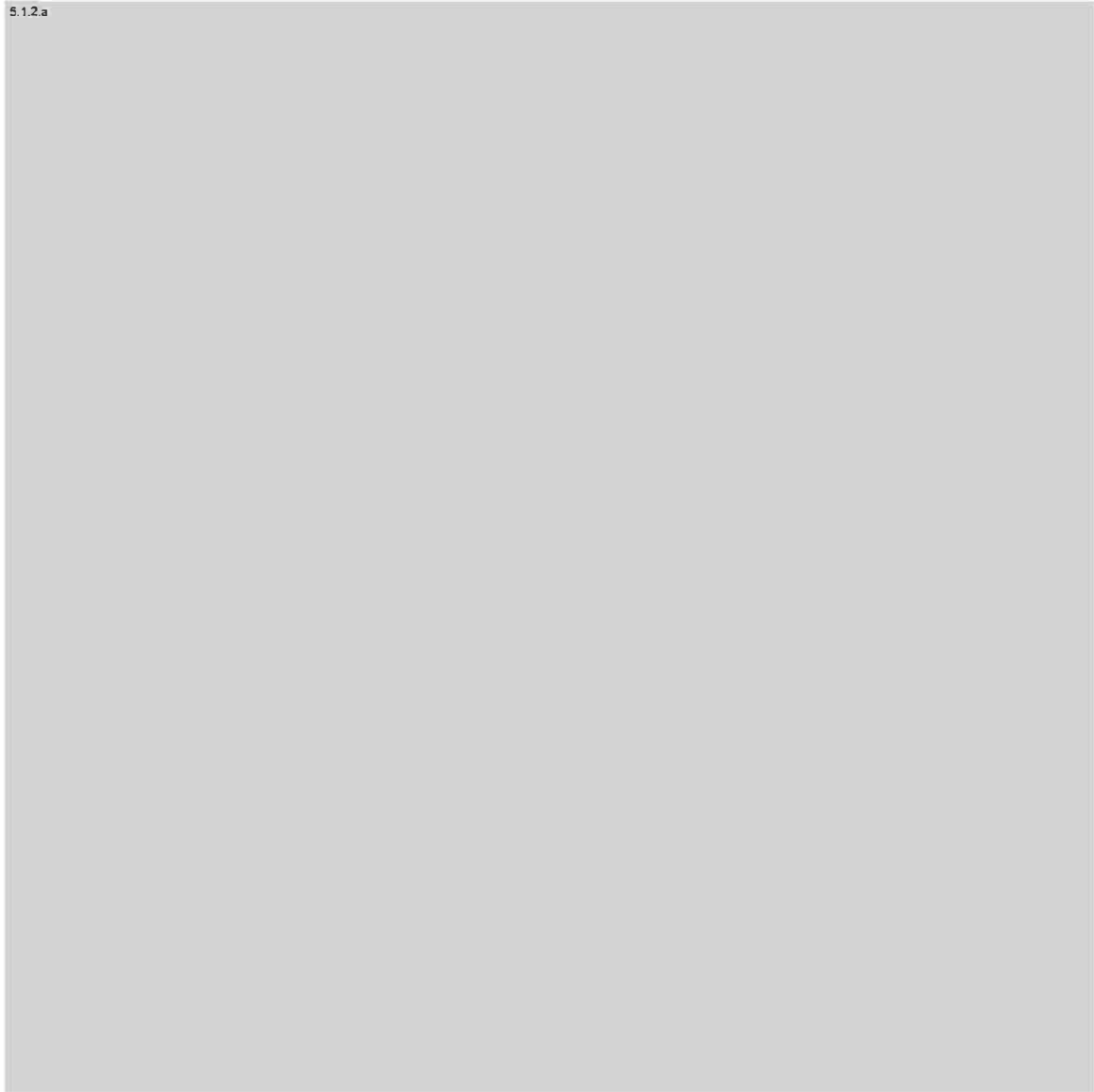
Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

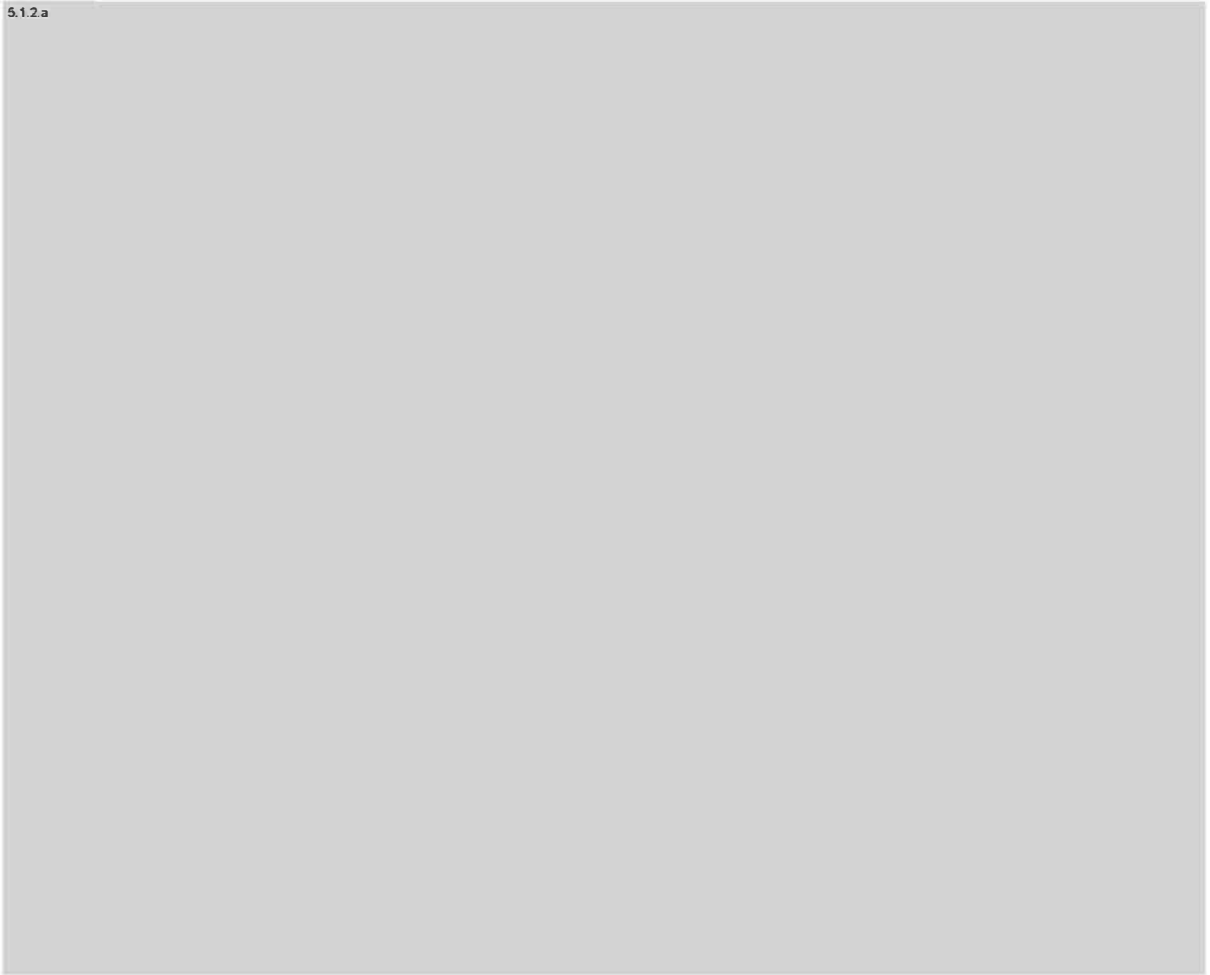














Stikstof

Inleiding & Context

- Nederland heeft een grote opgave voor de stikstofeffecten op natuur. Daar werkt Nederland aan door emissies te beperken, zowel generiek als gebiedsgericht; én door tegelijk fors te investeren in natuurverbetering.
- Het stikstofprobleem is ook grensoverschrijdend: 30% van de depositie op natuur komt uit het buitenland, tegelijk is NL netto exporteur.
- Wat nodig is voor Nederlandse Natura 2000 gebieden op basis van de Europese Vogel en Habitatrichtlijnen gaat verder dan de Europese opgave voor luchtkwaliteit of NEC-plafonds. De stikstofoverbelasting speelt ook in andere lidstaten. Nederland loopt misschien (juridisch) voorop, maar is ook al relatief 'stikstofefficiënt'.
- Nederland zet diverse bronmaatregelen in om tot verdere stikstofreductie te komen en tegelijkertijd nieuwe ontwikkelingen in de woningbouw en infrastructuur weer mogelijk te maken.
- Het is van belang om hier internationaal ook gezamenlijk in op te trekken en ook op Europees niveau in te zetten op verdere verschoning.

Nederlandse inzet

- Doel van de Nederlandse stikstofaanpak is de Nederlandse natuurgebieden te beschermen en verbeteren, en ook ontwikkelingen mogelijk maken. De Europese Vogel en Habitatrichtlijnen zorgen voor een complex vraagstuk in en rondom Nederlandse Natura 2000 gebieden. Diverse ontwikkelingen op het gebied van woningbouw en infrastructuur staan nu on hold vanwege het feit dat de stikstofdepositie te hoog is op Natura 2000-gebieden, zelfs als hun bijdrage aan het probleem zeer beperkt is.
- De inzet is een robuust en realistisch natuurbeleid. Een robuust zodat de natuur bestand is tegen zowel natuurlijke als maatschappelijke drukfactoren. Realistisch zodat de na te streven doelen daadwerkelijk haalbaar zijn en regelgeving daar efficiënt aan bijdraagt. Nu worden andere maatschappelijke belangen dusdanig worden belemmerd dat het draagvlak voor het natuurbeleid wordt aangetast.

Acties LNV

- Laten zien dat Nederland flinke stappen zet om de stikstofproblematiek aan te pakken.
- Aangeven dat stikstof ook een grensoverschrijdend probleem is, waar EU-brede aanpak op termijn een rol kunnen spelen.
- Begrip kweken voor een inzet op een robuust en realistisch natuurbeleid.
- Een betere reputatie van Nederland op het veld van stikstof en natuur. Dit is van belang voor toekomstige gesprekken over flexibiliteit binnen de EU regels en de derogatie.

Achtergrond/toelichting

Overzicht maatregelen stikstofaanpak:

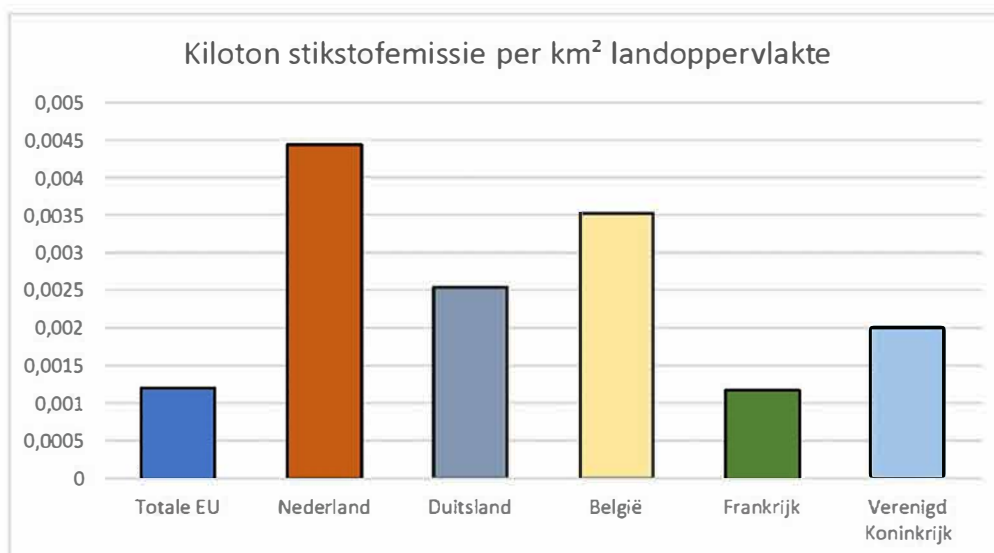
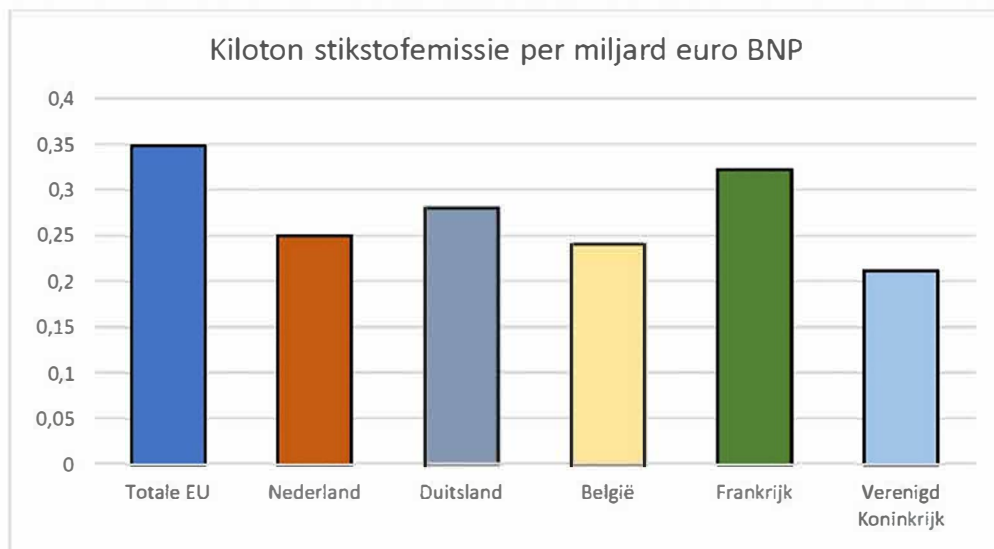
Maatregelen die zijn toegezegd aan de Tweede Kamer:

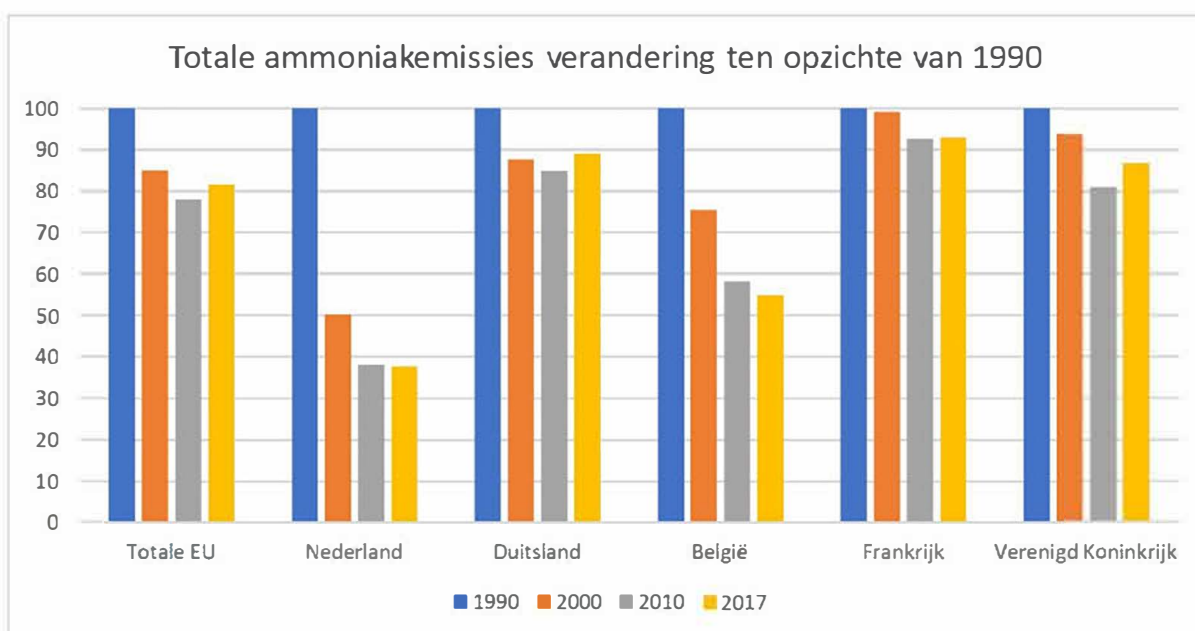
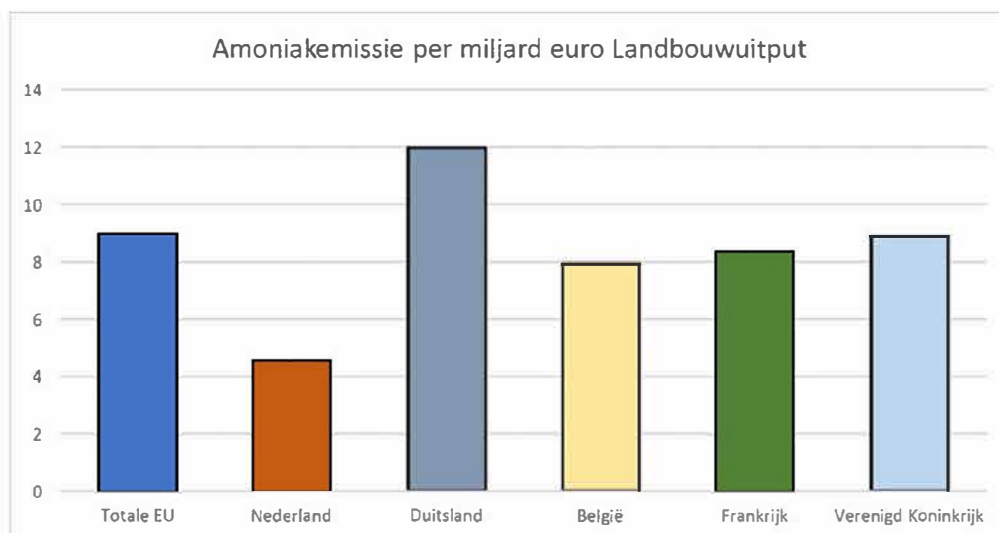
- *Snelheidsverlaging in op de autosnelwegen*
- *Amoniakreductie via voermaatregelen*
- *Warme saneringsregeling voor de varkenshouderij*
- *Opkoopregeling voor boeren die willen stoppen*
- *Grondbank en instrumenten landinrichting inzetten voor extensivering of verplaatsing van bedrijven)*
- *Subsidieregeling brongerichte verduurzaming stal- en managementmaatregelen*
- *Omschakelfonds kringlooplandbouw*
- *Inzet bedrijfscoaches*
- *Oprichting netwerk proefbedrijven*

- € 125 mln. beschikbaar voor natuurherstel en verbetering door terrein beherende organisaties
- Natuurbank: natuurcompensatie (€125mln)
- Regeling extern salderen met 30% afroaming
- Stikstofregistratiesysteem & mogelijke regionale drempelwaarde
- Vervallen vergunningplicht voor activiteiten met niet-significante effecten voor Natura 2000 gebieden
- Legalisering meldingen van activiteiten die destijds waren vrijgesteld van vergunningplicht
- Verleasen
- Inventarisatie en wegnemen knellende regelgeving die de omslag in de weg staat

Nederlandse stikstofuitstoot tov buurlanden

(bron: internationale vergelijking stikstofbeleid voor Adviescollege Stikstofproblematiek)





Dossierhouder is 5.1.2.e

Werkbezoek Natura 2000

Inleiding & Context

Dit werkbezoek verdiept vanuit de casus Grevelingen en het Natuurwinstplan Grote Wateren de algemene boodschap over N2000. Deze boodschap is dat NL zich met budget en samenwerking inzet voor N2000 en daarbij met de EC wil zoeken naar flexibiliteit in de implementatie van N2000, voor een goed doelbereik en biodiversiteit. Voor de grote wateren zoekt NL mogelijkheden om N2000-doelbereik tussen gebieden te verschuiven, zodat doelen voor soorten en habitats worden bereikt op locaties met de beste ecologische potentie.

NL zoekt vooral juridisch advies over de implementatie van Richtlijnen. NL streeft momenteel niet naar aanpassing van de Richtlijnen, omdat lidstaten in 2017 bij de 'fitness check' hebben geconcludeerd dat de Vogel- en Habitatrichtlijn geschikt zijn voor hun doel. Het Natuurwinstplan houdt ook de realisatie van N2000-doelen op nationale schaal als uitgangspunt. Als bepaalde doelen, bijvoorbeeld door klimaatverandering, fundamenteel onhaalbaar blijken in Nederland, dan vindt dat gesprek met de EC via andere trajecten plaats.

De presentatie zal ook kort de boodschap vanuit het stikstofdossier herhalen: NL streeft naar natuurbeleid dat robuust is voor natuurlijke en maatschappelijke drukfactoren en dat realistisch is in het streven naar haalbare, voldoende gedragen doelen met efficiënte regelgeving.

Nederlandse inzet

De Rijksnatuurvisie streeft op termijn naar twee belangrijke accentverschuivingen:

- Op een hogere schaal sturen op het bereiken van de Natura 2000 doelstellingen
- Sturen op condities voor natuurlijke processen in plaats van te sturen op specifieke soorten en habitats

Vanuit die ambitie werken LNV en IenW met de Programmatische Aanpak Grote Wateren aan toekomstbestendige grote wateren waar hoogwaardige natuur goed samengaat met krachtige economie.

Nederland onderzoekt in het Natuurwinstplan Grote Wateren de ecologische en juridische mogelijkheden om voor de grote wateren sommige N2000-doelen te verschuiven tussen gebieden, ten dienste van beter doelbereik en biodiversiteit op landelijke schaal. Basis daarvoor is een wetenschappelijke onderbouwing dat de verschuiving beter uitpakt voor de natuur.

Acties LNV

Nederland zal dit jaar in het Natuurwinstplan Grote Wateren de ecologische en juridische haalbaarheid van dit plan onderzoeken. De achterliggende redenering is dat de PAGW-maatregelen (Programma Aanpak Grote Wateren) een impuls geven om doelbereik te borgen op locaties waar meer natuurlijke processen het behoud van die doelen ondersteunen. Of een dergelijke verschuiving juridisch haalbaar is en welke zekerheid over PAGW-maatregelen dit vraagt, is onderwerp van juridische analyse. Het Natuurwinstplan Grote Wateren is een samenwerking tussen overheden en maatschappelijke organisaties. Dit project krijgt Europese steun vanuit LIFE IP Deltanatuur.

Krachtenveld

Vanuit beleidsmatig perspectief heeft de EC in eerdere overleggen over dit onderwerp aangegeven dat voor de EC het doelbereik op landelijke schaal relevant is en dat zij landen vrij laten in de implementatie in hun land. Van daaruit steunen zij het bevorderen van meer natuurlijke processen.

Vanuit juridisch perspectief heeft de EC benadrukt dat de Vogel- en Habitatrichtlijnen geen verslechtering op gebiedsniveau toestaat. Het verschuiven van doelen tussen gebieden past daar niet bij. NL vraagt de EC dus vooral om mee te denken hoe een flexibelere implementatie juridisch haalbaar kan worden.

De Eurocommissaris benadrukte in het kennismakingsgesprek op 17 februari het belang van goede bescherming van N2000-doelen, naast het belang van natuurontwikkeling.

Achtergrond/toelichting

- Eerste signalen laten zien dat PAGW-projecten kansen bieden voor doelbereik N2000: Ondieptes Markermeer biedt kansen voor doelbereik Roerdomp, terwijl dat in andere gebieden lastig blijkt. [PM eventueel voorbeeld toevoegen]
- Intentie voor de PAGW t/m 2050:
 - 33 maatregelen: De maatregelen in de projecten richten zich voornamelijk op meer natuurlijke dynamiek in het water en het herstellen van de ecologische processen die daar bijhoren. Hierbij valt te denken aan het aanleggen van ontbrekende leefgebieden, het estuariene karakter van de Delta versterken, natuurlijke dynamiek terugbrengen, en zorgen voor geleidelijke overgangen (landen-water, zoet-zout) en/of betere verbindingen tussen zee, estuaria en rivieren.
 - Nu heeft het rijk ruim 300 mln gereserveerd voor concrete projecten PAGW. De intentie t/m 2050 is voldoende budget van rijk, andere overheden en maatschappelijke organisaties voor realisatie van de 33 maatregelen.
- Casus Grevelingen
 - De Brouwersdam is aangelegd als een van de Deltawerken. Dit betekende een systeemverandering voor de Grevelingen: het estuarium werd een afgesloten zoutwatermeer. De Brouwersdam biedt veiligheid, maar door het ontbreken van getijslag worden diepere delen van het water zuurstofloos. Dit leidt tot sterfte van onder andere bodemdieren en vissen. Daarnaast is boven water voor sommige soorten en habitats de ecologische potentie afgenomen: in een afgesloten zee-arm leidt het natuurlijke proces van successie geleidelijk tot vervanging van pioniersvegetatie. Zonder beheer verdwijnt deze beschermde pioniersvegetatie.
 - Het rijk werkt met regionale partijen en Staatsbosbeheer aan een project dat beperkte getijslag herstelt en zo de zuurstofloosheid vermindert. Dat is goed voor waterkwaliteit en biodiversiteit onder water. Een bijkomende positief effect voor biodiversiteit boven water is het ontstaan van 600 ha intergetijdengebied en meer voedselbeschikbaarheid voor vogels (o.a. N2000-soorten). Het project neemt mitigerende en compenserende maatregelen tegen de negatieve effecten voor diverse N2000-soorten en habitats (kosten ca 23 mln).
 - Over een paar decennia zijn door zeespiegelstijging extra maatregelen nodig om de getijslag, en dus het zuurstofgehalte, in de Grevelingen op orde te houden. Naast de optie om water te pompen, zal vroeger of later ook het peil in de Grevelingen moeten worden verhoogd om de getijslag te houden.
 - Om te voorkomen dat bij toekomstige peilverhoging maatregelen moeten worden genomen voor soorten en habitats die in de Grevelingen minder ecologische potentie hebben, kijkt het Natuurwinstplan Grote Wateren of die soorten en habitats (deels) kunnen worden ontwikkeld in een gebied met betere ecologische potentie. Zo worden mogelijkheden gezocht om de kenmerkende Deltanatuur ook in de toekomst te behouden.
- In 2019 is vanuit DG ENVI per brief geantwoord op een aantal vragen rond casussen waarbij in de grote wateren dilemma's spelen rond N2000. Hierbij werd onder meer de Grevelingen besproken. Deze antwoorden verwezen vooral naar bestaande richtsnoeren. De gezochte juridische duiding heeft deze brief niet geboden. In gesprek heeft de DG ENVI ambtelijk wel aangegeven dat in specifieke situaties doelverlaging in een gebied aan de orde kan zijn, ten gunste van andere natuurwaarden.

Biodiversiteit

Inleiding & Context

- De multifunctionaliteit van natuur en biodiversiteit is een maatschappelijk belangrijke meerwaarde die als kracht ook volop benut moet worden in de Biodiversiteitsstrategie. In dit verband zijn landschapsaanpakken van belang waarin behoud en duurzaam gebruik van biodiversiteit gekoppeld wordt aan maatschappelijke opgaven en waarden zoals waterkwaliteit en – kwantiteit, klimaatverandering, circulaire economie, energie en sociaal-economische en culturele waarden. Nederland zet daarom in op een natuurinclusieve samenleving. Nederland is van mening dat de Commissie en Nederland deze ambitie delen.
- Vanwege de impact van landbouw op natuur en biodiversiteit zijn ook vooral een ambitieuze/duurzame invulling van het GLB en de Farm to Fork strategie van belang. Daarnaast zijn daarvoor talloze dwarsverbanden met andere beleidsinzet cruciaal, in EU verband onder meer met de Taxonomy for Sustainable Finance, EU Trade Policy, Circular Economy en de Klimaat- en Energiewetgeving en internationale diplomatie.
- We denken dat het van belang is om de verduurzaming en hervorming van onze economie en samenleving, gecoördineerd in EU verband te doen zodat een gelijk speelveld ontstaat binnen de EU en we in EU verband internationaal gezamenlijk (als blok) invloed kunnen uitoefenen. Duidelijkheid en coherentie helpt ons bedrijfsleven ook om hier een optimale strategie op te kunnen ontwerpen.
- Tegelijk zien we ook de grote opgaven die deze hervormingen vergen. En die met name voor een dichtbevolkt en intensief gebruikt land als Nederland schuren met bestaande situatie. Om deze draai te kunnen maken is alle creativiteit en flexibiliteit nodig.

Nederlandse inzet

- Nederland verwelkomt een ambitieuze EU Biodiversiteitsstrategie en zal de Commissie daarin steunen. Zowel als EU inzet voor Kunming, als strategie voor EU biodiversiteitsbeleid. Zoals het IPBES Global Assessment Report vorig jaar geconstateerde, is een transitie noodzakelijk om de biodiversiteitscrisis te keren. Bovendien spelen ecosystemen een cruciale rol in het klimaatvraagstuk en in de transitie naar een circulaire economie.
- Nederland denkt dat vooral goede afspraken over implementatie en een stevig verantwoordingsmechanisme nodig zijn, zowel op EU als op VN niveau. Ambities alleen zijn niet genoeg, nadruk moet komen te liggen op de realisatie ervan.
- Nederland heeft zelf als ambitie voor 2050: 100% doelbereik VHR en halvering van de ecologische voetafdruk. We verkennen momenteel wat hiervoor nodig is. Nederland streeft een level playing field binnen de EU na. In de uitgelekte EBS conce[ten wordt aangegeven dat de ecologische voetafdruk binnen de draagkracht van de aarde moet komen. Dat zou meer dan een halvering betekenen.
- In het kader van de onderhandelingen naar een nieuw strategisch plan van de VN wordt bijna unaniem door de verdragspartijen (en ngo's) gestreefd naar 30% beschermd areaal op land en zee. Voor Nederland is gezien de stikstofcrisis de toename van beschermd areaal op land een no-go. Het is daarom nodig om op Europees niveau een principe afspraak over burdensharing op papier komt. In eerdere raadsconclusies is steeds aangegeven dat we willen streven naar areaal afspraken voor Europa als geheel, dus niet voor elk land apart. Echter, zonder helder afspraken over burdensharing zou zo'n doelstelling een holle frase zijn, en komen we er wellicht over 10 jaar achter dat we de afspraak niet gehaald hebben. Loze beloften willen we voorkomen. Afspraken over burdensharing zijn in deze context nog niet eerder gemaakt.

Achtergrond/toelichting

- De mededeling met een voorstel van de Commissie voor een EU Biodiversiteitsstrategie wordt verwacht op 26 maart.
- De Biodiversiteitsstrategie zal waarschijnlijk bestaan uit
 - ☐ 1. Een EU inzet richting CBD COP in Kunming en
 - ☐ 2. Een voorstel voor een geïntensiveerd EU biodiversiteitsbeleid.
- Wereldwijd mag van een biodiversiteitscrisis gesproken worden. Het IPBES heeft vorig voorjaar het Global Assessment Report uitgebracht dat hierover een pregnant signaal uitzond. Ook in Nederland en de EU gaat het niet goed met de biodiversiteit.
- Europese regeringsleiders erkennen de ernst van de situatie en de grote gevolgen die de achteruitgang voor biodiversiteit voor mensen kan hebben. Het kabinet streeft in navolging van de motie Jetten- de groot naar een ambitieus nieuw raamwerk. In de laatste voorbereidende vergadering voor het nieuwe VN raamwerk (Rome 26-29 februari), werd duidelijk dat extra financiële middelen nodig zijn, om ontwikkelingslanden te helpen maatregelen te implementeren. Nederland zet in op een strategie om de bijdrage van de private en financiële sector te verhoren. Het is mogelijk dat de Eurocommissaris u vraagt of ook voorzien is in een verhoging van de publieke middelen. Op dit moment is daar nog niet in voorzien.

Dossierhouder: 5.12e directie Natuur

Visserij

Inleiding & Context

- De visserij wordt geconfronteerd met diverse uitdagingen: het pulsverbod, beperkingen in ruimtegebruik op de Noordzee, ontwikkeling van natuurgebieden op zee, Brexit, aanlandplicht en introductie van CCTV voor controle. Dit vraagt om een duurzame transitie van de visserijvloot om de uitdagingen het hoofd te bieden. Nederland zet zich in voor een innovatieve, duurzame en concurrerende visserij.
- Om deze transitie succesvol te laten verlopen is het essentieel dat we over geschikte beleidsinstrumenten beschikken en een passend juridisch kader. De Europese Commissie is onmisbaar om dit te bereiken.
- Om daadwerkelijke transitie te bereiken moeten we het draagvlak van de sector behouden. Dit betekent dat we een toekomstperspectief voor de visserij moeten behouden. Aanpassingen en veranderingen moeten dus pragmatisch en geleidelijk zijn, zij het wel met een duidelijke doelstelling. Aan de Commissie de opdracht dat het gelijke speelveld gewaarborgt is tussen de vloeten van lidstaten.

Nederlandse inzet: kernpunten

- Noordzeeakkoord/kottervisie: in Nederland met alle belanghebbenden onlangs akkoord gesloten over ruimtegebruik Noordzee. Dit akkoord is ook gekoppeld aan een kottervisie: een toekomstperspectief kottervisserij ivm pulsverbod, windmolenparken en Brexit. Overeengekomen is: verkleinen sector en duurzame transitie via innovatie. Steun van Cie voor dit pakket in uitwerking van belang om precies te zijn (saneren, staatssteuntoets) maar ook innovatie (staat onder druk door aanhoudende klachten Bloom ook nu puls is verboden).
- Camera's aan boord van schepen: is belangrijk onderdeel nieuwe Controleverordening welke komende maanden in Raad wordt besproken. Draagvlak creëren onder visserij is essentieel, anders loopt de invoering uiteindelijk uit op een flop. Ook level playing field tussen lidstaten moet gewaarborgd. Iedereen moet mee doen. Van belang dat CIE zich actief en positief opstelt naar landen die hier pilots met vissersschepen op durven doen.
- Brexit: grote impact op visserij, zorgt voor onzekerheid. Van belang dat CIE als hoofdonderhandelaar de Lidstaten en achterhoede goed meeneemt in proces onderhandelingen (transparantie).

Achtergrond/toelichting

Noordzeeakkoord/kottervisie/innoveren

- Nederland zet zich in voor een innovatieve, duurzame en concurrerende visserij.
- Daartoe worden diverse initiatieven en maatregelen genomen, door LNV (kottervisie, Noordzeeakkoord) maar ook door de sector door middel van onderzoek naar innovaties en selectiviteit.
- Tegelijkertijd is de praktijk weerbarstig door complexe regelgeving zoals de aanlandplicht die innovaties onvoldoende beloont, maar ook activiteiten en campagnes van partijen als Bloom (zoals recentelijk tegen ideeën als de waterjet als alternatief voor de puls).
- Dit zorgt voor onvrede en terughoudendheid in de visserij om investeringen te doen in innovaties omdat dit onder de streep geen voordeel biedt ten opzichte van anderen. Ook is men kritisch over het *level playing field* in de EU.
- Dit sentiment wordt versterkt door potentiële gevolgen van Brexit en discussies over ruimtegebruik op de Noordzee.
- Nederland zet zich er voor in om met de Europese Commissie in gesprek te gaan over de toekomst van de visserij en wat nodig is om een transitie van de visserij te bewerkstelligen. In haar recente voorstel voor een Green Deal zet ook de Commissie zich in voor een transitie.

Herziening Controle Verordening

- De controleverordening vormt een belangrijk onderdeel van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid (GVB). Het is de basis voor de controle op de naleving van het GVB en het creëren van een level playing field tussen de lidstaten. De wordt nu herzien.
- Een aantal wijzigingen van de controleverordening die grote gevolgen kunnen hebben voor Nederland betreffen de registratie van vangsten, het gebruik van camera's, wegen en de recreatieve visserij.

Achtergrond en stand van zaken

- Een van de nieuw voorgestelde verplichtingen is de registratie van recreatieve vissers. NL is terughoudend om dit op te nemen in de herziene controleverordening
- Daarnaast wordt onder andere voorgesteld alle visserijproducten verplicht bij aanlanding te wegen door geregistreerde wegers. De mogelijkheid om in plaats van bij aanlanding aan boord te wegen, zoals de huidige verordening biedt en waar Nederlandse vissers gebruik van maken, komt dan te vervallen. Dit geldt ook voor de mogelijkheid om te wegen na transport. Voor Nederland kan dit grote gevolgen hebben voor Urk.
- Verder wordt voorgesteld dat bij een overtreding op het GVB bestuursrechtelijke sancties moeten kunnen worden opgelegd en dat ernstige inbreuken op het GVB worden bestraft met minimale boetebedragen.
- De Commissie wil lidstaten ook verplichten de aanlandplicht te controleren met behulp van camera's aan boord (CCTV) van vissersvaartuigen. Dit stuit op groot verzet van de sector.
- Nederland werkt momenteel in het kader van de aanlandplicht (en niet de controle verordening) aan een pilot project *Fully Documented Fisheries*, waarin, voor wetenschappelijke doeleinden, camera's worden gebruikt voor registratie van de hoeveelheid en samenstelling van vangsten en discards. Dit heeft tot doel een betere gegevensverzameling, betere registratie en verhoging van de transparantie.
- Er zijn ook mogelijke positieve aspecten aan het voorstel zoals een digitale vangstregistratie voor alle vissersvaartuigen kleiner dan 12 meter. Hiermee zijn er minder uitzonderingen voor kleine vaartuigen en wordt de controleerbaarheid vergroot.
- Het Kroatische voorzitterschap zet de vaart er in en wil tijdens haar termijn een gedeeltelijke gemeenschappelijke benadering vaststellen. Het Europees Parlement is gelijktijdig ook bezig met het opstellen van zijn standpunt.

Brexit

- Het VK is op 31 januari jl. uit de EU getreden.
- De EU-afspraken op gebied van visserij blijven in elk geval voor de overgangsperiode t/m 31 december 2020 in tact. Het VK zal tijdens de overgangsperiode de regels van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid nog in acht nemen.
- Voor 1 juli 2020 zal besluitvorming moeten plaatsvinden om de overgangsperiode met 1 of 2 jaar eenmalig te verlengen. ^{5.1.2e} heeft al aangegeven dat het VK geen verlenging van de overgangsperiode zal willen. Mocht die er toch komen dan zal gedurende die periode de situatie voor visserij ook nog ongewijzigd blijven.
- Samenwerking met de 8/9 Noordzeelanden (SPA, IER, BEL, FRA, DK, ZWE en DUI en POL) is hecht. Zo ook zijn er reguliere overleggen met de sector.
- De onderhandelingen tussen de EU en het VK over een akkoord zijn begin maart van start gegaan. Visserij blijkt, zoals verwacht, één van de grootste discussiepunten. Kern van de discussie gaat nu over hoe stevig er ingezet moet worden op behoud van de huidige verdeelsleutel quota (relatieve stabiliteit) en toegang tot de Britse wateren.
- Essentieel is dat in de onderhandelingen met het VK de EC direct en transparant terugkoppelt met de LS en nieuwe standpuntbepaling afstemt met de LS. Er dient een helder proces hiervoor ingericht te worden vanuit CIE.

Pulsvisserij

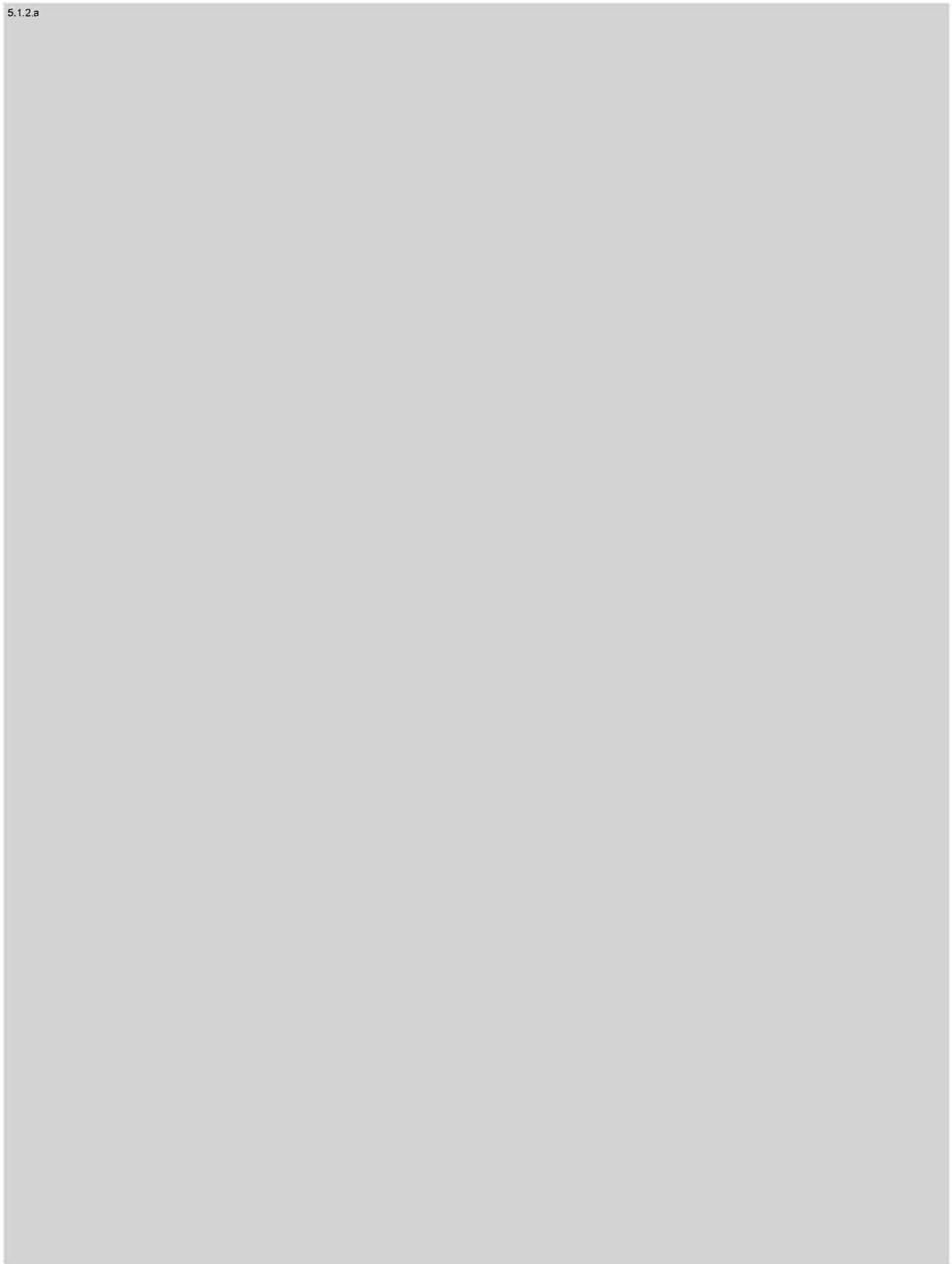
- De Verordening Technische Maatregelen, waar het pulsverbod in staat, is eind juli 2019 gepubliceerd en sinds 14 augustus 2019 van kracht.

- Dat betekent dat alle pulsvissers uit groep 3 sinds de zomer 2019 en groep 2 vanaf 2020 niet langer met puls vissen. De inspectie NVWA heeft hierop toegezien en deze vissers zijn ook daadwerkelijk niet meer actief. Voor zover bekend heeft het grootste deel van deze vissers het schip omgebouwd naar de traditionele boomkor, waarbij een deel zich vooralsnog heeft toegelegd op de garnalenvisserij. Daarnaast zijn er berichten dat enkele vissers hun schip willen verkopen of zijn omgevlagd naar het VK.
- Het meerjarig onderzoek door ICES naar pulsvisserij is eind december 2019 afgerond. Naar verwachting zal ICES in het voorjaar van 2020 haar advies over het onderzoek publiceren. LNV zal na publicatie het ICES-advies bij de lidstaten en de Europese Commissie onder de aandacht brengen.
- Er is een opvolgende pilotbrief van de Europese Commissie ontvangen in januari 2020 met aanvullende vragen ten aanzien van de omvang van de vloot onder groep 1 en aanvullende vragen over het Fully Documented Fisheries project dat deels op pulsschepen plaatsvindt.
- In de brief worden aanvullende gegevens gevraagd ten aanzien van de omvang van de vloot en de omvang van de Groep 1 (die tot 1.7.2021 door mogen).

5.1.2.a

5.1.2.e

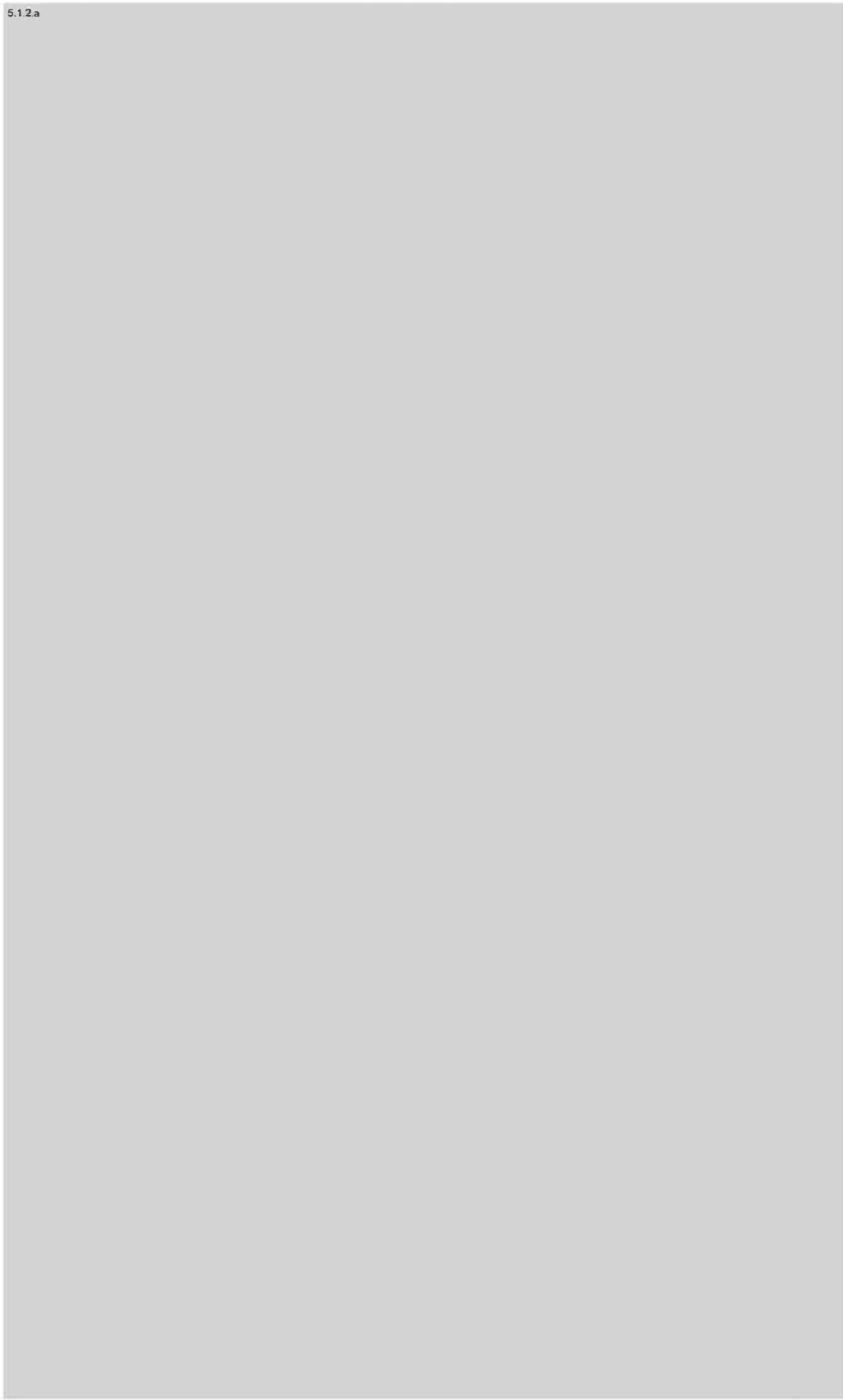
5.1.2.e



5.1.2a



5.1.2a



5.1.2a



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Mon, 1 Feb 2021 16:15:14 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten
Attachments: 6.2b Factsheet sanering varkenshouderij 11-03-2020.docx, 6.2c Factsheet Sbv innovatiemodule en investeringsmodule 13feb2020.docx, 6.0 Oplegblad High-level CAD.doc, 6.1 Spreekpunten High Level CAD.doc, Program Sinkevicius 18feb 2021.docx

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Fijn dat jullie dit oppakken!

Wel goed om te weten dat het Clean Air Dialogue gedeelte dat jullie oppakken wel een sterke LNV focus moet houden. Zie ook de bijlage "Program Sinkevicius 18feb 2021", hierin zie je dat stikstof eigenlijk 2x terug komt in het programma. Als eerste tijdens het bilaterale gesprek in relatie tot natuur en Natura 2000 (voorbereid door 5.1.2.e) en als tweede tijdens de Clean Air Dialogue over agricultural/nitrogen emissions. Dit gedeelte wordt door jullie opgepakt (in samenwerking emt 5.1.2.e).

Ik heb de documenten en factsheets die in maart door 5.1.2.e zijn opgesteld voor het CAD bijgevoegd. Deze documenten kunnen als basis dienen voor jullie input.

Ik wil graag morgen in de namiddag een informerende nota voor MLNV de lijn in doen. Ik zou dan ook heel graag van jullie vóór morgen 2 februari 17:00 in 1 of 2 korte bullits willen ontvangen met korte informatie voor de nota voor MLNV waarin het belang van het onderwerp met korte toelichting duidelijk word. Ook graag kort aangeven waarom het belangrijk is om dit onderwerp met Sinkevicius te bespreken. Morgen namiddag gaat de nota de lijn in.

Lukt het jullie om voor morgen 17:00 2 bullits met informatie aan te leveren? Ik hoor het graag! Als dit niet gaat lukken hoor ik het ook graag, dan kunnen we een oplossing proberen te bedenken!

Groet,

5.1.2.e



5.1.2.e
5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e
 Postbus 20401 | 5.1.2.e
 E-mail: 5.1.2.e@minInv.nl
 Telefoon: 5.1.2.e
www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 14:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e en ik zullen inderdaad de voorbereiding van de NL structurele aanpak stikstof/Dutch approach op ons nemen.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 12:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

5.1.2.e

Ik zou ook graag meelezen met NL approach to reduce nitrogen emissions.

Groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: maandag 1 februari 2021 11:42

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi collega's,

Op donderdag 18 februari vind het digitale bezoek van Sinkevicius plaats. Dit bezoek zal bestaan uit zowel een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten als een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, van Veldhoven en Schouten.

Op beide gesprekken staan stikstof gerelateerde onderwerpen op de agenda: op het bilaterale gesprek staat Nature en Natura 2000 en op het trilaterale gesprek staat NL approach to reduce nitrogen emissions op de agenda. Zie ook de bijlage.

Op het document in de bijlage kunnen jullie ook zien dat voor het bilaterale gesprek 5.1.2.e in de lead staat, en voor het trilaterale gesprek input tentatief de mensen van DGs (5.1.2.e en 5.1.2.e) in de lead staan.

Ik hoor graag van jullie of dit klopt, en of er meer/andere mensen aangehaakt moeten worden bij de programma onderdelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minInv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Het lijkt me een prima voorstel om in de bila er 1 onderwerp van te maken: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Omdat de reductie van stikstof terugkomt in de trila, zou ik in de bila de nadruk willen leggen op natuur en minder op stikstof. Daarmee voorkom je herhalingen.

Ik heb bij DGS contact met 5.1.2.e over de voorbereiding van het DG overleg op 11 februari. Je zou haar ook kunnen betrekken bij de voorbereiding van de bila op 18 februari.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor jullie mail. Ik ben aan het puzzelen met de agenda, en hoor graag jullie input. Het is namelijk zo dat er van 09:45-10:30 een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten is, en van 10:30 – 11:15 een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, Schouten en van Veldhoven. Zie agenda:

- 09:45-10:30 bila Schouten - Sinkevicius
 - Nature and Natura2000
 - The Dutch Nitrogen challenges
 - BAR, fisheries
 - 7th Action Program Nitrates Directive
- 10:30 – 11:15 trila Schouten – Veldhoven – Sinkevicius
 - State of play NL air quality policy (Clean Air Agreement, NCAP);
 - NL approach to reduce nitrogen emissions
 - NL review of manure policy and the 7th national nitrate action program
 - Nature inclusive farming

Nu heb ik aan jullie de vragen:

- Kunnen we niet beter 1 agenda onderdeel maken bij de bila, dus dat het word: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Of denken jullie dat het 2 aparte agenda onderdelen moeten blijven, en dan bijvoorbeeld als eerste "Nature" en als tweede "Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges"?
- Zoals jullie zien, komt nitrogen terug in de trila. Ik neem aan dat de DG stikstof aangehaakt moet worden; 5.1.2.e 5.1.2.e bijvoorbeeld. Wat denken jullie dat handig is hier, wie moet in de lead zijn, en hoe zien jullie dit?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Ik heb met collega's overlegd en we hebben afgesproken dat voor dit gesprek 5.1.2.e (cc) de input zal verzorgen. Zij bereidt ook het kennismakingsgesprek tussen de DG's op de 11^e voor. Wat we verder bespraken:

- Voor het gesprek over N2000 verwachten we 15 minuten nodig te hebben. We moeten natuurlijk even kijken hoe dat past bij de andere onderwerpen.
- LNV heeft toegezegd dat ook gedeputeerde 5.1.2.e (Overijssel) zal deelnemen aan het gesprek met Sinkevicius.
Dit is toegezegd door 5.1.2.e De minister is daar in een nota over geïnformeerd. In Overijssel speelt namelijk een casus rond N2000 die in de Kamer hoog opspeelt (Wierdense Veld). 5.1.2.e heeft al contact met Overijssel.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 16:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Onderwerp: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Jullie zijn aangehaakt voor het bilaterale gesprek tussen commissaris Sinkevicius en minister Schouten. Dit bilaterale gesprek zal plaatsvinden op donderdag 18 februari van 09:45 – 10:30. Dit gesprek zal dus maar 3 kwartier duren, wat betekent dat input en spreekteksten kort en krachtig moet blijven.

De onderwerpen die vooralsnog (deze moeten nog bevestigd worden vanuit Sinkevicius' kabinet en voorgelegd worden aan minister Schouten) besproken zullen worden zijn als volgt:

- Nature and Natura2000
- The Dutch Nitrogen challenges
- BAR, fisheries
- 7th Action Program Nitrates Directive

Begin volgende week zal een nota naar de minister uitgaan waarin kort deze onderwerpen toegelicht zullen worden, zowel het belang van deze onderwerpen als een korte toelichting.

Ik heb van jullie het volgende nodig:

Deadline dinsdag 2 februari 17:00uur

1. **Nota input** - In 1 of 2 bullets korte informatie voor de nota voor MLNV waarin het belang van het onderwerp met korte toelichting duidelijk word. Ook graag kort aangeven waarom het belangrijk is om dit onderwerp met Sinkevicius te bespreken.
2. Wij willen graag de behoefte weten vanuit beleidsdirecties voor de aanwezigen bij het gesprek. Onze insteek is in principe dat DG's aansluiten, maar we willen graag weten hoe jullie dat vanuit beleid zien. Graag dus behoefte en noodzaak van aanwezigen doorgeven.

Deadline maandag 8 februari 17:00uur

1. **Spreekpunten** - ik heb van jullie de spreekpunten voor toegewezen onderwerp nodig. In de bijlage (10.1 Spreekpunten) kunnen jullie de oude spreekpunten gemaakt voor het fysieke werkbezoek van Sinkevicius in maart 2020 (welke niet doorging ivm COVID) vinden. Graag deze spreekpunten updaten en aanpassen waar nodig.
2. **Factsheets** - ik van jullie factsheets voor toegewezen onderwerp nodig. Ik heb als voorbeeld de oude factsheets toegevoegd aan deze mail.
3. **Oplegblad input** - Ik heb het oude oplegblad (oplegblad high-level bila) bijgevoegd, een deel zal waarschijnlijk hetzelfde blijven maar kijk hier vooral even goed naar en geef wijzigingen en updates door.

Zorg er voor dat deze spreekpunten en factsheets binnen jullie eigen directie vóór maandag 8 februari al zijn afgestemd.

Nog wat andere punten van de aandacht:

- Voor een aantal onderwerpen geldt dat ze ook aan de orde zullen komen tijdens het DG overleg op 11 februari. Ik heb met BPZ afgesproken dat eventuele wijzigingen in de spreekpunten/factsheets/oplegblad verder in de lijn alsnog gewijzigd kunnen worden, mocht dat nodig zijn na aanleiding van dit DG overleg. Als jullie dit verwachten, graag contact met mij opnemen zodat we de werkwijze efficiënt kunnen afstemmen.
- Een "pakkendere" of anders geformuleerde titel voor het onderwerp op de agenda van eigen beleidsdirectie is meer dan welkom, graag doorgeven indien gewenst.

Alvast bedankt voor jullie medewerking en jullie input!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e
Postbus 20401 | 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl
Telefoon: 5.1.2.e
www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Donderdag, 19 maart 2020

Clean air dialogue

Discussie over belangrijkste punten – landbouwemissies

Tijd : 11.15 – 11.45
Locatie :
Voertaal : Engels
Aanwezig Nederland : Minister Schouten en Minister van Veldhoven, ambtelijke ondersteuning
Aanwezig counterpart : EU-Commissaris Sinkevičius, ambtelijke ondersteuning
Relatiegeschenk : Nee

Gespreksonderwerpen en doel gesprek:

U heeft een gesprek met Eurocommissaris Sinkevičius waarin u ingaat op het volgende onderwerp:

Onderwerp:

- *De Eurocommissaris wil geïnformeerd worden over de inzet van Nederland op het gebied van schone lucht. Hierin komt naar voren wat de belangrijkste uitdagingen zijn op agrarisch gebied, hoe Nederland dit aanpakt, waar de Commissie een bijdrage kan leveren en op welke manier er samengewerkt wordt met andere departementen, provinciale en regionale overheden.*

Doel

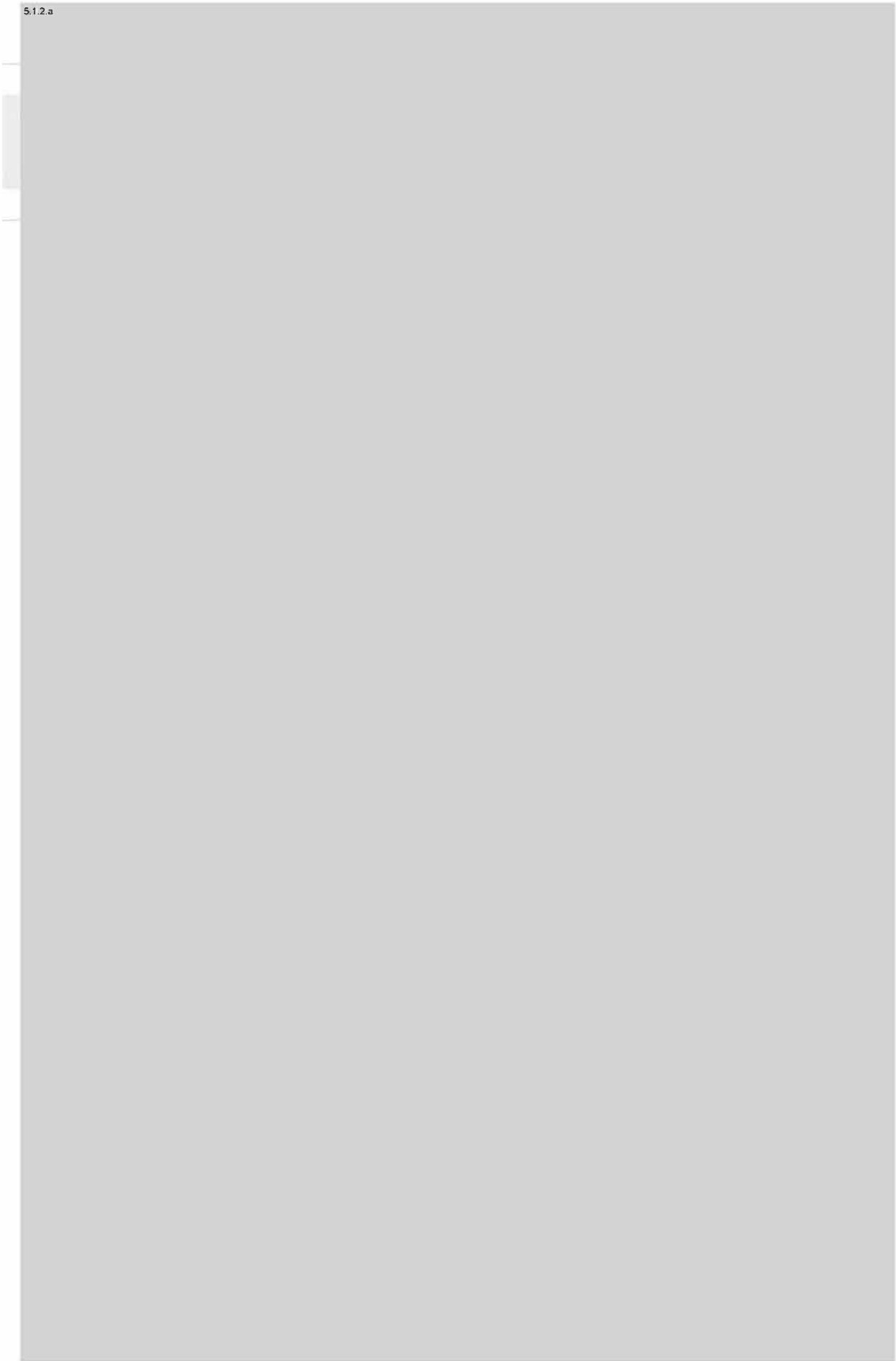
- *Informeren over de manier waarop Nederland, en specifiek de agrarische sector, bijdraagt aan schone lucht. Specifiek voor ammoniak, fijnstof, stikstofoxide en geur.*

Te bereiken

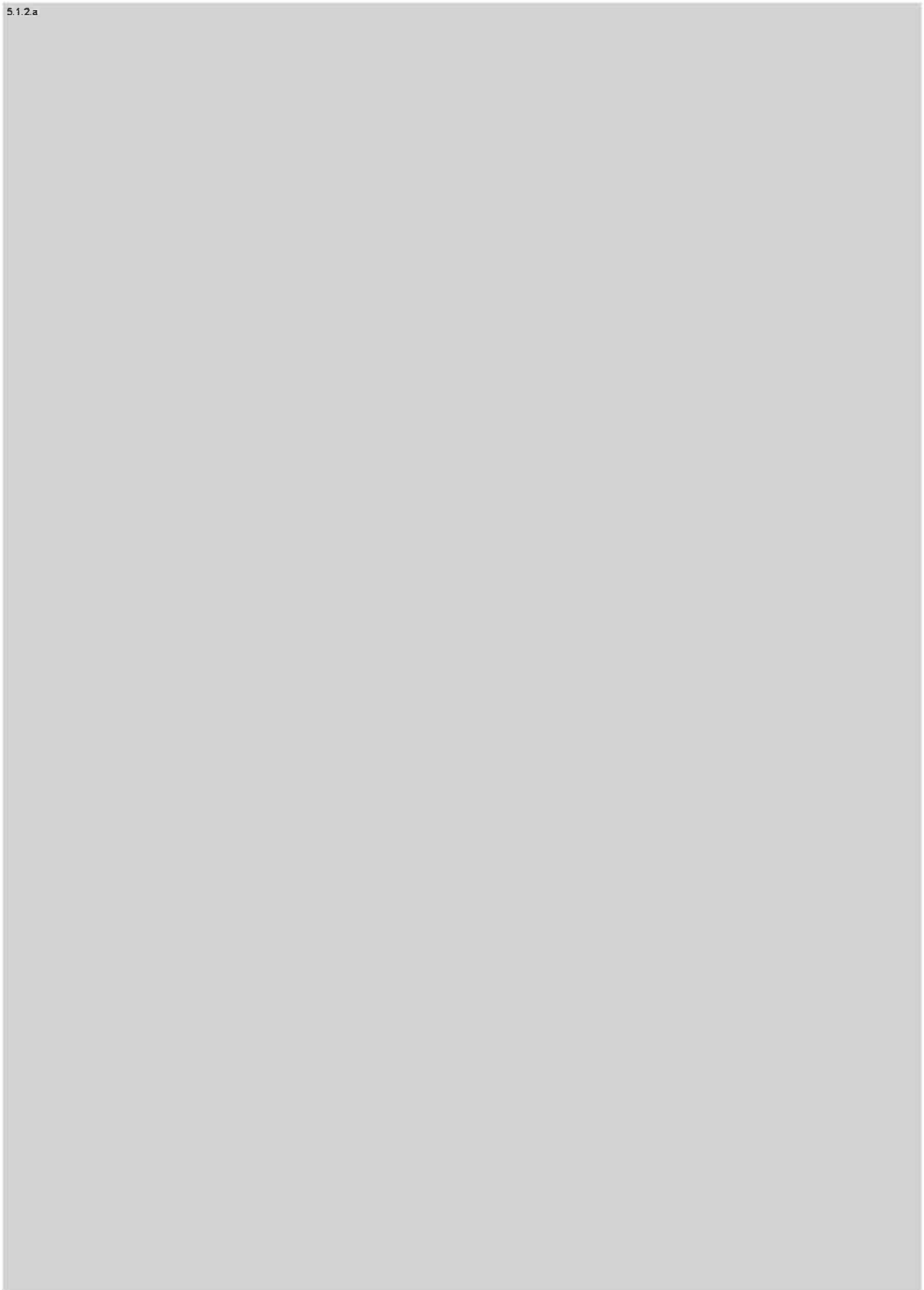
- *De Eurocommissaris doordringen van het belang dat NL hecht aan schone lucht en hem meenemen bij de NL inspanningen en uitdagingen op dit punt.*
- *PASSIEF: eventueel aandacht vragen aan de Commissie voor door NL gewenste Europese regelgeving op het gebied van ammoniak in de vorm van secundair fijnstof.*

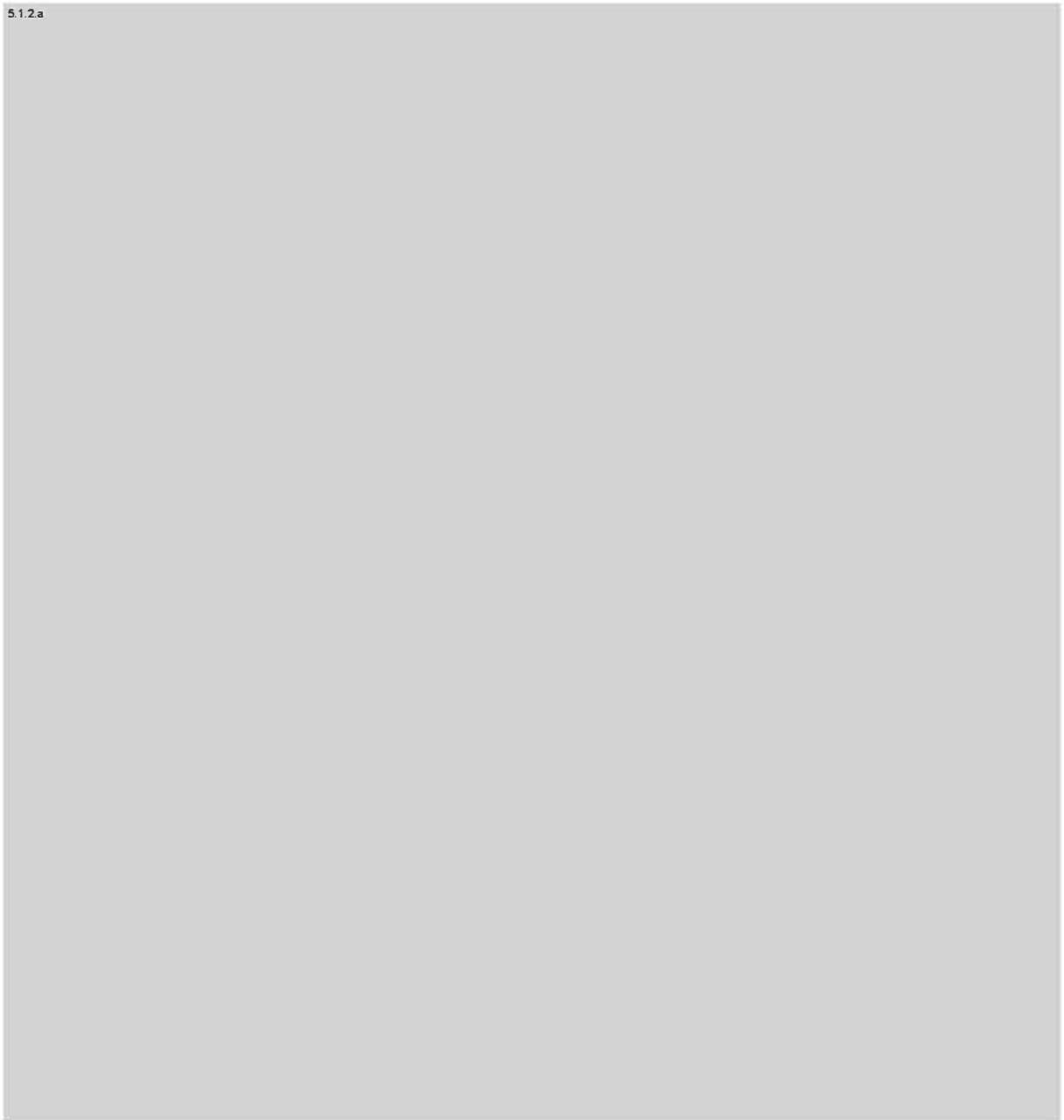
Aandachtspunt/te vermijden

- *In algemene zin voorkomen dat het beeld ontstaat (of wordt bevestigd) dat NL het niet nauw neemt met Brusselse regels en/of niet ambitieus zou zijn op vergroening in het algemeen en schone lucht in het bijzonder.*



5.1.2.a





09:45 - 10:30	Bilateral meeting between Commissioner of Environment, Oceans and Fisheries 5.1.2.e Sinkevicius and the Minister of Agriculture, Nature and Food Quality Carola Schouten		
<i>Program:</i>			
<i>Time (indicative)</i>	<i>Program item</i>	<i>Remarks</i>	
09:45 – 09:50	Opening		
09:50 – 10:05	BAR, fisheries Voorbereiding: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e (PV) lezen mee		
10:05 – 10:20	NL review of manure policy and the 7 th Action Program Nitrates Directive Voorbereiding: 5.1.2.e (PAV), 5.1.2.e (PV) leest mee		
10:20 – 10:30	Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges Voorbereiding: 5.1.2.e (NLVG), 5.1.2.e en 5.1.2.e (DGS), 5.1.2.e (NLVG), 5.1.2.e (DAD), 5.1.2.e en 5.1.2.e (PV) lezen mee Input voor nota ontvangen	Deputy 5.1.2.e (Overijssel) <ul style="list-style-type: none">LNV heeft toegezegd dat ook gedeputeerde 5.1.2.e (Overijssel) zal deelnemen aan het gesprek met Sinkevicius. Dit is toegezegd door 5.1.2.e 5.1.2.e De minister is daar in een nota over geïnformeerd. In Overijssel speelt namelijk een casus rond N2000 die in de Kamer hoog opspeelt (Wierdense Veld). 5.1.2.e heeft al contact met Overijssel.	
10:30 – 11:15	High Level segment of the Clean Air Dialogue , trilateral Minister of Agriculture, Nature and Food Quality Carola Schouten State Secretary for Infrastructure and 5.1.2.e Commissioner of Environment, Oceans and Fisheries 5.1.2.e Sinkevicius		
<i>Program:</i>			
<i>Time (indicative)</i>	<i>Program item</i>	<i>Remarks</i>	
10:30 – 10:35	Opening		
	State of play NL air quality policy (Clean Air Agreement, NCAP) Voorbereiding door I&W, 5.1.2.e leest mee	DG Env. Roa/d Lapperre DG Agro 5.1.2.e	
	NL approach to reduce agricultural emissions (With a zoom-in on nitrogen) Voorbereiding 5.1.2.e en 5.1.2.e (DGS), 5.1.2.e Brobbel (DAD), 5.1.2.e leest mee.		

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 1 Feb 2021 16:57:58 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemiddag,

Dank je wel voor het doorgeven, we wachten het af.
Fijne avond.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 16:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e

Het vergaderverzoek + webex link voor de afspraak op 11 februari zullen vanuit het secretariaat van de DG ENVI worden verzonden. Ik heb de mailadressen van de DG's doorgegeven.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 09:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Prima geen probleem, we wachten het af.

Fijne dag.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 09:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>
Onderwerp: Re: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Die vraag heeft de pv uitgezet bij de Europese Commissie, maar er is nog geen antwoord. Het gaat allemaal nogal traag daar.

Groet,

5.1.2.e

Op 27 jan. 2021 om 08:56 heeft Secretariaat DG NVLG <5.1.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen,

Krijgen wij vanuit Brussel een vergaderverzoek?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image003.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 08:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minez.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: Re: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dat vind ik een mooie oplossing! Fijn dat deze afspraak door kan gaan op 11 februari.

Groet,

5.1.2.e

Op 26 jan. 2021 om 22:23 heeft 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@minInv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

Wat goed. 5.1.2.e hopelijk is dit ook een werkbare optie voor NVLG en DG ENVI?

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 18:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Hallo 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] vindt het prima om het zo te doen. De afspraak kan dus blijven staan. Ze verwacht zelf dat ze wel eerder aan kan haken dan 11.30 uur, maar het is goed dat 5.1.2.e [redacted] er het eerste half uur bij kan zijn, voor het geval het toch uitloopt.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg

>

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Programma DG Stikstof

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e [redacted]

Postbus 20401 | 5.1.2.e [redacted]

E-mail: 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl

T: 5.1.2.e [redacted] / + 5.1.2.e [redacted]

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox 5.1.2.e [redacted]@minInv.nl.

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 10:21

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Hoi 5.1.2.e [redacted] en 5.1.2.e [redacted]

Het zou heel fijn zijn als 5.1.2.e [redacted] laatste half nog zou kunnen aanschuiven, 5.1.2.e [redacted] heeft net aangeboden om het eerste half aanwezig te zijn en evt ook de presentatie te geven.

Gr 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 09:39

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted]

<5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minez.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Hallo 5.1.2.e [redacted]

Ik heb het nog niet met 5.1.2.e [redacted] besproken.

Ik ga met haar overleggen of ze de afspraak wil laten staan en (hopelijk) het laatste half uur kan aanhaken of dat ze het wil verzetten.

Ik kom hier morgen op terug.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg

>

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Programma DG Stikstof**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minInv.nl

T: 5.1.2.e / + 5.1.2.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Alle emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox 5.1.2.e @minInv.nl.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 09:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @minez.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e

Vraagt 5.1.2.e om een nieuwe afspraak voor dit overleg te maken met de DG-ENVI? Of kan de afspraak op 11 februari wel doorgaan met alleen 5.1.2.e waarbij 5.1.2.e hopelijk nog het laatste half uur aansluit?

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

M 5.1.2.e

MAIL 5.1.2.e @minInv.nl

www.rijksoverheid.nl/Inv

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl> 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 09:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @minez.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen,

i.v.m een privéafpraak is het voor 5.1.2.e is 11 februari om 11.00 uur niet meer mogelijk. Helaas weet ik niet hoe lang haar privéafpraak zal duren, maar ik verwacht dat zij niet later klaar zal zijn dan 11.30 uur.

Excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg

>

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Programma DG Stikstof**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minlnv.nl

T: 5.1.2.e / + 5.1.2.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

5.1.2.e emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox 5.1.2.e @minlnv.nl.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 09:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minez.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen,

11 februari 11.00-12.00 uur is voor 5.1.2.e inderdaad mogelijk.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg

>

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Programma DG Stikstof**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minlnv.nl

T: 5.1.2.e / + 5.1.2.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

5.1.2.e emails vanuit deze mailbox worden in het kader van de WOB verzameld in de verzamel mailbox 5.1.2.e @minlnv.nl.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minez.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 09:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen 5.1.2.e

Donderdag 11 februari a.s. 11:00 tot 12:00 uur is v.w.b. 5.1.2.e akkoord.

@Secretariaat DG Stikstof: Volgens mij is dit ook mogelijk voor 5.1.2.e ?

Ik zal het moment in ieder geval reserveren in de agenda.

Komt het vergaderverzoek vanuit Brussel?

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image005.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 09:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen 5.1.2.e

Helaas is het bericht uit Brussel dat DG 5.1.2.e niet op de voorgelegde tijdstippen een overleg kan inplannen met DG 5.1.2.e en DG 5.1.2.e. Tegenvoorstel van het secretariaat van DG 5.1.2.e is:

- donderdag 11 februari om 11.00 uur
- laatste week van februari.

Als het de laatste week van februari wordt, zou je dan weer een aantal nieuwe opties kunnen voorleggen die passen in de agenda's van onze DG's? De reservering van 2 februari kan nu wel uit de agenda.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen 5.1.2.e [redacted]

Na wat speurwerk in de agenda's heb ik de volgende opties:

04-02 13:00-14:00 uur

12-02 11:30-12:30 uur

16-02 12:30-13:30 uur

Deze zal ik reserveren in de agenda en 2 februari nog even laten staan.

@Secretariaat DG Stikstof: willen jullie bovenstaande opties svp ook reserveren in de agenda van

5.1.2.e [redacted]

Hoor graag z.s.m.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

Bureau Management Ondersteuning

<image006.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e [redacted] 2594 AC / 5.1.2.e [redacted]

A 5.1.2.e [redacted] etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e [redacted] / 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e [redacted]

M: 5.1.2.e [redacted]

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:51

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minez.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@minInv.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e [redacted]

Het is begrijpelijk dat je inmiddels twee van de opties niet langer kon blokken. Vanuit Brussel is er nog steeds geen duidelijkheid. Het laatste nieuws van gisteravond is dat het 2 of 3 februari zou worden. Wat de agenda van 5.1.2.e betreft kan dus alleen nog 2 februari.

Inmiddels is ook duidelijk dat 5.1.2.e wil deelnemen aan dit gesprek met DG ENVI, omdat het gespreksonderwerp het stikstofbeleid is. Voor haar is echter 2 februari een onmogelijke optie.

Zou je kunnen kijken naar nieuwe opties? Bij voorkeur in de eerste helft van februari, omdat de minister mogelijk op 18 of 19 februari een digitaal overleg heeft met de Eurocommissaris Sinkevicius. Het zou fijn zijn als je de nieuwe opties gelijk ook kan afstemmen met het secretariaat van 5.1.2.e

Zou je voor de zekerheid de reservering voor 2 februari nog even kunnen laten staan? Mocht dit net de enige optie voor de DG ENVI zijn, dan hebben we dat tenminste nog achter de hand.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen 5.1.2.e

Helaas heb ik nog geen reactie gehad.

Aangezien ik heel wat vergaderverzoeken krijg heb ik 18 januari a.s. en 3 februari a.s. moeten weggeven.

Alleen 2 februari staat nog gereserveerd.

Mocht dit geen match zijn moeten ik kijken voor andere opties.
Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

(5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image006.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 09:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen 5.1.2.e

Die vraag heb ik gisteren ook gesteld aan de PV in Brussel, die de afspraak verder zouden regelen. Ik heb nog geen reactie gehad.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 09:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemorgen 5.1.2.e

Mogen wij vragen, naar aanleiding van onderstaand verzoek, of hier reeds iets over bekend is. Hoor het graag z.s.m.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image006.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 13:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: Re: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dank! Ik zal het doorgeven aan de PV in Brussel, zodat een afspraak gemaakt kan worden.

Groet,

5.1.2.e

Op 16 dec. 2020 om 12:22 heeft Secretariaat DG NVLG

<5.1.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen 5.1.2.e

Wij hebben een drietal opties uit de agenda van 5.1.2.e

18-01 14:00-15:00

02-02 16:00-17:00

03-02 15:00-16:00

De momenten zullen wij reserveren in de agenda en horen graag z.s.m.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e@1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image002.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 16:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e

Ik zal dit voorbereiden i.s.m. DGS. We weten nog niet precies wie er bij het gesprek zullen aansluiten. We denken nu aan 5.1.2.e iemand van DGS, de plv PV 5.1.2.e en evt. 5.1.2.e (of ikzelf).

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 15:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: FW: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemiddag,

Naar aanleiding van onderstaand hierbij het verzoek dit voor te bereiden en aan te geven wie nog meer zal aansluiten bij dit gesprek.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

(5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image005.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 15:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e

Ik wil je hiervoor toch terugverwijzen naar 5.1.2.e zij zal de voorbereiding op zich nemen en organiseert ook wie er aan tafel moet zitten.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 15:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: FW: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Goedemiddag,

In overleg met 5.1.2.e gaan wij een afspraak inplannen (zie onderstaand verzoek). Hij heeft ons aangegeven dat jij hiervoor de voorbereiding gaat doen. Wil jij svp aangeven wie nog meer aan zal sluiten bij dit gesprek.
Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

10, 5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning

<image007.jpg>

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 11:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: datumopties voor gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e / 5.1.2.e

Ik werk aan de voorbereiding van een gesprek tussen 5.1.2.e en DG-ENVI 5.1.2.e (van de Europese Commissie). Zie onderstaande mailwisseling waarin 5.1.2.e instemt met de organisatie van dit gesprek. Zou je ca 3 datumopties kunnen aangeven in de 2^e helft januari waarop dit gesprek zou kunnen plaatsvinden? Het gaat om een gesprek van 1 uur via Webex. Ik hoor het graag, zodat we z.s.m. een geschikte datum kunnen vastleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....
M 5.1.2.e

MAIL 5.1.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

.....
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e < 5.1.2.e @minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Akkoord. Eens, in het eerste gesprek aub niet de casus Wierdense Veld met de gedeputeerde. Overigens heeft de CdK aangegeven dat hij NIET in gesprek met wil de EC maar dit overlaat aan zijn gedeputeerde.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:35

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e < 5.1.2.e @minInv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

Onderwerp: voorbereiding gesprek met DG-ENVI over Natura 2000

Dag 5.1.2.e

De minister heeft akkoord gegeven op bijgaande adviesnota over contact met de EC over Natura 2000. Dat betekent dat we eerst een gesprek op DG-niveau organiseren, waaraan ook de gedeputeerde van Overijssel deelneemt. Overleg met 5.1.2.e (EIA) en 5.1.2.e (PV EU) leidt tot het volgende voorstel voor dat gesprek:

- We organiseren een kennismakingsgesprek met DG-ENVI 5.1.2.e Omdat het jullie eerste gesprek zal zijn, staat het vooral in het teken van het opbouwen van een goede werkrelatie met deze nieuwe DG-ENVI (sinds september in functie).
- We stellen voor dat het Nederlandse stikstofbeleid i.r.t. de VHR-verplichtingen het hoofdonderwerp van gesprek is. Uit het gesprek dat DG 5.1.2.e op 7-12 met 5.1.2.e had, kon worden opgemerkt dat zij open staat voor een gesprek over dit onderwerp.
- Het is niet raadzaam om in een eerste gesprek een casus uit te diepen. We kunnen wel aankondigen dat er concrete issues zijn die we een volgende keer nader willen bespreken. De gedeputeerde kan ook in het eerste gesprek kort de casus Wierdense Veld introduceren. De casus verder bespreken zal naar verwachting niets opleveren, behalve een slechte start van de werkrelatie met deze DG. Zij zal zich niet laten verleiden tot uitspraken over de casus en het woord geven aan haar medewerkers, die vervolgens alleen kunnen zeggen wat er wel/niet kan op grond van de VHR.

Indien je akkoord bent met bovenstaande lijn voor een eerste gesprek met de DG-ENVI, dan wordt hiervoor een datum gezocht (januari/begin februari). DGS zal ook betrokken worden bij de inhoudelijke voorbereiding als stikstofbeleid het hoofdonderwerp van gesprek wordt. Als de casus Wierdense Veld alleen zijdelings wordt geïntroduceerd in het gesprek, dan zou het i.v.m. de omvang van onze delegatie wenselijk zijn dat vanuit Overijssel alleen de gedeputeerde deelneemt zonder ambtelijke ondersteuning.

Na het gesprek op DG-niveau kan een gesprek worden georganiseerd tussen de minister en Sinkevicius. Dat zou kunnen plaatsvinden gekoppeld aan het werkbezoek van Sinkevicius aan NL op 18/19 februari. Waarschijnlijk gaat dit werkbezoek niet door, omdat M IenW verhinderd is. Maar dan moet het mogelijk zijn om op één van deze dagen ruimte in de agenda's te vinden voor een videogesprek tussen de minister, Sinkevicius en de CdK van Overijssel.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....
M 51.2.e

MAIL 51.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/Inv
.....

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 2 Feb 2021 17:37:45 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@overijssel.nl>
Subject: RE: gesprek met Sinkevicius

Ja klopt. Dit is de spreeklijn voor de minister. We geven haar ook de redeneerlijn mee als info vooraf + info over WV. Omdat we de casus WV ter vergadering willen bespreken, lijkt het handig om dat in een korte notitie vooraf met de EC te delen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@overijssel.nl>
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 17:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: gesprek met Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

Dank.

Even voor mijn beeld.

Gister hadden we het over een notitie die van te voren naar de EC gaat ter voorbereiding. Die is wat uitgebreider.

Dii is de spreeklijn ter vergadering. Die staat daarnaast.

Klopt?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@overijssel.nl>
Onderwerp: gesprek met Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

Op de voorlopige agenda voor het gesprek met Sinkevicius is nu 10 minuten ingeruimd voor het onderwerp Natura 2000 en stikstof (10:20 – 10:30 uur). Dat wordt een hele uitdaging. Bijgaand de concept spreeklijn voor de minister. Deze staat nog intern uit voor afstemming, maar dan weet je een beetje wat het kader is waarbinnen jouw gedeputeerde de ruimte krijgt om de casus Wierdense Veld toe te lichten.

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Sent: Wed, 3 Feb 2021 13:55:02 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Gesprek Minister en Sinkevicius

Top!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 13:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek Minister en Sinkevicius

Zeker, **Buiten reikwijdte** is bezig met de voorbereiding hiervan! En ook voor het gesprek dat jij een week eerder hebt op DG-niveau.

5.1.2.e
5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 13:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek Minister en Sinkevicius

Ik neem aan dat we aan de voorkant even goed afstemmen met Overijssel wbt de inzet vh gesprek mbt n2000?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 13:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Gesprek Minister en Sinkevicius

We gaan vwb n2000 vooral verkennen en inhoud is gericht op hoe we flexibiliteit kunnen aanbrengen en hoe we omgaan met proportionaliteit

Grts

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

[Bezuidenhoutseweg 73](#) | 5.12.e

Postbus 20401 | 5.12.e

E-mail: 5.12.e [@minlnv.nl](#)

Telefoon: + 5.12.e

Afspraken via [nvl@minezk](#)

Routebeschrijving:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/contact-met-lnv/route>

PS: e-mailen buiten werktijd mag maar hoeft niet; beantwoord deze e-mail op een tijdstip dat het past

Op 3 feb. 2021 om 13:44 heeft 5.12.e 5.12.e (5.12.e) <5.12.e [@minlnv.nl](#)> het volgende geschreven:

5.12.e de focus van dit gesprek ligt op stikstof. Er zal ongeveer 1 min zijn om nog iets over visserij (BAR en ruimte legal framework) te zeggen. EIA neemt verder voorbereiding op met de betrokken personen.

5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e [@minlnv.nl](#)>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 13:40

Aan: 5.12.e <5.12.e [@minlnv.nl](#)>; 5.12.e

<5.12.e [@minlnv.nl](#)>; 5.12.e <5.12.e [@minlnv.nl](#)>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: Fwd: Gesprek Minister en Sinkevičius

Zie bijgaand

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.12.e" <5.12.e [@minlnv.nl](#)>

Datum: 3 februari 2021 om 12:56:59 CET

Aan: "5.12.e" <5.12.e [@minlnv.nl](#)>, "5.12.e"

<5.12.e [@minlnv.nl](#)>, 5.12.e <5.12.e [@minez.nl](#)>, "5.12.e"

5.12.e " <5.12.e [@minlnv.nl](#)>

Kopie: "5.12.e" <5.12.e [@minlnv.nl](#)>

Onderwerp: FW: Gesprek Minister en Sinkevičius

Hoi allen,

Nav ruggespraak met 5.12.e stuur ik jullie onderstaande mail van 5.12.e ter informatie door. Ik begrijp van 5.12.e dat al in een eerdere fase was afgesproken dat hij en 5.12.e bij dit gesprek aanwezig zullen zijn.

[@Secretariaat DG NVLG](#), kunnen jullie de afspraak (18 feb 9.45 tot in ieder geval 10.45) in agenda 5.12.e zetten? @5.12.e (5.12.e), bij deze de link van de website van Overijssel, waar je de contactgegevens van Gedeputeerde 5.12.e kunt vinden.

<https://www.overijssel.nl/bestuur/gedeputeerde-staten/gedeputeerde-gert/> . Ik begreep verder

van jou dat in de inhoudelijke voorbereiding wordt voorzien en dat daar door ons (lees: mailgroepje) geen actie op nodig is.

@ 5.1.2 e 5.1.2 e (5.1.2 e), misschien wil jij 5.1.2 e informeren?

Mocht er verder nog iets van mij verwacht worden, dan hoor ik het graag.

Hg,

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e <5.1.2 e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:33

Aan: 5.1.2 e <5.1.2 e @minInv.nl>; 5.1.2 e

<5.1.2 e @minInv.nl>

CC: 5.1.2 e <5.1.2 e @minInv.nl>; 5.1.2 e <5.1.2 e @minInv.nl>;

5.1.2 e <5.1.2 e @minInv.nl>

Onderwerp: Gesprek Minister en Sinkevičius

Ha 5.1.2 e en 5.1.2 e

Op donderdag 18 februari heeft de minister een digitaal gesprek met EU-commissaris van Milieu en Oceanen 5.1.2 e Sinkevičius (voor tijden zie hieronder) en ik zou graag met jullie willen afstemmen welke DG vanuit LNV zou moeten aanschuiven bij dit gesprek.

In het eerste deel heeft de minister een bila gesprek over visserij, daarna staat Natura2000 en stikstofdepositie op de agenda waar op verzoek van 5.1.2 e ook Gedeputeerde 5.1.2 e 5.1.2 e aanschuift om een kwestie dat in Overijssel speelt aan de orde te brengen. Bij dit deel lijkt het mij logisch dat 5.1.2 e aanschuift.

Daarna begint de Clean Air Dialogue waar onze minister op verzoek van I&W en Sinkevičius aan deelneemt. Hier staan de reductie van landbouwemissies (ihkv schone lucht) en mest op de agenda. Dit deel van het gesprek is een reguliere dialoog die de commissie met alle lidstaten voert en is wat minder zwaar en gevoelig dan de bila in het eerste deel. Bij dit onderdeel zou het vanwege de inhoud logisch kunnen zijn om 5.1.2 e aan te laten schuiven. Maar je zou er ook voor kunnen kiezen om alles door een DG te laten doen.

Verder kan ik me voorstellen dat DG Stikstof interesse heeft om aan te schuiven bij de stikstof-onderdelen, maar ik weet niet hoe 5.1.2 e hier in zit.

Ten slotte zou ik aan 5.1.2 e willen vragen of ze de contactgegevens van een contactpersoon bij provincie Overijssel heeft die we kunnen benaderen voor de afstemming van dit gesprek.

Ik hoor graag jullie reactie en als jullie vragen dan kunnen jullie mij uiteraard bellen.

09:45 - 10:30	Bilateral meeting between Commissioner of Environment, Oceans and Fisheries 5.1.2 e Sinkevičius and the Minister of Agriculture, Nature and Food Quality Carola Schouten		
	<i>Program:</i>		
	<i>Time (indicative)</i>	<i>Program item</i>	<i>Remarks</i>
	09:45 – 09:50	Opening	
	09:50 – 10:10	BAR, fisheries Voorbereiding: 5.1.2 e (vis). 5.1.2 e (EIA), 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e en 5.1.2 e (PV) lezen mee	
	10:10 – 10:30	Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges Voorbereiding: 5.1.2 e (NLVG), 5.1.2 e en 5.1.2 e (DGS). 5.1.2 e (NLVG), 5.1.2 e (DAD), 5.1.2 e en 5.1.2 e (PV) lezen mee	Deputy 5.1.2 e (Overijssel) <ul style="list-style-type: none">• LNV heeft toegezegd dat ook gedeputeerde 5.1.2 e (Overijssel) zal deelnemen aan het gesprek met Sinkevičius. Dit is toegezegd door 5.1.2 e De minister is daar in een nota over geïnformeerd. In

			Overijssel speelt namelijk een casus rond N2000 die in de Kamer hoog opspeelt (Wierdense Veld). 5.1.2.e heeft al contact met Overijssel.
10:30 – 11:15	High Level segment of the Clean Air Dialogue , trilateral Minister of Agriculture, Nature and Food Quality Carola Schouten State Secretary for Infrastructure and 5.1.2.e Commissioner of Environment, Oceans and Fisheries Virginijus Sinkevicius <i>Program:</i>		
	<i>Time (indicative)</i>	<i>Program item</i>	<i>Remarks</i>
	10:30 – 10:35	Opening	
		State of play NL air quality policy (Clean Air Agreement, NCAP) Voorbereiding door I&W, 5.1.2.e leest mee	DG Env. Roa/d Lapperre DG ?
		NL approach to reduce agricultural emissions Voorbereiding door 5.1.2.e (DAD)	
		NL review of manure policy and the 7 th Action Program Nitrates Directive Voorbereiding: 5.1.2.e (PAV), 5.1.2.e (PV) leest mee	

Mvg.

5.1.2.e
5.1.2.e

Directie Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

M: 5.1.2.e

From: "5.12.e" <5.12.e@minbuza.nl>
Sent: Wed, 3 Feb 2021 22:09:02 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@minInv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minInv.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minInv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minInv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minInv.nl>
Subject: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek
Attachments: spreeklijnen kennismaking DG ENVI_03.02.21_OpmCB.docx

Allen,

Excuses voor mijn mate reactie (zit midden in verhuizing), maar hierbij nog een paar tekstsuggesties bij de spreektekst en vragen bij dingen die mij niet helemaal duidelijk zijn. Ten algemene is het goed om aan het begin aan te geven waarover je het wilt hebben en wat je concreet van de CIE verwacht. Ik heb daarvoor een tekstvoorstel gedaan.

Hartelijke groet,

5.12.e

From: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Sent: woensdag 3 februari 2021 15:28
To: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Cc: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Subject: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.12.e

We hebben nog paar kleine suggesties gedaan voor nota en spreeklijnen, en de meeste suggesties voor presentatie zijn overgenomen, 5.12.e zal niet bij alle slides even langilstaan.

Zoals al aangegeven kunnen de stukken donderdag via 5.12.e naar 5.12.e

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 14:32
Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hallo 5.12.e

Dank voor de stukken. 5.12.e en ik gaan nog een slag maken met de presentatie, in domus kan het alleen via 5.12.e (5.12.e hoeft niet).

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 12:28
Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.12.e

Bijgaand onze reactie bij de spreeklijnen en nota. Bij de toelichting in de nota is de tekst bij het onderdeel Natura 2000 integraal gewijzigd t.o.v. de vorige versie.

Suggesties om de presentatie in te korten:

- Dia 4 schrappen (komt al terug in het schema op dia 3)
- Dia 5 over de financiën meer op hoofdlijnen houden (totaalbedragen noemen ipv details per onderdeel)
- Dia 8 over de bronmaatregelen zou ik achter de hand houden als daar nadere vragen over komen.
- Dia 15 over het wetsvoorstel is grotendeels herhaling. Misschien al eerder in de presentatie benadrukken dat de structurele aanpak wettelijk wordt vastgelegd?

Ik wil het dossier graag donderdag de lijn in doen. Lukt dat met de laatste aanpassingen? Weet je al of het voldoende is dat 5.1.2.e medeparaaf geeft, of moet het toch ook langs 5.1.2.e?

@ 5.1.2.e Ik heb 5.1.2.e bij de medeparafen gezet.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.1.2.e

Bijgevoegd zoals beloofd onze presentatie, en onze input voor concept nota en spreeklijnen!

Hoor graag over het vervolgproces.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dank voor het goede bericht 5.1.2.e Zoals aangegeven hoop ik dat we jou eind deze week onze input voor concept stukken kunnen sturen!

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 21:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Ik heb het (laten) doorgeven en kom z.s.m. terug op de vragen en voorbereiding.

Groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: woensdag 20 januari 2021 10:04

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag allen,

Hoera we hebben een match! 11 februari 11-12 uur is gereserveerd in de agenda's van 5.1.2.e en 5.1.2.e en kan dus worden bevestigd bij het secretariaat 5.1.2.e De DG-secretariaten vragen of vanuit Brussel het outlook-vergaderverzoek wordt verstuurd. Wat is gebruikelijk?

5.1.2.e en ik werken aan het voorbereidende dossier. Daarbij zijn nog wel een paar vragen. Wat kunnen/moeten we vooraf toezenden (agenda/notitie?). Met hoeveel personen (naast de 2 DG's) kunnen we dit overleg bijwonen?

Groet,

5.1.2.e

Van: Vries, mr. F.G. ML de (Foppe) <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Agenda's: het blijft een worsteling.

Graag trouwens 5.1.2.e aansluiten bij stikstof-aangelegenheden. Zij en ik zijn een 'tandem' op dit dossier.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:14

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag 5.1.2.e

Dat is jammer. Vermoedelijk past 11 februari niet, want er was al gekeken naar opties in die week. Maar dat laat ik weer checken. De laatste week van februari heeft als nadeel dat een mogelijke afspraak tussen de minister en Sinkevicius dan eerder zal zijn. Ik bespreek die optie eerst nog even intern.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

5.1.2.e

DG 5.1.2.e kan helaas niet op de door jullie aangegeven tijdstippen. Tegenvoorstel is:

- donderdag 11 februari om 11.00 uur
- laatste week van februari.

Mocht het wat jullie betreft de laatste week worden, dan graag wat opties aangeven.

Groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: donderdag 14 januari 2021 10:23

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb de volgende nieuwe opties voor overleg met DG 5.1.2.e

04-02 13:00-14:00 uur

12-02 11:30-12:30 uur

16-02 12:30-13:30 uur

Deze opties worden gereserveerd in de agenda's van DG 5.1.2.e en DG 5.1.2.e. De reservering van 2 februari blijft nog even staan in de agenda van DG 5.1.2.e. Omdat DG 5.1.2.e dan verhinderd is, heeft die datum dus niet de voorkeur.

Kunnen deze nieuwe opties worden voorgelegd aan het secretariaat 5.1.2.e? Hopelijk lukt het om op korte termijn de afspraak definitief te maken.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:23

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het secretariaat DGNVLG meldt mij net dat zij de opties op 18 januari en 3 februari inmiddels hebben weggegeven aan andere afspraken. Dat betekent dat 5.1.2.e alleen nog op 2 februari kan. Maar inmiddels heb ik ook gehoord dat 5.1.2.e (DGS) ook wil deelnemen aan het gesprek. Dat is begrijpelijk, omdat gespreksonderwerp vooral stikstof zal zijn. 5.1.2.e is echter verhinderd op 2 februari. Het lijkt me het beste als ik aan de secretariaten van beide DG's nieuwe datumopties vraag.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e@minbuza.nl

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 22:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Gaat het gesprek met DG NVLG wel door? Ik hoorde vandaag dat 18/01 niet uitkomt aan EU-zijde en het een van de twee data in februari wordt.

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: woensdag 13 januari 2021 20:00

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: FW: Sinkevicius

Ter info. Geeft ook lucht tav planning gesprek DG NVLG.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Jullie zagen waarschijnlijk de bui al hangen maar het werkbezoek van Sinkevicius zal niet doorgaan. We hebben zo overleg met natuur en vis om te kijken welke digitale alternatieven er nog mogelijk zijn.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

5.1.2.e was in overleg met de minister toen ik haar belde, dus ik heb haar even gemaïld. De minister wil dus sowieso **niet** fysiek.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

De minister heeft aangegeven een stuk strenger om te willen gaan met de coronamaatregelen. Veel bezoeken en ontmoetingen zijn daarom omgezet naar digitaal of afgezegd/voortuitgeschoven. Dus ik zou hier rekening mee houden in de timing. Eventueel vooruitschuiven of kijken of het digitaal kan. Het moet echt noodzakelijk zijn (zoals een Cathuissessie, MR oid.) voordat ze fysiek naar kantoor komt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

Ik ben met 5.1.2.e bezig met het organiseren van het bezoek van Sinkevicius op 18/19 feb. Hij zou op 19 feb met minister Schouten een bila hebben en op 18 feb de clean air dialogue. Nu hebben we om 4 uur er een bespreking over, maar we willen graag weten waar de minister staat qua corona maatregelen. Wil zij sowieso zich streng aan de maatregelen houden en liever het bezoek afzeggen, of laat zij nog bezoeken doorgaan?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 2500 EK | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Sent: Thu, 4 Feb 2021 12:10:41 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Dynamiek in de Waddenzee, Wnb/WHR en gesprek MLNV met Sinkevicius

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dit loopt al mee in de voorbereiding van zowel het DG-gesprek als het gesprek met Sinkevicius. Voor beide gesprekken staat de volgende passage over flexibiliteit in de concept spreeklijn:

- For each area, the Netherlands wants to focus its efforts on the best possible contribution to achieving a nationally favorable conservation status. A future-oriented approach can however conflict with the obligation and focus to prevent declines in existing habitats. Especially in the context of climate change or measures for the robustness of ecosystems (connection of areas, better water management), we foresee that conservation objectives may need to be adjusted, also after a site has been designated.
- As we're developing our policies for adjusting conservation objectives on the basis of new information about the potential of conservation areas, we hope that the EC could contribute ideas to our dilemmas and proposals in the near future.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Dynamiek in de Waddenzee, Wnb/WHR en gesprek MLNV met Sinkevicius

5.1.2.e heb jij voldoende info uit onderstaande om een kort tekstje te maken voor dat 'passief meelopen'?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Dynamiek in de Waddenzee, Wnb/WHR en gesprek MLNV met Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

Aha, dat verklaart. Het lijkt me inderdaad niet opportuun nu deze casus heel concreet voor te leggen, maar hij kan wel passief in de voorbereiding meelopen als voorbeeld van waarom op termijn flexibiliteit nodig kan zijn. En dat we daar eerst nog het nodige uitzoekwerk te doen hebben, voordat we deze casus hard kunnen maken.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passag, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 10:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Dynamiek in de Waddenzee, Wnb/WHR en gesprek MLNV met Sinkevicius

Beste 5.1.2.e ik twijfel of dit het moment is om er over te beginnen.

Het blijkt het punt te zijn van de effecten van klimaatverandering op VHR-doelen. Ik heb daarover het e.e.a. gezegd tijdens het Waddenseminar (en herhaald in ons teamoverleg), zie het verslagje hieronder. 5.1.2.e (Waddenacademie) is daar gisteren op doorgegaan tijdens de tekening van de instemmingverklaring van de Agenda voor het Waddengebied 2050 (o.a. M LNV, M IenW). Schouten gaf aan dat ze dit "mee zou nemen".

Maar zoals ik eerder al zei: dit is een langetermijnstrategie richting EC. Ik weet niet of het gaat helpen om reeds nu, in een volle agenda, te pleiten voor aanpassing van de Richtlijnen.

Groeten,

5.1.2.e

Wat betekent klimaatverandering en de bijbehorende dynamiek voor het behoud van de natuur in het Waddengebied op de lange termijn?

- Adaptatie is onvermijdelijk

- Het verslechteringsverbod vergt dat doelen pas worden verlaagd of zelfs geschrapt als we al het mogelijke hebben gedaan, maar hebben gefaald

- Alvast van tevoren doelen aanpassen door het verslechteringsverbod niet meer toe te passen, is een onbegaanbare weg

- Overleg op Europees niveau is nodig over hoe de VHR kunnen worden toegepast (of aangepast?) om adequaat om te gaan met klimaatverandering

Conclusie: doelrealisatie VHR blijft staan. Aanpassen of schrappen van doelen is pas aan de orde als al het mogelijke is gedaan

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 08:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Dynamiek in de Waddenzee, Wnb/WHR en gesprek MLNV met Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

5.1.2.e belde mij gister einde middag over een overleg dat 5.1.2.e gister had over de Waddenzee. Ik meen dat de minister daar ook bij was. Daarin zou naar voren zijn gekomen dat de Wnb/VHR slecht om kan gaan met de natuurlijke dynamiek in de Waddenzee. Bij mij deed dat even geen belletje rinkelen; bij jou wel? Het leek 5.1.2.e in ieder geval een onderwerp om (kort) nader te beschrijven en indien opportuun in te brengen in het overleg dat 5.1.2.e respectievelijk de minister binnenkort met DG ENVI respectievelijk Sinkevicius heeft.

Zou jij hierover contact kunnen zoeken met 5.1.2.e en met 5.1.2.e kunnen schakelen over hoe dit kan meelopen in de voorbereiding van de gesprekken? Idealiter laat je overigens 5.1.2.e het schrijfwerk doen.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passag, 4e etage

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 4 Feb 2021 13:41:16 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@overijssel.nl>
Subject: RE: aangepaste notitie

Hoi 5.1.2.e

Het zou mooi zijn als het tot 1 A4 beperkt kan worden. Het scheelt ook als je de referenties in de voetnoten weglaat. Dat zal de lezers toch niet zoveel zeggen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@overijssel.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 12:50
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste notitie

Dag 5.1.2.e

Dank voor feed back.

Ja, het gaat om de laatste alinea. Die staat in algemene termen ook in de redeneerlijn.

De vraag is idd hoeveel inleidende context en couleur locale je nodig hebt.

Ik kan nog een keer en doorheen om het te beperken tot 1 A-vier?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 10:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@overijssel.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste notitie

Hoi 5.1.2.e

Ik heb geprobeerd het wat in te korten, want het is inderdaad een lang verhaal. Het laatste blok maakt het scherp: de inzet van NL voor dit gebied. Dat is een goede illustratie hoe de algemene redeerlijn uitpakt voor WV. Er staat in dat blokje overigens "Twente" terwijl in de rest van de notitie meer algemeen "Overijssel" staat.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@overijssel.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 08:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: aangepaste notitie

Hoi 5.1.2.e

Ik had je gister een eerste versie gestuurd van een tekstje Wierdense Veld.

Als je er nog niet aan begonnen bent: hierbij een aangepaste versie.

Verder blijft mijn vraag staan: hoe uitgebreid willen we het maken.

De tekst redeneerlijn geeft de basis: wat hebben we van de casus uitwerking precies nodig ter onderbouwing van de lijn.....wat is te weinig scherp...wat is teveel?

Ik hoor graag.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Voorgestelde redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit

Inleidend

- Nederland streeft naar een volledige gunstige staat van instandhouding conform de Vogel- en Habitatrichtlijn en zal daarvoor de condities in de gebieden verbeteren. We investeren langjarig fors (ruim 3 mld. t/m 2030) in het versterken van de natuur op land en in de grote wateren.¹
- Nederland brengt in beeld hoe de landelijk gunstige staat van instandhouding beter gerealiseerd kan worden. Dit wordt verankerd in een strategisch plan². Voor de grote wateren werkt Nederland hieraan via het natuurwinstplan grote wateren, onder LIFE-IP Deltanatuur.

Proportionaliteit

- De Habitatrichtlijn vereist dat verslechtering ter plaatse van een Natura 2000-gebied voorkomen wordt. Daartoe moeten alle mogelijke preventieve maatregelen genomen worden. De Habitatrichtlijn biedt ruimte om in de maatregelen rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden, mits de natuurdoelen worden bereikt.
- Er zijn in Nederland voorbeelden van gebieden waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. [Wierdense Veld]
- Maatregelen die we realistisch gezien kunnen treffen, nemen we ook. [Bijvoorbeeld vernatting Wierdense veld]. Het is echter lastig om volledige wetenschappelijke zekerheid te geven over toekomstige natuurresultaten. Soms blijft er risico op verslechtering bestaan.
- Soms zijn technisch gezien maatregelen denkbaar om ook de laatste risico's op verslechtering weg te nemen, maar worden deze maatschappelijk onverantwoord geacht. [Bijvoorbeeld het stoppen van drinkwaterwinning, waardoor niet meer aan de leveringsplicht aan burgers zou kunnen worden voldaan].
- Welke ruimte biedt de richtlijn om in deze gevallen af te zien van maatregelen en een risico op verslechtering te accepteren? Hierbij hoort de voorwaarde dat gemonitord wordt of verslechtering dreigt. Als dat het geval is zullen alsnog aanvullende maatregelen genomen moeten worden die dat voorkomen. Mogelijk kunnen deze maatregelen niet tijdig worden ingezet en kan tijdelijk verslechtering optreden. [bijvoorbeeld op termijn besluit dat vermindering drinkwaterwinning Wierdense Veld nodig is: de winning zal benut blijven worden tot alternatieve wincapaciteit beschikbaar is]
- Soms is vooraf al aannemelijk dat het niet nemen van een maatschappelijk onverantwoord geachte maatregel zal leiden tot verslechtering. Nederland wil kunnen afzien van preventieve maatregelen om dwingende redenen van groot openbaar belang, als er geen alternatieven voor zijn. Nederland zorgt dan dat de samenhang van Natura 2000 bewaard blijft door de doelen elders (eventueel in andere lidstaten) te realiseren mits dat mogelijk is. Deze optie staat niet in de richtlijn, maar is wel in lijn met een consistente uitleg van artikel 6. Onderschrijft de Commissie zo'n aanpak?

Bijlage 1 illustreert voorgaande voor de casus natura2000 gebied Wierdense Veld

Flexibiliteit

- Ecosystemen veranderen door autonome processen (zoals temperatuurstijging door klimaatverandering) of door maatregelen die de robuustheid van het ecosysteem vergroten en de biodiversiteit verbeteren (zoals het verbinden van gebieden, of het verbeteren van de waterhuishouding). Dergelijke systeemverbeteringen realiseert Nederland bijvoorbeeld in de grote wateren, waar dammen en vaargeulverruiming uit het verleden de ecosystemen kwetsbaarder hebben gemaakt.
- Deze veranderingen kunnen ertoe leiden dat de huidige instandhoudingsdoelen niet goed meer passen bij de ecologische potenties van een gebied. De kansen voor een habitatype of soort kunnen toenemen waar nu nog geen of minder ambitieuze instandhoudingsdoelen voor dat habitatype of die soort gelden. Omgekeerd kunnen in een gebied ook de kansen afnemen ten opzichte van de geldende instandhoudingsdoelen.

¹ Via het Programma Natuur en de Programmatische Aanpak Grote Wateren, dat tot 2050 loopt

² Onderdeel actualisatie doelensystematiek Natura 2000

- Nederland wil een toekomstgerichte benadering hanteren, waarbij de ecologische potenties van gebieden voor het bereiken van een landelijk gunstige staat van instandhouding worden benut, in plaats van focus op het behouden van wat er was. Om dit mogelijk te maken kan het nodig zijn dat instandhoudingsdoelen worden aangepast.
- Het realiseren van een optimale bijdrage aan de gunstige staat van instandhouding kan op gespannen voet staan met de verplichting om aanwezige habitats minimaal in een gebied te behouden op het niveau ten tijde van inwerkingtreding van de richtlijn.
- Een lidstaat kan verbeterdoelen in een ander gebied lokaliseren, dan aanvankelijk bij de aanwijzing was vastgelegd. Voor behouddoelen geven de richtlijnen geen ruimte voor realloceren. Voor de huidige behouddoelen moeten maatregelen genomen blijven worden, gericht op het voorkomen van verslechtering, tenzij dat structureel ecologisch onhaalbaar is.
- Nederland zoekt mogelijkheden om ook behouddoelen te kunnen wisselen tussen gebieden, ook als deze nog niet structureel ecologisch onhaalbaar zijn. Nederland zou deze mogelijkheid willen toepassen als onderbouwd en geborgd is dat een dergelijke wijziging bijdraagt aan het beter bereiken van een landelijk gunstige staat van instandhouding.
- We hopen dat de EC komende tijd wil meedenken met onze dilemma's en voorstellen. We zien dat op termijn de behoudsgerichte benadering van de richtlijnen niet meer aansluit bij veranderende potenties voor doelbereik. We vragen of de EC voorziet een traject in gang te zetten om de Habitatrichtlijn te wijzigen zodat behouddoelen kunnen worden aangepast aan betere potentie voor een gunstige staat van instandhouding, bijvoorbeeld als gevolg van klimaatverandering of systeemverbeteringen.

Bijlage 1 : Natura2000 gebied Wierdense Veld (provincie Overijssel)

De Natura2000 doelen

- De doelen van het Natura 2000-gebied Wierdense Veld betreffen onder meer het herstel van hoogveenvegetaties (ca 380 ha herstellend hoogveen en 125 m2 actief hoogveen). Hiervoor is het nodig de waterhuishouding in het gebied te verbeteren.
- Vlak bij het gebied bevinden zich de drinkwaterwinningen Wierden en Hoge Hexel. De langjarige gemiddelde drinkwaterproductie van deze winningen ligt met resp. 6-7 en 2 miljoen m3 drinkwater onder de maximale vergunde productiecapaciteit van resp. 8 en 2,5 miljoen m3 per jaar. De drinkwaterwinningen beïnvloeden de waterhuishouding in het Natura2000 gebied.

Maatregelpakket: voldoende voor behoud; toch ook enige onzekerheid

- Voor de verbetering van de waterhuishouding is een maatregelpakket uitgewerkt. Uit de ecologische beoordeling komt naar voren dat dit pakket in principe toereikend is om verslechtering te voorkomen en de start van de uitbreiding van het actief hoogveen mogelijk te maken.
- In de recente droge en warme zomers was de vraag naar drinkwater groot. Dit leidde ertoe dat de twee drinkwaterwinningen op maximale productiecapaciteit benut zijn. Er is een kans dat als gevolg van klimaatverandering er frequenter droge en warme zomers zullen voorkomen. Of en in welke mate dit gaat gebeuren is onzeker. Structurele intensievere benutting van de winningen kan gevolgen hebben voor de effectiviteit van het maatregelpakket. De ecologische kennis – deels gebaseerd op expert judgement – ontbreekt om te bepalen of dit zo is. En zo ja, in welke mate. Als gevolg is er geen volledige wetenschappelijke zekerheid te geven over toekomstige natuurresultaten. Er blijft een risico op verslechtering bestaan.
- Er zijn in beginsel is een maatregel denkbaar om deze laatste onzekerheid weg te nemen: de vermindering van de drinkwaterproductie.

Situatie van de drinkwatervoorziening in Overijssel

- Een vermindering van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld kan alleen als dit gecompenseerd wordt oor het verhogen van de productie in andere drinkwaterwinningen.
- Hiervoor zijn er op dit moment en in nabije toekomst geen reële mogelijkheden. Er is onvoldoende ruimte in de beschikbare productiecapaciteit.
- De situatie is zodanig dat een vermindering van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld pas mogelijk is nadat er nieuwe productiecapaciteit is ontwikkeld. Deze ontwikkeling is een proces dat minimaal 15 à 20 jaar vraagt.

De weg die Nederland wil kiezen in deze situatie

- Nederland wil het maatregelpakket dat naar huidig inzicht de verslechtering van de hoogveenvegetaties voorkomt en behoud van de huidige hoogveenwaarden borgt uitvoeren.
- Nederland wil de drinkwatervoorziening – een dwingend openbaar belang- in Overijssel niet in gevaar brengen. Het drinkwaterbedrijf dat de winlocaties exploiteert heeft de wettelijke verplichting om drinkwater te leveren. Bij gebrek aan alternatieven wil en kan Nederland nu geen maatregelen nemen om de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld te verminderen.
- Nederland gaat de ontwikkeling van de hoogveenvegetaties en de effecten van de uit te voeren maatregelen in de komende jaren monitoren.
- Als ondanks de uitvoering van het maatregelpakket er in de komende jaren toch verslechtering plaats vindt door een hogere vraag naar drinkwater in warme en droge zomers en de hiermee samenhangende hogere drinkwaterproductie, zal Nederland aanvullende maatregelen nemen.
- Nederland ziet hierbij twee scenario's:
 - Het verminderen van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld zodra deze vervangen kan worden door productiecapaciteit op een nog te ontwikkelen locatie. Dit vraagt naar huidig inzicht 15 à 20 jaar.
 - Het accepteren van enige verslechtering van de huidige hoogveenwaarden in het Wierdense Veld. Dit wordt gecompenseerd in een ander hoogveengebied. Een ADC-benadering. Deze optie vraagt om tijdige inzet op compensatie. En heeft als complicerende factor dat er mogelijk geen ruimte en goede condities voorhanden zijn voor de ontwikkeling van (herstellend) hoogveen.

Spreekteksten kennismaking DG ENVI 5.1.2.e

Intro algemeen (door DG NVLG)

- First of all, my colleague 5.1.2.e (5.1.2.e), will join this conversation a little later. 5.1.2.e a member of her management team, replaces her.
- Let me start by congratulating you with your appointment as DG responsible for environment. The challenges are enormous in this field, but so are the opportunities especially with the Green Deal.
- I am pleased to meet you. During your introductory meeting with 5.1.2.e you gave the opportunity to continue the discussion about more specific issues under your responsibility. We have taken this opportunity with both hands and therefore I want to thank you for your time to have this meeting.
- There are two concrete issues we would like to discuss. First we would like to inform you about the new structural approach for nitrogen. This following the court ruling that the policy we had in place was not in compliance with the EU Habitats and Birds Directive
- Secondly we seek your guidance on issues relating to flexibility and proportionality in the Nature 2000 Framework.
- As Director General for Nature, Fisheries and Rural Areas in the Netherlands, I am responsible for the Natura 2000 policy. I had often contact with your predecessor, 5.1.2.e

5.12.e which proved to be very helpful. I trust we will continue this tradition, as close partnership with your DG for several environmental issues is very important. I do hope you will be able to visit the Netherlands for a technical visit, as 5.12.e did.

- In the Netherlands we are dealing with an overload of nitrogen in Natura 2000 areas. The nitrogen problem threatens our nature, our air quality and also our economic development and new projects.
- I would like to give the floor to the 5.12.e 5.12.e 5.12.e (of als 5.12.e er nog niet is: 5.12.e), to elaborate on the way we tackle this big nitrogen problem:
- We had an Integrated Approach to Nitrogen since 2015. However, the Council of State ruled in 2019 that this approach does not comply with the European Birds and Habitats Directive.
- In 2020 our minister presented a new structural approach to nitrogen. This new approach is laid down in law. In December, the House of Representatives approved the bill laying down this new approach.
- We have prepared a presentation on this new structural approach to nitrogen. I would like to ask 5.12.e to present this and I will add where necessary.

Structurele aanpak stikstof

In aanvulling op de presentatie (door DG Stikstof)

- I would like to stress that, as Minister Schouten said, strong and more robust nature requires an ambitious approach to tackle the nitrogen problem.
- It is therefore very important that the nitrogen approach is now legally enshrined and actually implemented. For nature, but also for society.

Actieve aandachtspunten:

- It is important to realize that this is a very sensitive political issue, but Minister Schouten has nevertheless succeeded in developing and legislating an ambitious and credible approach.
- I would also like to stress that the structural approach is not the same as the former Integrated Approach to Nitrogen (PAS). First of all because now:
 - improving nature is paramount;
 - ambitious commitments to nitrogen reduction have been set out, enshrined in law and funded;
 - more safeguards have been built in to ensure that nitrogen reduction precedes space for growth;
 - there is a clear distinction between measures used for nature and measures aimed at creating limited nitrogen space for economic activities;

- and finally, there will be an extensive monitoring and adjustment system to ensure results and, where necessary, to take additional effort/measures.
- From now on, the focus is on implementing and realizing various measures.
- In addition, I would like to get back to the Commission with my Flemish counterpart to discuss the potential of cross-border cooperation on nitrogen reduction (in the context of the Flemish-Dutch Summit on 4 November).

Flexibiliteit en proportionaliteit (door DG NVLG)

Flexibility in the Natura 2000 framework

- The Netherlands strives for a fully favorable conservation status in accordance with the Bird and Habitat Directive and will improve the conditions in the protected areas for this. We make major investments (more than 3 billion up to 2030) in strengthening nature on land and in our large water bodies.
- For each area, the Netherlands wants to focus its efforts on the best possible contribution to achieving a nationally favorable conservation status. A future-oriented approach, based on the ecological potential of an area, can however conflict with the obligation and focus to maintain existing habitats.
- Especially in the context of climate change or measures for the robustness of ecosystems (connectivity, hydrological functioning), we foresee that conservation objectives may

need to be adjusted to a changed ecological potential in the future; also after a site has been designated. This increases the effectiveness and robustness of measures.

- As we're developing our policies for adjusting conservation objectives based on new information about the potential of conservation areas, we hope that the EC could contribute to addressing these dilemmas and support our proposals in the near future.

Proportionality of the measures

- While establishing and implementing conservation measures to improve conditions on our sites, we sometimes notice that certain measures will have profound impacts on people. The social impact of measures may be at odds with the certainty about the result to be achieved.
- We want to keep an eye on the proportionality of the measures in relation to their social consequences.
- While the Habitats Directive provides for a procedure for new projects with overriding public interest (article 6.4, *ADC-toets*), it does not provide this for the obligation to take preventative measures.
- The Netherlands would like to explore with the EC what the options for action are in such cases.

Afronding

- The government has opted for a structural approach to nitrogen with the main goal to achieve a favourable

conservation status. In the coming years, substantial investments will be made in strengthening nature and reducing nitrogen deposition. This requires long-term commitment and effort from our governments, society and the various sectors.

- In this context it is relevant to mention that in March 2021 national elections will take place in the Netherlands and a new Parliament and Cabinet will be appointed.
- Our minister would like to speak to Commissioner Sinkevičius about the approach to nitrogen and the issues we encounter with the Natura 2000 frameworks based on a concrete case in the province of Overijssel. There is an opportunity to do so on 18 February.
- And of course, after the COVID 19, I would like to invite you for a working visit in The Netherlands.

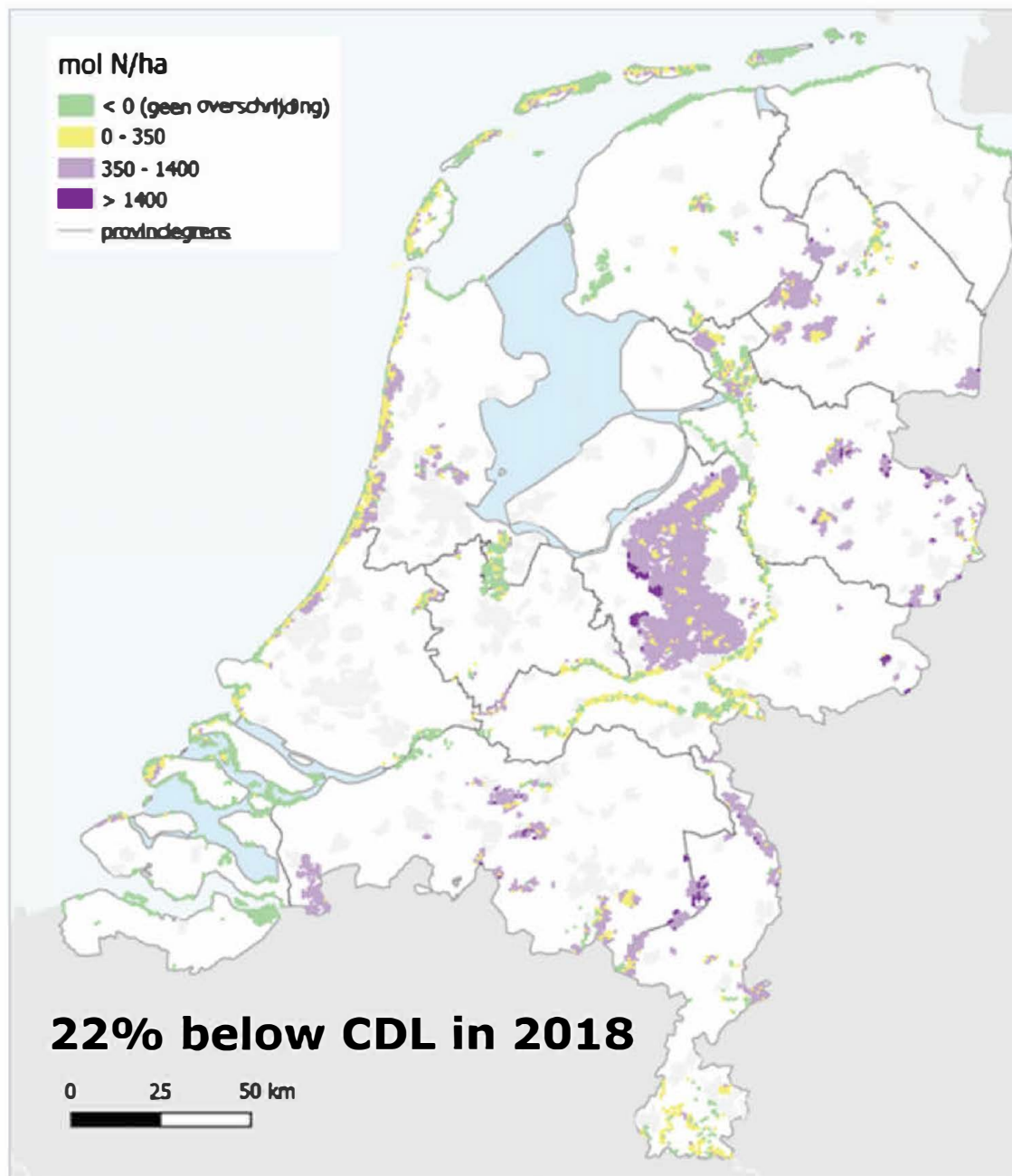


Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Dutch Structural Approach to rebalance Nature and to reduce Nitrogen Pollution

DG Meeting, 11 February 2021

<https://www.aanpakstikstof.nl/>

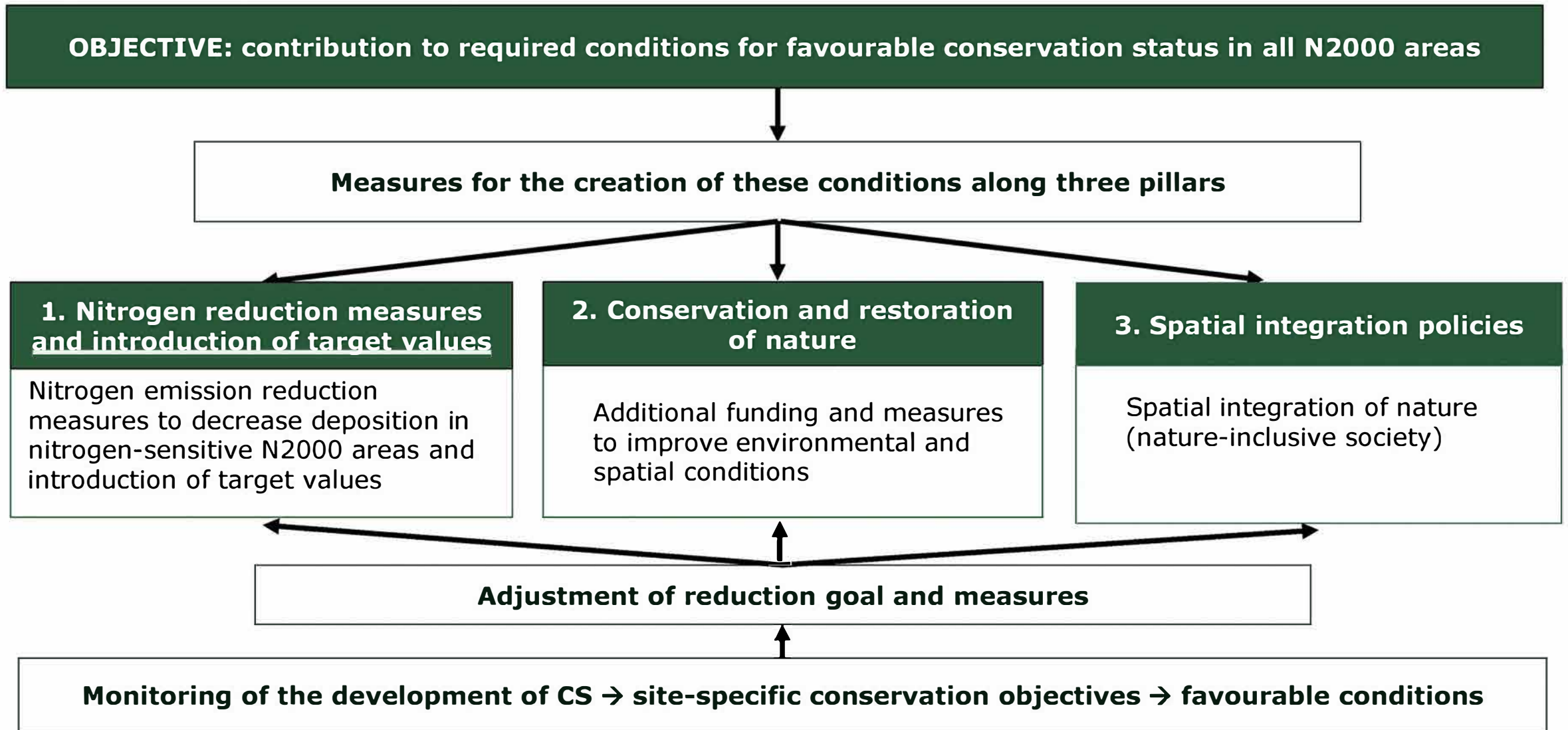


Introduction: nitrogen pollution and need for a structural approach

- This map shows the average exceedance of the Critical Deposition Loads in 2018 per grid cell for the nitrogen sensitive hectares, which indicates the condition of Natura 2000 areas.
- Obligations following from the Birds and Habitats Directive demand a continuous effort for preservation of the Natura 2000 areas.
- Aim of the Structural Approach is to contribute to these obligations to preserve and restore habitats to their favourable conservation status.
- Such a package is also a prerequisite to grant and issue permits for economic activities causing nitrogen emissions.



Overview of Structural Approach Nitrogen





Introduction: the structural approach nitrogen

■ **Financial resources:**

- An additional 300 million euro/year (for ten years) in nature policies.
- An additional budget of over 2 billion euro to fund nitrogen deposition reduction measures (for ten years)
- 1 billion euro is reserved for nitrogen reduction measures in the construction sector and to take additional nitrogen reduction measures from 2024.
- The overall additional reservation of 6.1 billion euro comes on top of 800 million euro announced earlier.

■ **Legal framework: draft law nitrogen reduction and nature improvement**

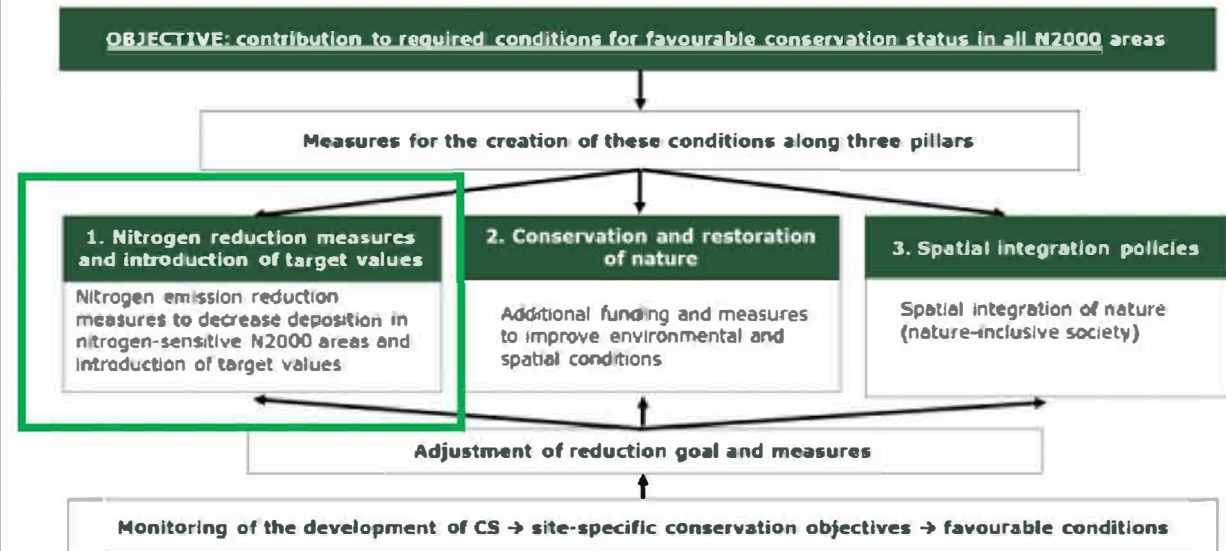
- The government's draft law legislates that nature recovers and nitrogen emission and deposition fall.
- Target values for nitrogen reduction for 2025, 2030 and 2035.
- Setting up a legal nitrogen reduction and nature improvement programme.
- Notifications and notification-free activities during the PAS-period (Programmatic Approach Nitrogen 2015-2019) will be converted into a permit.
- Partial exemption from the nature permit requirement for the construction sector.
- System of regular monitoring and adjustment.



Pillar 1: Nitrogen reduction measures and introduction of target values



Overview of Structural Approach Nitrogen





Target values for nitrogen reduction

- The government has set national target values for 2025, 2030 and 2035 in the draft law nitrogen reduction and nature improvement.
- The definition and level of the **target value** for these years is as follows:
 - **2025:** 40 percent of nitrogen-sensitive hectares in N2000-areas has been brought back below the critical deposition loads (CDL).
 - **2030:** 50 percent below the CDL
 - **2035:** 74 percent below the CDL.*
- The target values are introduced to:
 - Provide clarity about the government's objectives and ambition
 - Justify the allocation of financial means
 - Assess whether the set of defined measures suffice or should be adjusted

*On 17 December 2020, the draft law nitrogen reduction and nature improvement (amended by several amendments) was passed by the House of Representatives (Tweede Kamer) by vote. The Senate (Eerste Kamer) will debate the (amended) draft law in January 2021.

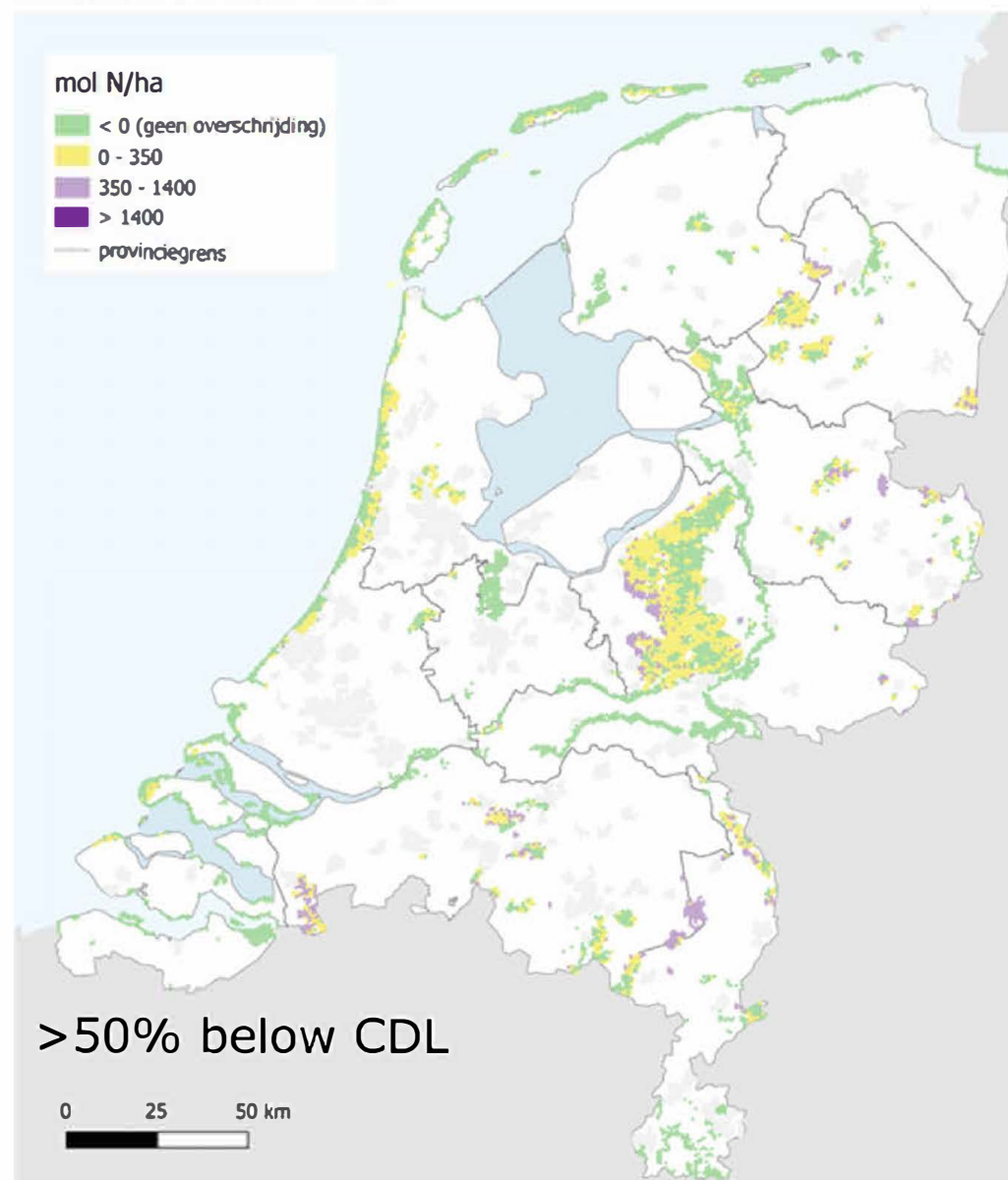


3.3 The measures for emission-reduction

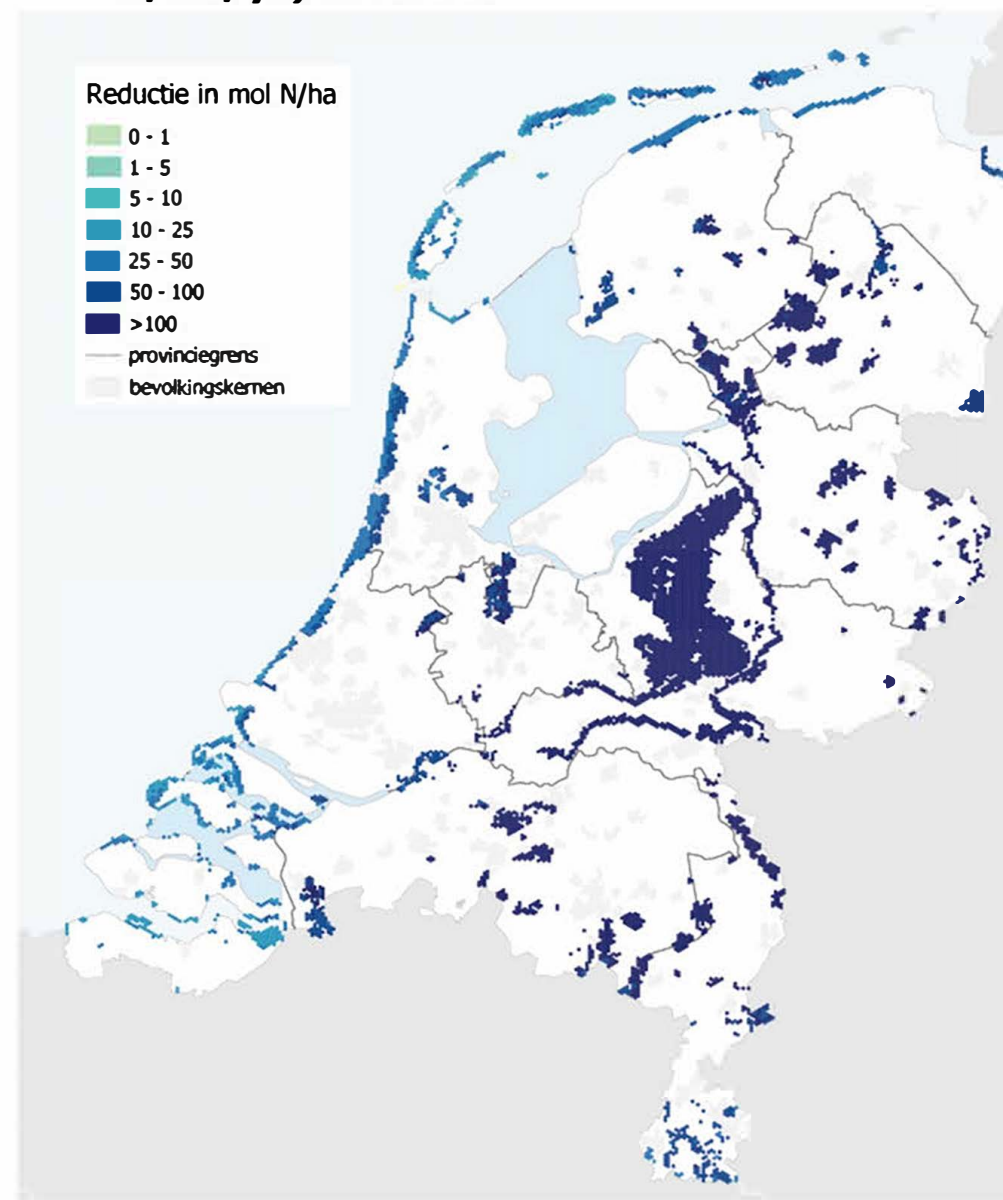
	Average reduction N mol/ha/yr									
			Dairy		Pigmeat		Poultry			
	2030	2030	min	max	min	max	min	max	min	max
<u>Agriculture</u>										
Extra budget for the existing buyout of pigmeat farmers	8,5	8,5	0,0	0,0	8,5	8,5	0,0	0,0		
Selective acquisition of the largest polluters in the vicinity of N2000 areas	9,1	9,1	1,7	1,7	3,1	3,1	4,3	4,3		
National buyout for dairy, poultry and pigmeat farmers	31,7	31,7	5,1	5,1	11,8	11,8	14,8	14,8		
Reduced protein content of animal feedstock	18	67	10,0	40,0	4,0	15,0	4,0	12,0		
Increased outdoor grazing for cattle	0,75	3,7								
Dilution of manure	2,3	9,2								
Low-emission stable systems: innovation, investment and regulation	29	41	19,0	27,0	10,0	14,0	0,0	0,0		
Transition fund circular based agriculture	3,5	3,5								
Additional budget for manure processing capacity	unknown	unknown								
<u>Industry</u>										
Accelerated termination of subsidy scheme for pellet stoves and biomass	0	0,1								
Tailored approach for heavy polluters	0	0,3								
Survey alterations for Best Available Technology regulation	0	5								
<u>Infrastructure</u>										
Use of SCR-catalysts for inland shipping	4,2	4,2								
Electrical taxiing	0,4	0,4								
Targeted enforcement for AdBlue systems in trucks	2	2								
Shoreside electrical power for sea shipping	0,3	0,3								
Pilots for innovations in construction (electrification of sites and machinery)	0	0								

**Total reduction potential
in bandwidth 103 – 180 N
(mol/ha/yr) 2030**

**Exceedance of CDL in 2030 after measures
(incl. autonomous development, foreign
emissions and National Climate Agreement) –
indicative dd 2020**



**The effect of deposition reduction by
the total of measures (considering an
average spatial effect of 147,5 mol
N/ha/yr) in 2030.**

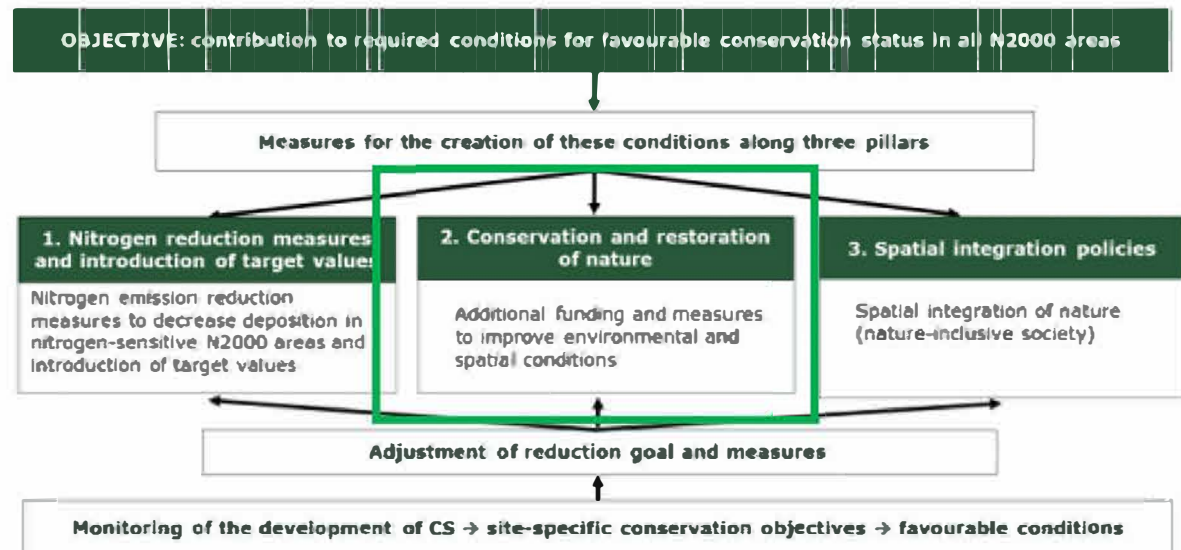




Pillar 2: Conservation and restoration of nature



Overview of Structural Approach Nitrogen





Conservation and restoration of nature: an effective mix of measures for the medium term

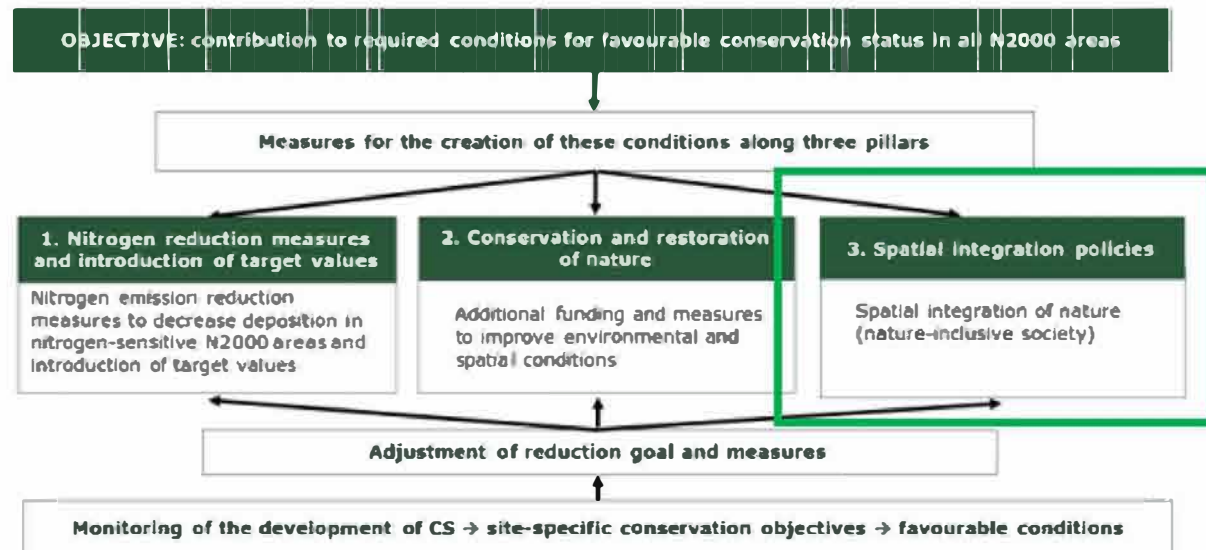
- The aim: to take serious steps towards the favourable conservation status (FCS) of our natural habitats.
- The measures will be focused on reducing the negative effects of the excessive nitrogen deposition and on improving nature and biodiversity:
 - improving hydrology;
 - on-site restoration measures;
 - increased funding for site management;
 - the speeding up of realising the National Nature Network
- The PBL Netherlands Environmental Assessment Agency (PBL) has concluded that the mix of measures is an effective one in the medium term.
- Estimated increase in realisation rate for Favourable Conditions for BHD by a further 5-7% in 2030.



Pillar 3: Spatial integration of nature



Overview of Structural Approach Nitrogen





Reviewing spatial policies: more nature-inclusive spatial strategies

- Nature-inclusive spatial design can contribute to improved conditions for FCS outside Natura-2000 sites.
- Nature-inclusive spatial design has strong links with other policy fields:
 - Nature development in combination with water safety
 - Afforestation, climate resilience and adaptation, recreation and a circular economy
 - Nature-friendly landscaping and rural area development
- Various reviews to explore opportunities to integrate nature with other forms of land use such as:
 - Agriculture
 - Sustainable energy generation
 - Housing and built environment
 - Infrastructure
- This review is part of the National Spatial Strategy for Rural Areas under the National Strategy on Spatial Planning and the Environment (NOVI)



Governance and monitoring: The importance of monitoring and adjustment

- Regular monitoring of the conservation status and nitrogen deposition is a crucial and indispensable element of the structural approach.
- To ensure that the impact of measures will be sufficient to meet the target values and to see whether the nitrogen deposition reduction goals needs adjustment.
- Synchronisation with the six year reporting obligation of the FSC to the EC.
- Develop area specific packages of measures

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan
de Directeur-generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
De Directeur-generaal Stikstof

Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied
Cluster Natura 2000

Auteur

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Datum

4 februari 2021

Kenmerk

DGNVLG-NP / 21033507

Bhm: 21033527

Kopie aan

Bijlage(n)

2

nota

Kennismaking DG Environment/European Commission
5.1.2.e 11 februari 2021

Parafenroute

Natuur, Directeur

5.1.2.e

Natuur, 5.1.2.e

5.1.2.e

DGS, 5.1.2.e

5.1.2.e

EIA, 5.1.2.e

5.1.2.e

Aanleiding

Op 11 februari aanstaande van 11.00-12.00 uur spreekt u 5.1.2.e DG Environment van de Europese Commissie (EC). Dit kennismakingsgesprek via Webex zal in het teken staan van het Nederlandse stikstofbeleid in relatie tot de verplichtingen die volgen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn. Daarom is deze afspraak zowel met de DG NVLG als met de DG Stikstof gemaakt. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e zal in verband met een andere afspraak wat later bij dit overleg aansluiten. Met deze nota ontvangt u het voorbereidende dossier voor dit gesprek. DG 5.1.2.e zal worden ondersteund door een politiek assistent en een inhoudelijk medewerker.

Ambtelijk zullen bij het gesprek aanwezig zijn: 5.1.2.e (5.1.2.e, 5.1.2.e (5.1.2.e sinds 1 januari jl.), 5.1.2.e (Natuur, 5.1.2.e) en 5.1.2.e (team Natura 2000), 5.1.2.e (DGS, 5.1.2.e) en 5.1.2.e (DGS).

Advies

U wordt geadviseerd kennis te nemen van deze nota, de presentatie over het stikstofbeleid en de spreeklijnen.

Kernpunten

- Aanleiding voor het gesprek is de kabinetsreactie op de doorlichting Natura 2000 (13 oktober 2020, Kamerstuk 32 670, nr. 200). Hierin staat dat Nederland in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit.
- 5.1.2.e is sinds september jl. DG ENVI. Omdat u haar voor het eerst spreekt, staat de afspraak vooral in het teken van het opbouwen van een goede werkkrelatie.
- In de kennismaking kunt u vragen naar de eerste ervaringen van DG 5.1.2.e en hoe zij het werken in COVID 19 tijd ervaart.

Ontvangen BPZ

- Hoofdonderwerp van gesprek is het Nederlandse stikstofbeleid in relatie tot de VHR-verplichtingen. Uit het gesprek dat DG 5.1.2.e op 7 december jl. met DG 5.1.2.e had over de herbezinning op het mestbeleid, kon worden opgemerkt dat zij open staat voor een gesprek over dit onderwerp.
- Het stikstofbeleid zal door 5.1.2.e worden toegelicht aan de hand van bijgaande presentatie. In de bijlage treft u spreeklijnen aan ter aanvulling op deze presentatie.
- U kunt de volgende punten benadrukken:
 - Anders dan bij het PAS, dat was gericht op economische groei en voorkomen van natuurverslechtering, staat nu herstel van de natuur en stikstofreductie voorop. Hoofddoel van de structurele aanpak is een gunstige of verbeterde landelijke staat van instandhouding.
 - Er is een fors budget vrijgemaakt voor minder uitstoot en natuurmaatregelen.
 - In een dichtbevolkt land met veelal 'man-made' natuur lopen we snel aan tegen vrij strikte juridische kaders van de VHR. Het behoudende wringt soms met een meer ontwikkelgerichte benadering van natuurbeleid. We vragen de Commissie met ons mee te denken over flexibiliteit en proportionaliteit van maatregelen.
- De structurele aanpak bestaat uit drie sporen: (1) Stikstofreductie, (2) natuurverbetering, en (3) natuurinclusieve ruimtelijke inrichting.
- Belangrijke elementen van de aanpak zijn een periodieke monitoring en bijsturingssystematiek en de wettelijke verankering.
- Het is relevant om hierbij te benadrukken dat het een politiek gevoelig dossier is, maar dat er desondanks een ambitieuze en geloofwaardige aanpak is gerealiseerd. Er is budget vrij gemaakt voor forse investeringen in natuur en milieuverbetering. Het is belangrijk om nu de stap te zetten naar implementatie en stikstofreductie.
- Naast uitleg over het stikstofbeleid kunnen in dit gesprek kort de thema's flexibiliteit en proportionaliteit in relatie tot Natura 2000 worden geïntroduceerd. Het is niet raadzaam om al in te gaan op concrete voorbeelden.
- Wel kan worden vermeld dat Nederland streeft naar een volledige gunstige staat van instandhouding en in beeld brengt hoe deze beter gerealiseerd kan worden. Hiervoor kan het nodig zijn dat instandhoudingsdoelen anders worden gelokaliseerd. We hopen dat de EC komende tijd wil meedenken met onze dilemma's en voorstellen. We vragen of de EC een traject in gang gaat zetten om de mogelijkheid te verkennen dat ook behouddoelen kunnen worden aangepast op grond van betere potenties voor doelbereik, bijvoorbeeld als gevolg van klimaatverandering (met bijv. effect op de dynamiek in de Waddenzee) of systeemveranderingen.
- Daarnaast zijn er in Nederland voorbeelden van gebieden waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. Wij willen oog houden voor proportionaliteit van de maatregelen in relatie tot de maatschappelijke gevolgen.
- Dat betekent dat als er geen alternatieve, proportionele maatregelen zijn en sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang soms

geaccepteerd wordt dat het risico op verslechtering in een gebied niet volledig wordt weggenomen.

- In de bijlage treft u spreeklijnen aan over het zoeken naar flexibiliteit in de kaders van Natura 2000 en proportionaliteit van de Natura 2000-maatregelen, gebaseerd op de redeneerlijn die in de toelichting in deze nota is uitgeschreven.
- Op 18 februari vindt een digitaal overleg plaats tussen de minister en commissaris Sinkevičius. Dit komt in de plaats van een werkbezoek van Sinkevičius aan Nederland, dat als gevolg van de corona-maatregelen is afgelast. Aan dit gesprek kan ook volgens afspraak gedeputeerde Ten Bolscher van Overijssel deelnemen om een toelichting te geven op de casus Wierdense Veld.
- Ter informatie is het cv van DG **512e** bijgesloten.

Toelichting

Structurele aanpak stikstof

- De kern van de structurele aanpak stikstof is herstel en versterking van de natuur en het terugdringen van de stikstofuitstoot en depositie. De doelen zijn realistisch en ambitieus.
- Het hoofddoel van de aanpak is het realiseren van een gunstige of verbeterde landelijke staat van instandhouding (SVI). Dit hoofddoel vergt een continue inspanning om de landelijke SVI te verbeteren. De structurele aanpak is georganiseerd in drie pijlers:
 1. Stikstofreductie (bronmaatregelen)
 2. Natuurverbetering (natuurmaatregelen)
 3. Natuurinclusieve ruimtelijke inrichting
- Voor de bron- en natuurmaatregelen is tot 2030 2 miljard resp. 3 miljard euro beschikbaar. Voor maatregelen t.b.v. de gedeeltelijke vrijstelling in de bouw is voor de periode 2021-2030 1 miljard euro gereserveerd.
- Het wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering bestaat uit vier hoofdlijnen:
 - een resultaatsverplichtende omgevingswaarde:
 - 2025: 40% van het stikstofgevoelig areaal onder de KDW
 - 2030: 50% van het stikstofgevoelig areaal onder de KDW (= 26% binnenlandse emissiereductie)
 - 2035: 74% van het stikstofgevoelig areaal onder de KDW
(Ter vergelijking: in 2018 was ca 22% van het stikstofgevoelig areaal onder de KDW)
 - het instellen van een programma stikstofreductie en natuurverbetering
 - periodieke monitoring en bijsturing
 - partiële vrijstelling in de bouw
- In samenwerking met de provincies wordt gewerkt aan een gebiedsgerichte aanpak.
- De structurele aanpak voorziet (beperkt) in ruimte maken voor economische activiteiten door instrumenten als intern en extern salderen, bouwvrijstelling en op den duur de ontwikkelreserve. Stikstofreducties worden vooraf gerealiseerd.
- Momenteel wordt, met het oog op toekomstige stappen, een aantal verkenningen afgerond (Normeren en beprijzen, Langetermijn en Ruimte).

- DGS heeft de afgelopen maanden de eerste stappen gezet om met de Vlaamse en Duitse counterparts een grensoverschrijdende samenwerking te verkennen om de emissie- en stikstofproblematiek (vooral in de grensstreek) gezamenlijk aan te pakken.
- In de Gezamenlijke Verklaring n.a.v. de Vlaams- Nederlandse top op 4 november jl. is onder meer een verkenning afgesproken om vanuit een gezamenlijk (stikstof)belang samen het overleg aan te gaan met de EC over een passende grensoverschrijdende aanpak van de stikstofopgave, in synergie met andere grote maatschappelijke en economische opgaven.

Flexibiliteit in de kaders van Natura 2000

- Ecosystemen veranderen door autonome processen (zoals temperatuurstijging door klimaatverandering) of door maatregelen die de robuustheid van het ecosysteem vergroten en de biodiversiteit verbeteren (zoals het verbinden van gebieden, of het verbeteren van de waterhuishouding). Dergelijke systeemverbeteringen realiseert Nederland bijvoorbeeld in de grote wateren, waar dammen en vaargeulverruiming uit het verleden de ecosystemen kwetsbaarder hebben gemaakt.
- Deze veranderingen kunnen ertoe leiden dat de huidige instandhoudingsdoelen niet goed meer passen bij de ecologische potenties van een gebied. De kansen voor een habitatype of soort kunnen toenemen waar nu nog geen of minder ambitieuze instandhoudingsdoelen voor dat habitatype of die soort gelden. Omgekeerd kunnen in een gebied ook de kansen afnemen ten opzichte van de geldende instandhoudingsdoelen.
- Nederland wil een toekomstgerichte benadering hanteren, waarbij de ecologische potenties van gebieden voor het bereiken van een landelijk gunstige staat van instandhouding worden benut, in plaats van focus op het behouden van wat er was. Om dit mogelijk te maken kan het nodig zijn dat instandhoudingsdoelen worden aangepast.
- Het realiseren van een optimale bijdrage aan de gunstige staat van instandhouding kan op gespannen voet staan met de verplichting om aanwezige habitats minimaal in een gebied te behouden op het niveau ten tijde van inwerkingtreding van de richtlijn.
- Een lidstaat kan verbeterdoelen in een ander gebied lokaliseren, dan aanvankelijk bij de aanwijzing was vastgelegd. Voor behouddoelen geven de richtlijnen geen ruimte voor realloceren. Voor de huidige behouddoelen moeten maatregelen genomen blijven worden, gericht op het voorkomen van verslechtering, tenzij dat structureel ecologisch onhaalbaar is.
- Nederland zoekt mogelijkheden om ook behouddoelen te kunnen wisselen tussen gebieden, ook als deze nog niet structureel ecologisch onhaalbaar zijn. Nederland zou deze mogelijkheid willen toepassen als onderbouwd en geborgd is dat een dergelijke wijziging bijdraagt aan het beter bereiken van een landelijk gunstige staat van instandhouding.
- We hopen dat de EC komende tijd wil meedenken met onze dilemma's en voorstellen. We zien dat op termijn de behoudsgerichte benadering van de richtlijnen niet meer aansluit bij veranderende potenties voor doelbereik. We vragen of de EC voorziet een traject in gang te zetten om de Habitatrichtlijn te wijzigen zodat behouddoelen kunnen worden aangepast aan betere potentie

voor een gunstige staat van instandhouding, bijvoorbeeld als gevolg van
klimaatverandering of systeemverbeteringen.

Kenmerk
DGNVLG-NP / 21033507

Proportionaliteit

- De Habitatrichtlijn vereist dat verslechtering ter plaatse van een Natura 2000-gebied voorkomen wordt. Daartoe moeten alle mogelijke preventieve maatregelen genomen worden. De Habitatrichtlijn biedt ruimte om in de maatregelen rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden, mits de natuurdoelen worden bereikt.
- Er zijn in Nederland voorbeelden van gebieden waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. [Wierdense Veld]
- Maatregelen die we realistisch gezien kunnen treffen, nemen we ook. [Bijvoorbeeld vernatting Wierdense veld]. Het is echter lastig om volledige wetenschappelijke zekerheid te geven over toekomstige natuurresultaten. Soms blijft er risico op verslechtering bestaan.
- Soms zijn technisch gezien maatregelen denkbaar om ook de laatste risico's op verslechtering weg te nemen, maar worden deze maatschappelijk onverantwoord geacht. [Bijvoorbeeld het stoppen van drinkwaterwinning, waardoor niet meer aan de leveringsplicht aan burgers zou kunnen worden voldaan].
- Welke ruimte biedt de richtlijn om in deze gevallen af te zien van maatregelen en een risico op verslechtering te accepteren? Hierbij hoort de voorwaarde dat gemonitord wordt of verslechtering dreigt. Als dat het geval is zullen alsnog aanvullende maatregelen genomen moeten worden die dat voorkomen. Mogelijk kunnen deze maatregelen niet tijdig worden ingezet en kan tijdelijk verslechtering optreden. [bijvoorbeeld op termijn besluit dat vermindering drinkwaterwinning Wierdense Veld nodig is: de winning zal benut blijven worden tot alternatieve wincapaciteit beschikbaar is]
- Soms is vooraf al aannemelijk dat het niet nemen van een maatschappelijk onverantwoord geachte maatregel zal leiden tot verslechtering. Nederland wil kunnen afzien van preventieve maatregelen om dwingende redenen van groot openbaar belang, als er geen alternatieven voor zijn. Nederland zorgt dan dat de samenhang van Natura 2000 bewaard blijft door de doelen elders (eventueel in andere lidstaten) te realiseren mits dat mogelijk is. Deze optie staat niet in de richtlijn, maar is wel in lijn met een consistente uitleg van artikel 6. Onderschrijft de Commissie zo'n aanpak?

Casus Wierdense Veld

- Uit de onderzoeken naar het Wierdense Veld blijkt dat een combinatie van interne maatregelen in het gebied en vernattingsmaatregelen in de omgeving perspectief biedt voor behoud van de natuurwaarden in het gebied en het voortbestaan van de drinkwaterwinningen nabij het Wierdense Veld. Later wordt bepaald of en zo ja welke maatregelen nodig zijn om de verbeterdoelstellingen van het gebied te realiseren.
- Een onzekere factor bij het Wierdense Veld is de intensiteit van de benutting van de drinkwaterwinningen in de toekomst. De winningen zijn langjarig

gemiddeld ruim onder het vergunde niveau benut, maar dat kan in de toekomst anders worden. Het precieze ecologische effect daarvan is onzeker.

- Vermindering van drinkwaterwinning wordt beschouwd als een maatregel die nu niet passend is, ook al zou dit tot hoogveenherstel kunnen leiden. De drinkwaterwinningen zijn van groot belang voor de drinkwatervoorziening in Overijssel. Het drinkwaterbedrijf dat de winlocaties exploiteert, heeft de wettelijke verplichting om drinkwater te leveren.
- Als ondanks de uitvoering van het maatregelpakket er in de komende jaren door een structureel hogere vraag naar drinkwater en een hiermee samenhangende hogere drinkwaterproductie toch verslechtering van de hoogveenvegetaties plaats gaat vinden, kunnen aanvullende maatregelen genomen worden. Er zijn dan twee scenario's:
 - Het verminderen van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld als deze vervangen is door productiecapaciteit op een nog te ontwikkelen locatie. Dit vraagt naar huidig inzicht 15 à 20 jaar.
 - Het accepteren van enige verslechtering van de huidige hoogveenwaarden in het Wierdense Veld, dat gecompenseerd wordt in een ander hoogveengebied. Een ADC-benadering. Deze optie vraagt om tijdige inzet op compensatie en heeft als complicerende factor dat er mogelijk geen ruimte en condities voorhanden zijn voor de ontwikkeling van (herstellend) hoogveen.

Points of discussion, DG-meeting Februari 11, 2021Structural approach to nitrogen

With the new structural approach to nitrogen, which has now been enshrined in law and supported with 6 billion in funding, the Netherlands takes significant steps to further reduce nitrogen emissions and improve protected areas. We would like to inform the EU about this.

Flexibility in the Natura 2000 framework

The Netherlands strives for a fully favorable conservation status in accordance with the Bird and Habitat Directive. In the context of climate change or measures for the robustness of ecosystems (connectivity, hydrological functioning), the Netherlands foresees that conservation objectives may need to be adjusted to a changed ecological potential in the future. We hope that the EC could contribute to addressing these dilemmas and support our proposals in the near future.

Proportionality of the Natura 2000 measures

The Netherlands wants to keep an eye on the proportionality of the measures in relation to their social consequences. While the Habitats Directive provides for a procedure for new projects with overriding public interest (article 6.4), it does not provide this for the obligation to take preventative measures. After this meeting, the Netherlands would like to explore with the EC the options for action in such cases.

Een alleen naar jou: ik zag bij het afsluiten van mijn computer dat ik het oplegblad niet had opgeslagen. Hierbij de laatste versie waar mogelijk nog wat wijzigingen in staan. Ik bespreek morgen ook nog even met 5.12.e wat het advies aan de Minister kan zijn qua doel van dit overleg irt Eerste Kamer en Wierdense Veld. Dat vind ik wel een worsteling.

Het lijkt me een goed idee om de factsheet met de Commissie te delen van tevoren. Goed om te bezien hoe de anderen daar tegenaan kijken.

Groet,

5.12.e

[illegible]

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 5 Feb 2021 17:10:56 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten
Attachments: oplegblad input Natura 2000 en stikstof_DGS_WvV JvP.docx, Spreeklijnen bila Natura 2000 en stikstof_DGS_WvV JvP.docx

Hoi 5.1.2.e

Hierbij een paar kleine aanvullingen op de spreektekst en het oplegblad.

Bij de factsheet heb ik alleen een kleine typefoutje: instandhouding (onderaan p.2)

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 17:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e e.a.,

Goede vraag of de factsheet vooraf met de EC gedeeld wordt. Omdat er in het bila in korte tijd veel info gedeeld wordt én een specifieke casus in Overijssel aan de orde komt, kan het handig zijn om alvast ambtelijk de EC mee te nemen in onze redeneerlijnen. Wellicht dan ook al vóór het DG-overleg van 11 februari deze informatie toezenden? Ik ben benieuwd hoe 5.1.2.e en 5.1.2.e dat zien. Als we daarvoor kiezen, dan moet er nog wel een Engelse versie komen.

In bijgaande versie zijn de tot nu toe ontvangen opmerkingen verwerkt en is de casus Wierdense Veld verder uitgeschreven (door 5.1.2.e en 5.1.2.e).

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 14:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Prima stukken volgens mij. Ik heb wat aanpassingen gemaakt in de spreektekst oplegger en factsheet, in aanvulling op 5.1.2.e

Is de factsheet ook bedoeld om vooraf te delen met de Commissie?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 12:22

Aan: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e
<5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>;
5.12.e <5.12.e @minbuza.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.12.e en 5.12.e

5.12.e stukken zien er goed uit, we hebben alleen paar kleine aanpassingen gedaan, en hopelijk zijn de spreeklijnen kort genoeg.. En 5.12.e jij hebt gezegd dat jullie insteek is dat de DG's in principe aansluiten. Onze DG zou graag willen aansluiten (ook omdat dit een logisch vervolg is op het DG overleg op 11/2), en heb secretariaat gevraagd om dit moment te reserveren in haar agenda maar hoor graag of dit ook nu inderdaad de bedoeling is. Neem aan dat DG 5.12.e ook deelneemt? En als er plek is voor een medewerker zou dat ook fijn zijn, dan sluit 5.12.e of ik graag aan. Zou je dan in domus de stukken ook (via 5.12.e) naar 5.12.e kunnen sturen? Dank!

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 14:58

Aan: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e
<5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minbuza.nl>;
5.12.e <5.12.e @minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>

Onderwerp: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Dag collega's,

Op de agenda van het bilateraal Sinkevicius/Schouten staat het onderwerp Natura 2000 en stikstof. Maandag moet hiervoor worden aangeleverd: spreekpunten, een factsheet en input voor een oplegblad. We hebben al het nodige voorbereid voor het DG-overleg op 11 februari over hetzelfde onderwerp. Dit heb ik omgewerkt tot de gevraagde stukken voor het bila (bijgevoegd).

Er is op de agenda voor het bila maar 10 minuten ingeruimd voor dit onderwerp. Dat wordt een uitdaging, omdat binnen die tijd ook gedeputeerde 5.12.e 5.12.e 5.12.e zoals toegezegd een toelichting mag geven op de casus Wierdense Veld. Ik heb de spreektekst voor de minister daarom zo kort mogelijk gehouden.

Ik wil de stukken maandagochtend afronden, zodat ze tijdig kunnen worden aangeleverd bij 5.12.e Dus ik ontvang graag reacties uiterlijk maandag 9.00 uur!

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:42

Aan: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>;
5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e @minbuza.nl>; 5.12.e
<5.12.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi collega's,

Op donderdag 18 februari vind het digitale bezoek van Sinkevicius plaats. Dit bezoek zal bestaan uit zowel een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten als een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, van Veldhoven en Schouten.

Op beide gesprekken staan stikstof gerelateerde onderwerpen op de agenda: op het bilaterale gesprek staat Nature en Natura 2000 en op het trilaterale gesprek staat NL approach to reduce nitrogen emissions op de agenda. Zie ook de bijlage.

Op het document in de bijlage kunnen jullie ook zien dat voor het bilaterale gesprek [redacted] in de lead staat, en voor het trilaterale gesprek input tentatief de mensen van DGs ([redacted] en [redacted]) in de lead staan.

Ik hoor graag van jullie of dit klopt, en of er meer/andere mensen aangehaakt moeten worden bij de programma onderdelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]
[redacted]

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidehoutseweg 73 | [redacted]
Postbus 20401 | [redacted]
E-mail: [redacted]@minlv.nl
Telefoon: [redacted]
www.rijksoverheid.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minlv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:07

Aan: [redacted] <[redacted]@minlv.nl>; [redacted] <[redacted]@minlv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi [redacted]

Het lijkt me een prima voorstel om in de bila er 1 onderwerp van te maken: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Omdat de reductie van stikstof terugkomt in de trila, zou ik in de bila de nadruk willen leggen op natuur en minder op stikstof. Daarmee voorkom je herhalingen.

Ik heb bij DGS contact met [redacted] over de voorbereiding van het DG overleg op 11 februari. Je zou haar ook kunnen betrekken bij de voorbereiding van de bila op 18 februari.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minlv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:33

Aan: [redacted] <[redacted]@minlv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minlv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi [redacted] en [redacted]

Dank voor jullie mail. Ik ben aan het puzzelen met de agenda, en hoor graag jullie input. Het is namelijk zo dat er van 09:45-10:30 een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten is, en van 10:30 – 11:15 een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, Schouten en van Veldhoven. Zie agenda:

- 09:45-10:30 bila Schouten - Sinkevicius
 - Nature and Natura2000
 - The Dutch Nitrogen challenges
 - BAR, fisheries
 - 7th Action Program Nitrates Directive

- Nature and Natura2000
- The Dutch Nitrogen challenges
- BAR, fisheries
- 7th Action Program Nitrates Directive

Begin volgende week zal een nota naar de minister uitgaan waarin kort deze onderwerpen toegelicht zullen worden, zowel het belang van deze onderwerpen als een korte toelichting.

Ik heb van jullie het volgende nodig:

Deadline dinsdag 2 februari 17:00uur

1. **Nota input** - In 1 of 2 bullets korte informatie voor de nota voor MLNV waarin het belang van het onderwerp met korte toelichting duidelijk word. Ook graag kort aangeven waarom het belangrijk is om dit onderwerp met Sinkevicius te bespreken.
2. Wij willen graag de behoefte weten vanuit beleidsdirecties voor de aanwezigen bij het gesprek. Onze insteek is in principe dat DG's aansluiten, maar we willen graag weten hoe jullie dat vanuit beleid zien. Graag dus behoefte en noodzaak van aanwezigen doorgeven.

Deadline maandag 8 februari 17:00uur

1. **Spreekpunten** - ik heb van jullie de spreekpunten voor toegewezen onderwerp nodig. In de bijlage (10.1 Spreekpunten) kunnen jullie de oude spreekpunten gemaakt voor het fysieke werkbezoek van Sinkevicius in maart 2020 (welke niet doorging ivm COVID) vinden. Graag deze spreekpunten updaten en aanpassen waar nodig.
2. **Factsheets** - ik van jullie factsheets voor toegewezen onderwerp nodig. Ik heb als voorbeeld de oude factsheets toegevoegd aan deze mail.
3. **Oplegblad input** - Ik heb het oude oplegblad (oplegblad high-level bila) bijgevoegd, een deel zal waarschijnlijk hetzelfde blijven maar kijk hier vooral even goed naar en geef wijzigingen en updates door.

Zorg er voor dat deze spreekpunten en factsheets binnen jullie eigen directie vóór maandag 8 februari al zijn afgestemd.

Nog wat andere punten van de aandacht:

- Voor een aantal onderwerpen geldt dat ze ook aan de orde zullen komen tijdens het DG overleg op 11 februari. Ik heb met BPZ afgesproken dat eventuele wijzigingen in de spreekpunten/factsheets/oplegblad verder in de lijn alsnog gewijzigd kunnen worden, mocht dat nodig zijn na aanleiding van dit DG overleg. Als jullie dit verwachten, graag contact met mij opnemen zodat we de werkwijze efficiënt kunnen afstemmen.
- Een "pakkendere" of anders geformuleerde titel voor het onderwerp op de agenda van eigen beleidsdirectie is meer dan welkom, graag doorgeven indien gewenst.

Alvast bedankt voor jullie medewerking en jullie input!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl



Factsheet Natura 2000 en stikstof

Inleiding & Context

- Aanleiding voor dit gespreksonderwerp is de kabinetsreactie op de doorlichting Natura 2000 (13 oktober 2020, Kamerstuk 32 670, nr. 200). Hierin staat dat Nederland in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit.
- Sinds de PAS-uitspraak van mei 2019 zijn belangrijke stappen gezet naar een structurele aanpak stikstof. Dit is van groot belang voor het realiseren van de landelijk gunstige staat van instandhouding. Daarnaast zullen hierdoor op de lange termijn weer meer mogelijkheden ontstaan voor toestemmingsverlening.

Nederlandse inzet

- Nederland streeft naar een volledige gunstige staat van instandhouding conform de Vogel- en Habitatrichtlijn en zal daarvoor de condities in de gebieden verbeteren. We investeren langjarig fors in het versterken van de natuur op land en in de grote wateren.¹
- Herstel en versterking van de natuur in combinatie met het terugdringen van de stikstofuitstoot en -depositie vormen de kern van de structurele aanpak stikstof. De doelen zijn realistisch en ambitieus.
- Voor de bron- en natuurmaatregelen is tot 2030 2 miljard resp. 3 miljard euro beschikbaar. Voor maatregelen t.b.v. de partiële vrijstelling in de bouw is voor de periode 2021-2030 1 miljard euro gereserveerd.
- Nederland brengt in beeld hoe de landelijk gunstige staat van instandhouding beter gerealiseerd kan worden. Dit wordt verankerd in een strategisch plan². Voor de grote wateren werkt Nederland hieraan via het natuurwinstplan grote wateren, onder LIFE-IP Deltanatuur.
- Hiervoor kan het nodig zijn dat instandhoudingsdoelen anders worden gelokaliseerd, of aangepast op grond van betere potenties voor doelbereik, bijvoorbeeld als gevolg van klimaatverandering of systeemveranderingen.
- Daarnaast zijn er in Nederland voorbeelden van gebieden waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. Wij willen oog houden voor proportionaliteit van de maatregelen in relatie tot de maatschappelijke gevolgen.

Acties LNV

- De structurele aanpak stikstof is onder regie van LNV tot stand gekomen, verankerd in een wetsvoorstel en verder uitgewerkt samen met rijkspartners, andere overheden en stakeholders.
- In december 2020 hebben Rijk en provincies het Uitwerkingsprogramma Natuur gepresenteerd. Hierin staan afspraken over de ambitie en opgave voor natuurversterking, kaders voor de maatregelen, monitoring en rapportage en het samenwerkingsmodel.
- Met het oogmerk om de landelijk gunstige staat van instandhouding beter te kunnen realiseren, wordt een strategisch plan en een natuurwinstplan voor de grote wateren uitgewerkt.

Achtergrond/toelichting

Structurele aanpak stikstof

- Het hoofddoel van de aanpak is het realiseren van een gunstige of verbeterde landelijke staat van instandhouding (SVI). Dit hoofddoel vergt een continue inspanning om de landelijke SVI te verbeteren. De structurele aanpak is georganiseerd in drie pijlers:
 1. Stikstofreductie (bronmaatregelen)
 2. Natuurverbetering (natuurmaatregelen)
 3. Natuurinclusieve ruimtelijke inrichting
- Het wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering bestaat uit vier hoofdlijnen:
 - resultaatsverplichtende omgevingswaarden:

¹ Via het Programma Natuur en de Programmatische Aanpak Grote Wateren, dat tot 2050 loopt

² Onderdeel actualisatie doelensystematiek Natura 2000

- 2025: 40% van het stikstofgevoelig areaal binnen Natura 2000-gebieden onder de KDW
 - 2030: 50% van het stikstofgevoelig areaal binnen Natura 2000-gebieden onder de KDW (= 26% binnenlandse emissiereductie)
 - 2035: 74% van het stikstofgevoelig areaal binnen Natura 2000-gebieden onder de KDW
- (Ter vergelijking: in 2018 was ca 22% van het stikstofgevoelig areaal onder de KDW)
- het instellen van een programma stikstofreductie en natuurverbetering
 - periodieke monitoring en bijsturing
 - partiële vrijstelling van de Natura 2000-vergunningplicht voor de bouw
- In samenwerking met de provincies wordt gewerkt aan een gebiedsgerichte aanpak.
 - De structurele aanpak voorziet (beperkt) in ruimte maken voor economische activiteiten door instrumenten als intern en extern salderen, bouwvrijstelling en op den duur de ontwikkelreserve. Stikstofreducties worden vooraf gerealiseerd.
 - Momenteel wordt, met het oog op toekomstige stappen, een aantal verkenningen afgerond (Normeren en beprijzen, Langetermijn en Ruimte).
 - DGS heeft de afgelopen maanden de eerste stappen gezet om met de Vlaamse en Duitse counterparts een grensoverschrijdende samenwerking te verkennen om de emissie- en stikstofproblematiek (vooral in de grensstreek) gezamenlijk aan te pakken.
 - In de Gezamenlijke Verklaring n.a.v. de Vlaams- Nederlandse top op 4 november jl. is onder meer een verkenning afgesproken om vanuit een gezamenlijk (stikstof)belang samen het overleg aan te gaan met de Europese Commissie over een passende grensoverschrijdende aanpak van de stikstofopgave, in synergie met andere grote maatschappelijke en economische opgaven.

Flexibiliteit in de kaders van Natura 2000

- Ecosystemen veranderen door autonome processen (zoals temperatuurstijging door klimaatverandering) of door maatregelen die de robuustheid van het ecosysteem vergroten en de biodiversiteit verbeteren (zoals het verbinden van gebieden, of het verbeteren van de waterhuishouding). Dergelijke systeemverbeteringen realiseert Nederland bijvoorbeeld in de grote wateren, waar dammen en vaargeulverruiming uit het verleden de ecosystemen kwetsbaarder hebben gemaakt.
- Deze veranderingen kunnen ertoe leiden dat de huidige instandhoudingsdoelen niet goed meer passen bij de ecologische potenties van een gebied. De kansen voor een habitatype of soort kunnen toenemen waar nu nog geen of minder ambitieuze instandhoudingsdoelen voor dat habitatype of die soort gelden. Omgekeerd kunnen in een gebied ook de kansen afnemen ten opzichte van de geldende instandhoudingsdoelen.
- Nederland wil een toekomstgerichte benadering hanteren, waarbij de ecologische potenties van gebieden voor het bereiken van een landelijk gunstige staat van instandhouding worden benut, in plaats van focus op het behouden van wat er was. Om dit mogelijk te maken kan het nodig zijn dat instandhoudingsdoelen worden aangepast.
- Het realiseren van een optimale bijdrage aan de gunstige staat van instandhouding kan op gespannen voet staan met de verplichting om aanwezige habitats minimaal in een gebied te behouden op het niveau ten tijde van inwerkingtreding van de richtlijn.
- Een lidstaat kan verbeterdoelen in een ander gebied lokaliseren, dan aanvankelijk bij de aanwijzing was vastgelegd. Voor behoudsdoelen geven de richtlijnen geen ruimte voor realloceren. Voor de huidige behoudsdoelen moeten maatregelen genomen blijven worden, gericht op het voorkomen van verslechtering, tenzij dat structureel ecologisch onhaalbaar is.
- Nederland zoekt mogelijkheden om ook behoudsdoelen te kunnen wisselen tussen gebieden, ook als deze nog niet structureel ecologisch onhaalbaar zijn. Nederland zou deze mogelijkheid willen toepassen als onderbouwd en geborgd is dat een dergelijke wijziging bijdraagt aan het beter bereiken van een landelijk gunstige staat van instandhouding.
- We hopen dat de EC komende tijd wil meedenken met onze dilemma's en voorstellen. We zien dat op termijn de behoudsgerichte benadering van de richtlijnen niet meer aansluit bij veranderende potenties voor doelbereik. We vragen of de EC voorziet een traject in gang te zetten om de Habitatrichtlijn te wijzigen zodat behoudsdoelen kunnen worden aangepast aan betere potentie voor een gunstige staat van instandhouding, bijvoorbeeld als gevolg van klimaatverandering of systeemverbeteringen.

Proportionaliteit

- De Habitatrictlijn vereist dat verslechtering ter plaatse van een Natura 2000-gebied voorkomen wordt. Daartoe moeten alle mogelijke preventieve maatregelen genomen worden. De Habitatrictlijn biedt ruimte om in de maatregelen rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden, mits de natuurdoelen worden bereikt.
- Er zijn in Nederland voorbeelden van gebieden waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. [Wierdense Veld]
- Maatregelen die we realistisch gezien kunnen treffen, nemen we ook. [Bijvoorbeeld vernatting Wierdense veld]. Het is echter lastig om volledige wetenschappelijke zekerheid te geven over toekomstige natuurresultaten. Soms blijft er risico op verslechtering bestaan.
- Soms zijn technisch gezien maatregelen denkbaar om ook de laatste risico's op verslechtering weg te nemen, maar worden deze maatschappelijk onverantwoord geacht. [Bijvoorbeeld het stoppen van drinkwaterwinning, waardoor niet meer aan de leveringsplicht aan burgers zou kunnen worden voldaan].
- Welke ruimte biedt de richtlijn om in deze gevallen af te zien van maatregelen en een risico op verslechtering te accepteren? Hierbij hoort de voorwaarde dat gemonitord wordt of verslechtering dreigt. Als dat het geval is zullen alsnog aanvullende maatregelen genomen moeten worden die dat voorkomen. Mogelijk kunnen deze maatregelen niet tijdig worden ingezet en kan tijdelijk verslechtering optreden. [bijvoorbeeld op termijn besluit dat vermindering drinkwaterwinning Wierdense Veld nodig is: de winning zal benut blijven worden tot alternatieve wincapaciteit beschikbaar is]
- Soms is vooraf al aannemelijk dat het niet nemen van een maatschappelijk onverantwoord geachte maatregel zal leiden tot verslechtering. Nederland wil kunnen afzien van preventieve maatregelen om dwingende redenen van groot openbaar belang, als er geen alternatieven voor zijn. Nederland zorgt dan dat de samenhang van Natura 2000 bewaard blijft door de doelen elders (eventueel in andere lidstaten) te realiseren mits dat mogelijk is. Deze optie staat niet in de richtlijn, maar is wel in lijn met een consistente uitleg van artikel 6. Onderschrijft de Commissie zo'n aanpak?

Bijlage 1 illustreert voorgaande voor de casus Natura 2000-gebied Wierdense Veld

Bijlage 1 : Natura 2000-gebied Wierdense Veld (provincie Overijssel)

De Natura2000 doelen

- De doelen van het Natura 2000-gebied Wierdense Veld betreffen onder meer het herstel van hoogveenvegetaties (ca 380 ha herstellend hoogveen en 125 m2 actief hoogveen). Hiervoor is het nodig de waterhuishouding in het gebied te verbeteren.
- Vlak bij het gebied bevinden zich de drinkwaterwinningen Wierden en Hoge Hexel. De langjarige gemiddelde drinkwaterproductie van deze winningen ligt met resp. 6-7 en 2 miljoen m3 drinkwater onder de maximale vergunde productiecapaciteit van resp. 8 en 2,5 miljoen m3 per jaar. De drinkwaterwinningen beïnvloeden de waterhuishouding in het Natura2000 gebied.

Maatregelpakket: voldoende voor behoud; toch ook enige onzekerheid

- Voor de verbetering van de waterhuishouding is een maatregelpakket uitgewerkt. Uit de ecologische beoordeling komt naar voren dat dit pakket in principe toereikend is om verslechtering te voorkomen en de start van de uitbreiding van het actief hoogveen mogelijk te maken.
- In de recente droge en warme zomers was de vraag naar drinkwater groot. Dit leidde ertoe dat de twee drinkwaterwinningen op maximale productiecapaciteit benut zijn. Er is een kans dat als gevolg van klimaatverandering er frequenter droge en warme zomers zullen voorkomen. Of en in welke mate dit gaat gebeuren is onzeker. Structurele intensievere benutting van de winningen kan gevolgen hebben voor de effectiviteit van het maatregelpakket. De ecologische kennis – deels gebaseerd op expert judgement – ontbreekt om te bepalen of dit zo is. En zo ja, in welke mate. Als gevolg is er geen volledige wetenschappelijke zekerheid te geven over toekomstige natuurresultaten. Er blijft een risico op verslechtering bestaan.
- Er zijn in beginsel is een maatregel denkbaar om deze laatste onzekerheid weg te nemen: de vermindering van de drinkwaterproductie.

Situatie van de drinkwatervoorziening in Overijssel

- Een vermindering van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld kan alleen als dit gecompenseerd wordt oor het verhogen van de productie in andere drinkwaterwinningen.
- Hiervoor zijn er op dit moment en in nabije toekomst geen reële mogelijkheden. Er is onvoldoende ruimte in de beschikbare productiecapaciteit.
- De situatie is zodanig dat een vermindering van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld pas mogelijk is nadat er nieuwe productiecapaciteit is ontwikkeld. Deze ontwikkeling is een proces dat minimaal 15 à 20 jaar vraagt.

De weg die Nederland wil kiezen in deze situatie

- Nederland wil het maatregelpakket dat naar huidig inzicht de verslechtering van de hoogveenvegetaties voorkomt en behoud van de huidige hoogveenwaarden borgt uitvoeren.
- Nederland wil de drinkwatervoorziening – een dwingend openbaar belang- in Overijssel niet in gevaar brengen. Het drinkwaterbedrijf dat de winlocaties exploiteert heeft de wettelijke verplichting om drinkwater te leveren. Bij gebrek aan alternatieven wil en kan Nederland nu geen maatregelen nemen om de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld te verminderen.
- Nederland gaat de ontwikkeling van de hoogveenvegetaties en de effecten van de uit te voeren maatregelen in de komende jaren monitoren.
- Als ondanks de uitvoering van het maatregelpakket er in de komende jaren toch verslechtering plaats vindt door een hogere vraag naar drinkwater in warme en droge zomers en de hiermee samenhangende hogere drinkwaterproductie, zal Nederland aanvullende maatregelen nemen.
- Nederland ziet hierbij twee scenario's:
 - Het verminderen van de drinkwaterproductie bij het Wierdense Veld zodra deze vervangen kan worden door productiecapaciteit op een nog te ontwikkelen locatie. Dit vraagt naar huidig inzicht 15 à 20 jaar.
 - Het accepteren van enige verslechtering van de huidige hoogveenwaarden in het Wierdense Veld. Dit wordt gecompenseerd in een ander hoogveengebied. Een ADC-benadering. Deze optie vraagt om tijdige inzet op compensatie. En heeft als complicerende factor dat er mogelijk geen ruimte en goede condities voorhanden zijn voor de ontwikkeling van (herstellend) hoogveen.

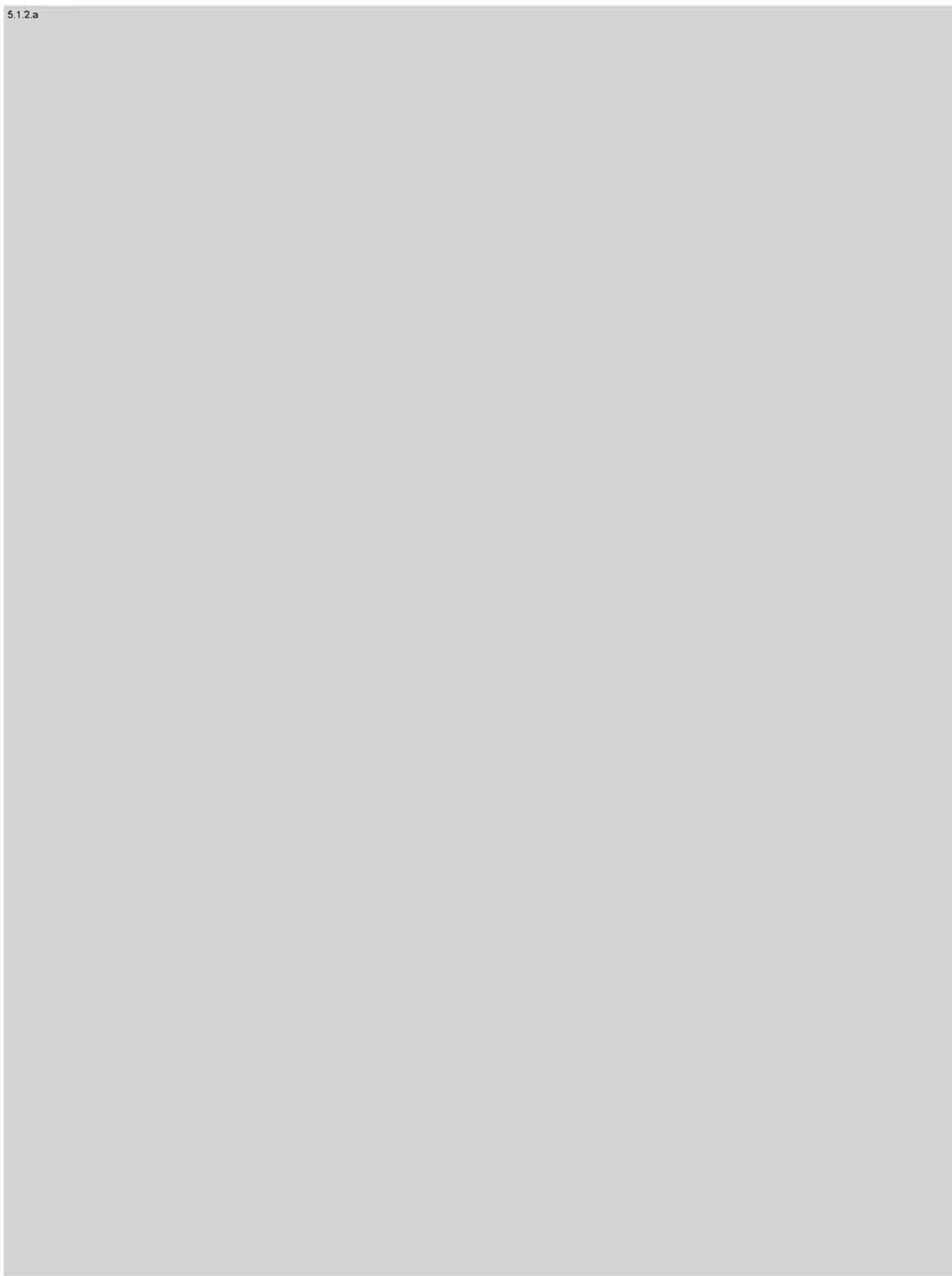
5.1.2.a



5.1.2 a

5.1.2 e

5.1.2 e



5.12 a



From: "5.12.e"
Sent: Mon, 8 Feb 2021 18:35:40 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@minInv.nl>
Subject: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi 5.12.e

Heel erg bedankt hiervoor. Ik ben in contact met 5.12.e (PV), die in contact is met het kabinet van Sinkevicius. Ik heb met haar afgesproken om alvast input naar haar te sturen, dus via haar zou het naar de EC kunnen, mocht daar de wens voor zijn.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 8 februari 2021 16:48

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; '5.12.e' <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.12.e

Bijgaand de gevraagde input voor het oplegblad, een factsheet en spreeklijnen voor het onderdeel Natura 2000 en stikstof. Daarbij staat nog de vraag open of de factsheet vooraf gedeeld wordt met de EC. Wij denken dat het handig kan zijn om alvast ambtelijk de EC mee te nemen in onze redeneerlijnen.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 21:43

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Onderwerp: FW: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.12.e

Excuses voor onze vertraagde input. 5.12.e en ik hebben bij eerste bullet over stikstofaangepak een paar kernelementen (in rood) toegevoegd, die ook tijdens DG overleg op 11 febr. worden aangehaald.

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 15:05

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.12.e

In de nota voor de minister kun je het volgende opnemen over het belang van het onderwerp 'Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges' en waarom dat besproken zou moeten worden in het bila met Sinkevicius:

- In het bila kan worden toegelicht dat NL vorig jaar met de lancering van een ambitieuze en geloofwaardige structurele aanpak stikstof belangrijke stappen heeft gezet, waarbij herstel van de natuur en vermindering van de stikstofuitstoot centraal staan. In de structurele aanpak vormen de VHR-verplichtingen het fundament (dat is immers vanuit EC-perspectief van groot belang). Het wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering, dat na aanname in de Tweede Kamer nu ter behandeling in de Eerste Kamer ligt, kent onder meer resultaatsverplichtende omgevingswaarden t.b.v. stikstofreductie voor 2025, 2030 en 2035. Er is ruim 6 miljard euro beschikbaar voor de structurele aanpak (bron- en natuurmaatregelen). Het is belangrijk om nu de stap te zetten naar implementatie en uitwerking van de aanpak.
- Nederland streeft naar een volledige gunstige staat van instandhouding en brengt in beeld hoe deze beter gerealiseerd kan worden. Hiervoor kan het nodig zijn dat instandhoudingsdoelen anders worden gelokaliseerd. We hopen dat de EC komende tijd wil meedenken met onze dilemma's en voorstellen. We vragen of de EC een traject in gang gaat zetten om de mogelijkheid te verkennen dat ook behoudsdoelen kunnen worden aangepast op grond van betere potenties voor doelbereik, bijvoorbeeld als gevolg van klimaatverandering of systeemveranderingen.
- Daarnaast zijn er in Nederland voorbeelden van gebieden waarbij de omvang van de ingrepen en de zekerheid over het te bereiken resultaat mogelijk op gespannen voet met elkaar staan. Wij willen oog houden voor proportionaliteit van de maatregelen in relatie tot de maatschappelijke gevolgen. De gedeputeerde 5.1.2.e wil graag aansluiten bij het bila met Sinkevicius om in dit verband de casus Wierdense Veld nader toe te lichten.
- Met de bespreking van deze onderwerpen in het bila met Sinkevicius geeft u invulling aan uw toezegging aan de Tweede Kamer (Kamerstuk 32 670, nr. 200), dat Nederland in overleg blijft met de EC over proportionaliteit van de te nemen maatregelen in het licht van Natura 2000 en over meer flexibiliteit. Op 11 februari wordt op DG-niveau gesproken met de EC over deze onderwerpen en de structurele aanpak stikstof.

De insteek dat de DG's aansluiten bij dit overleg onderschrijven wij, vooral ook omdat voor dit onderwerp op 11 februari een overleg op DG-niveau plaatsvindt. Vraag: is er ruimte om daarnaast ook medewerkers als toehoorder bij dit overleg aanwezig te laten zijn en zo ja, hoeveel is dan acceptabel?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi collega's,

Op donderdag 18 februari vind het digitale bezoek van Sinkevicius plaats. Dit bezoek zal bestaan uit zowel een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten als een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, van Veldhoven en Schouten.

Op beide gesprekken staan stikstof gerelateerde onderwerpen op de agenda: op het bilaterale gesprek staat Nature en Natura 2000 en op het trilaterale gesprek staat NL approach to reduce nitrogen emissions op de agenda. Zie ook de bijlage.

Op het document in de bijlage kunnen jullie ook zien dat voor het bilaterale gesprek 5.1.2.e in de lead staat, en voor het trilaterale gesprek input tentatief de mensen van DGs (5.1.2.e en 5.1.2.e) in de lead staan.

Ik hoor graag van jullie of dit klopt, en of er meer/andere mensen aangehaakt moeten worden bij de programma onderdelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2 e
5.1.2 e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2 e
Postbus 20401 | 5.1.2 e
E-mail: 5.1.2 e @minlv.nl
Telefoon: 5.1.2 e
www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2 e <5.1.2 e @minlv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:07

Aan: 5.1.2 e <5.1.2 e @minlv.nl>; 5.1.2 e <5.1.2 e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2 e

Het lijkt me een prima voorstel om in de bila er 1 onderwerp van te maken: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Omdat de reductie van stikstof terugkomt in de trila, zou ik in de bila de nadruk willen leggen op natuur en minder op stikstof. Daarmee voorkom je herhalingen.

Ik heb bij DGS contact met 5.1.2 e over de voorbereiding van het DG overleg op 11 februari. Je zou haar ook kunnen betrekken bij de voorbereiding van de bila op 18 februari.

Groet,

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e <5.1.2 e @minlv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:33

Aan: 5.1.2 e <5.1.2 e @minlv.nl>

CC: 5.1.2 e <5.1.2 e @minlv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi 5.1.2 e en 5.1.2 e

Dank voor jullie mail. Ik ben aan het puzzelen met de agenda, en hoor graag jullie input. Het is namelijk zo dat er van 09:45-10:30 een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten is, en van 10:30 – 11:15 een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, Schouten en van Veldhoven. Zie agenda:

- 09:45-10:30 bila Schouten - Sinkevicius
 - Nature and Natura2000
 - The Dutch Nitrogen challenges
 - BAR, fisheries
 - 7th Action Program Nitrates Directive
- 10:30 – 11:15 trila Schouten – Veldhoven – Sinkevicius
 - State of play NL air quality policy (Clean Air Agreement, NCAP);
 - NL approach to reduce nitrogen emissions
 - NL review of manure policy and the 7th national nitrate action program
 - Nature inclusive farming

Nu heb ik aan jullie de vragen:

- Kunnen we niet beter 1 agenda onderdeel maken bij de bila, dus dat het word: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Of denken jullie dat het 2 aparte agenda onderdelen moeten blijven, en dan bijvoorbeeld als eerste "Nature" en als tweede "Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges"?

2. Wij willen graag de behoefte weten vanuit beleidsdirecties voor de aanwezigen bij het gesprek. Onze insteek is in principe dat DG's aansluiten, maar we willen graag weten hoe jullie dat vanuit beleid zien. Graag dus behoefte en noodzaak van aanwezigen doorgeven.

Deadline maandag 8 februari 17:00uur

1. **Spreekpunten** – ik heb van jullie de spreekpunten voor toegewezen onderwerp nodig. In de bijlage (10.1 Spreekpunten) kunnen jullie de oude spreekpunten gemaakt voor het fysieke werkbezoek van Sinkevicius in maart 2020 (welke niet doorging ivm COVID) vinden. Graag deze spreekpunten updaten en aanpassen waar nodig.
2. **Factsheets** - ik van jullie factsheets voor toegewezen onderwerp nodig. Ik heb als voorbeeld de oude factsheets toegevoegd aan deze mail.
3. **Oplegblad input** - Ik heb het oude oplegblad (oplegblad high-level bila) bijgevoegd, een deel zal waarschijnlijk hetzelfde blijven maar kijk hier vooral even goed naar en geef wijzigingen en updates door.

Zorg er voor dat deze spreekpunten en factsheets binnen jullie eigen directie vóór maandag 8 februari al zijn afgestemd.

Nog wat andere punten van de aandacht:

- Voor een aantal onderwerpen geldt dat ze ook aan de orde zullen komen tijdens het DG overleg op 11 februari. Ik heb met BPZ afgesproken dat eventuele wijzigingen in de spreekpunten/factsheets/oplegblad verder in de lijn alsnog gewijzigd kunnen worden, mocht dat nodig zijn na aanleiding van dit DG overleg. Als jullie dit verwachten, graag contact met mij opnemen zodat we de werkwijze efficiënt kunnen afstemmen.
- Een "pakkendere" of anders geformuleerde titel voor het onderwerp op de agenda van eigen beleidsdirectie is meer dan welkom, graag doorgeven indien gewenst.

Alvast bedankt voor jullie medewerking en jullie input!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

From: "5.12.e"
Sent: Tue, 9 Feb 2021 16:24:56 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@overijssel.nl>
Subject: RE: Redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit 4 feb AvH met gv

Nog even ter toelichting: het staat dus nog niet vast dat 18 februari wordt ingeruild voor 22 februari.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 15:55
Aan: '5.12.e' <5.12.e@overijssel.nl>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit 4 feb AvH met gv

Hoi 5.12.e

Vandaag kwam het signaal dat het kabinet van Sinkevicius aan LNV heeft verzocht om het bilaterale gesprek te verplaatsen van 18 februari naar 22 februari. Dan kan het gehouden worden en marge van de Visserijraad. Meer informatie heb ik nog niet.

Bijgevoegd een Engelse vertaling van de tekst die je leverde over WV. Kan je checken of dit zo correct is? In ieder geval weet ik niet wat de vertaling is van 'ADC-toets'.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@overijssel.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 16:59
Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Redeneerlijn flexibiliteit en proportionaliteit 4 feb AvH met gv

5.12.e

De 1 a4 versie.

5.12.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Tue, 9 Feb 2021 17:21:07 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: dossier DG-gesprek 11 februari

Ha collega's,

Ik zal inderdaad proberen de presentatie te delen via mijn scherm (is wel fijn dan kan ik zelf doorklikken etc). Hopelijk laat de techniek me niet in de steek!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 11:29
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: dossier DG-gesprek 11 februari

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Prima om de presentatie alvast te mailen, neem aan dat 5.1.2.e het deelt via scherm (als dit niet lukt kan het wellicht door iemand van EC worden gedaan). Namen en adressen zijn: DG Stikstof 5.1.2.e 5.1.2.e@minInv.nl, MT-lid 5.1.2.e 5.1.2.e@minInv.nl en 5.1.2.e 5.1.2.e@minInv.nl.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Verzonden: maandag 8 februari 2021 21:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: dossier DG-gesprek 11 februari

5.1.2.e

Het is me niet gelukt je vanmiddag te bellen. Ik zat vanaf 14 uur weer de hele middag in vergadering. Ik probeer het morgen nog een keer (rond half 12 of anders rond half 3)

Verder vroeg ik mij af of het handig is om ook alvast de PPP te mailen, of gaat 5.1.2.e die via het scherm delen?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: maandag 8 februari 2021 10:07
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: dossier DG-gesprek 11 februari

Dag 5.1.2.e

In antwoord op jouw vragen:

- Het overzicht met gespreksonderwerpen kan worden doorgestuurd naar het secretariaat 5.1.2.e > [wordt doorgestuurd](#).
- De spreektekst eindigt met een verwijzing naar het aanstaande gesprek tussen M en Sinkevicius. > [over het hoofd gezien, excuses](#)
- Vanuit NVLG zal dan alleen 5.1.2.e deelnemen (ik val af). Het aantal deelnemers van DGS zal niet beperkt kunnen worden: 5.1.2.e laat zich het eerste half uur vervangen door 5.1.2.e en 5.1.2.e doet de presentatie. > [namen/e-mailadressen doorgegeven](#)
- Regelt het secretariaat van 5.1.2.e zelf een afspraak voor een korte voorbespreking met de DG's? De secretaresse van 5.1.2.e is 5.1.2.e (5.1.2.e) @minInv.nl 070- 5.1.2.e 5.1.2.e, de secretaresse van 5.1.2.e is 5.1.2.e (5.1.2.e) @minInv.nl T: +31 (0)6 5.1.2.e / +31 (0) 5.1.2.e). > [heb secretaresse van 5.1.2.e \(5.1.2.e\) gevraagd contact op te nemen](#).
- Je kan mij vanmiddag bellen. Bij voorkeur na 14.30 uur.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: zondag 7 februari 2021 20:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: dossier DG-gesprek 11 februari

Beste 5.1.2.e

Dank voor het dossier.

Een paar punten:

- Kan ik het overzicht met gespreksonderwerpen doorsturen naar het secretariaat van DG 5.1.2.e ?
- Ik bedenk met nu dat in de spreektekst niets staat over de voorbereiding van het gesprek van MLNV met Sinkevicius. Wellicht nog aanvullen?
- Verder het verzoek om het aantal deelnemers toch nog verder te beperken. Beide DG's elk 1, plus 5.1.2.e + 1 (totaal 6).
- 5.1.2.e zou graag een korte voorbespreking (15-20 min) willen hebben met de DG's, bij voorkeur donderdag voorafgaand aan het overleg. Zelf heb ik behoefte aan een iets uitgebreider overleg. Kan ik je morgen (maandag) aan het begin van de middag bellen (ergens tussen 13-15)?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: donderdag 4 februari 2021 17:36

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: dossier DG-gesprek 11 februari

Dag allen,

- Dank voor alle opmerkingen. Bijgaand het dossier zoals ik het nu de lijn in heb gedaan (+ link naar behandelmap).
- Gezien de oproep van 5.1.2.e om de delegatie te beperken tot wat hoogst noodzakelijk is, denk ik dat de beide DG's elk max 2 personen mee zouden moeten nemen. Voor DGS zijn dat dan 5.1.2.e en 5.1.2.e. Voor NVLG zijn dat 5.1.2.e en ikzelf. Mailadressen voor verzending van de webexlink: 5.1.2.e @minInv.nl; 5.1.2.e @minInv.nl; 5.1.2.e @minInv.nl; 5.1.2.e @minInv.nl.

- N.a.v. de vraag van 5.1.2.e om vooraf specifieke vragen/onderwerpen door te geven, heb ik bijgaand overzicht van de gespreksonderwerpen met een korte toelichting gemaakt. Vraag is of we vooraf nog meer info gaan delen met de EC. Bijv. de factsheet zoals die voor het bila M LNV-Sinkevicius wordt gemaakt. Hoe zien jullie dat? Omdat in het bila met en specifieke casus in Overijssel aan de orde komt, kan het handig zijn om alvast ambtelijk de EC mee te nemen in onze redeneerlijnen. Zoals afgesproken is het niet de bedoeling dat in het DG-overleg al op deze casus wordt ingegaan.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 23:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.1.2.e
Alleen als er 'plek' is (en groen licht van CE?) zou ik wel graag willen aanschuiven. Mijn ervaring tot nu met dit soort besprekingen (in ieder geval met minister) is dat aanwezigheid van meer mensen niet storend werkt (zeker als je naast geluid ook je beeld uitzet). Maar hoor het graag.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 20:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag collega's,

Dank 5.1.2.e en 5.1.2.e! We hebben dan nog 1 resterend punt: wie zijn (naast de 2 DG's en 5.1.2.e) nog meer aanwezig bij dit gesprek? 5.1.2.e geeft de presentatie. 5.1.2.e wil jij ook deelnemen? En met hoeveel personen kunnen we dan vanuit NVLG aanschuiven?

Ik heb van 5.1.2.e begrepen dat ze aan het verhuizen is en morgen ook zonder internet zit (een vooroverleg plannen is ook nog niet gelukt). @ 5.1.2.e / 5.1.2.e hebben jullie zicht op wat gebruikelijk is voor het aantal aanwezigen? Wellicht is een max niet zo relevant voor digitale overleggen?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:57

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.1.2.e

Nog kleine aanvulling op de mail van 5.1.2.e misschien even kijken naar een tactisch moment voor jullie DG waarop hij 5.1.2.e kan excuseren? (Ik denk meteen bij de start i.p.v. pas als DG Stikstof de vloer gegeven wordt). Mocht het gesprek vlotter verlopen dan in de spreeklijn geanticipeerd is en 5.1.2.e is er dan onverhoopt nog niet, dan zou hij eventueel kunnen verwijzen naar 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.1.2.e

We hebben nog paar kleine suggesties gedaan voor nota en spreeklijnen, en de meeste suggesties voor presentatie zijn overgenomen, 5.1.2.e zal niet bij alle slides even lang stilstaan.

Zoals al aangegeven kunnen de stukken donderdag via 5.1.2.e naar 5.1.2.e

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hallo 5.1.2.e

Dank voor de stukken. 5.1.2.e en ik gaan nog een slag maken met de presentatie, in domus kan het alleen via 5.1.2.e (5.1.2.e hoeft niet).

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 12:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand onze reactie bij de spreeklijnen en nota. Bij de toelichting in de nota is de tekst bij het onderdeel Natura 2000 integraal gewijzigd t.o.v. de vorige versie.

Suggesties om de presentatie in te korten:

- Dia 4 schrappen (komt al terug in het schema op dia 3)
- Dia 5 over de financiën meer op hoofdlijnen houden (totaalbedragen noemen ipv details per onderdeel)
- Dia 8 over de bronmaatregelen zou ik achter de hand houden als daar nadere vragen over komen.
- Dia 15 over het wetsvoorstel is grotendeels herhaling. Misschien al eerder in de presentatie benadrukken dat de structurele aanpak wettelijk wordt vastgelegd?

Ik wil het dossier graag donderdag de lijn in doen. Lukt dat met de laatste aanpassingen? Weet je al of het voldoende is dat 5.1.2.e medeparaaf geeft, of moet het toch ook langs 5.1.2.e?

@ 5.1.2.e Ik heb 5.1.2.e bij de medeparafen gezet.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:47

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Hoi 5.12.e

Bijgevoegd zoals beloofd onze presentatie, en onze input voor concept nota en spreeklijnen!

Hoor graag over het vervolgproces.

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:29

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dank voor het goede bericht 5.12.e Zoals aangegeven hoop ik dat we jou eind deze week onze input voor concept stukken kunnen sturen!

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 21:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Ik heb het (laten) doorgeven en kom z.s.m. terug op de vragen en voorbereiding.

Groet,

5.12.e

From: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Sent: woensdag 20 januari 2021 10:04

To: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Cc: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Subject: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag allen,

Hoera we hebben een match! 11 februari 11-12 uur is gereserveerd in de agenda's van 5.12.e en 5.12.e en kan dus worden bevestigd bij het secretariaat 5.12.e De DG-secretariaten vragen of vanuit Brussel het outlook-vergaderverzoek wordt verstuurd. Wat is gebruikelijk?

5.12.e en ik werken aan het voorbereidende dossier. Daarbij zijn nog wel een paar vragen. Wat kunnen/moeten we vooraf toezenden (agenda/notitie?). Met hoeveel personen (naast de 2 DG's) kunnen we dit overleg bijwonen?

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:16

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Agenda's: het blijft een worsteling.

Graag trouwens 5.1.2.e aansluiten bij stikstof-aangelegenheden. Zij en ik zijn een 'tandem' op dit dossier.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:14

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag 5.1.2.e

Dat is jammer. Vermoedelijk past 11 februari niet, want er was al gekeken naar opties in die week. Maar dat laat ik weer checken. De laatste week van februari heeft als nadeel dat een mogelijke afspraak tussen de minister en Sinkevicius dan eerder zal zijn. Ik bespreek die optie eerst nog even intern.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: nieuwe datumopties DG-gesprek

5.1.2.e

DG 5.1.2.e kan helaas niet op de door jullie aangegeven tijdstippen. Tegenvoorstel is:

- donderdag 11 februari om 11.00 uur
- laatste week van februari.

Mocht het wat jullie betreft de laatste DG week worden, dan graag wat opties aangeven.

Groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: donderdag 14 januari 2021 10:23

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: nieuwe datumopties DG-gesprek

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb de volgende nieuwe opties voor overleg met DG 5.1.2.e

04-02 13:00-14:00 uur
12-02 11:30-12:30 uur
16-02 12:30-13:30 uur

Deze opties worden gereserveerd in de agenda's van DG 5.1.2.e en DG 5.1.2.e De reservering van 2 februari blijft nog even staan in de agenda van DG 5.1.2.e Omdat DG 5.1.2.e dan verhinderd is, heeft die datum dus niet de voorkeur.

Kunnen deze nieuwe opties worden voorgelegd aan het secretariaat 5.1.2.e? Hopelijk lukt het om op korte termijn de afspraak definitief te maken.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:23

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het secretariaat DGNVLG meldt mij net dat zij de opties op 18 januari en 3 februari inmiddels hebben weggegeven aan andere afspraken. Dat betekent dat 5.1.2.e alleen nog op 2 februari kan. Maar inmiddels heb ik ook gehoord dat 5.1.2.e (DGS) ook wil deelnemen aan het gesprek. Dat is begrijpelijk, omdat gespreksonderwerp vooral stikstof zal zijn. 5.1.2.e is echter verhinderd op 2 februari. Het lijkt me het beste als ik aan de secretariaten van beide DG's nieuwe datumopties vraag.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 22:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Gaat het gesprek met DG NVLG wel door? Ik hoorde vandaag dat 18/01 niet uitkomt aan EU-zijde en het een van de twee data in februari wordt.

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Sent: woensdag 13 januari 2021 20:00

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Subject: FW: Sinkevicius

Ter info. Geeft ook lucht tav planning gesprek DG NVLG.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Jullie zagen waarschijnlijk de bui al hangen maar het werkbezoek van Sinkevicius zal niet doorgaan. We hebben zo overleg met natuur en vis om te kijken welke digitale alternatieven er nog mogelijk zijn.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Sinkevicius

5.1.2.e was in overleg met de minister toen ik haar belde, dus ik heb haar even gemaild. De minister wil dus sowieso **niet** fysiek.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

De minister heeft aangegeven een stuk strenger om te willen gaan met de coronamaatregelen. Veel bezoeken en ontmoetingen zijn daarom omgezet naar digitaal of afgezegd/voortuitgeschoven. Dus ik zou hier rekening mee houden in de timing. Eventueel vooruitschuiven of kijken of het digitaal kan. Het moet echt noodzakelijk zijn (zoals een Cathuissessie, MR oid.) voordat ze fysiek naar kantoor komt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 15:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

Ik ben met 5.1.2.e bezig met het organiseren van het bezoek van Sinkevicius op 18/19 feb. Hij zou op 19 feb met minister Schouten een bila hebben en op 18 feb de clean air dialogue. Nu hebben we om 4 uur er een bespreking over, maar we willen graag weten waar de minister staat qua corona maatregelen. Wil zij sowieso zich streng aan de maatregelen houden en liever het bezoek afzeggen, of laat zij nog bezoeken doorgaan?

Groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@overijssel.nl>
Sent: Wed, 10 Feb 2021 08:40:43 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: Appendix 1
Attachments: Appendix 1.docx

Dag 5.1.2.e

Ik kan niet de kwaliteit van het engels beoordelen, maar het verhaal is correct en begrijpelijk. Een punt gemarkeerd met topmerking.

Daarnaast een woord voor ADC-toets. Weet ik niet. 5.1.2.e of 5.1.2.e? Het woord stond ook in de redeneerlijn zelf meen ik. Ik heb een suggestie voor een omschrijving bijgevoegd.

Groet

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 10 Feb 2021 09:56:46 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minez.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Gesprek met DG-ENVI over Natura 2000 d.d. 10-02
Attachments: DOMUS-21033527-Bhm_Kennismaking_DG_Environment_European_Commission_5.1.2.e_5.1.2.e
 5.1.2.e__11_februari_2021.ZZZ.DRF

Goedemorgen 5.1.2.e

Het dossier is donderdag de lijn in gegaan. Dat leek ruim op tijd, maar na medeparaaf van 5.1.2.e (8-2) is de map niet meer doorgezeten. Ik heb vanmorgen mijn secretariaat gevraagd deze map met spoed door te zetten, opdat deze vandaag nog bij de beide DG's komt. Bijgaand de link naar de behandelmap.

Ik neem zelf niet deel aan het overleg met DG ENVI, dus het lijkt het niet voor de hand liggend dat ik deelneem aan een vooroverleg. 5.1.2.e neemt wel deel aan het overleg en wellicht kan/wil zij wel aansluiten bij dit vooroverleg?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 09:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>
Onderwerp: Gesprek met DG-ENVI over Natura 2000 d.d. 10-02

Goedemorgen 5.1.2.e

Graag zien wij de voorbereiding z.s.m. tegemoet.

Even ter kennisgeving.

Er staat (sinds gisteren) ook een vooroverleg (van 10:30-11:00 uur) gepland. Verzoek vanuit secretariaat van DG 5.1.2.e

Wil jij daar ook bij aansluiten?

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Management Ondersteuning



Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

5.1.2.e 2594 AC / 5.1.2.e

A 5.1.2.e etage BR gang

Postbus 20401 / 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries.van.landbouw.natuur.en.voedselkwaliteit/contact.met.lnv/route>

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 10 Feb 2021 22:00:49 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten
Attachments: factsheet N2000 and nitrogen_WvV JvP.docx

Hoi 5.1.2.e

In de bijlage nog een paar aanvullingen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Bijgevoegd mijn suggesties voor het engels.

Inhoudelijk ook een wijziging: nu we dit naar de Commissie sturen denk ik dat we de zin 'We vragen of de EC voorziet een traject in gang te zetten om de Habitatrichtlijn te wijzigen' er uit moeten laten. Het lijkt me niet juist om een verzoek tot wijziging van de Habitatrichtlijn zomaar in een factsheet op te nemen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 15:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Dag allen,

Bijgaand een Engelse vertaling van de factsheet. 5.1.2.a want hierin staat gemarkeerd welke tekst uit de NL versie ik heb weggelaten en er staat nog een vraag in (wat is de vertaling van ADC-toets?).

Omdat ik mijn Engelse schrijfvaardigheid niet 100% vertrouw (en omdat Google translate ook niet foutloos is), zou het fijn zijn als jullie nog met een kritische blik meelesen. Lukt het om donderdag correcties door te geven?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 10:57

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e
< 5.12.e @minbuza.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hallo 5.12.e

Op <https://www.government.nl/> staat iets over stikstofaankpak in het Engels (zoek op nitrogen), wel redelijk verouderd. Heb gevraagd of update mogelijk is, en als de wet stikstofreductie en natuurverbetering door Eerste Kamer is aangenomen (wrs 2maart), zal deze sowieso (met MvT) worden vertaald (in Engels en wrs ook in Duits). Zal vragen naar of er wellicht dan ook foldertjes kunnen worden gemaakt!

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 8 februari 2021 20:30

Aan: 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>;

5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>

CC: 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e

5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minbuza.nl>; 5.12.e

< 5.12.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Beste 5.12.e

In principe kan (een Engelstalige versie van) de factsheet gedeeld worden met de Commissie als jullie van mening zijn dat hier geen faux-pas in staat.

Ik denk ook dat het in dit geval zeker nuttig is om de factsheet te delen omdat de materie behoorlijk technisch en ingewikkeld is en Sinkevicius geen technische achtergrond heeft.

Is er overigens al een Engelstalig boekje of folder beschikbaar met informatie over de nieuwe stikstofaankpak?

Groeten,

5.12.e

Directie Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

M: 5.12.e

Van: 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 17:48

Aan: 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e

< 5.12.e @minInv.nl>

CC: 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e

< 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minInv.nl>; 5.12.e < 5.12.e @minbuza.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.12.e e.a.,

Goede vraag of de factsheet vooraf met de EC gedeeld wordt. Omdat er in het bila in korte tijd veel info gedeeld wordt én een specifieke casus in Overijssel aan de orde komt, kan het handig zijn om alvast ambtelijk de EC mee te nemen in onze redenerlijnen. Wellicht dan ook al vóór het DG-overleg van 11 februari deze informatie toezenden? Ik ben benieuwd hoe 5.12.e en 5.12.e dat zien. Als we daarvoor kiezen, dan moet er nog wel een Engelse versie komen.

In bijgaande versie zijn de tot nu toe ontvangen opmerkingen verwerkt en is de casus Wierdense Veld verder uitgeschreven (door 5.1.2.e 5.1.2.e).

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 14:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Prima stukken volgens mij. Ik heb wat aanpassingen gemaakt in de spreektekst oplegger en factsheet, in aanvulling op 5.1.2.e

Is de factsheet ook bedoeld om vooraf te delen met de Commissie?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 12:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e stukken zien er goed uit, we hebben alleen paar kleine aanpassingen gedaan, en hopelijk zijn de spreeklijnen kort genoeg.. En 5.1.2.e jij hebt gezegd dat jullie insteek is dat de DG's in principe aansluiten. Onze DG zou graag willen aansluiten (ook omdat dit een logisch vervolg is op het DG overleg op 11/2), en heb secretariaat gevraagd om dit moment te reserveren in haar agenda maar hoor graag of dit ook nu inderdaad de bedoeling is. Neem aan dat DG 5.1.2.e ook deelneemt? En als er plek is voor een medewerker zou dat ook fijn zijn, dan sluit 5.1.2.e of ik graag aan. Zou je dan in domus de stukken ook (via 5.1.2.e) naar 5.1.2.e kunnen sturen? Dank!

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 14:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: voorbereiding onderwerp Natura 2000 en stikstof voor Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Dag collega's,

Op de agenda van het bilateraal Sinkevicius/Schouten staat het onderwerp Natura 2000 en stikstof. Maandag moet hiervoor worden aangeleverd: spreekpunten, een factsheet en input voor een oplegblad. We hebben al het nodige voorbereid voor het DG-overleg op 11 februari over hetzelfde onderwerp. Dit heb ik omgewerkt tot de gevraagde stukken voor het bila (bijgevoegd).

Er is op de agenda voor het bila maar 10 minuten ingeruimd voor dit onderwerp. Dat wordt een uitdaging, omdat binnen die tijd ook gedeputeerde 5.1.2.e (Overijssel) zoals toegezegd een toelichting mag geven op de casus Wierdense Veld. Ik heb de spreektekst voor de minister daarom zo kort mogelijk gehouden.

Ik wil de stukken maandagochtend afronden, zodat ze tijdig kunnen worden aangeleverd bij 5.1.2.e Dus ik ontvang graag reacties uiterlijk maandag 9.00 uur!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi collega's,

Op donderdag 18 februari vind het digitale bezoek van Sinkevicius plaats. Dit bezoek zal bestaan uit zowel een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten als een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, van Veldhoven en Schouten.

Op beide gesprekken staan stikstof gerelateerde onderwerpen op de agenda: op het bilaterale gesprek staat Nature en Natura 2000 en op het trilaterale gesprek staat NL approach to reduce nitrogen emissions op de agenda. Zie ook de bijlage.

Op het document in de bijlage kunnen jullie ook zien dat voor het bilaterale gesprek 5.1.2.e in de lead staat, en voor het trilaterale gesprek input tentatief de mensen van DGs (5.1.2.e en 5.1.2.e) in de lead staan.

Ik hoor graag van jullie of dit klopt, en of er meer/andere mensen aangehaakt moeten worden bij de programma onderdelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minInv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Het lijkt me een prima voorstel om in de bila er 1 onderwerp van te maken: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Omdat de reductie van stikstof terugkomt in de trila, zou ik in de bila de nadruk willen leggen op natuur en minder op stikstof. Daarmee voorkom je herhalingen.

Ik heb bij DGS contact met 5.1.2.e over de voorbereiding van het DG overleg op 11 februari. Je zou haar ook kunnen betrekken bij de voorbereiding van de bila op 18 februari.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor jullie mail. Ik ben aan het puzzelen met de agenda, en hoor graag jullie input. Het is namelijk zo dat er van 09:45-10:30 een bilateraal gesprek tussen Sinkevicius en Schouten is, en van 10:30 – 11:15 een trilateraal gesprek over de Clean Air Dialogue tussen Sinkevicius, Schouten en van Veldhoven. Zie agenda:

- 09:45-10:30 bila Schouten - Sinkevicius
 - Nature and Natura2000
 - The Dutch Nitrogen challenges
 - BAR, fisheries
 - 7th Action Program Nitrates Directive
- 10:30 – 11:15 trila Schouten – Veldhoven – Sinkevicius
 - State of play NL air quality policy (Clean Air Agreement, NCAP);
 - NL approach to reduce nitrogen emissions
 - NL review of manure policy and the 7th national nitrate action program
 - Nature inclusive farming

Nu heb ik aan jullie de vragen:

- Kunnen we niet beter 1 agenda onderdeel maken bij de bila, dus dat het word: Nature, Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges. Of denken jullie dat het 2 aparte agenda onderdelen moeten blijven, en dan bijvoorbeeld als eerste "Nature" en als tweede "Natura 2000 and the Dutch nitrogen challenges"?
- Zoals jullie zien, komt nitrogen terug in de trila. Ik neem aan dat de DG stikstof aangehaakt moet worden; 5.1.2.e 5.1.2.e bijvoorbeeld. Wat denken jullie dat handig is hier, wie moet in de lead zijn, en hoe zien jullie dit?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 10:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Hoi 5.1.2.e

Ik heb met collega's overlegd en we hebben afgesproken dat voor dit gesprek 5.1.2.e (cc) de input zal verzorgen. Zij bereidt ook het kennismakingsgesprek tussen de DG's op de 11^e voor. Wat we verder bespraken:

- Voor het gesprek over N2000 verwachten we 15 minuten nodig te hebben. We moeten natuurlijk even kijken hoe dat past bij de andere onderwerpen.
- LNV heeft toegezegd dat ook gedeputeerde 5.1.2.e (Overijssel) zal deelnemen aan het gesprek met Sinkevicius.
Dit is toegezegd door 5.1.2.e De minister is daar in een nota over geïnformeerd. In Overijssel speelt namelijk een casus rond N2000 die in de Kamer hoog opspeelt (Wierdense Veld). 5.1.2.e heeft al contact met Overijssel.

Groeten,

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 16:20

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>

Onderwerp: Bilateraal Sinkevicius / Schouten

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Jullie zijn aangehaakt voor het bilaterale gesprek tussen commissaris Sinkevicius en minister Schouten. Dit bilaterale gesprek zal plaatsvinden op donderdag 18 februari van 09:45 – 10:30. Dit gesprek zal dus maar 3 kwartier duren, wat betekent dat input en spreekteksten kort en krachtig moet blijven.

De onderwerpen die vooralsnog (deze moeten nog bevestigd worden vanuit Sinkevicius' kabinet en voorgelegd worden aan minister Schouten) besproken zullen worden zijn als volgt:

- o Nature and Natura2000
- o The Dutch Nitrogen challenges
- o BAR, fisheries
- o 7th Action Program Nitrates Directive

Begin volgende week zal een nota naar de minister uitgaan waarin kort deze onderwerpen toegelicht zullen worden, zowel het belang van deze onderwerpen als een korte toelichting.

Ik heb van jullie het volgende nodig:

Deadline dinsdag 2 februari 17:00uur

1. **Nota input** - In 1 of 2 bullets korte informatie voor de nota voor MLNV waarin het belang van het onderwerp met korte toelichting duidelijk word. Ook graag kort aangeven waarom het belangrijk is om dit onderwerp met Sinkevicius te bespreken.
2. Wij willen graag de behoefte weten vanuit beleidsdirecties voor de aanwezigen bij het gesprek. Onze insteek is in principe dat DG's aansluiten, maar we willen graag weten hoe jullie dat vanuit beleid zien. Graag dus behoefte en noodzaak van aanwezigen doorgeven.

Deadline maandag 8 februari 17:00uur

1. **Spreekpunten** - ik heb van jullie de spreekpunten voor toegewezen onderwerp nodig. In de bijlage (10.1 Spreekpunten) kunnen jullie de oude spreekpunten gemaakt voor het fysieke werkbezoek van Sinkevicius in maart 2020 (welke niet doorging ivm COVID) vinden. Graag deze spreekpunten updaten en aanpassen waar nodig.
2. **Factsheets** - ik van jullie factsheets voor toegewezen onderwerp nodig. Ik heb als voorbeeld de oude factsheets toegevoegd aan deze mail.
3. **Oplegblad input** - Ik heb het oude oplegblad (oplegblad high-level bila) bijgevoegd, een deel zal waarschijnlijk hetzelfde blijven maar kijk hier vooral even goed naar en geef wijzigingen en updates door.

Zorg er voor dat deze spreekpunten en factsheets binnen jullie eigen directie vóór maandag 8 februari al zijn afgestemd.

Nog wat andere punten van de aandacht:

- Voor een aantal onderwerpen geldt dat ze ook aan de orde zullen komen tijdens het DG overleg op 11 februari. Ik heb met BPZ afgesproken dat eventuele wijzigingen in de spreekpunten/factsheets/oplegblad verder in de lijn alsnog gewijzigd kunnen worden, mocht dat nodig zijn na aanleiding van dit DG overleg. Als jullie dit verwachten, graag contact met mij opnemen zodat we de werkwijze efficiënt kunnen afstemmen.
- Een "pakkendere" of anders geformuleerde titel voor het onderwerp op de agenda van eigen beleidsdirectie is meer dan welkom, graag doorgeven indien gewenst.

Alvast bedankt voor jullie medewerking en jullie input!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Thu, 11 Feb 2021 13:28:47 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Bilateraal Sinkevicius/Schouten

Dank voor deze info/toelichting, goed om te weten. Dan wachten we nog even af!

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 13:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius/Schouten

Beste 5.1.2.e e.a.,

De PV is nog op zoek naar een tijdstip dat matcht in de agenda's van dhr. Sinkevicius en onze Minister op 22 februari, dat is tot nu toe nog niet gelukt.

Het secretariaat van 5.1.2.e is hiervan op de hoogte.

5.1.2.e heeft afstemming gezocht met de adviseurs van DG Agri (mest, landbouwemissies), DG NVLG (natuur en vis), met DG S en met I&W om alle wensen te matchen.

Ze zal ook het secretariaat van de DG's informeren over de laatste stand van zaken rond de zoektocht van een tijdstip.

Alvast een kleine winstwaarschuwing: het feit dat Nederland een demissionaire regering heeft en dat het verkiezingstijd is maakt het wat lastiger om de Commissie aan tafel te krijgen. Dit laat onverlet dat we het blijven proberen. Hopelijk heeft het gesprek op DG-niveau ons geholpen om het gesprek straks naar een politiek niveau te tillen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 12:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius/Schouten

Hoi 5.1.2.e is er hier al meer duidelijkheid over? Kunnen jullie dit ook even afstemmen met ons secretariaat? Gesprek op 18/2 staat nu nog in agenda van 5.1.2.e kunnen jullie dit verzoek intrekken?

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 15:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius/Schouten

Hoi 5.1.2.e

Wat betekent dit voor de deelname van gedeputeerde 5.12.e ? Ik heb geen idee of de 22^e in zijn agenda past (welk tijdstip?)

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 14:13

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Bilateraal Sinkevicius/Schouten

Hoi 5.12.e

Dank voor je bericht, is dit al gecommuniceerd met het secretariaat van DGS? Los van het feit dat 5.12.e dan volgens mij verhinderd is, is het dus neem ik aan niet meer de bedoeling dat ze (of iemand anders van DG Stikstof) aanschuift?

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 13:34

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: '5.12.e' <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>;

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: Bilateraal Sinkevicius/Schouten

Beste collega's,

Allereerst ontzettend bedankt voor jullie input voor het bilaterale gesprek tussen commissaris Sinkevicius en minister Schouten welke gepland was op 18 februari.

Wij hebben vandaag het verzoek vanuit het kabinet van Sinkevicius gekregen om het bilaterale gesprek te verplaatsen van 18 februari naar 22 februari waardoor het gehouden kan worden en marge de visserijraad. De input op visserij/BAR, mest/nitraat en Natura2000/stikstof welke jullie geleverd hebben zal hiervoor uiteraard worden meegenomen.

Groet,

5.12.e

5.12.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.12.e

Postbus 20401 | 5.12.e

E-mail: 5.12.e@minInv.nl

Telefoon: 5.12.e

www.rijksoverheid.nl



From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 11 Feb 2021 14:48:33 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Persoonlijke aantekeningen gesprek met EC

Dag 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 13:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Persoonlijke aantekeningen gesprek met EC

Dag 5.1.2.e

Dank voor de uitgebreide terugkoppeling. Er is dus een basis gelegd voor verder overleg, waar we ook concrete casussen kunnen bespreken. 5.1.2.a

5.1.2.a

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 12:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Persoonlijke aantekeningen gesprek met EC

Dag 5.1.2.e

Hieronder mijn persoonlijke aantekeningen van het gesprek met de EC zojuist. Het was een prima gesprek in een prima sfeer. 5.1.2.e was door een ziekenhuisafpraak die uitliep uiteindelijk niet aanwezig.

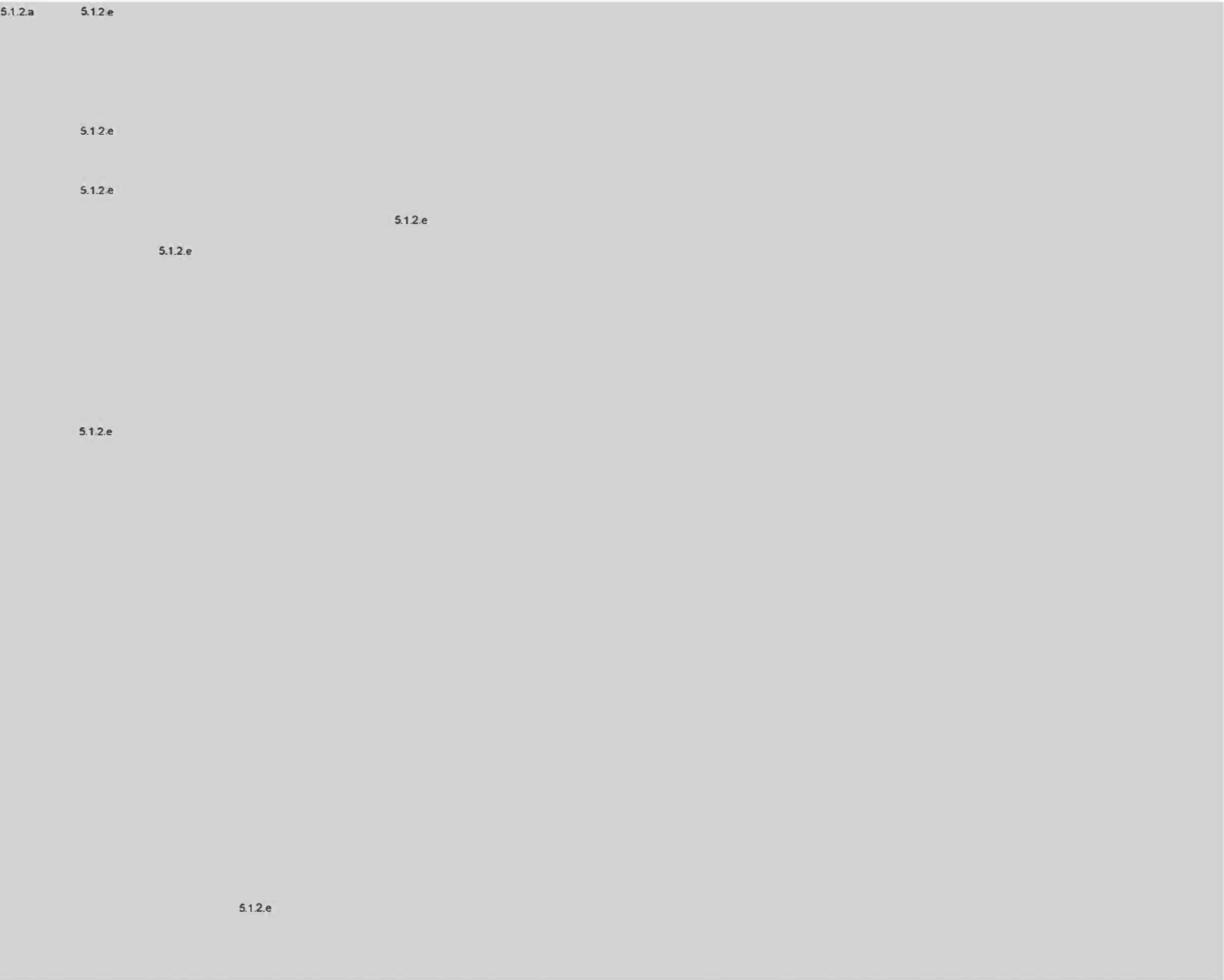
De indringende signalen van 5.1.2.e over het RRF zal ik aan FEZ overbrengen.

Groet,

5.1.2.e

11 februari 2021

Met NVLG, DG S, PV Brussel, DG 5.1.2.e



Ik heb een draft programma aan deze mail toegevoegd. Zoals jullie weten zal de minister ook met Sinkevicius in gesprek gaan tijdens het Clean Air Dialogue op 18 februari, mogelijk worden aan de hand daarvan nog wijzigingen in de spreekteksten gemaakt voor het bilateraal.

5.1.2.e



5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e
Postbus 20401 | 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@minInv.nl
Telefoon: 5.1.2.e
www.rijksoverheid.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Sent: Fri, 12 Feb 2021 11:57:45 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: Fwd: Datum bilateraal Sinkevicius
Attachments: image001.jpg, Program bilateral Commissioner Sinkevicius and Minister Schouten v120221.docx

T.i.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Datum: 12 februari 2021 om 11:06:07 CET
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Kopie: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>
Onderwerp: Datum bilateraal Sinkevicius

Beste collega's,

Goed nieuws, we hebben een datum voor het bilaterale gesprek tussen Sinkevicius en minister Schouten: **24 februari om 17:30 uur**. Ik heb een draft programma aan deze mail toegevoegd. Zoals jullie weten zal de minister ook met Sinkevicius in gesprek gaan tijdens het Clean Air Dialogue op 18 februari, mogelijk worden aan de hand daarvan nog wijzigingen in de spreekteksten gemaakt voor het bilateraal.

Groet,

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 2500 EK | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minlv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Sent: Fri, 12 Feb 2021 16:11:07 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
<5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbuza.nl>
Subject: Bhm CAD
Attachments: DOMUS-21039731-v5-Clean_Air_Dialogue_.DOCX, DOMUS-21041515-v1-Programma_CAD.DOCX, DOMUS-21041517-v1-Spreekpunten_Clean_Air_Dialogue.DOCX, DOMUS-21041519-v1-Factsheet_stikstof.DOCX, DOMUS-21041520-v1-Factsheet_sanering_varkenshouderij.DOCX, DOMUS-21041521-v1-Factsheet_programma_verduurzaming.DOCX, DOMUS-21041522-v1-Factsheet_herbezinning_mestbeleid_en_7e_AP.DOC, DOMUS-21041523-v1-Achtergrondinformatie_SBV.DOCX

Hi collega's,

Alle documenten voor het CAD zitten inmiddels in een bhm. Dank voor de input en medewerking!
In de bijlage kunnen jullie de laatste versies van de documenten vinden.

Groet,

5.1.2.e



5.1.2.e
5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e
Postbus 20401 | 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl
Telefoon: 5.1.2.e
www.rijksoverheid.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Mon, 15 Feb 2021 14:02:22 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: FLITS: Verslag DG 5.1.2.e en 5.1.2.e5.1.2.e

OK. Het lijkt mij goed als de factsheet ook vanuit 5.1.2.e wordt gestuurd naar 5.1.2.e en 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: FLITS: Verslag DG 5.1.2.e en 5.1.2.e5.1.2.e

In de spreektekst staat het duidelijk geframed ihkv beter doelbereik. Dit wordt in de factsheet met wat meer woorden uitgelegd. Het is de bedoeling dat de factsheet voorafgaand aan het gesprek met Sinkevicius wordt gedeeld met de EC. Voor het DG-gesprek was geen info vooraf toegestuurd.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2021 12:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: FLITS: Verslag DG 5.1.2.e en DH 5.1.2.e

Misschien goed om de spreektekst voor Sinkevicius nog eens na te lopen opdat het punt over flexibiliteit dan wel helder is.
5.1.2.e kan jij dat doen?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2021 11:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: FLITS: Verslag DG 5.1.2.e en DH 5.1.2.e

Bedankt voor het doorsturen. 5.21 5.1.2.e

5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2021 11:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: FW: FLITS: Verslag DG 5.1.2.e en DH 5.1.2.e

t.i.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 23:03

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e
5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e
5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e
<5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>;
5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e
5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>
Onderwerp: FLITS: Verslag DG 5.12.e en 5.12.e 5.12.e

Beste collega,

Hierbij een korte samenvatting van het gesprek vanochtend tussen DG 5.12.e en 5.12.e 5.12.e Een uitgebreider verslag volgt:

- Op 11 februari vond een digitaal overleg plaats tussen DG 5.12.e (EC/ENV) en DG 5.12.e (LNV/NVLG). Het ging om een kennismakingsgesprek tussen DG 5.12.e (DGO) en de in september jl. benoemde DG 5.12.e (DGF). De belangrijkste gespreksonderwerpen waren 1) presentatie structurele aanpak stikstof 2) flexibiliteit en proportionaliteit t.a.v. Natura 2000-gebieden
- Het gesprek keek tevens vooruit naar het overleg tussen minister Schouten en commissaris Sinkevicius, dat meer strategisch zou moeten zijn en zou moeten gaan over het commitment van de regering t.a.v. de doelstellingen.

5.12.a

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

.....
Permanent Representation of
the Kingdom of the Netherlands to the European Union
4-10 Avenue de Cortenbergh | 1040 Brussels | Belgium
.....

M + 5.12.e
E 5.12.e@minbuza.nl
Twitter: @CarlaBoonstra

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden

van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 16 Feb 2021 18:11:10 +0100
To: "'5.1.2.e'@ec.europa.eu" <5.1.2.e@ec.europa.eu>; "'5.1.2.e'@ec.europa.eu" <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Appointment between commissioner Sinkevicius and minister Schouten
Attachments: factsheet N2000 and nitrogen .docx

Dear 5.1.2.e

Accidentally, I forgot to include the appendix to the e-mail I just sent you. You can find it enclosed in this e-mail.

Kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 18:10

Aan: '5.1.2.e'@ec.europa.eu <5.1.2.e@ec.europa.eu>; '5.1.2.e'@ec.europa.eu' <5.1.2.e@ec.europa.eu>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: Appointment between commissioner Sinkevicius and minister Schouten

Dear 5.1.2.e

On February 11, 2021, our DG 5.1.2.e spoke with DG 5.1.2.e We discussed the new structural approach to nitrogen, which will be in the very short term enshrined in law and supported with 6 billion in funding. With this approach, the Netherlands takes significant steps to further reduce nitrogen emissions and improve protected areas.

We have also discussed some of the issues we are experiencing with Natura 2000. We would also like to bring these to the attention of commissioner Sinkevicius at the meeting with our minister Schouten on 24 February. I would like to explain this further. Above all, the Netherlands strives for a fully favourable conservation status in accordance with the Birds and Habitats Directives. For each protected area, the Netherlands has set conservation objectives with at least a 'maintain' target for each habitat present at the site, but often an 'improve' target working towards a favourable conservation status. The Netherlands wants to focus its efforts on the best possible contribution to achieving a future favourable conservation status at national level. A future-oriented approach can however conflict with the obligation and focus to maintain existing habitats in accordance with article 6.2. Especially in the context of climate change or measures for the robustness of ecosystems, we foresee that adjustment of conservation objectives may contribute to the national conservation status, also after a site has been designated. As we're developing our policies for adjusting conservation objectives based on new information about the potential of conservation areas, we hope that the EC could contribute to addressing these dilemmas and support our proposals in the near future.

While establishing and implementing conservation measures to improve conditions on our sites, we sometimes see that certain measures will have profound impacts on people. Sometimes more certainty about the result to be achieved, can only be obtained with measures that have a major negative social impact. While the Habitats Directive provides a procedure for new projects with overriding public interest (article 6.4), it does not provide this for the obligation to take preventative measures. The Netherlands would like to explore with the EC what the options for action are in such cases.

In the appendix you can find more information about these issues, which will also be discussed in the appointment between our minister and commissioner Sinkevicius on 24 February next.

Kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

.....

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Factsheet Natura 2000 and nitrogen

Introduction & Context

- Important steps have been taken towards a new structural approach to nitrogen, following the court ruling in 2019 that the policy we had in place was not in compliance with the EU Birds and Habitats Directives. This structural approach is of great importance for achieving a favourable conservation status at national level. In addition, this will in the long term create more possibilities for our economic development and new projects.

Dutch effort

- The Netherlands strives for a fully favourable conservation status in accordance with the Birds and Habitats Directives and will improve the conditions in the protected areas for this. Over the years, we make major investments in strengthening nature on land and in our large water bodies.
- Restoring and strengthening nature in combination with the reduction of nitrogen emissions and deposition forms the core of the structural approach to nitrogen, which will be enshrined in law. The goals are realistic and ambitious.
- For the nitrogen reduction measures and restoration measures are 2 billion resp. 3 billion euros available. 1 billion euros has been reserved for nitrogen reduction measures in the construction sector and to take additional nitrogen reduction measures from 2024.
- The Netherlands investigates how the favourable conservation status at national level can be better achieved. This will be anchored in a strategic plan. For large water bodies, the Netherlands is working on this under LIFE-IP Delta Nature.
- This may require conservation objectives to be localized differently, or adjusted based on a better ecological potential for a site to contribute to a favourable conservation status, for example as a result of climate change or ecosystem changes.
- In addition, there are examples of protected areas in the Netherlands where more certainty about the result to be achieved, can only be obtained with measures that have a major negative social impact. We want to keep an eye on the proportionality of the measures in relation to the social consequences.

Actions of the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality

- The structural nitrogen approach was developed under the direction of the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, anchored in a legislative proposal and further elaborated together with national partners, other authorities and stakeholders.
- In December 2020, the central government and provinces presented the Nature Implementation Program. This contains agreements about the ambition and tasks for nature improvement, frameworks for the measures, monitoring and reporting and the cooperation model.
- With a view to better achieving the favourable conservation status at national level, a strategic plan and a 'benefits for nature plan' for the large water bodies are being developed.

Background/explanation

Structural approach to nitrogen

- The main goal of the approach is to achieve a favourable or improved national conservation status. This main goal requires a continuous effort to improve the national conservation status.
- The structural approach is organized in three pillars:
 1. Nitrogen reduction (source measures)
 2. Nature improvement (nature measures)
 3. Nature-inclusive spatial planning
- The draft law on nitrogen reduction and nature improvement consists of four main lines:
 - Target values for nitrogen reduction:
 - 2025: 40% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas below the critical deposition loads
 - 2030: 50% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas below the critical deposition loads (= 26% domestic emission reduction)

- 2035: 74% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas below the critical deposition loads
(For comparison: in 2018 was ca 22% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas under the critical load)
 - Setting up a legal nitrogen reduction and nature improvement programme.
 - System of regular monitoring and adjustment
 - Partial exemption from the Natura 2000 permit requirement for the construction sector
- An area-oriented approach is being developed in collaboration with the provinces.
- The structural approach provides (limited) scope for economic activities through instruments such as internal and external netting, building exemption and, in the long run, the development reserve. Nitrogen reductions are realized in advance.
- Several investigations are currently being completed with a view to future steps (Standardization and pricing, Long-term spatial planning).
- In recent months, the Netherlands has taken the first steps to explore cross-border cooperation with the Flemish and German counterparts to jointly tackle the emission and nitrogen problem (especially in the border region).
- In the Joint Declaration following the Flemish-Dutch summit on 4 November last, Flanders and the Netherlands agreed on an exploratory study to enter jointly into consultation with the European Commission on a suitable cross-border approach to the nitrogen tasking on the basis of a common (nitrogen) interest in synergy with other major social and economic tasks.

Flexibility in the Natura 2000 framework

- Ecosystems change through autonomous processes (such as temperature rise due to climate change) or through measures that increase the robustness of the ecosystem and improve biodiversity (such as connectivity, hydrological functioning). The Netherlands is implementing such system improvements in large water bodies, for example, where dams and widening of fairways in the past have made ecosystems more vulnerable.
- These changes may sometimes mean that the current conservation objectives no longer fit well with the ecological potential of an area to contribute to favourable conservation status. The chances for a habitat type or species may increase where there are currently no or less ambitious conservation objectives for that habitat type or species. Conversely, the potential in an area can also decrease in relation to the applicable conservation objectives.
- The Netherlands wants to adopt a future-oriented approach, based on the ecological potential of areas to achieve a favourable conservation status at national level, instead of focusing on maintaining existing habitats. To make this possible, conservation objectives may need to be adjusted.
- The realization of an optimal contribution to the favourable conservation status may be at odds with the obligation to at least maintain the habitats present in an area at the level at the time of entry into force of the directive.
- It is our understanding that a member state can reallocate improvement targets to a different area than was initially set at the time of designation. However, the Directives do not allow for reallocation below the level of maintenance at the time of designation. For the current maintenance objectives, measures must continue to be taken, aimed at preventing deterioration, unless this is structurally ecologically unfeasible.
- The Netherlands are looking for opportunities to also be able to switch maintenance objectives between areas, even if these are not yet structurally ecologically unfeasible. The Netherlands would like to apply this option if it is substantiated and guaranteed that such a change contributes to the better achievement of a favourable conservation status at national level.
- We hope that the EC will think along with our dilemmas and proposals in the near future. We see that in the long term the preservation-oriented approach of the directives no longer matches the changing potential for achieving the objectives of the Directives. We ask whether the EC is open to explore whether conservation targets can be adjusted to better realize the potential for a favourable conservation status, for example as a result of climate change or system improvements.

Proportionality of the measures

- The Habitats Directive requires that deterioration within Natura 2000 is prevented. To this end, all possible preventive measures must be taken. The Habitats Directive provides scope for

measures to consider economic, social and cultural requirements, as well as regional and local specificities, provided that this result is achieved.

- In the Netherlands there are examples of areas where the certainty that deterioration is prevented, can only be obtained with measures that have a major negative social impact.
- In those situations, we intend to take the measures that we can realistically take. However, it is difficult to provide complete scientific certainty about future nature results. Sometimes a risk of deterioration remains.
- From a technical point of view, measures are sometimes conceivable to also remove the last risks of deterioration, but these are considered socially irresponsible. For example, stopping drinking water extraction, as a result of which the obligation to supply citizens with water would no longer be fulfilled. See appendix 1.
- What scope does the Directive offer to refrain from taking measures in these cases and to accept a residual risk of deterioration? This includes the condition that there is monitoring or that deterioration is imminent. If that is the case, additional measures will still have to be taken to prevent this. These measures may not be implemented in time and temporary deterioration may occur.
- Sometimes it is plausible in advance that not taking a socially irresponsible measures may lead to deterioration. The Netherlands considers to forgo preventive measures for imperative reasons of overriding public interest, if there are no alternatives. The Netherlands will then ensure that the coherence of Natura 2000 is preserved by realizing the targets elsewhere, if this is possible. This option is not included in the Habitats Directive, but would be in line with a consistent interpretation of Article 6. Would the Commission endorse such an approach?

Appendix 1 illustrates the above for the case study Natura 2000 area Wierdense Veld

Appendix 1: Natura 2000 area Wierdense Veld (province of Overijssel)

The Natura 2000 objectives

- The objectives of the Natura 2000 area Wierdense Veld include the restoration of raised bog vegetation (approx. 380 ha of restorative bog and 125 m2 of active bog). For this it is necessary to improve the water management in the area.
- Close to the area there are two drinking water extraction sites. The long-term average drinking water production of these extractions is resp. 6-7 and 2 million m3 of drinking water under the maximum licensed production capacity of resp. 8 and 2.5 million m3 per year. The drinking water extractions influence the water management in the Natura 2000 area.

Package of measures: sufficient for preservation; nevertheless some uncertainty

- A package of measures has been developed for improving water management. The ecological assessment shows that this package is in principle sufficient to prevent deterioration and to enable the start of the expansion of the active raised bog.
- In recent dry and warm summers, the demand for drinking water was high. This resulted in the two drinking water abstractions being used at maximum production capacity. There is a chance that dry and warm summers will occur more frequently as a result of climate change. Whether this will happen and to what extent is uncertain. More structurally more intensive use of the extractions can have consequences for the effectiveness of the package of measures. Ecological knowledge - partly based on expert judgment - is lacking to determine whether this is the case. And if so, to what extent. As a result, no complete scientific certainty can be given about future nature results. There remains a risk of deterioration.
- In principle, a measure is conceivable to remove this latter uncertainty: the reduction of drinking water production.

Situation of the drinking water supply in Overijssel

- A reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible if this is offset by increasing production in other drinking water abstractions.
- There are currently and in the near future no realistic options for this. There is insufficient space in the available production capacity.
- The situation is such that a reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible after new production capacity has been developed. This development is a process that takes at least 15 to 20 years.

The path that the Netherlands wants to choose in this situation

- The Netherlands wants to implement the package of measures that, according to current insights, will prevent the deterioration of the raised bog vegetation and ensure the preservation of the current raised bog values.
- The Netherlands does not want to endanger the drinking water supply - an imperative public interest - in Overijssel. The drinking water company that operates the extraction sites has a legal obligation to supply drinking water. In the absence of alternatives, the Netherlands is unable and unwilling to take measures to reduce drinking water production at the Wierdense Veld.
- The Netherlands will monitor the development of the raised bog vegetation and the effects of the measures to be implemented in the coming years.
- If, despite the implementation of the package of measures, deterioration takes place in the coming years due to a higher demand for drinking water in hot and dry summers and the associated higher drinking water production, the Netherlands will take additional measures.
- The Netherlands sees two scenarios in this regard:
 - Reducing drinking water production at the Wierdense Veld as soon as it can be replaced by production capacity at a location yet to be developed. According to current insight, this takes 15 to 20 years.
 - Accepting any deterioration in the current raised bog values in the Wierdense Veld. This is compensated for in another raised bog area. An article 6.4 type- approach. This option requires a timely commitment to compensation. And has the complicating factor that there may not be space and good conditions available for the development of (restorative) raised bog.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 16 Feb 2021 18:32:38 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ec.europa.eu>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ec.europa.eu>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Appointment between commissioner Sinkevicius and minister Schouten

Dear 5.1.2.e

Thank you for your quick response to my message. We will be happy to engage in the bilateral discussion you suggested.

Kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 18:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Appointment between commissioner Sinkevicius and minister Schouten

Dear 5.1.2.e

Thank you for your message. We have indeed discussed Dutch 'nature conservation dilemmas' on a few occasions in the last couple of years and we have provided feedback both in writing and orally in a number of meetings.

We will be happy to continue to engage in such a constructive dialogue particularly with regard to new issues that were not touched upon.

The Nature directives provide adequate flexibility to adjust to phenomena such as climate change while of course requiring efforts from Member States to prevent deterioration. Such efforts may sometime require strategic economic choices in order to reduce pressures on ecosystems.

I suggest we schedule a bilateral discussion after we have taken a look at the document you just sent.

Best regards

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Sent: Tuesday, February 16, 2021 6:10 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ec.europa.eu>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Subject: Appointment between commissioner Sinkevicius and minister Schouten

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

3
S
1

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 17 Feb 2021 16:59:10 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof
Attachments: oplegblad input Natura 2000 en stikstof.docx

Dag allen,

Ik heb nog een nabrander opgenomen in het oplegblad. We hebben (n.a.v. het DG-gesprek vorige week) de EC gisteren ambtelijk geïnformeerd over onze redereerlijn t.a.v. flexibiliteit en proportionaliteit in N2000. Dat leverde een zuinige reactie op. Het lijkt ons goed om dat ook aan de minister mee te geven.

Worden de stukken in domus ook voor medeparaaf naar 5.1.2.e gestuurd? En is er (naast de DG's) nog mogelijkheid voor anderen om deel te nemen aan het bila?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 14:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof

Dag allen,

Ik heb in de spreekpunten en het oplegblad nog de naam van de gedeputeerde uit Overijssel gewijzigd: ipv gedeputeerde 5.1.2.e zal gedeputeerde 5.1.2.e de casus uit Overijssel toelichten.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 16:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof

Hoi 5.1.2.e

Één mini toevoeging nog in de factsheet. Verder lijken me de laatste versies van de stukken van 5.1.2.e zo in orde!

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Is de factsheet nog gewijzigd, of is de versie die 5.1.2.e gisteren stuurde de definitieve versie? In het DG-gesprek van 11-2 leken onze punten m.b.t. Natura 2000 niet helemaal over te komen. Daarom wil 5.1.2.e een mail met nadere toelichting sturen aan de mensen van de afdeling natuurbeleid waarmee wij eerder contact hadden (5.1.2.e en 5.1.2.e). De factsheet zouden we als bijlage mee willen zenden, dus ik hoor graag of ik de laatste versie heb.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 16:01

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof

Hoi 5.12.e heb nog paar kleine wijzigingen/aanvullingen gedaan in de documenten, kun jij er ook nog even een blik op werpen. In tekst voor agenda hieronder kleine aanpassing, wet is nog niet aangenomen, dus wellicht beetje voorbarig om 'vastgelegd in wet' op te schrijven!

Gr 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 10:26

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof

Hoi 5.12.e

Bijgaand een nieuwe versie van de factsheet. In de spreekpunten heb ik op enkele kleine punten aangepast (met wijzigingen bijhouden!). Ik heb geen aanpassingen voor het oplegblad.

Uitleg over het onderwerp voor de agenda:

The Netherlands strives for a fully favorable conservation status, in accordance with the Birds and Habitats Directives, and investigates how this can be better achieved. This may require conservation objectives to be localized differently, or adjusted based on a better ecological potential for a site to contribute to a favourable conservation status, for example as a result of climate change or ecosystem changes. In addition, there are examples of protected areas in the Netherlands where more certainty about the result to be achieved, can only be obtained with measures that have a major negative social impact. We want to keep an eye on the proportionality of the measures in relation to the social consequences. With the new structural approach to nitrogen, which has now been (wet is nog niet aangenomen> dus will be) enshrined in law and supported with 6 billion in funding, the Netherlands takes significant steps to further reduce nitrogen emissions and improve protected areas.

Kunnen er naast de DG's nog meer mensen dit overleg bijwonen? Ik denk dan aan dezelfde personen als die bij het DG-overleg op 11 februari waren (vanuit natuur: 5.12.e). En kan de gedeputeerde van Overijssel nog een ambtenaar meenemen naar dit overleg?

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 11:26

Aan: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minbuza.nl>; 5.12.e <5.12.e@minInv.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minInv.nl>

Onderwerp: bilateraal Sinkevicius 24feb: Natuur, Natura2000 en stikstof

Hi collega's,

Zoals zojuist gemaild hebben we een nieuwe datum voor het bilaterale gesprek met Sinkevicius: 24 februari.

Ik heb eerder van jullie de bijgevoegde documenten gekregen voor natuur/natura2000/stikstof. Kunnen jullie checken of deze documenten nog steeds up to date zijn voor het nieuw geplande bilateraal? Ook wil ik jullie vragen om in een paar zinnen een korte uitleg te geven over het agendaonderwerp zodat ik die kan opnemen in het programma.

Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl



Groet,

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Datum: 24 februari 2021 om 11:41:50 CET
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Documenten bilateraal Sinkevicius

Hi 5.1.2.e

Hierbij het final dossier. Ik had inderdaad al gehoord over de afwezigheid van 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 16:40
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Documenten bilateraal Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e neemt morgen niet deel aan het gesprek. Hij laat zich vervangen door 5.1.2.e of 5.1.2.e Zijn de stukken die vorige week de lijn in gingen nog gewijzigd?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Vanzonden: donderdag 18 februari 2021 18:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>;
 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>;
 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>;
 5.1.2.e <5.1.2.e@minbuza.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e
 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: Documenten bilateraal Sinkevicius

Beste collega's,

Dank voor jullie input voor het bilaterale gesprek tussen minister Schouten en Sinkevicius op 24 feb. In de bijlage kunnen jullie de documenten vinden die nu de lijn in zitten. Mochten er nog aanpassingen nodig zijn hoor ik het graag zsm.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Europees, Internationaal en Agro-economisch Beleid
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e

Postbus 20401 | 2500 EK | 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @minlnv.nl

Telefoon: 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl

-

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER INFORMATIE

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro

Directie Europees,
Internationaal en Agro
economisch beleid

Auteur

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Datum

19 februari 2021

Kenmerk

DGA-EIA / 21048723

BHM: 21048766

Kopie aan

DG 5.1.2.e

DG 5.1.2.e

Bijlage(n)

6

nota

Bilateraal met Eurocommissaris Sinkevicius

Parafenroute

DGA

5.1.2.e

EIA, Directeur

5.1.2.e

EIA, MT-Lid

5.1.2.e

BPZ

5.1.2.e

Aanleiding

U neemt deel aan een bilateraal high-level videogesprek met Eurocommissaris Sinkevicius op woensdag 24 februari om 17.30.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

- Het bilaterale gesprek op 24 februari start om 17:30 via Webex en zal ongeveer 45 minuten duren.
- Van u wordt verwacht dat u Eurocommissaris Sinkevicius verwelkomt en een korte opening verzorgt.
- U zult onder meer ingaan op visserij en de BAR, het Nederlandse mestbeleid en het 7^e AP nitraat, en op de Nederlandse aanpak rondom stikstof in het kader van Natura 2000.
- Eerder bent u geïnformeerd over de deelname van een gedeputeerde van de provincie Overijssel. Gedeputeerde 5.1.2.e (CU) zal een casus rond Natura 2000 in het Wierdense Veld toelichten.
- DG 5.1.2.e DG 5.1.2.e en Wnd Dir. PAV 5.1.2.e zullen ter ondersteuning aanwezig zijn

Toelichting

- Dit gesprek sluit aan bij het high-level Clean Air Dialogue (CAD) waar u op 18 februari aan deelnam met Eurocommissaris Sinkevicius en Staatssecretaris van Veldhoven. In eerste instantie was het bilaterale gesprek aaneensluitend gepland met het CAD maar is op verzoek van Eurocommissaris Sinkevicius verplaatst naar 24 februari.

Ontvangen BPZ

5.1.2.a

5.1.2.e

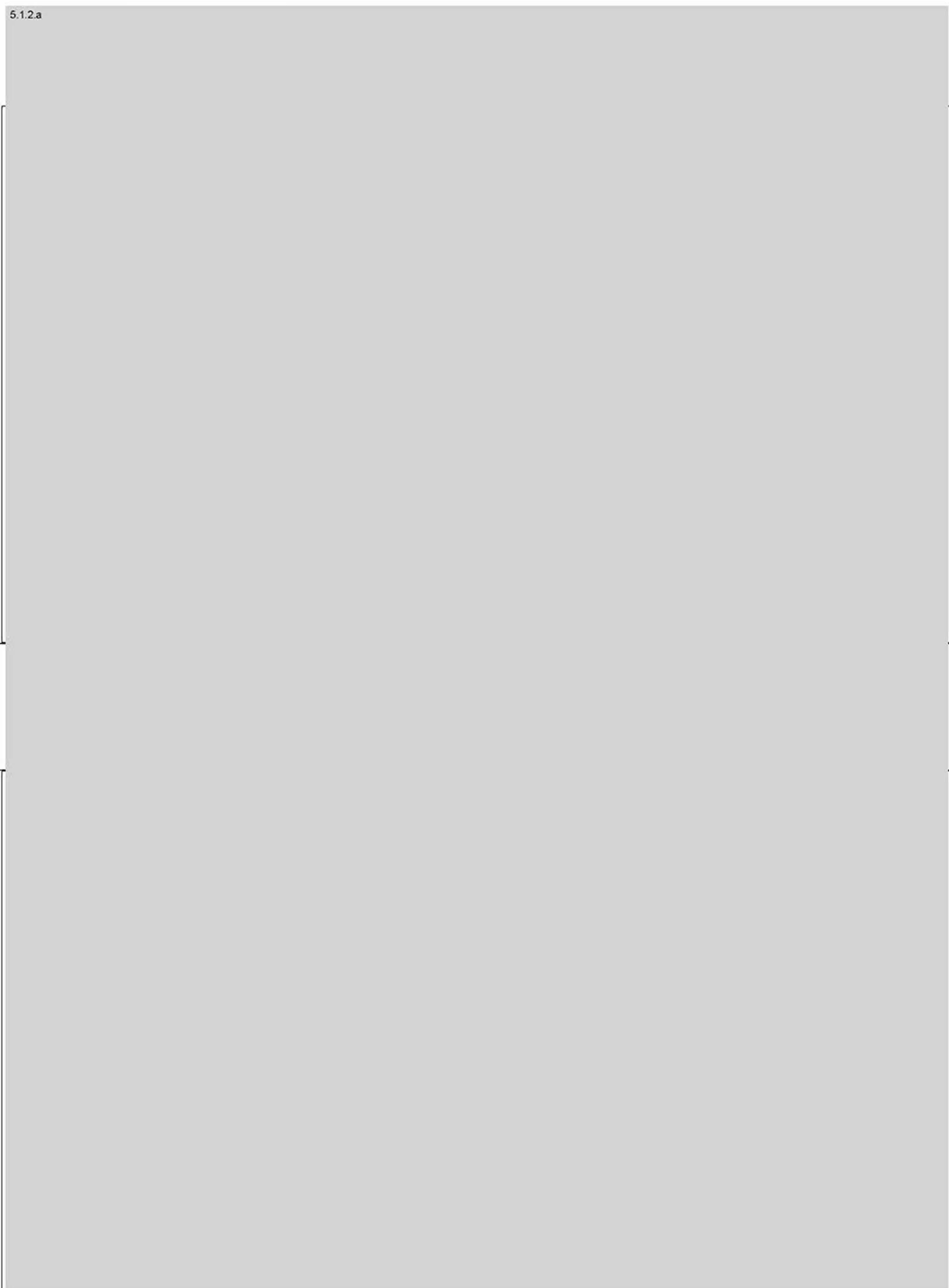
5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.a

5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2.a

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.a



From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 24 Feb 2021 16:36:04 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: FW: Voorbereiding bila Sinkevicius
Attachments: Agenda Sinkevicius.docx

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie bijgevoegd de ad hoc ingekorte spreektekst, omdat we ineens maar een half uur blijken te hebben. Ik heb samen met 5.1.2.e de tekst voor N2000 ingekort.

@ 5.1.2.e veel dank nog voor je telefoontje aan 5.1.2.e om de tekst van Overijssel in te laten korten.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage
.....

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.1.2.e@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 24 februari 2021 16:20

Aan: Schouten, C.J. (Carola) <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Voorbereiding bila Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

Zoals zojuist besproken, hierbij de agenda voor de bila met Sinkevicius en in de bijlage de tekst op volgorde van agendapunten.

Agenda

1. Opening en welkom
2. N2000
3. Mest
4. *BAR Visserij (indien hier nog tijd voor is)*

Ambtelijk word je ondersteund door:

- 5.1.2.e
- 5.1.2.e
- 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Thu, 25 Feb 2021 08:41:48 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Voorbereiding bila Sinkevicius

Dank voor snelle schakelen.

M berichtte mij dat ze blij was met nieuwe opzet. Knap en snel werk!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 16:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: FW: Voorbereiding bila Sinkevicius

Ha allen,

Nav vraag van minister moesten we inkorten en herstructureren.

Binnen de tijd die was gegeven, hebben 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e en ik de volgende agenda voor de minister gemaakt. Waarbij bij mest dus tijd voor 5.1.2.e is ingeruimd.

Hopelijk heb ik niets ernstigs gemist.

Gr,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 16:20
Aan: Schouten, C.J. (Carola) <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: Voorbereiding bila Sinkevicius

Dag Carola,

Zoals zojuist besproken, hierbij de agenda voor de bila met Sinkevicius en in de bijlage de tekst op volgorde van agendapunten.

Agenda

1. Opening en welkom
2. N2000
3. Mest
4. *BAR Visserij (indien hier nog tijd voor is)*

Ambtelijk word je ondersteund door:

- 5.1.2.e
- 5.1.2.e
- 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

From: "5.12.e"
Sent: Thu, 25 Feb 2021 15:40:27 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minlnv.nl>
Subject: RE: aanpassing factsheet en spreeklijn Wierdense veld obv gesprek met EC

Dag allemaal,

Dank hiervoor. Wat mij betreft akkoord. Richting DG S nog wel goed om aan te geven dat dit stukken 'voor het geval dat' zijn.

Groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

T 5.12.e

M 5.12.e

5.12.e @minlnv.nl

Secretariaat: 5.12.e@minezk.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 15:33

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: aanpassing factsheet en spreeklijn Wierdense veld obv gesprek met EC

Dag allen,

Bijgaand enkele kleine aanpassingen in de spreeklijn + factsheet Wierdense Veld. Ook bijgevoegd een aangepaste versie van de factsheet en spreeklijn over de contacten met de EC.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 12:18

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: aanpassing factsheet en spreeklijn Wierdense veld obv gesprek met EC

Beste 5.12.e en 5.12.e

Naast beantwoording vervolgvraag EK n.a.v. gesprek met EC, stond ook de actie uit om spreeklijn en factsheet aan te passen na het gesprek.

Zie bijgaand mijn voorzet, op basis van input 5.12.e / 5.12.e

Kunnen jullie aangeven of jullie akkoord zijn met de voorgestelde aanpassingen?

Dan stuur ik ze (na verwerking van jullie opmerkingen) door naar DGS (5.12.e).

Groet,

5.12.e

5.12.e (5.12.e)

5.1.2.e

Cluster Natura 2000 PAS

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | D-passage, 4e etage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 11:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: vervolgvragen Eerste Kamer Wierdense Veld

Hoi 5.1.2.e 5.1.2.e

Hierbij nog wat suggesties van mijn kant in een poging om nog wat helderder de discussie af te concluderen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 10:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: vervolgvragen Eerste Kamer Wierdense Veld

Dag 5.1.2.e

Op basis van jouw terugkoppeling van het gesprek gisteren heb ik bijgaand concept antwoord opgesteld op de vraag van de EK over Wierdense Veld. Dit antwoord is afgestemd met 5.1.2.e (Overijssel). Ben jij hiermee akkoord?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 09:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: vervolgvragen Eerste Kamer

Hoi 5.1.2.e

De Eerste Kamer heeft een vervolgvraag gesteld over gesprek Commissie. Deadline 2 maart. Zou jij deze na het gesprek morgen kunnen beantwoorden, en 5.1.2.e daarin meenemen ivm dossier Wsn-debat?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 10:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
< 5.1.2.e @minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e < 5.1.2.e @minlnv.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: vervolgvragen Eerste Kamer

Beste collega's,

De Eerste Kamer heeft nog een aantal vervolgvragen gesteld naar aanleiding van onze recente beantwoording van nadere vragen over de zesde voortgangsrapportage.

Zie bijgaand document met de aan jullie toebedeelde vragen.

Graag ontvang ik jullie concept-antwoorden, met akkoord van het MT-lid, uiterlijk op **dinsdag 2 maart, einde van de dag**.

@ 5.1.2.e misschien kunnen wij weer even sparren over de opnieuw herhaalde GL-vraag? Ik ben op 1 maart weer terug van vakantie.

@ 5.1.2.e heb je wellicht een Word-versie van de vragen? Ik heb het PDF-bestand proberen op te slaan als Word-document, maar dat lukte niet.

Alvast dank allen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk Gebied (NVLG)

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e | C-Noord 4]

Postbus 20401 | 5.1.2.e

M 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 1 Mar 2021 12:11:17 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minlnv.nl>
Subject: RE: Persoonlijke aantekeningen gesprek MLNV - Sinkevicius

Bedankt voor het doorsturen. Zo te zien een vergelijkbare lijn als het DG-overleg. Een bevestiging dat goede onderbouwing van casussen belangrijk is: wat doen we al wel en wat is de noodzaak / meerwaarde van flexibiliteit / proportionaliteit. Ik vrees dat we als natuurwinstplan ook nog een slag te maken hebben om met concrete casuïstiek te komen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: maandag 1 maart 2021 11:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Persoonlijke aantekeningen gesprek MLNV - Sinkevicius

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaand de persoonlijke aantekeningen van 5.1.2.e bij het gesprek met Sinkevicius. Zij heeft 5.1.2.e vervangen, want die had vorige week verlof.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 18:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>
Onderwerp: Persoonlijke aantekeningen gesprek MLNV - Sinkevicius

Dag 5.1.2.e

Onderstaand vind je mijn persoonlijke aantekeningen van het gesprek net tussen de minister en Sinkevicius. Die kun je benutten voor de debatvoorbereiding stikstofwet.

5.1.2.a

Groet,

5.1.2.e

- N2000:
 - Minister geeft introductie op N2000, vraagt gesprek met EC over dilemma's, benadrukt dat dit niet is om doelen niet te bereiken.
 - 5.1.2.e geeft toelichting op casus Wierdense Veld (niet erg vloeiend). Benadrukt nu te doen wat nodig is, maar gesprek te willen voeren voor als resultaten onverhoopt tegenvallen.

5.1.2.a

5.1.2.a

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Tue, 1 Jun 2021 14:01:23 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Voorbereiding bilateraal overleg EC 23 juni over VHR implementatie

Hoi 5.1.2.e

Is het een idee om de uitgangspunten van het beleidskader N2000 (samengevat) te bespreken met ze (zoals besproken in DO op 14/6, dus wel krap voor jouw deadline van 15/6), als basis voor de meer algemene/brede vraag hoe ze tegen de actualisatie aan kijken? Deels ook om te voorkomen dat ze denken dat we alleen maar de randen aan het opzoeken zijn?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanwezig ma-do

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 17:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: Voorbereiding bilateraal overleg EC 23 juni over VHR implementatie

Beste mensen,

Op 23 juni bilateraal overleg plaats met de Europese Commissie (DG Envi) over de implementatie van de VHR in Nederland. Hierbij het verzoek aan jullie voor input bij de voorbereiding daarvan.

Het overleg staat in het kader van het Action Plan for Nature People and the Economy en is een vervolg op het overleg van 18 november 2019. De Commissie heeft aangegeven graag het gesprek te benutten om de stand van zaken te horen op de onderwerpen die destijds zijn besproken, inclusief een update over de stikstofaanpak. Bijgevoegd het verslag van de vorige keer.

Vanuit Natuur willen we het overleg ook benutten om een aantal vraagpunten die voortkomen uit de actualisatie met de Commissie te bespreken.

Hieronder stel ik de agenda voor, die ik binnenkort met onze counterpart bij de Commissie wil delen. Er zijn een aantal voorbereidende acties te doen:

- **Allen:** evt aanvullingen op de agenda sturen naar 5.1.2.e (uiterlijk 4 juni)
- 5.1.2.e / DGS: presentatie stikstofaanpak voorbereiden (versturen 15 juni)
- 5.1.2.e vraagpunten actualisatie voorbereiden (15 juni versturen)
- Aanspreekpunten per onderwerp: In bijgevoegd voorbereidingsdossier stand van zaken weergeven en belangrijkste QenA's maken (deadline 16 juni)

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

- Visserijmaatregelen → 5.1.2.e
- Financiering en PAF → 5.1.2.e en 5.1.2.e
- ADC projecten → 5.1.2.e

Als delegatie stel ik voor dat deelnemen (andere suggesties zijn welkom):

- 5.1.2.e (voorzitter)
- 5.1.2.e (Stikstof)
- 5.1.2.e (juridische kwesties)

5.1.25.1.2e

5.1.2.e

5.1.2.e

- 5.1.2.e (gebieden op zee, visserijmaatregelen)
- 5.1.2.e (N2000-algemeen)
- RWS- collega (NTB)
- Vertegenwoordiger provincies (NTB)
- PV (NTB)

Concept agenda voor het overleg:

1. Stikstofaanpak

Doel: toelichting geven op de stand van zaken. EC meenemen in de aanpak, laten zien dat we dit serieus adresseren.

Werkwijze: DGS presentatie (10 min), vragen EC beantwoorden

Vorbereiding: Q&A's samenhang landbouwbeleid, GLB en derogatie. Presentatie van tevoren sturen?

Wie: 5.1.2.e (DGS)

2. Actualisatie doelensystematiek

Doel: EC meenemen in actualisatie van doelensystematiek. Aftasten hoe men ambtelijk aankijkt tegen specifieke kwesties:

- Flexibiliteit in behoudsdoelen
- ADC benadering bij passende maatregelen
- Drempelwaarde voor vogels

Werkwijze: presentatie hoofdlijnen actualisatie. Bespreken vraagpunten

Vorbereiding: gespreknotitie met vraagpunten van tevoren sturen (op basis van notities gesprek Sinkevicius).

3. Progress of issues covered in previous meetings

Doel: op verzoek van EC ingaan op stand van zaken uit vorige overleg:

- 5.1.2.i 5.1.2.e
- 5.1.2.e
- 5.1.2.e
- Visserijmaatregelen (5.1.2.e)
- PAF (5.1.2.e)
- ADC projecten (5.1.2.e)

Werkwijze: vragen van Commissie beantwoorden, stand van zaken weergeven

Wie: zie namen per punt hierboven

Vorbereiding: aansprekpunten maken QenA's.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

..... **DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied**

Cluster Natura2000

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidehouthoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passage, 4e etage

.....
T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Draft agenda bilateral follow-up meeting in the framework of Action 5 of the Action Plan for Nature People and the Economy

(versie 10 juni 2021)

1. The new measures the NL plans or put in place in order to resolve the nitrogen issues

- Presentation by NL AUT
- Questions and answers

2. Updating conservation objectives

- Introduction by NL AUT on progress and state of play
- Discussion on specific topics
 - i. Flexibility in the Natura 2000-framework (Annex A)
 - ii. Proportionality of measures (Annex B)
 - iii. The notion of 'Significant presence' for birds (Annex C)

3. Progress of issues covered in previous meetings

Annex A flexibility in the Natura 2000-framework

(submitted prior to the meeting Commissioner Sinkevicius and Minister Schouten – additions in red)

Flexibility in the Natura 2000 framework

- Ecosystems change through autonomous processes (such as temperature rise due to climate change) or through measures that increase the robustness of the ecosystem and improve biodiversity (such as connectivity, hydrological functioning). The Netherlands is implementing such system improvements in large water bodies, for example, where dams and widening of fairways in the past have made ecosystems more vulnerable.
- These changes may sometimes mean that the current conservation objectives no longer fit well with the ecological potential of an area to contribute to favourable conservation status. The chances for a habitat type or species may increase where there are currently no or less ambitious conservation objectives for that habitat type or species. Conversely, the potential in an area can also decrease in relation to the applicable conservation objectives.
- The Netherlands wants to adopt a future-oriented approach, based on the ecological potential of areas to achieve a favourable conservation status at national level, instead of focusing on maintaining existing habitats. To make this possible, conservation objectives may need to be adjusted.
- The realization of an optimal contribution to the favourable conservation status may be at odds with the obligation to at least maintain the habitats present in an area at the level at the time of entry into force of the directive.
- It is our understanding that a member state can reallocate improvement targets to a different area than was initially set at the time of designation. However, the Directives do not allow for reallocation below the level of maintenance at the time of designation. For the current maintenance objectives, measures must continue to be taken, aimed at preventing deterioration, unless this is structurally ecologically unfeasible.
- The Netherlands are looking for opportunities to also be able to switch maintenance objectives between areas, even if these are not yet structurally ecologically unfeasible. The Netherlands would like to apply this option if it is substantiated and guaranteed that such a change contributes to the better achievement of a favourable conservation status at national level.
- We hope that the EC will think along with our dilemmas and proposals in the near future. We see that in the long term the preservation-oriented approach of the directives no longer matches the changing potential for achieving the objectives of the Directives. We ask whether the EC is open to explore whether conservation targets can be adjusted to better realize the potential for a favourable conservation status, for example as a result of climate change or system improvements.

Questions for discussion in bilateral meeting:

- Is it correct that article 6(2) requires Member States to at least maintain the Annex I habitats present at a site at the level at time of entry into force?
- Does this requirement set a minimum standard for the ambition site specific conservation objectives?
- Does the commission agree that measures required to prevent deterioration of each habitat present may sometimes be at odds with the ambition to make a site contribute to FCS in the best possible way?

Annex B *Proportionality of the measures*

(submitted prior to the meeting Commissioner Sinkevicius and Minister Schouten – additions in red)

- The Habitats Directive requires that deterioration within Natura 2000 is prevented. To this end, all possible preventive measures must be taken. The Habitats Directive provides scope for measures to consider economic, social and cultural requirements, as well as regional and local specificities, provided that this result is achieved.
- In the Netherlands there are examples of areas where the certainty that deterioration is prevented, can only be obtained with measures that have a major negative social impact.
- In those situations, we intend to take the measures that we can realistically take. However, it is difficult to provide complete scientific certainty about future nature results. Sometimes a risk of deterioration remains.
- From a technical point of view, measures are sometimes conceivable to also remove the last risks of deterioration, but these are considered socially irresponsible. For example, stopping drinking water extraction, as a result of which the obligation to supply citizens with water would no longer be fulfilled. See example below.
- What scope does the Directive offer to refrain from taking measures in these cases and to accept a residual risk of deterioration? This includes the condition that there is monitoring or that deterioration is imminent. If that is the case, additional measures will still have to be taken to prevent this. These measures may not be implemented in time and temporary deterioration may occur.
- Sometimes it is plausible in advance that not taking a socially irresponsible measures may lead to deterioration. The Netherlands considers to forgo preventive measures for imperative reasons of overriding public interest, if there are no alternatives. The Netherlands will then ensure that the coherence of Natura 2000 is preserved by realizing the targets elsewhere, if this is possible. This option is not included in the Habitats Directive, but would be in line with a consistent interpretation of Article 6. Would the Commission endorse such an approach?
- In case C-399/14 (“Grune Liga”) CJEU considers that article 6(2) may require a review of a project authorized before a site was adopted. In such cases Member States may invoke, by analogy of article 6(4), reasons of public interest to authorize the project which would otherwise be prohibited by article 6(2).
- We intend to adopt this – by analogy of 6(4)- approach when considering whether a specific measure is appropriate or not to prevent deterioration. This means we would consider a measure as not appropriate if:
 - There is an imperative reasons of overriding public interest to not take the preventative measure
 - There are no less harmful alternatives
- The impact of not taking the preventative measure will then be compensated to ensure the coherence of the Natura 2000-network. We will inform the commission when applying this approach.

Annex B-Example: Natura 2000 area Wierdense Veld (province of Overijssel)

The Natura 2000 objectives

- The objectives of the Natura 2000 area Wierdense Veld include the restoration of raised bog vegetation (approx. 380 ha of restorative bog and 125 m2 of active bog). For this it is necessary to improve the water management in the area.
- Close to the area there are two drinking water extraction sites. The long-term average drinking water production of these extractions is resp. 6-7 and 2 million m3 of drinking water under the maximum licensed production capacity of resp. 8 and 2.5 million m3 per year. The drinking water extractions influence the water management in the Natura 2000 area.

Package of measures: sufficient for preservation; nevertheless some uncertainty

- A package of measures has been developed for improving water management. The ecological assessment shows that this package is in principle sufficient to prevent deterioration and to enable the start of the expansion of the active raised bog.
- In recent dry and warm summers, the demand for drinking water was high. This resulted in the two drinking water abstractions being used at maximum production capacity. There is a chance that dry and warm summers will occur more frequently as a result of climate change. Whether this will happen and to what extent is uncertain. More structurally more intensive use of the extractions can have consequences for the effectiveness of the package of measures. Ecological knowledge - partly based on expert judgment - is lacking to determine whether this is the case. And if so, to what extent. As a result, no complete scientific certainty can be given about future nature results. There remains a risk of deterioration.
- In principle, a measure is conceivable to remove this latter uncertainty: the reduction of drinking water production.

Situation of the drinking water supply in Overijssel

- A reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible if this is offset by increasing production in other drinking water abstractions.
- There are currently and in the near future no realistic options for this. There is insufficient space in the available production capacity.
- The situation is such that a reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible after new production capacity has been developed. This development is a process that takes at least 15 to 20 years.

The path that the Netherlands wants to choose in this situation

- The Netherlands wants to implement the package of measures that, according to current insights, will prevent the deterioration of the raised bog vegetation and ensure the preservation of the current raised bog values.
- The Netherlands does not want to endanger the drinking water supply - an imperative public interest - in Overijssel. The drinking water company that operates the extraction sites has a legal obligation to supply drinking water. In the absence of alternatives, the Netherlands is unable and unwilling to take measures to reduce drinking water production at the Wierdense Veld.
- The Netherlands will monitor the development of the raised bog vegetation and the effects of the measures to be implemented in the coming years.
- If, despite the implementation of the package of measures, deterioration takes place in the coming years due to a higher demand for drinking water in hot and dry summers and the associated higher drinking water production, the Netherlands will take additional measures.

- The Netherlands sees two scenarios in this regard:
 - Reducing drinking water production at the Wierdense Veld as soon as it can be replaced by production capacity at a location yet to be developed. According to current insight, this takes 15 to 20 years.
 - Accepting any deterioration in the current raised bog values in the Wierdense Veld. This is compensated for in another raised bog area. An article 6.4 type- approach. This option requires a timely commitment to compensation. And has the complicating factor that there may not be space and good conditions available for the development of (restorative) raised bog.

Annex C: the notion of significant presence for birds

We are currently evaluating and updating our approach to setting site specific conservation objectives for our Natura 2000 sites. In this project we are taking new insights into account. A recent report screened the current conservation objectives against the requirements of the Nature directives (Witteveen+Bos, 2020¹). This report pointed out that our approach towards identifying the species for which to set conservation objectives for a specific site, differs between SPA-birds and SAC species (and habitats). For SACs we set objectives for each Annex I habitats and Annex II species that is significantly present on the site. 'Significant presence' is defined for SAC species through a minimum population size (in terms of reproductive units) that is needed for sustainable presence at a site (for example 20 Reproductive units for mammals, 50 for plants, 100 for insects). This 'threshold for significant presence' is independent of the national population and is not assessed relative to the national population. For SPA-birds however, conservation objectives are set if a species meets criteria relative to the national or international population. We used 1% of the national breeding population for Annex I birds and red-listed migratory birds, and 0,1% of the international population for non-breeding migratory waterbirds as a threshold. In the updating conservation objectives we are considering to refine our approach to SPA birds, and would like your opinion on the proposal and considerations below.

Considerations:

- Article 4.1 states that *"Member States shall classify in particular the most suitable territories in number and size as special protection areas for the conservation of these species"*
- Article 4.2 states that *"Member States shall take similar measures for regularly occurring migratory species not listed in Annex I, bearing in mind their need for protection"*
- Article 4.4 states: *"In respect of the protection areas referred to in paragraphs 1 and 2, Member States shall take appropriate steps to avoid pollution or deterioration of habitats or any disturbances affecting the birds, in so far as these would be significant having regard to the objectives of this Article."*
- AG Kokott states in 2018 (ECLI:EU:C:2018:649): *'on migratory birds and birds referred to in Annex I to the Birds Directive, which are present on the protected site but are not covered by its conservation objectives do not, on the other hand, in principle, have to be assessed. However, this only applies if these occurrences are so insignificant that they do not for the sake of completeness have to be included in the conservation objectives of the area.'*
- The commission note on setting conservation objectives for Natura 2000 sites (2012) states: *"In principle site level conservation objectives should be set for all species and habitat types of Community interest of the Habitats Directive and bird species of the Annex I of the Birds Directive that are significantly present on a Natura 2000 site, as well as for regularly occurring migratory species. Site level conservation objectives should be based on the ecological requirements of the natural habitat types and species. They should reflect the importance of the site for the maintenance or restoration, at a favourable conservation status of the habitat types and species present on the site and for the coherence of Natura 2000 and address the threats of degradation or destruction to which the habitats and species on the site are exposed. Thus the information in the Natura 2000 standard data form provides the starting point for the setting of conservation objectives. It also allows for the identification of those species and habitat types for which it has already been determined that their presence in a site is non-significant (code D for representativeness or population) and for which the Habitats Directive does not require conservation efforts. [...] However, it is not necessary to establish specific conservation objectives or conservation measures for species or habitat types whose presence on the site is non-significant according to the Natura 2000 Standard Data Form [i.e. all species indicated as having an insignificant population size and density⁵ in relation to the populations present within the national territory (population size category D)]"*
- The explanatory notes for the to the standard data form provides *"Site assessment criteria for a given species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and species listed in Annex II to Directive 92/43/EEC (in accordance with Section B of Annex III): POPULATION:*

¹ Witteveen+Bos, 2020, Nalopen van Natura 2000-aanwijzings- en wijzigingsbesluiten op doelen die niet voortvloeien uit de Vogel- en Habitatrictlijn, Deventer

= *B(a) of Annex III: Size and density of the population of the species present on the site in relation to the populations present within national territory.*" And gives for this assessment a class interval of "

- A: $100 \% \geq p > 15 \%$,
- B: $15 \% \geq p > 2 \%$,
- C: $2 \% \geq p > 0 \%$.

Furthermore, all cases where a population of the species concerned is present on the site in question in a non-significant manner must be indicated in a fourth category.

- D: *non-significant population.*

Where a species is rarely observed on a site, for example only a vagrant, this is not considered to be a significant population and should be recorded as 'D'

We note that the matter of using relative or absolute population size for the threshold of non-significant presence is open to interpretation. Whereas the Commission Note on setting conservation objectives identifies category D as '*non-significant in relation to the populations present in the national territory*', the Standard Data Form on the other hand defines category C as down to 0%, and describes category D as '*rarely observed, for example only a vagrant*' which is not a description of relative population size.

We also note that article 4.2 of the Birds directive requires Member states to '*bear in mind the need for protection*' when classifying a site for a migratory bird species. This aspect is particularly relevant in the context of article 4.2, because, contrary to Annex I of the birds directive and Annex I and II of the Habitats Directive, the species to protect through the Natura 2000-network are not defined by the directives' lists, but need to be established by the Member states.

Refining our approach to setting conservation objectives for birds:

We consider therefore that in the approach to 'non significant presence' (and hence the approach to identifying the species for which to set conservation objectives) a distinction can be made between the species of article 4.2 on one side, and the species of Annex I Birds Directive and Annex II habitats Directive on the other side. For Annex I birds and Annex II species the 'need for protection' is already established by the placement of these species on these Annexes, whereas for article 4.2 bird species the need for protection needs to be established by Member states.

This means that for Annex I birds, and Annex II species the 'significant presence' on a SPA or SAC respectively can be established based on their presence in absolute numbers. For article 4.2 species however the approach to significant presence can be identified in relative terms, depending on their conservation status (i.e. their need for protection).

For article 4.2 migratory birds species in good status, we intend to use a relative threshold of 1% in the international (flyway) population as a the threshold for significant presence. For article 4.2 species not in good/ favourable status, we intend to apply similar thresholds in absolute numbers as for Annex I birds and Annex II SAC species, due to their need for protection.

We find further support for this approach in the recognition of the IBA criteria by the EU Court of Justice. The IBA criteria identify sites for species not threatened at EU level using the threshold of 1% of the flyway population. Hence we consider that conservation objectives for species not threatened, need only be set at those sites, and not at other sites where these species may be sustainably present.

Questions for bilateral meeting:

- Please could the Commission indicate if there are any objections to this approach.



Onderwerp: voorbereiding bilateraal overleg EC 23 juni over VHR

Beste leden van het kernteam N2000-Actualisatie

Zoals eerder deze week aangegeven in ons overleg vindt op 23 juni bilateraal overleg plaats met de Europese Commissie (DG Envi) over de implementatie van de VHR in Nederland. Dit overleg staat in het kader van het Action Plan for Nature People and the Economy en is een vervolg op het overleg van 18 november 2019. De Commissie heeft aangegeven graag het gesprek te benutten om de stand van zaken te horen op de onderwerpen die destijds zijn besproken, inclusief een update over de stikstofaanpak. Bijgevoegd het verslag van de vorige keer.

Vanuit LNV willen we het overleg benutten om een aantal vraagpunten die voortkomen uit de actualisatie met de Commissie te bespreken.

Ik hoor graag wie ik bij de provincies en IenW/RWS kan benaderen om het gesprek gezamenlijk voor te bereiden. Hieronder de concept-agenda. Mochten er wensen voor aanvullende onderwerpen zijn dan hoor ik dat graag.

Groet,

5.1.2.e

Concept agenda voor het overleg:

1. Stikstofaanpak

Doel: toelichting geven op de stand van zaken. EC meenemen in de aanpak, laten zien dat we dit serieus adresseren.

Werkwijze: DGS presentatie (10 min), vragen EC beantwoorden

Vorbereiding: Q&A's samenhang landbouwbeleid, GLB en derogatie. Presentatie van tevoren sturen?

Wie: 5.1.2.e (DGS)

2. Actualisatie doelensystematiek

Doel: **EC meenemen in actualisatie van doelensystematiek. Aftasten hoe men ambtelijk aankijkt tegen specifieke kwesties:**

- Flexibiliteit in behoudsdoelen
- ADC benadering bij passende maatregelen
- Drempelwaarde voor vogels

Werkwijze: presentatie hoofdlijnen actualisatie. Bespreken vraagpunten

Vorbereiding: gespreksnotitie met vraagpunten van tevoren sturen (op basis van notities gesprek Sinkevicius).

3. Progress of issues covered in previous meetings

Doel: op verzoek van EC ingaan op stand van zaken uit vorige overleg:

5.1.2.i

- Visserijmaatregelen
- PAF
- ADC projecten

Werkwijze: vragen van Commissie beantwoorden, stand van zaken weergeven

Wie: zie namen per punt hierboven

Vorbereiding: aanspreekpunten maken Q&A's.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @minlnv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Update of Natura 2000 conservation objectives in 3 Fases



1 Evaluation of the Natura 2000-system

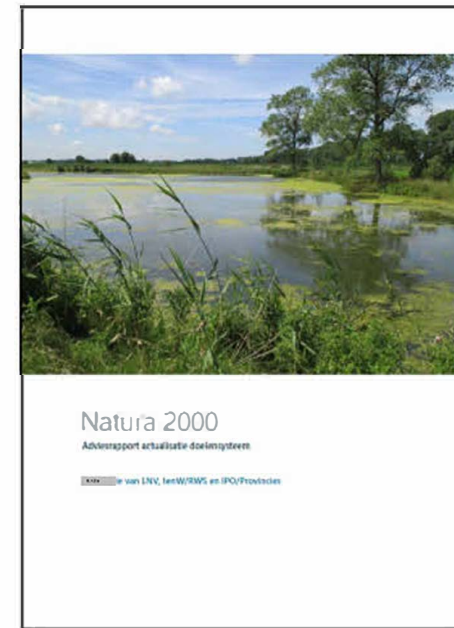
2 Policy development and setting of national objectives

3 Making changes is:

- Designation decrees (site level objectives)
- Management plans
- Guidances

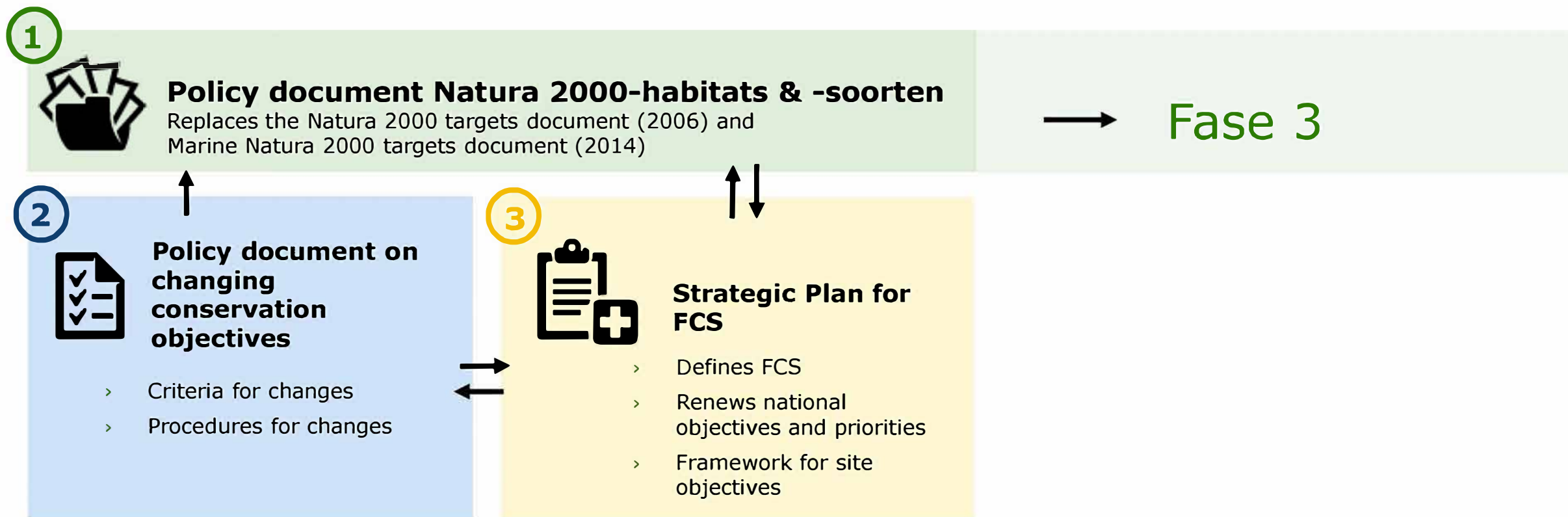
Fase 1 - finalised in 2020

- › Review of desires and (im)possibilities to change the system of objective setting.
- › Main issues:
 - static objectives hamper natural dynamics;
 - strict protection hampers win-win solutions.
- › Conclusion: The nature directives are strict and (to a degree) static
- › Advice:
 - Develop a strategic plan towards FCS
 - Use the instrument of 'system-analyses' for management
 - Develop site-based solutions for difficult conservation objectives
 - Develop a procedure and criteria for changing conservation objectives



Fase 2 updating Natura 2000

2021 – juni 2022



Ambition fase 2

More effective, efficiënt, and flexible to reach FCS

- › Effective: clarify objectives : 'what is favourable in NL' and 'regional contributions' to FCS (inside and outside N2000)
- › Efficiënt: better use opportunities in relation of other public developments
- › Flexible: be able to change objectives through clear criteria and procedures



Basic criteria for site level conservation objectives

- › Targets for specific habitats and species, present on the site
- › Maintenance is a minimum (preventing deterioration)
- › Optimal contribution to FCS through improvement/ restoration targets





Changes under consideration in fase 2:

- To quantify conservation objectives (if possible in relation to monitoring)
- To clarify how to evaluate objectives in relation to natural dynamics
 - Review over longer periods, temporary gains and reductions acceptable
 - Describing key processes that support good condition
 - Using bandwidths in objectives
- To use 'in favour of' objectives more often, if there are conflicting objectives
- Improvement objectives can shift between sites if that contributes to FCS
 - Maintenance remains a minimum at site level
 - 'Improvements elsewhere' needs to be ensured before shifting objectives
- To determine 'impossible targets' through IROPI-assessments



Issues for discussion

1. Flexibility: article 6(2) requires Member States to at least maintain habitats and species present on a site at the level of designation (i.e. static conservation)
 - What options does the Commission see for these maintenance objectives, in order to anticipate a better ecological potential to contribute to FCS (e.g. through climate change)?
2. Proportionality of measures
 - Does the Commission see objections to an application 'by analogy of 6(4)' in a situation where preventative measures under article 6(2) may be seen as not appropriate or proportional?
3. Birds 'present on the site'
 - Does the Commission consider *relative* thresholds (1% national population,, 0,1% of international population) for SPA species in line with its guidance?
 - Does the Commission see objections against distinguishing 'significant presence' between birds in good status (using 1% of international population) and those in need of protection (using absolute numbers)

Information note to discussion topics on conservation objectives

Annex A flexibility in the Natura 2000-framework

Flexibility in the Natura 2000 framework

- Ecosystems change through autonomous processes (such as temperature rise due to climate change) or through measures that increase the robustness of the ecosystem and improve biodiversity (such as connectivity, hydrological functioning). The Netherlands is implementing such system improvements in large water bodies, for example, where dams and widening of fairways in the past have made ecosystems more vulnerable.
- Some ecosystem changes are likely to take place in the future.
 - Temperature change may lead to shifts in the distribution of species (e.g. through food-web changes for fish-eating waterbirds) making other sites more important.
 - Long term sea level rise may lead to salination of freshwater condition in our delta
 - It may not be possible to keep up the rate of sand replenishment in the long term for some sites.
- We intend to analyse the ecological effects of climate change in more detail.
- These changes may sometimes mean that the current conservation objectives no longer fit well with the ecological potential of an area to contribute to favourable conservation status. The chances for a habitat type or species may increase in an area where there are currently no or less ambitious conservation objectives for that habitat type or species. Conversely, the potential in another area can also decrease in relation to the applicable conservation objectives. Working with these changes may be more effective than holding them back, in order to reach FCS.
- However, the realisation of an optimal contribution to the favourable conservation status may be at odds with the obligation to at least maintain the habitats present in an area at the level at the time of entry into force of the directive (article 6.2).
- It is our understanding that a member state can reallocate improvement targets to a different area than was initially set at the time of designation. However, the Directives do not allow for reallocation below the level of maintenance at the time of designation. For the current maintenance objectives, measures must continue to be taken, aimed at preventing deterioration, unless this is structurally ecologically unfeasible.
- The Netherlands is looking for ways to adopt a future-oriented approach, based on the ecological potential of areas to contribute to a favourable conservation status at national level, instead of focusing on maintaining existing habitats. To make this possible, conservation objectives may need to be adjusted.
- The Netherlands are looking for opportunities to also be able to switch maintenance objectives between areas, even if these are not yet structurally ecologically unfeasible. We would like to apply this option if it is substantiated and guaranteed that such a change contributes to the better achievement of a favourable conservation status at national level.
- We hope that the EC will think along with our dilemmas and proposals in the near future. We see that in the long term the preservation-oriented approach of the directives no longer matches the changing potential for achieving the objectives of the Directives. We ask whether the EC is open to explore whether conservation targets can be adjusted to better realize the potential for a favourable conservation status, for example as a result of climate change or system improvements.
- We think the Nature Directives need to be applicable in a future where change is inevitably coming, and that working of flexibility can make the reaching of FCS more robust.

Questions for discussion:

- Is it correct that article 6(2) requires Member States to at least maintain the Annex I habitats present at a site at the level at time of entry into force?
- Does this requirement set a minimum standard for the ambition site specific conservation objectives?

- Does the commission agree that measures required to prevent deterioration of each habitat present may sometimes be at odds with the ambition to make a site contribute to FCS in the best possible way?
- What options does the Commission see for maintenance objectives, in order to anticipate a better ecological potential to contribute to FCS?

Annex B *Proportionality of the measures*

- The Habitats Directive requires that deterioration within Natura 2000 is prevented. To this end, all possible preventive measures must be taken. The Habitats Directive provides scope for measures to consider economic, social and cultural requirements, as well as regional and local specificities, provided that this result is achieved.
- In the Netherlands there are examples of areas where the certainty that deterioration is prevented, can only be obtained with measures that have a major negative social impact.
- In those situations, we intend to take the measures that we can realistically take. However, it is difficult to provide complete scientific certainty about future nature results. Sometimes a risk of deterioration remains.
- From a technical point of view, measures are sometimes conceivable to also remove the last risks of deterioration, but these are considered socially irresponsible. For example, stopping drinking water extraction, as a result of which the obligation to supply citizens with water would no longer be fulfilled. See example below.
- What scope does the Directive offer to refrain from taking measures in these cases and to accept a residual risk of deterioration? This includes the condition that there is monitoring or that deterioration is imminent. If that is the case, additional measures will still have to be taken to prevent this. These measures may not be implemented in time and temporary deterioration may occur.
- Sometimes it is plausible in advance that not taking a socially irresponsible measures may lead to deterioration. The Netherlands considers to forgo preventive measures for imperative reasons of overriding public interest, if there are no alternatives. The Netherlands will then ensure that the coherence of Natura 2000 is preserved by realizing the targets elsewhere, if this is possible. This option is not included in the Habitats Directive, but would be in line with a consistent interpretation of Article 6. Would the Commission endorse such an approach?
- In case C-399/14 ("Grüne Liga") CJEU considers that article 6(2) may require a review of a project authorized before a site was adopted. In such cases Member States may invoke, by analogy of article 6(4), reasons of public interest to authorize the project which would otherwise be prohibited by article 6(2).
- We intend to adopt this – by analogy of 6(4)- approach when considering whether a specific measure is appropriate or not to prevent deterioration. This means we would consider a measure as not appropriate if:
 - There is an imperative reasons of overriding public interest to not take the preventative measure
 - There are no less harmful alternatives
- The impact of not taking the preventative measure will then be compensated to ensure the coherence of the Natura 2000-network. We will inform the commission when applying this approach.

Questions for discussion:

- Does the Commission see objections to an application 'by analogy of 6(4)' in a situation where preventative measures under article 6(2) may be seen as not appropriate or proportional?

Annex B-Example: Natura 2000 area Wierdense Veld (province of Overijssel)

The Natura 2000 objectives

- The objectives of the Natura 2000 area Wierdense Veld include the restoration of raised bog vegetation (approx. 380 ha of restorative bog and 125 m2 of active bog). For this it is necessary to improve the water management in the area.
- Close to the area there are two drinking water extraction sites. The long-term average drinking water production of these extractions is resp. 6-7 and 2 million m3 of drinking water under the maximum licensed production capacity of resp. 8 and 2.5 million m3 per year. The drinking water extractions influence the water management in the Natura 2000 area.

Package of measures: sufficient for preservation; nevertheless some uncertainty

- A package of measures has been developed for improving water management. The ecological assessment shows that this package is in principle sufficient to prevent deterioration and to enable the start of the expansion of the active raised bog.
- In recent dry and warm summers, the demand for drinking water was high. This resulted in the two drinking water abstractions being used at maximum production capacity. There is a chance that dry and warm summers will occur more frequently as a result of climate change. Whether this will happen and to what extent is uncertain. More structurally more intensive use of the extractions can have consequences for the effectiveness of the package of measures. Ecological knowledge - partly based on expert judgment - is lacking to determine whether this is the case. And if so, to what extent. As a result, no complete scientific certainty can be given about future nature results. There remains a risk of deterioration.
- In principle, a measure is conceivable to remove this latter uncertainty: the reduction of drinking water production.

Situation of the drinking water supply in Overijssel

- A reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible if this is offset by increasing production in other drinking water abstractions.
- There are currently and in the near future no realistic options for this. There is insufficient space in the available production capacity.
- The situation is such that a reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible after new production capacity has been developed. This development is a process that takes at least 15 to 20 years.

The path that the Netherlands wants to choose in this situation

- The Netherlands wants to implement the package of measures that, according to current insights, will prevent the deterioration of the raised bog vegetation and ensure the preservation of the current raised bog values.
- The Netherlands does not want to endanger the drinking water supply - an imperative public interest - in Overijssel. The drinking water company that operates the extraction sites has a legal obligation to supply drinking water. In the absence of alternatives, the Netherlands is unable and unwilling to take measures to reduce drinking water production at the Wierdense Veld.
- The Netherlands will monitor the development of the raised bog vegetation and the effects of the measures to be implemented in the coming years.
- If, despite the implementation of the package of measures, deterioration takes place in the coming years due to a higher demand for drinking water in hot and dry summers and the associated higher drinking water production, the Netherlands will take additional measures.

- The Netherlands sees two scenarios in this regard:
 - Reducing drinking water production at the Wierdense Veld as soon as it can be replaced by production capacity at a location yet to be developed. According to current insight, this takes 15 to 20 years.
 - Accepting any deterioration in the current raised bog values in the Wierdense Veld. This is compensated for in another raised bog area. An article 6.4 type- approach. This option requires a timely commitment to compensation. And has the complicating factor that there may not be space and good conditions available for the development of (restorative) raised bog.

Annex C: the notion of significant presence for birds

We are currently evaluating and updating our approach to setting site specific conservation objectives for our Natura 2000 sites. In this project we are taking new insights into account. A recent report screened the current conservation objectives against the requirements of the Nature directives (Witteveen+Bos, 2020¹). This report pointed out that our approach towards identifying the species for which to set conservation objectives for a specific site, differs between SPA-birds and SAC species (and habitats). For SACs we set objectives for each Annex I habitats and Annex II species that is significantly present on the site. 'Significant presence' is defined for SAC species through a minimum population size (in terms of reproductive units) that is needed for sustainable presence at a site (for example 20 Reproductive units for mammals, 50 for plants, 100 for insects). This 'threshold for significant presence' is independent of the national population and is not assessed relative to the national population. For SPA-birds however, conservation objectives are set if a species meets criteria relative to the national or international population. We used 1% of the national breeding population for Annex I birds and red-listed migratory birds, and 0,1% of the international population for non-breeding migratory waterbirds as a threshold. In the updating conservation objectives we are considering to refine our approach to SPA birds, and would like your opinion on the proposal and considerations below.

Considerations:

- Article 4.1 states that *"Member States shall classify in particular the most suitable territories in number and size as special protection areas for the conservation of these species"*
- Article 4.2 states that *"Member States shall take similar measures for regularly occurring migratory species not listed in Annex I, bearing in mind their need for protection"*
- AG Kokott states in 2018 (ECLI:EU:C:2018:649): *"on migratory birds and birds referred to in Annex I to the Birds Directive, which are present on the protected site but are not covered by its conservation objectives do not, on the other hand, in principle, have to be assessed. However, this only applies if these occurrences are so insignificant that they do not for the sake of completeness have to be included in the conservation objectives of the area."*
- The commission note on setting conservation objectives for Natura 2000 sites (2012) states: *"In principle site level conservation objectives should be set for all species and habitat types of Community interest of the Habitats Directive and bird species of the Annex I of the Birds Directive that are significantly present on a Natura 2000 site, as well as for regularly occurring migratory species. Site level conservation objectives should be based on the ecological requirements of the natural habitat types and species. They should reflect the importance of the site for the maintenance or restoration, at a favourable conservation status of the habitat types and species present on the site and for the coherence of Natura 2000 and address the threats of degradation or destruction to which the habitats and species on the site are exposed. Thus the information in the Natura 2000 standard data form provides the starting point for the setting of conservation objectives. It also allows for the identification of those species and habitat types for which it has already been determined that their presence in a site is non-significant (code D for representativeness or population) and for which the Habitats Directive does not require conservation efforts. [...] However, it is not necessary to establish specific conservation objectives or conservation measures for species or habitat types whose presence on the site is non-significant according to the Natura 2000 Standard Data Form [i.e. all species indicated as having an insignificant population size and density⁵ in relation to the populations present within the national territory (population size category D)]"*
- The explanatory notes for the to the standard data form provides *"Site assessment criteria for a given species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and species listed in Annex II to Directive 92/43/EEC (in accordance with Section B of Annex III): POPULATION: = B(a) of Annex III: Size and density of the population of the species present on the site in relation to the populations present within national territory."* And gives for this assessment a class interval of "
 - A: 100 % $\geq p > 15$ %,

¹ Witteveen+Bos, 2020, Nalopen van Natura 2000-aanwijzings- en wijzigingsbesluiten op doelen die niet voortvloeien uit de Vogel- en Habitatrictlijn, Deventer

- *B: $15\% \geq p > 2\%$,*
- *C: $2\% \geq p > 0\%$.*

Furthermore, all cases where a population of the species concerned is present on the site in question in a non-significant manner must be indicated in a fourth category.

- *D: non-significant population.*

Where a species is rarely observed on a site, for example only a vagrant, this is not considered to be a significant population and should be recorded as 'D'

We note that the matter of using relative or absolute population size for the threshold of non-significant presence is open to interpretation. Whereas the Commission Note on setting conservation objectives identifies category D as '*non-significant in relation to the populations present in the national territory*', the Standard Data Form on the other hand defines category C as down to 0%, and describes category D as '*rarely observed, for example only a vagrant*' which is not a description of relative population size.

We also note that article 4.2 of the Birds directive requires Member states to '*bear in mind the need for protection*' when classifying a site for a migratory bird species. This aspect is particularly relevant in the context of article 4.2, because, contrary to Annex I of the birds directive and Annex I and II of the Habitats Directive, the species to protect through the Natura 2000-network are not defined by the directives' lists, but need to be established by the Member states.

Refining our approach to setting conservation objectives for birds:

We consider therefore that in the approach to 'non significant presence' (and hence the approach to identifying the species for which to set conservation objectives) a distinction can be made between the species of article 4.2 on one side, and the species of Annex I Birds Directive and Annex II habitats Directive on the other side. For Annex I birds and Annex II species the 'need for protection' is already established by the placement of these species on these Annexes, whereas for article 4.2 bird species the need for protection needs to be established by Member states.

This means that for Annex I birds, and Annex II species the 'significant presence' on a SPA or SAC respectively can be established based on their presence in absolute numbers. For article 4.2 species however the approach to significant presence can be identified in relative terms, depending on their conservation status (i.e. their need for protection).

For article 4.2 migratory birds species in good status, we intend to use a relative threshold of 1% in the international (flyway) population as a the threshold for significant presence. For article 4.2 species not in good/ favourable status, we intend to apply similar thresholds in absolute numbers as for Annex I birds and Annex II SAC species, due to their need for protection.

We find further support for this approach in the recognition of the IBA criteria by the EU Court of Justice. The IBA criteria identify sites for species not threatened at EU level using the threshold of 1% of the flyway population. Hence we consider that conservation objectives for species not threatened, need only be set at those sites, and not at other sites where these species may be sustainably present.

Questions for discussion:

- Does the Commission consider the relative thresholds we used for SPA species in line with its guidance? (i.e. using 1% of national breeding population, and 0,1% of the international population for non-breeding waterbirds)
- Please could the Commission indicate if there are any objections to the envisaged refined approach?

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Sent: Tue, 22 Jun 2021 14:21:17 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: presentatie actualisatie doelen aan EC

Dank!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: presentatie actualisatie doelen aan EC

Oh, nog wel een tekstuele nabrander: moet 'fase' niet 'phase' zijn?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: presentatie actualisatie doelen aan EC

Hoi 5.1.2.e

Op slide 4 staat "Flexible: be able to change objectives through clear criteria and procedures". Om te voorkomen dat het beeld ontstaat dat we doelen willen wijzigen 'omdat ons dat beter uitkomt', zou ik daaraan toevoegen dat we dat willen ivm een 'future-oriented approach, based on the ecological potential of areas'. Verder geen opmerkingen. Ziet er goed uit!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: RE: presentatie actualisatie doelen aan EC

Eens hoor!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Verzonden: maandag 21 juni 2021 20:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: presentatie actualisatie doelen aan EC

Hoi 5.1.2.e 5.1.2.e

Graag even jullie blik op de slides die ik heb gemaakt om woensdag (kort) de Commissie mee te nemen in waar we staan met de actualisatie.
Met name slide 6 die in een paar zinnen probeert aan te geven 'wat er verandert' in relatie tot gebiedsdoelen. Klopt dat met de kern van het beleidskader doelwijzing?

Voor de discussiepunten (slide 7) hebben we al een aparte informatienotitie gestuurd.

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rws.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ipo.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@overijssel.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@mindef.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>
Sent: Mon, 28 Jun 2021 07:49:04 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rws.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ipo.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@overijssel.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@mindef.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minienw.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@bij12.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: ter informatie: bilateraal overleg Europese Commissie over Vogel- en Habitatrichtlijn 23 juni 2021

Beste leden van het Directeurenoverleg Natura 2000,

Hieronder ter informatie een eerste korte terugmelding van het bilateraal overleg met de Europese Commissie van vorige week. Als het verslag er is zal dit verspreid worden onder het kernteam N2000.

Stikstofaanpak

- De Commissie onderkent dat Nederland stevige inzet levert voor emissiedaling, maar vraagt zich af of het voldoende is om verslechtering in alle Natura 2000 gebieden tegen te gaan. Benadrukt daarbij dat gebieden met de grootste overbelasting prioriteit moeten krijgen.
- De Commissie spreekt de hoop uit dat de aanpak versneld kan worden, en beziet het vraagstuk ook in relatie tot de toekomst van veehouderij in Nederland aangezien dit ook bepalend is voor andere milieuvraagstukken.
- Voor de Europese Biodiversiteitsstrategie zal de Commissie komen met een voorstel voor natuurhersteldoelstellingen, waaronder voor habitats die Europees beschermd zijn. De bijdrage van Nederland zal grotendeels afhangen van de stikstofaanpak.

5.1.2.i

Ontheffingen windmolens:

- Er werden vraagtekens gezet bij de effectiviteit van mitigatie. De Commissie gaf aan dat nieuwe technieken om natuurschade te voorkomen ook kunnen worden toegepast op bestaande windparken.

Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000

- De Commissie heeft op ons verzoek nadere duiding gegeven over de flexibiliteit in de richtlijn in relatie tot (statische) behoudsdoelen. Er is volgens de Commissie binnen de kaders ruimte om prioriteiten te stellen, als het ene natuurstype alleen vooruit kan gaan ten koste van het andere, op voorwaarde dat er een directe connectie is, geen andere oplossing voor behoud, en de gunstige staat van instandhouding nog steeds wordt bereikt in Nederland.
- Er is gesproken over hoe te beoordelen of maatregelen ter voorkoming van verslechtering nog proportioneel zijn. De Commissie zag hier geen mogelijkheden om generieke kaders te geven, maar gaf aan dat de procedure van artikel 6 lid 3 (passende beoordeling) en 4 (ADC toets) gebruikt kan worden bij eventuele conflicten met andere publieke belangen. Dit kan ook in situaties waarin bestaande activiteiten her-beoordeeld moeten worden.
- Een specifiek vraagstuk van Nederland over drempelwaarden voor vogeldoelen wordt schriftelijk beantwoord door de Commissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 18:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>;
'5.1.2.e@minienw.nl' <5.1.2.e@minienw.nl>; '5.1.2.e@rws.nl' <5.1.2.e@rws.nl>;
'5.1.2.e@ipo.nl' <5.1.2.e@ipo.nl>; '5.1.2.e@overijssel.nl' <5.1.2.e@overijssel.nl>; '5.1.2.e@mindef.nl'
<5.1.2.e@mindef.nl>; '5.1.2.e@minienw.nl' <5.1.2.e@minienw.nl>
CC: 5.1.2.e@bij12.nl <5.1.2.e@bij12.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: ter informatie: bilateraal overleg Europese Commissie over Vogel- en Habitatrichtlijn 23 juni 2021

Beste leden van het Directeurenoverleg Natura 2000,

Op 23 juni heeft DG ENVI een bilateraal gesprek gepland met Nederland in het kader van hun Action Plan for Nature People and the Economy. Dit is een follow up van eerder (globaal jaarlijks) overleg, met name gericht op de voortgang met VHR implementatie. Naast LNV nemen vertegenwoordigers van IenW en de provincies nemen deel aan het gesprek.

De Commissie heeft een groot aantal vragen gesteld over de voortgang in Nederland met betrekking tot de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Dit betreft onder meer:

- de bescherming van weidevogels
- de aanwijzing van resterende Natura 2000-gebieden en hoe de bescherming is verzekerd als gebieden nog niet definitief zijn aangewezen
- de Natura 2000-beheerplannen die nog niet zijn vastgesteld, en hoe de bescherming en het beheer daarvan is verzekerd
- de derogaties onder de soortbescherming
- de financiering, het gebruik van GLB, en hoe het landbouwkundig gebruik zich verhoudt tot Natura 2000

Zoals eerder ook in het DO-N2000 besproken willen we het moment benutten om de Commissie mee te nemen in de actualisatie doelensystematiek, en te zien hoe men aankijkt tegen in drie specifieke vraagstukken:

- Flexibiliteit in behoudsdoelen
- Proportionaliteit in passende maatregelen.
- Drempelwaarde voor vogels: Hierbij bespreken we een vraagstuk naar aanleiding van de Doorlichting van Natura 2000-gebieden over wanneer vogelsoorten zodanig 'significant aanwezig' zijn in een gebied dat er instandhoudingsdoelstellingen voor moeten gelden. Zoals afgesproken in het DO N2000 leggen we hierbij geen open vraag neer, maar vragen we of de Commissie bezwaar ziet tegen de huidige aanpak en een specifiek wijzigingsvoorstel.

Verder zal DGS een update geven over de stikstofaanpak.

De leden van het kernteam actualisatie hebben ook de achterliggende stukken. Mocht u deze ook willen ontvangen, laat het even weten.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Cluster Natura2000

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidehoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

D-passag, 4e etage
.....

5.12.e
5.12.e
5.12.e

Hieronder ter info een korte terugmelding van het gesprek met de Europese Commissie van 23 juni. Dit bericht is ook naar de DO-leden gestuurd.

5.12.e

Reeds bedfordfield

The diagram consists of a rectangular grid of 80 small squares, organized into 8 horizontal rows and 10 vertical columns. Every square within this grid contains the alphanumeric string "5.12.e". The squares are separated by thin white lines, creating a uniform pattern across the entire area.

Reeds beoordeeld

Zoals beloofd bij het clusteroverleg maandag, hierbij ter info ook voor jullie het verslag en belangrijkste conclusies van het overleg met de Europese Commissie van 23 juni.

Voor ons team zijn met name van belang de opmerkingen over aanwijzing van gebieden (Krammer Volkerak, de drie soorten, veegbesluit) en over beheerplannen en het vaststellen van voldoende specifieke instandhoudingsdoelen. De Commissie komt nog terug op onze vragen over VR-criteria.

512.e

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>
Onderwerp: RE: terugmelding bilateral meeting 23/06 DG ENVI Nature dialogue

Bijgevoegd het concept verslag van het overleg de 23^e dat ik van de Commissie heb ontvangen. Mocht je onvolkomenheden hierin zien dan hoor ik het graag uiterlijk 20 augustus.

Graag ook specifiek aandacht voor de conclusies en aanbevelingen die de Commissie heeft op de verschillende dossiers:



- Conclusion: noting the substantial delays in submitting past reports - that hindered EU level assessments - the NL is asked to ensure timely submission this year and in the future.
 - 5.1.2.e 5.1.2.e
- Conclusion: It is necessary to control and ensure that the sale of wild geese meat is compliant with the legal provision, as regards the species concerned.
 - 5.1.2.e
- Conclusion: The effectiveness of mitigation measures of windfarms is crucial. There are a wide range of available measures and technologies for this purpose. So the functioning of existing windfarms should be reviewed to make sure they are properly equipped and effectively use mitigation measures. Noting the expected large scale expansion of windfarms mitigation this is also important for new windfarms.
 - 5.1.2.e 5.1.2.e
- Conclusion on EU financing: the COM recalls the importance of the PAF (as mentioned above) and will assess the sufficiency of measures included in the CAP Strategic Plan.
 - 5.1.2.e
- Conclusion on Nitrogen: the COM expects that N emissions reduction will be accelerated as much as possible, as such measures will need a long time to deliver. The restoration and protection targets of the EU Biodiversity Strategy 2030 are also relevant in this context, incl. the upcoming Nature Restoration Law that may trigger revisiting the issue and boosting the ambition foreseen now. The broader political question of overall environmental impact of very intensive livestock farming should be tackled by the new government. The COM will continue to monitor closely the situation as this is a huge environmental challenge for the NL.
 - DGS (5.1.2.e)

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000

- De Commissie heeft op ons verzoek nadere duiding gegeven over de flexibiliteit in de richtlijn in relatie tot (statische) behoudsdoelen. Er is volgens de Commissie binnen de kaders ruimte om prioriteiten te stellen, als het ene natuurtype alleen vooruit kan gaan ten koste van het andere, op voorwaarde dat er een directe connectie is, geen andere oplossing voor behoud, en de gunstige staat van instandhouding nog steeds wordt bereikt in Nederland.
- Er is gesproken over hoe te beoordelen of maatregelen ter voorkoming van verslechtering nog proportioneel zijn. De Commissie zag hier geen mogelijkheden om generieke kaders te geven, maar gaf aan dat de procedure van artikel 6 lid 3 (passende beoordeling) en 4 (ADC toets) gebruikt kan worden bij eventuele conflicten met andere publieke belangen. Dit kan ook in situaties waarin bestaande activiteiten her-beoordeeld moeten worden.
- Een specifiek vraagstuk van Nederland over drempelwaarden voor vogeldoelen wordt schriftelijk beantwoord door de Commissie.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 10:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@overijssel.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@rws.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda for bilateral meeting 23/06

Allen,

Morgen vindt digitaal overleg plaats met DG Envi over de Nederlandse implementatie van Vogel- en Habitatrichtlijn waaraan jullie deelnemen. Het is een brede agenda dus we zijn met een brede vertegenwoordiging.

De Nederlandse delegatie is als volgt:

5.1.2.e (head of delegation)
5.1.2.e (Provincies)
5.1.2.e (IenW, RWS)
5.1.2.e (LNV- Natura 2000)
5.1.2.e (LNV – Natura 2000)
5.1.2.e (jurist)
5.1.2.e (DG-Stikstof)
5.1.2.e (DG-Stikstof)
5.1.2.e (LNV- GLB)
5.1.2.e (LNV-Weidevogels)
5.1.2.e (LNV-Marien)
5.1.2.e (LNV-Soortbescherming)

Veel dank alvast voor het voorbereidende werk en alle input. Ik heb de schriftelijke antwoorden naar de Commissie verstuurd.

Bijgevoegd de stukken die naar de Commissie zijn verzonden:

- Agenda met vragen van de Commissie, deels schriftelijk beantwoord
- Factsheet en presentatie over stikstof
- Informatienotitie met vragen over Natura 2000-instandhoudingsdoelen

Ook stuur ik hierbij een lijstje QenA's voor achter de hand (niet gestuurd aan de Commissie).

Ik heb in de agenda wat korte annotaties gezet, met opmerkingen in de kantlijn, waarbij staat aangegeven wie het voortouw heeft bij de beantwoording ter vergadering (de versie met opmerkingen is niet naar de Commissie gegaan, de beantwoording in blauw wel.).

De vergadering start om 15u. Hieronder de teams-link voor deelname.

Microsoft Teams meeting

Join on your computer or mobile app

[Click here to join the meeting](#)

Join with a video conferencing device

5.12e @vteams.tech.ec.europa.eu

Video Conference ID: 121 721 501 7

[Alternate VTC dialing instructions](#)

Joining is available only from a Commission videoconferencing system.

[Learn More](#) | [Help](#) | [Meeting options](#)

Groet en tot morgen,

5.12e

Minutes of

Follow-up bilateral meeting with The Netherlands

23 June 2021, 14:00-17:00, Video conference in Teams

Participants:

5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e t@minlnv.nl>;
 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e g@minlnv.nl>;
 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e @minlnv.nl>;
 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e i@minlnv.nl>;
 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e s@minlnv.nl>;
 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e i@overijssel.nl>;
 5.1.2.e <5.1.2.e @minbuza.nl>;
 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e a@minlnv.nl>;
 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @rws.nl>;
 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @minlnv.nl>;
 5.1.2.e) <5.1.2.e I@ec.europa.eu>;
 5.1.2.e (ENV D3) <5.1.2.e @ec.europa.eu>;
 5.1.2.e 5.1.2.e (ENV E1) <5.1.2.e J@ec.europa.eu>;
 5.1.2.e (ENV D3) <5.1.2.e @ec.europa.eu>

The meeting followed the pre-agreed agenda that included questions raised by the EC and by the NL authorities in advance of the meeting. The background of the EC questions is included in Annex 1, while Annexes 2 and 3 include the background of questions from the NL.

1) Follow up of issues covered by or linked to EU pilots.

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.e

5.1.2i

5.1.2i



5.1.2i



5.1.2.i

5.1.2.i

5.12i

II) Other policy and funding issues

A) Nitrogen related measures and funding (follow up of PAN)

Question: Please provide a summary of the current state of play of the legislative framework, measures and targets for nature restoration, including funding from national budget (if relevant, complementarity with CAP).

Discussions during the meeting on this topic are detailed under point IV.

B) Derogations under the Birds and Habitats Directives

Questions:

- a) Will you be able to ensure timely submission of the derogation reports due in September 2021?

Written replies provided in advance:

The information has been requested from the provinces who are in charge of the derogations. We have emphasised the deadline of the submission and will keep doing this.

Conclusion: noting the substantial delays in submitting past reports - that hindered EU level assessments - the NL is asked to ensure timely submission this year and in the future.

- b) Please clarify which species of wild geese are for sale in supermarkets and how this is compatible with the nature directives requirements.

Written replies provided in advance:

In the Dutch legislation the sale of meat of all species of wild geese covered by Article 1 of the Birds directive is possible, if the birds have been caught in accordance to the legislation. The exact species that are being sold in supermarkets are not known.

Conclusion: It is necessary to control and ensure that the sale of wild geese meat is compliant with the legal provision, as regards the species concerned.

- c) Considering the above collision incident, what actions are taken where an operator of a windfarm knowingly refuses to take mitigation actions despite being made aware of high risk of imminent collision/killing of a protected species? Does the permit for this wind farm (and others, in general) include the necessary safeguards that this does not happen in future? If not, do you plan to revise the permit? Does the refusal qualify as an administrative or criminal offence in the NL?

Written replies provided in advance:

In the specific case of the bearded vulture, we do not recognise the situation of 'an operator of a wind farm who knowingly refuses to take mitigation actions despite being made aware of high risk of imminent collision/killing of a protected species'. The bearded vulture was observed in the vicinity of the park by means of a tracking system by a member of the Vulture Conservation Foundation, after which contact was made with the supposed operator. This operator visited the site, together with the manager of the nearby nature reserve (where the vulture had overnigh) to consider the situation. An hour later, the tracking system attached to the bird again sent a signal, but this time from another location. It eventually turned out that the bearded vulture at that other location, which was in an adjacent wind farm, had flown into a wind turbine with the fatal outcome.

In general, the operator of a wind farm cannot prevent birds from flying dead against the moving turbine blades. A detection system for bigger sized birds has been installed in some wind farms that stops the wind turbines as soon as a large bird is detected. However, this measure is not enforceable for all wind farms because the national legislation does not allow this. In these cases it concerns the unintentional killing of birds.

There is a legal obligation for wind farms that are planned in or near Natura 2000 areas (and may have effects on the bird and bat species designated for those areas, i.e. the conservation objectives) to provide insight into and assess the (cumulative) effects. This forms a standard part of an appropriate assessment and/or nature assessment at the EIA and therefore ensures that there can be no significant negative effects on the achievement of those conservation objectives, even in combination. If this cannot be ruled out, mitigating or compensating measures must be taken or no license will be granted.

Under the Nature Conservation Act (Wnb), the establishment and operation of onshore wind farms requires an exemption from one or more prohibitions that apply to birds (Art. 3.1 Wnb) and bats (Art. 3.5 Wnb). Exemptions from these prohibitions may only be granted if a) there is no other satisfactory solution; b) the development is necessary for a public interest specified in the law; and (c) the measures do not lead to any deterioration in the conservation status/detriment to the favorable conservation status of the relevant species.

In most cases, the provinces are the competent authority for granting exemptions or exemptions (species) and permits (Natura 2000) on the basis of the Wnb. When an application for an exemption is submitted, it must be accompanied by an ecological survey. On the basis of this study, the application will be assessed and requirements can be set for each exemption in order to prevent or compensate for any negative effects on the conservation status of species occurring in the area. This therefore concerns customization per park in all cases. A detection system may be part of the imposed measures.

The ministry, other regional competent authorities, the Netherlands wind energy sector's branch association and NGOs are in the process of agreeing measures by means of a covenant that will drastically reduce non-intentional killing. This mitigation will be applied to new wind farms to be built.

Also, scientific research is carried out regarding possible measures in order to ultimately limit the number of bird and bat victims by applying the right measures in future wind farms.

Conclusion: The effectiveness of mitigation measures of windfarms is crucial. There are a wide range of available measures and technologies for this purpose. So the functioning of existing windfarms should be reviewed to make sure they are properly equipped and effectively use mitigation measures. Noting the expected large scale expansion of windfarms mitigation this is also important for new windfarms.

- d) Please note additional questions may arise from our reading of the recently submitted derogation reports.

Conclusion: No additional question raised during the meeting but may be raised in writing once the assessment of the derogation reports is completed.

C) Fisheries impacts and measures in marine sites and progress on negotiations for measures in the EEZ

Question: Please provide an update of the status/timeline of these Joint Recommendations (Dogger Bank, Cleaver Bank, Frisian Front and Central Oyster Grounds and for the protection of the Common Guillemot in Frisian Front). How is the protection of the seabed habitats in these sites ensured in absence of these JRs (ref to Article 6(2) HD)?

Written replies provided in advance:

The Joint Recommendations for Central Oyster Grounds, Frisian Front, Cleaver Bank will be submitted to the European Commission the coming weeks (this week or next week). The Joint Recommendation on the Dogger Bank has been on hold since March as requested by the European Commission in the Scheveningen High Level Group in March.

Apart from these Joint Recommendations, the Netherlands is also working on additional measures as laid down in the Dutch North Sea Agreement. This North Sea Agreement has been shared with the Commission in December 2020. The European process according to article 11 will start in autumn/winter this year.

Regarding other activities, the Dutch Nature conservation law provides protection, also where no management plan has been adopted. The management plans for Dogger Bank, Cleaver Bank, Frisian Front are currently in preparation. It is expected that these management plans will be finalised at the beginning of 2022.

Conclusion: The COM took note of the information regarding the Joint Recommendations that will be processed in accordance with the relevant procedures. (*n.b. as foreseen, the JRs for the Cleaver Bank (Habitat Directive), Frisian Front (Birds Directive) and Frisian Front & Central Oyster Grounds (Marine Strategy Framework Directive) were submitted to DG MARE on 1 July*)

III) EU Financing

A) PAF

Question: Please indicate when the final version of the PAF is expected to be submitted formally (via the Perm. Rep.)

Please also indicate how Dutch authorities are working to make sure that the needs in the PAF will be addressed under various EU and non-EU funds.

Written replies provided in advance:

We have received the feedback (2nd June) of the Commission and intend to process that as soon as possible. The PAF will then be presented for adoption in the various committees and submitted formally.

Conclusion: the COM took note of the information and highlighted the importance of the PAF in the context of the elaboration and approval of the CAP Strategic Plan.

B) CAP Strategic Plan

"Item I. A" in this agenda already covers the issue of meadow birds, there remain further questions:

Question: The 120.000 ha of AECMs is just a bit over 6% of the total agricultural area of the Netherlands (1.9 million ha). How will the NL make sure that the rest of the agricultural area is not managed in a way that causes damage to protected species, including birds, and habitats, especially in Natura 2000 sites?

Discussions during the meeting:

This topic was only briefly touched upon.

The NL indicated that AECMs are high intensity measures with larger impact on agricultural activities. Important to note that they are applicable only in agricultural areas, while there are additional nature areas. To consider in this context that having a 250 m buffer around all N2000 sites would be 150.000 ha.

Conclusion: the COM recalls the importance of the PAF (as mentioned above) and will assess the sufficiency of measures included in the Strategic Plan.

IV) Other issues proposed by the NL

A) The new measures the NL plans or put in place in order to resolve the nitrogen issues

The NL presented the new Law on Structural Approach Nitrogen (SAN) that was adopted by the Parliament in March 2021 entering into force on 1 July 2021 (see Annex 2 to the minutes "Factsheet Natura 2000 and nitrogen " and the ppt. sent prior to the meeting). This law addressing nitrogen reduction and nature improvement will be operationalized through the nitrogen reduction and nature improvement program. This program creates the framework for further implementation and is now in development.

The main objective of the new SAN is to contribute to conditions required for favourable conservation status in all Natura 2000 sites. It builds on 3 pillars:

- Nitrogen reduction measures and introduction of target values
- Conservation and restoration of nature, and
- Spatial integration policies

Monitoring system will ensure that goals are reached and that corrective/additional measures are taken if needed.

Legally binding values have been set for 2025, 2030 and 2035.

Legally binding target values nitrogen reduction			
	Target values	National emission reduction (kton/yr)	Deposition Reduction (mol/ha/yr)
2018	22% <CDL	-	-
2025	40% <CDL	10-15%	100 – 150 mol/ha/yr
2030	50% <CDL	26%	255 mol/ha/yr
2035	74% <CDL	50%	485 mol/ha/yr

Exemptions have been established for construction sector, i.e. temporary emissions are exempted.

Programme of measures is ongoing at national level and tailor made plans will be prepared by provinces by 2023.

Implementation on the two channels of nitrogen reduction and nature improvement is planned in 2 phases. Subsidies are already available for provinces for Phase 1 (2021-2022), while in parallel nature restoration plans are being prepared by the provinces for Phase 2 (2023-2030).

Substantial national financing is committed for the period till 2030: in addition to the 0.8 billion EUR provided earlier, another 5 billion EUR was ensured in 2020 (3 bn for nature improvement + 2 bn for N reduction) + an additional 1 billion from 2024.

Discussions during the meeting:

Q (of COM): will N deposition continue to deteriorate the sites? Will you be able to halt deterioration of N sensitive habitats?

A (by NL): Critical Deposition Value will still be exceeded in several sites. The second pillar on nature conservation/restoration will ensure that while reducing N deposition, the areas will be preserved. It is a process that will take years for reducing deposition.

Q: We understand the restoration will focus on the most vulnerable areas? Will there be also CAP funding used?

A: the CAP SP is being developed, to be seen how that will be used for this purpose.

Q: national emission targets are set. How is it ensured that deposition reduction occurs in the areas with highest needs.

A: we are working on emission ceilings per province to operationalise the national targets.

Q: What nature restoration measures are there. What is the interaction between the two pillars of reduction and restoration.

A: 3 bn will be spent based on plans of the province that would prioritise. Restoration measures will be more needed in the areas where N deposition is still exceeded. Types of measures are diverse: extra management, hydrological measures (improving water table), measures counteracting the most acidic situations in soil and water, second mowing of the vegetation, more intensive grazing, etc. combined with N reduction measures (e.g. buy up of livestock in the areas surrounding N2000 areas), etc.

Measures can be implemented inside and outside Natura 2000 sites.

Q: will the budget be distributed in proportion of effort and urgency?

A: available resources will be distributed among the provinces and less funds will go to areas with few sensitive habitats.

Conclusion: the COM expects that N emissions reduction will be accelerated as much as possible, as such measures will need a long time to deliver. The restoration and protection targets of the EU Biodiversity Strategy 2030 are also relevant in this context, incl. the upcoming Nature Restoration Law that may trigger revisiting the issue and boosting the ambition foreseen now.

The broader political question of overall environmental impact of very intensive livestock farming should be tackled by the new government. The COM will continue to monitor closely the situation as this is a huge environmental challenge for the NL.

B) Updating conservation objectives

The NL sent in advance of the meeting a set of questions about the following three topics together with the related background to provide sufficient context (see Annexes 3A-B-C)

1) Flexibility in the Natura 2000-framework (see Annex 3A)

Questions for discussion:

- Is it correct that article 6(2) requires Member States to at least maintain the Annex I habitats present at a site at the level at time of entry into force?
- Does this requirement set a minimum standard for the ambition site specific conservation objectives?
- Does the commission agree that measures required to prevent deterioration of each habitat present may sometimes be at odds with the ambition to make a site contribute to FCS in the best possible way?
- What options does the Commission see for maintenance objectives, in order to anticipate a better ecological potential to contribute to FCS?

Discussions during the meeting:

COM noted that we have discussed already on previous occasions how to address conflicting objectives, decline of one protected feature in a site against improvement of another in the same site. COM has said and can confirm again that it is reasonable that in case of naturalizing an area such conflicts may arise (freshwater vs marine habitats as discussed for the site Krammer-Volkerak). It is for the NL to choose habitat/species that are priorities for each site. If the measures necessary to protect/restore the habitat/species chosen as priorities in a site result in the deterioration of another protected feature in the same site and if there is still the possibility to achieve Favourable Conservation Status for the deteriorating feature (on that site) at biogeographical level this would not be interpreted as a breach of Article 6(2) HD.

NL replied that in light of climate change such situations may occur more often and asked whether priorities have to be chosen at the time of designation or whether this can also be done at later stage. What is the relation of this to setting conservation objectives?

COM stated that setting objectives and drafting management plans should take such considerations into account. The minimum objective for the protected features in a site should be maintaining the status quo. If this is not possible for the reasons discussed above, the best possible status should be maintained.

The ECJ clarified that conservation objectives are necessary for the purpose of setting priorities and must therefore precede the setting of those priorities¹. In specific cases it may be justified to revise priorities and conservation objectives due to unforeseeable developments. Whenever conservation objectives do not ensure at least the maintenance of the status quo for a certain protected habitat/species, it is crucial to prove that deterioration is unavoidable. These are normally exceptional cases.

NL stated there are stable sites, but also some where climate change results in more dynamic changes, that require adapted measures where one has to see what is considered as inevitable, what is the proportionality of measures to prevent deterioration.

The COM stated that climate change is taken into account in the Directive, as it can be considered as a natural phenomenon that cannot be countered.

2) Proportionality of measures (see Annex 3B)

Questions for discussion:

- Does the Commission see objections to an application 'by analogy of 6(4)' in a situation where preventative measures under article 6(2) may be seen as not appropriate or proportional?

Discussions during the meeting:

COM stated that in cases such as the one described in Annex 3B Art 6(3) and 6(4) should be applied and not 6(2). Even in the case of an ongoing drinking water abstraction, the procedure under Article 6(3) could be triggered by the review of the relevant permit.

So if the activity of drinking water abstraction leads to negative impact, but IROPI and no alternatives can be demonstrated, measures to compensate for the deterioration can be applied, under Article 6(4).

¹ C-849/19, paras 50 and 53.

The interpretation of Article 6(2) as proposed by the NL cannot be agreed. COM noted that the Grune liga case mentioned in the background document was about ex-post application of Article 6(4) and not 6(2).

NL reacted that many land managers find it difficult to take measures against deterioration, due to the social impact they may cause.

COM stated that we need to rely on the guidance from the EU Court of Justice.

Looking at that Grune liga case, if the removal of a dyke would be needed to improve the status (removing pressures) of protected features in a site, and the dyke was there before the Directive entered into force Article 6(3) can be applied ex-post and it may conclude on the necessity to apply Article 6(4) if the relevant conditions are met. So if an existing infrastructure prevents us from reaching conservation objectives we can assess it against Article 6(3) and 6(4) if relevant conditions are met.

NL enquired what is the proportionality, how much can be considered as reasonable cost. Could we have a dialogue on specific cases?

COM reacted that it is open to dialogue when needed.

The new guidance on Article 6 will be soon published – and will specify that ideally compensation should be within the same site as best option, and elsewhere if that is not possible.

3) The notion of 'Significant presence' for birds (see Annex 3C)

Questions for discussion:

- Does the Commission consider the relative thresholds we used for SPA species in line with its guidance? (i.e. using 1% of national breeding population, and 0,1% of the international population for non-breeding water birds)
- Please could the Commission indicate if there are any objections to the envisaged refined approach?

Discussions during the meeting:

COM noted that we may need further exchange as the questions are not totally clear.

COM clarified that it does not see a discrepancy between the SDF decision and the guidance on conservation objectives. In any case, the SDF is established through a Commission Decision and therefore prevails in case of conflicting reading with the guidance..

COM asked whether the question refers to absolute or relative % figures.

NL added that for designations they used relative figures, based on IBA values. So 1% of national breeding population, 0.1% for migratory populations and asked whether this is this a good approach.

Linked to the actualization of conservation objectives, the NL asked if they could change the approach and base it on the need for protection and use e.g. 1% of international population as opposed to current practice of setting conservation measures for species at 0.1%.

Conclusion: COM will get back to the NL in writing either with a reply or with request for clarification.

Commented [1]: 5.1.2 e this may need to be reformulated.

Commented [2]: We need to prepare questions for the NL to clarify

Annex 1.

Background of the questions raised as per the agenda:

Topics for discussions based on operational conclusion of previous bilateral meeting (8/11/2019), open or recent EU Pilots, other policy and financing issues

II) Follow up of issues covered by or linked to EU pilots.

5.1.2.i



² Oystercatcher (*Haematopus ostralegus*), Black-tailed godwit (*Limosa limosa*), Skylark (*Alauda arvensis*), Curlew (*Numenius arquata*), Lapwing (*Vanellus vanellus*), Meadow Pipit (*Anthus pratensis*), Yellow Wagtail (*Motacilla flava*), Redshank (*Tringa totanus*)

5.1.2.i

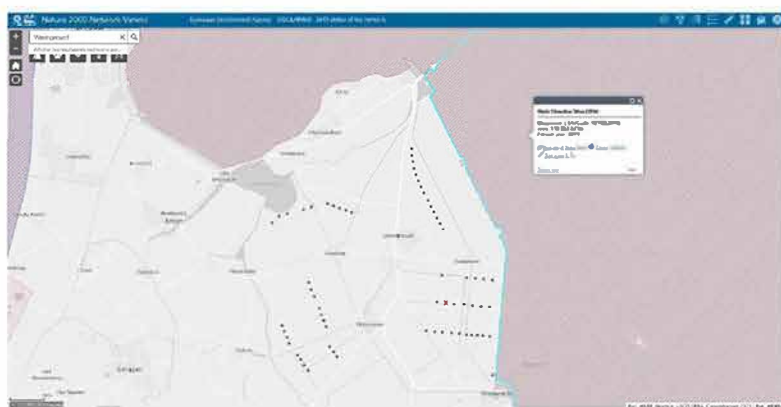


II) Other policy and funding issues

A) Derogations under the Birds and Habitats Directives

- Derogation reports: The Netherlands just submitted - on 8 June - its previously pending reports on derogations under the Birds Directive for 2017, 2018 and 2019, and under the Habitats Directive for 2017-2018. The new reports, respectively, on 2020 and 2019-2020 are due by the end of September 2021.
- Marketing of goose meat: we have been informed that goose meat originating from geese shot is for sale in supermarkets.
- Specific case of bird killed by wind turbine: Regarding the derogations for windfarms, a recent event where a bearded vulture was killed, points to deficiencies of mitigation measures in place. The bird was released in 2020 by the ongoing French LIFE GYPCONNECT project ([LIFE 3.0 - LIFE Project Public Page \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/life/projects/index_en.htm)).

According to information from LPO the windfarm concerned is the “ECN Wind turbine test site Wieringermeer” (<https://www.ecn.nl/nl/over-ecn/contact/index.html>).



The experts of the LIFE project who monitored live the movements of the satellite tagged bird, contacted ECN requesting it to stop the turbine when the bird was approaching the windfarm. Their request was rejected and shortly after the bird was killed (see tracking below).



B) Fisheries impacts and measures in marine sites and progress on negotiations for measures in the EEZ

Since the last bilateral meeting there have been several rounds of discussions at various fora (e.g. Scheveningen Group) about the draft Joint Recommendations regarding fisheries management measures for the protection of seabed habitats in Dogger Bank, Cleaver Bank, Frisian Front and Central Oyster Grounds and for the protection of the Common Guillemot in Frisian Front.

III) EU Financing

A) PAF

The second draft (much improved) has been submitted to DG ENV and commented.

B) CAP Strategic Plan

We have recently received the first draft of the planned AECM measures and you will have received the EC comments. The measures would cover 120.000 ha farmland to be managed sustainably, favoring biodiversity (including in buffer zones around Natura 2000 sites, targeting meadow birds, etc.).

"Item I. A" in this agenda already covers the issue of meadow birds, there remain further questions:

Annex 2.

Factsheet Natura 2000 and nitrogen

Introduction & Context

- Important steps have been taken towards a new structural approach to nitrogen, following the court ruling in 2019 that the policy we had in place was not in compliance with the EU Birds and Habitats Directives. This structural approach is of great importance for achieving a favourable conservation status at national level. In addition, this will in the long term create more possibilities for our economic development and new projects.

Dutch effort

- The Netherlands strives for a fully favourable conservation status in accordance with the Birds and Habitats Directives and will improve the conditions in the protected areas for this. Over the years, we make major investments in strengthening nature on land and in our large water bodies.
- Restoring and strengthening nature in combination with the reduction of nitrogen emissions and deposition forms the core of the structural approach to nitrogen, which will be enshrined in law. The goals are realistic and ambitious.
- For the nitrogen reduction measures and restoration measures are 2 billion resp. 3 billion euros available. An additional 1 billion euros has been reserved. The first 500 mln. is for nitrogen reduction measures in the construction sector. The second 500 mln. is reserved to take additional nitrogen reduction measures from 2024, within or outside the construction sector, if deemed necessary to reach the nitrogen reduction goal for 2030 and/or to uphold the partial exemption for activities during the construction phase.
- The Netherlands investigates how the favourable conservation status at national level can be better achieved. This will be anchored in a strategic plan. For large water bodies, the Netherlands is working on this under LIFE-IP Delta Nature.
- This may require conservation objectives to be localized differently, or adjusted based on a better ecological potential for a site to contribute to a favourable conservation status, for example as a result of climate change or ecosystem changes.
- In addition, there are examples of protected areas in the Netherlands where more certainty about the result to be achieved, can only be obtained with measures that have a major negative social impact. We want to keep an eye on the proportionality of the measures in relation to the social consequences.

Actions of the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality

- The structural nitrogen approach was developed under the direction of the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, anchored in a legislative proposal and further elaborated together with national partners, other authorities and stakeholders.
- In December 2020, the central government and provinces presented the Nature Implementation Program. This contains agreements about the ambition and tasks for nature improvement, frameworks for the measures, monitoring and reporting and the cooperation model.
- With a view to better achieving the favourable conservation status at national level, a strategic plan and a 'benefits for nature plan' for the large water bodies are being developed.

Background/explanation

Structural approach to nitrogen

- The main goal of the approach is to achieve a favourable or improved national conservation status. This main goal requires a continuous effort to improve the national conservation status.
- The structural approach is organized in three pillars:
 1. Nitrogen reduction (emission reduction measures)
 2. Nature improvement (nature measures)
 3. Nature-inclusive spatial planning
- The government's law nitrogen reduction and nature improvement has been approved on 9 March by The Senate. The law consists of four main lines:
 - Target values for nitrogen reduction:
 - 2025: 40% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas below the critical deposition loads
 - 2030: 50% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas below the critical deposition loads (= 26% domestic emission reduction)
 - 2035: 74% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas below the critical deposition loads
 - (For comparison: in 2018 was ca 22% of the nitrogen-sensitive area within Natura 2000 areas under the critical load)
 - Setting up a legal nitrogen reduction and nature improvement programme.
 - System of regular monitoring and adjustment
 - Partial exemption from the Natura 2000 permit requirement for the construction sector
- The law will entry into force on the 1st of July this year.
- A part of the nitrogen reduction measures has already been implemented, for other measures the implementation (or development) is in progress (see also the PowerPoint presentation for more detailed information).
- A subsidy scheme for nature restoration and conservation measures has been opened for applications for provinces for the next two years. This is the first phase. Parallel, provinces are also preparing for the second phase (2023-2030). This also includes measures that are more focused on system recovery. Timely preparation is therefore necessary.
- In addition, the nature-inclusive agenda is progressing, and expected to be ready by the end of this year.
- An area-oriented approach is being developed and implemented in collaboration with the provinces.
- The structural approach provides (limited) scope for economic activities through instruments such as internal and external netting, building exemption and, in the long run, the development reserve. Nitrogen reductions are realized in advance.
- The Netherlands is taking steps in their cross-border cooperation with the Flemish and German counterparts to jointly tackle the emission and nitrogen problem (especially in the border region).
- In the Joint Declaration following the Flemish-Dutch summit on 4 November last, Flanders and the Netherlands agreed on an exploratory study to enter jointly into consultation with the European Commission on a suitable cross-border approach to the nitrogen tasking on the basis of a common (nitrogen) interest in synergy with other major social and economic tasks.

Annex 3

Information note to discussion topics on conservation objectives

Annex 3A flexibility in the Natura 2000-framework

Flexibility in the Natura 2000 framework

- Ecosystems change through autonomous processes (such as temperature rise due to climate change) or through measures that increase the robustness of the ecosystem and improve biodiversity (such as connectivity, hydrological functioning). The Netherlands is implementing such system improvements in large water bodies, for example, where dams and widening of fairways in the past have made ecosystems more vulnerable.
- Some ecosystem changes are likely to take place in the future.
 - Temperature change may lead to shifts in the distribution of species (e.g. through food-web changes for fish-eating waterbirds) making other sites more important.
 - Long term sea level rise may lead to salination of freshwater condition in our delta
 - It may not be possible to keep up the rate of sand replenishment in the long term for some sites.
- We intend to analyse the ecological effects of climate change in more detail.
- These changes may sometimes mean that the current conservation objectives no longer fit well with the ecological potential of an area to contribute to favourable conservation status. The chances for a habitat type or species may increase in an area where there are currently no or less ambitious conservation objectives for that habitat type or species. Conversely, the potential in another area can also decrease in relation to the applicable conservation objectives. Working with these changes may be more effective than holding them back, in order to reach FCS.
- However, the realisation of an optimal contribution to the favourable conservation status may be at odds with the obligation to at least maintain the habitats present in an area at the level at the time of entry into force of the directive (article 6.2).
- It is our understanding that a member state can reallocate improvement targets to a different area than was initially set at the time of designation. However, the Directives do not allow for reallocation below the level of maintenance at the time of designation. For the current maintenance objectives, measures must continue to be taken, aimed at preventing deterioration, unless this is structurally ecologically unfeasible.
- The Netherlands is looking for ways to adopt a future-oriented approach, based on the ecological potential of areas to contribute to a favourable conservation status at national level, instead of focusing on maintaining existing habitats. To make this possible, conservation objectives may need to be adjusted.
- The Netherlands are looking for opportunities to also be able to switch maintenance objectives between areas, even if these are not yet structurally ecologically unfeasible. We would like to apply this option if it is substantiated and guaranteed that such a change contributes to the better achievement of a favourable conservation status at national level.
- We hope that the EC will think along with our dilemmas and proposals in the near future. We see that in the long term the preservation-oriented approach of the directives no longer matches the changing potential for achieving the objectives of the Directives. We ask whether the EC is open to explore whether conservation targets can be adjusted to better realize the potential for a favourable conservation status, for example as a result of climate change or system improvements.
- We think the Nature Directives need to be applicable in a future where change is inevitably coming, and that working of flexibility can make the reaching of FCS more robust.

Annex 3B *Proportionality of the measures*

- The Habitats Directive requires that deterioration within Natura 2000 is prevented. To this end, all possible preventive measures must be taken. The Habitats Directive provides scope for measures to consider economic, social and cultural requirements, as well as regional and local specificities, provided that this result is achieved.
- In the Netherlands there are examples of areas where the certainty that deterioration is prevented, can only be obtained with measures that have a major negative social impact.
- In those situations, we intend to take the measures that we can realistically take. However, it is difficult to provide complete scientific certainty about future nature results. Sometimes a risk of deterioration remains.
- From a technical point of view, measures are sometimes conceivable to also remove the last risks of deterioration, but these are considered socially irresponsible. For example, stopping drinking water extraction, as a result of which the obligation to supply citizens with water would no longer be fulfilled. See example below.
- What scope does the Directive offer to refrain from taking measures in these cases and to accept a residual risk of deterioration? This includes the condition that there is monitoring or that deterioration is imminent. If that is the case, additional measures will still have to be taken to prevent this. These measures may not be implemented in time and temporary deterioration may occur.
- Sometimes it is plausible in advance that not taking a socially irresponsible measures may lead to deterioration. The Netherlands considers to forgo preventive measures for imperative reasons of overriding public interest, if there are no alternatives. The Netherlands will then ensure that the coherence of Natura 2000 is preserved by realizing the targets elsewhere, if this is possible. This option is not included in the Habitats Directive, but would be in line with a consistent interpretation of Article 6. Would the Commission endorse such an approach?
- In case C-399/14 ("Grüne Liga") CJEU considers that article 6(2) may require a review of a project authorized before a site was adopted. In such cases Member States may invoke, by analogy of article 6(4), reasons of public interest to authorize the project which would otherwise be prohibited by article 6(2).
- We intend to adopt this – by analogy of 6(4)- approach when considering whether a specific measure is appropriate or not to prevent deterioration. This means we would consider a measure as not appropriate if:
 - There is an imperative reasons of overriding public interest to not take the preventative measure
 - There are no less harmful alternatives
- The impact of not taking the preventative measure will then be compensated to ensure the coherence of the Natura 2000-network. We will inform the commission when applying this approach.

Questions for discussion:

- Does de Commission see objections to an application 'by analogy of 6(4)' in a situation where preventative measures under article 6(2) may be seen as not appropriate or proportional?

Annex 3B-Example: Natura 2000 area Wierdense Veld (province of Overijssel)

The Natura 2000 objectives

- The objectives of the Natura 2000 area Wierdense Veld include the restoration of raised bog vegetation (approx. 380 ha of restorative bog and 125 m2 of active bog). For this it is necessary to improve the water management in the area.
- Close to the area there are two drinking water extraction sites. The long-term average drinking water production of these extractions is resp. 6-7 and 2 million m3 of drinking water under the maximum licensed production capacity of resp. 8 and 2.5 million m3 per year. The drinking water extractions influence the water management in the Natura 2000 area.

Package of measures: sufficient for preservation; nevertheless some uncertainty

- A package of measures has been developed for improving water management. The ecological assessment shows that this package is in principle sufficient to prevent deterioration and to enable the start of the expansion of the active raised bog.
- In recent dry and warm summers, the demand for drinking water was high. This resulted in the two drinking water abstractions being used at maximum production capacity. There is a chance that dry and warm summers will occur more frequently as a result of climate change. Whether this will happen and to what extent is uncertain. More structurally more intensive use of the extractions can have consequences for the effectiveness of the package of measures. Ecological knowledge - partly based on expert judgment - is lacking to determine whether this is the case. And if so, to what extent. As a result, no complete scientific certainty can be given about future nature results. There remains a risk of deterioration.
- In principle, a measure is conceivable to remove this latter uncertainty: the reduction of drinking water production.

Situation of the drinking water supply in Overijssel

- A reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible if this is offset by increasing production in other drinking water abstractions.
- There are currently and in the near future no realistic options for this. There is insufficient space in the available production capacity.
- The situation is such that a reduction in drinking water production at the Wierdense Veld is only possible after new production capacity has been developed. This development is a process that takes at least 15 to 20 years.

The path that the Netherlands wants to choose in this situation

- The Netherlands wants to implement the package of measures that, according to current insights, will prevent the deterioration of the raised bog vegetation and ensure the preservation of the current raised bog values.
- The Netherlands does not want to endanger the drinking water supply - an imperative public interest - in Overijssel. The drinking water company that operates the extraction sites has a legal obligation to supply drinking water. In the absence of alternatives, the Netherlands is unable and unwilling to take measures to reduce drinking water production at the Wierdense Veld.

- The Netherlands will monitor the development of the raised bog vegetation and the effects of the measures to be implemented in the coming years.
- If, despite the implementation of the package of measures, deterioration takes place in the coming years due to a higher demand for drinking water in hot and dry summers and the associated higher drinking water production, the Netherlands will take additional measures.
- The Netherlands sees two scenarios in this regard:
 - Reducing drinking water production at the Wierdense Veld as soon as it can be replaced by production capacity at a location yet to be developed. According to current insight, this takes 15 to 20 years.
 - Accepting any deterioration in the current raised bog values in the Wierdense Veld. This is compensated for in another raised bog area. An article 6.4 type- approach. This option requires a timely commitment to compensation. And has the complicating factor that there may not be space and good conditions available for the development of (restorative) raised bog.

Annex 3C: the notion of significant presence for birds

We are currently evaluating and updating our approach to setting site specific conservation objectives for our Natura 2000 sites. In this project we are taking new insights into account. A recent report screened the current conservation objectives against the requirements of the Nature directives (Witteveen+Bos, 2020³). This report pointed out that our approach towards identifying the species for which to set conservation objectives for a specific site, differs between SPA-birds and SAC species (and habitats). For SACs we set objectives for each Annex I habitats and Annex II species that is significantly present on the site. 'Significant presence' is defined for SAC species through a minimum population size (in terms of reproductive units) that is needed for sustainable presence at a site (for example 20 Reproductive units for mammals, 50 for plants, 100 for insects). This 'threshold for significant presence' is independent of the national population and is not assessed relative to the national population. For SPA-birds however, conservation objectives are set if a species meets criteria relative to the national or international population. We used 1% of the national breeding population for Annex I birds and red-listed migratory birds, and 0,1% of the international population for non-breeding migratory waterbirds as a threshold. In the updating conservation objectives we are considering to refine our approach to SPA birds, and would like your opinion on the proposal and considerations below.

Considerations:

- Article 4.1 states that *"Member States shall classify in particular the most suitable territories in number and size as special protection areas for the conservation of these species"*
- Article 4.2 states that *"Member States shall take similar measures for regularly occurring migratory species not listed in Annex I, bearing in mind their need for protection"*
- AG Kokott states in 2018 (ECLI:EU:C:2018:649): *"on migratory birds and birds referred to in Annex I to the Birds Directive, which are present on the protected site but are not covered by its conservation objectives do not, on the other hand, in principle, have to be assessed. However, this only applies if these occurrences are so insignificant that they do not for the sake of completeness have to be included in the conservation objectives of the area."*
- The commission note on setting conservation objectives for Natura 2000 sites (2012) states: *"In principle site level conservation objectives should be set for all species and habitat types of Community interest of the Habitats Directive and bird species of the Annex I of the Birds Directive that are significantly present on a Natura 2000 site, as well as for regularly occurring migratory species. Site level conservation objectives should be based on the ecological requirements of the natural habitat types and species. They should reflect the importance of the site for the maintenance or restoration, at a favourable conservation status of the habitat types and species present on the site and for the coherence of Natura 2000 and address the threats of degradation or destruction to which the habitats and species on the site are exposed. Thus the information in the Natura 2000 standard data form provides the starting point for the setting of conservation objectives. It also allows for the identification of those species and habitat types for which it has already been determined that their presence in a site is non-significant (code D for representativeness or population) and for which the Habitats Directive does not require conservation efforts. [...] However, it is not necessary to establish specific conservation objectives or conservation measures for species or habitat types whose presence on the site is non-significant according to the Natura 2000 Standard Data Form [i.e. all species indicated as having an insignificant population size and density5 in relation to the populations present within the national territory (population size category D)]"*
- The explanatory notes for the to the standard data form provides *"Site assessment criteria for a given species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and species listed in Annex II to Directive 92/43/EEC (in accordance with Section B of Annex III): POPULATION: = B(a) of Annex III: Size and density of the population of the species present on the site in relation to*

³ Witteveen+Bos, 2020, Nalopen van Natura 2000-aanwijzings- en wijzigingsbesluiten op doelen die niet voortvloeien uit de Vogel- en Habitatrichtlijn, Deventer

the populations present within national territory.” And gives for this assessment a class interval of “

- *A: 100 % $\geq p > 15$ %,*
- *B: 15 % $\geq p > 2$ %,*
- *C: 2 % $\geq p > 0$ %.*

Furthermore, all cases where a population of the species concerned is present on the site in question in a non-significant manner must be indicated in a fourth category.

- *D: non-significant population.*

Where a species is rarely observed on a site, for example only a vagrant, this is not considered to be a significant population and should be recorded as ‘D’

We note that the matter of using relative or absolute population size for the threshold of non-significant presence is open to interpretation. Whereas the Commission Note on setting conservation objectives identifies category D as ‘non-significant *in relation to the populations present in the national territory*’, the Standard Data Form on the other hand defines category C as down to 0%, and describes category D as ‘*rarely observed, for example only a vagrant*’ which is not a description of relative population size.

We also note that article 4.2 of the Birds directive requires Member states to ‘*bear in mind the need for protection*’ when classifying a site for a migratory bird species. This aspect is particularly relevant in the context of article 4.2, because, contrary to Annex I of the birds directive and Annex I and II of the Habitats Directive, the species to protect through the Natura 2000-network are not defined by the directives’ lists, but need to be established by the Member states.

Refining our approach to setting conservation objectives for birds:

We consider therefore that in the approach to ‘non significant presence’ (and hence the approach to identifying the species for which to set conservation objectives) a distinction can be made between the species of article 4.2 on one side, and the species of Annex I Birds Directive and Annex II habitats Directive on the other side. For Annex I birds and Annex II species the ‘need for protection’ is already established by the placement of these species on these Annexes, whereas for article 4.2 bird species the need for protection needs to be established by Member states.

This means that for Annex I birds, and Annex II species the ‘significant presence’ on a SPA or SAC respectively can be established based on their presence in absolute numbers. For article 4.2 species however the approach to significant presence can be identified in relative terms, depending on their conservation status (i.e. their need for protection).

For article 4.2 migratory birds species in good status, we intend to use a relative threshold of 1% in the international (flyway) population as a the threshold for significant presence. For article 4.2 species not in good/ favourable status, we intend to apply similar thresholds in absolute numbers as for Annex I birds and Annex II SAC species, due to their need for protection.

We find further support for this approach in the recognition of the IBA criteria by the EU Court of Justice. The IBA criteria identify sites for species not threatened at EU level using the threshold of 1% of the flyway population. Hence we consider that conservation objectives for species not threatened, need only be set at those sites, and not at other sites where these species may be sustainably present.

Questions for discussion:

- Does the Commission consider the relative thresholds we used for SPA species in line with its guidance? (i.e. using 1% of national breeding population, and 0,1% of the international population for non-breeding waterbirds)
- Please could the Commission indicate if there are any objections to the envisaged refined approach?