

Project naam: Dutch Angus

Project nummer: 22269000026

Cijfers zoals gegeven in beoordelingsbijeenkomst:

		Mate van effectiviteit	Haalbaarheid/kans op succes	Mate van efficiëntie	Mate van innovativiteit	TOTAAL
	weging	3	2	2	2	
5.1.2.e		2	2	2	1	
5.1.2.E						
5.1.2.E		2	1	1	2	
5.1.2.e		1	2	1	2	
5.1.2.e						
5.1.2.E 5.1.2.E		1	1	1	2	
5.1.2.E -						
5.1.2.E						
Gemiddelde		1,5	1,5	1,25	1,75	
Inclusief weging		4,5	3	2,5	3,5	13,5

Naam beoordelaar: _____

Mate van effectiviteit

Met mate van effectiviteit van de activiteit wordt bedoeld de mate waarin de systeemverandering (en niet een managementverandering) leidt tot een verbetering van de kalvergezondheid en welzijn. Bij het thema samenwerking gaat het niet alleen om het effect van de innovatie, maar ook om de meerwaarde van het samenwerkingsproces, dat leidt tot meer kennisdeling en nieuw samenspel tussen ketenpartijen. In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Meerwaarde beoogde systeemverandering welke moet leiden tot een verbetering van de diergezondheid – de samenwerking wordt zo vormgegeven dat er een minimale kans is dat het kalf ziek wordt.
2. Meerwaarde beoogde systeemverandering welke moet leiden tot een verbetering van het dierenwelzijn – er zijn aanvullende maatregelen genomen om het dierenwelzijn te verbeteren anders dan door het verbeteren van de diergezondheid.
3. Bijdrage project aan duurzame nieuwe samenwerkingsverbanden – het project heeft voorbeeld-werking, het levert ervaringen op waarmee andere groepen hun voordeel kunnen doen.
4. Mate van geschiktheid van de beoogde systeemverandering voor brede toepasbaarheid / uitrol – er is goede kans op snelle overname van het systeem door andere veehouders binnen de keten.
5. Kwaliteit communicatieplan ten behoeve van kennisdeling tijdens het innovatietraject en ten behoeve van verspreiding van de resultaten – er wordt een koppeling gemaakt tussen wetenschap-pelijke en praktijkkennis, in de begroting wordt geld gereserveerd voor actieve kennisdeling.

Onderbouwing tot gegeven cijfer mate van effectiviteit:

Haalbaarheid/kans op succes

Haalbaarheid De haalbaarheid wordt gedefinieerd als de kans dat de partijen er in slagen een werkbare en vrucht-bare samenwerking tot stand te brengen, inclusief goede afspraken over taken en verantwoordelijkheden en over lasten en lusten. De partijen moeten de beoogde verandering duidelijk vertalen in termen van technische en organisatorische haalbaarheid en in termen van marktmogelijkheden (behoefte). Of hierover goed is nagedacht blijkt uit de kwaliteit van het projectplan en van het beoogde samenwerkingsverband zelf: het aantal deelnemers dat aan de samenwerking meewerkt, de verdeling van die deelnemers over de verschillende ketenpartijen, de 'kwaliteit' van de deelnemers in relatie tot de systeemverandering. Deze onderdelen worden in onderlinge samenhang gezien. Bij dit criterium wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Kwaliteit procesplan voor samenwerking en/of ontwikkeling innovatie – alle randvoorwaarden zijn goed in beeld gebracht en vertaald naar beheermaatregelen, er is goed nagedacht over procesmanagement, risicomanagement, er zijn goede kwaliteitseisen gesteld aan de trekker van het project.
2. Blijk van oriëntatie op (technische) haalbaarheid en aanwezige kennis – het samenwerkingsverband laat zien dat ze zich heeft georiënteerd op bestaande kennis, aanbevelingen en best practices rond dierziektepreventie en welzijnsverbetering in de kalverhouderij.
3. Blijk van oriëntatie op businessmodel en marktpotentieel – de samenwerking heeft de probleemstelling of kans die ten grondslag ligt aan de beoogde innovatie scherp voor ogen en heeft de praktische uitwerking daarvan duidelijk in kaart gebracht.
4. Kwaliteit in relatie tot breedte samenstelling, kennisniveau en werkafspraken samenwerkingsverband – de samenstelling van de groep past bij de ambitie. Alle deelnemers in de keten zijn in voldoende mate en van voldoende kwaliteit aanwezig en alle processen (van raskeuze kalf tot afzet vlees) zijn meegenomen.

Onderbouwing tot gegeven cijfer haalbaarheid:

De mate van efficiëntie

Mate van efficiëntie wordt bepaald door de totaal aangevraagde subsidiabele kosten te relateren aan het verwachte positieve effect op de diergezondheid. Hierbij wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Redelijkheid van kosten – de begroting staat in een reële verhouding tot de geplande prestatie en dit is voldoende aannemelijk gemaakt.
2. Relevantie van de kosten – de gevraagde bijdrage wordt besteed aan zaken die nodig zijn om, middels een andere organisatie van de kalverketen, de kalvergezondheid of welzijn te verbeteren en/of dit effect te monitoren.
3. Efficiënt gebruik van kennis en arbeid – bestaande kennis wordt goed benut, de overhead van het project staat in verhouding tot de prestatie.

Onderbouwing tot gegeven cijfer mate van efficiëntie:

Mate van innovativiteit

Met innovativiteit wordt bedoeld op de mate waarin het nieuwe systeem afwijkt van het huidige systeem. Als het systeem nauwelijks afwijkt dan wordt er 1 punt toegekend. Betreft het een zeer grote systeemverandering, dan worden 4 punten toegekend. In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Technisch of sociaal grensverleggend karakter van het innovatie – het idee is vernieuwend.
2. Transitie karakter van de innovatie – de innovatie draagt bij aan realisatie van integrale verduurzaming van de kalverketen (ook op andere verduurzamingsthema's als het verlagen van emissies, het verbeteren van circulariteit en biodiversiteit en verdienvermogen, etc.) en/of is sector overschrijdend toepasbaar (cross-over).
3. Innovatieve waarde van het samenwerkingsverband – deze samenwerking wijkt duidelijk af van de gangbare samenwerking in de kalverketen.
4. Toepassingsgebied – de gebruikte oplossing is bekend, maar wordt nog niet toegepast, het project er op gericht om belemmeringen weg te nemen.

Onderbouwing tot gegeven cijfer mate van innovatie:

From: "5.1.2.E" <5.1.2.E@minInv.nl>
Sent: Wed, 17 May 2023 14:11:01 +0200
To: "5.1.2.E" <5.1.2.E@minInv.nl>; "5.1.2.E" <5.1.2.E@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.E" <5.1.2.E@rvo.nl>; "5.1.2.E" <5.1.2.E@rvo.nl>
Subject: FW: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen
Attachments: Beoordeelkaart Commissieleden Project 22269000026 JZ.docx, sjabloon nader informatie adviescommissie.docx, aangepast sjabloon nadere informatie adviescommissie.docx

Hallo,

Gisteren heb ik telefonisch contact met 5.1.2.E over de mail van 5.1.2.E van afgelopen maandag gehad. Van 5.1.2.E begreep ik dat het project Dutch Angus door de gehele commissie niet als vernieuwend wordt gezien. Dit blijkt ook wel uit de cijfers die door de beoordelingscommissie zijn gegeven. Ik heb vervolgens de beoordeelkaart en het sjabloon nadere informatie adviescommissie nader bekeken. Ook heb ik deze zaak besproken met mijn collega's van JZ. Ik kom tot het volgende:

- De beoordeelkaart Commissieleden (zie bijlagen) kan ik niet aan bezwaarmaker toesturen als onderbouwing van zijn score van 13,5 punten. Dit omdat deze beoordelingskaarten de individuele scores van de commissieleden betreffen. Deze beoordelingskaarten zijn vervolgens gebruikt om bij de beoordelingsbijeenkomst tot een gemeenschappelijk oordeel als commissie te komen. Ook zijn er bij de beoordelingsbijeenkomst nog punten aangepast. De beoordeelkaart Commissieleden geeft dan niet een goed beeld van de uiteindelijke score van het project van bezwaarmaker.
- Het sjabloon nadere informatie adviescommissie (zie bijlagen) is opgesteld als een document om per commissielid en per beoordelingscriterium een toelichting te geven. Dit is echter niet nodig.

Wat stel ik voor:

Voor bezwaarmaker is het belangrijk dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe het komt dat zijn project te weinig punten heeft behaald. Bezwaarmaker heeft bij het besluit waartegen hij nu bezwaar maakt, geen uitwerking van/ toelichting op zijn score ontvangen. In de bezwaarprocedure kan ik alsnog de opbouw van de behaalde score met bezwaarmaker delen. Ik wil daarbij ook een korte toelichting van de beoordelingscommissie per beoordelingscriterium aan bezwaarmaker toesturen. Uiteraard op een wijze dat de namen van de leden van de beoordelingscommissie niet zichtbaar zijn.

Ik ontvang daarom graag nog een korte toelichting op de beoordeling van de 13,5 punten, waarbij wordt ingegaan op de beoordelingscriteria. Dit kan een losse toelichting zijn. Een andere optie is dat de toelichting wordt opgenomen in het document aangepast sjabloon nadere informatie adviescommissie (zie bijlagen). Dit document betreft een aanpassing van het sjabloon dat door 5.1.2.E is opgesteld. Daarin is nog steeds de score per beoordelaar opgenomen, maar heb ik de namen van de commissieleden weggehaald (ik heb daarbij de volgorde uit het document van 5.1.2.E aangehouden) en vervangen door beoordelaar 1, beoordelaar 2 enzovoorts. Daarnaast is per beoordelingscriterium een kopje opgenomen voor de nog op te nemen toelichting van de beoordelingscommissie. Ik heb er voor gekozen om dit per criterium op te nemen, omdat dit project op alle beoordelingscriteria gemiddeld lager dan een 2 scoort.

Voor de nog op te nemen toelichting, dan wel los op te stellen toelichting, kan wat mij betreft worden aangehaakt bij de al opgestelde notulen en de eigen beoordeelkaarten. Het is belangrijk dat het oordeel van de commissie zoals dat ten tijde van de beoordeling gold en door de mensen die bij die beoordeling betrokken waren en er nu nog zijn (volgens mij dan 5.1.2.E en 5.1.2.E) wordt opgeschreven. Het is dus niet mijn bedoeling om de beoordelingscommissie een geheel nieuw advies op te laten stellen.

Reactietermijn

Ik ontvang jullie toelichting als beoordelingscommissie graag z.s.m., maar uiterlijk **donderdag 25 mei 2023**. Dit omdat de bezwaarmaker nu helaas al geruime tijd in afwachting op de onderbouwing van de afwijzing van zijn project.

Als er nog vragen/opmerkingen zijn over deze email, laat het mij gerust weten! Ik ben er vandaag nog tot circa 16.00 uur en anders ben ik maandag 22 mei 2023 weer aanwezig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E (5.1.2.E) 5.1.2.E
 Jurist

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl
www.rvo.nl

Van: 5.1.2.E <5.1.2.e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 15 mei 2023 14:09

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e@rvo.nl>

CC: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E

5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Hoi 5.1.2.E

In de bijlage voeg ik de boordeelkaart toe, met alle beoordelingen die jullie per commissielid voor dit project hebben ingevuld destijds. Dit document heb ik nu ook gedeeld met JZ RVO, deze gaan intern bespreken of dit volstaat, zo niet dan zal 5.1.2.e of een van de collega van JZ bij jullie op de lijn komen voor verdere aanvulling of toelichting hier op.

Verder wil ik aangeven dat het gebruikelijk is wanneer er vragen zijn vanuit RVO-JZ dat de beoordeelcommissie dan benaderd kan worden om nadere uitleg te geven.

@ 5.1.2.E (5.1.2.e) het document sjabloon nader informatie adviescommissie, is het document die ik had uitgezet naar de leden om aanvulling aan te leveren. (Hierop was de vraag van 5.1.2.E binnen gekomen).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E - 5.1.2.E
5.1.2.E Team Agro

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl)
Investerings- en Markt Maatregelen

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

T 5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl

Van: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 8 mei 2023 09:54

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e@rvo.nl>

CC: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E

5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Hai 5.1.2.E

Nu net na de voorjaarsvakantie teruggekomen zie ik je bericht.

Ik zou graag wat meer informatie willen over wat je aanvullend van ons als beoordelaars nodig hebt.. En wat wordt dan de status van dat aanvullende document?

De procedure van de beoordeling is juist zo geweest dat we een gecompriemde gezamenlijke versie van de beoordeling hebben teruggekoppeld bij al dan niet toekenning.. Voor mij rijmt dat nu niet met het aanleveren van een verdere uitleg vanuit de commissieleden. Want welke punten zijn er nu dan precies nog niet duidelijk?

Is dit ook een juridisch bezwaar dat er is ingediend nu? Dan vind ik het helemaal van belang dat er goed duidelijk is wordt wat we nu extra zouden moeten aanvullen.

Mvg,

5.1.2.E

5.1.2.e duurzame veehouderij

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl
www.rijksoverheid.nl/Inv

Van: 5.1.2.E <5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 08:03

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.E
5.1.2.E <5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.E <5.1.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.e

Zie bijgesloten verzoek van 5.1.2.E met de deadline vrijdag 12 mei.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.E <5.1.2.e @rvo.nl>

Datum: 4 mei 2023 om 10:51:41 CEST

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.E <5.1.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen
Prioriteit: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Ik had je 2 weken geleden gesproken over een bezwaar die is ingediend voor het project Dutch Angus.

Zou jij het word bestand willen delen aan de commissieleden die er nog over zijn waar we destijds de beoordeling mee hebben gedaan voor de projecten. (ieder lid, vult het document in voor zich zelf).

De vraag is of ze de punten zoals deze zijn vermeld in het word document, dieper en inhoudelijker willen toelichten waarom ze de punten hebben toegekend.

Het zou fijn zijn als ik het document ingevuld terug heb van alle leden uiterlijk vrijdag 12 mei, dit ivm het afhandelen van het bezwaar en het termijn hiervan.

Kun je mij laten weten of dat gaat lukken?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E - 5.1.2.E
5.1.2.E Team Agro

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl)
Investerings- en Markt Maatregelen

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

.....
T 5.1.2.e
5.1.2.e [@rvo.nl](mailto:5.1.2.e@rvo.nl)

Project naam: Dutch Angus

Project nummer: 22269000026

Cijfers zoals gegeven in beoordelingsbijeenkomst:

		Mate van effectiviteit	Haalbaarheid/ kans op succes	Mate van efficiëntie	Mate van innovativiteit	TOTAAL
	weging	3	2	2	2	
Beoordelaar 1		2	2	2	1	
Beoordelaar 2		2	1	1	2	
Beoordelaar 3		1	2	1	2	
Beoordelaar 4		1	1	1	2	
Gemiddelde		1,5	1,5	1,25	1,75	
Inclusief weging		4,5	3	2,5	3,5	13,5

Mate van effectiviteit

Met mate van effectiviteit van de activiteit wordt bedoeld de mate waarin de systeemverandering (en niet een managementverandering) leidt tot een verbetering van de kalvergezondheid en welzijn. Bij het thema samenwerking gaat het niet alleen om het effect van de innovatie, maar ook om de meerwaarde van het samenwerkingsproces, dat leidt tot meer kennisdeling en nieuw samenspel tussen ketenpartijen. In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Meerwaarde beoogde systeemverandering welke moet leiden tot een verbetering van de diergezondheid – de samenwerking wordt zo vormgegeven dat er een minimale kans is dat het kalf ziek wordt.
2. Meerwaarde beoogde systeemverandering welke moet leiden tot een verbetering van het dierenwelzijn – er zijn aanvullende maatregelen genomen om het dierenwelzijn te verbeteren anders dan door het verbeteren van de diergezondheid.
3. Bijdrage project aan duurzame nieuwe samenwerkingsverbanden – het project heeft voorbeeldwerking, het levert ervaringen op waarmee andere groepen hun voordeel kunnen doen.
4. Mate van geschiktheid van de beoogde systeemverandering voor brede toepasbaarheid / uitrol – er is goede kans op snelle overname van het systeem door andere veehouders binnen de keten.
5. Kwaliteit communicatieplan ten behoeve van kennisdeling tijdens het innovatietraject en ten behoeve van verspreiding van de resultaten – er wordt een koppeling gemaakt tussen wetenschappelijke en praktijkkennis, in de begroting wordt geld gereserveerd voor actieve kennisdeling.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de mate van effectiviteit:

Haalbaarheid/kans op succes

De haalbaarheid wordt gedefinieerd als de kans dat de partijen er in slagen een werkbare en vruchtbare samenwerking tot stand te brengen, inclusief goede afspraken over taken en verantwoordelijkheden en over lasten en lusten. De partijen moeten de beoogde verandering duidelijk vertalen in termen van technische en organisatorische haalbaarheid en in termen van marktmogelijkheden (behoefte). Of hierover goed is nagedacht blijkt uit de kwaliteit van het projectplan en van het beoogde samenwerkingsverband zelf: het aantal deelnemers dat aan de samenwerking meewerkt, de verdeling van die deelnemers over de verschillende ketenpartijen, de 'kwaliteit' van de deelnemers in relatie tot de systeemverandering. Deze onderdelen worden in onderlinge samenhang gezien. Bij dit criterium wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Kwaliteit procesplan voor samenwerking en/of ontwikkeling innovatie – alle randvoorwaarden zijn goed in beeld gebracht en vertaald naar beheermaatregelen, er is goed nagedacht over procesmanagement, risicomanagement, er zijn goede kwaliteitseisen gesteld aan de trekker van het project.
2. Blijk van oriëntatie op (technische) haalbaarheid en aanwezige kennis – het samenwerkingsverband laat zien dat ze zich heeft georiënteerd op bestaande kennis, aanbevelingen en best practices rond dierziektepreventie en welzijnsverbetering in de kalverhouderij.
3. Blijk van oriëntatie op businessmodel en marktpotentieel – de samenwerking heeft de probleemstelling of kans die ten grondslag ligt aan de beoogde innovatie scherp voor ogen en heeft de praktische uitwerking daarvan duidelijk in kaart gebracht.
4. Kwaliteit in relatie tot breedte samenstelling, kennisniveau en werkafspraken samenwerkingsverband – de samenstelling van de groep past bij de ambitie. Alle deelnemers in de keten zijn in voldoende mate en van voldoende kwaliteit aanwezig en alle processen (van raskeuze kalf tot afzet vlees) zijn meegenomen.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de haalbaarheid:

De mate van efficiëntie

Mate van efficiëntie wordt bepaald door de totaal aangevraagde subsidiabele kosten te relateren aan het verwachte positieve effect op de diergezondheid. Hierbij wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Redelijkheid van kosten – de begroting staat in een reële verhouding tot de geplande prestatie en dit is voldoende aannemelijk gemaakt.
2. Relevantie van de kosten – de gevraagde bijdrage wordt besteed aan zaken die nodig zijn om, middels een andere organisatie van de kalverketen, de kalvergezondheid of welzijn te verbeteren en/of dit effect te monitoren.
3. Efficiënt gebruik van kennis en arbeid – bestaande kennis wordt goed benut, de overhead van het project staat in verhouding tot de prestatie.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de mate van efficiëntie:

Mate van innovativiteit

Met innovativiteit wordt bedoeld op de mate waarin het nieuwe systeem afwijkt van het huidige systeem. Als het systeem nauwelijks afwijkt dan wordt er 1 punt toegekend. Betreft het een zeer grote systeemverandering, dan worden 4 punten toegekend. In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Technisch of sociaal grensverleggend karakter van het innovatie – het idee is vernieuwend.
2. Transitie karakter van de innovatie – de innovatie draagt bij aan realisatie van integrale verduurzaming van de kalverketen (ook op andere verduurzamingsthema's als het verlagen van emissies, het verbeteren van circulariteit en biodiversiteit en verdienvermogen, etc.) en/of is sector over-schrijdend toepasbaar (cross-over).
3. Innovatieve waarde van het samenwerkingsverband – deze samenwerking wijkt duidelijk af van de gangbare samenwerking in de kalverketen.
4. Toepassingsgebied – de gebruikte oplossing is bekend, maar wordt nog niet toegepast, het project er op gericht om belemmeringen weg te nemen.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de mate van innovatie:

From: "5.1.2.E - 5.1.2.E van (5.1.2.E)"
Sent: Tue, 30 May 2023 23:08:17 +0200
To: "5.1.2.E (5.1.2.e)" <5.1.2.e@rvo.nl>; "5.1.2.e drs. 5.1.2.E (5.1.2.e)" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.E (5.1.2.e)" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.E (5.1.2.E)" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Beste 5.1.2.e

In overleg met de andere beoordelaars denken wij dat de beste optie je tweede voorstel is. We hebben destijds de beoordelingsformulieren individueel ingevuld en die toelichting zou wat ons betreft genoeg informatie moeten bieden over de desbetreffende puntentelling.

Wij zijn zeker bereid om extra toe te lichten als er daarna nog onduidelijkheid is, maar op dit moment is er wat ons betreft voldoende informatie in de beoordelingskaarten beschikbaar en ook het meest trouw aan wat er op dat moment gezegd en overlegd is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E

5.1.2.e duurzame veehouderij

 Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl
www.rijksoverheid.nl/Inv

Van: 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 14:11

Aan: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e drs. 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.E) <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@rvo.nl>; 5.1.2.E mr. 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Hallo,

Gisteren heb ik telefonisch contact met 5.1.2.E over de mail van 5.1.2.E van afgelopen maandag gehad. Van 5.1.2.E begreep ik dat het project Dutch Angus door de gehele commissie niet als vernieuwend wordt gezien. Dit blijkt ook wel uit de cijfers die door de beoordelingscommissie zijn gegeven. Ik heb vervolgens de beoordeelkaart en het sjabloon nadere informatie adviescommissie nader bekeken. Ook heb ik deze zaak besproken met mijn collega's van JZ. Ik kom tot het volgende:

- De beoordeelkaart Commissieleden (zie bijlagen) kan ik niet aan bezwaarmaker toesturen als onderbouwing van zijn score van 13,5 punten. Dit omdat deze beoordelingskaarten de individuele scores van de commissieleden betreffen. Deze beoordelingskaarten zijn vervolgens gebruikt om bij de beoordelingsbijeenkomst tot een gemeenschappelijk oordeel als commissie te komen. Ook zijn er bij de beoordelingsbijeenkomst nog punten aangepast. De beoordeelkaart Commissieleden geeft dan niet een goed beeld van de uiteindelijke score van het project van bezwaarmaker.
- Het sjabloon nadere informatie adviescommissie (zie bijlagen) is opgesteld als een document om per commissielid en per beoordelingscriterium een toelichting te geven. Dit is echter niet nodig.

Wat stel ik voor:

Voor bezwaarmaker is het belangrijk dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe het komt dat zijn project te weinig punten heeft behaald. Bezwaarmaker heeft bij het besluit waartegen hij nu bezwaar maakt, geen uitwerking van/ toelichting op zijn score ontvangen. In de bezwaarprocedure kan ik alsnog de opbouw van de behaalde score met bezwaarmaker delen. Ik wil daarbij ook een korte toelichting van de beoordelingscommissie per beoordelingscriterium aan bezwaarmaker toesturen. Uiteraard op een wijze dat de namen van de leden van de beoordelingscommissie niet zichtbaar zijn.

Ik ontvang daarom graag nog een korte toelichting op de beoordeling van de 13,5 punten, waarbij wordt ingegaan op de beoordelingscriteria. Dit kan een losse toelichting zijn. Een andere optie is dat de toelichting wordt opgenomen in het document aangepast sjabloon nadere informatie adviescommissie (zie bijlagen). Dit document betreft een aanpassing van het sjabloon dat door 5.1.2.E is opgesteld. Daarin is nog steeds de score per beoordelaar opgenomen, maar heb ik de namen van de commissieleden weggehaald (ik heb daarbij de volgorde uit het document van 5.1.2.E aangehouden) en vervangen door beoordelaar 1, beoordelaar 2 enzovoorts. Daarnaast is per beoordelingscriterium een kopje opgenomen voor de nog op te nemen toelichting van de beoordelingscommissie. Ik heb er voor gekozen om dit per criterium op te nemen, omdat dit project op alle beoordelingscriteria gemiddeld lager dan een 2 scoort.

Voor de nog op te nemen toelichting, dan wel los op te stellen toelichting, kan wat mij betreft worden aangehaakt bij de al opgestelde notulen en de eigen beoordeelkaarten. Het is belangrijk dat het oordeel van de commissie zoals dat ten tijde van de beoordeling gold en door de mensen die bij die beoordeling betrokken waren en er nu nog zijn (volgens mij dan 5.1.2.E en 5.1.2.E) wordt opgeschreven. Het is dus niet mijn bedoeling om de beoordelingscommissie een geheel nieuw advies op te laten stellen.

Reactietermijn

Ik ontvang jullie toelichting als beoordelingscommissie graag z.s.m., maar uiterlijk **donderdag 25 mei 2023**. Dit omdat de bezwaarmaker nu helaas al geruime tijd in afwachting op de onderbouwing van de afwijzing van zijn project.

Als er nog vragen/opmerkingen zijn over deze email, laat het mij gerust weten! Ik ben er vandaag nog tot circa 16.00 uur en anders ben ik maandag 22 mei 2023 weer aanwezig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E (5.1.2.e) 5.1.2.E
Jurist

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl
www.rvo.nl
.....

Van: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 15 mei 2023 14:09

Aan: 5.1.2.E - 5.1.2.E van (5.1.2.E) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@rvo.nl>

CC: 5.1.2.e drs. 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@minlnv.nl>; 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Hoi 5.1.2.E

In de bijlage voeg ik de boordeelkaart toe, met alle beoordelingen die jullie per commissielid voor dit project hebben ingevuld destijds. Dit document heb ik nu ook gedeeld met JZ RVO, deze gaan intern bespreken of dit volstaat, zo niet dan zal 5.1.2.e of een van de collega van JZ bij jullie op de lijn komen voor verdere aanvulling of toelichting hier op.

Verder wil ik aangeven dat het gebruikelijk is wanneer er vragen zijn vanuit RVO-JZ dat de beoordeelcommissie dan benaderd kan worden om nadere uitleg te geven.

@ 5.1.2.E (5.1.2.e) het document sjabloon nadere informatie adviescommissie, is het document die ik had uitgezet naar de leden om aanvulling aan te leveren. (Hierop was de vraag van 5.1.2.E binnen gekomen).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E - 5.1.2.E
5.1.2.E Team Agro

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl)
Investerings- en Markt Maatregelen

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

.....
T 5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl

Van: 5.1.2.E - 5.1.2.E van (5.1.2.E) <5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: maandag 8 mei 2023 09:54

Aan: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e @rvo.nl>

CC: 5.1.2.e drs. 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e (5.1.2.E) <5.1.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Hai 5.1.2.E

Nu net na de voorjaarsvakantie teruggekomen zie ik je bericht.

Ik zou graag wat meer informatie willen over wat je aanvullend van ons als beoordelaars nodig hebt.. En wat wordt dan de status van dat aanvullende document?

De procedure van de beoordeling is juist zo geweest dat we een gecompriemde gezamenlijke versie van de beoordeling hebben teruggekoppeld bij al dan niet toekenning.. Voor mij rijmt dat nu niet met het aanleveren van een verdere uitleg vanuit de commissieleden. Want welke punten zijn er nu dan precies nog niet duidelijk?

Is dit ook een juridisch bezwaar dat er is ingediend nu? Dan vind ik het helemaal van belang dat er goed duidelijk is wordt wat we nu extra zouden moeten aanvullen.

Mvg,

5.1.2.E

5.1.2.e duurzame veehouderij

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

M 5.1.2.e
5.1.2.e @minInv.nl
www.rijksoverheid.nl/Inv

Van: 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 08:03

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.E) <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.E - 5.1.2.E van (5.1.2.E) <5.1.2.e @minInv.nl>; 5.1.2.e

drs. 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e @minInv.nl>

CC: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.e

Zie bijgesloten verzoek van 5.1.2.E met de deadline vrijdag 12 mei.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@rvo.nl>

Datum: 4 mei 2023 om 10:51:41 CEST

Aan: 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.e) <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.E - 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E) <5.1.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Prioriteit: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Ik had je 2 weken geleden gesproken over een bezwaar die is ingediend voor het project Dutch Angus.

Zou jij het word bestand willen delen aan de commissieleden die er nog over zijn waar we destijds de beoordeling mee hebben gedaan voor de projecten. (ieder lid, vult het document in voor zich zelf).

De vraag is of ze de punten zoals deze zijn vermeld in het word document, dieper en inhoudelijker willen toelichten waarom ze de punten hebben toegekend.

Het zou fijn zijn als ik het document ingevuld terug heb van alle leden uiterlijk vrijdag 12 mei, dit ivm het afhandelen van het bezwaar en het termijn hiervan.

Kun je mij laten weten of dat gaat lukken?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E 5.1.2.E - 5.1.2.E
5.1.2.E Team Agro

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl)
Investerings- en Markt Maatregelen

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

.....
T 5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl

From: "5.1.2.E" "
Sent: Wed, 7 Jun 2023 11:09:41 +0200
To: "5.1.2.E" " <5.1.2.e@rvo.nl>
Subject: FW: gezamenlijk antwoord van ons.. RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Hoi 5.1.2.e
Zojuist elkaar gesproken.
Hierbij het tekstvoorstel van LNV, kun jij laten weten of dit volstaat?
Dan kunnen we hierna doorpakken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E - 5.1.2.E
5.1.2.E Team Agro

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ([RVO.nl](https://rvo.nl))
Investerings- en Markt Maatregelen
[Prinses Beatrixlaan 2](#)
[2595 AL Den Haag](#)

.....
T 5.1.2.e
5.1.2.e [@rvo.nl](mailto:5.1.2.e@rvo.nl)

Van: 5.1.2.E <5.1.2.e@minlnv.nl>

Datum: 6 juni 2023 om 16:25:05 CEST

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: gezamenlijk antwoord van ons.. RE: Doorst: Bezwaarzaak Dutch Angus met aanvraagnummer 22269000026 - Pilots gezonde kalverketen

Sluit de volgende samenvatting aan bij jullie beoordeling?

De toelichting van de regeling pilots gezonde kalverketen start met de volgende tekst: *Het aantal zieke vleeskalveren, en als gevolg daarvan het antibioticumgebruik, in de kalversector is te hoog. Kalveren hebben vaak last van een long- of borstvliesontsteking en diarree. Deze ziekten tasten het welzijn van de kalveren aan. Dit gezondheidsprobleem vindt zijn oorsprong in, en/of wordt versterkt door, de wijze waarop de kalverketen is vormgegeven.*

Aanvrager heeft onvoldoende onderbouwd dat zijn voorstel bijdraagt aan een oplossing van dit probleem. Het voorstel scoort daarom onvoldoende op effectiviteit, efficiëntie, innovativiteit. Ook de haalbaarheid is onvoldoende onderbouwd.

From: "5.1.2.E" <5.1.2.E@minInv.nl>
Sent: Tue, 20 Jun 2023 15:09:55 +0200
To: "5.1.2.E" <5.1.2.E@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.E" <5.1.2.E@rvo.nl>; "5.1.2.E" <5.1.2.E@rvo.nl>
Subject: bezwaarzaak Pilot gezonde Kalverketen
Attachments: aangepast sjabloon nadere informatie adviescommissie.docx, notulen beoordelingsbijeenkomst inzake project 22269000026.docx, 22269000026.m4a

Hallo 5.1.2.E

Wij hebben elkaar vandaag via MS Teams gesproken. Het is voor mij in deze bezwaarzaak van belang om een korte toelichting vanuit de beoordelingscommissie te ontvangen op de criteria waarop het project Dutch Angus onvoldoende gescoord heeft. Op elk van de vier beoordelingscriteria is onvoldoende gescoord. Bezwaarmaker heeft die toelichting, maar ook de daadwerkelijke score, zoals gezegd bij zijn afwijzing niet ontvangen. In de bezwaarprocedure wil en moet ik dat alsnog doen, zodat bezwaarmaker daarop kan reageren.

Zoals afgesproken stuur ik je hierbij een aantal documenten toe. Het gaat om de volgende documenten:

- Formulier voor het opnemen van de toelichting van de commissie per criterium (genaamd: aangepast sjabloon nadere informatie adviescommissie.docx);
- Notulen beoordelingscommissie voor alleen dit specifieke project (project 22269000026);
- De geluidsopname alleen voor het project Dutch Angus (ontvangen via 5.1.2.E).

Voor de volledigheid heb ik hieronder de scorekaart voor dit project nog even opgenomen:

Projectscore vanuit de Beoordeelcommissie PGK						
		Mate van effectiviteit	Haalbaarheid/kans op succes	Mate van efficiëntie	Mate van innovativiteit	TOTAAL
93	22269000026	Certified Dutch Angus Beef (CDAB)				
94	5.1.2.E		2	2	2	1
95	5.1.2.E		2	1	1	2
96	5.1.2.E		1	2	1	2
97	5.1.2.E - 5.1.2.E		1	1	1	2
98	Gemiddelde		1,5	1,5	1,25	1,75
99	Inclusief weging		4,5	3	2,5	3,5
						13,5

Opzet van 5.1.2.E
 Van 5.1.2.E 5.1.2.E hebben we de volgende opzet ontvangen:

De toelichting van de regeling pilots gezonde kalverketen start met de volgende tekst: *Het aantal zieke vleeskalveren, en als gevolg daarvan het antibioticumgebruik, in de kalversector is te hoog. Kalveren hebben vaak last van een long- of borstvliesontsteking en diarree. Deze ziekten tasten het welzijn van de kalveren aan. Dit gezondheidsprobleem vindt zijn oorsprong in, en/of wordt versterkt door, de wijze waarop de kalverketen is vormgegeven.*

Aanvrager heeft onvoldoende onderbouwd dat zijn voorstel bijdraagt aan een oplossing van dit probleem. Het voorstel scoort daarom onvoldoende op effectiviteit, efficiëntie, innovativiteit. Ook de haalbaarheid is onvoldoende onderbouwd.

Hierop heb ik richting 5.1.2.E het volgende aangegeven:

Ik denk dat de door 5.1.2.E aangeleverde motivering een startpunt kan zijn, maar dat dit nog wel te kort door de bocht is. Er zal per criterium (effectiviteit, efficiëntie, innovativiteit en haalbaarheid) aangegeven moeten worden waarom dit specifieke project volgens de gehele commissie een onvoldoende scoort. Dus bijvoorbeeld: Qua effectiviteit scoort het een 1,5 (weging 4,5), omdat en dan zo per criterium. Qua input van de door mij gevraagde toelichting kan dan geput worden uit de al vastgelegde notulen en de gemaakte geluidsopname.

Woo-verzoeken

Bezwaarmaker heeft aangegeven ad random Woo-verzoeken in te (gaan) dienen. Dit vanwege zijn frustratie over de hele gang van zaken. Ik heb jou dit al verteld, maar ik zet dit ook nog in deze mail, zodat 5.1.2.E hier ook van op de hoogte is.

Kan je met de door mij aangeleverde informatie verder om het algehele oordeel als commissie toe te lichten? Mocht je nog vragen hebben, dan ben ik deze week nog op woensdag en donderdag bereikbaar voor vragen!

Met vriendelijke groet,

§ 12E (5.1.2.e) 5.1.2.E

Jurist

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
.....
5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl
www.rvo.nl
.....

Project naam: Dutch Angus

Project nummer: 22269000026

Cijfers zoals gegeven in beoordelingsbijeenkomst:

		Mate van effectiviteit	Haalbaarheid/ kans op succes	Mate van efficiëntie	Mate van innovativiteit	TOTAAL
	weging	3	2	2	2	
Beoordelaar 1		2	2	2	1	
Beoordelaar 2		2	1	1	2	
Beoordelaar 3		1	2	1	2	
Beoordelaar 4		1	1	1	2	
Gemiddelde		1,5	1,5	1,25	1,75	
Inclusief weging		4,5	3	2,5	3,5	13,5

Mate van effectiviteit

Met mate van effectiviteit van de activiteit wordt bedoeld de mate waarin de systeemverandering (en niet een managementverandering) leidt tot een verbetering van de kalvergezondheid en welzijn. Bij het thema samenwerking gaat het niet alleen om het effect van de innovatie, maar ook om de meerwaarde van het samenwerkingsproces, dat leidt tot meer kennisdeling en nieuw samenspel tussen ketenpartijen. In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Meerwaarde beoogde systeemverandering welke moet leiden tot een verbetering van de diergezondheid – de samenwerking wordt zo vormgegeven dat er een minimale kans is dat het kalf ziek wordt.
2. Meerwaarde beoogde systeemverandering welke moet leiden tot een verbetering van het dierenwelzijn – er zijn aanvullende maatregelen genomen om het dierenwelzijn te verbeteren anders dan door het verbeteren van de diergezondheid.
3. Bijdrage project aan duurzame nieuwe samenwerkingsverbanden – het project heeft voorbeeldwerking, het levert ervaringen op waarmee andere groepen hun voordeel kunnen doen.
4. Mate van geschiktheid van de beoogde systeemverandering voor brede toepasbaarheid / uitrol – er is goede kans op snelle overname van het systeem door andere veehouders binnen de keten.
5. Kwaliteit communicatieplan ten behoeve van kennisdeling tijdens het innovatietraject en ten behoeve van verspreiding van de resultaten – er wordt een koppeling gemaakt tussen wetenschappelijke en praktijkkennis, in de begroting wordt geld gereserveerd voor actieve kennisdeling.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de mate van effectiviteit:

Effectiviteit is van meerdere kanten bekeken door de commissie. Er wordt door de aanvrager beoogd om een voorbeeld te zijn voor andere veehouders en daarmee effectiviteit te behalen in dat deze manier van werken mogelijk ook uitrolbaar is voor andere bedrijven. Er wordt in het plan aandacht is geschonken aan geldende basis welzijnseisen, maar het kalf wordt nog steeds vroeg bij het moederdier weggehaald, daar is geen verandering in. Tevens worden weidegang en opfok op hetzelfde bedrijf uitgevoerd. Wanneer dit type rundvlees niet meer geïmporteerd wordt, maar in Nederland geproduceerd wordt, betekent dat niet per sé een voordeel voor het kalf.

Haalbaarheid/kans op succes

De haalbaarheid wordt gedefinieerd als de kans dat de partijen er in slagen een werkbare en vruchtbare samenwerking tot stand te brengen, inclusief goede afspraken over taken en verantwoordelijkheden en over lasten en lusten. De partijen moeten de beoogde verandering duidelijk vertalen in termen van technische en organisatorische haalbaarheid en in termen van marktmogelijkheden (behoefte). Of hierover goed is nagedacht blijkt uit de kwaliteit van het projectplan en van het beoogde samenwerkingsverband zelf: het aantal deelnemers dat aan de samenwerking meewerkt, de verdeling van die deelnemers over de verschillende ketenpartijen, de 'kwaliteit' van de deelnemers in relatie tot de systeemverandering. Deze onderdelen worden in onderlinge samenhang gezien. Bij dit criterium wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Kwaliteit procesplan voor samenwerking en/of ontwikkeling innovatie – alle randvoorwaarden zijn goed in beeld gebracht en vertaald naar beheermaatregelen, er is goed nagedacht over procesmanagement, risicomanagement, er zijn goede kwaliteitseisen gesteld aan de trekker van het project.
2. Blijk van oriëntatie op (technische) haalbaarheid en aanwezige kennis – het samenwerkingsverband laat zien dat ze zich heeft georiënteerd op bestaande kennis, aanbevelingen en best practices rond dierziektepreventie en welzijnsverbetering in de kalverhouderij.
3. Blijk van oriëntatie op businessmodel en marktpotentieel – de samenwerking heeft de probleemstelling of kans die ten grondslag ligt aan de beoogde innovatie scherp voor ogen en heeft de praktische uitwerking daarvan duidelijk in kaart gebracht.
4. Kwaliteit in relatie tot breedte samenstelling, kennisniveau en werkafspraken samenwerkingsverband – de samenstelling van de groep past bij de ambitie. Alle deelnemers in de keten zijn in voldoende mate en van voldoende kwaliteit aanwezig en alle processen (van raskeuze kalf tot afzet vlees) zijn meegenomen.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de haalbaarheid:

De afzet is niet op orde en er is ook geen plan over hoe dit gerealiseerd kan worden. Er blijft onduidelijk hoe de doelstellingen uit het plan gerealiseerd zullen worden. Het plan wijkt nauwelijks af van de huidige praktijk.

(advies: Probeer te komen tot een keten waarbij de kalfjes langer op het melkveebedrijf blijven, en dan naar 1 opfokbedrijf gaan indien nodig. Dat zal de naam 'Dutch Angus' versterken. Nu lijkt het te veel op de huidige praktijken, maar dan met Angus genetica)

De mate van efficiëntie

Mate van efficiëntie wordt bepaald door de totaal aangevraagde subsidiabele kosten te relateren aan het verwachte positieve effect op de diergezondheid. Hierbij wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Redelijkheid van kosten – de begroting staat in een reële verhouding tot de geplande prestatie en dit is voldoende aannemelijk gemaakt.
2. Relevantie van de kosten – de gevraagde bijdrage wordt besteed aan zaken die nodig zijn om, middels een andere organisatie van de kalverketen, de kalvergezondheid of welzijn te verbeteren en/of dit effect te monitoren.
3. Efficiënt gebruik van kennis en arbeid – bestaande kennis wordt goed benut, de overhead van het project staat in verhouding tot de prestatie.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de mate van efficiëntie:

Het beraamde geld wordt gebruikt voor louter het opzetten en begeleiden van het project. Er staan kosten geraamd voor bijvoorbeeld opstart, maar het blijft onduidelijk of en waar het voor nodig is. Er staat een hoog bedrag genoemd voor werving mvh, maar er is niets begroot voor bijvoorbeeld de afzetkanalen. Onduidelijk waarom subsidie nodig is, want concept zou al rendabel moeten zijn vanwege betere slachtprijs. Geen eigen inbreng van financiële middelen.

Mate van innovativiteit

Met innovativiteit wordt bedoeld op de mate waarin het nieuwe systeem afwijkt van het huidige systeem. Als het systeem nauwelijks afwijkt dan wordt er 1 punt toegekend. Betreft het een zeer grote systeemverandering, dan worden 4 punten toegekend. In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Technisch of sociaal grensverleggend karakter van het innovatie – het idee is vernieuwend.
2. Transitie karakter van de innovatie – de innovatie draagt bij aan realisatie van integrale verduurzaming van de kalverketen (ook op andere verduurzamingsthema's als het verlagen van emissies, het verbeteren van circulariteit en biodiversiteit en verdienvermogen, etc.) en/of is sector over-schrijdend toepasbaar (cross-over).
3. Innovatieve waarde van het samenwerkingsverband – deze samenwerking wijkt duidelijk af van de gangbare samenwerking in de kalverketen.
4. Toepassingsgebied – de gebruikte oplossing is bekend, maar wordt nog niet toegepast, het project er op gericht om belemmeringen weg te nemen.

Toelichting beoordelingscommissie op het gegeven cijfer over de mate van innovatie:

In feite gaat dit project alleen over andere genetica en het wegnemen van een tussenstation. De ambitie genoemd in dit project is om de import van buitenlands rundvlees af te bouwen en te stoppen binnen drie jaar. Er zit ervaring in het genoemde samenwerkingsverband en sluit aan bij de huidige consumptie van het Ierse rundvlees op dit moment in de horeca. Maar kijkend naar het project, lijkt het veel op de huidige praktijk en wordt er feitelijk sperma uit het buitenland gehaald en de tussenpartij hier wordt er beter van. Kijkend naar de doelstelling van integrale verduurzaming en verbetering van het dierenwelzijn in de kalverketen, maakt dit plan geen switch voor het verbeteren van de keten en nog belangrijker het kalf zelf.

From: "5.1.2.E"
Sent: Thu, 29 Jun 2023 08:57:48 +0200
To: "5.1.2.E" <5.1.2.e@minInv.nl>
Cc: "5.1.2.E" <5.1.2.e@minInv.nl>; "5.1.2.E" <5.1.2.e@minInv.nl>
Subject: RE: Toelichting beoordeling Dutch Angus

Beste 5.1.2.E

Ik heb jullie toelichting kunnen bestuderen. Ik zal jullie toelichting gaan delen met bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E (5.1.2.e) 5.1.2.E

Jurist

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
.....

5.1.2.e

5.1.2.e @rvo.nl

www.rvo.nl
.....

Van: 5.1.2.E

Verzonden: maandag 26 juni 2023 13:25

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>

CC: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Toelichting beoordeling Dutch Angus

Hallo 5.1.2.E

Ik heb het in goede orde ontvangen, bedankt! Ik ga het doornemen. Ik ben morgen i.v.m. een training afwezig en verwacht dat je later deze week een inhoudelijke reactie van mij krijgt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E (5.1.2.e) 5.1.2.E

Jurist

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
.....

5.1.2.e

5.1.2.e @rvo.nl

www.rvo.nl
.....

Van: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>

Verzonden: maandag 26 juni 2023 12:01

Aan: 5.1.2.E <5.1.2.e@rvo.nl>

CC: 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: Toelichting beoordeling Dutch Angus

Beste 5.1.2.e

In de bijlage het ingevulde sjabloon voor toelichting van de beoordelingscommissie van de destijds gegeven beoordeling van Dutch Angus. Ook mede-beoordelaars 5.1.2.E en 5.1.2.e geven hun goedkeuring op deze samenvatting.

Graag hoor ik of je het in goede orde ontvangen hebt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E

5.1.2.e duurzame veehouderij

.....

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Notulering Project 22269000026**Beoordelaar 3****Toelichting:**

Beoordelaar 3 heeft het project redelijk hoog gescoord. Zij heeft elke criteria een 3 gegeven als cijfer. Het is een ambitieus idee. De import van buitenlandse runderen stoppen binnen 3 jaar. Het is ook interessant voor andere houders. Er zit een hoop ervaring binnen het samenwerkingsverband. Het sluit aan bij de huidige consumptie behoefte en de horeca behoefte. Kijkend naar de efficiëntie gaan veel arbeidskosten naar de promotie en dat is aan de hoge kant.

Beoordelaar past haar punten naar beneden aan gebaseerd op de argumenten en punten van de andere beoordelaars, omdat ze aangeeft het zelf niet goed te kunnen voorzien. Effectiviteit, kans op haalbaarheid en efficiëntie worden daar mee verlaagd naar een 1, en innovatie een 2.

Beoordelaar 2**Toelichting:**

Beoordelaar 2 geeft aan het project lager en negatief gescoord te hebben. Voor zijn gevoel gaat het erom dat er geen lers rundvlees meer geïmporteerd gaat worden, maar dat het lokaal gekweekt gaat worden. Wat is de meerwaarde voor het kalf in dit project? Het kalf wordt in Nederland nog steeds na 14 dagen bij de moeder weggehaald? Dat zorgt ervoor dat de effectiviteit een 1 scoort. Het is haalbaar, maar er is dus lage kans op succes ten opzichte van het doel van de regeling en hiervoor scoort de criteria een 2. Er is geen eigen bijdrage en er wordt alleen maar geld gevraagd voor het opzetten en het begeleiden van het project. Maten van efficiëntie wordt daarom gesteld op een 1, en innovatie een 2. Het project gaat erom dat er uit het buitenland Angus sperma gehaald wordt en hierdoor wordt de partij die ertussen zit beter van, maar het individuele kalf wordt er niet beter van.

Advies: Wat is de meerwaarde voor het kalf en hoe wordt dat gewaarborgd?

Beoordelaar 4**Toelichting:**

Beoordelaar 4 is het eens met Beoordelaar 2. Ze dacht dat er alleen maar sperma van de Angus in het kalf wordt gespoten en voor de rest blijft het helemaal hetzelfde. Ze vond het project geen verbetering voor de kalveren en de veehouders. Ze heeft overal een 2 gegeven en volgens haar hoeft het project niet door te gaan. De beoordelaar gaf aan dat ze getwijfeld heeft om zelfs overal 1 te geven omdat er geen enkele partij voordeel had aan dit projectplan.

Beoordelaar past haar cijfer voor innovativiteit aan van een 2 naar een 1.

Beoordelaar 1**Toelichting:**

Ze is het eens met Beoordelaar 2 en Beoordelaar 4. Volgens haar zijn er veel onwaarheden niet onderbouwd. Mate van effectiviteit kreeg van haar een 2. Ze gaan in het project ervan uit dat er sprake is van betere kalveren. Echter ontbreekt de correcte onderbouwing hiervoor. Haalbaarheid scoort een 1 omdat er niet toegelicht is hoe dit gerealiseerd gaat worden. Mate van efficiëntie een 1 omdat er onder andere een onwijs hoog bedrag voor de werving van melkveeouders wordt aangevraagd. Mate van innovativiteit scoort een 2. In het project wordt er aangegeven dat het een verbetering voor de kalveren zal zijn, maar hier mist zij de onderbouwing. De afzet is niet op orde en er is ook geen concreet plan hoe dit gerealiseerd wordt. Er wordt niet duidelijk gemaakt hoe de doelstellingen worden gerealiseerd.

Opmerkingen:

Er wordt aangegeven dat € 5.1,1,C voor de besteding aan nieuwe kalveren uit de begroting gehaald mag worden. Het gaat hier om de aankoop van kalveren uit het buitenland, niet het opzetten van samenwerkingsverband of relaties.

Algemene afwijzingsgrond: Het gaat om het lokaal produceren van Angus. Gaat het voor diergezondheid vooruit?

Zorg dat er meer waarde komt voor de melkveehouder. Zorg ervoor dat zij een goed systeem kunnen opzetten zodat de kalfjes goed kunnen opfokken. Zorg daarnaast in de hele keten voor goeie kwaliteit. Het is nu heel mager in de totale opfok en daardoor voor ons niet voldoende, maar ook zeker voor de deelnemers niet voldoende om een goede naam op bouwen.

Projectscore vanuit de Beoordeelcommissie PGK

		Mate van effectiviteit	Haalbaarheid/ kans op succes	Mate van efficiëntie	Mate van innovativiteit	TOTAAL	Oude score	Advies
weging		3	2	2	2			
22269000026		Certified Dutch Angus Beef (CDAB)						
Beoordelaar 1		2	1	1	2			
Beoordelaar 2		1	2	1	2			
Beoordelaar 3		1	1	1	2			
Gemiddelde		1,333333333	1,333333333	1	2			
Inclusief weging		4	2,666666667	2	4	12,66667	13,5	

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 17 Jul 2023 10:26:13 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@rvo.nl>
Subject: RE: uw bezwaarzaak (ons kenmerk 494-56853)
Attachments: regeling pilots gezonde kalverketen, bezwaar.pdf, Brief subsidieregeling pilots gezonde kalverketen.pdf

Dag 5.1.2.e

De regeling Pilots gezonde kalverketen is vervolg op de [Scenariostudie kalverketen](#). In de Scenariostudie wordt gekeken naar het grote aantal vleeskalveren met gezondheidsproblemen (long- en borstvliesontstekingen en diarree). Hierdoor is het antibioticumgebruik in de kalvesector hoog. Daarnaast hebben veel kalveren een multiresistente bacterie in de darmen, wat een gevolg kan zijn van het hoge antibiotumgebruik. In de Scenariostudie worden 3 systeemveranderingen voorgesteld. Daarbij wordt aangegeven dat deze drie "scenario's" blauwdruk vormen voor een systeemverandering, maar een begin van een discussie over en systeemverandering. De regeling is bedoeld om systeemveranderingen te onderzoeken die zouden kunnen leiden tot minder van deze gezondheidsproblemen. Je kan dus een plan indienen in lijn met de drie scenario's of een eigen voorstel indienen dat op een andere manier tot vergelijkbare resultaten zou kunnen leiden.

Aanvrager heeft gekozen voor de vierde optie: een eigen plan die moet leiden tot minder gezondheidsproblemen. De aanvrager wil daarmee het aantal problemen rond de geboorte van kalveren terugdringen. Dit probleem wordt in de Regeling, noch de Scenariostudie, noch de kamerbrieven genoemd en de regeling is hier ook niet voor bedoeld. Het enige dat de aanvrager doet, is een ander runderras inkruisen. Dat zal niet doen aan het oplossen van de problemen van de long- en borstvliesontstekingen en diarree.

Aanvrager geeft aan dat in artikel 4.9.2 van de regeling staat dat je subsidie kunt krijgen voor het gezamenlijk ontwikkelen, toetsen en demonstreren van nieuwe concepten in de kalverketen die moeten leiden tot een verbetering van het dierenwelzijn en de diergezondheid van kalveren. In de toelichting staat nader gespecificeerd om welke problemen het gaat, maar aanvrager geeft aan dat dit voor hem onvoldoende duidelijk is en dat we artikel 4.9.2 breed moeten interpreteren. Omdat het voorgestelde project niets doet aan de long- en borstvliesontstekingen en diarree is het afgewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e senior beleidsmedewerker
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

5.1.2.E
 5.1.2.e @minInv.nl
 5.1.2.E

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rvo.nl>
Verzonden: vrijdag 14 juli 2023 12:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>
Onderwerp: FW: uw bezwaarzaak (ons kenmerk 494-56853)
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

Hierbij zoals gisteren telefonisch besproken de reactie van de heer 5.1.2.E 5.1.2.E op de toelichting van de adviescommissie.

Ik heb vooral technische input nodig op de reden dat het project niet vernieuwend is en onvoldoende punten scoort. Wat is de huidige praktijk en waarom lijkt dit project er teveel op. En als het lukt nog kort een reactie per criterium waarom dit toch onvoldoende bevonden wordt.

Alvast heel erg bedankt voor jouw hulp in deze!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E (5.1.2.e) 5.1.2.E
 Jurist

Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e @rvo.nl

www.rvo.nl

5.1.2.E

17.06.

voortgang bevestigen

2 dagen heeft ze alles
winnend

geluidsopname. stuur ik ^{wel} mee

RvD:

Wij notulen + voegen het
samen

doet ook sube regeling, cleer
anchors

doorsturen wat ik heb

samen vattling als de
op alle punten die onvolledende
samen scoren

wil het deze week nog doen.
we praten

20/6/2023

misverstand + RVO als de
ondersteuning.

er waren 3 secretarissen

proces was al veel omvattend

RVO had dit kunnen doen

immer dat dit nu nog moet

idee: proces wordt helemaal
begeleid

er ontbrak lang een stuk
proces is uit het is
bereid om aan te vullen

huish. reglement: oordeel
op basis v.d. individuele
scores is het wel belangrijk
om algemeen oordeel de
vast te leggen.

Overleg 20/6/2023 10:00.

5.1.2.E

aanspreekpunt

individueel een beoordeling

5.1.2.E

vlucht + w.o.

eind
vorige week
aangeleverd

5.1.2.E

beoordeling individueel
besproken als de
notulen door RVO

voor haer duidelijk waarom
niet gehonoreerd.

miste dat hij bezwaar maker
de punten niet heeft.

wil best een samenvatting maken
omdat het nodig is.
probleem per beoordelaar.

5.1.2.E

binnen welke termijn?

5.1.2.E

termijn
zo snel mogelijk.

opzetje kan in mindere of meer
beoordelingen notulen. eigenform.