

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 11 Apr 2018 08:42:47 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Subject: RE: Dierrechten met afwijkende diercategorie
Attachments: 180411 Bericht aan 5.1.2.e over dierrechten met afwijkende diercategorie.docx

Geachte 5.1.2.e

Ik stuur u een nieuwe versie. In de vorige versie stond nog een opmerking. Deze had betrekking op een eventuele nieuwe diercategorie. Via de telefoon heb ik u gisteren uitgelegd dat dit niet zo simpel, want daarvoor moet dan wel een onderbouwing zijn. De opmerking is er nu uitgehaald.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 12:02
Aan: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
Onderwerp: Dierrechten met afwijkende diercategorie

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u een brief die ingaat op het toepassen van de forfaits die voor bepaalde diercategorieën gelden; daarover heeft u eerder contact gehad met het ministerie. Het standpunt dat daarin is verwoord, vloeit voort uit een besluit dat onlangs binnen het ministerie van LNV is genomen. Indien u vragen hebt hierover, dan kunt u met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Programma Mest
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
T: (5.1.2.e) | (5.1.2.e)
E: 5.1.2.e @minez.nl

Aan: 5.1.2 e
 Van: Ministerie van LNV
 Datum: 11 april 2018
 Betreft: Toepassing regels rond dierrechteneenheid bij afwijkende diercategorie

Geachte 5.1.2 e

U hebt in 2010 een vraag gesteld over de toepassing van dierrechteneenheid als voor een bepaalde diercategorie geen dierrecht is vastgesteld. Daarop is toen per e-mail het volgende geantwoord:

In antwoord op uw vraag kan ik u het volgende meedelen. De werkwijze van EL&I is dat zolang de omvang van de diercategorie, waarvoor geen dierrechteneenheid is vastgesteld, beperkt blijft tot een klein aantal bedrijven er geen diercategorieën aan het dierrechtenstelsel worden toegevoegd.

Indien er voor een bepaalde diercategorie geen dierrechteneenheid is vastgesteld, kan een diercategorie gebruikt worden die de betreffende diercategorie het beste benadert. In het kader van de zogenaamde 'vrije bewijsleer' kunnen vermeerderingsbedrijven met dwergmoederdieren dus afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel. Het is zo dat het bedrijf dat de dieren houdt dit bij eventuele controles aannemelijk moet kunnen maken. Het is niet mogelijk om vooraf te laten toetsen of de afwijking terecht is. Deze werkwijze is gangbaar bij de uitvoering van de mestregulering; op deze manier kan flexibel en verantwoord worden ingespeeld op praktijksituaties die afwijken van de gangbare norm.

Samengevat: Als aannemelijk gemaakt kan worden dat Hubbard dwerggouderdieren meer lijken op gangbare legouderdieren dan op gangbare vleeskuikenouderdieren dan is dus afwijking van de lijst van het dierrechtenstelsel mogelijk, mits de betreffende bedrijven bij controles deze goede onderbouwing kunnen laten zien.

Wij komen hierop terug omdat in de praktijk er pluimveehouders lijken te zijn die van mening zijn dat men bij dieren met een afwijkend diercategorie een andere diercategorie kan toepassen om een deel van de rechten die eerder op basis van andere dieren zijn toegekend, te gaan verhuren. Het ministerie is van mening dat dit juridisch problematisch is en geen gewenste ontwikkeling is, te meer omdat het aantal bedrijven niet beperkt blijft tot een klein aantal. De juiste toepassing van de regulering op dit punt, die ook zo zal worden gecommuniceerd van uit het ministerie, is als volgt:

1. Als een diercategorie niet in de lijst van bijlage II van de MW staat, dan is het terecht dat er een diercategorie wordt gekozen zoals in de eerste zin van de tweede alinea van het antwoord staat dat in 2010 is gegeven. Indien hiervan gebruik wordt gemaakt, moet dit wel aannemelijk worden gemaakt als er controle komt.
2. Indien er sprake is van een diercategorie die wel in de lijst staat, maar waarvan het gewicht afwijkend is ten opzichte van het (gemiddelde) gewicht van de diercategorie zoals die zich gangbaar wordt gehouden, is het maken van een keuze in de lijst niet aan de orde. Want de diercategorie staat in het overzicht. Het is niet de bedoeling geweest van de wetgever dat er een situatie ontstaat, dat bij verandering van een ander type dieren van dezelfde diercategorie, met een lager gewicht, er voor een andere diercategorie met een lagere productie-eenheid wordt gekozen waardoor er bij een zelfde aantal dieren ruimte ontstaat om productie-eenheden te gaan verlesen, verkopen of om zelfs meer dieren te gaan houden.
3. Het argument dat in het kader van 'vrije bewijsleer' de ondernemer een vrije keuze heeft welke diercategorie hij toepast, is hier niet aan de orde. Het gaat de wetgever niet in de eerste plaats om de mestproductie, maar om het aantal dieren dat van een bepaalde categorie wordt gehouden. Dat er een verband met mestproductie is, doet in dezen niet ter zake. Want indien een type van een bepaalde diercategorie een afwijkend gewicht heeft, is het niet direct aannemelijk dat de mestproductie van deze dieren verhoudingsgewijs met hetzelfde percentage afneemt als het gewicht lager is.

Wij hopen u zo volledig geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e

5.1.2 e

(minlnv.nl)

Geachte 5.1.2 e

In antwoord op uw vraag kan ik u het volgende medelen.

De werkwijze van EL&I is dat zolang de omvang van de diercategorie, waarvoor geen dierrechteneenheid is vastgesteld, beperkt blijft tot een klein aantal bedrijven er geen diercategorieën aan het dierrechtenstelsel worden toegevoegd.

Indien er voor een bepaalde diercategorie geen dierrechteneenheid is vastgesteld, kan een diercategorie gebruikt worden die de betreffende diercategorie het beste benadert. **In het kader van de zogenoemde 'vrije bewijsteleer' kunnen vermeerderingsbedrijven met dwergmoederdieren dus afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel.** Het is zo dat het bedrijf dat de dieren houdt dit bij eventuele controles door EL&I aannemelijk moet kunnen maken. Het is niet mogelijk om vooraf te laten toetsen of de afwijking terecht is. *Deze werkwijze is gangbaar bij de uitvoering van de maatregelgeving; op deze manier kan flexibel en verantwoord worden ingespeeld op praktijksituaties die afwijken van de gangbare norm.*

Samengevat: Als aannemelijk gemaakt kan worden dat Hubbard dwerggouderdieren meer lijken op gangbare legouderdieren dan op gangbare vleeskuikenouderdierrassen dan is dus afwijking van de lijst van het dierrechtenstelsel mogelijk, mits de betreffende bedrijven bij controles deze goede onderbouwing kunnen laten zien.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e

From: "5.12.e" "
Sent: Fri, 17 May 2019 14:33:33 +0200
To: "5.12.e" "<5.12.e@rvo.nl>
Cc: "5.12.e" "<5.12.e@nvwa.nl>
Subject: Dierrechten
Attachments: RE: Dierrechten met afwijkende diercategorie, 180124 Communicatie over Toepassen dierrechten op afwijkende diercategor..._.docx, Dierrechten en categorieën 5.12.e

Dag 5.12.e

Ik zou je nog commentaar toesturen op jouw voorstel voor communicatie over dierrechten en diercategorieën: zie bijlage. Daarnaast stuur ik je twee documenten die je waarschijnlijk al hebt.

Groet,

5.12.e

Aan: MT Uo Mest d.d. 26 januari 2018
 Van: Uo Mest d.d. 7 november 2017
 Betreft: Toepassen van dierrechten bij afwijkende diercategorieën

Vragen:

1. Kunt u instemmen met de wijze voor de toepassing van diercategorieën die afwijkend zijn, zoals die is beschreven in onderstaande notitie?
2. Stemt u ermee in om de ontvanger van de informatie die LNV in 2010 heeft gestuurd, te berichten dat de situatie anders is dan in het toenmalige bericht stond?
3. Stemt u ermee in om deze werkwijze via RVO.nl te communiceren?

Toepassen van dierrechten op afwijkende diercategorieën

In de Meststoffenwet (MW) staan de juridische regels voor de productierechten (ook wel dierrechten genoemd) van de diersoorten varkens, kippen en kalkoenen. Per diersoort zijn er diercategorieën onderscheiden waarvoor per categorie bij varkens het aantal varkensseenheden (ve) en bij kippen en kalkoenen het aantal pluimvee-eenheden (pe) is vastgesteld. Het overzicht van de omvang van de dierrechten is opgenomen in bijlage II van de MW (behorende bij artikel 18 van de MW).

In 2010 is aan het toenmalige ministerie van LNV - EL&I (Economische Zaken, Landbouw & Innovatie) - de vraag gesteld welke diercategorie moet worden toegepast als de gehouden diercategorie niet in de lijst van Bijlage II van de MW staat?

Hierop is toen het volgende geantwoord:

In antwoord op uw vraag kan ik u het volgende meedelen. De werkwijze van EL&I is dat zolang de omvang van de diercategorie, waarvoor geen dierrechteneenheid is vastgesteld, beperkt blijft tot een klein aantal bedrijven er geen diercategorieën aan het dierrechtenstelsel worden toegevoegd.

Indien er voor een bepaalde diercategorie geen dierrechteneenheid is vastgesteld, kan een diercategorie gebruikt worden die de betreffende diercategorie het beste benadert. In het kader van de zogenaamde 'vrije bewijsleer' kunnen vermeerderingsbedrijven met dwergmoederdieren dus afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel. Het is zo dat het bedrijf dat de dieren houdt dit bij eventuele controles door EL&I aannemelijk moet kunnen maken. Het is niet mogelijk om vooraf te laten toetsen of de afwijking terecht is. Deze werkwijze is gangbaar bij de uitvoering van de mestregelgeving; op deze manier kan flexibel en verantwoord worden ingespeeld op praktijksituaties die afwijken van de gangbare norm.

Samengevat: Als aannemelijk gemaakt kan worden dat Hubbard dwergouderdieren meer lijken op gangbare legouderdieren dan op gangbare vleeskuikenouderdieren dan is dus afwijking van de lijst van het dierrechtenstelsel mogelijk, mits de betreffende bedrijven bij controles deze goede onderbouwing kunnen laten zien.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

In het Uitvoeringsoverleg van 7 november 2017 is dit na ook al een keer behandeld te zijn in 2016, uitgebreid aan de orde geweest (zie bijlage 2). Dat kwam mede doordat de NVWA er tegenaan is gelopen dat op deze wijze bedrijven zelfs dierrechten (zouden kunnen) verleasen, zoals op pagina 7 van het artikel in bijlage 2 staat. Het resultaat van de bespreking was, dat het nodig is om een rectificatie op te stellen op bovenstaand antwoord (bijlage 1).

Het Uo Mest komt tot de volgende conclusie:

1. Als een diercategorie niet in de lijst van bijlage II van de MW staat, dan is het terecht dat er een diercategorie wordt gekozen zoals in de eerste zin van de tweede alinea van het antwoord staat dat in 2010 is gegeven. Indien hiervan gebruik wordt gemaakt, moet dit wel aannemelijk worden gemaakt als er controle komt.

2. Indien er sprake is van een diercategorie die wel in de lijst staat, maar waarvan het gewicht afwijkend is ten opzichte van het (gemiddelde) gewicht van de diercategorie zoals die zich gangbaar wordt gehouden, is het maken van een keuze in de lijst niet aan de orde. Want de diercategorie staat in het overzicht. Want het is niet de bedoeling geweest van de wetgever dat er een situatie ontstaat, dat bij verandering van een ander type dieren van dezelfde diercategorie, met een lager gewicht, er voor een andere diercategorie met een lagere productie-eenheid wordt gekozen waardoor er bij een zelfde aantal dieren ruimte ontstaat om productie-eenheden te gaan verleasen, verkopen of om zelfs meer dieren te gaan houden.
3. Het argument dat in het kader van 'vrije bewijsleer' de ondernemer een vrije keuze heeft welke diercategorie hij toepast, is hier niet aan de orde. Het gaat de wetgever niet in de eerste plaats om de mestproductie, maar om het aantal dieren dat van een bepaalde categorie wordt gehouden. Dat er een verband met mestproductie is, doet in dezen niet ter zake. Want indien een type van een bepaalde diercategorie een afwijkend gewicht heeft, is het niet direct aannemelijk dat de mestproductie van deze dieren verhoudingsgewijs met hetzelfde percentage afneemt als het gewicht lager is.

Verslag Uo Mest 171107

1. Toepassen dierrechten op afwijkende diercategorieën (zie volgende pagina's)

Bij een onderzoek in het kader van dierrechten werd de inspecteur geconfronteerd met een mail van het ministerie waarin werd gesteld dat "vermeerderingsbedrijven met dwergmoederdieren in het kader van vrije bewijsleer kunnen afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel". Het is niet juist dat op basis van "vrijebewijsleer" nieuwe diercategorieën met een norm van een andere diercategorie doorgerekend mag worden mits een en ander onderbouwd. Dwergmoederdieren passen binnen de diercategorie "ouderdieren van vleesrassen" zoals genoemd in Bijlage II Meststoffenwet.

Besluit: Er komen geen aanpassingen voor de diercategorieën; dus geen extra rubriek met "dwerg/mini ouderdieren van vleesrassen". Vanuit LNV komt er een rectificatie op de mail naar de betrokkene (PAV in overleg met DAD). RVO.nl communiceert dat er geen aanpassingen komen met betrekking tot de diercategorieën via VLB-brief en op de site van RVO.nl.

30 oktober 2017 (ter bespreking in Uo Mest van 7 november 2017)

Deelnemers Uitvoeringsoverleg

Van: NVWA

Onderwerp: Toepassen dierrechten op afwijkende diercategorieën (zoals Ouderdieren van vleesrassen (diersoort kippen))

Medio 2015/2016 is een discussie gevoerd in het UO over het feit of Ouderdieren van vleesrassen in een andere diercategorie ingedeeld mochten worden als het gewicht van die ouderdieren van vleesrassen overeen zou komen met het gewicht van de diercategorie "Hennen en hanen van legrassen".

De discussie is gevoerd mede naar aanleiding van een brief vanuit EZ waarin werd aangegeven dat op basis van "vrijbewijsleer" een min of meer nieuwe diercategorieën met een norm van een andere diercategorie doorgerekend mag worden mits een en ander onderbouwd.

Afspraak vanuit eerder UO (april 2016)

1.	Toepassing van dierrechten in geval van ouderdieren, die een lager gewicht hebben dan 'normale' ouderdieren. Voor situatie nu nagaan hoe daarover te communiceren. Ook aandacht voor diercategorieën Urm die afwijkend zijn van diercategorieën Meststoffenwet.	5.1.2.e / 5.1.2.e	In 6 ^{de} NAP
----	---	-------------------	------------------------

Voor de gehele mailwisseling zie hieronder.

Stand van zaken.

Inmiddels is bekend dat er geen aanpassingen komen met betrekking tot de diercategorieën.

Dit betekent dat er geen rubriek komt met "dwerg / mini ouderdieren van vleesrassen".

Er moet wel duidelijkheid komen hoe om te gaan met onder andere deze diercategorie en de eerdere mail die hierover is uitgegaan.

NVWA staat op standpunt dat deze dieren passen binnen de diercategorie "ouderdieren van vleesrassen" zoals genoemd in Bijlage II Meststoffenwet.

Voorstel:

1. UO stemt in dat de genoemde (dwerg/mini) ouderdieren van vleesrassen in het kader van het dierrechtenstelsel vallen in de diercategorie "Ouderdieren van vleesrassen" met de norm van 1,48 pluimvee-eenheid per dier.

Zo ja, dan:

2. Vanuit LNV een rectificatie op de mail richting de betrokkene,
3. RVO.nl communiceert dit via VLB-brief en op de site van RVO.nl.

Zo nee,

4. Dan ontstaat de discussie dat ook andere dieren minder produceren dan eertijds de uitgangspunten waren van een bepaalde diercategorie en ontstaat er een probleem bij de handhaafbaarheid van het dierrechtenstelsel.

Hieronder staat

- Omschrijving diercategorie waar het om gaat,
- Eerdere mailwisseling met de argumenten,
- Bijlagen, mail vanuit EL&I en artikel Forfarmers.

Volledige omschrijving diercategorie (Bijlage II Meststoffenwet)

2. Hennen en hanen van legrassen, ca. 18 weken en ouder (hennen en hanen – inclusief (groot)ouderdieren – die zijn aangeleverd op ca. 18 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige hennen en hanen – inclusief (groot)ouderdieren –, vanaf exact 18 weken)	1 pe
4. Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder (ouderdieren – inclusief grootouderdieren – van vleesrassen, die zijn aangeleverd op ca. 19 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige (ouder)dieren, vanaf exact 19 weken)	1,48 pe
<i>Voorstel sector:</i>	
<i>Sector wil dwerg"ouderdieren van vleesrassen" in delen in de diercategorie: "Hennen en hanen van legrassen".</i>	

Mailwisseling die ten grondslag ligt aan de eerder gemaakte afspraak

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e (5.1.2e)

Verzonden: woensdag 18 november 2015 12:49

Aan: 5.1.2e (5.1.2e)

CC: 5.1.2e van (5.1.2e); 5.1.2e

Onderwerp: RE: dierrechten, ouder dieren van vleesrassen

Hallo 5.1.2e

Je verwijst naar Bijlage D URM maar het gaat hier niet om de kg fosfaat / forfaits etc zoals genoemd in Bijlage D maar om pluimvee-eenheden.

Deze zijn vastgesteld in Bijlage II van de Meststoffenwet en uitgedrukt in "eenheden".

In dit geval sluit de omschrijving van de diercategorie wel aan bij de omschrijving van de diercategorie alleen betrokkene geeft aan dat zijn dieren minder mest produceren dan de gangbare dieren.

Ik denk dan niet dat ze voor pluimvee-eenheden dan maar een andere categorie mogen toepassen omdat daarvan de forfaits beter op aansluiten.

Ik betwijfel ook of RVO dit wel zo uitdraagt in het systeem van dierrechten. (is wezenlijk anders dan gebruiksnormenstelsel)

Groeten,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e (5.1.2e)

Verzonden: woensdag 18 november 2015 10:41

Aan: 5.1.2e (5.1.2e)

CC: 5.1.2e van (5.1.2e); 5.1.2e

Onderwerp: Re: dierrechten, ouder dieren van vleesrassen

Dag 5.12.e

Over het onderstaande heb ik contact gehad met 5.12.e Zij is de eerst beleidsverantwoordelijke op dit onderwerp.

Het is inderdaad zo dat een pluimveehouder voor zijn categorie dieren die een afwijkend gewicht hebben van de dieren die "model" hebben gestaan voor deze diercategorie in de berekening van de exretieforfaits, zoals in bijlage D van Urm, ander forfaits mag toepassen. Hij moet wel kunnen aantonen dat er sprake is van een afwijking t.o.v. de wettelijke diercategorie. Als eerste voetnoot onder bijlage D staat ook dat "als de omschrijving van de categorieën niet aansluit bij de voorkomende situatie dienen de forfaits gehanteerd te worden van de categorie die het best aansluit bij de voorkomende situatie". Het gaat er dan wel om dat er een diercategorie wordt toegepast die binnen dezelfde diersoort (in dit geval Gallus gallus) valt. RVO.nl past dit ook zo toe.

Het is dus niet zo dat in deze situatie een eigen berekende excretie mag worden toegepast; er moet een forfait uit bijlage D worden gebruikt. In dat opzicht wijkt het af van de vrije bewijsleer die met BEX kan worden toegepast in de melkveehouderij.

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e (5.12.e)

Verzonden: woensdag 18 november 2015 9:06

Aan: 5.12.e (5.12.e)

CC: 5.12.e van (5.12.e)

Onderwerp: dierrechten, ouder dieren van vleesrassen

Hallo 5.12.e

Ik stuur dit even naar jou als voorzitter van Uitvoeringsoverleg.

Bij een onderzoek in het kader van dierrechten waarin vermoedelijk meer ouderdieren van vleesrassen werden gehouden werd de inspecteur geconfronteerd met een mail van het ministerie waarin werd gesteld dat dat "vermeerderingsbedrijven met dwergmoederdieren in het kader van vrije bewijsleer kunnen afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel"

Dit is volgens ons niet juist. In onze beleving zijn de varkens- en pluimvee-eenheden wettelijk vastgelegd en is er geen ruimte voor "vrije bewijsleer" als een dier in een bepaalde diercategorie minder mest produceert. Niet van belang is dan of dat de dieren meer of minder produceren dan het forfait maar binnen welke omschrijving van de diercategorie ze vallen. Hierdoor werken we met eenheden en niet met kilogrammen fosfaat of zo.

Dit zou kunnen als er een diersoort is die niet in een diercategorie past maar hier is sprake van "ouder dieren van vleesrassen" en daar is wel een diercategorie voor.

Wij zitten nu in een dilemma. Als we de zaak doorzetten dan zal de betrokkene zich beroepen op deze mail.

Ik kan niet herinneren dat we deze discussie al eerder met elkaar gevoerd hebben.

Ik wil er ook op wijzen dat dierrechten strafrechtelijk gehandhaafd wordt en niet bestuursrechtelijk.

Artikel For farmers (is slecht leesbaar maar heb op dit moment geen beter exemplaar)

Ik stuur deze ook gelijk even in CC naar 5.12.e omdat de mail van hem afkomstig is.

Hoe gaan we hier nu mee verder?

Groeten,

5.12.e

Aan: **Uo Mest / MT-Uo Mest¹ van 7 mei 2019**
 Van: **5.1.2e**
 Datum: 29 april 2019
 Onderwerp: actiepunt communicatie diercategorieën productierechten
 Deelonderwerp:

1.	Doel¹ Beleidsvorming / Beleidsimplementatie / Uitvoering / Handhaving
2.	Status¹ Nieuw / voortgang / afronding
3.	Gevraagde actie van u¹ Brainstorm / Kennisname / Instemming / Advies / Besluit om voor te leggen aan MT-Uo Mest
4.	Toepassing diercategorieën in dierrechtenstelsel (bijlage 10) <p>Er is in 2010 vanuit LNV een mailwisseling geweest met een individuele ondernemer (van broederij), mede op basis van een door hem gestelde vraag over een diercategorie waarvoor geen "omrekennorm" zou zijn vastgesteld. Het ging daarbij om vleeskuikenouderdieren (diercategorie 311) die "lichter" zijn dan de gangbare vleeskuikenouderdieren. De vraag was of deze dieren verantwoord mogen worden onder 'Hennen en hanen van legrassen, ca. 18 weken en ouder (hennen en hanen – inclusief (groot)ouderdieren – die zijn aangeleverd op ca. 18 weken; (diercategorie 301). In de mail was aangegeven dat de "best beschikbare" diercategorie genomen moest worden als voor een diercategorie geen omrekennorm bekend was en in dit geval zou dat wel eens diercategorie 301 kunnen zijn als dat voldoende aangetoond zou worden. De inhoud ervan is in 2018 via een e-mailwisseling met dezelfde ondernemer gerectificeerd; de reden daarvoor was dat de uitleg niet <u>geheel</u> conform de wetgeving was. Voor de vleeskuikenouder van vleesrassen is een omrekennorm vastgesteld die gehanteerd moet worden los van het feit dat deze dieren wat "lichter" waren. Er lijkt nu een bredere praktijk waarbij ook het gewicht van de dieren een rol speelt; het vermoeden bestaat dat de betreffende ondernemer wel de eerste e-mail heeft doorgestuurd aan primaire agrariërs, maar de tweede niet. De lijn is dat alleen wanneer van een diersoort geen categorie is opgenomen, gekozen kan worden voor een vergelijkbare diersoort / diercategorie waarbij deze keuze adequaat onderbouwd moet zijn. Omdat de betreffende ondernemer is geïnformeerd over de juiste toepassing, zal NVWA en RVO.nl handhaven conform de wettelijke bepalingen; dit is ook afgestemd met het OM. RVO.nl zal een tekst opstellen met uitleg voor op de website (actie 190305.08).</p>
5.	Vraag / vragen 1. Kan het UO akkoord gaan met onderstaande concept Q&A's
6.	Voorstel (eventueel alternatieve opties) Voorgesteld wordt om onderstaande Q&A's op de site van RVO.nl te plaatsen. <p>Mag ik voor <u>mijn dieren</u> een andere diercategorie kiezen indien <u>deze diercategorie wel in Bijlage II van Meststoffenwet staat, maar het gewicht van mijn dieren afwijkend is van het gemiddelde gewicht van de diercategorie zoals die in tabel 11 (tabel II Meststoffenwet) deze bijlage is opgenomen?</u></p> <p>Nee, u moet altijd uitgaan van de juiste diercategorie (omschrijving) die benoemd staat in <u>bijlage II (tabel 11 Omrekennormen varkens- en pluimvee-eenheden)</u>. Ook als het gewicht afwijkend is van het gemiddelde gewicht van de diercategorie zoals</p>

Commented [55](1): In de Meststoffenwet staat deze als Bijlage II opgenomen.

¹ Doorhalen wat niet van toepassing is.

deze gangbaar gehouden wordt, moet u in tabel II kiezen voor de diercategorie ~~uit tabel 11~~ die voor uw dieren van toepassing is.

Voorbeeld:

Een vermeerderingsbedrijf met dwergouderdieren van vleesrassen moet uitgaan van de diercategorie 311 ouderdieren van vleesrassen, ondanks dat het gewicht van deze dieren lager is dan het gemiddeld gewicht van de dieren in deze diercategorie.

Voor mijn dieren is er geen diercategorie opgenomen in tabel 11 (~~tabel Bijlage II van Meststoffenwet~~). Van welke diercategorie moet ik nu uitgaan voor de berekening van het aantal pluimveerechten en/of varkensrechten dat ik nodig heb voor het houden van mijn dieren ?

Als ~~de diercategorie waaronder uw~~ dieren vallen niet voorkomen in ~~in / vallen onder een van de genoemde diercategorieën zoals opgenomen in~~ tabel 11 / Bijlage II Meststoffenwet moet u die diercategorie nemen die het best passend is. U moet hiervoor bij een controle een goede onderbouwing kunnen laten zien.

U berekent de benodigde varkens- en/of pluimvee-eenheden op basis van het gemiddeld aantal dieren dat u op jaarbasis houdt, of wilt houden, per diercategorie. Het gemiddelde aantal dieren vermenigvuldigt u met de omrekeningsfactor per diercategorie. U mag niet meer varkens of pluimvee op jaarbasis houden op basis van het aantal productierechten, dat is geregistreerd op uw bedrijf, ~~is toegestaan~~.

7. Betrokkene(n)		
Organisatie	Contactperso(n)en	Opmerking
RVO	5.1.2.e	
RVO-JZ		
NVWA	5.1.2.e	
NVWA-JZ		
PAV	5.1.2.e	
WJZ		

From: "512e" <512e@minlnv.nl>
Sent: Tue, 4 Jun 2019 16:28:05 +0200
To: "512e" <512e@minlnv.nl>
Cc: "512e" <512e@minlnv.nl>
Subject: RE: Hoog urgent: Vragen/Opmerkingen minister bij antwoorden Slotwet (Deel 2), vraag 115 en 117

Ik heb even naar de antwoorden gekeken. Ik was hier niet bij betrokken, maar zie niets spannends in de antwoorden over dieraantallen. Heel feitelijk en in lijn met wat al eerder is gemeld aan de Kamer.

Groeten 512e

Van: 512e
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 00:33
Aan: 512e <512e@minlnv.nl>
CC: 512e <512e@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Hoog urgent: Vragen/Opmerkingen minister bij antwoorden Slotwet (Deel 2), vraag 115 en 117
Urgentie: Hoog

Ha 512e

Ik zie dat hierin ook vragen door NVWA zijn beantwoord over handhaving op dieraantallen. Zijn die met jou afgestemd? Kloppen ze met lijn in brief VIN? Minister heeft er in ieder geval nog vragen bij dus wellicht goed daar even op aan te haken bij NVWA?

Groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: maandag 3 juni 2019 16:12
Aan: 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
CC: 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
Onderwerp: Hoog urgent: Vragen/Opmerkingen minister bij antwoorden Slotwet (Deel 2), vraag 115 en 117
Urgentie: Hoog

Beste 512e en 512e

De Minister heeft aanvullende vragen gesteld over de beantwoording van de Kamervragen 115/117

Vraag 115: waarom de doelen hier niet noemen die in het sectorplan zijn genoemd?

Vraag 117: is hier niet meer over te zeggen?

Kunnen jullie middels revisies voor morgen afgestemd met 512e de beantwoording verzorgen. Beantwoording moet voor morgen 10.00 uur. Graag ontvang ik een c.c. . Ik baal ervan dat ik jullie nu moet mailen, maar het zijn kamervragen dus ik moet worden.

Van: 512e
Verzonden: maandag 3 juni 2019 15:03
Aan: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
CC: 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
Onderwerp: Vragen/Opmerkingen minister bij antwoorden Slotwet (Deel 1)
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

De Minister heeft vragen gesteld over onze beantwoording van Kamervragen over de Slotwet.

Hieronder deel 1. (Er volgen nog meer vragen, maar vanwege de snelheid heb ik deze vast verdeeld naar directie.)

Wanneer?

Graag voor morgenochtend **10:00** de aangepaste antwoorden bij mij aanleveren. Morgen dienen we uiterlijk de definitieve antwoorden bij de Kamer aan te leveren.

Graag afstemming vinden met betrokken MT lid.

Op welke wijze?

Bijgevoegd is de Slotwet te vinden. Graag wijzigingen in trackchanges bijhouden.

DAD: 3 , 4 , 5 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12 , 13 , 14 , 15 , 16 (Meelezen door FEZ), 17 , 18 , 19 , 20 , 22 , 26 , 27 , 28 , 29 , 30 (Meelezen door FEZ), 31 , 32 , 33 , 34 , 50 , 51 , 72 , 77 , 78 , 79 , 81

PAV/SKI : 35 , 36 , 39 , 40 , 43

NVWA: 60 , 62 , 65

Met vriendelijke groeten,

512e

512e

512e

512e

Van: 512e

Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:39

Aan: 512e <512e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Opmerkingen minister bij feitelijke vragen

Van: 512e

Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:29

Aan: 512e <512e@minlnv.nl>

CC: 512e <512e@minlnv.nl>

Onderwerp: Opmerkingen minister bij feitelijke vragen

Ha 512e

Zie onderstaand opmerkingen minister bij de vragen tot en met 81. Ik krijg zo nog haar opmerkingen bij de rest van de vragen.

Zouden jullie hier alvast mee aan de slag willen gaan? Graag wijzingen in trackchanges bijhouden.

Groet, 512e

Vraag 3: waarom geen helder overzicht van de concrete doelen geven?

Vraag 4: ik raak nu al het overzicht kwijt. Waarom zo ingewikkeld? Waarom kunnen we niet een helder overzicht geven?

Vraag 5: niet verder verwijzen. Gewoon antwoord geven op de vraag, wat gebeurt in het eerste deel van het antwoord.

Vraag 7: waarom geen antwoord op de vraag?

Vraag 8: waarom kunnen we nu al geen inzicht geven in de resultaten? Wanneer komt de brief dierenwelzijn?

Vraag 9: geef antwoord overeenkomstig de andere antwoorden op dit soort vragen. Blijf consequent! Geef een vergelijkbaar antwoord als bij antwoord 5.

Vraag 10: geef gewoon sec antwoord op de vraag, zoals ook daarvoor is gedaan op een vergelijkbare vraag (vraag 6).

Vraag 11 15: geef gewoon antwoord. Splits antwoord vraag 10 op en gooi niet alles op 1 hoop. Het is zo echt niet meer leesbaar en inconsequent beantwoord met de wijze van beantwoording daarvoor.

Vraag 11: aan wat voor orde grootte bedrag moet ik denken dat we gaan toezeggen?

Vraag 13: wordt de TK nog op de hoogte gesteld als er afspraken worden gemaakt over de doelen? Zo ja, wanneer doen we dat?

Vraag 16: het begin van het antwoord is opmerkelijk. De vraag suggereert ook niet dat het een plan is van de overheid. Waarom dit hier zo expliciet benoemen? Geef gewoon sec antwoord op de vraag. Dus: 2018 geen uitgaven gedaan voor plan. Wel medefinanciering vanuit topsectorenbeleid voor onderzoek.

Vraag 17 20: why? We kunnen toch aangeven wat hierover in het plan van de sector staat, maar ook aangeven dat dit het plan van de sector is? Bovendien: wat als de sector dit plan zelf niet had gemaakt? Dan waren wij toch gaan duwen? We kunnen ons niet steeds verschuilen achter 'de sector' als hier ook een beleidsverantwoordelijkheid van mij ligt. Nu doen we net of we hier niets mee van doen hebben. Sec met het plan misschien niet, maar wel met het onderwerp kalversterfte (dat hebben we afgelopen maanden wel gemerkt). Straal dat dan ook uit. Dat doen we niet door steeds te doen alsof het iets is van de sector en wij hier niets mee te maken hebben.

Vraag 22: antwoord opknippen en beantwoorden over de volgende vragen. En hier gewoon een overzicht geven van de doelstellingen, zoals genoemd in de brief stalbranden. Wanneer in juni worden de resultaten gestuurd? Is dit bijna gelijk met deze brief? Kan het anders niet hier gepresenteerd worden? Hebben wij de resultaten al? Geldt ook voor antwoord op vraag 8. Daar wordt ook verwezen naar dierenwelzijnsbrief van juni a.s. Als het zo dicht op elkaar zit, kunnen we het hier dan al noemen? En hebben wij de resultaten van programma bigvitaliteit al?

Vraag 28: zie vragen over hoe om te gaan met dierenwelzijnsbrief en alle antwoorden op vragen om resultaten. Nu al naar voren trekken?

Vraag 26 29: ik vind deze vragen heel goed beantwoord. Ook hier gaat het om een plan van de sector, waar we wel netjes beantwoorden wat er in staat en hoe het gaat. Waarom dan bij de vragen over kalfvolgsysteem en (hierna) over de geitenfokkerij dan weer ontwijkend gedrag vertonen? Dat is toch ook niet consequent qua beantwoording? Trek 1 lijn en beantwoord volgens het model van de geitenbokjes vragen.

Vraag 30 34: zie commentaar hierboven. Geef gewoon antwoord.

Vraag 35: heel raar om vooruit te verwijzen. Geef dan hier het antwoord dat je bij vraag 37 geeft en verwijs terug bij vraag 37 naar vraag 35.

Vraag 36: zie commentaar hierboven.

Vraag 39: dit antwoord is heel algemeen. Is er niet concreter aan te geven wat voor onderzoek er op deze terreinen loopt (waardoor ook meteen inzichtelijk wordt dat dit behoorlijk veel is)?

Vraag 40: ik lees in antwoord 39 geen antwoord op deze vraag, zoals gesuggereerd wordt. Graag dus antwoorden, zoals bij vraag 41 goed is gebeurd.

Vraag 43: begin antwoord is onduidelijk/zin loopt niet. Even naar kijken.

Vraag 50: antwoord suggereert dat alle vleeskuikens gehouden worden in een lagere bezetting dan toegestaan. Is dat ook daadwerkelijk zo? En controleren wij dat dan ook? Anders is het wel een heel eenvoudige route om geen cijfers over sterfte te hoeven doorgeven. En geldt deze regel alleen in de vleeskuikenhouderij? Voor bv biggen of kalveren moet dit immers wel worden doorgegeven, ook als de stalbezetting lager is dan toegestaan.

Vraag 51: wat staat hier nou precies in het antwoord? Dat per dag 3,5% van een stal vol vleeskuikens overlijdt? Hoeveel is dat in absolute cijfers? En is dat hoog of laag? Schrijf het helder op!

Vraag 60: waarom niet gewoon aangeven wat er in die handelingen staat? Noem gewoon het getal wat daar staat.

Vraag 62: zijn er zo weinig bedrijfsinspecties geweest in 2018? En waarom niet overal op dieren aantallen gecontroleerd? En moet de Omgevingsdienst hier ook niet op controleren? Zo ja, noem dat dan ook inclusief (indien voorhanden) de aantallen inspecties.

Vraag 65: maar van hoeveel van de 73 niet akkoord bevindingen gingen specifiek (ook) over dierenrechten? Maw: waren op al die bedrijven de dieren aantallen niet op orde? Want dat was de vraag.

Vraag 72: maar daarnaast werken toch ook medewerkers bij bv DAD aan het actieprogramma geitenbokjes, het programma bigvitaliteit etc? Dat is toch meer dan sec de 11 fte bij beleid? Waarom dit ook niet noemen?

Vraag 77: ik vind dit wel een onbevredigend antwoord. Snap het ongeduld van de TK wel op dit punt. We kunnen ons niet alleen verschuilen achter de sector. Het duurt allemaal wel lang. Waarom dit plan niet separaat naar de TK sturen? En wel heel snel. De dierenwelzijnsbrief wordt anders wel een enorme kerstboom.

Vraag 78: waar worden die cijfers dan breed gecommuniceerd?

Vraag 79: wij zitten nota bene in de stuurgroep. Dan moeten we toch ook weten of wat zij vragen klopt? Dan kunnen we ons toch niet verschuilen achter: is van de sector. Bovendien: wij financieren het programma mede en dit is een van de voorwaarden (breed communiceren). Dan moeten we de sector daar toch aan houden?

Vraag 81: verwijs hier naar de betreffende brieven/rapportages met het kamernummer. Kunnen ze het zelf nagaan.

From: "512e" <512e@minlnv.nl>
Sent: Sat, 29 Jun 2019 10:44:17 +0200
To: "512e" <512e@minlnv.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@minlnv.nl>; "512e" <512e@minlnv.nl>
Cc: "512e" <512e@minlnv.nl>
Subject: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Dag 512e

Een excretieforfait opstellen wil nog niet zeggen dat we een aparte categorie van pluimveerechten voor deze dieren hebben. Daarvoor moet de wet (bijlage) worden aangepast. Wel lijken we met het opstellen van een apart excretieforfait voor deze dieren de weg te gaan banen voor een aanpassing van de pluimveerechten. Dat zou de lopende rechtszaken kunnen gaan beïnvloeden.

Groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 15:02
Aan: 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
CC: 512e <512e@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hoi 512e en 512e

LTO wil een apart forfait voor trager groeiende vleeskuikens. Het zou gaan 40 bedrijven, 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector.
 Hierin voorziet het CDM advies nu niet. Eerder heb ik richting LTO aangegeven zij dit kunnen inbrengen in de consultatie van de wijzigingsregeling.

Van 512e heb ik begrepen dat er rechtszaken lopen irt dierrechten hierover. Onderstaande vond ik in het verslag van het UO van 5 febr. jl.

- NVWA maakt in het kader van het dierrechtenstelsel melding van hardnekkige geruchten over onjuiste toepassing van diercategorieën die niet in de lijst van Bijlage II van de MW staan. De afspraak is als volgt. Indien er voor een bepaalde diercategorie geen dierrechteneenheid is vastgesteld, kan een diercategorie gebruikt worden die de betreffende diercategorie het beste benadert. In het kader van de zogenaamde 'vrije bewijsleer' gaan vermeerderingsbedrijven met moederdieren van dwerggrassen ervan uit dat ze mogen afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel. Deze werkwijze is echter niet terecht, omdat de diercategorie wel in de lijst voorkomt. Indien dat niet het geval zou zijn, dan moet de diercategorie worden gekozen die het dichtst erbij komt; dit moet aannemelijk gemaakt kunnen worden. Vorig jaar is daarover een bericht opgesteld. Voorgesteld wordt om een persbericht op de site van RVO.nl te zetten (**actie 190205.07**).

Ik spreek LTO hierover maandag. Ik zal aangeven dat dit gevoelig ligt ivm lopende rechtszaken. Evt. nog meer suggesties?

Groet,

512e

Van: 512e <512e@lto.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 13:50
Aan: 512e <512e@minlnv.nl>
CC: 512e <512e@lto.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 512e

Hierbij het definitieve WUR-rapport waar ik in mijn vorige mail naar verwees. Het rapport is tevens te downloaden:

<https://doi.org/10.18174/478568>.

Als het goed is zien wij elkaar aanstaande maandag bij het overleg 'gewasderogatie'. Het lijkt mij goed om dit onderwerp voorafgaand/achteraf van dit overleg te bespreken.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

512 e

en

512 e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

512 e [@lto.nl](mailto:512e@lto.nl) | www.lto.nl

Van: 512 e

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 12:57

Aan: '512 e' <512 e [@minlnv.nl](mailto:512e@minlnv.nl)>

CC: 512 e <512 e [@lto.nl](mailto:512e@lto.nl)>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Urgentie: Hoog

Beste 512 e

Ik ben benieuwd naar de stand van zaken rondom de excretieforfaits van trager groeiende vleeskuikens.

Kun je mij hier een update van geven, in het licht van onderstaande mail van 512 e en ondergetekende?

Ik begreep namelijk dat inmiddels het WUR-rapport (waar ik naar verwijs) is gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

512 e

en

512 e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

512 e [@lto.nl](mailto:512e@lto.nl) | www.lto.nl

Van: 512 e

Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 17:00

Aan: 512 e <512 e [@minlnv.nl](mailto:512e@minlnv.nl)>

CC: 512 e <512 e [@lto.nl](mailto:512e@lto.nl)>

Onderwerp: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 512 e

Ik zou je conform afspraak helpen bij het verder duiden van het aantal bedrijven met trager groeiende vleeskuikens.

Via mijn collega 512 e (cc) zijn wij tot de duiding van **minimaal 40 bedrijven** gekomen, wat (even mijn interpretatie) om circa 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector gaat. Echter, om de duiding nog scherper te krijgen, verwijs ik graag nogmaals naar het concept rapport van de WUR (zie bijlage).

Verder (en wellicht ten overvloede): de aanleiding is versterkt door het gegeven dat de uitzonderingspositie die eerder is verleend vanuit LNV, is ingetrokken. Zie rapport.

Zoals telefonisch aangegeven, zouden wij (ongeacht de reactie van CDM) graag het gesprek aangaan. Lijkt mij goed om dit onderling even af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

512 e

en

512 e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

512. e

[@lto.nl](mailto:512.e@lto.nl) | www.lto.nl

512. e

[@lto.nl](mailto:512.e@lto.nl) | www.lto.nl

From: "512 e" <512 e@nvwa.nl>
Sent: Wed, 30 Oct 2019 12:47:20 +0200
To: "512 e" <512 e@rvo.nl>; "512 e" <512 e@minInv.nl>; "512 e" <512 e@minInv.nl>; "512 e" <512 e@minInv.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minInv.nl>
Subject: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Allen,

1. Wat is de stand van zaken bij PAV over verzoek van LTO.
 Ik hoop niet dat we voor de dierrechten daarin wordt meegegaan.
 Standpunt PAV is wel relevant voor de vervolgstappen.
2. OM heeft inmiddels eerste pluimveehouder afgedaan met "voorwaardelijk sepot" met proeftijd (dit ivm de toch wel trage reactie bij de rectificatie op de brief etc.)
 Geeft wel een duidelijk signaal dat wetgeving helder is en de norm 1,48 van toepassing is. (let wel het is geen rechtelijke uitspraak)
 Wederrechtelijk verkregen voordeel wordt wel afgeroomd. (op zich zijn wij heel tevreden met deze aanpak die ook afgestemd is)

in deze zaak kwam naar voren de 512 e de brief van 512 e (rectificatie) niet echt breder heeft gecommuniceerd.

3. 512 e

4. Actieve communicatie

ik som hier een aantal ideeën

- a. Nieuwsbrief RVO.nl,
- b. Actief benaderen van bedrijven die op GDI slachtkuikenmoederdieren hebben gehouden, (brief gezamenlijk RVO/NVWA of RVO of NVWA)
- c. Idem maar dan via Avined (Heeft RVO.nl daar de beschikking over)
- d. Hubbard benaderen.
 Het gaat voornamelijk om Hubbard, dit bedrijf benaderen
- e. Reactie naar LTO over verzoek excretieforfaits (nu alvast duidelijk communiceren dat dit niet gaat gelden voor Bijlage II MW. Dus daar blijven rekenen met 1,48 pe/dier)
- f. 512 e

g. Pluimveeweb??? Daar bericht op (laten) zetten. Wie heeft daar contacten mee.

De tijd begint wel te dringen.

Moet wel in november echt zijn afgerond anders zijn we weer een jaar verder.

Groeten,

512 e

Van: 512 e

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 09:13

Aan: 512 e <512 e@nvwa.nl>; 512 e <512 e@minInv.nl>; 512 e <512 e@minInv.nl>; 512 e <512 e@minInv.nl>; 512 e <512 e@minInv.nl>

CC: 512 e <512 e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo,

Het klopt inderdaad dat er in het verleden een Q&A is opgesteld, deze is ook afgestemd met leden van UO. IK denk dat het wel goed is om te bepalen hoe je actief wil communiceren richting die relaties.

Als je kiest voor communicatie via de nieuwsbrief is dit dan voldoende of zou het beter zijn om de individuele bedrijven hierover een brief te sturen.

Ik hoor graag van jullie
Met vriendelijke groeten,

512 e

512 e

512 e & 512 e

Afdeling Europese Uitvoeringskaders

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Ministerie van EZ

Mandemaat 3 | Assen

M 512 e

512 e @rvo.nl

aanwezig: ma, di, do en vr
afwezig: wo

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 17:46

Aan: 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e
<512 e @minInv.nl>

CC: 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e <512 e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo,

Is hierover al een standpunt ingenomen.
Inmiddels is de eerste zaak bij OM geweest.
Hieruit komt een voorwaardelijk sepot met proeftijd van 1 jaar.
Doorslaggevend was het feit dat door LNV niet duidelijk genoeg was gecommuniceerd met de achterban / sector.

Het voorstel van OM is om actief hierover berichtgeving te doen. Zij willen de zaken ook gewoon oppakken en deze voorwaardelijke sepot is dus geen vrijspraak. (misschien dat de sector dit wel zo beleeft maar dat is zeker niet zo, gezien ook de proeftijd en die stel je niet bij vrijspraak.
Ik denk dat mogelijk RVO.nl een extra bericht kan plaatsen in nieuwsbrief of zo (of iedereen die dierrechten heeft).

In de trend van:

Stelsel van pluimveerechten.
Dwergmoederdieren van vleesrassen ook wel minimoederdieren van vleesrassen genoemd moeten meegeteld worden als "Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder". Deze dieren mogen dus niet mee geteld worden als Hennen en hanen van legrassen, ca. 18 weken en ouder.

Dit betekent dat in het kader van het stelsel van productierechten u 1,48 PE nodig heeft per Ouderdier van vleesrassen en niet 1,0 pluimvee eenheid.

Zie hiervoor Meststoffenwet, Bijlage II. Behorende bij artikel 18 van de Meststoffenwet

- "Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder, (ouderdieren inclusief grootouderdieren van vleesrassen, die zijn aangeleverd op ca. 19 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige (ouder)dieren, vanaf exact 19 weken)" 1,48 pluimvee eenheid

- Hennen en hanen van legrassen, ca. 18 weken en ouder (hennen en hanen inclusief (groot)ouderdieren die zijn aangeleverd op ca. 18 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige hennen en hanen inclusief (groot)ouderdieren, vanaf exact 18 weken) 1 pluimvee eenheid.

Op RVO.nl staat onder dierproductierechten bij

Veel gestelde vragen <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen>

Het gemiddelde gewicht van mijn dieren wijkt af van de diercategorie in tabel 11 Omrekennormen varkens- en pluimvee. Mag ik voor mijn dieren een andere categorie kiezen?

Verbergen

Nee. Ook als het gemiddelde gewicht van uw dieren afwijkt, kiest u voor de diercategorie uit [Tabel 11 Omrekennormen varkens- en pluimvee-eenheden](#) die bij uw dieren past.

Voorbeeld:

Een vermeerderingsbedrijf met dwergouderdieren van vleesrassen gaat altijd uit van diercategorie 311 ouderdieren van vleesrassen. Ook als het gewicht van deze dieren lager is dan het gemiddelde gewicht van de dieren in deze diercategorie.

Dit is ook het juiste antwoord allen je moet er wel naar zoeken.

2. Het komt vooral (of alleen maar voor) bij Hubbard.
Het voorstel is om daar ook formeel bericht naar te doen.

Het moet allemaal wel weer op redelijk korte termijn zodat ze nog tijd hebben om pluimvee rechten te verwerven!

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Van: 5.12.e

Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 15:02

Aan: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@nvwa.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minlnv.nl>; 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hoi 5.12.e en 5.12.e

LTO wil een apart forfait voor trager groeiende vleeskuikens. Het zou gaan 40 bedrijven, 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector.

Hierin voorziet het CDM advies nu niet. Eerder heb ik richting LTO aangegeven zij dit kunnen inbrengen in de consultatie van de wijzigingsregeling.

Van 5.12.e heb ik begrepen dat er rechtszaken lopen irt dierrechten hierover. Onderstaande vond ik in het verslag van het UO van 5 febr. jl.

- NVWA maakt in het kader van het dierrechtenstelsel melding van hardnekkige geruchten over onjuiste toepassing van diercategorieën die niet in de lijst van Bijlage II van de MW staan. De afspraak is als volgt. Indien er voor een bepaalde diercategorie geen dierrechteneenheid is vastgesteld, kan een diercategorie gebruikt worden die de betreffende diercategorie het beste benadert. In het kader van de zogenaamde 'vrije bewijsleer' gaan vermeerderingsbedrijven met moederdieren van dwerggrassen ervan uit dat ze mogen afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel. Deze werkwijze is echter niet terecht, omdat de diercategorie wel in de lijst voorkomt. Indien dat niet het geval zou zijn, dan moet de diercategorie worden gekozen die het dichtst erbij komt; dit moet aannemelijk

gemaakt kunnen worden. Vorig jaar is daarover een bericht opgesteld. Voorgesteld wordt om een persbericht op de site van RVO.nl te zetten (**actie 190205.07**).

Ik spreek LTO hierover maandag. Ik zal aangeven dat dit gevoelig ligt ivm lopende rechtszaken. Evt. nog meer suggesties?

Groet,

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@lto.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 13:50

Aan: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>

CC: 5.12e <5.12e@lto.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 5.12e

Hierbij het definitieve WUR-rapport waar ik in mijn vorige mail naar verwees. Het rapport is tevens de downloaden:

<https://doi.org/10.18174/478568>.

Als het goed is zien wij elkaar aanstaande maandag bij het overleg 'gewasderogatie'. Het lijkt mij goed om dit onderwerp voorafgaand/achteraf van dit overleg te bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

5.12e

en

5.12e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 5.12e

5.12e

[@lto.nl](mailto:5.12e@lto.nl) | www.lto.nl

Van: 5.12e

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 12:57

Aan: 5.12e <5.12e@minlnv.nl>

CC: 5.12e <5.12e@lto.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Urgentie: Hoog

Beste 5.12e

Ik ben benieuwd naar de stand van zaken rondom de excretieforfaits van trager groeiende vleeskuikens.

Kun je mij hier een update van geven, in het licht van onderstaande mail van 5.12e en ondergetekende?

Ik begreep namelijk dat inmiddels het WUR-rapport (waar ik naar verwijs) is gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

5.12e

en

5.12e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

512 e @lto.nl | www.lto.nl

Van: 512 e

Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 17:00

Aan: 512 e <512 e @minInv.nl>

CC: 512 e <512 e @lto.nl>

Onderwerp: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 512 e

Ik zou je conform afspraak helpen bij het verder duiden van het aantal bedrijven met trager groeiende vleeskuikens. Via mijn collega 512 e (cc) zijn wij tot de duiding van **minimaal 40 bedrijven** gekomen, wat (even mijn interpretatie) om circa 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector gaat. Echter, om de duiding nog scherper te krijgen, verwijs ik graag nogmaals naar het concept rapport van de WUR (zie bijlage).

Verder (en wellicht ten overvloede): de aanleiding is versterkt door het gegeven dat de uitzonderingspositie die eerder is verleend vanuit LNV, is ingetrokken. Zie rapport.

Zoals telefonisch aangegeven, zouden wij (ongeacht de reactie van CDM) graag het gesprek aangaan. Lijkt mij goed om dit onderling even af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e 512 e en 512 e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

512 e @lto.nl | www.lto.nl

512 e @lto.nl | www.lto.nl

Docnr10

From: "512 e" <512 e@minlnv.nl>
Sent: Wed, 27 Nov 2019 11:03:41 +0200
To: "512 e" <512 e@minlnv.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minlnv.nl>
Subject: FW: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Dag 512 e

Het lijkt me goed om ook de communicatieboodschap van RVO.nl over het pluimveerecht van een trager groeiend vleeskuiken(moederdier) te agenderen voor het Uo Mest van komende dinsdag. Ik stuur je zo een andere e mail over het Uo Mest.

Groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 18:26
Aan: 512 e <512 e@rvo.nl>; 512 e <512 e@minlnv.nl>; 512 e <512 e@rvo.nl>
CC: 512 e <512 e@minlnv.nl>; 512 e <512 e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Mooi
Dank voor info.

512 e

Gaat het nog lukken?
Groeten

512 e

Van: "512 e" <512 e@rvo.nl>
Verzonden op: dinsdag 26 november 2019 10:50
Aan: "512 e" <512 e@nvwa.nl>; "512 e" <512 e@minlnv.nl>; "512 e" <512 e@rvo.nl>
CC: "512 e" <512 e@minlnv.nl>; "512 e" <512 e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

512 e is er mee bezig

Met vriendelijke groeten,

512 e

512 e

512 e & 512 e

Afdeling Europese Uitvoeringskaders

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van EZ
Mandemaat 3 | Assen

M 512 e
512 e @rvo.nl

aanwezig: ma, di, do en vr
afwezig: wo

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 08:16
Aan: 512 e <512 e @minlnv.nl>; 512 e <512 e @rvo.nl>; 512 e
<512 e @rvo.nl>
CC: 512 e <512 e @minlnv.nl>; 512 e <512 e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo 512 e

Dank

Ik wacht dan op reactie RVO.nl of zij bericht nog uit kunnen doen

Zodra dat uit contact ik met iemand van Hubbard

Groet

512 e

Van: "512 e" <512 e @minlnv.nl>
Verzonden op: dinsdag 26 november 2019 08:10
Aan: "512 e" <512 e @nvwa.nl>; "512 e" <512 e @rvo.nl>; "512 e"
<512 e @rvo.nl>
CC: "512 e" <512 e @minlnv.nl>; "512 e" <512 e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Dag 512 e

Er is via 512 e een gesprek gepland met LTO op maandagmiddag 2 december a.s; ik heb overigens nog niet definitief vernomen of dit overleg doorgaat. Dus voor 1 december is wel een juist moment.

Groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 07:42
Aan: 512 e <512 e @rvo.nl>; 512 e <512 e @minlnv.nl>; 512 e
<512 e @rvo.nl>
CC: 512 e <512 e @minlnv.nl>; 512 e <512 e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo 512 e en 512 e

Gaat het nog lukken voor 1 december om hierover te communiceren

@@ 512 e
Heeft LTO al gevraagd naar de stand van zaken of zo?

Groeten,

512e

Van: 512e

Verzonden: dinsdag 19 november 2019 11:17

Aan: 512e <512e@rvo.nl>; 512e <512e@minInv.nl>; 512e
<512e@rvo.nl>

CC: 512e <512e@minInv.nl>; 512e <512e@minInv.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo 512e en 512e

In UO hier over gehad.

Kunnen jullie aangeven wat de stand van zaken is mbt de nieuwsbrief "November" of dat de adressen makkelijk zijn te halen uit AVINED.

Groeten,

512e

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Groeten,

512 e

Van: 512 e

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 09:13

Aan: 512 e <512 e @nvwa.nl>; 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e

<512 e @minInv.nl>; 512 e <512 e @minInv.nl>

CC: 512 e <512 e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo,

Het klopt inderdaad dat er in het verleden een Q&A is opgesteld, deze is ook afgestemd met leden van UO. IK denk dat het wel goed is om te bepalen hoe je actief wil communiceren richting die relaties.

Als je kiest voor communicatie via de nieuwsbrief is dit dan voldoende of zou het beter zijn om de individuele bedrijven hierover een brief te sturen.

Ik hoor graag van jullie
Met vriendelijke groeten,

512 e

512 e

512 e & 512 e

Afdeling Europese Uitvoeringskaders

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Ministerie van EZ

Mandemaat 3 | Assen

M 512 e

512 e @rvo.nl

aanwezig: ma, di, do en vr
afwezig: wo

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 17:46

Aan: 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e

<512 e @minInv.nl>

CC: 512 e <512 e @minInv.nl>; 512 e <512 e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hallo,

Is hierover al een standpunt ingenomen.
Inmiddels is de eerste zaak bij OM geweest.

Hieruit komt een voorwaardelijk sepot met proeftijd van 1 jaar.

Doorslaggevend was het feit dat door LNV niet duidelijk genoeg was gecommuniceerd met de achterban / sector.

Het voorstel van OM is om actief hierover berichtgeving te doen. Zij willen de zaken ook gewoon oppakken en deze voorwaardelijke sepot is dus geen vrijspraak. (misschien dat de sector dit wel zo beleeft maar dat is zeker niet zo, gezien ook de proeftijd en die stel je niet bij vrijspraak.

Ik denk dat mogelijk RVO.nl een extra bericht kan plaatsen in nieuwsbrief of zo (of iedereen die dierrechten heeft).

In de trend van:

Stelsel van pluimveerechten.

Dwergmoederdieren van vleesrassen ook wel minimoederdieren van vleesrassen genoemd moeten meegeteld worden als "Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder". Deze dieren mogen dus niet mee geteld worden als Hennen en hanen van legrassen, ca. 18 weken en ouder.

Dit betekent dat in het kader van het stelsel van productierechten u 1,48 PE nodig heeft per Ouderdier van vleesrassen en niet 1,0 pluimvee eenheid.

Zie hiervoor Meststoffenwet, Bijlage II. Behorende bij artikel 18 van de Meststoffenwet

- "Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder, (ouderdieren inclusief grootouderdieren van vleesrassen, die zijn aangeleverd op ca. 19 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige (ouder)dieren, vanaf exact 19 weken)" 1,48 pluimvee eenheid
- Hennen en hanen van legrassen, ca. 18 weken en ouder (hennen en hanen inclusief (groot)ouderdieren die zijn aangeleverd op ca. 18 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige hennen en hanen inclusief (groot)ouderdieren , vanaf exact 18 weken) 1 pluimvee eenheid.

Op RVO.nl staat onder dierproductierechten bij

Veel gestelde vragen [https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-](https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen)

[ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen](https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen)

[Het gemiddelde gewicht van mijn dieren wijkt af van de diercategorie in tabel 11 Omrekennormen varkens- en pluimvee. Mag ik voor mijn dieren een andere categorie kiezen?](https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen)

[Verbergen](https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen)

Nee. Ook als het gemiddelde gewicht van uw dieren afwijkt, kiest u voor de diercategorie uit [Tabel 11 Omrekennormen varkens- en pluimvee-eenheden](https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/dierproductierechten/veelgestelde-vragen) die bij uw dieren past.

Voorbeeld:

Een vermeerderingsbedrijf met dwergouderdieren van vleesrassen gaat altijd uit van diercategorie 311 ouderdieren van vleesrassen. Ook als het gewicht van deze dieren lager is dan het gemiddelde gewicht van de dieren in deze diercategorie.

Dit is ook het juiste antwoord allen je moet er wel naar zoeken.

2. Het komt vooral (of alleen maar voor) bij Hubbard.

Het voorstel is om daar ook formeel bericht naar te doen.

Het moet allemaal wel weer op redelijk korte termijn zodat ze nog tijd hebben om pluimvee rechten te verwerven!

Met vriendelijke groet,

Van: 512e

Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 15:02

Aan: 512e <512e@minInv.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>; 512e
<512e@minInv.nl>; 512e <512e@minInv.nl>

CC: 512e <512e@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens en rechtszaak dierrechten

Hoi 512e en 512e

LTO wil een apart forfait voor trager groeiende vleeskuikens. Het zou gaan 40 bedrijven, 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector.

Hierin voorziet het CDM advies nu niet. Eerder heb ik richting LTO aangegeven zij dit kunnen inbrengen in de consultatie van de wijzigingsregeling.

Van 512e heb ik begrepen dat er rechtszaken lopen irt dierrechten hierover. Onderstaande vond ik in het verslag van het UO van 5 febr. jl.

- NVWA maakt in het kader van het dierrechtenstelsel melding van hardnekkige geruchten over onjuiste toepassing van diercategorieën die niet in de lijst van Bijlage II van de MW staan. De afspraak is als volgt. Indien er voor een bepaalde diercategorie geen dierrechteneenheid is vastgesteld, kan een diercategorie gebruikt worden die de betreffende diercategorie het beste benadert. In het kader van de zogenaamde 'vrije bewijsleer' gaan vermeerderingsbedrijven met moederdieren van dwerggrassen ervan uit dat ze mogen afwijken van de lijst van het dierrechtenstelsel. Deze werkwijze is echter niet terecht, omdat de diercategorie wel in de lijst voorkomt. Indien dat niet het geval zou zijn, dan moet de diercategorie worden gekozen die het dichtst erbij komt; dit moet aannemelijk gemaakt kunnen worden. Vorig jaar is daarover een bericht opgesteld. Voorgesteld wordt om een persbericht op de site van RVO.nl te zetten (**actie 190205.07**).

Ik spreek LTO hierover maandag. Ik zal aangeven dat dit gevoelig ligt ivm lopende rechtszaken. Evt. nog meer suggesties?

Groet,

512e

Van: 512e <512e@lto.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 13:50

Aan: 512e <512e@minInv.nl>

CC: 512e <512e@lto.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 512e

Hierbij het definitieve WUR-rapport waar ik in mijn vorige mail naar verwees. Het rapport is tevens de downloaden:

<https://doi.org/10.18174/478568>.

Als het goed is zien wij elkaar aanstaande maandag bij het overleg 'gewasderogatie'. Het lijkt mij goed om dit onderwerp voorafgaand/achteraf van dit overleg te bespreken.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

512e

912e

512e

Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512e

512e @lto.nl | www.lto.nl

Van: 512e

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 12:57

Aan: '512e' <512e@minInv.nl>

CC: 512e <512e@lto.nl>

Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Urgentie: Hoog

Beste 512e

Ik ben benieuwd naar de stand van zaken rondom de excretieforfaits van trager groeiende vleeskuikens. Kun je mij hier een update van geven, in het licht van onderstaande mail van 512e en ondergetekende?

Ik begreep namelijk dat inmiddels het WUR-rapport (waar ik naar verwijs) is gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

512e

512e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512e

512e @lto.nl | www.lto.nl

Van: 512e

Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 17:00

Aan: 512e <512e@minInv.nl>

CC: 512e <512e@lto.nl>

Onderwerp: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 512e

Ik zou je conform afspraak helpen bij het verder duiden van het aantal bedrijven met trager groeiende vleeskuikens. Via mijn collega 512e (cc) zijn wij tot de duiding van **minimaal 40 bedrijven** gekomen, wat (even mijn interpretatie) om circa 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector gaat. Echter, om de duiding nog scherper te krijgen, verwijs ik graag nogmaals naar het concept rapport van de WUR (zie bijlage).

Verder (en wellicht ten overvloede): de aanleiding is versterkt door het gegeven dat de uitzonderingspositie die eerder is verleend vanuit LNV, is ingetrokken. Zie rapport.

Zoals telefonisch aangegeven, zouden wij (ongeacht de reactie van CDM) graag het gesprek aangaan. Lijkt mij goed om dit onderling even af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

512e

512e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

5.1.2 e @ lto.nl | www.lto.nl

5.1.2 e @ lto.nl | www.lto.nl

From: "512e (512e)"
Sent: Thu, 12 Dec 2019 10:47:29 +0200
To: "512e (512e)" <512e@rvo.nl>; "512e (512e)" <512e@rvo.nl>
Cc: "512e (512e)" <512e@rvo.nl>
Subject: Fwd: Nieuwsbrief voor Ondernemend Nederland, 03 december

Hoi,
 Is het mogelijk om de site hierop aan te passen?

Groetjes

512e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "512e (512e)"
Datum: 12 december 2019 om 09:04:37 CET
Aan: "512e (512e)", "512e (512e)"
Kopie: "512e (512e)"
Onderwerp: RE: Nieuwsbrief voor Ondernemend Nederland, 03 december

Hoi 512e

Mooi, dank

Wel nog een vraag:
 Waarom staat het bericht niet onder nieuwsberichten mest?

512e

512e

Nu kan ik alleen mijn nieuwsbrief opslaan maar het zou handig zijn als dit nu op RVO site te raadplegen was dan kunnen we die opslaan en bijvoegen.

Is het bericht nog ergens vast te leggen op de site onder mestbeleid?
 Bij voorkeur op deze pagina

<https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/nieuws>

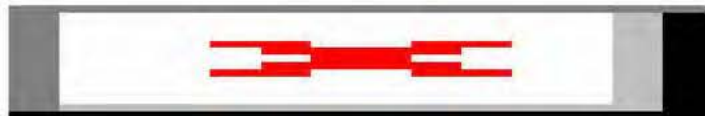
Groeten,

512e

Van: 512e (512e)
Verzonden: woensdag 4 december 2019 11:48
Aan: 512e (512e); 512e (512e); 512e (512e)
Onderwerp: FW: Nieuwsbrief voor Ondernemend Nederland, 03 december

Mochten jullie het nog niet gezien hebben, de brief is uit, met de betreffende tekst.

Van: RVO.nl <512e@nieuwsservice-rvo.nl>
Verzonden: woensdag 4 december 2019 11:31
Aan: 512e (512e) <512e@rvo.nl>
Onderwerp: Nieuwsbrief voor Ondernemend Nederland, 03 december



Nieuwsbrief Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

[> Agrarisch
ondernemen](#)

[Agend](#)

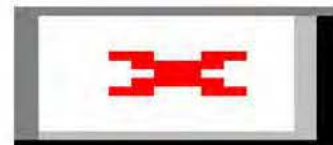
Door een technische storing ontvangt u deze nieuwsbrief iets later dan u gewend bent. Onze excuses hiervoor.



Uiterste aanvraagdatum invoercertificaten granen 2019

In verband met de feestdagen in december heeft de Europese Commissie (EC) voor bepaalde sectoren een uiterste aanvraagdatum vastgesteld. Dit staat in uitvoeringsverordening (EU) 2018/1872.

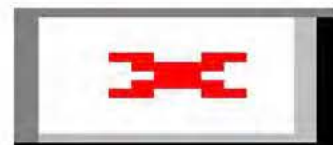
[Lees meer](#)



Lever nu voorwerpen in van beschermde dieren en planten

Sinds 25 november kunt u voorwerpen gemaakt van beschermde dieren en planten inleveren. Ivoren beeldjes, producten van slangenleer of koraal bijvoorbeeld. Hiermee voorkomt u dat voorwerpen van beschermde dieren of planten (per ongeluk) illegaal op de markt komen.

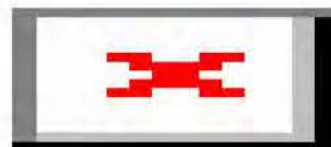
[Lees meer](#)



Maandmail Marktoordening sector dierlijke producten, november 2019

In de Maandmail van de afdeling Investerings- en Markt-maatregelen (IMM) staat nieuws van de beheerscomités in Brussel voor de dierlijke sectoren. In de mail leest u onder andere informatie over de marktsituatie en onderhandelingen over tariefcontingenten.

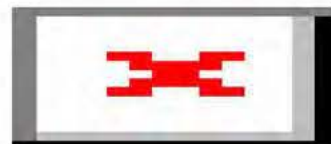
[Lees meer \(PDF\)](#)



POP3-subsidie Jonge landbouwers 2019 open

Bent u een landbouwer van 40 jaar of jonger? Dan kunt u sinds 2 december 2019 de POP3-subsidie Jonge Landbouwers 2019 bij ons aanvragen. Met deze subsidie kunt u uw landbouwbedrijf duurzamer maken.

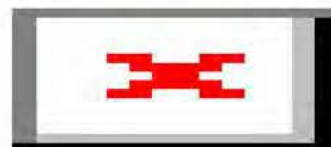
[Lees meer](#)



Gebruik de juiste diercategorie voor uw varkens en pluimvee

Ga voor het berekenen van de dierrechten uit van de juiste diercategorie en omrekennorm. Ook bijvoorbeeld voor mini/dwerg-ouderdieren van vleesrassen. Deze vallen in diercategorie 311 en hebben een norm van 1,48 PE.

[Lees meer](#)



Agenda

[9 – 12 december](#)



[Business Week Noord-Amerika, diverse locaties](#)

[10 december](#)



[Symposium: De industrie maakt het circulair, Nieuwegein](#)

[10 december](#)



[Workshop: Zelf op zoek in octrooidatabanken, Apeldoorn](#)

[10 – 11 december](#)



[European Industry & Energy Summit 2019, Amsterdam](#)

[12 december](#)

[13 december](#)

[13 januari](#)

[13 januari](#)



[Congres Maatschappelijk
Verantwoord Inkopen,
Bussum](#)



[Workshop: Masterclass
Octrooien, Eindhoven](#)



[Webinar Energie-audit
EED, online](#)



[Workshop: Slim omgaan
met kennis bij
samenwerking,
Leeuwarden](#)

[14 januari](#)



[Instructiebijeenkomst
erkend deskundige
energielabel, Utrecht](#)

[22 januari](#)



[Workshop: Basis van
intellectueel eigendom,
Venlo](#)

[3 – 4 februari](#)



[Factfinding-missie e-
mobility in Polen,
Warschau](#)

[3 – 6 februari](#)



[Economische missie met
minister ^{5 12e} en
Palestijnse Gebieden](#)

[10 – 13 februari](#)



[Milieubeurs Globe in
Canada, Vancouver](#)

[14 – 19 april](#)



[Holland Paviljoen tijdens
landbouwbeurs SIAM
2020 in Meknès, Marokko](#)

[1 - 5 juni](#)



[Save the date: agritech-
handelsmissie naar Japan,
Tokio en Osaka](#)

[Blijf op de hoogte](#)



[Bekijk alle evenementen](#)

Colofon

Contactgegevens

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

Deze nieuwsbrief bieden
wij u aan in opdracht
van het ministerie van
Buitenlandse Zaken, het ministerie van
Economische Zaken en Klimaat en het
ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit.

[Afmelden](#)

[Aanmelden](#)

[Privacybeleid](#)

[Account wijzigen](#)

[Feedback over deze nieuwsbrief](#)

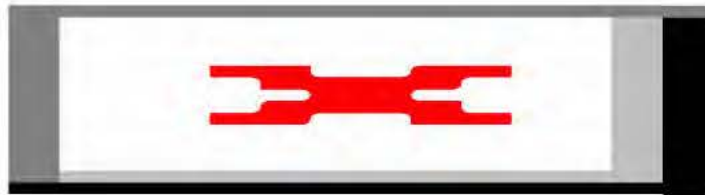


[@RVO Nederland](#)

[Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland](#)

[Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland](#)

[RVO.nl/rss](#)



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.


Land- en Tuinbouw Organisatie Nederland

Adres : Bezuidenhoutseweg 105
2594 AL DEN HAAG
Telefoon : 070- 512 e
e mail : 512 e @lto.nl
KvK : 40413400

Per e-mail: 512 e @minlnv.nl

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. mevrouw C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum : 17 december 2019
Onderwerp : **Indeling minimoederdieren trager groeiende vleeskuikens in Meststoffenwet**
Ons kenmerk: EB/AT/191217
Informatie : 512 e | 512 e | 512 e @lto.nl

Geachte mevrouw Schouten,

De ouderdieren van trager groeiende vleeskuikens zijn zogenaamde 'minimoederdieren' en hanen. Deze minimoederdieren vallen volgens de Uitvoeringsregeling van de Meststoffenwet onder de diercategorie vleeskuikenouderdieren, waardoor gerekend moet worden met 1,48 pluimvee-eenheid per minimoederdier. Op basis van de werkelijke fosfaatexcretie van die dieren is dat niet terecht. LTO/NOP en NVP verzoeken u hierbij om deze minimoederdieren voor de Uitvoeringsregeling onder te brengen bij de diercategorie legouderdieren, om daarmee recht te doen aan de feitelijke situatie op de bedrijven met minimoederdieren. Hierover heeft overleg plaatsgevonden met medewerkers van uw ministerie.

De fosfaatexcretie van deze minimoederdieren is door onderzoekers van de WUR berekend en ligt fors lager dan die van vleeskuikenouderdieren en zelfs iets onder die van legouderdieren. Door de minimoederdieren voor de Uitvoeringsregeling onder te brengen bij de diercategorie legouderdieren, kan gerekend worden met 1 pluimvee-eenheid per minimoederdier. Het is dan niet noodzakelijk om een aparte categorie in de wetgeving te creëren, hetgeen de aanpassing wellicht eenvoudiger maakt. Dit komt tevens overeen met een door het ministerie van LNV in 2010 verstuurd e-mail waarin gemeld wordt dat deze minimoederdieren toen voorlopig onder de diercategorie legouderdieren konden vallen. De hierboven genoemde feitelijke onderbouwing op basis van de berekeningen van WUR sluit hier naadloos op aan.

Minimoederdieren zijn moederdieren van trager groeiende vleeskuikens die aan het einde van de productieperiode minder dan 2,4 kg wegen. Deze dieren produceren meer eieren en verbruiken minder voer, waardoor ze veel dichter bij legmoederdieren staan dan bij de reguliere vleeskuikenmoederdieren.

LTO/NOP en NVP verzoeken u dus om deze minimoederdieren voor de Uitvoeringsregeling onder te brengen bij de categorie legouderdieren.

Indien gewenst, zijn we graag bereid dit verzoek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

512 e

512 e

512 e

512 e


Land- en Tuinbouw Organisatie Nederland

Adres : Bezuidenhoutseweg 105
2594 AL DEN HAAG
Telefoon : 070 – 512 e
e mail : 512 e @lto.nl
KvK : 40413400

Per e-mail: 512 e @minlnv.nl

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. mevrouw C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum : 15 mei 2020
Onderwerp : **Indeling minimoederdieren trager groeiende vleeskuikens in Meststoffenwet**
Ons kenmerk: EB/AT/200515
Informatie : 512 e | 06 512 e | 512 e @lto.nl

Geachte mevrouw Schouten,

Op 17 december 2019 hebben wij u via bijgesloten brief verzocht om kippen zijnde zogenaamde minimoederdieren voor de Uitvoeringsregeling van de Meststoffenwet onder te brengen bij de diercategorie legouderdieren. Op dit verzoek hebben wij helaas nog geen reactie mogen ontvangen.

Minimoederdieren zijn de vrouwelijke ouderdieren van trager groeiende vleeskuikens. Deze minimoederdieren vallen op dit moment volgens de Uitvoeringsregeling onder de diercategorie vleeskuikenouderdieren, waardoor gerekend moet worden met 1,48 pluimvee-eenheid per minimoederdier. Op basis van de werkelijke fosfaatexcretie van die dieren is dat niet terecht.

LTO/NOP en NVP verzoeken u hierbij nogmaals dringend om deze minimoederdieren voor de Uitvoeringsregeling onder te brengen bij de diercategorie legouderdieren. Daarmee wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie op de bedrijven met minimoederdieren.

Wij hopen alsnog spoedig uw reactie te mogen vernemen. Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid om ons verzoek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

512 e

5.1.2.e

512 e

512 e

512 e



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

- Is dit juist niet een positieve prikkel om naar traaggroeiende vleeskuikens over te stappen.
- Vanuit ook oogpunt van dierenwelzijn is dit heel wenselijk. Maar ook om beter leven meer te laten bereiken, toch?
nota Verzoek LTO/NVP tot aanpassing pluimveerechtenstelsel voor minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e

Dmininv.r

Datum

29 mei 2020

Kenmerk

DGA-PAV / 20155837

BHM: 20219338

Kopie aan

5.1.2.e

DAD)

Bijlage(n)

1

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

BPZ

5.1.2.e

Aanleiding

U bent per brief door LTO/NOP en NVP verzocht de categorie-indeling van het pluimveerechtenstel aan te passen voor moederdieren van traaggroeiende vleeskuikens (de zogenaamde "beter leven"-kip). U wordt in deze nota geadviseerd over dit verzoek.

Advies

U wordt geadviseerd het verzoek niet te honoreren. U kunt de bijgevoegde antwoordbrief ondertekenen. Dit advies is ambtelijk afgestemd met de NVWA en RVO.

Kernpunten

- De laatste jaren worden steeds meer traaggroeiende vleeskuikens gehouden, als reactie op verzoeken uit de markt ("beter leven"-kip). De moederdieren van deze vleeskuikens zijn een stuk kleiner dan de moederdieren van gangbare dieren.
- De sector heeft Wageningen UR gevraagd te onderzoeken of deze beperkte omvang, en daarmee lagere voederbehoefte, ook leidt tot een lagere fosfaatexcretie. Uit de rapportage blijkt dat deze een derde lager ligt dan voor gangbare ouderdieren van vleeskuikens en zelfs nog iets lager dan de excretie van ouderdieren van leghennen:

5.1.2.e

17-9

*En waarom zou het
 dit juist ook niet
 bij andere sectoren
 willen als het
 een positieve
 incentive is voor
 én meer
 dierenwelzijn én
 een lagere
 stikstof- en fosfaat
 emissie?*
*Braag de optie
 hierin op een
 0 zetten, met voor
 en roepen
 (heerendierdieren-
 welzijn en financieel
 & aantrekkelijk
 maken duurzame
 concepten)*
 Ontvangen BPZ
 Pagina 1 van 4



	Minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens	Moederdieren gangbare vleeskuikens Ouderdieren van vleesrassen (cat 311)	Moederdieren legghennen Hennen en hanen van legrassen inclusief ouderdieren (cat 301)
P-excretie (kg/jr)	0,30	0,47	0,38
Benodigd pluimveerecht (huidig)	1,48	1,48	1,00

- Het verzoek van de sectorpartijen is dan ook om moederdieren van traaggroeiende vleeskuikens in het pluimveerechtenstelsel te scharen onder categorie 301 (hennen en hanen van legrassen, inclusief ouderdieren van legrassen ouder dan 18 weken) in plaats van de huidige categorie 311 (ouderdieren van vleesrassen ouder dan 18 weken). Door deze wijziging zou een pluimveehouder niet langer 1,48 pluimveerechten per dier per jaar nodig hebben, maar slechts 1 pluimveerecht. Hierdoor kan een pluimveehouder met hetzelfde aantal rechten dus meer moederdieren houden.
- Hierbij kijkt de sector enkel naar consequenties i.k.v. fosfaat, voor stikstof is dit nog niet berekend maar valt het naar verwachting ook positief uit.
- Hoewel dit verzoek vanuit de betreffende pluimveehouders goed te begrijpen is, druist dit wel in tegen de essentie van het pluimveerechtenstelsel. Boeren worden in dit stelsel, anders dan in het fosfaatstelsel, niet afgerekend op hun fosfaatexcretie, maar op het aantal dieren in een onderscheiden diercategorie, uitgedrukt in pluimvee-eenheden dat zij houden.
- Het grote gevaar van het honoreren van dit verzoek zit hem er dan ook in dat meer pluimveehouders (en mogelijk ook varkenshouders) zullen claimen dat hun type dier een lagere fosfaatexcretie heeft en zullen verzoeken ook hun categorie aan te passen of ze onder een andere categorie te mogen verantwoorden. Het risico ontstaat dan dat het hele pluimveerechtenstelsel daarmee wordt omgevormd van een stelsel dat is gebaseerd op dierenaantallen naar een stelsel dat is gebaseerd op fosfaat-/stikstofexcretie.
Een dergelijke kettingreactie zou voor veel onrust in de sector zorgen. Feitelijk zou dit neerkomen op een herverdeling van rechten, waarbij sommige pluimveehouders meer rechten per dier nodig zullen hebben en anderen minder. Voor de varkenshouderij, waar met rechten ook wordt gestuurd op het aantal gehouden dieren, bestaat een vergelijkbaar risico.

- Dit verzoek heeft tevens een juridische voorgeschiedenis (zie ook de toelichting) waarbij door de NVWA handhavend is opgetreden en door het OM onlangs is bevestigd dat deze moederdieren volgens het huidige wettelijke systeem vallen onder categorie 311 (ouderdieren van vleesrassen). Vanuit die voorgeschiedenis zou honoreren van dit verzoek betekenen dat dan feitelijk van de lijn van het OM en de tot nu toe gehanteerde lijn door RVO en de NVWA wordt afgeweken.

Toelichting

Fosfaat en stikstofexcretie

- De fosfaatexcretie van minimoederdieren van vleesrassen is een derde lager dan moederdieren van gangbare vleeskuikens. Het aanpassen van het aantal benodigde pluimveerechten geeft ruimte voor het houden van meer dieren, de daadwerkelijke fosfaatexcretie neemt hierdoor per dier naar verwachting niet toe, aangezien deze dieren ook daadwerkelijk minder fosfaat produceren.
- Over de stikstofexcretie van deze dieren is nog niks bekend, hoewel het in de lijn van verwachting ligt dat deze ook significant lager zal zijn. Het bepalen van de stikstofexcretie van deze minimoederdieren zou wel een voorwaarde moeten zijn indien u het verzoek van de sector toch wilt honoreren.
- De totale fosfaat- en stikstofexcretie door de pluimveehouderij bevindt zich al jaren rond het sectorale productieplafond. Er is dus geen sprake van een te benutten fosfaat-/stikstofruimte onder het plafond. Indien het pluimveerechtenstelsel gebaseerd zou worden op de fosfaat-/stikstofexcretie in plaats van, zoals nu, op het aantal te houden dieren, dan zou dit betekenen dat een aantal veehouders meer dieren kunnen houden met het aantal rechten dat ze nu bezitten en anderen juist minder.

Juridische voorgeschiedenis

- Een aantal pluimveehouders van minimoederdieren heeft in het verleden al gerekend met het benodigde aantal pluimveerechten van leghennen (categorie 301: 1,00 recht per dier per jaar), in plaats van ouderdieren voor vleeskuikens (categorie 311: 1,48 recht per dier per jaar). Zij baseerden zich hierbij op een email uit 2010 van een betrokken beleidsambtenaar van het ministerie van LNV, waarin dit werd goedgekeurd.
- Hierop is zowel door zowel RVO, NVWA als LNV aangegeven dat dit wettelijk niet is toegestaan. Dit is gecommuniceerd via website RVO. Het pluimveerechtenstelsel en de categorieën zijn immers vastgelegd in de Meststoffenwet. Hierin is vastgelegd dat alle ouderdieren van vleesveerassen (categorie 311) een norm hebben van 1,48, ofwel dat een veehouder 1,48 pluimveerechten nodig heeft voor één dier. Een email brengt hier geen verandering in. Deze email wordt opnieuw aangehaald in het schriftelijk verzoek van de sector.

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Kenmerk
DGA-PAV / 20155837

- De NVWA heeft in 2018 bij een aantal pluimveehouders met minimoederdieren handhavend opgetreden omdat deze bleven rekenen met het aantal benodigde rechten voor leghennen en op basis van de Meststoffenwet te weinig pluimveerechten hadden voor het aantal dieren dat zij hielden.
- In 2019 is deze zaak behandeld door het OM en voorwaardelijk geseponneerd. Dat wil zeggen dat deze zaak niet beboet zou worden indien deze pluimveehouders voor het eind van 2019 voldoende pluimveerechten zou hebben voor het aantal dieren dat gehouden wordt in 2019. Naast het voorwaardelijke sepot wordt het wederrechtelijk verkregen voordeel ontnomen.



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

LTO Nederland
T.a.v. de 5.1.2.e
Bezuidenhoutseweg 105
2594 AL DEN HAAG

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/inv

Behandeld door
5.1.2.e

T 070 5.1.2.e
5.1.2.e@minlnv.nl

Datum

Betreft Verzoek tot aanpassing indeling minimoederdieren trager groeiende vleeskuikens in Meststoffenwet

Geachte 5.1.2.e

Ons kenmerk
DGA-PAV / 20219198

Uw kenmerk
EB/AT/191217

U heeft mij per brief verzocht om de Meststoffenwet zodanig aan te passen dat ouderdieren van trager groeiende vleeskuikens (hierna: mini-moederdieren) voortaan binnen het pluimveerechtenstelsel vallen onder de categorie legouderdieren. Het aantal benodigde pluimvee-eenheden voor deze mini-moederdieren zou in dat geval niet langer neerkomen op 1,48, maar op 1,00. Uw verzoek is gebaseerd op een studie, uitgevoerd door de WUR, waaruit blijkt dat de fosfaatexcretie van deze mini-moederdieren ongeveer een derde lager ligt dan die van gangbare ouderdieren. U zou daarom graag zien dat er voor deze mini-moederdieren ook minder pluimveerechten nodig zijn. U stelt daarop voor om deze mini-moederdieren te scharen onder legouderdieren, die een vergelijkbare excretie hebben. Op die manier zou er geen aparte categorie worden gecreëerd voor deze mini-moederdieren.

Hoewel ik uw verzoek kan plaatsen vanuit het perspectief van een houder van deze mini-moederdieren, kan ik er helaas geen gehoor aan geven. De reden daarvoor zit in de aard van het pluimveerechtenstelsel. Hierin wordt gestuurd op het aantal te houden dieren van een bepaalde categorie. Door deze categorie-indeling aan te passen op basis van de fosfaatexcretie, zoals u voorstelt, beweeg ik weg van dit principe en verandert het pluimveerechtenstelsel feitelijk in een fosfaatrechtensysteem zoals we dat kennen in de melkveehouderij.

Een dergelijke fundamentele koerswijziging zou enorme impact hebben op de pluimveehouderij als geheel. De wijziging die u voorstelt, is op het oog weliswaar klein, maar kan verstrekkende consequenties hebben, met alle onrust die daarmee gepaard gaat. Ik zal daarom de wijziging die u voorstelt niet doorvoeren.

Ik verwacht hiermee uw verzoek duidelijk te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

Carola Schouten
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

From: "512e" <512e@rvo.nl>
Sent: Thu, 4 Jun 2020 10:24:53 +0200
To: "512e" <512e@nvw.nl>; "512e" <512e@minlnv.nl>
Cc: "512e" <512e@rvo.nl>; "512e" <512e@minlnv.nl>
Subject: RE: Verzoek LTO/NVP tot aanpassing pluimveerechtenstelsel voor minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens
Attachments: Fwd: Nieuwsbrief voor Ondernemend Nederland, 03 december, DOMUS-20155837-v1-Verzoek_LTO_NVP_tot_aanpassing_pluimveerechtenstelsel_voor_minimoederdieren_traaggroeiende_vleeskuikens.BVdocx.docx

Hallo,

Hierbij nog reactie, eens met reactie van rvo en nog een kleine toevoeging.
In mail de nieuwsbrief toegevoegd.

Met vriendelijke groeten,

512e

512e 512e

512e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken
Mandemaat 3 | Assen

M 512e

512e @rvo.nl

Van: 512e <512e@nvw.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:33
Aan: 512e <512e@minlnv.nl>; 512e <512e@rvo.nl>
CC: 512e <512e@rvo.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek LTO/NVP tot aanpassing pluimveerechtenstelsel voor minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens

Hallo 512e e.a.,

Ik ben er even snel doorheen gegaan.
Beoordelen jullie, met name ook RVO, eerst even mijn opmerkingen / aanvullingen en dan een finale versie maken

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:58
Aan: 512e <512e@nvw.nl>; 512e <512e@rvo.nl>
CC: 512e <512e@rvo.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>
Onderwerp: Verzoek LTO/NVP tot aanpassing pluimveerechtenstelsel voor minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens

Ha 512e en 512e

Ik ben toch maar even aan dat schriftelijk verzoek van LTO/NVP gaan zitten voor die minimoederdieren. Ik kon de exacte info over de juridische voorgeschiedenis en de voorwaardelijke sepo niet meer vinden, dus heb het even uit mijn hoofd gedaan.

Zoals eerder besproken is het advies om het verzoek niet te honoreren. Kunnen jullie checken of het er zo goed in staat en evt aanvullen/corrigeren?

Dank alvast.

Groeten 512 e

Team Mest

.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AN | DEN HAAG

Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG

.....
M 512 e

E 512 e [@minlnv.nl](mailto:512e@minlnv.nl)

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit**Auteur**

512 e

T 512 e

512 e @minlnv.nl

Datum

29 mei 2020

Kenmerk

DGA PAV / 20155837

Kopie aan

512 e (DAD)

Bijlage(n)

1

nota

Verzoek LTO/NVP tot aanpassing pluimveerechtenstelsel
voor minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens**Parafenroute**

512 e_512 e

512 e_512 e

512 e_512 e

512 e

512 e

512 e

NVWA

512 e

BPZ paraaf

Aanleiding

U bent per brief door LTO/NOP en NVP verzocht de categorie indeling van het pluimveerechtenstel aan te passen voor moederdieren van traaggroeiende vleeskuikens (de zogenaamde "beter leven" kip). U wordt in deze nota geadviseerd over dit verzoek.

Advies

U wordt geadviseerd het verzoek niet te honoreren.

Kernpunten

- De laatste jaren worden steeds meer traaggroeiende vleeskuikens gehouden, als reactie op verzoeken uit de markt ("beter leven" kip). De moederdieren van deze vleeskuikens zijn een stuk kleiner dan de moederdieren van gangbare dieren.
- De sector heeft Wageningen UR gevraagd te onderzoeken of deze beperkte omvang, en daarmee lagere voederbehoefte, ook leidt tot een lagere fosfaatexcretie. Uit de rapportage blijkt dat deze een derde lager ligt dan voor gangbare ouderdieren van vleeskuikens en zelfs nog iets lager dan de excretie van ouderdieren van leghennen:

	Minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens	Moederdieren gangbare vleeskuikens	Moederdieren legghennen
P excretie (kg/jr)	0,30	0,47	0,38
Benodigde pluimveerechten (huidig)	1,48	1,48	1,00

Ontvangen BPZ

- Het verzoek van de sectorpartijen is dan ook om moederdieren van traaggroeiende vleeskuikens in het pluimveerechtenstelsel te scharen onder categorie 301 (hennen en hanen van legrassen, inclusief ouderdieren van legrassen ouder dan 18 weken) in plaats van de huidige categorie 311 (ouderdieren van vleesrassen ouder dan 18 weken). Door deze wijziging zou een pluimveehouder niet langer 1,48 pluimveerechten per dier per jaar nodig hebben, maar slechts 1 pluimveerecht. Hierdoor kan een pluimveehouder met hetzelfde aantal rechten dus meer moederdieren houden.
- Hoewel dit verzoek vanuit de sectorpartijen goed te begrijpen is, druist dit wel in tegen de essentie van het pluimveerechtenstelsel. Boeren worden in dit stelsel, anders dan in het fosfaatstelsel, niet afgerekend op hun fosfaatexcretie, maar op het aantal dieren dat zij houden.
- Het grote gevaar van het honoreren van dit verzoek zit hem er dan ook in dat meer pluimveehouders zullen claimen dat hun type kip/kalkoen een lagere fosfaatexcretie heeft en zullen verzoeken ook hun categorie aan te passen. Het risico ontstaat dan dat het hele pluimveerechtenstelsel daarmee wordt omgevormd van een stelsel dat is gebaseerd op dieraantallen naar een stelsel dat is gebaseerd op fosfaat /stikstofexcretie.
- Een dergelijke kettingreactie zou voor veel onrust in de sector zorgen. Feitelijk zou dit neerkomen op een herverdeling van rechten, waarbij sommige pluimveehouders meer rechten per dier nodig zullen hebben en anderen minder.
- Dit verzoek heeft tevens een juridische voorgeschiedenis (zie ook de toelichting) waarbij door de NVWA handhavend is opgetreden en door het OM onlangs is bevestigd dat deze moederdieren vallen onder categorie 311 (ouderdieren van vleesrassen). Ook vanuit die voorgeschiedenis is honoreren van dit verzoek onwenselijk.

Toelichting

Fosfaat en stikstofexcretie

- De fosfaatexcretie van minimoederdieren is een derde lager dan moederdieren van gangbare vleeskuikens. Het aanpassen van het aantal benodigde pluimveerechten geeft zou weliswaar ruimte geven voor het houden van meer dieren, de daadwerkelijke fosfaatexcretie neemt hierdoor naar verwachting niet toe, aangezien deze dieren ook daadwerkelijk minder fosfaat produceren.
- Over de stikstofexcretie van deze dieren is nog niks bekend, hoewel het in de lijn van verwachting ligt dat deze ook significant lager zal zijn. Het bepalen van de stikstofexcretie van deze minimoederdieren zou wel een voorwaarde moeten zijn indien u het verzoek van de sector toch wilt honoreren.
- De totale fosfaat en stikstofexcretie door de pluimveehouderij bevindt zich al jaren rond het sectorale productieplafond. Er is dus geen sprake van een te benutten fosfaat /stikstofruimte onder het plafond. Indien het pluimveerechtenstelsel gebaseerd zou worden op de fosfaat /stikstofexcretie in plaats van, zoals nu, op het aantal te houden dieren, dan zou dit de facto een herverdeling van rechten betekenen.

Juridische voorgeschiedenis

- Een aantal pluimveehouders van minimoederdieren heeft in het verleden al gerekend met het benodigde aantal pluimveerechten van leghennen (categorie 301: 1,00 recht per dier per jaar), in plaats van ouderdieren voor vleeskuikens (categorie 311: 1,48 recht per dier per jaar). Zij baseerden zich hierbij op een email uit 2010 van de betrokken beleidsambtenaar van het ministerie van LNV, waarin dit werd goedgekeurd.
- Hierop is zowel door zowel RVO, NVWA als LNV aangegeven dat dit wettelijk niet is toegestaan. Dit is gecommuniceerd naar alle pluimveehouders. Het pluimveerechtenstelsel en de categorieën zijn immers vastgelegd in de Meststoffenwet. Hierin is vastgelegd dat alle ouderdieren van vleesveerassen onder categorie 311 vallen. Een email brengt hier geen verandering in. Deze email wordt opnieuw aangehaald in het schriftelijk verzoek van de sector.
- De NVWA heeft in 2018 bij een aantal pluimveehouders met minimoederdieren handhavend opgetreden omdat deze bleven rekenen met het aantal benodigde rechten voor leghennen en op basis van de Meststoffenwet te weinig pluimveerechten hadden voor het aantal dieren dat zij hielden.
- In 2019 is deze zaak behandeld door het OM en voorwaardelijk geseponeerd. Dat wil zeggen dat deze zaak niet behandeld zou worden indien deze pluimveehouders voor het eind van 2019 voldoende pluimveerechten zou hebben voor het aantal dieren dat zij hielden en zich daarbij zouden baseren op categorie 311, in lijn met de Meststoffenwet.

From: "512e"
Sent: Wed, 26 May 2021 11:13:14 +0200
To: "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>
Cc: "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e"
 <512e@nvwa.nl>
Subject: FW: Diercategorie 311
Attachments: 2019-12-09 Boerderij column traaggroeiende pluimvee en pluimveerechten.docx

Art,
 Zie mal van 512e

Gr 512e

Van: 512e
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 11:06
Aan: 512e <512e@nvwa.nl>
CC: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>
Onderwerp: Diercategorie 311

512e

Zie de werkinstructie waar 512e onderstaande heeft vermeld:

'd8 Dwerg-(groot)ouderdieren van vleesrassen. (Diercategorie 311)

Er is discussiegeweest over hoe om te gaan met "langzaam groeiende / kleine" (groot) ouderdieren van vleesrassen", diercategorie 311. De sector is van mening dat deze dieren onder diercategorie 301 verantwoord mogen worden. NVWA en ook LNV en OM deelt deze visie niet. De lijn is dat bedrijven die "langzaam groeiende / kleine / dwerg Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder" houden, deze verantwoorden in diercategorie 311.

De normen in het kader van dierrechten staan in Bijlage II MW en worden uitgedrukt in pluimvee-eenheden en niet in kg fosfaat. Omschrijving Bijlage II MW: 4. Ouderdieren van vleesrassen, ca. 19 weken en ouder (ouderdieren – inclusief grootouderdieren – van vleesrassen, die zijn aangeleverd op ca. 19 weken; ook van het eigen bedrijf afkomstige (ouder)dieren, vanaf exact 19 weken: met de norm van 1,48 pe.

Hier staat dus niet dat deze dieren een bepaald gewicht moeten hebben of iets dergelijks.

RVO heeft in de nieuwsbrief van 4 december 2019 RVO hierover een bericht opgenomen.

zie: <https://content.mailplus.nl/m11/links/rvo/txt31385994/XQKEEt2sIMnHfuQ>

Het bericht is verder niet meer te lezen maar is opgenomen onder veel gestelde vragen en antwoorden op de RVO site:

[Veelgestelde vragen over productierechten varkens en pluimvee | RVO.nl | Rijksdienst](#)

Vraag: Het gemiddelde gewicht van mijn dieren is anders dan de norm voor de diercategorie in tabel 10.

Mag ik voor mijn dieren een andere categorie kiezen?

Antwoord: Nee. Ook als het gemiddelde gewicht van uw dieren afwijkt, kiest u voor de diercategorie die bij uw dieren past. U gebruikt daarvoor tabel 10 Varkens en pluimvee omrekenen naar eenheden.

Voorbeeld: Een vermeerderingsbedrijf met dwergouderdieren van vleesrassen gaat altijd uit van diercategorie 311 ouderdieren van vleesrassen. Ook als het gewicht van deze dieren lager is dan het gemiddelde gewicht van de dieren in deze diercategorie

In de Boerderij heeft op 9-12-2019 onderstaande artikel daarover gestaan.



Gr 512e

From: "512e 512e (512e)" <512e@minlnv.nl>
Sent: Tue, 8 Jun 2021 15:27:52 +0200
To: "512e (512e)" <512e@nvwa.nl>
Cc: "512e (512e)" <512e@minlnv.nl>; "512e (512e)" <512e@rvo.nl>
Subject: Re: Bezoek NVWA
Attachments: image002.png, image010.jpg, image011.jpg, image012.jpg, image013.jpg

Ha 512e

Ik denk dat je nu ook niet anders kan. De minister wilde er ondanks negatief advies toch opnieuw naar kijken, vervolgens heeft het lang bij WJZ gelegen, maar aanvullend advies is af en ligt volgens mij bij de minister.

Groeten 512e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 jun. 2021 om 17:07 heeft 512e (512e) <512e@nvwa.nl> het volgende geschreven:

Hoi 512e

We treden inderdaad handhavend op.

Dit is in 2019 nog eens onder de aandacht gebracht. In december 2019 heeft RVO dit opgenomen in een nieuwsbericht en staat sindsdien ook op de site bij meest gestelde vragen.

Groeten,

512e

Van: 512e (512e) <512e@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:36

Aan: 512e (512e) <512e@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Bezoek NVWA

Van: "512e (512e)" <512e@nvwa.nl>

Verzonden op: maandag 7 juni 2021 16:32

Aan: "512e (512e)" <512e@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Bezoek NVWA

Van: 512e <512e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 12:59

Aan: 512e (512e) <512e@nvwa.nl>

Onderwerp: Fwd: Bezoek NVWA

[Outlook voor Android downloaden](#)

Van: 512e <512e@hubbardbreeders.com>

Verstuurd: vrijdag 4 juni 2021 13:02

Aan: 512e <512e@hotmail.com>

Cc: 512 e

Onderwerp: Bezoek NVWA

Hallo 512 e

Hieronder de mailwisseling betreffende de dierrechten, dinsdag 10 Juni is er een afspraak van LNV met LTO/NOP.

Met vriendelijke groeten / With kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

<image010.jpg>

512 e

512 e

512 e

512 e

Hubbard Nederland

Mobile : 512 e

Pensez à l'environnement : n'imprimer ce message que si cela est strictement nécessaire
Please consider the environment: do you really need to print this email

<image011.jpg>

Disclaimer: Ce message, et toutes les pièces qui y sont éventuellement jointes, est confidentiel et transmis à l'attention exclusive du(des) destinataire(s). Toute modification, utilisation ou diffusion non autorisée est strictement interdite. Si vous avez reçu ce message par erreur, merci d'avertir immédiatement l'émetteur en répondant par email. L'émetteur décline toute responsabilité en cas d'altération, déformation, falsification ou diffusion de ce message sans son autorisation.

Disclaimer: The information transmitted is intended only for the person(s) to whom or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged data. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient(s) is prohibited. If you receive this email in error, please contact the sender by email and delete all copies of the email and the data attached.

From: 512 e

<inf a@ 512 e

Sent: zaterdag 29 mei 2021 19:28

To: 512 e <512 e @hubbardbreeders.com>

Subject: RE: bezoek nwwa

ATTENTION: cet e-mail provient d'une source extérieur à notre organisation. Ne cliquez pas sur les liens ou n'ouvrez pas les pièces jointes à moins d'en connaître l'expéditeur et d'être sûr que le contenu est sans risque

CAUTION: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe..

Hoi 512 e

512 e heeft gelijk LNV opgebeld en denkt dat ze het nu goed hebben begrepen.
We wachten af.

Met vriendelijke groet,

512 e

<image002.png>

512 e

Tel. 512 e

/ 512 e

512 e 512 e

Van: 512e <512e@hubbardbreeders.com>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 21:17

Aan: 512e <info@512e>

Onderwerp: RE: bezoek nwwa

Hallo 512e en 512e

Onderstaand de mailwisseling van deze week door LTO en LNV.

We zitten al lang te wachten op een antwoord van LNV, wanneer de minister nu nog niet snel reageert zal door LTO/NOP nogmaals gevraagd moeten worden om een antwoord, zeker nu we weten dat ze bij 512e willen handhaven.

Van: "512e 512e (512e)" <512e@minlnv.nl>

Datum: 26 mei 2021 om 13:35:46 CEST

Aan: 512e <512e@lto.nl>

Kopie: 512e <512e@online.nl>, 512e <512e@hubbardbreeders.com>, 512e <512e@lto.nl>

Onderwerp: Antw: Notitie - Onderscheidendheid minimoederdieren

Hallo 512e en 512e

De juridische afdeling heeft nog een extra analyse uitgevoerd (vooral een beschouwing op de reden waarom destijds voor het pluimvee rechtenstelsel zoals we dat kennen is gekozen), maar ik begreep dat ze daarmee klaar zijn en dat hij naar de minister is.

Ik zal checken of hij daar al ligt maar verwacht dus wel op korte termijn een reactie van haar.

Groeten 512e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 mei 2021 om 17:08 heeft 512e <512e@lto.nl> het volgende geschreven:

Beste 512e

Kun je ons informeren over de laatste stand van zaken van ons verzoek over de minimoederdieren? Ik vernam vandaag dat er door NVWA handhavend is opgetreden bij een pluimveehouder met minimoederdieren! Dat baart ons ernstig zorgen en kan toch niet de bedoeling zijn. Kunnen we op korte termijn uitsluitel van de minister verwachten?

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Bezuidenhoutseweg 105, 2594 AC Den Haag

T 512e

512e @lto.nl | www.lto.nl

Van: 512e 512e (512e) <512e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 21:25

Aan: 512 e <512 e @lto.nl>

CC: 512 e <512 e @lto.nl>; 512 e <512 e @online.nl>; 512 e <512 e @hubbardbreeders.com>

Onderwerp: RE: Notitie - Onderscheidendheid minimoederdieren

Hartelijk dank 512 e voor dit nuttige overzicht. Ik zal dit bij de memo aan de minister voegen.

Groeten 512 e

Van: 512 e <512 e @lto.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 21:20

Aan: 512 e 512 e (512 e) <512 e @minInv.nl>

CC: 512 e <512 e @lto.nl>; 512 e <512 e @online.nl>; 512 e <512 e @hubbardbreeders.com>

Onderwerp: Notitie - Onderscheidendheid minimoederdieren

Urgentie: Hoog

Goedenavond 512 e

Conform afspraak stuur ik je mede namens 512 e en 512 e bijgevoegde notitie 'onderscheidendheid minimoederdieren' toe inclusief bijlage.

Wij hopen je hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

M 512 e

512 e @lto.nl | www.lto.nl

Met vriendelijke groeten / With kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

<image012.jpg>

512 e

512 e

512 e

512 e

Hubbard Nederland

Mobile : 512 e

Pensez à l'environnement : n'imprimer ce message que si cela est strictement nécessaire
Please consider the environment: do you really need to print this email

<image013.jpg>

Disclaimer: Ce message, et toutes les pièces qui y sont éventuellement jointes, est confidentiel et transmis à l'attention exclusive du(des) destinataire(s). Toute modification, utilisation ou diffusion non autorisée est strictement interdite. Si vous avez reçu ce message par erreur, merci d'avertir immédiatement l'émetteur en répondant par email. L'émetteur décline toute responsabilité en cas d'altération, déformation, falsification ou diffusion de ce message sans son autorisation.

Disclaimer: The information transmitted is intended only for the person(s) to whom or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged data. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient(s) is prohibited. If you receive this email in error, please contact the sender by email and delete all copies of the email and the data attached.



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

5.1.2.e

P-10

nota

Reactie verzoek LTO NOP NVP categorie indeling
minimoederdierenDirectoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e

@mininv.nl

Datum

8 juli 2021

Kenmerk

DGA-PAV / 21165120

BHM: 21182361

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

WJZ

5.1.2.e

BPZ

5.1.2.e

Aanleiding

In de afgelopen jaren hebben LTO/NOP en NVP op diverse momenten verzocht de categorie-indeling van het pluimveerechtenstelsel aan te passen voor moederdieren van traag groeiende vleeskuikens, de zogenoemde minimoederdieren. Op basis van de fosfaatexcretie door minimoederdieren stelt de sector voor, om voor deze nieuwe diercategorie een omrekeningsfactor te hanteren van 1 pluimvee eenheid (PE) in plaats van de huidige 1,48 PE voor ouderdieren van vleesrassen. U bent hier eerder over geïnformeerd en heeft verzocht opties in beeld te brengen voor een positieve prikkel voor het houden van deze dieren, gelet op de voordelen voor dierenwelzijn en milieu (fosfaat en stikstofexcretie). Op 16 juni 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden met een afvaardiging van de sector, waarin het verzoek nogmaals werd herhaald, toegelicht en besproken. Daarna hebben nog diverse contacten plaatsgevonden.

Advies

We zien vier opties voor hoe met het verzoek van de sector kan worden omgegaan:

1. Het verzoek van LTO/NOP en NVP niet honoreren, omdat dit indruist tegen de essentie van het pluimveerechtenstelsel, dat zich immers richt op dieraantallen (een veehouder heeft één recht nodig voor één pluimvee-eenheid), en niet op fosfaatexcretie, zoals het fosfaatrechtenstelsel. Honoreren kan bovendien nieuwe door verschillen in productie ingegeven verzoeken opleveren en kan dus de (op zichzelf niet gewenste) opmaat vormen voor een systeemwijziging van het pluimveerechtenstelsel met mogelijk ook gevolgen voor het andere dierrechtenstelsel, te weten het varkensrechtenstelsel.
2. De Commissie Deskundigen Meststoffenwet vragen om advies over het eventueel toevoegen van een nieuwe diercategorie voor minimoederdieren aan het pluimveerechtenstelsel in de Meststoffenwet (Msw), waarbij ingegaan wordt op de voordelen en nadelen/risico's van toevoeging van een nieuwe categorie op excretiegronden en geadviseerd wordt over de afbakening, omschrijving en hoogte van de omrekenenheid van de diercategorie bij toevoeging. Daarnaast wordt de CDM om advies gevraagd over het toevoegen

5.1.2.e

2

van een nieuwe diercategorie aan bijlage D (excretieforfaits) van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (Urm) voor minimoederdieren. Los van een advies over de hoogte van de forfeits, gaat het ook daarbij om afbakening/omschrijving van de diercategorie en de voor- en nadelen van het opnemen van een aparte categorie voor minimoederdieren; waarbij wat de voor- en nadelen betreft de CDM zowel moet ingaan op de situatie dat het pluimveerechtenstelsel in de Msw ook wordt gewijzigd als op de situatie waarin dat niet het geval is. Definitieve besluitvorming over een wetswijziging naar aanleiding van het advies aan uw ambtsopvolger laten.

3. Als optie 2, maar dan uitsluitend voor wat betreft een aanpassing van de Urm (excretieforfaits) en niet van de Meststoffenwet (pluimveerechten). Een keuze voor deze optie betekent dus dat u het verzoek van LTO/NOP en NVP afwijst (zie optie 1), maar wel laat onderzoeken of u hen door wijziging van de Urm enigszins tegemoet kunt komen.
4. Een tussenvariant, waarbij niet de gehele fosfaatwinst wordt teruggegeven, maar slechts een deel tussen 1 PE en 1,48 PE per dier.

8 U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 2. Als u instemt met dit advies kunt u bijgevoegde antwoordbrief ondertekenen.

Kernpunten

- U bent per brief in 2019 en 2020 door LTO/NOP en NVP verzocht de categorie-indeling van het pluimveerechtenstel aan te passen voor moederdieren (hierna minimoederdieren) van traag groeiende vleeskuikens (de zogenaamde "beter leven"-kip).
- U werd in 2020 geadviseerd het verzoek niet te honoreren. Belangrijkste argument daarbij was dat het verzoek indruist tegen de essentie van het pluimveerechtenstelsel, waarbij boeren niet worden afgerekend op hun fosfaatexcretie, maar op het aantal dieren in een onderscheiden diercategorie, uitgedrukt in pluimvee-eenheden, dat zij houden.
- Als risico werd tevens aangemerkt dat meer pluimveehouders (en mogelijk ook varkenshouders) zullen claimen dat hun type dier een lagere fosfaatexcretie heeft en zullen verzoeken ook hun categorie aan te passen of ze onder een andere categorie te mogen verantwoorden. Het risico ontstaat dan dat het hele pluimveerechtenstelsel daarmee wordt omgevormd van een stelsel dat is gebaseerd op dieraantallen naar een stelsel dat is gebaseerd op fosfaat-/stikstofexcretie. Een dergelijk risico kan 'overslaan' naar het varkensrechtenstelsel dat eveneens een dierrechtenstelsel is.
- U heeft verzocht om een overzicht van opties met een nadere weergave van de voor- en nadelen, waaronder de aspecten dierenwelzijn en aantrekkelijker maken van duurzame concepten.
- Het belangrijkste effect van aanpassing van het verzoek van de sector voor (potentiële) houders van minimoederdieren, is dat zij onder het pluimveerechtenstelsel meer dieren kunnen houden met dezelfde hoeveelheid beschikbare rechten, mits zij hiervoor over voldoende vloeroppervlak beschikken om te voldoen aan de norm voor minimale leef oppervlakte per dier en hun omgevingsvergunning hiervoor de ruimte biedt. Als alternatief kunnen zij bij een gelijkblijvend aantal dieren een hoeveelheid vrijkomende rechten verkopen of verhuren.

- Het zou hiermee ook voor andere pluimveehouders aantrekkelijker kunnen worden om over te stappen op dit type dier, wat vanuit het oogpunt van dierenwelzijn een wenselijke ontwikkeling is. De vraag daarbij is wel hoe groot dit effect van een wetswijziging is, omdat er al een extra marktvraag is ontstaan doordat grote retailers uiterlijk eind 2023 totaal willen overstappen naar concepten als 'Beter leven'.
- Hier staat tegenover dat afwijken van de gekozen basisprincipes binnen dierrechtenstelsels een precedentwerking tot gevolg kan hebben, waarbij er telkens discussies ontstaan als er groepen dieren zijn die qua excretie afwijkend zijn van de gemiddelde excretie in de betreffende diercategorie. Het risico ontstaat dan dat het hele pluimveerechtenstelsel daarmee wordt omgevormd van een stelsel dat is gebaseerd op dieraantallen naar een stelsel dat is gebaseerd op (fosfaat-/stikstof)excretie, zoals het fosfaatrechtenstelsel. (Via een separate nota wordt u geïnformeerd over actualisatie van de excretieforfaits voor de melkveehouderij, wat daar juist tot nadelige effecten leidt in het fosfaatrechtenstelsel.)
- Wat betreft de basisprincipes van de dierrechtenstelsels (pluimvee en varkens) wordt opgemerkt dat destijds (Kamerstukken 2004/05, 30004, nr 3, p. 18-19) bewust is gekozen voor vaste omrekeneenheden die zichtbaar ontkoppeld zijn van bepaalde excretiewaarden. Dit met het oog op de eenvoud en handhaafbaarheid, en daarmee de sturingskracht van het systeem van productierechten.
- Dit risico op systeemwijziging dient te worden afgewogen tegen de voordelen op het gebied van dierenwelzijn en milieu.
- Het ligt daarbij voor de hand om de CDM om advies te vragen over de mate waarin zij inschat dat dit risico zich zal voordoen alsmede over de definiëring en afbakening van de categorie minimoederdieren, voor er over wetswijziging wordt besloten. Daarnaast wordt de CDM advies gevraagd over het al dan niet los van de wetswijziging (pluimveerechtenstelsel) wijzigen van de Urm (excretieforfaits) voor minimoederdieren. Gegeven de demissionaire status van het kabinet is het starten van nieuwe wetgevingstrajecten in beginsel aan uw ambtsopvolger. Dit komt neer op een keuze voor optie 2.
- Optie 3 is een minimale variant waarbij aanpassing van de MsW wordt uitgesloten, maar wel advies gevraagd wordt over het aanpassen van de Urm. Dit betekent dat houders van minimoederdieren daarvan wel een voordeel hebben in de mestplaatsingsruimte, maar niet in het pluimveerechtenstelsel. Voor de sector komt dit onvoldoende tegemoet aan hun verzoek.
- Voor optie 4 is geen basis omdat er geen onderbouwing is voor een vaste omrekeneenheid.

Toelichting

Wat behelst het verzoek?

- Het verzoek van LTO/NOP en NVP komt erop neer dat gerekend mag worden met 1 pluimvee-eenheid per minimoederdier in plaats van 1,48 PE. Hiermee wordt volgens het verzoek recht gedaan aan de feitelijke situatie op de bedrijven met minimoederdieren.

Juridische consequenties van honorering van het verzoek

- Om het verzoek te realiseren is een wetswijziging noodzakelijk (meer specifiek: bijlage II van de Meststoffenwet). Dat vergt een langer traject, waarbij dient te worden opgemerkt dat het kabinet demissionair is.
- Daarnaast is ook een wijziging van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (bijlage D) noodzakelijk om excretienormen per dier vast te stellen voor een eventuele nieuwe categorie 'minimoederdieren'. Daarvoor zijn weliswaar mogelijk wel bestaande onderzoeksgegevens¹ betreffende fosfaat- en stikstofexcretie² bruikbaar, maar dient eerst een advies over normstellingen te worden uitgebracht door de Commissie Deskundigen Meststoffenwet.
- LTO/NOP heeft aangegeven een wijziging van de wet te willen en niet alleen van de uitvoeringsregeling.

Stelselmatige consequenties

- In feite betekent het verzoek een nadere uitsplitsing van Tabel II Meststoffenwet, diersoort kippen met diercategorie 4: Ouderdieren van vleesrassen op basis van een specifieke houderij vorm (minimoederdieren).
- In rapport 1174 WLR (2019) hanteert men de volgende omschrijving voor minimoederdieren: "de moederdieren (hennen) van trager groeiende vleeskuikens die aan het eind van de productieperiode minder dan 2,4 kg wegen". Deze hennen vormen samen met de hanen de ouderdieren voor trager groeiende vleeskuikens. Het rapport acht het gerechtvaardigd dat hiervoor in de Urm een specifieke diercategorie beschikbaar komt.
- Destijds (Kamerstukken 2004/05, 30004, nr. 3, p. 18-19) is als gezegd bij de varkens- en pluimveerechten bewust gekozen is voor vaste omrekenenheden die zichtbaar ontkoppeld zijn van bepaalde excretiewaarden. Dit met het oog op de eenvoud en handhaafbaarheid, en daarmee de sturingskracht van het systeem van productierechten. Op dat moment bestonden minimoederdieren nog niet volgens LTO/NOP.
- Afwijken van de gekozen basisprincipes kan een precedentwerking tot gevolg hebben, waarbij er telkens discussies ontstaan als er groepen dieren zijn die qua excretie afwijkend zijn van de gemiddelde excretie in de betreffende diercategorie.

Consequenties voor fosfaat- en stikstofexcretie

- Indien in bijlage II van de Meststoffenwet bij diercategorie 'Kippen / Ouderdieren van vleesrassen' een aparte categorie 4a 'mini moederdieren' wordt geïntroduceerd met 1 PE, dan is het verwachte effect dat bestaande houders van minimoederdieren, binnen de beschikbare pluimveerechten, meer dieren gaan houden (mits uiteraard ook aan andere wetgeving zoals beschikbare minimale leefruimte per dier wordt voldaan). Vrijkomende rechten kunnen ook worden benut om rechten te verkopen c.q. te verhuren. Dit leidt tot een gelijkblijvende feitelijke mestproductie per dier tot een hogere landelijke feitelijke productie aan fosfaat en stikstof door andere categorieën pluimvee.
- LTO/NOP heeft aangegeven dit in de praktijk niet te verwachten om de volgende reden: "De feitelijke situatie van de afgelopen jaren is echter dat de

¹ Van Emous, R.A., 2019. Fosfaatexcretie van mini-vleeskuikenmoederdieren van trager groeiende vleeskuikens. Wageningen Livestock Research, Rapport 1174.

² Dr. R.A. (Rick) van Emous, Wageningen Livestock Research, 24-11-2019. Memo N-excretie van mini-vleeskuikenmoederdieren van trager groeiende vleeskuikens.

pluimveehouders met mini-moederdieren geacteerd hebben op basis van de e-mail van het ministerie van LNV uit 2010. Men heeft gerekend met 1 pluimveerecht per minimoederdier en hield die rechten aan. Een eventuele rest werd verleend aan derden waarmee er dus op alle pluimveerechten excretie plaatsvond. Dat betekent dat een wijziging van de wet niet leidt tot een toename van de excreties ten opzichte van de bestaande praktijksituatie. Er zal met de toevoeging van de nieuwe categorie voor minimoederdieren voor traag groeiende kuikens dus geen stijging van de excreties plaatsvinden."

- In feite betoogd LTO/NOP dat de verwachte stijging al heeft plaatsgevonden en de betrokken bedrijven al meer dieren houden dan nu op grond van de Meststoffenwet is toegestaan. In dat geval leidt wetswijziging niet tot een stijging van de fosfaat- en stikstofexcretie.
- De feitelijke fosfaat- en stikstofproductie door de veehouderij wordt gemonitord door het CBS. Het CBS stelt die productie jaarlijks vast op basis van dieraantallen, voeropname en dierlijke producten (een soort stalbalans dus).

Overige aspecten

- Het verzoek van LTO/NOP en NPV, dat neerkomt op het legaliseren van de huidige praktijk, heeft een voorgeschiedenis en inmiddels ook een juridische context (strafzaken). Het – in strijd met de Msw – hanteren door pluimveehouders van 1 PE per minimoederdier in plaats van 1,48 PE baseert men op een e-mail vanuit het ministerie uit 2010, ook al is die nadien (2018) vanuit het ministerie weersproken. Door de NVWA is daarom tegen de huidige praktijk handhavend opgetreden. Uit recente navraag bij de NVWA is gebleken dat deze strafzaak en andere vergelijkbare zaken nog lopen. Ze zijn door de strafrechter aangehouden in afwachting van uw beslissing op het verzoek van LTO/NOP en NPV.
- Voor honorering van het verzoek is van belang dat de categorie dieren die het betreft goed te onderscheiden is van andere categorieën. In het geval van de minimoederdieren is dat naar verwachting in combinatie met beschikbare ras gegevens geen probleem, omdat het gaat om een ander ras met een significant lager eindgewicht dan gangbare moederdieren. De moederdieren van deze vleeskuikens zijn een stuk kleiner dan de moederdieren van gangbare dieren. Over de juiste benamingomrekenenheid en afbakening dient de CDM nog om advies te worden gevraagd.
- De laatste jaren worden al steeds meer traag groeiende vleeskuikens gehouden, als reactie op verzoeken uit de markt ("beter leven"-kip). Verwachting is dat deze trend zich voort zal zetten. Recent is gepubliceerd dat alle supermarkten in Nederland uiterlijk eind 2023 over gaan op de verkoop van kip met minimaal één 'Beter leven'-ster'.

From: "512 e"
Sent: Thu, 12 Aug 2021 11:37:24 +0200
To: "512 e" <512 e> @minlnv.nl>
Subject: RE: email over minimoederdieren
Attachments: RE: Dierrechten met afwijkende diercategorie, Dierrechten, RE: Verzoek LTO/NVP tot aanpassing pluimveerechtenstelsel voor minimoederdieren traaggroeiende vleeskuikens

Hallo 512 e

Ik moest even graven en heb (dankzij zoekmachine!) de volgende mails gevonden die hierover gaan. In die mails zit ook een foto van de email uit 2010.

Groeten,
 512 e

Van: 512 e <512 e> @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 11 augustus 2021 14:25
Aan: 512 e <512 e> @nvwa.nl>
Onderwerp: email over minimoederdieren

Hallo 512 e

Hopelijk stoor ik je niet tijdens jouw vakantie met deze mail, maar ik heb een concrete vraag.

Onlangs bespraken we de kwestie van de houders van minimoederdieren, die zich beriepen op een email uit 2010 van een lnv ambtenaar over de te hanteren waarde voor pluimveerechten (zie onderstaande passage daaruit).

Beschik jij over deze complete email en zo ja, kan ik die ontvangen?

Met vriendelijke groet,

512 e

In de 'RAV tabel' voor ammoniakuitstoot worden 'mini moederdieren die aan het eind van de productieperiode minder dan 2,4 kg wegen' reeds lange tijd als legmoederdieren beschouwd en is in 2010 middels een email vanuit het toenmalige Ministerie van EL&I (EL&I, 2010) aangegeven dat voor deze dieren "een diercategorie gebruikt kan worden die de betreffende diercategorie het beste benadert" en "als aannemelijk gemaakt kan worden dat deze dwergouderdieren meer lijken op gangbare legouderdieren dan op gangbare vleeskuikenouderdierrassen dan is dus afwijking van de lijst van het dierrechtenstelsel mogelijk, mits de betreffende bedrijven bij controles deze goede onderbouwing kunnen laten zien". In de praktijk is op basis van deze email van het Ministerie van EL&I uit 2010 veelal gewerkt met de dierrechten van legouderdieren. Echter sinds 2018 heeft het Ministerie van LNV in een email (LNV, 2018) aangegeven dat besloten is om hierop terug te komen, o.a. om de volgende beweegreden: "Het gaat de wetgever niet in de eerste plaats om de mestproductie, maar om het aantal dieren dat van een bepaalde categorie wordt gehouden. Dat er een verband met mestproductie is, doet in dezen niet ter zake. Want indien een type van een bepaalde diercategorie een afwijkend gewicht heeft, is het niet direct aannemelijk dat de mestproductie van deze dieren verhoudingsgewijs met hetzelfde percentage afneemt als het gewicht lager is".

Bron: Fosfaatexcretie van mini-vleeskuikenmoederdieren van trager groeiende vleeskuikens 512 e Rapport 1174

From: "512e"
Sent: Fri, 19 Nov 2021 17:19:19 +0200
To: "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>
Subject: MT Uo van 18-11

Heren en dame,

Even speciale aandacht voor volgende onderdelen vanuit MT Uo van 18 11. Heb verschillende stukjes geel en rood gearceerd, omdat ik denk dat dit voor jullie ook van belang is. Bij laatste punt van mijn kant dat ik de TK brief nog niet heb gevonden waar 512e naar verwijst:

- voortgang 7^e ActieProgramma Nitraatrichtlijn (incl. derogatie)

Buiten reikwijdte

- rVDM financieel. Wat is geplande tijdspad bij volgende zaken?

Buiten reikwijdte

1. Wat verder ter tafel komt

Buiten reikwijdte

Extra punt: traaggroeiende minimoederdieren. Jarenlang al discussie over of deze als hele pluimvee-eenheid of een halve. Brief door MLNV over gestuurd, wetswijziging is iets aan de opvolger. Wel is toegezegd een CDM-advies te vragen over hoe dit zou kunnen. In de tussentijd wel nog ondernemers die zich beroepen op een mail uit 2010 van een ambtenaar. Vraag is hoe hier in de handhaving mee om te gaan. 5.1.2.e gaat dit na.

From: "512e"
Sent: Mon, 22 Nov 2021 16:22:47 +0200
To: "512e" <512e@nvwa.nl>
Subject: FW: mini vleeskuiken ouderdieren
Attachments: 2015 discussie diercategorie 311.docx, FW_ Diercategorie 311.msg, FW: Bezoek NVWA

Van: 512e <512e@nvwa.nl>

Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 08:16

Aan: 512e <512e@nvwa.nl>

CC: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>

Onderwerp: mini vleeskuiken ouderdieren

512e

Deze mail is uitsluitend ter info voor jouw, je hoeft er verder niets mee te doen, 512e heeft hierover contact met LNV.

In de Meststoffenwet (artikel 20 lid 1) is het de ondernemer verboden om op zijn bedrijf gemiddeld in een kalenderjaar een groter aantal kippen te houden dan het op het bedrijf rustende pluimveerecht.

In de Bijlage II bij de Meststoffenwet is de diercategorie Ouderdieren van vleesrassen opgenomen met als omrekennorm 1,48 pe per kip deze vallen dus onder de diercategorie 311.

In 2015 2017 is er al een discussie geweest in DSO meststoffen omdat de pluimveesector claimde dat traag groeiende minikippen (vleeskuiken ouderdieren Hubbard JA87) minder fosfaat produceerden en dus ook wel onder de diercategorie 301 tegen 1 pe/kip gerekend konden worden.

De basis voor de discussie was een mail van een LNV ambtenaar (512e) uit 2010 en een publicatie in een blad "Voertaal" van Forfarmers waarin gesteld wordt dat deze kippen in een andere diercategorie zouden vallen en de houders dus een deel van hun pluimveerechten kunnen verlesen.

De uitkomst van de discussie was duidelijk: **We houden als NVWA de bijlage II bij Meststoffenwet aan, dus de mini vleeskuiken ouderdieren vallen onder diercat. 311 (1,48 pe/kip) en niet onder 301**

In de mail diercategorie 311 die is bijgevoegd is te lezen dat (na overleg op het Ministerie) op 4 december 2019 door RVO een publicatie is geweest die duidelijk aangaf dat deze vleeskuiken ouderdieren gewoon onder de diercategorie 311 en dus onder 1,48 pe/kip vallen.

Vakblad de boerderij publiceerde zelfs op 9 12 2019 een commentaar van 512e (voorzitter opfok en vermeerdering LTO/NPO) waarin een veroordeling in een soortgelijke zaak wordt aangehaald.

Tijdens de controle van 512e en mij bij 512e in Woudenberg kwam de discussie weer boven, dit terwijl wij dachten dat die al lang beslecht was.

(er loopt nog een soortgelijke zaak bij collega 512e)

Bij de controle werden we weer geconfronteerd met de mail uit 2010 van 512e die inmiddels allang herroepen was.

512e gaf aan dat zelfs op de morgen voor onze controle nog door de vertegenwoordigers was aangegeven dat deze minikippen onder diercat. 301 zouden vallen en dus als 1 pe/kip gerekend zouden behoeven te worden. 512e had dus ook teveel pluimveerechten verleend en kreeg een PV aangezegd.

We hebben bij de eigenaar van de kippen (512e in Lunten) administratie opgehaald en ook daar duidelijk aangegeven dat deze vleeskuiken ouderdieren in diercat. 311 vallen en dus 1,48 pe/kip zijn en dat er voor deze minikippen geen uitzondering is.

Gisteren kreeg 512e van de veehouder 512e de e mail "Bezoek NVWA" die is bijgevoegd, hierin is te lezen dat door de sector vanaf 7 december 2020 bij monde van 512e (LTO) bij 512e van LNV weer wordt aangedrongen op een "onderscheidenheid minimoederdieren"

Men dringt er vanuit LTO/NOP bij de minister op aan dat deze kippen niet onder diercat. 311 gaan vallen en zullen dit waarschijnlijk as donderdag 10 6 2021 in een afspraak van LNV met LTO/NOP weer aankaarten.

Ik heb deze laatste mail gisteren direct doorgestuurd aan 512e omdat ik het verstandig vind dat LNV hierover duidelijk is tegenover de sector, die er op zijn beurt niet op hele en halve opmerkingen van een ambtenaar van LNV moet participeren

maar een evt. toekomstige wijziging van diercategorie in de bijlage II van de Meststoffenwet zal moeten afwachten, en tot die tijd gewoon deze kippen als 1,48 pe/kip moet rekenen.

Voor zover we nu kunnen beoordelen 5 2 1 5 1 2 e 5 2 1

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

Divisie Inspectie team Meststoffen Zuidwest
Postbus 43006 3540AA Utrecht
Tel. 5 1 2 e

Van: 512 e (512 e)
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 17:11
Aan: NVWA pb LN TO Mestanalyse; 512 e (512 e)
CC: 512 e (512 e)
Onderwerp: RE: Mini ouderdieren diercategorie 311

Allen,

Goed om te weten dat dit nog steeds onderwerp van discussie is.
Het aannemelijk maken geldt niet voor de dierrechten namelijk! (wel voor gebruiksnormenstelsel)

Als een dergelijk geval zich aandient dan niet automatisch doorrekenen met lagere omrekenfactor

Sector is op zoek naar bevestiging vanuit NVWA maar antwoord wat ik geef is dat we rekenen met pluimvee-eenheden met omschrijving van diercategorie.

Wel aangegeven dat discussie gevoerd wordt op ministerie.

Maar besef dat NL nog steeds meer produceert dan vlgs EU is toegestaan. (ook POR etc staat ter discussie)

Groeten,

512 e

Van: 512 e (512 e)
Verzonden: zondag 15 november 2015 14:49
Aan: 512 e (512 e)
CC: 512 e (512 e)
Onderwerp: FW: Pluimveerechten

Hoi 512 e

Hoe denk jij hierover?

Groet, 512 e

Van: 512 e (512 e)
Verzonden: zondag 15 november 2015 12:14
Aan: 512 e (512 e)
Onderwerp: RE: Pluimveerechten

Hallo 512 e

Wanneer beleids mensen van het ministerie hebben aangegeven dat dit kan, dan moeten wij er ook iets mee.

Op zich lijkt het me ook reëel van het bedrijf. De dierechten categorieën zeggen nu niets meer over de daadwerkelijke fosfaatproductie. Ze zijn hier echter wel uit ontstaan. Bij de totstandkoming van de MW

is aan iedere diercategorie destijds een forfaitaire fosfaatproductie geplakt op basis van de toen beschikbare gegevens. Wanneer de opfok mini-ouderdieren meer, wat gewicht en voerverbruik, overeenkomen met de opfok ouderdieren van legrassen, dan begrijp ik het standpunt van het bedrijf. Misschien ook nog even met 512 e kortsluiten.

In zijn mail spreekt 512 e van diercategorie 300 ipv 311. Moet dit niet zijn diercategorie 300 ipv 310?

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e (512 e)
Verzonden: vrijdag 13 november 2015 11:40
Aan: 512 e (512 e)
CC: 512 e (512 e)
Onderwerp: Pluimveerechten

Hallo 512 e en 512 e

Gisteren was ik bij pluimveehouder 512 e 512 e 512 e

We hebben ze bekeurd voor overschrijding pluimveerechten 2013 en 2014.

Ze hebben een verkeerde diercategorie gebruikt bij de berekening, diercat. 300 ipv 311.

512 e kwam met twee emails en een artikel van For Farmers. Hieruit zou blijken dat het gewicht van de kippen kan bepalen

onder welke diercategorie de kippen ingedeeld mogen worden.

Ik heb hem gezegd dat dit niet het geval is.

Het gebruiksdoel is bepalend, niet het gewicht.

Uit de mail van 512 e en het artikel van For Farmers zou je een andere conclusie kunnen trekken.

De foto's van de documenten zijn niet erg scherp, maar hierin kun je wel lezen wat er staat.

512 e vroeg mij of ik dit aan wilde kaarten.

Hij wil weten of het mogelijk is dat hij een andere diercategorie mag gebruiken.

Hij fokt nu vleeskuikenouderdieren op van een lichter type, de Hubbard JA87.

Als ik de mail zie en het artikel, dan moet hier volgens mij wel actie op ondernomen worden.

Met vriendelijke groeten,

512 e

Tel.: 512 e

E-mail.: 512 e @nvw.nl

From: "512e"
Sent: Thu, 9 Dec 2021 18:40:22 +0200
To: "512e" <512e@nvwa.nl>
Cc: "512e" <512e@nvwa.nl>; "512e" <512e@nvwa.nl>
Subject: RE: DOMUS-21171680-v7-
 brief__Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Hoi,

Eens met opmerkingen van 512e en 512e

Nog een aanvulling/nabrander: Laat LNV ook duidelijk in de mail aangeven dat de 'huidige' wetgeving nog van toepassing is en dat een 'onderzoek' van de minister niet betekent dat daarmee een andere norm van toepassing is. Dat zou LTO dan ook moeten communiceren met de achterban.

Met vriendelijke groet,

512e

Van: 512e <512e@nvwa.nl>
Verzonden: donderdag 9 december 2021 08:23
Aan: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-21171680-v7-
 brief__Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Hoi,

512d

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 15:21
Aan: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-21171680-v7-
 brief__Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Van: 512e <512e@nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 15:17
Aan: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: DOMUS-21171680-v7-
 brief__Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Ik neem jullie even mee als meelezers. Dit antwoord wil 512e (LNV) versturen aan LTO (512e) vz vakgroep pluimvee) inzake indeling minimoederdieren.

Gr

512e

Van: 512e <512e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 8 december 2021 14:57

Aan: 512e <512e@minlnv.nl>

CC: 512e <512e@nvwa.nl>; 512e <512e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21171680-v7-

brief__Reactie_op_brief_per_mail_over__Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

512e 512e

Na overleg met 512e heb ik het volgende concept antwoord voor 512e opgesteld.

Is dit zo akkoord?

Groet,

512e

512e

Ik heb nader geïnformeerd bij de NVWA naar aanleiding van jouw verzoek. Daaruit zijn de volgende punten naar voren gekomen.

Er zijn geen specifieke controles gericht op de discussie over de benodigde pluimveerechten voor minimoederdieren. Dat neemt niet weg dat de beoordeling van het aantal pluimveerechten in relatie tot aanwezige dieren **geen** onderdeel kan uitmaken van een reguliere controle. De controles en handhaving worden uitgevoerd in het licht van de geldende wetgeving. Er is geen sprake van een gedoogbeleid en de NVWA wil ook geen precedent scheppen. De NVWA en Openbaar Ministerie maken een eigen zelfstandige afweging over handhaving van de wetgeving. Wij kunnen dus ook geen uitspraken doen over individuele gevallen. In gevallen waarbij al een sanctie is opgelegd, staan de normale procedures van bezwaar en beroep open.

Zoals al eerder aangegeven is de NVWA wel op de hoogte van de brief van de minister aan LTO/NVP inzake minimoederdieren en het feit dat aan de Commissie Deskundigen Meststoffenwet hierover nader advies is gevraagd. Wij hopen dit advies omstreeks maart 2022 te ontvangen, waarna de (nieuwe) minister een besluit gaat nemen over eventuele aanpassingen in de wetgeving.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: 512e <512e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 1 december 2021 15:06

Aan: 512e <512e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21171680-v7-

brief__Reactie_op_brief_per_mail_over__Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Hoi 512e

In het vorige MT UO heb ik 512e gevraagd om na te gaan wat de NVWA nu doet mbt pluimveerechten en minimoederdieren, na de brief van de minister. Ik heb bij verzending van de brief met 512e besproken dat NVWA de handhaving op het pluimveerechtenstelsel irt minimoederdieren op een laag pitje zou zetten. Ik heb van 512e nog niet teruggehoord wat zijn bevindingen zijn. Zou je hem anders even willen bellen hierover?

Tegelijkertijd zijn we steeds helder geweest richting LTO dat een brief van de minister of een e-mail vanuit het ministerie niet in de plaats komt van de wet. In de kern vraagt LTO om een wetswijziging, 521 maar dat betekent niet dat de huidige wet is opgeschort o.i.d. Ook hebben we steeds aangegeven dat NVWA en OM eigenstandige afwegingen maken in de handhaving van de wet. Wij kunnen dus niet meer doen dan (1) de voorbereiding van een mogelijke wetswijziging in gang zetten [doen we, de adviesaanvraag aan CDM is al de deur uit toch?], (2) de brief van de minister

onder de aandacht brengen bij NVWA [hebben we gedaan], (3) de NVWA vragen naar de laatste stavaza van de handhaving bij hen. Dat laatste punt heb ik onlangs dus gevraagd aan 512 e en zou je nog even bij hem kunnen ophalen. Daarna zijn onze mogelijkheden volgens mij uitgeput.

Kan je hiermee verder?

Groeten,

512 e

Van: 512 e <512 e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 1 december 2021 12:57

Aan: 512 e <512 e@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: DOMUS-21171680-v7-

brief_Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Urgentie: Hoog

Hoi 512 e

Wat kunnen we antwoorden richting 512 e ?

Ik begreep van 512 e dat dit onderwerp in het MT UO overleg van 15 dec op de agenda staat. Dat heb ik ook al aan 512 e verteld, waarbij ik overigens niet op de hoogte ben van wat er besproken is in het vorige overleg of besproken wordt in het komende MT overleg.

Tevens aan 512 e aangegeven dat de NVWA wel op de hoogte is van de brief van de minister aan LTO/NVP inzake minimoederdieren, maar dat NVWA en Openbaar Ministerie een eigen zelfstandige afweging maken over handhaving van de wetgeving. Wij doen daar geen uitspraken over. Voor dat inning plaatsvindt op een opgelegde sanctie, staan bezwaar en beroep open.

Ik kan nu niet beoordelen of genoemde casus van het opmaken van een proces verbaal wel of niet past binnen gemaakte of nog te maken afspraken met de NVWA.

Hoe kijk jij hier tegen aan?

Groet,

512 e

Van: 512 e @gmail.com <512 e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 30 november 2021 15:16

Aan: 512 e <512 e@minlnv.nl>

CC: 512 e <512 e@minlnv.nl>; 512 e <512 e@lto.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21171680-v7-

brief_Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___.PDF

Urgentie: Hoog

Dag 512 e

We spraken elkaar vorige week en in dat gesprek gaf je aan dat er half december een overleg is over dit onderwerp. Naar ik begreep met de NVWA.

Er is een concrete casus waarbij een inspecteur op 29-11 meldt aan een pluimveehouder dat hij [ondanks de brief van LNV] een PV op moet gaan maken.

Ergens binnen de NVWA lijkt er dus nog actief op dit dossier gecontroleerd te worden.

Graag hoor ik welke afspraak er nu ligt of gemaakt gaat worden met de NVWA over schrijven van PV's en handhaving op dit onderdeel. Laten we aub op korte termijn even elkaar op de hoogte brengen zodat ik weet welke stappen ik anders verder kan en ga nemen.

512 e

willen jullie mij hierover deze week proberen info te geven?

Met vriendelijke groet

5.12.e

5.12.e

T 5.12.e



Van: 5.12.e <5.12.e@gmail.com> <5.12.e@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 20 november 2021 16:37

Aan: '5.12.e' <5.12.e@minlnv.nl>

CC: '5.12.e' <5.12.e@minlnv.nl>; '5.12.e' <5.12.e@lto.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21171680-v7-

brief_Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeiende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___PDF

Urgentie: Hoog

Dag 5.12.e

Nav app contact met 5.12.e mail ik je over de kwestie mini-moederdieren.

In het veld is NVWA blijkbaar wel nog op pad. Daarnaast ligt er nu een boetebeschikking van 10.000 euro.

Graag wil ik zsm contact om te bespreken hoe we hiermee verder gaan en welke mogelijkheden er zijn om verdere onrust te voorkomen.

Met vriendelijke groet

5.12.e

T 5.12.e



Aanvullend proces-verbaal

Afdoening strafrechtelijk onderzoek

Geachte 512e en 512e

Naar aanleiding van uw brief met bijlagen die u op 14 september 2021 stuurden, bericht ik u het volgende.

Uw brief heb ik ter beoordeling voorgelegd aan de NVWA. Verbalisanten hebben naar hetgeen u naar voren heeft gebracht een aanvullend proces-verbaal geschreven. Dat voeg ik bij brief.

Uw verweer komt neer op 2 punten:

1. de discussie of dwerg-ouerdieren in categorie 311 vallen of niet
2. de hoogte van het wederrechtelijk verkregen voordeel

ad 1.

Het onderzoek van de WUR en de gesprekken met het Ministerie van LNV hebben nog niet geleid tot wijziging van de Meststoffenwet. Daarom blijven ook ouerdieren het dwerg-ras Hubbard vallen onder ouerdieren met 1,48 pluimvee-eenheden per stuk.

Ad 2.

Berekend is hoeveel PE's (pluimvee-eenheden) u tekort had ten opzichte van het aantal PE's voor het aantal gehouden dieren. Dat u pluimveerechten had verleend doet daar niet aan af.

Volgens uw eigen (onjuiste) berekeningen van benodigde pluimveerechten en

gehouden kippen leek er aanvankelijk een overschot aan pluimveerechten voor het bedrijf van uw maatschap in 2019 en 2020. Dat overschot hebt u aan het eind van 2019 en 2020 verleasd. Daar hebt u een vergoeding voor gekregen. Echter bleek dat u een tekort aan PE's op uw bedrijf had rusten waarvoor u rechten bij zou hebben moeten leasen. En dat is het bedrag van het wederrechtelijk verkregen voordeel.

conclusie

Daarom ben ik niet tot een ander oordeel gekomen. Het voornemen om aan uw bedrijf een OM-strafbeschikking van € 10.000,- op te leggen, blijft van kracht. In de hoogte van dit bedrag is de ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel verdisconteerd.

Graag verneem ik van u voor 15 december 2021 of u met hiermee akkoord gaat of niet. U kunt mij per post of per mail beantwoorden.

Indien u niet akkoord gaat, zal ik de zaak aan de economische politierechter voorleggen. Deze zal de zaak beoordelen. U kunt daar zelf het woord voeren, of u laten bijstaan door een advocaat.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en ben in afwachting van uw beslissing.

Hoogachtend,

de officier van justitie,
namens deze,

Van: [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 08:49

Aan: [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@lto.nl](mailto:[redacted]@lto.nl)

CC: '[redacted]@gmail.com' <[redacted]> [\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>; [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@online.nl](mailto:[redacted]@online.nl); [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@lto.nl](mailto:[redacted]@lto.nl); [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)

Onderwerp: DOMUS-21171680-v7-

brief__Reactie_op_brief_per_mail_over___Indeling_minimoederdieren_trager_groeierende_vleeskuikens_in_Meststoffenwet___
_.PDF

Goedemorgen [redacted]

Ter info. De minister heeft een besluit genomen over het verzoek inzake minimoederdieren en bijgaande brief is verzonden. De strekking van de brief heeft ze al met [redacted] besproken. Ook de [redacted] is al op de hoogte gebracht via [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van LNV, Team Mestbeleid

Mijn werkdagen zijn: maandag t/m donderdag

T [redacted]
E [redacted] [\[redacted\]@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e"
Sent: Thu, 16 Dec 2021 13:05:47 +0200
To: "512 e" <512 e@nwwa.nl>
Subject: RE: Dierrechten met afwijkende diercategorie
Attachments: 180124 Communicatie over Toepassen dierrechten op afwijkende diercategor...docx

Deze vond ik ook nog. Weet niet wat MT UO toen beslist heeft. Vlgd mij instemmend omdat die brief is uitgegaan

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: donderdag 16 december 2021 12:01
Aan: 512 e <512 e@nwwa.nl>
Onderwerp: FW: Dierrechten met afwijkende diercategorie

Hoi,

Bedoel je deze

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minez.nl>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 08:43
Aan: 512 e @ 512 e ' <512 e @ 512 e >
Onderwerp: RE: Dierrechten met afwijkende diercategorie

Geachte 512 e

Ik stuur u een nieuwe versie. In de vorige versie stond nog een opmerking. Deze had betrekking op een eventuele nieuwe diercategorie. Via de telefoon heb ik u gisteren uitgelegd dat dit niet zo simpel, want daarvoor moet dan wel een onderbouwing zijn. De opmerking is er nu uitgehaald.

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 12:02
Aan: 512 e @ 512 e
Onderwerp: Dierrechten met afwijkende diercategorie

Geachte 512 e

In de bijlage treft u een brief die ingaat op het toepassen van de forfaits die voor bepaalde diercategorieën gelden; daarover heeft u eerder contact gehad met het ministerie. Het standpunt dat daarin is verwoord, vloeit voort uit een besluit dat onlangs binnen het ministerie van LNV is genomen. Indien u vragen hebt hierover, dan kunt u met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

512 e

Programma Mest
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
T: (512 e) | (512 e)
E: 512 e@minez.nl