



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1.2.e

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

5.1.2.e

Datum 17 juli 2023
Betreft Woo-verzoek verrijkte kooisystemen

Geachte 5.1.2.e,

Op 29 mei 2023 kreeg ik uw informatieverzoek vanuit het COKZ doorgestuurd.
U vraagt om openbaarmaking van de volgende informatie:

Ons kenmerk
DGA-DAD / 33549922

Bijlage(n)
2

- Een overzicht van alle bedrijven die gebruik maakten van verrijkte kooien in 2020 en welke daarvan daadwerkelijk zijn gecontroleerd.
- Een recent uitgevoerde controle van alle bedrijven die gebruik maakten van verrijkte kooien in 2020 en welke hiermee zijn gestopt en welke niet.
- Een overzicht van alle verleende vergunningen voor het houden van kippen in verrijkte kooien die zijn ingetrokken of gewijzigd.
- Een overzicht van handavingsprocedures die zijn gestart om het gebruik van kippen in verrijkte kooien te houden.

Het COKZ heeft punten 1, 2 en 4 in behandeling genomen. Uw verzoek ten aanzien van punt 3 is verder in behandeling genomen door mijn ministerie.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 2 documenten aangetroffen. Het betreft een ontheffingsbesluit en de daarbij behorende nota. Tevens treft u via deze link <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z01092&did=2021D19879> antwoorden op Kamervragen over verrijkte kooien waarbij in het antwoord op vraag 4 wordt gerefereerd aan deze ontheffing.

Tot 1 januari 2021 was het - volgens het Besluit houders van Dieren - toegestaan legkippen in verrijkte kooien te houden. Aangezien het ging om wettelijk vastgelegde vereisten zijn er geen vergunningen verleend door mijn ministerie. Per 1 januari 2021 is het in Nederland verboden leghennen te houden in verrijkte kooien. Hiermee zijn de eisen aan huisvesting voor leghennen in Nederland strenger dan de eisen die Europees gesteld worden. Houders moesten hun stallen dus voor 1 januari 2021 hebben aangepast aan de geldende huisvestingseisen uit het Besluit

houders van dieren (artikel 2.70 en 2.71). Echter heeft mijn ministerie een tijdelijke ontheffing verleend van maximaal zeven maanden (en dus uiterlijk tot 1 augustus 2021) aan een houder voor één stal. De door de houder geplande ombouw heeft door de COVID-19 pandemie niet tijdig plaats kunnen vinden.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening hebben kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1.2.e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokkenen

ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. In het verlengde hiervan maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek. De contactgegevens vindt u rechtsboven op deze brief.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze:

5.1.2.e



Hugo van Kasteel
Directeur Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Bezwaarclausule

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Ons kenmerk
DGA-DAD / 33549922

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
- milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
- publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2 Doorverwijzing

1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de

verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

2. Indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.
3. Voor zover een verzoek als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, dat is gericht aan een der Kamers of de verenigde vergadering der Staten-Generaal, betrekking heeft op informatie die door de regering vertrouwelijk aan de Staten-Generaal is verstrekt, zendt de Kamer of de verenigde vergadering het verzoek ter behandeling door aan Onze Minister of Onze Ministers die deze informatie vertrouwelijk heeft of hebben verstrekt.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/inv

Behandeld door

5.1.2.e

Datum 21 NOV 2023
Betreft Beslissing op bezwaarschrift
Verrijkte Kooien

iz.

Ons kenmerk
WJZ / 39769432

Uw kenmerk
2023/084

Bijlage(n)

Geachte

Bij brief van 9 augustus 2023 hebt u namens [naam] een bezwaarschrift
ingediend tegen mijn besluit van 17 juli 2023 met kenmerk DGA-DAD 33549922.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist. Ik verklaar uw bezwaarschrift
gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond zoals hierna weergegeven.

Verloop van de procedure

Op 7 april 2023 heeft [naam] een verzoek ingediend bij de Stichting Controle
Orgaan Kwaliteits Zaken (hierna: COKZ). [naam] heeft verzocht om:

1. Een overzicht van alle bedrijven die gebruik maakten van verrijkte kooien
in 2020 en welke daarvan daadwerkelijk zijn gecontroleerd;
2. Een recent uitgevoerde controle van alle bedrijven die gebruik maakten
van verrijkte kooien in 2020 en welke hiermee zijn gestopt en welke niet;
3. Een overzicht van alle verleende vergunningen voor het houden van
kippen in verrijkte kooien die zijn ingetrokken of gewijzigd;
4. Een overzicht van handhavingprocedures die zijn gestart om het gebruik
van kippen in verrijkte kooien te houden.

Het COKZ heeft het derde punt van het verzoek ter behandeling aan mij
doorgezonden. Deze doorzending heb ik op 29 mei 2023 ontvangen. De punten 1,
2 en 4 zijn door het COKZ in behandeling genomen.

Bij besluit van 17 juli 2023, met bovenvermeld kenmerk, heb ik beslist op het
doorgestuurde deel van het Woo-verzoek en heb ik de twee gevonden
documenten deels openbaar gemaakt. Tevens is een link naar een beantwoording
van Kamervragen gedeeld.

Bij brief van 9 augustus 2023, ontvangen op 10 augustus 2023 hebt u, mede handelend onder de naam , namens de hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Ons kenmerk
WJZ / 39769432

Op 27 september 2023 vond de hoorzitting digitaal plaats bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat u reeds op 3 oktober 2023 hebt ontvangen.

Ik heb van het COKZ begrepen dat op 25 mei 2023 een besluit is genomen op de punten 1, 2 en 4 van het verzoek van . U hebt tegen het hiervoor bedoelde besluit van het COKZ namens bezwaar gemaakt. Op 21 september 2023 heeft het COKZ op dat bezwaar beslist.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Op uw bezwaarschrift is de Wet open overheid (hierna: Woo) van toepassing, alsmede de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in het bijzonder de bepalingen die betrekking hebben op de bezwaarprocedure. De Woo geeft recht op informatie op verzoek. Op dat recht zijn een aantal uitzonderingen. In het bestreden besluit is informatie gedeeltelijk geweigerd op basis van één van deze uitzonderingen, namelijk in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e van de Woo).

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u aangevoerd dat:

- a) Namen van ambtenaren onterecht geweigerd zijn. Deze grond ziet uitdrukkelijk niet op ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden of niet gemandateerd zijn besluiten te nemen. Deze grond ziet wel op het niet openbaar maken van de namen van de ondertekenaar van de ontheffing van 22 december 2022;
- b) Gegevens van de pluimveehouderij zijn onterecht als 'persoonsgegevens' gelakt. U stelt dat dit geen persoonsgegevens zijn maar gegevens van een rechtspersoon, die naar zijn aard geen persoonlijke levenssfeer kan hebben. Voorts voert u aan dat bij beroepsmatig handelen van een persoon (zoals samenvallen bedrijf/ persoonsnaam/ locatie woning) de persoonlijke levenssfeer van een persoon niet in het geding is volgens vaste jurisprudentie;
- c) Bij de weigering van gegevens ontbreekt voorts een belangenafweging;

- d) U leidt uit de verstrekte informatie af dat van 13 bedrijven de gegevens ontbreken en dat op geen enkele wijze gemotiveerd is waarom deze informatie niet openbaar gemaakt is;
- e) Op de hoorzitting hebt u het standpunt ingenomen dat ik met u in contact had moeten komen om het verzoek te preciseren, c.q. om navraag te doen bij u wat het verzoek precies omvat.

Beoordeling van het bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

a) Naam gemandateerde ondertekenaar

Onder verwijzing naar jurisprudentie (ABRvS 13 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3002) stelt u dat bij openbaarmaking de naam van de ondertekenaar van een besluit niet kan worden geweigerd.

Reactie:

In de door u aangehaalde uitspraak wordt overwogen dat ambtenaren die besluiten krachtens mandaat ondertekenen, in beginsel aanvaarden dat hun namen met de ondertekening van besluiten naar buiten komen. Dat betekent dat behoudens bijzondere omstandigheden het belang van openbaarheid in beginsel dus zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer. Ik constateer dat bijzondere omstandigheden hier niet aan de orde zijn. Ik zal de naam van de ondertekenaar van het besluit openbaar maken.

b) Gegevens van de pluimveehouderij

U stelt dat de naam en locatie van de pluimveehouderij geen persoonsgegevens zijn maar gegevens van een rechtspersoon, die naar zijn aard geen persoonlijke levenssfeer kan hebben. In de hoorzitting hebt u verduidelijkt dat dit punt geen betrekking heeft op tussenpersonen of betrokken ambtenaren, maar dat dit verzoek uitsluitend ziet op de gegevens van de pluimveehouderij. Daarbij voert u aan dat bij beroepsmatig handelen van een persoon (zoals samenvallen bedrijf/ persoonsnaam/ locatie woning) de persoonlijke levenssfeer van een persoon niet in het geding is volgens vaste jurisprudentie.

Reactie:

Het bezwaar is gegrond. De gegevens van de pluimveehouderij vallen in dit geval zodanig samen met de bedrijfsgegevens dat de uitzondering voor persoonlijke levenssfeer in beginsel niet aan de orde is (zie ook door bezwaarde aangehaalde uitspraak ABRvS 17 juli 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE5445).

In reactie op uw bezwaar heb ik besloten de gevraagde informatie alsnog openbaar te maken. Daarbij merk ik nog op dat ik het volgende bij mijn beslissing heb betrokken. De Woo biedt ruimte voor het niet openbaar maken van informatie indien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onderdeel h Woo). Uit uitspraak ABRvS 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:153, r.o. 7 e.v. blijkt dat voor het toepassen van deze uitzondering er sprake moet zijn van een concreet aanknopingspunt dat daadwerkelijk schade aan de met geheimhouding gediende belangen zal worden toegebracht. Er is mij niet gebleken dat een dergelijk aanknopingspunt hier aan de orde is. Er is derhalve geen grond om de gevraagde informatie, waaronder adresgegevens, te weigeren.

c) Belangenafweging

U stelt dat bij de weigering van de gegevens onder a) en b) een deugdelijke belangenafweging ontbreekt.

Reactie:

Omdat de gevraagde gegevens onder bezwaargronden a) en b) alsnog openbaar gemaakt worden, behoeft deze grond geen aparte bespreking meer.

d) Ontbrekende informatie

leidt uit de verstrekte informatie af dat van dertien bedrijven de gegevens ontbreken en dat op geen enkele wijze gemotiveerd is waarom deze informatie niet openbaar gemaakt is.

Reactie:

In het bestreden besluit is toegelicht dat er buiten de verstrekte ontheffing geen vergunningen of ontheffingen voor verrijkte kooien zijn afgegeven. In de hoorzitting is dit nogmaals toegelicht. Het wettelijk systeem (in dit geval in het bijzonder het Besluit houders van dieren) stond tot 1 januari 2021 toe dat verrijkte kooien werden gebruikt als huisvesting voor leghennen. Hiervoor bestond geen melding-, vergunning- of ontheffingssysteem of een systeem wat hierop lijkt. Vanaf 1 januari 2021 is het gebruik van verrijkte kooien in beginsel bij wet verboden. Het verbod is dus niet ingevoerd via het wijzigen van individuele vergunningen, maar is rechtstreeks door de wet aan alle pluimveehouders opgelegd. Gelet hierop kunnen er geen gewijzigde vergunningen voor verrijkte kooien bestaan. Het gevraagde overzicht van deze vergunningen bestaat om dezelfde reden ook niet.

Met het verbod om verrijkte kooien te gebruiken is wel een ontheffingsmogelijkheid geïntroduceerd. Ik heb ervoor gekozen om het verzoek van breder op te vatten als een verzoek om alle afgegeven ontheffingen voor gebruik van verrijkte kooien te verstrekken. Daarover merk ik op dat er twee bedrijven zijn geweest die een dergelijke ontheffing hebben aangevraagd. Bij één aanvraag heeft dit geleid tot een verleende ontheffing. Omdat het verzoek van de (voor zover bij mij in behandeling) luidt 'Een overzicht van alle verleende

vergunningen voor het houden van kippen in verrijkte kooien die zijn ingetrokken of gewijzigd' heb ik het passend gevonden om deze ontheffing aan te merken als binnen reikwijdte van het verzoek van . Daarom heb ik deze verleende ontheffing (deels) openbaar gemaakt. Zoals ik onder onderdeel a) en b) hiervoor heb toegelicht zal ik bij deze beslissing op bezwaar meer gegevens van deze ontheffing openbaar maken.

e) Overleg reikwijdte

Op de hoorzitting hebt u het standpunt ingenomen dat ik met in contact had moeten komen om het verzoek te preciseren, c.q. om navraag te doen bij wat het verzoek precies omvat.

Reactie:

Zoals ik onder onderdeel d) hiervoor reeds heb toegelicht heb ik het verzoek van ruim opgevat. Navraag naar de reikwijdte van uw verzoek was, ook achteraf gezien, niet nodig. Het verzoek was duidelijk geformuleerd. De documenten waar twijfel over zou kunnen bestaan of deze al dan niet binnen de reikwijdte van het verzoek zouden vallen zijn juist aangemerkt als vallend binnen de reikwijdte van het verzoek. Voor zover u zich tijdens de hoorzitting op het standpunt heeft gesteld dat ik een overzicht van alle veertien bedrijven had moeten verstrekken die voorheen gebruik maakten van verrijkte kooien blijktens de meegezonden Kamerbrief, merk ik op dat ik die informatie niet onder mij heb en dus niet heb kunnen verstrekken. Voor de volledigheid merk ik hierover voorts op dat hier ook om heeft verzocht als punt 1 van het verzoek dat door het COKZ is behandeld. Ook gelet hierop is er geen aanleiding om aan te nemen dat ik dit in het doorgezonden punt 3 van het verzoek had hoeven lezen.

Zienswijze

Omdat in dit besluit op bezwaar sprake is van een uitbreiding van de openbaarmaking van informatie ten opzichte van het bestreden besluit en bij die openbaarmaking belangen van een derde betrokken zijn is deze derde in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de door mij voorgenomen openbaarmaking van informatie. Hierop is een reactie gekomen. Deze reactie heb ik betrokken bij mijn besluit.

Beslissing

Ons kenmerk
WJZ / 39769432

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het besluit op de volgende punten:

- In document 1 maak ik openbaar de naam van de ontheffinghouder, de adresgegevens van de ontheffinghouder, het kipnummer van ontheffinghouder en de naam van de ondertekenaar van het besluit.
- In documenten 2 maak ik openbaar de naam van de ontheffinghouder.

Voor het overige is uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Wijze van openbaar making en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (Artikel 4.4, vijfde lid van de Woo)

Aangezien de belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid van de Woo. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door beroep in te stellen bij de rechtbank en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden na de hierboven genoemde termijn op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vergoeding kosten bezwaar

Ons kenmerk
WJZ / 33769432

U hebt verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 punten (1 punt voor het bezwaarschrift en 1 punt voor de hoorzitting) x wegingsfactor 1 (gemiddeld) x € 597 = € 1194,-.

Ik verzoek u mij binnen drie weken na dagtekening van deze beslissing het nummer en de tenaamstelling van de bankrekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Een afschrift van deze brief stuur ik naar de belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

5.1.2.e

secretaris-generaal

Als u belanghebbende bent bij dit besluit dan kunt u hiertegen beroep instellen bij Rechtbank Midden-Nederland, Bestuursrecht, o.v.v. bodemzaken postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. Voor wat betreft een voorlopige voorziening -bijvoorbeeld tegen het openbaar maken van de informatie zoals besproken in dit besluit onder onderdeel b)- kunt u als u belanghebbende bent een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij dezelfde rechtbank met hetzelfde postadres o.v.v. 'voorlopige voorziening'.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

23-12-2020



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1.2.e

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

5.1.2.e

Datum **22 DECEMBER 2020** -
Betreft Ontheffing verbod verrijkte kooihuisvesting

Ons kenmerk
DGA-DAD / 20325981

Uw kenmerk

Geachte **5.1.2.e**

Bijlage(n)

Van het COKZ ontvang ik 27 oktober jl. uw schriftelijke verzoek om voor uw cliënte De Couterman BV, gevestigd Driehoeksweg 20, 5684 LR Best, een gedoogregeling tot uiterlijk 31 juli 2021 te treffen voor pluimveestal nummer 6, met Kipnummer 40363, gelet op het verbod op het houden van kippen in verrijkte kooien dat met ingang van 1 januari 2021 van kracht zal zijn. In uw brief geeft u aan dat vanwege de corona pandemie stal nummer 6 niet tijdig omgebouwd zal kunnen worden van verrijkte kooi naar koloniekooi. U verzoekt om een gedoogregeling tot en met juli 2021. Bij uw brief heeft u stukken gevoegd ter onderbouwing van uw verzoek.

Het COKZ heeft gelet op artikel 2:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht uw verzoek doorgezonden naar het ministerie van LNV dat bevoegd is verzoeken zoals het door u ingediende verzoek te behandelen. Gelet op het onderwerp van uw verzoek, wordt het aangemerkt als een verzoek aan de minister van LNV tot verlening van een ontheffing, voor de duur van 7 maanden, van het verbod op het houden van kippen in verrijkte kooien dat verbod met ingang van 1 januari 2021 van kracht is. De minister van LNV heeft op grond van artikel 10.1, eerste lid, van de Wet dieren de bevoegdheid om onder de daar genoemde voorwaarden een ontheffing te verlenen van het bepaalde bij of krachtens de Wet diëren. In het geval van uw cliënte gaat het concreet om een verzoek om tijdelijke ontheffing van het bepaalde in artikel 2.68, eerste lid, van het Besluit houders van dieren dat de legkippen ten minste worden gehuisvest overeenkomstig artikel 2.70 van voornoemd besluit.



Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Bijgaand ontvangt u het besluit tot ontheffing naar de inhoud waarvan ik u
korteidshalve verwijst

Ons kenmerk
DGA-DAD / 20325981

De Minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

5.1.2.e



drs. L.E.M. Hendrix
Directeur Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Procesverloop

Met ingang van 1 januari 2021 zijn verrijkte kooien (leghennen) in Nederland verboden. Bij het Besluit van 30 maart 2009 tot wijziging van het Legkippenbesluit 2003 is het verbod op het houden van kippen in verrijkte kooien ingevoerd, met een overgangstermijn voor de bestaande pluimveehouders tot en met 31 december 2016. Bij besluit van 30 juni 2010 is de overgangstermijn voor bestaande verrijkte en te verrijken kooien voor legkippen verlengd tot en met 31 december 2020.

Pluimveehouderij De Coutermann BV is medio 2019 begonnen met het gefaseerd aanpassen van haar 9 stallen. De planning en de met de aannemer gemaakte afspraken, voorzagen, zo blijkt uit de stukken, in het afronden van het project uiterlijk eind 2020. Echter, vanwege de uitbraak van Covid-19, konden de werkzaamheden die nog moesten worden verricht voor de aanpassing van de laatste stal, stal nummer 6, aan de nieuwe eisen niet worden uitgevoerd door de ingeschakelde aannemer. 5.1.2.e heeft, namens De Coutermann BV, de niet-tijdige en niet volledige omschakeling van de betrokken stal bij het COKZ onder de aandacht gebracht middels een schrijven.

In de brief vraagt 5.1.2.e namens de De Coutermann BV om een tijdelijke gedoogregeling. Het COKZ heeft gelet op artikel 2:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht het namens De Coutermann BV ingediende verzoek doorgezonden naar het ministerie van LNV dat bevoegd is verzoeken zoals het door u ingediende verzoek te behandelen. Gelet op het onderwerp en de strekking van het verzoek, is het aangemerkt als een verzoek aan de minister van LNV tot verlening van een ontheffing van het verbod op het houden van kippen in verrijkte kooien dat met ingang van 1 januari 2021 van kracht is. De minister van LNV heeft op grond van artikel 10.1, eerste lid, van de Wet dieren de bevoegdheid om een ontheffing te verlenen van het bepaalde bij of krachtens de Wet dieren, in voorkomend geval met inachtneming van EU-rechtshandelingen en voor zover het belang van de dieren of het belang van het milieu zich daartegen niet verzetten. In het geval van De Coutermann BV gaat het concreet om een verzoek om tijdelijke ontheffing van de in artikel 2.68, eerste lid, van het Besluit houders van dieren gestelde eis dat legkippen ten minste gehuisvest worden overeenkomstig artikel 2.70 van het Besluit. De Coutermann BV verzoekt de legkippen in afwijking van het bepaalde in artikel 2.68, derde lid, nog gedurende zeven maanden in verrijkte kooien te mogen houden overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.72 van het Besluit.

Ter nadere onderbouwing van zijn verzoek heeft 5.1.2.e aanvullende informatie aangeleverd bij brieven per mail op 18 november en 11 december 2020.

Overwegingen

Ons kenmerk
DGA-DAD / 20325981

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.68, eerste lid, van het Besluit houders van dieren (hierna: het Besluit), worden legkippen ten minste gehuisvest overeenkomstig artikel 2.70 van het Besluit. In artikel 2.68, derde lid, is bepaald dat het onder de daar genoemde voorwaarden in afwijking van het eerste lid tot en met 31 december 2020 is toegestaan legkippen te houden in een kooi als bedoeld in artikel 2.72 van het Besluit. Dit betekent dat het met ingang van 1 januari 2021 verboden is legkippen te houden in verrijkte kooien.

Op grond van artikel 10.1, eerste lid, van de Wet dieren kan, in voorkomend geval met inachtneming van EU-rechtshandelingen en voor zover het belang van de dieren of het belang van het milieu zich daartegen niet verzetten, van het bepaalde bij of krachtens de Wet dieren vrijstelling of ontheffing worden verleend. Voorts kunnen ingevolge artikel 7.5, eerste lid, in samenhang bezing met artikel 7.1 van de Wet dieren aan een ontheffing voorschriften en beperkingen worden verbonden.

De aanvraag

Bij brief aan het COKZ, ontvangen door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 27 oktober jl., is verzocht De Couterman BV tijdelijk de niet-naleving van het verbod op het houden van pluimvee in verrijkte kooihuisvesting te gedogen voor zover het betreft de in pluimveestal nummer 6, Kipnummer 40363, gehouden leghennen. De Couterman BV heeft vroegtijdig de vervanging van haar verrijkte kooihuisvestingssystemen door een toegestaan huisvestingssysteem ingezet. Nagenoeg alle 9 pluimveestallen zijn gefaseerd omgebouwd naar voliëre scharrel en koloniehuisvesting. U geeft aan dat in januari 2020 is gestart met het inrichten van stal nummer 9 (de één na laatste om te bouwen stal). Deze stal kon eind mei 2020 met moeite worden voltooid, gegeven de uitbraak van de corona crisis in maart. Na de zomer van 2020 zou er gestart worden met de ombouw van de laatste stal, stal nummer 6. Gegeven de ontwikkeling van de corona pandemie is het voltooien van stal nummer 6 voor het einde van het jaar voor De Couterman BV onmogelijk geworden. De ingeschakelde aannemer heeft aangegeven de ombouw van deze stal op zijn vroegst september/oktober 2021 te kunnen voltooien.

Ik beoordeel de aanvraag om een ontheffing als volgt:

Voldoende aannemelijk is gemaakt dat De Couterman BV het nodige in het werk heeft gesteld om de ombouw van haar stallen van verrijkte kooihuisvesting naar voliëre scharrel en koloniehuisvesting tijdig, althans vóór 1 januari 2021, te realiseren. Door het COKZ is vastgesteld dat alle stallen van De Couterman BV, met uitzondering van stal nummer 6, voldoen aan de per 1 januari 2021 geldende huisvestingseisen. De uitbraak van de Covid-19-pandemie is een onvoorziene omstandigheid als gevolg waarvan De Couterman BV de door haar tijdig ingezette verbouw van haar stallen dit jaar niet heeft kunnen afmaken. Naleving van het bepaalde in artikel 2.68, eerste lid, voor zover het de huisvestingseisen betreft, zou tot gevolg hebben dat alle 30.000 kippen die thans nog worden gehouden in stal nummer 6 vroegtijdig zouden moeten worden gedood. Door toe te staan dat deze dieren nog tot uiterlijk 31 juli 2021 in stal nummer 6, kunnen verblijven, kan dit koppel de productieve ronde afmaken. Daarmee is het welzijn van de betrokken leghennen gediend. Ik constateer dat het belang van de dieren of het belang van het milieu zich niet tegen het verlenen van de ontheffing verzetten.

Eindoverweging, ontheffingstermijn en voorwaarden

Gelet op het feit dat De Couterman BV het nodige in het werk heeft gesteld om al haar stallen om te bouwen naar de per 1 januari 2021 geldende standaard en dat ook heeft gerealiseerd met uitzondering van één stal, is het, gegeven het abnormale en onvoorzienbare karakter van de uitbraak van de Covid 19-pandemie en de daaraan verbonden consequenties en gelet op het belang van het welzijn van de in stal nummer 6 gehouden leghennen gerechtvaardigd om een voor de resterende duur van de legronde en uiterlijk tot 1 augustus 2021 een ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 2.68, eerste lid, van het Besluit dat legkippen ten minste worden gehuisvest overeenkomstig artikel 2.70. In afwijking van het bepaalde in artikel 2.68, derde lid, is het De Couterman tot en met 31 juli 2021 toestaan om de legkippen in een kooi als bedoeld in artikel 2.72 van het Besluit te houden, voor zover het stal nummer 6 betreft.

Aan de ontheffing wordt een aantal voorwaarden verbonden:

- Er worden geen nieuwe leghennen in stal nummer 6 opgezet;
- De eieren die in stal nummer 6 worden geproduceerd worden niet in de handel gebracht, maar worden rechtstreeks afgevoerd naar de eiproducentenindustrie. De eieren mogen niet via een verzamelaar gaan.

Gelet op artikel 10.1 van de Wet dieren

Ons kenmerk
DGA-DAD / 20325981

Besluit

Artikel 1

Aan De Couterman BV wordt ontheffing verleend van het bepaalde in artikel 2.68, eerste lid, van het Besluit houders van dieren, voor zover daarin is bepaald dat legkippen ten minste worden gehuisvest overeenkomstig artikel 2.70. In afwijking van artikel 2.68, derde lid, van het Besluit houders van dieren is het De Couterman BV tot en met 31 juli 2021 toegestaan legkippen te houden in een kooi als bedoeld in artikel 2.72 van het Besluit.

Artikel 2

Deze ontheffing is uitsluitend van toepassing op de in stal nr. 6 gehouden legkippen.

Artikel 3

Aan de ontheffing, bedoeld in artikel 1, worden de volgende voorschriften verbonden:

- a. Er worden geen nieuwe leghennen in stal nummer 6 opgezet;
- b. De eieren die in stal nummer 6 worden geproduceerd worden niet in de handel gebracht, maar worden rechtstreeks afgevoerd naar de eiproducentenindustrie. De eieren mogen niet via een verzamelaar gaan.

Artikel 4

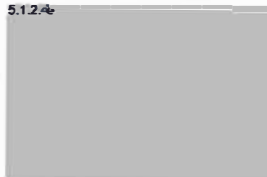
De ontheffing kan worden gewijzigd of ingetrokken, indien niet wordt voldaan aan het bepaalde in de artikelen 1, 2 en 3.

Artikel 5

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2021 en het besluit is geldig tot en met 31 juli 2021.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze:

5.12.4



drs. L.E.M. Hendrix
Directeur Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Ons kenmerk
DGA-DAD / 20325981

Bezwaar

Als U het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Stuur het ondertekende bezwaarschrift met een kopie van deze beslissing naar Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, Postbus 40219, 8004 DE, Zwolle. Op onze internetsite www.mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.

TER ONDERTEKENING

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Auteur

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minInv.nl

Datum

18 december 2020

Kenmerk

DGA-DAD / 20302988

nota

Ontheffing verbod verrijkte kooihuisvesting pluimvee

Kopie aan

Bijlage(n) 2

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

BPZ

Aanleiding

Met ingang van 1 januari 2021 zijn verrijkte kooien (voor leghennen) in de pluimveehouderij in Nederland verboden. Het pluimveebedrijf De Coutermann BV heeft acht van haar negen stallen tijdig kunnen aanpassen gelet op het aankomende verbod. De planning voorzag in het finaliseren van het project eind 2020. Echter, vanwege het uitbreken van Covid-19, kon 1 van de 9 stallen niet op tijd worden aangepast aan de nieuwe eisen. De Coutermann BV heeft dit probleem in eerste instantie bij het COKZ onder de aandacht gebracht. Deze brief, met bijbehorende stukken, is door het COKZ ter beoordeling aan het Ministerie van LNV voorgelegd. De brief is aangemerkt als een verzoek aan de minister van LNV tot verlening van een ontheffing. Op grond van artikel 10.1, eerste lid, van de Wet dieren beschikt de minister over de bevoegdheid om in uitzonderlijke gevallen een vrijstelling of een ontheffing te verlenen van het bij of krachtens deze wet bepaalde.

Advies

U kunt de ontheffing ondertekenen.

Kernpunten

- De Coutermann BV heeft 9 pluimveestallen. Deze stallen zijn, met uitzondering van stal nr. 6 met 37.000 kippen, afgelopen jaren omgebouwd van verrijkte kooi- naar scharrel-stallen en koloniehuisvesting.
- De start van de ombouw van de laatst overgebleven verrijkte kooien naar koloniekooien was voorzien na de zomer 2020. Vanwege Covid-19 is de ombouw aanzienlijk vertraagd. Dit is door de Coutermann BV ook met documenten gestaafd. De realisatie van de ombouw van de overige 8 stallen is door het COKZ bevestigd.

Ontvangen BPZ

- De Couterman BV vraagt om een ontheffing voor stal 6 voor de duur van 7 maanden.
- De leghennen in stal 6 zullen tot uiterlijk 31 juli 2021 in verrijkte kooien worden gehuisvest.

Toelichting

De ontheffing wordt onder de volgende voorwaarden verleend:

- De ontheffing is geldig tot en met 31 juli 2021;
- Tot en met 31 juli 2021 dienen de eieren gekanaliseerd te worden.. De eieren mogen niet op markt worden gebracht. De van stal 6 afkomstige eieren dienen rechtstreeks naar de eiproductenindustrie vervoerd te worden;
- Er worden geen nieuwe leghennen in stal 6 opgezet.